

INE/CG813/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DE LA COALICIÓN “VA POR ZACATECAS”, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, ASÍ COMO DE SUS OTRORAS CANDIDATAS Y CANDIDATO CLAUDIA EDITH ANAYA MOTA, A GOBERNADORA Y REYNALDO DELGADILLO MORENO, A DIPUTADO LOCAL POR EL DISTRITO 02, RESPECTIVAMENTE, EN EL ESTADO DE ZACATECAS, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, EN LA CITADA ENTIDAD, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

Ciudad de México, 14 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El doce de mayo de dos mil veintiuno, se recibió en la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Zacatecas, el escrito de queja suscrito por Ricardo Humberto Hernández León, representante propietario del partido Morena ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, en contra de la coalición “Va por Zacatecas” integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, y sus otrora candidatos, Claudia Edith Anaya Mota, a Gobernadora y Reynaldo Delgadillo Moreno, a Diputado local por mayoría relativa en el Distrito II, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en Zacatecas, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia

de origen, monto, aplicación y destino de los recursos. (Fojas 01 a la 08 del Expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso, los cuales se señalan a continuación:

“(…)

*Que por medio del presente escrito y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 41, fracción III, últimos párrafos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 12 párrafo 4, 13 y 15, y demás relativos aplicables del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, Artículos 242, 250 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y lo que establecen los **LINEAMIENTOS PARA DAR CUMPLIMIENTO A LAS ESPECIFICACIONES DEL IDENTIFICADOR ÚNICO QUE DEBEN CONTENER LOS ANUNCIOS ESPECTACULARES DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 207, NUMERAL 1 INCISO D) DEL REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN I.** de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso D) del reglamento de Fiscalización. Vengo a presentar QUEJA por lo siguiente:*

LA COLOCACIÓN DE PROPAGANDA ELECTORAL DE LAS CONOCIDAS COMO ESPECTACULARES, SIN QUE ESTA CUMPLA CON LOS TREQUISITOS QUE MARCA LA LEY EN REFERENCIA.

POR PARTE DE LA COALICIÓN “VA POR ZACATECAS” CONFORMADA POR LOS PARTIDOS REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, Y ACCIÓN NACIONAL, EN PARTICULAR DE LOS C. CLAUDIA EDITH ANAYA MOTA CANDIDATA A GOBERNADORA DEL ESTADO Y REYNALDO DELGADILLO MORENO CANDIDATO A DIPUTADO LOCAL DEL DISTRITO II.

Por violación flagrante a los Lineamientos para las especificaciones DEL IDENTIFICADOR ÚNICO que deben contener los anuncios espectaculares.

HECHOS

NARRACIÓN DE LOS HECHOS DENUNCIADOS

El día de hoy 09 de Mayo del presente año, en el municipio de ZACATECAS, ZACATECAS en:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

1. Av. Solidaridad en contra esquina con la calzada de los deportes y;
2. Calzada Héroes de Chapultepec salida norte,



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

Pruebas que relaciono con todos y cada uno de los hechos vertidos en mi presente denuncia y con el objeto de acreditar sus extremos legales.”

Elementos probatorios aportados para sustentar los hechos denunciados:

- 1. Pruebas técnicas.-** Consistentes en cuatro imágenes que anexa a su escrito de queja.

III. Acuerdo de prevención. El quince de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante Unidad de Fiscalización) con fundamento en el artículo 41, numeral 1, inciso h), en relación con los artículos 30, numeral 1, fracción III; 29, numeral 1, fracción IV, 31 numeral 1, fracción II, 33, numeral 1 y 41, numeral 1, incisos c) y h) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordó prevenir al quejoso para que en un plazo de setenta y dos horas improrrogables contadas a partir del momento en que surtiera efectos la notificación respectiva, subsanara la omisión señalada, así como formar el expediente **INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC**, registrarlo en el libro de gobierno y notificar al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral (Fojas 09 a la 11 del expediente).

IV. Aviso de recepción del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral (en adelante de este Instituto). El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22274/2021, la Unidad de Fiscalización comunicó al Secretario del Consejo General de este Instituto, la recepción del procedimiento de queja (Fojas 12 a la 14 del expediente).

V. Notificación de la prevención al quejoso, a través del representante propietario del partido Morena ante el Consejo General de este Instituto.

- a) El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22275/2021, la Unidad de Fiscalización notificó al quejoso, a través de su representación ante el Consejo General de este Instituto, el acuerdo de recepción y prevención a efecto que desahogara la prevención realizada en un término de **setenta y dos horas** contadas a partir de la notificación del oficio, derivado que del análisis a su escrito de queja se advirtieron inconsistencias que incumplían con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Fojas 15 a la 18 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

- b) El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el representante propietario del propietario del partido Morena, en tiempo y forma, desahogó la prevención realizada, misma que en su parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 19 a la 22 del expediente).

"(...)

En virtud de lo anterior, me permito dar respuesta a la solicitud de información concerniente a la ubicación de los espectaculares que se denuncian no cumplen con la normativa electoral atribuibles a la C. Claudia Edith Anaya Mota, candidata a Gobernadora del Estado de Zacatecas, y al C. Reynaldo Delgadillo Moreno, candidato a Diputado Local por mayoría relativa en el Distrito 11 de esa entidad, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en la multicitada entidad.

Las ubicaciones precisas de los espectaculares objeto de la queja son las siguientes:



EDIFICIO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA
Av. Héroes de Chapultepec #1411, Col. Lomas de la Pimienta, 98040
Zacatecas, Zac. Salida norte de la capital del estado.
22°46'26.9"N 102°36'23.2"W 22.774127, -102.606452



Solidaridad. San Francisco de Herrera. Zacatecas. Zac. C.P. 98067.

22°46'21.0"N 102°32'47.1"W 22.772511, -102.546429

Frente a las instalaciones de protección civil (Bomberos).

(...)"

VI. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El veintidós de mayo de dos mil veintiuno, toda vez que el quejoso desahogó en tiempo y forma la prevención realizada, la Unidad de Fiscalización acordó admitir a trámite y sustanciación el procedimiento de queja **INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC**, notificar sobre su inicio al Secretario del Consejo General de este Instituto, al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, al quejoso y se emplazaran a los sujetos denunciados corriéndoles traslado, de las constancias que obran en el expediente; así como publicar el Acuerdo y su respectiva Cédula de conocimiento en los estrados del Instituto (Fojas 29 a la 31 del expediente).

VII. Publicación en estrados del Acuerdo de admisión del escrito de queja.

- a) El veintidós de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva Cédula de conocimiento. (Fojas 32 a la 33 del expediente)
- b) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad de Fiscalización, el citado Acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho Acuerdo y Cédula fueron publicados oportunamente (Fojas 34 a la 37 del expediente).

VIII. Aviso de admisión e inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22753/2021, la Unidad de Fiscalización comunicó al Secretario del Consejo General del Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (Fojas 38 a la 40 del expediente).

IX. Aviso de admisión e inicio del procedimiento de queja a la Presidenta de la Comisión de Fiscalización. El veinticuatro de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22754/2021, la Unidad de Fiscalización comunicó a la Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (Fojas 41 a la 43 del expediente).

X. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Representante Propietario del partido Morena ante el Consejo General de este Instituto.

- a) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22755/2021, la Unidad de Fiscalización notificó al representante propietario del partido Morena ante el Consejo General de este Instituto el inicio del procedimiento de queja de mérito (Fojas 44 a la 46 del expediente).

XI. Notificación de inicio y emplazamiento al representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto.

- a) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22756/2021, la Unidad de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento y emplazamiento al representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto, asimismo, con fundamento en los artículos 34, numeral 2; 35, numeral 1 y 41 numeral 1 inciso i) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, corriéndole traslado con las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un término de cinco días naturales, contados a partir del momento de la notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que su derecho conviniera, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 47 a la 54 del expediente).
- b) El veintinueve de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el representante propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto, dio contestación al emplazamiento formulado por la autoridad fiscalizadora, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso

e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 55 a la 65 del expediente)

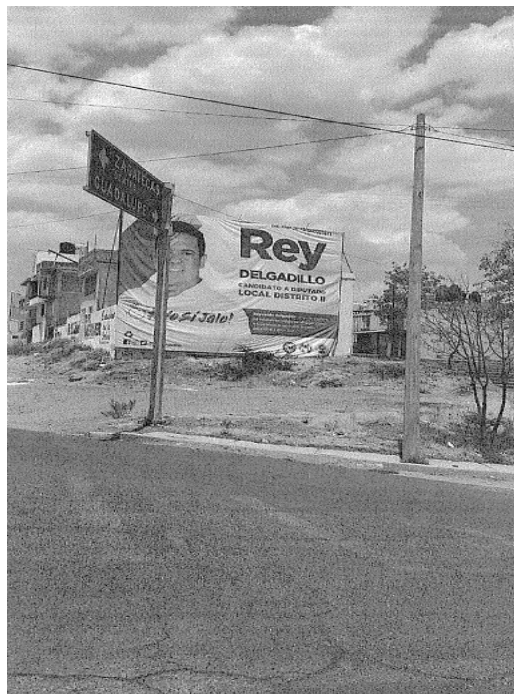
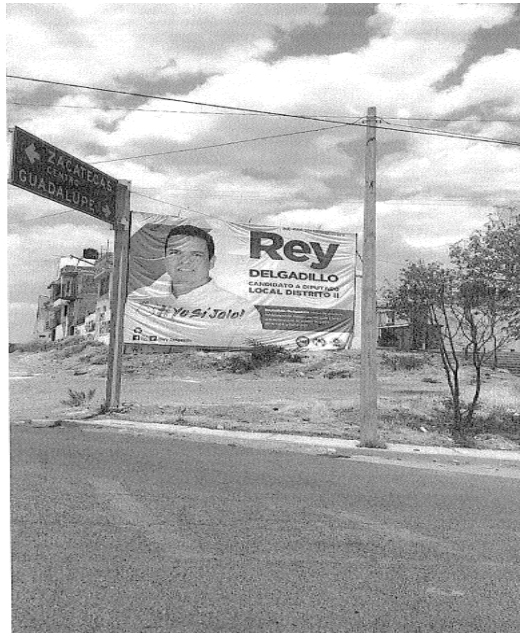
"(...)

DESAHOGO

1.- *Por lo que respecta al punto único de la infundada queja me permito manifestar que los hechos denunciados no corresponden a la realidad y prueba de ello son las siguientes imágenes:*



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC





Como se puede observar en las imágenes anteriores la publicidad denunciada que tiene que ver con la C. Claudia Edith Anaya Mota, candidata a la gobernatura del estado de Zacatecas, y el C. Reynaldo Delgadillo Moreno, candidato a Diputado Local por el Distrito 02, con cabecera en Zacatecas, cumple con los requisitos que marca el Reglamento de Fiscalización del INE y por tanto, cumple con lo dispuesto por el artículo 207, numeral 1, inciso d) de dicho Reglamento de fiscalización por lo que desde este momento Solicito respetuosamente se deslinde y absuelva en su caso de cualquier responsabilidad derivada de la infundada y temerosa queja que se contesta por este medio a la candidata y al candidato a que se ha hecho referencia.

2.-. Objeción de pruebas:

Preliminarmente, se objetan las pruebas siguientes:

- *Cuatro fotografías sin fecha de las cuáles no describen características de modo tiempo y lugar y que quien denuncia solamente se limita a señalar:*

1. AV. SOLIDARIDAD EN CONTRAESQUINA CON LA CALZADA DE LOS DEPORTES Y;

2. CALZADA HÉROES DE CHAPULTEPEC SALIDA NORTE,

(...)

Lo anterior, en razón de que no satisfacen los principios de legalidad, certeza y autenticidad, como lo disponen los artículos 409, numeral 2, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, y 23, párrafo primero de la Ley del Sistema de Medios de Impugnación Electoral del Estado de Zacatecas, aplicada supletoriamente.

De ahí, que las probanzas objetadas carecen de valor probatorio al estar en duda su autenticidad y al no administrarse con algún otro elemento de prueba. Consecuentemente, no deben ser tomadas en consideración por esa autoridad, al momento de resolver la presente causa administrativa.

Aun así, de manera cautelar se analizan las supuestas imágenes denunciadas, sin que ello implique una aceptación tácita de los supuestos ilícitos materia de la causa administrativa.

*Aunado a lo anterior y de las constancias que obran en autos lo único que se advierte es **la inexistencia de actos contrarios a la ley** ya que quien denuncia no refiere ni desarrolla **circunstancias de tiempo, modo y lugar, ni describe como ni de qué manera se vulneró la Legislación Electoral.***

Bajo los anteriores razonamientos, es evidente que mi representado, la C. Claudia Edith Anaya Mota, candidata a la Gobernatura del Estado de Zacatecas, y el C. Reynaldo Delgadillo Moreno, candidato a Diputado Local por el Distrito 02, con cabecera en Zacatecas, no han vulnerado disposición jurídica alguna y no existen indicios, ni hechos concretos, ni fundamento para seguir con un acto sancionador en contra de mi representado y los referidos candidatos, por lo que se solicita el desechamiento inmediato de la presente causa administrativa.

(...)"

XII. Notificación de inicio y emplazamiento al representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de este Instituto.

- a) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22757/2021, la Unidad de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento y emplazamiento al representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de este Instituto, asimismo, con fundamento en los artículos 34, numeral 2; 35, numeral 1 y 41 numeral 1 inciso i) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, corriéndole traslado con las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un término de cinco días naturales, contados a partir del momento de la notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que su derecho conviniera, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 66 a la 73 del expediente).
- b) El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito dio contestación al emplazamiento formulado por la autoridad fiscalizadora, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 74 a la 86 del expediente).

“(...)

En principio, de los infundados hechos de la denuncia se constata de forma evidente su frivolidad, ya que se encuentra formulada conscientemente pretendiendo una situación que no se puede alcanzar jurídicamente, en virtud de que no se encuentran en los márgenes constitucionales y legales que sostengan el supuesto jurídico en que se apoyan para el suscrito.

Lo que actualiza la improcedencia prevista en los artículos 466, punto 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos electorales, y en dicho supuesto, la autoridad electoral debe decretar como improcedente la denuncia y sancionar al promovente por la conducta infractora prevista en la misma Ley.

Esto es así, porque los hechos denunciados, la parte denunciante únicamente sostiene su queja bajo el infundado amparo de pruebas consistentes en fotografías, que sólo generaliza los presuntos hechos denunciados, sin que por otro medio el denunciante acredite la veracidad de sus afirmaciones, y la documentales que acompaña, pero no acreditan ninguna conducta denunciada, ya que totalmente falso que no se hubiera reportado los gastos de los panorámicos denunciados, ya que los mismos se encuentran debidamente reportados en los términos contenidos en el SIF y ello fue en tiempo y forma; y en ese evento, carece de razón y alcance legal su manifestación, ya que resulta

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

inatendible e inoperante su denuncia de la violación a la norma electoral en materia de gastos de panorámicos, y bajo esa lógica lo niego lisa y llanamente su realización como lo expone el denunciante.

*De lo anterior expuesto, me permito rendir ante esa autoridad electoral, en tiempo y forma legal mi contestación **AD CAUTELAM** de los hechos que ilegalmente se me imputan de forma:*

Primero. Con fecha 7 de septiembre de 2020, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, celebró sesión especial para dar inicio al Proceso Electoral 2020-2021, en el que se renovará entre otros cargos de elección popular, a la persona titular del Poder Ejecutivo Estatal.

Segundo.- Con fecha 2 de abril de 2021, el Consejo General de la referida autoridad administrativa local electoral me otorgó el registro como Candidata a la Gubernatura del Estado de Zacatecas, postulada por la Coalición electoral “Va por Zacatecas”, calidad que se configuró en la resolución con clave RCG-IEEZ-013/VIII/2021.

Tercero.- Que de conformidad con lo dispuesto por los artículos 158, numeral 2 de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, el 4 de abril del año en curso, iniciaron las actividades inherentes al desarrollo de las campañas electorales para la elección de la gubernatura del estado de Zacatecas.

Cuarto.- Que a partir del día 4 de abril del año actual y con apego a lo dispuesto por los artículos 207, numeral 8 y 210 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral; 249 y 250 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se procedió a la colocación de una lona correspondiente a propaganda electoral de la coalición “Va por Zacatecas”, en un inmueble propiedad del Partido de la Revolución Democrática, ubicado en Avenida Héroes de Chapultepec número 1411, Colonia La Escondida, Zacatecas, Zacatecas.

Consecuentemente, niego categóricamente la presunta conculcación a las disposiciones previstas en los Lineamientos relativos al identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, emitidos por el Instituto Nacional Electoral, como lo desarrollo a continuación:

En el caso, el partido político denunciante parte de la premisa errónea de considerar que la lona colocada en las instalaciones del Partido de la Revolución Democrática, instituto político que forma parte de la coalición “Va por Zacatecas”, constituye una falta sustantiva que vulnera el bien jurídico consistente en la legalidad de la **contratación** de anuncios espectaculares.

*Se arriba a esta conclusión, porque al ser el propio partido político quien facilita el uso de instalaciones que forman parte de su patrimonio, **no se eroga gasto alguno por concepto de contratación de anuncios espectaculares.***

(...)

*Consecuentemente, si la inclusión de identificadores únicos en la propaganda colocada en espectaculares tienen como fin ubicar **la contratación de anuncios espectaculares**, que le permita al Instituto Nacional Electoral conocer el origen de los recursos que éstos reciben, brindando legalidad, certeza y transparencia respecto de las operaciones llevadas a cabo por la coalición “Va por Zacatecas” dentro del Proceso Electoral Local para renovar la gubernatura del estado de Zacatecas, entonces la manta colocada en un edificio propiedad del partido político que me postula no requiere inclusión de identificador, toda vez que únicamente se generó gasto por su colocación y no por su exposición.*

De ahí que deba considerarse infundada la queja administrativa.

No obstante lo anterior, con el objeto de transparentar el uso del gasto de campaña por parte de los institutos políticos, se llevó a cabo el registro de la manda denunciada para obtener la clave de identificación única, sobre la base del costo generado con motivo a la colocación del elemento propagandístico, porque como ya se desarrolló, no se está generando gasto por su exposición. Tal como se acredita en las imágenes siguientes:



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

Así, se reportó el gasto de la lona colocada en la sede del Partido de la Revolución Democrática, y además se incluyó un número de identificación único con motivo de los gastos de su colocación, se hace patente la inexistencia a la trasgresión a la normatividad electoral como aduce el quejoso, como se acredita de las documentales simples consistentes en la impresión de la factura con folio fiscal **E3673F1E-2CA2-434E-93DB-30227CBC7E1B2** que contiene el concepto siguiente:

FACTURA DIGITAL (v3.3)

Matriz
IVAN LOPEZ VERVER Y VARGAS
ALFREDO RAMIREZ LLO
COL. PENUELA,
ZACATECAS, Zacatecas, C.P. 98060
012 Personas Físicas con Actividades Empresariales y Profesionales
RFC: LOV801115079

FOLIO FISCAL
E3673F1E-2CA2-434E-93DB-30227CBC7E1B
No de Serie del Certificado del CSD:
000010000040830263
Lugar, fecha y hora de emisión:
ZACATECAS, Zacatecas 2021-09-20T11:04:38
Folio Interno #00946

Datos Receptor
Razón social: PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL
RFC: PRI493374ND
Domicilio: INSURGENTES NORTE 59 BUENAVISTA
Ciudad/Estado: CUALIHTEMOC, MEXICO, D.F., C.P. 06350

Tipo Comprobante: (I) Ingreso
Uso del CFDI: (003) Gastos en general
Moneda: MXN

Datos de facturación

Código Proveedor	Código Cliente	Cantidad	Código Unidad	Unidad	Concepto	PrecioUn.	Descuento	Total	Tasa	IVA
82108800		1	E48	No Aplica	INSTALACIÓN DE LONA MEDIDA 15 X 5 MTS EN PARANAMECO CONCRETERA GUADALUPE	1,500.00	0.00	1,500.00	16 %	240.00
82123503	00	1	H07	PIEZAS	IMPRESIÓN E INSTALACIÓN LONA 24 X 7 MTS. EN GUADALUPE	13,440.00	0.00	13,440.00	16 %	2,150.40
82108800		1	E48	PIEZAS	INSTALACIÓN DE LONA EN PARTIDO PRO MEDIDA 14.8 X 5.8 MTS	1,000.00	0.00	1,000.00	16 %	160.00
82108800		1	E48	No Aplica	INSTALACIÓN DE LONA EN PARTIDO PAN MEDIDA B X 4 MTS	1,000.00	0.00	1,000.00	16 %	160.00
82123503	01	1	091	PIEZA	IMPRESIÓN E INSTALACIÓN DE VINIL NUMEROS INE	400.00	0.00	400.00	16 %	64.00

De igual manera, se ofrecen y adjuntan las documentales privadas consistentes en el expediente integrado con motivo a la colocación de la manta que se denuncia, conformado por la fotografía de la colocación de la manta, con folio de autorización, tamaño y ubicación; autorización por escrito de la colocación de la manta; copia de la credencial para votar de la persona habilitada por el Partido de la Revolución Democrática para otorgar el permiso de colocación; Factura con folio interno número 00926 que contiene el gasto de la impresión de la lona denunciada; copia simple del comprobante del pago interbancario efectuado al proveedor de la manta denunciada; y copia simple del contrato de compra venta de propaganda en lonas y volantes para campaña; documentales que en términos de lo dispuesto por los artículos 14, 15 fracción II, 16, numeral 2, y 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acreditan el cumplimiento de las disposiciones fiscales de la manta denunciada.

En esa virtud, tenemos que la manta denunciada sí se encuentra declarada en tiempo y forma, por lo que resulta totalmente falso lo esgrimido por el quejoso, además de no aportar elementos de convicción para demostrar sus aseveraciones, consecuentemente, es evidente que carece de razón y de derecho porque no logra demostrar que la propaganda colocada con motivo de la candidatura a la gubernatura del estado de Zacatecas, haya originado gastos no reportados, ni aportaciones de ente impedido por la ley, ya que con las probanzas que ofrece el denunciante y que son fotografías y que dicho sean

*de paso editadas por él, nos lleva a establecer que la parte denunciante trata de sorprender la buena fe de esa H. Autoridad, es decir que únicamente realiza afirmaciones dolosas infundadas en contra de los institutos políticos integrantes de la coalición “Va por Zacatecas”.
(...)”*

XIII. Notificación de inicio y emplazamiento al representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto.

- a) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22758/2021, la Unidad de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento y emplazamiento al representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto, asimismo, con fundamento en los artículos 34, numeral 2; 35, numeral 1 y 41 numeral 1 inciso i) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, corriéndole traslado con las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un término de cinco días naturales, contados a partir del momento de la notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que su derecho conviniera, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 87 a la 94 del expediente).
- b) El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito dio contestación al emplazamiento formulado por la autoridad fiscalizadora, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 95 a la 104 del expediente).

“(...)”

Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.

Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.

Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

*Es importante es importante destacar que todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en las campañas de la **C. Claudia Edith Anaya Mota, candidata a la Gubernatura del estado de Zacatecas, y del C. Reynaldo delgadillo Moreno, candidato a la Diputación Local por el Distrito II, del estado de Zacatecas, postulados por la coalición electoral "VA POR ZACATECAS", integrada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática,** se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable, **tal y como se acreditará con la documentación jurídico contable que en su oportunidad va a remitir el Partido Acción Nacional y el Partido de la Revolucionario Institucional, al momento de dar***

contestación al emplazamiento del presente asunto, del que fueron objeto.

Lo anterior en virtud de que, conforme al convenio de coalición electoral, celebrado entre los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, la postulación de la candidatura a la Gubernatura del estado de Zacatecas le correspondieron al Partido de la Revolucionario Institucional, y la candidatura a la Diputación Local por el Distrito II, del estado de Zacatecas, le correspondió al Partido Acción Nacional, por ende, dichos institutos políticos son quienes llevan la contabilidad ante el Sistema Integral de Fiscalización "SIF.

*Con base en todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito de cuenta, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, es debe concluir que el presente procedimiento en materia de fiscalización, a todas luces es plenamente infundado.
(...)"*

XIV. Notificación de inicio y emplazamiento a Claudia Edith Anaya Mota otrora candidata a gobernadora de Zacatecas, postulada por la coalición "Va por Zacatecas".

- a) El veintisiete de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JLE-ZAC/VE/1679/2021, la Junta Local Ejecutiva del estado de Zacatecas notificó el inicio del procedimiento y emplazamiento a Claudia Edith Anaya Mota, otrora candidata a gobernadora del estado de Zacatecas, asimismo, con fundamento en los artículos 34, numeral 2; 35, numeral 1 y 41 numeral 1 inciso i) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, corriéndole traslado con las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un término de cinco días naturales, contados a partir del momento de la notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que su derecho conviniera, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 112 a la 137 del expediente)
- b) El veintinueve de mayo de dos mil veintiuno, la otrora candidata dio contestación al emplazamiento formulado por la autoridad fiscalizadora, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 138 a la 174 del expediente).

"(...)

En principio, de los infundados hechos de la denuncia se constata de forma evidente su frivolidad, ya que se encuentra formulada conscientemente pretendiendo una situación que no se puede alcanzar jurídicamente, en virtud de que no se encuentran en los márgenes constitucionales y legales que sostengan el supuesto jurídico en que se apoyan para la suscrita.

Lo que actualiza la improcedencia prevista en los artículos 466, punto 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos electorales, y en dicho supuesto, la autoridad electoral debe decretar como improcedente la denuncia y sancionar al promovente por la conducta infractora prevista en la misma Ley.

Esto es así, porque los hechos denunciados, la parte denunciante únicamente sostiene su queja bajo el infundado amparo de pruebas consistentes en fotografías, que sólo generaliza los presuntos hechos denunciados, sin que por otro medio el denunciante acredite la veracidad de sus afirmaciones, y la documentales que acompaña, pero no acreditan ninguna conducta denunciada, ya que totalmente falso que no se hubiera reportado los gastos de los panorámicos denunciados, ya que los mismos se encuentran debidamente reportados en los términos contenidos en el SIF y ello fue en tiempo y forma; y en ese evento, carece de razón y alcance legal su manifestación, ya que resulta inatendible e inoperante su denuncia de la violación a la norma electoral en materia de gastos de panorámicos, y bajo esa lógica lo niego lisa y llanamente su realización como lo expone el denunciante.

*Amén de lo antes expuesto, me permito rendir ante esa autoridad electoral, en tiempo y forma legal mi contestación **AD CAUTELAM** de los hechos que ilegalmente se me imputan de forma:*

Primero. Con fecha 7 de septiembre de 2020, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, celebró sesión especial para dar inicio al Proceso Electoral 2020-2021, en el que se renovará entre otros cargos de elección popular, a la persona titular del Poder Ejecutivo Estatal.

Segundo.- Con fecha 2 de abril de 2021, el Consejo General de la referida autoridad administrativa local electoral me otorgó el registro como Candidata a la Gubernatura del Estado de Zacatecas, postulada por la Coalición electoral “Va por Zacatecas”, calidad que se configuró en la resolución con clave RCG-IEEZ-013/VIII/2021.

Tercero.- Que de conformidad con lo dispuesto por los artículos 158, numeral 2 de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, el 4 de abril del año en curso, iniciaron las actividades inherentes al desarrollo de las campañas electorales para la elección de la gubernatura del estado de Zacatecas.

Cuarto.- Que a partir del día 4 de abril del año actual y con apego a lo dispuesto por los artículos 207, numeral 8 y 210 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral; 249 y 250 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se procedió a la colocación de una lona correspondiente a propaganda electoral de la coalición “Va por Zacatecas”, en un inmueble propiedad del Partido de la Revolución Democrática, ubicado en Avenida Héroes de Chapultepec número 1411, Colonia La Escondida, Zacatecas, Zacatecas.

Consecuentemente, niego categóricamente la presunta conculcación a las disposiciones previstas en los Lineamientos relativos al identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, emitidos por el Instituto Nacional Electoral, como lo desarrollo a continuación:

En el caso, el partido político denunciante parte de la premisa errónea de considerar que la lona colocada en las instalaciones del Partido de la Revolución Democrática, instituto político que forma parte de la coalición “Va por Zacatecas”, constituye una falta sustantiva que vulnera el bien jurídico consistente en la legalidad de la **contratación** de anuncios espectaculares.

Se arriba a esta conclusión, porque al ser el propio partido político quien facilita el uso de instalaciones que forman parte de su patrimonio, **no se eroga gasto alguno por concepto de contratación de anuncios espectaculares.**

(...)

Consecuentemente, si la inclusión de identificadores únicos en la propaganda colocada en espectaculares tienen como fin ubicar **la contratación de anuncios espectaculares**, que le permita al Instituto Nacional Electoral conocer el origen de los recursos que éstos reciben, brindando legalidad, certeza y transparencia respecto de las operaciones llevadas a cabo por la coalición “Va por Zacatecas” dentro del Proceso Electoral Local para renovar la gubernatura del estado de Zacatecas, entonces la manta colocada en un edificio propiedad del partido político que me postula no requiere inclusión de identificador, toda vez que únicamente se generó gasto por su colocación y no por su exposición.

De ahí que deba considerarse infundada la queja administrativa incoada en mi contra.

Ahora bien, no obstante lo anterior, con el objeto de transparentar el uso del gasto de campaña por parte de los institutos políticos, se llevó a cabo el registro de la manda denunciada para obtener la clave de identificación única, sobre la base del costo generado con motivo a la colocación del elemento


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

propagandístico, porque como ya se desarrolló, no se está generando gasto por su exposición. Tal como se acredita en las imágenes siguientes:



*Así, se reportó el gasto de la lona colocada en la sede del Partido de la Revolución Democrática, y además se incluyó un número de identificación único con motivo de los gastos de su colocación, se hace patente la inexistencia a la trasgresión a la normatividad electoral como aduce el quejoso, como se acredita de las documentales simples consistentes en la impresión de la factura con folio fiscal **E3673F1E-2CA2-434E-93DB-30227CBC7E1B2** que contiene el concepto siguiente:*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

FACTURA DIGITAL (v3.3)										
Matriz  NAVI LOPEZ VERVER Y VARGAS ALFREDO RAMIREZ 110 COL. PENUELA, ZACATECAS, Zacatecas, C.P. 98060 612 Personas Físicas con Actividades Empresariales y Profesionales RFC: LOV801115079					FOLIO FISCAL E3673F12-2CA2-4340-8028-30227C8C7E1B No de Serie del Certificado del CSD: 00001000000408365263 Logotipo, fecha y hora de emisión: ZACATECAS, Zacatecas 2021-09-20T11:04:58 Folio Interno: 00926					
Datos Receptor Razón social: PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL RFC: PRI40307AND Domicilio: INSURGENTES NORTE 59 BUENAVISTA Ciudad/Estado: CUAHTEMOC, MEXICO, D.F., C.P. 06350					Tipo Comprobante: (I) Ingreso Uso del CFDI: (603) Gastos en general Moneda: MXN					
Clave ProdServ	Clave Interna	Cantidad	Clave Unidad	Unidad	Concepto	PrecioUd.	Descuento	Total	Tasa	IVA
82108800	INSTALACION	1	E49	No Aplica	INSTALACIÓN DE LONA MEDIDA 15 X 5 MTS EN PANORAMICO CONCRETERA GUADALUPE	1,500.00	0.00	1,500.00	16 %	240.00
82121503	00	1	H07	PIEZAS	IMPRESIÓN E INSTALACIÓN LONA 24 X 7 MTS. EN GUADALUPE	13,440.00	0.00	13,440.00	16 %	2,150.40
82108800	INSTALACION	1	E49	PIEZAS	INSTALACIÓN DE LONA EN PARTIDO PRO MEDIDA 14.8 X 6.8 MTS	1,000.00	0.00	1,000.00	16 %	160.00
82108800	INSTALACION	1	E49	No Aplica	INSTALACIÓN DE LONA EN PARTIDO PAN MEDIDA 8 X 4 MTS	1,000.00	0.00	1,000.00	16 %	160.00
82121503	01	1	H01	PIEZA	IMPRESIÓN E INSTALACIÓN DE VINIL NUMEROS INE	400.00	0.00	400.00	16 %	64.00

De igual manera, se ofrecen y adjuntan las documentales privadas consistentes en el expediente integrado con motivo a la colocación de la manta que se denuncia, conformado por la fotografía de la colocación de la manta, con folio de autorización, tamaño y ubicación; autorización por escrito de la colocación de la manta; copia de la credencial para votar de la persona habilitada por el Partido de la Revolución Democrática para otorgar el permiso de colocación; Factura con folio interno número 00926 que contiene el gasto de la impresión de la lona denunciada; copia simple del comprobante del pago interbancario efectuado al proveedor de la manta denunciada; y copia simple del contrato de compra venta de propaganda en lonas y volantes para campaña; documentales que en términos de lo dispuesto por los artículos 14, 15 fracción II, 16, numeral 2, y 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acreditan el cumplimiento de las disposiciones fiscales de la manta denunciada.

*En esa virtud, tenemos que la manta denunciada sí se encuentra declarada en tiempo y forma, por lo que resulta totalmente falso lo esgrimido por el quejoso, además de no aportar elementos de convicción para demostrar sus aseveraciones, consecuentemente, es evidente que carece de razón y de derecho porque no logra demostrar que la propaganda colocada con motivo de la candidatura a la gubernatura del estado de Zacatecas, haya originado gastos no reportados, ni aportaciones de ente impedido por la ley, ya que con las probanzas que ofrece el denunciante y que son fotografías y que dicho sean de paso editadas por él, nos lleva a establecer que la parte denunciante trata de sorprender la buena fe de esa H. Autoridad, es decir que únicamente realiza afirmaciones dolosas infundadas en contra de los institutos políticos integrantes de la coalición “Va por Zacatecas”.
(...)”*

XV. Notificación de inicio y emplazamiento a Reynaldo Delgadillo Moreno, otrora candidato a Diputado Local por el Distrito 02, en el estado de Zacatecas, por la coalición “Va por Zacatecas”.

- a) El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/JLE-ZAC/VE/1680/2021, la Junta Local Ejecutiva del estado de Zacatecas, notificó el inicio del procedimiento y emplazamiento a Reynaldo Delgadillo Moreno, otrora candidato a diputado local por el Distrito 02 del estado de Zacatecas, asimismo, con fundamento en los artículos 34, numeral 2; 35, numeral 1 y 41 numeral 1 inciso i) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, corriéndole traslado con las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un término de cinco días naturales, contados a partir del momento de la notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que su derecho conviniera, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 175 a la 204 del expediente)
- b) El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito dio contestación al emplazamiento formulado por la autoridad fiscalizadora, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 205 a la 213 del expediente).

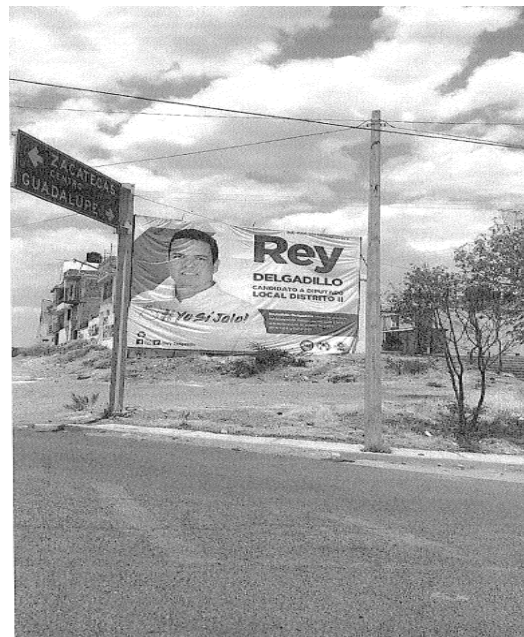
“(…)

DESAHOGO

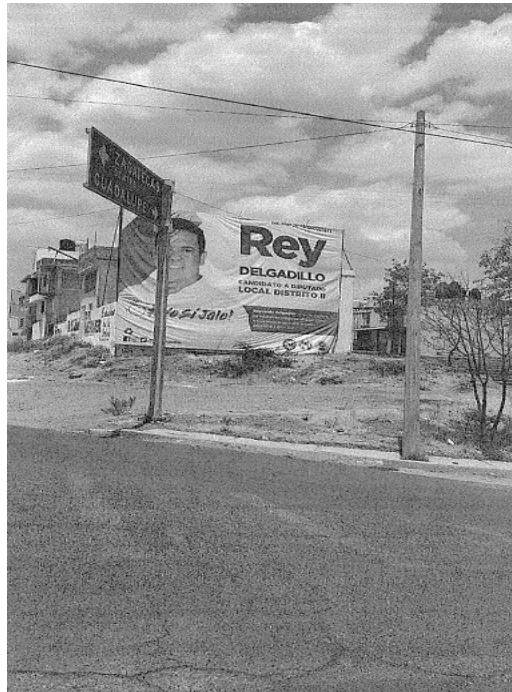
1.- Por lo que respecta al punto único de la infundada queja me permito manifestar que los hechos denunciados no corresponden a la realidad y prueba de ello son las siguientes imágenes:

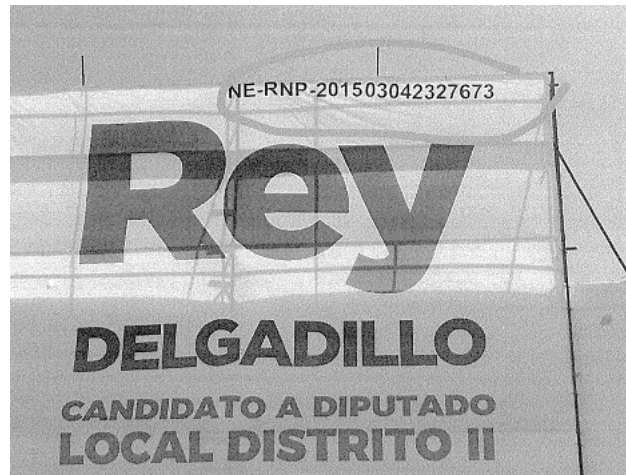


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC





Como se puede observar en las imágenes anteriores la publicidad denunciada que tiene que ver con la C. Claudia Edith Anaya Mota, candidata a la gobernatura del estado de Zacatecas, y el C. Reynaldo Delgadillo Moreno, candidato a Diputado Local por el Distrito 02, con cabecera en Zacatecas, cumple con los requisitos que marca el Reglamento de Fiscalización del INE y por tanto, cumple con lo dispuesto por el artículo 207, numeral 1, inciso d) de dicho Reglamento de fiscalización por lo que desde este momento Solicito respetuosamente se deslinde y absuelva en su caso de cualquier responsabilidad derivada de la infundada y temerosa queja que se contesta por este medio a la candidata y al candidato a que se ha hecho referencia.

2.-. Objeción de pruebas:

Preliminarmente, se objetan las pruebas siguientes:

- *Cuatro fotografías sin fecha de las cuáles no describen características de modo tiempo y lugar y que quien denuncia solamente se limita a señalar:*

1. AV. SOLIDARIDAD EN CONTRAESQUINA CON LA CALZADA DE LOS DEPORTES Y;

2. CALZADA HÉROES DE CHAPULTEPEC SALIDA NORTE,

(...)

Lo anterior, en razón de que no satisfacen los principios de legalidad, certeza y autenticidad, como lo disponen los artículos 409, numeral 2, de la Ley Electoral del Estado de Zacatecas, y 23, párrafo primero de la Ley del Sistema

de Medios de Impugnación Electoral del Estado de Zacatecas, aplicada supletoriamente.

De ahí, que las probanzas objetadas carecen de valor probatorio al estar en duda su autenticidad y al no administrarse con algún otro elemento de prueba. Consecuentemente, no deben ser tomadas en consideración por esa autoridad, al momento de resolver la presente causa administrativa.

Aun así, de manera cautelar se analizan las supuestas imágenes denunciadas, sin que ello implique una aceptación tácita de los supuestos ilícitos materia de la causa administrativa.

*Aunado a lo anterior y de las constancias que obran en autos lo único que se advierte es **la inexistencia de actos contrarios a la ley** ya que quien denuncia no refiere ni desarrolla **circunstancias de tiempo, modo y lugar, ni describe como ni de qué manera se vulneró la Legislación Electoral.***

Bajo los anteriores razonamientos, es evidente que mi representado, la C. Claudia Edith Anaya Mota, candidata a la Gobernatura del Estado de Zacatecas, y el C. Reynaldo Delgadillo Moreno, candidato a Diputado Local por el Distrito 02, con cabecera en Zacatecas, no han vulnerado disposición jurídica alguna y no existen indicios, ni hechos concretos, ni fundamento para seguir con un acto sancionador en contra de mi representado y los referidos candidatos, por lo que se solicita el desechamiento inmediato de la presente causa administrativa.

(...)”

XVI. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y otros (en adelante Dirección de Auditoría).

- a) Mediante oficios INE/UTF/DRN/480/2021; e INE/UTF/DRN/1172/2021; veintiséis de mayo y veintinueve de junio de dos mil veintiuno, respectivamente, la Dirección de Resoluciones y Normatividad, solicitó a la Dirección de Auditoría remitiera diversa información y documentación relacionada con los hechos investigados (Fojas 214 a la 218 y 313 a la 316 del expediente).
- b) Mediante oficio INE/UTF/DA/2181/21, la Dirección de Auditoría, remitió la información solicitada (Fojas 317 a la 319 del expediente).

XVII. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Programación Nacional (en adelante Dirección de Programación).

- a) El veintiséis de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/481/2021, la Dirección de Resoluciones y Normatividad, solicitó a la Dirección de Programación, remitiera diversa información y documentación relacionada con los hechos investigados (Fojas 219 a la 223 del expediente).
- b) El primero de junio de dos mil veintiuno, mediante atenta nota INE/UTF/DPN/223/2021, la Dirección de Programación, remitió la información solicitada (Fojas 223.1 a la 223.7 del expediente)
- c) El cuatro de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/705/2021, la Dirección de Resoluciones y Normatividad, solicitó a la Dirección de Programación, remitiera diversa información y documentación relacionada con los hechos investigados (Fojas 234 a la 238 del expediente).
- d) El catorce de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DPN/276/2021, la Dirección de Programación, remitió la información solicitada (Fojas 238.1 a la 238.9 del expediente)

XVIII. Solicitud de información a la Directora del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto.

- a) El veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/22953/2021, se solicitó a la Directora del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, certificara la existencia de la propaganda investigada en el presente procedimiento. (Fojas 224 a la 227 del expediente).
- b) El veintiséis de mayo del dos mil veintiuno, mediante oficio INE/DS/1196/2021, la Dirección del Secretariado, remitió acuerdo de admisión, en atención a la solicitud realizada (Fojas 228 a la 233 del expediente).

XIX. Razones y Constancias.

- a) El diecinueve de mayo del dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad de Fiscalización, levantó razón y constancia, respecto de la recepción de la respuesta a la prevención enviada por el quejoso, a diversas cuentas de correo electrónico institucional. (Fojas 23 a la 28 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

- b) El veinticuatro de mayo del dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad de Fiscalización, levantó 2 (dos) razones y constancias, del Sistema Integral de Fiscalización y el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (SIIRFE), respecto de la búsqueda de domicilio de los otrora candidatos denunciados. (Fojas 105 a la 111 del expediente).
- c) El tres de junio del dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad de Fiscalización, levantó razón y constancia, respecto de la búsqueda de las pólizas reportadas en el Sistema Integral de Fiscalización, correspondientes a las contabilidades de los otrora candidatos denunciados. (Fojas 239 a la 246.1 del expediente)
- d) El cinco de junio de dos mil veintiuno, la Titular de la Unidad de Fiscalización, levantó razón y constancia, respecto de la información contenida en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, en relación con la localización de evidencias relacionadas con la propaganda investigada en el presente procedimiento. (Fojas 307 a la 312 del expediente)

XX. Requerimiento de información y documentación al proveedor Iván López Verver y Vargas.

- a) El ocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JLE-ZAC/VE/1825/2021, a través de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Zacatecas, se requirió al proveedor Iván López Verver y Vargas, diversa información y documentación relacionada con los hechos investigados (Fojas 247 a la 257 del expediente).
- b) El ocho de junio de dos mil veintiuno, el proveedor emitió respuesta en relación con el requerimiento de información realizado (Fojas 258 a la 280 del expediente).

XXI. Requerimiento de información y documentación al proveedor Jesús Miguel Banda Ávila.

- a) El ocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE-JLE-ZAC/VE/1826/2021, a través de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Zacatecas, se requirió al proveedor Jesús Miguel Banda Ávila, diversa información y documentación relacionada con los hechos investigados (Fojas 281 a la 288 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

b) El diez de junio de dos mil veintiuno, el proveedor emitió respuesta en relación con el requerimiento de información realizado (Fojas 288.1 a la 306 del expediente).

XXII. Acuerdo de alegatos. El ocho de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, por lo cual se ordenó notificar al sujeto incoado, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (Fojas 320 a la 321 del expediente).

XXIII. Notificación de Acuerdo de alegatos a las partes.

Sujeto a notificar	Oficio y fecha de notificación	Fecha de respuesta	Fojas
MORENA	INE/UTF/DRN/33910/2021	A la fecha de elaboración de la presente Resolución, no se recibió escrito alguno	322 a la 326
Partido Acción Nacional	INE/UTF/DRN/33912/2021	A la fecha de elaboración de la presente Resolución, no se recibió escrito alguno	327 a la 331
Partido Revolucionario Institucional	INE/UTF/DRN/33915/2021	10/07/2021	332 a la 336 y 357
Partido de la Revolución Democrática	INE/UTF/DRN/33916/2021	12/07/2021	337 a la 346
Claudia Edith Anaya Mota	INE/UTF/DRN/33918/2021	A la fecha de elaboración de la presente Resolución, no se recibió escrito alguno	347 a la 351
Reynaldo Delgadillo Moreno	INE/UTF/DRN/33923/2021	A la fecha de elaboración de la presente Resolución, no se recibió escrito alguno	352 a la 356

XXIV. Cierre de instrucción. El doce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento administrativo oficioso de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 358 del expediente)

XXV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la Novena Sesión Extraordinaria Urgente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el trece de julio de dos mil veintiuno, por votación unánime de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización; el Consejero Electoral Doctor Uuk-kib Espadas Ancona, la Consejera Electoral Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán, el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón, el Consejero Electoral Maestro Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia.

Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento

Que por tratarse de una cuestión de orden público, y en virtud que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

En virtud de lo anterior, del análisis a las constancias que integran el expediente se desprende que los sujetos denunciados, en su escrito de contestación al emplazamiento, refieren que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 466, punto 1, inciso d), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos

Electorales, motivo por el cual será examinada por esta autoridad como se indica a continuación:

“Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

(...)

Artículo 466.

1. *La queja o denuncia será improcedente cuando:*

(...)

d) Se denuncien actos de los que el Instituto resulte incompetente para conocer; o cuando los actos, hechos u omisiones denunciados no constituyan violaciones a la presente Ley.

(...)”

Al respecto, por los razonamientos expuestos en el Considerando 1 de la presente Resolución, esta autoridad es competente para resolver sobre los hechos denunciados, toda vez que el presente procedimiento tiene por objeto investigar si el actuar de los sujetos denunciados, se apegó a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, por lo que en términos de los artículos 191, 192 y 199 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales corresponde al Consejo General, a través de la Comisión de Fiscalización y de la Unidad Técnica de Fiscalización, verificar el origen, monto, destino y aplicación de los recursos empleados por los sujetos denunciados para la consecución de sus actividades.

En este orden de ideas, el cumplimiento de sus obligaciones permite a la autoridad electoral contar con la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que los sujetos obligados reciban y ejerzan, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

Por las consideraciones vertidas anteriormente y toda vez que del escrito de queja se desprenden elementos suficientes con carácter de indicios, que presuponen la veracidad de los hechos denunciados los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y destino de los recursos, esta autoridad se encuentra constreñida a ejercer sus facultades indagatorias, con la finalidad de verificar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia fiscalización.

Lo anterior se debe a que ante el indicio de que los hechos denunciados, aun cuando de forma aparente, pueden vulnerar la normatividad, debe admitirse el

escrito de queja y llevar a cabo la investigación por lo que hace a las conductas que son competencia de esta autoridad.

En consecuencia, esta autoridad no puede declarar la improcedencia del presente asunto, en virtud de que esta autoridad debe verificar la legalidad de las conductas denunciadas por el quejoso, a partir de las condiciones que rodean las mismas y de la interpretación de la ley presuntamente conculcada.

3. Estudio de fondo.

Que al haberse analizado las cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y analizando los documentos y las actuaciones que integran el expediente que se resuelve, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar si en los anuncios espectaculares de campaña electoral denunciados, cumplieron con la normatividad electoral en materia de fiscalización, respecto al identificador único de dos anuncios espectaculares.

En este sentido, debe determinarse si los sujetos obligados, respecto de los 2 anuncios espectaculares denunciados, atendieron lo dispuesto en el artículo 207, numeral 1, inciso c), fracción IX del Reglamento de Fiscalización; en relación con el Acuerdo INE/CG615/2017, mismos que a la letra se transcriben:

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 207.

Requisitos para la contratación de anuncios espectaculares.

1. Los partidos, coaliciones y candidatos independientes, solo podrán contratar publicidad considerada como anuncios espectaculares, panorámicos o carteleras para sus campañas electorales, ajustándose a las disposiciones siguientes:

(...)

c) Durante las actividades de operación ordinaria, obtención de apoyo ciudadano, precampaña y de campaña, cada partido y coalición, adicionalmente a lo establecido en los artículos 61, numeral 1, inciso f), fracciones II y III y 62 de la Ley de Partidos; deberá entregar a la Unidad Técnica, un informe pormenorizado de toda contratación hecha con las empresas propietarias o concesionarias, dedicadas a la renta de espacios y colocación de anuncios espectaculares en la vía pública; así como con las empresas dedicadas a la producción, diseño y manufactura de toda publicidad que se utilice para dichos anuncios. Los informes deberán anexar copia del

contrato respectivo y las facturas originales correspondientes, con la información siguiente:

(...)

IX. Identificador único del anuncio espectacular proporcionado por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores.

d) Se deberá incluir como parte del anuncio espectacular el identificador único a que se refiere la fracción IX del inciso anterior y reunir las características que de conformidad se señalen en los Lineamientos que al efecto apruebe la Comisión, mismos que deberán ser publicados en el Diario Oficial de la Federación.

(...)"

Acuerdo INE/CG615/2017

“LINEAMIENTOS PARA DAR CUMPLIMIENTO A LAS ESPECIFICACIONES DEL IDENTIFICADOR ÚNICO QUE DEBEN CONTENER LOS ANUNCIOS ESPECTACULARES, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 207, NUMERAL 1, INCISO D) DEL REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN.

I. DISPOSICIONES GENERALES

1. Los presentes Lineamientos son de observancia general y obligatoria para los Partidos Políticos Nacionales y locales, coaliciones, los aspirantes a una candidatura independiente, los precandidatos, candidatos, candidatos independientes y los proveedores inscritos en el Registro Nacional de Proveedores.

2. Los presentes Lineamientos establecen los requisitos que debe cumplir el número de identificador único que deberá contener cada anuncio espectacular que sea contratado con fines de propaganda o promoción por parte de los partidos políticos, coaliciones, aspirantes a candidaturas independientes y candidatos independientes.

3. Para efecto de los presentes Lineamientos se entenderá por:

a) Aspirante: Persona que tiene interés en obtener el apoyo ciudadano para postularse como candidato independiente.

b) Beneficiado: Aspirante, precandidato, candidato o candidato independiente que aparece en cada espectacular.

c) Candidato independiente: Ciudadano que obtiene el registro mediante Acuerdo de la autoridad electoral que corresponda, habiendo cumplido los requisitos que para tal efecto establece la ley en la materia.

d) Espectacular: Aquella propaganda catalogada y regulada por el artículo 207 del Reglamento de Fiscalización.

e) ID-INE: Número de identificador único del espectacular, proporcionado, proporcionado por el Instituto Nacional Electoral al proveedor del espectacular mediante el Registro Nacional de Proveedores.

f) RNP: Sistema de Registro Nacional de Proveedores.

g) UTF: Unidad Técnica de Fiscalización.

h) Partidos: Partidos políticos nacionales, partidos políticos locales, y Partidos Políticos Nacionales con acreditación local.

II. OBTENCIÓN DEL ID-INE

4. El ID-INE será proporcionado por la UTF al proveedor que haya registrado el espectacular en el RNP y contará con la estructura siguiente:

INE-RNP-000000000000,

Mismo que debe ser impreso en el espectacular. Este identificador se generará por cada cara del espectacular.

5. Los dígitos se compondrán de 8 caracteres fijos y 12 caracteres que se irán asignando al momento de realizar el registro del espectacular en el aplicativo antes citado.

6. Únicamente los proveedores activos dentro del RNP de conformidad con el artículo 356 del Reglamento de Fiscalización podrán obtener el ID-INE.

7. El ID-INE se otorgará en forma automática al proveedor al concluir el registro dentro de su catálogo de productos y servicios en la categoría de SERVICIO y tipo ESPECTACULAR (RENTA).

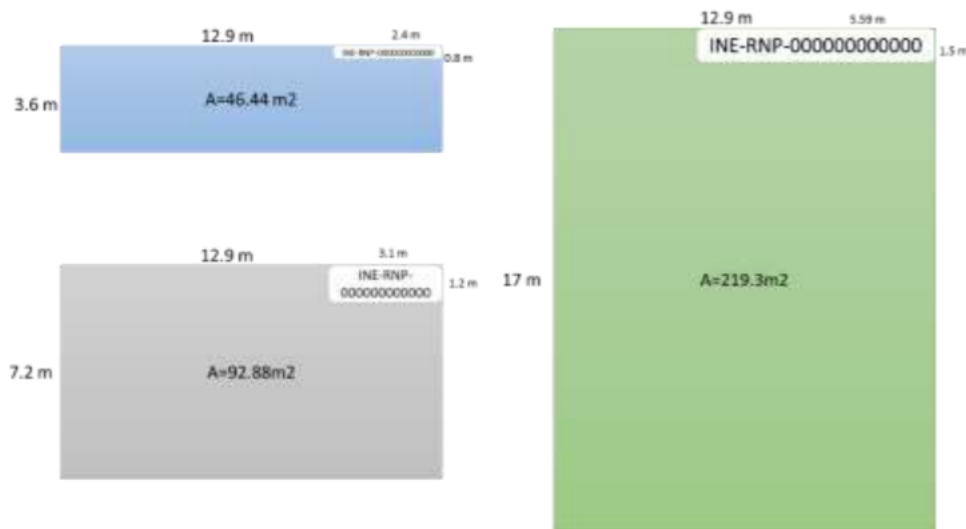
III. CARACTERÍSTICAS DEL ID-INE COMO PARTE DEL ESPECTACULAR

8. El ID-INE será único e irrepetible para cada espectacular contratado por los sujetos regulados y se asignará por ubicación del espectacular. Este número de identificación será único para cada cara de un espectacular, por lo que si el proveedor ofrece un anuncio espectacular con más de una cara (bipolar, tripolar), el proveedor deberá registrar en el RNP cada cara de forma independiente con la finalidad de otorgarle a cada una un ID-INE.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

9. El ID-INE deberá ocupar un espacio dentro del espectacular igual o superior al 4% de la superficie total del diseño colocado en el mismo y ser plasmado en forma horizontal contando con toda la estructura que lo conforma y deberá ser ubicado en la parte superior derecha en el interior del diseño colocado sobre el espectacular.

Ejemplos de representación gráfica del ID INE en la superficie del espectacular:



10. El color que se utilice en el diseño del ID-INE deberá permitir su fácil lectura. El diseño o arte del espectacular no deberá impedir que el número de identificación único sea visible, para ello la letra debe aparecer en color negro sobre un fondo en color blanco.

11. El ID-INE podrá ser parte del diseño o arte del anuncio o bien, colocarse como adicional al propio espectacular, pero en todo momento cumplir con los requisitos de los presentes Lineamientos.

IV. OBLIGACIONES

12. De conformidad con lo establecido en el numeral 5 del artículo 207 del Reglamento de Fiscalización, las hojas membretadas que están obligados a presentar los sujetos regulados y que sean provistas por los proveedores de anuncios espectaculares, deberán detallar invariablemente el período de exhibición, el beneficiado, el costo unitario de cada espectacular, así como el identificador único de cada anuncio espectacular ID-INE.

13. Será obligación de los proveedores con los que se lleve a cabo la contratación de anuncios espectaculares, cumplir con las características del ID-INE señaladas en la fracción III de los presentes Lineamientos.

14. Los partidos políticos, coaliciones, aspirantes a candidaturas independientes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes, deberán incluir en los contratos, una cláusula que obligue al proveedor a colocar el identificador único para espectaculares, ID-INE, para dar cumplimiento a lo establecido en el presente lineamiento.

V. INCUMPLIMIENTO A LOS PRESENTES LINEAMIENTOS

Se considerarán una infracción los supuestos que se citan a continuación y calificarán como falta sustantiva haciéndose acreedores los sujetos obligados y en su caso los proveedores, a la sanción que establezca el Consejo General del Instituto. - Los espectaculares exhibidos en Proceso Electoral que no cuenten con el identificador único para espectaculares, ID-INE. - Que un mismo número de identificación único ID-INE se refleje en dos o más espectaculares con ubicaciones geográficas diferentes. - El incumplimiento a las especificaciones señaladas en los presentes Lineamientos.

(...)"

Ahora bien, cabe señalar que el artículo en mención; en relación con el Acuerdo INE/CG615/2017, dispone diversas reglas concernientes a la contratación de anuncios espectaculares, al establecer que sólo los sujetos obligados podrán contratar publicidad considerada como anuncios espectaculares, panorámicos o carteleros para sus campañas electorales incluyendo como parte del anuncio espectacular el identificador único proporcionada por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores.

En este orden de ideas, esta disposición tiene como finalidad regular la contratación de anuncios espectaculares, a través de mecanismos y facultades expresas que permitan a la autoridad conocer el origen de los recursos que éstos reciben, brindando legalidad y certeza respecto de sus operaciones.

Por tal motivo, la finalidad de utilizar el identificador único para espectaculares es lograr una fiscalización efectiva de los ingresos y gastos de los sujetos obligados y contar con todos los elementos que permitan el correcto monitoreo de los anuncios espectaculares que contraten, así como el cruce contra los gastos reportados por los sujetos obligados por el Sistema Integral de Fiscalización.

En este sentido, se puede concluir que el artículo reglamentario referido concurre directamente con la obligación de los sujetos obligados de colocar el Identificador único para anuncios espectaculares.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera adecuada, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado que la autoridad fiscalizadora no tenga certeza del origen de los recursos; es decir, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales a través del sistema financiero mexicano.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los sujetos obligados son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En la especie, el artículo en mención dispone diversas reglas concernientes a la contratación de anuncios espectaculares, específicamente el deber de incluir como parte del anuncio espectacular el identificador único proporcionado por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores, esto de conformidad con los Lineamientos establecidos en el Acuerdo INE/CG615/2017.

Ahora bien, para dar cumplimiento a lo establecido por la norma, los sujetos obligados deberán incluir en los contratos una cláusula que obligue al proveedor a colocar el identificador único para espectaculares.

Por ello, los Lineamientos aprobados en dicho Acuerdo establecen los requisitos que debe cumplir el número de identificador único que deberá contener cada anuncio espectacular que sea contratado con fines de propaganda o promoción por parte de los partidos políticos, coaliciones, aspirantes a candidaturas independientes y candidatos independientes.

En esta tesitura, lo que se pretende con la norma es contribuir con la autoridad fiscalizadora para que pueda tener una mayor certeza y control, además de rehuir el fraude a la ley, mismo que se configura al momento en el que los sujetos obligados respetan las palabras de la ley, pero eluden su sentido. Lo anterior conlleva a que a fin de cumplir cabalmente con el objeto de la ley y constatar que el

bien jurídico tutelado por esta norma se verifique íntegramente, no basta la interpretación gramatical de los preceptos normativos en comento, sino que se debe interpretar el sentido de la norma desde un punto de vista sistemático, lo cual supone no analizar aisladamente el precepto cuestionado, pues cada precepto de una norma, se encuentra complementado por otro, o bien, por todo el conjunto de ellos, lo cual le da una significación de mayor amplitud y complejidad al ordenamiento.

El ejercicio exegético basado en la interpretación sistemática involucra apreciar de manera integral el objetivo de la norma, y evita de esta manera que se vulnere o eluda de manera sencilla la disposición, e incluso se configure el denominado fraude a la ley.

En ese sentido, el considerar como requisito *sine qua non* que un espectacular cuente con un identificador único permite a la autoridad fiscalizadora localizar al proveedor del mismo de forma sencilla y certera, lo cual es un supuesto regulado por la ley, la omisión de dicha obligación constituye una falta sustancial, al vulnerar de forma directa el bien jurídico consistente en la legalidad y certeza en la rendición de cuentas.

Por lo que, la norma citada resulta relevante para la protección de los pilares fundamentales que definen la naturaleza democrática del Estado Mexicano.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve, en los términos siguientes:

Origen del procedimiento

El doce de mayo de dos mil veintiuno, se recibió en la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Zacatecas, el escrito de queja suscrito por el Dr. Ricardo Humberto Hernández León, representante propietario del partido Morena ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, en

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

contra de la coalición “Va por Zacatecas” integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, así como en contra de sus otrora candidatos Claudia Edith Anaya Mota, a Gobernadora y Reynaldo Delgadillo Moreno, a Diputado local por mayoría relativa en el Distrito II, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en Zacatecas, específicamente por la colocación de dos espectaculares de campaña que presuntamente no reúnen los requisitos establecidos en los Lineamientos establecidos en el Acuerdo INE/CG615/2017.

Al respecto, toda vez que del análisis al escrito de queja se advirtió que el mismo no cumplía con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 30, numeral 1, fracción III en relación con el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; toda vez que, el quejoso no señaló las ubicaciones precisas de los espectaculares denunciados, elementos que resultan necesarios para que esta autoridad pudiera trazar una línea de investigación y de esta manera evitar una pesquisa general injustificada.



Derivado de lo anterior, mediante oficio INE/UTF/DRN/22275/2021, notificado el dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, a las 11:56 horas, se procedió a prevenir al quejoso a través de la representación del partido Morena ante el Consejo General de este Instituto¹, para que un plazo de **setenta y dos horas** contadas a partir del momento en que surtiera efectos la notificación respectiva, proporcionara la siguiente información:

1. La dirección completa de la ubicación de la propaganda denunciada (avenida, calle, número, localidad o municipio, colonia y código postal) así como referencias de lugares que permitan a esta autoridad tener un domicilio cierto.

En atención a la prevención señalada, la representación señalada, el mismo dieciocho de mayo, a las 18:45 horas, presentó su respuesta, señalando la ubicación de los dos espectaculares denunciados, en los siguientes términos:

¹ Criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-38/2016, en el cual tuvo por notificada la resolución combatida automáticamente al representante del Partido Revolucionario Institucional acreditado ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, no obstante que la resolución versó sobre dicho instituto político con acreditación local en Michoacán, (...)“conforme al cual cuando se trata de partidos políticos nacionales, los cuales cuentan con representantes acreditados ante diversos Consejos del Instituto Nacional Electoral, opera la regla general establecida en el numeral 30, párrafo 1, de la ley adjetiva electoral [...] y la única excepción lo será cuando se acredite que existe engrose, o bien, el partido político no hubiera contado con representantes durante la sesión en la que el órgano electoral haya dictado la resolución, ya sea por la ausencia de sus representantes, o bien, porque no tenga registrados o acreditados, en cuyo caso, se debe notificar en el domicilio que se haya señalado en la queja.”

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

No.	Ubicación	Muestra
1	Av. Héroes De Chapultepec #1411 Col, Lomas de la Pimienta, 98040 Zacatecas, Zacatecas. Salida norte de la capital del estado. (edificio del Partido de la Revolución Democrática) 22°46'26.9"N 102°36'23.2"W 22.774127, - 102.606452	
2	Av. Solidaridad, San Francisco de Herrera, Zacatecas, C.P 98067. (frente a las instalaciones de Protección Civil Bomberos) 22°46'21.0"N 102°32'47.1"W 22.772511, - 102.546429.	

Derivado de lo anterior, el veintidós de mayo de dos mil veintiuno, esta Unidad de Fiscalización acordó admitir a trámite y sustanciación el procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

Una vez que han sido descritos los hechos denunciados, se procederá a realizar la valoración de las pruebas que obran en el expediente.

a) Documentales Públicas

Las documentales públicas que a continuación se enuncian, se analizan y valoran en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, las cuales tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, al haber sido emitidas por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, las cuales no están controvertidas ni existe indicio que las desvirtúe.

1. Razones y constancias levantadas por la Titular de la Unidad de Fiscalización, respecto a la consulta del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) y del Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI).
2. Oficios recibidos en respuesta a las solicitudes de información realizadas, emitidos por las siguientes áreas del Instituto Nacional Electoral:

- Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.
- Dirección de Programación Nacional.
- Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva.

b) Documentales Privadas

Las documentales privadas que a continuación se enuncian, analizan y valoran, en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción II; 16, numeral 2; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio indiciario respecto de lo que en ellas se refiere al haber sido proporcionadas por las partes y al no encontrarse amparadas por la validación de un fedatario público ni expedidas por servidores públicos en ejercicio de sus facultades.

En tal virtud, su valor probatorio dependerá de todos aquellos elementos que puedan fortalecerlas o que, de manera vinculada, acrediten un hecho puesto que no se les puede conceder valor probatorio pleno.

- Respuesta a requerimiento de información presentada por el proveedor Iván López Verver y Vargas; y
- Respuesta a requerimiento de información presentada por el proveedor Jesús Miguel Banda Ávila;
- La documentación remitida en las respuestas presentadas por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática.
- La documentación remitida en las respuestas presentadas por los otrora candidatos denunciados, Claudia Edith Montoya Mota y Reynaldo Delgadillo Moreno.

c) Técnicas

Las pruebas técnicas que a continuación se enuncian, analizan y valoran, en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción III; 17; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio indiciario, por lo que deberán concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

- Las 2 (dos) fotografías presentadas por Ricardo Humberto Hernández León, en su escrito de queja .

Respecto a estas pruebas, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro “**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN**”, emitida por dicha autoridad jurisdiccional, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, por lo que es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, para que las puedan perfeccionar o corroborar.

Dado lo antes señalado, del caudal probatorio que tuvo a la vista esta autoridad, y a fin de una adecuada valoración del mismo, se debe realizar una consideración de los hechos investigados a la luz de las pruebas que, de manera adminiculada acreditan o desvirtúan las conductas involucradas.

En ese sentido, se debe tomar en cuenta el alcance que cada prueba tenga respecto de los hechos que la misma involucra, analizados al tenor del entorno en el cual se recabaron, los hechos que consigna, y la idoneidad para dar certeza de lo que pretende acreditar, lo anterior conforme lo establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 45/20022, referente a los alcances de las pruebas documentales.²

En ese sentido, se debe tomar en cuenta el alcance que cada prueba tenga respecto de los hechos que la misma involucra, analizados al tenor del entorno en el cual se recabaron, los hechos que consigna, y la idoneidad para dar certeza de lo que pretende acreditar, lo anterior conforme lo establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 45/2002, referente a los alcances de las pruebas documentales.³

² 2PRUEBAS DOCUMENTALES. SUS ALCANCES. (TEPJF). Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

³ 2PRUEBAS DOCUMENTALES. SUS ALCANCES. (TEPJF). Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme los apartados siguientes:

Apartado A. Análisis del anuncio espectacular denunciado, que contiene propaganda electoral de la otrora candidata Claudia Edith Anaya Mota.

Apartado B. Análisis del anuncio espectacular denunciado, que contiene propaganda electoral del otrora candidato Reynaldo Delgadillo Moreno.

Apartado C. Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados.

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes.

Apartado A. Análisis del anuncio espectacular denunciado, que contiene propaganda electoral de la otrora candidata Claudia Edith Anaya Mota.

En este tenor, esta autoridad procederá a analizar en un primer momento el resultado de la investigación relacionada con los hechos denunciados consistente en que la coalición “Va por Zacatecas” integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, y sus entonces candidata a la Gubernatura del estado de Zacateca, Claudia Edith Anaya Mota, presuntamente incumplieron con lo dispuesto en el artículo 207, numeral 1, inciso c), fracción IX del Reglamento de Fiscalización en relación con el Acuerdo INE/CG615/2017, ya que según el dicho del quejoso, éste no cumple con el requisito legal de contar con el identificador único (ID-INE), que deben contener los anuncios espectaculares.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

De esta manera, esta autoridad procedió a consultar el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, esto con el fin de verificar la existencia de la propaganda materia de estudio del presente apartado, al respecto de dicha consulta se levantó razón y constancia y se obtuvo lo siguiente:



Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos
Monitoreo de espectaculares y Propaganda en Vía Pública




Estatus: No Validado
ID Hallazgo: 184347
Fecha y Hora de Monitoreo: 5/26/2021 3:51:00 PM

Detalle del Hallazgo


Datos generales Proceso Electoral: Proceso Electoral Concurrente 2020-2021 Entidad: ZACATECAS Municipio: ZACATECAS Proceso: CAMPAÑA Ámbito: LOCAL Descripción de Hallazgo(s) Tipo de Hallazgo: MANTAS (IGUAL O MAYOR A 12MTS) Alto: 6 metros Ancho: 12 metros Cantidad: Duración: Lema: LLEGÓ LA HORA CLAUDIA GOBERNADORA ID-INE: INE-RNP-000000502771 Tipo Beneficio: DIRECTO Información Adicional:	Ubicación Calle: CALZADA HÉROES DE CHAPULTEPEC Colonia: ZACATLÁN Número: SIN NÚMERO Código Postal: 98160 Entre Calle: BOULEVARD EL BOTE Y Calle: NEZAHUALCÓYOTL Referencia: ENFRENTA DE CITYEXPRESS HOTELES 
--	---

Beneficiado(s)	Tipo Asociación	Sujeto Obligado	Cargo	Beneficiado(s)	ID Contabilidad
	COALICIONES	VA POR ZACATECAS	GOBERNADOR ESTATAL	CLAUDIA EDITH ANAYA MOTA ()	75824

Detalle del Hallazgo



Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos
Monitoreo de espectaculares y Propaganda en Vía Pública



Estatus: No Validado
ID Hallazgo: 184347
Fecha y Hora de Monitoreo: 5/26/2021 3:51:00 PM



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

Como se puede desprender de las imágenes insertas anteriormente, el espectacular denunciado se encuentra entre los hallazgos contenidos en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, y se señala que cuenta con el ID-INE: INE-RNP-000000502771.

Por lo anterior, se procedió a solicitar a la Dirección de Programación Nacional de la Unidad de Fiscalización, proporcionara la información correspondiente al número de identificador mencionado en el párrafo inmediato anterior, a lo que informó que de la búsqueda realizada dentro del Sistema Registro Nacional de Proveedores (RNP), se obtuvo como resultado que dicho anuncio espectacular, le fue asignado el identificador único ID-RNP-000000402771 y que correspondía a un servicio espectacular subtipo “pared”, registrado Iván López Verver y Vargas (proveedor).

En este sentido, se requirió al proveedor Iván López Verver y Vargas, para que informara a esta autoridad si había celebrado alguna operación con Claudia Edith Anaya Mota o los partidos políticos denunciados y remitiera toda la documentación soporte que acreditara su dicho así como el identificador único que le fue asignado al espectacular denunciado.

En atención a lo anterior, el proveedor Iván López Verver y Vargas, confirmó que celebró contrato con la coalición PRI-PAN-PRD, para la impresión y colocación de lona en pared de su edificio, cuyas medidas eran 14.80*6.80 metros, con un costo de \$17,511.36 (diecisiete mil quinientos once pesos 36/100 M.N.) y \$1,160.00 (mil ciento sesenta pesos 00/100 M.N.), dando un total de \$18,671.36 (dieciocho mil seiscientos setenta y un pesos 36/100 M.N.) y confirmó que el identificador único asignado al anuncio espectacular de referencia, ID-RNP-000000402771, remitiendo copia simple de la documentación soporte.

Ahora bien, una vez que esta autoridad contó con la información arriba señalada, y con el objeto de verificar si dichos gastos se encuentran registrados en la contabilidad de los correspondientes sujetos obligados, se procedió a revisar el Sistema Integral de Fiscalización, de dicha verificación se realizó razón y constancia en la que se verificó lo siguiente:

En lo concerniente al anuncio espectacular que contiene propaganda electoral de Claudia Edith Anaya Mota se ingresó a la contabilidad del ID 75824, correspondiente al sujeto obligado coalición “Va por Zacatecas”, y la otrora candidata a gobernadora del estado, Claudia Edith Anaya Mota, al respecto, se localizó la póliza número “16”, periodo de operación “2”, tipo de póliza “normal”, subtipo póliza “egresos”, obteniendo evidencia fotográfica y la factura expedida por el proveedor Iván López

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

Verver y Vargas, lo anterior, permite acreditar que se trata del anuncio espectacular denunciado, cuyo gasto se encuentra reportado en el Sistema Integral de Fiscalización.

Finalmente, por lo que respecta a lo señalado por lo sujetos incoados, cabe resaltar que la documentación que remitieron coincide con lo obtenido por esta autoridad durante el desarrollo de la sustanciación del presente procedimiento.

De esta forma y una vez valoradas las pruebas en conjunto y atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a la valoración de los hechos materia del procedimiento, en el presente apartado se puede concluir lo siguiente:

- ❖ Que la normatividad aplicable señala los requisitos que debe cumplir el número de identificador único que deberá contener cada anuncio espectacular que sea contratado con fines de propaganda o promoción por parte de los partidos políticos, coaliciones, aspirantes a candidaturas independientes y candidatos independientes, asimismo, el referido ID-INE será proporcionado por la Unidad Técnica de Fiscalización, al proveedor que haya registrado el espectacular en el RNP y contará con la estructura siguiente: “*INE-RNP-000000000000*”.
- ❖ Que en lo relativo al anuncio espectacular que contiene propaganda electoral de Claudia Edith Anaya Mota, a este le fue asignado el ID-INE 000000402771.
- ❖ Que el anuncio espectacular de referencia, cumple con lo dispuesto en el artículo 207, numeral 1, inciso c), fracción IX del Reglamento de Fiscalización, en relación con el Acuerdo INE/CG615/2017.
- ❖ Que en el marco de la revisión de los informes de egresos e ingresos del Proceso Electoral Local 2020-2021 en el estado de Zacatecas, la Unidad Técnica de Fiscalización constató que los gastos derivados de la contratación del anuncio espectacular de referencia se encuentran reportados en la contabilidad del ID 75824.

Por lo anterior, es dable concluir que la Coalición “Va por Zacatecas” integrada por los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, y la entonces candidata a Gobernadora de Zacatecas, en, Claudia Edith Anaya Mota, no vulneraron lo dispuesto en el artículo 207, numeral 1,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

incisos a), b) y c), fracción IX del Reglamento de Fiscalización, en relación con el Acuerdo INE/CG615/2017, por lo que el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, por lo que hace al presente apartado.

Apartado B. Análisis del anuncio espectacular denunciado, que contiene propaganda electoral del otrora candidato Reynaldo Delgadillo Moreno.

En el presente apartado se procederá a analizar en un primer momento el resultado de la investigación relacionada con los hechos denunciados consistente en que la coalición “Va por Zacatecas” integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, y sus entonces candidato a Diputado local por el Distrito 02, en Zacatecas, Reynaldo Delgadillo Moreno, presuntamente incumplieron con lo dispuesto en el artículo 207, numeral 1, inciso c), fracción IX del Reglamento de Fiscalización, en relación con el Acuerdo INE/CG615/2017.

En este sentido, esta autoridad procedió a solicitar a la Dirección de Programación Nacional, a efecto que informara si el anuncio espectacular de referencia, se encontraba observado en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, al respecto, la citada Dirección informó que de la búsqueda en los monitoreos de la vía pública registrados en el referido Sistema, se identificó el ID Hallazgo 42959, cuya ubicación se encuentra en Avenida Solidaridad sin número, C.P. 98067, entre calle Sierra Madre Oriental y calle S. Francisco, a 300 metros de la estación de bomberos, Zacatecas, Zacatecas, como se ilustra a continuación:

INE Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos
Monitoreo de espectaculares y Propaganda en Vía Pública

UTF Unidad de Transparencia y Fiscalización

Estado: VÁLIDO
ID Hallazgo: 42959
Fecha y Hora de Monitoreo: 4/13/2021 12:37:00 PM

Detalle del Hallazgo

Datos generales	
Proceso Electoral:	Proceso Electoral Concurrente 2020-2021
Entidad:	ZACATECAS
Municipio:	ZACATECAS
Proceso:	CAMPAÑA
Ámbito:	LOCAL

Descripción de Hallazgo(s)

Ubicación
Calle: DE LOS DEPORTES
Colonia: AV. SOLIDARIDAD
Número: SIN NUMERO
Código Postal: 98067
Entre Calle: SIERRA MADRE ORIENTAL
Y Calle: FRANCISCO A 300 METROS DE LA ESTACIÓN DE BOMBEROS

Referencia: LA ESTACIÓN DE BOMBEROS

Referencia: LA ESTACIÓN DE BOMBEROS

Referencia: LA ESTACIÓN DE BOMBEROS

INE Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos
Monitoreo de espectaculares y Propaganda en Vía Pública

UTF Unidad de Transparencia y Fiscalización

Estado: VÁLIDO
ID Hallazgo: 42959
Fecha y Hora de Monitoreo: 4/13/2021 12:37:00 PM

Beneficiado(s)										
<table border="1"><thead><tr><th>Tipo Asociación</th><th>Sujeto Obligado</th><th>Cargo</th><th>Beneficiado(s)</th><th>ID Contabilidad</th></tr></thead><tbody><tr><td>COALICIONES</td><td>VA POR ZACATECAS</td><td>DIPUTADO LOCAL MR</td><td>REYNALDO DELGADILLO MORENO ()</td><td>78552</td></tr></tbody></table>	Tipo Asociación	Sujeto Obligado	Cargo	Beneficiado(s)	ID Contabilidad	COALICIONES	VA POR ZACATECAS	DIPUTADO LOCAL MR	REYNALDO DELGADILLO MORENO ()	78552
Tipo Asociación	Sujeto Obligado	Cargo	Beneficiado(s)	ID Contabilidad						
COALICIONES	VA POR ZACATECAS	DIPUTADO LOCAL MR	REYNALDO DELGADILLO MORENO ()	78552						

Detalle del Hallazgo

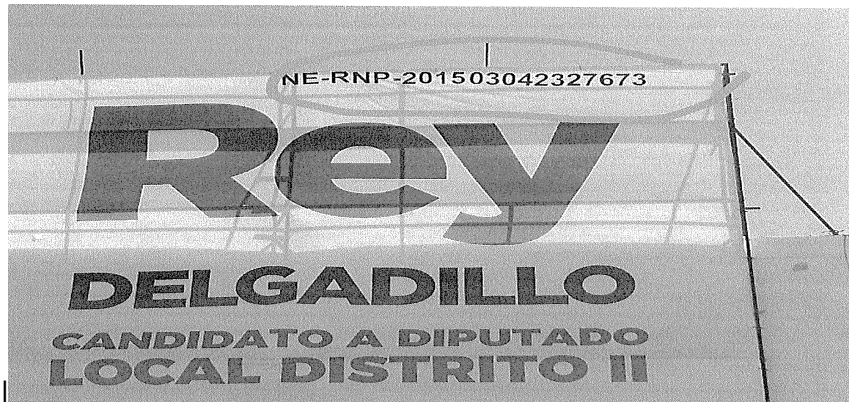


Como se puede observar, la propaganda capturada en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, corresponde a la denunciada e investigada en el presente procedimiento y por lo que hace al identificador único, se

señala en el rubro de “*información adicional*” que dicho anuncio espectacular carece del ID-RNP.

Respecto a este tema, es importante analizar lo señalado y remitido por el Partido Acción Nacional al responder el emplazamiento hecho por esta autoridad, a continuación se transcribe la parte conducente:

“(…)



Como se puede observar en las imágenes anteriores la publicidad denunciada que tiene que ver con la C. Claudia Edith Anaya Mota, candidata a la gubernatura del estado de Zacatecas, y el C. Reynaldo Delgadillo Mota, candidato a Diputado Local por el Distrito 02, con cabecera en Zacatecas, cumple con los requisitos que marca el Reglamento de Fiscalización del INE y por tanto, cumple con lo dispuesto por el artículo 207, numeral 1, inciso d) de dicho Reglamento de fiscalización por lo que desde este momento solicito respetuosamente se deslinde y absuelva en su caso de cualquier responsabilidad derivada de la infundada y temerosa queja que se contesta por este medio a la candidata y al candidato a que se ha hecho referencia.

(…)”

Toda vez que el incoado informó que el espectacular, materia de estudio del presente apartado contaba con el ID-INE INE-RNP-201503042327673, esta autoridad procedió a solicitarle a la Dirección de Programación, proporcionara toda la información correspondiente a dicho número.






A lo anterior, la Dirección de Programación, señaló que el número de identificación señalado, no correspondía a un ID-INE, ya que no cumplía con los criterios establecidos en el Acuerdo INE/CG615/2017, sino que el número 201503042327673, correspondía al registro de identificación del proveedor Jesús Miguel Banda Ávila, en el Registro Nacional de Proveedores.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

Posteriormente y siguiendo la línea de investigación, esta autoridad procedió a verificar el debido reporte del espectacular, en el Sistema Integral de Fiscalización; de dicha consulta se realizó una razón y constancia en la que se verificó que en la contabilidad con ID 78552 correspondiente al sujeto obligado coalición “Va por Zacatecas”, y su otrora candidato a Diputado Local por el Distrito 02 del estado de Zacatecas, Reynaldo Delgadillo Moreno, se encuentra la póliza número “1”, periodo de operación “2”, tipo de póliza “normal”, subtipo póliza “egresos”, la cual entre la documentación adjunta, contiene la evidencia fotográfica de la propaganda y la factura A930, expedida por el proveedor Jesús Miguel Banda Ávila.

Toda vez que, de lo investigado esta autoridad seguía sin contar con el identificador único del espectacular, materia de estudio del presente apartado, procedió a requerir información al proveedor Jesús Miguel Banda Ávila, para que informara a esta autoridad si había celebrado alguna operación con Reynaldo Delgadillo Moreno o los partidos políticos denunciados y remitiera toda la documentación soporte que acreditara su dicho así como el identificador único que le fue asignado al espectacular denunciado.

Dicho proveedor, en su respuesta remitió la siguiente documentación:

-  Constancia de registro y acuse de refrendo 2021 en el Registro Nacional de Proveedores.
-  Contrato de prestación de servicios publicitarios que celebró con la coalición integrada por los partidos Revolucionario Institucional, Acción Nacional y de la Revolución Democrática.
-  Factura A 930, expedida a nombre del Partido Revolucionario Institucional, por un monto de \$13,688.00 (trece mil seiscientos ochenta y ocho pesos 00/100 M.N.).
-  Copia de la transferencia bancaria por un monto de \$13,688.00 (trece mil seiscientos ochenta y ocho pesos 00/100 M.N.).
-  Muestra de la propaganda contratada, en la que se puede visualizar en la parte superior izquierda el número INE-RNP-201503042327673.

De esta forma y una vez valoradas las pruebas en conjunto y atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a la valoración de los hechos materia del procedimiento en el presente apartado se puede concluir lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

- ❖ Que la propaganda materia de estudio, en términos del artículo 207, numeral 1, inciso b), cuenta con las características para ser considerado espectacular panorámico o cartelera, toda vez que de las constancias que obran en el expediente, se tiene certeza que dicha propaganda tiene como medidas 12.10x9.35 metros, es decir más de 12 metros cuadrados, por lo que, los sujetos incoados tenían la obligación incluir el identificador único.
- ❖ Que respecto al anuncio espectacular que se analiza en este apartado, se acreditó la omisión del sujeto incoado respecto a la obligación de incluir un identificador único válido, en términos del Acuerdo INE/CG615/2017.
- ❖ Que la clave numérica que contiene el espectacular de referencia, no corresponde a un ID-INE válido, toda vez que no atiende los criterios establecidos en el Acuerdo INE/CG615/2017, sino que dicha clave corresponde al registro del proveedor Jesús Miguel Banda Ávila.
- ❖ Que el anuncio espectacular de referencia, no cumple con lo dispuesto en el artículo 207, numeral 1, incisos c), fracción IX y d) del Reglamento de Fiscalización, en relación con el Acuerdo INE/CG615/2017, toda vez que carece del identificador único ID-INE válido, que deben contener los anuncios espectaculares.
- ❖ Que en el marco de la revisión de los informes de egresos e ingresos del Proceso Electoral Local 2020-2021 en el estado de Zacatecas, la Unidad Técnica de Fiscalización constató que los gastos derivados de la contratación del anuncio espectacular de referencia se encuentran reportados en la contabilidad del ID 78552.

En este contexto, es necesario señalar que los sujetos obligados tienen el deber de incluir como parte de los anuncios espectaculares el identificador único (ID-INE) con las especificaciones que señala el Lineamiento⁴; esto con la finalidad de contar con los elementos que permitan realizar un correcto monitoreo; así como el cruce contra los gastos reportados por los sujetos obligados en el Sistema Integral de Fiscalización. Dentro de las especificaciones del identificador se encuentra que este debe ser único e irrepetible para cada espectacular contratado y se asignará por ubicación del espectacular.

⁴ Acuerdo INE/CG615/2017 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se Emiten los Lineamientos para dar Cumplimiento a las Especificaciones del Identificador Único que deben contener los Anuncios Espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso D) del Reglamento de Fiscalización.

De la misma forma, tiene el deber de presentar la documentación soporte, específicamente hojas membretadas y las muestras o testigos comprobatorios de los registros contables de los candidatos; los cuales deberán ser incorporados en el Sistema de Contabilidad en Línea en el momento de su registro; y cuando se trata de anuncios espectaculares de acuerdo al artículo 207, numeral 1, inciso c), fracción IX del Reglamento de Fiscalización deberá presentar hojas membretadas generadas por el proveedor que contengan el periodo de exhibición, nombre del beneficiado; el costo unitario de cada espectacular, el identificador único y fotografía; así como muestras y/o fotografías de la publicidad utilizada en anuncios espectaculares.

Si bien de acuerdo a los Lineamientos, es obligación de los proveedores con los que se lleve a cabo la contratación de espectaculares, cumplir con las características que se especifican para la colocación del identificador único, lo cierto es, que la obligación primigenia de verificar que se cumplan con dichas especificaciones esencialmente que se incluya el identificador único para espectaculares es del Partido Político, puesto que es este sujeto responsable directamente en materia de origen, destino, aplicación y monto de los recursos utilizados en las campañas electorales.

En este sentido, sirve como criterio orientador lo señalado por la Sala Superior, en el SUP-RAP-201/2017, que refirió lo que se entiende como sujetos directos de la fiscalización, que en lo que interesa señaló lo siguiente:

“(…)

*De esta manera, son **sujetos directos** de la fiscalización **aquellos que manejan o reciben recursos para cuestiones inherentes a la actividad electoral, entre los que están los partidos políticos, candidatos, candidatos independientes, quienes tienen una relación directa con el Instituto y con los Organismos Públicos Locales, pues necesitan cubrir una serie de requisitos ante dichas autoridades para su reconocimiento, registro, acreditación y operatividad en el sistema electoral, en esa medida la razón de la normatividad es enfocada de manera primordial a dichos sujetos.***

“(…)

*Por su parte, en el caso de los **sujetos indirectos, éstos no son objeto de regulación de la normativa para la verificación de todas sus operaciones con la diversidad de clientes y proveedores que pudieran manejar, sino que, al realizar operaciones con los sujetos directos, es necesario establecer una serie de mecanismos y controles para la verificación del adecuado cumplimiento de las finalidades de la fiscalización en materia electoral.***

(...)"

[Énfasis añadido]

De lo anterior, es dable sostener que la obligación directa de que los espectaculares contengan el identificador único es de los partidos políticos, a reserva de que con la finalidad de sufragar dicha obligación tenga que pactar con un particular el servicio, sin embargo si dicho particular llegara a incumplir con su obligación de carácter civil el sujeto obligado podría emprender mecanismos legales pero de índole distinto al ámbito electoral, puesto que el particular en todo caso es un sujeto indirecto pero no sujeto a las disposiciones en materia de fiscalización, pues únicamente coadyuvan en los mecanismos de fiscalización diseñados por la autoridad electoral para tener un adecuado control de los recursos empleados por los partidos políticos.

En el caso que nos ocupa, es responsabilidad directa de los partidos políticos reportar la información en el Sistema Integral de Fiscalización, y por ende es responsable de revisar las muestras que le son entregadas por los proveedores, respecto de los servicios que le son prestados, pues son los partidos políticos quienes en todo caso tienen acceso al Sistema Integral de Fiscalización para realizar la carga en tiempo real de la documentación comprobatoria; así la Coalición "Va por Zacatecas" tenía la responsabilidad directa de verificar que el espectacular que contrató con el proveedor **Jesús Miguel Banda Ávila**, contara al momento de su exhibición con un identificador único válido; situación que no ocurrió, lo que impidió que esta autoridad realizará una fiscalización efectiva de los ingresos y gastos de los sujetos obligados.

Para robustecer lo anterior, sirve como criterio orientador lo señalado en la identificada con la clave alfanumérica **SUP-RAP-786/2017 y su acumulado SUP-RAP-787/2017**, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que señala lo siguiente:

"(...)

Los agravios formulados por los recurrentes son inoperantes, por una parte, e infundados por otra, como se advierte enseguida.

En primer término, es relevante considerar que derivado de la determinación del INE relativa a que, la omisión de incluir el identificador único en los espectaculares constituye una falta, este órgano jurisdiccional ya se pronunció respecto del sujeto responsable ante el incumplimiento, como se observa en seguida:

(...)

De lo señalado en el cuadro respectivo, resulta relevante destacar lo siguiente:

- Desde el Reglamento de Fiscalización ya se había regulado la consecuencia jurídica ante el incumplimiento de la inclusión del identificador único en los espectaculares, es decir, se dijo que actualizaba una “falta”.
 - El artículo 207 del referido ordenamiento no limitó los sujetos responsables ante la infracción.
 - No obstante PRD y MC, en su momento, impugnaron tal artículo con la finalidad de que, en su caso, se sancionará únicamente al proveedor.
 - Esta Sala Superior resolvió que la responsabilidad directa recae en el partido político, pues son ellos quienes tienen la obligación de vigilar que sus proveedores cumplan con los requisitos legales y reglamentarios correspondientes.
 - Al emitir los Lineamientos hoy impugnados, el INE precisó que la sanción que, en su caso proceda, será imputable a “los sujetos obligados y en su caso los proveedores.
- (...)

Lo anterior toda vez que el cumplimiento de las obligaciones en esa materia, por parte de los partidos políticos no admite flexibilización, pues de otra manera se atendería contra la adecuada rendición de cuentas y la transparencia en el manejo de los recursos.

Esto es, los sujetos obligados en materia de fiscalización no pueden trasladar su obligación de verificar el cumplimiento de la normativa electoral, señalando que los proveedores son los responsables de la inclusión del identificador único, y que no cuenta con los elementos técnicos y materiales para hacerlo.

De ahí que no les asista la razón a los recurrentes.

Cabe precisar, que la responsabilidad y consecuente sanción que resulte procedente para los partidos políticos, precandidatos, aspirantes y candidatos independientes, no excluye la imposición de las sanciones que, en su caso, por hechos que les resulten imputables, correspondan a los proveedores involucrados.

Lo anterior toda vez que, de conformidad con lo establecido en el Reglamento de Fiscalización, el proveedor inscrito en el Registro Nacional de Proveedores tiene la obligación, por una parte, de generar la hoja membretada, la cual debe ser remitida al sujeto obligado, utilizando el propio Registro Nacional de Proveedores a partir de la información que se encuentre registrada en el mismo, entre otra, la ubicación del espectacular, el número asignado al proveedor por el sistema de registro y el identificador único de cada anuncio espectacular.

Aunado a ello, los Lineamientos impugnados establecen la obligación a cargo de los proveedores de imprimir por cada espectacular el IDINE que le proporcione la Unidad Técnica de Fiscalización, así como cumplir con las características del ID-INE señaladas en la fracción III de los referidos Lineamientos.

*En consecuencia, en caso de incumplimiento de sus obligaciones, los proveedores serán objeto de las sanciones que resulten procedentes, mediante los procedimientos y autoridades competentes, sin que ello exima de la responsabilidad que corresponda a los partidos políticos infractores.
(...)"*

De lo anterior, es dable afirmar que tal y como se precisó en los párrafos precedentes los obligados directos en materia de fiscalización, en el caso en concreto, son los sujetos incoados y no así el proveedor, por lo menos no ante la autoridad fiscalizadora, por lo que en todo caso la investigación respecto a la responsabilidad del proveedor será competencia de una autoridad distinta a la fiscalizadora.

En consecuencia, de los argumentos esgrimidos, así como de los elementos de prueba que obran en el expediente de mérito, este Consejo General advierte que los sujetos incoados vulneraron lo dispuesto en el artículo 207, numeral 1, incisos c), fracción IX y d) del Reglamento de Fiscalización; en relación con el Acuerdo INE/CG615/2017, al no incluir el identificador único en el anuncio espectacular denunciado, materia de análisis del presente apartado, en consecuencia, se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador, por cuanto hace al presente apartado.

Apartado C. Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados.

Visto lo anterior, es importante previo a la individualización de las sanciones correspondientes, determinar la **responsabilidad de los sujetos incoados** en la consecución de la conducta infractora determinada en este considerando.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los

candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, precandidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “*DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS*” de la legislación en comento, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
 - a. Informes trimestrales.
 - b. Informe anual.
 - c. Informes mensuales.
- 2) Informes de Proceso Electoral:
 - a. Informes de precampaña.
 - b. Informes de obtención de apoyo ciudadano.
 - c. Informes de campaña.**
- 3) Informes presupuestales:
 - a. Programa Anual de Trabajo.
 - b. Informe de Avance Físico-Financiero.
 - c. Informe de Situación Presupuestal.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“el candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior...”*.

De lo anterior se desprende que, no obstante que el sujeto obligado haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- ❖ Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- ❖ Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda.
- ❖ Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre los candidatos, partidos o coaliciones, pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en materia de fiscalización, ante las responsabilidades compartidas entre partido y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación⁵:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) *Eficacia*: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) *Idoneidad*: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) *Juridicidad*: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) *Oportunidad*: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) *Razonabilidad*: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Tercera Época:

⁵ Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia transcrita tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del sujeto obligado no fue idónea para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir a la Coalición de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito únicamente a la Coalición “Va por Zacatecas” integrada por los Partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, pues omitieron atender lo dispuesto en el artículo 207, numeral 1, incisos c), fracción IX y d) del Reglamento de Fiscalización; en relación con el Acuerdo INE/CG615/2017.

4. Individualización de la sanción.

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita en el **Apartado B del Considerando 3**, se procede a individualizar la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

Ahora bien, toda vez que en este procedimiento se ha actualizado una conducta que violenta el artículo 207, numeral 1, incisos c), fracción IX y d) del Reglamento

de Fiscalización; en relación con el Acuerdo INE/CG615/2017, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

En relación con la irregularidad identificada en la resolución de mérito, se identificó que el sujeto obligado omitió incluir un identificador único válido en un anuncio espectacular exhibido durante el proceso de campaña del Proceso Electoral Local 2010-202,1 en el estado de Zacatecas.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** consistente en incumplir con su obligación de incluir en un anuncio espectacular que el sujeto obligado contrató, el identificador único (ID-INE) proporcionado por esta autoridad, durante el Proceso Electoral Local 2020-2021, en el estado de Zacatecas, conforme a lo dispuesto en el artículo 207, numeral 1, incisos c), fracción IX y d) del Reglamento de Fiscalización; en relación con el Acuerdo INE/CG615/2017⁶.

b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizaron

Modo: La coalición “Va por Zacatecas” integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, omitió incluir un identificador único (ID-INE) válido en un anuncio espectacular colocado en la vía pública, durante el periodo de campaña del Proceso Electoral Local 2020-2021, en el estado de Zacatecas, vulnerando así lo dispuesto por el artículo 207, numeral 1, incisos c), fracción IX y d), del Reglamento de Fiscalización; en relación con el Acuerdo INE/CG615/2017.

Tiempo: La falta se concretizó en el marco del periodo de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Zacatecas.

Lugar: La irregularidad se actualizó en el estado de Zacatecas.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la comisión de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo), esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del citado partido para cometer la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse faltas sustantivas se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse faltas

⁶ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

sustanciales por omitir contratar directamente anuncios espectaculares colocados en la vía pública, se vulnera sustancialmente el principio de legalidad.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 207, numeral 1, inciso c), fracción IX y d) del Reglamento de Fiscalización⁷; en relación con el Acuerdo INE/CG615/2017.

Ahora bien, cabe señalar que el artículo en mención dispone diversas reglas concernientes a la contratación de anuncios espectaculares, al establecer que sólo los sujetos obligados podrán contratar publicidad considerada como anuncios espectaculares, panorámicos o carteleros para sus campañas electorales incluyendo como parte del anuncio espectacular el identificador único (ID-INE) proporcionada por la Unidad Técnica de Fiscalización al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores.

En este orden de ideas, esta disposición tiene como finalidad regular la contratación de anuncios espectaculares, a través de mecanismos y facultades expresas que permitan a la autoridad conocer el origen de los recursos que éstos reciben, brindando legalidad y certeza respecto de sus operaciones.

⁷ Artículo 207. Requisitos para la contratación de anuncios espectaculares 1. Los partidos, coaliciones y candidatos independientes, solo podrán contratar publicidad considerada como anuncios espectaculares, panorámicos o carteleros para sus campañas electorales, ajustándose a las disposiciones siguientes: (...) c) Durante las actividades de operación ordinaria, obtención de apoyo ciudadano, precampaña y de campaña, cada partido y coalición, adicionalmente a lo establecido en los artículos 61, numeral 1, inciso f), fracciones II y III y 62 de la Ley de Partidos; deberán entregar a la Unidad Técnica, un informe pormenorizado de toda contratación hecha con las empresas propietarias o concesionarias, dedicadas a la renta de espacios y de colocación de anuncios espectaculares en la vía pública; así como con las empresas dedicadas a la producción, diseño y manufactura de toda publicidad que se utilice para dichos anuncios. Los informes deberán anexar copia del contrato respectivo y las facturas originales correspondientes; con la información siguiente: (...) IX. Identificador único del anuncio espectacular proporcionado por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores. d) Se deberá incluir como parte del anuncio espectacular el identificador único a que se refiere la fracción IX del inciso anterior y reunir las características que de conformidad se señalen en los lineamientos que al efecto apruebe la Comisión, mismos que deberán ser publicados en el Diario Oficial de la Federación.

Acuerdo INE/CG615/2017. "acuerdo del consejo general del instituto nacional electoral por el que se emiten los lineamientos para dar cumplimiento a las especificaciones del identificador único que deben contener los anuncios espectaculares, de conformidad con el artículo 207, numeral 1, inciso d) del Reglamento de fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

Por tal motivo, la finalidad de utilizar el identificador único para espectaculares es lograr una fiscalización efectiva de los ingresos y gastos de los sujetos obligados y contar con todos los elementos que permitan el correcto monitoreo de los anuncios espectaculares que contraten, así como el cruce contra los gastos reportados por los sujetos obligados por el Sistema Integral de Fiscalización.

En este sentido, se puede concluir que el artículo reglamentario referido concurre directamente con la obligación de los sujetos obligados de colocar el Identificador único para anuncios espectaculares.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o intenten impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los sujetos obligados son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En la especie, el artículo en mención dispone diversas reglas concernientes a la contratación de anuncios espectaculares, específicamente el deber de incluir como parte del anuncio espectacular el identificador único proporcionado por la Unidad Técnica de Fiscalización al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores, esto de conformidad con los Lineamientos establecidos en el Acuerdo INE/CG615/2017.

Por ello, los Lineamientos aprobados en dicho Acuerdo, establecen los requisitos que debe cumplir el número de identificador único que deberá contener cada anuncio espectacular que sea contratado con fines de propaganda o promoción por parte de los partidos políticos, coaliciones, aspirantes a candidaturas independientes y candidatos independientes.

En esta tesitura, lo que se pretende con la norma es contribuir con la autoridad fiscalizadora para que pueda tener una mayor certeza y control rehuir el fraude a la ley, mismo que se configura al momento en el que los sujetos obligados respetan las palabras de la ley, pero eluden su sentido. Lo anterior conlleva a que a fin de cumplir cabalmente con el objeto de la ley, y constatar que el bien jurídico tutelado por esta norma se verifique íntegramente, no basta la interpretación gramatical de los preceptos normativos en comento, sino que debemos de interpretar el sentido de la norma desde un punto de vista sistemático, lo cual supone no analizar aisladamente el precepto cuestionado, pues cada precepto de una norma, se encuentra complementado por otro o bien por todo el conjunto de ellos, lo cual le da una significación de mayor amplitud y complejidad al ordenamiento.

El ejercicio exegético basado en la interpretación sistemática, involucra apreciar de manera integral el objetivo de la norma, y evita de esta manera que se vulnere o eluda de manera sencilla la disposición, e incluso se configure el denominado fraude a la ley.

Coligiendo todo lo anterior, esta disposición tiene como finalidad facilitar a los sujetos obligados la comprobación de sus egresos al realizar la contratación de espectaculares únicamente por los sujetos obligados, brindando certeza de la licitud del destino de sus operaciones y que éstas no se realicen mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley.

Por lo que, la norma citada resulta relevante para la protección de los pilares fundamentales que definen la naturaleza democrática del Estado Mexicano.

En ese sentido, al omitir incluir el identificador único para espectaculares (ID-INE), lo cual es un supuesto regulado por la ley, se constituye una falta sustancial, al vulnerar de forma directa el bien jurídico consistente en la legalidad de la contratación de anuncios espectaculares.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, son los principios de legalidad y certeza en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es el principio de legalidad.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; en consecuencia, se impone una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

En esta tesitura, de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

Bajo esta tesitura, debe considerarse que los partidos políticos sujetos al procedimiento de fiscalización cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se les imponga, toda vez que mediante el Acuerdo ACG-IEEZ-003/VIII/2021, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, se les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio dos mil veintiuno, los montos siguientes:

Partido Político	Financiamiento público para actividades ordinarias 2021
Partido Acción Nacional	\$8,399,502.35
Partido Revolucionario Institucional	\$14,475,175.24
Partido de la Revolución Democrática	\$5,382,573.25

En este orden de ideas, y de acuerdo al criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, es idóneo que esta autoridad considere, para efecto de la imposición de las sanciones que pudieran determinarse, la capacidad económica de los partidos políticos derivada del financiamiento público federal para actividades ordinarias.⁸

⁸ Al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-0056-2016, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó que al individualizar las sanciones resulta aplicable considerar el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hechos acreedores con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido obran dentro de los archivos de esta autoridad electoral los registros de sanciones que han sido impuestas al Partido Acción Nacional por este Consejo General, así como los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones y se advierte que dicho instituto político no tiene saldos pendientes por saldar al mes de junio de dos mil veintiuno.

De igual forma, por lo que hace a los partidos Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, obran dentro de los archivos de esta autoridad electoral los siguientes registros de sanciones que se les han impuesto, por la comisión de irregularidades en materia electoral; así como, los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones:

ID	Partido Político	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Monto de deducciones realizadas al mes de JUNIO 2021	Montos por saldar	Total
1	Partido Revolucionario Institucional	INE/CG645/2020	\$970,526.55	\$753,915.36	\$216,611.19	\$216,611.19
2	Partido de la Revolución Democrática	INE/CG465/2019	\$4,703,321.13	\$1,808,617.83	\$2,894,703.30	\$2,894,703.30

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que los partidos políticos en mención tienen la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos, pues aun cuando tengan la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estarán en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

financiamiento público nacional de un partido político, cuando dicho instituto político no cuente con financiamiento público local, al considerar que con ello no se vulnera el principio de equidad, dado que no se le deja sin recursos económicos para llevar a cabo las actividades partidistas propias de dicho ente.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

Ahora bien, debe tenerse en cuenta, que la coalición se integró con miras a lograr un propósito común de contender en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Zacatecas, debiéndose entender así, que fue el mismo propósito pretendido por los partidos políticos coaligados, para cuyo efecto, en el convenio de la coalición previeron el monto de recursos que cada uno aportaría.

Sobre el particular, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, mediante Resolución RCGIEEZ001VII2021, aprobada en sesión extraordinaria celebrada el dos de enero de dos mil veintiuno, así como RCGIEEZ007VIII2021, aprobada en sesión extraordinaria celebrada el veintiséis de febrero de dos mil veintiuno determinó el registro del convenio de la coalición electoral parcial denominada “VA POR ZACATECAS”, conformada por los partidos políticos: Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática. En dicho convenio, se determinó en la cláusula Décima Segunda que cada partido coaligado aportará los recursos de la siguiente manera:

Partido Político	Porcentaje de Aportación
Partido Acción Nacional	33.3%
Partido Revolucionario Institucional	33.3%
Partido de la Revolución Democrática	33.3%

No obstante lo anterior, el artículo 340, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos que integran una coalición deberán ser sancionados de manera individual atendiendo el principio de proporcionalidad, el grado de responsabilidad de cada uno de dichos partidos, circunstancias y condiciones, considerando para tal efecto **el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos en términos del convenio de coalición.**

En ese sentido, con la finalidad de corroborar el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados se procedió a realizar un análisis a la información contable registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, en la que en concatenación a lo previamente acordado por los partidos coaligados se advirtió que el porcentaje de participación de cada uno de los partidos integrantes es el siguiente:

Partido político	Monto transferido a la coalición (A)	Total (B)	Porcentaje de sanción $C=(A*100)/B$
PAN	\$2,664,417.06	\$10,273,681.29	25.93%
PRI	\$6,216,321.85		60.51%
PRD	\$1,392,942.38		13.56%

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’**⁹.

No obstante lo anterior, con la finalidad de corroborar el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados se procedió a realizar un análisis a la información contable registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, en la que en concatenación a lo previamente acordado por los partidos coaligados se advirtió que el porcentaje de participación de cada uno de los partidos integrantes es el siguiente:

Asimismo, es importante señalar el criterio orientador emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-196-2017 y su acumulado, relativo a la responsabilidad compartida de todos los partidos integrantes de una coalición en las faltas que cometa el encargado de finanzas de la misma, el cual para mayor claridad se transcribe a continuación:

“(…)

Son infundados los agravios porque contrario a lo que argumenta el partido apelante, éste también es responsable de la comisión de las infracciones que en materia de fiscalización se le atribuyen a la Coalición, dado que formó parte de ésta para postular a un mismo candidato a Gobernador y conforme a lo estipulado en la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, al celebrar el convenio de coalición respectivo, autorizó la creación de un “Órgano Estatal de Administración” encargado de las finanzas de ésta, integrado por los responsables de finanzas de los partidos coaligados, un representante designado por el candidato a gobernador y coordinado por el Titular de la Tesorería Estatal del Partido Acción Nacional, para que reportara la aplicación de la contribución del financiamiento público que aportó para la campaña electoral mediante los informes correspondientes, y por tanto, la actuación de dicho órgano, implicó

⁹ Sala Superior. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P. R. Electoral, pág. 128.

*que los actos que éste realizó en materia de fiscalización, **los realizó a nombre de sus representados, de manera que válidamente pueden imputarse directamente a sus representados, y por tanto, la responsabilidad en la presentación de los informes de campaña es compartida por todos los integrantes de la coalición tal como se demuestra en apartado posterior.***

(...)

*En este sentido, lo estipulado en el convenio de coalición respecto a que cada una de las partes respondería en forma individual por las faltas en que incurriera alguno de los partidos suscriptores o sus militantes asumiendo la sanción correspondiente, debe entenderse respecto a aquellas que se cometan en una materia distinta a la fiscalización, **porque como se analizó el representante de finanzas de la coalición actuó en nombre y representación de todos los partidos coaligados en esta materia.***

*De igual modo, lo pactado en el convenio en cuanto a que “cada partido, sus precandidatos y candidatos, de forma individual responderá por las sanciones que imponga la Autoridad Electoral Fiscalizadora” debe entenderse como una responsabilidad que surge en el interior de la coalición para aportarle al representante de finanzas de la coalición toda la documentación necesaria para que éste pueda ejercer su función, en el entendido de que, como ya se explicó **las faltas que cometa dicho representante en materia de fiscalización se imputan a toda la coalición.***

(...)”

[Énfasis añadido]

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, debido a que la conducta infractora acreditada se tradujo en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado **consistió en omitió incluir el identificador único en un anuncio espectacular** durante la campaña en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Zacatecas, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales¹⁰.

¹⁰ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Por lo anterior este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Asimismo, la Sala Superior sostuvo en la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-461/2012 que las faltas deben traer consigo una consecuencia suficiente para que en lo futuro, tanto individuos que conforman la sociedad en general, como el partícipe de un ilícito, no cometan nuevos y menos las mismas violaciones a la ley, pues con ello se expondría el bienestar social, como razón última del Estado de Derecho.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción I del ordenamiento citado no es apta para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del partido infractor una amonestación pública sería poco idónea para disuadir la conducta como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Ahora bien, la sanción contenida en la fracción II, consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (ahora Unidades de Medida y Actualización), no es la idónea para cumplir una función preventiva dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras; así como la prevista en la en la fracción V, consistente en la cancelación del registro como partido político, se estima aplicable cuando la gravedad de la falta cometida sea de tal magnitud que genere un estado de cosas tal que los fines perseguidos por la normatividad en materia de financiamiento no se puedan cumplir

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

sino con la imposición de sanciones enérgicas o con la exclusión definitiva o temporal del ente político sancionado del sistema existente.

La sanción contemplada en la fracción IV no es aplicable a la materia competencial del presente procedimiento.

En este sentido, la sanción que debe imponer esta autoridad debe de ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

En este orden de ideas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Lo anterior, entre otras cosas, porque la doctrina ha sustentado, como regla general, que si la cuantía de la sanción se fija por el legislador con un margen mínimo y uno máximo, para la correcta imposición de la sanción, deben considerarse todas las circunstancias que concurran en la comisión de la infracción, incluidas las agravantes y las atenuantes, las peculiaridades del infractor y los hechos que motivaron la falta, a fin de que la autoridad deje claro cómo influyen para que la graduación se sitúe en un cierto punto, entre el mínimo y el máximo de la sanción, situación que se ha realizado con anterioridad, justificándose así el ejercicio de su arbitrio para fijarlas con base en esos elementos, tal situación es incluso adoptada por el Tribunal Electoral en la Resolución que recayó al recurso de apelación SUP-RAP-62/2008.

Así, la sanción a imponerse a los sujetos obligados integrantes de la coalición “Va por Zacatecas”, es de índole económica y equivale a **30 (treinta)** Unidades de Medida y Actualización vigentes para el año 2021 por cada anuncio espectacular involucrado, cantidad que asciende a un total de **\$2,680.60 (dos mil seiscientos ochenta pesos 60/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido Acción Nacional** en lo individual lo correspondiente al **25.93% (veinticinco punto noventa y tres por ciento)** del monto total de la sanción, por lo

que la sanción que se impone a dicho instituto político es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$695.07 (seiscientos noventa y cinco pesos 07/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido Revolucionario Institucional** en lo individual lo correspondiente al **60.51% (sesenta punto cincuenta y un por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,622.03 (mil seiscientos veintidós pesos 03/100 M.N.)**.

Finalmente, al **Partido de la Revolución Democrática** en lo individual lo correspondiente al **13.56% (trece punto cincuenta y seis por ciento)**, del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$363.48 (trescientos sesenta y tres pesos 48/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

5. Notificación electrónica.

Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020 por el que determinó

la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesaria la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.
3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

6. Vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de este Instituto. De las investigaciones realizadas por esta autoridad se advierten posibles violaciones a la normatividad electoral por parte de **Jesús Miguel Banda Ávila**, derivado de las obligaciones en materia de fiscalización de los sujetos incoados en el procedimiento de mérito.

Por lo anterior, se da vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de este Instituto, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho proceda, respecto a la conducta llevada a cabo por la persona moral referida respecto a los hechos acreditados en el **Considerando 3, Apartado B**, de la presente Resolución.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra de la coalición “Va por Zacatecas”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática y su otrora candidata a la Gubernatura del estado de Zacatecas, Claudia Edith Anaya Mota, en términos del **Considerando 3, Apartado A** de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

SEGUNDO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra de la coalición “Va por Zacatecas”, integrada por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, y su otrora candidato a Diputado local del Distrito 02, en Zacatecas, en términos del **Considerando 3, Apartado B** de la presente Resolución.

TERCERO. Se impone a los integrantes de la otrora coalición “Va por Zacatecas” en términos del **Considerando 4** de la presente Resolución, la sanción siguiente:

Partido Acción Nacional

En lo individual lo correspondiente al **25.93% (veinticinco punto noventa y tres por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$695.07 (seiscientos noventa y cinco pesos 07/100 M.N.)**.

Partido Revolucionario Institucional

En lo individual lo correspondiente al **60.51% (sesenta punto cincuenta y un por ciento)** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,622.03 (mil seiscientos veintidós pesos 03/100 M.N.)**.

Partido de la Revolución Democrática

En lo individual lo correspondiente al **13.56% (trece punto cincuenta y seis por ciento)**, del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es la prevista en la fracción III, inciso a),

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$363.48 (trescientos sesenta y tres pesos 48/100 M.N.)**.

CUARTO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, con la finalidad de que notifique la presente Resolución al Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, para que a su vez proceda al cobro de las sanciones impuestas los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, las cuales se harán efectivas a partir de que cause estado y en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de dicha sanción económica sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de la entidad federativa correspondiente en términos de las disposiciones aplicables.

QUINTO. Notifíquese la presente Resolución a Morena, así como a los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática y a los otrora candidatos Claudia Edith Anaya Mota y Reynaldo Delgadillo Moreno, mediante el Sistema Integral de Fiscalización, en términos del **Considerando 5** de la presente Resolución.

SEXTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SÉPTIMO. En términos del **Considerando 6**, dese Vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de este Instituto, para los efectos conducentes.

OCTAVO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/275/2021/ZAC

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 14 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la reducción de la ministración y a las vistas por falta de respuesta, no planteadas en el Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestro José Martín Fernando Faz Mora y Doctor José Roberto Ruiz Saldaña; no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**