

INE/CG758/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO MORENA Y DEL C. FRANCISCO ALFONSO DURAZO MONTAÑO, CANDIDATO COMÚN A GOBERNADOR DEL ESTADO DE SONORA, POSTULADO POR LOS PARTIDOS MORENA, DEL TRABAJO, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y NUEVA ALIANZA SONORA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021 EN EL ESTADO DE SONORA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON

Ciudad de México, 14 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja presentado por el C. Rubén Ignacio Moreira Valdez, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El diecisiete de marzo de dos mil veintiuno, se recibió en la oficialía de partes común del Instituto Nacional Electoral, el escrito de queja presentado por el C. Rubén Ignacio Moreira Valdez, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en contra del partido Morena y del C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, candidato común¹ a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en esa entidad; denunciando hechos que, bajo su óptica constituyen transgresiones a la normatividad electoral, consistentes en la

¹ El quejoso refiere que el C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, es candidato postulado únicamente por el partido Morena.

omisión de reportar gastos de publicidad en internet por la difusión de propaganda en contra del C. Ernesto Gándara Camou, candidato común² a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática; beneficiando al candidato denunciado.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

1. INICIO DEL PROCESO ELECTORAL 2020-2021 EN SONORA.

El siete de septiembre de dos mil veinte inicio el Proceso Electoral 2020-2021 en el Estado de Sonora, de conformidad con el artículo 118 párrafo tercero de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora.

2. PRECAMPAÑAS.

Conforme al artículo 182 de la Ley Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Sonora, el Inicio del periodo de precampaña se llevará a cabo del quince de diciembre de dos mil veinte al veintitrés de enero de dos mil veintiuno.

Para el caso de Diputaciones y Ayuntamientos se realizaron entre el cuatro y veintitrés de enero del año en curso.

3. INTERCAMPAÑAS.

Este periodo transcurre del veinticuatro de enero al cuatro de marzo de la presente anualidad.

4. CAMPAÑAS ELECTORALES.

El pasado cinco de marzo iniciaron las campañas en el Estado de Sonora para seleccionar el cargo de Gobernador del Estado, y para el caso de Diputaciones y Ayuntamientos del veinticuatro de abril al dos de junio del dos mil veintiuno.

5. GASTOS DE CAMPAÑA.

*De acuerdo con el numeral primero del acuerdo **CG56/2021** aprobado por el Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora.*

*Determino que el tope de gasto de campaña para la elección de Gobernador para el proceso Electoral Ordinario Local 2020-2021, será de **85,311,342.50**³*

² El quejoso refiere que el C. Ernesto Gándara Camou, es candidato postulado únicamente por el Partido Revolucionario Institucional.

³ <http://www.ieesonora.org.mx/documentos/acuerdos/CG56-2021.PDF>

6. DE PUBLICIDAD EN GOOGLE PARA BENEFICIAR LA CAMPAÑA DE GOBERNADOR EN EL ESTADO DE SONORA PARA EL C. FRANCISCO AFONSO (sic) DURAZO MONTAÑO.

El Quince de marzo de dos mil veintiuno se tuvo conocimiento que a través de internet se difundía publicidad en contra de nuestro candidato a Gobernador del Estado de Sonora, el C. Ernesto Gándara Camou, mismas que se consideran le benefician al candidato de la candidatura común “Juntos Haremos Historia en Sonora”, el C. Francisco Alfonso Durazo Montaño:

Anuncio · www.regeneracion.mx/

Ernesto Gándara Traidor - Votó por las reformas de Peña - regeneracion.mx

Mientras fue senador, Gándara dio la espalda a México, votando por las reformas de Peña.

Anuncio · www.elsoldemexico.com.mx/

Gándara y guardería ABC - Era alcalde de Hermosillo

Descubre quien era alcalde de Hermosillo cuando sucedió la tragedia en la guardería ABC

Anuncio · www.regeneracion.mx/

Ernesto Gándara Traidor - Votó por las reformas de Peña - Traicionó a México

Mientras fue senador, Gándara dio la espalda a México, votando por las reformas de Peña.

Anuncio · www.antenared.mx/

Gándara endeudó Hermosillo - 772 millones de pesos - antenared.mx

La familia Gándara endeudó Hermosillo con 772 millones en el mandato de Javier y Ernesto

CONSIDERACIONES DE DERECHO

Con base en lo descrito en los hechos de esta queja, resulta que las conductas descritas, son contrarias a la normatividad electoral y por tanto violan los principios de legalidad y equidad que en toda contienda electoral se deben respetar.

1.- Principios Rectores de la Contienda Electoral. Sus alcances.

*De conformidad con lo dispuesto por el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se enuncia que los principios de **legalidad**, **equidad** y de **certeza** son rectores en la materia electoral.*

*El **principio de legalidad** consiste en el respeto irrestricto a las reglas establecidas en todo ordenamiento jurídico, tratándose de las competencias electorales, donde los sujetos, es decir, los destinatarios de esas normas, deben ajustar sus conductas a las hipótesis normativas.*

*El **principio de equidad** consiste en que la ley establece mecanismos o instrumentos a través de los cuales, todos los destinatarios de la norma, dependiendo su actuar o función, tienen garantizado el ejercicio de ciertos derechos o prerrogativas, en la medida de lo posible, lo más igualitario posible, donde además, se asegura que ninguno de los sujetos de la norma obtenga beneficios o ventajas mayúsculas sobre los demás destinatarios del ordenamiento jurídico.*

*En este tenor, dichos principios al ser **rectores**, rigen a todos los destinatarios de la norma, sea en su calidad de autoridad o beneficiario de la misma, en todo acto electoral, por tanto su respeto debe ser irrestricto.*

Ahora bien, para el caso de que alguno o algunos destinatarios de las normas jurídicas, en este caso las de carácter electoral, infrinjan, vulneren o violen alguno de los principios rectores, el cuerpo normativo prevé que serán sus autoridades, las encargadas de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar que los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad guíen todas las actividades tanto de la propia autoridad, así como de los destinatarios de la misma.

*De igual forma, **los principios rectores**, así como todas las conductas y actos regulados en la normatividad electoral, son de observancia obligatoria, dado que las disposiciones electorales son de **orden público**, es decir, el respeto, la observancia y la tutela de los principios rectores de la materia electoral, no puede eximirse a ningún sujeto (sea en su calidad de destinatarios, autoridad o tercero), por tanto es irrenunciable.*

Asimismo, es menester enunciar la interpretación del principio de legalidad producida por la máxima autoridad electoral nacional:

PRINCIPIO DE LEGALIDAD ELECTORAL. (...)

2. Gasto no reportado.

De los hechos narrados en el presente escrito de queja, existe un beneficio claro a la campaña de Francisco Alfonso Durazo Montaña, quien es candidato a la gubernatura del Estado de Sonora por la candidatura común "Juntos haremos historia en Sonora",

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON

integrada por los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México, del Trabajo y Nueva Alianza. .

El beneficio consiste en comprar publicidad en Google en detrimento de la campaña del candidato de nuestro Instituto Político a la Gubernatura de dicha entidad, el C. Ernesto Gándara Camou, por lo que atendiendo a lo anterior, se solicita que esta Unidad Técnica de Fiscalización ejerza su imperio, para solicitar a los proveedores de servicio de publicidad de Google, que informe si los denunciados o terceros han comprado la publicidad aquí denunciado y en su defecto informe cual es el momento, para que estos sean sumados a los topes de campaña del denunciado.

En ese orden de ideas, las publicaciones denunciadas son un mínimo que constituye la prueba iniciaria para dar procedibilidad a la presente queja, es decir, que Google México, S. de R.L. de C.V., deberá coadyuvar con esta autoridad a efecto de conocer la verdad de los hechos denunciados, a efecto de lo siguiente:

-Que mediante requerimiento de información a Facebook, esta Unidad Técnica tenga a bien solicitar a Google, quien ha contratado la publicidad denunciada, los montos y periodo de difusión.

-Así mismo solicitar emplazar a los denunciados para que respondan sobre los hechos denunciados e informen a esta autoridad si han ordenado por sí o interposita persona la compra de publicidad en facebook para beneficiar la campaña a Gobernador en el estado de Sonora.

Lo anterior se considera así pues en términos del artículo 32 del Reglamento de Fiscalización se observa una campaña beneficiada, en este caso, la de gobernador del Estado, dadas las siguientes particularidades:

- **Modo.** La irregularidad denunciada consiste en la contratación de publicidad que busca restar adeptos a la candidatura a Gobernador del Estado de Sonora, correspondiente al C. Ernesto Gándara Camou.

Además lo anterior se afirma que los beneficiados son del partido político Morena, porque dos de las pautas remiten al portal www.regeneracion.mx, dominio de internet y denominación del periódico que Morena se encuentra difundiendo en pleno desarrollo del Proceso Electoral.

- **Tiempo.** Sucede durante las campañas electorales a la Gubernatura del Estado de Sonora.
- **Lugar.** La difusión de publicidad se realizó a través de internet.

Asimismo, cabe precisar que los gastos denunciados, se rigen por el principio de que "todo lo que beneficia suma", así también se evidencia que se realizó un gasto directo en contra de nuestro candidato a gobernador, misma que sin lugar a dudas beneficia directamente al candidato a gobernador de Morena.

(...).

PRUEBAS

1. **LA DOCUMENTAL.** Consistente en los requerimientos que esta Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral tenga a bien girar a Google de México, S. de R.L. de C.V.
2. **DOCUMENTAL TÉCNICA.** Consistente en las capturas de pantalla que se tomaron a efecto de que esta autoridad tenga conocimiento de que existe la compra de publicidad en Google.



(...).”

De lo anterior, es importante resaltar que el quejoso presentó como medio de prueba, cuatro capturas de imagen de supuestos anuncios que hacen propaganda en contra del C. Ernesto Gándara Camou, candidato a Gobernador del estado de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON

Sonora, postulado por los partidos Revolucionario Institucional y Acción Nacional; beneficiando directamente al C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021.

III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó registrar en el libro de gobierno el escrito referido, admitir y formar el expediente **INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON**; por lo que se ordenó el inicio del trámite y sustanciación, dar aviso del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General, y a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral; así como notificar y emplazar a los sujetos denunciados el inicio del procedimiento de queja y remitir copia simple de las constancias del expediente.

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

a) El veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, en los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, se fijó durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento.

b) El veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y mediante razones de fijación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

V. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral. El veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/11658/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito.

VI. Notificación de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/11657/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito.

VII. Notificación de inicio del procedimiento de queja al quejoso. El veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/11667/2021,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON

la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito al C. Rubén Ignacio Moreira Valdez, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

VIII. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Morena.

a) El veintitrés de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/11668/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la integración, admisión e inicio del procedimiento de mérito al Partido Morena.

b) El veintiocho de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/11722/2021 se remite alcance al oficio número INE/UTF/DRN/11668/2021, mediante el cual esta autoridad electoral corre traslado a través de medio magnético (CD) con la totalidad de los elementos de prueba que integran el escrito de queja.

c) El cinco de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el emplazamiento de mérito al Representante de Finanzas del Partido MORENA, el emplazamiento correspondiente del procedimiento administrativo sancionador con número de expediente INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON mediante oficio número INE/UTF/DRN/33349/2021.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna por parte del sujeto obligado.

IX. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido del Trabajo.

a) El cinco de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el emplazamiento de mérito al Representante de Finanzas del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33350/2021.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna del partido político.

X. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México.

a) El cinco de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el emplazamiento de mérito Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33351/2021.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna del partido político.

XI. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Partido Nueva Alianza Sonora.

a) El cinco de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el emplazamiento de mérito al Representante Propietario del Partido Nueva Alianza Sonora ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora, mediante oficio número INE/UTF/DRN/33352/2021.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna por parte del sujeto obligado.

XII. Notificación del Acuerdo de emplazamiento al C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, en su calidad de otrora candidato.

a) El cinco de julio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/33353/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el emplazamiento de mérito al C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, en su calidad de otrora candidato.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna por parte del sujeto obligado.

XIII. Razón y Constancia.

a) El veintinueve de marzo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia respecto a la consulta realizada al contenido de las direcciones electrónicas denunciadas por el quejoso en su escrito de queja.

b) El cinco de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia respecto a la consulta realizada a los portales web

<https://www.elsoldemexico.com.mx/>, <https://regeneracion.mx/> y <https://antenared.mx/>, a efecto de realizar la verificación del contenido actual de los mismos; así como el domicilio.

XIV. Solicitud de información al Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El treinta y uno de marzo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/13729/2021, se solicitó al Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, proporcionara los links correspondientes a la publicidad denunciada que beneficia la campaña del C. Francisco Alfonso Durazo Montaña.

b) El siete de abril de dos mil veintiuno, mediante escrito de fecha cinco de abril de dos mil veintiuno, signado por el C. Rubén Ignacio Moreira Valdez, en su carácter de Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral; remite respuesta a la solicitud de información realizada en el inciso anterior, proporcionando los links a los que dirige la publicidad denunciada, la cual beneficia la campaña del candidato denunciado; siendo los siguientes:

- <https://regeneración.mx/video-amlo-llama-a-senador-del-pri-traidor-a-la-patria/>
- <https://www.elsoldemexico.com.mx/mexico/sociedad/que-hacen-los-funcionarios-que-enfrentaron-el-caso-guarderia-abc-incendio-acusaciones-amparos-5314192.html>
- <https://regeneración.mx/video-amlo-llama-a-senador-del-pri-traidor-a-la-patria/>⁴
- <https://antenared.mx/2021/01/13/familia-gandara-causante-de-deuda-historica-en-hermosillo/>

XV. Solicitud de información a la persona moral Sol de México.

a) El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/23479/2021, se solicitó a la persona moral Sol de México, diversa información relacionada con la inserción publicitaria en las notas periodísticas de su portal de noticias, en particular la relacionada con la liga electrónica <https://www.elsoldemexico.com.mx/mexico/sociedad/que-hacen-los-funcionarios->

⁴ Link repetido por el quejoso en la respuesta a la solicitud de información realizada mediante oficio INE/UTF/DRN/13729/2021; motivo por el cual sólo se tomará en cuenta una liga electrónica.

que-enfrentaron-el-caso-guarderia-abc-incendio-acusaciones-amparos-5314192.html

b) El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito signado por el Lic. Carlos Salvador Huerta Lara, en su carácter de Representante Legal de Cía. Periodística del Sol de México, S.A. de C.V., remite respuesta a la solicitud de información realizada en el inciso anterior.

XVI. Solicitud de información a la Secretaría de Economía.

a) El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/23482/2021, se solicitó a la Secretaría de Economía, diversa información relacionada con las personas morales Antenared y Regeneración.

b) El ocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/27347/2021, se solicitó a la Dirección del Sistema Integral de Gestión Registral de la Secretaría de Economía, diversa información relacionada con las personas morales Antenared y Regeneración.

d) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número 419.2021.000631, signado por el Lic. Ernesto del Castillo Hernández, Director de Coordinación del Registro Público de Comercio, remitió respuesta a la solicitud de información realizada, informando que de la búsqueda en la base de datos del Registro Público de Comercio, no se encontraron antecedentes registrales de las personas morales Antenared y Regeneración.

XVII. Solicitud de información a la persona moral Antenared.

a) El tres de junio de dos mil veintiuno, se solicitó a través del correo electrónico antenaredsonora@gmail.com mediante oficio número INE/UTF/DRN/23477/2021, dirigido a la persona moral Antenared, diversa información relacionada con la inserción publicitaria en las notas periodísticas de su portal de noticias, en particular la relacionada con la liga electrónica <https://antenared.mx/2021/01/13/familia-gandara-causante-de-deuda-historica-en-hermosillo/>.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta a la solicitud de información realizada en el inciso anterior.

XVIII. Solicitud de información a la persona moral Regeneración.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON

a) El cinco de junio de dos mil veintiuno, se solicitó a través del correo electrónico contacto@regeneracion.mx mediante oficio número INE/UTF/DRN/23478/2021, dirigido a la persona moral Regeneración, diversa información relacionada con la inserción publicitaria en las notas periodísticas de su portal de noticias, en particular la relacionada con la liga electrónica <https://regeneracion.mx/video-amlo-llama-a-senador-del-pri-traidor-a-la-patria/>.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta a la solicitud de información realizada en el inciso anterior.

XIX. Solicitud de información a Google Operaciones de México S. de R.L. de C.V.

a) El once de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/18707/2021, se solicitó a Google Operaciones de México S. de R.L. de C.V., información relacionada con las URL denunciadas.

b) El veinticinco de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización mediante correo electrónico recibió de la dirección web: María Fernanda Valdés Félix mvaldes@gcsc.com.mx oficio sin número signado por la Apoderada Legal de Google Operaciones de México S. de R.L. de C.V, mediante el cual señala que no es posible remitir información relacionada con las URL'S denunciadas ya que las mismas no son URL destino o enlaces destino.

XX. Acuerdo de ampliación para resolver.

a) El veinte de junio de dos mil veintiuno, dada la naturaleza de las pruebas ofrecidas, la línea de investigación y las investigaciones que debían realizarse para sustanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplió el plazo para presentar al Consejo General el Proyecto de Resolución correspondiente

b) El veintisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31879/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el Acuerdo referido anteriormente.

c) El veintisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/31880/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el Acuerdo referido.

XXI. Acuerdo de Alegatos. El dieciséis de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó abrir la etapa de alegatos, ordenando notificar al quejoso y a los sujetos incoados para que formularan sus alegatos dentro del

término de Ley, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

XXII. Notificación del Acuerdo de Alegatos al Partido Revolucionario Institucional.

a) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DR/29852/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna del partido político.

XXIII. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido Morena.

a) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/29853/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna del partido político.

XXIV. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido del Trabajo.

a) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/29854/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna del partido político.

XXV. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido Verde Ecologista de México.

a) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/29855/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna del partido político.

XXVI. Notificación del Acuerdo de alegatos al Partido Nueva Alianza Sonora.

- a) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/30226/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al Representante Propietario del Partido Nueva Alianza Sonora ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Sonora.
- b) El veinticuatro de junio el Representante Financiero de Nueva Alianza Sonora mediante escrito sin número presento los Alegatos correspondientes.

XXVII. Notificación del Acuerdo de alegatos al C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora.

- a) El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/29856/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el acuerdo de alegatos al C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora.
- b) A la fecha de elaboración de la presente Resolución no se recibió respuesta alguna del otrora candidato.

XXVIII. Cierre de instrucción. El doce de julio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XXIX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Novena Sesión Extraordinaria Urgente por el voto unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión: la Consejera Electoral, Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g) todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización **es competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo.

2.1. Materia del procedimiento.

Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar presuntas infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los sujetos obligados, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Sonora, consistente en la presunta omisión de reportar gastos realizados por publicidad en internet por la difusión de propaganda en las páginas electrónicas “Antenared”, “Regeneración” y “El Sol de México”; en contra del C. Ernesto Gándara Camou, candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por el Partido Revolucionario Institucional; beneficiando al candidato denunciado.

De esta manera, deberá determinarse de manera concreta si el candidato denunciado:

- Fue omiso en reportar los gastos realizados por la publicidad en internet.

Así, por conveniencia metodológica, se procederá en primer término a exponer los hechos acreditados, y posteriormente a colegir si estos, a la luz de las obligaciones a que se encuentra compelido el instituto político, actualiza transgresión alguna al marco normativo en materia de fiscalización.

2.2. Hechos acreditados.

A. Elementos de prueba presentados por el quejoso.

Prueba técnica de la especie ligas electrónicas e imágenes.

Dentro del escrito de queja de mérito, se denuncia una presunta omisión de reportar gastos derivados de la publicidad en internet por la difusión de propaganda en las páginas electrónicas “Antenared”, “Regeneración” y “El Sol de México”, bajo la modalidad “Google Adsense”, a favor del C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en Sonora. Al respecto, el quejoso proporciona los siguientes links, los cuales dirigen a la publicidad denunciada, siendo los siguientes:

INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON		
ID	Dirección electrónica	Descripción
1	https://regeneración.mx/video-amlo-llama-a-senador-del-pri-traidor-a-la-patria/	<small>Anuncio - www.regeneracion.mx/</small> Ernesto Gándara Traidor - Votó por las reformas de Peña - regeneracion.mx Mientras fue senador, Gándara dio la espalda a México, votando por las reformas de Peña.
2	https://www.elsoldemexico.com.mx/mexico/sociedad/que-hacen-los-funcionarios-que-enfrentaron-el-caso-guarderia-abc-incendio-acusaciones-amparos-5314192.html	<small>Anuncio - www.elsoldemexico.com.mx/</small> Gándara y guardería ABC - Era alcalde de Hermosillo Descubre quien era alcalde de Hermosillo cuando sucedió la tragedia en la guardería ABC

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON

INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON		
ID	Dirección electrónica	Descripción
3	https://antenared.mx/2021/01/13/familia-gandara-causante-de-deuda-historica-en-hermosillo/	<p>Anuncio - www.antenared.mx/</p> <p>Gándara endeudó Hermosillo - 772 millones de pesos - antenared.mx</p> <p>La familia Gándara endeudó Hermosillo con 772 millones en el mandato de Javier y Ernesto</p>

Asimismo, manifestó en un primer momento en respuesta a la solicitud de información realizada por esta autoridad electoral, lo que a continuación se transcribe:

“(…)

2. Realice las aclaraciones que a su derecho convenga y remita la documentación soporte que sustente su dicho.

La publicidad denunciada tiene su origen en la plataforma Google Ads, la cual en su página electrónica; https://ads.google.com/intl/es-419_mx/getstarted/?subid=mx-es-ha-awa-bk-c-cor!o3~CjwKCAjwgZuDBhBTEiwAXNofRFMADBgo8Jgmsj8_UEO-Pn2IZlcuLuQ00yiGvk5Kwc7jldxyJdhTRoCcb0QAvD_BwE~82558312470~kwd-22848813788~6538006253~435546407988&qclid=CjwKCAjwgZuDBhBTEiwAXNofRFMADBgo8Jgmsj8_UEO-Pn2IZlcuLuQ00yiGvk5Kwc7jldxyJdhTRoCcb0QAvD_BwE&qclsrc=aw.ds, establece la metodología bajo la cual esta publicidad funciona, misma que señala que los anuncios promocionados bajo este método, consisten en la exhibición de resultados de búsquedas para ciertas palabras clave, los cuales se ubican como resultados destacados en el inicio y en el fin de la SERP (Search Engine Results Page) o bien Página de Resultados del Motor de Búsqueda, acompañados de un pequeño aviso diciendo “Anuncio”, el cual indica que es un link patrocinado.

De la anteriormente citada página electrónica, se puede advertir, que la metodología utilizada por el hoy denunciado resulta ser, el pagar por publicitar notas periodísticas que refieren circunstancias en contra del C. Ernesto Gándara Camou; notas periodísticas las cuales es preciso aclarar no tienen sustento alguno y las cuales se promocionan con el objeto de calumniar y deshorrar la imagen del C. Ernesto Gándara Camou con motivo de la contienda electoral que actualmente se desarrolla en el estado de Sonora. Con lo anterior, se tiene que dicha publicidad se puede advertir al consultar el nombre del C. Ernesto Gándara Camou en el motor de búsqueda de Google, siendo las notas periodísticas a las cuales el hoy denunciado pagara por su publicidad, las que aparecen como primera opción dentro de la página de resultados del motor de búsqueda.

(…).”

B. Elementos de prueba presentados por el denunciado.

A la fecha de elaboración de la presente Resolución, el entonces candidato denunciado, así como los partidos del Trabajo, Morena, Nueva Alianza Sonora y Verde Ecologista de México que, no presentaron escrito de desahogo del emplazamiento de mérito.


Mismo caso, con la notificación del Acuerdo de Apertura de Alegatos, ninguno de los sujetos incoados emitió pronunciamiento algún, salvo Nueva Alianza Sonora, quien refirió:

“le hago de su conocimiento a esta Unidad Técnica de Fiscalización, que la responsabilidades derivadas de las publicaciones impresas o digitales, deben ser carga del mismo Instituto Político que lo emite, por lo que desde este momento le solicitamos nos deslinde de la responsabilidad que nos ocupa en este procedimiento de queja administrativa”

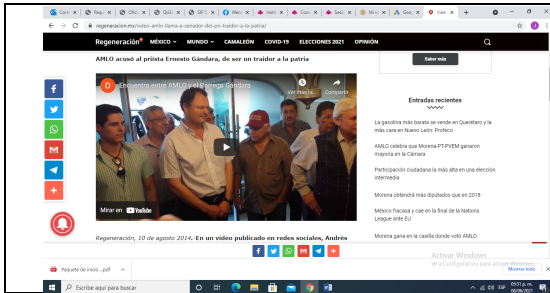
C. Elementos de prueba recabados por la autoridad durante la instrucción del procedimiento.

Documental pública consistente en la razón y constancia levantada por la autoridad electoral de la validación y verificación de los links que contienen la publicidad denunciada.

En razón de la información presentada por el quejoso, se levantó razón y constancia respecto de la existencia y contenido de las pruebas aportadas por el quejoso; respecto a tres direcciones electrónicas, obteniéndose los siguientes hallazgos:

https://regeneración.mx/video-amlo-llama-a-senador-del-pri-traidor-a-la-patria/	
Muestra	Descripción
	<p>Fecha de publicación: 10 de agosto de 2014</p> <p>Duración del video: 1:05</p> <p>Video: AMLO llama a Senador del PRI, traidor a la patria</p> <p>AMLO acusó al priísta Ernesto Gándara, de ser un traidor a la patria</p> <p>Regeneración, 10 de agosto 2014.-En un video publicado en redes sociales, Andrés Manuel López Obrador llamó a Ernesto “Borrego” Gándara traidor a la patria, “lo voy a saludar por cortesía, pero políticamente ellos son traidores a la Patria”, señaló.</p>

CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON

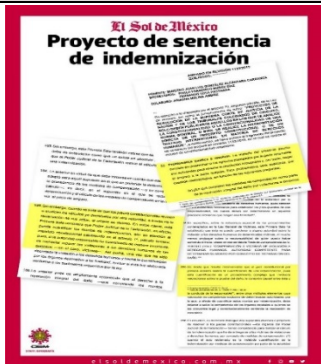


Ernesto Gándara Camou es Senador de la República por el estado de Sonora desde el 2012. Y como la mayoría de los legisladores del PRI, voto a favor de la privatización del sector energético.

Los legisladores del PRI y PAN traidores a la patria, por haber reformado los artículos 25, 27, 28 de la Constitución Mexicana, y así facilitar la entrega del petróleo a las empresas extranjeras, afirmó.

https://www.elsoldemexico.com.mx/mexico/sociedad/que-hacen-los-funcionarios-que-enfrentaron-el-caso-guarderia-abc-incendio-acusaciones-amparos-5314192.html	
Muestra	Descripción
<p>¿Qué hacen los funcionarios que enfrentaron el caso Guardería ABC?</p> <p>Los imputados estuvieron en los tres niveles de gobierno y también hay dos socios de la Guardería estatal ABC.</p> <p>HERMOSILLO. Han pasado once años desde aquel trágico 5 de junio donde el fuego consumió el inmueble de la Guardería ABC. Y sólo se han presentado 19 sentencias por probables responsabilidades, pero gracias a amparos, fianzas y resoluciones absolutorias anticipadas, nadie se encuentra en la cárcel.</p> <p>Gabriel Alvarado, el abogado de 17 padres de los niños que fallecieron en el incendio, explicó que existen varios inculpadados y 19 sentenciados, pero todos llevan el proceso judicial en libertad bajo fianza.</p> <p>Los imputados estuvieron en los tres niveles de gobierno y también hay dos socios de la Guardería estatal ABC.</p> <p>Hace diez años, el hoy ministro presidente de la Corte, Arturo Zaldívar, presentó ante el Pleno un proyecto que señalaba entre los responsables a Daniel Karam, quien era director del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS); al exdirector del IMSS, Juan Molinar Horcasitas, quien ya murió, y al entonces gobernador de Sonora, Eduardo Bours. Pero su proyecto fue rechazado por la mayoría.</p> <p>El ex gobernador, José Eduardo Robinson Bours Castelo, actualmente radica en Ciudad Obregón, de donde es originario. De acuerdo con reportes de la Bolsa Mexicana de Valores, es copropietario de la empresa de huevo Bachoco, la cual es reconocida a nivel internacional, y se fundó en 1952. Proviene de una familia de empresarios ligados a la política mexicana. Su hermano, Ricardo Bours, aspira a la gubernatura por la vía independiente, y su primo Arturo Bours Griffith, es senador de la República por Morena.</p>	<p>Fecha de publicación: 03 de junio de 2020</p> <p>¿Qué hacen los funcionarios que enfrentaron el caso Guardería ABC?</p> <p>Los imputados estuvieron en los tres niveles de gobierno y también hay dos socios de la Guardería estatal ABC</p> <p>HERMOSILLO. Han pasado once años desde aquel trágico 5 de junio donde el fuego consumió el inmueble de la Guardería ABC. Y sólo se han presentado 19 sentencias por probables responsabilidades, pero gracias a amparos, fianzas y resoluciones absolutorias anticipadas, nadie se encuentra en la cárcel.</p> <p>Gabriel Alvarado, el abogado de 17 padres de los niños que fallecieron en el incendio, explicó que existen varios inculpadados y 19 sentenciados, pero todos llevan el proceso judicial en libertad bajo fianza.</p> <p>Los imputados estuvieron en los tres niveles de gobierno y también hay dos socios de la Guardería estatal ABC.</p> <p>Hace diez años, el hoy ministro presidente de la Corte, Arturo Zaldívar, presentó ante el Pleno un proyecto que señalaba entre los responsables a Daniel Karam, quien era director del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS); al exdirector del IMSS, Juan Molinar Horcasitas, quien ya murió, y al entonces gobernador de Sonora, Eduardo Bours. Pero su proyecto fue rechazado por la mayoría.</p> <p>El ex gobernador, José Eduardo Robinson Bours Castelo, actualmente radica en Ciudad Obregón, de donde es originario. De acuerdo con reportes de la Bolsa Mexicana de Valores, es copropietario de la empresa de huevo Bachoco, la cual es reconocida a nivel internacional, y se fundó en 1952. Proviene de una familia de empresarios ligados a la política mexicana. Su hermano, Ricardo Bours, aspira a la gubernatura por la vía independiente, y su primo Arturo Bours Griffith, es senador de la República por Morena.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON

https://www.elsoldemexico.com.mx/mexico/sociedad/que-hacen-los-funcionarios-que-enfrentaron-el-caso-guarderia-abc-incendio-acusaciones-amparos-5314192.html	
Muestra	Descripción
	<p>“Duermo como bebito”, dijo Bours a un mes de la tragedia, frase que hasta hoy en día le reclaman las víctimas, quienes continúan exigiendo que sea sancionado.</p> <p>Willebaldo Alatraste Candiani, ex coordinador de la Unidad Estatal de Protección Civil (UEPC) durante el 2003 al 2009, encontró refugio en la empresa de su hermana, que presta servicios de consultoría de protección civil y administración de riego.</p>

CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON

https://www.elsoldemexico.com.mx/mexico/sociedad/que-hacen-los-funcionarios-que-enfrentaron-el-caso-guarderia-abc-incendio-acusaciones-amparos-5314192.html	
Muestra	Descripción
	<p>Ernesto Vargas Gaytán, quien fue secretario de Hacienda del 2007 al 2009, vive en Cajeme, trabaja en Gasolinera y Lubricantes El Crucero; su familia es dueña de la empresa Súper Transporte Internacional (STI). En sus redes sociales, Vargas Gaytán promueve el trabajo del senador por Morena, Arturo Bours Griffith.</p> <p>Arturo Leyva Lizárraga, ex delegado del IMSS, fue aprehendido en marzo de 2011 por personal de la entonces Agencia Federal de Investigación (AFI) en calles de Guadalajara, Jalisco, después de no acudir a las comparecencias y encontrarse bajo caución, pero quedó en libertad en septiembre del 2012, luego de pagar una fianza.</p> <p>El ex alcalde de Hermosillo, Ernesto Gándara Camou (PRI), continuó su carrera política. De 2012 a 2018 fue senador de la República y participó en la contienda interna de su partido para obtener la candidatura a la gubernatura que finalmente recayó en Claudia Pavlovich Arellano.</p> <p>Al terminar su mandato como alcalde, Gándara Camou fue sustituido por su primo, Javier Gándara Magaña, quien participó bajo las siglas de Acción Nacional.</p> <p>Actualmente Ernesto Gándara radica en la ciudad de Hermosillo y aún continúa con sus aspiraciones de gobernar el Estado de Sonora.</p> <p>Jesús David Osuna, director de Inspección y Vigilancia Municipal de Hermosillo del 2006 al 2009, fue el sexto detenido por el caso de la Guardería ABC, esto en septiembre del 2011, pero sólo duró siete días en la cárcel, pues quedó en libertad después de pagar una fianza de 2.5 millones de pesos.</p> <p>Roberto Copado Gutiérrez, fue el coordinador de la Unidad Municipal de Protección Civil de Hermosillo, del 2006 al 2009. Fue detenido el 19 de diciembre del 2009, por su presunta responsabilidad en el incendio de la Guardería ABC, pero fue liberado días después, luego de pagar una fianza de 190 mil pesos.</p> <p>En el 2014, Roberto Copado fue reahendido por las autoridades, en esa ocasión bajo los cargos por los delitos de homicidio culposo y lesiones culposas en el caso de la Guardería ABC, sin embargo, de nueva cuenta fue dejado en libertad.</p> <p>Actualmente es miembro de la Asociación Nacional para la Reglamentación de Equipo Contra Incendios AC (Anptesi), por lo que realiza proyectos de sistemas contra incendios, asesorías de protección civil, estudios de riesgos y supervisiones de obra.</p>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON**

https://antenared.mx/2021/01/13/familia-gandara-causante-de-deuda-historica-en-hermosillo/

Muestra

Descripción

Fecha de publicación: 13 de enero de 2021

Familia Gándara, causante de deuda histórica en Hermosillo

Sus integrantes Ernesto y Javier Gándara aportaron 772 de los 1800 millones de pesos de la deuda que tiene actualmente la capital sonorense

Según datos obtenidos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, la Familia Gándara, con dos de sus integrantes como alcaldes de Hermosillo, Javier y Ernesto Gándara, endeudaron a la capital sonorense por 772 millones de los 1800 que actualmente ostenta la capital sonorense.

En información presentada por el economista Mario Campa, se pudo determinar que prácticamente el 40% del total de la deuda que sufre Hermosillo con Banorte fue causada por decisión de la familia Gándara, cuando dos de sus integrantes fueron presidentes municipales.

Primero fue Ernesto "Borrego" Gándara, actual candidato a la gubernatura de Sonora por el PRI, PAN, PRD quien hundió a Hermosillo con una deuda de 542 millones de pesos en el año 2007.

Acabó su administración y llegó al poder su primo Javier Gándara, quien no conforme con la deuda, la incrementó 230 millones de pesos más en el 2011, causando así un daño importante a las finanzas de la capital sonorense, pues esa deuda aún se ostenta y se pagan fuertes intereses por la misma.

Respecto de lo anterior, mediante razón y constancia **se corroboró la existencia y contenido de los links de internet**, en consecuencia, constituye una documental

pública en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Documental privada. Requerimiento de información a Google Operaciones de México, S. de R.L. de C.V.

Esta autoridad electoral procedió a solicitar a la persona moral **Google Operaciones de México S. de R.L. de C.V.**, información respecto al material alojado en la liga “abcnoticias.mx” o en su caso en alguna otra URL, que haya sido difundido como publicidad pagada en el buscador web Google o contratada bajo la modalidad “Google Adsense” relativa a las URI denunciadas, en respuesta, su representante legal manifestó que no es posible remitir información relacionada con las mismas ya que no son URL destino o enlaces destino.

Documental privada. Informe que rinde la persona moral Cía. Periodística del Sol de México, S.A. de C.V.

Se solicitó a la persona moral Cía. Periodística del Sol de México, S.A. de C.V., diversa información relacionada con la nota periodística publicada en el medio digital, precisando la fecha de publicación, pago, duración de la publicidad, etc, por la inserción publicitaria de tipo Google ADS en las notas periodísticas de su portal de noticias, en particular del C. Ernesto Gándara Camou, como alcalde en Hermosillo, Sonora.

En respuesta a la solicitud de información realizada, la persona moral en comento por conducto de su Representante Legal informó lo siguiente:

- En fecha 3 de junio de 2020, se publicó en el periódico El Sol de México el trabajo editorial recordando los lamentables hechos ocurridos en la guardería ABC, en Sonora, hace casi 12 años, intitulado “Que hacen los funcionarios que enfrentaron el caso Guardería ABC”.
- La publicación de dicho trabajo editorial **no es pagado**, ni ese ni ninguna otra investigación especial de ese tipo.
- No es publicidad, ya que se trató de un trabajo editorial.
- El material al que hace referencia se publicó hace un año, mucho antes de dar inicio el año electoral y lo que se pretende identificar como anuncio, es

una identidad gráfica que se utilizó para todo lo que se refirió al caso durante varios días

D. Valoración de las pruebas y conclusiones.

Reglas de valoración

En virtud de lo anterior resulta fundamental para determinar el alcance que pueden tener las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso, para acreditar y probar la pretensión formulada. En efecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro *"PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN"*, emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

No obstante, la naturaleza imperfecta de las pruebas técnicas ofrecidas y el escaso valor probatorio que configuran por sí solas, en atención al principio de exhaustividad y de certeza, esta autoridad electoral ha determinado valorar todas y cada una de las pruebas aportadas por el quejoso, las cuales generan un valor indiciario respecto de los hechos que se denuncian.

De acuerdo con el artículo 14 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización⁵ serán objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquellos que hayan sido reconocidos.

El mismo reglamento señala en su artículo 21 que las pruebas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como los principios rectores de la función electoral, con el objeto de generar convicción sobre los hechos investigados.

Así, las documentales públicas y razones y constancias, tomando en consideración su propia y especial naturaleza, detentan valor probatorio pleno, toda vez que fueron

⁵ En adelante, Reglamento de Procedimientos.

emitidas por la autoridad en ejercicio de sus facultes, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran. De conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción I; 20, numerales 1 y 4, así como 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos.

Por su parte, las documentales privadas, en principio sólo generan indicios, y harán prueba plena sobre la veracidad de los hechos, al concatenarse con los demás elementos que obran en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí. De conformidad con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos.

Una vez que se dio cuenta de los elementos de convicción que obran en autos, del dato de prueba derivado, y enunciadas que fueron las reglas de valoración aplicables, se proceden a exponer las conclusiones a las que arriba esta autoridad tras su valoración conjunta. Veamos.

I. Se acreditó la existencia de las ligas de internet denunciadas.

En efecto, si bien es cierto, con la documental pública consistente en la razón y constancia se logró constatar la existencia de las notas periodísticas denunciadas en los medios digitales e impresos de Regeneración, El Sol de México y Antenared, así como de las respuestas a las solicitudes de información proporcionadas por los medios donde fueron publicadas, se desprende que estas fueron en razón del ejercicio periodístico de informar a los lectores sobre las conmemoraciones, manifestaciones y eventos, es decir, dentro del marco de la libertad de expresión como medios de comunicación. Sirve de referencia la Jurisprudencia 15/2018 que dispone:

“Jurisprudencia 15/2018

PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LICITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA.- De lo dispuesto en los artículos 1º, 6º y 7º, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 19, párrafos 2 y 3, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; y 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que la libertad de expresión, incluida la de prensa, en principio, implica la inviolabilidad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio; por ello, la labor periodística goza de un manto jurídico protector al constituir el eje central de la circulación de ideas e información pública. En ese sentido, la presunción de licitud de la que goza dicha labor sólo podrá ser superada cuando exista prueba en contrario y, ante la duda, la autoridad electoral debe optar por aquella interpretación de la norma que sea más favorable a la protección de la labor periodística.

Sexta Época:

Recurso de apelación. [SUP-RAP-593/2017](#).—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral.—5 de octubre de 2017.—Unanimidad de votos.—Ponente: Felipe de la Mata Pizaña.—Secretarios: Osiris Vázquez Rangel y José Antonio Pérez Parra.

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. [SUP-REP-152/2017](#).—Recurrente: El Universal Compañía Periodística Nacional, S.A. de C.V.—Autoridad responsable: Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.—28 de noviembre de 2017.—Unanimidad de votos.—Ponente: Mónica Aralí Soto Fregoso, en cuya ausencia hizo suyo el proyecto la Magistrada Presidenta Janine M. Otálora Malassis.—Ausente: Mónica Aralí Soto Fregoso.—Secretario: José Alfredo García Solís.

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. [SUP-REP-165/2017](#) y acumulados.—Recurrentes: Canal Capital S.A. de C.V. y otros.—Autoridad responsable: Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.—7 de febrero de 2018.—Unanimidad de votos.—Ponente: Reyes Rodríguez Mondragón.—Secretarios: Santiago J. Vázquez Camacho, Mauricio I. Del Toro Huerta y Javier Miguel Ortiz Flores.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 10, Número 21, 2018, páginas 29 y 30.”

II. No existe relación comercial entre la persona moral Cía. Periodística del Sol de México, S.A. de C.V., y algún actor político.

De la respuesta proporcionada por la persona moral, se constató que las inserciones realizadas en los medios digitales fueron en ejercicio de la libertad de expresión sin que mediara pago alguno para las publicaciones denunciadas por el quejoso, es decir, las publicaciones fueron realizadas a manera de informar a los lectores; motivo por el cual se niega la existencia de una relación comercial o acuerdo con el candidato denunciado o con algún instituto político.

2.3 Estudio relativo a la omisión de reportar ingresos y/o egresos.

A. Marco normativo.

La hipótesis jurídica en estudio se compone por los artículos 243, numeral 1, con relación a los artículos 443, numeral 1, inciso f); y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los artículos

96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 243

*1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.
(...).”*

“Artículo 443

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:
(...)
f) Exceder los topes de gastos de campaña;
(...).”*

“Artículo 445.

*1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:
(...)
e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y
(...).”*

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96. Control de los ingresos

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento
(...).”*

“Artículo 127. Documentación de los egresos

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.
2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.
3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”*

De las premisas normativas antes transcritas se desprende que los partidos políticos tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto a la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los partidos políticos de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que, por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

Lo anterior, con la finalidad de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Al respecto debe señalarse que lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político no presente la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado

impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

B. Caso concreto.

El análisis a las cuestiones de hecho acreditadas, a la luz de las cuestiones de derecho aplicables, permite a este Consejo General resolver la controversia planteada conforme a los razonamientos siguientes:

Como fue expuesto en apartados que preceden, el objeto de admisión del escrito de queja, que originó el procedimiento sancionador de queja en materia de fiscalización obedeció a la necesidad de dilucidar la existencia de un gasto de publicidad en internet por la difusión de propaganda en contra del C. Ernesto Gándara Camou, candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por el Partido Revolucionario Institucional; beneficiando al candidato denunciado.

En este sentido y de las constancias que obran en el expediente se advierte que las notas periodísticas publicadas por parte de los medios digitales Regeneración, El Sol de México y Antenared, no generaron un gasto para el candidato denunciado, toda vez que las mismas se debieron al ejercicio periodístico, las cuales se enfocan en dar un seguimiento a los acontecimientos de la vida social y política del país sin que se desprenda un posicionamiento en beneficio de algún candidato postulado en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en razón de que dichas notas se llevaron a cabo realizando un ejercicio abierto, plural y expansivo de la libertad de prensa, entendiendo a ésta como el instrumento a través del cual la libertad de expresión puede ser ejercida por los medios de comunicación de manera libre (es decir, fuera de todo control gubernamental) pero sometidos a ciertas regulaciones que protegen derechos de terceros, cuestiones de Estado y de orden público.

Para valorar la posible acreditación de los hechos denunciados, debe estudiarse, que de conformidad con la Jurisprudencia 17/2016⁶, las particularidades de cada

⁶ Jurisprudencia 17/2016. Partido Verde Ecologista de México y otro vs. Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación **INTERNET. DEBE TOMARSE EN CUENTA SUS PARTICULARIDADES PARA DETERMINAR INFRACCIONES RESPECTO DE MENSAJES DIFUNDIDOS EN ESE MEDIO.**

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. Ver casos relacionados, Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. Ver casos relacionados, Juicio de revisión constitucional electoral. Ver casos relacionados. **La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintidós de junio de dos mil dieciséis, aprobó por mayoría de cinco votos, con el voto en contra del Magistrado Flavio Galván Rivera, la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.**

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 18, 2016, páginas 28 y 29.

una de las notas denunciadas para determinar, en su caso, la configuración de infracciones por la difusión de notas y/o mensajes a través de internet.

En el contexto de una contienda electoral la libertad de expresión debe ser especialmente protegida, ya que constituye una condición esencial del Proceso Electoral y, por tanto, de la democracia. Ahora bien, al momento de analizar conductas posiblemente infractoras de la normativa electoral respecto de expresiones difundidas en internet, en el contexto de un Proceso Electoral, se deben tomar en cuenta las particularidades de ese medio, a fin de potenciar la protección especial de la libertad de expresión; toda vez que internet tiene una configuración y diseño distinto de otros medios de comunicación como la radio, televisión o periódicos, por la forma en que se genera la información, el debate y las opiniones de los usuarios, lo que no excluye la existencia de un régimen de responsabilidad adecuado a dicho medio. Lo anterior, tomando en consideración que el internet facilita el acceso a las personas de la información generada en el Proceso Electoral, lo cual propicia un debate amplio y robusto en el que los usuarios intercambian ideas y opiniones –positivas o negativas– de manera ágil, fluida y libre, generando un mayor involucramiento del electorado en temas relacionados con la contienda electoral.

Es decir, la libertad de prensa como manifestación de la libertad de expresión, es fundamental dentro de un país democrático pues incentiva la reflexión y la rendición de cuentas del sistema político.

En adición a lo anterior, la libertad de expresión, en sentido amplio, es un concepto que se aplica a individuos, tiene un valor intrínseco para quien lo ejerce ya que puede compartir sus opiniones e ideas con otros. En una sociedad democrática la diversidad de opiniones beneficia directamente a toda la sociedad ya que, las ideas y los argumentos pueden ser sometidos a escrutinio público y los resultados están disponibles para todos.

Al respecto, el artículo 6º constitucional contempla, en su párrafo segundo, el derecho de toda persona al libre acceso a información plural y oportuna, así como a buscar, recibir y difundir información e ideas de toda índole por cualquier medio de expresión. Lo que incluye necesariamente la internet y las diferentes formas de comunicación que conlleva.

Tomando en consideración el contexto de una contienda electoral la libertad de expresión debe ser especialmente protegida, ya que constituye una condición esencial del proceso y por tanto de la democracia. Por ello, la interpretación que se

haga de las normas que la restrinjan o limiten debe ser estricta ya que, como se ha expresado en diversos criterios adoptados por el Consejo General, **la libertad de expresión tiene una protección especial**, pues en las sociedades democráticas en todo momento se debe buscar privilegiar el debate público, así como impulsar en todo momento la participación de la ciudadanía en los procesos democratizadores del país. Todo lo anterior se potencializa al tratarse de páginas de internet de medios de comunicación, que no buscaban un fin electoral y por el contrario se limitó a presentar las vivencias y opiniones personales del mencionado personaje, ya que las características especiales que tiene como medio de comunicación facilitan el acceso a la información por parte de cualquier ciudadano, para conocerla o generarla de manera espontánea, lo cual promueve un debate amplio y robusto, en el que los usuarios intercambian ideas y opiniones, positivas o negativas, de manera ágil, fluida y libremente, generando un mayor involucramiento del electorado en los temas relacionados con la contienda electoral, lo cual implica una mayor apertura y tolerancia que debe privilegiarse a partir de la libertad de expresión y el debate público, condiciones necesarias para la democracia. Conducta que de ninguna manera puede considerarse por esta autoridad electoral como una conducta que sea violatoria de la normativa electoral, y por el contrario como ya se ha establecido, se trata de un sano ejercicio de la libertad de expresión de dichos ciudadanos, la cual no es sancionable en materia de fiscalización; sirve para fortalecer la Jurisprudencia 15/2018, misma que señala:

“Partido de la Revolución Democrática vs Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LICITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA.

*De lo dispuesto en los artículos 1º, 6º y 7º, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 19, párrafos 2 y 3, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; y 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, se advierte que la libertad de expresión, incluida la de prensa, en principio, implica la inviolabilidad de difundir opiniones, información e ideas, a través de cualquier medio; por ello, la labor periodística goza de un manto jurídico protector al constituir el eje central de la circulación de ideas e información pública. **En ese sentido, la presunción de licitud de la que goza dicha labor sólo podrá ser superada cuando exista prueba en contrario** y, ante la duda, la autoridad electoral debe optar por aquella interpretación de la norma que sea más favorable a la protección de la labor periodística.*

Sexta Época:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON

Recurso de apelación. [SUP-RAP-593/2017](#).—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral.—5 de octubre de 2017.—Unanimidad de votos.—Ponente: Felipe de la Mata Pizaña.—Secretarios: Osiris Vázquez Rangel y José Antonio Pérez Parra.

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. [SUP-REP-152/2017](#).—Recurrente: El Universal Compañía Periodística Nacional, S.A. de C.V.—Autoridad responsable: Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.—28 de noviembre de 2017.—Unanimidad de votos.—Ponente: Mónica Aralí Soto Fregoso, en cuya ausencia hizo suyo el proyecto la Magistrada Presidenta Janine M. Otálora Malassis.—Ausente: Mónica Aralí Soto Fregoso.—Secretario: José Alfredo García Solís.

Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. [SUP-REP-165/2017](#) y acumulados.—Recurrentes: Canal Capital S.A. de C.V. y otros.—Autoridad responsable: Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.—7 de febrero de 2018.—Unanimidad de votos.—Ponente: Reyes Rodríguez Mondragón.—Secretarios: Santiago J. Vázquez Camacho, Mauricio I. Del Toro Huerta y Javier Miguel Ortiz Flores.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Pendiente de publicación en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.”

Al respecto, es necesario mencionar que las notas periodísticas denunciadas corresponden a años anteriores, momento en el que no se habían determinado las candidaturas por parte de los partidos políticos, por lo que resulta inadmisibles afirmar que hubiera algún beneficio a favor del candidato denunciado.

Bajo esta tesitura, de los elementos de prueba objeto de análisis en el considerando de mérito, esta autoridad electoral cuenta con elementos de convicción que le permiten tener certeza de que el candidato denunciado no realizó pago alguno a las personas morales por las notas periodísticas en contra del C. Ernesto Gándara Camou, candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por el Partido Revolucionario Institucional, esto en razón de la información obtenida de las diligencias realizadas por esta autoridad dentro de la línea de investigación seguida

en el presente procedimiento, misma que fue anteriormente descrita y analizada, motivo por el cual los sujetos incoados no vulneraron lo establecido en los artículos 443, numeral 1, inciso f); y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, por lo que este Consejo General declara **infundado** el presente procedimiento de queja.

3. Notificaciones electrónicas. Que en el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica debido a lo siguiente:

A. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por de la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

B. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

C. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de personas obligadas la determinación de la autoridad electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a las personas obligadas en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) y 191, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra del C. Francisco Alfonso Durazo Montaña, candidato común a Gobernador del estado de Sonora, postulado por los partidos Morena, del Trabajo, Verde Ecologista de México y Nueva Alianza Sonora, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021; en términos de lo expuesto en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente a los sujetos denunciados a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/88/2021/SON

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 14 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Doctor Ciro Murayama Rendón.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**