

INE/CG652/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO POLITICO ACCION NACIONAL Y SU CANDIDATO AL CARGO DE GOBERNADOR DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN, EL C. FERNANDO ALEJANDRO LARRAZABAL BRETON, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/266/2021/NL

Ciudad de México, 14 de julio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/266/2021/NL**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Escrito de Queja. El once de mayo de dos mil veintiuno, se recibió en la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Nuevo León, el escrito de queja presentado por el C. Félix Guadalupe Arratia Cruz, en su calidad de Representante Suplente del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo Estatal Electoral de Nuevo León, en contra del Partido Acción Nacional y su candidato a la Gubernatura del Estado de Nuevo León, el C. Fernando Alejandro Larrazábal Bretón, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de fiscalización, específicamente por el presunto no reporte de gastos consistente en tarjetas bancarias como propaganda de campaña, prometiendo apoyo económico a través de dicha tarjeta en caso de ganar la contienda electoral; lo anterior, en el marco de la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2020 – 2021, en el Estado de Nuevo León. (Fojas 1-18 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. A efecto de dar cumplimiento al artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja inicial:

“(…)

HECHOS

“1.- El día 28 de septiembre de 2020, el Consejo General de la Comisión estatal Electoral del estado de Nuevo León aprobó el Acuerdo CEE/CG/34/2020, por el que se expidieron los Lineamientos para garantizar la paridad de género en las elecciones de Diputaciones Locales y Ayuntamientos en el Proceso Electoral 2020 – 2021.

2.- El día 02 de octubre de 2020, el Consejo General del OPLE del estado de Nuevo León aprobó el Acuerdo CEE/CG/38/2020, relativo al Calendario Electoral 2020-2021.

3.- El día 07 de octubre de 2020, se llevó a cabo la primera sesión de la Comisión Estatal Electoral del Estado de Nuevo León dando inicio al Proceso Electoral 2020-2021.

4.- El día 07 de enero de 2021, el Consejo General aprobó el Acuerdo CEE/CG/001/2021, mediante el cual, entre otras cosas, se resolvió modificación del calendario electoral 2020-2021, en cumplimiento a los establecido por el INE mediante Acuerdo INE/CG04/2021.

5.- El 29 de enero del 2021, el Consejo General aprobó el Acuerdo CEE/CG/015/2021, por el que se emitió el Manual Operativo del SIER en línea para las candidaturas postuladas por partidos y coaliciones, durante el Proceso Electoral 2010-2021.

6.- EN TORNO A LA OMISION O SUBVALUACION DE LOS GASTOS NO REPORTADOS POR CONCEPTO DE TARJETAS BANCARIAS COMO PROPAGANDA DE CAMPAÑA.

*Desde el inicio del periodo de campaña, el ahora denunciado, **C. FERNANDO LARRAZABAL BRETON**, ha utilizado medidas clientelares para sojuzgar el voto de los más pobres; prometiendo entregar de todo lo posible para conseguir un apoyo a través del voto.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/266/2021/NL


Ello bajo la perspectiva de hacer propaganda partidaria bajo las ideas de siempre: sojuzgando el voto de los ciudadanos, enfocados a los más desfavorecidos desde el punto de vista económico.

En lo específico, ha realizado entregas de folletos que contienen tarjetas bancarias simples o similares que representan una tarjeta bancaria, prometiendo un apoyo o ayuda económica en el caso de que el candidato gane.

Ello al tenor de las características siguientes:

Ello al tenor de las características siguientes:

FOTO	DESCRIPCION
	El Partido hace entrega de propaganda electoral, y un folleto con el logotipo de Partido Acción Nacional y su nombre "LARRAZABAL GOBERNADOR" en la supuesta tarjeta.

	El folleto ofrece \$1500 pesos bimestrales a las mujeres, denominada "Tarjeta Productiva", en el folleto plasma lo siguiente "quiero que cuentas conmigo y con el gobierno que encabezare, gracias a tu confianza, para que juntos construyamos el Nuevo León que merecemos".
---	---

Estas tarjetas han sido repartidas masivamente dentro de la ciudadanía de Nuevo León, incluso, entre los propios ciudadanos se ha cuestionado el derroche de recursos públicos que significa el mandar a reproducir una tarjeta bancaria de este tipo para millones de ciudadanos en Nuevo León.

En este sentido, el ahora candidato denunciado, de haber reportado el gasto o bien haberlo reportado en su totalidad, en realidad ya se hubiera excedido en el tope de gastos de campaña.

Sin embargo, ante la existencia de folletos de “Tarjeta Productiva” repartidas en la ciudadanía, del ahora candidato denunciado, es inverosímil y por demás increíble que lleve erogados tal cantidad por concepto de propaganda utilitaria, pues ello incluso no se considera otro tipo de propaganda utilitaria que el candidato tiene registrado, por tanto, dicha cantidad reportada o bien es producto de una omisión en los gastos o de una subvaluación entre lo reportado.

*Por lo anterior, **solicitamos a esta Autoridad sirva a investigar el reporte de dichos gastos de campaña y también del valor real de las operaciones correspondientes a propaganda utilitaria, antes transcritos.***

También, esta estrategia propagandística, no se trata de otra cosa más que de la extensión de un programa gubernamental implementado para mantener una planilla de ciudadanos sujeto a un esquema de recursos públicos, pudiendo sojuzgar su apoyo electoral a la entrega del propio recurso.

Las anteriores conductas constituyen una grave violación a los dispuestos en las siguientes leyes electorales:

[Se transcribe artículo 1, incisos s), t) y u) de la Ley General de Partidos Políticos]

[Se transcribe artículo 443, numeral 1, incisos a), h), l) y n) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales]

[Se transcriben artículos 243, numerales 1, incisos a), b), c), d), e) y f), 2, 3 y 4 244, numerales 1, 2, 3, 4 y 5, 245, numerales 1 y 2, 246, numeral 1, incisos a), fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, b), fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, c), d), fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, e), fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, f), g), h), i), j), k) y l), 247, numeral 1, incisos a), b), c), fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, d), fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, e), fracciones I, II, III, IV, V, VI, VII y VIII, f), g), fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII, h), i), j), k), l) y m) y 2 del Reglamento de Fiscalización]

*El **C. FERNANDO LARRAZABAL BRETON**, quien está utilizando indebidamente los recursos destinados a este Partido, al incumplir con los requisitos establecidos para así posicionarse dentro de la preferencia del electorado.*

Por ese motivo, esta Autoridad Investigadora debe comprobar que los gastos estén reportados, o estos sean reportados sin contar con una subvaluación.

Debido a todo lo expuesto, queda acreditado el agravio a los electores y demás partidos políticos contendientes en la entidad al violentarse el artículo 41 de la Constitución Federal

(...)"

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- El quejoso aportó placas fotográficas de las imágenes insertadas en el escrito de queja.

III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja. El catorce de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja referido en el antecedente I, de la presente Resolución. En esa misma fecha se acordó, entre otras cuestiones, integrar el expediente de mérito, asignarle número de expediente, registrarlo en el libro de gobierno, notificar su recepción y admisión al Secretario del Consejo General y al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, así como emplazar a los sujetos incoados. (Foja 19 del expediente)

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.

- a) El catorce de mayo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 21 del expediente)
- b) El diecisiete de mayo de dos mil veintiuno, se retiraron del lugar que ocupan en este instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, los acuerdos referidos en el inciso precedente, mediante razones de fijación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 22 del expediente)

V. Aviso de inicio del procedimiento de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización. El catorce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/21454/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la

Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, la admisión del procedimiento de queja. (Foja 23 del expediente)

VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja al secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El diez de octubre de dos mil diecinueve, mediante oficio **INE/UTF/DRN/21455/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, la admisión del procedimiento de queja. (Foja 24 del expediente)

VII. Notificación de admisión del procedimiento al Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El catorce de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/21457/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó la admisión del escrito de queja recibido al Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante Acuerdo de fecha catorce de mayo de dos mil veintiuno. (Fojas 25 - 26 del expediente)

VIII. Notificación de inicio del procedimiento de mérito y emplazamiento al Partido Acción Nacional.

a) El quince de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio **INE/UTF/DRN/21456/2021**, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General de este Instituto, corriéndole traslado vía digital (disco compacto) con la totalidad de elementos de prueba que integran el escrito de queja. (Foja 27 – 31 del expediente)

b) Mediante escrito recibido en la Oficialía de Partes de la Unidad Técnica de Fiscalización el veinte de mayo de dos mil veintiuno, el Representante del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, remitió el escrito del Presidente Estatal de dicho partido político en Nuevo León, por el cual se dio respuesta al emplazamiento realizado, mismo que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación. (Fojas 32-106 del expediente)

HECHOS

1. En fecha 15 de mayo del presente, se recibió por parte de la representación de este Partido ante el Consejo General del INE, el emplazamiento y requerimiento de mérito.
2. El expediente citado al rubro de lo que considera, vulneración a la normativa electoral que se muestra:

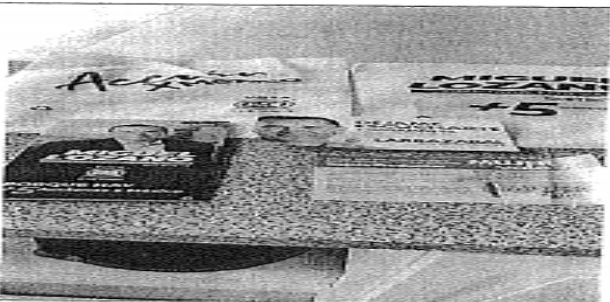
6.- EN TORNO A LA OMISION O SUBVALUACION DE LOS GASTOS NO REPORTADOS POR CONCEPTO DE TARJETAS BANCARIAS COMO PROPAGANDA DE CAMPAÑA.

Desde el inicio del periodo de campaña, el ahora denunciado, C. FERNANDO LARRAZABAL BRETON, ha utilizado medidas clientelares para sojuzgar el voto de los más pobres; prometiendo entregar de todo lo posible para conseguir un apoyo a través del voto.

Ello bajo la perspectiva de hacer propaganda partidaria bajo las ideas de siempre: sojuzgando el voto de los ciudadanos, enfocados a los más desfavorecidos desde el punto de vista económico.

En lo específico, ha realizado entregas de folletos que contienen tarjetas bancarias simples o similares que representan una tarjeta bancaria, prometiendo un apoyo o ayuda económica en el caso de que el candidato gane.

Ello al tenor de las características siguientes:

FOTO	DESCRIPCION
	El Partido hace entrega de propaganda electoral, y un folleto con el logotipo de Partido Acción Nacional y su nombre "LARRAZABAL GOBERNADOR" en la supuesta tarjeta.

Sin embargo, ante la existencia de folletos de "Tarjeta Productiva" repartidas en la ciudadanía, del ahora candidato denunciado, es inverosímil y por demás increíble que lleve erogados tal cantidad por concepto de propaganda utilitaria, pues ello incluso no se considera otro tipo de propaganda utilitaria que el

candidato tiene registrado, por tanto, dicha cantidad reportada o bien es producto de una omisión en los gastos o de una subvaluación entre lo reportado.

- 3. Fundamentalmente, el denunciante se duele por la existencia de un volante que incluye una tarjeta de cartón, que únicamente sirve como representación gráfica de un compromiso de campaña, mismo que por un lado contiene la leyenda “Tarjeta Productiva Mujer Vale”, y al reverso códigos QR de las redes sociales del candidato y un número de Whatsapp.*
- 4. El material por el que se duele el actor, es emitido conforme al antecedente de Sala Superior SUP-RAP-623/2017.*
- 5. Cabe destacar que, en sí, el objeto por el que se duele el impugnante no tiene un chip o mecanismo por el cual se pueda activar vía remota o con programación, simplemente es un volante y una tarjeta simbólica de material que se puede reciclar.*
- 6. El Partido Acción Nacional ha informado en tiempo y forma a la autoridad fiscalizadora por medio del Sistema Integral de Fiscalización desde el 22 de marzo de 2021 con las pólizas 74, 76 y 77 correspondientes al C. Fernando Alejandro Larrazábal Bretón, anexando la evidencia respectiva.*
- 7. De ninguna manera razonable, ni con lo denunciado por el actor ni lo aportado por este, se puede presumir, afirmar, o concluir de forma alguna, elemento alguno material que sea contrario a derecho.*
- 8. Los volantes y/o tarjetas forman parte de los compromisos de la campaña a gobernador, por lo cual son entregadas en todo el estado de Nuevo León, incluido por ende el municipio de Galeana. Adicionalmente, se aclara:*
- 9. La entrega de tarjetas, que en realidad son un volante informativo –propaganda electoral impresa –atinente a propuesta de campaña cuya publicidad, es entregada por su equipo de campaña. Es decir, oferta un posible y futuro programa social de entrega de recursos a un sector de la sociedad, y no un programa social público o privado preestablecido, en curso o desarrollándose durante la campaña o Jornada Electoral, que pudiera significar la retención o entrega real de recursos públicos o privados en beneficio de cualquier elector, a cambio de votar a favor o en contra de algún candidato o partido.*
- 10. No se entregó ningún tipo de bien con motivo de la distribución de los volantes o tarjetas.*
- 11. No se formó un padrón de beneficiarios. No se ha entregado beneficio económico alguno, así como tampoco solicito para la entrega del volante/tarjeta credencial de elector. No solicitaron ni es requisito registrar datos personales para la entrega de la propaganda denunciada relacionada con la propuesta de campaña.*
- 12. No se llevó a cabo ningún registro de forma presencial, electrónica, o de cualquier forma y medio, para que las personas recibieran la propaganda denunciada.*
- 13. Por lo tanto, el Partido Acción Nacional ni el aspirante referido han emitido por sí o interpósita persona propaganda electoral en contravención de la normativa electoral.”*

(...)"

IX. Notificación de inicio del procedimiento de mérito y emplazamiento al C. Fernando Alejandro Larrazábal Bretón, candidato a la Gubernatura del Estado de Nuevo León, postulado por el Partido Acción Nacional.

a) El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0538/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio de procedimiento de mérito y emplazó al C. Fernando Alejandro Larrazábal Bretón, en su carácter de candidato a la Gubernatura del Estado de Nuevo León, postulado por el Partido Acción Nacional. (Fojas 109 -122 del expediente)

b) Mediante escrito recibido el veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, en la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, el C. Fernando Alejandro Larrazábal Bretón, dio respuesta al emplazamiento realizado, mismo que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación. (Fojas 123 - 148 del expediente)

"(...)

*Por medio del escrito, acudo a **DAR CONTESTACION AL EMPLAZAMIENTO** efectuado en el procedimiento administrativo sancionador en materia electoral con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/266/2021/NL, ofrecer las pruebas y documentos pertinentes, así como exponer los argumentos conducentes, que desvirtúan las presuntas faltas que se me imputan.*

I. ANTECEDENTES

1.- Escrito de queja. El 11 de mayo de 2021, Félix Guadalupe Arratia Cruz, ostentándose como representante suplente del partido político Movimiento Ciudadano ante la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Nuevo León presento escrito de queja en contra del suscrito y el Partido Acción Nacional, por presuntas violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

2.- Acuerdo de Admisión. El 14 de mayo, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral –INE-, determino la admisión de la queja, bajo el número de expediente INE/Q-COF-UTF/266/2021/NL.

3.- Emplazamiento. El 8 de mayo, la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, notifico el emplazamiento para que, en un término de 5 días naturales, se diera contestación y se aportaran las pruebas que se estimara pertinentes.

II. MATERIA DE LA DENUNCIA

En el escrito de queja presentado por Félix Guadalupe Arratia Cruz, ostentándose como representante suplente del partido político Movimiento Ciudadano, se denuncian presuntas violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización. Así el promovente sostiene que el suscrito, desde el inicio periodo de campañas el día 5 de marzo del año en curso, he realizado la entrega de folletos que contienen tarjetas bancarias o similares, prometiendo un apoyo y/o ayuda económica en el supuesto en que se gané la gubernatura del Estado.

Asimismo, se manifiesta en la queja que la entrega de los folletos que presuntamente contienen las tarjetas bancarias debe ser consideradas como medidas clientelares cuya finalidad es sojuzgar el voto de los más “pobres”, bajo la promesa de entregar apoyo a cambio del voto. Aunado a que dicha estrategia propagandística, no se trata de otra cosa más que de la extensión de un programa gubernamental implementado para mantener una planilla de ciudadanos sujetos a un esquema de recursos públicos.

De igual manera, se advierte que el denunciante se duele de la omisión de reportar gastos de campaña o haber subvaluado los gastos reportados, ya que, bajo su consideración, de haberse reportado la totalidad del gasto el suscrito ya hubiera excedido el tope de gastos de campaña.

Sin embargo, se trata de una queja genérica,

III. CONTESTACIÓN.

Como le consta a esa autoridad electoral, el Partido Acción Nacional ha presentado en tiempo y forma los informes relativos a los periodos de la campaña a la gubernatura del Estado de Nuevo León. En efecto, el suscrito he informado puntualmente todos los gastos de la campaña y estos a su vez han sido reportados por el Partido Acción Nacional dentro del portal del Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento de los dispuesto por los artículos 243, 244, 245, 246 y demás relativos del Reglamento de Fiscalización.

Luego, todos los gastos de campaña en los que se ha incurrido fueron oportunamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, con lo que las omisiones o las referidas subvaluaciones señaladas en el escrito de queja, son inexistentes.

En este orden, a fin de colaborar con esta autoridad electoral y agilizar la labor de fiscalización, se señalan las facturas que amparan los gastos de campaña, en términos de lo siguientes.



- *Factura número 53, a nombre del Partido Acción Nacional, que ampara la elaboración de 100,000 tarjetas de mujer y jóvenes con tríptico impreso incluido, para la campaña a la gubernatura del suscrito. Cuyo costo de producción fue de la cantidad de \$46,400.00 (CUARENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS PESOS 00/100 M.N.). Documento que se incluye al presente escrito como Anexo 1.*
- *Factura número 54, a nombre del Partido Acción Nacional, que ampara la elaboración de 100,000 tarjetas de mujer y jóvenes con tríptico impreso incluido, para la campaña a la gubernatura del suscrito. Cuyo costo de producción fue de la cantidad de \$46,400.00 (CUARENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS PESOS 00/100 M.N.). Documento que se incluye al presente escrito como Anexo 2.*
- *Factura número 55, a nombre del Partido Acción Nacional, que ampara la elaboración de 40,000 tarjetas de mujer y jóvenes con tríptico impreso incluido, para la campaña a la gubernatura del suscrito. Cuyo costo de producción fue de la cantidad de \$18,560.00 (DIECIOCHO MIL QUINIENTOS SESENTA PESOS 00/100 M.N.). Documento que se incluye al presente escrito como Anexo 2.*

Una vez referido, lo anterior, resulta necesario precisar que contrario a las manifestaciones expuestas por la actora en el escrito de queja, en el caso, no se tiene la existencia de infracciones en materia de fiscalización cometidas por parte del suscrito o por parte del Partido Acción Nacional.

En efecto, como se aprecia en la materia del procedimiento sancionador en el que se actúa, se denuncia la entrega de trípticos impresos mediante los cuales se hizo del conocimiento de la ciudadanía de Nuevo León, la propuesta de campaña consistente en el “Plan de reactivación económica emergente”, por virtud de los cuales se propone dar un apoyo bimestral a la ciudadanía por la cantidad de \$1,500 (MIL QUINIENTOS PESOS 00/100 M.N.), a partir del mes de noviembre para los gastos más indispensables.

Ahora bien, resulta necesario hacer del conocimiento de esa autoridad electoral, que a la propaganda electoral denunciada contenía formatos de tarjetas impresas en material de cartón, en el cual en la parte frontal se incluyó el nombre del suscrito candidato, el logotipo del partido acción nacional, el nombre de Tarjeta Productiva y la frase “Mujer vale +”. Asimismo, en la parte trasera de la propaganda es posible apreciar dos códigos QR que contienen las redes sociales del candidato y un número de WhatsApp.

Tal y como se aprecia a continuación:

Muestra	Muestra
<p>Parte Frontal.</p> 	<p>Parte Trasera</p> 

“(…)

En el caso concreto no se actualiza la comisión de infracciones en materia de fiscalización, específicamente, los hechos que permiten arribar a dicha conclusión son los siguientes.

- *En el caso, solamente fue entregada a la ciudadanía del Estado de Nuevo León, propaganda impresa consistente en un tríptico y un formato de tarjeta impresa en material de cartón.*
- *La propaganda impresa no se encuentra prohibida por la normatividad electoral.*
- *La propaganda impresa no contiene ningún beneficio o dádiva incorporada, puesto que únicamente tiene por finalidad hacer del conocimiento del electorado propuestas de campaña del suscrito.*
- *En la propaganda impresa no se ofertó, explícita o implícitamente, la entrega de una dádiva en dinero o en especie ni en algún beneficio concreto hacia las personas a las que fue distribuida.*
- *Contrario a lo expuesto por el denunciante, los gastos de campaña, siendo que su costo asciende a la cantidad de \$111,360.00 (CIENTO ONCE MIL TRECIENTOS SESENTA PESOS 00/100 M.N.). (En dicho pago se aclara que es referente a dos folletos, uno de Mujer vale más y otro de Jóvenes en Acción). Circunstancia que se*

ampara con contratos, facturas y sus correspondientes pólizas del sistema integral de fiscalización que se anexan a la presente.

- *La propaganda entregada en formato de tarjeta está hecha en material de cartón y no cuenta con ningún dispositivo o chip que permitan realizar alguna operación bancaria mediante sistema electrónico.*

Por lo anterior, esa autoridad electoral deberá concluir que en el caso concreto no quedó demostrado, ni siquiera de manera indiciaria que la propaganda impresa distribuida tuviere algún beneficio incorporado, ni que fueran empleadas con la finalidad de obtener una influencia indebida en el electorado, al haberse utilizado como medida clientelar.

Asimismo, no existen elementos de prueba que permitan concluir que la propaganda impresa tuviera como finalidad coaccionar al voto del electorado o condicionar algún programa social. De esa manera, si bien la propaganda tiene inmersa una promesa de campaña en los trípticos y formatos de tarjeta, tal circunstancia no se encuentra de ninguna manera prohibida por la normativa electoral, al contrario, su difusión se encuentra permitida en el periodo de campañas con la finalidad de presentar una propuesta de campaña.

Finalmente, no existen elementos de convicción pertinentes, suficientes e idóneos que permitan si quiera acreditar de forma indiciaria que los gastos de campaña de los trípticos y formatos de tarjeta no fueran reportados al INE, o los mismos fueran subvaluados. Ya que contrario a ello, los informes de gastos de campaña han sido debidamente reportados por el suscrito y por el Partido Acción Nacional dentro del portal del Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento de lo dispuesto por los artículos 243, 244, 245, 246 y demás relativos del Reglamento de Fiscalización.

En consecuencia, dado que de lo que se duele el denunciante es de la omisión de reportar una serie de gastos de campaña o haber subvaluado su costo real. Aunado a que, los gastos de campaña del suscrito han sido oportunamente reportados y la propaganda impresa denunciada no es contrario a la normativa electoral, es que se debe declarar infundado el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, identificado con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/266/2021/NL.

(...)"

X. Razones y constancias.

- a) El dieciocho de mayo de dos mil veintiuno, se hizo constar la consulta en el Sistema Integral de Fiscalización con el fin de obtener y analizar la información

contable registrada dentro de dicho Sistema, a nombre del C. Fernando Alejandro Larrazábal Bretón, obteniéndose número de pólizas registradas, contratos, facturas, entre otros. De igual forma se procedió a obtener la descarga de su contabilidad con número 72943-M a efecto de verificar los gastos registrados por el candidato denunciado y posteriormente corroborar que los gastos denunciados hayan sido reportados. (Fojas 157 y 158 del expediente)

b) El diecinueve de mayo de dos mil veintiuno, se hizo constar la consulta en el Registro Nacional de Proveedores con el fin de verificar el estatus que tiene en dicho Registro Nacional el C. Cesar Octavio Rodríguez Herrera, toda vez que en fecha veintidós de marzo de dos mil veintiuno celebró un contrato con el Partido Acción Nacional a través de su representante el C. Obed Alejandro Meza Hernández y cuyo objeto consistió en la realización de Tarjetas Mujer y Jóvenes con Tríptico Incluido Impresa. Al momento de verificar la información, se concluye que dicha persona se encuentra registrada desde el día diecinueve de marzo de dos mil veintiuno y se encuentra activo, posteriormente se procedió en una búsqueda de “Productos y Servicios” y dando como resultado que dicha persona ha brindado los servicios de tipo “Tarjetas Mujer y Jóvenes con Tríptico Incluido Impresas”. (Fojas de la 159 a la 162 del expediente)

c) El veinte de mayo de dos mil veintiuno, se hizo constar la consulta en sitio oficial para la verificación de comprobantes fiscales del Servicio de Administración Tributaria (SAT) con el fin de verificar el estatus que tiene en dicho Registro Nacional el comprobante fiscal 6537f8B5-FCF2-4F79-921D-219AB8B5BE3A y que proviene del Nombre o razón social del emisor quien es el C. Cesar Octavio Rodríguez Herrera y el Nombre o razón social del receptor el PARTIDO ACCION NACIONAL. Al momento de verificar la información, se concluye que dicho comprobante fiscal verificado se encuentra “vigente” en el apartado de “Estado de CFDI” y el Total del CFDI es por la cantidad de \$46,400.00. (Fojas 163 y 164 del expediente)

XI. Requerimiento de información al C. Cesar Octavio Rodríguez Herrera, en su calidad de Proveedor del Partido Acción Nacional.

a) El veinte de mayo de dos mil veintiuno, a través del oficio INE/VE/JLE/NL/0554/2021, el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León, solicitó al C. Cesar Octavio Rodríguez Herrera, que proporcionara información relacionada con las tarjetas que proporcionó al Partido Acción Nacional durante la campaña del C. Fernando Alejandro Larrazábal Bretón. (Fojas de la 167 a la 179 del expediente)

b) El veintiuno de mayo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el C. Cesar Octavio Rodríguez Herrera, dio respuesta a la solicitud de mérito, dando a conocer la cantidad de tarjetas proporcionadas al Partido Acción Nacional, las características de las mismas y aportando la documentación relacionada con el contrato y la forma de pago. (Fojas de la 180 a la 208 del expediente)

XII. Acuerdo de Alegatos.

- a) El veintitrés de junio de dos mil veintiuno se acordó la apertura del término de alegatos, en el procedimiento en que se actúa, así como la notificación de dicha etapa procesal al quejoso y a los sujetos incoados, para efecto de que formulen por escrito los alegatos que consideren convenientes.
- b) Cabe señalar que a la fecha de elaboración de la presente Resolución no se han formulado alegatos
- c) El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DRN/31468/2021 se notificó al partido Movimiento Ciudadano a efecto de que en plazo de setenta y dos horas formulara sus alegatos.
- d) Cabe señalar que a la fecha de elaboración de la presente Resolución no se han formulado alegatos
- e) El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DRN/31467/2021 se notificó al Partido Acción Nacional a efecto de que en plazo de setenta y dos horas formulara sus alegatos.
- f) Cabe señalar que a la fecha de elaboración de la presente Resolución no se han formulado alegatos
- g) El veinticuatro de junio de dos mil veintiuno mediante oficio INE/UTF/DRN/31463/2021 se notificó al C. Fernando Larrazabal Breton a efecto de que en plazo de setenta y dos horas formulara sus alegatos.
- h) Cabe señalar que a la fecha de elaboración de la presente Resolución no se han formulado alegatos

XIII. Cierre de instrucción. El treinta de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XIV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décimo Cuarta Sesión Extraordinaria celebrada el primero de julio de dos mil veintiuno, por unanimidad de votos de los integrantes de la Comisión de Fiscalización, la Consejera Electoral Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Dr. Ciro Murayama Rendón, Mtro. Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera.

En virtud que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento administrativo de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración de este Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es

competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de fondo. Una vez fijada la competencia, y al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** se constriñe en determinar si el Partido Acción Nacional, y su candidato a la Gubernatura del Estado de Nuevo León, el C. Fernando Alejandro Larrazábal Bretón, realizaron erogaciones prohibidas y omitieron el reporte de gastos consistente en tarjetas con propaganda de campaña denominadas **“Tarjeta Productiva” (Mujer y Jóvenes)** y/o subvaluaron el costo por su adquisición, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020 - 2021, en el estado de Nuevo León.

En este sentido, deberá determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) y n), 54, numeral 1, 79 numeral 1 inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, 27, 28, 96, numeral 1; 121, numeral 1, 127, numerales numeral 1, 2 y 3; y 143 Quater, del Reglamento de Fiscalización; mismos que para mayor referencia se precisan a continuación:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos.

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

(...)

n) Aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados;”

“Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

- a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;*
- b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;*
- c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;*
- e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;*
- f) Las personas morales, y*
- g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.”*

“Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y

(...)”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 27.

Determinación del valor de gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados

1. Si de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, las autoridades responsables de la fiscalización determinan gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente:

- a) Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.*
- b) Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.*
- c) Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.*
- d) La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.*
- e) Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.*

2. Con base en los valores descritos en el numeral anterior, así como con la información recabada durante el proceso de fiscalización, la Unidad Técnica deberá elaborar una matriz de precios, con información homogénea y comparable, para lo cual deberá tomarse en cuenta aquella relativa al municipio, Distrito o entidad federativa de que se trate y, en caso de no existir información suficiente en la entidad federativa involucrada, se podrá considerar aquella de entidades federativas que se cuenten con un Ingreso Per Cápita semejante, de conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Geografía y Estadística.

3. Únicamente para la valuación de los gastos no reportados, la Unidad Técnica deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado. 4. Una vez determinado el valor de los gastos no reportados se procederá a su acumulación, según se corresponda, a los gastos para la obtención del apoyo ciudadano, de las precampañas o campañas beneficiadas.

Artículo 28.

Determinación de sub valuaciones o sobre valuaciones

1. Para que un gasto sea considerado como sub valuado o sobre valuado, se estará a lo siguiente:

a) Con base en los criterios de valuación dispuestos en el artículo 27 y en el numeral 7 del artículo 25 del presente Reglamento, la Unidad Técnica deberá identificar gastos cuyo valor reportado sea inferior o superior en una quinta parte, en relación con los determinados a través del criterio de valuación.

b) La Unidad Técnica deberá identificar cuando menos la fecha de contratación de la operación, la fecha y condiciones de pago, las garantías, las características específicas de los bienes o servicios, el volumen de la operación y la ubicación geográfica.

c) Si prevalece la sub valuación o sobre valuación, se notificará a los sujetos obligados los diferenciales determinados, así como la información base para la determinación del valor con la que cuente la Unidad Técnica.

d) Si derivado de la respuesta, los sujetos obligados no proporcionan evidencia documental que explique o desvirtúe los criterios de valuación notificados por la Unidad Técnica, se procederá a su sanción.

e) Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de la operación ordinaria, el diferencial obtenido de una sub valuación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista.

f) Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de los informes de precampaña o campaña, además de que el diferencial obtenido de una sub valuación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista, los valores determinados deberán ser reconocidos en los informes de precandidatos, aspirantes, candidatos o candidatos independientes, según corresponda.

2. Con base en la información determinada por la Unidad Técnica descrita en el inciso c) del numeral 1, del artículo 27, la Comisión establecerá, con base en la materialidad de las operaciones, las pruebas a realizar y con ello definirá los criterios para la selección de las muestras.

(...)"

“Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)"

“Artículo 121.

Entes impedidos para realizar aportaciones

1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:

a) Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos.

b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal.

c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal.

d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.

e) Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos.

f) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza.

g) Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión.

h) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.

i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.

j) Las personas morales.

k) Las organizaciones sociales o adherentes que cada partido declare, nuevas o previamente registradas.

l) Personas no identificadas.

(...)”

“Artículo 127.

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

(...)”

“Artículo 143 Quater.

Prohibición de gastos durante las precampañas y campañas

1. Durante los procesos electorales, los partidos políticos, los aspirantes, los precandidatos, candidatos independientes y los candidatos están impedidos para entregar por sí o por interpósita persona, cualquier tarjeta, volante, díptico, tríptico, plástico o cualquier otro documento o material en el que se oferte o entregue algún beneficio directo, indirecto, mediato o inmediato, en especie o efectivo, a través de cualquier sistema que implique la entrega de un bien o servicio, así como solicitar a los ciudadanos cualquier dato personal a cambio de dicho beneficio.

2. La contravención a esta disposición se considerará como un gasto sin objeto partidista, o bien, no vinculado a actividades para la obtención de apoyo ciudadano o del voto.

(...)”

De los preceptos legales transcriptos, se desprende la prohibición de realizar gastos por parte de los sujetos obligados, en los que se brinde algún beneficio al electorado a través de cualquier sistema, medida que se estableció como un límite en el actuar de los mismos, con la finalidad de que la contienda electoral se desarrolle en circunstancias de equidad e igualdad para los actores políticos, pues la entrega de bienes podría implicar algún tipo de coacción o presión al electorado a favor de los candidatos, y consecuentemente inducir la voluntad del electorado a sufragar a favor o en contra de un candidato, partido político, o coalición.

Cabe mencionar que, el artículo 25 numeral 1 incisos a) y n) de la Ley General impone la obligación a los partidos políticos a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, a fin de garantizar el respeto absoluto a la normatividad; por ello, los partidos políticos deben aplicar el financiamiento de que dispongan, por cualquiera de las modalidades establecidas por la Legislación Electoral, exclusivamente para los fines que les hayan sido entregadas.

En otras palabras, el carácter de interés público de los partidos políticos, implica el otorgamiento y uso de recursos públicos, y estos se encuentran limitados en cuanto al destino de los mismos, en tanto que, por definición, el financiamiento de tales institutos políticos constituye un elemento cuyo empleo sólo puede corresponder a los fines determinados por el legislador; por lo tanto, la actuación de los partidos políticos tiene límites, como lo es el caso de las actividades a las cuales puede destinar los recursos públicos derivados del financiamiento público, pues estas erogaciones tienen que estar relacionadas particularmente con sus fines y actividades, vigilando el principio de legalidad que rige en la materia.

En el mismo sentido, la ley sanciona el no vincular erogaciones con las actividades partidistas del objeto obligado en la consecución de la obtención del voto, toda vez que ello impide tener certeza sobre el uso debido de los recursos, vulnerando de manera directa el bien jurídico tutelado de uso adecuado de los recursos de los partidos. Ahora bien, los referidos preceptos normativos tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la certeza, equidad, transparencia en la rendición de cuentas e imparcialidad, pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, pues su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En razón de lo anterior, es deber de los institutos políticos informar sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para las campañas electorales de sus candidatos, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Lo anterior es así, en congruencia al régimen de transparencia y rendición de cuentas determinado por la autoridad, en el cual se establece la obligación a cargo de los partidos políticos y sus candidatos, de presentar toda la información y documentación comprobatoria correspondiente al origen de los recursos que reciban, a efecto que la autoridad electoral tenga plena certeza del origen de la totalidad de los ingresos, la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber

patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley.

Aunado a lo anterior, los sujetos obligados se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que éstos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

Por otro lado, respecto al resto de los preceptos detallados, se desprende que al reportar gastos por debajo a los precios de mercado (subvaluación) y, consecuentemente, un ingreso de origen prohibido; se vulnera la certeza, transparencia y equidad en el uso de los recursos y en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, los sujetos obligados violentarían el valor establecido y afectarían a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

Al cuestionarse el monto real de cada una de las operaciones realizadas por los sujetos obligados, corresponde a la autoridad fiscalizadora aplicar el método correspondiente para determinar el valor de mercado, de conformidad con la normativa electoral.

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar los bienes jurídicos, correspondientes a la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones y fuentes de financiamiento prohibidas. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Es así, que el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que si de la revisión a las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad electoral comprueba la existencia de gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación de su valor se sujetará a las reglas determinadas en dicho precepto normativo, con la finalidad de no establecer un valor sin sustento legal y contable que pudiera tomarse como desproporcional y nugatorio¹.

De este modo, la subvaluación, de acuerdo a lo señalado por el artículo 28, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, es aquel gasto cuyo valor reportado es inferior en un tercio², en relación con el valor determinado mediante la aplicación de los criterios de valuación descritos en la norma referida, la cual debe cumplir con los requisitos de los criterios de valuación dispuestos en los artículos 25, numeral 7 y 27 del Reglamento de Fiscalización. Por su parte, el inciso b) del artículo 28 del multicitado ordenamiento refiere lo siguiente:

- La Unidad Técnica de Fiscalización deberá identificar cuando menos la fecha de contratación de la operación, la fecha y condiciones de pago, las garantías, las características específicas de los bienes o servicios, el volumen de la operación y la ubicación geográfica.

En ese sentido, la Norma de Información Financiera A-6 establece los criterios y procedimientos para la valuación de activos, criterios que en lo general son coincidentes con los descritos en artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, ya referido.

Como se observa desde el punto de vista jurídico y técnico, es importante que los gastos se registren a su valor de mercado porque, además de ser acorde con criterios técnicos, permite la correcta determinación y comparación de costos y gastos ejercidos durante las precampañas y campañas, situaciones que favorecen a la rendición de cuentas, la certeza y la objetividad, y repercuten en la equidad de la contienda.

Aunado a lo anterior, la Sala Superior resolvió en el SUP-RAP-0710/2015 que, la Unidad Técnica de Fiscalización puede determinar una subvaluación o sobrevaluación cuando detecte gastos que pudieran entrar en una categoría sospechosa (duda razonable) y así, poder determinar que dicha operación

¹ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP4/2016

² Reglamento aprobado mediante INE/CG263/2014, el diecinueve de noviembre de dos mil catorce, el cual resulta aplicable en el asunto que por esta vía se resuelve, al ser la norma vigente en ese entonces.

constituye una aportación indebida que deba sumarse al tope de gastos de campaña correspondiente.

Es relevante establecer que, de conformidad con el artículo 28, numeral 1, inciso f) del Reglamento de Fiscalización, para el caso de aquellos gastos identificados en el marco de la revisión de los informes de precampaña o campaña como subvaluados, el diferencial obtenido será considerado como ingreso de origen prohibido; siendo que dicho diferencial deberá ser reconocido en el informe respectivo.

Por lo que, de ser el caso, al corresponder a la erogación de diversos servicios, el ingreso equivale a que el sujeto obligado no rechazara un apoyo económico por parte de una persona prohibida por la normativa electoral -persona moral-.

De tal suerte que, de los artículos 25, numeral 1, inciso i) y 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende uno de los límites a los sujetos obligados, consistente en la prohibición establecida por el legislador de no rechazar un apoyo económico por parte de una persona prohibida por la normativa electoral. Ahora bien, debe aclararse que el supuesto jurídico en comento contiene una doble prohibición: por una parte, la dirigida a las personas enumeradas en tal disposición, consistente en realizar aportaciones; y por otra, la dirigida a los sujetos obligados de no rechazar el beneficio obtenido bajo cualquier circunstancia.

En otras palabras, el supuesto normativo sancionable impone el deber de rechazar los apoyos económicos -aportaciones- provenientes de personas enlistadas por el legislador.

Es así que, la norma aludida cobra gran relevancia, pues busca salvaguardar la equidad entre los protagonistas del mismo y evitar que un partido político, coalición o candidato que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la legislación comicial, se sitúe en una inaceptable e ilegítima ventaja respecto de sus opositores.

Aunado a lo anterior, la violación al principio de equidad se configura al considerar a los partidos como entes de interés público cuyo fin consiste en promover la participación del pueblo en la vida democrática, situación que implica que los institutos políticos no pueden sujetar su actividad a intereses particulares o privados específicos.

Precisado lo anterior, en la especie, se debe estudiar la existencia y las circunstancias de la entrega de las tarjetas denominadas “Mujer vale más”, ello a partir de los medios de prueba que constan en el expediente y de los que se allegó la autoridad electoral, consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, esta autoridad procedió a analizar el escrito inicial de queja, en el cual, el quejoso expone medularmente lo siguiente:

- **EN TORNO A LA OMISION O SUBVALUACION DE LOS GASTOS NO REPORTADOS POR CONCEPTO DE TARJETAS BANCARIAS COMO PROPAGANDA DE CAMPAÑA.**
- *Desde el inicio del periodo de campaña, el ahora denunciado, C. FERNANDO LARRAZABAL BRETON, ha utilizado medidas clientelares para sojuzgar el voto de los más pobres; prometiendo entregar de todo lo posible para conseguir un apoyo a través del voto.*
- *En lo específico, ha realizado entregas de folletos que contienen tarjetas bancarias simples o similares que representan una tarjeta bancaria, prometiendo un apoyo o ayuda económica en el caso de que el candidato gane.*
- *Estas tarjetas han sido repartidas masivamente dentro de la ciudadanía de Nuevo León, incluso, entre los propios ciudadanos se ha cuestionado el derroche de recursos públicos que significa el mandar a reproducir una tarjeta bancaria de este tipo para millones de ciudadanos en Nuevo León.*
- *En este sentido, el ahora candidato denunciado, de haber reportado el gasto o bien haberlo reportado en su totalidad, en realidad ya se hubiera excedido en el tope de gastos de campaña.*
- *Sin embargo, ante la existencia de folletos de “Tarjeta Productiva” repartidas en la ciudadanía, del ahora candidato denunciado, es inverosímil y por demás increíble que lleve erogados tal cantidad por concepto de propaganda utilitaria, pues ello incluso no se considera otro tipo de propaganda utilitaria que el*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/266/2021/NL

candidato tiene registrado, por tanto, dicha cantidad reportada o bien es producto de una omisión en los gastos o de una subvaluación entre lo reportado.

Con la finalidad de acreditar sus manifestaciones, el quejoso adjuntó como medios probatorios, las imágenes que se muestran a continuación:

	<p>El folleto ofrece \$1500 pesos bimestrales a las mujeres, denominada "Tarjeta Productiva", en el folleto plasma lo siguiente "quiero que cuentes conmigo y con el gobierno que encabezare, gracias a tu confianza, para que juntos construyamos el Nuevo León que merecemos".</p>	<table><tr><th>FOTO</th><th>DESCRIPCION</th></tr><tr><td data-bbox="774 697 1127 1121"></td><td data-bbox="1127 697 1263 1121"><p>El Partido hace entrega de propaganda electoral, y un folleto con el logotipo de Partido Acción Nacional y su nombre "LARRAZABAL GOBERNADOR" en la supuesta tarjeta.</p></td></tr></table>	FOTO	DESCRIPCION		<p>El Partido hace entrega de propaganda electoral, y un folleto con el logotipo de Partido Acción Nacional y su nombre "LARRAZABAL GOBERNADOR" en la supuesta tarjeta.</p>
FOTO	DESCRIPCION					
	<p>El Partido hace entrega de propaganda electoral, y un folleto con el logotipo de Partido Acción Nacional y su nombre "LARRAZABAL GOBERNADOR" en la supuesta tarjeta.</p>					

Dichos elementos constituyen pruebas técnicas que, de conformidad con el artículo 17, numeral 1, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen un valor indiciario y solamente harán prueba plena, siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Derivado de lo antes referido, las imágenes aportadas, *per sé*, resultan insuficientes para tener por acreditados plenamente los hechos denunciados, ya que de las mismas no se desprenden mayores elementos que vinculen el contenido de las mismas con el presunto no reporte de gastos consistente en tarjetas de cartón **"Tarjeta Productiva"** (Mujer y Jóvenes) con tríptico incluido con propaganda de campaña a favor del candidato y/o de los institutos políticos denunciados que permitieran a esta autoridad determinar la existencia de conductas que vulneren disposiciones en materia de fiscalización.

Aunado a lo anterior, es oportuno señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha señalado que las fotografías (imágenes)

como medio de prueba son susceptibles de ser manipuladas, por lo que resulta un medio probatorio limitado.

En este sentido, atendiendo a la naturaleza de las pruebas técnicas se requiere de una descripción detallada de lo que se aprecia en la prueba, con la finalidad de fijarle el valor convictivo correspondiente y es necesario que el oferente establezca una relación con los hechos que se pretende acreditar, precisando las circunstancias que pretenden ser probadas, situación que no satisface el quejoso en el escrito de queja presentado.

Robustece lo anterior, lo referido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014, mediante la cual estableció que las pruebas técnicas, por su naturaleza, requieren la descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar con ellas; ello en virtud que la normatividad electoral las define como las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la autoridad electoral; por consiguiente, la carga para el aportante es la de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo, tiempo y lugar que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin que la autoridad esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos que pretende acreditar, con la finalidad de aportar el valor de convicción correspondiente.

Por consiguiente, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes (como sucede en las impresiones de pantalla presentadas por el denunciante), deben contener la descripción clara y detallada de lo que se contiene en ellas, las circunstancias de modo, tiempo y lugar que acontece en cada una de ellas y las mismas deben guardar relación con los hechos que pretende acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona; en el caso el promovente debía describir la conducta capturada que evidencia la irregularidad que se denuncia, como en la especie sería la elaboración y distribución de propaganda electoral de campaña consistente en Tarjetas “Productiva” (Mujer y Jóvenes) y su tríptico, así como la omisión y/o subvaluación de su reporte a la autoridad fiscalizadora.

En este sentido, las referidas pruebas técnicas aportadas por el quejoso no resultan aptas de manera aislada, para considerar acreditados los hechos denunciados sino solo contienen un valor indiciario, por lo que se deben corroborar con otros medios de convicción, de los que deriven mayores elementos que se encuentren debidamente relacionados con la información aportada y así la autoridad pueda verificar que los hechos denunciados efectivamente ocurrieron en la forma y tiempo descritos por el quejoso.

Ahora bien, en ese sentido por lo que hace a las pruebas técnicas presentadas, al ser administradas con la muestra obtenida por ésta autoridad de las diligencias realizadas, se acredita plenamente la existencia de las tarjetas y su tríptico, por lo que se tiene certeza de la existencia del elemento cualitativo, ello atendiendo a lo establecido por el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; sin embargo, debe precisarse que el elemento cuantitativo no se encuentra acreditado, toda vez que si bien el quejoso presentó medios probatorios de los que se desprenden indicios de la distribución de la propaganda, los mismos no aportan elementos que permitan tener certeza de la cantidad de tarjetas e infografía elaborada; por lo que dichas pruebas en su caso debieron de perfeccionarse con elementos adicionales para acreditar su pretensión.

Así pues, al omitir detallar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que presuntamente se entregó la propaganda en análisis o las cantidades en las que fue contratada, el promovente le impuso al órgano fiscalizador la carga de tener que verificar sus afirmaciones sin el mínimo material probatorio necesario para que la autoridad sostuviera una línea de investigación con ciertas probabilidades de eficacia y estuviera aptitud de realizar diligencias aptas para la obtención de mayores elementos.

Ahora bien, en ejercicio del derecho de audiencia mediante escrito recibido el 19 de mayo de 2021, en la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Nuevo León, el Representante Suplente del Partido Acción Nacional, en respuesta al emplazamiento manifestó lo siguiente:

- Al no actualizarse ni existir probanza alguna por el impetrante respecto a una supuesta conducta indebida, no se aportan elementos materiales, objetivos, personales, subjetivos, y temporales basados en evidencia alguna, se debe desestimar la denuncia de mérito.
- Si bien es cierto, el C. Larrázabal Bretón es aspirante a la gubernatura, no se acredita la calificación jurídica preliminar que debe obrar en toda imputación

de naturaleza sancionadora, máxime que no se acredita en forma alguna, la fecha, lugar y modo de comisión de la supuesta conducta antijurídica, ni la forma de intervención que haya tenido en esta el Partido Acción Nacional ni su aspirante; toda vez que esa conducta es inexistente en caso concreto.

- Si bien es cierto, el interés fiscalizador es de especial ponderación, la lógica de valoración de la autoridad debe responder a una metodología, por lo que debe determinar modo, tiempo, lugar y circunstancia de producción de lo que se duele el actor; de lo cual, este, no aporta elemento alguno al actor, ni la autoridad. Sin embargo, se ha demostrado por el prestador de servicios, el denunciado y el Partido, que el material entregado es lícito, a valor de mercado, y sin fines clientelares; toda vez que solamente es un programa futuro e incierto, y al momento, inexistente.
- En tal sentido y en conclusión, se debe señalar que no hay difusión de expresiones o materiales contraria a la regulación electoral que tengan como fin el posicionar una postura político electoral.

Por otro lado, el C. Fernando Alejandro Larrázabal Bretón, en ejercicio del derecho de audiencia mediante escrito recibido el 21 de mayo de 2021, en la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Nuevo León, en respuesta al emplazamiento manifestó lo siguiente:

- Como le consta a esa autoridad electoral, el Partido Acción Nacional ha presentado en tiempo y forma los informes relativos a los periodos de la campaña a la gubernatura del Estado de Nuevo León. En efecto, el suscrito he informado puntualmente todos los gastos de la campaña y estos a su vez han sido reportados por el Partido Acción Nacional dentro del portal del Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.
- Luego, todos los gastos de campaña en los que se ha incurrido fueron oportunamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, con lo que las omisiones o las referidas subvaluaciones señaladas en el escrito de queja, son inexistentes.
- En este orden, a fin de colaborar con esa autoridad electoral y agilizar la labor de fiscalización, se señalan las facturas que amparan los gastos de campaña, en los términos siguientes.
 - Se agregaron facturas 53, 54 y 55
- Una vez referido lo anterior, resulta necesario precisar que contrario a las manifestaciones expuestas por la parte actora en el escrito de queja, en el

caso, no se tiene la existencia de infracciones en materia de fiscalización cometidas por parte del suscrito o por parte del Partido Acción Nacional.

La información y documentación remitida por el partido y el otrora candidato constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

De este modo, iniciado el procedimiento de mérito y a fin de contar con toda la información y documentación que le permitiera a la autoridad instructora tener certeza respecto a los hechos denunciados, primeramente se realizó una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), a efecto de verificar si dentro de dicho sistema de contabilidad en línea se detectaba el registro de la propaganda de campaña consistente en Tarjetas “Productiva” (Mujer y Jóvenes) y tríptico materia de la presente queja, actuación que se hizo constar mediante razón y constancia elaborada y posteriormente integrada al expediente³.

De dicha razón y constancia se obtuvieron hallazgos como lo son las pólizas, las cuales se identifican con los números **74, 76 y 77** por concepto de realización de **Tarjetas “Productiva” (Mujer y Jóvenes) con Tríptico Incluido Impresa**, las cuales fueron acompañadas de la evidencia correspondiente tal y como se detalla a continuación:

Póliza	Contenido de la póliza
P74_DR_N_1	<ul style="list-style-type: none">• Muestra de la propaganda contratados• Contrato que ampara la elaboración de propaganda consistente en Tarjetas Mujer y Jóvenes con Tríptico Incluido Impresa con un Precio unitario de \$0.40, y un monto total el cual asciende a \$46,400.00• Por 100,00.00 piezas XML ROHC7411087NA_Factura_54_• 1mujeres.JPG MUESTRA• JOVENES.JPG MUESTRA
P76_DR_N_1	<ul style="list-style-type: none">• Muestra de la propaganda contratados y que consiste en:

³ La información contenida en las razones y constancias constituye una documental pública, en términos de lo previsto en el artículo 20, numeral 4 en relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual la misma tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/266/2021/NL


Póliza	Contenido de la póliza
	<ul style="list-style-type: none"> Contrato que ampara la elaboración de propaganda consistente en Tarjetas Mujer y Jóvenes con Tríptico Incluido Impresa con un Precio unitario de \$0.40, y un monto total el cual asciende a \$18,560.00 Piezas 40,000.00 XML ROHC7411087NA_Factura_55_ Verificación del Comprobante Fiscal Digital por Internet 1mujeres.JPG MUESTRA JOVENES.JPG MUESTRA
P77_DR_N_1	<ul style="list-style-type: none"> Muestra de la propaganda contratados y que consiste en: Contrato que ampara la elaboración de propaganda consistente en Tarjetas Mujer y Jóvenes con Tríptico Incluido Impresa con un Precio unitario de \$0.40, y un monto total el cual asciende a \$46,400.00 Piezas. 100,000.00 XML ROHC7411087NA_Factura_56_ Verificación del Comprobante Fiscal Digital por Internet 1mujeres.JPG MUESTRA JOVENES.JPG MUESTRA

Es conveniente precisar, que de la revisión efectuada a las pólizas que antes se mencionan, se encuentran elementos objetivos suficientes que permiten identificar la propaganda denunciada, tal y como se observa a continuación:

Póliza	Contenido del contrato	Muestra
P74_DR_N_1	<p>Contrato celebrado entre el Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Nuevo León y el C. Cesar Octavio Rodríguez Herrera, cuyo objeto es elaboración de Tarjetas Mujer y Jóvenes con Tríptico incluido impreso del cual se desprende lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> Datos de identificación del proveedor Objeto del servicio contratado Fecha de contratación Monto cobrado por el servicio contratado es decir \$46,400.00 <p>Ahora bien, de la Factura 54 se advierte lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> Número de Factura La cantidad de piezas contratadas bajo esta factura la cual corresponde a 100,000 piezas Y en la descripción del concepto que ampara dicha factura se advierte que se trata de "TARJETAS MUJER Y JOVENES CON TRIPTICO INCLUIDO IMPRESA 	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/266/2021/NL

Póliza	Contenido del contrato	Muestra
	<p>CANDIDATO A LA GOBERNATURA FERNANDO LARRAZABAL” publicidad impresa.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Valor unitario \$.40 centavos por pieza • El monto total de la factura con IVA incluido, correspondiente a \$46,400.00 	
P76_DR_N_1	<p>Contrato celebrado entre el Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Nuevo León y el C. Cesar Octavio Rodríguez Herrera, cuyo objeto es elaboración de Tarjetas Mujer y Jóvenes con Tríptico incluido impreso del cual se desprende lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Datos de identificación del proveedor • Objeto del servicio contratado • Fecha de contratación • Monto cobrado por el servicio contratado es decir \$18,560.00 <p>Ahora bien, de la Factura 55 se advierte lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Número de Factura • La cantidad de piezas contratadas bajo esta factura la cual corresponde a 40,000 piezas • Y en la descripción del concepto que ampara dicha factura se advierte que se trata de “TARJETAS MUJER Y JOVENES CON TRIPTICO INCLUIDO IMPRESA CANDIDATO A LA GOBERNATURA FERNANDO LARRAZABAL” publicidad impresa. • Valor unitario \$.40 centavos por pieza • El monto total de la factura con IVA incluido, correspondiente a \$18,560.00 	

Póliza	Contenido del contrato	Muestra
P77_DR_N_1	<p>Contrato celebrado entre el Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Nuevo León y el C. Cesar Octavio Rodríguez Herrera, cuyo objeto es elaboración de Tarjetas Mujer y Jóvenes con Tríptico incluido impreso del cual se desprende lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> Datos de identificación del proveedor Objeto del servicio contratado Fecha de contratación Monto cobrado por el servicio contratado es decir \$46,400.00 <p>Ahora bien, de la Factura 56 se advierte lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> Número de Factura La cantidad de piezas contratadas bajo esta factura la cual corresponde a 100,000 piezas Y en la descripción del concepto que ampara dicha factura se advierte que se trata de "TARJETAS MUJER Y JOVENES CON TRIPTICO INCLUIDO IMPRESA CANDIDATO A LA GOBERNATURA FERNANDO LARRAZABAL" publicidad impresa. Valor unitario \$.40 centavos por pieza El monto total de la factura con IVA incluido, correspondiente a \$46,400.00 	

Derivado de lo anterior, se advierte que el Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Nuevo León, contrató con el C. Cesar Octavio Rodríguez Herrera, el servicio de impresión de dos tipos de tarjetas "Productiva", por un lado "Mujer Vale +" y por el otro "Jóvenes en Acción", el cual se observa en todo momento se contrató bajo el concepto de publicidad en medios impresos

En ese sentido, es importante señalar que las facturas que se desprenden de las pólizas fueron validadas en la página del Servicio de Administración Tributaria, de las cuales se pudo verificar que las mismas se encuentran vigentes y que los montos son coincidentes con los plasmados en los contratos, como consta según razón y constancia en el expediente de mérito.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/266/2021/NL

Ahora bien, se procedió a verificar que el C. Cesar Octavio Rodríguez Herrera, fuera proveedor activo en el Registro Nacional de Proveedores para lo cual elaboró razón y constancia de dicha consulta, encontrándose que esa persona se encuentra registrada desde el día 19 de marzo de 2021, por lo que su estatus es activo.

Por lo tanto, al verificar los productos y servicios que oferta, se pudo observar lo siguiente:

- **Propaganda denunciada**

INE		INstituto Nacional Electoral		Datos Generales del Proveedor	
ID RNP:	202103192197054	Estatus del Proveedor:	Activo	Nombre/Razón Social:	CESAR OCTAVIO RODRIGUEZ HERRERA
ID Producto:	83	Catálogo:	2021	RFC:	ROHC7411087NA
Fecha y Hora:	19/03/2021 15:35	Usuario:	ROHC7411087NA	ID INE:	
				Última Modificación:	
Producto o Servicio					
Categoría:	PRODUCTO	Tipo:	IMPRESOS	Subtipo:	TRIPTICO
Descripción:	TARJETAS MUJER CON TRIPTICO	Código Interno/Modelo:		Estatus Producto:	Activo
		Unidad de Medida para Precio:	PIEZA		
		Precio Unitario:	\$0.4		
		Impuestos:	\$0.06		
		Total:	\$0.46		
		Características			
Tamaño:	ESTANDAR	Unidad de Medida:	ARTICULO		
Código de Barras:					

Fecha de creación: 16/06/2021 14:32

Página 1 de 1

- **Propaganda no denunciada pero incluida en el contrato**

INE		INstituto Nacional Electoral		Datos Generales del Proveedor	
ID RNP:	202103192197054	Estatus del Proveedor:	Activo	Nombre/Razón Social:	CESAR OCTAVIO RODRIGUEZ HERRERA
ID Producto:	84	Catálogo:	2021	RFC:	ROHC7411087NA
Fecha y Hora:	19/03/2021 15:36	Usuario:	ROHC7411087NA	ID INE:	
				Última Modificación:	
Producto o Servicio					
Categoría:	PRODUCTO	Tipo:	IMPRESOS	Subtipo:	TRIPTICO
Descripción:	TARJETAS JOVENES CON TRIPTICO	Código Interno/Modelo:		Estatus Producto:	Activo
		Unidad de Medida para Precio:	PIEZA		
		Precio Unitario:	\$0.4		
		Impuestos:	\$0.06		
		Total:	\$0.46		
		Características			
Tamaño:	ESTANDAR	Unidad de Medida:	ARTICULO		
Código de Barras:					

Fecha de creación: 16/06/2021 14:51

Página 1 de 1

Es decir:

Tipo	Subtipo	Descripción	Estatus	Catálogo	Precio Unitario
impresos	tríptico	tarjetas jóvenes con tríptico	activo	2021	\$0.40
impresos	tríptico	tarjetas mujer con tríptico	activo	2021	\$0.40

Tal y como se advierte, de las anteriores inserciones, el servicio dado de alta por el proveedor es coincidente con el señalado en el contrato de prestación de servicios que se anexa a las pólizas, así como, las muestras que se anexan a los contratos que se adjuntaron a las mismas.

De lo hasta aquí expuesto, se advierte el reporte de gastos consistentes en tarjetas denominadas “Productiva” (Mujer y Jóvenes), mismos que se encuentran registrados en el Sistema Integral de Fiscalización; ahora bien, no pasa desapercibido que, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las irregularidades que se detecten durante la revisión del informe de campaña del sujeto obligado, por lo que en su caso, si se actualizara alguna vulneración en materia de registro y/o comprobación en relación al gasto materia de análisis, ésta será sancionada en la Resolución que en su momento emita este Consejo General.

Ahora bien, a efecto de dar mayor claridad, el total de tarjetas contratadas se desglosa de la siguiente manera:

P74_DR_N_1 Contrato 1	P76_DR_N_1 Contrato 2	P77_DR_N_1 Contrato 3
100,000 piezas	40,000 piezas	100,000 piezas
Total de piezas contratadas		240,000

En ese sentido, toda vez que de la documentación analizada por esta autoridad, no se advierte cuantas de esas 240,000 tarjetas corresponden a la de “Mujer Vale +”, se requirió al C. César Octavio Rodríguez Herrera, entre otras cosas que informara la cantidad exacta de folletos con tarjeta que elaboró para el Partido Acción Nacional, señalando que se elaboraron 240,000 (doscientos cuarenta mil) de los cuales **120,000 (ciento veinte mil) corresponden a la propaganda de “Mujer vale +”, proporcionando para tal efecto una muestra física de las mismas⁴.**

⁴ La información y documentación remitida por los partidos y el otrora candidato constituyen documentales privadas que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el artículo 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/266/2021/NL

Ahora bien, en su respuesta el proveedor adjuntó la siguiente documentación:

No. de anexo	Documentación adjunta a la respuesta de la empresa	Descripción relevante del contenido en el Anexo
1	Factura 54 con folio fiscal 29DA8B33-F213-414D-A243-579BC4E53723	Ampara la elaboración de Tarjetas Mujer y Jóvenes con Tríptico incluido impresa Candidato a la Gubernatura Fernando Larrázabal.
2	Contrato entre el Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Nuevo León y el C. César Octavio Rodríguez Herrera.	Contrato por el diseño e impresión de 100,000 (cien mil) tarjetas "Mujer y Jóvenes" con Tríptico por la cantidad de \$46,400.00.
3	Factura 55 con folio fiscal E43378E7-99E2-4EE0-8B7E-5B7B83205E55	Ampara la elaboración de Tarjetas Mujer y Jóvenes con Tríptico incluido impresa Candidato a la Gubernatura Fernando Larrázabal.
4	Contrato entre el Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Nuevo León y el C. César Octavio Rodríguez Herrera.	Contrato por el diseño e impresión de 40,000 (cuarenta mil) tarjetas "Mujer y Jóvenes" con Tríptico por la cantidad de \$18,560.00.
5	Factura 56 con folio fiscal 6537F8B5-FCF2-4F79-921D-219AB8B5BE3A	Ampara la elaboración de Tarjetas Mujer y Jóvenes con Tríptico incluido impresa Candidato a la Gubernatura Fernando Larrázabal.
6	Contrato entre el Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Nuevo León y el C. César Octavio Rodríguez Herrera.	Contrato por el diseño e impresión de 100,000 (cien mil) tarjetas "Mujer y Jóvenes" con Tríptico por la cantidad de \$46,400.00.
7	Cheque para abono en cuenta del beneficiario del Banco Mercantil del Norte S.A.	Cheque de fecha 27/04/2021 por la cantidad de \$2,374,923.68 a nombre de César Octavio Rodríguez Herrera.
8	Estado de cuenta con corte al 30/04/2021.	Estado de cuenta expedido por el Banco Mercantil del Norte S.A. al C. César Octavio Rodríguez Herrera correspondiente al periodo del 01 al 30 de abril de 2021, en el que se refleja el depósito realizado mediante el cheque de fecha 27/04/2021.
9	Testigos de la tarjeta "Mujer"	Imágenes de la tarjeta que son idénticas a las reportadas en el SIF, y a su vez coincidentes con las contenidas en el escrito de queja.

Derivado de la lectura de los contratos, factura y comprobantes de pago, se observan elementos objetivos que permiten inferir que se trata de la misma propaganda denunciada, toda vez que los registros contables registrados en el SIF coinciden con la descripción de lo presentado por César Octavio Rodríguez Herrera, así como la muestra presentada y los datos encontrados en el Registro Nacional de Proveedores.

Una vez referido, lo anterior, resulta necesario precisar que contrario a las manifestaciones expuestas por la parte actora en el escrito de queja, no se tiene comprobada hasta el momento la existencia de infracciones en materia de fiscalización cometidas por los sujetos incoados en referencia a la omisión de reportar egresos; sin embargo, en atención al principio de exhaustividad y de certeza, la autoridad electoral determinó analizar sus alegaciones por lo que hace a la presunta subvaluación de la propaganda

Precisado lo anterior, en la especie, cobra mayor relevancia, toda vez que en el escrito de queja se menciona (...) **LA OMISION O SUBVALUACION DE LOS GASTOS NO REPORTADOS POR CONCEPTO DE TARJETAS BANCARIAS COMO PROPAGANDA DE CAMPAÑA.**

Lo anterior, no pasa desapercibido para esta autoridad, sin embargo, resulta de vital importancia analizar de manera amplia esta figura en el contexto planteado por el quejoso, pues este parte de dos aristas, la primera consistente en la omisión de reportar gastos, y la segunda de la sub valuación de gastos, ambas por concepto de tarjetas bancarias.

En ese sentido, como quedara precisado en el cuerpo de la presente Resolución, las tarjetas entregadas por el candidato se analizarán si corresponden a propaganda impresa con una promesa de campaña o a tarjetas bancarias, pues de resultar lo primero no constituiría un ilícito en materia de fiscalización, máxime si, dicha propaganda se encuentra reportada.

Ahora bien, de las manifestaciones hechas valer respecto de la sub valuación de gastos, es dable señalar que un principio procesal elemental que cualquier pretensión deducida ante una autoridad, debe expresar una causa de pedir suficiente y eficiente; esto es, un fundamento fáctico convincente para poder inferir causalmente el efecto o consecuencia pretendida.

En ese orden de ideas, al parecer del accionante existe subvaluación partiendo de que las tarjetas que se reparten entre la ciudadanía, son tarjetas bancarias, utilizando con ello medidas clientelares para sojuzgar el voto de los más pobres. Sin embargo, de la lectura integral del escrito de queja no se advierten elementos objetivos que permitan a esta autoridad determinar que existe una sub valuación, pues una tarjeta bancaria y una tarjeta de cartón cuentan con características totalmente distintas por lo que al no ser conceptos equiparables, no se cuentan con elementos para considerar que existe una disminución en el costo real del producto ofertado.

Derivado de lo anterior, resulta necesario precisar que si bien, el artículo 28 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, señala los criterios que deben aplicarse para la determinación de sub valuación o sobre valuación, lo cierto es que en la especie no se pueden observar, derivado de que no se trata de tarjetas bancarias, sino de tarjetas de cartón consideradas como propaganda impresa.

En la especie, el quejoso únicamente asevera que existe sub valuación, sin embargo, no cumple con la carga procesal que le corresponde, esto es, sin aportar las consideraciones fácticas que le permitan arribar a dicha conclusión.

Establecido lo anterior, en atención a las manifestaciones vertidas por el promovente, esta autoridad procederá a determinar si las tarjetas en estudio constituyen gastos prohibidos por la normatividad electoral.

En ese sentido, del escrito de queja presentado por el C. Félix Guadalupe Arratia Cruz, se advierten hechos que a decir del denunciante, consisten en el reparto de propaganda, que presuntamente van dirigidas a mujeres en el cual se ofrece la entrega de un apoyo económico por la cantidad de \$1,500.00 (mil quinientos pesos 00/100) bimestrales a través de la entrega de una “tarjeta productiva” o “Mujer vale más” y que a decir del quejoso dicha tarjeta tiene similitud a una tarjeta bancaria, además de que dicho apoyo será entregado si el candidato denunciado es el ganador en la contienda electoral.

Consecuentemente, esta autoridad procedió a realizar el análisis de la muestra enviada por el proveedor:

Muestra ANVERSO	Muestra REVERSO
 <p>Como se puede observar el anverso de la tarjeta, es color rosa, con la leyenda Tarjeta Productiva, Mujer Vale +, de lado izquierdo se aprecia en vertical la palabra Larrazabal Gobernador y en la parte inferior, candidato, en la parte superior derecha se aprecia el logotipo del Partido Acción Nacional, asimismo, no se advierten elementos tales como chip, código o banda magnética, que permitan inferir que se trata de una tarjeta bancaria, pues la tarjeta que esta autoridad tiene a la vista es de cartón.</p>	 <p>Como se puede observar del reverso de la tarjeta, es color rosa y cuenta con dos códigos QR, respecto del primero al escanearlo este remite a las redes sociales del Candidato, mismas que se precisan en la parte inferior del mismo. Por otro lado, por el QR de la derecha es ilegible ya que cuenta con una silueta de fondo y debajo de este se advierte la frase Mándame un Whatsapp, proporcionando para tal efecto un número, no se advierten elementos tales como chip, o banda magnética, que permitan inferir que se trata de una tarjeta bancaria, pues la tarjeta que esta autoridad tiene a la vista es de cartón.</p>

Ahora bien, respecto del tríptico al que se hace alusión en el contrato se advierte lo siguiente:

Muestra Tríptico	Descripción
	<p>El tríptico esta hecho de papel, cuenta con un fondo rosa, en el lado izquierdo se visualiza la frase “Plan de reactivación económica emergente” “Tarjeta productiva” y la motivación de la tarjeta, de lado derecho se advierte la frase “Mujer vale +” el logotipo del PAN y la propuesta de campaña en caso de que el candidato gane, adicional a la imagen ilustrativa de la tarjeta</p>

Una vez analizados todos los elementos de prueba con los que conto esta autoridad, resulta necesario dilucidar la pertinencia y valor de los mismos, respecto de las afirmaciones del quejoso.

Al respecto, es preciso señalar que la propaganda electoral, es un conjunto de escritos, publicaciones y expresiones que, durante la campaña electoral, producen y difunden los partidos políticos con el propósito de presentar y promover ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

Atendiendo a lo anterior, a través de la propaganda se pueden hacer promesas de campaña, pero estas, sólo están prohibidas cuando condicionen la libertad del sufragio, sin importar el medio, la forma, la dimensión o el tamaño.

Al efecto, es importante destacar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-13/2004 refiere:

“(…)

“... se requieren los siguientes elementos para considerar algo como propaganda electoral:

- a) Se trate de algún escrito, publicación, imagen, grabación, proyección o expresión;
- b) Se produzca y difunda durante la campaña electoral;
- c) Esa producción y difusión la realicen los partidos políticos, los candidatos registrados o sus simpatizantes, y

d) El propósito sea presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

Adicionalmente, es importante tener en cuenta el significado gramatical de "propaganda". El Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia (Vigésima Segunda Edición, España, 2001), "propaganda" significa: (Del Lat. propaganda, que ha de ser propaganda). f. Acción o efecto de dar a conocer algo con el fin de atraer adeptos o compradores. 2. textos, trabajos y medios empleados para este fin. 3. Congregación de cardenales nominada De propaganda fide, para difundir la religión católica. 4. Asociación cuyo fin es propagar doctrinas, opiniones, etc.

A su vez, de acuerdo con la doctrina científica, la propaganda, en un sentido amplio, es una forma de comunicación persuasiva, que trata de promover o desalentar actitudes en pro o en contra de una organización, un individuo o una causa; implica un esfuerzo sistemático en una amplia escala para influir la opinión, conforme a un plan deliberado que incluye la producción y la transmisión de textos y mensajes específicamente estructurados, mediante todos los medios de comunicación disponibles para llegar a la audiencia más amplia, o audiencias especiales y provocar los efectos calculados.

De lo anterior, se desprende que su propósito es ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas para que actúen de determinada manera, adopten ciertas ideologías o valores, cambien, mantengan o refuercen sus opiniones sobre temas específicos.

En ese sentido, la propaganda se caracteriza por el uso de mensajes emotivos más que objetivos y porque trata de estimular la acción; se dice qué pensar, no enseña a pensar, esto es, la propaganda fuerza a las personas a pensar y hacer cosas del modo que no lo harían si se les hubiera dejado decidir por sus propios medios.

Conforme con lo anterior, aplicado a la materia electoral, puede concluirse que la propaganda electoral tiene por objeto el atraer adeptos a los partidos políticos y, en consecuencia, conseguir el mayor número de votos posible para sus candidatos.

(...)"

De lo anterior se desprende que existen elementos para que una publicación, imagen, grabación, proyección o escrito pueda ser considerada propaganda de campaña, entre ellos está un elemento temporal, que haría referencia a que estos se produzcan y difundan durante la campaña, así mismo un elemento personal que haría referencia a que esta propaganda sea producida, difundida y realizada por los

partidos políticos o los candidatos, por último el elemento que podemos denominar subjetivo que sería referente a el propósito que tiene dicha propaganda, el cual debe ser presentar y posicional ante la ciudadanía las candidaturas registradas, así como difundir las plataformas electorales de los partidos políticos participantes en una elección y la consecuente obtención del voto.


Ahora bien, del análisis a las tarjetas y folletos denunciados, se desprende que:

- La propaganda electoral denunciada tiene formato de tarjeta impresa en cartón, en el cual en la parte frontal se incluyó el nombre del candidato y el cargo por el que contendiente.
- La tarjeta cuenta con dos códigos QR en la parte trasera de la tarjeta, asimismo es posible apreciar que respecto del primero al escanearlo este remite a las redes sociales del Candidato, mismas que se precisan en la parte inferior del mismo. Por otro lado, por el QR de la derecha es ilegible ya que cuenta con una silueta de fondo y debajo de este se advierte la frase *Mándame un Whatsapp*, proporcionando para tal efecto un número de igual forma el nombre de la Coalición y los logotipos de los partidos que la conforman.
- Por cuanto hace al folleto, se puede observar que se ofrece la cantidad de \$1,500.00 (mil quinientos pesos 00/100 M.N.) bimestrales a las mujeres, asimismo, el folleto cuenta con la siguiente leyenda “quiero que cuentes conmigo y con el gobierno que encabezare, gracias a tu confianza, para que juntos construyamos el Nuevo León que merecemos”.

Al respecto, la normatividad electoral define a la propaganda electoral como el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, **con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas,** debiendo propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la Plataforma Electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

En consecuencia, del análisis a la tarjeta en cuestión se observan los siguientes elementos:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/266/2021/NL

Ciudadano /Ciudadana	ELEMENTO		
	Personal	Temporal	Subjetivo
C. Fernando Alejandro Larrázabal Bretón	<p>Se acredita, ya que se identifica el apellido "Larrázabal" del C. Fernando Alejandro Larrázabal Bretón, y candidato a gobernador lo cual es coincidente con el cargo al que se postula</p> 	<p>Se acredita, de las constancias contenidas en el expediente de mérito se constata que dichas tarjetas fueron parte de la propaganda electoral de la campaña del C. Fernando Alejandro Larrázabal Bretón durante el periodo comprendido entre el 5 de marzo y el 2 de junio, esto es durante el periodo de campaña, de acuerdo con el Calendario aprobado por la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León.</p>	<p>Se acredita, toda vez que se por medio de esta se buscan el apoyo hacia la candidatura del C. Fernando Alejandro Larrázabal Bretón, conteniendo además el nombre del candidato y el cargo por el que contiene. <i>"Conteniendo palabra o expresión que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca"</i>⁵</p>

Por ello, en la especie, las tarjetas constituyen un tipo de propaganda impresa en un papel o plástico sin mayores elementos, pues se trata de propaganda electoral permitida, al igual que cualquiera que se difunda en otro formato, porque se materializa el derecho que tienen los partidos y las candidaturas para dar a conocer sus promesas de campaña.

Incluso como se advierte de las evidencias aportadas la tarjeta es de cartón y no cuenta con algún dispositivo o chip con el que pudiera realizarse alguna transferencia de dinero o el cobro de alguna prestación a través de un sistema electrónico.

En consecuencia, contrario a lo manifestado por el promovente no constituyen la entrega u oferta de un beneficio directo, o indirecto, mediato o inmediato ni de un bien o servicio, pues dicha tarjeta no condiciona algún programa social existente o futuro y su distribución se constriñe a propaganda electoral cuya difusión es válida en el periodo de campaña, toda vez que sólo se difunde una promesa de campaña relacionada con atender las necesidades que la población tiene a nivel personal y colectivo, bajo la condición de que el candidato ofertante resulte ganador de la contienda electoral.

⁵ Criterio reiterado en la sentencia dictada en el SUP-REP-700/2018 y acumulados.

En virtud de lo anterior no se acredita que exista elemento objetivo que permita suponer que, la entrega de la tarjeta fuera un empadronamiento de posibles beneficiarios o que se estuviera otorgando un beneficio directo, o indirecto, mediato o inmediato ni de un bien o servicio.

En ese sentido, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Sentencia del PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR derivado del EXPEDIENTE: SRE-PSC-171/2018 donde señala que:

“(…)

*Esta Sala Especializada considera inexistente la infracción que se denuncia, porque de los elementos de prueba que obran en el expediente, **únicamente se acreditó el hecho de anunciar la entrega de la tarjeta de descuentos, lo cual constituye propaganda electoral válida en relación a una promesa de campaña.***

Lo anterior, porque durante el desarrollo de la campaña electoral, es permitido que los contendientes difundan propaganda con la finalidad de ganar adeptos.

*Sin que se acreditara la materialización del acto, es decir, que **la tarjeta de descuentos se entregara a la ciudadanía, ya que como lo manifestaron las y los candidatos, la tarjeta de descuentos es un proyecto que todavía no se emite ni se distribuye. Sin que exista prueba que demuestre lo contrario.***

Además, se aseguró que la entrega de la tarjeta “La Campechana” es una propuesta de campaña que se hará efectiva, en su caso, a partir del 1 de julio, es decir, una vez que se conozcan los resultados de las elecciones, sin elementos probatorios que nos revelen que se trata de un beneficio condicionado a votar por determinada fuerza política o candidatura.

(…)”

En el mismo sentido la Sala Superior, determino dentro de los expedientes 388/2017, SUP-JDC-824/2017 Y SUP-JRC-389/2017 que:

“(…)

La distribución de propaganda electoral en formato de tarjeta, así como la existencia de dípticos y/o folletos relacionados con las promesas de campaña no resultan contrarias a la normatividad electoral, incluso cuando se adviertan espacios en blanco para escribir el nombre y la firma.

Durante el desarrollo de la campaña electoral, entendida como el conjunto de actividades llevadas a cabo por los diversos actores políticos, con la finalidad de

solicitar el voto ciudadano a favor de un candidato, fórmula o planilla, para su acceso a un cargo de elección popular y difundir sus plataformas electorales o programas de gobierno, resulta válido que los contendientes distribuyan y/o entreguen propaganda con ese fin.

Se considera que la propaganda denunciada –tarjetas y formatos- no constituyen más que promesas de campaña, cuya implementación está sujeta a que ganara el candidato, y no la entrega de beneficios.

(...)”

Derivado de lo anterior, se puede inferir que las tarjetas plásticas materia del procedimiento demerito constituyen una propaganda electoral de campaña, por tanto, en el caso concreto no se actualiza la comisión de infracciones en materia de fiscalización, específicamente, los hechos que permiten arribar a dicha conclusión son los siguientes.

- Que, de acuerdo a las características físicas de la tarjeta, esta no cuenta con banda magnética, chip o código, que permita la utilización de las mismas para una transacción económica, monedero electrónico o bien el equivalente a una tarjeta de débito, pues el material con el que están hechas es solo cartón.
- Que no se advierte o acredita en autos que la tarjeta cuente con respaldo de alguna institución bancaria o autorizada para emitir monederos o tarjetas de débito.
- En el caso, solamente fue entregada a la ciudadanía del Estado de Nuevo León, propaganda impresa consistente en un tríptico y un formato de tarjeta impresa en material de cartón.
- La propaganda impresa no se encuentra prohibida por la normatividad electoral.
- La propaganda impresa no contiene ningún beneficio o directo o indirecto, mediato o inmediato ni de un bien o servicio, puesto que únicamente tiene por finalidad hacer del conocimiento del electorado propuestas de campaña del suscrito.
- La tarjeta no condiciona algún programa social existente o futuro.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/266/2021/NL

- Que el Partido Acción Nacional celebró una operación con C. Cesar Octavio Rodríguez Herrera. por concepto de impresión de propaganda denunciada consistente en Tarjetas Mujer y Jóvenes con Tríptico Incluido Impresa, amparada con las facturas 54, 55 y 56, la cual fue reportada al Instituto y cuya información fue analizada a través de los diversos sistemas informáticos del instituto.
- Que el total pagado por la propaganda impresa asciende a \$111,360.00 (Ciento once mil trescientos sesenta pesos 00/100 M.N.)
- Contrario a lo expuesto por el denunciante, los gastos de campaña, siendo que su costo asciende a la cantidad de \$111,360.00 (CIENTO ONCE MIL TRESCIENTOS SESENTA PESOS 00/100 M.N.). (En dicho pago se aclara que es referente a dos folletos, uno de “Mujer vale +” y otro de “Jóvenes en Acción”). Circunstancia que se ampara con contratos, facturas y sus correspondientes pólizas del Sistema Integral de Fiscalización.
- El reparto de tarjetas constituye propaganda electoral cuya difusión es válida en el periodo de campaña, toda vez que sólo se difunde una promesa de campaña relacionada con atender las necesidades que la población tiene a nivel personal y colectivo, bajo la condición de que el candidato ofertante resulte ganador de la contienda electoral.
- Es una estrategia de campaña que tiene como finalidad conocer las necesidades de la ciudadanía.
- Que esta autoridad cuenta con elementos suficientes para determinar que la propaganda denunciada consistente en Tarjetas Mujer y Jóvenes con Tríptico Incluido Impresa, fue propaganda contratada y registrada en la contabilidad de los incoados, incluso que la misma fue objeto de fiscalización.

Por lo anterior, esta autoridad electoral concluye que, con las pruebas aportadas por el quejoso, el denunciado y de las que se allegó esta autoridad fiscalizadora en pleno ejercicio de su facultad investigadora de la cual se encuentra investida; hacen prueba plena y que el Partido Acción Nacional y su candidato a la Gubernatura del Estado de Nuevo León, el C. Fernando Alejandro Larrazábal Bretón no vulneraron lo dispuesto en el artículo 143 Quater del Reglamento de Fiscalización, en ese tenor lo procedente es declarar **infundado** respecto a este rubro.

3. Notificación Electrónica

Que con fecha treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto aprobó el Acuerdo INE/CG302/2020, por el que determinó la notificación electrónica de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesario la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral. En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del SIF respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017.

4. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a las consideraciones vertidas y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35; 44, numeral 1, incisos j), y a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización instaurado en contra de Partido Acción Nacional en Nuevo León, así como el C. Fernando Alejandro Larrazábal Bretón, candidato a la Gubernatura de Nuevo León, por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución a los Partidos Acción Nacional y Movimiento Ciudadano, a través del Sistema Integral de Fiscalización.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al C. Fernando Alejandro Larrazábal Bretón, a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/266/2021/NL

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 14 de julio de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**