

INE/CG613/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE LA CANDIDATURA COMÚN INTEGRADA POR LOS PARTIDOS ACCIÓN NACIONAL, REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y DE SU CANDIDATO AL CARGO DE GOBERNADOR DE MICHOACÁN DE OCAMPO, EL C. CARLOS HERRERA TELLO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/469/2021/MICH

Ciudad de México, 30 de junio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/469/2021/MICH**, integrado por hechos que se considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de ingresos y gastos de los recursos de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El cuatro de junio de dos mil veintiuno se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, vía correo electrónico, el escrito de queja suscrito por el C. David Ochoa Baldovinos, representante del partido político MORENA y de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Michoacán”, ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral, en contra del C. Carlos Herrera Tello, candidato a la Gubernatura del estado de Michoacán de Ocampo, postulado en candidatura común por el Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática; por la posible omisión de reportar ingresos y/o egresos por concepto de publicidad pagada en el perfil de la red social “Facebook”, denominado “El Balcón Morelia”, hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán de Ocampo.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja inicial:

“(…)

HECHOS

1. El día 01 de junio de 2021, la parte denunciada realizó propaganda electoral en contra del partido político que represento MORENA, así como en contra del candidato a Gobernador del Estado de Michoacán de mi representada el C. Alfredo Ramírez Bedolla, mediante publicación del Facebook en la página con vínculo electrónico:

<https://www.facebook.com/elbalconmorelia/photos/a.1543678635645339/4528285730517933/>

Propaganda electoral que a continuación describo:

Publicidad

El Balcón Morelia

Publicidad • Pagado por Patricia Ochoa Torres

Así las cosas con el candidato de Morena



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/469/2021/MICH



2. Por otra parte, la misma cuenta de la red social de Facebook difunde propaganda en contra del partido político Morena y sus candidatos, en especial en contra del candidato a Gobernador el C. Alfredo Ramírez Bedolla, y a favor de las candidaturas de la coalición electoral Va por México, de manera especial a favor de la candidatura común a Gobernador el C. Carlos Herrera Tello.

La propaganda que se denuncia implica diversas violaciones a la normatividad electoral, ya que, bajo la apariencia de medio de información a la comunidad, se realiza propaganda abierta y directa en contra del partido político Morena y sus candidatos.

El contenido de la cuenta de Facebook denunciada así como la publicidad pagada derivada de la misma, da cuenta de que se trata de actos de campaña electoral y de aportaciones y egresos a la misma que busca afectar la obtención del voto durante el periodo de campaña de mi representado y que debe ser fiscalizado debidamente vigilando en todo momento las aportaciones que estén realizando simpatizantes de los sujetos denunciados a efecto de que no excedan los límites establecidos en la ley, ni tampoco que perjudique los demás preceptos que rigen los comicios del próximo 6 de junio. Reglamento de Fiscalización de la materia, en su numeral 227; en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en su numeral 444 y, más precisamente, en la Ley General de Partidos Políticos en sus numerales 53, 55 y 56.

Por los motivos antes expuestos, se considera que los actos de referencia transgreden los principios de equidad por lo que desde este momento se solicita que se presente un funcionario de la Unidad Fiscalización del Instituto Nacional Electoral para que dé cuenta de los recursos utilizados en la organización y realización del acto de campaña que se denuncia.

En tales términos, esta Unidad Técnica de Fiscalización debe recabar con toda oportunidad toda la información, circunstancias de: tiempo, modo, lugar, ocasión y todos aquellos elementos que le permitan hacer un análisis de la situación a efecto de sancionar a los partidos políticos y candidatos que trasgreden la normativa en materia de límites y topes de gastos.

Lo anterior con el fin de evitar la producción de daños irreparables, así como la afectación de los principios rectores de la materia electoral o la vulneración de los bienes jurídicos tutelados por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en concordancia con lo establecido por los artículos 75 al 81 y demás relativos del Reglamento para la Tramitación y Sustanciación de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral de Michoacán, y demás ordenamientos del ámbito electoral.

En tal sentido, es claro que los sujetos denunciados están realizando actos de posicionamiento de campaña, y la no fiscalización de los gastos que se denuncian, generando con ello una posición desventajosa respecto del resto de participantes. De ahí la necesidad de salvaguardar los principios rectores de equidad en la contienda.

*A efecto, la normatividad electoral establece que el Instituto Nacional Electoral estará encargado **de realizar la fiscalización y vigilancia durante la campaña**, del origen y destino de todos los recursos de los partidos, candidatos y sus simpatizantes, por lo que al tratarse de propaganda pagada no reportada se torna ilícita al no hacer el registro correspondiente por lo que la propaganda que se denuncia es a todas luces carente de legalidad y transparencia, misma por la que se luchó en su momento para realizar obtenerla. Y que dio como resultado una ley fortalecida para cuidar en materia de elecciones.*

Conforme a lo expuesto, aporto los elementos de prueba, con los que cuento y soportan las aseveraciones antes formuladas, así como aquellas que se encuentren en poder de cualquier autoridad, mismas que se relacionan con cada uno de los hechos narrados, en los términos que se citan a continuación:

PRUEBAS

1.- Las documentales privadas y técnicas, incluidos los vínculos electrónicos que se describen en la publicidad electoral pagada, así como el demás contenido de la cuenta en Facebook “ El Balcón Morelia”.

3.- La Documental Pública, consistente en la toma de conocimiento y verificación de la ubicación y contenido de la propaganda denunciada, que realice esta autoridad electoral respecto de los hechos denunciados.

4.- Instrumental de actuaciones, que se forme con las actas de verificación que realice esta Unidad Técnica de Fiscalización del contenido de la cuenta de la red social Facebook “El Balcón Morelia”, así como demás actuaciones de verificación y requerimientos de información a los sujetos denunciados, así como aquellos relacionados con los gastos de contratación de pauta comercial para difundir propaganda electoral que se denuncia, y la información que los mismos aporten. consistente en la revisión de las constancias de los hechos.

3.- La presuncional legal y humana, en todo lo que beneficie a mi pretensión y se refiere a los hechos narrados y denunciados (sic).
(...)”

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- a) 1 Enlaces disponibles en la red social denominada Facebook.
- b) 2 Fotografías de la publicación denunciada en la página de la red social Facebook.

III. Acuerdo de recepción. El cinco de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral acordó: tener por recibido el escrito de queja, formar el expediente número **INE/Q-COF-UTF/469/2021/MICH**, así como registrarlo en el libro de gobierno y notificar al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

IV. Aviso de recepción del escrito de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El seis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/26738/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de mérito.

V. Aviso de recepción del escrito de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El seis de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/26739/2021, la Unidad Técnica

de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de mérito.

VI. Acuerdo de prevención. El ocho de junio de dos mil veintiuno la Unidad Técnica de Fiscalización acordó con fundamento en el artículo 33, numeral 1, en relación con el artículo 30, numeral 1, fracción III y 41, numeral 1, inciso h) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización requerir al quejoso, toda vez que de los hechos denunciados consistentes en publicidad pagada en el perfil de la red social “Facebook”, denominado “El balcón de Morelia”, misma que a decir del quejoso representa propaganda electoral en contra del partido político MORENA y sus candidatos, en especial en contra del C. Alfredo Ramírez Bedolla, otrora candidato a la Gubernatura del Estado de Michoacán, no se advirtió la forma en que dichas publicaciones beneficiaran al C. Carlos Herrera Tello, otrora candidato común por el mismo cargo, postulado por el Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática, y por ende el motivo por el cual debieran ser materia de pronunciamiento por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización y ser considerados como gastos que debieran sumarse a los topes de campaña correspondientes, asimismo no se advirtieron elementos de prueba que soportaran sus aseveraciones y relacionarlas con cada uno de los hechos que se sirviera narrar; para que en el plazo de setenta y dos horas, contadas a partir de la fecha en que recibiera la notificación subsanara las omisiones señaladas, previniéndolo que en caso de no desahogar el requerimiento o aun habiendo contestado la prevención, ésta resultara insuficiente, no aportara elementos novedosos o versara sobre cuestiones distintas al requerimiento formulado, se procedería a desechar el escrito de queja conducente.

VII. Notificación al Secretario del Consejo General. El ocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la prevención efectuada al quejoso.

VIII. Notificación de requerimiento y prevención formulada al quejoso.

a) El ocho de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Michoacán y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente realizar la diligencia de notificación y prevención al C. David Ochoa Baldovinos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/469/2021/MICH

b) El quince de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio 08-JD-MICH/OF/VS/138/09-06-21, firmado por el Vocal Secretario Distrital de la Junta 08 Distrital Ejecutiva de Michoacán del Instituto Nacional Electoral, se notificó el requerimiento y prevención al C. David Ochoa Baldovinos, con la finalidad de que en un término de setenta y dos horas contadas a partir de que recibiera la notificación respectiva, subsanara las omisiones señaladas con antelación.

c) El dieciocho de junio de dos mil veintiuno, el quejoso presentó escrito mediante el cual dio contestación a la prevención señalada en el inciso anterior; no obstante lo realizó sin subsanar las omisiones requeridas por la autoridad fiscalizadora, dado que, se limitó a reproducir extractos de su escrito inicial, así como a transcribir la normatividad que considera fue inobservada, sin ofrecer nuevos elementos de prueba que soporten sus aseveraciones, a saber:

(...)

Al respecto manifiesto, lo siguiente:

Como lo hice valer oportunamente en el escrito inicial de queja, la página de Facebook de El Balcón Morelia, ha contratado publicidad en contra de la opción política que represento y sus candidaturas. El contenido de dicha página además de aquel que se traslada a difusión como propaganda pagada, se encuentra contenido explícito a favor de las candidaturas comunes de Gobernador de los partidos políticos Acción Nacional, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, es decir, el contenido y comportamiento de dicha cuenta de Facebook que ha contratado propaganda electoral, es de abierta simpatía al CC Carlos Herrera Tello; a manera de ejemplo reproduzco publicación de dicha cuenta de Facebook de fecha 01 de junio de 2021, <https://www.facebook.com/elbalconmorelia/photos/a.1543678635645339/4528285730517933/>:



Contenido que solicito sea verificado por esta autoridad fiscalizadora y tome conocimiento, razón y constancia del mismo, en términos de lo dispuesto por el artículo 20 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, así como debió ocurrir respecto de los elementos de prueba aportados en el escrito inicial de queja a efecto de evitar su ocultamiento.

*Si bien la mayor parte del contenido de dicha cuenta (pagada y no pagada) es de propaganda en contra del partido político que represento y de sus candidatos, también se realiza propaganda a favor del CC Carlos Herrera Tello de contenido variable, lo cual constituye propaganda electoral realizada por **simpatizantes** de las candidaturas del CC Carlos Herrera Tello y como adversario a la opción política que represento, con dicha propaganda se busca reducir el número de adeptos, simpatizantes o votos de la coalición electoral que represento y sus candidaturas que intervienen en la contienda electoral; con tal actitud se busca provocar dos efectos no excluyentes sino concurrentes, por una parte, el atraer votos en detrimento de los contrincantes, y reducir las preferencias electorales hacia éstos, lo cual puede traducirse en abstencionismo en la Jornada Electoral, siempre en beneficio de la opción política que apoyan en su calidad de simpatizantes, al respecto, resulta aplicable el criterio de interpretación de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con el rubro y contenido siguientes:*

Tesis-CXX/2002

PROPAGANDA ELECTORAL. FINALIDADES (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE CHIHUAHUA Y SIMILARES). *En términos de lo dispuesto los artículos 85, 86, 87, 90, párrafo 2; 96, 98 y 198, párrafo 7, de la Ley Electoral del Estado de Chihuahua, y atendiendo a las reglas de la experiencia y la sana crítica, se llega a la convicción de que la propaganda electoral no solamente se limita a captar adeptos, lo cual es lo ordinario al presentarse ante la ciudadanía las candidaturas y programas electorales con la finalidad de obtener el mayor número de votos, sino que también busca reducir el número de adeptos, simpatizantes o votos de los otros partidos políticos que intervienen en la contienda electoral; igualmente, la actitud puede provocar dos efectos no excluyentes sino concurrentes, por una parte, el atraer votos en detrimento de los contrincantes, o bien, únicamente reducir las preferencias electorales hacia éstos, lo cual puede traducirse en abstencionismo en la Jornada Electoral.*

La figura de simpatizante se recoge en diversos dispositivos constitucionales y legales, limitándome a citar los más relevantes por su relación con el origen y destino del gasto de campaña electoral:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Artículo 227

1. Se entiende por precampaña electoral el conjunto de actos que realizan los partidos políticos, sus militantes y los precandidatos a candidaturas a cargos de elección popular debidamente registrados por cada partido

Artículo 242.

1. La campaña electoral, para los efectos de este Título, es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los Partidos Políticos Nacionales, las coaliciones y los candidatos registrados para la obtención del voto.

2. Se entiende por actos de campaña las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquéllos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.

*3. Se entiende por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados **y sus simpatizantes**, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.*

(...)

Artículo 403.

1. Para el manejo de los recursos de campaña electoral, se deberá utilizar la cuenta bancaria aperturada a que se refiere esta Ley; todas las aportaciones deberán realizarse exclusivamente en dicha cuenta, mediante cheque o transferencia bancaria.

Artículo 209

(...).

6. El partido-político, candidato registrado o simpatizante que viole lo dispuesto en este artículo, será sancionado en los términos previstos en la presente Ley.

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 53.

1. Además de lo establecido en el Capítulo que antecede, los partidos políticos podrán recibir financiamiento que no provenga del erario público, con las modalidades siguientes:

(...)

b) Financiamiento de simpatizantes;

Artículo 56.

1. El financiamiento que no provenga del erario público tendrá las siguientes modalidades:

(...).

*c) Las aportaciones voluntarias y personales que realicen **los simpatizantes durante los Procesos Electorales Federales y locales**, y estará conformado por las aportaciones o donativos, en dinero o especie, hechas a los partidos políticos en forma libre y voluntaria por las personas físicas mexicanas con residencia en el país*

Es así que los hechos denunciados no solo tienen relación con un posible rebase a los topes de campaña, sino además al origen de los recursos utilizados en la contratación de propaganda electoral, así como verificar que no se trate de entes prohibidos y, de ingresos y gastos no reportados entre otros.”

IX. Vista al Instituto Electoral de Michoacán. El diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/30265/2021, se remitió copia del escrito de queja interpuesto por el C. David Ochoa Baldovinos, representante del partido político MORENA y de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Michoacán”, ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral, al considerar que dicha autoridad de conformidad con los artículos 254, inciso b), 256 y 257 del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo es competente de instruir los Procedimientos Especiales Sancionadores relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa.

Asimismo, le solicitó que, una vez resuelto el Procedimiento Especial Sancionador respectivo, y que el mismo haya causado estado, en caso de advertir alguna conducta contraria a la normatividad electoral en materia de fiscalización, remita a la Unidad Técnica de Fiscalización las constancias respectivas, a fin de estar en posibilidad, en su caso, de determinar lo que corresponda en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los sujetos obligados.

X. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Segunda Sesión Ordinaria celebrada el veintiocho de junio de dos mil veintiuno, por unanimidad de votos de los integrantes de la Comisión de Fiscalización, la Consejera Electoral Dra. Carla Astrid Humphrey Jordan, los Consejeros Electorales Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona, Dr. Ciro Murayama Rendón, Mtro. Jaime Rivera Velázquez y la Consejera Presidenta Dra. Adriana M. Favela Herrera.

Una vez sentado lo anterior, en términos de lo establecido en el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c) y k) y 428, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento. Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 31, numeral 1 fracción II, en relación con el artículo 30, numeral 2¹ del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así

¹ "**Artículo 30. Improcedencia.** (...) 2. La Unidad Técnica realizará de oficio el estudio de las causas de improcedencia del procedimiento; en caso de advertir que se actualiza una de ellas elaborará el Proyecto de Resolución respectivo."

deberá decretarse el desechamiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe desechar la queja identificada con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/469/2021/MICH**.

El artículo 31, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece:

Artículo 31

Desechamiento

1. La Unidad Técnica elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión el Proyecto de Resolución que determine el desechamiento correspondiente, atendiendo a los casos siguientes:

[...]

II. Se actualice alguna causal de improcedencia contenida en el numeral 1, fracciones I y III del artículo 30 del Reglamento, sin que se desahogue la prevención, cuando proceda, en el plazo establecido.

A ese respecto, los artículos 29 y 30 del Reglamento en cita, en la parte conducente, establecen:

Artículo 29

Requisitos

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:

[...]

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados;

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

Artículo 30
Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

[...]

III. Se omite cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, **IV** y **V** del artículo 29 del Reglamento. [...]"

Asimismo, el artículo 33, numeral 2 del mismo ordenamiento legal señala que aun contestada la prevención el quejoso, si derivado del análisis que de ella se haga, ésta resulte insuficiente, o no aporte elementos novedosos, se desechará el escrito de queja.

Artículo 33
Prevención

"[...]

2. Lo señalado en el párrafo que antecede resulta aplicable para el caso de que, **aun habiendo contestado la prevención**, y derivado del análisis que de ella haga la autoridad, **ésta resulte insuficiente**, **no aporte elementos novedosos** o verse sobre cuestiones distintas al requerimiento formulado. [...]"

En su conjunto, los dispositivos arriba trasuntos establecen que los escritos de queja deben cumplir con los requisitos de descripción de circunstancias de modo, tiempo y lugar, que entrelazadas entre sí hagan verosímil la narración de los hechos denunciados, así como aportar elementos de prueba aún de carácter indiciario con los que soporte sus aseveraciones o la mención de aquellas con las que no cuente y se encuentren en poder de alguna autoridad; asimismo que la autoridad electoral debe prevenir al quejoso en aquellos casos en los que se omitan los mismos o estos no resulten claros o precisos, concediendo un plazo perentorio para que subsane dicho requisito esencial.

En los casos en los que el quejoso no subsane la omisión hecha valer en la prevención por la autoridad, o aun habiendo contestado la prevención no aporte elementos novedosos o ésta resultara insuficiente o versara sobre cuestiones distintas al requerimiento formulado, la Unidad Técnica de Fiscalización elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión de Fiscalización, el Proyecto de Resolución que determine el desechamiento del escrito de queja.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/469/2021/MICH

Lo anterior es así, ya que tanto la falta de circunstancias de modo, tiempo y lugar de los hechos, como la ausencia de elementos probatorios, son obstáculos insalvables para que la autoridad pudiese trazar una línea de investigación, que le posibilite realizar diligencias que le permitan acreditar o desmentir los hechos denunciados.

En otras palabras, sólo si del escrito de queja se desprenden elementos suficientes con carácter de indicios que presupongan la veracidad de los hechos denunciados los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y destino de los recursos de los partidos políticos, la autoridad se encuentra constreñida a ejercer sus facultades indagatorias a efecto de constatar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos.

En la especie, el quejoso denuncia posible omisión de reportar ingresos y/o egresos por concepto de publicidad pagada en el perfil de la red social “Facebook”, denominado “El Balcón Morelia”, hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 en el estado de Michoacán de Ocampo, por parte del C. Carlos Herrera Tello, otrora candidato a la Gubernatura del estado de Michoacán de Ocampo, postulado en candidatura común por el Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática, ya que manifiesta se trata de propaganda electoral en contra del Partido MORENA y sus candidatos, en especial en contra del C. Alfredo Ramírez Bedolla, otrora candidato a la Gubernatura del estado de Michoacán de Ocampo, que beneficia al candidato denunciado, y por ende, considera debe ser reportada en los informes correspondientes.

Sin embargo, de la lectura del escrito de queja, no se advierte la forma en que dichas publicaciones benefician al C. Carlos Herrera Tello, otrora candidato común por a la Gubernatura del estado de Michoacán, postulado por el Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática, y por ende el motivo por el cual deban ser materia de pronunciamiento por parte de este Consejo General y ser consideradas como gastos que deban sumarse a los topes de campaña correspondientes; asimismo no se aportaron elementos de prueba al menos de carácter indiciario que permitan a la autoridad investigar los hechos denunciados respecto de una conducta violatoria en materia de fiscalización.

Se afirma lo anterior, en razón que, de la narración de los hechos planteados tanto el escrito de queja como en el escrito de contestación a la prevención formulada, se constriñen a fundar su pretensión en una presunción carente de elementos que la sustenten, dado que, parte de una apreciación subjetiva respecto a que la publicidad pagada en el perfil de la red social “Facebook”, denominado “El Balcón Morelia”, constituye propaganda electoral en beneficio del C. Carlos Herrera Tello, otrora candidato común a la Gubernatura del estado de Michoacán, postulado por el Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática; lo cual, en forma alguna, constituye un componente que dote a esta autoridad de elementos que hagan presumir el beneficio al candidato mencionado o a los partidos políticos que lo postularon y por lo tanto la existencia de una presunta vulneración a la normatividad electoral en materia de fiscalización por la omisión de reportar los gastos respectivos por parte de los sujetos denunciados.

En tales circunstancias, se considera que sus aseveraciones son genéricas e imprecisas, al no especificar la forma en que dichas publicaciones benefician al C. Carlos Herrera Tello, otrora candidato común a la Gubernatura del estado de Michoacán, postulado por el Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática; en este mismo sentido, tampoco ofreció elementos de prueba que soportaran sus aseveraciones relacionados con los hechos que se sirviera narrar; por lo tanto, su recurso incumple con los requisitos de procedencia previstos en el artículo 29, numeral 1, fracciones IV y V, en relación con los diversos 31, numeral 1, fracción II, y 33 numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

A fin de robustecer lo expuesto, se invocan las tesis emitidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que a la letra rezan:

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA. Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculcados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en ***el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se***

encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Cuarta Época: Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-250/2007.—Actor: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas.—10 de octubre de 2007.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretaria: Claudia Pastor Badilla.

Recurso de apelación. SUP-RAP-142/2008.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—10 de septiembre de 2008.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretario: David Cienfuegos Salgado.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-502/2009.—Actor: Sergio Iván García Badillo.—Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de San Luis Potosí.—3 de julio de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE LA ADMISIÓN DE DENUNCIA.- Los artículos 4.1 y 6.2² del Reglamento que Establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y la Sustanciación del Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el

*Origen y aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los Partidos y Agrupaciones Políticas, establece como requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que: 1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento; 2. **Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suele dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, y 3. Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja.** El objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a la recabación de los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido. Con el primero, se satisface el mandato de tipificación de la conducta denunciada, para evitar la prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierte que no son sancionables. Con el segundo, se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al no encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. De modo que cuando se denuncien hechos que por sí mismos no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo a las circunstancias, que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad. El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral. Estos requisitos tienen por finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada, prohibida por la Constitución de la República.*

Tercera Época: Recurso de apelación. SUP-RAP-050/2001. Partido Revolucionario Institucional. 7 de mayo de 2002. Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-054/2001. Partido de la Revolución Democrática. 7 de mayo de 2002. Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-011/2002. Partido de la Revolución Democrática. 11 de junio de 2002. Unanimidad de votos.”

[Énfasis añadido]

En esta línea argumentativa, queda de manifiesto que, contrario a lo establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV y V, con relación a los diversos 31, numeral 1, fracción II, y 33 numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el quejoso omitió realizar una descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los hechos que hacen del conocimiento de esta autoridad, al ser genéricos e imprecisos; en razón de que no precisa la forma en que dichas publicaciones benefician al C. Carlos Herrera Tello, otrora candidato común a la Gubernatura del estado de Michoacán, postulado por el Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática; así como tampoco ofreció elementos de prueba que soporten sus aseveraciones relacionados con los hechos que se sirviera narrar, al menos de carácter indiciario que permitan a la autoridad investigar los hechos denunciados, por lo que no se advierten elementos suficientes para iniciar un procedimiento en materia de fiscalización.

En otras palabras, el quejoso se circunscribió a realizar afirmaciones respecto a presuntas violaciones a la normatividad electoral basándose en meras consideraciones sobre la publicidad denunciada que a su consideración, refleja actos de campaña que en su caso representan aportaciones y erogaciones a la misma, realizadas en perjuicio de MORENA y sus candidaturas y en beneficio de los denunciados, por lo que deben sumarse a los gastos de campaña de estos últimos.

De este modo, ni de la narrativa que formula el quejoso en su escrito inicial de queja, ni del desahogo de la prevención, se obtienen hechos específicos respecto de los cuáles se pueda ejercer una investigación cierta, pues, se refieren de forma genérica a publicidad que afecta la imagen y obtención del voto de MORENA y sus candidaturas, hechos que por sí solos únicamente representan propaganda calumniosa en marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, más no se refieren a conductas que vulneren la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Por ende, se advierte que no existe motivo por el cual la publicidad denunciada por el quejoso deba ser materia de pronunciamiento por parte de este Consejo General a efecto de ser considerada como gastos que deben sumarse a los topes

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/469/2021/MICH

de campaña del C. Carlos Herrera Tello, otrora candidato común a la Gubernatura del estado de Michoacán, postulado por el Partido Acción Nacional, Partido Revolucionario Institucional y Partido de la Revolución Democrática.

Por lo que, dada la imprecisión de las circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como ante la falta de elementos de prueba que soporten sus aseveraciones, requisitos necesarios para iniciar un procedimiento de queja en materia de fiscalización, esta autoridad estima que lo procedente es **desechar** el escrito de queja presentado por el C. David Ochoa Baldovinos, representante del partido político MORENA y de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Michoacán” ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General que los hechos motivo de inconformidad se hicieron del conocimiento del Instituto Electoral de Michoacán con motivo de la vista dada mediante oficio número INE/UTF/DRN/30265/2021 de fecha diecisiete de junio de dos mil veintiuno, mediante el cual se remitió copia del escrito de queja interpuesto por el C. David Ochoa Baldovinos, representante del partido político MORENA y de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Michoacán”, ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral, al considerar que dicha autoridad de conformidad con los artículos 254, inciso b), 256 y 257 del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo es competente de instruir los Procedimientos Especiales Sancionadores relacionados con la difusión de propaganda que se considere calumniosa.

En consecuencia, este Consejo General concluye que atendiendo a las razones y consideraciones de derecho antes vertidas, con fundamento en los artículos 29, numeral 1, fracciones IV y V; 30, numeral 1, fracción III; 31, numeral 1, fracción II; 33, numeral 2, en relación con el 41, numeral 1, inciso h. del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la queja que originó el expediente en que se actúa debe ser **desechada**.

3. Debe tenerse en cuenta que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General de Sistemas de Medios de Impugnación en Materia Electoral, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, se interpondrá dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese

notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

4. Que en el punto OCTAVO del Acuerdo INE/JGE34/2020 se estableció, respecto a las comunicaciones derivadas de los procedimientos, **privilegiar las notificaciones electrónicas**, sobre las personales, en términos de lo dispuesto en la normativa aplicable.

En el mismo sentido en el Resolutivo Segundo del Acuerdo INE/CG238/2020, se aprobó el uso de herramientas tecnológicas como medida extraordinaria para llevar a cabo las diversas actuaciones con relación a la investigación, instrucción, resolución y ejecución de los procedimientos administrativos sancionadores y de fiscalización, bajo modalidad a distancia o semipresencial, entre otras, **el uso y operación de la firma electrónica avanzada** y los estrados electrónicos.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.
2. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.
3. Esta autoridad cuenta con la carta en la que la representación de cada sujeto obligado manifestó su consentimiento para ser notificados vía correo electrónico.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

Para ello, la vía de comunicación idónea es a través de su cuenta habilitada en el Sistema Integral Fiscalización, con apoyo en las tecnologías existentes para compartir documentación con un volumen considerable. Esto, en los hechos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/469/2021/MICH

representa una facilidad administrativa que busca simplificar la comunicación entre los sujetos obligados y la autoridad fiscalizadora; así como salvaguardar la integridad física de las personas que intervienen en las actividades y comunicaciones ambas instancias.

Así, en el caso de los procedimientos administrativos sancionadores, los Partidos Políticos Nacionales con acreditación local pueden notificarse a través del Sistema Integral de Fiscalización; pues al tratarse de la misma persona jurídica resulta apegado a derecho hacer del conocimiento de la representación nacional lo determinado por el máximo órgano de decisión. Este criterio ha sido sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-38/2016.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1 y 44, numeral 1, inciso j), 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con el artículo 31, numeral 1, fracción II; del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **desecha** la queja presentada por el C. David Ochoa Baldovinos, representante del partido político MORENA y de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Michoacán”, ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese personalmente al quejoso C. David Ochoa Baldovinos, representante del partido político MORENA y de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Michoacán”, ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral.

TERCERO. Notifíquese electrónicamente la presente Resolución al Partido MORENA a través del Sistema Integral de Fiscalización, en términos de lo expuesto en el Considerando **4** de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/469/2021/MICH

CUARTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 30 de junio de 2021, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**