

INE/CG605/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. FAUSTO DÍAZ MONTES, OTRORA CANDIDATO A PRIMER CONCEJAL DE AYUNTAMIENTO DE TLACOLULA DE MATAMOROS, OAXACA; ASÍ COMO DEL PARTIDO POLÍTICO MOVIMIENTO CIUDADANO; EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, EN EL ESTADO DE OAXACA, IDENTIFICADO CON LA CLAVE INE/Q-COF-UTF/416/2021/OAX

Ciudad de México, 30 de junio de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/416/2021/OAX**.

A N T E C E D E N T E S

I. Presentación de escrito de queja.

El treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno el Enlace de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en el estado de Oaxaca, recibió y remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de queja presentado por la C. Carola Guillen Rodríguez, por propio derecho, en contra del C. Fausto Díaz Montes, candidato a Primer Concejal de Ayuntamiento de Tlacolula de Matamoros, Oaxaca y del partido Movimiento Ciudadano; denunciando hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, por la presunta omisión de reportar diversos gastos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Oaxaca.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios.

HECHOS

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

(…)

4.- Acuerdo IEEPCO-CG- 08/2021, por el que se determinan los topes máximos generales e individualizados de gastos de campaña para las elecciones de diputaciones por el principio de mayoría relativa y concejalías a los ayuntamientos, para el Proceso Electoral Ordinario 2020-2021, tope de gasto de campaña individualizado para el municipio de Tlacolula de Matamoros, Oaxaca, que se quedó fijado como se establece a continuación:

<i>DISTRITO ELECTORAL</i>	<i>N. PROG.</i>	<i>MUNICIPIO</i>	<i>LISTADO NOMINAL</i>	<i>PORCENTAJE</i>	<i>TOPE DE GASTO DE CAMPAÑA 2020-2021.</i>
17	99	TLACOLULA DE MATAMOROS	20,541	1.0477%	\$267,754.18

5.- De conformidad con el calendario electoral para el presente Proceso Electoral Ordinario 2020-2021, para la elección de los concejales a los ayuntamientos, las campañas se verificarán de acuerdo con el siguiente plazo, del 04 de mayo al 02 de junio de 2021, para Ayuntamientos, plazo en el cual las candidaturas debidamente registrada ejercen su derecho de comunicar a la sociedad en general su Plataforma Electoral y de esta forma, buscar la preferencia de los electores y ser favorecidos en los comicios a desarrollarse el próximo 06 de junio de 2021.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/416/2021/OAX**

6.- Desde los primeros minutos del día 04 de mayo de dos mil veintiuno, El C. Fausto Díaz Montes, Candidato a la Presidencia Municipal de Tlacolula de Matamoros, Oaxaca, por el Partido Político Movimiento Ciudadano, han venido realizando conductas contraventoras a las reglas en materia de fiscalización, consistente en las siguientes faltas:

6.1.- Omisión de reportar gastos por concepto de adquisición de playeras, gorras, cubre bocas, lonas tamaño de espectaculares, propagandas tipo plegables para vehículos, siendo a las 17:00 horas realizó un recorrido en las principales calles del municipio de Tlacolula de Matamoros, como parte de su inicio de campaña, donde lo acompañaron aproximadamente 50 personas, cada uno de ellos con playeras (50), gomas (50) y cubrebocas (50) personalizada a nombre del candidato y 10 tipo banderas del partido, durante ese recorrido regalo 100 playeras y 80 cubrebocas a los ciudadanos que encontraba en su camino.

6.2.- El día 10 de mayo de 2021, a través de su página de red social denominado Facebook publicó un video en donde aparecen un grupo de música dedicando diversas canciones a las madres, así mismo, durante la tarde el candidato camino las principales calles del municipio de Tlacolula de Matamoros con la banda musical y regalo a diversos electrodomésticos a las madres de familias 10 planchas, 15 juego de vasos, 15 juego de platos.

6.3.- El día trece de mayo de 2021, realizó un acto de campaña en la colonia 26 de septiembre perteneciente al municipio de Tlacolula de Matamoros, para dicho evento rento un local, tipo auditorio, 60 sillas, un equipo de sonido y una unidad de motor tipo publicitario, así mismo al finalizar su evento regalo a 70 playeras y 60 cubrebocas personalizada a nombre del candidato a todos los asistentes.

6.4.- El 14 de julio de 2021, en la colonia centro de Tlacolula de Matamoros, realizó un acto de campaña, para dicho acto contrato rento (sic) una unidad de motor, tipo publicitario, 50 sillas para los asistentes, al finalizar el evento regalo playeras (50) y cubrebocas (50) personalizada a nombre del candidato.

6.5.- El 19 de mayo de dos mil veintiuno, en la colonia Irigoyen, perteneciente al Municipio de Tlacolula de Matamoros, para su actividad política rento (sic) el auditorio que pertenece a una escuela primaria, así como 40 sillas para los asistentes.

6.6.- El 23 de mayo de 2021, realizó su acto de campaña en una institución de los ejidos, municipio de Tlacolula de Matamoros, en donde rentó el auditorio, 50 sillas para los ejidos que asistieron al evento y equipo de sonido, al finalizar

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/416/2021/OAX**

dicho evento, regalo 40 playeras y 50 gorras personalizada a nombre del candidato

6.7.- El día veintiséis de mayo de 2021, realizó un acto de campaña en el centro del municipio de Tlacolula de Matamoros, en donde rento (sic) 100 sillas, un equipo de sonido, 20 tipos banderas del partido político movimiento ciudadano, así mismo en el evento regalo 120 cubrebocas personalizada a nombre del candidato.

6.8.- El 29 de mayo de dos mil veintiuno, realizó un gran caminata en las principales calles del municipio do Tlacolula de Matamoros, como acto de su pre cierre de campaña, en donde fue acompañado por aproximadamente 150 personas, cada uno con la playeras (150) personalizada a nombre del candidato, 30 vehículos particulares, 30 tipo banderas del partido político, equipo de sonido.

6.9.- En la calle Cuauhtémoc esquina con la calle Melchor Ocampo, colonia centro de Tlacolula de Matamoros, fijó una lona del tamaño de un espectacular, con la siguiente leyenda "DR FAUSTO DÍAZ MONTES, PRESIDENTE DE TLACOLULA, ESTE 6 DE JUNIO, VOTA MOVIMIENTO CIUDADANO, #RESCATEMOS TLACOLULA.

Con lo anterior, se pretende acreditar que el C. Fausto Diaz Montes, candidato a la presidente municipal de Tlacolula de Matamoros, por el Partido Político Movimiento Ciudadano, ha realizó diversos actos que generaron gastos que no han sido reportados ante esa Autoridad Fiscalizadora, y por ende ya he ejercido los montos establecidos y aprobados para la campaña del Municipio de Tlacolula de Matamoros, Oaxaca.

La omisión del candidato mencionado de reportar los gastos que genera contraviene la normatividad electoral y viola los principios rectores que rigen la contienda electoral, como son de certeza, transparencia y rendición de cuentas, pues su intención es impedir u obstaculizar el ejercicio de la facultad de fiscalización de esa autoridad, dichas omisiones no deben ser permitidas ni toleradas, por lo tanto, deben valorar cada una de las pruebas ofrecidas para efecto de sancionar al candidato referido y al partido político Movimiento Ciudadano.

(...)

III. Elementos probatorios de la queja presentada por la C. Carola Guillen Rodríguez.

Los elementos ofrecidos en el escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- Ocho (8) enlaces o links de la red social Facebook correspondientes al perfil “Fausto Díaz Montes”.
<https://www.facebook.com/faustodiazm/photos/spcb.2441945705941691/2441945539275041/>
<https://www.facebook.com/faustodiazm/videos/939746690121575>
<https://www.facebook.com/faustodiazm/photos/spcb.2448956305240631/2448956225240639>
<https://www.facebook.com/faustodiazm/photos/spcb.2449843518485243/2449843435151918>
<https://www.facebook.com/faustodiazm/photos/spcb.2454082261394702/2454082101394718/>
<https://www.facebook.com/faustodiazm/photos/spcb.2457845071018421/2457844604351801/>
<https://www.facebook.com/faustodiazm/photos/spcb.2460294004106861/2460293617440233/>
<https://www.facebook.com/faustodiazm/photos/spcb.2463026710500257/2463025947167000>

IV. Acuerdo de recepción y prevención. El dos de junio de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización, tuvo por recibido el escrito de queja, acordó integrar el expediente respectivo, identificado con el número **INE/Q-COF-UTF/416/2021/OAX**, registrarlo en el libro de gobierno, notificar la recepción al Secretario del Consejo General del Instituto y a la Consejera Electoral Presidenta de la Comisión de Fiscalización; así como prevenir a la quejosa a efecto de que aportara elementos de prueba, que aún con carácter indiciario soporten su aseveración, así como la relación con cada uno de los hechos narrados en el escrito inicial de queja, ya que no cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 29, numeral 1, fracciones V y VII del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización.

V. Notificación de recepción del escrito de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. Con fecha dos de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/25077/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional

Electoral, la recepción del escrito de queja, radicado bajo el número de expediente de mérito.

VI. Notificación de recepción del escrito de queja a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Con fecha dos de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/25085/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización informó a la Consejera Presidenta de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la recepción del escrito de queja, radicado bajo el número de expediente de mérito.

VII. Requerimiento y prevención formulada a la quejosa C. Carola Guillen Rodríguez.

a) El dos de junio del año dos mil veintiuno; mediante Acuerdo de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del estado de Oaxaca y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital correspondiente, se hiciera del conocimiento del quejoso, que del análisis a su escrito de queja se advirtieron inconsistencias que incumplían con el requisito de procedencia establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción V y VII del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia Fiscalización, por lo que se le requirió para que en un término de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación del oficio, desahogara la prevención de mérito.

b) El quince de junio de dos mil veintiuno, mediante oficio con clave alfanumérica INE/OAX/JL/VE/0399/2021 la Junta Local Ejecutiva en Oaxaca notificó a la C. Carola Guillen Rodríguez, sin embargo fue omisa en contestar a la prevención.

VIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en su Segunda Sesión Ordinaria con fecha del veintiocho de junio de dos mil veintiuno, por votación unánime de los Consejeros Electorales, integrantes de la Comisión, las Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión y la Dra. Carla Astrid Humphrey Jordán y los Consejeros Electorales, Dr. Ciro Murayama Rendón, Dr. Uuc-Kib Espadas Ancona y el Mtro. Jaime Rivera Velázquez.

Una vez sentado lo anterior, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento. Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el desechamiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Cuando se analice una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa los escritos respectivos, así como el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último

caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.

Visto lo anterior, el artículo 41, numeral 1, inciso h), en relación con el 33, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que en caso de que se actualice la prevención, la Unidad Técnica de Fiscalización emitirá un acuerdo en el que otorgue a la quejosa un plazo de **setenta y dos horas** para subsanar las omisiones advertidas, previniéndole que, de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.

En este orden de ideas, de la normatividad señalada se advierte lo siguiente:

- i) Que la autoridad electoral debe prevenir al quejoso en aquellos casos en los que no aporte ni ofrezca circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como elemento probatorio o indiciario que sustente los hechos denunciados, concediéndole un plazo perentorio para que subsane dichos requisitos esenciales; y
- ii) Que en caso de que no se subsanen las omisiones hechas valer en la prevención de mérito, la autoridad electoral se encuentra facultada para desechar el escrito de queja respectivo.

Lo anterior es así, ya que la falta de elementos probatorios constituye un obstáculo para que la autoridad pudiese trazar una línea de investigación, la cual le posibilite realizar diligencias que le permitan acreditar o desmentir los hechos denunciados, pues dicha falta de elementos probatorios o indiciarios impiden que los hechos sean verosímiles.

En otras palabras, sólo si del escrito de queja se desprenden elementos suficientes con carácter indiciario que presupongan la veracidad de los hechos denunciados los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y destino de los recursos de los partidos políticos, la autoridad se encuentra constreñida a ejercer sus facultades indagatorias a efecto de constatar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos.

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe desechar la queja identificada con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/416/2021/OAX**, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 31, numeral 1, fracción II en relación con el diverso 41, numeral 1, inciso h), del

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, , que a la letra se transcriben:.

Desechamiento
Artículo 31

1. La Unidad Técnica elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión el Proyecto de Resolución que determine el desechamiento correspondiente, atendiendo a los casos siguientes:

(...)

II. Se actualice alguna causal de improcedencia contenida en el numeral 1, fracciones I, II y III del artículo 30 del Reglamento, sin que se desahogue la prevención en el plazo establecido.

“Artículo 41.
De la sustanciación

1. Para la tramitación y sustanciación de las quejas reguladas en este Capítulo, se estará a lo establecido en el Capítulo anterior, aplicando las reglas siguientes:

(...)

h. En caso de que se actualice la prevención, la Unidad Técnica, dentro de las 72 horas posteriores a su recepción, emitirá un Acuerdo en el que otorgue al quejoso un plazo de 72 horas para subsanar las omisiones, apercibiéndolo de que, en caso de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.

Recibida la respuesta a la prevención, se analizará para determinar si procede la admisión, o en su caso, proceder en los términos establecidos en el artículo 33, numeral 2 del Reglamento.

(...)”

Sirven como sustento de lo anterior, las siguientes tesis emitidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que a la letra rezan:

“Procedimiento administrativo sancionador. El denunciante debe exponer los hechos que estima constitutivos de infracción legal y aportar elementos mínimos probatorios para que la autoridad ejerza su facultad investigadora.- Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este

contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Cuarta Época: Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-250/2007.—Actor: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas.—10 de octubre de 2007.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretaria: Claudia Pastor Badilla.

Recurso de apelación. SUP-RAP-142/2008.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—10 de septiembre de 2008.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Manuel González Oropeza.—Secretario: David Cienfuegos Salgado.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-502/2009.—Actor: Sergio Iván García Badillo.—Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Poder Judicial del Estado de San Luis Potosí.—3 de julio de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constanco Carrasco Daza.—Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.”

[Énfasis añadido]

“Quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones políticas. Requisitos de la admisión de denuncia.- Los artículos 4.1 y 6.2¹ del Reglamento que Establece los Lineamientos Aplicables en la Integración de los Expedientes y la Sustanciación del Procedimiento para la Atención de las Quejas sobre el Origen

¹ **Nota:** El contenido de los artículos 4.1 y 6.2 del Reglamento que establece los lineamientos aplicables en la integración de los expedientes y la sustanciación del procedimiento para la atención de las quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos y agrupaciones políticas, los cuales se interpretan en esta jurisprudencia, corresponde respectivamente, con los artículos 17, párrafo 1, inciso c) y 20.2, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización vigente en el año 2002.

*y aplicación de los Recursos Derivados del Financiamiento de los Partidos y Agrupaciones Políticas, establece como requisitos para iniciar los primeros trámites, con motivo de la presentación de una queja, que: 1. Los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto uno o varios ilícitos sancionables a través de este procedimiento; 2. Contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suela dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, y 3. **Se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja.** El objeto esencial de este conjunto de exigencias consiste en garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elementos necesarios para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a la recabación de los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido. Con el primero, se satisface el mandato de tipificación de la conducta denunciada, para evitar la prosecución inútil de procedimientos administrativos carentes de sentido, respecto de hechos que de antemano se advierta que no son sancionables. Con el segundo, se tiende a que los hechos narrados tengan la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al no encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, pues no encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad. De modo que cuando se denuncien hechos que por sí mismos no satisfagan esta característica, se deben respaldar con ciertos elementos probatorios que el denunciante haya podido tener a su alcance de acuerdo a las circunstancias, que auxilien a vencer la tendencia de su falta de credibilidad. **El tercer requisito fortalece a los anteriores, al sumar a la tipificación y a la verosimilitud ciertos principios de prueba que, en conjunción con otros, sean susceptibles de alcanzar el grado de probabilidad necesario para transitar a la segunda fase, que es propiamente la del procedimiento administrativo sancionador electoral.** Estos requisitos tienen por finalidad evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada, prohibida por la Constitución de la República.*

Tercera Época: Recurso de apelación. SUP-RAP-050/2001. Partido Revolucionario Institucional. 7 de mayo de 2002. Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-054/2001. Partido de la Revolución Democrática. 7 de mayo de 2002. Unanimidad de votos.

Recurso de apelación. SUP-RAP-011/2002. Partido de la Revolución Democrática. 11 de junio de 2002. Unanimidad de votos.”

[Énfasis añadido]

En el caso que nos ocupa, se advierte que el escrito de queja presentado por la C. Carola Guillen Rodríguez, por su propio derecho, en contra del C. Fausto Díaz Montes, candidato a Primer Concejal de Ayuntamiento de Tlacolula de Matamoros, Oaxaca y del partido Movimiento Ciudadano; denunciando hechos que podrían constituir violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en dicha entidad federativa, no aporta los elementos probatorios que aún con carácter indiciario soporten su aseveración, así como la relación con cada uno de los hechos narrados en el escrito inicial de queja.

En la especie, de conformidad con el artículo 41, numeral 1, inciso h) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, esta autoridad mediante Acuerdo de fecha dos de junio de dos mil veintiuno, ordenó prevenir a la C. Carola Guillen Rodríguez, a efecto que en el término de setenta y dos horas contadas a partir de la fecha de notificación, realizara las aclaraciones a su escrito de queja aportando los elementos de prueba que tuviera y soportaran su aseveración, así como relacionarlos con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja; específicamente por cuanto hace a los conceptos denunciados en los eventos; así como la lona con tamaño de un espectacular, ubicada en la Calle Melchor Ocampo, colonia Centro de Tlacolula de Matamoros, a favor del C. Fausto Díaz Montes, candidato a Primer Concejal de Ayuntamiento de Tlacolula de Matamoros, Oaxaca y del partido Movimiento Ciudadano, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario. Lo anterior, toda vez que, la queja presentada por el sujeto obligado no cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 29, numeral 1, fracciones V y VII² del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, ya que en el escrito la quejosa se limitó a aportar como pruebas enlaces de Facebook.

Una vez realizada la notificación correspondiente, aclarara su escrito de queja con el fin de que aportara los elementos de prueba necesarios que soporten su dicho y que pudieran ser valorados para determinar lo que en derecho correspondiera, a través de la sustanciación del procedimiento de queja que pretende, con la prevención que de no desahogar lo anterior, se desecharía de plano la queja de mérito. A continuación, se transcribe la parte conducente:

² Artículo 29. Requisitos 1. Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes: (...) V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad. (...) VII. Relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja.

“(…)

Por lo anteriormente expuesto y del análisis al escrito presentado, se advierte la posibilidad de constituir infracciones a la normatividad electoral, no obstante la queja en cuestión no cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 29, numeral 1, fracciones V y VII del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por cuanto hace a la aportación de elementos de prueba, aún con carácter indiciario, con los que cuente la quejosa y soporten su aseveración, así como su relación con cada uno de los hechos narrados en el escrito inicial de queja, específicamente por cuanto hace a los conceptos denunciados en los eventos; así como la lona con tamaño de un espectacular, ubicada en la Calle Melchor Ocampo, colonia Centro de Tlacolula Matamoros, sin que el quejoso presente alguna prueba, siquiera indiciaria, que asevere su dicho.

(…)”

Así, de la lectura a los hechos denunciados y como se describe en el acuerdo referido anteriormente, no se advierte que la quejosa aporte las pruebas, siquiera indiciarias, que soporten su aseveración y sean relacionadas con los hechos que pudieran ser investigados y en su caso ser sancionados a través de la sustanciación del procedimiento de queja.

En ese sentido, es dable mencionar, que esta autoridad con el fin de allegarse de los elementos probatorios necesarios llevó a cabo la notificación personal del acuerdo de prevención, con las debidas formalidades, especificando la fecha de término para que la quejosa estuviera en aptitud de desahogar la prevención.

Así, la quejosa tenía como plazo máximo para contestar la prevención efectuada por la Unidad Técnica de Fiscalización el día **dieciocho de junio de dos mil veintiuno**, como se ilustra en el siguiente cuadro:

Fecha del Acuerdo de prevención	Fecha de notificación del acuerdo de prevención	Inicio del plazo para desahogar la prevención	Término del plazo para desahogar la prevención	Fecha de desahogo de la prevención
02 de junio de 2021	15 de junio de 2021 a las 15:10 horas	15 de junio de 2021 a las 15:10 horas	18 de junio de 2021 a las 15:10 horas	La quejosa no desahogó la prevención

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/416/2021/OAX**

Aunado a lo anterior, es dable destacar que, en su escrito de queja la quejosa se limita a ofrecer como prueba técnica ligas de la red social Facebook de las cuales no se desprenden la totalidad de los conceptos denunciados. Es por ello que se colige que la quejosa no aporta las pruebas, siquiera indiciarias, que soporten su aseveración y sean relacionadas con los hechos que pudieran ser investigados y en su caso ser sancionados a través de la sustanciación del procedimiento de queja.

Por lo anterior, conviene tener presente que para que esta autoridad esté en posibilidad de imponer una sanción a un sujeto, en primer lugar, debe acreditar la existencia de una conducta que pudiere infringir la normatividad electoral, ello a través de elementos probatorios suficientes.

Ahora bien, dado que al quejosa no desahogó la prevención de mérito en el plazo y términos señalados en el acuerdo de fecha dos de junio de dos mil veintiuno, esta autoridad electoral considera que lo procedente es desechar la presente queja, toda vez que no subsanó las omisiones detectadas por la instancia fiscalizadora, de conformidad con lo establecido en los artículos 29, numeral 1, fracciones V y VII, 31, numeral 1, fracción II; y 41, numeral 1, inciso h) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En consecuencia, por los elementos vertidos anteriormente, se **desecha** la queja interpuesta por la C. Carola Guillen Rodríguez, por su propio derecho, en contra del C. Fausto Díaz Montes, otrora candidato a Primer Concejal de Ayuntamiento de Tlacolula de Matamoros, Oaxaca y del partido Movimiento Ciudadano.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **desecha** la queja interpuesta por la C. Carola Guillen Rodríguez de conformidad con lo expuesto en el Considerando **2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Notifíquese de manera personal a la quejosa, la C. Carola Guillen Rodríguez, la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/416/2021/OAX

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 30 de junio de 2021, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**