

**Décimo informe,**  
en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de  
Elecciones, en materia de encuestas por muestreo,  
sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos  
rápidos no institucionales.

30 junio de 2021

 **ELECCIONES2021**

# Contenido

**Presentación.....3**

**1. Marco jurídico vigente.....5**

**Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos .....5**

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE) y Ley General en Materia de Delitos Electorales .....6**

**Ley General en Materia de Delitos Electorales .....7**

**Reglamento de Elecciones .....7**

**2. Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios) .....8**

**Encuestas publicadas .....8**

**Estudios recibidos .....9**

**3. Requerimientos y listado de encuestas de las cuales no se ha recibido el estudio en la Secretaría Ejecutiva. ...82**

**4. Avisos para realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales.....83**

**5. Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales. ....92**

**6. Reporte acumulado de publicaciones sobre encuestas detectadas, estudios recibidos e informes de los OPLE93**

**Publicaciones detectadas .....93**

**Estudios recibidos .....94**

**Informes de los OPLE .....95**

## Presentación

Las encuestas electorales y los sondeos de opinión han cobrado una notable relevancia en el discurso público, especialmente durante los procesos electorales en México. El incremento en el número de estudios realizados y publicados para dar a conocer preferencias y tendencias electorales indica que estos ejercicios demoscópicos influyen en la deliberación y conversación en torno a las elecciones y, por supuesto, constituyen un factor toral en la definición de estrategias de campaña de los contendientes, así como en la narrativa desplegada a lo largo del proceso electoral. Por ello, las encuestas son ejercicios insustituibles y, hoy en día, es inimaginable que los procesos electorales mexicanos carezcan de información que brindan.

Como es natural, el auge de los estudios de opinión pública electoral, pero sobre todo su incidencia en la formación de la opinión pública, ha despertado la preocupación por regular estos ejercicios demoscópicos. Mediante aproximaciones sucesivas se ha logrado, siempre con carácter perfectible, el mejoramiento de las normas respectivas, tanto a nivel constitucional y legal, como de la regulación que emite la autoridad electoral nacional (actualmente en Reglamento de Elecciones), la cual ha sido enriquecida para contar con una regulación más clara, completa y rigurosa, acorde a los lineamientos y códigos de ética internacionalmente aceptados en la materia, con el fin de establecer el contexto de exigencia que reclama el tema.

Desde hace años, el eje central de la regulación sobre la publicación de encuestas electorales reside en la emisión de los criterios generales de carácter científico y en la entrega de los estudios completos que sustentan los resultados de las encuestas que son publicadas, los cuales deben cumplir con dichos criterios. Con la reforma constitucional y legal de 2014, se confirió al Instituto Nacional Electoral (INE) la atribución de dictar, para los procesos electorales federales y locales, las reglas, lineamientos, criterios y formatos en materia de encuestas o sondeos de opinión, así como de conteos rápidos. Por su parte los organismos públicos locales electorales deben, en esta materia, seguir las bases contenidas en la LGIPE y en los lineamientos que al efecto emita el INE. En este contexto, la regulación de las encuestas electorales cuenta con un entramado normativo homogéneo y las autoridades electorales nacional y estatales deben realizar las funciones de supervisión y control que les corresponden en función del tipo de elección de que se trate. Esto quiere decir que el INE debe regular las encuestas, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales, que publiquen resultados sobre preferencias electorales de elecciones federales y los órganos públicos locales electorales (OPLE) aquellas que den a conocer preferencias electorales sobre elecciones locales.

El modelo de regulación se basa centralmente en un régimen de transparencia, en el que el INE y los OPL deben difundir los estudios que respaldan los resultados de las encuestas publicadas. Con ello se ofrecen

a la ciudadanía los elementos necesarios para que pueda valorar la calidad y rigor científico de las encuestas y, en consecuencia, de esta manera se contribuye a la construcción del voto razonado y de una opinión pública mejor informada.

Además de difundir los estudios que respaldan los resultados sobre encuestas electorales publicadas, la autoridad se encarga de verificar y dar a conocer si dichos estudios cumplen con los criterios de carácter científico que emite el INE y que toda persona física o moral que realice, o bien, publique resultados sobre preferencias electorales debe adoptar.

Es importante señalar que dadas las condiciones sanitarias que se viven en el país, derivadas de la pandemia SARS-Cov-2, el Instituto Nacional Electoral desarrolló una plataforma denominada Sistema de Encuestas Electorales (SEE) para facilitar el envío de los estudios con los criterios de carácter científico que, en cumplimiento a la normativa aplicable en materia de encuestas, deben observarse.

Asimismo, la plataforma electrónica también apoyó en el registro de aquellas personas interesadas en realizar encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales el día de la jornada electoral que, para efectos de esta elección concurrente, fue el INE a través de la Secretaría Ejecutiva quien efectuó el registro tanto de cargos federales como locales.

En cumplimiento a los artículos 213 y 251 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y en términos de lo establecido en los artículos 144 y 145 del Reglamento de Elecciones, la Secretaría Ejecutiva presenta el **décimo y último informe** sobre la publicación de encuestas que tienen por objeto dar a conocer las preferencias o tendencias electorales sobre la elección de diputaciones federales correspondientes al periodo comprendido del **13 de mayo al 09 de junio de 2021**.

El presente informe está integrado por seis apartados, a saber: 1. Normatividad vigente; 2. Encuestas publicadas y estudios recibidos; 3. Requerimientos y listado de encuestas de las cuales no se ha recibido el estudio en la Secretaría Ejecutiva; 4. Avisos para realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales, 5. Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus consejos generales y, por tratarse del documento informativo conclusivo de estos comicios, 6. Reporte acumulado de encuestas detectadas e informes de los OPL recibidos, cada uno de ellos se retroalimentó con la información que remitieron los sujetos obligados.

Una vez presentado el informe, el mismo se publicará en un gran acervo, que concentra toda la información de las encuestas y sondeos de opinión publicados durante los diversos procesos electorales, mismo que puede ser consultado a través de la siguiente dirección electrónica:

<http://www.ine.mx/voto-y-elecciones/encuestas-electorales/>

## 1. Marco jurídico vigente.

En los procesos electorales federales de 1994, 1997, 2000, 2003, 2006, 2009, 2012 y 2015 se aplicaron lineamientos y criterios emitidos por esta autoridad electoral, destinados a regular la realización y publicación de encuestas por muestreo en torno a las preferencias electorales de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones. Actualmente, las disposiciones reglamentarias en materia de encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales se contienen en el Capítulo VII del Reglamento de Elecciones, en el cual se retomaron los criterios de carácter científico aprobados por el Consejo General del INE mediante el Acuerdo INE/CG220/2014, previa consulta con los profesionales del ramo y las organizaciones en que se agrupan.

Aunque las normas han sufrido modificaciones a lo largo de los años, desde sus inicios y hasta la fecha, el principio central de la regulación de las encuestas electorales ha sido la transparencia y la máxima publicidad, entendiendo que al hacer pública la información sobre el cumplimiento o incumplimiento de las obligaciones en la materia —es decir, al dar a conocer la base metodológica y científica de los estudios publicados—, la autoridad electoral ofrece a la sociedad los insumos necesarios para que se pueda valorar la calidad de las encuestas.

En este sentido, los criterios y mejores prácticas internacionales en materia de encuestas y sondeos de opinión —acordes con la norma mexicana en la materia—, coinciden en que la posibilidad de contrastar los datos y resultados reportados en los estudios es una de las condiciones fundamentales de la actividad científica en todas sus ramas, especialmente en la demoscopia.

### Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

A partir de la reforma político electoral de 2014 se dispuso por mandato constitucional que tanto el Instituto Nacional Electoral como los OPLE ejercerán funciones en materia de regulación de encuestas electorales; el artículo 41 de la Constitución lo dispone de la siguiente manera:

#### Artículo 41

##### Base V, Apartado B, inciso a), párrafo 5

*Apartado B. Corresponde al Instituto Nacional Electoral en los términos que establecen esta Constitución y las leyes:*

*a) Para los procesos electorales federales y locales:*

*5. La reglas, lineamientos, criterios y formatos en materia de resultados preliminares; **encuestas o sondeos de opinión**; observación electoral; conteos rápidos; impresión de documentos y producción de materiales electorales.*

**Base V, Apartado C, párrafo 8**

*Apartado C. En las entidades federativas las elecciones locales estarán a cargo de organismos públicos locales en los términos de esta Constitución, que ejercerán funciones en las siguientes materias:*

*8. Resultados preliminares; **encuestas o sondeos de opinión**; observación electoral, y conteos rápidos, conforme a los lineamientos establecidos en el Apartado anterior.*

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE) y Ley General en Materia de Delitos Electorales**

Las disposiciones surgidas de la reforma política quedaron incorporadas en la LGIPE, en la cual se establecieron las competencias entre los OPLE y el INE; se señalaron a los sujetos obligados y sus principales obligaciones; la temporalidad de aplicación normativa; la prohibición de publicación en periodo de veda electoral; la información que debe difundirse sobre las encuestas y sondeos de opinión; así como la posibilidad de sancionar los incumplimientos a la normatividad aplicable.

En la **Tabla 1.**, se detallan cada una de las disposiciones contenidas en la LGIPE.

**Tabla 1. Disposiciones contenidas en la LGIPE**

<b>Artículo 213, párrafo 1</b>	<i>El Consejo General emitirá las reglas, lineamientos y criterios que las personas físicas o morales deberán adoptar para realizar encuestas o sondeos de opinión en el marco de los procesos electorales federales y locales. <b>Los Organismos Públicos Locales realizarán las funciones en esta materia</b> de conformidad con las citadas reglas, lineamientos y criterios.</i>
<b>Artículo 213, párrafo 2</b>	<i>Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora de cierre de las casillas, queda estrictamente prohibido publicar, difundir o dar a conocer por cualquier medio de comunicación, los resultados de las encuestas o sondeos de opinión, que tengan como fin dar a conocer las preferencias electorales.</i>
<b>Artículo 213, párrafo 3</b>	<i>Las personas físicas o morales que difundan encuestas o sondeos de opinión <b>deberán presentar al Instituto o al Organismo Público Local un informe sobre los recursos aplicados en la realización de la encuesta o sondeo de opinión</b> en los términos que disponga la autoridad electoral correspondiente.</i>
<b>Artículo 213, párrafo 4</b>	<i>La metodología, costos, personas responsables y resultados de las encuestas o sondeos serán difundidas en su página de Internet, por los Organismos Públicos Locales en el ámbito de su competencia.</i>
<b>Artículo 251, párrafos 5 y 6</b>	<i>Quien solicite u ordene la publicación de cualquier encuesta o sondeo de opinión sobre asuntos electorales, que se realice <b>desde el inicio del proceso electoral hasta el cierre oficial de las casillas el día de la elección</b>, deberá entregar copia del estudio completo al Secretario Ejecutivo del Instituto, si la encuesta o sondeo se difunde por cualquier medio.</i>

*En todo caso, la difusión de los resultados de cualquier encuesta o sondeo de opinión estará sujeta a lo dispuesto en el párrafo siguiente:*

***Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, queda prohibido publicar o difundir por cualquier medio, los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos, quedando sujetos quienes lo hicieren, a las penas aplicables a aquéllos que incurran en alguno de los tipos previstos y sancionados en la Ley General de Delitos Electorales.***

**Artículo 251,  
párrafo 7**

***Las personas físicas o morales que pretendan llevar a cabo encuestas por muestreo para dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos o las tendencias de las votaciones, adoptarán los criterios generales de carácter científico, que para tal efecto emita el Consejo General, previa consulta con los profesionales del ramo o las organizaciones en que se agrupen.***

## **Ley General en Materia de Delitos Electorales**

La ley señala las penas aplicables para quienes violen el periodo de veda electoral, en el que se prohíbe la publicación o difusión, por cualquier medio, de los resultados de encuestas o sondeos de opinión. En concreto, en este ordenamiento se establece:

### **Artículo 7, fracción XV**

Se impondrá de cincuenta a cien días multa y prisión de seis meses a tres años, a quién:

...

***Fracción XV. Durante los tres días previos a la elección y hasta la hora del cierre oficial de las casillas que se encuentren en las zonas de husos horarios más occidentales del territorio nacional, publique o difunda por cualquier medio los resultados de encuestas o sondeos de opinión que tengan por objeto dar a conocer las preferencias electorales de los ciudadanos.***

## **Reglamento de Elecciones**

El Reglamento de Elecciones desarrolla, en su Libro Tercero, Título I, Capítulo VII, las bases constitucionales y legales en la materia. En particular, se contienen los criterios de carácter científico que debe adoptar toda persona física o moral que realice, o bien, publique encuestas electorales, sondeos de opinión, encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales. Estas disposiciones reglamentarias son aplicables tanto para elecciones federales como locales y están organizadas en seis secciones, diez artículos y un anexo en donde se señalan las principales obligaciones en la materia, los



sujetos obligados, los periodos de aplicación de la normatividad, los plazos y términos bajo los cuales deben adoptarse y entregarse los criterios científicos, los informes que tiene que presentar la autoridad, los mecanismos de registro para llevar a cabo encuestas de salida y conteos rápidos, así como los controles en caso de cualquier incumplimiento.

La norma reglamentaria se organiza de la siguiente manera:

**Sección 1** Disposiciones generales.

**Sección 2** Obligaciones en materia de encuestas por muestreo o sondeos de opinión.

**Sección 3** Obligaciones en materia de encuestas de salida o conteos rápidos no institucionales

**Sección 4** Apoyo del instituto y de los OPL para la realización de los estudios de opinión.

**Sección 5** Monitoreo de publicaciones impresas.

**Sección 6** Informes de cumplimiento del instituto y de los OPL

Finalmente, el Anexo 3 se divide en dos apartados. El primero es relativo a los criterios científicos que deben adoptar las personas físicas o morales que publiquen resultados de encuestas por muestreo cuyo fin sea dar a conocer preferencias electorales. En tanto, el segundo integra los criterios que deben adoptar quienes den aviso a la autoridad de su pretensión de realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales.

## 2. Encuestas publicadas y estudios recibidos (Monitoreo y estudios)

### Encuestas publicadas

En cumplimiento al artículo 143 del Reglamento de Elecciones, la Coordinación Nacional de Comunicación Social (CNCS), en colaboración con las juntas locales ejecutivas del INE, llevó a cabo el monitoreo de encuestas sobre preferencias electorales relacionadas con el Proceso Electoral Federal (PEF) 2020-2021, para el cual revisó 430 medios de comunicación impresos (periódicos y revistas), de los cuales 58 fueron nacionales y 372 locales.



Como resultado de este trabajo, el presente informe reporta que, durante el periodo comprendido del **13 de mayo al 09 de junio de 2021**, se detectaron un total de **92 publicaciones**, las cuales se clasifican de la siguiente manera:

- **31 originales:** Son aquellas encuestas publicadas por primera vez por el medio que la contrata o la realiza, es decir, que se dan a conocer de manera inédita.
- **08 reproducciones:** Se trata de encuestas publicadas con anterioridad en algún medio y, replicada de la misma forma que el medio que la publicó de manera inédita.
- **53 citas:** Se refieren a publicaciones que aluden a encuestas publicadas previamente, es decir, que retoman de manera parcial resultados dados a conocer con anterioridad.

El detalle de la información registrada como resultado del monitoreo se encuentra en el anexo que acompaña el presente informe.

### Estudios recibidos

Durante el periodo reportado, la Secretaría Ejecutiva del INE recibió 27 estudios de encuestas sobre preferencias electorales del Proceso Electoral Federal 2020-2021. De esos estudios:

- 13<sup>1</sup> respaldan 24 publicaciones originales identificadas en el monitoreo realizado por la Coordinación Nacional de Comunicación Social en el periodo que se reporta en el presente informe. (1. Meridiano de Nayarit; 2. Reforma; 3. Metro Ciudad de México; 4. Metro Jalisco; 5. Metro Estado de México; 6. Zócalo de Satillo; 7. Herald de León; 8. Mural; 9. El Norte; 10. El Financiero; 11. El Norte; 12. Presente de Tabasco; 13. El Sol del Sureste; 14. La Razón; 15. Mural; 16. Metro; 17. El Informador; 18. Novedades de Quintana Roo; 19. El Universal; 20. Diario Plaza Juárez; ; 21. El Financiero; 22. Mural; 23. Metro y, 24. Diario NTR)
- 14 corresponden a publicaciones dadas a conocer en medios distintos a los monitoreados por la CNCS.

Los veintisiete estudios, son los que a continuación se enumeran:

1. **Estudio realizado por Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting y, publicado en el periódico Meridiano de Nayarit el día 07 de junio de 2021. (Encuesta de salida)**
2. **Estudio realizado por Consulta Mitofsky y, publicado en Noticias Televisa el día 06 de junio de 2021. (Conteos rápidos no institucionales)**
3. **Estudio realizado por Parametría y, publicado en la versión electrónica de Milenio el día 02 de junio de 2021.**

---

<sup>1</sup> El estudio que respalda las publicaciones efectuadas el 14 de mayo de 2021 por los periódicos Noroeste de Culiacán y, Noroeste de Mazatlán se presentó en el noveno informe en materia de encuestas electorales, mismo que fue efectuado por la encuestadora Massive Caller.

4. Estudio realizado por Grupo Reforma y, publicado en los periódicos Reforma, Metro (Ciudad de México, Jalisco y Estado de México), Zócalo de Saltillo, Herald de León, Mural y El Norte el día 02 de junio de 2021.
5. Estudio realizado por El Norte Editorial el Sol y, publicado en el periódico El Norte el día 02 de junio de 2021.
6. Estudio realizado por Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting y, publicado en el periódico El Financiero el día 02 de junio de 2021.
7. Estudio realizado por Heliga Consultores y, publicado en los periódicos Presente de Tabasco y El Sol del Sureste el día 02 de junio de 2021.
8. Estudio realizado por Grupo Azcal y, publicado en la página electrónica de Grupo Azcal el día 02 de junio de 2021.
9. Estudio realizado por INDEMERC y, publicado en el periódico La Razón el día 02 de junio de 2021.
10. Estudio realizado por Massive Caller, y publicado en las redes sociales de Massive Caller el día 02 de junio de 2021.
11. Estudio realizado por Estudios de Mercado Proyecta y, publicado en la página electrónica de Estudios de Mercado Proyecta el día 02 de junio de 2021.
12. Estudio realizado por Foro Ciudadano y, publicado en la página de Facebook de Foro Ciudadano Mx el día 31 de mayo de 2021.
13. Estudio realizado por XtrategiaGDLS, y publicado en los periódicos Mural, Metro y El Informador el día 31 de mayo de 2021.
14. Estudio realizado por Poligrama y, publicado en el periódico Novedades de Quintana Roo el día 30 de mayo de 2021.
15. Estudio realizado por Polymetrix y, publicado en la versión electrónica del periódico El Sol de Salamanca el día 30 de mayo de 2021.
16. Estudio realizado por Buendía&Marquez, y publicado en el periódico El Universal el día 27 de mayo de 2021.
17. Estudio realizado por Estimma Midiendo Impactos y, publicado en las redes sociales de Estimma Midiendo Impactos el día 27 de mayo de 2021.
18. Estudio realizado por Métrica, y publicado en la página de Facebook de Métrica el día 27 de mayo de 2021.
19. Estudio realizado por Enfócate, y publicado en la página electrónica de Enfócate el día 27 de mayo de 2021.
20. Estudio realizado por GEA-ISA, y publicado en la página electrónica de GEA-ISA el día 26 de mayo de 2021.
21. Estudio realizado por HERSALCOP, y publicado en la página de Facebook de HERSALCOP el día 20 de mayo de 2021.

22. Estudio realizado por Berumen y Asociados y, publicado en el periódico Diario Plaza Juárez el día 20 de mayo de 2021.
23. Estudio realizado por Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting, y publicado en el periódico El Financiero el día 17 de mayo de 2021.
24. Estudio realizado por GEA-ISA, y publicado en la página electrónica de GEA-ISA el día 16 de mayo de 2021.
25. Estudio realizado por GEA-ISA, y publicado en la página electrónica de GEA-ISA el día 16 de mayo de 2021.
26. Estudio realizado por SIMO, y publicado en periódico digital El País el día 15 de mayo de 2021.
27. Estudio realizado por XtrategiaGDLS, y publicado en los periódicos Mural, Metro y Diario NTR el día 14 de mayo de 2021.

El desglose de la información contenida en los estudios recibidos, así como la verificación realizada por la Secretaría Ejecutiva es la que se muestra a continuación. Conviene recordar que la información de los estudios corresponde a los resultados reportados por las propias casas encuestadoras, por lo que, no se realiza ninguna valoración técnica o metodológica de ellos, es decir, no implica en modo alguno, que el Instituto avale la calidad de los estudios, la validez de sus resultados, ni cualquier otra conclusión que se derive de ellos.

### Principales características metodológicas establecidas en el Anexo III, fracción I del Reglamento de Elecciones, de los estudios recibidos.

1. Estudio realizado por Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting y, publicado en el periódico Meridiano de Nayarit el día 07 de junio de 2021. (Encuesta de salida)

Datos de identificación	
Fecha de recepción	11/06/2021
Fecha de publicación	07/06/2021
Medio de publicación	Meridiano de Nayarit
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero
Quién realizó	Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Meridiano de Nayarit
Quién publicó	Meridiano de Nayarit
Recursos aplicados (\$)	\$80,000.00
Factura o informe	Factura
Características metodológicas del estudio	
1-Objetivo	Reportar a los lectores y televidentes de El Financiero en sus diversas plataformas cómo votaron los electores en la contienda para Diputados Federales el 6 de junio de 2021,

<b>2-Marco muestral</b>	Lista de secciones electorales definida por el Instituto Nacional Electoral (INE), en la cual se distinguen secciones urbanas, mixtas y rurales. A partir de dicho listado se seleccionaron probabilísticamente 84 secciones electorales.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Votantes que acudieron a las urnas el 6 de junio, por lo cual se empleó la pregunta si votó o no y se cotejó la tinta indeleble en la persona.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se informó que, se seleccionaron 84 puntos de levantamiento correspondientes a secciones electorales definidas por el INE. Las secciones electorales fueron ordenadas de mayor a menor de acuerdo al tamaño de su lista nominal de electores y se procedió a una selección de forma aleatoria sistemática. Cada sección electoral tuvo una probabilidad de selección proporcional a su tamaño. Se realizaron entrevistas a los votantes que salían de las casillas correspondientes a esas secciones electorales.
c) Procedimiento de estimación	Para la estimación de preferencias electorales se utilizó la siguiente pregunta: ¿por cuál partido votó usted para Diputado Federal?
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 2,584 entrevistas personales a la salida de las casillas.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/-1.9% para el total de las entrevistas.
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que, luego de darles la boleta secreta y plantear la pregunta de intención de voto, el 2% anuló su voto y 25% no contestó la pregunta.
g) Tasa general de rechazo	Se informó que la tasa de rechazó fue del 60%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas cara a cara a la salida de las casillas. Efectuadas el día 06 de junio de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Los resultados sobre preferencias electorales se basan en las respuestas de 2,584 entrevistados. Los porcentajes se derivan del conteo directo de las respuestas obtenidas. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de la encuesta para los resultados totales fue del +/- 1.9%.
<b>7. Denominación del software</b>	Formato Excel y para el procesamiento paquetes estadísticos.
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>¿Por cuál partido votó usted para Diputado Federal?</b> <b>Proyección de voto</b>
<b>PAN</b>	20%
<b>PRI</b>	21%
<b>PRD</b>	3%
<b>PT</b>	3%
<b>PVEM</b>	4%
<b>MC</b>	5%

<b>MORENA</b>	40%
<b>Otros</b>	4%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

### Principales resultados



**Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva**

**2. Estudio realizado por Consulta Mitofsky y, publicado en Noticieros Televisa el día 06 de junio de 2021. (Conteos rápidos no institucionales)**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	08/06/2021
Fecha de publicación	06/06/2021
Medio de publicación	Noticieros Televisa
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Noticieros Televisa
Quién realizó	Consulta Mitofsky
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Noticieros Televisa
Quién publicó	Noticieros Televisa
Recursos aplicados (\$)	\$14,100,000.00
Factura o informe	Factura <sup>2</sup>
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Estimar la distribución del voto que emitieron los ciudadanos en la elección federal para diputados federales.
<b>2-Marco muestral</b>	Selección aleatoria de secciones electorales en las 32 entidades federativas. Se informó que se partió de las secciones electorales definidas por el INE.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Resultados de las secciones electorales elegias en las 32 entidades federativas.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se informó que fueron a partir de las secciones electorales.
c) Procedimiento de estimación	Se mencionó que, los resultados no son frecuencias simples, sino estimaciones basadas en la utilización de factores de expansión calculados como el inverso de la probabilidad de selección.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 secciones electorales; entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	95% de confianza y +/-1.5% de error.
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que, para la publicación no se consideró la no respuesta del estudio.
g) Tasa general de rechazo	Dado que se tratan de conteos rápidos no institucionales, no aplica.
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Captura de resultados de las casillas el día de la jornada electoral.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	95% de confianza y +/-1.5% de error. Se indicó que, los cuestionarios fueron recolectados cada dos horas en cada casilla en muestra y se transmitieron las respuestas a un centro de acopio.
<b>7. Denominación del software</b>	Programa propio de Consulta Mitofsky

<sup>2</sup> Se presentó una factura por el costo de \$8,178,000.00, ya que, no ha sido liquidado el costo total de estudio.

<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>Conteos rápidos no institucionales</b>
PAN	19%
PRI	19%
PRD	4%
PT	3%
PVEM	4%
MC	7%
MORENA	37%
PES	3%
Fuerza México	2%
RSP	2%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

### Principales resultados



**Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva**



**3. Estudio realizado por Parametría y, publicado en la versión electrónica de Milenio el día 02 de junio de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	04/06/2021
Fecha de publicación	02/06/2021
Medio de publicación	Versión electrónica del periódico Milenio
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Parametría
Quién realizó	Parametría
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Milenio
Quién publicó	Milenio
Recursos aplicados (\$)	\$390,000.00
Factura o informe	Informe
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Dar a conocer las preferencias electorales previas a las elecciones del Congreso Federal.
<b>2-Marco muestral</b>	Se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral. Se seleccionaron 285 secciones, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas. En cada sección se realizaron 4 entrevistas a personas seleccionadas
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Mexicanos adultos, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados con credencial para votar
b) Procedimiento de selección de unidades	Para la realización de la encuesta se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral. Se seleccionaron 285 secciones, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas. En cada sección se realizaron entre 3 y 5 entrevistas a personas seleccionadas
c) Procedimiento de estimación	Se efectuó a través de cuatro etapas; en la primera, se seleccionaron 285 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE; en la segunda, utilizando la cartografía electoral del INE, se seleccionaron dos manzanas de manera probabilística; en la tercera, se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas. En la cuarta y última etapa, una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó a la persona asegurándose de

	que en cada punto de levantamiento se cumpliera con una distribución por sexo y edad.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,000 entrevistas cara a cara. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos y vivieran en el domicilio seleccionado. También se preguntó si tenía credencial para votar vigente.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 95%, la encuesta tiene un margen de error de +/-3.1 por ciento para los 800 entrevistados con credencial para votar vigente
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó: 8% señaló que no saber aún por quién votaría, 2% no contestó a la pregunta; 10% de los entrevistados no declaró preferencia.
g) Tasa general de rechazo	La tasa general de rechazo fue del 31%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas cara a cara, efectuadas del 22 al 26 de mayo de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Se informó que, los resultados de la encuesta sobre preferencia electoral se basaron en las respuestas de 1,000 entrevistados de 18 años o mayores con credencial de elector vigente residentes en territorio nacional.
<b>7. Denominación del software</b>	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>¿Por cuál partido o candidato votaría el día de hoy para diputado federal de este distrito?</b>
PAN	13%
PRI	13.5%
PRD	3%
PVEM	6%
PT	3%
MC	6%
MORENA	35%
PES	1.5%
RSP	1.0%
Fuerza por México	1.5%
Candidato independiente	0%
Ninguno	5.5%
No sabe	8%
No contesta	2%
Voto nulo	1%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

## Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

4. Estudio realizado por Grupo Reforma y, publicado en los periódicos Reforma, Metro (Ciudad de México, Jalisco y Estado de México), Zócalo de Saltillo, Herald de León, Mural y El Norte el día 02 de junio de 2021.

Datos de identificación	
Fecha de recepción	14/06/2021
Fecha de publicación	02/06/2021
Medio de publicación	Reforma, Metro (Ciudad de México, Jalisco y Estado de México), Zócalo de Saltillo, Herald de León, Mural y El Norte
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Latinus Media Group LLC
Quién realizó	Reforma
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Reforma, Metro (Ciudad de México, Jalisco y Estado de México), Zócalo de Saltillo, Herald de León, Mural y El Norte
Quién publicó	Reforma, Metro (Ciudad de México, Jalisco y Estado de México), Zócalo de Saltillo, Herald de León, Mural y El Norte
Recursos aplicados (\$)	\$904,440.00
Factura o informe	Facturas
Características metodológicas del estudio	
1-Objetivo	Dar a conocer a los lectores de Grupo Reforma las preferencias electorales con miras a la elección para Diputados federales del 6 de junio de 2021.
2-Marco muestral	Listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral. Se seleccionaron 250 secciones manteniendo la proporción urbano-mixto-rural, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas. En cada sección se realizaron 10 entrevistas a personas
3-Diseño muestral	
a) Definición de la población	Ciudadanos mexicanos adultos residentes en el país con credencial de elector del INE vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se informó que se efectuó principalmente a través de dos etapas: <b>Primera etapa (selección de secciones como UPM):</b> Se seleccionaron 250 secciones electorales con probabilidad proporcional al tamaño, la medida

	<p>del tamaño (MOS) se calculó a partir del número de electores por sección, registrados en la página del Instituto Nacional Electoral. Se hizo uso de un diseño que considera el criterio urbano-mixto-rural. Las secciones electorales se ordenaron de mayor a menor en cada estrato de acuerdo con el tamaño de su lista nominal de electores.</p> <p><b>Segunda etapa (selección del informante como UUM):</b></p> <p>En una segunda etapa, se empleó la cartografía electoral del INE, se seleccionaron manzanas de manera aleatoria. Dentro de esta etapa, se eligieron viviendas de manera aleatoria sistemática dentro de las manzanas previamente seleccionadas.</p> <p>Finalmente, y una vez que un domicilio fue elegido para aplicar la entrevista, el encuestador seleccionó a la persona con, al menos, 18 años cumplidos.</p>
c) Procedimiento de estimación	Se señaló la fórmula empleada, además, se informó que, se calcularon con los estimadores de Horvitz- Thompson.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	2,500 entrevistados, entrevistas cara a cara efectuadas; se informó las fórmulas empleadas para el cálculo de la obtención de la muestra.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 95% y +/-2% de error máximo.
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó: el 2% manifestó "no votaría por ninguno", 7% respondió "voto en blanco" y 15% que "no sabe" o anuló la boleta. En total, sumando esas opciones, el 24% de los entrevistados no declaró preferencia por alguno de los partidos.
g) Tasa general de rechazo	Se informó que la tasa de rechazo fue del 46%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas cara a cara, efectuadas del 22 al 30 de mayo de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Se indicó que, los resultados de la encuesta se basaron en las respuestas de 2,500 entrevistados ciudadanos mexicanos adultos. Los estimadores de razón (proporciones) se calcularon utilizando los factores de expansión asociados a cada etapa

	de muestreo, estimando los totales para cada categoría de respuesta.
7. Denominación del software	Programa diseñado por Reforma y, para el análisis de los resultados se empleó el paquete estadístico SPSS.
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio.
9. Principales resultados (%)	Si hoy hubiera elecciones para Diputados federales, ¿por cuál partido votaría?
PAN	18%
PRI	20%
PRD	2%
PVEM	3%
PT	2%
MC	7%
MORENA	43%
PES	1%
RSP	0%
Fuerza por México	1%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

### Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva



**5. Estudio realizado por El Norte Editorial el Sol y, publicado en el periódico El Norte el día 02 de junio de 2021.**

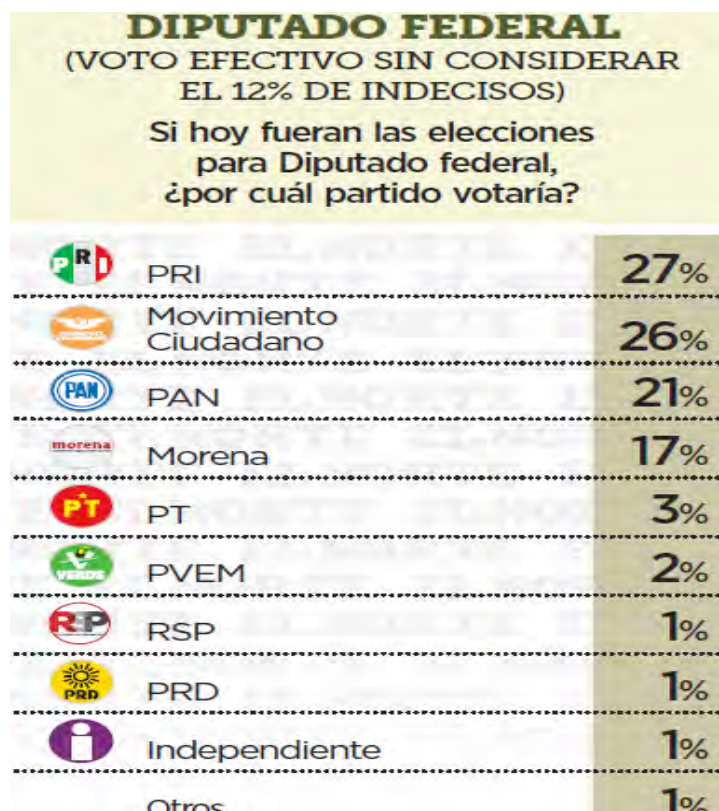
Datos de identificación	
Fecha de recepción	04/06/2021
Fecha de publicación	02/06/2021
Medio de publicación	El Norte
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Norte
Quién realizó	El Norte
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Norte
Quién publicó	El Norte
Recursos aplicados (\$)	\$402,500.00
Factura o informe	Informe
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Dar a conocer a los lectores del periódico El Norte las preferencias electorales en Nuevo León para la contienda para Diputados federales en esta entidad, rumbo a las elecciones del 6 de junio de 2021.
<b>2-Marco muestral</b>	Para el levantamiento se utilizó la lista de secciones electorales y manzanas definidas por el Instituto Nacional Electoral (INE), para Nuevo León.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son los adultos, con credencial de elector en Nuevo León. La muestra utilizada en este estudio fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas de la población adulta de este Estado.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se informó que, la muestra fue diseñada en varias etapas: en la primera etapa se seleccionaron 120 secciones electorales bajo un esquema sistemático, con arranque aleatorio y proporcional al tamaño de la población contenida en ellas. En la segunda etapa, Se seleccionaron dos manzanas dentro de cada sección perteneciente a la muestra bajo un esquema aleatorio simple para lo cual se utilizó la cartografía electoral del Instituto Nacional Electoral (INE). Tercera etapa: Se seleccionaron



	cinco viviendas de manera sistemática en cada una de las dos manzanas. Esta selección la hicieron los encuestadores aplicando un salto sistemático a partir de un punto de inicio en la manzana, la esquina noroeste. En la cuarta y última etapa: se seleccionó al informante.
c) Procedimiento de estimación	Se indicó que, para la estimación de preferencias electorales se utilizó la siguiente pregunta: Si hoy fueran las elecciones para Diputado federal, ¿por qué partido votaría usted?. Para esta pregunta se utilizó el método de boleta secreta y urna. La boleta simulada incluyó los nombres y logotipos de los partidos que contendieron y la opción candidatura independiente, según el registro del Instituto Nacional Electoral.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,200 entrevistas cara a cara. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos que habitaran en el domicilio seleccionado. La muestra se ponderó con criterios demográficos con base a los parámetros poblacionales como son el género, edad y la escolaridad
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	95% de nivel de confianza y, +/-2.8% para el total de las 1,200 entrevistas.
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que, el 12% no declaró preferencia; 6% no sabe aún; 1% ninguno; 3% no contestó y, 2% dejó la boleta en blanco.
g) Tasa general de rechazo	La tasa de rechazo fue del 39.6%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas cara a cara, levantadas del 23 al 31 de mayo de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Se informo que, la captura de la información recopilada se hizo a través del software Sistema de Encuestas versión 2.2.0 diseñado por el Departamento de Sistemas e Informática del periódico El Norte; mientras que, el análisis de los resultados de la encuesta y la obtención de los estimadores se hizo utilizando el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales, IBM SPSS para Windows, versión 2.0.
<b>7. Denominación del software</b>	Programa diseñado por El Norte Y, Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.

9. Principales resultados (%)	Si hoy hubiera elecciones para Diputados federales, ¿por cuál partido votaría?
PAN	21%
PRI	27%
PRD	1%
PVEM	2%
PT	3%
MC	26%
MORENA	17%
Independientes	1%
Otros	1%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indicó
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

### Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

**6. Estudio realizado por Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting y, publicado en el periódico El Financiero el día 02 de junio de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	04/06/2021
Fecha de publicación	02/06/2021
Medio de publicación	El Financiero
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero
Quién realizó	Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Financiero
Quién publicó	El Financiero
Recursos aplicados (\$)	\$80,000.00
Factura o informe	Sí, factura
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Informar a los lectores y audiencia del periódico El Financiero acerca de cómo van las preferencias electorales en la contienda para diputados federales rumbo a las elecciones del 6 de junio de 2021, así como otras opiniones del electorado con relevancia periodística.
<b>2-Marco muestral</b>	Como marco muestral se generaron números telefónicos residenciales y celulares a nivel nacional, correspondientes a las 32 entidades federativas.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Se informó que el objetivo de la encuesta fueron los adultos, mayores de 18 años, por lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando la edad del entrevistado
b) Procedimiento de selección de unidades	La muestra se seleccionó en múltiples etapas. En la primera etapa se realizó una generación aleatoria de números telefónicos en las 32 entidades federativas. En una segunda etapa, en cada uno de los números generados se realizaron entrevistas. En la tercera y última etapa, el encuestador confirma que la persona que contactó por teléfono sea mayor de edad y tenga residencia en el estado al que se está marcando.
c) Procedimiento de estimación	Para la estimación de preferencias electorales se utilizó la siguiente pregunta: ¿Si hubiera elecciones para Diputados Federales, ¿por qué partido votaría usted?. Para hacer la pregunta de voto se leyeron las opciones de respuesta a los entrevistados en el orden que aparecerán en la boleta electoral.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En total se realizaron 2,000 entrevistas, 1,000 cara a cara en vivienda y 1000 de manera telefónica. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos vivieran en el domicilio seleccionado. La muestra se ponderó con criterios demográficos con base a los parámetros poblacionales.

e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza de 95 por ciento, la encuesta tiene un margen de error teórico de +/-2.2% para el total de las 2,000 entrevistas y de +/-2.8% para los resultados de cada modalidad con 1,000 entrevistas.
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que, luego de plantear la pregunta de intención de voto para Diputados Federales, el 9% dijo que ninguno o no votaría por ninguno y, 21% no contestó la pregunta o dijo no sé, 1% respondió que anularía, en total 31% de los entrevistados no declaró preferencia.
g) Tasa general de rechazo	Se informó que la tasa de rechazó fue del 35% en vivienda y 58% telefónica.
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas mixtas (telefónicas y en vivienda) en el periodo del 14 al 30 de mayo de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Los resultados sobre preferencias electorales se basan en las respuestas de 2,000 entrevistados. Los porcentajes se derivan del conteo directo de las respuestas obtenidas. Con un nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error de la encuesta para los resultados totales es de +/- 2.2 por ciento y de +/-3.1% para los resultados de cada modalidad con 1,000 entrevistas.
<b>7. Denominación del software</b>	Formato Excel y para el procesamiento paquetes estadísticos.
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>Si hoy hubiera elecciones para diputados federales ¿por qué partido votaría usted?</b>
<b>MORENA</b>	39%
<b>PRI</b>	20%
<b>PAN</b>	21%
<b>MC</b>	5%
<b>PRD</b>	3%
<b>PT</b>	4%
<b>PVEM</b>	3%
<b>Independiente</b>	1%
<b>FXM</b>	1%
<b>PES</b>	2%
<b>RSP</b>	1%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

## Principales resultados



# Ni Covid frena las remesas; 'brincan'



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

**7. Estudio realizado por Heliga Consultores y, publicado en los periódicos Presente de Tabasco y El Sol del Sureste el día 02 de junio de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	08/06/2021
Fecha de publicación	02/06/2021
Medio de publicación	Presente de Tabasco y El Sol del Sureste
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Periódico Presente de Tabasco
Quién realizó	Heliga Consultores
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Presente de Tabasco y El Sol del Sureste
Quién publicó	Presente de Tabasco y El Sol del Sureste
Recursos aplicados (\$)	\$250,000.00
Factura o informe	Factura
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Conocer las preferencias electorales y grado de posicionamiento de los partidos políticos y sus candidatos para la elección del presidente municipal de los municipios de Comalcalco y Cunduacán, así como para la diputación federal del distrito 3.
<b>2-Marco muestral</b>	Listados de secciones electorales de los municipios de Comalcalco y Cunduacán reportadas por el INE.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Ciudadanos residentes del municipio de Comalcalco y Cunduacán que cuentan con credencial de elector vigente y cuyo domicilio se ubica dentro del distrito población federal 3.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se informó que, las unidades primarias de muestreo fueron el total de las secciones electorales del distrito federal 3. Las unidades secundarias de muestreo fueron las de unidades viviendas seleccionadas al azar dentro de las secciones electorales seleccionadas.
c) Procedimiento de estimación	Se indicó que se construyeron las distribuciones de frecuencias absolutas y relativas de cada una de las preguntas.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,440 entrevistas cara a cara. Se diseñaron entrevistas y se verificó que cumpliera con los requisitos de edad.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se informó que se obtuvo un nivel de confianza del 95% y error del +/-2.7%
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó: otro, ninguno, no piensa votar y no contesta, lo que equivale al 32.4%.
g) Tasa general de rechazo	Se informó que la tasa fue del 4.3%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	28 y 29 de mayo, entrevistas cara a cara.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.



6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se indicó que, se calcularon distribuciones de frecuencias absolutas y relativas de todas las preguntas incluidas en el cuestionario.
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio.
9. Principales resultados (%)	Si hoy hubiera elecciones para diputados federales ¿por qué partido votaría usted?
MORENA	51.2%
PRI PAN PRD	13.5%
MC	.7%
PT	.7%
PVEM	.4%
FXM	.7%
PES	.2%
RSP	.1%
No pienso votar	7.3%
No sabe no contestó	25.1%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indicó
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

### Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

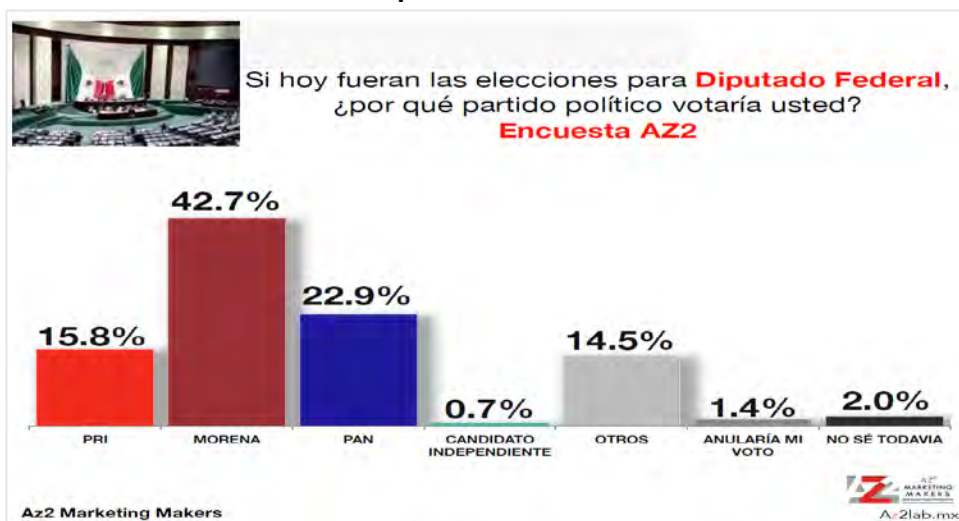


**8. Estudio realizado por Grupo Azcal y, publicado en la página electrónica de Grupo Azcal el día 02 de junio de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	05/06/2021
Fecha de publicación	02/06/2021
Medio de publicación	Página electrónica de Grupo Azcal
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Grupo Azcal
Quién realizó	Grupo Azcal
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Grupo Azcal
Quién publicó	Grupo Azcal
Recursos aplicados (\$)	\$39,000.00
Factura o informe	Informe
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Conocer la percepción de los ciudadanos de la muestra sobre las preferencias político-electorales para la elección federal y elecciones estatales.
<b>2-Marco muestral</b>	Se indicó que la muestra se obtuvo aleatoriamente a partir del panel online de Facebook y AZ2, siguiendo un esquema de invitación a un URL específico con una selección aleatoria, de acuerdo a los hábitos de navegación y su ubicación validada a través de los registros de Facebook y su ubicación GPS.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Se informó que, fueron ciudadanos mayores de 18 años, residentes del estado según marque la ficha metodológica en su portada, que cuenten con dispositivos fijos o móviles con acceso a internet. Los resultados obtenidos y publicados son reflejo de las respuestas de quienes respondieron, sin que por ello refleje una tendencia de los resultados electorales o de la población en su conjunto.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se indicó que no aplica
c) Procedimiento de estimación	Se informó que, los resultados expuestos fueron reflejo de las respuestas de la muestra seleccionada.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	5,479 casos a nivel nacional. La muestra por estados varió y tuvo un rango aproximado promedio de 365 casos. Se obtuvo aleatoriamente por sus registros públicos en el panel de Facebook entre ciudadanos mayores de 18 años.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se informó que, la estimación del error modelado a nivel nacional fue 1.32% y un margen de error modelado promedio por estado de +/-5.1%
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se indicó que, los supuestos calculados fueron: anularía mi voto: 1.4% y no sé todavía: 2.0%
g) Tasa general de rechazo	La tasa de rechazo reportada fue del 31%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Fueron reclutados a través panel online de Facebook y la información arrojada se recuperó mediante los

	sistemas de acopio de la información en la aplicación de AZ2 Marketing Makers.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Los resultados sobre preferencia electoral se basaron en las respuestas de 5,479 entrevistados a nivel nacional. Los porcentajes derivaron del conteo directo de las respuestas obtenidas. Con un nivel de confianza de 95%, el margen de error de la encuesta para los resultados totales fue +/- 3.32 por ciento, Az2 Marketing Makers no presentó intervalos de confianza.
<b>7. Denominación del software</b>	Se informó que el software fue diseño propio.
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>Si hoy fueran las elecciones para diputado federal , ¿por qué partido político votaría usted?</b>
PAN	22.9%
PRI	15.8%
MORENA	42.7%
Candidato independiente	0.7%
Otros	14.5%
Anularía mi voto	1.4%
No sé todavía	2.0%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indicó
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

### Principales resultados



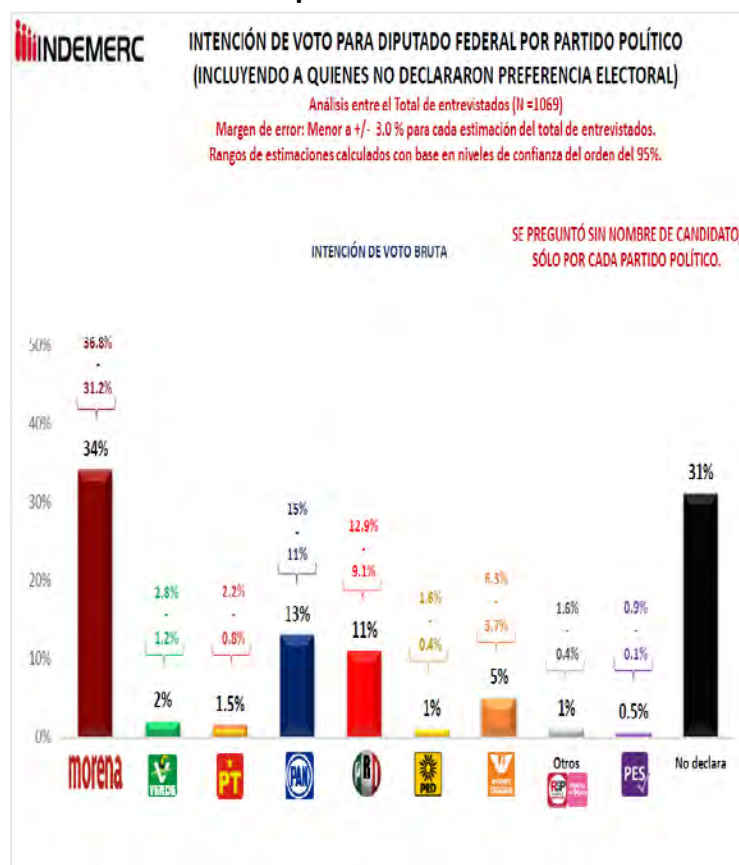
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

**9. Estudio realizado por INDEMERC y, publicado en el periódico La Razón el día 02 de junio de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	10/06/2021
Fecha de publicación	02/06/2021
Medio de publicación	Periódico La Razón
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Indemerc
Quién realizó	Indemerc
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Periódico La Razón
Quién publicó	Periódico La Razón
Recursos aplicados (\$)	\$25,000.00
Factura o informe	Informe
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Evaluar el ambiente actual con miras a la elección de diputados federales.
<b>2-Marco muestral</b>	Listado de números telefónicos residenciales fijos.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres mayores de 18 años con acceso telefónico en su hogar.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se informó que fue de manera aleatoria y estratificada por cada circunscripción electoral, entidad y municipio.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que, se realizaron las post-estratificaciones necesarias para ajustar la muestra con cifras del listado nominal de cada circunscripción con base en Sexo, grupos de edad, nivel educativo y niveles socioeconómicos.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,069 entrevistas telefónicas.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se informó que cada resultado obtuvo su error máximo y, el nivel de confianza fue del 95%
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se midió la categoría "no declaró", lo que equivale al 31%
g) Tasa general de rechazo	Se informó que fue del 47%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	27 al 31 de mayo se efectuaron las entrevistas vía telefónica.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Se indicó que se obtuvo un nivel de confianza del 95%; se validó la información con supervisores.
<b>7. Denominación del software</b>	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	Le voy a leer una lista de opciones y me gustaría que me dijera, ¿por cuál de las siguientes opciones votaría usted para Diputado Federal si la elección fuera hoy mismo?

PAN	13%
PRI	11%
PRD	1%
PT	1.5%
PVEM	2%
MC	5%
MORENA	34%
RSP FXM	1%
PES	0.5%
No declara	31%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indicó
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

### Principales resultados



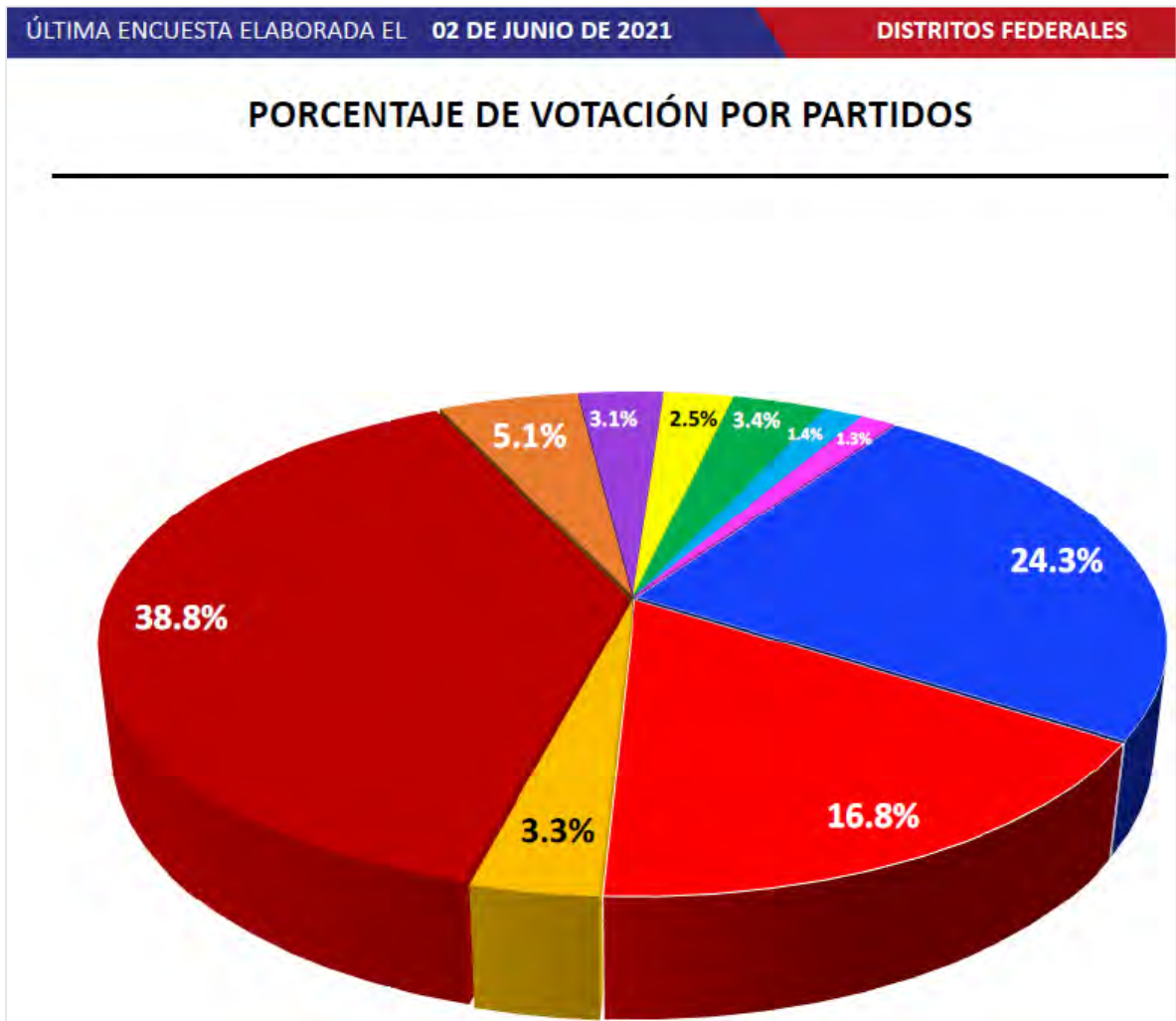
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

**10. Estudio realizado por Massive Caller, y publicado en las redes sociales de Massive Caller el día 02 de junio de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	05/06/2021
Fecha de publicación	02/06/2021
Medio de publicación	Redes sociales de Massive Caller
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Massive Caller
Quién realizó	Massive Caller
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Massive Caller
Quién publicó	Massive Caller
Recursos aplicados (\$)	\$5,000 por cada Distrito Electoral Federal
Factura o informe	Informe
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Dar a conocer la intención de voto para elegir a los próximos Diputados Federales de las cinco circunscripciones.
<b>2-Marco muestral</b>	Números telefónicos pertenecientes a la región geográfica de las cinco circunscripciones federales. Elegidos de forma aleatoria.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	La población objetivo de la encuesta son los ciudadanos adultos (mayores de 18 años) residentes en las cinco circunscripciones. Se informó que, los resultados reflejan las preferencias electorales y las opiniones de los encuestados al momento de realizar el estudio y son válidos sólo para esa población y fechas específicas
b) Procedimiento de selección de unidades	Se informó que fue un procedimiento aleatorio simple y, con programación en infraestructura tecnológica propia en donde se realizó el lanzamiento de llamadas automáticas de forma aleatoria para números fijos y móviles de la población objetivo (hombres y mujeres mayores de 18 años) donde se realizaron las preguntas grabadas y la persona contesta por medio de su teclado telefónico.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que fue porcentual.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	600 muestras por cada distrito, números telefónicos pertenecientes a la región geográfica de cada distrito de las cinco circunscripciones.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza de 95 por ciento, el margen de error teórico fue de +/- 4.3 por ciento.

f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que de los resultados se descartó la no respuesta.
g) Tasa general de rechazo	Se indicó que la tasa de rechazo fue de 0.
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas telefónicas (robotizadas), levantadas el 02 de junio de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Se informó que, los resultados de la encuesta se basaron en las respuestas de 600 de los encuestados. Los estimadores de razón (proporciones) se calcularon utilizando los factores de expansión asociados a cada etapa de muestreo, estimando los totales para cada categoría de respuesta, así como los totales que proporcionaron alguna opción de respuesta a cada pregunta.
<b>7. Denominación del software</b>	Paquete Microsoft Office de Windows y el Software llamado Maria DB.
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>Si hoy hubiera elecciones para diputados federales ¿por cuál partido votaría? (Resultado por Distritos Federales)</b>
<b>PAN</b>	24.3%
<b>PRI</b>	16.8%
<b>PRD</b>	3.3%
<b>PT</b>	2.5%
<b>PVEM</b>	3.4%
<b>MC</b>	5.1%
<b>MORENA</b>	38.8%
<b>PES</b>	3.1%
<b>FXM</b>	1.3%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí, se anexó al estudio.
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

## Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva



**11. Estudio realizado por Estudios de Mercado Proyecta y, publicado en la página electrónica de Estudios de Mercado Proyecta el día 27 de mayo de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	01/06/2021
Fecha de publicación	27/05/2021
Medio de publicación	Página electrónica de Estudios de Mercado Proyecta
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Estudios de Mercado Proyecta
Quién realizó	Estudios de Mercado Proyecta
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Estudios de Mercado Proyecta
Quién publicó	Estudios de Mercado Proyecta
Recursos aplicados (\$)	\$169,000.00
Factura o informe	Informe
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Captar con precisión las preferencias partidistas, evaluar el conocimiento e imagen de ciertos personajes y medir diversos posibles escenarios de competencia para las próximas elecciones en Isla Mujeres, Quintana Roo.
<b>2-Marco muestral</b>	Listado de secciones electorales del municipio de Isla Mujeres, Quintana Roo, definidas por el Instituto Nacional Electoral
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Electores del municipio de Isla Mujeres que cuentan con credencial para votar vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades	Seleccionados aleatoriamente mediante selección sistemática de secciones electorales y selección aleatoria de manzanas en el municipio de Isla Mujeres, Quintana Roo.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que fue mediante ponderadores por distrito y sección con probabilidad al tamaño, esos son los estimadores puntuales.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	800 entrevistas cara a cara, elegidas mediante un muestreo aleatorio por sección electoral en el municipio. Con distribución de cuotas por sexo.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Calidad del 95% y error máximo del 3.7%
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó, indecisos: 10.6% y, por ninguno 11.3%
g) Tasa general de rechazo	Se informó que fue del 18%

<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas cara a cara, levantadas del 30 de mayo al 01 de junio de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Se informó que, los porcentajes derivaron del conteo directo de las respuestas obtenidas de los 800 entrevistados. El procesamiento de los datos se obtuvo mediante descarga de bases del software que capta el cuestionario electrónico
<b>7. Denominación del software</b>	Excel y Statistical Package for the Social Sciences (SPSS)
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>Si hoy fueran las elecciones ¿por cuál candidato votaría para diputado federal del distrito 1?</b>
<b>MORENA PT PVEM</b>	42.9%
<b>PAN PRI PRD</b>	31.5%
<b>PES</b>	1.9%
<b>RSP</b>	0.4%
<b>FXM</b>	0.1%
<b>MC</b>	0.1%
<b>Ninguno</b>	12.7%
<b>No sabe No contestó</b>	10.4%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indicó
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

### Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

**12. Estudio realizado por Foro Ciudadano y, publicado en la página de Facebook de Foro Ciudadano Mx el día 31 de mayo de 2021.**

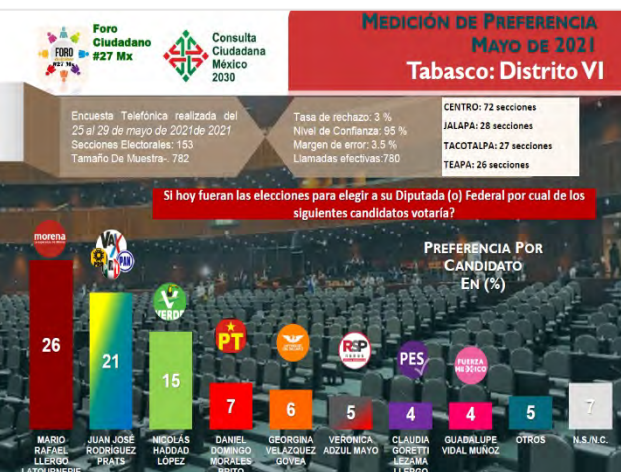
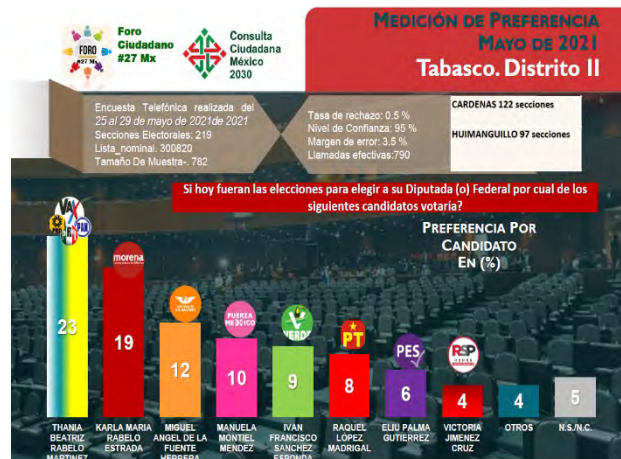
Datos de identificación	
Fecha de recepción	03/06/2021
Fecha de publicación	31/05/2021
Medio de publicación	Página de Facebook de Foro Ciudadano Mx
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Foro Ciudadano 27 Mx
Quién realizó	Foro Ciudadano 27 Mx
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Foro Ciudadano 27 Mx
Quién publicó	Foro Ciudadano 27 Mx
Recursos aplicados (\$)	\$16,000.00
Factura o informe	Sí, informe de gastos
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Consulta a la población abierta, a fin de identificar la opinión ciudadana en torno a quienes serían las mejores personas para representarlos en el Congreso Federal por el Estado de Tabasco, y ser electos en el proceso electoral del 2021.
<b>2-Marco muestral</b>	Se informó que se consideró del listado nominal del proceso electoral local 2018.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Población mayor de 18 años con credencial para votar vigente, que resida en el estado de Tabasco
b) Procedimiento de selección de unidades	Se informó que fue probabilístico y polietápico. En la primera etapa se determinó el tamaño de la muestra a partir de total de electores registrados en listado nominal del distrito en la elección del 2018; en la segunda etapa, se determinan 4 conglomerados de representación de listado nominal por secciones electorales siendo: 1) alta 2) muy alta, 3) baja y 4) muy baja.
c) Procedimiento de estimación	Se indicó que, después de dividir la población en conglomerados y tener un listado de ellos, se seleccionan al azar y posteriormente se llevó a cabo un censo completo en cada uno de los conglomerados seleccionados de acuerdo a la representatividad respecto del total municipal. Para la aplicación del cuestionario para determinar personas para diputados y diputadas se identificaron las secciones electorales relacionadas por distrito.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	En el estudio entregado se presentó la fórmula empleada para el cálculo de la obtención de la muestra, el total de la población fue de 383 ciudadanos entrevistados por municipio.

e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se indicó la fórmula bajo la cual se obtuvieron los datos, se obtuvo un 95% de confianza y 3.5% de error.										
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que la frecuencia se obtuvo de la aplicación de tablas dinámicas de Excel, y el señalamiento de porcentajes de indecisos se agrega a los que mencionaron otras personas y se incluye en la presentación										
g) Tasa general de rechazo	Se indicó que fue el 32%										
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas telefónicas, levantadas del 25 de mayo al 29 de junio de 2021.										
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.										
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Se indicó que se procesó mediante captura de información para la generación de base de datos en Excel, con uso de tablas dinámicas, generando promedios y estimadores diversos según componente como "insesgadez, eficiencia, convergencia y robustez"										
<b>7. Denominación del software</b>	Se indicó que se empleó programación avanzada en Excel y Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).										
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.										
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>De las siguientes personas, ¿cuál considera que debería ser su Diputado Federal? (Tabasco)</b>										
<b>Distrito I</b>		<b>Distrito II</b>		<b>Distrito III</b>		<b>Distrito IV</b>		<b>Distrito V</b>		<b>Distrito VI</b>	
Marco Rosendo Medina Filigrana	29%	Karla Ma. Rabelo Estrada	19%	Lorena Méndez Dennis	23%	Dolores Gutiérrez Zurita	19%	Jorge Aguirre Leyva	25%	Mario Llergo Latornerie	26%
Elsa Margarita Brown Lara	19%	Thania Beatriz Rabelo	23%	Alipio Ovando Magaña	18%	Manuel Rodríguez González	14%	Verónica Pérez Rojas	20%	Juan José Rodríguez Prats	21%
Odette Carolina Lastra García	13%	Manuela Montiel Méndez	10%	Ernesto Martínez Durán	11%	Andrés Caceres Alvarez	17%	Janicie Contreras García	16%	Nicolás Haddad López	15%
Leydi Blandin Álvarez	8%	Miguel Ángel de la Fuente Herrera	12%	Hernán Pérez Soto	9%	Miguel Jerónimo Cerino	11%	Lesvia Del Carmen León De la O	8%	Daniel Domingo Morales Brito	7%
Magdalia Ochoa Ochoa	6%	Iván Francisco Sánchez Esponda	9%	Rosa Hernández Velázquez	8%	Miguel Vera Hernandez	7%	Maria Del Rosario Vázquez Yee	7%	Georgina Velázquez Govea	6%
Cindy Alejandra Aguirre Benítez	5%	Eliu Palma Gutiérrez	6%	Keyrin Aylein Peralta	6%	Alejandra Balderas Flores	9%	Amparo Gayosso Reyes	5%	Verónica Adzul Mayo	5%
Asdrubal Feliciano Palma	4%	Raquel López Madrigal	8%	Carlos Samuel Lutzow	5%	Javier Alejandro Perez Ramirez	6%	Alfredo Cueto Toledo	4%	Claudia Goretti Lezama Llergo	4%
Aranza Molina Rueda	4%	Victoria Jiménez Cruz	4%	Gloria Triano Bautista	4%	Juan José Aguilar Morales	5%	Alberto Santos Morales	3%	Guadalup e Vidal Muñoz O	4%
Otros	5%	Otros	4%	Otros	6%	Otros	5%	Otros	3%	Otros	5%
No sabe/no contesta	7%	No sabe/no contesta	5%	No sabe/No contestó	10%	No sabe/ No contestó	7%	No sabe/ No contestó	9%	No sabe/No contestó	7%
<b>Experiencia profesional y académica</b>											
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)						Sí					
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)						No se indicó					



Verificación	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

## Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

**13. Estudio realizado por XtrategiaGDL, y publicado en los periódicos Mural, Metro y El Informador el día 31 de mayo de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	03/06/2021
Fecha de publicación	31/05/2021
Medio de publicación	Mural, Metro y El Informador
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Coparmex Jalisco
Quién realizó	Proyectos Estratégicos (XtrategiaGDLS)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Mural, Metro y El Informador
Quién publicó	Mural, Metro y El Informador
Recursos aplicados (\$)	\$371,200.00
Factura o informe	Factura
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Dotar a las y los ciudadanos de los distritos electorales en los municipios de Guadalajara y Zapopan, de herramientas que les permitan ejercer un voto libre e informado el 6 de junio. rumbo a las diputaciones federales, locales y a las alcaldías de Guadalajara y Zapopan.
<b>2-Marco muestral</b>	Se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral, contenidas en cada uno de los 8 distritos seleccionados.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Ciudadanos adultos residentes en cada uno de los distritos, con credencial para votar vigente en el domicilio donde viven. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados con credencial para votar vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades	La muestra fue seleccionada en múltiples etapas por distrito: Para la primera etapa se seleccionaron 20 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE previamente estratificadas por el criterio urbano-no urbano.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que, para la estimación de las preferencias electorales se formuló la siguiente pregunta: Si hoy hubiera elecciones para diputado federal de su distrito, ¿por quién votaría usted? Para esta pregunta se empleó la metodología de boleta secreta y urna, lo cual permite mantener la confidencialidad del voto.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	2,400 entrevistas cara a cara. El criterio de elegibilidad es que fueran ciudadanos con credencial de elector vigente, adultos y vivieran en

	el domicilio seleccionado. En cada distrito fueron 300 entrevistas.							
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Para los distritos a nivel federal y local, el nivel de confianza es de 95 por ciento, el margen de error teórico es de +/-5.6 por ciento en cada uno.							
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que, dado que era a través de una boleta simulada, solamente se consideró las boletas sin llenar.							
g) Tasa general de rechazo	Se informó que osciló entre el 26 y 31%							
4. Método y fecha de recolección de la información	Entrevistas cara a cara, levantadas del 19 al 26 de mayo de 2021.							
5. Cuestionario o instrumentos de captación	Sí, se anexó al estudio.							
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se informó que, los resultados de las encuestas sobre preferencias electorales se basaron en las respuestas de 300 entrevistados mayores de edad en cada distrito federal y local con credencial para votar vigente.							
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).							
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio.							
9. Principales resultados (%)	Si hoy hubiera elecciones para diputados federales ¿por cuál partido votaría?							
	Resultados por Distritos Federales							
Partido   Coaliciones	Dto.4	Dto.6	Dto.8	Dto.9	Dto.10	Dto.11	Dto.13	Dto.14
PAN   PRI   PRD	12.0	10	14.6	12.4	14.2	14.1	12.0	9.3
PVEM   MORENA   PT	32.2	29.2	26.1	26.5	30.4	31.3	32.2	33.7
MC	37.4	28.2	33.1	36.5	36.1	29.4	37.4	32.2
PES	0.4	0.4	1.9	2.0	0.8	1.0	0.4	1.9
FXM	2.3	1.6	2.6	1.2	2.0	1.5	2.3	1.6
RSP	1.6	0.8	0.4	0.8	1.6	1.1	1.6	0.8
Sin respuesta	12.6	29	18.7	17.3	12.3	17.9	12.6	18.6
Nulos	1.5	0.8	2.6	3.3	2.6	2.7	1.5	1.9
Experiencia profesional y académica								
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí, se anexó al estudio.							
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indicó							
Verificación								
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí							
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí							



**14. Estudio realizado por Poligrama y, publicado en el periódico Novedades de Quintana Roo el día 30 de mayo de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	07/06/2021
Fecha de publicación	30/05/2021
Medio de publicación	Novedades de Quintana Roo
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Consultoría en Comunicación Política CPM, S.C. (Poligrama)
Quién realizó	Consultoría en Comunicación Política CPM, S.C. (Poligrama)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Novedades de Quintana Roo
Quién publicó	Novedades de Quintana Roo
Recursos aplicados (\$)	\$90,000.00
Factura o informe	Factura
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Generar información estadísticamente válida por medio de la realización de encuestas telefónicas con robot, para conocer las preferencias políticas de los ciudadanos sobre la elección de diputado federal en el municipio de Solidaridad en 2021.
<b>2-Marco muestral</b>	Se informó que se utilizó como marco muestra el listado telefónico del municipio de Solidaridad. Se realiza un muestreo aleatorio de numeración identificada de cada uno de los municipios.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Residentes del municipio de Solidaridad, mayores de 18 años. La muestra fue de 500 entrevistas aplicadas.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se indicó que fue de forma aleatoria con números fijos y móviles de Solidaridad hasta que se obtuvieron 500 encuestas contestadas efectivas a fin de que sean representativas y cuantitativas.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que, se formularon las siguientes preguntas, obteniendo la respuesta a partir de la preferencia oprimida en el teclado por el encuestado: ¿Con qué partido simpatiza usted? Si hoy fuera la elección para diputado federal ¿Por quién de las siguientes personas votarla?
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se realizaron 500 encuestas efectivas a ciudadanos mayores de 18 años.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Nivel de confianza del 95% y margen de error del +/-4.38%.

f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó, "no sabe", "aún no decide"
g) Tasa general de rechazo	Se indicó que fue del 49%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas telefónicas efectuadas del 8 al 10 de mayo de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Se informó que, a través de estimación de proporciones con modelos estadísticos descriptivos tradicionales, con un intervalo de confianza del 95% equivalente a 2 desviaciones estándar con respecto a la media.
<b>7. Denominación del software</b>	Software configurado por la empresa
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>Si hoy hubiera la elección de diputado federal, ¿por quién de las siguientes personas votaría?</b>
<b>Partido político   Coaliciones</b>	
<b>MORENA   PT   PVEM</b>	35.41%
<b>PAN   PRI   PRD</b>	25.59%
<b>FXM</b>	7.96%
<b>MC</b>	5.30%
<b>PES</b>	2.96%
<b>RSP</b>	2.18%
<b>No sabe</b>	20.59%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí, se anexó al estudio.
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indicó
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

### Principales resultados



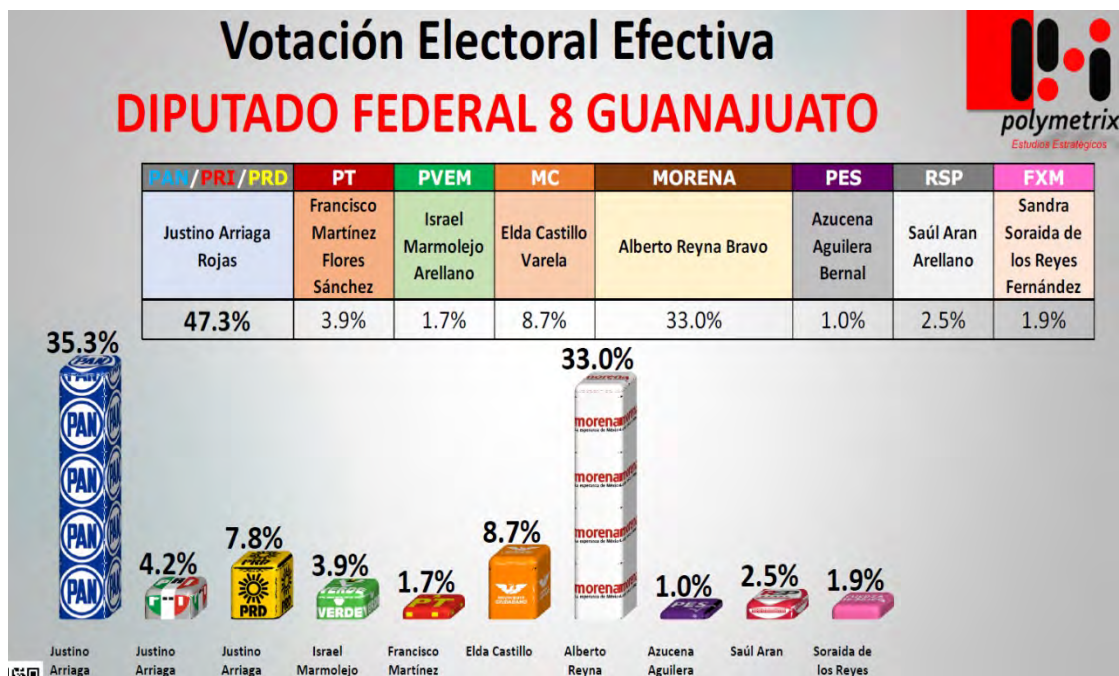
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

**15. Estudio realizado por Polymetrix y, publicado en la versión electrónica del periódico El Sol de Salamanca el día 30 de mayo de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	03/06/2021
Fecha de publicación	30/05/2021
Medio de publicación	El Sol de Salamanca
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Polymetrix
Quién realizó	Polymetrix
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Sol de Salamanca
Quién publicó	El Sol de Salamanca
Recursos aplicados (\$)	\$3,000.00
Factura o informe	Informe
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Medir las preferencias electorales de candidatos y partidos a Diputado Federal del Distrito 08.
<b>2-Marco muestral</b>	Listado nominal del INE.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Población de 18 años y con acceso a plataformas digitales.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se indicó que fue de manera aleatoria.
c) Procedimiento de estimación	Se reportó la fórmula bajo la cual se calculó, en donde se tomó en cuenta: la estimación de las opiniones favorables, el listado nominal, estimación del total de opiniones, etcétera.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	744 entrevistas, el cálculo se efectuó con la fórmula para proporciones de un muestreo aleatorio.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	95% de confianza y un error del +/- 5%
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que, no fue incluida como variable.
g) Tasa general de rechazo	Se indicó que fue del 59%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas digitales, efectuadas del 23 al 25 de abril de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Se indicó que autoponderada.
<b>7. Denominación del software</b>	R Project y Excel
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	Si el día de hoy fuera las elecciones para diputado federal, ¿por cuál partido-candidato votaría?

Partido   Coaliciones	
PAN   PRI   PRD	47.3%
PT	3.9%
PVEM	1.7%
MORENA	33.0%
PES	1.0%
RSP	2.5%
FXM	1.9%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí, se anexó al estudio.
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indicó
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

### Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

**16. Estudio realizado por Buendía&Marquez, y publicado en el periódico El Universal el día 27 de mayo de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	03/06/2021
Fecha de publicación	27/05/2021
Medio de publicación	El Universal
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Buendía&Marquez
Quién realizó	Buendía&Marquez
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Universal
Quién publicó	El Universal
Recursos aplicados (\$)	\$220,000.00
Factura o informe	Informe
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Estimar diversas actitudes y preferencias políticas de la población de estudio
<b>2-Marco muestral</b>	El marco muestral comprende el listado de secciones electorales proporcionado por la autoridad electoral, adicionado con estadísticos de la lista nominal.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres de 18 años y más residentes en viviendas particulares del territorio nacional..
b) Procedimiento de selección de unidades	Se indicó que, el diseño muestral fu polietápico con probabilidad de área. El esquema de muestreo tuvo las siguientes características: Probabilístico: Las unidades primarias de muestreo tienen una probabilidad conocida y distinta de cero de ser seleccionadas. Estratificado: Las unidades primarias de muestreo con características similares se agrupan de manera excluyente para formar estratos. Por conglomerados: Las unidades primarias de muestreo son conjuntos de unidades muestrales. Polietápico: La unidad última de muestreo requiere un proceso de muestreo en cuatro pasos.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que, los resultados de la encuesta se presentaron como como estimadores de proporción, incorporando las características del diseño muestral complejo (conglomerados de la muestra, estratos y ponderadores)
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,530 entrevistas efectivas en 153 unidades primarias de muestreo.

e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	95% y cada estimador tiene su propio margen de error asociado.
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que se categorizó, no respuesta, la cual equivale al 18%
g) Tasa general de rechazo	Fue del 60.5%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas cara a cara, efectuadas del 19 al 25 de mayo de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Se indicó que, los datos fueron recolectados a través de una plataforma elaborada por la empresa. El procesamiento y análisis de los datos se llevó a cabo en R. Se incluye documento para replicación de los resultados
<b>7. Denominación del software</b>	Los datos fueron recolectados a través de una plataforma elaborada por la empresa. El procesamiento y análisis de los datos se llevó a cabo en R.
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>Si el día de hoy fuera las elecciones para diputado federal, ¿por cuál partido-candidato votaría?</b>
<b>PAN</b>	16%
<b>PRI</b>	15%
<b>PRD</b>	3%
<b>PT</b>	4%
<b>PVEM</b>	7%
<b>MC</b>	8%
<b>MORENA</b>	41%
<b>PES</b>	2.6%
<b>RSP</b>	0.9%
<b>FXM</b>	2.8%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

## Principales resultados

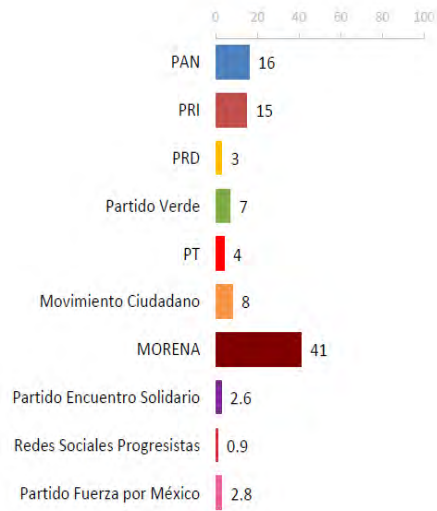
ENCUESTA NACIONAL DE OPINIÓN PÚBLICA

b8m | buendía & márquez

### PREFERENCIA ELECTORAL EFECTIVA – DIPUTADOS FEDERALES

Si hoy fueran las elecciones para elegir Diputados Federales, ¿por cuál partido votaría usted?

Preferencia efectiva (eliminando 18% de no respuesta)



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

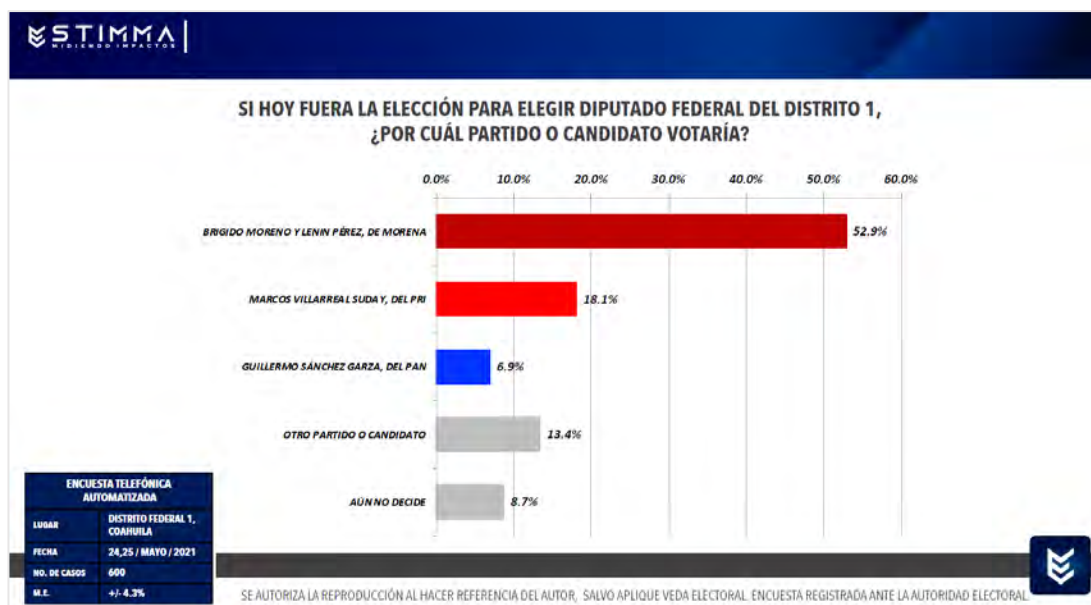


**17. Estudio realizado por Estimma Midiendo Impactos y, publicado en las redes sociales de Estimma Midiendo Impactos el día 27 de mayo de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	30/05/2021
Fecha de publicación	27/05/2021
Medio de publicación	Redes sociales de Estimma Midiendo
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Redes sociales de Estimma Midiendo
Quién realizó	Redes sociales de Estimma Midiendo
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Redes sociales de Estimma Midiendo
Quién publicó	Redes sociales de Estimma Midiendo
Recursos aplicados (\$)	\$10,000.00
Factura o informe	Informe
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Conocer de forma cuantitativa la opinión general de la gente, principalmente la intención de voto de para diputado federal del distrito 1 de Coahuila.
2-Marco muestral	Habitantes con teléfono fijo y móvil. Se utilizó el listado telefónico del distrito federal 1 del estado de Coahuila.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Ciudadanos adultos, mayores de 18 años, por lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando rango de edad del entrevistado; con teléfonos fijos y móviles.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se informó que se realizó una marcación aleatoria simple de números telefónicos fijos y móviles que pertenecen a la región geográfica del distrito federal 1 de Coahuila, se asignó marcación proporcional a la población.
c) Procedimiento de estimación	Se indicó que, se integró la muestra pro cuotas de estratos programados en el sistema de respuestas.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	600 casos telefónicos, se empleó los teléfonos fijos y móviles.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se indicó que fue 95% y margen del +/-4.3%
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizaron las opciones: "indecisos" y, "aún no decide".
g) Tasa general de rechazo	La tasa de rechazo fue del 70%

<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas telefónicas automatizadas, levantadas el 24 y 25 de mayo de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Se informó que los resultados se basaron en la respuesta de 600 entrevistados. Por otra parte, el procesamiento se informó que, es una codificación de porcentajes sobre el total de la muestra.
<b>7. Denominación del software</b>	Sistema propio de la empresa y Excel.
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>Si hoy fuera la elección para diputado federal del distrito 1 ¿por cuál partido o candidato votaría?</b>
<b>MORENA</b>	52.9%
<b>PRI</b>	18.1%
<b>PAN</b>	6.9%
<b>Otro partido  candidato</b>	13.4%
<b>Aún no decide</b>	8.7%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	No indicó
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indicó
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

### Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

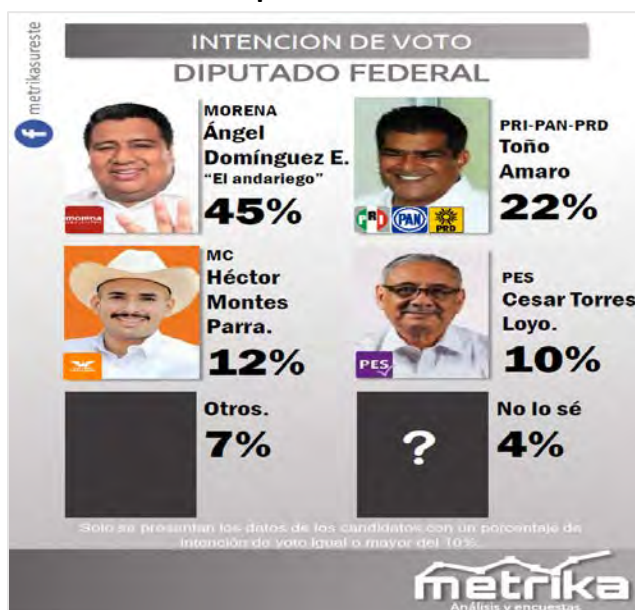
**18. Estudio realizado por Métrica, y publicado en la página de Facebook de Métrica el día 27 de mayo de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	09/06/2021
Fecha de publicación	27/05/2021
Medio de publicación	Página de Facebook Métrica
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Métrica (Rolando de Jesús Roldán Sabido)
Quién realizó	Métrica (Rolando de Jesús Roldán Sabido)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Métrica (Rolando de Jesús Roldán Sabido)
Quién publicó	Métrica
Recursos aplicados (\$)	\$0.0 <sup>3</sup>
Factura o informe	Informe
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Determinar la preferencia electoral en el Municipio de San Juan Bautista Tuxtepec Oaxaca, para los puestos de elección de Presidente Municipal, Diputado Local y Diputado Federal, con fines de investigación y sin ningún tipo de patrocinio ni interés económico.
2-Marco muestral	Se informó que, fue con base en el Censo de Población y Vivienda 2020 del INEGI.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Habitantes del municipio de San Juan Bautista Tuxtepec, Oaxaca, que sean mayores de edad y tengan acceso a internet y Facebook.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se informó que fue aleatorio simple.
c) Procedimiento de estimación	Se determinó con base a un valor de z de 1.9 y un margen de error del 0.5.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se informó que, la fórmula para determinación de la población (n) donde se conoce el tamaño de la población, se determinó la muestra de: 383.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó que el nivel de confianza fue del 95% y se un error del 0.5%
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se incluyó la opción de "no lo sé" lo que significó el 4%
g) Tasa general de rechazo	Se informó que, derivado a que la información se obtuvo vía Facebook, la información no fue obtenida.
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Cuestionarios aplicados a través de Facebook y levantados del 09 al 18 de mayo de 2021.

<sup>3</sup> Se informó que derivado a que se trató de una investigación académica no se tuvo ningún gasto.

5. Cuestionario o instrumentos de captación	Sí, se anexó al estudio.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se informó que, se estimó un intervalo de confianza que permitió calcular dos valores alrededor de la media maestra, uno superior y uno inferior. Estos valores acotaron un rango dentro del cual se esperó encontrar el parámetro de la población.
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio.
9. Principales resultados (%)	<b>Si hoy fuera la elección para diputado federal ¿por cuál partido o candidato votaría?</b>
MORENA	45%
PAN PRI PRD	22%
MC	12%
PES	10%
Otros	7%
No lo sé	4%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	No indicó
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indicó
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

### Principales resultados



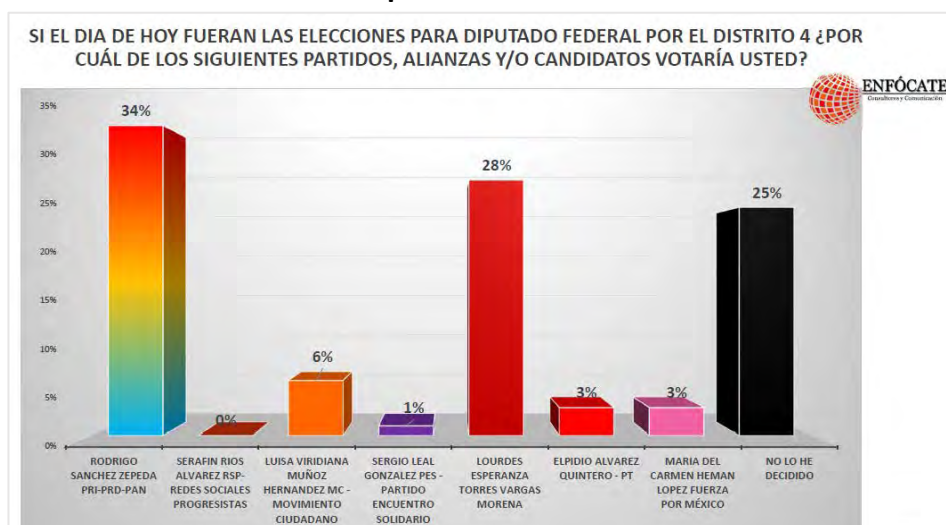
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

**19. Estudio realizado por Enfócate, y publicado en la página electrónica de Enfócate el día 27 de mayo de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	24/05/2021
Fecha de publicación	27/05/2021
Medio de publicación	Página electrónica de Enfócate
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Enfócate
Quién realizó	Enfócate
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Enfócate
Quién publicó	Enfócate
Recursos aplicados (\$)	\$48,000.00
Factura o informe	Informe
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Dar a conocer el posicionamiento de preferencias electorales previas a las elecciones para gobernador del estado de Michoacán, diputado federal distrito 04, en el estado de Michoacán.
2-Marco muestral	El listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral, en el Distrito Federal 04 con cabecera en Jiquilpan.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Mexicanos adultos, a quienes se les preguntó si cuentan con credencial para votar vigente que se encuentren en la lista nominal en Distrito Federal 04.
b) Procedimiento de selección de unidades	80 secciones electorales visitadas, de acuerdo con la georreferenciación generada por los Planos de sección individual (PSI) mixto, rural y urbano, producto cartográfico emitido por el INE.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que, los porcentajes derivaron del conteo directo de votos registrados y son presentados en forma de porcentaje.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,275 entrevistas, fueron personales cara a cara, en la vivienda de las personas. Con una duración promedio de 3.2 minutos por entrevista.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Se reportó un nivel de confianza del 95% y error del +/-2.74%
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó "no lo he decidido" que equivale al 25%
g) Tasa general de rechazo	Se indicó que fue del 28%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas cara a cara, levantadas del 08 al 14 de mayo de 2021.

5. Cuestionario o instrumentos de captación	Sí, se anexó al estudio.
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se informó que, la forma de procesamiento fue a través de tabulados automáticos con el software de procesamiento SPS. Los intervalos de confianza están dados por la suma y resta de márgenes de error de $\pm 2.74\%$
7. Denominación del software	Excel
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio.
9. Principales resultados (%)	Si el día de hoy fueran las elecciones para diputado federal por el distrito 4 ¿por cuál de los siguientes partidos, alianzas y/o candidatos votaría usted?
PAN PRI PRD	34%
RSP	0%
MC	6%
PES	1%
MORENA	28%
PT	3%
FXM	3%
No lo he decidido	25%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indicó
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

### Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

**20. Estudio realizado por GEA-ISA, y publicado en la página electrónica de GEA-ISA el día 26 de mayo de 2021.**

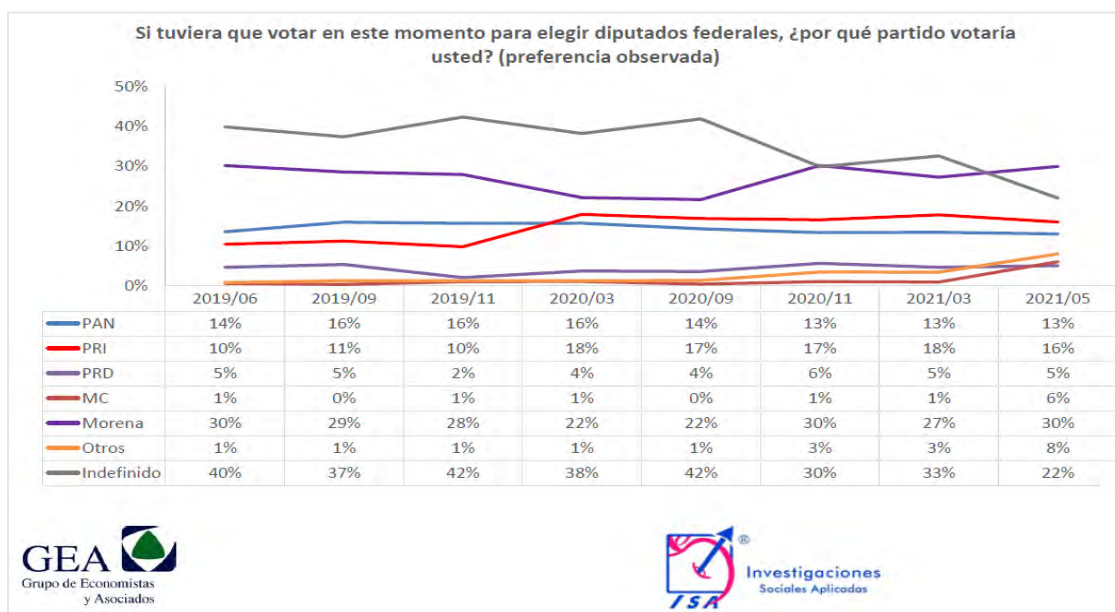
Datos de identificación	
Fecha de recepción	30/05/2021
Fecha de publicación	26/05/2021
Medio de publicación	Página electrónica GEA-ISA
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	GEA-ISA
Quién realizó	GEA-ISA
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	GEA-ISA
Quién publicó	GEA-ISA
Recursos aplicados (\$)	\$480,000.00
Factura o informe	Informe
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Dar seguimiento al estado de la opinión pública de los ciudadanos mexicanos residentes en el territorio nacional. Se atendieron los siguientes objetivos particulares: Conocer las opiniones de la ciudadanía en torno a la situación económica, política y de seguridad prevaleciente en el país. Seguir las opiniones ciudadanas en torno a eventos de relevación nacional en la coyuntura y el estado de ánimo de la ciudadanía. Establecer el nivel de aprobación del Ejecutivo federal y la evaluación prevaleciente en torno a su gestión en diversas áreas. Determinar el nivel de presencia, imagen general y respaldo potencial hacia los partidos políticos entre la ciudadanía.
2-Marco muestral	Listado de secciones electorales en el territorio nacional con sus datos de identificación geográfica y numérica, el número de electores registrados en el Listado Nominal y los resultados oficiales de las últimas elecciones federales en estas mismas secciones electorales.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Personas de origen mexicano residentes en viviendas particulares ubicadas dentro del territorio nacional que declaran contar con credencial de elector vigente y con domicilio actualizado.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se realizaron a través de diferentes etapas, en la primera, se realizó una selección sistemática (con arranque aleatorio e intervalo constante) de 150 secciones electorales (unidades primarias de muestreo) con probabilidad proporcional al



	tamaño (definido por el número de electores registrados en el listado nominal) y con reemplazo; en una segunda etapa, se seleccionaron a las viviendas; subsecuentemente, a los informantes.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que, para eliminar deformaciones por la toma de muestra conforme a criterios demográficos, se efectuó un ajuste (post estratificación) para que la muestra reprodujera la distribución por sexo y edad de la ciudadanía conforme lo reportado en el Listado Nominal de Electores al corte más reciente disponible en el sitio oficial del INE. Por lo que, los resultados presentados no son en ningún caso frecuencias simples, sino estimaciones basadas en el empleo de factores de expansión muestral, calculados como el inverso de la probabilidad de selección de cada individuo en muestra, ajustados para hacer acorde la distribución de casos en muestra conforme a sexo y edad.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	1,500 entrevistas efectivas. Entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El nivel de confianza fue del 95% y el error de +/- 2.5%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó a los indefinidos, lo que equivale al 22%
g) Tasa general de rechazo	Se informó lo siguiente: 513 (21%) Contactos no exitosos 476 (24%) Negativas o abandonos, y las entrevistas no logradas fueron el 40%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas cara a cara, levantadas del 14 al 17 de mayo al 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Los cuestionarios fueron concentrados en las oficinas de la empresa, donde se efectuó un proceso de validación y crítica del correcto llenado de cuestionarios y se mantuvo una supervisión directa del proceso manual de codificación. La digitalización se realizó en un sistema de cómputo que permite el monitoreo en tiempo real del correcto vaciado de la información, labor que se complementó con un proceso de doble captura de las variables relevantes para la corroboración de los datos capturados. La base de datos generada fue revisada y depurada hasta disponer de datos consolidados. A partir de la base de datos

	definitiva y mediante el uso de un programa estadístico, se generaron las salidas que permitieron el graficado de las respuestas obtenidas en todos y cada uno de los reactivos destinados a su difusión inmediata.
<b>7. Denominación del software</b>	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>Si tuviera que votar en este momento para elegir diputados federales, ¿por qué partido votaría usted?</b>
<b>PAN</b>	13%
<b>PRI</b>	16%
<b>PRD</b>	5%
<b>MC</b>	6%
<b>MORENA</b>	30%
<b>Otros</b>	8%
<b>Indefinido</b>	22%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

### Principales resultados



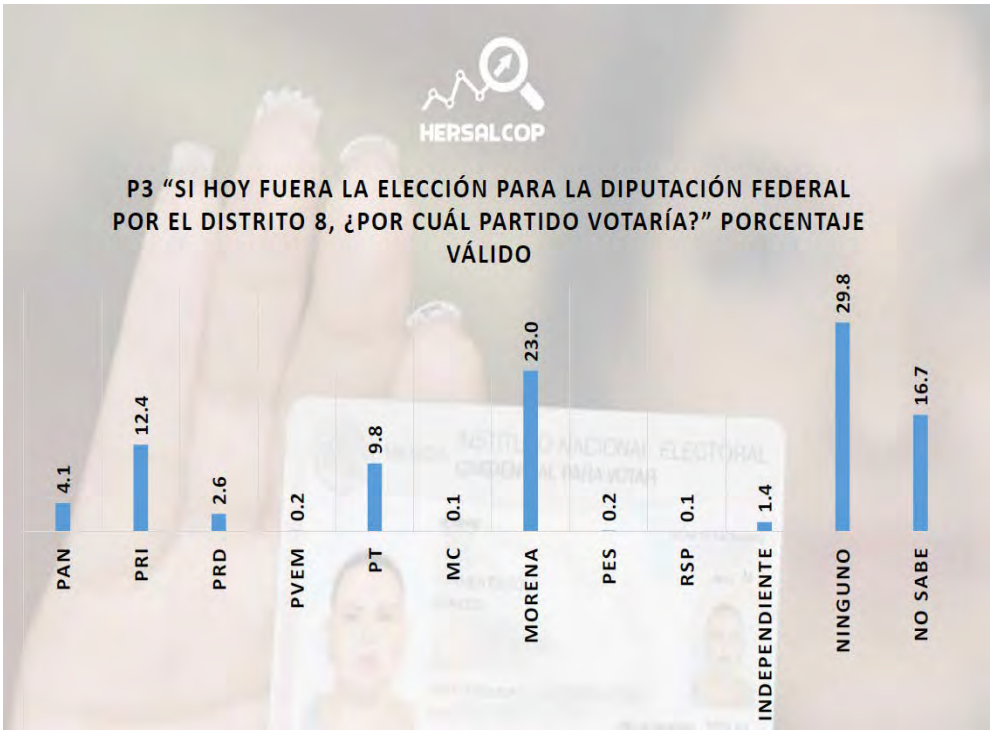
Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

**21. Estudio realizado por HERSALCOP, y publicado en la página de Facebook de HERSALCOP el día 20 de mayo de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	06/06/2021
Fecha de publicación	20/05/2021
Medio de publicación	Facebook de Hersalcolp
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Hersalcolp
Quién realizó	Hersalcolp
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Hersalcolp
Quién publicó	Hersalcolp
Recursos aplicados (\$)	\$34,800.00
Factura o informe	Informe
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Conocer las preferencias electorales en el distrito 8 con cabecera en Oaxaca de Juárez.
2-Marco muestral	Se informó que, fueron las secciones electorales que comprenden el distrito 8.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres con credencial de elector que residen en el distrito 8.
b) Procedimiento de selección de unidades	Selección de viviendas por sección, mediante recorrido aleatorio (con arranque sistemático por segmentos a partir del domicilio de la casilla básica en la elección local pasada e intervalo constante en cada unidad).
c) Procedimiento de estimación	Se informó que fue, aleatoria simple proporcional al tamaño de las secciones y estratos.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	Se reportaron 2,000 entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El nivel de confianza fue del 95% y un margen de error de +/-2%
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó:15.3%de indecisos y, 20.8% no contestaron.
g) Tasa general de rechazo	La tasa reportada fue del 20.8%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas cara a cara, efectuadas del 27 al 28 de mayo de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Se informó que fue aleatorio simple por segmentos de población, secciones electorales y estratos.
<b>7. Denominación del software</b>	Excel y Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.

9. Principales resultados (%)	Si hoy fuera la elección para la diputación federal por el distrito 8, ¿por cuál partido votaría?
PAN	4.1%
PRI	12.4%
PRD	2.6%
PT	9.8%
PVEM	0.2%
MC	0.1%
MORENA	23.0%
PES	0.2%
RSP	0.1%
Independiente	1.4%
Ninguno	29.8%
No sabe	16.7%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indicó
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

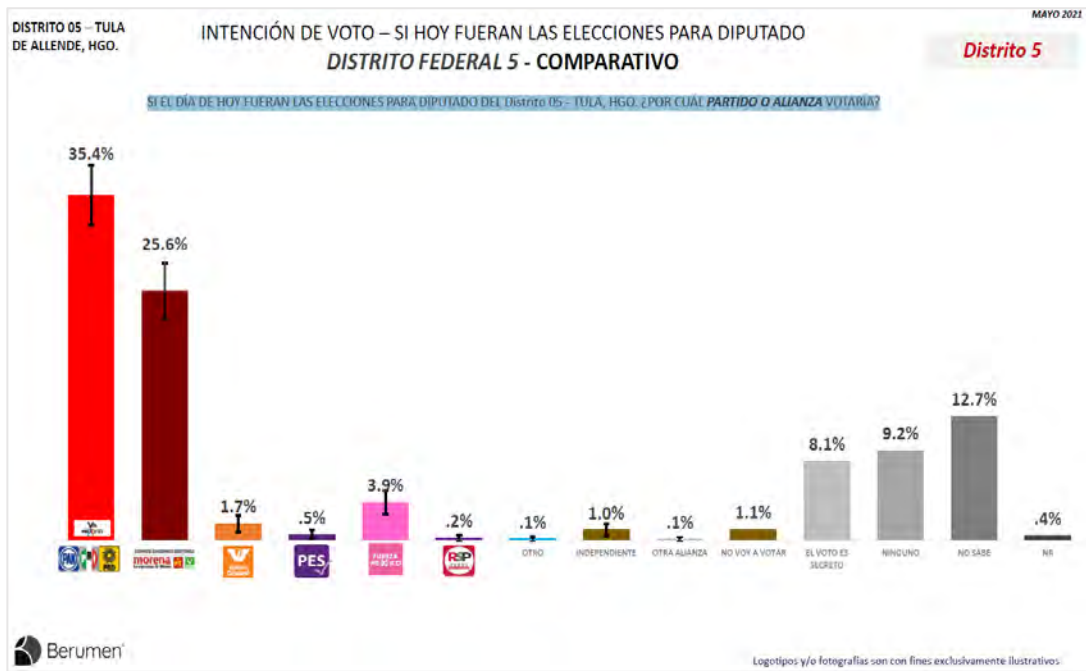
**22. Estudio realizado por Berumen y Asociados y, publicado en el periódico Diario Plaza Juárez el día 20 de mayo de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	25/06/2021
Fecha de publicación	20/05/2021
Medio de publicación	Diario Plaza Juárez
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Diario Plaza Juárez
Quién realizó	Berumen y Asociados
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Diario Plaza Juárez
Quién publicó	Diario Plaza Juárez
Recursos aplicados (\$)	\$160,000.00
Factura o informe	Factura
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Medir la opinión de los votantes con relación a la elección de Diputado Federal por el 5to. Distrito Electoral Federal en Tula de Allende, Hidalgo, así como obtener información sobre distintos aspectos relacionados con el entorno electoral.
2-Marco muestral	Se utilizó como marco muestral el listado de secciones electorales del Distrito Electoral Federal 05 con cabecera en Tula de Allende, Hgo., estratificado por municipio y tamaño de la sección electoral.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Hombres y mujeres de 18 años y más, residentes del Distrito de interés, que cuentan con credencial de elector vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se realizó la selección de la muestra en varias etapas: en la primera etapa de muestreo, se seleccionaron 90 secciones electorales en el distrito federal 5 con probabilidad proporcional al número de ciudadanos en la lista nominal, de acuerdo con el Instituto Nacional Electoral (INE). En la segunda etapa, en cada una de las secciones en muestra se seleccionaron 3 manzanas; en la tercera etapa en cada manzana en muestra se seleccionaron 5 viviendas particulares habitadas y en cada una de ellas se seleccionó una persona de 18 años y más para la entrevista con la técnica del próximo a cumplir años.
c) Procedimiento de estimación	Se calcularon los factores de expansión como el inverso de la probabilidad de selección, y se

	realizó un ajuste para corregir la distribución por edad y sexo de los entrevistados en la muestra.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	90 secciones electorales (SE), estratificada por municipio y tamaño de la lista nominal. La selección se realizó con probabilidad proporcional al tamaño (PPT). Dentro de cada SE, se seleccionaron 3 manzanas con PPT.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	95% de confianza y margen de error de $\pm 3.2\%$
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó: no voy a votar 1.1%; ninguno: 9.2%; no sabe:12.7%; no respondió:4
g) Tasa general de rechazo	La tasa de respuesta fue del 42.7%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas cara a cara, levantadas del durante el mes de mayo de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Se informó que, una vez realizados los ajustes por edad y sexo de la población, se calcularon los ponderadores que permitieron que la información de la muestra sea aplicable a la población de 18 y más con credencial de elector para el Distrito.
<b>7. Denominación del software</b>	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>Si el día de hoy fueran las elecciones para diputado del distrito 05 (Tula-Hidalgo) ¿por cuál partido o alianza votaría?</b>
<b>PAN PRI PRD</b>	35.4%
<b>MORENA PT PVEM</b>	25.6%
<b>MC</b>	1.7%
<b>PES</b>	0.5%
<b>FXM</b>	3.9%
<b>RSP</b>	.5%
<b>Otro</b>	.1%
<b>Independiente</b>	1.0%
<b>Otra Alianza</b>	.1%
<b>No voy a votar</b>	1.1%
<b>El voto es secreto</b>	8.1%
<b>Ninguno</b>	9.2%
<b>No sabe</b>	12.7%
<b>No respondió</b>	0.4%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí

Verificación	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	No

## Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva



**23. Estudio realizado por Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting, y publicado en el periódico El Financiero el día 17 de mayo de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	20/05/2021
Fecha de publicación	17/05/2021
Medio de publicación	El Financiero
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El Financiero
Quién realizó	Moreno & Sotnikova Social Research and Consulting
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El Financiero
Quién publicó	El Financiero
Recursos aplicados (\$)	\$40,000.00
Factura o informe	Factura
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Informar a los lectores y audiencia de El Financiero cómo van las preferencias electorales en la contienda para diputados federales en Ciudad de México rumbo a las elecciones del 6 de junio de 2021.
2-Marco muestral	Se informó que, se generaron números telefónicos residenciales y celulares de Ciudad de México.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Se reportó que, adultos de la Ciudad de México, por lo cual se utilizó un filtro de selección preguntando a los entrevistados si son mayores de edad. La muestra utilizada en este estudio fue diseñada para reflejar las características sociodemográficas de la población adulta de la Ciudad de México.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se indicó que fue a través de diferentes etapas: en la primera etapa, se realizó una generación aleatoria de números telefónicos en la Ciudad de México. En una segunda etapa, en cada uno de los números seleccionados se realizó la entrevista. En la tercera y última etapa, el encuestador confirma que la persona que contactó por teléfono sea mayor de edad. En caso de que en el número telefónico nadie contestara o que la persona seleccionada declinara la entrevista, la suspendiera o no pudiera ser contactada, el encuestador sustituyó el número telefónico con otro también generado aleatoriamente.

c) Procedimiento de estimación	Se indicó que, los resultados publicados de la encuesta reflejan la estimación de voto efectivo (sin considerar la proporción de personas que no declaró preferencia, que dijo que no votaría o bien, que anularía su voto) y cuyo porcentaje quedó señalado en la publicación como “Indefinidos”.	
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	600 entrevistas por vía telefónica. El criterio de elegibilidad es que fueran adultos. La muestra se ponderó con criterios demográficos para corregir posibles sesgos del muestreo telefónico	
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	95% de confianza y margen de error teórico de +/- 4.0% para el total de 600 entrevistas.	
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que, para este estudio, luego de plantear la pregunta de intención de voto para diputados federales en la Ciudad de México, el 6 por ciento dijo que “Ninguno” o “no votaría por ninguno”, 19 por ciento no contestó la pregunta o dijo “no sé” y 2 por ciento dijo “Nulo”. En total, sumando esas opciones, el 27 por ciento de los entrevistados no declaró preferencia por algún partido para la elección de diputados federales.	
g) Tasa general de rechazo	Se informó que fue del 60%	
4. Método y fecha de recolección de la información	Entrevistas telefónicas, efectuadas el 9 y 10 de abril de 2021.	
5. Cuestionario o instrumentos de captación	Sí, se anexó al estudio.	
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se informó que, los resultados sobre preferencia electoral se basaron en las respuestas de 600 entrevistados.	
7. Denominación del software	Excel	
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio.	
9. Principales resultados (%)	Si hoy hubiera elecciones para diputados federales, ¿por cuál partido político votaría? (% efectivo- Ciudad de México)	
	PAN-PRI-PRD	Morena-PT-PVEM
La persona entrevistada o un familiar se contagió de COVID-19	39%	52%
La persona entrevistada perdió a un familiar debido al COVID-19	35%	54%
La persona entrevistada o un familiar perdió su empleo o fuente de ingresos durante la pandemia	39%	48%
La persona entrevistada o un familiar ya recibió la vacuna anti-COVID19	34%	57%
Todos	39%	48%
Experiencia profesional y académica		
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí	
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí	
Verificación		
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí	

Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí
--	----

### Principales resultados



**Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva**

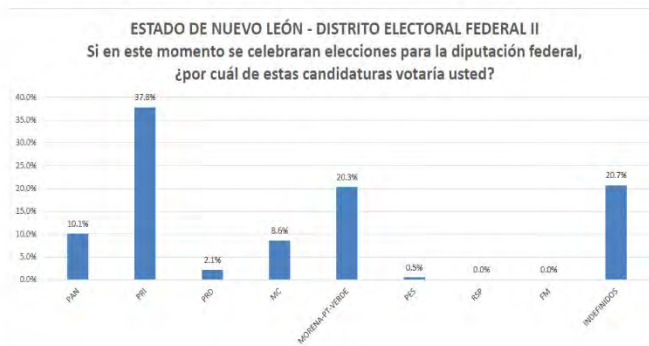
**24. Estudio realizado por GEA-ISA, y publicado en la página electrónica de GEA-ISA el día 16 de mayo de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	18/05/2021
Fecha de publicación	16/05/2021
Medio de publicación	Página electrónica GEA-ISA
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Fundación para la Promoción de la Democracia, A.C.
Quién realizó	GEA-ISA
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	GEA-ISA
Quién publicó	GEA-ISA
Recursos aplicados (\$)	\$1,740,000.00
Factura o informe	Factura
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Conocer las preferencias electorales de los ciudadanos mexicanos residentes en el territorio del <b>estado de Nuevo León</b> con capacidad de votar en las próximas elecciones para diputados federales.
2-Marco muestral	Listado de secciones electorales en el territorio del estado de Nuevo León con sus datos de identificación geográfica y numérica, y el número de electores registrados en el Listado Nominal para las próximas elecciones, conforme la información disponible en el sitio del Instituto Nacional Electoral.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Personas de origen mexicano residentes en viviendas particulares ubicadas dentro del territorio del estado de Nuevo León que declaran contar con su credencial de elector vigente y con domicilio actualizado.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se informó que, se realizó una selección sistemática (con arranque aleatorio e intervalo constante) de 40 secciones electorales (unidades primarias de muestreo) con probabilidad proporcional al tamaño (definido por el número de electores registrados en el listado nominal) y con reemplazo de manera independiente en cada uno de los distritos electorales federales en que se divide el territorio del estado de Nuevo León.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que, para eliminar deformaciones por la toma de muestra conforme a criterios demográficos, se efectuó un ajuste (post estratificación) para que la muestra reprodujera la distribución por sexo y edad de la ciudadanía conforme lo reportado en el Listado Nominal de Electores al corte más reciente disponible en el sitio oficial del INE. Por lo que, los resultados presentados no son en ningún caso frecuencias simples, sino estimaciones basadas en el empleo de factores de expansión muestral, calculados como el inverso de la

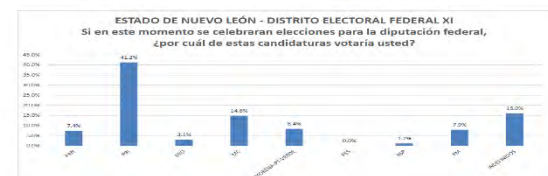
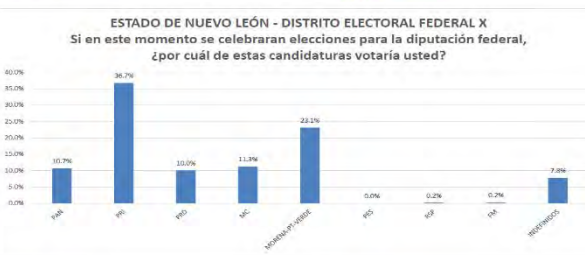
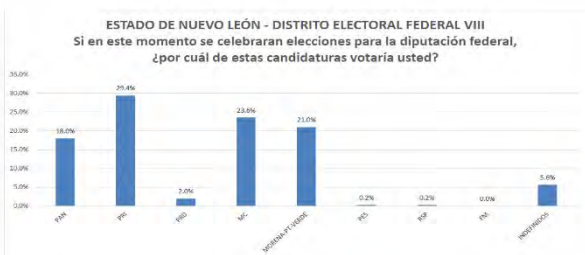
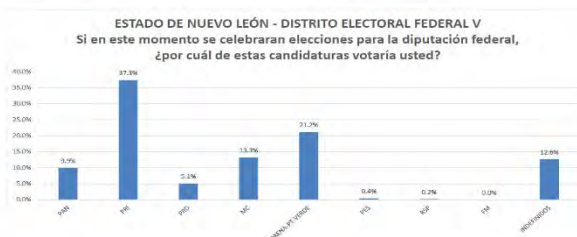
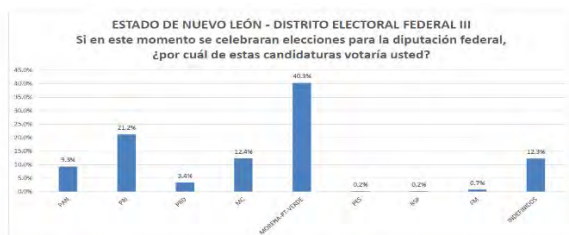
	probabilidad de selección de cada individuo en muestra, ajustados para hacer acorde la distribución de casos en muestra conforme a sexo y edad.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	4,800 entrevistas efectivas. Entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El nivel de confianza fue del 95% y el error de +/-5%.
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó a los indefinidos, en cada distritito fue diferente la frecuencia.
g) Tasa general de rechazo	Se informó lo siguiente: 1,393 (15%) Contactos no exitosos 2,832 (37%) Negativas o abandonos, y las entrevistas no logradas fueron el 47%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas cara a cara, levantadas del 07 al 11 de mayo de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Los cuestionarios fueron concentrados en las oficinas de la empresa, donde se efectuó un proceso de validación y crítica del correcto llenado de cuestionarios y se mantuvo una supervisión directa del proceso manual de codificación. La digitalización se realizó en un sistema de cómputo que permite el monitoreo en tiempo real del correcto vaciado de la información, labor que se complementó con un proceso de doble captura de las variables relevantes para la corroboración de los datos capturados. La base de datos generada fue revisada y depurada hasta disponer de datos consolidados. A partir de la base de datos definitiva y mediante el uso de un programa estadístico, se generaron las salidas que permitieron el graficado de las respuestas obtenidas en todos y cada uno de los reactivos destinados a su difusión inmediata.
<b>7. Denominación del software</b>	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>Si en este momento se celebraran elecciones para la diputación federal, ¿por cuál de estas candidaturas votaría usted?</b>
	<b>Distritos (%)</b>
<b>Partidos políticos</b>	<b>I</b> <b>II</b> <b>III</b> <b>IV</b> <b>V</b> <b>VI</b>
<b>PAN</b>	17.6 10.1 9.3 32.5 9.9 12.6
<b>PRI</b>	26.8 37.8 21.2 19.4 37.3 32.9
<b>PRD</b>	3.2 2.1 3.4 3.7 5.1 1.7
<b>MC</b>	10.3 8.6 12.4 10.7 13.3 20.7
<b>MORENA</b>	15.4 NA NA 8.2 NA 17.5
<b>MORENA PT PVEM</b>	NA 20.3 40.3 NA 21.2 NA
<b>PT</b>	1.1 NA NA 0 NA NA
<b>PVEM</b>	5.3 NA NA 0 NA NA
<b>PES</b>	1.1 0.5 0.2 0.6 0.4 0.3

RSP	0.5	0	0.2	0.5	0.2	0.3	
FXM	1.3	0	0.7	0.2	0.0	0.3	
Indefinidos	17.5	20.7	12.3	24.3	12.6	10.9	
	Distritos (%)						
Partidos políticos	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
PAN	9.9	18	5.1	10.7	7.4	9.5	
PRI	21.7	29.4	28.2	36.7	41.2	29.1	
PRD	1.7	2.0	5.1	10	3.1	5.4	
MC	25.5	23.6	17.8	11.3	14.8	37.4	
MORENA	NA	NA	21.7	NA	NA	NA	
MORENA PT PVEM	14.5	21	NA	23.1	8.4	12.0	
PT	NA	NA	NA	NA	NA	NA	
PVEM	NA	NA	NA	NA	NA	NA	
PES	0.5	0.2	0.2	0.0	0.0	2.3	
RSP	2.2	0.2	2.4	0.2	1.2	0.5	
FXM	0.7	0.0	0.2	0.2	7.9	0.7	
Indefinidos	23.3	5.6	13.9	7.8	16.0	3.2	
Experiencia profesional y académica							
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí						
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí						
Verificación							
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí						
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí						

### Principales resultados



## Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva



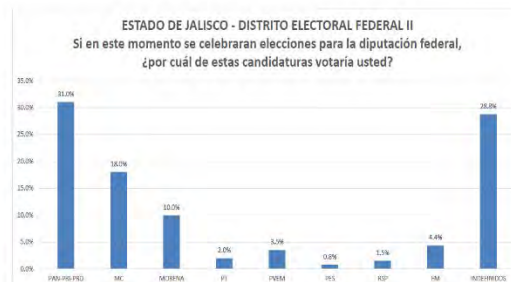
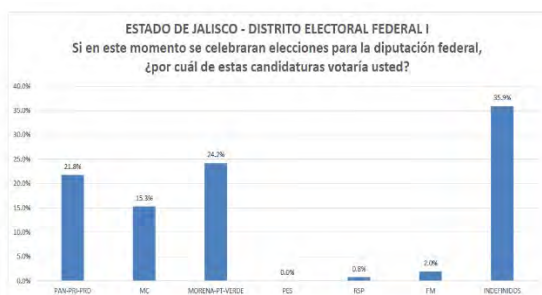
**25. Estudio realizado por GEA-ISA, y publicado en la página electrónica de GEA-ISA el día 16 de mayo de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	18/05/2021
Fecha de publicación	16/05/2021
Medio de publicación	Página electrónica GEA-ISA
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Fundación para la Promoción de la Democracia, A.C.
Quién realizó	GEA-ISA
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	GEA-ISA
Quién publicó	GEA-ISA
Recursos aplicados (\$)	\$2,412,800.00
Factura o informe	Factura
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Conocer las preferencias electorales de los ciudadanos mexicanos residentes en el territorio del <b>estado de Jalisco</b> con capacidad de votar en las próximas elecciones para diputados federales.
2-Marco muestral	Listado de secciones electorales en el territorio del estado de Jalisco con sus datos de identificación geográfica y numérica, y el número de electores registrados en el Listado Nominal para las próximas elecciones, conforme la información disponible en el sitio del Instituto Nacional Electoral.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Personas de origen mexicano residentes en viviendas particulares ubicadas dentro del territorio del estado de Jalisco que declararon contar con su credencial de elector vigente y con domicilio actualizado.
b) Procedimiento de selección de unidades	Se informó que, se realizó una selección sistemática (con arranque aleatorio e intervalo constante) de 40 secciones electorales (unidades primarias de muestreo) con probabilidad proporcional al tamaño (definido por el número de electores registrados en el listado nominal) y con reemplazo de manera independiente en cada uno de los distritos electorales federales en que se divide el territorio del estado de Jalisco.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que, para eliminar deformaciones por la toma de muestra conforme a criterios demográficos, se efectuó un ajuste (post estratificación) para que la muestra reprodujera la distribución por sexo y edad de la ciudadanía conforme lo reportado en el Listado Nominal de Electores al corte más reciente disponible en el sitio oficial del INE. Por lo que, los resultados presentados no son en ningún caso frecuencias simples, sino estimaciones basadas en el empleo de factores de expansión muestral, calculados como el inverso de la probabilidad de selección de cada individuo en muestra,

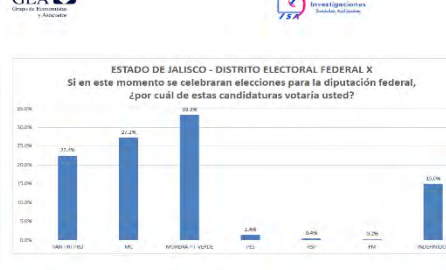
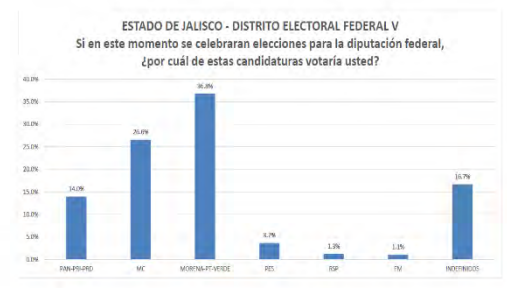
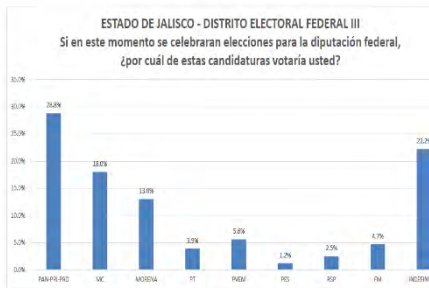
	ajustados para hacer acorde la distribución de casos en muestra conforme a sexo y edad.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	8,000 entrevistas efectivas. Entrevistas cara a cara.
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	El nivel de confianza fue del 95% y el error de $\pm 5\%$ .
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se categorizó a los indefinidos, en cada distritito fue diferente la frecuencia.
g) Tasa general de rechazo	Se informó lo siguiente: 2,644 (21%) Contactos no exitosos 1,940 (20%) Negativas o abandonos, y las entrevistas no logradas fueron el 36%
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas cara a cara, levantadas del 08 al 11 de mayo de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Los cuestionarios fueron concentrados en las oficinas de la empresa, donde se efectuó un proceso de validación y crítica del correcto llenado de cuestionarios y se mantuvo una supervisión directa del proceso manual de codificación. La digitalización se realizó en un sistema de cómputo que permite el monitoreo en tiempo real del correcto vaciado de la información, labor que se complementó con un proceso de doble captura de las variables relevantes para la corroboración de los datos capturados. La base de datos generada fue revisada y depurada hasta disponer de datos consolidados. A partir de la base de datos definitiva y mediante el uso de un programa estadístico, se generaron las salidas que permitieron el graficado de las respuestas obtenidas en todos y cada uno de los reactivos destinados a su difusión inmediata.
<b>7. Denominación del software</b>	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS).
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>Si en este momento se celebraran elecciones para la diputación federal, ¿por cuál de estas candidaturas votaría usted?</b>
	<b>Distritos (%)</b>
<b>Partidos políticos</b>	<b>I      II      III      IV      V      VI      VII</b>
<b>PAN   PRI   PRD</b>	21.8      31      28.8      18.1      14.0      21.6      17.8
<b>MC</b>	15.3      18      18.0      26.3      26.6      23.3      13.2
<b>MORENA</b>	NA      10      13.0      NA      NA      NA      NA
<b>MORENA   PT   PVEM</b>	24.2      NA      NA      30.1      36.8      35.0      37.5
<b>PT</b>	NA      2.0      3.9      NA      NA      NA      NA
<b>PVEM</b>	NA      3.5      5.6      NA      NA      NA      NA
<b>PES</b>	0.0      0.8      1.2      5.7      3.7      0.7      1.7
<b>RSP</b>	0.8      1.5      2.5      1.8      1.3      0.3      0.5
<b>FXM</b>	2.0      4.4      4.7      1.8      1.1      0.5      0.8
<b>Indefinidos</b>	35.9      28.8      22.2      16.2      16.7      18.6      28.6
<b>Partidos políticos</b>	<b>VIII      IX      X      XI      XII      XIII      XIV</b>

PAN PRI PRD	19.7	16.3	22.4	18.7	23.2	19.4	18.2
MC	10.3	23.1	27.2	17.1	20.1	23.0	27.4
MORENA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
MORENA PT PVEM	33.8	39.2	33.3	32.3	27.4	41.7	34.6
PES	0.5	2.6	1.4	3.1	1.4	1.6	1.0
RSP	0.8	0.0	0.4	0.3	1.5	0.0	1.3
FXM	0.5	1.2	0.2	0.0	2.1	0.7	0.8
Indefinidos	34.4	15.4	15	28.7	24.2	13.6	16.8
Partidos políticos	XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	XX	
PAN PRI PRD	28.1	10.6	26.4	15.7	22.9	28.5	
MC	11.2	15.3	18.5	24.0	19.7	35.0	
MORENA PT PVEM	31.2	45.8	31.5	39.7	31.0	17.3	
PES	3.6	0.8	3.5	3.2	2.2	0.2	
RSP	1.3	0.3	4.6	0.0	6.1	0.5	
FXM	9.9	0.7	4.2	1.9	4.2	0.5	
Indefinidos	14.8	26.5	11.2	15.5	13.9	17.9	
Experiencia profesional y académica							
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí						
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	Sí						
Verificación							
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí						
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí						

## Principales resultados

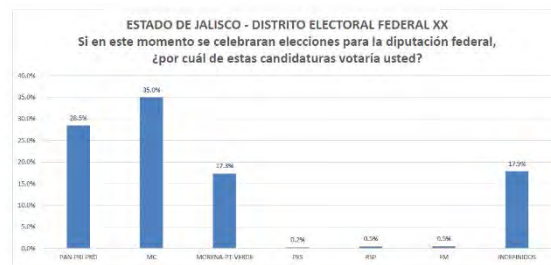
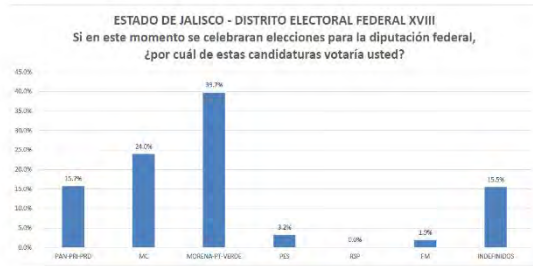


## Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

## Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

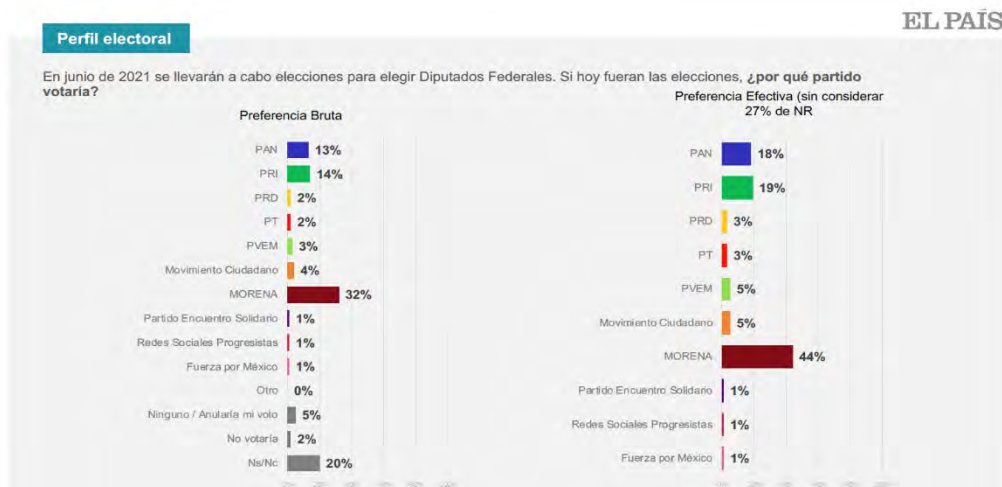
**26. Estudio realizado por SIMO, y publicado en periódico digital El País el día 15 de mayo de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	19/05/2021
Fecha de publicación	15/05/2021
Medio de publicación	Periódico digital El País
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	El País
Quién realizó	SIMO
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	El País
Quién publicó	El País
Recursos aplicados (\$)	\$1,254,940.00
Factura o informe	Contrato de servicios
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Conocer las preferencias electorales de la población mayor de 18 años.
2-Marco muestral	Marco Geográfico Electoral Federal que proporciona el Instituto Nacional Electoral
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Mayores de 18 años con credencial para votar vigente al momento de hacer la encuesta.
b) Procedimiento de selección de unidades	La unidad de selección son las viviendas y la unidad de análisis las personas.
c) Procedimiento de estimación	Se trata de una muestra probabilística, estratificada, por conglomerados y bietápica.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	2,000 casos. Para el cálculo de la muestra se consideró un comportamiento normal y el tamaño de muestra se calculó a partir de los datos de votación
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	95% de confianza y margen de error del 2.5%
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que, se estimó una tasa de no respuesta de alrededor del 20% y 2% que manifiesta que no votaría.
g) Tasa general de rechazo	Se reportó que, dado que se trata de un procedimiento aleatorio y se respetó la decisión de las personas a participar, o no en el estudio, se estima una proporción de 10 a 1. Es decir, se tiene contacto con 10 individuos para lograr 1 encuesta efectiva.
<b>4. Método y fecha de recolección de la información</b>	Entrevistas cara a cara, efectuadas del 10 al 14 de mayo de 2021.
<b>5. Cuestionario o instrumentos de captación</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.</b>	Se informó que, se obtuvieron los estimadores con el método Horvitz-Thompson. Para obtener



	los intervalos de confianza y el coeficiente de variación se utilizó la técnica de Series de Taylor.
<b>7. Denominación del software</b>	Se empleó R y STATA
<b>8. Base de datos entregable</b>	Sí, se anexó al estudio.
<b>9. Principales resultados (%)</b>	<b>En junio de 2021 se llevarán a cabo elecciones para elegir Diputados Federales. Si hoy fueran las elecciones, ¿por qué partido votaría?</b>
<b>Partido Político</b>	<b>% (Preferencia bruta)</b>
PAN	13%
PRI	14%
PRD	2%
PT	2%
PVEM	3%
MC	4%
MORENA	32%
PES	1%
RSP	1%
FXM	1%
Otro	0%
Ninguno   anularía mi voto	5%
No votaría	2%
Ns/Nc	20%
<b>Experiencia profesional y académica</b>	
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No
<b>Verificación</b>	
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí

### Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

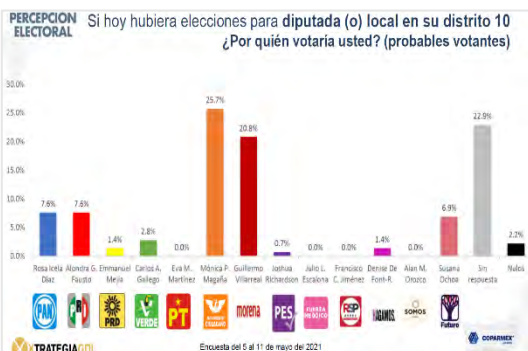


**27. Estudio realizado por XtrategiaGDLS, y publicado en los periódicos Mural, Metro y Diario NTR el día 14 de mayo de 2021.**

Datos de identificación	
Fecha de recepción	21/05/2021
Fecha de publicación	14/05/2021
Medio de publicación	Mural, Metro y Diario NTR
Tipo de publicación	Original
Autoría y financiamiento	
Quién patrocinó/copatrocinó	Coparmex Jalisco
Quién realizó	Proyectos Estratégicos (XtrategiaGDLS)
Quién solicitó/ordenó/pagó la difusión	Mural, Metro y El Informador
Quién publicó	Mural, Metro y El Informador
Recursos aplicados (\$)	\$185,600.00
Factura o informe	Factura
Características metodológicas del estudio	
<b>1-Objetivo</b>	Abonar al ejercicio democrático, se ha solicitado la realización de encuestas con el fin de dotar a las y los ciudadanos, herramientas que les permitan ejercer un voto libre e informado.
<b>2-Marco muestral</b>	Se utilizó como marco muestral el listado de las secciones electorales definidas por el Instituto Nacional Electoral, contenidas en cada uno de los 8 distritos seleccionados. Se seleccionaron 20 secciones en cada distrito, las cuales sirvieron como puntos de levantamiento y recopilación de la información por vía de entrevistas.
<b>3-Diseño muestral</b>	
a) Definición de la población	Ciudadanos adultos residentes en cada uno de los distritos, con credencial para votar vigente en el domicilio donde viven. Los resultados de la encuesta reflejan las preferencias de los entrevistados con credencial para votar vigente.
b) Procedimiento de selección de unidades	La muestra fue seleccionada en múltiples etapas por distrito: Para la primera etapa se seleccionaron 20 puntos de levantamiento correspondientes a las secciones electorales del INE previamente estratificadas por el criterio urbano-no urbano.
c) Procedimiento de estimación	Se informó que, para la estimación de las preferencias electorales se formuló la siguiente pregunta: Si hoy hubiera elecciones para diputado federal de su distrito, ¿por quién votaría usted? Para esta pregunta se empleó la metodología de boleta secreta y urna, lo cual permite mantener la confidencialidad del voto.
d) Tamaño y forma de obtención de la muestra.	2,400 entrevistas cara a cara. El criterio de elegibilidad es que fueran ciudadanos con

	credencial de elector vigente, adultos y vivieran en el domicilio seleccionado. En cada distrito fueron 300 entrevistas.									
e) Calidad de la estimación: confianza y error máximo implícito en la muestra seleccionada para cada distribución de preferencias o tendencias.	Para los distritos a nivel federal y local, el nivel de confianza es de 95 por ciento, el margen de error teórico es de +/-5.6 por ciento en cada uno.									
f) Frecuencia y tratamiento de la no respuesta, señalando los porcentajes de indecisos, los que responden "no sé" y los que manifiestan que no piensan votar.	Se informó que, dado que era a través de una boleta simulada, solamente se consideró las boletas sin llenar.									
g) Tasa general de rechazo	Se informó que, por cada distrito se contabilizó una diferente tasa general de rechazo.									
4. Método y fecha de recolección de la información	Entrevistas cara a cara, levantadas del 05 al 11 de mayo de 2021.									
5. Cuestionario o instrumentos de captación	Sí, se anexó al estudio.									
6. Forma de procesamiento, estimadores e intervalos de confianza.	Se informó que, los resultados de las encuestas sobre preferencias electorales se basaron en las respuestas de 300 entrevistados mayores de edad en cada distrito federal y local con credencial para votar vigente.									
7. Denominación del software	Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) y Excel.									
8. Base de datos entregable	Sí, se anexó al estudio.									
9. Principales resultados (%)	Si hoy hubiera elecciones para diputada (o) en su distrito ¿por quién votaría usted?									
	Resultados por Distritos Federales									
		Dto.4	Dto.6	Dto.8	Dto.9	Dto.10	Dto.11	Dto.13	Dto.14	
Partido   Coaliciones										
PAN   PRI   PRD		21.5%	8.2%	11.6%	18.4%	18.1%	12.4%	21.3%	16.6%	
PVEM   MORENA   PT		25.0%	36.1%	24.9%	22.1%	25.7%	34.6%	24.3%	27.8%	
MC		23.6%	21.3%	37.0%	28.8%	29.2%	29.4%	28.1%	28.5%	
PES		2.1%	1.6%	3.5%	1.2%	1.4%	1.3%	1.6%	2.6%	
FXM		1.4%	2.5%	2.3%	1.2%	0.7%	1.3%	0.8%	4.6%	
RSP		0.7%	2.5%	0.0%	0.0%	0.7%	1.3%	0.0%	1.3%	
Sin respuesta		21.5%	20.5%	13.9%	17.2%	22.2%	13.1%	20.6%	13.9%	
Nulos		4.2%	7.3%	6.8%	11.1%	2.0%	6.6%	3.3%	4.7%	
Experiencia profesional y académica										
Estudios de formación académica y experiencia profesional (Sí/No)	Sí, se anexó al estudio.									
Pertenece a alguna asociación (Sí/No)	No indicó									
Verificación										
Entregó los criterios de carácter metodológico (Sí/No)	Sí									
Entrego dentro de los cinco días después de su publicación (Sí/No)	Sí									

## Principales resultados



Fuente: Estudio entregado a la Secretaría Ejecutiva

### 3. Requerimientos y listado de encuestas de las cuales no se ha recibido el estudio en la Secretaría Ejecutiva.

Derivado de la información reportada por la CNCS y de los registros de la Secretaría Ejecutiva del INE, en el periodo que se reporta en el presente informe, se tienen **cinco publicaciones sobre las cuales no se entregaron los estudios con los criterios de carácter científico**, tal como se detalla a continuación.

1. Encuesta realizada por Consultoral, S.A. de C.V., y publicada por el periódico Capital Coahuila el 02 de junio de 2021.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta
1	02/06/2021	Capital Coahuila	Consultoral S.A. de C.V

2. Encuesta realizada por Grupo Encuestador Mexicano y publicada por el periódico Imagen de Veracruz, el 28 de mayo de 2021.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta
2	28/05/2021	Imagen de Veracruz	Grupo Encuestador Mexicano

3. Encuesta publicada por el periódico Novedades de Quintana Roo, el 17 de mayo de 2021.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta
3	17/05/2021	Novedades de Quintana Roo	Novedades de Quintana Roo

4. Encuestas publicadas por el periódico Informativo del Sur los días 13 y 16 de mayo de 2021.

	Fecha de publicación	Medio de publicación	Realizador de la encuesta
4	13/05/2021	Informativo del Sur	No identificable
5	16/05/2021	Informativo del Sur	No identificable

En este sentido, se realizarán las gestiones necesarias a fin de que la autoridad electoral pueda allegarse del respaldo metodológicos de la encuesta publicada, mismos que se reportará una vez que sea remitido y revisado por la Secretaría Ejecutiva.

#### 4. Avisos para realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales.

El Reglamento de Elecciones establece que, en el caso de elecciones concurrentes, las personas físicas y morales interesadas en realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos tanto para elecciones locales como federales el día de la jornada electoral, deberán dar aviso por escrito al Secretario Ejecutivo del INE, acompañándolo de la información sobre los criterios generales de carácter científico que se señalan en la fracción II del Anexo 3 de dicha norma reglamentaria, misma información que también pudo ser remitida a través del Sistema de Encuestas Electorales (SEE)

Dentro del periodo que se reporta en el presente informe, la Secretaría Ejecutiva recibió 44 avisos por parte de personas físicas y morales para realizar encuestas de salida y/o conteos rápidos el 6 de junio; luego de la revisión de la información presentada, se dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 139 del Reglamento de Elecciones, por lo que la Secretaría Ejecutiva emitió las acreditaciones correspondientes. En total, se acreditaron a 86 personas físicas y morales para la realización de encuestas de salida y/o conteos rápidos no institucionales. El listado final es el que a continuación se presenta:

No.	Nombre	Tipo de ejercicio	Cargos	Entidades
1	Accumetrica, S.C.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"><li>• Diputaciones federales,</li><li>• Diputaciones locales</li><li>• Gubernatura</li><li>• Ayuntamientos</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Querétaro</li></ul>
2	Aeme Asesores en Mercadotecnia	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"><li>• Diputaciones locales</li><li>• Ayuntamientos</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Coahuila</li><li>• Durango</li></ul>
3	Agencia de Estadística de Mercados, S.C.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ayuntamientos</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Chihuahua</li></ul>
4	Análisis de Resultados de Comunicación y de Opinión Pública, S.A. de C.V.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"><li>• Diputaciones federales</li><li>• Diputaciones locales</li><li>• Gubernaturas</li><li>• Ayuntamientos</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Guanajuato, Guerrero,</li><li>• México,</li><li>• Michoacán,</li><li>• Morelos,</li><li>• Oaxaca</li><li>• San Luis Potosí.</li></ul>

No.	Nombre	Tipo de ejercicio	Cargos	Entidades
5	Antonio Manuel de Jesús Ramos Niembro	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>
6	Antonio Ricardo Hernández Salinas	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oaxaca</li> </ul>
7	Arias Asiain Asociados en Investigación, S.C.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>
8	Arnulfo Heriberto Tapia Macias	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gubernatura</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sonora</li> </ul>
9	Avantquest S.A. de C.V.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones locales</li> <li>Gubernatura</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Baja California Sur,</li> <li>Campeche,</li> <li>Chihuahua,</li> <li>Colima,</li> <li>Guerrero,</li> <li>Michoacán,</li> <li>Nayarit,</li> <li>Nuevo León,</li> <li>Querétaro,</li> <li>San Luis Potosí,</li> <li>Sinaloa,</li> <li>Sonora,</li> <li>Tlaxcala</li> <li>Zacatecas</li> </ul>
10	Bernardo Germán Acosta Ibarguengoytia	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Gubernatura</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zacatecas</li> </ul>
11	Berumen y Asociados, S.A. de C.V.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>
12	Blanca Nieves Morales Serrano	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nuevo León</li> </ul>
13	Buendía & Márquez	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>
14	Bufete de Proyectos Información y	Encuestas de salida y conteos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gubernaturas</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nuevo León,</li> <li>San Luis Potosí,</li> <li>Sonora,</li> <li>Ciudad de México</li> </ul>

No.	Nombre	Tipo de ejercicio	Cargos	Entidades
	Análisis, S.A. de C.V.	rápidos no institucionales		<ul style="list-style-type: none"> <li>Yucatán.</li> </ul>
15	Buró de Estadística y Análisis de Opinión Pública, S.C.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Puebla</li> </ul>
16	Centro Académico de Opinión Pública	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Gubernaturas</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>
17	Centro de Capacitación, Administración Pública y Buen Gobierno, S.C.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Coahuila</li> </ul>
18	Centro de Estudios Consultivos, S.A. de C.V.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Puebla</li> </ul>
19	Centro de Estudios Estratégicos de la Universidad de Guadalajara (CEED)	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jalisco</li> </ul>
20	Centro de Planeación Estratégica y Prospectiva Política	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estado de México</li> </ul>
21	Colegio Libre de Hidalgo	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hidalgo</li> <li>Veracruz</li> </ul>
22	Con Estadística S.C.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>
23	Consulta Mitofsky	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>



No.	Nombre	Tipo de ejercicio	Cargos	Entidades
24	Consultoria en Comunicación Política CPM, S.C	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>
25	Covarrubias y Asociados, S.C.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gubernatura</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Campeche</li> <li>Ciudad de México</li> </ul>
26	Data Opinión Pública y Mercados, S.C.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Guanajuato</li> <li>Estado de México</li> </ul>
27	Datos y Cifras del Noroeste	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones locales,</li> <li>Gubernatura</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sonora</li> </ul>
28	Demotecnia 2.0, S.A. de C.V.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Baja California</li> <li>Baja California Sur</li> <li>Campeche, Chihuahua,</li> <li>Colima,</li> <li>Guerrero,</li> <li>Michoacán,</li> <li>Nayarit,</li> <li>Nuevo León, Querétaro</li> <li>San Luis Potosí</li> <li>Sinaloa</li> <li>Sonora</li> <li>Tlaxcala, Zacatecas</li> <li>Chiapas, Coahuila</li> <li>Jalisco</li> <li>Morelos</li> <li>Oaxaca, Quintana Roo</li> <li>Yucatán.</li> </ul>
29	Desarrollo de Proyectos Estratégicos, S.A. de C.V.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales,</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jalisco</li> </ul>
30	Descifra Investigación Estratégica Social Política y de Mercado, S.C.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jalisco</li> </ul>
31	Dinamia Consultoria en Investigación, S.C.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estado de México</li> </ul>
32	Encuesta Ciudadana Métodos	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales,</li> <li>Diputaciones locales,</li> <li>Gubernaturas,</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>

No.	Nombre	Tipo de ejercicio	Cargos	Entidades
	Transparentes De Investigación		<ul style="list-style-type: none"> <li>Alcaldías</li> </ul>	
34	Enkoll S.A. de C.V.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>
35	Ernesto Ceballos Alexis	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>
36	Espacio Muestral, S.C.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>
36	Estrategia Colectiva, S.C.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estado de México</li> </ul>
37	Estudios de Mercado Proyecta	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales,</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Gubernaturas</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Colima</li> <li>Guanajuato</li> <li>Jalisco</li> <li>Michoacán</li> </ul>
38	Explora Investigación Estratégica	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gubernatura</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Baja California</li> </ul>
39	Focus Estudios Cualitativos, S.A. de C.V.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales,</li> <li>Diputaciones locales,</li> <li>Gubernatura</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nuevo León</li> </ul>
40	Focus Investigación, S. de R.L. de C.V.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales,</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Gubernatura</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Baja California</li> </ul>
41	Focus Investigaciones de Mercado y Estudios De Opinión, S.C.	Encuesta de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>
42	Francisco Javier López Rodríguez	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Coahuila</li> </ul>
43	Grupo de Asesores Unidos, S.C.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Gubernaturas</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Baja California, Baja</li> <li>California Sur,</li> <li>Ciudad de México,</li> <li>Coahuila,</li> <li>Estado de México,</li> <li>Oaxaca</li> </ul>

No.	Nombre	Tipo de ejercicio	Cargos	Entidades
				<ul style="list-style-type: none"> <li>Quintana Roo</li> </ul>
44	Héctor Manuel Gómez Larios	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Veracruz</li> </ul>
45	Heliga Consultores	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tabasco</li> </ul>
46	Indemerc Mundial, S.A.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales,</li> <li>Diputaciones locales, Gubernaturas</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Campeche,</li> <li>Colima,</li> <li>Guerrero,</li> <li>Estado México,</li> <li>Nuevo León</li> <li>Tamaulipas.</li> </ul>
47	Instituto de Estudios e Investigación en Ciencias Políticas y Gobernanza	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones Federales,</li> <li>Diputaciones Locales,</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>
48	Instituto de Mercadotecnia y Opinión, S.C.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jalisco</li> <li>Tamaulipas</li> </ul>
49	Investigación Cualitativa Especializada, S.C.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Aguascalientes</li> <li>Guanajuato</li> <li>Jalisco</li> </ul>
50	Investigación y Desarrollo Estratégico, S.C.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>
51	José Gerardo Galicia Vélez	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Puebla</li> </ul>
52	Loger Consultores, S.C.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Baja California,</li> <li>Baja California Sur,</li> <li>Campeche,</li> <li>Chihuahua,</li> <li>Colima,</li> <li>Guerrero,</li> <li>Michoacán,</li> <li>Nayarit,</li> <li>Nuevo León,</li> <li>Querétaro,</li> <li>San Luis Potosí,</li> <li>Sinaloa,</li> <li>Sonora,</li> <li>Tlaxcala,</li> <li>Zacatecas,</li> <li>Chiapas,</li> </ul>

No.	Nombre	Tipo de ejercicio	Cargos	Entidades
				<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ciudad de México,</li> <li>• Guanajuato,</li> <li>• Jalisco,</li> <li>• México,</li> <li>• Quintana Roo,</li> <li>• Hidalgo</li> <li>• Morelos</li> </ul>
53	Luciano Alberto Vera Ehuán	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gubernatura</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Campeche</li> </ul>
54	Luis Octavio Arias Ortiz	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones locales,</li> <li>• Gubernatura</li> <li>• Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nuevo León</li> <li>• Tamaulipas</li> </ul>
55	Megatendencias de Mercado y Opinión, S.A. de C.V.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ayuntamientos</li> <li>• Alcaldías</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nacional</li> </ul>
56	Mendoza Blanco y Asociados, S.C.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones federales</li> <li>• Diputaciones locales</li> <li>• Ayuntamientos</li> <li>• Alcaldías</li> <li>• Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nacional</li> </ul>
57	Miguel Alejandro Canul Ramírez	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tabasco</li> </ul>
58	Miguel Ángel Santana Mauricio	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones federales</li> <li>• Diputaciones locales</li> <li>• Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aguascalientes</li> <li>• Zacatecas</li> </ul>
59	Miguel Angel Torhton Granados	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones federales</li> <li>• Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ciudad de México</li> <li>• Estado de México</li> <li>• Querétaro</li> <li>• Quintana Roo</li> </ul>
60	Moreno & Sotnikova Social Research And Consulting, S.C.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones federales</li> <li>• Diputaciones locales</li> <li>• Ayuntamientos</li> <li>• Alcaldías</li> <li>• Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nacional</li> </ul>
61	Olivares Plata Consultores, S.A. De C.V.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones federales</li> <li>• Diputaciones locales</li> <li>• Ayuntamientos</li> <li>• Alcaldías</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nacional</li> </ul>
62	OP Mercadotecnia	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones federales</li> <li>• Diputaciones Locales,</li> <li>• Gubernaturas</li> <li>• Ayuntamientos</li> <li>• Alcaldías</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nacional</li> </ul>

No.	Nombre	Tipo de ejercicio	Cargos	Entidades
63	Opina Consultoría Estratégica	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Guerrero</li> <li>Oaxaca</li> <li>Puebla</li> <li>Quintana Roo</li> </ul>
64	Opina, S.A. de C.V.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Gubernaturas</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>
65	Opinión Publica Marketing e Imagen, S.A De C.V.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Baja California Sur,</li> <li>Campeche,</li> <li>Chihuahua,</li> <li>México,</li> <li>Nuevo León,</li> <li>San Luis Potosí,</li> <li>Sinaloa</li> <li>Sonora.</li> </ul>
66	Opinión Survey México, S.A. de C.V.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gubernatura</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Chihuahua</li> </ul>
67	Palavro Consultores S.A. de C.V.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tamaulipas</li> </ul>
68	Parametría, S.A. de C.V	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacional</li> </ul>
69	Parámetro Consultores S.C.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Estado de México</li> </ul>
70	PHONECT	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales,</li> <li>Gubernaturas,</li> <li>Ayuntamientos</li> <li>Alcaldías</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Baja California Sur,</li> <li>Campeche,</li> <li>Chihuahua,</li> <li>Coahuila,</li> <li>Nuevo León,</li> <li>Sinaloa,</li> <li>Sonora,</li> <li>Veracruz,</li> <li>Ciudad de México</li> <li>Estado de México.</li> </ul>
71	Polymetrix Consulting, S.A. de C.V.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jalisco</li> </ul>
72	Publimax, S.A de C.V.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diputaciones federales</li> <li>Diputaciones locales</li> <li>Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nuevo León</li> </ul>

No.	Nombre	Tipo de ejercicio	Cargos	Entidades
			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ayuntamientos</li> </ul>	
73	Representaciones Elze, S.A de C.V.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones federales,</li> <li>• Diputaciones locales,</li> <li>• Gubernaturas,</li> <li>• Ayuntamientos</li> <li>• Alcaldías,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Campeche,</li> <li>• Chiapas,</li> <li>• Ciudad de México,</li> <li>• Estado de México,</li> <li>• Michoacán</li> <li>• Tlaxcala.</li> </ul>
74	Roberto Gutiérrez Velázquez	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jalisco</li> </ul>
75	Segmentos Research	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones federales</li> <li>• Diputaciones locales</li> <li>• Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Yucatán</li> </ul>
76	Servicios Digitales y Sistemas de Seguridad de Pabellón S. de R.L. De C.V.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aguascalientes</li> </ul>
77	Sin Sesgo Consulting, S.C.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones federales</li> <li>• Gubernatura</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zacatecas</li> </ul>
78	Sistemas Administrativos, Tecnologías de Información y Comunicación, S.A. de C.V.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones federales</li> <li>• Diputaciones locales</li> <li>• Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Veracruz</li> </ul>
79	Sistemas de Inteligencia en Mercados y Opinión, S.C.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones federales</li> <li>• Diputaciones locales</li> <li>• Gubernaturas</li> <li>• Ayuntamientos</li> <li>• Alcaldías</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nacional</li> </ul>
80	STMKT Target Consulting, S.A. de C.V.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones Federales,</li> <li>• Diputaciones Locales,</li> <li>• Gubernaturas,</li> <li>• Ayuntamientos</li> <li>• Alcaldías</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nacional</li> </ul>
81	Target M&R	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zacatecas</li> </ul>
82	Temple Consulting, S.C.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones federales</li> <li>• Diputaciones locales</li> <li>• Ayuntamientos</li> <li>• Alcaldías</li> <li>• Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nacional</li> </ul>
83	Tendencia IM S.C	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Guanajuato</li> <li>• Querétaro</li> <li>• Tlaxcala</li> </ul>

No.	Nombre	Tipo de ejercicio	Cargos	Entidades
84	Tonatiuh Rangel Lugo	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ayuntamientos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• San Luis Potosí</li> </ul>
85	Varela Maldonado y Asociados S.A. de C.V.	Encuestas de salida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones federales</li> <li>• Diputaciones locales</li> <li>• Gubernaturas</li> <li>• Ayuntamientos</li> <li>• Alcaldías</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Campeche,</li> <li>• Chihuahua,</li> <li>• Colima,</li> <li>• Guerrero,</li> <li>• Nayarit,</li> <li>• Nuevo León,</li> <li>• Querétaro,</li> <li>• San Luis Potosí,</li> <li>• Tlaxcala,</li> <li>• Zacatecas,</li> <li>• Aguascalientes,</li> <li>• Ciudad de México,</li> <li>• Guanajuato,</li> <li>• Morelos,</li> <li>• Puebla,</li> <li>• Tamaulipas</li> <li>• Estado de México</li> </ul>
86	Votia Development Research S.A. de C.V.	Encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diputaciones federales</li> <li>• Diputaciones locales</li> <li>• Ayuntamientos</li> <li>• Alcaldías</li> <li>• Gubernaturas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nacional</li> </ul>

El listado fue dado a conocer a través de la siguiente liga electrónica: <https://bit.ly/35ji28l>, asimismo, fue enviado a los Organismos Públicos Locales electorales para que lo difundieran en sus respectivas páginas electrónicas.

## 5. Informes presentados por la Secretaría Ejecutiva de los OPL ante sus Consejos Generales.

En el periodo que comprende el presente informe, la Secretaría Ejecutiva del INE recibió los informes de 21 Organismos Públicos Locales electorales, en cumplimiento a los artículos 144 y 146 del Reglamento de Elecciones, siendo estos lo que se muestran en la siguiente tabla:



	Organismo Público Local	Informe(s)
1	Instituto Estatal Electoral-Aguascalientes (IEE)	Séptimo
2	Instituto Estatal Electoral Baja California (IEEBC)	Sexto y séptimo
3	Instituto Electoral de Baja California Sur (IEEBCS)	Sexto
4	Instituto Electoral del Estado de Campeche (IEEC)	Quinto
5	Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas (IEPC)	Quinto
6	Instituto Estatal Electoral de Chihuahua (IEE)	Octavo
7	Instituto Electoral Ciudad de México (IECM)	Noveno
8	Instituto Electoral de Coahuila (IEC)	Quinto
9	Instituto Electoral y de Participación Ciudadana-Durango (IEPC)	Séptimo
10	Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero (IEPC)	Noveno
11	Instituto Estatal Electoral-Hidalgo (IEE)	Sexto
12	Instituto Electoral y de Participación Ciudadana- Jalisco (IEPC)	Séptimo
13	Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (IMPEPAC)	Séptimo
14	Instituto Estatal Electoral de Nayarit (IEE)	Quinto
15	Comisión Estatal Electoral-Nuevo León (CEE)	Séptimo
16	Instituto Electoral del Estado-Puebla (IEE)	Sexto
17	Instituto Electoral del Estado de Querétaro (IEQR)	Séptimo
18	Instituto Electoral de Quintana Roo (IEQOO)	Quinto
19	Instituto Electoral del Estado de Sinaloa (IEES)	Quinto
20	Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana Sonora (IEE)	Octavo y noveno
21	Organismo Público Local Electoral de Veracruz (OPLE-Veracruz)	Sexto

## 6. Reporte acumulado de publicaciones sobre encuestas detectadas, estudios recibidos e informes de los OPLE

### Publicaciones detectadas

Con base en el monitoreo realizado por la Coordinación Nacional de Comunicación Social (CNCS), durante el periodo comprendido del 07 de septiembre de 2020 al 09 de junio de 2021, se detectaron un total de 259 publicaciones, de las cuales, 70 fueron originales, 18 reproducciones y 171 citas, es importante señalar que, durante la recta final del proceso electoral, fueron detectadas mayor número de publicaciones, tal como se muestra en la siguiente tabla:

Encuestas detectadas por la Coordinación Nacional de Comunicación Social (CNCS) Proceso electoral federal 2020-2021			
Periodo	Originales	Reproducciones	Citas
07 al 16 de septiembre	0	2	1
17 de septiembre al 14 de octubre	3	0	3
15 de octubre al 11 de noviembre	1	3	7
12 de noviembre al 02 de diciembre	4	1	10
03 de diciembre al 13 de enero	1	2	13
14 de enero al 10 de febrero	4	0	1
11 de febrero al 10 de marzo	9	2	37
11 de marzo al 14 de abril	7	0	21
15 de abril al 12 de mayo	10	0	25
13 de mayo al 09 de junio	31	8	53
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>18</b>	<b>171</b>

Mismas publicaciones que se dieron a conocer en diez informes, incluyéndose el presente. Los cuales fueron dados a conocer en sesiones ordinarias ante el Consejo General, tal como se muestra a continuación:

Informes presentados por el Secretario Ejecutivo ante el Consejo General	
Número de informe	Fecha de la sesión ordinaria del CG
Primero	30/09/2020
Segundo	28/10/2020
Tercero	26/11/2020
Cuarto	15/12/2020
Quinto	27/01/2021
Sexto	26/02/2021
Séptimo	25/03/2021
Octavo	28/04/2021
Noveno	26/05/2021
Décimo	30/06/2021

### Estudios recibidos

Asimismo, dentro del periodo comprendido del 07 de septiembre de 2020 al 09 de junio de 2021, la Secretaría Ejecutiva recibió un total de 75 estudios que dieron cumplimiento a los criterios de carácter científicos establecidos en el Anexo 3, fracción I, del Reglamento de Elecciones. De lo anterior, debe destacarse que, **36 de ellos fueron publicados en medios distintos a los monitoreados por la CNCS**, es

decir, que **52% de los estudios recibidos por la Secretaría Ejecutiva fueron dados a conocer en diversas plataformas electrónicas, entre las que destaca, Facebook.**

Ello nos habla que la publicación de resultados de encuestas electorales, sondeos de opinión y conteos rápidos no institucionales durante el proceso electoral 2020-2021 probablemente fue mayor en internet y plataformas de divulgación personalizada, de este último caso, se tiene registrado el caso de Massive Caller. Lo que implica que, ya no solamente los resultados de ejercicios demoscópicos son divulgados en los denominados medios tradicionales, sino también en lo que no lo son.

### Informes de los OPLE

Finalmente, es importante señalar que a lo largo del proceso electoral se recibieron en total 218 informes presentados por los Organismos Públicos Locales, tal como se muestra en la siguiente tabla:

	Organismo Público Local	Número de informes entregados a la SE
1	Instituto Estatal Electoral-Aguascalientes (IEE)	7
2	Instituto Estatal Electoral Baja California (IEEBC)	7
3	Instituto Electoral de Baja California Sur (IEEBCS)	6
4	Instituto Electoral del Estado de Campeche (IEEC)	5
5	Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas (IEPC)	5
6	Instituto Estatal Electoral de Chihuahua (IEE)	8
7	Instituto Electoral Ciudad de México (IECM)	9
8	Instituto Electoral de Coahuila (IEC)	5
9	Instituto Electoral del Estado de Colima (IEE)	5
10	Instituto Electoral y de Participación Ciudadana-Durango (IEPC)	7
11	Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero (IEPC)	9
12	Instituto Electoral del Estado de Guanajuato (IEEG)	7
13	Instituto Estatal Electoral-Hidalgo (IEE)	6
14	Instituto Electoral y de Participación Ciudadana- Jalisco (IEPC)	7
15	Instituto Electoral de Michoacán (IEM)	6
16	Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (IMPEPAC)	7

	Organismo Público Local	Número de informes entregados a la SE
17	Instituto Electoral del Estado de México (IEEM)	4
18	Instituto Estatal Electoral de Nayarit (IEE)	5
19	Comisión Estatal Electoral-Nuevo León (CEE)	7
20	Instituto Estatal Electoral y de Participación de Oaxaca (IEEPCO)	5
21	Instituto Electoral del Estado-Puebla (IEE)	6
22	Instituto Electoral del Estado de Querétaro (IEQR)	7
23	Instituto Electoral de Quintana Roo (IEQOO)	5
24	Consejo Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de San Luis Potosí (CEEPAC)	21
25	Instituto Electoral del Estado de Sinaloa (IEES)	5
26	Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana Sonora (IEE)	9
27	Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco (IEPC)	7
28	Instituto Electoral de Tamaulipas (IETAM)	8
29	Instituto Tlaxcalteca de Elecciones (ITE)	4
30	Organismo Público Local Electoral de Veracruz (OPLE-Veracruz)	6
31	Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán (IEPAC)	5
32	Instituto Electoral del Estado de Zacatecas (IEEZ)	8
	<b>Total</b>	<b>218</b>