



Informe

Operación de los Programas de Resultados Electorales Preliminares para las elecciones locales 2020-2021

Junio 2021

Informe

**Operación de los Programas de
Resultados Electorales Preliminares para
las elecciones locales 2020-2021**

Presentación	3
Operación de los PREP locales 2020-2021	4
<i>Operación</i>	<i>6</i>
<i>Publicación</i>	<i>19</i>
<i>Bases de Datos</i>	<i>26</i>
<i>Consideraciones particulares sobre el desempeño de los PREP de Guerrero, Jalisco, San Luis Potosí y Tlaxcala</i>	<i>30</i>
<i>Conclusiones.....</i>	<i>36</i>

Presentación

A partir de la reforma constitucional en materia político-electoral del 10 de febrero de 2014 (fecha de su publicación en el Diario Oficial de la Federación), se creó el Instituto Nacional Electoral (INE) como parte del rediseño del sistema electoral mexicano. En este sentido, uno de los objetivos principales del INE es homologar los estándares para organizar los Procesos Electorales Federales y Locales, y así garantizar altos niveles de calidad de la democracia electoral en México. Para ello, según lo dispuesto en el artículo 41, Base V, Apartado B, inciso a) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y con apoyo en lo establecido en los artículos 4, párrafos 1 y 2; 6, párrafo 2; 44, párrafo 1, incisos ee) y gg); y 219, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), el INE cuenta con las atribuciones de aprobar y expedir los reglamentos y lineamientos para los procesos electorales locales y federales, así como aprobar la suscripción de convenios con los Organismos Públicos Locales (OPL) para la organización de los comicios en las entidades federativas.

Conforme a lo anterior, el Consejo General del INE aprobó, mediante el Acuerdo INE/CG661/2016, el Reglamento de Elecciones (RE), así como sus modificaciones por medio de los Acuerdos INE/CG391/2017, INE/CG565/2017, INE/CG90/2018, INE/CG111/2018 e INE/CG164/2020; por su parte, la Comisión de Capacitación y Organización Electoral (CCOE) aprobó modificaciones a los Anexos 13 y 18.5 del RE mediante Acuerdo INE/CCOE004/2021, mismas que tienen como objetivo regular las disposiciones aplicables en materia de instituciones y procedimientos electorales, así como la operación de los actos y actividades vinculados al desarrollo de los procesos electorales. En este sentido, el RE establece en su artículo 354, numeral 1:

El Instituto dará seguimiento puntual y sistemático a los trabajos de implementación y operación del PREP que lleven a cabo los OPL. Asimismo, podrá asistir y acompañar el desarrollo de los simulacros y de la jornada electoral, tanto de manera presencial, como remota. Para garantizar lo anterior, los OPL deberán brindar las facilidades necesarias, así como atender los requerimientos de información que, en su caso, formule el Instituto.

Por lo anterior, el INE a través de personal de las Juntas Locales ejecutivas y de la Unidad Técnica de Servicios de Informática dio seguimiento tanto de manera presencial como remoto a la operación de los PREP locales los días 6 y 7 de junio.

El presente informe da cuenta del desempeño de los Programas implementados por los OPL al cierre de la Jornada Electoral. En primera instancia, se incluye un apartado con datos generales que permiten contrastar la información presentada entre los distintos OPL, tomando como base las dimensiones clave para el seguimiento. Posteriormente, se presenta de manera más detallada lo observado durante la operación, componentes de los sitios de publicación y las bases de datos. Finalmente, se incluye un apartado con las principales incidencias detectadas a lo largo de la operación.

Operación de los PREP locales 2020-2021

Los días 6 y 7 de junio de 2021, los OPL de las 32 entidades pusieron en operación sus respectivos PREP. En este sentido, derivado del seguimiento realizado, tanto a los portales de publicación, como a las actividades en sitio, se pudieron verificar las dimensiones más importantes que componen los Programas. En relación con lo anterior, la tabla 1 presenta algunos datos generales que dan contexto del esquema de implementación de los PREP, así como de los datos de avance al cierre de su operación.

Tabla 1. Datos generales del desarrollo de la Operación¹

OPL	Implementa	Actas esperadas	Número y porcentaje de Actas capturadas	Total de CATD / CCV	Duración aproximada de la operación
Aguascalientes	Podernet S.A de C.V.	Diputaciones – 1,720 Ayuntamientos – 1,712	1,720 – 100% 1,712 – 100%	18 CATD 1 CCV	11 horas 56 minutos
Baja California	Proisi S.A. de C. V.	Gubernatura – 4,967 Diputaciones – 5,004 Ayuntamientos – 4,967	4,967 – 100% 5,004 – 100% 4,967 – 100%	17 CATD 1 CCV	19 horas 30 minutos
Baja California Sur	OPL	Gubernatura – 1,036 Diputaciones – 1,047 Ayuntamientos – 1,035	1,036 – 100% 1,047 – 100% 1,035 – 100%	17 CATD 1 CCV	20 horas 33 minutos
Campeche	Proisi S.A. de C. V.	Gubernatura – 1,190 Diputaciones - 2,200 Ayuntamientos - 1,193 Juntas Municipales - 271	1,092 – 91.76% 1,100 – 91.66% 1,008 – 84.49% 194 – 71.58%	25 CATD 2 CCV	24 horas
Coahuila	OPL	Ayuntamientos – 3,903	3,093 – 100%	38 CATD 2 CCV	11 horas 30 minutos
Colima	OPL	Gubernatura – 980 Diputaciones – 979 Ayuntamientos – 979	980 – 100% 979 – 100% 979 – 100%	10 CATD 1 CCV	14 horas
Chiapas	Proisi S.A. de C. V.	Diputaciones – 6,705 Ayuntamientos – 6,582	6,444 – 96.10% 6,507 – 98.86%	147 CATD 2 CCV	24 horas
Chihuahua	OPL	Gubernatura – 5,501 Diputaciones – 5,500 Ayuntamientos – 5,500 Sindicaturas – 5,500	5,284 – 96.05% 5,282 – 96.03% 5,276 – 95.92% 5,293 – 96.23%	67 CATD 2 CCV	24 horas
Ciudad de México	OPL	Diputaciones – 13,191 Alcaldías– 13,175	13,115 – 99.42% 13,096 – 99.40%	33 CATD 1 CCV	24 horas
Durango	Informática Electoral S.C.	Diputaciones – 2,551	2,549 - 100%	10 CATD 2 CCV	24 horas
Guanajuato	OPL	Diputaciones – 7,745 Ayuntamientos – 7,745	7,435 – 95.99% 7,618 – 98.36%	46 CATD 4 CCV	24 horas
Guerrero	Centro de Investigación en Computación del Instituto Politécnico Nacional (IPN)	Gubernatura – 5,013 Diputaciones – 5,069 Ayuntamientos – 4,917	1,927 – 37.50% 1,944 – 37.10% 1,726 – 35.10%	28 CATD 2 CCV	24 horas
Hidalgo	Podernet S.A de C.V	Diputaciones – 3,976 Ayuntamientos – 187	3,976 – 100% 187 – 100%	20 CATD 2 CCV	19 horas 36 minutos
Jalisco	OPL	Diputaciones – 10,265 Ayuntamientos – 10,223	8,619 – 83.96% 8,422 – 82.38%	145 CATD No previó instalar CCV	24 horas

¹ La información contenida en la tabla se obtuvo a partir del seguimiento a los distintos sitios de publicación de los PREP Locales.

OPL	Implementa	Actas esperadas	Número y porcentaje de Actas capturadas	Total de CATD / CCV	Duración aproximada de la operación
Estado de México	OPL	Diputaciones – 20,034 Ayuntamientos – 20,034	19,789 – 98.77% 19,764 – 97.71%	170 CATD 1 CCV	24 horas
Michoacán	Proisi S.A. de C. V.	Gubernatura – 6,168 Diputaciones – 6,214 Ayuntamientos – 6,104	6,098 – 98.86% 6,113 – 98.37% 6,104 – 99.04%	112 CATD 2 CCV	24 horas
Morelos	Informática Electoral S.C.	Diputaciones – 2,500 Ayuntamientos – 2,436	2,500 – 100% 2,436 – 100%	36 CATD 1 CCV	22 horas 30 minutos
Nayarit	Informática Electoral S.C.	Gubernatura – 1,734 Diputaciones – 1,733 Ayuntamientos – 1,733 Regidurías – 1,733	1,694 – 97.69% 1,675 – 96.65% 1,675 – 96.65% 1,677 – 96.76%	20 CATD 2 CCV	24 horas
Nuevo León	OPL	Gubernatura – 7,003 Diputaciones – 7,003 Ayuntamientos – 7,003	7,003 – 100% 7,027 – 100% 7,003 – 100%	51 CATD 9 CCV	18 horas 20 minutos
Oaxaca	Podernet S.A de C.V	Diputaciones – 5,768 Ayuntamientos – 3,629	5,768 – 100% 3,629 – 100%	86 CATD 1 CCV	23 horas 50 minutos
Puebla	Podernet S.A de C.V	Diputaciones – 7,899 Ayuntamientos – 7,860	7,899 – 100% 7,860 – 100%	179 CATD 1 CCV	23 horas 34 minutos
Querétaro	OPL	Gubernatura - 2,854 Diputaciones - 2,853 Ayuntamientos - 2,853	2,854 – 100% 2,853 – 100% 2,830 – 99.19%	27 CATD 2 CCV	16 horas
Quintana Roo	OPL	Ayuntamientos – 2,280	2,280 – 100%	1 CATD No previó instalar CCV	12 horas 16 minutos
San Luis Potosí	Centro de Innovación Aplicada en Tecnologías Competitivas (CIATEC A.C.)	Gubernatura – 3,751 Diputaciones – 3,750 Ayuntamientos – 3,750	3,051 – 81.33% 3,258 – 86.88% 3,177 – 84.72%	73 CATD 1 CCV	24 horas
Sinaloa	Informática Electoral S.C.	Gubernatura – 4,986 Diputaciones – 4,986 Ayuntamientos – 4,986	4,016 - 80.54% 3,533 – 70.85% 3,764 – 75.49%	32 CATD 2 CCV	24 horas
Sonora	Informática Electoral S.C.	Gubernatura – 3,748 Diputaciones – 3,748 Ayuntamientos – 3,748	3,748 – 100% 3,748 – 100% 3,748 – 100%	72 CATD 2 CCV	17 horas 15 minutos
Tabasco	OPL	Diputaciones – 3,007 Ayuntamientos – 3,007	3,007 - 100% 3,007 - 100%	22 CATD 2 CCV	13 horas 9 minutos
Tamaulipas	OPL	Diputaciones – 4,808 Ayuntamientos – 4,776	4,808 – 100% 4,776 – 100%	65 CATD 3 CCV	18 horas 30 minutos
Tlaxcala	OPL	Gubernatura – 1,609 Diputaciones – 1,609 Ayuntamientos – 1,610 Presidencias de comunidad – 1,121	1,287 – 79.98% 1,293 – 80.36% 1,118 – 69.44% 748 – 66.72%	44 CATD	24 horas
Veracruz	Proisi S.A. de C. V.	Diputaciones – 10,890 Ayuntamientos – 10,825	10,890 – 100% 10,627 – 98.17%	30 CATD 1 CCV	24 horas
Yucatán	Proisi S.A. de C. V.	Diputaciones – 2,831 Ayuntamientos – 2,816	2,792 – 100% 2,813 – 100%	64 CATD 1 CCV	24 horas
Zacatecas	OPL	Gubernatura – 2,589 Diputaciones – 2,608 Ayuntamientos – 2,588	2,589 – 100% 2,608 – 100% 2,588 – 100%	76 CATD 1 CCV	23 horas 5 minutos

Respecto a lo anterior, durante las actividades ejecutadas los días 6 y 7 de junio, en 30 de los casos las instancias internas encargadas de la coordinación de los respectivos PREP reportaron que operaron todos los CATD y, en

su caso, CCV previstos. Respecto a los OPL de Chiapas y Jalisco, de acuerdo con lo reportado, no participaron todos CATD previstos; en relación con Chiapas, participaron 143 de los 147 CATD aprobados, el resto no pudieron conectarse debido a problemas de índole social. En el caso de Jalisco, operaron 132 de los 145 CATD previstos, en los 13 casos restantes, de acuerdo con lo informado por la instancia interna, se determinó que éstos fungieran como CATD de respaldo ya que se tratan de consejos de municipios en los cuales también se ubica un CATD distrital, por lo que las actividades se concentraron en éstos.

Respecto al porcentaje de avance de procesamiento de información, como pudo observarse en la tabla anterior, salvo los casos de Guerrero, Sinaloa y Tlaxcala, en el resto de los casos se capturó y publicó, al menos, el 82% de las actas esperadas, es de señalar que 17 de los OPL: Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Colima, Durango, Hidalgo, Morelos, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Yucatán y Zacatecas procesaron el 100% de actas esperadas.

En relación con la duración de la operación, es importante reiterar que existen distintos factores que influyen en el tiempo en el que se desarrollan las fases del PTO, entre ellos:

- La cantidad de Actas esperadas.
- La cantidad de campos en las Actas, los cuales deben ser capturados.
- El número de CATD y CCV instalados.
- La cantidad de personal operativo.
- Geografía e infraestructura de comunicaciones.

En este sentido es de señalar que, en los casos de Chiapas, Morelos y Tlaxcala, debido a la complejidad del Acta que se deriva del número de partidos políticos contendientes, las coaliciones registradas y el número de posibles combinaciones, se ha identificado que conllevan un mayor tiempo en la captura y verificación de los datos asentados.

Tomando en cuenta lo anterior, puede observarse que en 16 de los casos: Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Colima, Hidalgo, Morelos, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, Sonora, Tabasco, Tamaulipas y Zacatecas, los Programas cerraron antes de 24 horas de operación con el 100% de las actas capturadas; resalta el caso de Querétaro en el que puede observarse que si bien el PREP cerró antes de las 24 horas previstas, para la elección de ayuntamientos no se alcanzó el 100% de captura de las Actas, al respecto, la instancia interna señaló que si bien las actas de casillas especiales fueron capturadas y contabilizadas, se identificó que en el último de corte éstas no se reflejaron en el total de actas capturadas y, haciendo un análisis de las implicaciones técnicas de realizar ajustes al sistema, se tomó la determinación de concluir con el 99.19% de actas capturadas.

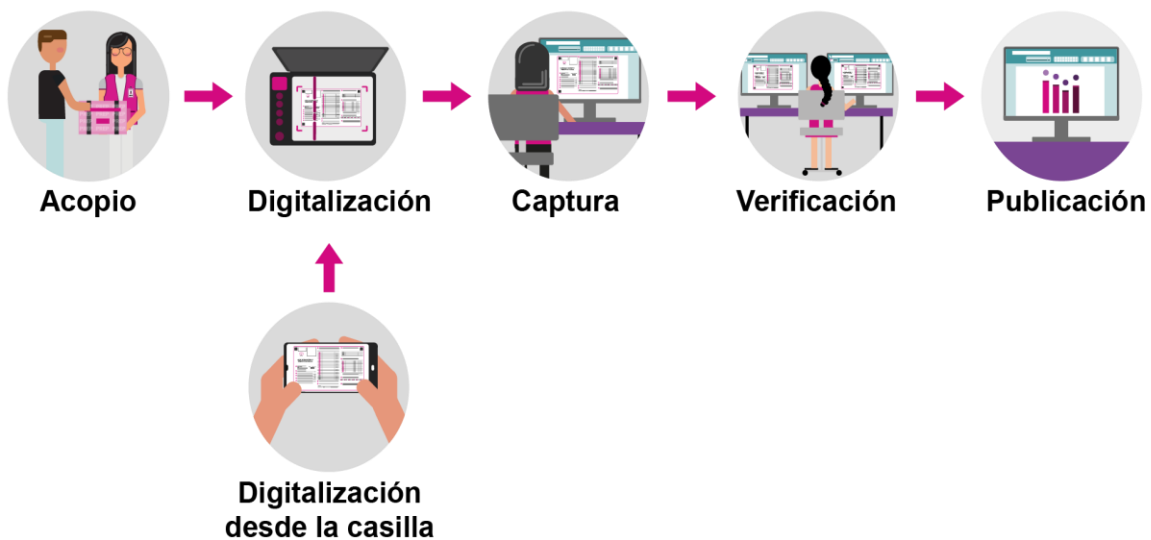
Operación

En cumplimiento de lo establecido en el numeral 33 del Anexo 13 del Reglamento de Elecciones, durante el mes de enero, los 32 OPL con proceso electoral 2020-2021 remitieron al Instituto el Proceso Técnico Operativo (PTO) de su respectivo PREP. En este sentido, derivado del análisis realizado, se constató que, en todos los casos, se

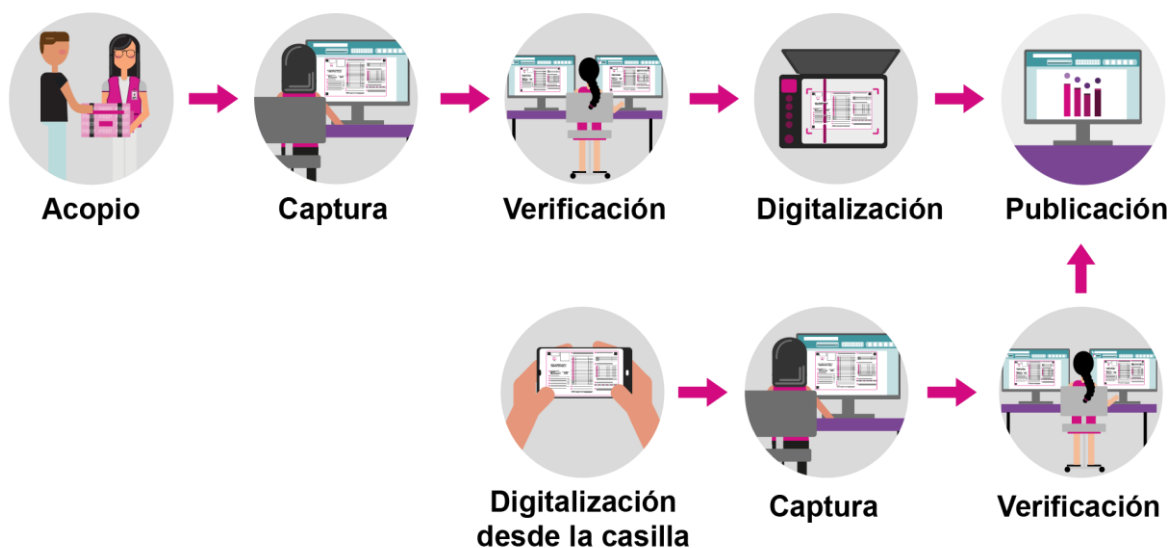
incluyeron las fases mínimas establecidas en la normatividad.

Por lo que se refiere al esquema general de los PTO, es importante precisar que cada OPL, en el ámbito de su competencia, es responsable de coordinar e implementar el PREP, por lo que existen ligeras variaciones en el orden de ejecución de los distintos procedimientos. A continuación, se presenta una agrupación de los distintos esquemas de acuerdo con lo establecido por los OPL:

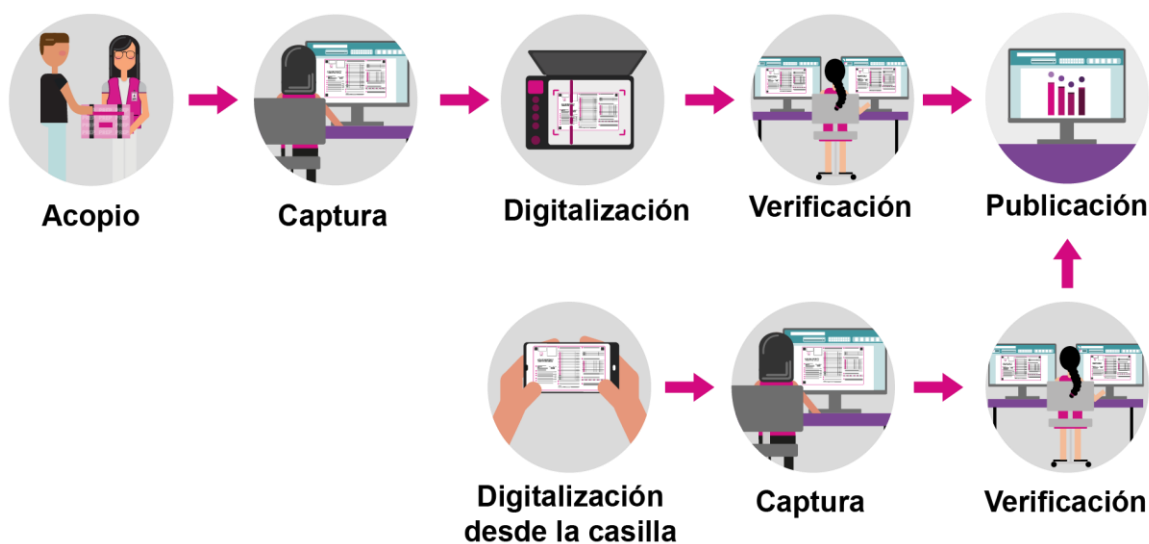
Esquema 1. 29 OPL: Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Colima, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Yucatán y Veracruz, comparten la siguiente secuencia:



Esquema 2. Los OPL de Ciudad de México y Tlaxcala tienen la siguiente secuencia para el PREP:



Esquema 3. El OPL de Zacatecas maneja la siguiente secuencia:



Tal como puede observarse, 30 OPL adoptaron un esquema de ejecución similar al del PREP Federal en el que, posterior al acopio, se privilegia la digitalización de las Actas, dicho esquema permite la concentración de la actividad de captura en los CCV ya que ésta se realiza a partir de la imagen del Acta.

En los casos de Ciudad de México y Zacatecas - salvo las actas que se digitalicen desde las casillas- la captura de los datos se realiza en los CATD a partir del Acta física, por lo que dicho procedimiento se realiza posterior al acopio; finalmente es de resaltar que, en el caso de Zacatecas, la verificación se realiza posterior a la digitalización del Acta comparando la información capturada con la imagen del Acta digitalizada.

Finalmente, 11 OPL: Aguascalientes, Campeche, Chiapas, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Nayarit, Puebla, Sinaloa, Tabasco y Veracruz integran una fase en su PTO correspondiente al cotejo entre los datos publicados y los asentados en las actas. Es importante precisar que la norma no establece al cotejo como una de las fases requeridas en el PTO.

A fin de presentar el panorama general del avance en la captura de Actas durante la operación de los PREP locales, la tabla 2 incluye el porcentaje acumulado a partir de la información de las bases de datos. Tal como podrá observarse, salvo los casos de Campeche, Guerrero, Jalisco, Morelos, San Luis Potosí, Sinaloa y Tlaxcala, los Programas alcanzaron más del 50% de Actas capturadas entre las 23:00 horas del 6 de junio y las 05:00 horas del 7 de junio; asimismo, en términos generales pudo observarse que el mayor volumen de Actas se procesó entre las 23:00 horas del 6 de junio y las 02:00 horas del 7 junio.

Del mismo modo, son de resaltar los casos de Aguascalientes, Baja California Sur, Coahuila, Guanajuato, Hidalgo y Puebla que a las 02:00 horas del 7 de junio habían alcanzado porcentajes de captura superiores al 71%, cabe destacar que, de acuerdo con la información publicada en la base de datos, en los 6 casos mencionados, el porcentaje de imágenes de actas que tuvieron su origen en las casillas fue superior al 57%, lo que permitió contar con grandes volúmenes de información en un momento temprano de la operación del PREP.

Tabla 2. Porcentaje de actas capturado por entidad

Entidad	Cargo de elección	6 de junio	7 de junio						
		23:00 horas	02:00 horas	05:00 horas	08:00 horas	11:00 horas	14:00 horas	17:00 horas	20:00 horas
Aguascalientes	Diputaciones	37.15%	77.21%	95.41%	100.00%	-	-	-	-
	Ayuntamientos	36.27%	75.93%	94.98%	100.00%	-	-	-	-
Baja California	Gubernatura	19.43%	56.39%	70.14%	78.10%	86.19%	95.67%	100.00%	-
	Diputaciones	19.04%	52.82%	71.38%	85.67%	95.06%	99.76%	100.00%	-
	Ayuntamientos	18.76%	56.23%	71.07%	85.79%	93.88%	99.32%	100.00%	-
Baja California Sur	Gubernatura	28.96%	71.43%	88.03%	96.33%	97.39%	98.36%	100.00%	-
	Diputaciones	26.36%	72.21%	88.54%	96.08%	97.42%	98.19%	100.00%	-
	Ayuntamientos	27.15%	74.01%	88.21%	96.04%	98.94%	99.90%	100.00%	-
Campeche	Gubernatura	1.01%	17.14%	42.27%	61.43%	74.87%	81.60%	87.73%	91.76%

Entidad	Cargo de elección	6 de junio	7 de junio						
		23:00 horas	02:00 horas	05:00 horas	08:00 horas	11:00 horas	14:00 horas	17:00 horas	20:00 horas
	Diputaciones	1.08%	17.17%	41.17%	61.17%	74.33%	80.92%	88.17%	91.67%
	Ayuntamientos	0.92%	13.58%	32.52%	51.47%	70.75%	76.61%	81.39%	84.49%
	Juntas Municipales	0.37%	4.43%	15.50%	32.84%	50.18%	60.89%	67.53%	71.59%
Coahuila	Ayuntamientos	91.16%	99.80%	99.95%	100.00%	-	-	-	-
Colima	Gubernatura	13.47%	41.94%	67.65%	95.10%	100.00%	-	-	-
	Diputaciones	13.47%	41.84%	67.55%	95.00%	100.00%	-	-	-
	Ayuntamientos	13.47%	41.84%	67.55%	95.00%	100.00%	-	-	-
Chiapas	Diputaciones	6.70%	23.15%	61.55%	79.61%	80.95%	82.21%	82.82%	96.11%
	Ayuntamientos	10.18%	34.56%	68.02%	82.21%	86.28%	87.62%	88.15%	98.86%
Chihuahua	Gubernatura	22.07%	50.15%	66.21%	75.46%	79.22%	84.48%	90.66%	96.06%
	Diputaciones	21.84%	49.85%	60.07%	69.75%	73.36%	78.67%	84.78%	96.04%
	Ayuntamientos	21.25%	49.42%	65.76%	75.42%	78.95%	84.31%	90.47%	95.93%
	Sindicaturas	20.65%	49.18%	65.62%	75.16%	79.00%	84.33%	90.75%	96.24%
Ciudad de México	Diputaciones	17.57%	54.80%	87.04%	94.10%	96.92%	98.32%	98.80%	99.42%
	Alcaldías	17.32%	54.95%	87.10%	94.22%	97.11%	98.45%	98.96%	99.40%
Durango	Diputaciones	27.26%	51.55%	74.89%	87.03%	93.11%	98.00%	99.92%	99.92%
Guanajuato	Diputaciones	44.20%	75.73%	85.94%	92.59%	94.51%	94.99%	95.40%	96.26%
	Ayuntamientos	43.71%	84.83%	95.49%	96.81%	97.21%	97.78%	98.19%	98.36%
Guerrero	Gubernatura	3.61%	22.96%	34.97%	40.43%	43.75%	44.46%	45.54%	46.18%
	Diputaciones	2.83%	22.07%	34.96%	39.86%	43.50%	44.17%	45.11%	45.69%
	Ayuntamientos	2.38%	20.83%	32.28%	37.64%	41.26%	41.94%	42.87%	44.91%

Entidad	Cargo de elección	6 de junio	7 de junio						
		23:00 horas	02:00 horas	05:00 horas	08:00 horas	11:00 horas	14:00 horas	17:00 horas	20:00 horas
Hidalgo	Diputaciones	61.95%	78.65%	90.42%	96.45%	98.87%	100.00%	-	-
	Ayuntamientos	38.50%	92.51%	98.93%	100.00%	-	-	-	-
Jalisco	Diputaciones	9.49%	30.97%	46.72%	58.50%	66.04%	77.26%	80.37%	83.96%
	Ayuntamientos	8.65%	32.83%	48.98%	58.85%	64.09%	72.43%	79.25%	82.38%
Estado de México	Diputaciones	26.63%	62.18%	88.99%	92.63%	96.90%	98.13%	98.76%	98.78%
	Ayuntamientos	24.68%	59.41%	88.36%	91.65%	95.43%	96.26%	97.21%	97.72%
Michoacán	Gubernatura	26.69%	60.85%	78.11%	86.33%	94.55%	98.62%	98.74%	98.87%
	Diputaciones	24.88%	59.95%	76.63%	87.85%	93.95%	98.18%	98.25%	98.37%
	Ayuntamientos	25.51%	62.18%	80.32%	89.84%	92.86%	98.75%	98.90%	99.04%
Morelos	Diputaciones	5.72%	22.28%	39.36%	57.56%	70.68%	88.48%	98.04%	100.00%
	Ayuntamientos	5.21%	19.83%	38.83%	57.18%	73.69%	91.75%	98.81%	100.00%
Nayarit	Gubernatura	10.50%	38.58%	62.98%	77.16%	83.91%	86.85%	91.23%	97.69%
	Diputaciones	9.87%	37.16%	64.17%	78.77%	84.02%	87.13%	91.92%	97.11%
	Ayuntamientos	9.23%	37.62%	64.11%	79.23%	84.25%	87.19%	91.81%	96.65%
	Regidurías	9.00%	37.28%	63.36%	76.51%	82.69%	85.63%	91.29%	97.23%
Nuevo León	Gubernatura	5.15%	36.51%	71.10%	94.15%	99.73%	100.00%	-	-
	Diputaciones	4.57%	36.05%	71.04%	94.01%	99.66%	100.00%	-	-
	Ayuntamientos	4.24%	35.91%	71.53%	94.96%	99.84%	100.00%	-	-
Oaxaca	Diputaciones	6.61%	37.40%	65.34%	81.22%	90.27%	94.68%	97.80%	100.00%
	Ayuntamientos	8.27%	44.83%	78.04%	88.48%	90.71%	96.78%	99.01%	100.00%
Puebla	Diputaciones	28.70%	72.84%	78.69%	84.59%	88.75%	93.63%	97.00%	100.00%

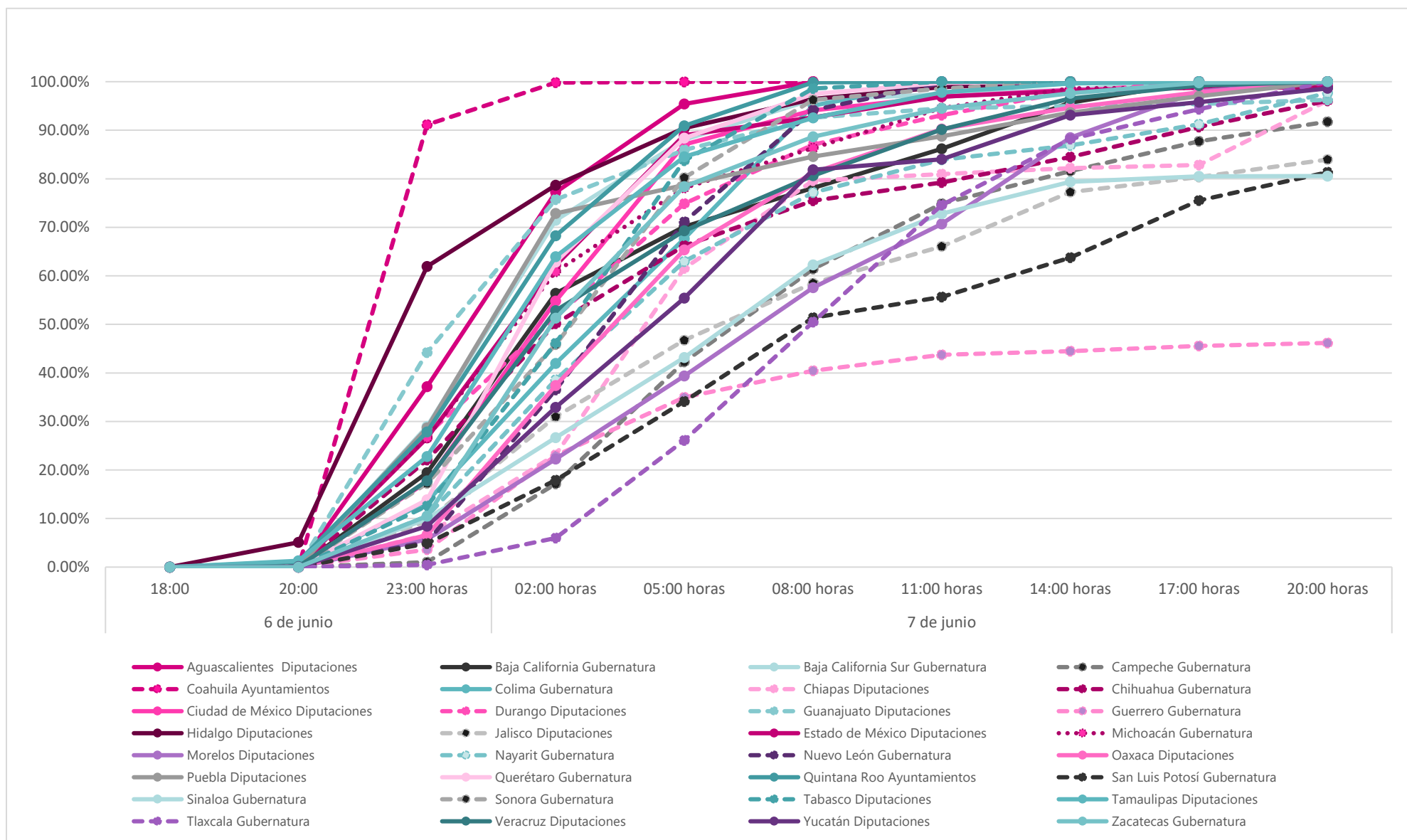
Entidad	Cargo de elección	6 de junio	7 de junio						
		23:00 horas	02:00 horas	05:00 horas	08:00 horas	11:00 horas	14:00 horas	17:00 horas	20:00 horas
	Ayuntamientos	25.98%	72.11%	78.23%	82.86%	88.00%	94.99%	97.05%	100.00%
Querétaro	Gubernatura	13.88%	62.82%	88.37%	97.48%	99.75%	100.00%	-	-
	Diputaciones	13.25%	62.93%	88.21%	97.50%	99.76%	100.00%	-	-
	Ayuntamientos	13.46%	63.41%	88.54%	97.58%	99.19%	-	-	-
Quintana Roo	Ayuntamientos	27.85%	68.25%	90.92%	99.87%	100.00%	-	-	-
San Luis Potosí	Gubernatura	4.88%	17.92%	34.10%	51.40%	55.64%	63.77%	75.52%	81.34%
	Diputaciones	4.91%	18.51%	39.52%	61.04%	70.05%	76.13%	78.93%	86.88%
	Ayuntamientos	5.20%	16.96%	39.63%	60.61%	72.03%	76.88%	85.63%	88.83%
Sinaloa	Gubernatura	9.91%	26.65%	43.16%	62.23%	72.82%	79.36%	80.51%	80.57%
	Diputaciones	8.39%	23.04%	38.01%	51.90%	56.71%	63.32%	68.69%	70.70%
	Ayuntamientos	8.64%	23.10%	37.91%	51.02%	63.84%	74.77%	75.47%	75.49%
Sonora	Gubernatura	17.26%	45.84%	80.20%	96.24%	98.61%	100.00%	-	-
	Diputaciones	15.66%	43.04%	75.38%	86.11%	98.44%	100.00%	-	-
	Ayuntamientos	16.49%	43.70%	78.28%	96.18%	98.61%	100.00%	-	-
Tabasco	Diputaciones	12.57%	46.11%	83.73%	98.58%	100.00%	-	-	-
	Ayuntamientos	12.44%	47.09%	85.07%	98.97%	100.00%	-	-	-
Tamaulipas	Diputaciones	22.75%	63.94%	84.53%	92.55%	97.80%	99.65%	100.00%	-
	Ayuntamientos	21.78%	65.49%	84.78%	92.50%	97.47%	100.00%	-	-
Tlaxcala	Gubernatura	0.47%	5.98%	26.11%	50.51%	74.59%	88.19%	94.33%	100.00%
	Diputaciones	0.12%	5.41%	21.07%	39.59%	59.79%	71.35%	76.88%	80.36%
	Ayuntamientos	0.00%	2.30%	15.90%	31.43%	48.76%	60.19%	66.46%	69.44%

Entidad	Cargo de elección	6 de junio	7 de junio						
		23:00 horas	02:00 horas	05:00 horas	08:00 horas	11:00 horas	14:00 horas	17:00 horas	20:00 horas
	Presidencias	0.00%	1.07%	9.55%	22.21%	37.02%	49.60%	58.34%	66.73%
Veracruz	Diputaciones	17.76%	52.83%	69.27%	80.65%	90.14%	96.52%	99.22%	100.00%
	Ayuntamientos	13.56%	46.50%	79.70%	92.70%	95.18%	96.44%	97.61%	98.17%
Yucatán	Diputaciones	8.41%	32.89%	55.42%	81.88%	84.03%	93.11%	95.80%	98.62%
	Ayuntamientos	7.95%	37.86%	60.23%	85.23%	88.21%	93.11%	94.99%	99.89%
Zacatecas	Gubernatura	10.51%	51.29%	78.37%	88.64%	94.52%	97.61%	99.77%	100.00%
	Diputaciones	10.08%	51.00%	78.30%	88.57%	94.44%	97.81%	99.65%	100.00%
	Ayuntamientos	10.51%	54.06%	82.15%	92.50%	96.56%	99.00%	99.92%	100.00%

Metodología: El porcentaje de actas capturadas se obtuvo al dividir la cantidad de actas capturadas entre la cantidad de actas esperadas que mostraba la base de datos del último corte de información publicado.

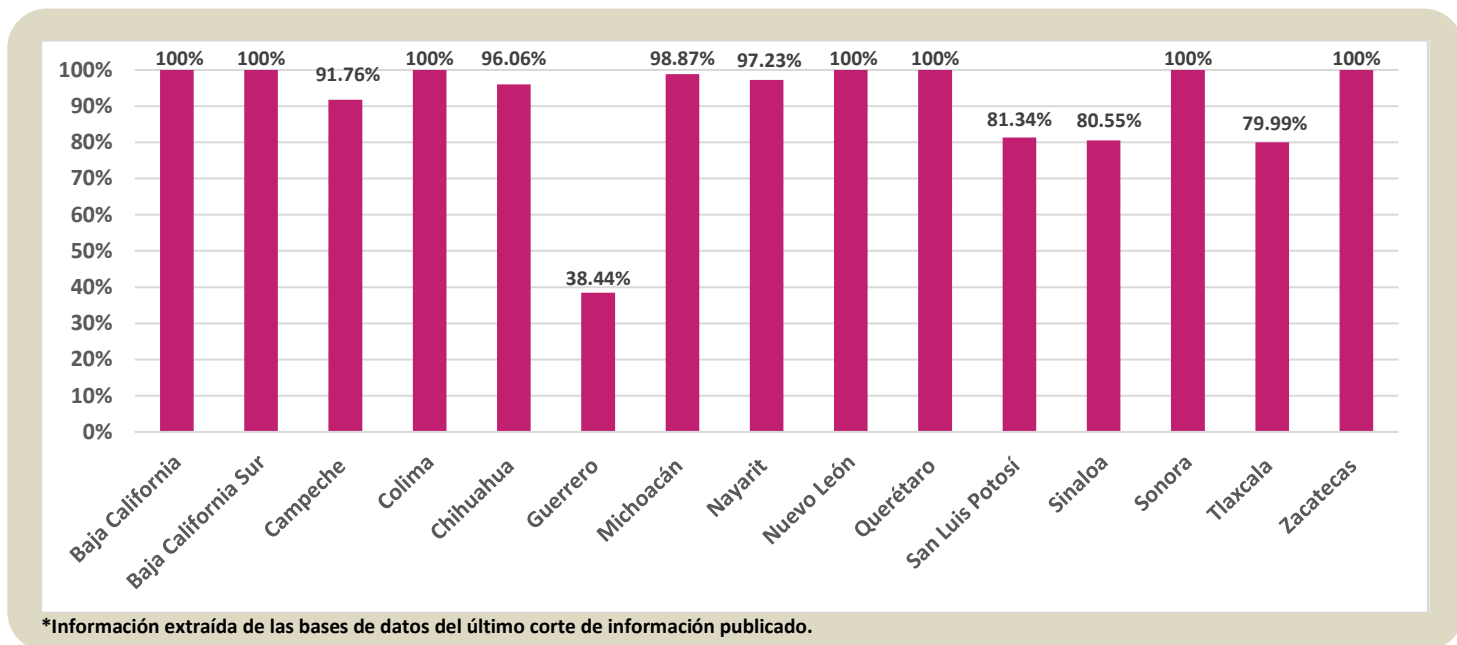
Tomando en cuenta lo anterior y con la finalidad de facilitar la visualización del avance mostrado, en la siguiente gráfica se incluye el avance acumulado de captura de Actas en cada una de las entidades tomando como base la elección principal en cada uno de los casos.

Gráfica 1. Avance acumulado de captura de Actas por Entidad

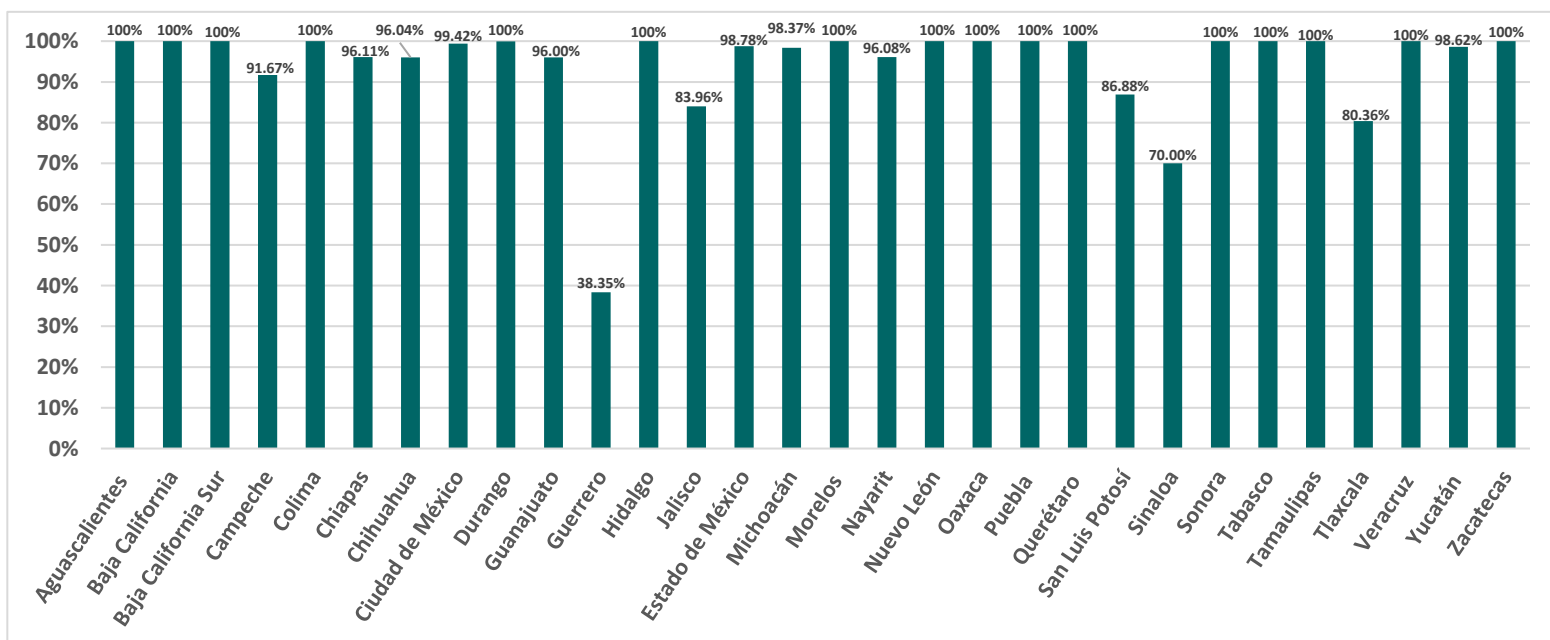


A continuación, la gráfica 2 muestra un comparativo entre el porcentaje final de avance de Actas capturadas en cada una de las entidades con elección de Gobernatura. A partir de ello, puede apreciarse que, salvo los casos de Guerrero, San Luis Potosí, Sinaloa y Tlaxcala, el resto de las entidades tuvieron al cierre de sus Programas un porcentaje de captura superior al 90%.

Gráfica 2. Porcentaje final de avance de captura de las Entidades con elección de Gobernatura*



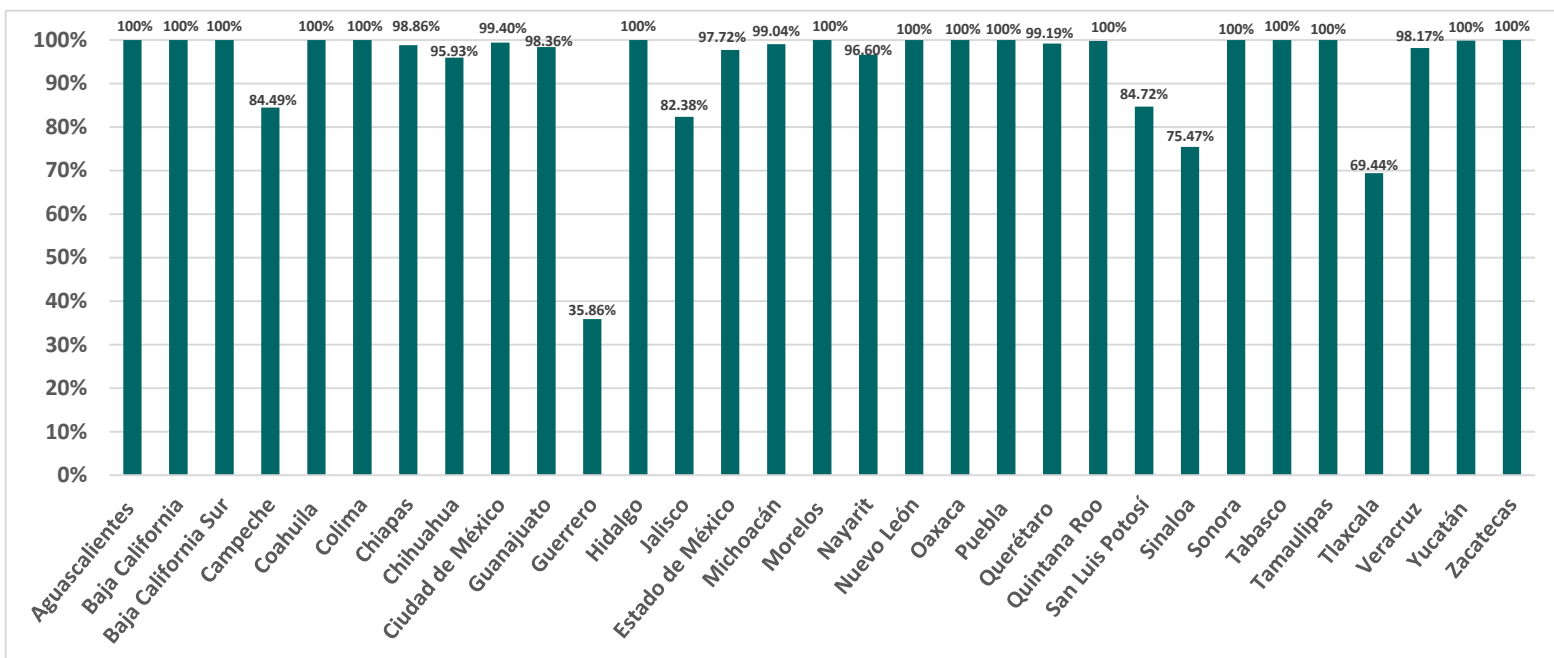
Gráfica 3. Comparativo del porcentaje final de avance de captura de las Entidades con elección de Diputaciones*



*
*Información extraída de las bases de datos del último corte de información publicado.

Por su parte, la gráfica 3 muestra el porcentaje final de avance de captura obtenido por cada OPL con elección de diputaciones locales. En la gráfica puede apreciarse que salvo los casos de Guerrero y Sinaloa los OPL lograron un porcentaje mayor al 80% de actas capturadas.

Gráfica 4. Comparativo del Porcentaje final de avance de captura de las Entidades con elección de Ayuntamientos*



* Información extraída de las bases de datos del último corte de información publicado.

Finalmente, la gráfica 4 muestra el porcentaje de avance de captura de Actas para las elecciones de ayuntamientos, al cierre de los PREP. Cabe destacar que 28 de los 31 OPL obtuvieron porcentajes mayores al 80%, y únicamente Guerrero, Sinaloa y Tlaxcala estuvieron por debajo de dicho porcentaje.

Respecto al procedimiento de digitalización de las Actas PREP desde las casillas, si bien en todos los casos los OPL lo incluyeron como parte de sus Procesos Técnico Operativos, a partir de la información extraída de las bases de datos se identificó que en los casos de Campeche y Tlaxcala, no se procesaron Actas a través de este mecanismo; asimismo, en el caso de Jalisco, debido que el contenido de los campos ORIGEN y DIGITALIZACIÓN no se apegó a lo establecido en el Anexo 18.5 del RE, no fue posible determinar el número de Actas procesadas que tuvieron origen de digitalización desde las casillas.

En la siguiente tabla se muestra una síntesis de los resultados obtenidos en relación con las Actas publicadas en

las bases de datos de cada tipo de elección.

Tabla 3. Datos generales de la digitalización desde las casillas²

Entidad	Tipo de elección	Actas esperadas	Actas digitalizadas desde las casillas	Porcentaje
Aguascalientes	Diputaciones	1,720	1,381	80.29%
	Ayuntamientos	1,712	1,372	80.14%
Baja California	Gubernatura	4,967	321	6.46%
	Diputaciones	5,004	319	6.37%
	Ayuntamientos	4,967	327	6.58%
Baja California Sur	Gubernatura	1036	599	57.82%
	Diputaciones	1047	617	58.93%
	Ayuntamientos	1035	617	59.61%
Campeche	Gubernatura	1190	0	0.00%
	Diputaciones	1,200	0	0.00%
	Ayuntamientos	1,193	0	0.00%
	Juntas Municipales	271	0	0.00%
Coahuila	Ayuntamientos	3,903	3,333	85.40%
Colima	Gubernatura	980	162	16.53%
	Diputaciones	979	154	15.73%
	Ayuntamientos	979	155	15.83%
Chiapas	Diputaciones	6,705	791	11.80%
	Ayuntamientos	6,582	853	12.96%
Chihuahua	Gubernatura	5,501	2,318	42.14%
	Diputaciones	5,500	2,306	41.93%
	Ayuntamientos	5,500	2,293	41.69%
	Sindicaturas	5,500	2,297	41.76%
Ciudad de México	Diputaciones	13191	1011	7.66%
	Alcaldías	13175	1082	8.21%
Durango	Diputaciones	2,553	1,019	39.91%
Guanajuato	Diputaciones	7,745	4,922	63.55%
	Ayuntamientos	7,745	4,897	63.23%
Guerrero	Gubernatura	5,013	144	2.87%
	Diputaciones	5,069	82	1.62%
	Ayuntamientos	4,917	79	1.61%
Hidalgo	Diputaciones	3,976	2,834	71.28%
	Ayuntamientos	187	121	64.71%
Jalisco	Diputaciones	10,265	Sin dato	
	Ayuntamientos	10,223	Sin dato	
Estado de México	Diputaciones	20,034	13,717	68.47%
	Ayuntamientos	20,034	13,595	67.86%
Michoacán	Gubernatura	6,168	3322	53.86%
	Diputaciones	6,214	3,250	52.30%
	Ayuntamientos	6,163	3308	53.68%
Morelos	Diputaciones	2,485	214	8.61%
	Ayuntamientos	2,436	200	8.21%
Nayarit	Gubernatura	1,734	1,025	59.11%

² Elaborada a partir de la información contenida en las bases de datos del último corte de información publicado.

Entidad	Tipo de elección	Actas esperadas	Actas digitalizadas desde las casillas	Porcentaje
	Diputaciones	1,733	1,018	58.74%
	Ayuntamientos	1,733	1,034	59.67%
	Regidurías	1,733	1,027	59.26%
Nuevo León	Gubernatura	7,003	792	11.31%
	Diputaciones	7,027	763	10.86%
	Ayuntamientos	7,003	714	10.20%
Oaxaca	Diputaciones	5,768	466	8.08%
	Ayuntamientos	3,629	441	12.15%
Puebla	Diputaciones	7,899	5642	71.43%
	Ayuntamientos	7,860	5513	70.14%
Querétaro	Gubernatura	2,854	393	13.77%
	Diputaciones	2,853	382	13.39%
	Ayuntamientos	2,853	378	13.25%
Quintana Roo	Ayuntamientos	2280	630	27.63%
San Luis Potosí	Gubernatura	3,751	591	15.76%
	Diputaciones	3750	582	15.52%
	Ayuntamientos	3750	493	13.15%
Sinaloa	Gubernatura	4986	421	8.44%
	Diputaciones	4986	378	7.58%
	Ayuntamientos	4986	403	8.08%
Sonora	Gubernatura	3,748	1,269	33.86%
	Diputaciones	3,773	1,251	33.16%
	Ayuntamientos	3,748	1,260	33.62%
Tabasco	Diputaciones	3,030	481	15.87%
	Ayuntamientos	3,007	519	17.26%
Tamaulipas	Diputaciones	4,808	2,875	59.80%
	Ayuntamientos	4,776	2,794	58.50%
Tlaxcala	Gubernatura	1,609	0	0.00%
	Diputaciones	1,609	0	0.00%
	Ayuntamientos	1,610	0	0.00%
	Presidencias de comunidad	1,121	0	0.00%
Veracruz	Diputaciones	10,890	7,244	66.52%
	Ayuntamientos	10,825	7,361	68.00%
Yucatán	Diputaciones	2,831	458	16.18%
	Ayuntamientos	2,816	443	15.73%
Zacatecas	Gubernatura	2,589	394	15.22%
	Diputaciones	2,608	398	15.26%
	Ayuntamientos	2,588	410	15.84%

Al respecto, como se observa, solo 11 OPL: Aguascalientes, Baja California Sur, Coahuila, Guanajuato, Hidalgo, Estado de México, Michoacán, Nayarit, Puebla, Tamaulipas y Zacatecas obtuvieron un porcentaje superior al 50% de actas digitalizadas desde las casillas y publicadas. Por su parte, 4 de los OPL: Chihuahua, Durango, Quintana Roo y Sonora procesaron entre el 27% y el 42% de las Actas con origen de digitalización en la casilla.

Por otra parte, en 14 de los casos: Baja California, Colima, Chiapas, Ciudad de México, Guerrero, Morelos, Nuevo León, Oaxaca, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Yucatán y Zacatecas se procesó menos del 16% de Actas con origen de digitalización en las casillas. Finalmente, en 3 de los casos: Campeche, Jalisco y Tlaxcala no

se presentó algún registro en las bases de datos que permitiera identificar las Actas digitalizadas desde las casillas, en este sentido, en el caso de Campeche, la instancia interna señaló que se tenía previsto realizar la distribución de los dispositivos móviles entre las y los CAE un día antes del tercer simulacro, sin embargo, debido a la necesidad de fortalecer las medidas de distanciamiento social a causa de que el semáforo epidemiológico en la entidad cambió a naranja, dicha actividad no pudo ejecutarse por lo que el procedimiento no se implementó durante la operación del PREP.

Respecto a Jalisco, si bien en el sitio de publicación se identificaron diversas Actas que habían sido digitalizadas desde las casillas, debido a que el OPL no registró correctamente la información en las variables ORIGEN y DIGITALIZACION de la base de datos, no fue posible obtener la información precisa del desempeño de la actividad.

Finalmente, en el caso de Tlaxcala es de señalar que debido a los problemas presupuestales que se enfrentaron, no fue posible dotar a los 44 CATD de escáneres para la digitalización, por lo que los dispositivos móviles previstos para la ejecución de la fase de digitalización desde las casillas fueron utilizados en dichos Centros para la digitalización de las Actas.

Publicación

Apertura y datos generales:

En relación con este punto, se observó que, en términos generales los 32 OPL habilitaron sus portales a la hora establecida en sus respectivos acuerdos; asimismo, se pudo constatar que salvo Jalisco y San Luis Potosí que presentaron algunas intermitencias en la publicación de cortes de información, en el resto de los casos se realizaron al menos 3 cortes por hora. En la siguiente tabla se sintetizan los datos principales relacionados con la publicación.

Tabla 4. Datos generales de la publicación

OPL	Elecciones	Hora de acopio de la primer Acta de acuerdo con la base de datos	Tiempo transcurrido entre el cierre de las casillas y el acopio de la primera acta	Origen de la primer Acta
Aguascalientes	Diputaciones Ayuntamientos	19:14 hrs	1 hora 14 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de diputaciones
Baja California	Gubernatura Diputaciones Ayuntamientos	18:00 hrs	0 horas 0 minutos del cierre	CATD Acta de gubernatura
Baja California Sur*	Gubernatura Diputaciones Ayuntamientos	19:32 hrs	1 hora 32 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de diputaciones
Campeche	Gubernatura Diputaciones Ayuntamientos Juntas Municipales	19:49 hrs	1 hora 49 minutos posterior al cierre	CATD Acta de ayuntamientos

OPL	Elecciones	Hora de acopio de la primer Acta de acuerdo con la base de datos	Tiempo transcurrido entre el cierre de las casillas y el acopio de la primera acta	Origen de la primer Acta
Coahuila	Ayuntamientos	18:40 hrs	40 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de ayuntamientos
Colima	Gubernatura Diputaciones Ayuntamientos	20:10 hrs	2 hora 10 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de gubernatura
Chiapas	Diputaciones Ayuntamientos	19:04 hrs	1 hora 4 minutos posterior al cierre	CATD Acta de ayuntamientos
Chihuahua	Gubernatura Diputaciones Ayuntamientos Sindicaturas	19:44 hrs	1 hora 44 minutos posterior al cierre	CATD Acta de gubernatura
Ciudad de México	Diputaciones Alcaldías	19:31 hrs	1 hora 31 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de diputaciones
Durango	Diputaciones	17:32 hrs	28 minutos previo al cierre	Casilla Acta de diputaciones
Guanajuato	Diputaciones Ayuntamientos	18:42 hrs	42 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de diputaciones
Guerrero	Gubernatura Diputaciones Ayuntamientos	19:32 hrs	1 hora 32 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de diputaciones
Hidalgo	Diputaciones Ayuntamientos	18:46 hrs	46 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de diputaciones
Jalisco	Diputaciones Ayuntamientos	18:08 hrs	8 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de diputaciones Urna Electrónica
Estado de México	Diputaciones Ayuntamientos	19:15 hrs	1 hora 15 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de ayuntamientos
Michoacán	Gubernatura Diputaciones Ayuntamientos	19:09 hrs	1 hora 09 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de gubernatura
Morelos	Diputaciones Ayuntamientos	19:49 hrs	1 hora 49 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de diputaciones
Nayarit	Gubernatura Diputaciones Ayuntamientos Regidurías	19:26 hrs	1 hora 26 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de ayuntamientos
Nuevo León	Gubernatura Diputaciones Ayuntamientos	18:05 hrs	5 minutos posterior al cierre	CATD Acta de diputaciones
Oaxaca	Diputaciones Ayuntamientos	18:00 hrs	0 horas 0 minutos del cierre	CATD Acta de diputaciones
Puebla	Diputaciones Ayuntamientos	20:00 hrs	2 horas posterior al cierre	Casilla Acta de diputaciones
Querétaro	Gubernatura Diputaciones Ayuntamientos	19:52 hrs	1 hora 52 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de gubernatura
Quintana Roo	Ayuntamientos	19:08 hrs	1 hora 08 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de ayuntamientos
San Luis Potosí	Gubernatura Diputaciones Ayuntamientos	19:52 hrs	1 hora 52 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de gubernatura

OPL	Elecciones	Hora de acopio de la primer Acta de acuerdo con la base de datos	Tiempo transcurrido entre el cierre de las casillas y el acopio de la primera acta	Origen de la primer Acta
Sinaloa	Gubernatura Diputaciones Ayuntamientos	19:09 hrs	1 hora 09 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de gubernatura
Sonora	Gubernatura Diputaciones Ayuntamientos	19:06 hrs	1 hora 06 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de gubernatura
Tabasco	Diputaciones Ayuntamientos	19:28 hrs	1 hora 28 minutos posterior al cierre	CATD Acta de ayuntamientos
Tamaulipas	Diputaciones Ayuntamientos	18:33 hrs	33 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de ayuntamientos
Tlaxcala	Gubernatura Diputaciones Ayuntamientos Presidencias de comunidad	21:40 hrs	3 horas 40 minutos posterior al cierre	CATD Acta de gubernatura
Veracruz	Diputaciones Ayuntamientos	18:02 hrs	2 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de ayuntamientos
Yucatán	Diputaciones Ayuntamientos	19:36 hrs	1 hora 36 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de ayuntamientos
Zacatecas	Gubernatura Diputaciones Ayuntamientos	20:05 hrs	2 horas 05 minutos posterior al cierre	Casilla Acta de gubernatura

Como puede observarse en la tabla anterior, en el caso de Durango, la primer acta acopiada se registró en el sistema aproximadamente 28 minutos previo a la hora límite para el cierre de las casillas, asimismo, ésta fue transmitida mediante la aplicación para digitalizar las Actas desde las casillas; del mismo modo, en 18 de los casos: Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Chiapas, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas y Veracruz la primer Acta acopiada se registró con un máximo de 1 hora 28 minutos posterior a la hora de cierre de las casillas, lo que en muchos de los casos permitió que los OPL contaran con información desde el primer corte de publicación.

En otros 10 casos: Baja California Sur, Campeche, Chihuahua, Ciudad de México, Guerrero, Morelos, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí y Yucatán el primer registro de acopio de un Acta se dio entre 1 hora 30 minutos y 2 horas posterior a la hora de cierre de las casillas, es importante señalar que existen factores ajenos al PREP que influyen en el momento en que se acopia la primer Acta, entre ellos, el número de elecciones que resulta determinante para el tiempo de escrutinio y cómputo de las actas en las casillas, la complejidad de las actas derivado del número de partidos políticos contendientes, las coaliciones registradas y el número de posibles combinaciones lo que puede extender los tiempos de escrutinio y cómputo, la oportunidad de la o el CAE para acceder al Acta para su digitalización y la disponibilidad de señal para su transmisión desde las casillas.

Finalmente, en los 3 casos restantes: Colima, Tlaxcala y Zacatecas puede observarse que el primer registro de acopio de algún Acta en las bases de datos se dio luego de 2 horas de la hora de cierre de las casillas, es de resaltar que en los casos de Colima y Zacatecas, el tiempo transcurrido no fue mayor a 10 minutos posteriores a las 2 horas mencionadas.

Respecto a Tlaxcala en el que se identificó el mayor tiempo de espera para el acopio de la primer Acta – 3 horas 40 minutos- esto pudo deberse a que, adicional a la elección federal, se debió ejecutar el escrutinio y cómputo de 4 elecciones locales; del mismo modo, es una de las entidades en las que se presentó mayor complejidad en el diseño de las Actas derivado de las coaliciones contendientes y sus combinaciones, lo que pudo extender el tiempo de escrutinio y cómputo; finalmente, tal como se señaló en el apartado anterior, en la base de datos no se registró la transmisión de algún Acta desde la casilla lo que hizo necesario esperar los tiempos de traslado de los paquetes electorales para el procesamiento de las Actas PREP. Finalmente, a fin de presentar un panorama general de la información señalada, la siguiente gráfica permite visualizar el comparativo entre el tiempo transcurrido para el acopio de la primera Acta en cada entidad tomando como base las 18:00 horas -hora límite para el cierre de las casillas-.

Gráfica 5. Hora de acopio de la primer Acta por Entidad, de acuerdo con las bases de datos



Seguimiento a la publicación durante el desarrollo del PREP

Durante la operación se dio seguimiento remoto a través de los sitios de publicación, derivado de lo cual se observó que, en términos generales, estos se ajustaron a las plantillas remitidas por el Instituto. Asimismo, en 25 de los casos fue posible consultar de forma continua tanto las imágenes de las Actas digitalizadas como las bases de datos, en los 7 casos restantes: Campeche, Estado de México, Guerrero, Jalisco, Querétaro, San Luis Potosí y Tlaxcala la información señalada no estuvo disponible para consulta en algunos cortes de información.

Respecto a la disponibilidad de los sitios de publicación, únicamente se detectaron intermitencias en los PREP de: Ciudad de México y San Luis Potosí, en los 2 casos las intermitencias fueron menores y la información se pudo consultar en todo momento a través de los difusores oficiales.

Tabla 5. Elementos generales de publicación

Entidad	El portal se encontró disponible durante toda la operación	Las imágenes de las actas estaban disponibles para consulta	Bases de datos descargables
Aguascalientes	✓	✓	✓
Baja California	✓	✓	✓
Baja California Sur	✓	✓	✓
Campeche	✓	✗	✓
Chiapas	✓	✓	✓
Chihuahua	✓	✓	✓
Ciudad de México	✗	✓	✓
Coahuila	✓	✓	✓
Colima	✓	✓	✓
Durango	✓	✓	✓
Estado de México	✓	✗	✓
Guanajuato	✓	✓	✓
Guerrero	✓	✓	✗
Hidalgo	✓	✓	✓
Jalisco	✓	✗	✗
Michoacán	✓	✓	✓
Morelos	✓	✓	✓
Nayarit	✓	✓	✓
Nuevo León	✓	✓	✓
Oaxaca	✓	✓	✓
Puebla	✓	✓	✓
Querétaro	✓	✓	✗
Quintana Roo	✓	✓	✓
San Luis Potosí	✗	✓	✗

Entidad	El portal se encontró disponible durante toda la operación	Las imágenes de las actas estaban disponibles para consulta	Bases de datos descargables
Sinaloa	✓	✓	✓
Sonora	✓	✓	✓
Tabasco	✓	✓	✓
Tamaulipas	✓	✓	✓
Tlaxcala	✓	✗	✓
Veracruz	✓	✓	✓
Yucatán	✓	✓	✓
Zacatecas	✓	✓	✓



- (✓) Indica que no se identificaron incidencias en la publicación del componente señalado.
- (✗) Indica que se presentó alguna incidencia en la publicación del componente señalado.

En términos generales, salvo algunos detalles y observaciones, los sitios de publicación permitieron la navegación hasta llegar al nivel de Acta de Escrutinio y Cómputo, se publicaron las imágenes de las Actas digitalizadas y las bases de datos descargables en formato csv (comma separated values por sus siglas en inglés).

En el caso de Campeche se identificó que aproximadamente en los primeros 45 minutos de la publicación no fue posible consultar las imágenes de las Actas digitalizadas, en los casos Estado de México y Tlaxcala se identificó que en el apartado de Actas de Representación Proporcional de la elección de diputaciones no se publicaron las imágenes de las Actas digitalizadas ni la información correspondiente a su votación, es importante señalar que en la base de datos la información sí se incluyó.

En relación con Ciudad de México, se identificaron 3 momentos de intermitencia en la disponibilidad del sitio de publicación, el primero entre las 00:00 y las 01:30 horas, el segundo entre las 06:30 y las 09:00 y el tercero entre las 12:00 y las 14:00 horas del 7 de junio.

Respecto a Guerrero, se identificó que de forma intermitente durante la operación no fue posible descargar las bases de datos; en el caso de Jalisco, de igual modo se identificó que de forma intermitente no fue posible visualizar las imágenes de las Actas digitalizadas ni las bases de datos.

Finalmente, en el caso de Querétaro durante aproximadamente los primeros 40 minutos de la operación las bases de datos no estuvieron disponibles para la descarga. Respecto a San Luis Potosí, se identificó que entre las

21:40 y las 22:40 horas del 6 de junio, hubo intermitencia en la disponibilidad del sitio de publicación; asimismo, se presentó un periodo de aproximadamente 2 horas, en el que no se publicó algún corte de información en las bases de datos.

Bases de Datos

En relación con la base de datos, en todos los casos fue posible descargar la información. Si bien se registraron algunos problemas de intermitencia de los sitios, cuando estos estuvieron disponibles, se pudieron consultar dichas bases. La siguiente tabla sintetiza las observaciones principales derivadas de la revisión de las bases de datos por entidad:

Tabla 5. Observaciones e inconsistencias de las bases de datos

Entidad	Observación
Aguascalientes	<ul style="list-style-type: none"> En el encabezado de la base de datos se incluyó un campo denominado “FECHA Y HORA DEL CORTE DE INFORMACION”; sin embargo, de acuerdo con lo establecido en la norma únicamente se debió presentar la información correspondiente sin asociar un nombre al campo señalado. El cálculo de la variable ACTAS_REGISTRADAS, se realizó de manera incorrecta, ya que no se contemplaron las Actas Fuera de catálogo. No se incluyó información en la variable de MECANISMOS_TRASLADO.
Baja California	<ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes se encontraba expresados con decimales a tres dígitos. Las Actas catalogadas como “ALGÚN CAMPO ILEGIBLE O SIN DATO” y “TODOS ILEGIBLES O SIN DATO” en el rubro de los votos obtenidos por Partido Político, candidatura independiente y coalición se registraron en “ceros” o se dejaron “vacíos”. Se identificó que en las Actas que presentaron la inconsistencia “Excede lista nominal” no se registró el número de votos obtenidos por partido político, candidatura independiente y coalición. En muchos de los casos no se registró fecha y hora de verificación del Acta.
Baja California Sur	<ul style="list-style-type: none"> En el último corte de información, para el cálculo de los porcentajes, no se incluyó la información de las Actas provenientes de casillas especiales.
Campeche	<ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes se encontraba expresados con decimales a tres dígitos. Las Actas catalogadas como “ALGÚN CAMPO ILEGIBLE O SIN DATO” y “TODOS ILEGIBLES O SIN DATO” en el rubro de los votos obtenidos por Partido Político, candidatura independiente y coalición se registraron en “ceros” o se dejaron “vacíos”. Se identificó que en las Actas que presentaron la inconsistencia “Excede lista nominal” no se registró el número de votos obtenidos por partido político, candidatura independiente y coalición. En muchos de los casos no se registró fecha y hora de verificación del Acta.
Coahuila	<ul style="list-style-type: none"> En algunos campos la nomenclatura SD en lugar de “Sin dato”, cuando el acta no tenía datos en algún campo. Para algunas Actas, en la base de datos se presentó incorrectamente el contenido de la variable CLAVE_CASILLA.
Colima	<ul style="list-style-type: none"> El archivo ZIP no se encontró correctamente integrado ya que debería haber una carpeta por cada tipo de elección.

Entidad	Observación
	<ul style="list-style-type: none"> Las cifras correspondientes a la lista nominal de actas contabilizadas no fueron consistentes entre el encabezado, la sumatoria de la base de datos y el sitio de publicación. El número de actas registradas mostrado en el encabezado no coincidió con la cantidad de actas que fueron registradas en la base de datos.
Chiapas	<ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes se encontraba expresados con decimales a tres dígitos. Las Actas catalogadas como “ALGÚN CAMPO ILEGIBLE O SIN DATO” y “TODOS ILEGIBLES O SIN DATO” en el rubro de los votos obtenidos por Partido Político, candidatura independiente y coalición se registraron en “ceros” o se dejaron “vacíos”. Se identificó que en las Actas que presentaron la inconsistencia “Excede lista nominal” no se registró el número de votos obtenidos por partido político, candidatura independiente y coalición. En muchos de los casos no se registró fecha y hora de verificación del Acta.
Chihuahua	<ul style="list-style-type: none"> Se incluyó en los supuestos de inconsistencias la observación SIN DATO y SIN ACTA DENTRO DEL SOBRE, sin embargo, no se ajusta a lo establecido en el Anexo 18.5 del RE.
Ciudad de México	<ul style="list-style-type: none"> Se identificó que el decimal de la cuarta posición se redondeó y no se truncó, lo anterior de conformidad con los Anexos 13 y 18.5, ambos del RE. El porcentaje de Participación Ciudadana se calculó desde un inicio contemplando las casillas especiales.
Durango	<ul style="list-style-type: none"> Se observó que en el campo TIPO_ACTA se incluyeron algunos datos que no corresponden al número impreso en la esquina superior derecha del Acta. Algunas fechas de registro en la variable FECHA_HORA_ACOPIO, fueron distintas a las asentadas en el Acta PREP.
Guanajuato	<ul style="list-style-type: none"> Se identificó que para la elección de diputaciones, en el total de Actas esperado presentado en el sitio de publicación, no se incluyeron las 31 Actas correspondientes a Representación Proporcional. Debido a que el número de Actas esperadas es incorrecto, las cifras correspondientes a Actas registradas, capturadas, contabilizadas y sus porcentajes son incorrectos.
Guerrero	<ul style="list-style-type: none"> De forma intermitente se identificó que al momento de tratar de descargar la base de datos arrojaba el error de “Not Found”. Ayuntamientos: se detectó que en algunos casos no se incluyó en el sitio de publicación a un partido político y una coalición contendiente que sí se presentaba en el Acta. En la elección de Diputaciones, el porcentaje de Participación Ciudadana correspondiente al último corte de información no considera para su cálculo, los votos emitidos en casillas especiales. Se incluyó la variable FECHA_HORA_DIGITALIZACION, la cual no se encuentra establecida en el Anexo 18.5 del RE.
Hidalgo	<ul style="list-style-type: none"> En el encabezado de la base de datos se incluyó un campo denominado “FECHA Y HORA DEL CORTE DE INFORMACION”; sin embargo, de acuerdo con lo establecido en la norma únicamente se debió presentar la información correspondiente sin asociar un nombre al campo señalado. El cálculo de la variable ACTAS_REGISTRADAS, se realizó de manera incorrecta, ya que no se contemplaron las Actas Fuera de catálogo. No se incluyó información en la variable de MECANISMOS_TRASLADO.

Entidad	Observación
<p>Jalisco</p>	<ul style="list-style-type: none"> En el primer corte de información, realizado a las 18:12 horas del 6 de junio, fue posible descargar la Base de Datos correspondiente a Ayuntamientos, pero no así la de Diputaciones, toda vez que direccionaba a una página de error. A las 18:33 horas, se realizó otro corte de información en el cual fue posible descargar la base de datos de Diputaciones, sin embargo, ya no fue posible descargar las bases de datos correspondientes a Ayuntamientos; esta situación se presentó durante toda la operación. Durante todo el desarrollo de la operación y en todos los tipos de elección, al descargar el archivo ZIP y seleccionar el catálogo de candidaturas, se presentó un mensaje indicando que el archivo no era seguro o podría estar dañado. En el caso de Ayuntamientos, durante algunos cortes de información, se observaron inconsistencias entre la cantidad de actas capturadas que mostró el sitio de publicación y la mostrada en las bases de datos.
<p>Estado de México</p>	<ul style="list-style-type: none"> Las bases de datos se podían descargar previo al inicio de la publicación (20:00 horas), y permaneció con hora de corte de las 18:20 horas. Se tomaron en cuenta las Actas fuera de catálogo para el cálculo de las Actas Capturadas; por tanto, el porcentaje correspondiente es incorrecto.
<p>Michoacán</p>	<ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes se encontraban expresados con decimales a tres dígitos. Las Actas catalogadas como “ALGÚN CAMPO ILEGIBLE O SIN DATO” y “TODOS ILEGIBLES O SIN DATO” en el rubro de los votos obtenidos por Partido Político, candidatura independiente y coalición se registraron en “ceros” o se dejaron “vacíos”. Se identificó que en las Actas que presentaron la inconsistencia “Excede lista nominal” no se registró el número de votos obtenidos por partido político, candidatura independiente y coalición. En muchos de los casos no se registró fecha y hora de verificación del Acta.
<p>Morelos</p>	<ul style="list-style-type: none"> Se observó que en el campo TIPO_ACTA se incluyeron algunos datos que no corresponden al número impreso en la esquina superior derecha del Acta. No se incluyó información en la variable de MECANISMOS_TRASLADO. Algunas fechas de registro en la variable FECHA_HORA_ACOPIO, fueron distintas a las asentadas en el Acta PREP.
<p>Nayarit</p>	<ul style="list-style-type: none"> Se observó que en el campo TIPO_ACTA se incluyeron algunos datos que no corresponden al número impreso en la esquina superior derecha del Acta. Algunas fechas de registro en la variable FECHA_HORA_ACOPIO, fueron distintas a las asentadas en el Acta PREP.
<p>Nuevo León</p>	<ul style="list-style-type: none"> La cifra indicada en el campo LISTA_NOMINAL_ACTAS_CONTABILIZADAS del encabezado de las bases de datos, no fue consistente con la suma de la lista nominal de actas contabilizadas que fueron registradas en las bases de datos.
<p>Oaxaca</p>	<ul style="list-style-type: none"> En el encabezado de la base de datos se incluyó un campo denominado “FECHA Y HORA DEL CORTE DE INFORMACION”; sin embargo, de acuerdo con lo establecido en la norma únicamente se debió presentar la información correspondiente sin asociar un nombre al campo señalado. El cálculo de la variable ACTAS_REGISTRADAS, se realizó de manera incorrecta, ya que no se contemplaron las Actas Fuera de catálogo. No se incluyó información en la variable de MECANISMOS_TRASLADO.

Entidad	Observación
Puebla	<ul style="list-style-type: none"> En el encabezado de la base de datos se incluyó un campo denominado “FECHA Y HORA DEL CORTE DE INFORMACION”; sin embargo, de acuerdo con lo establecido en la norma únicamente se debió presentar la información correspondiente sin asociar un nombre al campo señalado. El cálculo de la variable ACTAS_REGISTRADAS, se realizó de manera incorrecta, ya que no se contemplaron las Actas Fuera de catálogo. No se incluyó información en la variable de MECANISMOS_TRASLADO.
Querétaro	<ul style="list-style-type: none"> Para la elección de ayuntamientos, el porcentaje de Participación Ciudadana correspondiente al último corte de información no consideró para su cálculo, los votos emitidos en Casillas Especiales.
Quintana Roo	<ul style="list-style-type: none"> Se observó que las actas que tienen la observación “Excede Lista Nominal”, no muestran el número de votos asentado.
San Luis Potosí	<ul style="list-style-type: none"> Se observó que de las 21:20 horas y hasta las 23:19 horas del 6 de junio, las bases de datos que se descargaban correspondían a las del corte de las 21:20 horas. Se observó que en el campo “OBSERVACIÓN”, las variables utilizadas no correspondían con las establecidas en el Anexo 18.5 del RE. Se identificaron algunos casos en los que la información presentada en el sitio de publicación y la base de datos fue inconsistente ya que en el nivel de desagregación “Sección – Casillas”, en la tabla de “Detalle de Votos por Casilla”, en los casos en los que el Acta PREP tenía uno o más campos sin datos (pero era contabilizada), no se asentó la leyenda SIN DATO y, en cambio, se le asignó el número de votos del campo inmediato siguiente, lo cual provocó errores en la asignación de votos.
Sinaloa	<ul style="list-style-type: none"> Se observó que en el campo TIPO_ACTA se incluyeron algunos datos que no corresponden al número impreso en la esquina superior derecha del Acta. No se incluyó información en la variable de MECANISMOS_TRASLADO. Algunas fechas de registro en la variable FECHA_HORA_ACOPIO, fueron distintas a las asentadas en el Acta PREP.
Sonora	<ul style="list-style-type: none"> Se observó que en el campo TIPO_ACTA se incluyeron algunos datos que no corresponden al número impreso en la esquina superior derecha del Acta. No se incluyó información en la variable de MECANISMOS_TRASLADO. Algunas fechas de registro en la variable FECHA_HORA_ACOPIO, fueron distintas a las asentadas en el Acta PREP.
Tabasco	<ul style="list-style-type: none"> El número de actas esperadas es distinto en la base de datos y en el sitio de publicación, pues en el sitio se muestra un total de 3,007 actas; mientras que en la base de datos se presenta un total de 3,030 actas. Por tanto, los cálculos de los porcentajes que utilizan este dato son distintos. En Diputaciones, en el sitio de publicación se reportaban 3007 actas esperadas y en la base de datos 3030. Los porcentajes se expresaron a dos o tres decimales.
Tamaulipas	<ul style="list-style-type: none"> El porcentaje de participación ciudadana mostrado en el encabezado se calculó incorrectamente ya que consideró la lista nominal total.

Entidad	Observación
Tlaxcala	<ul style="list-style-type: none"> • A partir del corte de las 22:20 horas, la publicación de la Base de Datos sufrió un desfase en relación con el sitio de publicación ya que desde ese momento hasta el cierre la base de datos presentó información del corte inmediato anterior. • Las cifras mostradas en los campos TOTAL_VOTOS_C_CS y TOTAL_VOTOS_S_CS no coincidían con la sumatoria de todas las cantidades asentadas en el campo TOTAL_VOTOS_CALCULADO. • Derivado del incorrecto cálculo de los campos TOTAL_VOTOS_C_CS y TOTAL_VOTOS_S_CS, la cifra en el campo PORCENTAJE_PARTICIPACION_CIUDADANA es incorrecta. • No se capturaron los datos de las actas de que fueron catalogadas como Fuera de Casilla. • En el campo OBSERVACIONES no se capturó de manera correcta si las actas caían en algún supuesto de inconsistencia.
Veracruz	<ul style="list-style-type: none"> • Las Actas catalogadas como “ALGÚN CAMPO ILEGIBLE O SIN DATO y TODOS ILEGIBLES O SIN DATO en el rubro de los votos obtenidos por Partido Político, candidatura independiente y coalición se registraron en “ceros” o se dejaron “vacíos”. • En muchos de los casos no se registró fecha y hora de verificación del Acta. • En las Actas que presentaron la inconsistencia “Excede lista nominal” no se registró el número de votos obtenidos por partido político, candidatura independiente y coalición. • Los porcentajes se encontraban expresados con decimales a tres dígitos.
Yucatán	<ul style="list-style-type: none"> • Las Actas catalogadas como “ALGÚN CAMPO ILEGIBLE O SIN DATO y TODOS ILEGIBLES O SIN DATO en el rubro de los votos obtenidos por Partido Político, candidatura independiente y coalición se registraron en “ceros” o se dejaron “vacíos”. • Las Actas que presentaron la inconsistencia “Excede lista nominal” no se registró el número de votos obtenidos por partido político, candidatura independiente y coalición. • En muchos de los casos no se registró fecha y hora de verificación del Acta. • Los porcentajes se encontraban expresados con decimales a tres dígitos.
Zacatecas	<ul style="list-style-type: none"> • El Acta de Votos de las y los Mexicanos Residentes en el Extranjero (VMRE) no se consideró en el cálculo de la variable ACTAS_CAPTURADAS. Asimismo, dicho dato debe ser consistente con el sitio de publicación. • En el caso de la elección de Diputaciones, el cálculo de Porcentaje de Participación Ciudadana no es correcto, debido a que no se considera el acta de VMRE.

Consideraciones particulares sobre el desempeño de los PREP de Guerrero, Jalisco, San Luis Potosí y Tlaxcala

En cumplimiento de lo establecido en el artículo 354 numeral 1 del RE, entre los meses de mayo y junio y, con el apoyo del personal de las Juntas Locales del INE, se dio seguimiento tanto presencial como remoto a la actividades relacionadas con la ejecución de los simulacros y la operación de los PREP de las 32 entidades; sin embargo, durante el seguimiento realizado se identificó que en los casos de Guerrero, Jalisco, San Luis Potosí y Tlaxcala se emitieron observaciones sustantivas que no fueron atendidas a lo largo de los trabajos, por lo anterior, en el presente apartado se incluyen los aspectos más importantes del seguimiento realizado en cada uno de estos casos.

Guerrero

En el caso de Guerrero el OPL ejecutó actividades asociadas con los simulacros del PREP los días 16, 23, 26 y 30 de mayo y el 3 de junio, es decir se programaron 5 simulacros – 3 en las fechas establecidas en la norma y 2 adicionales- así mismo, tal como se observó en el informe el PREP operó los días 6 y 7 de junio, en este sentido, en términos generales se obtuvieron los siguientes resultados:

Actividad	Fecha	Actas esperadas	Actas capturadas	Total de CATD / CCV aprobados	Duración aproximada
Simulacros	16/05/2021	Gubernatura – 5,050 Diputaciones – 5,049 Ayuntamientos – 4,954	No se publicaron resultados	28 CATD 2 CCV	9 horas 27 minutos
	23/05/2021				6 horas 32 minutos
	26/05/2021				4 horas 45 minutos
	30/05/2021				1,020 – 20.19% 1,101 – 21.80% 896 – 18.08%
	03/06/2021	Gubernatura – 5,013 Diputaciones – 5,012 Ayuntamientos – 4,917	1,148 – 22.90% 951 – 18.97% 916 – 18.62%		6 horas 30 minutos
Operación	6 y 7 de junio	Gubernatura – 5,013 Diputaciones – 5,069 Ayuntamientos – 4,917	1,927 – 37.50% 1,944 – 37.10% 1,726 – 35.10%		24 horas

Tal como puede observarse durante las actividades ejecutadas los días 16, 23 y 26 de mayo, el sitio de publicación no presentó algún corte de información; por su parte, durante las actividades de los días 30 de mayo y 3 de junio si bien se presentaron datos en el portal, el porcentaje máximo de actas capturadas fue del 22.90%, respecto a la operación del PREP, no se observó un avance sustantivo en la atención de las observaciones y ejecución de los procedimientos, en este sentido, los días 6 y 7 de junio únicamente se obtuvo un avance general de captura de Actas del 37%, tomando en cuenta lo anterior a continuación se presentan los principales incidentes detectados:

Actividad	Fecha	Observación
Simulacros	16/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> El sitio de publicación no presentó algún corte de información, únicamente se observó información correspondiente a un ejercicio del 6 de abril, del mismo modo, no se publicaron las bases de datos ni las imágenes de las actas digitalizadas. Lo anterior derivado de que se detectó un problema para cargar los paquetes de información en el servidor de publicación; cabe resaltar que, si bien la instancia interna informó que se estaba trabajando para solventar la contingencia, luego de aproximadamente 9 horas de actividades se determinó darlas por concluidas.
	23/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> Persistió la observación previamente emitida ya que no se presentó algún corte de información en el sitio de publicación, asimismo, tampoco se publicaron las imágenes de las actas digitalizadas ni la base de datos.
	26/05/2021	
	30/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> Los CATD se conectaron paulatinamente al servidor de publicación debido a los problemas que se presentaron para cargar los cortes de información.

Actividad	Fecha	Observación
		<ul style="list-style-type: none"> Las imágenes de las actas pudieron visualizarse aproximadamente 4 horas después de iniciadas las actividades y únicamente por aproximadamente 3 cortes de información. No estuvo disponible la base de datos.
	03/06/2021	<ul style="list-style-type: none"> No obstante que se consultaba la misma dirección electrónica, el sitio de publicación presentaba diferentes datos, por lo que no se tuvo certeza respecto a las actas procesadas. No se visualizaron las imágenes de las Actas. No estuvo disponible la base de datos.
Operación	6 y 7 de junio	<ul style="list-style-type: none"> De forma intermitente las bases de datos no estuvieron disponibles. Ayuntamientos: se detectó que en algunos casos no se incluyó en el sitio de publicación a un partido político y una coalición contendiente que sí se presentaba en el Acta. Si bien se ajustó posteriormente, se identificó que posterior al cierre del PREP se realizó un corte de información adicional

Jalisco

Respecto a Jalisco el OPL ejecutó actividades asociadas con los simulacros del PREP los días 16, 23, 27 y 30 de mayo y el 3 de junio, es decir se programaron 5 simulacros – 3 en las fechas establecidas en la norma y 2 adicionales-, así mismo, tal como se observó en el informe el PREP operó los días 6 y 7 de junio, en este sentido, en términos generales se obtuvieron los siguientes resultados:

Actividad	Fecha	Actas esperadas	Actas capturadas	Total de CATD / CCV aprobados	Duración aproximada
Simulacros	16/05/2021	Diputaciones – 10,223 Ayuntamientos – 10,223	4,764 – 46.60%	145 CATD No previó instalar CCV	9 horas
	23/05/2021		4,731 – 46.27%		6 horas 46 minutos
	27/05/2021	Diputaciones – 10,265 Ayuntamientos – 10,223	8,798 – 85.70%		6 horas 3 minutos
			8,565 - 83.78%		6 horas 48 minutos
	30/05/2021		9,037 – 88.03%		8 horas 20 minutos
	03/06/2021		8,455 – 82.70%		
Operación	6 y 7 de junio		8,612 – 83.89%	8,619 – 83.96%	24 horas
			8,181 – 80.02%		

En este sentido puede observarse que a partir de las actividades ejecutadas el 23 de mayo, se alcanzaron porcentajes de avance se captura superiores al 80%; sin embargo, durante la ejecución de los trabajos continuaron emitiéndose observaciones sustantivas al sitio de publicación y bases de datos conforme a lo siguiente:

Actividad	Fecha	Observación
Simulacros	16/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> El sitio no presentó información en diversos niveles de desagregación. Las bases de datos estuvieron disponibles para consulta y descarga hasta aproximadamente 6 horas después de iniciadas las actividades. Las imágenes de las actas digitalizadas se pudieron visualizar hasta el último corte de información.
	23/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> Si bien las imágenes de las actas digitalizadas y las bases de datos estuvieron disponibles desde el primer corte de información se presentaron intermitencias para su visualización y descarga.
	27/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> Las imágenes de las Actas digitalizadas no se encontraron disponibles para consulta en los primeros cortes de información. En algunos cortes de información, no se presentaron actualizaciones de las bases de datos de diputaciones o ayuntamientos. Se identificaron inconsistencias relevantes entre la información presentada en la base de datos y el sitio de publicación, asimismo, no se presentó información en algunos campos de la base de datos: <ul style="list-style-type: none"> TOTAL_BOLETAS_SOBANTES TOTAL_PERSONAS_VOTARON TOTAL_REP_PARTIDO_CI_VOTARON TOTAL_VOTOS_SACADOS TOTAL_VOTOS_ASENTADO OBSERVACIONES CONTABILIZADA MECANISMOS_TRASLADO, SHA ORIGEN DIGITALIZACION
	30/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> Si bien las imágenes de las Actas digitalizadas de diputaciones no se encontraron disponibles para consulta en los primeros cortes de información, dicha situación se subsanó aproximadamente 1 hora después de iniciadas las actividades. En los primeros cortes de información, las bases de datos de ayuntamientos no estuvieron disponibles; sin embargo, dicha situación se subsanó aproximadamente 1 hora 30 minutos después de iniciadas las actividades. Persistió la ausencia de información en los campos de la base de datos previamente señalados.
Operación	6 y 7 de junio	<ul style="list-style-type: none"> De forma intermitente las bases de datos no estuvieron disponibles para su consulta y descarga. En algunos cortes de información los apartados de avance entidad y estadística entidad se mostraban en 0. Para los casos de las Actas provenientes de UE, si bien se publicó un código QR, éste no permitió visualizar las versiones digitales del Acta de Resultados.

San Luis Potosí

En relación con San Luis Potosí el OPL ejecutó actividades asociadas con los simulacros del PREP los días 16, 21, 23, 27 y 30 de mayo, es decir se programaron 5 simulacros – 3 en las fechas establecidas en la norma y 2 adicionales-, así mismo, tal como se observó en el informe el PREP operó los días 6 y 7 de junio, en este sentido, en términos generales se obtuvieron los siguientes resultados:

Actividad	Fecha	Actas esperadas	Actas capturadas	Total de CATD / CCV aprobados	Duración aproximada
Simulacros	16/05/2021	Gubernatura – 3,751 Diputaciones – 3,750 Ayuntamientos – 3,750	149 – 3.97%	73 CATD 1 CCV	5 horas 48 minutos
	21/05/2021		0 – 0%		13 horas
	23/05/2021		0 – 0%		14 horas 20 minutos
	27/05/2021		1,681 – 44.81%		15 horas 20 minutos
	30/05/2021		1,132 – 30.18%		15 horas
Operación	6 y 7 de junio		1,473 – 39.28%		24 horas
			3,499 – 93.28%		
			3,489 – 93.04%		
			3,689 – 98.37%		
Operación	6 y 7 de junio		2,351 – 62.67%		
			2,431 – 64.82%		
			1,769 – 47.17%		
			3,672 – 97.89%		
Operación	6 y 7 de junio		3,642 – 97.12%		
			3,682 – 98.18%		
			3,051 – 81.33%		
Operación	6 y 7 de junio		3,258 – 86.88%		
			3,177 – 84.72%		

En la tabla anterior puede observarse que durante las actividades ejecutadas el 16 de mayo en el sitio de publicación únicamente se reflejaron 149 Actas capturadas de la elección de gubernatura, por su parte, puede apreciarse que si bien durante la ejecución de las actividades del 23 de mayo el porcentaje de Actas capturadas se incrementó, al menos, al 93%, el 27 de mayo nuevamente disminuyó para los 3 tipos de elección, finalmente, el 30 de mayo, nuevamente se observó un buen desempeño con el 97% de Actas capturadas; a continuación se presentan las principales observaciones emitidas durante la ejecución de las actividades:

Actividad	Fecha	Observación
Simulacros	16/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> La instancia interna informó que al inicio de los trabajos se detectaron problemas en la conexión de las tabletas electrónicas que se utilizan como insumo para la digitalización y el sistema informático del PREP, por lo anterior, se pospuso el inicio de las actividades de las 10:00 a las 14:00 horas; sin embargo, una vez reiniciados los trabajos se identificó que el incidente no había sido totalmente solventado, por lo que el OPL determinó dar por concluidas las actividades.
	21/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> Si bien se publicaron las imágenes de las actas digitalizadas de todos los tipos de elección y las bases de datos, se identificaron inconsistencias relevantes entre la información presentada en estos componentes y el sitio de publicación, particularmente, en el total de votos.
	23/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> Se presentó lentitud en la ejecución de las actividades ya que las actas que pasan por el proceso de primera captura no se remiten automáticamente a verificación, sino que regresan a la fila para su asignación. Si bien se publicaron las imágenes de las actas digitalizadas de todos los tipos de elección y las bases de datos, se identificaron inconsistencias relevantes entre la información presentada en estos componentes y el sitio de publicación, particularmente, en el total de votos.
	27/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> La base de datos no integró todos los campos establecidos en el Anexo 18.5 del RE por lo que no fue posible confirmar la consistencia de la información.

Actividad	Fecha	Observación
	30/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> Se presentó lentitud en la ejecución de las actividades ya que las actas que pasan por el proceso de primera captura no se remiten automáticamente a verificación, sino que regresan a la fila para su asignación. Se identificaron inconsistencias relevantes entre la información presentada en las actas, la base de datos y el sitio de publicación, particularmente, en el total de votos. La base de datos no integró información en los campos: <ul style="list-style-type: none"> TOTAL_BOLETAS_SOBRANTES TOTAL_REP_PARTIDO_CI_VOTARON TOTAL_VOTOS_ASENTADO
Operación	6 y 7 de junio	<ul style="list-style-type: none"> Se identificó que entre las 21:40 y las 22:40 horas del 6 de junio, no se generaron cortes de información. Se identificó un periodo de aproximadamente 2 horas, en el que no se publicó algún corte de información en las bases de datos. En todos los tipos de elección, en tres ocasiones, se identificó que en un mismo corte de información existía una diferencia, entre el sitio y la base de datos, en el número de actas capturadas y contabilizadas.

Tlaxcala

En el caso de Tlaxcala el OPL ejecutó actividades asociadas con los simulacros del PREP los días 16, 23, 27 y 30 de mayo, es decir se programaron 4 simulacros – 3 en las fechas establecidas en la norma y 1 adicional-, así mismo, tal como se observó en el informe el PREP operó los días 6 y 7 de junio en este sentido, en términos generales se obtuvieron los siguientes resultados:

Actividad	Fecha	Actas esperadas	Actas capturadas	Total de CATD / CCV aprobados	Duración aproximada
Simulacros	16/05/2021	Gubernatura – 1,609 Diputaciones – 1,609 Ayuntamientos – 1,610 Presidencias de comunidad – 1,127	469 – 29.14% 159 – 9.88% 159 – 9.88% 159 – 9.88%	44 CATD No previó instalar CCV	11 horas
	23/05/2021		1,460 – 90.73% 1,476 – 91.73% 1,360 – 84.47% 960 – 85.63%		12 horas 20 minutos
	27/05/2021		1,458 – 90.61% 1,504 – 93.47% 1,397 – 86.77% 981 – 87.51%		9 horas 20 minutos
	30/05/2021		1,582 – 98.32% 1,595 – 99.12% 1,523 – 94.59% 1,014 – 90.44%		9 horas
Operación	6 y 7 de junio		1,287 – 79.98% 1,293 – 80.36% 1,118 – 69.44% 748 – 66.72%		24 horas

Como puede observarse en la tabla anterior, posterior a las actividades ejecutadas por el OPL el 16 de mayo, se alcanzaron altos porcentajes de captura de Actas sin haber llegado al 100% en alguno de los casos, cabe señalar que durante el desarrollo de las actividades se emitieron diversas observaciones de las cuales resaltan las siguientes:

Actividad	Fecha	Observación
Simulacros	16/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> No se visualizaron imágenes actas digitalizadas de las elecciones de ayuntamientos y presidencias de comunidad. Únicamente estuvo disponible para descarga la base de datos de gubernatura, misma que presentó diversas inconsistencias con la información presentada en el sitio de publicación. Se identificaron largos periodos de tiempo en los cuales no se presentaron actualizaciones en el sitio de publicación.
	23/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> Se publicaron las imágenes de las actas digitalizadas de los cuatro tipos de elección. No se publicaron las bases de datos.
	27/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> Se publicaron las imágenes de las actas digitalizadas de los cuatro tipos de elección.
	30/05/2021	<ul style="list-style-type: none"> Se publicaron las bases de datos; sin embargo, en todos los cortes éstas presentaron información desfasada con respecto al sitio ya que los datos correspondían al corte inmediato anterior.
Operación	6 y 7 de junio	<ul style="list-style-type: none"> Se identificó que entre las 21:00 y las 22:00 horas la página de publicación del PREP presentó intermitencias en su disponibilidad, sin embargo, la publicación se mantuvo a través de los difusores. A partir de las 22:20 horas y hasta el último corte, la información de la base de datos no fue consistente con el sitio de publicación ya que mostraba la información del corte inmediato anterior. Si bien se ajustó posteriormente, se identificó que posterior al cierre del PREP se realizó un corte de información adicional.

Conclusiones

La implementación de los Programas de Resultados Electorales Preliminares para las elecciones locales 2020-2021 se llevó a cabo en un contexto único en términos normativos, políticos e institucionales. Si bien la reforma constitucional que definió las atribuciones de los Organismos Públicos Locales y del Instituto Nacional Electoral se aprobó desde 2014, ésta es la primera ocasión en la cual se llevaron a cabo 32 elecciones locales de manera concurrente con una elección federal y en un contexto de pandemia mundial.

Como pudo observarse, en suma, las actividades realizadas dieron como resultado que la ciudadanía contara con información homologada y estandarizada independiente del sitio de publicación del PREP que se consultara, en este sentido, los sitios web de los PREP locales contaron con los niveles mínimos de desagregación de la información, hasta llegar al nivel de Acta de Escrutinio y Cómputo, se publicaron las imágenes de las Actas digitalizadas y se contó con bases de datos descargables en formato .csv. Del mismo modo, los sitios de publicación estuvieron disponibles la mayor parte del tiempo, presentándose intermitencias únicamente en los casos de Ciudad de México y San Luis Potosí.

Por otra parte, al igual que en procesos electorales anteriores, salvo los casos de Campeche y Tlaxcala, 30 de los OPL implementaron el mecanismo de digitalización desde las casillas que se ha posicionado como un elemento determinante para mejorar la oportunidad de la información en los Programas. En este sentido, algunos puntos

de mejora que se identificaron y se reiterarán a los OPL en futuras implementaciones es la recomendación de extender el alcance del uso de la aplicación en la medida que sus condiciones presupuestales les permitan contar con un mayor número de dispositivos móviles y CAE; del mismo modo, se continuará haciendo hincapié en la importancia de contar con personal capacitado que digitalice altos números de imágenes aprovechables; asimismo, la importancia de generar análisis de cobertura de red que permitan mejorar el aprovechamiento del uso de la aplicación.

Otro punto determinante que debe tomarse en cuenta para el análisis es que, si bien los OPL implementaron sus programas bajo principios normativos estandarizados y con el acompañamiento del INE en las distintas etapas de su implementación y operación, existen factores particulares en cada entidad que inciden en la variación del desempeño entre un OPL y otro. En este sentido, cada una de las entidades presenta características y necesidades particulares en función de su geografía y su disponibilidad presupuestal, material y humana. La situación geográfica tiene un impacto en los mecanismos de traslado de las Actas, principalmente en aquellas entidades que tienen un gran número de casillas no urbanas. Esto se puede traducir en tiempo adicional para la operación. Otro aspecto fundamental, son las limitaciones presupuestales que influyeron sustantivamente en diversas determinaciones respecto a las actividades de PREP por parte de los OPL.

En términos generales, puede considerarse que los PREP implementados por los OPL para las elecciones del pasado 6 de junio, tienen un balance positivo, ya que la ciudadanía contó con información la noche de la Jornada. Como en todos los procesos, existen dimensiones proclives a mejorar y que dejan una valiosa enseñanza para los procesos electorales futuros. Estas dimensiones, normativas, de planeación y operación, deben ser prioridad para construir y fortalecer mecanismos que permitan a la ciudadanía contar con información transparente y confiable de manera ágil.