



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

**ACUERDO DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DE LA SOLICITUD DE ADOPTAR MEDIDAS CAUTELARES FORMULADA POR EL PARTIDO POLÍTICO MORENA, DERIVADO DE LA DIFUSIÓN DE PROPAGANDA CALUMNIOSA EN TELEVISIÓN, IMPUTABLE AL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, DENTRO DEL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021.**

Ciudad de México, a treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. DENUNCIA Y SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES.** El veintiocho de mayo de dos mil veintiuno, el partido político MORENA, a través de su representante ante el Consejo General de este Instituto, presentó queja por la presunta difusión de propaganda calumniosa atribuible al Partido Acción Nacional, con motivo de la difusión del promocional denominado “CAM FED CORRIJAMOS EL RUMBO EN JALISCO” identificado con el folio RV02197-21.

Derivado de lo anterior, solicitó la adopción de medidas cautelares consistentes en suspender la difusión del promocional denunciado.

**II. REGISTRO, ADMISIÓN, RESERVA DE EMPLAZAMIENTO, DILIGENCIAS PRELIMINARES Y PROPUESTA SOBRE LA SOLICITUD DE ADOPTAR MEDIDAS CAUTELARES.** El veintinueve de mayo del año en curso, se tuvo por recibida la denuncia, a la cual le correspondió la clave de expediente **UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021**, se acordó su admisión y la reserva del emplazamiento hasta en tanto concluyeran las diligencias preliminares; asimismo, se ordenó lo siguiente:

- Realizar la certificación de la información contenida en el portal de pautas del Instituto Nacional Electoral, respecto a la existencia y contenido del material denunciado.
- Glosar el reporte de su vigencia, alojado en el Sistema Integral de Gestión de Requerimientos en Materia de Radio y Televisión de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto.

Por último, se acordó remitir la propuesta sobre la solicitud de medidas cautelares a esta Comisión, para que, en el ámbito de sus atribuciones, determine lo conducente.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

## CONSIDERANDO

**PRIMERO. COMPETENCIA.** La Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral es competente para resolver acerca de la adopción de medidas cautelares, conforme a lo dispuesto en los artículos 41, Base III, apartado D), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 459, párrafo 1, inciso b); 471, párrafo 8, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 4, párrafo 2; 5, párrafos 1, fracción II, y 2, fracción I, inciso c); 38, párrafo 1, fracción I; y 40, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

En el caso, la competencia de este órgano colegiado se actualiza por tratarse de un asunto en el que se denuncia la supuesta infracción a los artículos 41, base III, apartado C, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 443, párrafo, incisos a) y j); y 445, párrafo 1, inciso f), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, por la presunta difusión, de **propaganda que calumnia** al partido político MORENA.

## SEGUNDO. HECHOS DENUNCIADOS Y PRUEBAS

Del análisis integral al escrito de queja, se advierte que los motivos de inconformidad de MORENA consisten, medularmente, en lo siguiente:

- El supuesto uso indebido de la pauta que deriva en la presunta calumnia en contra del partido político MORENA, con motivo de la difusión del spot denominado "CAM FED CORRIJAMOS EL RUMBO EN JALISCO" identificado con el folio RV02197-21, pautado por el Partido Acción Nacional, ya que a decir del quejoso, dicho promocional excede los límites a la libertad de expresión, además de que confunde al electorado, puesto que en el mismo se utilizan las expresiones *¿sabes por qué hoy Jalisco es el epicentro de la inseguridad que se expande en todo el país? Por la incompetencia de MORENA y su complicidad con Movimiento Ciudadano.*

Expresiones que, en concepto del denunciante, materializan el uso indebido de la pauta por calumnia, ya que contiene hechos falsos referentes a que MORENA es el responsable de la inseguridad, siendo que es una afirmación falsa que pretende afectar la imagen y preferencia de los electores hacia dicho partido político, sobrepasando los límites legales permitidos en los mensajes de campaña.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

De igual forma, señala que la frase *Por la incompetencia de MORENA y su complicidad con Movimiento Ciudadano*, utilizada en el promocional denunciado, busca confundir al electorado al hacer referencia a un hecho falso, consistente en establecer que MORENA y Movimiento Ciudadano son aliados o trabajan en conjunto, cuando en la realidad dichos entes políticos son autónomos e independientes en sus tomas de decisiones, por lo que, el uso de dicha expresión constituye una calumnia que pretende establecer que si la ciudadanía vota por Movimiento Ciudadano también lo hace por MORENA.

Por lo antes expuesto, solicita el dictado de medidas cautelares a efecto de que la propaganda denunciada sea retirada de cualquier medio en el que se encuentre difundiéndose (televisión, redes sociales y aquellos elementos que por cuestiones ajenas a MORENA no hayan sido detectados).

## PRUEBAS

### OFRECIDAS POR LOS DENUNCIANTES

#### PARTIDO MORENA

- a) **Prueba técnica.** Consistente en el video y audio correspondiente al promocional denunciado.
- b) **Documental.** Consistente en certificación de la existencia y del contenido del spot pautado.
- c) **Presuncional en su doble aspecto legal y humana.** Consistente en todo lo que beneficie al partido denunciante y compruebe la razón de su dicho.
- d) **Instrumental de actuaciones.** Consistente en todo lo que beneficie al partido denunciante y compruebe la razón de su dicho.

### RECABADAS POR LA AUTORIDAD INSTRUCTORA PARA EL PRONUNCIAMIENTO SOBRE MEDIDAS CAUTELARES

1. **Acta circunstanciada,** instrumentada por la autoridad sustanciadora en la que se certificó el contenido de los promocionales denunciados.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

2. **Impresión del Reporte de Vigencia de Materiales UTCE**, obtenido del Sistema Integral de Gestión de Requerimientos en Materia de Radio y Televisión de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, del que se advierte la vigencia del promocional denunciado, conforme a lo siguiente:



DIRECCIÓN EJECUTIVA DE PRERROGATIVAS Y PARTIDOS POLÍTICOS  
DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN DE TIEMPOS DEL ESTADO EN RADIO Y TELEVISIÓN  
SISTEMA INTEGRAL DE GESTIÓN DE REQUERIMIENTOS EN MATERIA DE RADIO Y TELEVISIÓN



**REPORTE DE VIGENCIA DE MATERIALES UTCE**

PERIODO: 28/05/2021 al 28/05/2021

FECHA Y HORA DE EMISIÓN: 28/05/2021 22:10:33

No	Actor político	Folio	Versión	Entidad	Tipo periodo	Primera transmisión	*Última transmisión
1	PAN	RV02197-21	CAM FED CORRIJAMOS EL RUMBO EN JALISCO	JALISCO	CAMPAÑA FEDERAL	27/05/2021	02/06/2021

\*Esta fecha corresponde a la Orden de Transmisión vigente al momento de generar el presente reporte

Los materiales señalados pueden ser consultados y descargarse en la liga <http://pautas.ine.mx/>

## CONCLUSIONES PRELIMINARES

De las constancias de autos, se advierten los siguientes hechos relevantes para la emisión del presente acuerdo de medida cautelar:

- ❖ El promocional denunciado, denominado “CAM FED CORRIJAMOS EL RUMBO EN JALISCO” identificado con el folio RV02197-21, se encuentra pautado por el partido político **Acción Nacional**, como parte de sus prerrogativas de acceso a radio y televisión, para su difusión en las pautas correspondientes a la **campaña federal en Jalisco**.
- ❖ La difusión del spot “denunciado inició el 27 de mayo y concluye el 2 de junio de dos mil veintiuno, conforme a lo especificado en el cuadro que antecede.

## TERCERO. CONSIDERACIONES GENERALES SOBRE LAS MEDIDAS CAUTELARES

En primer lugar, los elementos que la autoridad administrativa electoral debe analizar para emitir su pronunciamiento, son los siguientes:

- a) **Apariencia del buen derecho.** La probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

**b) Peligro en la demora.** El temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama.

**c) La irreparabilidad de la afectación.**

**d) La idoneidad, razonabilidad y proporcionalidad de la medida.**

La medida cautelar adquiere justificación si hay un derecho que requiere protección provisional y urgente, a raíz de una afectación producida —que se busca evitar sea mayor— o de inminente producción, mientras se sigue el proceso en el cual se discute la pretensión de fondo de quien sufre el daño o la amenaza de su actualización.

El criterio que debe tomarse en esta clase de medidas se encuentra en lo que la doctrina denomina como el ***fumus boni iuris*** —apariencia del buen derecho—, unida al elemento del ***periculum in mora*** —temor fundado de que mientras llega la tutela efectiva, se menoscabe o haga irreparable el derecho materia de la decisión final.

En este sentido, solo son protegibles por medidas cautelares aquellos casos en los que se acredita la temeridad o actuar indebido de quien con esa conducta ha forzado la instauración del procedimiento.

El primer elemento apunta a una credibilidad objetiva y seria sobre la juridicidad del derecho que se pide proteger, a fin de descartar que se trate de una pretensión manifiestamente infundada, temeraria o cuestionable; en tanto que el **segundo elemento consiste en la posible frustración de los derechos de quien promueve la medida cautelar, ante el riesgo de su irreparabilidad.**

Esa situación obliga, indefectiblemente, a realizar una **evaluación preliminar** en torno a la justificación de las respectivas posiciones enfrentadas, a saber, la apariencia del buen derecho, así como el temor fundado de que mientras llega la tutela efectiva, se menoscabe o haga irreparable el derecho materia de la decisión final, y así determinar si procede o no el dictado de medidas cautelares.

En atención a la naturaleza de las medidas precautorias, se considera que se requiere una **acción ejecutiva, inmediata y eficaz**, que debe adoptarse mediante la ponderación de los elementos que obren en el expediente, generalmente aportados por el solicitante, con el fin de determinar, en grado de seria probabilidad, si pueden producirse daños o lesiones irreparables a los principios rectores de la materia electoral con la permanencia de cierto tipo de acciones o conductas.



En ese contexto, esta clase de providencias, como todo acto de molestia por parte de la autoridad, necesariamente deben estar fundadas y motivadas para su concesión o denegación, en estricta observancia al principio de legalidad, ya que según sea el sentido de la resolución, con ellas puede afectarse a cualquiera de los sujetos en conflicto.

Por tanto, la autoridad que tenga a su cargo establecer si procede o no acordarlas, y en su caso, determinar cuál procede adoptar, debe realizar diversas ponderaciones que permitan su justificación, como son las atinentes a los derechos en juego, la irreparabilidad de la afectación, la idoneidad de la medida cautelar, así como su razonabilidad y proporcionalidad.

Aunado a lo anterior, debe decirse que la imposición de medidas cautelares que reúnan los requisitos apuntados, solo proceden respecto de conductas que se refieran a **hechos objetivos y ciertos**; no así respecto de hechos que se hayan consumado totalmente o futuros de realización incierta, pues el objeto de estas medidas es restablecer de manera transitoria el ordenamiento jurídico conculcado, desapareciendo provisionalmente una situación que se reputa antijurídica, con la finalidad de evitar la generación de daños irreparables.

En este sentido, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que las medidas cautelares constituyen resoluciones provisionales que se caracterizan, generalmente, por ser accesorias, en tanto la determinación no constituye un fin en sí mismo, y sumarias, debido a que se tramitan en plazos breves. Su finalidad es, previendo el peligro en la dilación, suplir interinamente la falta de una resolución definitiva, asegurando su eficacia, por lo que tales medidas, al encontrarse dirigidas a garantizar la existencia de un derecho, cuyo titular estima que puede sufrir algún menoscabo, constituyen un instrumento, no solo de otra resolución, sino también del interés público, porque buscan restablecer el ordenamiento jurídico conculcado, desapareciendo provisionalmente una situación que se reputa antijurídica.

Lo anterior encuentra sustento en la tesis de Jurisprudencia del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada con el rubro **MEDIDAS CAUTELARES. NO CONSTITUYEN ACTOS PRIVATIVOS, POR LO QUE PARA SU IMPOSICIÓN NO RIGE LA GARANTÍA DE PREVIA AUDIENCIA.**<sup>1</sup>

Conforme a la apariencia del buen derecho, podrá decretarse una medida cautelar siempre que, a partir de los hechos denunciados y de las pruebas que obran en el sumario, se desprenda la presunta conculcación a alguna disposición de carácter

<sup>1</sup> Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VII, marzo de 1998, pág. 18.





INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

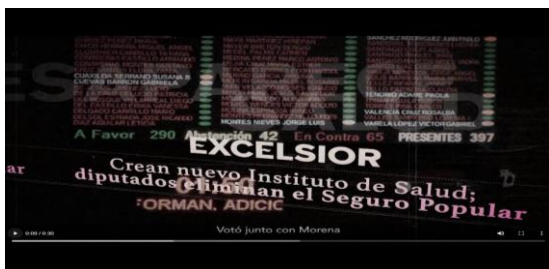
UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

electoral; esto, sin que se realice pronunciamiento de fondo o se prejuzgue sobre la materia de la queja.

## CUARTO. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA

### I. MATERIAL DENUNCIADO

IMÁGENES REPRESENTATIVAS DEL PROMOCIONAL DENOMINADO “CAM FED CORRIJAMOS EL RUMBO EN JALISCO” IDENTIFICADO CON EL FOLIO RV02197-21





INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021






INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021



### Contenido del promocional

Voz off (mujer): ¿Sabes por qué hoy Jalisco es el epicentro de la inseguridad que se expande en todo el país?

Por la incompetencia de MORENA y su complicidad con Movimiento Ciudadano.

Votó junto con MORENA por desaparecer el seguro popular y por liberar el consumo de la marihuana.

Votó quinientas cuarenta veces a favor de MORENA en la cámara de diputados.

Hoy nuestro país necesita una verdadera oposición, que si te defienda y proponga soluciones.

El verdadero voto útil que le sirve a México y Jalisco es votar por el PAN.

¡Ánimo! va por México.

- En el promocional se aprecian imágenes en donde se observan personas uniformadas, en un primer momento parece que están retirando un cuerpo y en una segunda imagen diversos vehículos, entre ellos patrullas y personas uniformadas en lo que parece ser un cerco policial.
- Sobre dichas imágenes se leen y escuchan las frases *¿Sabes por qué hoy Jalisco es el epicentro de la inseguridad que se expande en todo el país?*
- Inmediatamente después se observan los logotipos de MORENA y de Movimiento Ciudadano con una voz que refiere: *Por la incompetencia de MORENA y su complicidad con Movimiento Ciudadano.*



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

- Se observan imágenes de notas periodísticas y de la Cámara de Diputados, mientras se escucha una voz que *refiere: Votó junto con MORENA por desaparecer el seguro popular y por liberar el consumo de la marihuana. Votó quinientas cuarenta veces a favor de MORENA en la cámara de diputados.*
- Finalmente expresa lo siguiente: *“Hoy nuestro país necesita una verdadera oposición, que si te defienda y proponga soluciones.”*

*El verdadero voto útil que le sirve a México y Jalisco es votar por el PAN.*

*¡Ánimo! va por México.*

## MARCO JURÍDICO

- **Calumnia**

El artículo 41, párrafo segundo, Base III, Apartado C, primer párrafo, de la *Constitución* establece que en la propaganda política o electoral que difundan los partidos y candidatos deberán abstenerse de expresiones que calumnien a las personas.

Esta disposición constitucional está recogida en el artículo 247, párrafo 2, y en el artículo 443, párrafo 1, inciso j), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 471, párrafo 2, del ordenamiento legal antes citado, se entenderá por calumnia la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en un proceso electoral.

Por último, el artículo 25, párrafo 1, inciso o), de la Ley General de Partidos Políticos, refiere que entre las obligaciones de los partidos políticos se encuentra la de abstenerse, en su propaganda política o electoral, de cualquier expresión que denigre a las instituciones y a los partidos políticos o que calumnie a las personas.

Sobre el particular, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado que la calumnia debe ser entendida como la imputación de hechos o delitos falsos **a sabiendas** o teniendo conocimiento de que el hecho que auspiciaba la calumnia



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

era falso. Esto, porque sólo así resulta constitucionalmente permitido el término calumnia para restringir la libertad de expresión<sup>2</sup>.

En ese sentido, estableció que la calumnia, con impacto en un proceso electoral, se compone de los siguientes elementos:

- a) **Objetivo:** Imputación de hechos falsos.
- b) **Subjetivo:** A sabiendas que los hechos o delitos que se imputan son falsos.

En el mismo sentido, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha establecido criterios que maximizan el derecho a la libertad de expresión en materia político - electoral<sup>3</sup>, no obstante, existen algunas limitaciones a este derecho que se encuentran justificadas.

Conforme a la normatividad electoral, el máximo tribunal en la materia, ha sostenido que la imputación de hechos o delitos falsos por parte de los partidos políticos o los candidatos, no estará protegida por el derecho a la libertad de expresión, siempre que se acredite tener **un grave impacto en el proceso electoral y haberse realizado de forma maliciosa (malicia efectiva)**<sup>4</sup>, pues sólo considerando estos elementos en su conjunto se configura el límite constitucionalmente válido a la libertad de expresión<sup>5</sup>.

Para la Sala Superior, la prohibición de la calumnia en la propaganda política o electoral tiene, entre otras, la finalidad imperiosa de garantizar el derecho de las y los ciudadanos de ser informados verazmente respecto de hechos relevantes para poder ejercer debidamente sus derechos político-electorales, principalmente, su derecho a votar. En principio, no está permitido que, a través de la difusión de propaganda política o electoral se expresen hechos y delitos falsos a sabiendas, que impacten gravemente en el proceso electoral.

De no ser así, se inhibiría la actividad informativa o crítica, pues ante la posibilidad de incurrir en algún error, la única forma de asegurarse de no cometer una calumnia sería guardando silencio, lo que en una democracia no es admisible.

---

<sup>2</sup> Véase Acción de Inconstitucionalidad 64/2015 y sus acumuladas, consultable en [http://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5418705&fecha=04/12/2015](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5418705&fecha=04/12/2015)

<sup>3</sup> Véase Jurisprudencia 11/2008 de rubro "LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE PÚBLICO"

<sup>4</sup> También conocido en la doctrina como "*animus injuriandi*". El considerar este elemento subjetivo, ha sido sostenido por la Sala Superior al resolver los expedientes SUP-REP-89/2017, SUP-REP-42/2018 y SUP-REP-154/2018.

<sup>5</sup> Es de precisar que el contenido del artículo 471, párrafo 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que define la calumnia, es exactamente igual al analizado por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Acción de Inconstitucionalidad antes citada.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

Así, sólo con la reunión de todos los elementos referidos de la calumnia, incluso de forma preliminar, resulta constitucional la restricción a la libertad de expresión en el ámbito electoral, en donde se prioriza la libre circulación de la crítica incluso la que pueda considerarse severa, vehemente, molesta o perturbadora.

En este sentido, para establecer la “gravedad del impacto en el proceso electoral”, debe valorarse la imputación del hecho o delito falso en función del contenido y el contexto de la difusión a fin de determinar el grado de afectación en el derecho de las y los ciudadanos a formarse un punto de vista informado sobre los partidos políticos o sus candidatos.

Por otra parte, para establecer objetivamente si la imputación de hechos o delitos falsos se realizó de forma maliciosa, deberá determinarse si las expresiones, las cuales en la mayoría de los casos combinan “hechos” y “opiniones”, tienen un “sustento fáctico” suficiente que permita concluir que se tuvo un mínimo estándar de debida diligencia en la investigación y comprobación de los hechos en que se basa la expresión.

En este sentido, si en algunos casos existen fuentes razonablemente confiables que proporcionan datos discrepantes respecto a un mismo hecho, sin que pueda ser comprobada su veracidad, deberán prevalecer las expresiones sin necesidad de que sean sancionadas. En contraste, si, por ejemplo, una opción política difunde información manifiestamente falsa o se determina que no tuvo la mínima debida diligencia para comprobar la veracidad de los hechos en que se funda su expresión la autoridad jurisdiccional deberá presumir la malicia en su emisión<sup>6</sup>.

Ahora bien, tratándose de determinar la procedencia o no de medidas cautelares, el análisis a realizar difiere del que debe hacerse cuando se estudie el fondo del asunto. En este sentido, la suspensión temporal de propaganda **resulta procedente cuando es necesaria para prevenir un daño grave o una afectación irreparable a un derecho o principio constitucional a partir de la valoración de la apariencia del buen derecho o de la probable ilicitud de la conducta y del peligro en la demora de la resolución.**

La necesidad de la medida requiere una valoración preliminar del contenido del promocional, identificando sus elementos, así como su contexto general, a fin de determinar si la conducta denunciada en efecto tiene elementos que hacen probable su ilicitud **por resultar evidente o manifiesto que su contenido contraviene una**

---

<sup>6</sup> Véase SUP-REP-89/2017 y SUP-REP-42/2018



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

**norma o principio electoral o afecta un derecho humano reconocido constitucional o convencionalmente.**

En este sentido, ha sido criterio de la Sala Superior que, **no se advierte la necesidad de la medida cautelar cuando del análisis del contenido y algún otro elemento que pudiera agregar el denunciante, no se aprecian elementos explícitos que hagan probable la ilicitud de la conducta o el posible daño irreparable a un derecho humano.** Lo anterior, con independencia de si, al momento del estudio del fondo de la propaganda, se determine que existen elementos suficientes de los cuales se permita inferir válidamente la ilicitud de la conducta.<sup>7</sup>

Ello, considerando que los elementos explícitos permiten identificar la posible intencionalidad o direccionalidad del promocional, de forma tal que **si no hay elementos explícitos que puedan generar inferencias válidas sobre la posible ilicitud de la conducta, no existe un riesgo de afectación grave a un principio o de posible daño irreparable a un derecho que justifique una medida cautelar,** al no configurarse el peligro en la demora de la resolución de fondo<sup>8</sup>.

### **Libertad de expresión**

Es importante no perder de vista que los artículos 6º y 7º, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consagran las libertades fundamentales de pensamiento y expresión, al igual que los artículos 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos prevén que el ejercicio del derecho de libertad de expresión no puede estar sujeto a previa censura sino a responsabilidades ulteriores, las que deben estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para asegurar: el respeto a los derechos o a la reputación de los demás, o la protección de la seguridad nacional, el orden público o la salud o la moral públicas. Asimismo, prohíben toda propaganda en favor de la guerra y toda apología del odio nacional, racial o religioso, que constituyan incitaciones a la violencia u otra forma de discriminación.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido que el derecho a la libertad de expresión se inserta en una trama de derechos humanos que tiene como uno de sus principales ejes articuladores la dignidad humana, así como el **derecho a la información del**

<sup>7</sup> Criterio que fue sostenido por esta Comisión de Queja y Denuncias al dictar los acuerdos ACQyD-INE-31/2021 y ACQyD-INE-32/2021, confirmado por la Sala Superior mediante sentencias SUP-REP-53/2021 y SUP-REP-54/2021, respectivamente.

<sup>8</sup> Véase lo resuelto por la Sala Superior en los expedientes SUP-REP-73/2017, SUP-REP-89/2017 y SUP-REP-109/2017.





INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

**electorado** como elemento fundamental para garantizar el ejercicio del sufragio de manera libre e informada.

De igual forma, es preciso tener en cuenta otros principios y valores constitucionales aplicables, tales como los fines constitucionales de los partidos políticos y su estatus como entidades de interés público, de conformidad con el artículo 41 de la Constitución Federal, así como la necesidad de preservar la integridad del proceso electoral por parte de partidos, candidaturas y autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales.

Ello supone que en la interpretación y aplicación de las disposiciones constitucionales aplicables, se procure **maximizar el derecho humano a la libertad de expresión y el derecho a la información en el debate político** y, al mismo tiempo, interpretar en forma estricta las restricciones a tales derechos para no hacerlos nugatorios, particularmente en el desarrollo de precampañas y campañas electorales, en donde **es necesario proteger y alentar un debate intenso y vigoroso, como parte de la dimensión deliberativa de la democracia representativa.**

Así, por ejemplo, la Sala Superior, en diversas ocasiones, ha reconocido el criterio conforme con el cual el discurso sobre candidatos a ocupar cargos públicos constituye un discurso especialmente protegido.<sup>9</sup> En ese sentido, en el debate político, el ejercicio de la libertad de expresión e información ensancha el margen de tolerancia frente a juicios valorativos, apreciaciones o aseveraciones vertidas en esas confrontaciones, cuando se actualice en el entorno de temas de interés público en una sociedad democrática atendiendo al derecho a la información del electorado.

Bajo esa premisa, no se considera transgresión a la normativa electoral la manifestación de ideas, expresiones u opiniones que, apreciadas en su contexto integral, aporten elementos **que permitan la formación de una opinión pública libre**, la consolidación del sistema de partidos y de las candidaturas independientes, así como el fomento de una auténtica cultura democrática, siempre que no se rebasen los límites constitucional y legalmente establecidos.

Así lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral en la tesis jurisprudencial 11/2008, de rubro: **“LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLÍTICO”**.<sup>10</sup>

<sup>9</sup> Por ejemplo, en las sentencias SUP-RAP-323/2012 y SUP-REP-140/2016.

<sup>10</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 20 y 21.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

De esta forma, la libertad de expresión en el campo político o electoral alcanza dimensiones particulares, al vincularse precisamente con los derechos y valores que soportan un Estado constitucional democrático de derecho; por tal motivo, su interpretación debe realizarse de manera tal que el ejercicio de unos no menoscabe, disminuya o haga nugatorios los otros.

Es importante señalar que, tratándose del debate político en un entorno democrático, es indispensable la libre circulación de ideas e información en relación con el actuar de los gobiernos, instituciones, gobernantes, candidatos y partidos políticos por parte de los medios de comunicación, de los propios partidos y de cualquier persona que desee expresar su opinión u ofrecer información. En este contexto, la protección a **la libertad de expresión se debe extender no solamente a informaciones o ideas generalmente aceptables o neutrales, sino también a las opiniones o críticas severas.**

Por lo tanto, la libertad de expresión alcanza a las informaciones o ideas favorablemente recibidas, pero también a las que contienen una crítica formulada respecto de temas connaturales al debate político, como las relacionadas con la actuación o gestión de los órganos o autoridades estatales.

En principio, como lo ha determinado la Suprema Corte de Justicia de la Nación, **todo tipo de discurso goza de protección constitucional, aun el que es chocante, ofensivo o perturbador**, y existen tipos de expresión merecedores de una protección especial, entre los cuales se encuentran el discurso referido a candidatos a puesto de elección popular, según lo ha determinado este órgano jurisdiccional federal.

La necesidad de proteger especialmente la difusión de información y pensamientos relacionados con dichos temas encuentra su justificación en la función estructural de la libertad de expresión en un sistema democrático, particularmente su carácter de elemento imprescindible para el mantenimiento de **una ciudadanía informada capaz de deliberar activa y abiertamente sobre los asuntos de interés público.**

En el mismo sentido, al resolver los casos en que las autoridades aducían la existencia de derechos o intereses supuestamente justificadores de la restricción o estimadas invasivas por otros ciudadanos, tanto la Corte como la Comisión interamericanas de derechos humanos<sup>11</sup> han enfatizado la necesidad de garantizar la **circulación desinhibida de mensajes sobre cuestiones políticas.**<sup>12</sup>

<sup>11</sup> CIDH. *Informe Anual de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos. Informe de la Relatoría para la Libertad de Expresión*, Capítulo III. 30 de diciembre de 2009.

<sup>12</sup> Véase Pou Giménez, Francisca, *La libertad de expresión y sus límites*, p. 915. Disponible en <http://biblio.juridicas.unam.mx> consultada el 14 de mayo de 2018.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

La libertad de expresión constituye una piedra angular en una sociedad democrática, indispensable para la formación de la opinión pública. Asimismo, es una condición esencial para que colectividades como los partidos políticos, los sindicatos, las sociedades científicas y culturales y, en general, quienes deseen influir sobre la sociedad, se puedan desarrollar plenamente. Es por ello que la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha considerado que la libertad de expresión se erige como condición para que la colectividad esté suficientemente informada al momento de ejercer sus opciones, de donde ha sostenido que una sociedad que no está bien informada no es plenamente libre.

Lo anterior permite afirmar que la relevancia de la libertad de expresión en los Estados democráticos es una consecuencia de su rol instrumental para la democracia misma. Esto, a su vez, ha dado paso a la consideración de que la libertad de expresión, junto con el derecho a la información, goza de una doble dimensión, individual y colectiva, social o política<sup>13</sup>.

Por lo tanto, en el debate democrático, **es válida la circulación de ideas que permita a la ciudadanía cuestionar e indagar respecto de la capacidad, probidad e idoneidad de las y los candidatos, de los funcionarios y de los partidos políticos, cuyas propuestas, ideas, opiniones o desempeño puede comparar, compartir o rechazar.**

Ahora bien, debe precisarse que la libertad de expresión, al igual que el resto de los derechos fundamentales, no es absoluta, sino que debe ejercerse dentro de los límites expuestos o sistemáticos que se derivan, según cada caso, de su interacción con otros elementos del sistema jurídico.

Así, el artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que la libertad de expresión está limitada por el ataque a la moral, la vida privada, los derechos de terceros, la provocación de algún delito, o la afectación al orden público.

Esto es, nuestra Constitución Política establece límites a la libertad de expresión, de manera que en su ejercicio no deben afectarse otros valores y derechos constitucionales, y ello también se prevé en los instrumentos internacionales de derechos humanos suscritos y ratificados por el Estado mexicano.

---

<sup>13</sup> Jurisprudencia emitida por el Pleno, con número P./J. 25/2007, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXV, mayo de 2007, página 1520, cuyo rubro es "LIBERTAD DE EXPRESIÓN. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO"



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

## COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

Al respecto, la Convención Americana de Derechos Humanos (integrada a nuestro orden jurídico nacional, conforme a lo que establecen los artículos 1° y 133, de la Constitución), en su artículo 13, párrafo 1, en relación con el párrafo 2 del mismo artículo; y el artículo 11, párrafos 1 y 2, luego de reconocer el derecho de expresión y manifestación de las ideas, reitera como límites: el respeto a los derechos, la reputación de los demás, la protección de la seguridad nacional, el orden público, la salud o la moral públicas, y el derecho de toda persona a su honra y al reconocimiento de su dignidad.

En suma, la libre manifestación de las ideas es una de las libertades fundamentales de la organización estatal moderna.

Sin embargo, como cualquier otro derecho, no tiene una naturaleza absoluta, sino que debe ejercerse bajo los límites constitucionales de no atacar la moral, la vida privada, los derechos de terceros, provocar algún delito o afectar al orden público, o en el alcance que se define caso a caso cuando interactúa con algún otro derecho.

Bajo estas consideraciones, cuando se encuentre en debate la libertad de expresión frente al derecho al honor o vida privada de una persona cuya actividad tenga trascendencia para la comunidad general, tendrá que hacerse un ejercicio de ponderación que tome en consideración el tipo de actividades que desarrolla o realiza, el impacto o magnitud de esas actividades, la temporalidad, la vinculación con las circunstancias que le dan proyección pública, el contexto, así como la proporcionalidad de la medida.

### CASO CONCRETO

Expuesto lo anterior, esta Comisión de Quejas y Denuncias considera que es **improcedente** la solicitud de medidas cautelares, porque, bajo la apariencia del buen derecho, no se advierte la imputación de hechos o delitos falsos con impacto en el proceso electoral federal, puesto que las imágenes y frases que integran el promocional denunciado, corresponden, en principio, al punto de vista, crítica y señalamientos del emisor del mensaje, en torno a cuestiones del ámbito público, como lo es la seguridad y la votación respecto de diversas iniciativas de ley en el seno de la Cámara de Diputados, por parte de los partidos MORENA y Movimiento Ciudadano, atento a las consideraciones y fundamentos siguientes.

En primer lugar, es importante reiterar que ha sido criterio de este órgano colegiado, así como del máximo tribunal en la materia, que la libertad de expresión, en lo atinente al debate político, ensancha el margen de tolerancia frente a juicios



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

valorativos, apreciaciones o aseveraciones vertidas en esas confrontaciones, cuando se actualiza en el entorno de temas de interés público en una sociedad democrática.

Bajo esa premisa, no se considera transgresión a la normativa electoral la manifestación de ideas, expresiones u opiniones que, apreciadas en su contexto, aporten elementos que permitan la formación de una opinión pública libre, la consolidación del sistema de partidos y el fomento de una auténtica cultura democrática.

Del análisis cautelar del material objeto de denuncia, se advierte que contienen las siguientes frases:

- *¿Sabes por qué hoy Jalisco es el epicentro de la inseguridad que se expande en todo el país?*
- *Por la incompetencia de MORENA y su complicidad con Movimiento Ciudadano*
- *Votó junto con MORENA por desaparecer el seguro popular y por liberar el consumo de la marihuana.*
- *Votó quinientas cuarenta veces a favor de MORENA en la Cámara de Diputados.*

De lo expuesto, no se desprende, bajo la apariencia del buen derecho, la imputación de hechos o delitos falsos hacia persona alguna, sino que son expresiones que constituyen la perspectiva, crítica u opinión del partido emisor del mensaje en torno a la situación de inseguridad que se vive en el estado de Jalisco, que es un tema que se encuentra dentro del debate público, así como una supuesta relación entre los partidos MORENA y Movimiento Ciudadano, derivado del voto en el mismo sentido de las diputaciones federales respecto a diversas iniciativas de ley, siendo que, contrario a lo que sostiene el partido quejoso, de ninguna de dichas expresiones o fragmentos del spot se aprecie, la imputación directa e inequívoca de hechos o delitos falsos que sirva de base para la adopción de medidas cautelares.

En efecto, si bien las expresiones aludidas, pueden parecer chocantes o una crítica fuerte al partido político quejoso, así como a Movimiento Ciudadano, al analizar las frases que conforman el material denunciado conforme a las líneas normativas y jurisdiccionales establecidas con antelación, no se advierten elementos a partir de los cuales se pueda concluir, en sede cautelar, que es necesario ordenar el retiro del spot objeto de denuncia por contenido calumnioso, con independencia de la decisión que en el fondo adopte la Sala Regional Especializada a partir de la valoración integral y detallada de las pruebas y contexto del caso.





INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

Lo anterior, se reitera, porque tratándose del debate político en un entorno democrático, es indispensable la libre circulación de ideas e información con relación al actuar de los gobiernos, instituciones, gobernantes, candidatos y partidos políticos por parte de los medios de comunicación, de los propios partidos y de cualquier persona que desee expresar su opinión u ofrecer información. En este contexto, la protección a **la libertad de expresión se debe extender no solamente a informaciones o ideas generalmente aceptables o neutrales, sino también a las opiniones o críticas severas.**

Asimismo, encuentra sustento en lo determinado la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que ha señalado que todo tipo de discurso goza de protección constitucional, **aun el que es chocante, ofensivo o perturbador**, como aparentemente ocurre en el caso.

Lo anterior, se corrobora con el hecho de que la Sala Superior en el expediente SUP-REP-12/2021, precisó que la libertad de expresión se extiende a las opiniones o críticas severas que pudieran realizar los partidos políticos respecto al contexto actual; lo anterior ya que desde esa perspectiva se enfatiza el debate político y el derecho a la ciudadanía de recibir información a partir de la perspectiva de los partidos políticos.

Aunado a lo anterior, se debe recalcar que, para que se actualice la calumnia, debe estarse en presencia de frases, elementos o expresiones que, **de manera unívoca**, lleven a la imputación **específica** dirigida a una persona de un hecho o delito falso, como lo ha sostenido la Sala Superior, situación que en el presente caso no ocurre, pues no se hace alusión a persona o funcionario alguno, sino que se habla de la inseguridad que se vive en el estado de Jalisco, el cual es actualmente gobernado por Movimiento Ciudadano, así como de la relación de este último con el partido político denunciante.

De ahí que, la expresión en el promocional denunciado respecto de la “complicidad” entre los partidos Movimiento Ciudadano y MORENA, aun cuando no existe ningún tipo de relación, oficial, como una coalición o frente, tampoco constituye calumnia como lo pretende hacer valer el partido denunciante, al tratarse de una opinión de quien emite el mensaje respecto de las votaciones que han realizado en conjunto dichos institutos políticos dentro de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, lo que en forma alguna constituye una imputación de un hecho o delito falso.

En efecto, la relación que se hace de dichos partidos políticos en el promocional denunciado, constituye una opinión del emisor del mensaje, esto es, a partir de decisiones que han tomado, en el mismo sentido, dichos partidos políticos en la



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

Cámara de Diputados, se desprende una relación de “complicidad” en la adopción de medidas que, en su concepto, son negativas y han propiciado inseguridad. Por lo que, a partir de tal situación, se promueve como una opción de oposición para la aprobación de leyes en la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión.

Por tanto, esta autoridad considera que, expresiones como: *“¿Sabes por qué hoy Jalisco es el epicentro de la inseguridad que se expande en todo el país?; por la incompetencia de MORENA y su complicidad con Movimiento Ciudadano; votó junto con MORENA por desaparecer el seguro popular y por liberar el consumo de la marihuana; y votó quinientas cuarenta veces a favor de MORENA en la cámara de diputados, bajo la apariencia del buen derecho, constituirían únicamente una crítica dura, que se emite a manera de posicionamiento del emisor del mensaje acerca de temas que son de su interés destacar, pero sin que de su contenido se desprenda la mención de hecho o delito falso que se dirija a una fuerza política o un servidor público en particular; por todo ello, se considera que las frases en análisis, y el contenido del promocional en su conjunto, está amparado en la libertad de expresión y de información en el contexto del debate político.*

Además, la Sala Superior, ha sostenido que, tratándose de denuncias que tengan que ver con temas relacionados a la libertad de expresión y sus restricciones, el análisis debe realizarse a partir del pluralismo, la apertura y la tolerancia.

En este sentido, bajo la apariencia del buen derecho, al tratarse de opiniones críticas hacia la supuesta “complicidad” de ambos partidos políticos, así como a la inseguridad que se vive en la citada entidad federativa y el país en general, la conclusión debe ser que la misma: no está prohibida a los partidos políticos, pues en tales contenidos **no se advierte alguna frase que de forma unívoca implique una imputación específica de hecho o delito falso al quejoso de manera clara y sin ambigüedades**, sino que versa sobre opiniones que, considerándose posiblemente duras, no dejan de estar, en principio, amparadas por la libertad de expresión.

En efecto, conforme al criterio sostenido por el máximo tribunal en la materia, al resolver el SUP-REP-89/2017, **las opiniones están permitidas, aunque resulten fuertes críticas pues no dejan de ser una percepción subjetiva e individual cuya valoración, en todo caso, estará a cargo del electorado.**

Al respecto, es importante destacar que los hechos señalados en el promocional denunciado han sido objeto de comentarios, críticas y señalamientos por parte de diversos medios de comunicación al tratarse de temas que se encuentran dentro



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

## COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

del debate público y que ha generado especial interés en el público en general, como se advierte en las notas periodísticas que se enuncian a continuación:

No.	Link	Título de la nota contenido en el link
1	<a href="https://www.eluniversal.com.mx/opinion/ana-paula-ordorica/movimiento-ciudadano-oposicion-o-comparsa-de-la-4t">https://www.eluniversal.com.mx/opinion/ana-paula-ordorica/movimiento-ciudadano-oposicion-o-comparsa-de-la-4t</a>	Movimiento Ciudadano ¿oposición o comparsa de la 4T?
2	<a href="https://www.eloccidental.com.mx/local/noticias-elecciones-2021-partidos-mc-actuo-como-un-aliado-mas-de-morena-pan-que-responde-con-un-no-a-la-alianza-6195559.html">https://www.eloccidental.com.mx/local/noticias-elecciones-2021-partidos-mc-actuo-como-un-aliado-mas-de-morena-pan-que-responde-con-un-no-a-la-alianza-6195559.html</a>	MC actuó como un aliado más de Morena: PAN, que responde con un no a la alianza  Insiste el blanquiazul que en Jalisco “se trabaja por fortalecerse electoralmente”
3	<a href="https://www.reporteindigo.com/reporte/movimiento-ciudadano-el-colapso-de-la-tercera-via/">https://www.reporteindigo.com/reporte/movimiento-ciudadano-el-colapso-de-la-tercera-via/</a>	Movimiento Ciudadano, el colapso de la tercera vía  La división interna, los escándalos y las acusaciones de ser ‘comparsa’ de Morena podrían provocar que el proyecto político de Movimiento Ciudadano no se consolide el día de la elección del próximo 6 de junio
4	<a href="https://www.milenio.com/politica/movimiento-ciudadano-acusa-guerra-sucia-morena-prian">https://www.milenio.com/politica/movimiento-ciudadano-acusa-guerra-sucia-morena-prian</a>	Movimiento Ciudadano acusa guerra sucia de Morena y “PRIAN”  Clemente Castañeda, coordinador nacional de Movimiento Ciudadano, aseguró que Morena ha gastado millones de pesos para señalar que el partido es parte de la mafia del poder.
5	<a href="https://udgtv.com/noticias/movimiento-ciudadano-esquirol-morena-pri-nacional/">https://udgtv.com/noticias/movimiento-ciudadano-esquirol-morena-pri-nacional/</a>	Movimiento Ciudadano es “esquirol” de Morena, acusa PRI Nacional  Los candidatos de Movimiento Ciudadano le están haciendo “la chamba” al presidente Andrés Manuel López Obrador para dividir el voto, acusó el presidente nacional del partido, Alejandro Moreno
6	<a href="https://www.m-x.com.mx/al-dia/amigos-o-rivales-acusan-que-movimiento-ciudadano-juega-con-amlo-">https://www.m-x.com.mx/al-dia/amigos-o-rivales-acusan-que-movimiento-ciudadano-juega-con-amlo-</a>	¿AMIGOS O RIVALES? ACUSAN QUE MOVIMIENTO CIUDADANO JUEGA CON AMLO  El partido de Dante Delgado haría la diferencia para que la oposición ganara Sonora, Nuevo León, Nayarit, Tlaxcala, Sinaloa... Desde el PRI, PAN y PRD se ha planteado que, al final de la elección, MC se lanzará a los brazos de AMLO.

Por otra parte, se considera necesario tener en cuenta los razonamientos sostenidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

Federación, al resolver el medio de impugnación de clave SUP-REP-705/2018; en esa sentencia, en la parte que interesa, se sostuvo:

*43. Con respecto a la imputación que se efectúa en una calumnia, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha determinado que la principal consecuencia del sistema de protección dual es la doctrina conocida como real malicia o malicia efectiva, la cual se traduce en la imposición de sanciones civiles, exclusivamente en aquellos casos en que exista información falsa (en caso del derecho a la información) o que haya sido producida con real malicia (aplicable tanto al derecho a la información como a la libertad de expresión), esto es, con la única intención de dañar.*

*44 Igualmente, la Primera Sala ha sostenido que para que se actualice la malicia efectiva, se requiere demostrar que la información difundida es falsa y, además, que se publicó a sabiendas de su falsedad o con total despreocupación sobre si era o no falsa, pues ello revelaría que se publicó con la intención de dañar.*

*45 Por cuanto al nivel de diligencia o negligencia del informador, la doctrina de la malicia efectiva señala que la mera negligencia o descuido es insuficiente para actualizarla, pues para ello se requiere un grado mayor de negligencia, una que sea inexcusable, se trate de una temeraria despreocupación, referida a un dolo eventual, lo que presupone la existencia de elementos objetivos que permiten acreditar que el autor, si bien no tenía conocimiento directo sobre la inexactitud de los datos aportados, era consciente de esa inexactitud por las circunstancias de hecho del caso concreto y, además, disponía de los recursos que le permitían verificar, de manera inmediata y sin mayor esfuerzo, aquella inexactitud, y a pesar de ese estado de conciencia y de contar con los medios idóneos para corroborar la información, prescinde de ellos y decide exteriorizar los datos.*

Así como lo señalado en el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-35/2021, donde se determinó que para realizar el examen respecto de si se actualiza la calumnia, deben tomarse en cuenta los siguientes elementos:

- **El sujeto que fue denunciado.** Únicamente pueden ser sancionados por calumnia electoral los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos.
- **Elemento objetivo.** Imputación directa de un hecho o delito falso con impacto en el proceso electoral.
- **Elemento subjetivo.** A sabiendas de su falsedad o con la intención de dañar (estándar de la “real malicia” o “malicia efectiva”).

Así, para la Sala Superior, para que pueda acreditarse el elemento objetivo de la calumnia es necesario que estemos ante la comunicación de hechos (no de opiniones). En ese sentido, la manifestación denunciada debe implicar la transmisión de información, entendida como la expresión de un hecho, no así de una opinión, la



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

cual implicaría la emisión de un juicio de valor, pues los juicios valorativos no están sujetos a un canon de veracidad.

De igual suerte, dicho órgano jurisdiccional, sostuvo que en materia electoral **las opiniones están permitidas**, aunque resulten en fuertes críticas o el discurso contenga manifestaciones que puedan resultar chocantes, ofensivas o perturbadoras. No obstante, la difusión de hechos falsos con el objetivo de engañar al electorado no está permitida, pues resulta claro que con ello se pretende viciar la voluntad del electorado en perjuicio de la libertad y autenticidad del sufragio, situación que, bajo la apariencia del buen derecho, no sucede en el caso bajo estudio pues, se insiste, de su análisis preliminar no se advierte la imputación de hechos o delitos falsos al partido quejoso.

En consecuencia, desde una perspectiva preliminar y bajo la apariencia del buen derecho, esta Comisión considera la **IMPROCEDENCIA** de la adopción de medidas cautelares.

Finalmente, conviene precisar que la presente determinación no prejuzga sobre el fondo del asunto, caso en el que se podría contar con otros elementos que modificarían la determinación que sobre la medida cautelar se emite en la presente resolución.

## QUINTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN

A efecto de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva contenido en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, debe precisarse que en términos de lo dispuesto por el artículo 109, párrafo 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, puede ser impugnado el presente acuerdo mediante recurso de revisión del procedimiento especial sancionador.

Consecuentemente, con fundamento en lo establecido en los artículos 41, Base III, Apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 459, párrafo 1, inciso b), y 471, párrafo 8, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 7, párrafo 1, fracción XVII, 38, 40 y 43, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se emite el siguiente:

## ACUERDO

**PRIMERO.** Se declara **improcedente** la adopción de la medida cautelar solicitada por el quejoso, respecto del promocional denominado "CAM FED CORRIJAMOS EL





INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Acuerdo Núm. ACQyD-INE-124/2021

COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS

UT/SCG/PE/MORENA/CG/222/PEF/238/2021

RUMBO EN JALISCO” identificado con el folio RV02197-21, de conformidad con los argumentos esgrimidos en el considerando **CUARTO**, del presente acuerdo.

**SEGUNDO.** Se instruye al Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, para que de inmediato realice las acciones necesarias tendentes a notificar la presente determinación.

**TERCERO.** En términos del considerando **QUINTO**, la presente resolución es impugnabile mediante el recurso de revisión respecto del procedimiento especial sancionador, atento a lo dispuesto en el artículo 109 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

El presente Acuerdo fue aprobado en la Quincuagésima Quinta Sesión Extraordinaria urgente de carácter privado de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, celebrada el treinta y uno de mayo de dos mil veintiuno, por unanimidad de votos de las Consejeras Electorales Doctora Adriana Margarita Favela Herrera y Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, así como del Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Quejas y Denuncias, Doctor Ciro Murayama Rendón.

**CONSEJERO ELECTORAL Y PRESIDENTE DE LA  
COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL  
INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL**

**DR. CIRO MURAYAMA RENDÓN**