

Informe de avances del Comité Técnico del Padrón Electoral 2014-2015

11 de febrero de 2015

ÍNDICE

	Pág.
Presentación	3
Proyecto de Manuel Mendoza Ramírez	5
<i>Con la colaboración de Gabriel Núñez Antonio</i>	
• La calidad del Padrón Electoral y la Lista Nominal. Seguimiento de los principales indicadores	
Proyecto de Guillermina Eslava Gómez	17
<i>Con la colaboración de Gonzalo Pérez de la Cruz</i>	
• Análisis del Tamaño, Estructura y Distribución del Padrón Electoral y de la Lista Nominal de Electores del 2015 y su Comparación con Datos de Proyecciones Poblacionales	
Proyecto de Carlos Welli Chanes	59
<i>Con la colaboración de Héctor Macías Cuesta</i>	
• Mortalidad adulta y Padrón Electoral. Acciones para incorporar su efecto y construir un padrón confiable	
Proyectos de Rubén Hernández Cid	73
<i>Con la colaboración de Emilio López Escobar</i>	
• Evolución de la Credencial para Votar del INE como instrumento electoral y de identificación de los ciudadanos mexicanos de dieciocho años y más durante el período de 1992 a 2014	
• Análisis de las relaciones entre algunas variables sociodemográficas del Censo General de Población y Vivienda 2010 y las del Padrón Electoral en los niveles de agregación de sección y distrito	
• Encuesta de opinión de los vocales distritales del Registro Federal de Electores acerca de los principales problemas detectados en la realización de los trabajos del RFE	
Proyecto de José Antonio Núñez Mora	83
<i>Con la colaboración de Felipe J. Ruiz Rivera</i>	
• Estudio sobre el impacto o efectividad de las campañas publicitarias para que los ciudadanos acudan a realizar los trámites necesarios para actualizar sus datos en el padrón	

Presentación

En cumplimiento del compromiso adquirido por el Comité Técnico del Padrón Electoral en la Primera Sesión Extraordinaria de la Comisión del Registro Federal de Electores, celebrada el 8 de enero de 2015, en este reporte se presentan los avances de los trabajos del órgano técnico, al 11 de febrero del presente.

Los trabajos sobre los cuales se reportan los avances más relevantes son los siguientes:

1. La Calidad del Padrón Electoral y la Lista Nominal. Seguimiento de los principales indicadores
2. Análisis del tamaño, estructura y distribución del Padrón Electoral y de la lista nominal de electores del 2015 y su comparación con datos de proyecciones poblacionales.
3. Mortalidad adulta y Padrón Electoral. Acciones para incorporar su efecto y construir un padrón confiable.
4. Encuesta de Opinión de los Vocales Distritales del Registro Federal de Electores acerca de los Principales Problemas Detectados en la Realización de los Trabajos del RFE.
5. Estudio sobre el impacto o efectividad de las campañas publicitarias para que los ciudadanos acudan a realizar los trámites necesarios para actualizar sus datos en el Padrón Electoral en el período 2012-2014.

Comité Técnico del Padrón Electoral 2014-2015

Avances al 11 de febrero de 2015

La Calidad del Padrón Electoral y la Lista Nominal.

Seguimiento de los Principales Indicadores

Manuel Mendoza Ramírez, miembro del CTPE

Con la colaboración de Gabriel Núñez Antonio

I. Antecedentes

El Padrón Electoral y la correspondiente Lista Nominal de Electores, son elementos fundamentales del sistema electoral Mexicano. Desde que se integraron con la estructura que actualmente tienen, durante la última década del siglo pasado, han sido objeto de múltiples investigaciones de diversos tipos. Especialmente en los primeros años, estos instrumentos ocuparon un papel central en la construcción de la confianza en el nuevo sistema a cargo de la organización de las elecciones. La veracidad de la información que contienen, así como los procedimientos con los que los ciudadanos se inscriben en el padrón y obtienen la credencial para votar, así como sus mecanismos de actualización y depuración han sido objeto de innumerables discusiones sobre la calidad de las elecciones.

Después de veinte años, la importancia del padrón y la lista sigue siendo incuestionable; la legislación electoral establece que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral debe declarar que el Padrón y los Listados Nominales son válidos y definitivos antes de que una elección federal pueda tener lugar. Sin embargo, la discusión sobre los procesos electorales ha incorporado otros temas de tal forma que el Padrón y la Lista ya no se encuentran tan frecuentemente en el núcleo de los debates más controvertidos. A este estado de las cosas han contribuido los estudios que, a lo largo de los años, se han realizado sobre ambos instrumentos y en este sentido, destacan los trabajos de los Comités Técnicos del Padrón Electoral que, desde 1994, se han constituido para proveer de información al Consejo General frente al proceso que culmina con la referida declaratoria de validez y definitividad, cada tres años.

II. La naturaleza del Padrón y la Lista Nominal

En el Padrón Electoral consta la información básica de los varones y mujeres mexicanos, mayores de 18 años que han presentado la solicitud de inscripción en este instrumento con el propósito de obtener la credencial para votar con fotografía.

La Lista Nominal de electores, por su parte, es la relación que contiene el nombre de las personas incluidas en el Padrón Electoral, agrupadas por distrito y sección, a quienes se ha expedido y entregado su credencial para votar.

El sistema electoral mexicano establece que los ciudadanos están obligados, por ley, a inscribirse en el Padrón y esta inscripción sólo se produce a petición formal y personal de cada interesado. A pesar de la obligatoriedad del trámite, no está prevista sanción alguna para los ciudadanos que no cumplan con esta obligación. Estas son características que distinguen al caso mexicano de sus similares en otros países y que tienen implicaciones en la calidad del propio Padrón.

Idealmente, el Padrón incluiría la información correcta y actualizada de todos los ciudadanos en aptitud de ejercer su derecho al voto. Es decir, todos los mexicanos con 18 años o más, cuyos derechos políticos no estén suspendidos. Idealmente también, todos los ciudadanos inscritos en el Padrón contarían con la credencial para votar, de manera que, en ese escenario ideal, Padrón y Lista serían bases de datos del mismo tamaño.

En la realidad, sin embargo, la población susceptible de estar inscrita en el Padrón cambia continuamente: cada día se suman nuevos elementos a ese colectivo; jóvenes mexicanos que alcanzan la edad necesaria para solicitar su inscripción y, con menor frecuencia, también se incorporan nuevos ciudadanos por la vía de naturalización. En sentido contrario, se producen decesos de ciudadanos que ya están inscritos, así como resoluciones judiciales que suspenden los derechos políticos de otros.

Además, también se presentan cambios en la información de los ciudadanos que ya están registrados y que es menester reflejar en el Padrón. De especial relevancia en estos términos es la información del domicilio. En virtud de la geografía electoral del país, un cambio de domicilio puede tener implicaciones en las elecciones de diputados y senadores, a nivel federal, y de distintos tipos en el nivel local. En cualquier caso, el hecho es que la población en aptitud de ejercer su derecho a votar es objeto de una dinámica que para todo propósito práctico imposibilita un Padrón y un Listado Nominal perfecto.

En cualquier caso, a lo largo de los años, tanto por parte del propio Registro Federal de Electores (RFE) como de los Comités Técnicos del Padrón que se han constituido y eventualmente también fruto del trabajo de otros especialistas, se han realizado estudios que comparan el tamaño del Padrón y el Listado Nominal con la Población de 18 y más años en México, como la reportan instituciones oficiales como el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y el Consejo Nacional de Población (CONAPO).

La experiencia ha rendido una amplia variedad de resultados. Así, se ha establecido que el tamaño de Padrón y Listado, por una parte, y el tamaño de la Población de 18 y más años, por otra, no son estrictamente comparables. Corresponden a mediciones que no necesariamente coinciden en el tiempo y, entre otros aspectos, destaca el hecho de que la Población se refiere a los residentes en el territorio nacional mientras que el Padrón incluye a los ciudadanos que han solicitado su credencial para votar

con fotografía y que al momento de la comparación podrían haber migrado al extranjero o fallecido, por ejemplo.

En cualquier caso, y tomando en cuenta esta falta de correspondencia entre las mediciones, es ilustrativo seguir la evolución que Padrón, Lista Nominal y Población de 18 y más años han tenido en los últimos veinte años. El Cuadro 1, presenta los datos relevantes recabados de CONAPO y el RFE. En la Figura 1 exhibe la tendencia que reporta CONAPO para el tamaño de la población de 18 años y más desde enero de 1995 hasta enero de 2015.

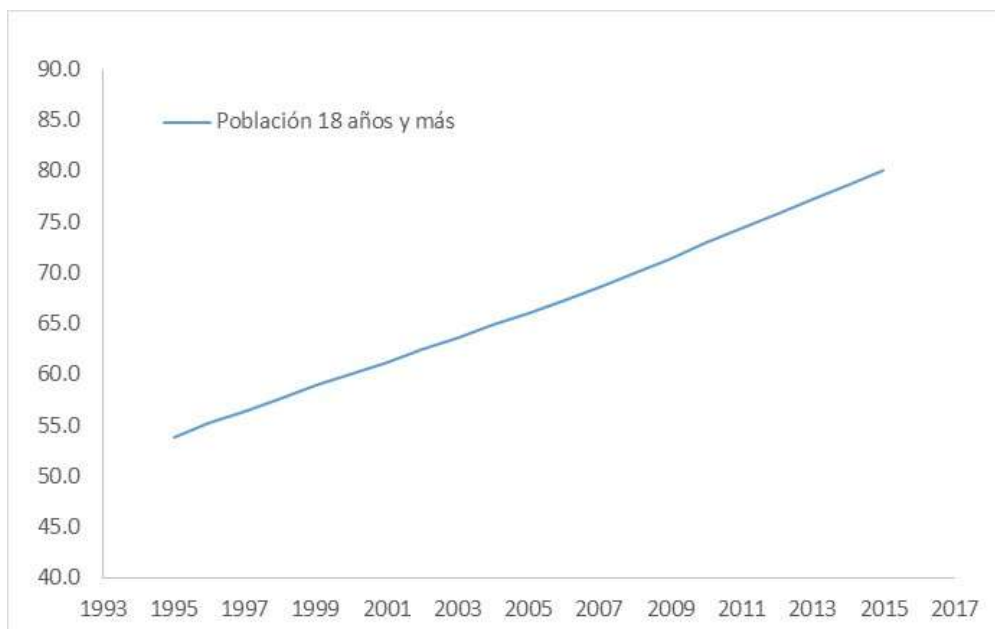


Figura 1. Población en México, 18 y más años (Fuente: CONAPO).

Año	Población ¹	Padrón ²	Listado ²
1995	53.9	47.0	45.8
1996	55.2	47.8	46.3
1997	56.4	51.8	47.8
1998	57.7	53.8	51.9
1999	58.9	56.3	54.2
2000	60.0	59.6	55.8
2001	61.2	60.5	58.6
2002	62.4	62.2	60.1
2003	63.6	65.4	62.6
2004	64.8	66.6	62.6
2005	66.1	69.4	67.4
2006	67.3	72.0	69.6
2007	68.6	73.0	71.6
2008	70.0	75.4	72.8
2009	71.4	78.2	75.7
2010	72.9	79.3	77.8
2011	74.4	81.7	74.2
2012	75.8	84.7	77.8
2013	77.3	86.1	80.4
2014	78.7	88.3	75.8
2015	80.1	87.4	82.2

Cuadro 1. Población de 18 años y más, Padrón Electoral y Listado Nominal

¹ CONAPO; ² Registro Federal de Electores. Datos en millones; referidos al mes de enero de cada año.

Las mediciones del tamaño de este segmento poblacional que, vale la pena indicarlo, combinan las observaciones, fruto de Censos y Conteos de Población, con estimaciones demográficas, muestran una tendencia suave con un crecimiento sostenido y casi lineal que habría pasado en estos veinte años de un poco menos de 55 millones de personas a prácticamente 80 millones en 2015.

Cuando, por otra parte, se examina la evolución en el número de registros que presentan tanto el Padrón como la Lista Nominal, se observa el comportamiento que se muestra en la Figura 2.

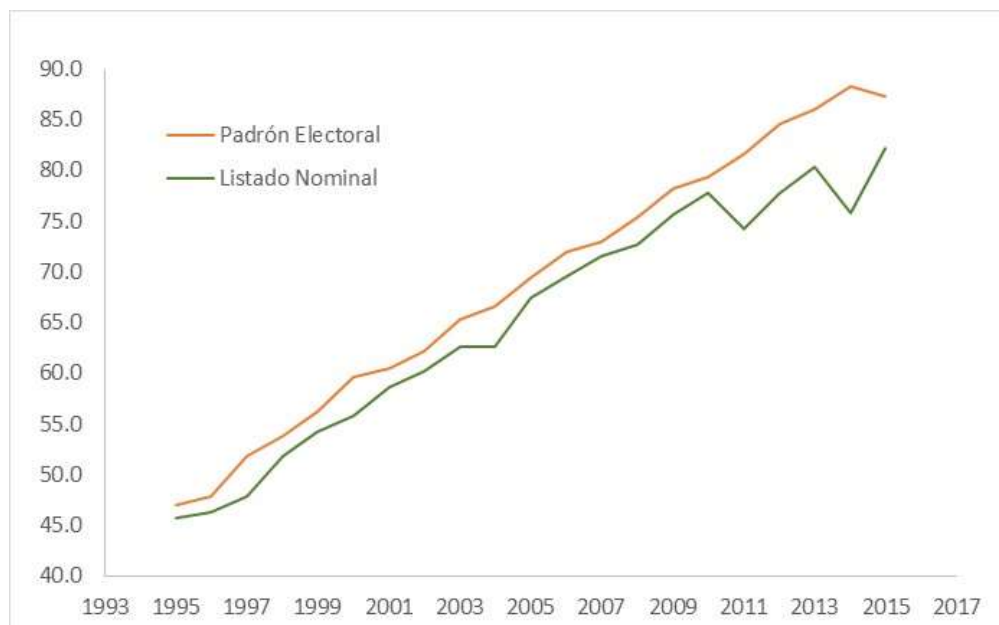


Figura 2. Padrón y Listado Nominal.

Se puede observar que el Padrón exhibe un comportamiento casi lineal en el tiempo. Por su parte, el tamaño de la Lista Nominal siempre se mantiene por debajo del correspondiente al Padrón, en una proporción casi constante. Esta condición es de esperarse, en tanto quienes se encuentran en la Lista, además de estar en el Padrón tienen que haber recibido su credencial de votación con fotografía.

También se observa, en el caso de la Lista, que a partir de 2009 se producen periodos alternados de crecimiento y disminución. Este comportamiento se debe a las decisiones que en distintos momentos se tomaron para eliminar los registros asociados a credenciales para votar que perdieron vigencia.

Cuando se contrasta la evolución de la población de 18 años y más, con el número de registros en el Padrón, se observa que si bien en ambos casos la tendencia es casi lineal, el comportamiento es distinto y hasta 2002 el tamaño del Padrón era menor a la población pero esta relación se invierte con posterioridad a esa fecha.

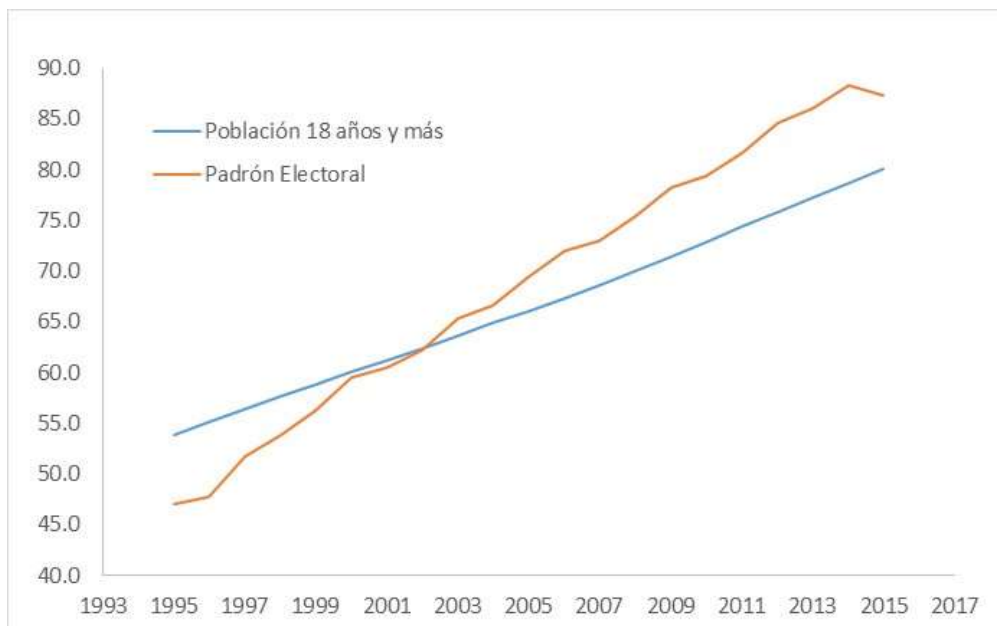


Figura 3. Padrón y Población.

Este padrón está asociado, por una parte, con el proceso gradual de consolidación del Padrón cuya cobertura en 1996 se estimó en sólo 88.7% y ha aumentado progresivamente hasta 98.2% en 2014.

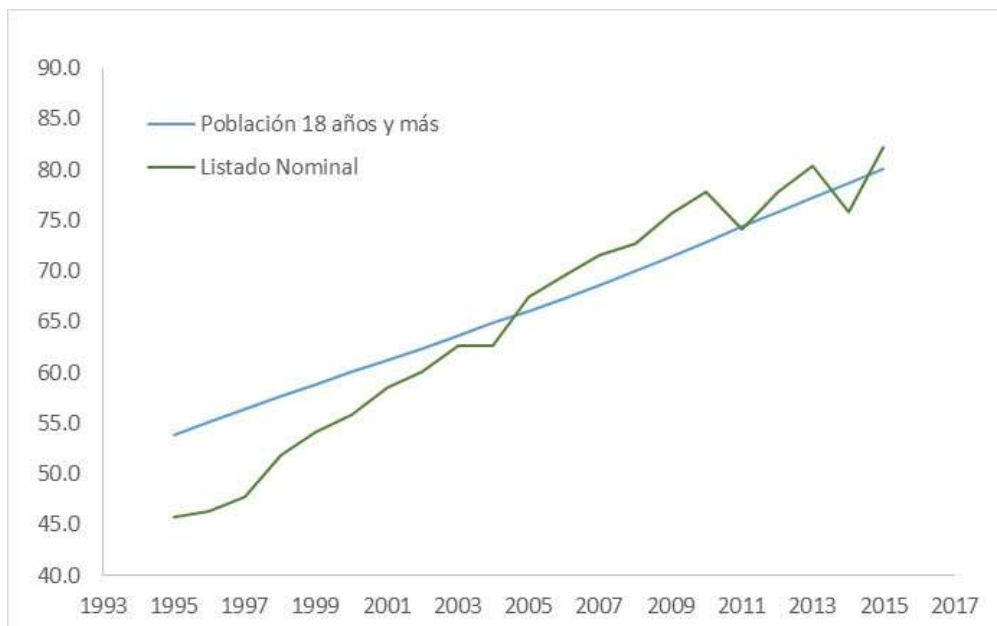


Figura 4. Lista Nominal y Población.

A esta tendencia se suman fenómenos como la migración al extranjero de acuerdo con el cual, ciudadanos que solicitaron su registro en el Padrón abandonaron el país y no son contabilizados en los censos de población.

Cuando el contraste considera la Lista Nominal y la población, se observa un comportamiento similar hasta que se producen las bajas de las cohortes de credenciales que perdieron su vigencia. Es interesante observar cómo estas depuraciones llevan el tamaño de la Lista a niveles más cercanos a los de la población, si bien el exceso se recupera en la medida en que las credenciales que caducan se reemplazan por otras vigentes. Sobre este proceso de renovación es conveniente tomar en cuenta dos factores. Primero, todas las credenciales que se emiten actualmente tienen una vigencia de diez años de manera que el proceso de depuración será continuo. Además, hasta la fecha de este estudio, la renovación solo se podía realizar en México pero, a partir de la reforma electoral más reciente, en el futuro será posible solicitar y renovar las credenciales en el extranjero.

Apartados III y IV por desarrollar.

V. Información Internacional

V.1. Canadá

El sistema electoral Canadiense ha evolucionado a lo largo del tiempo. En particular, desde 1997 el Registro Nacional de Electores (RNE) es una base de datos permanente. En Noviembre de 2013, 92.1% de todos los votantes elegibles estaban incorporados en el RNE, y 82.8% de los mismos contaban con su dirección actualizada. Los niveles establecidos como objetivo por *Elections Canada* son 92% y 80%, respectivamente. Aproximadamente, el 17% de la información de los electores se modifica cada año.

El Registro se integra y actualiza con información de distintas fuentes:

- Agencia de Recaudación de Impuestos
- Agencia de Ciudadanía e Inmigración
- Defensa Nacional
- Agencias Provinciales y Territoriales que expiden licencias para conducir
- Agencias Provinciales y Territoriales de Estadísticas Vitales
- Agencias Electorales Provinciales con listas permanentes de votantes
- Listas de Votantes de elecciones recientes en otras jurisdicciones Canadienses
- Información proporcionada al RNE por los propios electores cuando se registran para votar o actualizan su registro entre elecciones

Canada Elecciones Parlamentarias								
Año	Votos vs Registro %	Votos Totales	Registro Electores	Votos vs Población	Población 18 y más años	Población	Votos inválidos	Voto obligatorio
2011	61.11%	14,823,408	24,257,592	54.16%	27,368,468	34,030,589		No
2008	59.52%	13,929,093	23,401,064	53.59%	25,993,117	33,212,696		No
2006	64.94%	14,815,680	22,812,683	58.39%	25,374,410	32,805,041	0.60%	No
2004	60.91%	13,683,570	22,466,621	55.28%	24,751,763	32,207,113	0.90%	No
2000	61.18%	12,997,185	21,243,473	54.64%	23,786,167	31,213,580	1.10%	No
1997	67.00%	13,174,698	19,663,478	57.06%	23,088,803	30,785,070	1.44%	No
1993	69.64%	13,863,135	19,906,796	63.87%	21,705,750	28,941,000	1.40%	No
1988	75.29%	13,281,191	17,639,001	68.34%	19,433,250	25,911,000	0.80%	No
1984	75.34%	12,638,424	16,775,011	67.91%	18,611,000	25,150,000	0.70%	No
1980	69.32%	11,014,914	15,890,416	64.53%	17,070,530	24,043,000	0.60%	No
1979	75.69%	11,531,000	15,234,997	68.39%	16,860,370	23,747,000	0.70%	No
1974	71.00%	9,671,002	13,620,553	64.21%	15,061,600	22,480,000	1.70%	No
1972	77.20%	9,966,148	12,909,179	71.27%	13,984,000	21,850,000	3%	No
1968	75.67%	8,217,916	10,860,888	68.35%	12,023,400	20,730,000	1.10%	No
1965	75.88%	7,796,728	10,274,904	70.75%	11,020,800	19,680,000	1.10%	No
1963	80.30%	7,958,636	9,910,757	75.08%	10,599,680	18,928,000	0.80%	No
1962	80.13%	7,772,656	9,700,325	73.31%	10,602,000	18,600,000	1.10%	No
1958	80.57%	7,357,139	9,131,200	75.39%	9,758,400	17,120,000	0.90%	No
1957	75.05%	6,680,690	8,902,125	67.90%	9,839,430	16,677,000	1.10%	No
1953	67.87%	5,701,963	8,401,691	65.38%	8,720,790	14,781,000	1.10%	No
1949	74.79%	5,903,572	7,893,629	71.97%	8,202,670	13,447,000	0.90%	No
1945	76.31%	5,305,193	6,952,445	70.17%	7,560,340	12,394,000	1.10%	No

Tabla 1. Estadísticas del Sistema Electoral Canadiense.

Canada Elecciones Parlamentarias								
Año	Votos vs Registro %	Votos Totales	Registro Electores	Votos vs Población	Población 18 y más años	Población	Votos inválidos	Registro vs Población %
2011	61.11%	14,823,408	24,257,592	54.16%	27,368,468	34,030,589		88.6%
2008	59.52%	13,929,093	23,401,064	53.59%	25,993,117	33,212,696		90.0%
2006	64.94%	14,815,680	22,812,683	58.39%	25,374,410	32,805,041	0.60%	89.9%
2004	60.91%	13,683,570	22,466,621	55.28%	24,751,763	32,207,113	0.90%	90.8%
2000	61.18%	12,997,185	21,243,473	54.64%	23,786,167	31,213,580	1.10%	89.3%
1997	67.00%	13,174,698	19,663,478	57.06%	23,088,803	30,785,070	1.44%	85.2%
1993	69.64%	13,863,135	19,906,796	63.87%	21,705,750	28,941,000	1.40%	91.7%
1988	75.29%	13,281,191	17,639,001	68.34%	19,433,250	25,911,000	0.80%	90.8%
1984	75.34%	12,638,424	16,775,011	67.91%	18,611,000	25,150,000	0.70%	90.1%
1980	69.32%	11,014,914	15,890,416	64.53%	17,070,530	24,043,000	0.60%	93.1%
1979	75.69%	11,531,000	15,234,997	68.39%	16,860,370	23,747,000	0.70%	90.4%
1974	71.00%	9,671,002	13,620,553	64.21%	15,061,600	22,480,000	1.70%	90.4%
1972	77.20%	9,966,148	12,909,179	71.27%	13,984,000	21,850,000	3%	92.3%
1968	75.67%	8,217,916	10,860,888	68.35%	12,023,400	20,730,000	1.10%	90.3%
1965	75.88%	7,796,728	10,274,904	70.75%	11,020,800	19,680,000	1.10%	93.2%
1963	80.30%	7,958,636	9,910,757	75.08%	10,599,680	18,928,000	0.80%	93.5%
1962	80.13%	7,772,656	9,700,325	73.31%	10,602,000	18,600,000	1.10%	91.5%
1958	80.57%	7,357,139	9,131,200	75.39%	9,758,400	17,120,000	0.90%	93.6%
1957	75.05%	6,680,690	8,902,125	67.90%	9,839,430	16,677,000	1.10%	90.5%
1953	67.87%	5,701,963	8,401,691	65.38%	8,720,790	14,781,000	1.10%	96.3%
1949	74.79%	5,903,572	7,893,629	71.97%	8,202,670	13,447,000	0.90%	96.2%
1945	76.31%	5,305,193	6,952,445	70.17%	7,560,340	12,394,000	1.10%	92.0%

Tabla 2. Registro de Votantes en el Sistema Electoral Canadiense.

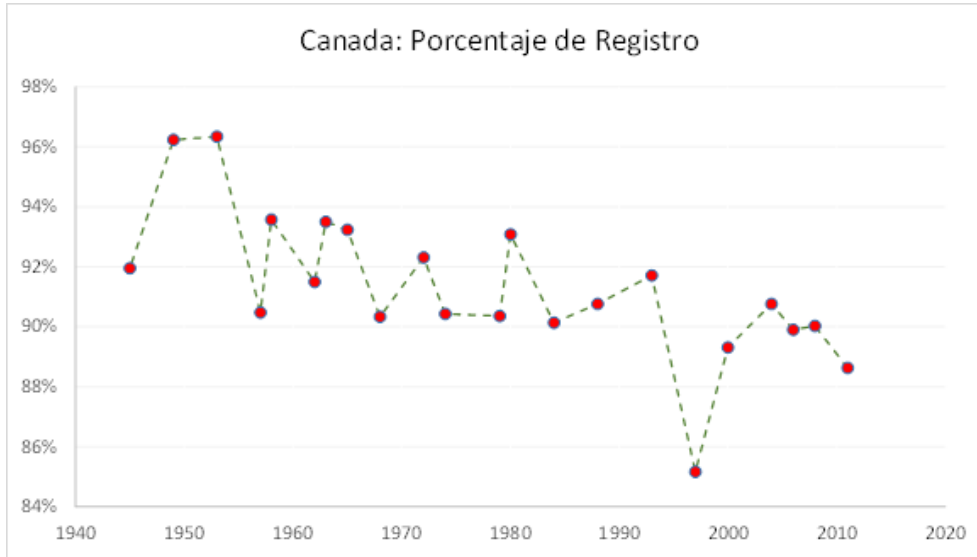


Figura 1. Evolución en el Registro de Votantes en Canadá.

Cambio	Electores	Porcentaje de Electores	Fuentes de información
Domicilio	3,000,000	12.50	La Agencia de recaudación de impuestos de Canadá; Los registros provinciales y territoriales de conductores de vehículos automotores; Agencias electorales provinciales con listas permanentes de votantes; Listas de elecciones provinciales y territoriales recientes.
Personas que alcanzan los 18 años	400,000	1.67	La Agencia de recaudación de impuestos de Canadá; Los registros provinciales y territoriales de conductores de vehículos automotores; Agencias electorales provinciales con listas permanentes de votantes; Listas de elecciones provinciales y territoriales recientes.
Nuevos ciudadanos	120,000	0.50	La Agencia de Ciudadanía e Inmigración de Canadá; Listas de elecciones provinciales y territoriales recientes.
Fallecimientos	200,000	0.83	La Agencia de recaudación de impuestos de Canadá; Registros provinciales y territoriales de estadísticas vitales; Agencias electorales provinciales con listas permanentes de votantes.

Tabla 3. Cambios en el Registro de Votantes Canadiense.

En México, con datos de la encuesta de Verificación Nacional Muestral 2014 (VNM-2014), se tiene que, en lo referente a cobertura, los porcentajes estimados de empadronamiento y credencialización son de 98.24 y 89.63, respectivamente. Por otra parte, en lo que hace a la actualización, el porcentaje de cambios de domicilio no reportado resulta de 19.9 en el Padrón y de 17.2 en la Lista Nominal. Estos niveles son comparables con los objetivos de *Elections Canada* para estos indicadores.

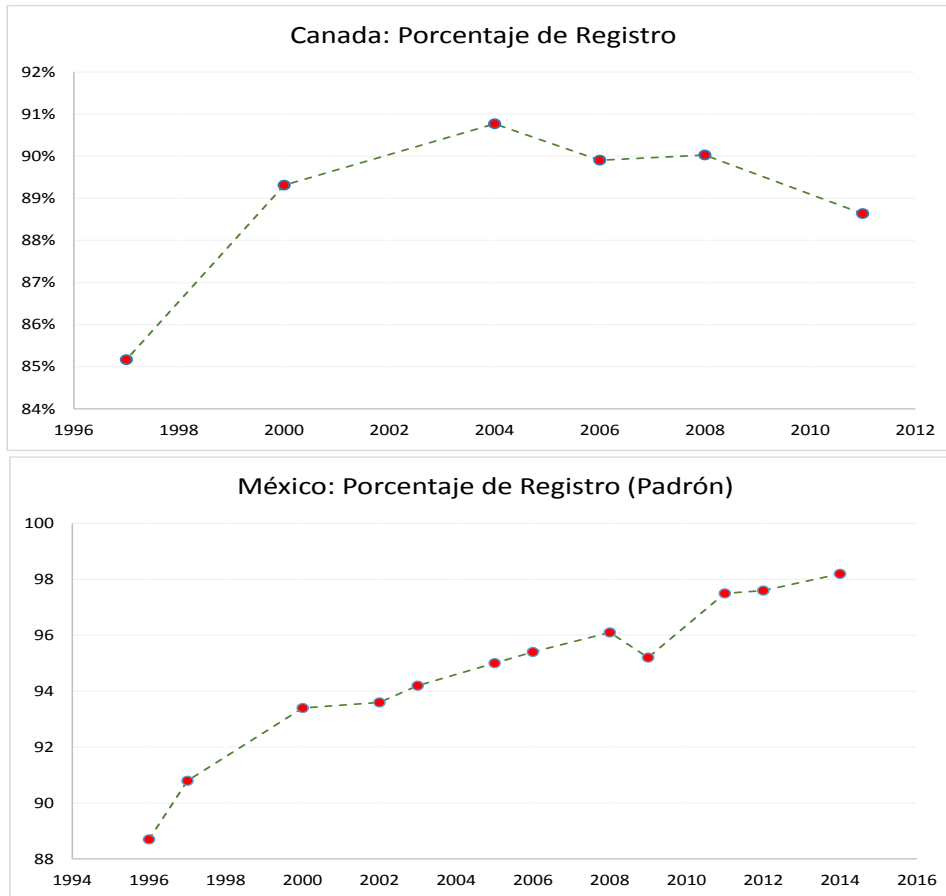


Figura 2. Comparación del Registro de Votantes en Canadá/México (Padrón).

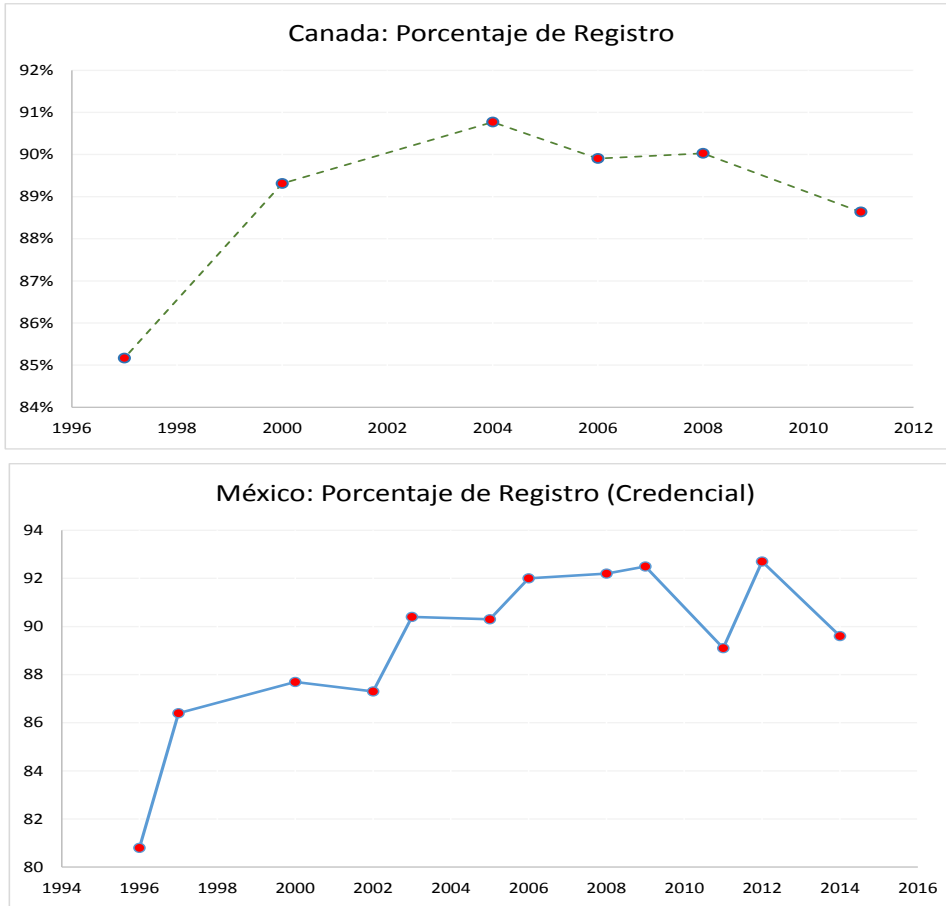


Figura 3. Comparación del Registro de Votantes en Canadá/México (Lista).

Análisis del Tamaño, Estructura y Distribución del Padrón Electoral y de la Lista Nominal de Electores del 2015 y su Comparación con Datos de Proyecciones Poblacionales

Guillermina Eslava Gómez, miembro del CTPE

Con la colaboración de Gonzalo Pérez de la Cruz

Para la realización de este proyecto se ha obtenido la distribución del número de ciudadanos registrados en el Padrón Electoral y en la Lista Nominal de Electores a nivel nacional y estatal. Estas cifras se obtuvieron por grupo de edad quinquenal y para las edades de 17, 18 y 19 años.

Como población de referencia se ha considerado a la reportada por las proyecciones de población del CONAPO, basadas en el Censo 2010, al 1 de enero del 2015. Nos referiremos a esta población como Población proyectada.

Se han calculado los diferenciales existentes entre las cifras de los tres instrumentos: a) Padrón Electoral, b) Lista Nominal y c) Población proyectada.

El cuadro 1 muestra las cifras de la distribución del Padrón Electoral y la Lista Nominal a nivel nacional, por circunscripción y para cada una de las 32 entidades federativas. También muestra los diferenciales entre los dos instrumentos de forma absoluta y relativa. Estas cifras comprenden registros a partir de los 17 años de edad, correspondientes a los jóvenes que recientemente se incorporaron al padrón y que cumplirían 18 años entre el 1 de enero y el 7 de junio.

El cuadro 1A muestra las cifras de la distribución del Padrón Electoral, la Lista Nominal y la Población proyectada a nivel nacional, por circunscripción y para cada una de las 32 entidades federativas. También muestra los diferenciales entre los tres instrumentos de forma absoluta y relativa. Esta comparación se realiza considerando registros a partir de la edad de 18 años.

Las figuras 1, 1A, 2 y 3, muestran los diferenciales entre Padrón Electoral, Lista Nominal y Población proyectada a nivel entidad federativa, reflejando la heterogeneidad existente entre las entidades federativas de acuerdo a sus diferenciales. Estas figuras han sido calculadas considerando los registros a partir de la edad de 17 o de 18 años.

El cuadro 2 reporta la distribución del Padrón Electoral, Lista Nominal y Población proyectada, a nivel nacional, considerando registros a partir de los 18 años de edad y por grupo de edad. También muestra los diferenciales entre los tres instrumentos de

forma absoluta y relativa. Este cuadro va acompañado de la Figura 4 donde se muestra de forma gráfica la distribución anterior.

Los cuadros 3 al 34 reportan la distribución del Padrón Electoral, Lista Nominal y Población proyectada para cada una de las 32 entidades federativas, considerando registros a partir de los 18 años de edad y por grupo de edad. También muestran los diferenciales entre los tres instrumentos de forma absoluta y relativa. Cada uno de estos cuadros va acompañado de una figura donde se muestra de forma gráfica la distribución anterior (Figuras 5 a 36).

Se continuará analizando la distribución del Padrón Electoral, Lista Nominal y Población proyectada distinguiendo por tipo de municipio.

Cuadro 1. Distribución de la Lista Nominal y Padrón Electoral a enero de 2015. A partir de 17 años.

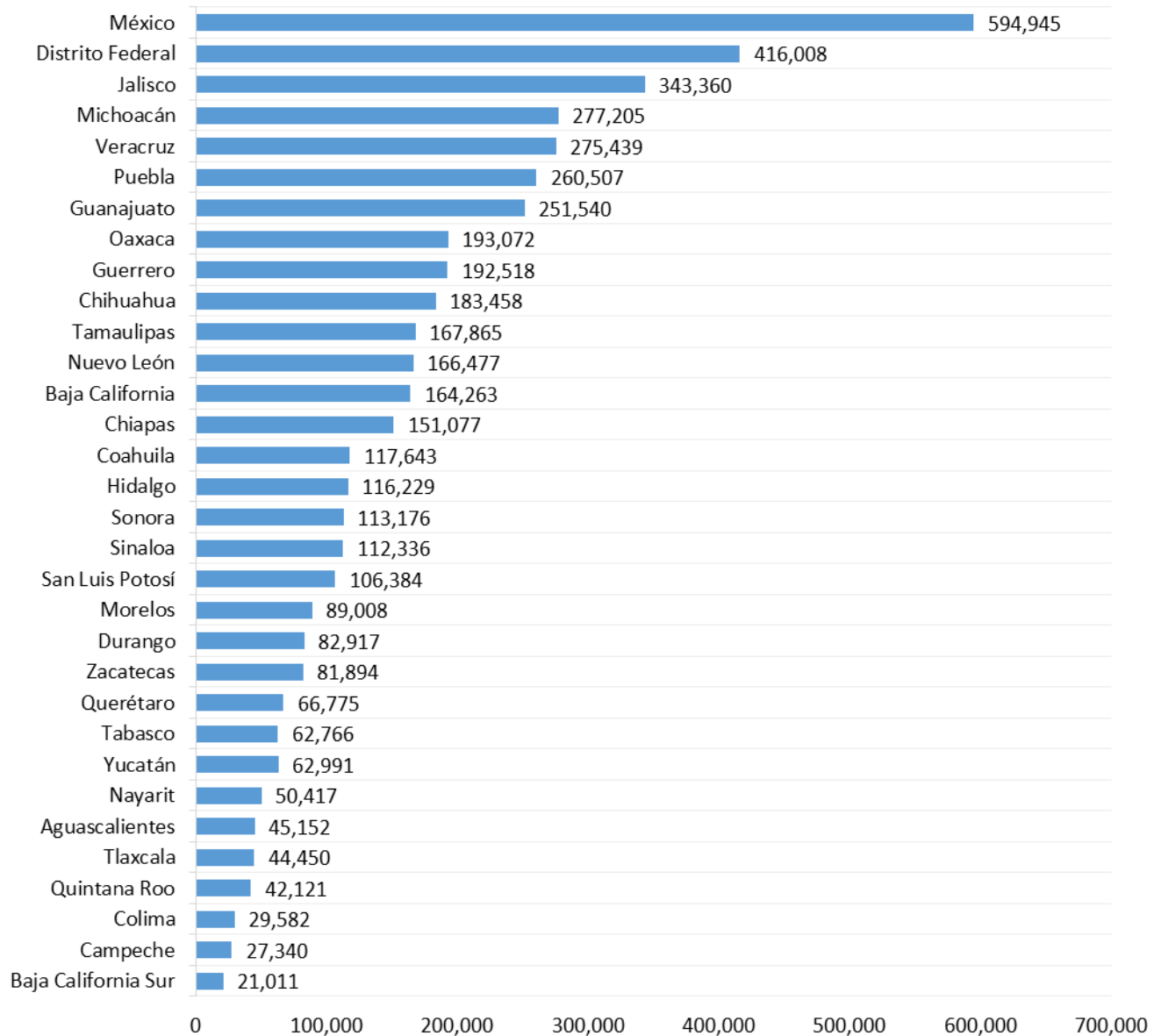
	Lista Nominal (LN)		Padrón Electoral (PE)		Diferencias	
		%		%	PE - LN	$\frac{PE - LN}{PE}$
Nacional	82,208,280	100.0	87,118,206	100.0	4,909,926	5.6
Circunscripción						
1	16,733,131	20.4	17,804,069	20.4	1,070,938	6.0
2	17,110,968	20.8	18,114,698	20.8	1,003,730	5.5
3	15,985,569	19.4	16,800,375	19.3	814,806	4.8
4	15,920,445	19.4	16,922,936	19.4	1,002,491	5.9
5	16,458,167	20.0	17,476,128	20.1	1,017,961	5.8
Aguascalientes	851,694	1.0	896,846	1.0	45,152	5.0
Baja California	2,440,481	3.0	2,604,744	3.0	164,263	6.3
Baja California Sur	458,256	0.6	479,267	0.6	21,011	4.4
Campeche	591,394	0.7	618,734	0.7	27,340	4.4
Coahuila	1,954,985	2.4	2,072,628	2.4	117,643	5.7
Colima	491,258	0.6	520,840	0.6	29,582	5.7
Chiapas	3,218,961	3.9	3,370,038	3.9	151,077	4.5
Chihuahua	2,531,489	3.1	2,714,947	3.1	183,458	6.8
Distrito Federal	7,268,182	8.8	7,684,190	8.8	416,008	5.4
Durango	1,183,232	1.4	1,266,149	1.5	82,917	6.5
Guanajuato	4,035,353	4.9	4,286,893	4.9	251,540	5.9
Guerrero	2,364,912	2.9	2,557,430	2.9	192,518	7.5
Hidalgo	1,939,338	2.4	2,055,567	2.4	116,229	5.7
Jalisco	5,424,709	6.6	5,768,069	6.6	343,360	6.0
México	10,837,840	13.2	11,432,785	13.1	594,945	5.2
Michoacán	3,189,731	3.9	3,466,936	4.0	277,205	8.0
Morelos	1,348,728	1.6	1,437,736	1.7	89,008	6.2
Nayarit	779,302	0.9	829,719	1.0	50,417	6.1
Nuevo León	3,507,212	4.3	3,673,689	4.2	166,477	4.5
Oaxaca	2,664,844	3.2	2,857,916	3.3	193,072	6.8
Puebla	4,097,339	5.0	4,357,846	5.0	260,507	6.0
Querétaro	1,386,448	1.7	1,453,223	1.7	66,775	4.6
Quintana Roo	1,021,156	1.2	1,063,277	1.2	42,121	4.0
San Luis Potosí	1,828,027	2.2	1,934,411	2.2	106,384	5.5
Sinaloa	1,977,076	2.4	2,089,412	2.4	112,336	5.4
Sonora	1,938,586	2.4	2,051,762	2.4	113,176	5.5
Tabasco	1,585,945	1.9	1,648,711	1.9	62,766	3.8
Tamaulipas	2,459,363	3.0	2,627,228	3.0	167,865	6.4
Tlaxcala	841,284	1.0	885,734	1.0	44,450	5.0
Veracruz	5,495,323	6.7	5,770,762	6.6	275,439	4.8
Yucatán	1,407,946	1.7	1,470,937	1.7	62,991	4.3
Zacatecas	1,087,886	1.3	1,169,780	1.3	81,894	7.0

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.

Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Nota: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

Padrón Electoral - Lista Nominal



**Figura 1. Diferencia entre Padrón Electoral y Lista Nominal. A partir de 17 años.
Diferencia a nivel nacional de 4,909,926.**

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.

Cuadro 1A. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015. A partir de 18 años.

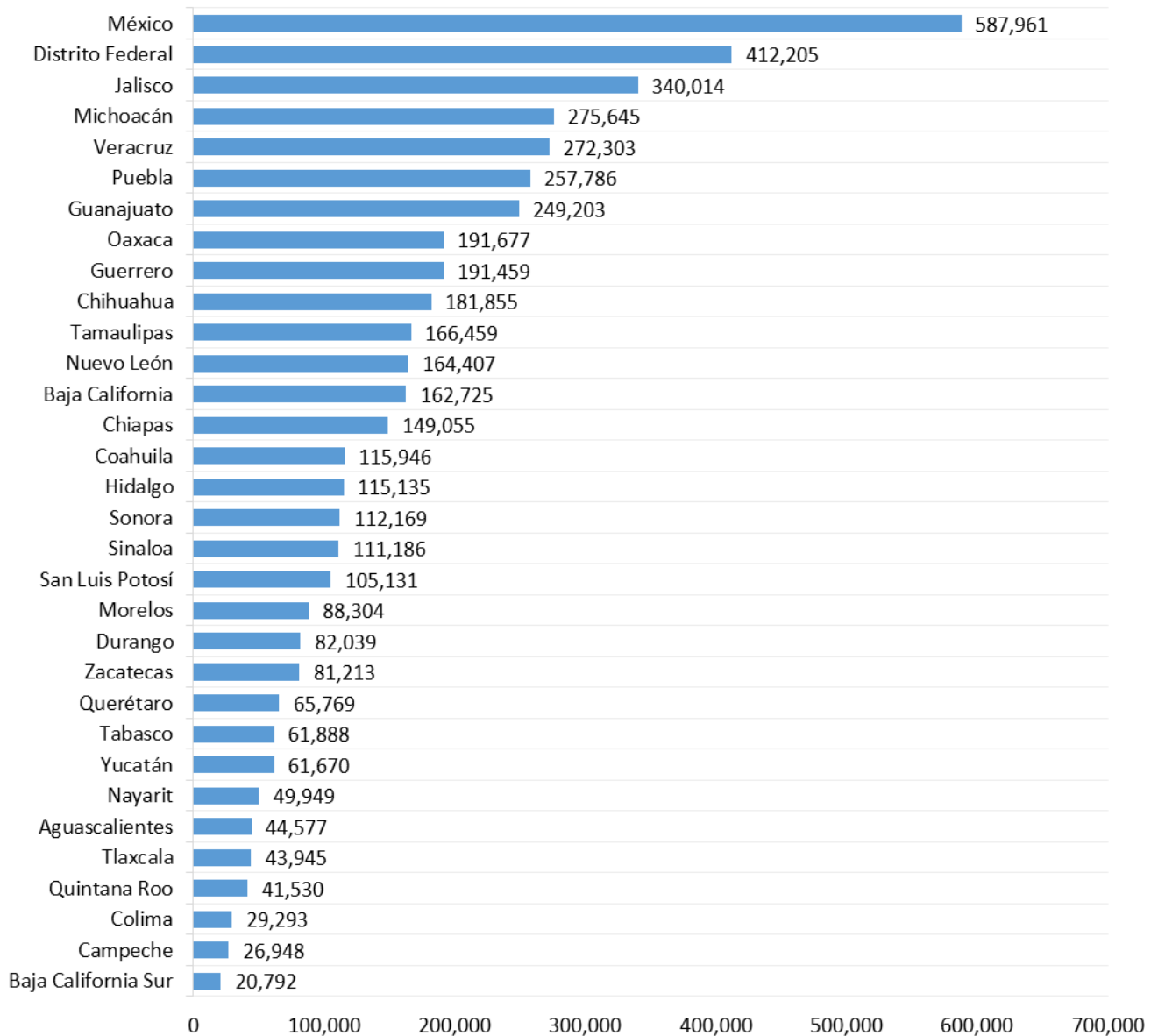
	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN	PE - Po	LN - Po
							PE	PE	Po
Nacional	82,037,155	86,897,393	80,077,106	4,860,238	6,820,287	1,960,049	5.6	7.8	2.4
Circunscripción									
1	16,687,163	17,747,892	16,412,442	1,060,729	1,335,450	274,721	6.0	7.5	1.7
2	17,065,792	18,058,497	16,487,237	992,705	1,571,260	578,555	5.5	8.7	3.5
3	15,962,070	16,767,141	15,798,383	805,071	968,758	163,687	4.8	5.8	1.0
4	15,893,184	16,886,883	14,804,318	993,699	2,082,565	1,088,866	5.9	12.3	7.4
5	16,428,946	17,436,980	16,574,727	1,008,034	862,253	-145,781	5.8	4.9	-0.9
Aguascalientes	847,845	892,422	821,634	44,577	70,788	26,211	5.0	7.9	3.2
Baja California	2,432,299	2,595,024	2,338,993	162,725	256,031	93,306	6.3	9.9	4.0
Baja California Sur	456,873	477,665	503,375	20,792	-25,710	-46,502	4.4	-5.4	-9.2
Campeche	590,659	617,607	603,511	26,948	14,096	-12,852	4.4	2.3	-2.1
Coahuila	1,948,110	2,064,056	1,965,257	115,946	98,799	-17,147	5.6	4.8	-0.9
Colima	490,100	519,393	488,542	29,293	30,851	1,558	5.6	5.9	0.3
Chiapas	3,214,670	3,363,725	3,191,613	149,055	172,112	23,057	4.4	5.1	0.7
Chihuahua	2,522,582	2,704,437	2,446,512	181,855	257,925	76,070	6.7	9.5	3.1
Distrito Federal	7,253,739	7,665,944	6,523,328	412,205	1,142,616	730,411	5.4	14.9	11.2
Durango	1,180,338	1,262,377	1,144,536	82,039	117,841	35,802	6.5	9.3	3.1
Guanajuato	4,026,072	4,275,275	3,737,061	249,203	538,214	289,011	5.8	12.6	7.7
Guerrero	2,362,891	2,554,350	2,221,236	191,459	333,114	141,655	7.5	13.0	6.4
Hidalgo	1,936,296	2,051,431	1,882,393	115,135	169,038	53,903	5.6	8.2	2.9
Jalisco	5,411,781	5,751,795	5,235,411	340,014	516,384	176,370	5.9	9.0	3.4
México	10,816,794	11,404,755	11,209,191	587,961	195,564	-392,397	5.2	1.7	-3.5
Michoacán	3,185,756	3,461,401	2,994,600	275,645	466,801	191,156	8.0	13.5	6.4
Morelos	1,346,295	1,434,599	1,291,597	88,304	143,002	54,698	6.2	10.0	4.2
Nayarit	778,016	827,965	800,076	49,949	27,889	-22,060	6.0	3.4	-2.8
Nuevo León	3,496,454	3,660,861	3,463,404	164,407	197,457	33,050	4.5	5.4	1.0
Oaxaca	2,662,303	2,853,980	2,557,936	191,677	296,044	104,367	6.7	10.4	4.1
Puebla	4,090,636	4,348,422	3,947,314	257,786	401,108	143,322	5.9	9.2	3.6
Querétaro	1,382,801	1,448,570	1,310,011	65,769	138,559	72,790	4.5	9.6	5.6
Quintana Roo	1,018,859	1,060,389	1,027,430	41,530	32,959	-8,571	3.9	3.1	-0.8
San Luis Potosí	1,824,032	1,929,163	1,779,445	105,131	149,718	44,587	5.4	7.8	2.5
Sinaloa	1,973,387	2,084,573	1,998,690	111,186	85,883	-25,303	5.3	4.1	-1.3
Sonora	1,931,887	2,044,056	1,944,849	112,169	99,207	-12,962	5.5	4.9	-0.7
Tabasco	1,583,598	1,645,486	1,562,853	61,888	82,633	20,745	3.8	5.0	1.3
Tamaulipas	2,454,719	2,621,178	2,390,118	166,459	231,060	64,601	6.4	8.8	2.7
Tlaxcala	839,623	883,568	820,843	43,945	62,725	18,780	5.0	7.1	2.3
Veracruz	5,487,119	5,759,422	5,424,346	272,303	335,076	62,773	4.7	5.8	1.2
Yucatán	1,404,862	1,466,532	1,430,693	61,670	35,839	-25,831	4.2	2.4	-1.8
Zacatecas	1,085,759	1,166,972	1,020,306	81,213	146,666	65,453	7.0	12.6	6.4

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.

Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

Padrón Electoral - Lista Nominal



**Figura 1A. Diferencia entre Padrón Electoral y Lista Nominal. A partir de 18 años.
Diferencia a nivel nacional de 4,860,238.**

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.

Padrón Electoral - Población Proyectada

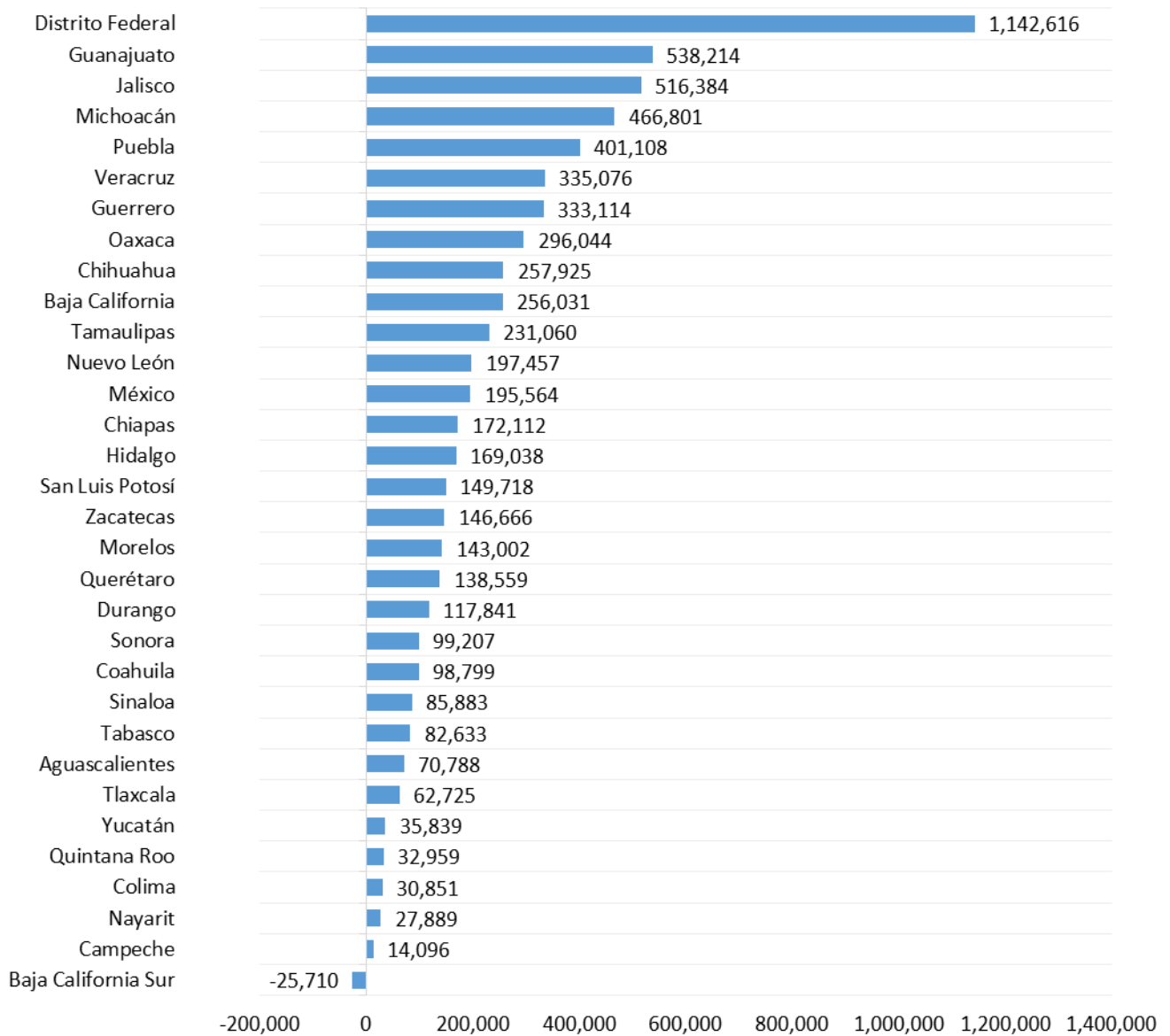


Figura 2. Diferencia entre Padrón Electoral y Proyección de población del CONAPO.

A partir de 18 años. Diferencia a nivel nacional de 6,820,287.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015. Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Lista Nominal - Población Proyectada

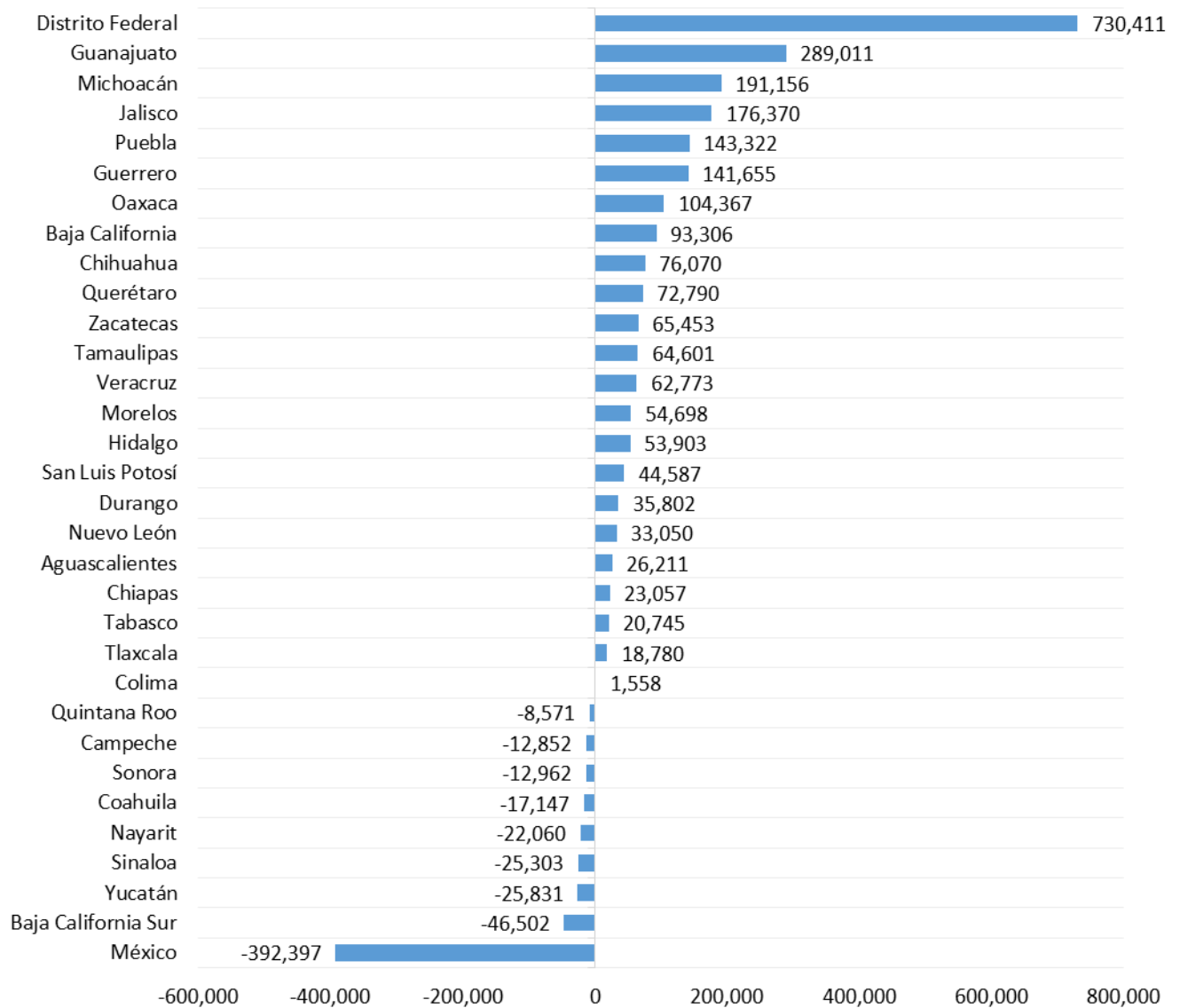


Figura 3. Diferencia entre Lista Nominal y Proyección de población del CONAPO. A partir de 18 años. Diferencia a nivel nacional de 1,960,049.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015. Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

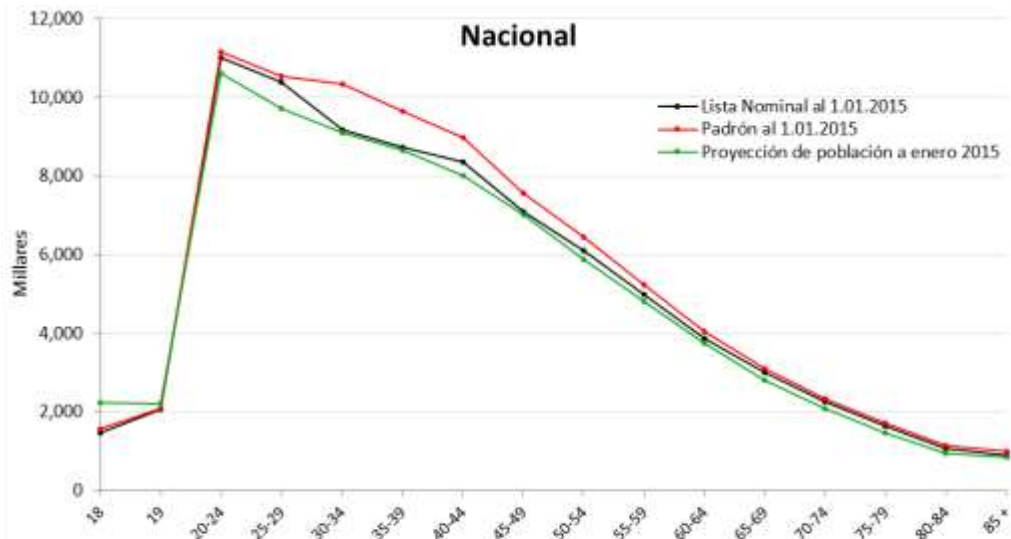


Figura 4. Nacional. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 2. Nacional. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	1,467,989	1,563,717	2,222,513	95,728	-658,796	-754,524	6.1	-42.1	-33.9
19	2,056,897	2,092,779	2,206,678	35,882	-113,899	-149,781	1.7	-5.4	-6.8
20-24	11,015,458	11,151,093	10,619,487	135,635	531,606	395,971	1.2	4.8	3.7
25-29	10,375,941	10,543,803	9,723,886	167,862	819,917	652,055	1.6	7.8	6.7
30-34	9,178,760	10,348,220	9,092,312	1,169,460	1,255,908	86,448	11.3	12.1	1.0
35-39	8,720,920	9,644,010	8,648,707	923,090	995,303	72,213	9.6	10.3	0.8
40-44	8,346,524	8,967,797	8,000,481	621,273	967,316	346,043	6.9	10.8	4.3
45-49	7,098,096	7,561,312	7,014,792	463,216	546,520	83,304	6.1	7.2	1.2
50-54	6,088,532	6,439,868	5,866,171	351,336	573,697	222,361	5.5	8.9	3.8
55-59	4,973,722	5,230,276	4,803,816	256,554	426,460	169,906	4.9	8.2	3.5
60-64	3,865,359	4,038,137	3,750,409	172,778	287,728	114,950	4.3	7.1	3.1
65-69	2,996,910	3,109,043	2,812,728	112,133	296,315	184,182	3.6	9.5	6.5
70-74	2,252,233	2,342,487	2,072,542	90,254	269,945	179,691	3.9	11.5	8.7
75-79	1,632,152	1,711,861	1,455,733	79,709	256,128	176,419	4.7	15.0	12.1
80-84	1,078,063	1,150,263	944,416	72,200	205,847	133,647	6.3	17.9	14.2
85 +	889,599	1,002,727	842,435	113,128	160,292	47,164	11.3	16.0	5.6
Total	82,037,155	86,897,393	80,077,106	4,860,238	6,820,287	1,960,049	5.6	7.8	2.4

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.

Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.



Figura 5. Aguascalientes. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015. Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 3. Aguascalientes. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN	PE - Po	LN - Po
							PE	PE	Po
18	19,639	20,470	24,764	831	-4,294	-5,125	4.1	-21.0	-20.7
19	24,466	24,814	24,455	348	359	11	1.4	1.4	0.0
20-24	122,729	124,240	116,429	1,511	7,811	6,300	1.2	6.3	5.4
25-29	110,480	112,392	104,023	1,912	8,369	6,457	1.7	7.4	6.2
30-34	97,623	109,060	95,080	11,437	13,980	2,543	10.5	12.8	2.7
35-39	91,076	99,710	89,694	8,634	10,016	1,382	8.7	10.0	1.5
40-44	85,941	91,902	82,549	5,961	9,353	3,392	6.5	10.2	4.1
45-49	72,712	76,978	71,508	4,266	5,470	1,204	5.5	7.1	1.7
50-54	60,956	64,012	58,553	3,056	5,459	2,403	4.8	8.5	4.1
55-59	48,449	50,490	46,764	2,041	3,726	1,685	4.0	7.4	3.6
60-64	37,267	38,575	35,745	1,308	2,830	1,522	3.4	7.3	4.3
65-69	27,978	28,874	26,079	896	2,795	1,899	3.1	9.7	7.3
70-74	19,681	20,334	18,312	653	2,022	1,369	3.2	9.9	7.5
75-79	13,081	13,621	12,212	540	1,409	869	4.0	10.3	7.1
80-84	8,691	9,159	7,945	468	1,214	746	5.1	13.3	9.4
85 +	7,076	7,791	7,521	715	270	-445	9.2	3.5	-5.9
Total	847,845	892,422	821,634	44,577	70,788	26,211	5.0	7.9	3.2

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015. Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Nota: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

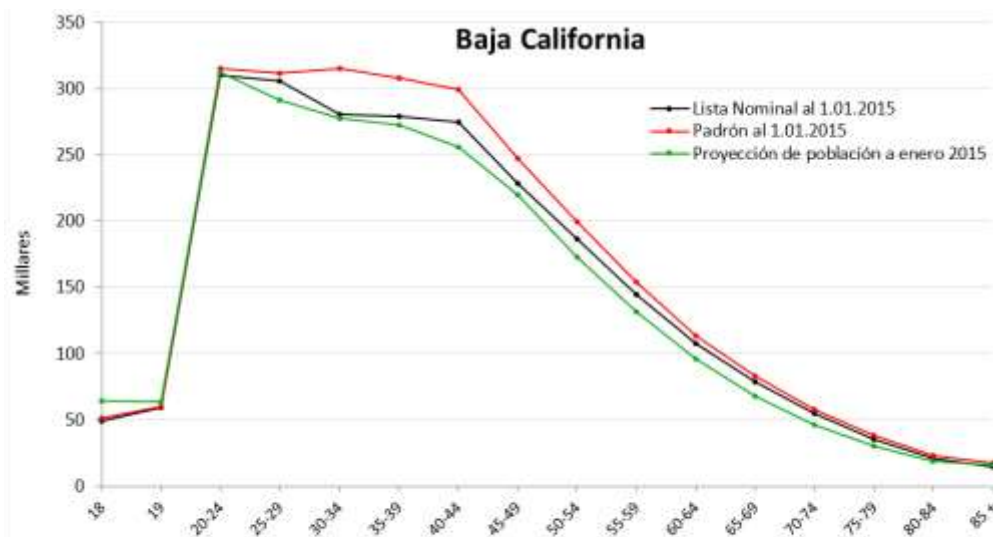


Figura 6. Baja California. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 4. Baja California. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN	PE - Po	LN - Po
							PE	PE	Po
18	49,372	51,473	64,133	2,101	-12,660	-14,761	4.1	-24.6	-23.0
19	59,341	60,274	64,012	933	-3,738	-4,671	1.5	-6.2	-7.3
20-24	310,536	315,323	312,205	4,787	3,118	-1,669	1.5	1.0	-0.5
25-29	305,995	311,559	291,571	5,564	19,988	14,424	1.8	6.4	4.9
30-34	280,752	315,121	277,978	34,369	37,143	2,774	10.9	11.8	1.0
35-39	278,800	307,771	272,481	28,971	35,290	6,319	9.4	11.5	2.3
40-44	275,002	299,062	256,062	24,060	43,000	18,940	8.0	14.4	7.4
45-49	228,634	247,181	219,757	18,547	27,424	8,877	7.5	11.1	4.0
50-54	186,752	199,942	173,145	13,190	26,797	13,607	6.6	13.4	7.9
55-59	144,577	153,879	131,833	9,302	22,046	12,744	6.0	14.3	9.7
60-64	107,608	113,593	96,360	5,985	17,233	11,248	5.3	15.2	11.7
65-69	78,901	82,909	67,882	4,008	15,027	11,019	4.8	18.1	16.2
70-74	54,699	57,860	46,661	3,161	11,199	8,038	5.5	19.4	17.2
75-79	35,578	38,342	30,628	2,764	7,714	4,950	7.2	20.1	16.2
80-84	21,108	23,335	18,687	2,227	4,648	2,421	9.5	19.9	13.0
85 +	14,644	17,400	15,596	2,756	1,804	-952	15.8	10.4	-6.1
Total	2,432,299	2,595,024	2,338,993	162,725	256,031	93,306	6.3	9.9	4.0

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.



Figura 7. Baja California Sur. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 5. Baja California Sur. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	8,303	8,764	13,235	461	-4,471	-4,932	5.3	-51.0	-37.3
19	11,094	11,265	13,267	171	-2,002	-2,173	1.5	-17.8	-16.4
20-24	59,228	60,054	66,942	826	-6,888	-7,714	1.4	-11.5	-11.5
25-29	60,090	61,035	66,349	945	-5,314	-6,259	1.5	-8.7	-9.4
30-34	57,646	62,161	64,938	4,515	-2,777	-7,292	7.3	-4.5	-11.2
35-39	55,448	58,962	61,139	3,514	-2,177	-5,691	6.0	-3.7	-9.3
40-44	50,443	53,172	53,699	2,729	-527	-3,256	5.1	-1.0	-6.1
45-49	41,005	43,156	44,357	2,151	-1,201	-3,352	5.0	-2.8	-7.6
50-54	33,827	35,441	35,313	1,614	128	-1,486	4.6	0.4	-4.2
55-59	26,508	27,643	27,620	1,135	23	-1,112	4.1	0.1	-4.0
60-64	18,938	19,777	20,334	839	-557	-1,396	4.2	-2.8	-6.9
65-69	13,279	13,800	14,019	521	-219	-740	3.8	-1.6	-5.3
70-74	9,114	9,519	9,370	405	149	-256	4.3	1.6	-2.7
75-79	5,807	6,138	6,014	331	124	-207	5.4	2.0	-3.4
80-84	3,499	3,777	3,639	278	138	-140	7.4	3.6	-3.9
85 +	2,644	3,001	3,141	357	-140	-497	11.9	-4.7	-15.8
Total	456,873	477,665	503,375	20,792	-25,710	-46,502	4.4	-5.4	-9.2

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

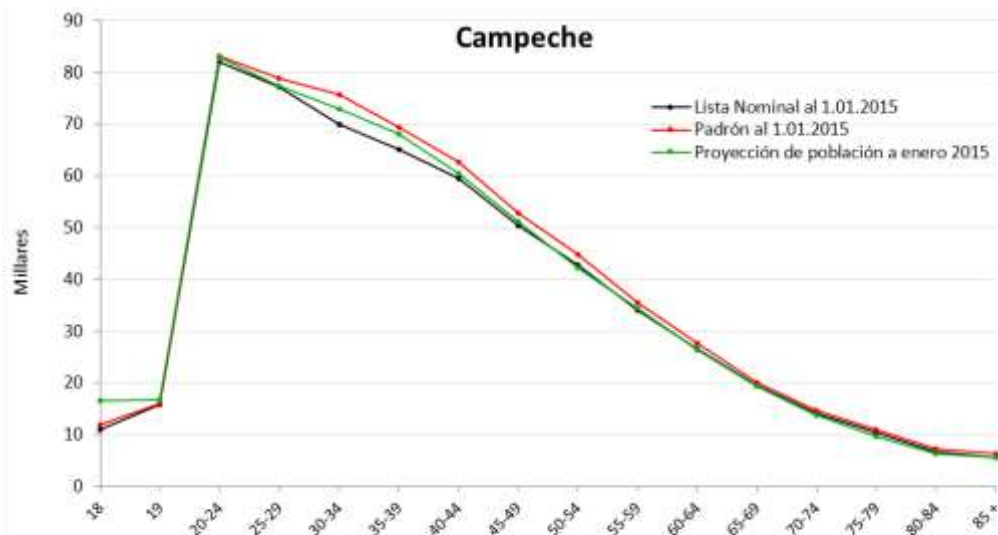


Figura 8. Campeche. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 6. Campeche. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN	PE - Po	LN - Po
							PE	PE	Po
18	10,965	11,917	16,593	952	-4,676	-5,628	8.0	-39.2	-33.9
19	15,784	16,071	16,695	287	-624	-911	1.8	-3.9	-5.5
20-24	81,993	83,059	82,941	1,066	118	-948	1.3	0.1	-1.1
25-29	77,217	78,748	77,286	1,531	1,462	-69	1.9	1.9	-0.1
30-34	69,880	75,646	72,863	5,766	2,783	-2,983	7.6	3.7	-4.1
35-39	65,110	69,374	68,113	4,264	1,261	-3,003	6.1	1.8	-4.4
40-44	59,584	62,589	60,368	3,005	2,221	-784	4.8	3.5	-1.3
45-49	50,317	52,834	51,121	2,517	1,713	-804	4.8	3.2	-1.6
50-54	42,808	44,735	42,179	1,927	2,556	629	4.3	5.7	1.5
55-59	33,950	35,549	34,331	1,599	1,218	-381	4.5	3.4	-1.1
60-64	26,634	27,715	26,465	1,081	1,250	169	3.9	4.5	0.6
65-69	19,445	20,139	19,259	694	880	186	3.4	4.4	1.0
70-74	14,105	14,689	13,746	584	943	359	4.0	6.4	2.6
75-79	10,411	10,915	9,629	504	1,286	782	4.6	11.8	8.1
80-84	6,779	7,248	6,287	469	961	492	6.5	13.3	7.8
85 +	5,677	6,379	5,636	702	743	41	11.0	11.7	0.7
Total	590,659	617,607	603,511	26,948	14,096	-12,852	4.4	2.3	-2.1

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

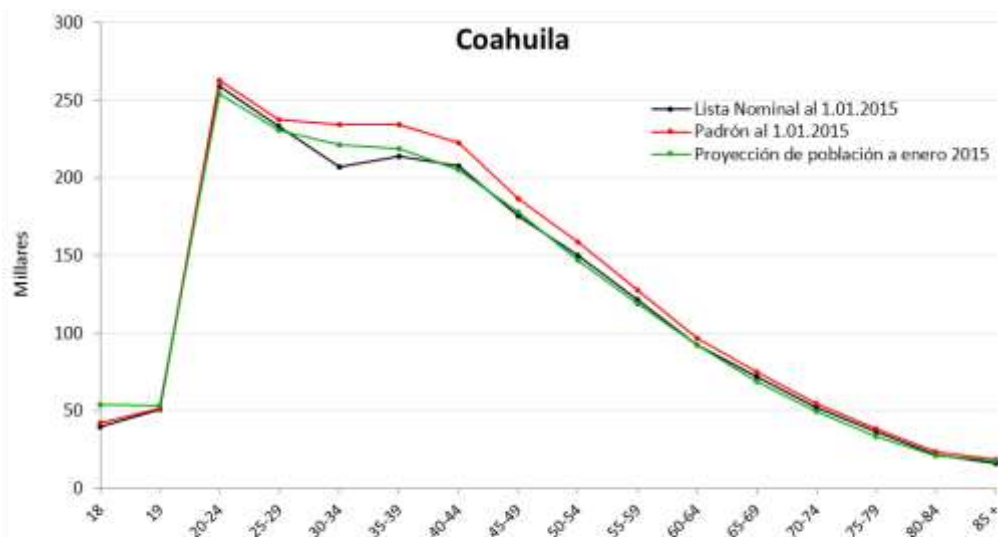


Figura 9. Coahuila. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 7. Coahuila. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	39,710	42,109	53,876	2,399	-11,767	-14,166	5.7	-27.9	-26.3
19	50,745	51,597	53,306	852	-1,709	-2,561	1.7	-3.3	-4.8
20-24	259,114	262,531	254,401	3,417	8,130	4,713	1.3	3.1	1.9
25-29	232,937	237,489	230,785	4,552	6,704	2,152	1.9	2.8	0.9
30-34	206,843	234,129	221,459	27,286	12,670	-14,616	11.7	5.4	-6.6
35-39	214,023	234,556	218,728	20,533	15,828	-4,705	8.8	6.7	-2.2
40-44	207,377	222,270	205,392	14,893	16,878	1,985	6.7	7.6	1.0
45-49	175,293	186,786	177,913	11,493	8,873	-2,620	6.2	4.8	-1.5
50-54	149,992	158,562	146,642	8,570	11,920	3,350	5.4	7.5	2.3
55-59	121,471	127,766	118,930	6,295	8,836	2,541	4.9	6.9	2.1
60-64	92,670	96,630	92,427	3,960	4,203	243	4.1	4.3	0.3
65-69	71,960	74,935	68,937	2,975	5,998	3,023	4.0	8.0	4.4
70-74	51,855	54,321	49,671	2,466	4,650	2,184	4.5	8.6	4.4
75-79	36,323	38,528	33,778	2,205	4,750	2,545	5.7	12.3	7.5
80-84	21,749	23,507	21,136	1,758	2,371	613	7.5	10.1	2.9
85 +	16,048	18,340	17,877	2,292	463	-1,829	12.5	2.5	-10.2
Total	1,948,110	2,064,056	1,965,257	115,946	98,799	-17,147	5.6	4.8	-0.9

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

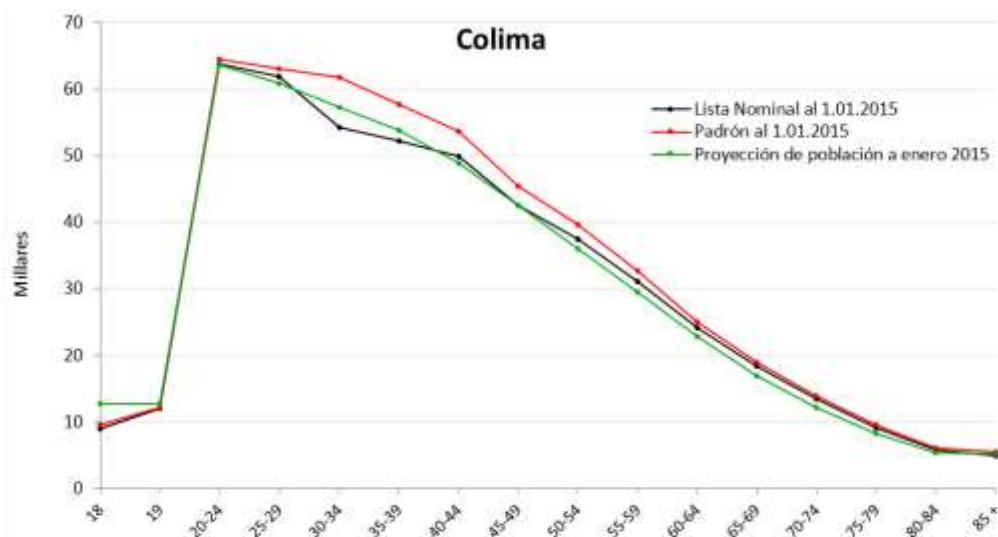


Figura 10. Colima. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 8. Colima. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	9,035	9,506	12,682	471	-3,176	-3,647	5.0	-33.4	-28.8
19	12,070	12,209	12,744	139	-535	-674	1.1	-4.4	-5.3
20-24	63,832	64,528	63,700	696	828	132	1.1	1.3	0.2
25-29	61,963	63,064	60,865	1,101	2,199	1,098	1.7	3.5	1.8
30-34	54,292	61,688	57,230	7,396	4,458	-2,938	12.0	7.2	-5.1
35-39	52,143	57,739	53,800	5,596	3,939	-1,657	9.7	6.8	-3.1
40-44	49,824	53,691	48,864	3,867	4,827	960	7.2	9.0	2.0
45-49	42,496	45,370	42,531	2,874	2,839	-35	6.3	6.3	-0.1
50-54	37,497	39,615	35,952	2,118	3,663	1,545	5.3	9.2	4.3
55-59	31,166	32,651	29,554	1,485	3,097	1,612	4.5	9.5	5.5
60-64	24,103	25,090	22,806	987	2,284	1,297	3.9	9.1	5.7
65-69	18,367	18,982	16,874	615	2,108	1,493	3.2	11.1	8.8
70-74	13,454	13,955	12,155	501	1,800	1,299	3.6	12.9	10.7
75-79	9,136	9,582	8,259	446	1,323	877	4.7	13.8	10.6
80-84	5,785	6,154	5,326	369	828	459	6.0	13.4	8.6
85 +	4,937	5,569	5,200	632	369	-263	11.3	6.6	-5.1
Total	490,100	519,393	488,542	29,293	30,851	1,558	5.6	5.9	0.3

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

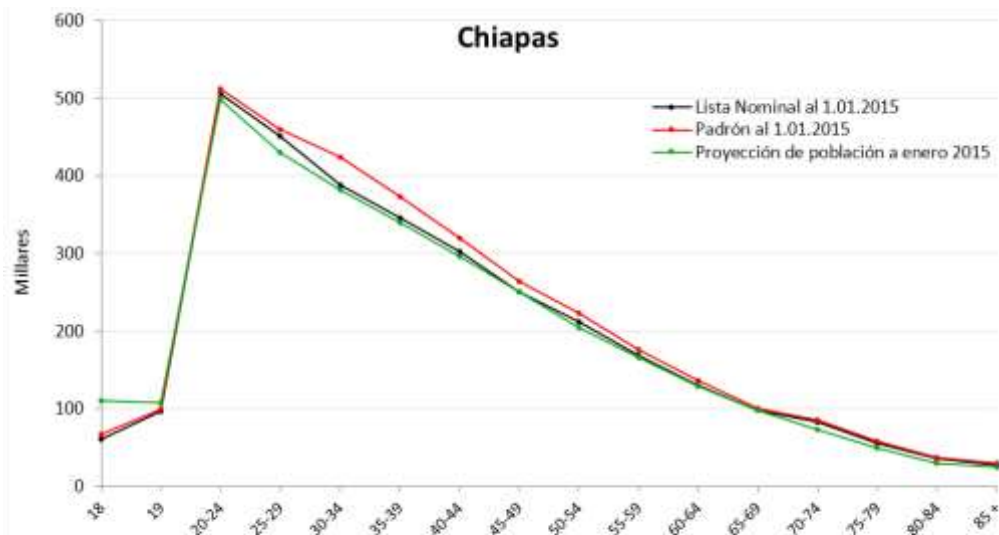


Figura 11. Chiapas. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 9. Chiapas. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN	PE - Po	LN - Po
							PE	PE	Po
18	60,485	67,087	110,656	6,602	-43,569	-50,171	9.8	-64.9	-45.3
19	96,744	99,076	108,455	2,332	-9,379	-11,711	2.4	-9.5	-10.8
20-24	505,978	512,174	498,104	6,196	14,070	7,874	1.2	2.7	1.6
25-29	450,730	459,385	429,916	8,655	29,469	20,814	1.9	6.4	4.8
30-34	388,051	423,684	382,059	35,633	41,625	5,992	8.4	9.8	1.6
35-39	346,146	372,877	339,521	26,731	33,356	6,625	7.2	8.9	2.0
40-44	303,067	319,936	296,393	16,869	23,543	6,674	5.3	7.4	2.3
45-49	250,740	263,748	250,967	13,008	12,781	-227	4.9	4.8	-0.1
50-54	212,188	222,632	204,871	10,444	17,761	7,317	4.7	8.0	3.6
55-59	168,628	176,027	165,786	7,399	10,241	2,842	4.2	5.8	1.7
60-64	130,710	136,264	129,333	5,554	6,931	1,377	4.1	5.1	1.1
65-69	97,930	100,950	97,648	3,020	3,302	282	3.0	3.3	0.3
70-74	83,609	85,804	72,883	2,195	12,921	10,726	2.6	15.1	14.7
75-79	56,378	57,998	49,858	1,620	8,140	6,520	2.8	14.0	13.1
80-84	35,445	36,762	30,287	1,317	6,475	5,158	3.6	17.6	17.0
85 +	27,841	29,321	24,877	1,480	4,444	2,964	5.0	15.2	11.9
Total	3,214,670	3,363,725	3,191,613	149,055	172,112	23,057	4.4	5.1	0.7

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

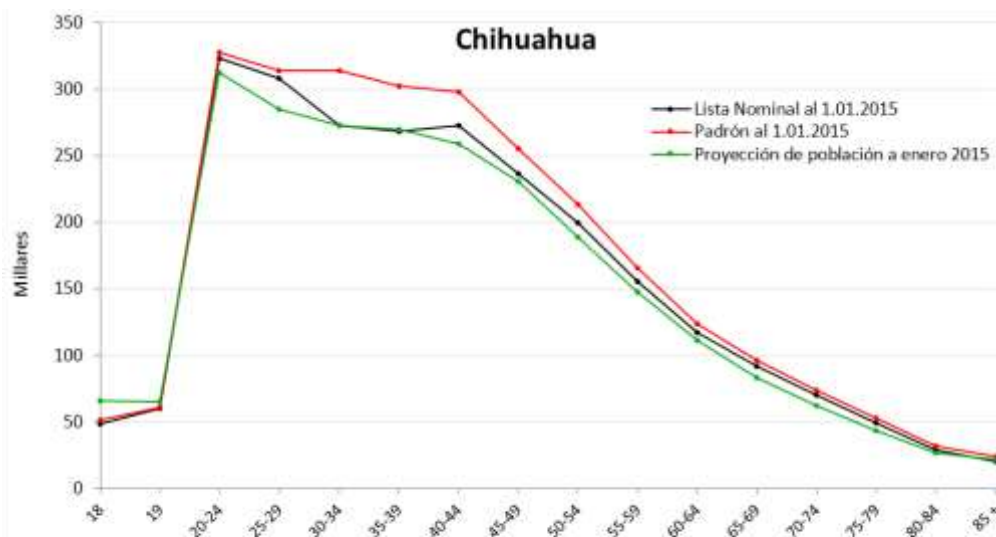


Figura 12. Chihuahua. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 10. Chihuahua. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN	PE - Po	LN - Po
							PE	PE	Po
18	48,802	51,326	66,196	2,524	-14,870	-17,394	4.9	-29.0	-26.3
19	59,932	61,048	65,453	1,116	-4,405	-5,521	1.8	-7.2	-8.4
20-24	323,082	327,875	312,693	4,793	15,182	10,389	1.5	4.6	3.3
25-29	308,151	314,035	284,764	5,884	29,271	23,387	1.9	9.3	8.2
30-34	272,290	313,488	272,629	41,198	40,859	-339	13.1	13.0	-0.1
35-39	268,571	302,292	269,375	33,721	32,917	-804	11.2	10.9	-0.3
40-44	272,481	297,890	259,071	25,409	38,819	13,410	8.5	13.0	5.2
45-49	236,382	255,187	231,009	18,805	24,178	5,373	7.4	9.5	2.3
50-54	199,266	213,081	188,746	13,815	24,335	10,520	6.5	11.4	5.6
55-59	155,428	165,280	147,510	9,852	17,770	7,918	6.0	10.8	5.4
60-64	117,224	123,604	111,233	6,380	12,371	5,991	5.2	10.0	5.4
65-69	91,929	96,524	83,337	4,595	13,187	8,592	4.8	13.7	10.3
70-74	69,874	73,833	62,091	3,959	11,742	7,783	5.4	15.9	12.5
75-79	49,437	53,034	43,495	3,597	9,539	5,942	6.8	18.0	13.7
80-84	29,291	32,134	27,047	2,843	5,087	2,244	8.8	15.8	8.3
85 +	20,442	23,806	21,867	3,364	1,939	-1,425	14.1	8.1	-6.5
Total	2,522,582	2,704,437	2,446,512	181,855	257,925	76,070	6.7	9.5	3.1

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

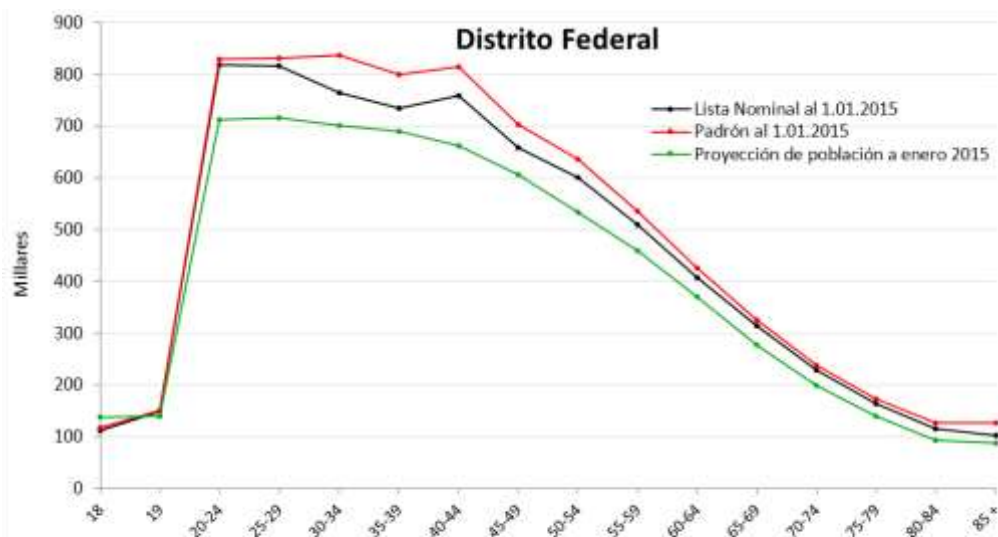


Figura 13. Distrito Federal. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 11. Distrito Federal. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN	PE - Po	LN - Po
							PE	PE	Po
18	111,486	116,811	138,219	5,325	-21,408	-26,733	4.6	-18.3	-19.3
19	148,138	150,454	139,330	2,316	11,124	8,808	1.5	7.4	6.3
20-24	817,831	829,182	711,991	11,351	117,191	105,840	1.4	14.1	14.9
25-29	817,089	830,216	715,958	13,127	114,258	101,131	1.6	13.8	14.1
30-34	763,929	837,527	700,598	73,598	136,929	63,331	8.8	16.3	9.0
35-39	733,979	799,456	689,400	65,477	110,056	44,579	8.2	13.8	6.5
40-44	758,703	815,080	662,159	56,377	152,921	96,544	6.9	18.8	14.6
45-49	659,157	702,055	605,564	42,898	96,491	53,593	6.1	13.7	8.9
50-54	600,687	635,005	534,316	34,318	100,689	66,371	5.4	15.9	12.4
55-59	509,356	535,244	460,062	25,888	75,182	49,294	4.8	14.0	10.7
60-64	407,758	425,002	369,407	17,244	55,595	38,351	4.1	13.1	10.4
65-69	313,873	325,359	276,440	11,486	48,919	37,433	3.5	15.0	13.5
70-74	229,522	238,487	199,821	8,965	38,666	29,701	3.8	16.2	14.9
75-79	163,696	172,552	139,069	8,856	33,483	24,627	5.1	19.4	17.7
80-84	115,476	126,404	93,012	10,928	33,392	22,464	8.6	26.4	24.2
85 +	103,059	127,110	87,984	24,051	39,126	15,075	18.9	30.8	17.1
Total	7,253,739	7,665,944	6,523,328	412,205	1,142,616	730,411	5.4	14.9	11.2

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

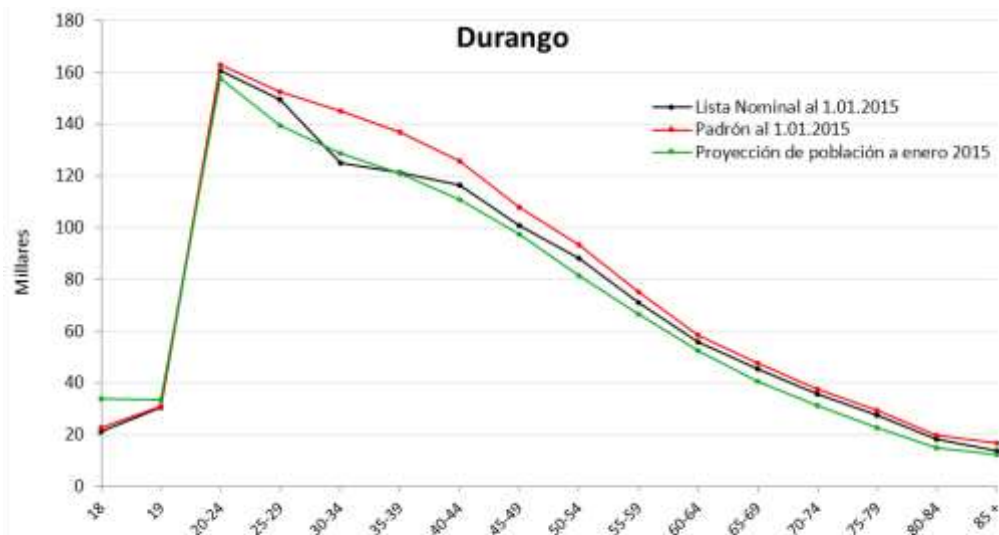


Figura 14. Durango. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 12. Durango. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	21,100	22,817	34,038	1,717	-11,221	-12,938	7.5	-49.2	-38.0
19	30,345	31,057	33,524	712	-2,467	-3,179	2.3	-7.9	-9.5
20-24	160,494	162,960	157,559	2,466	5,401	2,935	1.5	3.3	1.9
25-29	149,644	152,409	139,621	2,765	12,788	10,023	1.8	8.4	7.2
30-34	124,838	144,943	128,685	20,105	16,258	-3,847	13.9	11.2	-3.0
35-39	121,097	136,683	120,895	15,586	15,788	202	11.4	11.6	0.2
40-44	116,359	125,721	110,887	9,362	14,834	5,472	7.4	11.8	4.9
45-49	100,914	107,973	97,276	7,059	10,697	3,638	6.5	9.9	3.7
50-54	88,207	93,448	81,307	5,241	12,141	6,900	5.6	13.0	8.5
55-59	71,017	75,012	66,601	3,995	8,411	4,416	5.3	11.2	6.6
60-64	55,722	58,538	52,409	2,816	6,129	3,313	4.8	10.5	6.3
65-69	45,550	47,629	40,494	2,079	7,135	5,056	4.4	15.0	12.5
70-74	35,534	37,421	31,186	1,887	6,235	4,348	5.0	16.7	13.9
75-79	27,486	29,427	22,791	1,941	6,636	4,695	6.6	22.5	20.6
80-84	18,095	19,738	14,900	1,643	4,838	3,195	8.3	24.5	21.4
85 +	13,936	16,601	12,360	2,665	4,241	1,576	16.1	25.5	12.8
Total	1,180,338	1,262,377	1,144,536	82,039	117,841	35,802	6.5	9.3	3.1

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

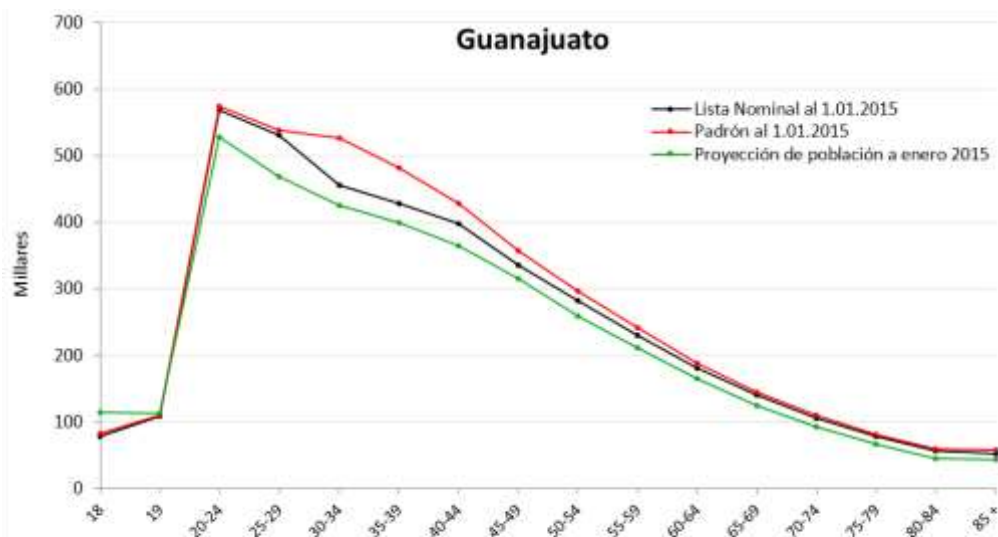


Figura 15. Guanajuato. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 13. Guanajuato. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	78,873	83,002	114,105	4,129	-31,103	-35,232	5.0	-37.5	-30.9
19	107,895	109,314	112,498	1,419	-3,184	-4,603	1.3	-2.9	-4.1
20-24	567,854	573,568	528,232	5,714	45,336	39,622	1.0	7.9	7.5
25-29	530,215	537,769	467,882	7,554	69,887	62,333	1.4	13.0	13.3
30-34	455,504	527,066	424,688	71,562	102,378	30,816	13.6	19.4	7.3
35-39	428,703	482,297	399,373	53,594	82,924	29,330	11.1	17.2	7.3
40-44	397,258	427,730	364,908	30,472	62,822	32,350	7.1	14.7	8.9
45-49	335,038	356,777	315,721	21,739	41,056	19,317	6.1	11.5	6.1
50-54	281,421	297,232	259,465	15,811	37,767	21,956	5.3	12.7	8.5
55-59	230,096	241,337	210,588	11,241	30,749	19,508	4.7	12.7	9.3
60-64	180,298	187,582	164,962	7,284	22,620	15,336	3.9	12.1	9.3
65-69	140,332	144,750	124,892	4,418	19,858	15,440	3.1	13.7	12.4
70-74	106,100	109,603	93,115	3,503	16,488	12,985	3.2	15.0	13.9
75-79	78,129	81,154	67,067	3,025	14,087	11,062	3.7	17.4	16.5
80-84	55,865	58,774	45,589	2,909	13,185	10,276	4.9	22.4	22.5
85 +	52,491	57,320	43,977	4,829	13,343	8,514	8.4	23.3	19.4
Total	4,026,072	4,275,275	3,737,061	249,203	538,214	289,011	5.8	12.6	7.7

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.



Figura 16. Guerrero. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 14. Guerrero. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	38,907	43,092	74,089	4,185	-30,997	-35,182	9.7	-71.9	-47.5
19	64,203	65,993	72,730	1,790	-6,737	-8,527	2.7	-10.2	-11.7
20-24	338,253	343,136	332,545	4,883	10,591	5,708	1.4	3.1	1.7
25-29	311,149	316,780	273,848	5,631	42,932	37,301	1.8	13.6	13.6
30-34	261,693	308,750	240,873	47,057	67,877	20,820	15.2	22.0	8.6
35-39	236,773	277,965	218,580	41,192	59,385	18,193	14.8	21.4	8.3
40-44	214,984	238,178	197,718	23,194	40,460	17,266	9.7	17.0	8.7
45-49	184,825	200,731	174,890	15,906	25,841	9,935	7.9	12.9	5.7
50-54	164,513	176,351	150,562	11,838	25,789	13,951	6.7	14.6	9.3
55-59	135,500	144,099	128,018	8,599	16,081	7,482	6.0	11.2	5.8
60-64	109,395	115,889	103,152	6,494	12,737	6,243	5.6	11.0	6.1
65-69	86,655	91,215	81,044	4,560	10,171	5,611	5.0	11.2	6.9
70-74	73,520	77,412	64,557	3,892	12,855	8,963	5.0	16.6	13.9
75-79	61,197	64,781	48,786	3,584	15,995	12,411	5.5	24.7	25.4
80-84	44,064	47,428	32,382	3,364	15,046	11,682	7.1	31.7	36.1
85 +	37,260	42,550	27,461	5,290	15,089	9,799	12.4	35.5	35.7
Total	2,362,891	2,554,350	2,221,236	191,459	333,114	141,655	7.5	13.0	6.4

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

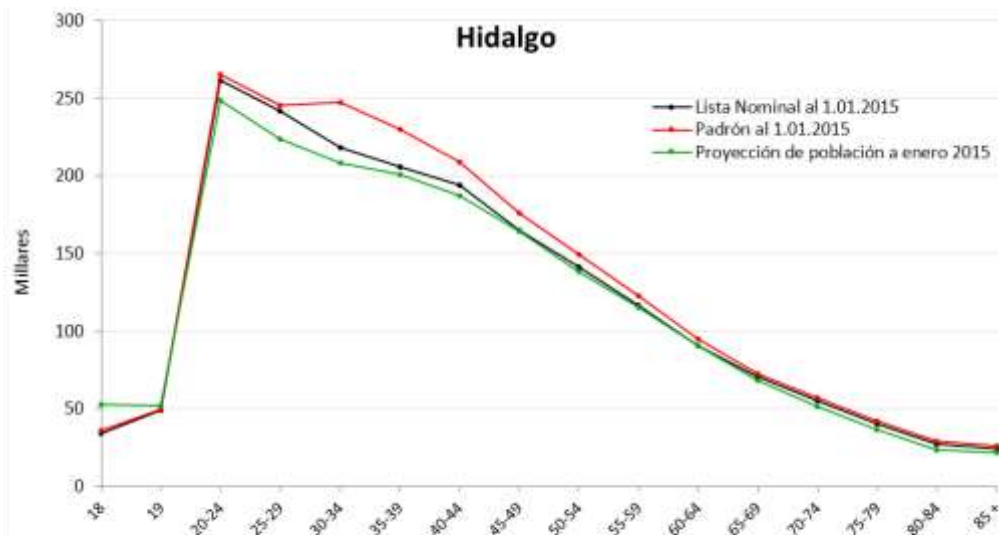


Figura 17. Hidalgo. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 15. Hidalgo. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	34,037	36,210	52,614	2,173	-16,404	-18,577	6.0	-45.3	-35.3
19	48,990	49,855	52,134	865	-2,279	-3,144	1.7	-4.6	-6.0
20-24	261,767	265,014	248,542	3,247	16,472	13,225	1.2	6.2	5.3
25-29	241,785	245,567	223,497	3,782	22,070	18,288	1.5	9.0	8.2
30-34	218,091	247,037	208,327	28,946	38,710	9,764	11.7	15.7	4.7
35-39	206,041	229,766	200,525	23,725	29,241	5,516	10.3	12.7	2.8
40-44	193,992	208,890	187,139	14,898	21,751	6,853	7.1	10.4	3.7
45-49	165,187	175,817	164,440	10,630	11,377	747	6.0	6.5	0.5
50-54	141,451	149,420	138,374	7,969	11,046	3,077	5.3	7.4	2.2
55-59	116,644	122,440	115,032	5,796	7,408	1,612	4.7	6.1	1.4
60-64	90,544	94,561	90,474	4,017	4,087	70	4.2	4.3	0.1
65-69	70,562	72,821	68,209	2,259	4,612	2,353	3.1	6.3	3.5
70-74	55,107	56,966	51,241	1,859	5,725	3,866	3.3	10.0	7.5
75-79	40,574	42,102	36,609	1,528	5,493	3,965	3.6	13.0	10.8
80-84	27,560	28,939	23,747	1,379	5,192	3,813	4.8	17.9	16.1
85 +	23,964	26,026	21,488	2,062	4,538	2,476	7.9	17.4	11.5
Total	1,936,296	2,051,431	1,882,393	115,135	169,038	53,903	5.6	8.2	2.9

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

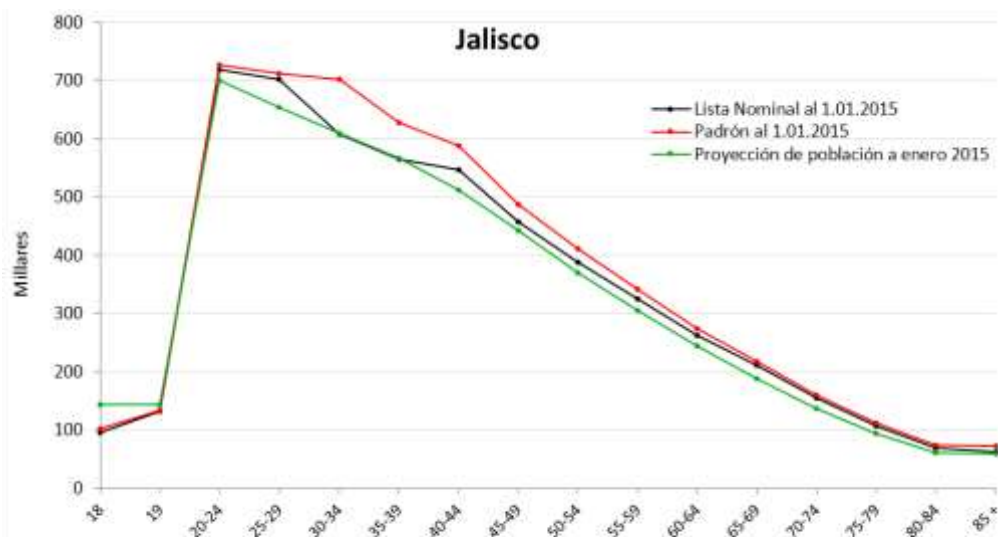


Figura 18. Jalisco. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 16. Jalisco. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	96,719	102,286	144,001	5,567	-41,715	-47,282	5.4	-40.8	-32.8
19	132,245	134,134	143,357	1,889	-9,223	-11,112	1.4	-6.9	-7.8
20-24	719,733	726,598	701,562	6,865	25,036	18,171	0.9	3.4	2.6
25-29	702,930	712,886	655,041	9,956	57,845	47,889	1.4	8.1	7.3
30-34	607,496	702,596	609,390	95,100	93,206	-1,894	13.5	13.3	-0.3
35-39	564,504	628,769	566,127	64,265	62,642	-1,623	10.2	10.0	-0.3
40-44	546,994	588,321	512,904	41,327	75,417	34,090	7.0	12.8	6.6
45-49	457,217	487,360	443,445	30,143	43,915	13,772	6.2	9.0	3.1
50-54	388,901	411,413	369,485	22,512	41,928	19,416	5.5	10.2	5.3
55-59	326,007	342,957	305,503	16,950	37,454	20,504	4.9	10.9	6.7
60-64	262,679	274,346	245,127	11,667	29,219	17,552	4.3	10.7	7.2
65-69	211,322	218,748	188,156	7,426	30,592	23,166	3.4	14.0	12.3
70-74	154,789	161,019	137,462	6,230	23,557	17,327	3.9	14.6	12.6
75-79	106,993	112,634	93,755	5,641	18,879	13,238	5.0	16.8	14.1
80-84	69,933	75,160	60,880	5,227	14,280	9,053	7.0	19.0	14.9
85 +	63,319	72,568	59,215	9,249	13,353	4,104	12.7	18.4	6.9
Total	5,411,781	5,751,795	5,235,411	340,014	516,384	176,370	5.9	9.0	3.4

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

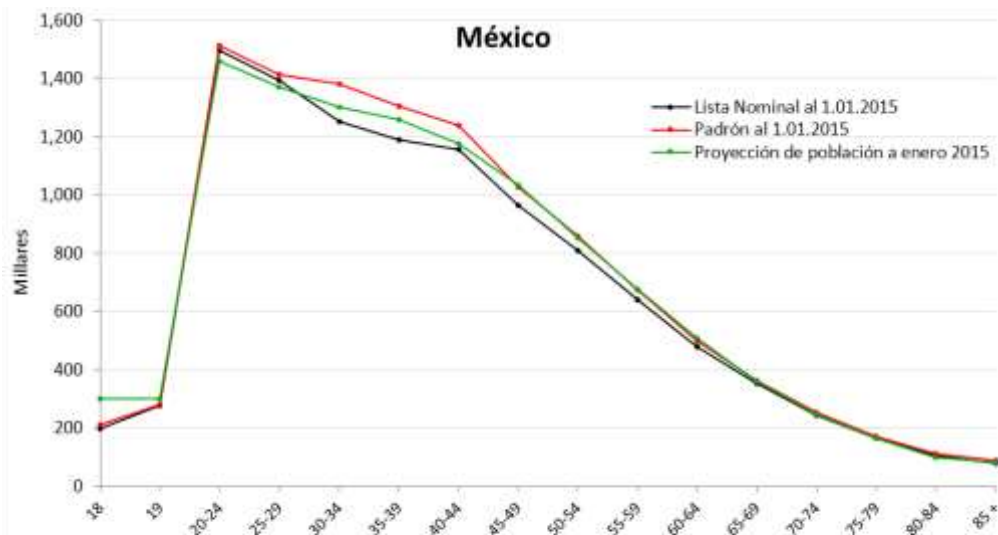


Figura 19. México. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 17. México. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	200,169	211,112	301,667	10,943	-90,555	-101,498	5.2	-42.9	-33.6
19	276,451	280,758	299,776	4,307	-19,018	-23,325	1.5	-6.8	-7.8
20-24	1,497,431	1,515,187	1,460,454	17,756	54,733	36,977	1.2	3.6	2.5
25-29	1,394,810	1,413,865	1,372,639	19,055	41,226	22,171	1.3	2.9	1.6
30-34	1,251,849	1,381,934	1,303,299	130,085	78,635	-51,450	9.4	5.7	-3.9
35-39	1,190,537	1,304,817	1,260,719	114,280	44,098	-70,182	8.8	3.4	-5.6
40-44	1,156,853	1,239,056	1,178,359	82,203	60,697	-21,506	6.6	4.9	-1.8
45-49	966,334	1,028,860	1,033,625	62,526	-4,765	-67,291	6.1	-0.5	-6.5
50-54	811,111	858,774	853,473	47,663	5,301	-42,362	5.6	0.6	-5.0
55-59	642,215	676,012	678,230	33,797	-2,218	-36,015	5.0	-0.3	-5.3
60-64	479,942	500,680	508,244	20,738	-7,564	-28,302	4.1	-1.5	-5.6
65-69	352,210	364,486	362,062	12,276	2,424	-9,852	3.4	0.7	-2.7
70-74	245,840	254,970	249,410	9,130	5,560	-3,570	3.6	2.2	-1.4
75-79	165,969	173,527	163,898	7,558	9,629	2,071	4.4	5.5	1.3
80-84	104,775	111,147	99,897	6,372	11,250	4,878	5.7	10.1	4.9
85 +	80,298	89,570	83,438	9,272	6,132	-3,140	10.4	6.8	-3.8
Total	10,816,794	11,404,755	11,209,191	587,961	195,564	-392,397	5.2	1.7	-3.5

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

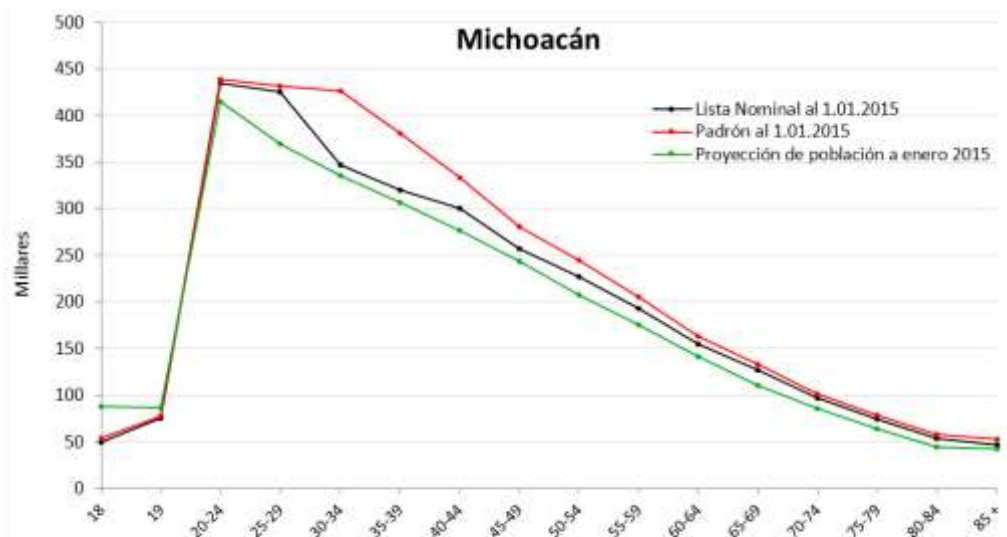


Figura 20. Michoacán. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 18. Michoacán. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	49,574	53,382	87,536	3,808	-34,154	-37,962	7.1	-64.0	-43.4
19	75,796	77,099	86,930	1,303	-9,831	-11,134	1.7	-12.8	-12.8
20-24	434,708	439,091	415,501	4,383	23,590	19,207	1.0	5.4	4.6
25-29	425,514	431,448	369,949	5,934	61,499	55,565	1.4	14.3	15.0
30-34	347,090	426,393	335,332	79,303	91,061	11,758	18.6	21.4	3.5
35-39	320,317	381,458	307,265	61,141	74,193	13,052	16.0	19.4	4.2
40-44	300,333	334,146	276,793	33,813	57,353	23,540	10.1	17.2	8.5
45-49	257,301	280,596	243,396	23,295	37,200	13,905	8.3	13.3	5.7
50-54	227,033	244,383	207,836	17,350	36,547	19,197	7.1	15.0	9.2
55-59	193,237	205,797	175,520	12,560	30,277	17,717	6.1	14.7	10.1
60-64	154,905	163,653	141,352	8,748	22,301	13,553	5.3	13.6	9.6
65-69	127,380	133,038	110,469	5,658	22,569	16,911	4.3	17.0	15.3
70-74	97,237	101,759	86,094	4,522	15,665	11,143	4.4	15.4	12.9
75-79	74,846	78,987	64,148	4,141	14,839	10,698	5.2	18.8	16.7
80-84	53,491	57,417	44,183	3,926	13,234	9,308	6.8	23.0	21.1
85 +	46,994	52,754	42,296	5,760	10,458	4,698	10.9	19.8	11.1
Total	3,185,756	3,461,401	2,994,600	275,645	466,801	191,156	8.0	13.5	6.4

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.



Figura 21. Morelos. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 19. Morelos. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
				18	24,189	25,471	34,513	1,282	-9,042
19	34,173	34,639	34,570	466	69	-397	1.3	0.2	-1.1
20-24	180,495	182,450	168,806	1,955	13,644	11,689	1.1	7.5	6.9
25-29	166,761	169,264	152,681	2,503	16,583	14,080	1.5	9.8	9.2
30-34	145,781	167,567	141,044	21,786	26,523	4,737	13.0	15.8	3.4
35-39	138,172	155,678	134,194	17,506	21,484	3,978	11.2	13.8	3.0
40-44	134,825	146,722	125,457	11,897	21,265	9,368	8.1	14.5	7.5
45-49	115,969	124,465	112,553	8,496	11,912	3,416	6.8	9.6	3.0
50-54	102,199	108,805	97,398	6,606	11,407	4,801	6.1	10.5	4.9
55-59	85,057	89,801	81,883	4,744	7,918	3,174	5.3	8.8	3.9
60-64	66,454	69,652	64,654	3,198	4,998	1,800	4.6	7.2	2.8
65-69	50,998	53,039	48,530	2,041	4,509	2,468	3.8	8.5	5.1
70-74	38,251	39,848	36,040	1,597	3,808	2,211	4.0	9.6	6.1
75-79	28,445	29,726	25,986	1,281	3,740	2,459	4.3	12.6	9.5
80-84	19,421	20,563	17,548	1,142	3,015	1,873	5.6	14.7	10.7
85 +	15,105	16,909	15,740	1,804	1,169	-635	10.7	6.9	-4.0
Total	1,346,295	1,434,599	1,291,597	88,304	143,002	54,698	6.2	10.0	4.2

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

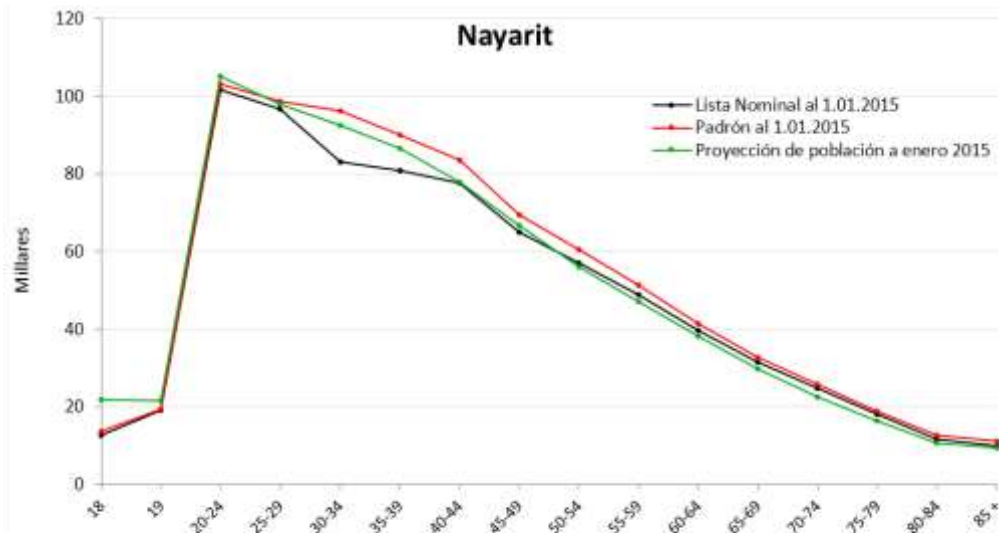


Figura 22. Nayarit. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 20. Nayarit. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN	PE - Po	LN - Po
							PE	PE	Po
18	12,615	13,691	21,749	1,076	-8,058	-9,134	7.9	-58.9	-42.0
19	19,007	19,436	21,651	429	-2,215	-2,644	2.2	-11.4	-12.2
20-24	101,732	103,105	105,180	1,373	-2,075	-3,448	1.3	-2.0	-3.3
25-29	96,725	98,571	97,902	1,846	669	-1,177	1.9	0.7	-1.2
30-34	82,998	96,218	92,445	13,220	3,773	-9,447	13.7	3.9	-10.2
35-39	80,701	90,002	86,597	9,301	3,405	-5,896	10.3	3.8	-6.8
40-44	77,508	83,521	77,813	6,013	5,708	-305	7.2	6.8	-0.4
45-49	65,015	69,347	66,759	4,332	2,588	-1,744	6.2	3.7	-2.6
50-54	57,151	60,383	55,926	3,232	4,457	1,225	5.4	7.4	2.2
55-59	48,783	51,223	47,199	2,440	4,024	1,584	4.8	7.9	3.4
60-64	39,637	41,352	38,194	1,715	3,158	1,443	4.1	7.6	3.8
65-69	31,561	32,700	29,646	1,139	3,054	1,915	3.5	9.3	6.5
70-74	24,795	25,791	22,605	996	3,186	2,190	3.9	12.4	9.7
75-79	18,075	18,960	16,289	885	2,671	1,786	4.7	14.1	11.0
80-84	11,790	12,538	10,631	748	1,907	1,159	6.0	15.2	10.9
85 +	9,923	11,127	9,491	1,204	1,636	432	10.8	14.7	4.5
Total	778,016	827,965	800,076	49,949	27,889	-22,060	6.0	3.4	-2.8

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.



Figura 23. Nuevo León. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 21. Nuevo León. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	64,555	67,531	86,361	2,976	-18,830	-21,806	4.4	-27.9	-25.2
19	82,954	84,070	86,029	1,116	-1,959	-3,075	1.3	-2.3	-3.6
20-24	438,146	442,908	421,370	4,762	21,538	16,776	1.1	4.9	4.0
25-29	418,082	424,454	405,293	6,372	19,161	12,789	1.5	4.5	3.2
30-34	390,496	431,510	399,587	41,014	31,923	-9,091	9.5	7.4	-2.3
35-39	391,236	419,349	396,802	28,113	22,547	-5,566	6.7	5.4	-1.4
40-44	384,241	406,030	372,571	21,789	33,459	11,670	5.4	8.2	3.1
45-49	322,524	339,078	324,009	16,554	15,069	-1,485	4.9	4.4	-0.5
50-54	266,729	278,926	264,736	12,197	14,190	1,993	4.4	5.1	0.8
55-59	216,114	224,622	210,212	8,508	14,410	5,902	3.8	6.4	2.8
60-64	161,795	166,971	160,915	5,176	6,056	880	3.1	3.6	0.5
65-69	127,694	131,448	119,808	3,754	11,640	7,886	2.9	8.9	6.6
70-74	93,881	97,114	87,147	3,233	9,967	6,734	3.3	10.3	7.7
75-79	67,090	70,066	59,788	2,976	10,278	7,302	4.2	14.7	12.2
80-84	39,601	41,962	37,361	2,361	4,601	2,240	5.6	11.0	6.0
85 +	31,316	34,822	31,415	3,506	3,407	-99	10.1	9.8	-0.3
Total	3,496,454	3,660,861	3,463,404	164,407	197,457	33,050	4.5	5.4	1.0

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

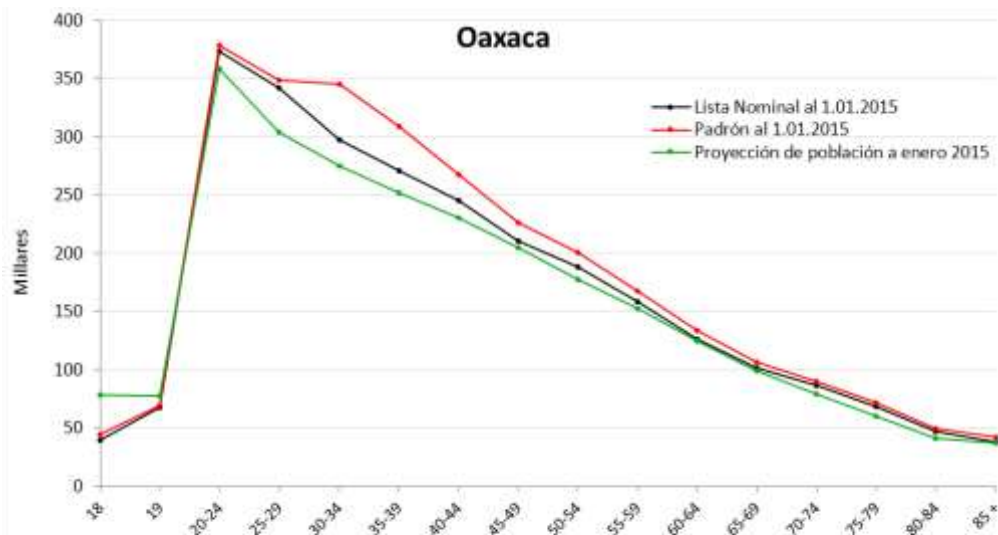


Figura 24. Oaxaca. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 22. Oaxaca. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	40,051	44,691	78,945	4,640	-34,254	-38,894	10.4	-76.6	-49.3
19	67,423	69,393	77,665	1,970	-8,272	-10,242	2.8	-11.9	-13.2
20-24	373,192	378,688	358,808	5,496	19,880	14,384	1.5	5.2	4.0
25-29	341,749	348,683	304,483	6,934	44,200	37,266	2.0	12.7	12.2
30-34	297,429	345,286	275,206	47,857	70,080	22,223	13.9	20.3	8.1
35-39	270,779	309,196	252,271	38,417	56,925	18,508	12.4	18.4	7.3
40-44	245,557	267,574	230,671	22,017	36,903	14,886	8.2	13.8	6.5
45-49	210,497	226,398	205,286	15,901	21,112	5,211	7.0	9.3	2.5
50-54	188,101	200,686	178,022	12,585	22,664	10,079	6.3	11.3	5.7
55-59	158,482	168,053	152,914	9,571	15,139	5,568	5.7	9.0	3.6
60-64	126,658	134,036	124,998	7,378	9,038	1,660	5.5	6.7	1.3
65-69	101,842	106,597	99,434	4,755	7,163	2,408	4.5	6.7	2.4
70-74	86,625	90,450	79,733	3,825	10,717	6,892	4.2	11.8	8.6
75-79	68,538	71,872	60,771	3,334	11,101	7,767	4.6	15.4	12.8
80-84	46,956	49,924	41,335	2,968	8,589	5,621	5.9	17.2	13.6
85 +	38,424	42,453	37,394	4,029	5,059	1,030	9.5	11.9	2.8
Total	2,662,303	2,853,980	2,557,936	191,677	296,044	104,367	6.7	10.4	4.1

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

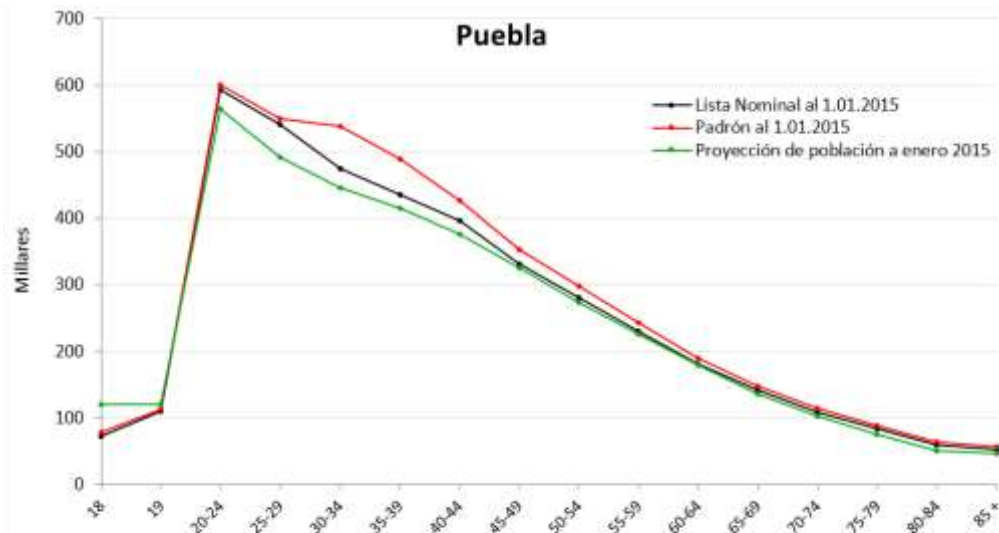


Figura 25. Puebla. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 23. Puebla. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	72,945	78,701	120,131	5,756	-41,430	-47,186	7.3	-52.6	-39.3
19	110,096	112,522	119,566	2,426	-7,044	-9,470	2.2	-6.3	-7.9
20-24	592,535	600,111	564,186	7,576	35,925	28,349	1.3	6.0	5.0
25-29	540,920	549,535	492,267	8,615	57,268	48,653	1.6	10.4	9.9
30-34	474,299	538,383	445,421	64,084	92,962	28,878	11.9	17.3	6.5
35-39	434,787	488,173	414,734	53,386	73,439	20,053	10.9	15.0	4.8
40-44	395,874	427,133	376,663	31,259	50,470	19,211	7.3	11.8	5.1
45-49	331,042	353,618	325,601	22,576	28,017	5,441	6.4	7.9	1.7
50-54	280,865	297,840	273,156	16,975	24,684	7,709	5.7	8.3	2.8
55-59	230,417	243,004	226,350	12,587	16,654	4,067	5.2	6.9	1.8
60-64	180,299	189,433	178,745	9,134	10,688	1,554	4.8	5.6	0.9
65-69	141,998	147,862	136,030	5,864	11,832	5,968	4.0	8.0	4.4
70-74	109,197	113,660	102,783	4,463	10,877	6,414	3.9	9.6	6.2
75-79	84,368	88,246	74,640	3,878	13,606	9,728	4.4	15.4	13.0
80-84	59,472	63,183	50,196	3,711	12,987	9,276	5.9	20.6	18.5
85 +	51,522	57,018	46,846	5,496	10,172	4,676	9.6	17.8	10.0
Total	4,090,636	4,348,422	3,947,314	257,786	401,108	143,322	5.9	9.2	3.6

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.

Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.



Figura 26. Querétaro. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 24. Querétaro. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	27,949	29,645	37,626	1,696	-7,981	-9,677	5.7	-26.9	-25.7
19	37,847	38,445	37,436	598	1,009	411	1.6	2.6	1.1
20-24	197,731	200,608	182,198	2,877	18,410	15,533	1.4	9.2	8.5
25-29	183,830	187,304	169,078	3,474	18,226	14,752	1.9	9.7	8.7
30-34	167,693	184,200	157,801	16,507	26,399	9,892	9.0	14.3	6.3
35-39	155,202	167,458	148,357	12,256	19,101	6,845	7.3	11.4	4.6
40-44	144,809	152,915	134,051	8,106	18,864	10,758	5.3	12.3	8.0
45-49	118,219	124,113	114,013	5,894	10,100	4,206	4.7	8.1	3.7
50-54	97,158	101,626	92,083	4,468	9,543	5,075	4.4	9.4	5.5
55-59	76,710	79,729	72,535	3,019	7,194	4,175	3.8	9.0	5.8
60-64	55,876	57,847	54,277	1,971	3,570	1,599	3.4	6.2	2.9
65-69	41,825	43,060	39,098	1,235	3,962	2,727	2.9	9.2	7.0
70-74	30,091	31,064	28,023	973	3,041	2,068	3.1	9.8	7.4
75-79	21,265	22,088	19,310	823	2,778	1,955	3.7	12.6	10.1
80-84	14,394	15,144	12,521	750	2,623	1,873	5.0	17.3	15.0
85 +	12,202	13,324	11,603	1,122	1,721	599	8.4	12.9	5.2
Total	1,382,801	1,448,570	1,310,011	65,769	138,559	72,790	4.5	9.6	5.6

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

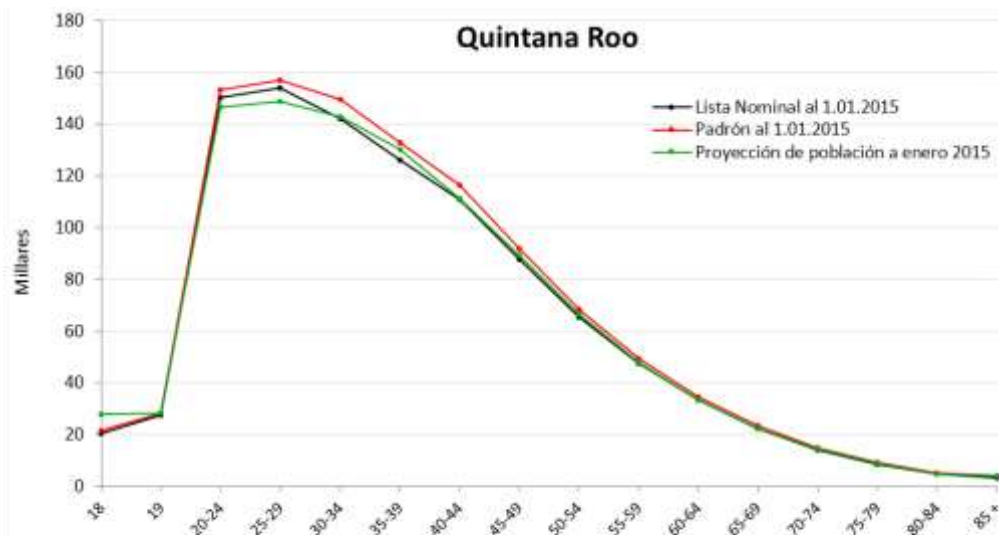


Figura 27. Quintana Roo. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 25. Quintana Roo. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	20,463	21,754	27,730	1,291	-5,976	-7,267	5.9	-27.5	-26.2
19	27,644	28,257	28,135	613	122	-491	2.2	0.4	-1.7
20-24	150,065	153,095	146,428	3,030	6,667	3,637	2.0	4.4	2.5
25-29	153,785	156,939	148,652	3,154	8,287	5,133	2.0	5.3	3.5
30-34	141,895	149,559	142,814	7,664	6,745	-919	5.1	4.5	-0.6
35-39	126,069	132,747	130,084	6,678	2,663	-4,015	5.0	2.0	-3.1
40-44	110,830	116,319	111,347	5,489	4,972	-517	4.7	4.3	-0.5
45-49	87,714	91,867	89,199	4,153	2,668	-1,485	4.5	2.9	-1.7
50-54	65,617	68,564	66,663	2,947	1,901	-1,046	4.3	2.8	-1.6
55-59	47,508	49,624	48,161	2,116	1,463	-653	4.3	2.9	-1.4
60-64	33,328	34,763	33,552	1,435	1,211	-224	4.1	3.5	-0.7
65-69	22,471	23,372	22,467	901	905	4	3.9	3.9	0.0
70-74	14,189	14,843	14,400	654	443	-211	4.4	3.0	-1.5
75-79	8,763	9,283	8,767	520	516	-4	5.6	5.6	0.0
80-84	4,973	5,369	5,036	396	333	-63	7.4	6.2	-1.3
85 +	3,545	4,034	3,994	489	40	-449	12.1	1.0	-11.2
Total	1,018,859	1,060,389	1,027,430	41,530	32,959	-8,571	3.9	3.1	-0.8

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

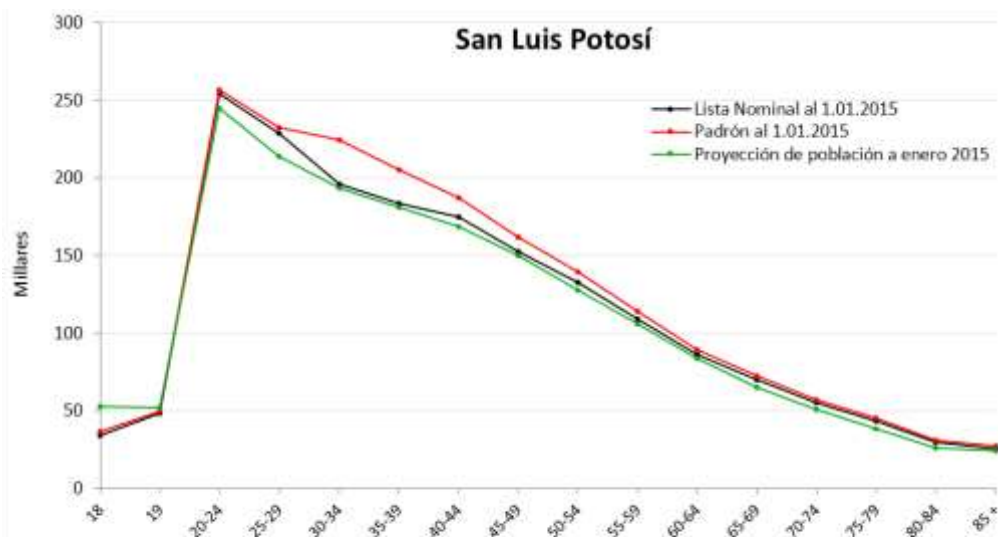


Figura 28. San Luis Potosí. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 26. San Luis Potosí. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	33,871	36,454	52,897	2,583	-16,443	-19,026	7.1	-45.1	-36.0
19	48,607	49,329	52,125	722	-2,796	-3,518	1.5	-5.7	-6.7
20-24	254,010	256,638	244,698	2,628	11,940	9,312	1.0	4.7	3.8
25-29	228,962	232,478	213,812	3,516	18,666	15,150	1.5	8.0	7.1
30-34	195,983	224,218	193,297	28,235	30,921	2,686	12.6	13.8	1.4
35-39	183,305	204,896	181,162	21,591	23,734	2,143	10.5	11.6	1.2
40-44	174,690	187,382	168,828	12,692	18,554	5,862	6.8	9.9	3.5
45-49	152,479	161,715	150,294	9,236	11,421	2,185	5.7	7.1	1.5
50-54	132,411	139,179	127,603	6,768	11,576	4,808	4.9	8.3	3.8
55-59	109,185	114,133	105,701	4,948	8,432	3,484	4.3	7.4	3.3
60-64	86,076	89,293	83,820	3,217	5,473	2,256	3.6	6.1	2.7
65-69	70,323	72,571	65,250	2,248	7,321	5,073	3.1	10.1	7.8
70-74	55,355	57,191	51,123	1,836	6,068	4,232	3.2	10.6	8.3
75-79	43,658	45,323	38,329	1,665	6,994	5,329	3.7	15.4	13.9
80-84	29,641	30,939	26,330	1,298	4,609	3,311	4.2	14.9	12.6
85 +	25,476	27,424	24,177	1,948	3,247	1,299	7.1	11.8	5.4
Total	1,824,032	1,929,163	1,779,445	105,131	149,718	44,587	5.4	7.8	2.5

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

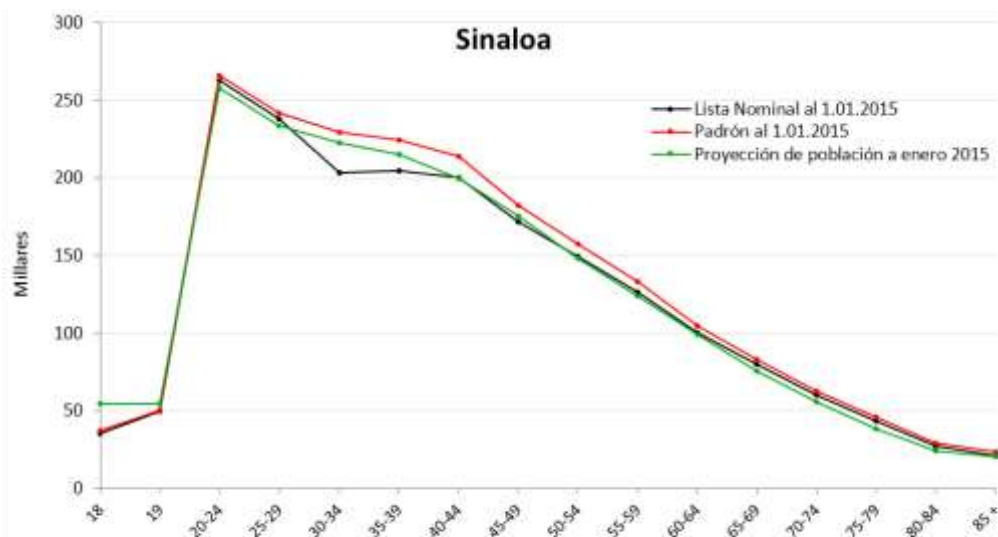


Figura 29. Sinaloa. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 27. Sinaloa. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	35,197	37,506	54,848	2,309	-17,342	-19,651	6.2	-46.2	-35.8
19	49,487	50,309	54,301	822	-3,992	-4,814	1.6	-7.9	-8.9
20-24	262,927	265,819	257,633	2,892	8,186	5,294	1.1	3.1	2.1
25-29	237,882	241,445	233,719	3,563	7,726	4,163	1.5	3.2	1.8
30-34	203,135	229,162	222,315	26,027	6,847	-19,180	11.4	3.0	-8.6
35-39	204,578	224,313	215,101	19,735	9,212	-10,523	8.8	4.1	-4.9
40-44	199,893	213,821	199,609	13,928	14,212	284	6.5	6.6	0.1
45-49	171,808	182,360	175,435	10,552	6,925	-3,627	5.8	3.8	-2.1
50-54	149,296	157,507	148,185	8,211	9,322	1,111	5.2	5.9	0.7
55-59	126,685	133,062	123,976	6,377	9,086	2,709	4.8	6.8	2.2
60-64	100,516	104,952	98,922	4,436	6,030	1,594	4.2	5.7	1.6
65-69	79,855	82,801	75,346	2,946	7,455	4,509	3.6	9.0	6.0
70-74	60,217	62,766	55,823	2,549	6,943	4,394	4.1	11.1	7.9
75-79	43,729	45,937	38,751	2,208	7,186	4,978	4.8	15.6	12.8
80-84	27,117	28,984	24,250	1,867	4,734	2,867	6.4	16.3	11.8
85 +	21,065	23,829	20,475	2,764	3,354	590	11.6	14.1	2.9
Total	1,973,387	2,084,573	1,998,690	111,186	85,883	-25,303	5.3	4.1	-1.3

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.



Figura 30. Sonora. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 28. Sonora. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
				18	38,228	39,902	52,129	1,674	-12,227
19	47,693	48,420	51,726	727	-3,306	-4,033	1.5	-6.8	-7.8
20-24	248,669	251,939	250,128	3,270	1,811	-1,459	1.3	0.7	-0.6
25-29	233,110	237,080	230,721	3,970	6,359	2,389	1.7	2.7	1.0
30-34	208,357	232,894	219,423	24,537	13,471	-11,066	10.5	5.8	-5.0
35-39	209,134	228,659	212,666	19,525	15,993	-3,532	8.5	7.0	-1.7
40-44	203,458	218,737	199,885	15,279	18,852	3,573	7.0	8.6	1.8
45-49	174,185	186,012	175,316	11,827	10,696	-1,131	6.4	5.7	-0.6
50-54	151,223	160,170	147,521	8,947	12,649	3,702	5.6	7.9	2.5
55-59	126,618	133,551	121,577	6,933	11,974	5,041	5.2	9.0	4.1
60-64	95,631	100,119	93,614	4,488	6,505	2,017	4.5	6.5	2.2
65-69	70,940	73,889	68,187	2,949	5,702	2,753	4.0	7.7	4.0
70-74	52,011	54,381	49,081	2,370	5,300	2,930	4.4	9.7	6.0
75-79	36,603	38,676	33,854	2,073	4,822	2,749	5.4	12.5	8.1
80-84	21,463	23,134	21,362	1,671	1,772	101	7.2	7.7	0.5
85 +	14,564	16,493	17,660	1,929	-1,167	-3,096	11.7	-7.1	-17.5
Total	1,931,887	2,044,056	1,944,849	112,169	99,207	-12,962	5.5	4.9	-0.7

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

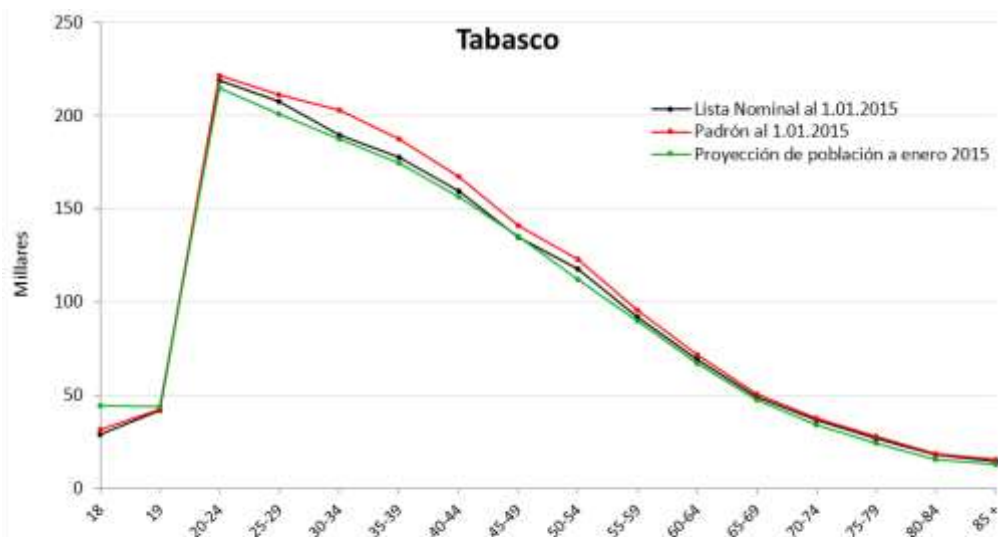


Figura 31. Tabasco. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 29. Tabasco. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN	PE - Po	LN - Po
							PE	PE	Po
18	29,211	31,458	44,382	2,247	-12,924	-15,171	7.1	-41.1	-34.2
19	41,822	42,415	44,157	593	-1,742	-2,335	1.4	-4.1	-5.3
20-24	218,851	221,345	214,931	2,494	6,414	3,920	1.1	2.9	1.8
25-29	207,810	211,460	200,899	3,650	10,561	6,911	1.7	5.0	3.4
30-34	189,773	202,766	187,727	12,993	15,039	2,046	6.4	7.4	1.1
35-39	177,849	187,304	174,488	9,455	12,816	3,361	5.0	6.8	1.9
40-44	159,774	167,102	156,470	7,328	10,632	3,304	4.4	6.4	2.1
45-49	135,000	140,960	135,144	5,960	5,816	-144	4.2	4.1	-0.1
50-54	117,589	122,713	112,069	5,124	10,644	5,520	4.2	8.7	4.9
55-59	92,021	95,744	90,133	3,723	5,611	1,888	3.9	5.9	2.1
60-64	69,053	71,609	67,380	2,556	4,229	1,673	3.6	5.9	2.5
65-69	49,266	50,768	47,758	1,502	3,010	1,508	3.0	5.9	3.2
70-74	36,568	37,797	34,279	1,229	3,518	2,289	3.3	9.3	6.7
75-79	26,790	27,791	24,289	1,001	3,502	2,501	3.6	12.6	10.3
80-84	17,924	18,810	15,564	886	3,246	2,360	4.7	17.3	15.2
85 +	14,297	15,444	13,183	1,147	2,261	1,114	7.4	14.6	8.5
Total	1,583,598	1,645,486	1,562,853	61,888	82,633	20,745	3.8	5.0	1.3

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

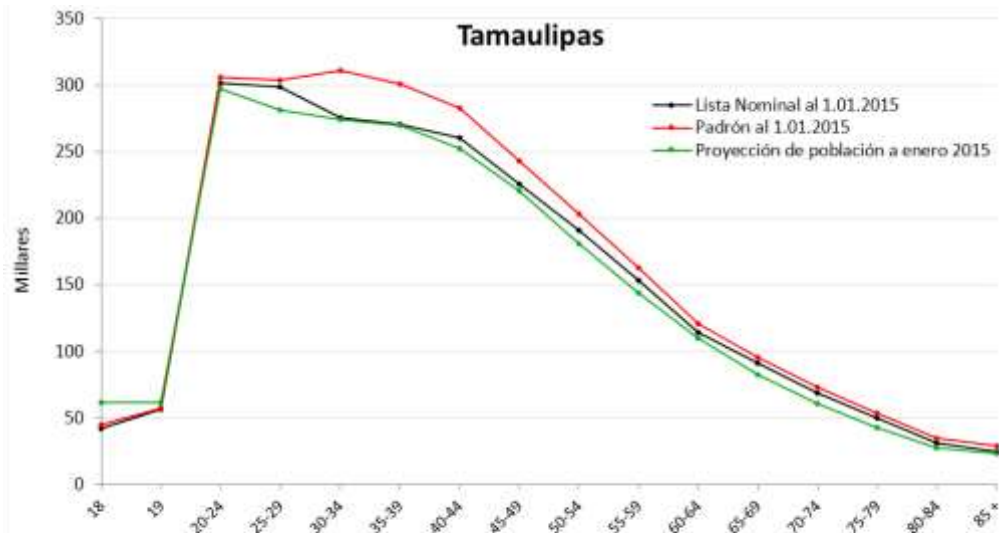


Figura 32. Tamaulipas. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 30. Tamaulipas. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	41,963	44,579	61,732	2,616	-17,153	-19,769	5.9	-38.5	-32.0
19	56,531	57,486	61,238	955	-3,752	-4,707	1.7	-6.5	-7.7
20-24	301,367	305,723	297,483	4,356	8,240	3,884	1.4	2.7	1.3
25-29	298,417	303,672	280,979	5,255	22,693	17,438	1.7	7.5	6.2
30-34	275,288	310,983	274,007	35,695	36,976	1,281	11.5	11.9	0.5
35-39	270,219	300,513	269,818	30,294	30,695	401	10.1	10.2	0.1
40-44	260,189	282,941	252,256	22,752	30,685	7,933	8.0	10.8	3.1
45-49	225,477	242,976	220,515	17,499	22,461	4,962	7.2	9.2	2.3
50-54	190,708	203,371	180,751	12,663	22,620	9,957	6.2	11.1	5.5
55-59	153,665	162,884	144,094	9,219	18,790	9,571	5.7	11.5	6.6
60-64	114,597	120,660	110,288	6,063	10,372	4,309	5.0	8.6	3.9
65-69	91,215	95,576	82,208	4,361	13,368	9,007	4.6	14.0	11.0
70-74	69,054	72,971	60,906	3,917	12,065	8,148	5.4	16.5	13.4
75-79	49,942	53,558	42,954	3,616	10,604	6,988	6.8	19.8	16.3
80-84	31,467	34,439	27,495	2,972	6,944	3,972	8.6	20.2	14.4
85 +	24,620	28,846	23,393	4,226	5,453	1,227	14.7	18.9	5.2
Total	2,454,719	2,621,178	2,390,118	166,459	231,060	64,601	6.4	8.8	2.7

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

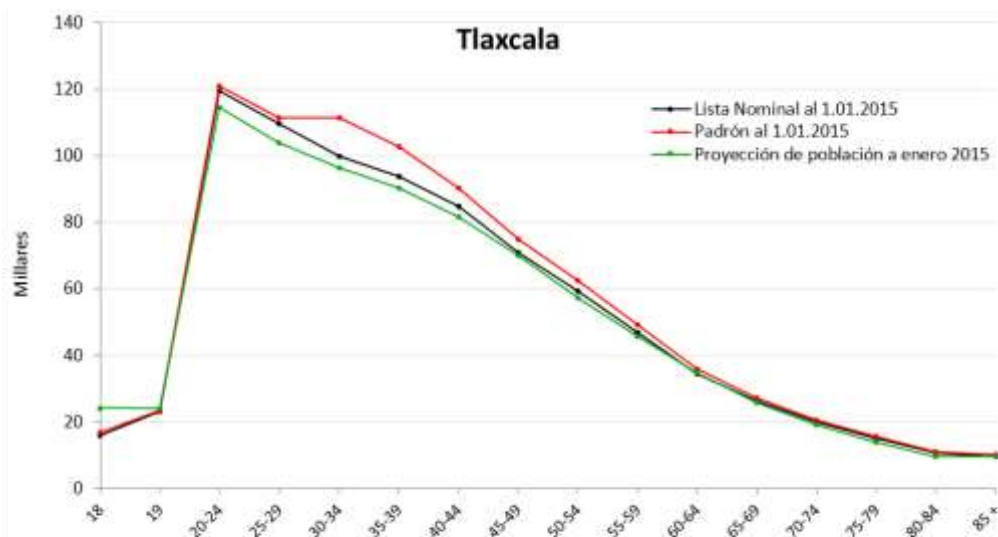


Figura 33. Tlaxcala. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 31. Tlaxcala. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	16,066	16,918	24,167	852	-7,249	-8,101	5.0	-42.8	-33.5
19	23,035	23,368	23,953	333	-585	-918	1.4	-2.5	-3.8
20-24	119,506	120,861	114,652	1,355	6,209	4,854	1.1	5.1	4.2
25-29	109,761	111,400	103,892	1,639	7,508	5,869	1.5	6.7	5.6
30-34	99,691	111,283	96,440	11,592	14,843	3,251	10.4	13.3	3.4
35-39	93,699	102,612	90,353	8,913	12,259	3,346	8.7	11.9	3.7
40-44	84,794	90,207	81,569	5,413	8,638	3,225	6.0	9.6	4.0
45-49	70,761	74,847	69,880	4,086	4,967	881	5.5	6.6	1.3
50-54	59,343	62,455	57,307	3,112	5,148	2,036	5.0	8.2	3.6
55-59	46,839	49,090	45,836	2,251	3,254	1,003	4.6	6.6	2.2
60-64	34,504	35,839	34,772	1,335	1,067	-268	3.7	3.0	-0.8
65-69	26,449	27,293	25,692	844	1,601	757	3.1	5.9	2.9
70-74	19,943	20,569	19,177	626	1,392	766	3.0	6.8	4.0
75-79	15,036	15,568	13,917	532	1,651	1,119	3.4	10.6	8.0
80-84	10,665	11,122	9,635	457	1,487	1,030	4.1	13.4	10.7
85 +	9,531	10,136	9,602	605	534	-71	6.0	5.3	-0.7
Total	839,623	883,568	820,843	43,945	62,725	18,780	5.0	7.1	2.3

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

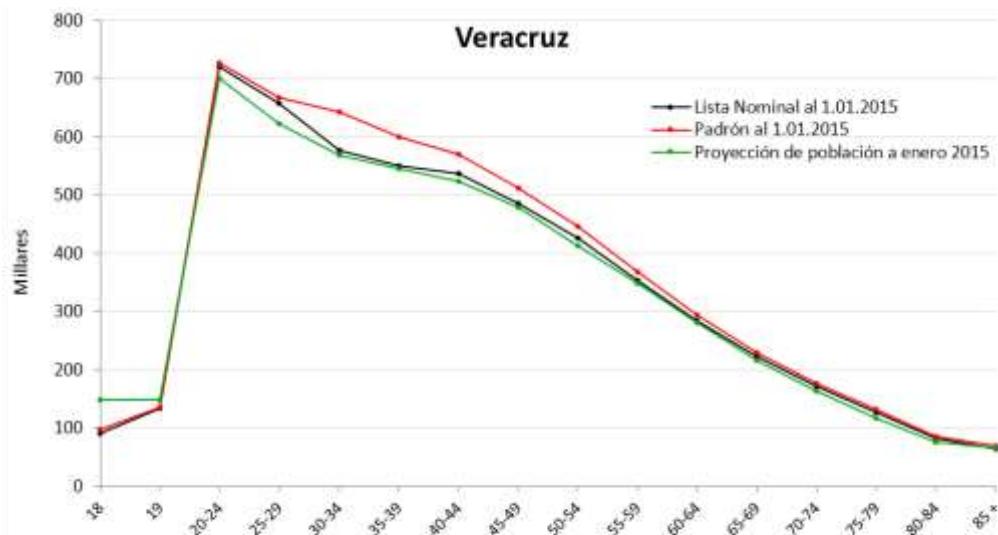


Figura 34. Veracruz. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 32. Veracruz. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	90,715	97,270	149,369	6,555	-52,099	-58,654	6.7	-53.6	-39.3
19	134,302	136,382	148,142	2,080	-11,760	-13,840	1.5	-8.6	-9.3
20-24	720,395	727,843	701,326	7,448	26,517	19,069	1.0	3.6	2.7
25-29	658,007	667,477	623,289	9,470	44,188	34,718	1.4	6.6	5.6
30-34	576,633	642,697	569,246	66,064	73,451	7,387	10.3	11.4	1.3
35-39	550,301	599,166	546,027	48,865	53,139	4,274	8.2	8.9	0.8
40-44	537,384	570,124	524,710	32,740	45,414	12,674	5.7	8.0	2.4
45-49	486,158	512,747	479,204	26,589	33,543	6,954	5.2	6.5	1.5
50-54	425,698	446,923	413,983	21,225	32,940	11,715	4.7	7.4	2.8
55-59	353,766	369,311	348,922	15,545	20,389	4,844	4.2	5.5	1.4
60-64	283,743	294,654	280,475	10,911	14,179	3,268	3.7	4.8	1.2
65-69	222,415	229,471	216,205	7,056	13,266	6,210	3.1	5.8	2.9
70-74	171,958	177,476	163,955	5,518	13,521	8,003	3.1	7.6	4.9
75-79	127,824	132,132	117,759	4,308	14,373	10,065	3.3	10.9	8.5
80-84	82,953	86,465	76,294	3,512	10,171	6,659	4.1	11.8	8.7
85 +	64,867	69,284	65,439	4,417	3,845	-572	6.4	5.5	-0.9
Total	5,487,119	5,759,422	5,424,346	272,303	335,076	62,773	4.7	5.8	1.2

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

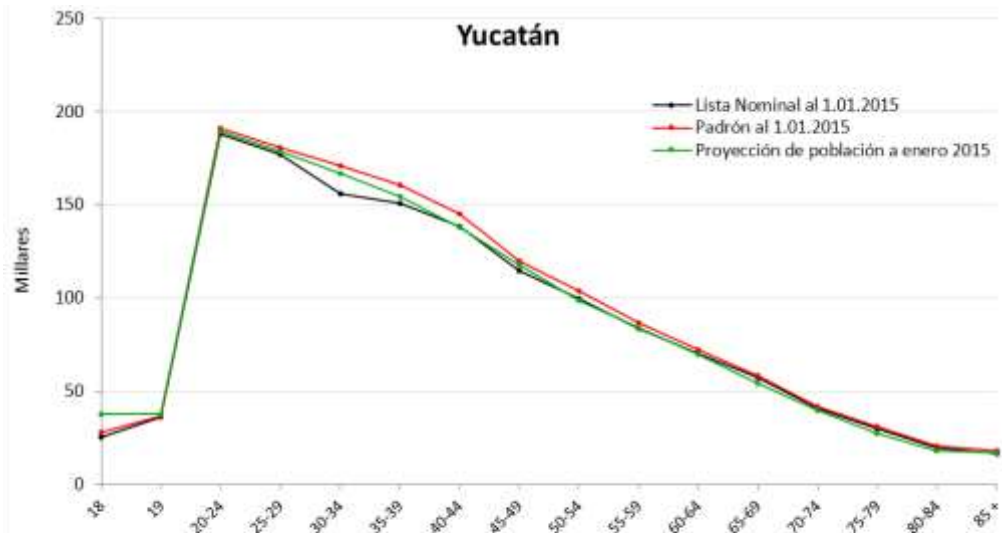


Figura 35. Yucatán. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 33. Yucatán. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN	PE - Po	LN - Po
							PE	PE	Po
18	25,251	27,863	37,741	2,612	-9,878	-12,490	9.4	-35.5	-33.1
19	35,930	36,740	37,945	810	-1,205	-2,015	2.2	-3.3	-5.3
20-24	188,227	190,893	189,463	2,666	1,430	-1,236	1.4	0.7	-0.7
25-29	177,299	181,025	178,803	3,726	2,222	-1,504	2.1	1.2	-0.8
30-34	156,068	170,967	166,674	14,899	4,293	-10,606	8.7	2.5	-6.4
35-39	150,981	160,489	154,652	9,508	5,837	-3,671	5.9	3.6	-2.4
40-44	138,646	145,397	137,870	6,751	7,527	776	4.6	5.2	0.6
45-49	114,762	119,749	117,844	4,987	1,905	-3,082	4.2	1.6	-2.6
50-54	99,594	103,614	98,664	4,020	4,950	930	3.9	4.8	0.9
55-59	83,822	86,975	84,230	3,153	2,745	-408	3.6	3.2	-0.5
60-64	70,097	72,445	69,826	2,348	2,619	271	3.2	3.6	0.4
65-69	57,141	58,587	54,240	1,446	4,347	2,901	2.5	7.4	5.3
70-74	40,739	41,977	39,705	1,238	2,272	1,034	2.9	5.4	2.6
75-79	30,069	31,150	27,623	1,081	3,527	2,446	3.5	11.3	8.9
80-84	19,542	20,488	18,245	946	2,243	1,297	4.6	10.9	7.1
85 +	16,694	18,173	17,167	1,479	1,006	-473	8.1	5.5	-2.8
Total	1,404,862	1,466,532	1,430,693	61,670	35,839	-25,831	4.2	2.4	-1.8

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.



Figura 36. Zacatecas. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad.

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones poblacionales del CONAPO a enero de 2015.

Cuadro 34. Zacatecas. Distribución de la Lista Nominal, Padrón Electoral y Proyecciones de población del CONAPO a enero de 2015 por grupo de edad. A partir de 18 años.

Edad	Lista Nominal LN	Padrón Electoral PE	Población Proyectada Po	Diferencias					
				PE - LN	PE - Po	LN - Po	PE - LN PE	PE - Po PE	LN - Po Po
18	17,544	18,919	29,788	1,375	-10,869	-12,244	7.3	-57.5	-41.1
19	26,107	26,550	29,374	443	-2,824	-3,267	1.7	-10.6	-11.1
20-24	143,047	144,547	138,395	1,500	6,152	4,652	1.0	4.3	3.4
25-29	142,142	144,369	123,423	2,227	20,946	18,719	1.5	14.5	15.2
30-34	115,374	139,304	113,438	23,930	25,866	1,936	17.2	18.6	1.7
35-39	110,640	128,963	105,664	18,323	23,299	4,976	14.2	18.1	4.7
40-44	104,857	114,238	97,448	9,381	16,790	7,409	8.2	14.7	7.6
45-49	92,934	99,651	86,222	6,717	13,429	6,712	6.7	13.5	7.8
50-54	78,240	83,060	71,885	4,820	11,175	6,355	5.8	13.5	8.8
55-59	63,801	67,287	58,211	3,486	9,076	5,590	5.2	13.5	9.6
60-64	50,698	53,013	46,144	2,315	6,869	4,554	4.4	13.0	9.9
65-69	43,244	44,850	37,027	1,606	7,823	6,217	3.6	17.4	16.8
70-74	35,319	36,637	29,988	1,318	6,649	5,331	3.6	18.1	17.8
75-79	26,916	28,163	22,711	1,247	5,452	4,205	4.4	19.4	18.5
80-84	19,078	20,116	15,669	1,038	4,447	3,409	5.2	22.1	21.8
85 +	15,818	17,305	14,919	1,487	2,386	899	8.6	13.8	6.0
Total	1,085,759	1,166,972	1,020,306	81,213	146,666	65,453	7.0	12.6	6.4

Fuente: Elaboración a partir de las bases de datos del Padrón Electoral y Lista Nominal del INE al 1.01.2015.
 Proyecciones de población del CONAPO a enero 2015.

Notas: Diferencias relativas multiplicadas por cien.

Análisis del registro de la CURP asentada en el padrón y la lista nominal de electores.

Guillermina Eslava Gómez, miembro del CTPE

Con la colaboración de Gonzalo Pérez de la Cruz

Actualmente se está procesando la base de datos.

Mortalidad Adulta y Padrón Electoral. Acciones para Incorporar su Efecto y Construir un Padrón Confiable

Carlos Welti Chanes, miembro del CTPE

Con la colaboración de Héctor Macías Cuesta

Introducción.

En el marco del Programa de Trabajo del Comité Técnico del Padrón Electoral, el proyecto denominado *Mortalidad Adulta y Padrón Electoral. Acciones para Incorporar su Efecto y Construir un Padrón Confiable*, ha avanzado para la consecución de su objetivo, que consiste en dar elementos para que el Consejo General del INE pueda emitir un juicio fundado sobre la confiabilidad del Padrón Electoral para las elecciones del 7 de junio de 2015.

Lo que se presenta a continuación es sólo una muestra del trabajo realizado ya que no incluye el conjunto de todas las tabulaciones elaboradas, gráficas y análisis documental hasta el momento realizado. Se presenta sólo una muestra de algunas de las tabulaciones realizadas en el corte transversal más reciente que corresponde al año 2013. Sin embargo, el análisis longitudinal incluye años previos y desagregaciones estatales, que no están preparadas para su edición.

En la perspectiva analítica utilizada, se considera que, mantener un Padrón Electoral actualizado depende de dos tipos de acciones:

- i) acciones individuales, en las que el sujeto que las realiza es el ciudadano que decidió solicitar su inscripción en el padrón y
- ii) acciones institucionales, dirigidas a mantener esta actualización y que llevan a cabo las organizaciones que normativamente son responsables de esta tarea, o que tienen relación con ésta.

En el caso de las acciones individuales, éstas significan que el ciudadano por propia iniciativa, notifica al Registro Federal de Electores su cambio de domicilio en caso de producirse, de tal manera que su credencial de elector registra la sección electoral en la cual reside.

Por otra parte, desde la perspectiva institucional corresponde al Registro Federal de Electores junto con otras organizaciones como el Registro Civil y las instancias correspondientes ubicadas en el ámbito del Poder Judicial, implementar las acciones que tengan como objetivo mantener actualizado el padrón.

Aunque las acciones de depuración del Padrón se originan en situaciones de diversa naturaleza y que incluyen suspensión de los derechos políticos de los ciudadanos, registros duplicados, trámites cancelados, pérdida de ciudadanía o renuncia a la nacionalidad, y fallecimiento de los ciudadanos, y son atendidas por mecanismos específicos de diferentes grados de complejidad, en este Informe sólo se analizan las que se refieren al fallecimiento de los ciudadanos, ya que se considera que son las que en estricto sentido, requieren más que otras, de una respuesta institucional para que su efecto quede incorporado en el Padrón.

Antecedentes

Cualquier sistema de información que pretenda tener cobertura universal y ser oportuno, además de mantener un nivel de calidad que lo haga confiable, en un país con las dimensiones demográficas y espaciales que tiene México, constituye una tarea extremadamente difícil.

El número de defunciones que año con año se documentan a través de un Acta expedida por el Registro Civil, a partir del año 2009 y hasta el año de 2013, que es el año más reciente para el cual se cuenta con información en la fecha de elaboración de este Informe, supera ya el medio millón de eventos, lo que muestra la dimensión de la tarea que el Registro Federal de Electores debe realizar para dar de baja del Padrón a los ciudadanos fallecidos.

Los resultados de las Verificaciones Nacionales Muestrales realizadas a partir de 1994 y los trabajos realizados por los especialistas que han formado parte del Comité Técnico del Padrón Electoral (CTPE), muestran claramente la dimensión del problema de la desactualización del Padrón y la manera que ha evolucionado a través del tiempo.

Llama la atención que el primer Comité de científicos formado fundamentalmente por académicos del Colegio de la Frontera Norte y comisionado para evaluar el Padrón Electoral, no haya hecho ninguna mención a la desactualización de este instrumento electoral, originada en el significativo porcentaje de ciudadanos fallecidos que aún formaban parte de éste, como la Verificación Nacional Muestral de 1994 y posteriores evaluaciones lo hicieron evidente.

En 1997, la evaluación demográfica del Padrón en este tema concluyó que: "**Las bajas por defunciones en el Padrón representan alrededor del 57 por ciento de los fallecimientos registrados anualmente** en las Estadísticas Vitales, lo que indica que año con año se acumulan y no se dan de baja alrededor de 150 mil defunciones" (Informe

de la evaluación realizada por Manuel Ordorica y Rodolfo Tuirán, p. 7). Lo que da una idea de la magnitud de este problema.

El CTPE en el año 2000, entre una serie amplia de conclusiones basadas en un estudio muestral, observó que: "se mantienen bajos los porcentajes de individuos fallecidos inscritos en el padrón, lo que indica que la existencia de "muertos" en el Padrón es mínima y producto del plazo que exige el trámite que va desde el fallecimiento del individuo hasta la baja en el padrón"¹. Esta afirmación, sin embargo, no es sustentada por ningún indicador cuantitativo, ni se encuentra documentada por algún juicio de los funcionarios responsables de la actualización del propio Padrón. La referencia cuantitativa al porcentaje de fallecidos se encuentra en una de las conclusiones en la que se establece que: "Los indicadores específicos de desactualización no presentan, en general aumentos preocupantes... **con excepción del porcentaje de fallecidos**, que tal como se esperaba, aumentó de 0.63% a 1.05% como máximo"².

El CTPE en su informe final elaborado en 2003, concluye que, "la proporción de difuntos que aún están inscritos en el Padrón Electoral de 1994 a 2020, se ha incrementado"³.

Sin embargo, reconoce que: "En ocho años se ha incrementado 14% el registro de bajas por defunción. En 1994 se estimó que se había dado de baja al 54.1% de las defunciones en el Padrón, en relación al total de difuntos registrados en las Estadísticas Vitales. Para el año 2002 esta relación crece al 71.7%. Debe destacarse que entre 1994 y 1999 este indicador oscila alrededor del 57% y es a partir del 2000 cuando empieza a incrementarse, lo que muestra un gran esfuerzo por mejorar este tipo de registros".⁴

Aunque en la conclusión ya mencionada en el párrafo anterior se estima que se dieron de baja en el año 2002 al 71.7% de las defunciones, más adelante y en aparente contradicción, se afirma que: "Se da de baja el 60% de las defunciones por sexo y edad en el Padrón, de acuerdo a los fallecimientos que se registran en las Estadísticas Vitales"⁵.

En el análisis elaborado sobre este tema, se identifica la problemática diferencial a nivel estatal de tal manera que, dicen los especialistas: "Se puede afirmar que entre los estados que mejor captan las bajas por defunción está Aguascalientes, mientras que Guerrero presenta limitaciones mayores".⁶

¹ Informe que presenta la Comisión del Registro Federal de Electores del Consejo General del Instituto Federal Electoral con motivo de la declaración de validez y definitividad del Padrón Electoral y las listas nominales. Versión del 23 de Mayo de 2000, páginas 9 y 10.

² Ibidem, p. 27.

³ Informe Final de los Estudios Técnicos elaborados por el Comité Técnico del Padrón Electoral. 19 de Mayo de 2003.

⁴ Ibidem, P. 9.

⁵ Ibidem, P. 13.

⁶ Ibidem, P. 13.

Y finalmente, en una visión optimista se concluye que "los indicadores revelan que el porcentaje de fallecidos descendió de 1.05% en el 2000 a 1.00% en el 2003"⁷, sin tomar en cuenta que estas estimaciones están basadas en las Verificaciones Nacionales Muestrales y por tanto, en sentido estricto no representan evolución alguna al incorporar el error de la estimación.

El Informe elaborado por el CTPE en 2006, en el que se analiza la evolución demográfica del Padrón Electoral, se concluye que: "desde 1994 hasta el año 2005, el porcentaje de bajas del Padrón con relación al número de difuntos, muestra una consistente tendencia a mejorar (sobre todo en los últimos cinco años) con lo que quedaría de manifiesto que el Registro ha incrementado sus esfuerzos en este sentido... Así, de un 57% de bajas con relación a los difuntos de 1994, para el año 2004 se alcanzó un notable 75.8% en esta relación"⁸

Para el año 2009, el análisis de las defunciones y su impacto en el Padrón, concluye que: "la información para el período 2006-2008 revela una brecha importante entre las defunciones registradas en las estadísticas vitales y las bajas por defunción que procedieron (SIC) en el RFE... con la información de las defunciones correspondientes a 2008 para las estadísticas vitales, a partir de una estimación del nivel que podrían alcanzar para ese año, se podría deducir que de 2006 a 2008 habrán ocurrido alrededor de 1.4 millones de defunciones de mexicanos mayores de 18 años, mientras que en el padrón se dieron de baja por este motivo 1,063,119 ciudadanos, esto da una primera estimación de la cobertura de defunciones que están siendo procesadas por el RFE hasta su baja: 76%.⁹

Los autores de la Evaluación Demográfica del Padrón Electoral, al reconocer la problemática asociada a las bajas por defunción, concluyen que: "las defunciones aún ameritan un seguimiento particular en los análisis posteriores del padrón electoral"¹⁰.

En el análisis más reciente elaborado por el CTPE, al comparar "las defunciones registradas en las estadísticas vitales del INEGI para los años 2006 a 2010. Para todo el período, existe una diferencia total en las cifras de 502,180. Lo que hace un promedio de 100,000 defunciones anuales que no se corresponden con una baja en la Lista Nominal"¹¹, lo que muestra en una aproximación, la dimensión de la desactualización del Padrón asociada a las defunciones de los ciudadanos inscritos en éste.

La evolución que ha seguido el número de defunciones en el total del país se muestra a continuación, para dar una idea del reto que ha representado para el Registro

⁷ Ibidem, P. 18.

⁸ Ordorica, Manuel y René Flores. Evolución Demográfica del Padrón Electoral. Informe presentado como parte de los trabajos del CTPE, Mayo 2006. P. 8.

⁹ COMITÉ TÉCNICO DEL PADRÓN ELECTORAL 2008-2009. Informe Ejecutivo. P.23.

¹⁰ Pacheco, Edith y René Flores. Evaluación demográfica del Padrón Electoral, 2006-2009.

¹¹ Eslava Guillermina G. y José Luis Castrejón. Reporte de Resultados del Proyecto TAMAÑO, ESTRUCTURA, EVOLUCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE LA LISTA NOMINAL Y SU COMPARACIÓN CON DATOS CENSALES 2010 A DIFERENTES NIVELES GEOELECTORALES. Mayo 2012.

Federal de Electores dar de baja a una cifra de defunciones que sólo está influenciada por la cobertura misma del Padrón a través del tiempo.

NÚMERO ANUAL DE DEFUNCIONES REGISTRADAS DE PERSONAS DE 18 Y MÁS AÑOS DE EDAD. MÉXICO 1990-2013	
AÑO	DEFUNCIONES
1990	317408
1991	323336
1992	330392
1993	339787
1994	344400
1995	356820
1996	365517
1997	372031
1998	379283
1999	382012
2000	378781
2001	387314
2002	402975
2003	418992
2004	421530
2005	443220
2006	444771
2007	465062
2008	491372
2009	515212
2010	543129
2011	540467
2012	553065
2013	565410

Fuente: INEGI, Estadísticas Vitales.

Enfoque Analítico

La desactualización del Padrón por la dificultad de dar de baja a quienes fallecen, se origina en la carencia de información que permite que el Registro Federal de Electores excluya del Padrón al ciudadano que, estando registrado, fallece; y esta problemática tiene dos componentes: el flujo de información desde la fuente y la dificultad o, en el extremo, imposibilidad de identificar en el Padrón a un ciudadano que fallece.

En el caso de la actualización del padrón que excluya a los ciudadanos que no deben permanecer en él porque han fallecido, las acciones para lograrlo responden a los arreglos institucionales que obligan a las organizaciones a actuar en consecuencia.

Puede suponerse también que al ciudadano en general le toca jugar un rol en esta actualización, cuando teniendo información sobre un ciudadano fallecido, puede transmitir esta información al Registro Federal de Electores para actuar en consecuencia; sin embargo, no existe, ni puede existir una norma que obligue a los ciudadanos a cumplir con esta obligación que constituye en todo caso, un deber cívico.

Por lo tanto, el análisis de la manera en que la mortalidad afecta al padrón electoral y las acciones que se toman para incorporar su efecto en la actualización del mismo, parte de una perspectiva neoinstitucional en la que se privilegia el análisis de la normatividad, las acciones que ésta genera y el papel de los actores políticos en el logro de este objetivo.

Los grandes apartados en que se divide este análisis son:

1.- Estimación de la problemática y su evolución a través del tiempo, a partir de la información de la verificación nacional muestral, en un análisis que corresponde al periodo 2008 - 2014, a través de los cortes transversales en que se ubican las verificaciones 2008, 2009, 2011, 2012 y 2014.

Análisis del número de defunciones generales de la población de 18 años y más por entidad federativa, por año de registro, según entidad de registro, entidad de residencia habitual y entidad de ocurrencia, para el periodo 2009-2013. El objetivo es encontrar factores que expliquen la prevalencia diferencial de fallecidos por entidad federativa y las diferencias entre el número de defunciones registradas y las bajas en el padrón.

Para estimar el nivel de mortalidad de la población adulta se calculan tasas estandarizadas de mortalidad de este sector de la población

2.- Respuesta institucional en la que se analizan las iniciativas expresadas por los actores políticos representados en la Comisión Nacional de Vigilancia y concretamente a través de su actuación en el Grupo de Trabajo de Verificación y Depuración del Padrón Electoral, lo que incluye también a los funcionarios del RFE encargados de esta función.

Con este objetivo, se han analizado las minutas de las reuniones de este grupo de trabajo a partir del año 2009, para identificar las propuestas, su puesta en práctica y sus resultados a partir de las percepciones de los actores.

Se ha realizado un análisis de los "lineamientos generales para la depuración del padrón electoral" del 14 de agosto de 2008, que forman parte de la estrategia integral para la depuración del padrón electoral 2006-2012. Además, se ha hecho un análisis documental de las reglas de operación y análisis estadístico de la puesta en práctica de los procedimientos para dar de baja del padrón a un ciudadano fallecido que se

encuentra inscrito en éste, los procedimientos ordinario y alterno, la verificación en campo de ciudadanos de 95 o más años de edad, el procedimiento para dar tratamiento a las notificaciones de defunción que emite el registro civil, el análisis del proceso de obtención del sustento documental de los fallecidos y los avances que en materia de concertación se tienen al respecto.

Además se analiza el “procedimiento alterno para dar de baja del padrón electoral los registros de ciudadanos fallecidos”, con el fin de dar tratamiento a los registros de ciudadanos de los que se conoce su defunción pero no se cuenta con el acta de defunción que avale la exclusión de los registros correspondientes.

Cuadro No.

RELACIÓN DE CONVENIOS ENTRE EL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL Y EL REGISTRO CIVIL POR ENTIDAD FEDERATIVA, FECHA DE FIRMA Y ESTATUS.		
Entidad	Fecha	Estatus
Aguascalientes	15/02/2011	Vigente
Baja California	20/10/2011	Firmado por el Gobierno del Estado
Baja California Sur	15/10/2009	Vigente
Campeche	15/01/2009	Vigente
Coahuila	15/04/2009	Vigente
Colima	15/01/2009	Vigente
Chiapas	18/02/2010	Vigente
Chihuahua	31/08/2011	Vigente
D. F.	15/02/2011	Vigente
Durango	03/04/2009	Vigente
Guanajuato	15/05/2009	Vigente
Guerrero	06/09/2010	Vigente
Hidalgo	23/01/2009	Vigente
Jalisco	18/09/2009	Vigente
México	26/04/2012	Vigente
Michoacán	23/06/2009	Vigente
Morelos	13/08/2009	Vigente
Nayarit	06/05/2010	Vigente
Nuevo León	26/11/2009	Vigente
Oaxaca	29/11/2012	Vigente
Puebla	05/03/2012	Vigente
Querétaro	25/03/2009	Vigente
Quintana Roo	15/12/2008	Vigente
San Luis Potosí	23/02/2011	Vigente
Sinaloa	14/01/2010	Vigente
Sonora	15/02/2011	Vigente
Tabasco	06/03/2009	Vigente
Tamaulipas	03/11/2011	Vigente
Tlaxcala	11/11/2009	Vigente
Veracruz	12/09/2011	Vigente
Yucatán	19/10/2011	Vigente
Zacatecas	24/01/2012	Vigente

Fuente: Registros del Instituto Nacional Electoral 2014.

Cuadro No.

NÚMERO DE DEFUNCIONES DE 18 Y MÁS AÑOS DE EDAD SEGÚN ENTIDAD DE REGISTRO, ENTIDAD DE RESIDENCIA HABITUAL Y ENTIDAD DE OCURRENCIA. MÉXICO 2013.			
Entidad	Defunciones por Entidad de registro	Defunciones por Entidad de residencia habitual	Defunciones por Entidad de ocurrencia
Aguascalientes	5,290	5,105	5,337
Baja California	14,917	14,724	14,926
Baja California Sur	2,544	2,510	2,553
Campeche	3,631	3,766	3,630
Coahuila	14,669	14,599	14,670
Colima	3,631	3,532	3,635
Chiapas	20,187	20,541	20,179
Chihuahua	20,205	20,248	20,232
D. F.	53,737	45,774	53,730
Durango	8,126	8,355	8,113
Guanajuato	26,390	26,499	26,407
Guerrero	16,329	16,588	16,242
Hidalgo	12,608	12,852	12,610
Jalisco	39,953	39,507	40,000
México	59,720	66,308	59,760
Michoacán	22,990	23,559	22,960
Morelos	10,032	10,021	10,069
Nayarit	4,657	4,842	4,668
Nuevo León	23,445	22,967	23,490
Oaxaca	20,337	20,662	20,354
Puebla	29,994	29,991	30,002
Querétaro	8,381	8,124	8,377
Quintana Roo	4,330	4,331	4,325
San Luis Potosí	13,519	13,496	13,475
Sinaloa	13,805	13,874	13,807
Sonora	14,615	14,422	14,607
Tabasco	10,879	10,607	10,885
Tamaulipas	17,354	16,806	17,348
Tlaxcala	5,161	5,320	5,136
Veracruz	44,499	45,214	44,491
Yucatán	11,336	10,968	11,337
Zacatecas	8,139	8,272	8,043
Total	565,410	564,384	565,398

Fuente: Estadísticas Vitales del INEGI 2013, Registros del INE 2013

Cuadro No.

RELACIÓN PORCENTUAL ENTRE LAS DEFUNCIONES DE 18 Y MÁS AÑOS SEGÚN ENTIDAD DE REGISTRO DE LA DEFUNCIÓN Y BAJAS POR DEFUNCIÓN EN EL PADRÓN ELECTORAL POR ENTIDAD MÉXICO 2013.			
Entidad de registro	Defunciones de 18 y más años de edad, por Entidad de registro en el año 2013.	Bajas por defunción por Entidad en el año 2013	Porcentaje de Bajas en relación con las Defunciones registradas
Aguascalientes	5,290	5,572	105.3
Baja California	14,917	13,895	93.1
Baja California Sur	2,544	2,767	108.8
Campeche	3,631	3,988	109.8
Coahuila	14,669	18,843	128.5
Colima	3,631	3,005	82.8
Chiapas	20,187	22,121	109.6
Chihuahua	20,205	22,301	110.4
Distrito Federal	53,737	48,620	90.5
Durango	8,126	5,982	73.6
Guanajuato	26,390	13,850	52.5
Guerrero	16,329	9,239	56.6
Hidalgo	12,608	11,242	89.2
Jalisco	39,953	34,281	85.8
México	59,720	67,982	113.8
Michoacán	22,990	26,592	115.7
Morelos	10,032	9,824	97.9
Nayarit	4,657	6,125	131.5
Nuevo León	23,445	14,234	60.7
Oaxaca	20,337	19,326	95.0
Puebla	29,994	16,658	55.5
Queretaro	8,381	8,973	107.1
Quintana Roo	4,330	4,124	95.2
San Luis Potosí	13,519	12,630	93.4
Sinaloa	13,805	11,108	80.5
Sonora	14,615	15,807	108.2
Tabasco	10,879	10,820	99.5
Tamaulipas	17,354	16,688	96.2
Tlaxcala	5,161	6,114	118.5
Veracruz	44,499	44,570	100.2
Yucatán	11,336	8,128	71.7
Zacatecas	8,139	10,362	127.3
Total Nacional	565,410	525,771	93.0

Fuente: Estadísticas Vitales del INEGI 2013, Registros del INE 2013.

Cuadro No.

RELACIÓN PORCENTUAL ENTRE LAS DEFUNCIONES DE 18 Y MÁS AÑOS SEGÚN ENTIDAD DE OCURRENCIA Y BAJAS POR DEFUNCIÓN EN EL PADRÓN ELECTORAL POR ENTIDAD. MÉXICO 2013.			
Entidad de ocurrencia	Defunciones de 18 y más años de edad, por Entidad de ocurrencia en el año 2013.	Bajas por defunción por Entidad en el año 2013	Porcentaje de Bajas en relación con las Defunciones registradas
Agascalientes	5,337	5,572	104.4
Baja California	14,926	13,895	93.1
Baja California Sur	2,553	2,767	108.4
Campeche	3,630	3,988	109.9
Coahuila	14,670	18,843	128.4
Colima	3,635	3,005	82.7
Chiapas	20,179	22,121	109.6
Chihuahua	20,232	22,301	110.2
Distrito Federal	53,730	48,620	90.5
Durango	8,113	5,982	73.7
Guanajuato	26,407	13,850	52.4
Guerrero	16,242	9,239	56.9
Hidalgo	12,610	11,242	89.2
Jalisco	40,000	34,281	85.7
México	59,760	67,982	113.8
Michoacán	22,960	26,592	115.8
Morelos	10,069	9,824	97.6
Nayarit	4,668	6,125	131.2
Nuevo León	23,490	14,234	60.6
Oaxaca	20,354	19,326	94.9
Puebla	30,002	16,658	55.5
Queretaro	8,377	8,973	107.1
Quintana Roo	4,325	4,124	95.4
San Luis Potosi	13,475	12,630	93.7
Sinaloa	13,807	11,108	80.5
Sonora	14,607	15,807	108.2
Tabasco	10,885	10,820	99.4
Tamaulipas	17,348	16,688	96.2
Tlaxcala	5,136	6,114	119.0
Veracruz	44,491	44,570	100.2
Yucatán	11,337	8,128	71.7
Zacatecas	8,043	10,362	128.8
Total Nacional	565,398	525,771	93.0

Fuente: Estadísticas Vitales del INEGI 2013, Registros del INE 2013.

Cuadro No.

RELACIÓN PORCENTUAL ENTRE LAS DEFUNCIONES DE 18 Y MÁS AÑOS SEGÚN ENTIDAD DE RESIDENCIA HABITUAL Y BAJAS POR DEFUNCIÓN EN EL PADRÓN ELECTORAL SEGÚN ENTIDAD. MÉXICO 2013.			
Entidad de residencia habitual	Defunciones por Entidad de residencia habitual	Bajas por defunción por Entidad en el año 2013	Porcentaje de bajas en relación con las defunciones registradas
Aguascalientes	5,105	5,572	109.1
Baja California	14,724	13,895	94.4
Baja California Sur	2,510	2,767	110.2
Campeche	3,766	3,988	105.9
Coahuila	14,599	18,843	129.1
Colima	3,532	3,005	85.1
Chiapas	20,541	22,121	107.7
Chihuahua	20,248	22,301	110.1
D. F.	45,774	48,620	106.2
Durango	8,355	5,982	71.6
Guanajuato	26,499	13,850	52.3
Guerrero	16,588	9,239	55.7
Hidalgo	12,852	11,242	87.5
Jalisco	39,507	34,281	86.8
México	66,308	67,982	102.5
Michoacán	23,559	26,592	112.9
Morelos	10,021	9,824	98.0
Nayarit	4,842	6,125	126.5
Nuevo León	22,967	14,234	62.0
Oaxaca	20,662	19,326	93.5
Puebla	29,991	16,658	55.5
Querétaro	8,124	8,973	110.5
Quintana Roo	4,331	4,124	95.2
San Luis Potosí	13,496	12,630	93.6
Sinaloa	13,874	11,108	80.1
Sonora	14,422	15,807	109.6
Tabasco	10,607	10,820	102.0
Tamaulipas	16,806	16,688	99.3
Tlaxcala	5,320	6,114	114.9
Veracruz	45,214	44,570	98.6
Yucatán	10,968	8,128	74.1
Zacatecas	8,272	10,362	125.3
Total	564,384	525,771	93.0

Fuente: Estadísticas Vitales del INEGI 2013, Registros del INE 2013.

Cuadro No.

RELACIÓN PORCENTUAL ENTRE LAS DEFUNCIONES DE 18 Y MÁS AÑOS SEGÚN ENTIDAD DE RESIDENCIA HABITUAL Y BAJAS POR DEFUNCIÓN EN EL PADRÓN ELECTORAL MÉXICO 2010 Y 2013						
Entidad de residencia habitual	2010			2013		
	Defunciones	Bajas	Relación Porcentual	Defunciones	Bajas	Relación Porcentual
Aguascalientes	4713	4352	92.3	5105	5572	109.1
Baja California	13954	9727	69.7	14724	13895	94.4
Baja California Sur	2210	1786	80.8	2510	2767	110.2
Campeche	3510	2318	66.0	3766	3988	105.9
Coahuila	13538	11292	83.4	14599	18843	129.1
Colima	2989	2439	81.6	3532	3005	85.1
Chiapas	19138	18087	94.5	20541	22121	107.7
Chihuahua	23768	18184	76.5	20248	22301	110.1
Distrito Federal	52124	34568	66.3	45774	48620	106.2
Durango	8459	6555	77.5	8355	5982	71.6
Guanajuato	24658	19898	80.7	26499	13850	52.3
Guerrero	15074	11004	73.0	16588	9239	55.7
Hidalgo	11934	10575	88.6	12852	11242	87.5
Jalisco	36287	25512	70.3	39507	34281	86.8
México	61134	46180	75.5	66308	67982	102.5
Michoacán	22294	18155	81.4	23559	26592	112.9
Morelos	9088	8018	88.2	10021	9824	98.0
Nayarit	5545	5138	92.7	4842	6125	126.5
Nuevo León	21580	17209	79.7	22967	14234	62.0
Oaxaca	20024	17024	85.0	20662	19326	93.5
Puebla	27573	17933	65.0	29991	16658	55.5
Querétaro	7188	5683	79.1	8124	8973	110.5
Quintana Roo	3890	3503	90.1	4331	4124	95.2
San Luis Potosí	12383	10586	85.5	13496	12630	93.6
Sinaloa	14375	9410	65.5	13874	11108	80.1
Sonora	13695	11109	81.1	14422	15807	109.6
Tabasco	10012	8201	81.9	10607	10820	102.0
Tamaulipas	15958	11746	73.6	16806	16688	99.3
Tlaxcala	4903	4410	89.9	5320	6114	114.9
Veracruz	41862	38056	90.9	45214	44570	98.6
Yucatán	10534	9719	92.3	10968	8128	74.1
Zacatecas	7673	7384	96.2	8272	10362	125.3
Total Nacional	542067	425761	78.5	564384	525771	93.2

Fuente: INEGI. Estadísticas Vitales y Registros del IFE 2010 e INE 2013.

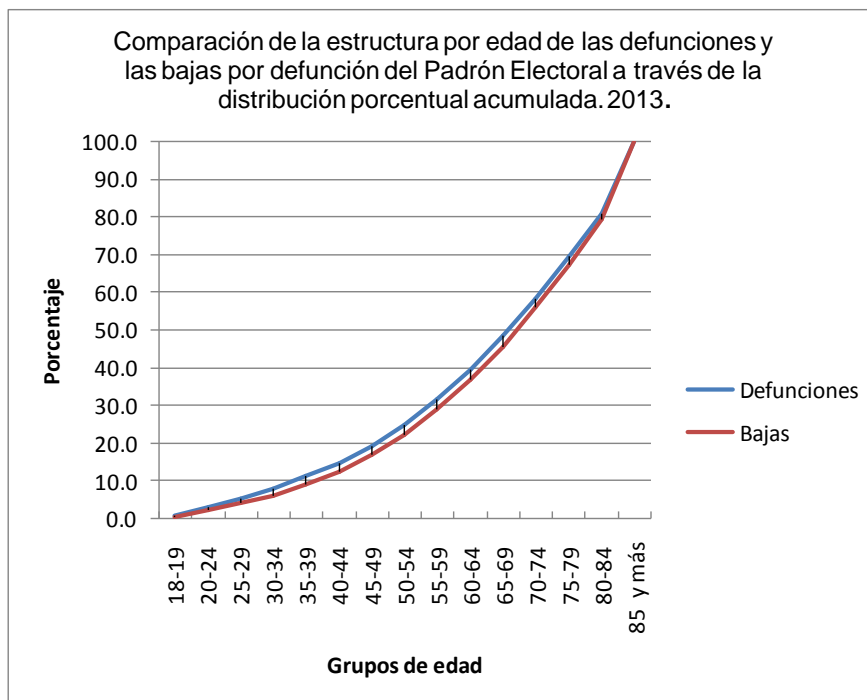
Cuadro No.

"EDAD MEDIA" DEL CIUDADANO EN LA FECHA EN QUE SE LE DA DE BAJA DEL PADRÓN POR DEFUNCIÓN, POR ENTIDAD FEDERATIVA BAJAS EN EL AÑO 2013	
Entidad Federativa	Edad Media
Aguascalientes	67.66
Baja California	64.45
Baja California Sur	67.93
Campeche	67.94
Coahuila	68.54
Colima	67.87
Chiapas	67.07
Chihuahua	68.28
Distrito Federal	70.59
Durango	69.17
Guanajuato	70.26
Guerrero	67.11
Hidalgo	70.49
Jalisco	69.89
México	66.39
Michoacán	70.74
Morelos	68.33
Nayarit	71.00
Nuevo León	68.26
Oaxaca	71.64
Puebla	69.32
Querétaro	67.81
Quintana Roo	59.97
San Luis Potosi	70.65
Sinaloa	68.45
Sonora	67.88
Tabasco	66.80
Tamaulipas	68.61
Tlaxcala	69.77
Veracruz	69.36
Yucatán	70.27
Zacatecas	71.82
Total	68.76

Fuente: Cálculos propios con Datos del RFE.

Cuadro No.				
COMPARACIÓN DE LAS ESTRUCTURAS POR EDAD LAS DEFUNCIONES REGISTRADAS Y LAS BAJAS EN EL PADRÓN EN EL AÑO 2013.				
Grupos de edad	Defunciones		Bajas	
	Porcentaje	Porcentaje acumulado	Porcentaje	Porcentaje acumulado
18-19	0.8	0.8	0.3	0.3
20-24	2.2	3.0	1.7	2.0
25-29	2.4	5.4	1.9	3.9
30-34	2.6	8.0	2.2	6.1
35-39	3.1	11.0	2.8	8.9
40-44	3.6	14.7	3.5	12.4
45-49	4.5	19.1	4.3	16.7
50-54	5.7	24.8	5.5	22.2
55-59	6.9	31.7	6.7	28.9
60-64	7.8	39.5	7.8	36.7
65-69	8.9	48.4	9.0	45.7
70-74	9.9	58.3	10.3	56.0
75-79	11.2	69.5	11.5	67.5
80-84	11.5	81.0	12.0	79.5
85 y más	19.0	100.0	20.5	100.0
Total	100.0		100.0	

Fuentes: Cálculos propios basados en INEGI, Estadísticas Vitales y RFE.



Avances realizados por

Rubén Hernández Cid, miembro del CTPE
Con la colaboración de Emilio López Escobar

Evolución de la Credencial para Votar del INE como Instrumento Electoral y de Identificación de los Ciudadanos Mexicanos de dieciocho años y más Durante el Período de 1992 a 2014

Se ha realizado el acopio de la información documental del tema y se ha comenzado a realizar el análisis de dicha información.

Análisis de las Relaciones entre Algunas Variables Sociodemográficas del Censo General de Población y Vivienda 2010 y las del Padrón Electoral en los Niveles de Agregación de Sección y Distrito

Se cuenta ya con la base de datos y se han realizado los primeros análisis exploratorios.

Encuesta de Opinión de los Vocales Distritales del Registro Federal de Electores acerca de los Principales Problemas Detectados en la Realización de los Trabajos del RFE

Se cuenta ya con una primera versión del cuestionario que explora seis dimensiones principales:

- i. EXPERIENCIA EN EL INE Y EL RFE
- ii. MÓDULOS Y SITUACIÓN GEOGRÁFICA Y ECONÓMICA DEL DISTRITO
- iii. CAPITAL HUMANO
- iv. RECURSOS MATERIALES
- v. SEGURIDAD EN EL DISTRITO
- vi. PERCEPCIONES Y PERSPECTIVAS DE CARA A LA JORNADA ELECTORAL

Además se ha comenzado a realizar la etapa de probar el instrumento mediante la aplicación del mismo a 15 vocales distritales: 5 del Distrito Federal, 5 del estado de México y 5 de Nuevo León, esto con objeto de realizar las adecuaciones que puedan surgir de esta prueba piloto.

I

Encuesta de Opinión de los Vocales Distritales del Registro Federal de Electores acerca de los Principales Problemas Detectados en la Realización de los Trabajos del RFE

A lo largo de su trayectoria el Comité Técnico del Padrón Electoral se ha caracterizado por atender temas de interés para el Registro Federal de Electores. Para continuar con esa labor, en esta ocasión el Comité 2014-2015 ha tenido a bien recurrir a su experiencia como vocal del Registro Federal de Electores a fin de conocer cuáles son las principales problemáticas que enfrenta para la consecución de las actividades de actualización y depuración del padrón electoral en su distrito.

En ese contexto, su colaboración para responder el siguiente cuestionario será de utilidad para diagnosticar lo ocurrido en el periodo de enero de 2014 a enero de 2015 en torno a diversas líneas temáticas, así como para perfilar el eventual horizonte que se espera de cara a la jornada electoral del 7 de junio de 2015 en su distrito.

Además de solicitar su apoyo para responder las siguientes preguntas, se le agradecerá que al final del cuestionario describa brevemente algún problema que considere que influye en la confiabilidad del padrón electoral y que no se haya incluido.

1

CUESTIONARIO

A. EXPERIENCIA EN EL INE Y EL RFE

Las siguientes preguntas están relacionadas con sus años de experiencia en el Instituto Nacional Electoral

P1. ¿En qué fecha comenzó a trabajar en el Instituto Nacional Electoral (antes IFE)?

Mes: Año:

P2. ¿En qué fecha comenzó a trabajar en el Registro Federal de Electores?

Mes: Año:

P3. ¿En qué fecha comenzó a trabajar como vocal del Registro Federal de Electores?

Mes: Año:

B. MÓDULOS Y SITUACIÓN GEOGRÁFICA Y ECONÓMICA DEL DISTRITO

Las siguientes preguntas están relacionadas con características de los Módulos de Atención Ciudadana (MAC) de su distrito y la situación geográfica y económica que usted percibió de enero de 2014 a enero de 2015

P4. ¿Cómo considera que fue la ubicación y rutas de los módulos de acuerdo con la opinión generalizada de la población de su distrito, para los siguientes aspectos?

		Muy buena	Buena	Regular	Mala	Muy mala	No aplica	No sabe	
4.1	Ubicación geográfica de los módulos fijos	1	2	3	4	5	8	9	<input type="text"/> <input type="text"/>
4.2	Rutas de los módulos itinerantes	1	2	3	4	5	8	9	<input type="text"/> <input type="text"/>

P5. ¿Qué tan fácil o difícil considera que fue el acceso a los módulos para los ciudadanos de su distrito?

- | | | | |
|--------------------------|----------------|--------------|----------------------|
| 1) Muy fácil | 4) Difícil | 8) No aplica | <input type="text"/> |
| 2) Fácil | 5) Muy difícil | 9) No sabe | |
| 3) Ni fácil / Ni difícil | | | |

P6. ¿Usted considera que las rutas de los módulos itinerantes en su distrito correspondieron muy bien, bien, mal o muy mal con las necesidades de la población de las localidades que recorrieron?

- | | | | |
|-----------------------------|----------------------------|--------------|----------------------|
| 1) Correspondieron muy bien | 4) Correspondieron mal | 8) No aplica | <input type="text"/> |
| 2) Correspondieron bien | 5) Correspondieron muy mal | 9) No sabe | |
| 3) Ni bien / ni mal | | | |

P7. ¿Considera que las siguientes situaciones describen algunos de los problemas en la ubicación y rutas de los módulos?

		Mucho	Algo	Poco	Nada	No aplica	No sabe	
7.1	Se recibieron comentarios negativos por la lejanía de los módulos de las principales zonas de residencia de la población	1	2	3	4		9	<input type="text"/> <input type="text"/>
7.2	Se recibieron comentarios negativos por la lejanía de los módulos de los principales centros de trabajo	1	2	3	4		9	<input type="text"/> <input type="text"/>
7.3	Se recibieron comentarios negativos por problemas en las vías de comunicación para llegar los módulos	1	2	3	4		9	<input type="text"/> <input type="text"/>
7.4	Se recibieron comentarios negativos por el tiempo de espera para recibir la atención	1	2	3	4		9	<input type="text"/> <input type="text"/>
7.5	Las rutas de los módulos itinerantes no pasaron por alguna localidad importante	1	2	3	4	8	9	<input type="text"/> <input type="text"/>
7.6	Los módulos itinerantes tardaron mucho tiempo en llegar a las localidades que deben atender	1	2	3	4	8	9	<input type="text"/> <input type="text"/>
7.7	Otro, especifique _____	1	2	3				<input type="text"/> <input type="text"/>

P8. ¿Con qué frecuencia se presentó alguna de las siguientes situaciones en los módulos de su distrito?

		Al menos una vez a la semana	Al menos una vez al mes	Hecho alejado	Nunca	No sabe	
8.1	Afluencia relevante a los módulos debido a programas sociales estatales o federales	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
8.2	Afluencia relevante a los módulos debido a movilidad laboral	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
8.3	Afluencia relevante a los módulos debido a la publicidad Institucional	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
8.4	Afluencia relevante a los módulos debido al crecimiento demográfico destacado de alguna localidad del distrito	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
8.5	Afluencia relevante a los módulos debido a cambios de domicilio presuntamente Irregulares promovidos por algún partido político	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
8.6	Afluencia relevante por otro motivo (por ejemplo, ocupación de predios Irregulares) Especifique _____	1	2	3			<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

P9. ¿Qué tanto considera usted que las siguientes situaciones influyeron negativamente para que los ciudadanos acudieran a los módulos de su distrito a inscribirse o a actualizar su credencial para votar?

		Mucho	Algo	Poco	Nada	No sabe	
9.1	Falta de promoción	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
9.2	Módulos saturados	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
9.3	Desconocimiento de la ubicación de los módulos	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
9.4	Desconocimiento de los horarios de los módulos	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
9.5	Apatía ciudadana	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
9.6	Descontento con las Instituciones políticas	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
9.7	Otro, describa _____	1	2	3			<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

P10. ¿Con qué frecuencia se presentaron las siguientes situaciones en los módulos de su distrito?

		Al menos una vez a la semana	Al menos una vez al mes	Hecho alejado	Nunca	No sabe	
10.1	Expresiones de reconocimiento de los ciudadanos a los funcionarios de módulo por su buen desempeño	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
10.2	Agresiones verbales a los funcionarios de módulo	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
10.3	Agresiones físicas a los funcionarios de módulo	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
10.4	Amenazas a los funcionarios de módulo	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
10.5	Otra (por ejemplo, ocupación de predios Irregulares) Especifique _____	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

C. CAPITAL HUMANO

Las siguientes preguntas se relacionan con el personal que laboró en los módulos y en la vocalía de su distrito de enero de 2014 a enero de 2015

P11. En general, ¿cómo considera que fueron las condiciones laborales (modalidad de contratación, salario, prestaciones, horario, etc.) del personal que laboró en los módulos de su distrito?

- 1) Muy buenas⇒PASE A P12 4) Malas 5) No sabe
- 2) Buenas⇒PASE A P12 5) Muy malas
- 3) Regulares

P11.1 ¿Por qué considera que fueron regulares/malas/muy malas las condiciones laborales del personal?

P12. ¿Qué tanta rotación de personal existió en el personal que laboró en los módulos de su distrito?

- 1) Mucha rotación 3) Poca rotación 5) No sabe
- 2) Algo de rotación 4) Nada de rotación

P13. ¿Qué tan bien o mal conoce la cartografía el personal que laboró en los módulos de su distrito?

- 1) Muy bien 4) Mal 5) No sabe
- 2) Bien 5) Muy mal
- 3) Regular

P14. ¿Cómo calificaría la capacitación del personal que laboró en los módulos de su distrito?

- 1) Muy bien 4) Mal 5) No sabe
- 2) Bien 5) Muy mal
- 3) Regular

P15. En relación con el personal de módulos, ¿qué tanto considera usted que los siguientes aspectos repercutieron negativamente en los trabajos de actualización del padrón electoral?

		Mucho	Algo	Poco	Nada	No sabe	
15.1	Malas condiciones laborales	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/>
15.2	Mucha rotación de personal	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/>
15.3	Deficiente conocimiento de la cartografía	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/>
15.4	Falta de capacitación	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/>
15.5	Otro (por ejemplo, clima laboral), especifique _____	1	2	3			<input type="checkbox"/>

P16. En relación con el personal de la vocalía, ¿qué tanto considera usted que los siguientes aspectos repercutieron negativamente en los trabajos de actualización del padrón electoral?

		Mucho	Algo	Poco	Nada	No sabe	
16.1	Malas condiciones laborales	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/>
16.2	Mucha rotación de personal	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/>
16.3	Falta de capacitación sobre los procedimientos de empadronamiento	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/>
16.4	Falta de capacitación sobre los procedimientos de actualización cartográfica	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/>
16.5	Falta de capacitación sobre los procedimientos de depuración	1	2	3	4	9	<input type="checkbox"/>
16.6	Otro, especifique _____	1	2	3			<input type="checkbox"/>

9) No sabe

P24. ¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes expresiones?

		Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo/ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	
24.1	Independientemente de que se tuvieron recursos presupuestales, las actividades registrales de actualización y depuración del padrón se llevaron a cabo en el distrito	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/>
24.2	Independientemente de que se contó o no con los recursos presupuestales suficientes y en tiempo, no disminuyó la afluencia de ciudadanos a los módulos	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/>

P25. ¿Qué tanto considera usted que una inadecuada ministración de recursos repercute negativamente en la confiabilidad del padrón electoral?

1) Mucho
2) Algo

3) Poco
4) Nada

9) No sabe

E. SEGURIDAD EN EL DISTRITO

Las siguientes preguntas están relacionadas con la seguridad pública de su distrito

P26. En términos de delincuencia, ¿usted considera que vivir en este distrito es seguro o inseguro?

- | | | | |
|--------------------------|------------------|------------|--------------------------|
| 1) Muy seguro | 4) Algo inseguro | 5) No sabe | <input type="checkbox"/> |
| 2) Algo seguro | 5) Muy inseguro | | |
| 3) Ni seguro/ni inseguro | | | |

P27. ¿Cómo considera usted la seguridad pública en su distrito comparada con la que se tenía en enero de 2014?

- | | | | |
|----------------|---------------|------------|--------------------------|
| 1) Mucho mejor | 4) Peor | 5) No sabe | <input type="checkbox"/> |
| 2) Mejor | 5) Mucho peor | | |
| 3) Igual | | | |

P28. ¿Cómo considera usted que será la seguridad pública en este distrito dentro de cuatro meses respecto a la actual situación?

- | | | | |
|----------------|---------------|------------|--------------------------|
| 1) Mucho mejor | 4) Peor | 5) No sabe | <input type="checkbox"/> |
| 2) Mejor | 5) Mucho peor | | |
| 3) Igual | | | |

P29. ¿Cómo considera usted la seguridad pública en este distrito comparada con la que se tenía durante la última elección en 2012?

- | | | | |
|----------------|---------------|------------|--------------------------|
| 1) Mucho mejor | 4) Peor | 5) No sabe | <input type="checkbox"/> |
| 2) Mejor | 5) Mucho peor | | |
| 3) Igual | | | |

Las siguientes preguntas están relacionadas con el entorno social y la situación de inseguridad en su distrito de enero de 2014 a enero de 2015

P30. ¿Qué tanto considera usted que las siguientes situaciones afectaron el entorno social de su distrito?



	Afectó mucho	Afectó algo	Afectó poco	No afectó	No sabe	
30.1 Robo a transeúnte y en el transporte público	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/>
30.2 Pandillerismo	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/>
30.3 Narcotráfico y delincuencia organizada	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/>
30.4 Grupos organizados que presionan para que se realice el trámite de algunas personas	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/>
30.5 Conflictos político-sociales	1	2	3	4	5	<input type="checkbox"/>
30.6 Otro, especifique _____	1	2	3			<input type="checkbox"/>

P31. ¿Qué tanto considera usted que la situación de inseguridad en el país afectó el desarrollo adecuado de las labores de actualización y depuración del padrón electoral en su distrito?

- | | | | |
|-----------------|----------------|------------|--------------------------|
| 1) Afectó mucho | 3) Afectó poco | 5) No sabe | <input type="checkbox"/> |
| 2) Afectó algo | 4) No afectó | | |

P32. ¿En qué medida considera usted que la situación de inseguridad en su distrito influyó en la reducción de la afluencia a los módulos?

- | | | | |
|------------------|-----------------|--|--------------------------|
| 1) Influyó mucho | 3) Influyó poco | 8) No aplica (no percibió inseguridad) | <input type="checkbox"/> |
| 2) Influyó algo | 4) No influyó | 9) No sabe | |

P33. ¿Hubo algún cierre temporal de alguno o varios módulos debido a la situación de inseguridad en su distrito?

- | | | | |
|-------|-------------------|------------|--------------------------|
| 1) Sí | 2) No ⇒PASE A P35 | 5) No sabe | <input type="checkbox"/> |
|-------|-------------------|------------|--------------------------|

P34. ¿Cuántos módulos cerraron temporalmente debido a la situación de inseguridad en su distrito? _____

P35. ¿Hubo algún cierre permanente de alguno o varios módulos debido a la situación de inseguridad en su distrito?

- | | | | |
|-------|-------------------|------------|--------------------------|
| 1) Sí | 2) No ⇒PASE A P37 | 5) No sabe | <input type="checkbox"/> |
|-------|-------------------|------------|--------------------------|

P36. ¿Cuántos módulos cerraron permanentemente debido a la situación de inseguridad en su distrito? _____

P37. ¿Hubo alguna modificación en las rutas de los módulos debido a la situación de inseguridad en su distrito?

- | | | | |
|-------|-------------------|------------|--------------------------|
| 1) Sí | 2) No ⇒PASE A P39 | 5) No sabe | <input type="checkbox"/> |
|-------|-------------------|------------|--------------------------|

P38. ¿Cuántos módulos modificaron sus rutas debido a la situación de inseguridad en su distrito? _____

P.39 ¿Se suspendió la realización de alguno de los siguientes programas en su distrito?

		Si	No	No sabe	
39.1	Notificaciones	1	2	9	<input type="text"/>
39.2	Resecccionamiento	1	2	9	<input type="text"/>
39.3	Actualización cartográfica	1	2	9	<input type="text"/>
39.4	Operativos de campo sobre temas específicos	1	2	9	<input type="text"/>
39.5	Otro, especifique _____	1			<input type="text"/>

P40. Debido a la situación de inseguridad en su distrito, ¿usted adoptó alguna medida preventiva (por ejemplo, solicitud de mayor vigilancia a autoridades locales)?

- 1) Si 2) No ⇒PASE A P42 8) No aplica (no percibió inseguridad)
 9) No sabe

P41. ¿Qué medida preventiva adoptó? _____

P42. Debido a la situación de inseguridad de este distrito, ¿se recalendarizó algún programa de empadronamiento, actualización cartográfica, notificaciones y/o ~~resecccionamiento~~?

- 1) Si 2) No 8) No aplica (no percibió inseguridad)
 9) No sabe

F. PERCEPCIONES Y PERSPECTIVAS DE CARA A LA JORNADA ELECTORAL

Las siguientes preguntas están relacionadas con su percepción

P43. De acuerdo a su experiencia, ¿qué tanta apatía ciudadana existe en su distrito?

1) Mucha apatía	3) Poca apatía	5) No sabe	<input type="checkbox"/>
2) Algo de apatía	4) Nada de apatía		

P44. ¿Considera que la apatía de los ciudadanos afecta mucho, algo, poco o nada el correcto mantenimiento de un registro confiable en su distrito?

1) Mucho	3) Poco	5) No sabe	<input type="checkbox"/>
2) Algo	4) Nada		

P45. De acuerdo a su experiencia, ¿qué tantos casos de dolo para engañar al Registro existen de parte de los ciudadanos en su distrito?

1) Muchos	3) Pocos	5) No sabe	<input type="checkbox"/>
2) Algunos	4) Ninguno		

P46. ¿Qué tanto afectan estos casos de dolo el correcto mantenimiento de un registro confiable en su distrito?

1) Mucho	3) Poco	5) No sabe	<input type="checkbox"/>
2) Algo	4) Nada		

P47. ¿Con qué frecuencia le han reportado los funcionarios de módulo casos de dolo por parte de los ciudadanos en su distrito?

1) Al menos una vez a la semana	3) Hecho aislado	5) No sabe	<input type="checkbox"/>
2) Al menos una vez al mes	4) Nunca		

P48. De acuerdo al conocimiento de la población de su distrito, ¿qué tanto interés tienen los ciudadanos por reportar su cambio de domicilio?

1) Mucho interés	3) Poco interés	5) No sabe	<input type="checkbox"/>
2) Algo de interés	4) Nada de interés		

Las siguientes preguntas están relacionadas con la Campaña Anual Intensa (CAI) 2014-2015

P49. Durante la CAI 2014-2015, ¿usted considera que la afluencia ciudadana en su distrito fue mayor, igual o menor a la que esperaba?

1) Mucho mayor	4) Menor	5) No sabe	<input type="checkbox"/>
2) Mayor	5) Mucho menor		
3) Igual			

P50. Durante la CAI 2014-2015, ¿usted considera que la infraestructura fue o no suficiente para atender la demanda en su distrito?

1) Si fue suficiente	2) No fue suficiente	5) No sabe	<input type="checkbox"/>
----------------------	----------------------	------------	--------------------------

P51. Durante la CAI 2014-2015, ¿usted considera que el personal fue o no suficiente para atender la demanda en su distrito?

1) Si fue suficiente	2) No fue suficiente	5) No sabe	<input type="checkbox"/>
----------------------	----------------------	------------	--------------------------

Las siguientes preguntas están relacionadas con su perspectiva sobre el clima político electoral de su distrito

P52. Con base en su experiencia, ¿considera que la participación ciudadana en las elecciones de junio de este año aumentará, disminuirá o se mantendrá similar a las elecciones intermedias pasadas en su distrito?

1) Aumentará mucho	4) Disminuirá	5) No sabe	<input type="checkbox"/>
2) Aumentará	5) Disminuirá mucho		
3) Se mantendrá igual			

P53. En general, ¿qué tanta confianza tiene usted en que la jornada electoral de junio de este año se lleve a cabo sin contratiempos en su distrito?

1) Mucha confianza	3) Poca confianza	5) No sabe	<input type="checkbox"/>
2) Algo de confianza	4) Nada de confianza		

P54. Describa brevemente algún problema que considere que influye en la confiabilidad del padrón electoral y que no se haya incluido en el cuestionario:

Estudio sobre el Impacto o Efectividad de las Campañas Publicitarias para que los Ciudadanos Acudan a Realizar los Trámites Necesarios para Actualizar sus Datos en el Padrón

José Antonio Núñez Mora, miembro del CTPE

Con la colaboración de Felipe Javier Ruiz Rivera

INTRODUCCION

El presente estudio sobre el impacto de las campañas publicitarias para que los ciudadanos acudan a realizar la actualización de sus datos, se abordó considerando un enfoque econométrico que analiza la publicidad y su impacto sobre la afluencia hacia los módulos de atención ciudadana (MAC) por parte de los ciudadanos para obtener su credencial para votar (CPV) y también para realizar otros trámites. La CPV se considera como un producto de consumo que satisface necesidades del elector, y en el que el Instituto Nacional Electoral (INE) ha realizado importantes campañas informativas y promocionales con los siguientes propósitos básicos:

- Inscripción Código 1
- Corrección de datos Código 2
- Cambio de domicilio Código 3
- Reemplazo o renovación Código 4

Existen en la práctica más tipos de movimientos, como el cambio de domicilio múltiple con código 9 que se incorporó al movimiento 3, el de corrección de datos en domicilio con código 10 que se agrupó con el movimiento corrección de datos con código 2, el movimiento de reemplazo de credencial con código 12 se agrupó con el movimiento de renovación de credencial con código 4; otros movimientos como el de recoger credencial, y el actualización cartográfica no fueron tomados en cuenta, ya que estos no son afectados directamente por la publicidad.

ANTECEDENTES

Existen antecedentes de varios estudios realizados previamente. En 2009 se realizó un trabajo de investigación por la empresa Parametría que abordó diversos temas; entre estos, los que se consideran relacionados pero con diferente enfoque con el actual proyecto fueron:

- Recordación de la campaña general del IFE¹²
- Recordación espontánea de la campaña
- Recordación inducida de la campaña del IFE en distintos medios
- Evaluación de la campaña global del IFE.
- Impacto de la campaña del IFE.

Además, la empresa externa Intelligent Decision Makers presentó el estudio denominado "Evaluación cuantitativa (post-test) de la Campaña Institucional 2010", que presenta trabajos sobre:

- Conocimiento espontáneo de la campaña
- Conocimiento ayudado de la campaña
- Evaluación de la campaña

En 2014, la empresa Lexia Insight Solutions, realizó varios trabajos, entre ellos uno cuyo objetivo fue: "Conocer la reacción espontánea a cada uno de los nuevos estímulos creativos del INE con la línea de comunicación Fechas límites de credencialización"; esto era para los tramites de inscripción, y para cualquier otro trámite relacionado con las credenciales 09 y 12.

Los estudios mencionados estuvieron basados en el diseño y aplicación de encuestas de campo seleccionando muestras poblacionales y los datos obtenidos fueron prácticamente cualitativos.

¹² Se realizaron previo al cambio de denominación de la institución.

Objetivo

Estudiar los efectos que los diferentes medios de comunicación y publicidad tienen en las campañas de incentivación del INE para que los ciudadanos con CPV acudan a los MAC a realizar cualquiera de los siguientes procesos:

1. Inscripción
2. Corrección de datos
3. Cambio de domicilio
4. Renovación o reemplazo

El Instituto ha implementado diversas campañas de publicidad y promoción, así como una logística de distribución que representa un enorme esfuerzo que implica la coordinación de grandes recursos materiales, técnicos, humanos y económicos.

La credencial para votar ha sido desde su implementación el 3 de julio de 1992 un documento de relevancia en la vida legal, social y política de todos los mexicanos y el impacto que ésta ha tenido desde su aparición se refleja en los cambios de hábitos y maneras de hacer muchas de las actividades que hacían los mexicanos y que ahora con la CPV se han modificado.

Para lograr su propósito de credencializar a los mexicanos en edad de votar, el INE realiza diversas actividades, algunas surgen de la demanda, necesidad o interés propio del ciudadano que se atienden en los MAC. Otras son necesidades detectadas por la institución para la actualización y mantenimiento del padrón y de la lista electoral.

Estas actividades pueden ser enmarcadas dentro de la disciplina de la mercadotecnia, y se podrían considerar como las siguientes:

- Identificación de necesidades y problemas para hacer llegar la CPV a los empadronados: *mediante acciones interinstitucionales se puede contar con elementos que permiten la elaboración de un padrón y una lista nominal que a su vez son coadyuvantes en el control de CPV entregadas, vigentes, caducas, extintas, la cobertura porcentual y la potencial demanda anual creciente.*
- Diseño del producto: *medidas de seguridad, tamaño, material, etc.*
- Hacer llegar comunicación sobre el producto: *Publicidad en medios impresos, en radio, TV y redes sociales, para impulsar diversas campañas con diversos propósitos.*
- Hacer que el producto esté disponible en los lugares adecuados en tiempo y forma: *Una impresionante logística que coordina las acciones que se deben realizar para cada objetivo en cada delegación de cada estado del país.*
- Administración de los costos de producción de la CPV
- Proporcionar un servicio de seguimiento y atención a los ciudadanos (clientes) con el propósito de mantener actualizado el padrón y la lista nominal.

LA CREDENCIAL PARA VOTAR COMO PRODUCTO DE CONSUMO

Un producto es algo tangible o intangible que tiene un valor para alguien. De esta manera la credencial para votar es un producto de alta demanda por los mexicanos: su posesión significa la posibilidad de la expresión legal de sus ideologías, como ciudadano con mayoría de edad la de participar en asociaciones y/o organizaciones, adquisición de los beneficios y facilidades que otorga contar con el medio de identificación oficial y el estatus pleno como ciudadano mexicano; es decir, al obtenerla los mexicanos obtenemos un conjunto de beneficios que nos proporcionan como un valor agregado a la simple posesión de la CPV, atributos o cualidades que son además de importancia para el desarrollo democrático del país.

Kotler (2008) define dos niveles o categorías de productos:

- El producto de consumo: *son aquellos que los consumidores finales compran para su consumo personal. Se suelen subdividir estos productos y servicios en base a la manera en que los consumidores los adquieren. Los productos de consumo incluyen productos de conveniencia, productos de comparación, productos de especialidad, y productos no buscados. Estos productos difieren en las formas en que los consumidores los compran, y por lo tanto en su estrategia de mercadotecnia.*
- El producto industrial: *son los que se compran para darles un procesamiento posterior o para usarse en un negocio. Por lo tanto, la distinción entre un producto de consumo y un producto industrial se basa en el propósito para el cual se compra.*

LOS ELECTORES COMO MERCADO OBJETIVO

La credencial para votar no representa un costo para los ciudadanos mexicanos que la adquieren. Su demanda y enorme valor como ya se ha mencionado con anterioridad, reside en los beneficios y el estatus que les otorga a sus poseedores. Para el INE, el mercado a quienes dirige sus campañas de publicidad y promoción como se ha mencionado con anterioridad es a los mexicanos de 18 años en adelante que residen en los 2447 municipios de las 32 entidades federativas; es decir, al 100% de los mexicanos con edad de votar. Sin embargo este mercado está compuesto de otros pequeños mercados o segmentos de mercados cada uno con diferentes incentivos, motivaciones y percepciones sobre la credencial para votar.

SEGMENTACION DEL MERCADO

Existen algunos datos interesantes que son de gran utilidad para formar segmentos o nichos de mercado.

- Existe un mercado potencial que se genera año con año y está identificado como los jóvenes de 17 años que tienen la intención de adquirir su CPV por

primera vez y es a estos a quienes están dirigidas de manera regular campañas de credencialización para que acudan a los MAC a registrarse e iniciar el trámite que les permita obtener por primera vez su CPV.

- El otro nicho, es el de los ciudadanos que están en la lista nominal y que no cuentan con sus datos actualizados, para este segmento la publicidad y promoción del INE está dirigida básicamente a lograr objetivos que permitan el mantenimiento de dicha lista, mediante diferentes campañas, de corrección de los datos de la CPV, de cambio de domicilio y de renovación de la CPV por razones de pérdida de vigencia o extravío de la credencial.

El conocimiento de los segmentos de mercado permite identificar más claramente los objetivos específicos de las campañas publicitarias.

PUBLICIDAD Y PROMOCION ENFOCADA EN SEGMENTACION POR GRUPOS DE EDAD

La publicidad y promoción del INE con respecto a los grupos por edad está dirigida a los siguientes nichos de mercado:

- Población rural en edad de votar
- Población urbana en edad de votar
- Jóvenes de 18 años para que se registren y adquieran su CPV
- Adultos en edad productiva de diferentes rangos de edad que representan la mayoría
- Adultos de la tercera edad

PUBLICIDAD Y PROMOCION ENFOCADA EN SEGMENTACION POR BENEFICIO

- Los que ya cuentan con CPV
- Los que desean obtener su CPV

CICLO DE VIDA DEL PRODUCTO

Actualmente la CPV tiene un ciclo de vida definido de 10 años y está coexistiendo con otras credenciales que perderán gradualmente su vigencia.

Los actores políticos han demandado cada vez mayores niveles de seguridad y confiabilidad en el producto y la innovación constante del producto manifiesta una voluntad conjunta de consolidar una política de crecimiento y desarrollo de la CPV; de esta manera, hoy contamos con una mejor CPV que hace diez años, pero dentro de diez años seguramente será mucho mejor. Como lo mencionan Grewal y Levy (2008) "el transcurso del tiempo irá variando el grado de compatibilización del producto como satisfactor de la necesidad que lleva asociada y dicha variación determinará el ciclo de vida de tal producto".

Este estudio, además de proporcionar elementos para definir la relación que existe entre las campañas de publicidad y la afluencia de los ciudadanos hacia los MAC,

analiza esta afluencia como la variable principal del modelo y cuyo valor determinará el grado de impacto directo que se tiene en la consolidación de un padrón electoral y una lista nominal confiables.

Los esfuerzos y recursos destinados por el INE en publicidad y promoción a través de la radio y televisión principalmente para incentivar a los ciudadanos, pretende provocar una respuesta, misma que se refleja como asistencia de los ciudadanos a los MAC para realizar cualquiera de los movimientos enlistados previamente.

Se han diseñado y realizado diversos trabajos publicitarios y promocionales, orientados a incrementar estas respuestas; en primer lugar, la inscripción al padrón por parte de los ciudadanos, una actividad permanente y de gran dinámica que hará que la cobertura crezca en la búsqueda, el INE ha desarrollado e implementado una logística impresionante a nivel nacional para hacer llegar a los ciudadanos información y elementos para que obtengan su CPV a través de los módulos de atención ciudadana permanentes o móviles, si bien la CPV como producto no tiene un precio de adquisición para el ciudadano, si representa un costo bastante significativo en su elaboración, tema que no abordaremos en este estudio.

METODOLOGIA

Los resultados del análisis nos permitirán determinar parámetros que nos sirvan para precisar el grado de impacto o efectividad que las campañas de publicidad tienen sobre los programas mencionados. Dichos parámetros del análisis lineal nos permiten descubrir si existe un efecto positivo o negativo (y su grado de influencia) sobre el flujo ciudadano. Este flujo es considerado como la variable dependiente del modelo.

Para realizar el análisis se está analizando la posibilidad de uso de la siguiente información:

- Tiempo de publicidad o exposición por TV
- Tiempo de publicidad o exposición por radio

La frecuencia de los datos puede ser desde diaria, semanal o mensual. Se propone analizar el periodo de Julio de 2012 a Junio de 2014.

Para el estudio y desarrollo del proyecto de análisis estadístico del impacto de la publicidad sobre los programas de credencialización y renovación de la credencial para votar se utilizará la técnica econométrica de análisis de Regresión Lineal y la correlación.

En estadística la regresión lineal o ajuste lineal es una modelación estadística que muestra la relación entre una variable dependiente Y , y diferentes variables independientes X_i .

Además se tiene un término aleatorio ε que se considera como el error del modelo. Este modelo puede ser expresado como:

$$Y_t = \beta_0 + \beta_1 X_t + \beta_2 X_t + \varepsilon_t$$

Las variables son las siguientes:

Y_t : para el caso de este modelo representa el flujo de ciudadanos hacia los MAC para realizar los trámites necesarios para actualizar sus datos en el padrón.

Los parámetros que miden la influencia que las variables explicativas tienen sobre el regresando son:

$$\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4$$

Las variables independientes o explicativas que corresponden a dichos parámetros son:

X_1 : Tiempo de publicidad o exposición por TV

X_2 : Tiempo de exposición por radio

Este modelo también puede ser desarrollado usando logaritmos en cada una de las variables independientes y la dependiente para obtener coeficientes cuya interpretación es una elasticidad, que mide el impacto porcentual sobre la variable dependiente por cada unidad de cambio porcentual en cada una de las variables independientes.

Supuestos del modelo de regresión lineal.

Se revisará que se cumplan los siguientes supuestos del modelo lineal

1. Que los errores tengan varianza constante. (Homocedasticidad)
2. No autocorrelación
3. No colinealidad
4. Normalidad de los errores

TRATAMIENTO DE LOS DATOS

Mediante este análisis de regresión múltiple estamos calculando el grado de impacto obtenido por las campañas publicitarias realizada en prensa, radio y tv, para ellos fue necesario solicitar datos a varios departamentos del INE, muchos de estos datos no contaron con una estructura adecuada para hacer una manipulación directa, fue necesario la recopilación, análisis, clasificación, ordenamiento y en la medida de la posible definir la relación de millones de registros de datos conteniendo información acerca de spots promocionales, fechas de transmisión, cantidad de afluencia de ciudadanos a los MAC por día, para cada tipo de movimiento, el resultado final fue que solamente pudimos contar con datos de publicidad para un periodo de dos años, comprendido de julio de 2012 a junio de 2014.

Tabla 1: Totales por Movimientos por Año

	Año de Fecha Afectación		
	2012	2013	2014
1 Inscripción	1,640,796	2,954,875	1,432,538
2 Corrección De Datos	724,005	2,103,096	1,280,036
3 Cambio De Domicilio	1,907,521	4,935,942	3,105,729
4 Reposición	1,441,239	4,314,283	2,768,084
Total	5,713,561	14,308,196	8,586,387

La tabla 1 muestra los totales de cada movimiento realizado en los MAC durante el periodo de estudio, junio de 2012 a junio de 2014, por cada año. Como se puede observar en 2012 hubo 5'713,561 movimientos, en 2013, esta cantidad casi se triplica en 14'308,196; pero para el 2014 la cantidad baja a los 8'586,387, esto se explica fácilmente porque para 2012 y 2014 solo se están considerando 6 meses, mientras que el 2013 suma todo el año.

Tabla 2. Totales de Movimientos por Trimestre

	Trimestre de Fecha Afectación							
	2012 T3	2012 T4	2013 T1	2013 T2	2013 T3	2013 T4	2014 T1	2014 T2
1 Inscripción	889,944	750,852	870,607	497,666	915,753	670,849	736,105	696,433
2 Corrección De Datos	373,380	350,625	420,253	323,373	676,994	682,476	753,799	526,237
3 Cambio De Domicilio	961,347	946,174	1,170,743	798,759	1,503,842	1,462,598	1,699,141	1,406,588
4 Reposición	715,257	725,982	920,254	741,857	1,210,056	1,442,116	1,565,356	1,202,728
Total	2,939,928	2,773,633	3,381,857	2,361,655	4,306,645	4,258,039	4,754,401	3,831,986

La tabla 2 presenta un desglose de las mismas cantidades totales, de los cuatro movimientos realizados en los MAC, pero desagrupadas por trimestres, en 2012 los dos últimos trimestres, 2013 los cuatro trimestres y 2014 los dos primeros trimestres del año.

**Tabla 3:
Movimientos Exitosos sumados por semana a nivel nacional**

Semana de Fecha Afectación	1 Inscripción	2 Corrección De Datos	3 Cambio De Domicilio	4 Reposición	Total
16 de julio de 2012	105,412	54,498	124,072	118,181	402,163
23 de julio de 2012	82,234	30,489	81,882	61,309	255,914
30 de julio de 2012	67,328	32,872	89,228	67,593	257,021
6 de agosto de 2012	74,449	31,084	80,227	57,276	243,036
13 de agosto de 2012	81,363	31,951	81,938	56,219	251,471
20 de agosto de 2012	86,258	29,096	72,762	54,575	242,691
27 de agosto de 2012	82,362	38,060	94,261	66,635	281,318
3 de septiembre de 2012	82,630	31,593	83,057	56,585	253,865
10 de septiembre de 2012	66,607	32,625	85,448	60,176	244,856
17 de septiembre de 2012	85,685	30,002	83,410	56,353	255,450
24 de septiembre de 2012	75,616	31,110	85,062	60,355	252,143

La tabla 3 muestra el Total de movimientos realizados en los MAC a nivel nacional, agrupación semanal, se muestra la suma semanal de los movimientos individualmente realizados y la suma del total de los cuatro movimientos.

Tabla 4: Contabilidad de movimientos realizados a nivel nacional, frecuencia diaria.

Día de Fecha Afectación	1 Inscripción	2 Corrección De Datos	3 Cambio De Domicilio	4 Reposición	Total
16 de julio de 2012	1,733	10,954	23,908	25,229	65,824
17 de julio de 2012	16,003	17,605	38,288	43,421	115,317
18 de julio de 2012	13,128	7,751	18,236	14,157	53,272
19 de julio de 2012	22,601	8,211	17,649	12,856	61,317
20 de julio de 2012	20,151	7,475	18,794	12,300	58,720
21 de julio de 2012	20,432	1,549	5,162	4,394	31,537
22 de julio de 2012	11,364	953	2,035	1,824	16,176
23 de julio de 2012	11,217	8,649	23,146	16,644	59,656
24 de julio de 2012	20,361	6,464	16,603	10,980	54,408
25 de julio de 2012	14,539	5,533	14,786	11,105	45,963
26 de julio de 2012	15,115	4,673	13,036	9,978	42,802
27 de julio de 2012	17,603	5,170	14,310	12,602	49,685
28 de julio de 2012	3,399	0	1	0	3,400
29 de julio de 2012	0	0	0	0	0
30 de julio de 2012	6,536	8,316	23,758	19,542	58,152
31 de julio de 2012	20,737	5,261	14,543	9,946	50,487
1 de agosto de 2012	12,720	5,118	13,442	9,885	41,165
2 de agosto de 2012	11,069	4,627	12,847	8,753	37,296
3 de agosto de 2012	10,434	5,673	14,416	10,752	41,274

La tabla 4 muestra los totales de eventos diarios para cada uno de los movimientos realizados en los MAC, así como el total de todos ellos a nivel nacional.

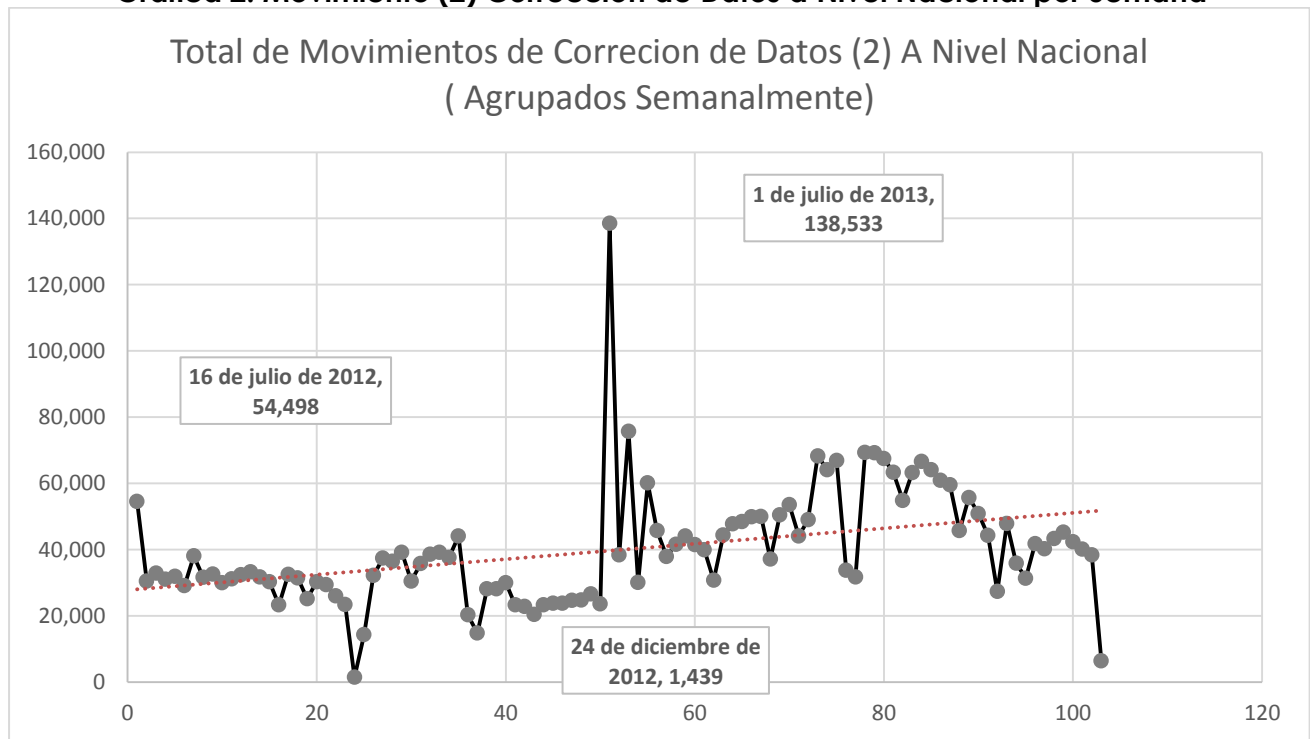
Los resultados de impacto promocional, reflejado en la asistencia a los MAC durante todos los días del periodo se muestran en la siguiente gráfica parcial de los cuatro movimientos en el periodo.

Grafica 1: Movimiento (1) Inscripciones a Nivel Nacional por Semana



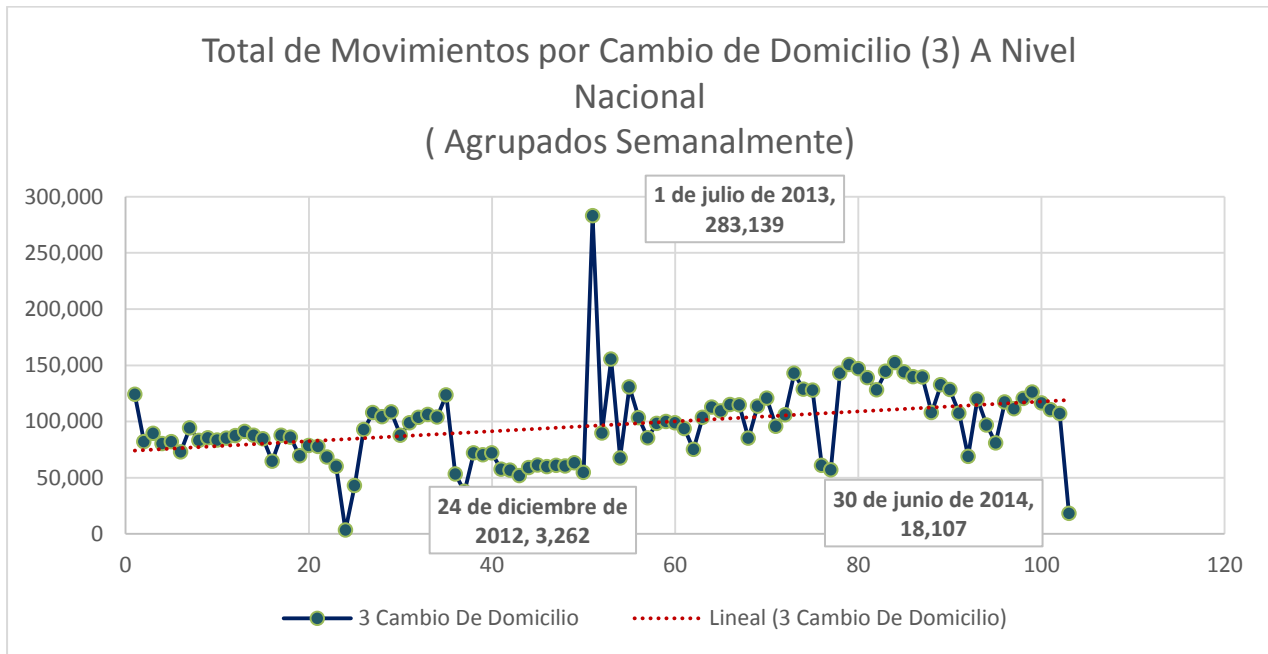
En la grafica 1 se pueden observar movimientos de inscripción que resultan atípicos como en los meses de Julio de 2012, Julio de 2013, Junio de 2014 y diciembre de 2012 y 2013.

Grafica 2: Movimiento (2) Corrección de Datos a Nivel Nacional por Semana



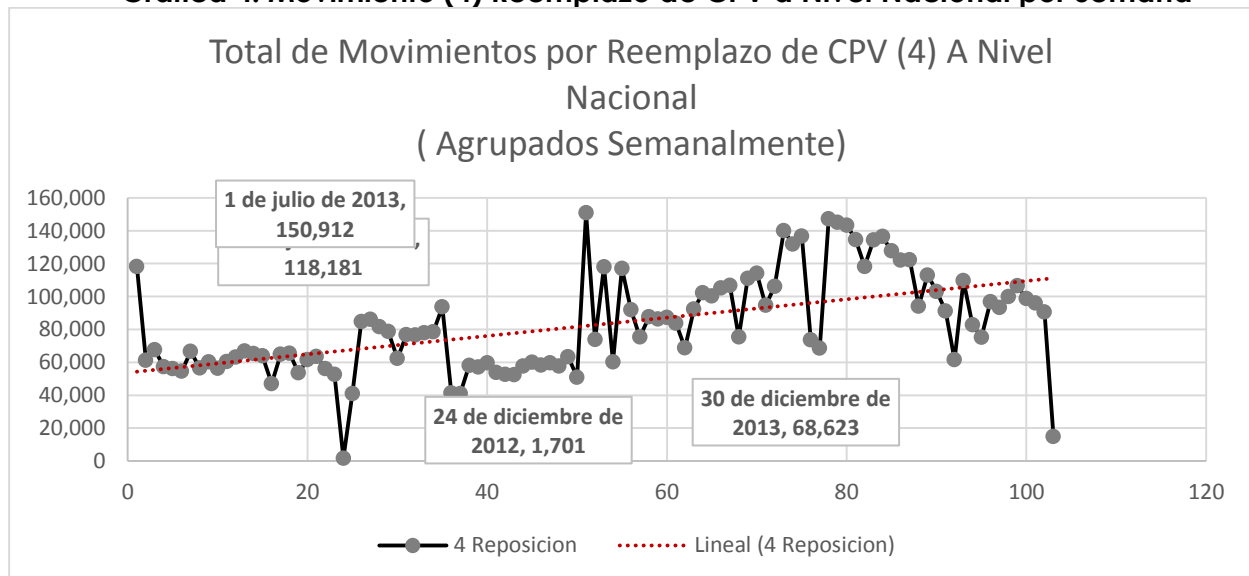
La grafica 2 muestra picos y bajas de movimientos por corrección de datos en los mismos meses que la gráfica 1 de Inscripciones.

Grafica 3: Movimiento (3) Cambio de Domicilio a Nivel Nacional por Semana



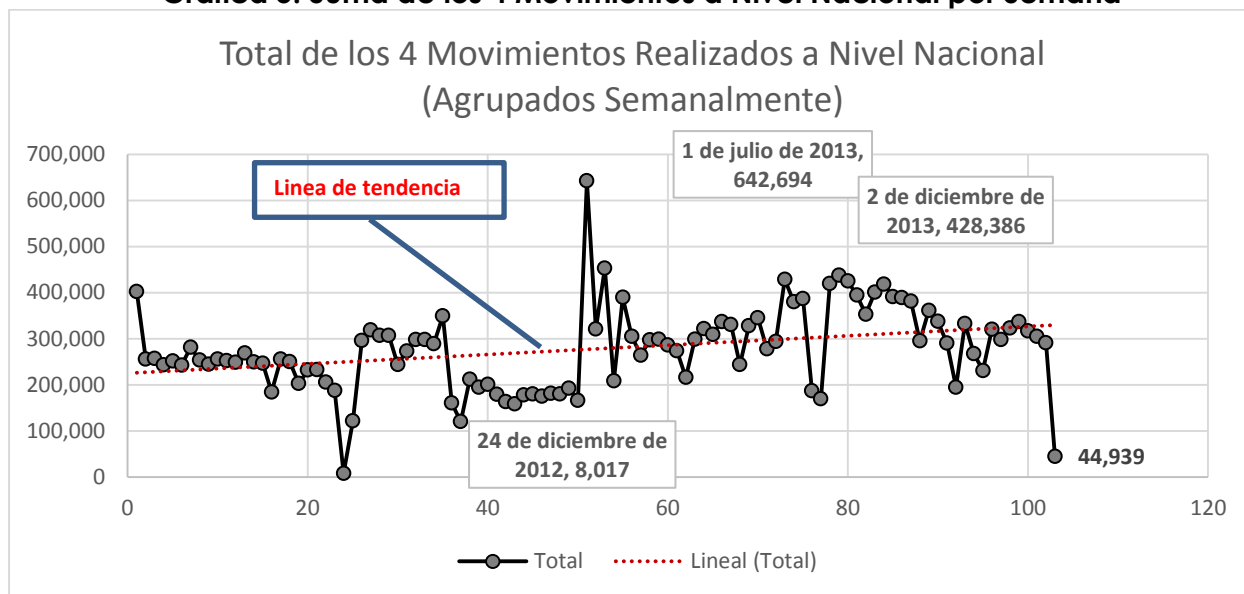
La grafica 3 muestra un comportamiento similar a las gráficas anteriores, reflejando movimientos atípicos en los mismos meses.

Grafica 4: Movimiento (4) Reemplazo de CPV a Nivel Nacional por Semana



Esto se repite también para los movimientos de reposición y reemplazo de la CPV.

Grafica 5: Suma de los 4 Movimientos a Nivel Nacional por Semana



La grafica 5 presenta la suma total de los cuatro movimientos a nivel nacional, como se puede observar, la forma de la gráfica es muy parecida a las de cada movimiento individual.

PRIMEROS RESULTADOS

Mediante este análisis preliminar se pudo observar que la variable de respuesta, es decir, las solicitudes de credencial exitosas diarias por fecha de afectación, no refleja de manera importante los efectos o impactos de la publicidad que convoca a los ciudadanos a inscribirse o actualizar su registro en el padrón, la razón de esta situación es que la fecha de afectación hace referencia al momento en que se da de alta el registro en el padrón y no la visita del ciudadano al módulo como respuesta a la publicidad. Por lo anterior, resulta necesario analizar la variable por fecha de solicitud del movimiento, que es lo que se realizará próximamente.