



**INFORME DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA A PROPIETARIOS O
RESPONSABLES DE INMUEBLES O LUGARES DONDE SE
INSTALARON CASILLAS DURANTE LA JORNADA ELECTORAL
FEDERAL DE 2012**

DICIEMBRE, 2012

ÍNDICE

	Página
Introducción.....	2
1. Principales resultados.....	3
1.1 Antecedentes en materia de elecciones.....	3
1.2 Visitas y atención por parte del personal del ife.....	4
1.3 Apoyos proporcionados a los propietarios o responsables de inmuebles o lugares por parte del personal del ife para la instalación de la casilla.....	5
1.4 Apoyos proporcionados por los propietarios o responsables de inmuebles o lugares para la instalación de las casillas.....	5
1.5 Apoyos proporcionados a los propietarios o responsables de inmuebles o lugares por parte del personal del ife, para la limpieza del inmueble o lugar, posterior a la jornada electoral.....	6
1.6 Deterioro sufrido por el inmueble, lugar o mobiliario.....	6
1.7 Material que dejaron los funcionarios de casilla al término de la jornada electoral.....	7
1.8 Disposición de los propietarios o responsables para facilitar nuevamente los inmuebles o lugares para la elección federal de 2012.....	8
2. Comparativo de resultados con relación al pef 2008-2009.....	10
3. Sugerencias y opiniones.....	12
4. Recapitulación.....	13
5. Líneas de acción.....	15
Anexo 1. Determinación y selección de la muestra de casillas para la aplicación de la encuesta a propietarios o responsables de los inmuebles donde se instalaron las casillas durante la jornada electoral.....	17
Anexo 2. Cuestionario para propietarios o responsables de inmuebles o lugares donde se instalaron casillas, 2012.....	22
Anexo 3. Cuadros y gráficas.....	26
Anexo 4. Cuadro comparativo de resultados obtenidos por categoría, según proceso electoral federal.....	29

INTRODUCCIÓN

Como parte de las actividades de evaluación del Proceso Electoral Federal, la Dirección de Planeación y Seguimiento (DPS) de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral (DEOE), en los meses posteriores a la elección, se encarga de elaborar el diseño muestral, los procedimientos de recopilación de información y el informe de resultados de la *Encuesta dirigida a los propietarios o responsables de inmuebles donde se instalaron casillas durante la Jornada Electoral*.

El propósito fundamental de aplicar esta encuesta es obtener información sobre los siguientes aspectos:

- Antecedentes de los inmuebles o lugares en los cuales se han instalado casillas.
- Visitas realizadas y atención por parte del personal del Instituto Federal Electoral (IFE).
- Servicios y/o mobiliario proporcionados por los propietarios o responsables.
- Situación del inmueble o lugar y/o mobiliario posterior a la Jornada Electoral.
- Disposición del propietario o responsable para facilitar nuevamente el inmueble o lugar.

Para ello, la DPS determinó la aplicación de encuestas a los propietarios o responsables de inmuebles de una muestra de las 143,132 casillas aprobadas por los consejos distritales, cuyo tamaño fue de 2,518 casillas (domicilios), cuyas estimaciones o resultados tendrían un nivel de confianza del 95% y un nivel de error de hasta $\pm 2\%$, conforme al diseño muestral que se detalla en el Anexo 1.

Asimismo, elaboró el instrumento denominado "*Cuestionario para propietarios o responsables de inmuebles o lugares donde se instalaron casillas 2012*" (Anexo 2), el instructivo y la pantalla de captura estuvieron disponibles en el Sistema de Cuestionarios de la RedIFE.

El 20 de agosto de 2012, se envió la relación de casillas en las que los vocales de Organización Electoral (VOE) de las juntas distritales ejecutivas, supervisados por los

respectivos vocales de la Junta Local, tendrían la responsabilidad de aplicar el cuestionario a los propietarios o responsables de los inmuebles donde se instalaron dichas casillas.

A continuación, se presentan los resultados obtenidos, la comparación de datos con respecto al Proceso Electoral Federal 2008-2009, las conclusiones y líneas de acción propuestas.

1. PRINCIPALES RESULTADOS

Los vocales de Organización Electoral de las juntas distritales ejecutivas aplicaron las entrevistas durante septiembre de 2012.

De las 2,518 casillas (domicilios) que comprendió la muestra para realizar la encuesta, 62.6% correspondió a escuelas, 17.2% a domicilios particulares, 15.5% a lugares públicos, y el restante 4.7%, a oficinas públicas.

Los cuestionarios se pudieron completar en 2,450 casos (97.3%), mientras que en 68 no fue posible concretar su contestación, entre las principales causas se encuentran, la ausencia "permanente" del propietario o responsable (50%) o a que en el lugar o inmueble se encontraron otros ocupantes (20.6%). Estos casos, generalmente correspondieron a escuelas públicas y lugares públicos.

1.1 Antecedentes en materia de elecciones

Conforme a los datos obtenidos en la encuesta, se observó que casi 4 de cada 5 domicilios (79%), habían sido utilizados previamente como sede de casilla electoral; este porcentaje es ligeramente menor al obtenido en 2009 cuando se reportó 81.8%.

Respecto del número de ocasiones en que estos inmuebles o lugares habían sido facilitados previamente tenemos que poco más de la mitad (51.7%), tenían antecedente de haber sido casilla electoral en por lo menos cuatro ocasiones y 47.4% en menos de cuatro, ello indica una alta prevalencia de inmuebles o lugares cuya anuencia es

otorgada en cada Proceso Electoral para la instalación de casillas (Gráfica 1 del Anexo 3).

Asimismo, se advierte que se trató de nuevos lugares en el 19.2% de los casos, lo que permite deducir que fueron el resultado de la necesidad de ubicar domicilios que cumplieran los requisitos para la instalación de casillas, motivado por el incremento en el número de casillas respecto de las elecciones intermedias de 2009, que fue de 2.8%.

La Gráfica 1, muestra también un mínimo porcentaje (1.8%), donde los propietarios o responsables manifestaron su desconocimiento sobre si el inmueble o lugar había sido utilizado en procesos electorales anteriores para instalar alguna casilla. Sobre este particular, la posible causa del desconocimiento pudiera atribuirse a la rotación de los responsables que se da en escuelas, oficinas y espacios públicos.

Respecto al tipo de elección en que los domicilios habían sido facilitados, los datos de la encuesta arrojaron que casi la totalidad (97.1%) tenían el antecedente de haber albergado casillas en procesos electorales federales, y 91.4% habían sido empleados en comicios locales. (Cuadro 1 del Anexo 3).

1.2 Visitas y atención por parte del personal del IFE

Conforme a lo señalado en la ley electoral federal, previo a la Jornada Electoral del 1 de julio de 2012, el personal de las juntas distritales ejecutivas llevó a cabo los recorridos para la ubicación de los inmuebles o lugares susceptibles de instalar casillas, con la finalidad de realizar las gestiones necesarias a fin de obtener la anuencia de sus propietarios o responsables; al respecto, los resultados de la encuesta mostraron que casi la totalidad de los domicilios (99.8%) fueron objeto de visita.

En el Cuadro 2 del Anexo 3, se observa que las razones más recurrentes de visita fueron para solicitar la firma de anuencia (98.3%) y para preguntar si el propietario o responsable estaría dispuesto a proporcionar el inmueble o lugar para instalar la(s) casilla(s) (98.1%); a su vez, el motivo para mostrar el inmueble (lugar) a los miembros del Consejo Distrital fue el más bajo con 56.7%.

Es importante mencionar que el porcentaje de inmuebles o lugares donde se precisó haber recibido visita del personal del IFE para gestionar la instalación de casillas, fue muy similar al obtenido en Proceso Electoral Federal 2008-2009 (99.9%); no obstante, este proceso electoral representó un reto importante, considerando el incremento en el número de casillas que se aprobaron, así como un mayor número de entidades con elecciones coincidentes.

Por otra parte, en relación a la percepción del trato recibido por parte de los funcionarios del IFE que acudieron con los propietarios o responsables de inmuebles para gestionar la instalación de las casillas, casi todos (97.3%) manifestaron un buen trato, mientras que en mínimos porcentajes lo catalogaron de regular (2.1%) o malo (0.6%).

Estos datos son prácticamente los mismos que los reportados en 2009, aunque se presentan diferencias mínimas en las opciones de respuesta de buen y mal trato. Así, tenemos que la impresión sobre la manera en que los funcionarios del IFE se dirigen a los propietarios o responsables de inmuebles sigue siendo favorable.

1.3 Apoyos proporcionados a los propietarios o responsables de inmuebles o lugares por parte del personal del IFE para la instalación de la casilla

Los datos de la encuesta revelaron que más de la mitad de los entrevistados (51.6%), manifestaron haber recibido algún tipo de apoyo; dato que resulta poco menor al registrado en 2009, donde el 57.3% de los encuestados respondieron afirmativamente.

El apoyo que se otorgó con más frecuencia fue referente al acondicionamiento del inmueble o lugar con 82.1%, seguido de limpieza previa a la Jornada Electoral con 30.4% (Cuadro 3 del Anexo 3).

1.4 Apoyos proporcionados por los propietarios o responsables de inmuebles o lugares para la instalación de las casillas

En esta ocasión, el porcentaje de propietarios o responsables que manifestaron haber brindado algún tipo de servicio o mobiliario con motivo de la instalación de las casillas

fue de 92.4 %, el Cuadro 4 del Anexo 3 muestra aquellos que fueron otorgados con mayor frecuencia, destacan el sanitario en 93.9% de los domicilios, seguido de energía eléctrica en 88.8%.

Aunque el porcentaje de apoyo otorgado por los propietarios o responsables de inmuebles o lugares para la instalación de las casillas resultó poco menor que el registrado en 2009 (93.0%), se mantiene la proporción de 9 de cada 10 entrevistados que respondió afirmativamente a este cuestionamiento.

1.5 Apoyos proporcionados a los propietarios o responsables de inmuebles o lugares por parte del personal del IFE, para la limpieza del inmueble o lugar, posterior a la Jornada Electoral

Dos terceras partes de los propietarios o responsables (66.1%), mencionaron haber recibido apoyo para realizar la limpieza del inmueble o lugar posterior al 1 de julio; este porcentaje resultó poco mayor al registrado en 2009 cuando 63.8% de los encuestados afirmaron haber sido beneficiados en este aspecto.

Con base en lo anterior tenemos que 8 de cada 10 entrevistados (87.3%), expresaron haber recibido apoyo económico¹, en tanto que uno de cada 4 (25.4%), señalaron que el IFE envió a una persona para realizar esta labor. Asimismo, se registraron porcentajes mínimos en las opciones de respuesta: personal de alguna empresa contratada por el IFE (0.2%), y de otro tipo de apoyo para limpieza (3.0%).

1.6 Deterioro sufrido por el inmueble, lugar o mobiliario

Respecto al deterioro que sufrieron los inmuebles o lugares (en su instalaciones o mobiliario), motivado por la instalación de las casillas y el flujo de votantes, el 3.9% de los encuestados señaló que los domicilios se vieron afectados por esta situación.

El porcentaje que se presentó en este año se incremento respecto al registrado en 2009, cuando 3.5% de los propietarios o responsables manifestaron haber tenido

¹ El apoyo económico consistió en una compensación económica de \$150.00 a los propietarios o responsables de escuelas y domicilios particulares para fines de limpieza del inmueble o lugar. (Circular No. 069 de fecha 22 de junio de 2012).

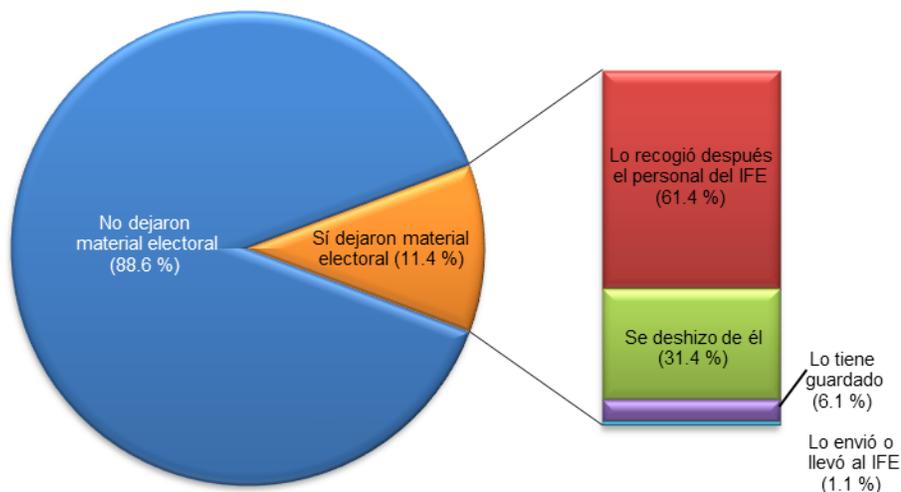
alguna afectación. No obstante, resulta importante destacar el incremento gradual que este rubro ha reportado respecto de encuestas previas, tomando como antecedente el año 2003, se tiene que 2.1% de los propietarios o responsables de inmuebles manifestaron haber sufrido deterioro en los domicilios facilitados, mientras que para el año 2006, éste aumentó a 3.0%.

1.7 Material que dejaron los funcionarios de casilla al término de la Jornada Electoral

Los resultados de la encuesta en relación a materiales electorales que los funcionarios de mesa directiva por diversas razones dejaron en el sitio donde se instaló la casilla, indican que en la gran mayoría de los domicilios (88.6%), no se presentó esta situación, es decir, al término de la Jornada Electoral recogieron y llevaron consigo la totalidad de materiales electorales (Gráfica 2).

El porcentaje registrado en esta ocasión (11.4%) es un poco mayor al de 2009, ya que en aquel año se dejó material en 9.5% de los lugares de las casillas encuestadas.

Gráfica 2
Distribución relativa de inmuebles o lugares donde se instalaron casillas, según si los funcionarios del IFE dejaron materiales electorales y su destino



En 61.4% de los domicilios donde se dejó algún tipo de material electoral, el personal del IFE acudió nuevamente a los inmuebles para recoger los materiales, en tanto que en 31.4%, los propietarios o responsables indicaron que se deshicieron de ellos. Destaca el incremento de recuperación de materiales electorales posterior a la Jornada Electoral, de 9 puntos porcentuales respecto de 2009, toda vez que en aquel año fue del orden de 52.4%.

Sobre el destino del material electoral que quedó en poder de los propietarios o responsables de inmuebles o lugares, se tiene que 8 de cada 10 entrevistados (81.5%), se deshicieron de él, mientras que 15.7% declararon que aún lo tienen guardado y un mínimo porcentaje (2.8%), respondieron que los hicieron llegar nuevamente a las juntas distritales del IFE.

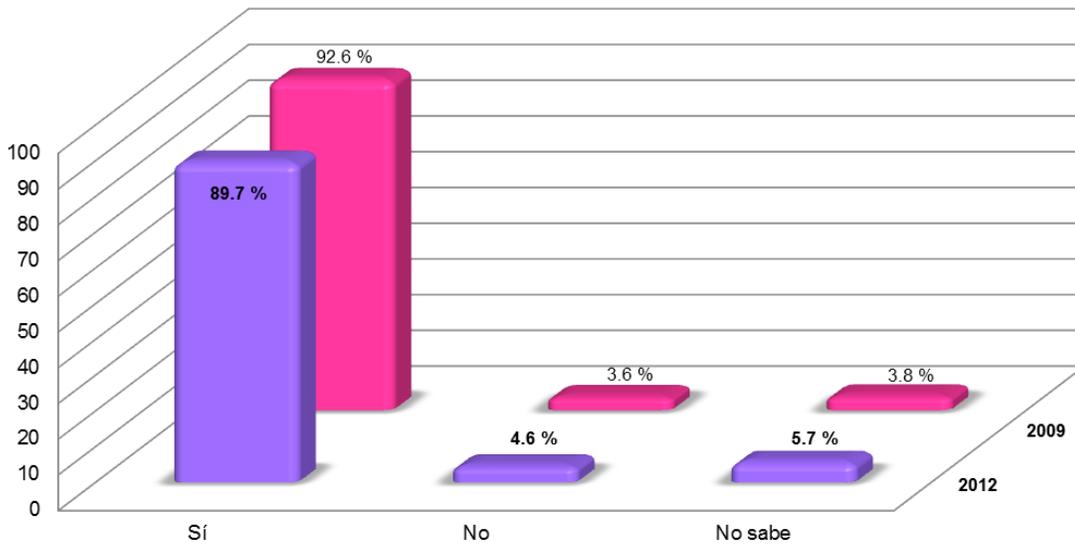
1.8 Disposición de los propietarios o responsables para facilitar nuevamente los inmuebles o lugares para la Elección Federal de 2012

Al cuestionar a los propietarios o responsables de inmuebles sobre su disposición para facilitar el inmueble o lugar en próximas elecciones, la mayoría (89.7%) respondieron que otorgarían nuevamente su anuencia, 5.7% se manifestaron no saber y un menor porcentaje (4.6%), expresaron su negativa.

Al consultar sobre las razones por las que los propietarios o responsables de inmuebles o lugares negarían su préstamo en próximas ocasiones o en su defecto respondieron no saber, 23.8% refirieron que al finalizar la Jornada Electoral no se limpió el lugar y/o no se recogieron materiales electorales, por su parte 17.5%, expresaron su incomodidad por el tránsito de personas y 72.6% argumentaron otros motivos diversos, tales como cambio del responsable del inmueble, cuestiones personales o familiares, o por inconformidad por daños al inmueble, entre otros.

En comparación con los resultados obtenidos en 2009, observamos una pequeña disminución respecto de la disponibilidad de los propietarios o responsables para facilitar nuevamente el domicilio, pues en ese año el porcentaje alcanzado fue de 92.6%, por su parte en el caso de las respuestas “no” y “no sabe”, se tuvo un incremento de 1 y 1.9 puntos porcentuales respectivamente (Gráfica 3).

Gráfica 3
Distribución relativa de propietarios de inmuebles o lugares donde se
instalaron casillas, según disposición para facilitarlos en la próxima
elección, por año del Proceso Electoral Federal



Al hacer un análisis de los resultados obtenidos en torno a la disponibilidad para facilitar nuevamente los inmuebles o lugares versus condición de deterioro sufrido por éstos tras la Jornada Electoral, tenemos que del subconjunto de propietarios o responsables que manifestaron alguna afectación, la mayoría (67.7%), otorgaría nuevamente su anuencia para la instalación de casillas (Cuadro 5 del Anexo 3).

Finalmente, se da cuenta que poco más del 50% de los entrevistados (1,234) expresaron diversas opiniones en torno a su experiencia de haber facilitado el inmueble o lugar para la instalación de las casillas, de lo anterior se desprende que buena parte de ellos (41.2%), corresponden a valoraciones positivas o manifestaciones que confirman su disposición para colaborar nuevamente con el IFE, mientras que las restantes se tratan de propuestas o sugerencias referentes a la organización para la instalación y funcionamiento de las casillas.

Dentro de las propuestas formuladas, destacan que 16.5% de los entrevistados señalaron la necesidad de que los espacios facilitados se dejen limpios tras la finalización de la Jornada Electoral.

2. COMPARATIVO DE RESULTADOS CON RELACIÓN AL PEF 2008-2009

A lo largo del apartado anterior ya se fueron señalando algunos datos comparativos con respecto a los resultados obtenidos en la encuesta aplicada a los propietarios o responsables de inmuebles en el año 2009, no obstante, en el Cuadro del Anexo 3 se muestra el detalle de cada uno de los aspectos abordados en el cuestionario con los porcentajes obtenidos en cada año electoral.

En la interpretación de los resultados, debe tenerse en cuenta que en aquellos aspectos donde se muestran variaciones entre $\pm 2\%$, se puede asumir que se mantienen sin variaciones significativas, dado que el margen de error considerado en el diseño muestral corresponde a ese nivel.

A continuación se mencionan los aspectos que registraron las variaciones más significativas, de acuerdo a la información recabada en 2012:

- Disminuyó el porcentaje de inmuebles que en por lo menos cuatro ocasiones anteriores habían albergado casillas. En parte podría ser explicado por la necesidad de instalar más casillas en un mismo lugar, lo que ha obligado a buscar otras opciones de inmuebles o lugares más amplios.
- Disminuyó significativamente el porcentaje de visitas realizadas por el personal del IFE a los propietarios o responsables de inmuebles con el propósito de “verificar el equipamiento de la casilla”. Mientras que en 2009 el porcentaje fue de 86.8%, en 2012 el porcentaje se redujo a 78.2%; así como para entregar la notificación de aprobación (de 98.6% a 94.5%).
- Disminuyó de 57.3 a 51.6 el porcentaje respecto a la opinión de los entrevistados en cuanto a si recibieron algún apoyo por parte del personal del IFE para instalar la casilla. Una razón que podría explicar esa respuesta se muestra en la disminución

observada con relación al apoyo que el Instituto brindó a los propietarios o responsables previo a la instalación de la casilla en el rubro de limpieza: en 2009, 41.3% de los entrevistados declararon haber recibido dicho apoyo y en este año fue de 30.4%.

- Por lo que corresponde al apoyo proporcionado por responsables o propietarios de inmuebles para instalar las casillas, el porcentaje sigue siendo alto, alrededor de 93%. No obstante, se advierte una reducción en los rubros de agua (-8.1%), limpieza (-5.7%) y muebles (-5.5%).
- Respecto del apoyo proporcionado para la limpieza del inmueble o lugar posterior a la Jornada Electoral, el porcentaje de quienes manifestaron haberlo recibido se mantiene prácticamente igual al nivel registrado en el año 2009.
- Como parte del apoyo para limpieza tras la finalización de la Jornada Electoral, el rubro “de alguna persona enviada por el IFE”, registró una disminución relevante, pues mientras que en 2009, 6 de cada 10 entrevistados declararon haber recibido este beneficio, para 2012 fue 1 de cada 4.
- En cuanto a los materiales electorales dejados por los funcionarios de mesa directiva de casilla en los domicilios, se observan aumentos dignos de mencionar en los rubros de urnas, pasan de 17.3% a 24.3%, en tanto que las lonas pasan de 17.3% a 22.9%; al tiempo que se registra una disminución de 33.3% a 26.8%, para las mamparas.
- A pesar del aumento registrado en el reporte de material electoral dejado en los domicilios de las casillas, destaca un incremento en el porcentaje de entrevistados que mencionaron que dicho material fue recuperado posteriormente por personal del IFE, la cifra pasó de 52.4% a 61.4%.
- Por último, se observó un incremento del porcentaje de entrevistados que indicaron que no facilitarían nuevamente su espacio por razón que “no limpiaron y/o no recogieron los materiales electorales”, pasó de 18.9% a 23.8%, no obstante que el

porcentaje de entrevistados que expresaron que no facilitarían el inmueble o lugar para la siguiente elección federal prácticamente no presentó variaciones importantes (de 3.6 a 4.6%).

3. SUGERENCIAS Y OPINIONES

En los informes finales de cumplimiento de la actividad algunos vocales de Organización Electoral incluyeron opiniones o propuestas al respecto para ser consideradas durante el próximo Proceso Electoral Federal; entre las que destacan:

- El apoyo económico no necesariamente se ve reflejado en la percepción de limpieza de los espacios donde se instalaron casillas tras la Jornada Electoral. Se propone que se instruya a los vocales distritales para que indiquen claramente a quién se otorga el apoyo económico que éste es para limpieza del lugar, y se proporcioné directamente a quien otorgó la anuencia.
- Conocer con mayor anticipación el recurso que se proporcionará a los responsables de los inmuebles, como apoyo a la limpieza, ya que esto facilitaría la obtención de anuencias.
- En el caso de entidades con elecciones locales previas y/o coincidentes, en algunos casos se detectó que aún subsiste desconocimiento con respecto a quién organiza las elecciones locales y federales y, por tanto, a quién otorgan su consentimiento para instalar casillas. Proponen tomar medidas para no verse afectados por esta situación.
- Valorar la posibilidad de aumentar el apoyo económico otorgado a los responsables o propietarios, ya que manifestaron que para elecciones locales dicho apoyo fue mucho mayor.

4. RECAPITULACIÓN

De acuerdo con la información analizada, se resume lo siguiente:

- Se observa la tendencia a buscar nuevas opciones de inmuebles o lugares para instalar casillas, pues si bien el porcentaje de ellos que han sido facilitados por lo menos cuatro veces corresponde a poco más de la mitad, el nivel disminuyó con respecto al observado en 2009, en 6 puntos porcentuales.
- La mayor parte de los propietarios o responsables de inmuebles o lugares, manifestaron haber recibido buen trato por parte del personal del IFE que se acercó a ellos para realizar las gestiones con motivo de la instalación de casillas. Manteniéndose prácticamente en el mismo nivel que en 2009.
- En cuanto a los motivos de las visitas realizadas por personal del IFE, los niveles más altos corresponden a: “para preguntar si estaría dispuesto a proporcionar el inmueble o lugar para instalar la casilla” y “para solicitar la firma de la anuencia”, mientras que el menos mencionado corresponde a “para mostrar el inmueble a los miembros del Consejo Distrital”. Similar a lo registrado en la pasada elección federal.
- No obstante lo anterior, sí se observó una reducción importante respecto de las visitas realizadas por personal del IFE “para verificar el equipamiento de la casilla”, y en menor medida “para entregar la notificación de aprobación”.
- Poco más de la mitad de los encuestados señalaron haber recibido algún tipo de apoyo para la instalación de la casilla, no obstante que fue menor en relación con el PEF 2008-2009; el acondicionamiento del inmueble o lugar, fue el que se brindó con mayor frecuencia (8 de cada 10 entrevistados así lo indicaron). Sin embargo, se observa una disminución del porcentaje de encuestados que indicó haber recibido apoyo de limpieza previo a la Jornada Electoral.
- Si bien el porcentaje de propietarios o responsables de inmuebles que informaron haber proporcionado algún tipo de apoyo para la instalación de la casilla, en todos

los tipos de apoyo la tendencia es a la baja. Cada vez hay menos disposición para prestar algún tipo de apoyo, principalmente agua, limpieza y muebles.

- Respecto a algún tipo de apoyo proporcionado para la limpieza del inmueble o lugar, posterior a la Jornada Electoral, 2 de cada 3 respondieron afirmativamente. De ellos, poco más de 87% refirieron haber recibido apoyo económico y se observó una disminución importante en el apoyo por parte de alguna persona enviada por el IFE (de 62.5 que se registró en 2009 paso a 25.4%).
- Aunque hubo un aumento de casos donde los funcionarios del IFE dejaron material electoral en los domicilios donde se instalaron las casillas, también se registró un incremento en el porcentaje de encuestados que respondieron que el material fue recuperado posteriormente por personal del Instituto.
- En cuanto al porcentaje de propietarios o responsables de inmuebles que manifestaron haber sufrido afectaciones en los domicilios facilitados para la instalación de las casillas, éste fue de casi 4%, mientras que en 2009 fue de 3.5%. Si bien la variación no fue significativa, se debe tener presente el incremento gradual que este aspecto ha reportado respecto de encuestas previas (2.1 y 3% en 2004 y 2006, respectivamente).
- Se presentó una ligera disminución en la proporción de encuestados que estarían dispuestos a facilitar nuevamente sus espacios al IFE para la instalación de casillas en el siguiente Proceso Electoral Federal, motivados principalmente por que el hecho de que no se realizó limpieza del inmueble o porque no se recogieron materiales electorales.

5. LÍNEAS DE ACCIÓN

La realización de cada Proceso Electoral Federal implica importantes retos para el Instituto en diversos ámbitos, en particular, las juntas ejecutivas y consejos distritales tienen la responsabilidad de ubicar, seleccionar y aprobar lugares para instalar casillas que cumplan con los requisitos de ley; además de que se debe instalar un número cada vez mayor de casillas, ya sea por el incremento natural de éstas o con motivo de elecciones locales coincidentes con la federal.

Dado el trabajo que esta actividad implica, se considera necesario poner especial énfasis en los siguientes aspectos:

- Enviar a los vocales distritales, los cuestionarios para la encuesta a los propietarios o responsables de lugares o inmuebles, **previo a la Jornada Electoral**, con la finalidad de que puedan aplicarla con el apoyo de los supervisores electorales, una vez concluido el Cómputo Distrital y se lleve a cabo en el mismo momento que se les hace entrega de los reconocimientos por haber facilitado el inmueble o lugar. Ello con la finalidad de garantizar que en las escuelas y lugares públicos se aplique la entrevista a las personas que otorgaron la anuencia, pues éstas presentan más posibilidades de rotación por cambios de adscripción o culminación de administración en los periodos posteriores a la jornada electoral.
- Diseñar un folleto informativo dirigido a los propietarios o responsables de inmuebles, que proporcione información general de las elecciones federales y sobre la utilización que se haría del inmueble el día de la Jornada Electoral. En el mismo folleto cada Junta Distrital deberá incluir un teléfono de contacto para que los propietarios puedan solicitar que se recojan los materiales electorales que por alguna razón se hayan quedado en los inmuebles.
- Incluir una clausula en los convenios de apoyo y colaboración que se celebren con motivo de elecciones coincidentes, respecto a como se desarrollarán las actividades de ubicación de casillas, que indique que cada Instituto deberá recoger

sus propios materiales electorales después de la Jornada Electoral y cómo se entregarán los apoyos económicos a los propietarios de los inmuebles.

- Incluir en los lineamientos la indicación para que el apoyo económico se otorgue directamente a quien proporcione la anuencia para utilizar el inmueble, y que se le informe que es un apoyo para limpieza del espacio facilitado.
- Elaborar una guía para el funcionario encargado de solicitar la anuencia, de manera que cuente con los elementos necesarios para atender cualquier inquietud de los propietarios de los inmuebles.
- Reforzar la realización de las visitas a los inmuebles o lugares por parte de los miembros del Consejo Distrital, ya que de los distintos motivos de visitas, la de mostrar el lugar es la categoría que registra el porcentaje más bajo (56.7%).
- Reforzar las visitas para verificar el equipamiento de las casillas, pues se notó una disminución significativa, con relación al resultado del año 2009, en el porcentaje de encuestados que informó haber recibido visita por dicha razón.
- Prever una estrategia adecuada para resarcir posibles daños a los inmuebles o lugares donde se instalen casillas, pues si bien el porcentaje de entrevistados que expresó deterioro en su inmueble, lugar o mobiliario es menor al 4%, la tendencia a lo largo de los procesos electorales ha ido en aumento.

ANEXO 1.

DETERMINACIÓN Y SELECCIÓN DE LA MUESTRA DE CASILLAS PARA LA APLICACIÓN DE LA ENCUESTA A PROPIETARIOS O RESPONSABLES DE LOS INMUEBLES DONDE SE INSTALARON LAS CASILLAS DURANTE LA JORNADA ELECTORAL

PRESENTACIÓN

En el Calendario Anual de Actividades 2012 se programó la realización de la actividad 113 033 022 *Elaborar el diseño muestral y los procedimientos de recopilación de información para la Encuesta a Propietarios o Responsables de Inmuebles donde se instalaron casillas durante la Jornada Electoral Federal 2012.*

Para ello, la Dirección de Planeación y Seguimiento elaboró el presente documento en el que se describe la metodología empleada para determinar el tamaño y seleccionar la muestra de casillas que será empleada para dar cumplimiento a dichas actividades.

En primera instancia, se determinó integrar en el marco muestral de referencia a las casillas instaladas que están a no más de cuatro horas de distancia de la sede distrital. El número de casillas que conforman la muestra se obtuvo a través de un diseño muestral aleatorio simple, mientras que para elegir sus elementos se aplicó el esquema de proporción, de acuerdo a la distribución relativa de casillas instaladas en cada distrito, para garantizar que la distribución de las casillas de la muestra se distribuyera más uniforme en cada distrito.

MARCO MUESTRAL

Para determinar el tamaño de la muestra se consideraron las 143,130 casillas que fueron instaladas en la Jornada Electoral del 1 de julio de 2012, en los 300 distritos electorales en que se divide el territorio nacional.²

Sin embargo, para efectos del presente ejercicio se excluyeron 3,065 casillas que tienen como característica particular un tiempo de traslado, de la sede distrital al domicilio donde se instaló la casilla, mayor a las cuatro horas; por ello, el marco muestral quedó conformado por 140,065 casillas.

TAMAÑO DE LA MUESTRA

Para determinar el tamaño de la muestra se utilizó el método del Muestreo Aleatorio Simple (MAS), donde se consideró que las estimaciones de los parámetros de interés deben estar sustentadas en un diseño que proporcione una precisión de al menos el 2% y con un nivel de confianza del 95 por ciento.

² Para las elecciones del Proceso Electoral Federal 2011-2012 se aprobaron 143,132 casillas, de las cuales, únicamente 2 no se pudieron instalar el día de los comicios.

En este sentido, se calcularon diferentes tamaños de muestra tomando en cuenta valores de precisión que oscilan entre 2 y 5% y de proporciones que van desde 30, 40 y 50%, que son los valores con mayor variabilidad.

Con base en lo anterior, a continuación se presenta la expresión algebraica utilizada en el MAS para determinar el tamaño de la muestra:

$$n = \frac{\frac{Z^2}{d^2} p(1-p)}{1 + \frac{1}{N} \left[\frac{Z^2}{d^2} p(1-p) \right] - 1}$$

donde:

n = número de elementos de la muestra.

Z = valor de la desviación normal correspondiente a la probabilidad de confianza deseada (α).

d = nivel de error tolerable en las estimaciones.

p = proporción estimada.

N = número de elementos de la población o del marco muestral.

Sustituyendo los valores correspondientes en la expresión algebraica antes referida, se obtuvieron los siguientes resultados:

Cuadro 1
Estimación de tamaños de muestra según niveles de proporción estimada, por niveles de error

Nivel de error (%)	Proporción (%)		
	30	40	50
2	2,017	2,305	2,401
3	896	1,024	1,067
4	504	576	600
5	323	369	384

De los datos presentados en el cuadro anterior, se determinó seleccionar una muestra de 2,401 casillas. Sin embargo, al analizar la información sobre los cuestionarios que se aplicaron en el año 2009 sobre la evaluación de los inmuebles o lugares donde se

instalaron casillas, se pudo identificar que 69 no fueron aplicados, los cuales se concentraron en 48 distritos electorales distribuidos en 20 entidades federativas. Con base en dicha información, se consideró determinar una sobremuestra de 117 casillas más en esos distritos. Por lo anterior, el tamaño de la muestra se ajustó a 2,518 casillas, con el propósito de que las estimaciones se mantengan con un nivel de confianza del 95% y un nivel de error de hasta $\pm 2\%$.

SELECCIÓN DE LA MUESTRA

Para elegir el conjunto de casillas que integrarán la muestra se utilizó el esquema de proporciones. Para la aplicación de dicho esquema fue necesario determinar la proporción de casillas instaladas de cada distrito, con respecto a total nacional de casillas; el resultado obtenido se multiplicó por el número de elementos del tamaño de la muestra (2,518), lo que dio como resultado el número de casillas de la muestra para cada distrito electoral.

Asimismo, se ordenaron las casillas de cada Distrito Electoral, asignándoles un número consecutivo con base en las siguientes categorías: sección electoral, tipo y número de casilla.

Aunado a ello, se generaron números aleatorios, para cada distrito electoral, tomando en consideración el número de casillas de la muestra que le correspondían. Para la selección de las casillas, se eligieron aquellas cuyo número consecutivo coincidía con el número aleatorio generado.

Finalmente, en el Cuadro 1 se presentan las distribuciones absoluta y relativa de las casillas que conforman la muestra, por entidad federativa.

Cuadro 1
Distribuciones absoluta y relativa de
casillas que conforman la muestra,
por entidad federativa, 2012

Entidad Federativa	Número	Porcentaje
Total	2,518	100.00
Aguascalientes	26	1.03
Baja california	76	3.02
Baja california sur	12	0.48
Campeche	17	0.68
Coahuila	57	2.26
Colima	14	0.56
Chiapas	91	3.61
Chihuahua	89	3.53
Distrito federal	228	9.05
Durango	37	1.47
Guanajuato	119	4.73
Guerrero	85	3.38
Hidalgo	58	2.30
Jalisco	148	5.88
México	314	12.47
Michoacán	101	4.01
Morelos	38	1.51
Nayarit	29	1.15
Nuevo León	100	3.97
Oaxaca	82	3.26
Puebla	116	4.61
Querétaro	42	1.67
Quintana roo	31	1.23
San Luis Potosí	55	2.18
Sinaloa	90	3.57
Sonora	54	2.14
Tabasco	47	1.87
Tamaulipas	82	3.26
Tlaxcala	24	0.95
Veracruz	175	6.95
Yucatán	38	1.51
Zacatecas	43	1.71

Fuente: Elaborado por la Dirección de Planeación y Seguimiento de la DEOE, con información del Sistema de Información de la Jornada Electoral 2012.

I. IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE O LUGAR

Entidad Federativa:		Distrito Electoral:	
(1) Casilla:			
	Sección electoral	Tipo de casilla	Núm. casilla
			Ext. Cont.
(2) Tipo de domicilio:	Escuela Pública <input type="checkbox"/>	Escuela Privada <input type="checkbox"/>	Oficina Pública <input type="checkbox"/>
	Lugar Público <input type="checkbox"/>	Domicilio particular <input type="checkbox"/>	
<i>(Marque con una "X" la opción que corresponda)</i>			

II. RESULTADO DE LA ENTREVISTA

(3) Fecha (dd/mm/aa)	(___ / ___ / ___)
(4) Resultado:	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevista realizada..... <input type="checkbox"/> • Entrevista no realizada (indique el motivo) <ul style="list-style-type: none"> -Ausencia permanente del propietario o responsable..... <input type="checkbox"/> -Se negó a dar información..... <input type="checkbox"/> -Vivienda o inmueble desocupado..... <input type="checkbox"/> -Vivienda o inmueble con otros ocupantes..... <input type="checkbox"/> <div style="text-align: right; margin-top: 10px;"> } Pase al apartado IV. </div>

Saludos y Presentación:

Buenos días, buenas tardes o buenas noches (según sea el caso), soy (nombre completo), Vocal de Organización Electoral del distrito XX del Instituto Federal Electoral. Quisiera, si me permite, hacerle algunas preguntas relacionadas



e usted otorgó su consentimiento para la instalación de la casilla en las elecciones federales
ANEXO 2. CUESTIONARIO PARA PROPIETARIOS O RESPONSABLES DE INMUEBLES O LUGARES DONDE SE INSTALARON CASILLAS, 2012

5. Por favor, dígame ¿cuál es su nombre completo?

Nombre(s), Apellido Paterno, Materno (Pase a la pregunta 6)

III. CONTENIDO

Preguntas	Respuestas	Observaciones
6. En elecciones anteriores a la del 1° de julio de 2012, ¿había usted otorgado su consentimiento para que se instalara alguna casilla en este inmueble (lugar)?	Sí..... <input type="checkbox"/> No..... <input type="checkbox"/> No sabe..... <input type="checkbox"/>	} Pase a la pregunta 10.
7. ¿En cuántas ocasiones? <i>Respuesta numérica.</i> <input type="checkbox"/>	
8. ¿Recuerda usted para qué tipo de elección o elecciones otorgó su consentimiento?	Sí..... <input type="checkbox"/> No..... <input type="checkbox"/>	
9. ¿Qué tipo de elección (es)?	¿Federal?..... <input type="checkbox"/>	

Lea las opciones al entrevistado y marque con "X" el o los cuadros de las respuestas que sean necesarias.

¿Local (Estatual o Municipal)?.....

¿Otra (elección interna de diferentes partidos políticos, elección de delegados, etc.)?.....

10. Para la Elección Federal del 1° de julio de 2012, ¿recibió previamente la visita del personal del IFE?

Sí.....

No.....

Pase a la pregunta 14.

11. El personal del IFE le visitó:

Lea las opciones al entrevistado y marque con "X" el o los cuadros de las respuestas que sean necesarias.

¿Para preguntar si estaría dispuesto a proporcionar el inmueble o lugar para instalar la(s) casilla(s)?.....

¿Para solicitar la firma de la anuencia?.....

¿Para mostrar el inmueble (lugar) a los miembros del Consejo Distrital?.....

¿Para entregar la notificación de aprobación?.....

¿Para verificar el equipamiento de la casilla?.....

12. ¿Cómo considera que fue el trato que recibió por parte del personal del IFE que le visitó?

Bueno.....

Regular.....

Malo.....

Pase a la pregunta 14.

Marque con "X" una sola opción.

13. ¿Por qué?

14. Para la instalación de la casilla, ¿recibió algún tipo de apoyo por parte del personal del IFE?

Sí.....

No.....

Pase a la pregunta 17.

15. ¿Qué tipo de apoyo le proporcionaron?

Lea las opciones al entrevistado y marque con "X" el o los cuadros de las respuestas que sean necesarias.

¿Limpieza antes del 1° de julio?.....

¿Acondicionamiento del inmueble (lugar) (mobiliario, lona, etc.)?.....

¿Otro (instalación eléctrica, de sanitarios, etc.)?.....

16. Especifique:

17. ¿Proporcionó usted algún tipo de servicio o mobiliario para facilitar la instalación de la casilla?

Sí.....

No.....

Pase a la pregunta 20.

18. ¿Qué tipo de servicio o mobiliario proporcionó?

Lea las opciones al entrevistado y marque con "X" el o los cuadros de las respuestas que sean necesarias.

- ¿Sanitario?.....
- ¿Teléfono?.....
- ¿Energía eléctrica?.....
- ¿Agua?.....
- ¿Limpieza?.....
- ¿Muebles (mesas o sillas)?.....
- ¿Otro?.....

19. Especifique

20. ¿Recibió algún tipo de apoyo para la limpieza del inmueble (lugar) una vez concluida la Jornada Electoral?

- Sí.....
- No.....

Pase a la pregunta 23.

21. ¿En qué consistió?

Lea las opciones al entrevistado y marque con "X" el o los cuadros de las respuestas que sean necesarias.

- ¿Económico (dinero en efectivo)?.....
- ¿De alguna persona enviada por el IFE?.....
- ¿De personal de alguna empresa contratada por el IFE?.....
- ¿Otro?.....

22. Especifique

23. ¿El inmueble (lugar) y/o mobiliario sufrieron algún deterioro?

- Sí.....
- No.....

24. Al término de la Jornada Electoral, ¿los funcionarios del IFE dejaron algún material electoral?

- Sí.....
- No.....

Pase a la pregunta 27.

25. ¿Qué tipo de material electoral?

Lea las opciones al entrevistado y marque con "X" el o los cuadros de las respuestas que sean necesarias.

- ¿Urnas?.....
- ¿Mamparas?.....
- ¿Lonas?.....
- ¿Otro (Carteles, folletos, etc.)?.....

26. ¿Qué hizo con el material que dejaron?

¿Lo recogió después el personal del IFE?....

¿Lo envió o llevó al IFE?.....

Marque con "X" una sola opción.

¿Se deshizo de él?.....

¿Lo tiene guardado?.....

27. ¿Estaría dispuesto a facilitar el inmueble (lugar) para la Elección Federal del año 2015?

Sí.....

Pase a la pregunta 30.

Marque con "X" una sola opción.

No.....

No sabe.....

28. ¿Por qué?

¿Incomodidad por el tránsito de personas?....

Marque con "X" el o los cuadros de las respuestas que sean necesarias.

¿No limpiaron y/o no recogieron materiales?

¿Otro motivo?.....

29. Especifique:

30. ¿Le gustaría hacer algún comentario o sugerencia respecto a la instalación de casillas en este inmueble (lugar)?

Si es el caso, anote brevemente el comentario o sugerencia vertido, de lo contrario, **agradezca y concluya la entrevista.**

IV. FIRMAS

Firme una vez concluida la entrevista y recabe las demás firmas solicitadas.

Firma del entrevistado

Firma del entrevistador
Vocal de Organización Electoral de
Junta Distrital

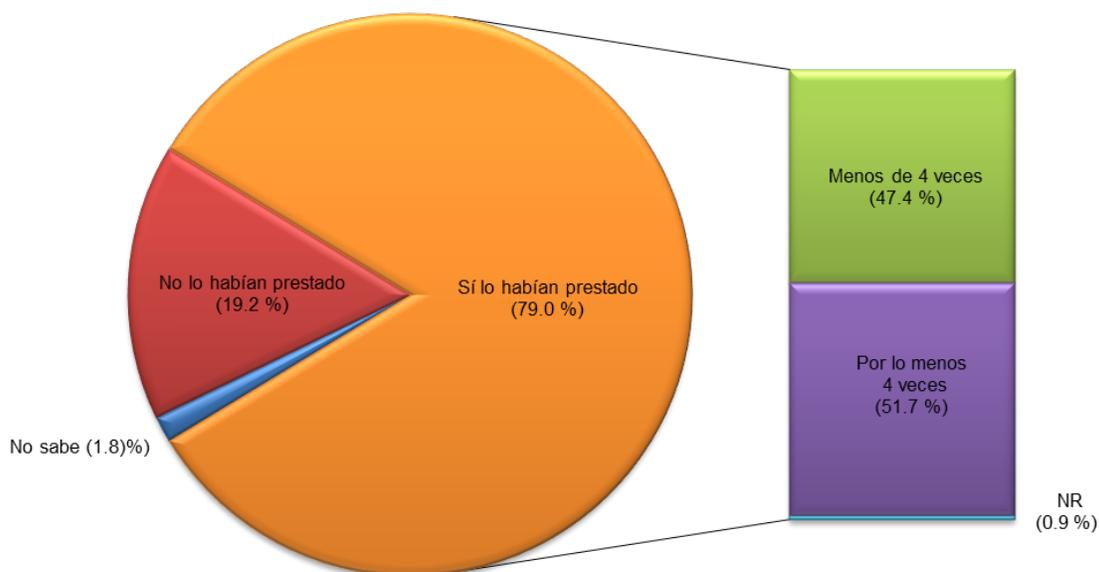
31. Firma del Vocal de Organización
Electoral de Junta Local
(Si éste realizó la supervisión de la entrevista)

Vo. Bo.
Vocal Ejecutivo de Junta Distrital

ANEXO 3. CUADROS Y GRÁFICAS

Gráfica 1

Distribución relativa de inmuebles o lugares donde se instalaron casillas, según fueron prestados* para instalar casillas o no en elecciones previas



(*): Número de veces utilizados, incluyendo la elección del 1 de julio de 2012.
NR: No respuesta

Cuadro 1

Distribución absoluta y relativa de inmuebles o lugares donde se instalaron casillas, según tipo de elección para la cual han sido facilitados con anterioridad

Tipo de elección	Observaciones muestrales	Porcentaje (%)
Federal	1,831	97.1
Local	1,723	91.4
Otras	44	2.3

Cuadro 2
Distribución absoluta y relativa de inmuebles o lugares donde se instalaron casillas, según motivo de visita por personal del IFE

Motivo de visita	Observaciones muestrales	Porcentaje (%)
Para preguntar si estaría dispuesto a proporcionar el inmueble o lugar para instalar la(s) casilla(s)	2,400	98.1
Para solicitar la firma de la anuencia	2,405	98.3
Para mostrar el inmueble (lugar) a los miembros del Consejo Distrital	1,386	56.7
Para entregar la notificación de aprobación	2,311	94.5
Para verificar el equipamiento de la casilla	1,913	78.2

Cuadro 3
Distribución absoluta y relativa de inmuebles o lugares donde se instalaron casillas, según tipo de apoyo recibido por personal del IFE para la instalación de la casilla

Tipo de apoyo	Observaciones muestrales	Porcentaje (%)
Limpieza antes del 1° de julio	385	30.4
Acondicionamiento del inmueble o lugar (mobiliario, lona, etc.)	1,039	82.1
Otro (instalación eléctrica, de sanitarios, etc.)	129	10.2

Cuadro 4
Distribución absoluta y relativa de inmuebles o lugares donde se instalaron casillas, según tipo de apoyo proporcionado por el propietario o responsable

Tipo de apoyo	Observaciones muestrales	Porcentaje (%)
Sanitario	2,127	93.9
Teléfono	89	3.9
Energía eléctrica	2,011	88.8
Agua	1,704	75.2
Limpieza	1,293	57.1
Muebles (mesas o sillas)	1,480	65.3
Otro	152	6.7

Cuadro 5
Distribución absoluta y relativa de propietarios o responsables de inmuebles o lugares donde se instalaron casillas, según disposición para facilitar el inmueble en 2015, por condición de deterioro del inmueble

Condición de deterioro	Disposición para facilitar nuevamente el inmueble			
	Total	Sí	No	No sabe
Distribución absoluta				
Total	2,450	2,198	113	139
Sí	96	65	16	15
No	2,354	2,133	97	124
Distribución relativa				
Total	100.0	89.7	4.6	5.7
Sí	100.0	67.7	16.7	15.6
No	100.0	90.6	4.1	5.3

ANEXO 4.

CUADRO COMPARATIVO DE RESULTADOS OBTENIDOS POR CATEGORÍA, SEGÚN PROCESO ELECTORAL FEDERAL

Comparación de resultados obtenidos por categoría, según año de la encuesta

Categorías	Resultado según año de la encuesta (%)		Diferencia (A-B)
	2012	2009	
	(A)	(B)	
Préstamo anterior de los inmuebles			
Sí	79.0	81.8	-2.8
No	19.2	18.2	1.0
No sabe	1.8	--	--
Ocasiones en que prestó el inmueble o lugar antes de la elección federal			
Menos de 4 veces	47.4	41.7	5.7
Por lo menos 4 veces	51.7	57.6	-6.0
NR	0.9	0.7	0.2
Tipo de elección (es) para la(s) que presto el inmueble			
Federal	97.1	97.9	-0.8
Local	91.4	91.9	-0.5
Otras	2.3	2.3	0.1
Motivo de las visitas realizadas por el personal del IFF			
Para preguntar si estaría dispuesto a proporcionar el inmueble o lugar para instalar la(s) casilla(s)	98.1	98.3	-0.2
Para solicitar la firma de la anuencia	98.3	99.3	-1.0
Para mostrar el inmueble (lugar) a los miembros del Consejo Distrital	56.7	58.9	-2.3
Para entregar la notificación de aprobación	94.5	98.6	-4.1
Para verificar el equipamiento de la casilla	78.2	86.8	-8.6
Trato que recibió por parte del personal del IFE			
Bueno	97.3	97.6	-0.3
Regular	2.1	2.1	0.0
Malo	0.6	0.3	0.3
Recibió apoyo por parte del personal del IFE para la instalación de la casilla			
Sí	51.6	57.3	-5.7
No	48.4	42.7	5.7

(continúa)

(continúa)

Categorías	Resultado según año de la encuesta (%)		Diferencia (A-B)
	2012	2009	
	(A)	(B)	
Apoyo proporcionado por el personal del IFE para la instalación de la casilla			
Limpieza antes de la jornada electoral	30.4	41.3	-10.9
Acondicionamiento del inmueble (lugar) (mobiliario, lona, etc.)	82.1	80.8	1.3
Otro (instalación eléctrica, de sanitarios, etc.)	10.2	12.8	-2.6
Proporcionaron apoyo los responsables o propietarios			
Sí	92.4	93.0	-0.6
No	7.6	7.0	0.6
Apoyo proporcionado por responsables o propietarios			
Sanitario	93.9	94.6	-0.7
Teléfono	3.9	5.3	-1.4
Energía eléctrica	88.8	91.1	-2.3
Agua	75.2	83.4	-8.1
Limpieza	57.1	62.8	-5.7
Muebles (mesas o sillas)	65.3	70.9	-5.5
Otro	6.7	4.6	2.1
Recibió apoyo para la limpieza del inmueble (lugar) posterior a la Jornada Electoral			
Sí	66.1	63.8	2.4
No	33.9	36.2	-2.3
NR	--	0.04	--
Apoyo proporcionado por el personal del IFE para la limpieza del inmueble (lugar), posterior a la Jornada Electoral			
Económico (dinero en efectivo)	87.3	84.7	2.6
De alguna persona enviada por el IFE	25.4	62.5	-37.1
De personal de alguna empresa contratada por el IFE	0.2	0.5	-0.3
Otro	3.0	5.6	-2.6
Deterioro sufrido por el inmueble, lugar o mobiliario			
Sí	3.9	3.5	0.4
No	96.1	96.5	-0.4

(continúa)

(conclusión)

Categorías	Resultado según año de la encuesta (%)		Diferencia (A-B)
	2012	2009	
	(A)	(B)	
Dejaron materiales electorales los funcionarios del IFE			
Sí	11.4	9.5	1.9
No	88.6	90.5	-1.9
Materiales electorales que dejaron los funcionarios del IFE			
Urnas	24.3	17.3	7.0
Mamparas	26.8	33.3	-6.5
Lonas	22.9	17.3	5.5
Otro (Carteles, folletos, etc.)	63.6	65.8	-2.2
Fueron recogidos los materiales que dejaron los funcionarios del IFE			
Sí	61.4	52.4	9.0
No	38.6	47.6	-9.0
Destino del material electoral que dejaron los funcionarios del IFE			
Lo envió o llevó al IFE	2.8	4.6	-1.8
Se deshizo de él	81.5	82.7	-1.2
Lo tiene guardado	15.7	12.7	3.0
Disposición para prestar el inmueble o lugar para la siguiente Elección Federal			
Sí	89.7	92.6	-2.9
No	4.6	3.6	1.0
No sabe	5.7	3.8	1.9
Razón por la cual no prestaría el inmueble o lugar nuevamente			
Incomodidad por el tránsito de personas	17.5	20.0	-2.5
No limpiaron y/o no recogieron materiales	23.8	18.9	4.9
Otro motivo	72.6	71.7	1.0

NR: No respuesta