

INE/CG246/2021

DICTAMEN CONSOLIDADO QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN AL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS PARA EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES PARA LA OBTENCIÓN DE APOYO DE LA CIUDADANÍA DE LAS Y LOS ASPIRANTES AL CARGO DE DIPUTACIONES LOCALES Y AYUNTAMIENTOS, CORRESPONDIENTES AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, EN EL ESTADO DE OAXACA



Dictamen Apoyo de la Ciudadanía 2020-2021

I. Marco Legal

El presente Dictamen está sustentado en el marco jurídico vigente y es resultado de la revisión a los Informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo de la ciudadanía, presentados por las y los aspirantes a los cargos de una Diputaciones locales y Ayuntamientos en el estado de Oaxaca como sigue:

Las disposiciones generales en materia de Fiscalización, están determinadas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), en los artículos 41, Base V, Apartado B, inciso a) numeral 6, penúltimo párrafo, así como en los artículos 32, numeral 1, inciso a) fracción VI; 190; 191; 192; 196 numeral 1; 199, numeral 1, inciso a) y 200, 425, 426, 427, 428 y 429 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE); 7, numeral 1 incisos d) y e), y 81 de la Ley General de Partidos Políticos (LGPP), y 287 del Reglamento de Fiscalización (RF).

La verificación de las operaciones financieras realizadas por los sujetos obligados, se encuentran contempladas en los artículos 190, numeral 2, y 426, numeral 1 de la LGIPE, 58 de la LGPP, así como en los artículos 104, 248, 249, y 251 numeral 2, 287, 289, numeral 1, inciso b); 291, numeral 2, 295 296 numeral 10, 333, 334 y 335, del RF.

El financiamiento público a las y los aspirantes a candidaturas independientes, durante el periodo de obtención de apoyo ciudadano no reciben ministraciones de financiamiento público.

En cuanto a la verificación de los informes de Obtención de Apoyo a la Ciudadanía que presentan los sujetos obligados, la Unidad Técnica de Fiscalización observó y aplicó lo

establecido en los artículos 377 y 378, de la LGIPE, 242, numeral 2, 248, 250, 251 y 252 del RF.

De la operación, registro contable e informes de los ingresos de las personas aspirantes a una candidatura; deberán apegarse a lo estipulado en la LGIPE, en sus artículos 199, numeral 1, inciso a); 430 y 431 de la LGPP y el RF, en sus artículos 37, 37 bis, 38, 38 bis, 39, 40, numeral 1, párrafo 4, 41, 44, 248, 249, 250, 251, 252 y 253.

De acuerdo con la revisión y confronta, los ordenamientos legales que deberán ser aplicables a este rubro son: LGIPE, artículos 429; LGPP, artículos 80, numeral 1, inciso c); y 81; del RF, 289, numeral 1, inciso b); 291, numeral 2, 295 y 334.

Finalmente, dentro de este marco jurídico resultaron aplicables los acuerdos emitidos por el Consejo General del INE, así como de la Comisión de Fiscalización, mismos que se enlistan: INE/CG72/2019, INE/CG289/2020, INE/CG518/2020, INE/CG519/2020, INE/CG04/2021, CF/018/2020, CF/019/2020 y CF-022-2021.

De acuerdo con la legislación electoral en el estado de Oaxaca:

Las disposiciones generales en materia de Fiscalización están determinadas en la

Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca (CPELSE), en el artículo 25, Apartado B, fracción VIII, segundo párrafo, así como en los artículos 173, numeral 4, fracción VI; 139 y 140 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca (LIPEEO).

La verificación de las operaciones financieras realizadas por los sujetos obligados, se encuentran contempladas en los artículos 139 y 140 de la LIPEEO.

El financiamiento público a las y los aspirantes a candidaturas independientes, durante el periodo de obtención de apoyo ciudadano no reciben ministraciones de financiamiento público.

De la operación, registro contable e informes de los ingresos de las personas aspirantes a una candidatura; deberán apegarse a lo estipulado en los artículos 102, 139 y 140 de la LIPEEO.

De acuerdo con la revisión y confronta, el ordenamiento legal que deberá ser aplicable a este rubro es la LIPEEO en sus artículos 102, 139 y 140.

Finalmente, dentro de este marco jurídico resultaron aplicables los Acuerdos emitidos por el Consejo General del Instituto Electoral del estado de Oaxaca, mismos que se enlistan: IEEPCO-CG-29/2020 y IEEPCO-CG-37/2020.

II. Revisión de informes de obtención de apoyo ciudadano

La generación de insumos para la fiscalización del proceso electoral local ordinario inicia con la emisión de acuerdos por parte del Instituto Electoral en el estado de Oaxaca, tales como:

- a) El financiamiento privado se constituye por las aportaciones que realicen las personas aspirantes a una candidatura independiente y sus simpatizantes, el cual no puede rebasar el tope de gastos para elección de que se trate.
- b) Determinación de los topes de gastos para la obtención del apoyo de la ciudadanía para el PEL, el 30 de noviembre de 2020, el Consejo General del Instituto Electoral del estado de Oaxaca aprobó mediante acuerdo IEEPCO-CG-37/2020 los topes de gastos para el desarrollo de las actividades para los diferentes cargos, conforme a lo siguiente:

	Cargo	Municipio/Distrito	Monto
1	Diputado Local	Acatlán de Pérez Figueroa	\$80,167.52
2	Diputado Local	San Juan Bautista Tuxtepec	\$84,199.88
3	Diputado Local	Loma Bonita	\$80,325.95
4	Diputado Local	Teotitlán de Flores Magón	\$80,464.85
5	Diputado Local	Asunción Nochixtlán	\$85,506.38
6	Diputado Local	Heroica Ciudad de Huajuapán de León	\$91,018.86
7	Diputado Local	Putla Villa de Guerrero	\$88,909.36

	Cargo	Municipio/Distrito	Monto
8	Diputado Local	Heroica Ciudad de Tlaxiaco	\$83,926.43
9	Diputado Local	Ixtlán de Juárez	\$82,370.34
10	Diputado Local	San Pedro Y San Pablo Ayutla	\$70,813.67
11	Diputado Local	Matías Romero	\$94,845.04
12	Diputado Local	Santa Lucía del Camino	\$86,871.48
13	Diputado Local	Oaxaca de Juárez	\$98,050.53
14	Diputado Local	Oaxaca de Juárez	\$97,390.77
15	Diputado Local	Santa Cruz Xoxocotlán	\$95,901.96
16	Diputado Local	Zimatlán de Álvarez	\$88,826.89
17	Diputado Local	Tlacolula de Matamoros	\$97,351.70
18	Diputado Local	Santo Domingo Tehuantepec	\$76,089.59
19	Diputado Local	Salina Cruz	\$92,941.72
20	Diputado Local	Juchitán de Zaragoza	\$87,863.29
21	Diputado Local	Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo	\$74,058.22
22	Diputado Local	Santiago Pinotepa Nacional	\$93,675.27
23	Diputado Local	San Pedro Mixtepec Juquila	\$85,666.98
24	Diputado Local	Miahuatlán de Porfirio Díaz	\$84,731.60
25	Diputado Local	San Pedro Pochutla	\$88,299.52

Cargo	Municipio/Distrito	Monto	Cargo
1	Primer Concejal de Ayuntamiento	Acatlán de Pérez Figueroa	\$36,273.86
2	Primer Concejal de Ayuntamiento	Cosolapa	\$11,376.54
3	Primer Concejal de Ayuntamiento	San José Independencia	\$3,674.26
4	Primer Concejal de Ayuntamiento	San José Tenango	\$13,401.40
5	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Miguel Soyaltepec	\$30,685.42
6	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pedro Ixcatlán	\$8,568.22
7	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Juan Bautista Tuxtepec	\$131,103.71
8	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Lucas Ojitlán	\$17,507.55
9	Primer Concejal de Ayuntamiento	Ayotzintepec	\$5,714.32
10	Primer Concejal de Ayuntamiento	Loma Bonita	\$33,374.38
11	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Felipe Jalapa de Díaz	\$21,765.62
12	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Felipe Usila	\$9,733.65
13	Primer Concejal de Ayuntamiento	San José Chiltepec	\$9,718.46
14	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Juan Bautista Tlacoatzintepec	\$1,890.30
15	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Jacatepec	\$8,101.61
16	Primer Concejal de Ayuntamiento	Huauteppec	\$4,481.60
17	Primer Concejal de Ayuntamiento	Huautla de Jiménez	\$24,478.45
18	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Bartolomé Ayautla	\$3,218.51
19	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Juan Bautista Cuicatlán	\$8,349.02
20	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Juan Coatzacoapam	\$1,564.76
21	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Tecomavaca	\$1,632.04
22	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Teopoxco	\$3,407.32
23	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Texcatitlán	\$835.55
24	Primer Concejal de Ayuntamiento	Teotitlán de Flores Magón	\$8,003.95
25	Primer Concejal de Ayuntamiento	Valerio Trujano	\$1,345.57
26	Primer Concejal de Ayuntamiento	Asunción Nochixtlán	\$14,957.49
27	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Andrés Dinicuiti	\$1,961.92
28	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Andrés Zautla	\$3,442.04
29	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Francisco Telixtlahuaca	\$10,564.86
30	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pablo Huitzo	\$6,037.69
31	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pedro y San Pablo Teposcolula	\$3,648.22
32	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Cacaloxtotec	\$1,734.04
33	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Suchilquitongo	\$8,366.38
34	Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa de Tamazulapam del Progreso	\$6,382.76
35	Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa Tejpam de La Unión	\$2,033.54
36	Primer Concejal de Ayuntamiento	Asunción Cuyotepeji	\$941.90

37	Primer Concejal de Ayuntamiento	Fresnillo de Trujano	\$920.19
38	Primer Concejal de Ayuntamiento	Guadalupe de Ramírez	\$1,254.41
39	Primer Concejal de Ayuntamiento	Heroica Ciudad de Huajuapán de León	\$64,068.48
40	Primer Concejal de Ayuntamiento	Mariscala de Juárez	\$3,114.33
41	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Jerónimo Silacayoapilla	\$1,326.03
42	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Juan Bautista Suchitepec	\$455.76
43	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Juan Ihualtepec	\$668.44
44	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Marcos Arteaga	\$1,432.38
45	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Martín Zacatepec	\$1,358.59
46	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Miguel Ahuehuetitlán	\$2,102.99
47	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Miguel Amatitlán	\$5,653.55
48	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Nicolás Hidalgo	\$881.13
49	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa Cruz Tacache de Mina	\$2,343.89
50	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Ayuquilla	\$2,170.27
51	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Chazumba	\$3,756.73
52	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Huajolotitlán	\$3,867.42
53	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Tamazola	\$3,559.24
54	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santo Domingo Tonalá	\$6,630.17
55	Primer Concejal de Ayuntamiento	Silacayoápam	\$6,180.92
56	Primer Concejal de Ayuntamiento	Zapotitlán Lagunas	\$2,528.36
57	Primer Concejal de Ayuntamiento	Putla Villa de Guerrero	\$26,420.84
58	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Andrés Cabecera Nueva	\$2,287.46
59	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pedro Amuzgos	\$5,388.77
60	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa Cruz Itundujia	\$8,661.54
61	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Ipalapa	\$4,045.38
62	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Zacatepec	\$13,227.78
63	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Juxtlahuaca	\$25,509.33
64	Primer Concejal de Ayuntamiento	Chalcatongo de Hidalgo	\$7,339.85
65	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Agustín Atenango	\$1,749.24
66	Primer Concejal de Ayuntamiento	Tezoatlán de Segura Y Luna	\$10,551.84
67	Primer Concejal de Ayuntamiento	Heroica Ciudad de Tlaxiaco	\$33,398.25
68	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Juan Bautista Valle Nacional	\$19,797.18
69	Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa de Etla	\$9,056.53
70	Primer Concejal de Ayuntamiento	El Barrio de La Soledad	\$11,743.32
71	Primer Concejal de Ayuntamiento	Chahuites	\$9,297.43
72	Primer Concejal de Ayuntamiento	Matías Romero	\$33,786.73
73	Primer Concejal de Ayuntamiento	Reforma de Pineda	\$2,304.82
74	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Juan Guichicovi	\$25,750.23
75	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pedro Tapanatepec	\$11,365.69
76	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Petapa	\$13,136.63
77	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Niltépec	\$4,700.80
78	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santo Domingo Ingenio	\$7,281.25
79	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santo Domingo Zanatepec	\$9,774.89
80	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa Cruz Amilpas	\$9,920.29
81	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa Lucía del Camino	\$44,588.15
82	Primer Concejal de Ayuntamiento	Soledad Etla	\$4,911.32
83	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Jacinto Amilpas	\$12,166.52
84	Primer Concejal de Ayuntamiento	Oaxaca de Juárez	\$255,896.28
85	Primer Concejal de Ayuntamiento	Cuicilápam de Guerrero	\$18,000.20
86	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa Cruz Xoxocotlán	\$74,466.23
87	Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa de Zaachila	\$31,642.50
88	Primer Concejal de Ayuntamiento	Asunción Ocotlán	\$2,908.16
89	Primer Concejal de Ayuntamiento	Ciénega de Zimatlán	\$2,784.45
90	Primer Concejal de Ayuntamiento	Ocotlán de Morelos	\$18,436.42
91	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Antonino Castillo Velasco	\$4,802.80
92	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pablo Huixtepec	\$8,351.19
93	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa Ana Zegache	\$3,389.96
94	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa Gertrudis	\$2,788.79
95	Primer Concejal de Ayuntamiento	Trinidad Zaachila	\$2,706.32

96	Primer Concejal de Ayuntamiento	Zimatlán de Álvarez	\$17,446.78
97	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Baltazar Chichicápam	\$2,458.91
98	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pablo Villa de Mitla	\$10,376.05
99	Primer Concejal de Ayuntamiento	Tlacolula de Matamoros	\$21,283.82
100	Primer Concejal de Ayuntamiento	Magdalena Tequisistlán	\$6,157.05
101	Primer Concejal de Ayuntamiento	Magdalena Tlacotepec	\$1,200.16
102	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pedro Huamelula	\$8,160.21
103	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Jalapa del Marques	\$10,339.16
104	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Mixtequilla	\$3,904.31
105	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Laollaga	\$3,157.74
106	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santo Domingo Chihuitán	\$1,480.12
107	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santo Domingo Petapa	\$7,142.35
108	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santo Domingo Tehuantepec	\$54,625.64
109	Primer Concejal de Ayuntamiento	Asunción Ixtaltepec	\$13,698.73
110	Primer Concejal de Ayuntamiento	Ciudad Ixtepec	\$23,983.63
111	Primer Concejal de Ayuntamiento	Salina Cruz	\$72,703.97
112	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Blas Atempa	\$16,161.98
113	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pedro Comitancillo	\$3,993.29
114	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pedro Huilotepec	\$2,697.64
115	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Xadani	\$7,003.45
116	Primer Concejal de Ayuntamiento	El Espinal	\$7,806.45
117	Primer Concejal de Ayuntamiento	Juchitán de Zaragoza	\$83,195.05
118	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Dionisio del Mar	\$4,312.32
119	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Francisco del Mar	\$6,287.27
120	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Francisco Ixhuatán	\$7,930.16
121	Primer Concejal de Ayuntamiento	Unión Hidalgo	\$12,405.25
122	Primer Concejal de Ayuntamiento	Heroica Ciudad de Ejutla de Crespo	\$18,892.18
123	Primer Concejal de Ayuntamiento	Magdalena Ocotlán	\$946.24
124	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Agustín Amatengo	\$1,449.74
125	Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa Sola de Vega	\$10,341.33
126	Primer Concejal de Ayuntamiento	Mártires de Tacubaya	\$1,193.65
127	Primer Concejal de Ayuntamiento	Pinotepa de Don Luis	\$5,265.07
128	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Andrés Huaxpaltepec	\$5,024.17
129	Primer Concejal de Ayuntamiento	San José Estancia Grande	\$811.68
130	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Juan Bautista Lo de Soto	\$2,231.04
131	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Juan Cacahuatepec	\$7,368.06
132	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Juan Colorado	\$7,446.19
133	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Lorenzo	\$4,509.82
134	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Miguel Tlacamama	\$2,884.29
135	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pedro Atoyac	\$3,359.57
136	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pedro Jicayán	\$8,594.26
137	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Sebastián Ixcapa	\$3,418.17
138	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Cortijo	\$1,020.03
139	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Huazolotitlán	\$9,267.04
140	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Llano Grande	\$2,986.29
141	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Pinotepa Nacional	\$43,513.87
142	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Tapextla	\$2,461.08
143	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santo Domingo Armenta	\$2,621.68
144	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pedro Mixtepec Juquila	\$39,566.15
145	Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa de Tututepec de Melchor Ocampo	\$38,303.06
146	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa Catarina Juquila	\$13,088.89
147	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Jamiltepec	\$15,337.28
148	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Tetepec	\$3,780.61
149	Primer Concejal de Ayuntamiento	Miahuatlán de Porfirio Díaz	\$37,842.96
150	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Mateo Río Hondo	\$2,728.03
151	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pedro Pochutla	\$37,458.82
152	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Huatulco	\$37,200.56
153	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Tonameca	\$20,558.95

Registro de aspirantes y creación de contabilidades

El ciclo de la fiscalización en la obtención del apoyo de la ciudadanía inició con el registro de los aspirantes a través del Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, el cual, a la fecha de elaboración del presente dictamen, respecto de cargos locales, tiene 32 registros que en el apartado denominado “Estatus de Aprobación” refleja 32 registros aprobados, 0 aprobados por sustitución, 0 no aprobados y 0 restituidos.

Una vez que los aspirantes son registrados, a los referenciados con el estatus de “Aprobados”, “Aprobados por sustitución” y “Restituidos”, se les genera de manera directa una contabilidad en el SIF, como se detallan a continuación:

ID Contabilidad	Cargo	Municipio/Distrito	Nombre	Estatus
65855	Diputado Local MR	13-Oaxaca de Juárez	Miguel Nataanael Bautista Muñoz	Aprobado
65854	Diputado Local MR	7-Putla Villa de Guerrero	Manuel Guzmán Carrasco	Aprobado
65853	Diputado Local MR	14-Oaxaca de Juárez	Diego Bravo Villarreal	Aprobado
65674	Primer Concejal de Ayuntamiento	Putla Villa de Guerrero	Prospero Francisco Cruz Ricardo	Aprobado
65669	Primer Concejal de Ayuntamiento	Heroica Ciudad de Tlaxiaco	Iván Montes Jimenez	Aprobado
65668	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Niltepec	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Aprobado
65667	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Francisco Ixhuatán	Felipe López Matus	Aprobado
65675	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pedro Comitancillo	Ulises Sanchez Antonio	Aprobado
65673	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Francisco Del Mar	Pedro Enríquez Martínez	Aprobado
65672	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa Catarina Juquila	Manuel Rafael León Sanchez	Aprobado
65671	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Pablo Huixtepec	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Aprobado
65670	Primer Concejal de Ayuntamiento	Ciudad Ixtepec	Joel Alberto Luis Velázquez	Aprobado
65666	Primer Concejal de	Santa Lucia Del Camino	Eduardo Ángel	Aprobado

ID Contabilidad	Cargo	Municipio/Distrito	Nombre	Estatus
	Ayuntamiento		Navarro	
65665	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Mateo Rio Hondo	Amelio Pedro Matus Hernández	Aprobado
65661	Primer Concejal de Ayuntamiento	Oaxaca de Juárez	Eloy Hilario Ramírez Hernández	Aprobado
65662	Primer Concejal de Ayuntamiento	Oaxaca de Juárez	Eduardo Aragón Mijangos	Aprobado
65856	Primer Concejal de Ayuntamiento	Oaxaca de Juárez	Rey David Hernández Villagrana	Aprobado
65663	Primer Concejal de Ayuntamiento	Oaxaca de Juárez	Emilio Ricardo Morales Cruz	Aprobado
66286	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Huatulco	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Aprobado
66448	Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa Sola de Vega	Iván Osael Quiroz Martínez	Aprobado
66446	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Jalapa del Marques	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Aprobado
65862	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santiago Juxtlahuaca	Jose Marcelo Mejía García	Aprobado
65860	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa Cruz Amilpas	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Aprobado
65857	Primer Concejal de Ayuntamiento	Miahuatlán de Porfirio Díaz	Fernando Martínez Aguilar	Aprobado
65858	Primer Concejal de Ayuntamiento	Miahuatlán de Porfirio Díaz	Víctor Javier Martínez Reyes	Aprobado
66447	Primer Concejal de Ayuntamiento	Magdalena Tequisistlán	Jose Alberto García Raymundo	Aprobado
65864	Primer Concejal de Ayuntamiento	Salina Cruz	Ricardo Zamora Ruiz	Aprobado
65863	Primer Concejal de Ayuntamiento	Santa María Tonameca	Laureano Ambrocio Ruiz	Aprobado
65861	Primer Concejal de Ayuntamiento	San Juan Cacahuatepec	Esau López Bautista	Aprobado
65859	Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa de Zaachila	Eduardo Aguilar Martínez	Aprobado
65664	Primer Concejal de Ayuntamiento	Villa de Zaachila	Jorge Alberto Morales Estrada	Aprobado
66449	Primer Concejal de Ayuntamiento	Heroica Ciudad de Huajuapán de León	Joel Bernardo Zamora Montes	Aprobado

Capacitaciones para la obtención de los procesos electorales locales 2020

Como un elemento de servicio para las personas aspirantes a candidaturas independientes, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 199, párrafo 1, inciso m) de la LGIPE, tanto la Dirección de Programación Nacional (DPN) como la Dirección de Auditoría (DA) realizaron capacitaciones, a las que asistieron 25 representantes de los sujetos obligados; asimismo, se brindó atención personalizada vía telefónica y a través de reuniones de trabajo en las oficinas centrales de la UTF y en las Juntas Locales Ejecutivas.

III. Fiscalización

La obtención del apoyo de la ciudadanía para el Proceso Electoral Local en el estado de Oaxaca tuvo una duración de 30 días, que transcurrieron del 1 de enero al 31 de enero de 2021, y tomando como base estas fechas se realizó el proceso de fiscalización conforme a los Acuerdos INE/CG519/2020 e INE/CG04/2021:

Entidad	Cargo	Periodo de obtención de apoyo de la ciudadanía		Fecha límite de entrega del informe	Notificación del oficio de errores y omisiones	Respuesta a oficina de errores y omisiones	Dictamen y Resolución a la Comisión de Fiscalización	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Presentación al Consejo General	Aprobación del Consejo General
		Inicio	Fin							
Oaxaca	Diputaciones	viernes 1 de enero de 2021	domingo, 31 de enero de 2021	miércoles, 03 de febrero de 2021	lunes, 15 de febrero de 2021	lunes, 22 de febrero de 2021	martes, 09 de marzo de 2021	lunes, 15 de marzo de 2021	jueves, 18 de marzo de 2021	jueves, 25 de marzo de 2021
Oaxaca	Presidencias Municipales	viernes 1 de enero de 2021	domingo, 31 de enero de 2021	miércoles, 03 de febrero de 2021	lunes, 15 de febrero de 2021	lunes, 22 de febrero de 2021	martes, 09 de marzo de 2021	lunes, 15 de marzo de 2021	jueves, 18 de marzo de 2021	jueves, 25 de marzo de 2021

De conformidad con el artículo 295 del Reglamento de Fiscalización se realizaron 27 confrontas.

Para las tareas de fiscalización la Dirección de Auditoría contó con servidores públicos debidamente capacitados para la revisión, integrados de la siguiente manera:

Cargo	Total
Director de Auditoría	1
Coordinador	1
Subdirector	1
Jefe de Departamento	1
Enlaces de Fiscalización	1
Auditor de Fiscalización	1

Cargo	Total
Auditor Senior	9
Especialista en Sistemas	1
Abogado Fiscalizador	1
Auditor Monitorista	20
Total	35

1. Revisión de campo

Una de las formas de identificar los recursos que se utilizan para la obtención de apoyo ciudadano, es cuando se materializan en algún gasto, por lo que se realizaron procedimientos para vigilar y recabar la propaganda que se difunde a través de diversas vías, y que a su vez ayuda para generar percepción de riesgo para los sujetos obligados.

La UTF está facultada para llevar a cabo el monitoreo en espectaculares y propaganda colocada en la vía pública, diarios, revistas y otros medios impresos y electrónicos, con el objeto de obtener datos que permitan conocer en el ámbito territorial de la revisión, los gastos realizados en dichos rubros por los partidos políticos y sus precandidatos; así como de las personas aspirantes a una candidatura independiente en el Proceso Electoral Federal Ordinario y Locales Concurrentes 2020-2021, de conformidad con los artículos 318, 319 y 320 del RF, así como en el Acuerdo CF/019/2020 aprobado por la Comisión de Fiscalización.

- a) Monitoreo de propaganda colocada en la vía pública; dicho procedimiento consistió en que los auditores monitoristas realizaron recorridos por las principales avenidas y con dispositivos con geolocalización, recabando posibles testigos de propaganda en buzones, cajas de luz, carteleras, marquesinas, muebles urbanos de publicidad con o sin movimiento, muros, para buses, puentes, vallas, vehículos o cualquier otro medio similar, con la clasificación siguiente:

Aspirante	Cargo	Total
Diego Bravo Villarreal	Diputado Local MR	0
Miguel Natanael Bautista Muñoz	Diputado Local MR	0
Manuel Guzmán Carrasco	Diputado Local MR	0
Eduardo Ángel Navarro	Primer Concejale de Ayuntamiento	0
Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejale de Ayuntamiento	0
Fernando Martinez Aguilar	Primer Concejale de Ayuntamiento	0
Jose Marcelo Mejía García	Primer Concejale de Ayuntamiento	0
Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejale de Ayuntamiento	0
Eloy Hilario Ramírez Hernández	Primer Concejale de Ayuntamiento	0

Aspirante	Cargo	Total
Ricardo Zamora Ruiz	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Ulises Sanchez Antonio	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Laureano Ambrocio Ruiz	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Ivan Osaël Quiroz Martinez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Víctor Javier Martinez Reyes	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Eduardo Aguilar Martinez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Emilio Ricardo Morales Cruz	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Joel Bernardo Zamora Montes	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Pedro Enríquez Martinez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Iván Montes Jimenez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Manuel Rafael León Sanchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Rey David Hernández Villagrana	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Eduardo Aragón Mijangos	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Jose Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Total		0

Nota: Testigos de la propaganda que benefician a la obtención del apoyo de la ciudadanía.

Periodo	Recorridos realizados en el monitoreo en espectaculares
17 y 18 de diciembre de 2020	No aplica
21 y 22 de diciembre de 2020	No aplica
29 y 30 de diciembre de 2020	No aplica
19 y 20 de enero de 2021	20
26 y 27 de enero de 2021	20
8 y 9 de febrero de 2021	No aplica
Total	40

Adicionalmente, una vez conciliada la información reportada por los sujetos obligados respecto de lo identificado en los recorridos, se les hizo saber en el oficio de errores y omisiones con todos los testigos no identificados en su contabilidad.

- b) Monitoreo propaganda en Internet; este procedimiento consistió en el seguimiento y monitoreo diario, a las páginas de Internet y redes sociales de los aspirantes, así como cualquier otra página en la cual se pudiera detectar propaganda o pautas pagadas en Internet.

Mediante el seguimiento diario en las diversas redes sociales, los portales de YouTube, Google, así como periódicos digitales u otros portales relevantes, se levantaron razones y constancias que permitían dar certeza jurídica del procedimiento, como se detalla a continuación:

Sujeto Obligado	Razones y Constancias	Facebook	Twitter	YouTube	Medios digitales	Página web propia	Otros
Diego Bravo Villarreal	1	1	0	0	0	0	0
Miguel Natanael Bautista Muñoz	0	0	0	0	0	0	0
Manuel Guzmán Carrasco	0	0	0	0	0	0	0
Eduardo Ángel Navarro	0	0	0	0	0	0	0
Jorge Alberto Morales Estrada	0	0	0	0	0	0	0
Fernando Martínez Aguilar	0	0	0	0	0	0	0
Jose Marcelo Mejía García	0	0	0	0	0	0	0
Amelio Pedro Matus Hernández	0	0	0	0	0	0	0
Eloy Hilario Ramírez Hernández	0	0	0	0	0	0	0
Ricardo Zamora Ruiz	0	0	0	0	0	0	0
Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	0	0	0	0	0	0	0
Ulises Sanchez Antonio	0	0	0	0	0	0	0
Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	0	0	0	0	0	0	0
Laureano Ambrocio Ruiz	0	0	0	0	0	0	0
Ivan Osaël Quiroz Martínez	0	0	0	0	0	0	0
Esau López Bautista	0	0	0	0	0	0	0
Víctor Javier Martínez Reyes	0	0	0	0	0	0	0
Eduardo Aguilar Martínez	0	0	0	0	0	0	0
Emilio Ricardo Morales Cruz	0	0	0	0	0	0	0
Christian Baruch Castellanos Rodríguez	1	1	0	0	0	0	0
Lauro Atilano Grijalva Villalobos	0	0	0	0	0	0	0
Joel Bernardo Zamora Montes	0	0	0	0	0	0	0

Pedro Enríquez Martínez	0	0	0	0	0	0	0
Felipe López Matus	0	0	0	0	0	0	0
Iván Montes Jiménez	0	0	0	0	0	0	0
Manuel Rafael León Sánchez	0	0	0	0	0	0	0
Prospero Francisco Cruz Ricardo	0	0	0	0	0	0	0
Joel Alberto Luis Velázquez	2	2	0	0	0	0	0
Rey David Hernández Villagrana	0	0	0	0	0	0	0
Eduardo Aragón Mijangos	3	3	0	0	0	0	0
Octavio Guillermo Pineda Oettler	0	0	0	0	0	0	0
Jose Alberto García Raymundo	0	0	0	0	0	0	0

Para ello se realizaron un total de 03 búsquedas conforme a la bitácora de internet, en aquellos casos donde se identifique un gasto se elabora la razón y constancia, realizándose un cruce con los gastos reportados por los sujetos obligados en el SIF, de forma tal que aquellos casos en los que no se logre realizar la conciliación, se emite la observación correspondiente en el oficio de errores y omisiones, adjuntando como evidencia la razón y constancia de los hallazgos identificados.

De este procedimiento se identificaron posibles gastos por la administración, diseño y elaboración de las páginas de Internet de las y los aspirantes, la edición y producción de videos, el diseño de propaganda difundidos en redes sociales, gastos operativos y de propaganda de eventos; eventos no reportados por los sujetos obligados, ya sea para poder realizar las visitas de verificación oportunamente o para tener evidencia de ellos, y el pago a los sitios de redes sociales, buscadores y portales digitales para la difusión de publicidad y pauta de propaganda.

- c) Visitas de verificación a casas de obtención del apoyo de la ciudadanía y eventos públicos; este procedimiento consistió en recabar evidencia de la propaganda distribuida en eventos verificados de los sujetos obligados que involucraron los aspirantes locales, así como la verificación de casas de obtención apoyo ciudadano, en las cuales se encontró propaganda. El detalle se muestra a continuación:

Sujeto Obligado	Cargo	Número de Eventos (*)			Número de Eventos verificados	Casas de obtención de apoyo de la ciudadanía verificadas
		Reportados	No onerosos (**)	Onerosos (**)		
Diego Bravo Villarreal	Diputado Local MR	0	0	0	0	1
Miguel Natanael Bautista	Diputado Local MR	0	0	0	0	0

Sujeto Obligado	Cargo	Número de Eventos (*)			Número de Eventos verificados	Casas de obtención de apoyo de la ciudadanía verificadas
		Reportados	No onerosos (**)	Onerosos (**)		
Muñoz						
Manuel Guzmán Carrasco	Diputado Local MR	0	0	0	0	0
Eduardo Ángel Navarro	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Fernando Martínez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Jose Marcelo Mejía García	Primer Concejal de Ayuntamiento	2	2	0	0	0
Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Eloy Hilario Ramírez Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Ricardo Zamora Ruiz	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Ulises Sanchez Antonio	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Laureano Ambrocio Ruiz	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Ivan Osael Quiroz Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1	0	0	0
Víctor Javier Martínez Reyes	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Eduardo Aguilar Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	26	26	0	0	0
Emilio	Primer	0	0	0	0	0

Sujeto Obligado	Cargo	Número de Eventos (*)			Número de Eventos verificados	Casas de obtención de apoyo de la ciudadanía verificadas
		Reportados	No onerosos (**)	Onerosos (**)		
Ricardo Morales Cruz	Concejal de Ayuntamiento					
Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	96	96	0	0	0
Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Joel Bernardo Zamora Montes	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Pedro Enriquez Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Iván Montes Jimenez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Manuel Rafael León Sanchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	29	29	0	0	0
Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	10	6	4	0	1
Rey David Hernández Villagrana	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Eduardo Aragón Mijangos	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Jose Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0	0	0	0	0
Total		164	160	4	0	2

Nota: (*) No se consideran los eventos reportados como cancelados.

(**): Corresponde a eventos reportados como visitas domiciliarias, caminatas y recorridos para solicitar apoyo ciudadano, entre otros eventos.

La constancia de la evidencia de los gastos detectados se realizó a través de dispositivos móviles vinculados al SIMEI; de cada evento verificado y casas de obtención del apoyo de la ciudadanía se levantaron las actas de visitas de verificación correspondientes, las cuales fueron enviadas vía correo electrónico a los sujetos obligados.

Adicionalmente al resultado descrito en el cuadro anterior, personal de la Unidad Técnica de Fiscalización realizó recorridos para localizar eventos de las personas aspirantes a candidaturas independientes en las principales plazas públicas y avenidas de la localidad en que se llevaron a cabo las actividades para la obtención de apoyo de la ciudadanía, por lo que se elaboraron un total 45 actas de hechos de los recorridos realizados.

Para realizar las visitas de verificación, al inicio de la obtención de apoyo de la ciudadanía se enviaron los siguientes oficios de órdenes de visitas de verificación firmados por la presidenta de la Comisión de Fiscalización:

No.	Nombre sujeto obligado	Cargo	Núm. de oficio	Fecha de notificación
1	Diego Bravo Villarreal	Diputado Local MR	PCF/AMFH/468/2021	22/01/2021
2	Miguel Natanael Bautista Muñoz	Diputado Local MR	PCF/AMFH/203/2021	22/01/2021
3	Manuel Guzmán Carrasco	Diputado Local MR	PCF/AMFH/469/2021	22/01/2021
4	Eduardo Ángel Navarro	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/453/2021	22/01/2021
5	Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/459/2021	22/01/2021
6	Fernando Martinez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/451/2021	22/01/2021
7	Jose Marcelo Mejía García	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/443/2021	22/01/2021
8	Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/449/2021	22/01/2021
9	Eloy Hilario Ramírez Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/441/2021	22/01/2021
10	Ricardo Zamora Ruiz	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/463/2021	22/01/2021
11	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/461/2021	22/01/2021
12	Ulises Sanchez Antonio	Primer Concejal	PCF/AMFH/442/2021	22/01/2021

		de Ayuntamiento		
13	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/457/2021	22/01/2021
14	Laureano Ambrocio Ruiz	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/447/2021	22/01/2021
15	Iván Osaël Quiroz Martinez	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/445/2021	22/01/2021
16	Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/450/2021	22/01/2021
17	Víctor Javier Martinez Reyes	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/464/2021	22/01/2021
18	Eduardo Aguilar Martinez	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/448/2021	22/01/2021
19	Emilio Ricardo Morales Cruz	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/466/2021	22/01/2021
20	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/204/2021	22/01/2021
21	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/467/2021	22/01/2021
22	Joel Bernardo Zamora Montes	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/455/2021	22/01/2021
23	Pedro Enríquez Martinez	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/452/2021	22/01/2021
24	Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/446/2021	22/01/2021
25	Iván Montes Jimenez	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/458/2021	22/01/2021
26	Manuel Rafael León Sanchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/440/2021	22/01/2021
27	Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/444/2021	22/01/2021
28	Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/456/2021	22/01/2021
29	Rey David Hernández Villagrana	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/460/2021	22/01/2021
30	Eduardo Aragón Mijangos	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/462/2021	22/01/2021
31	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/454/2021	22/01/2021
32	Jose Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	PCF/AMFH/465/2021	22/01/2021

	Total		32	
--	-------	--	----	--

Adicionalmente, una vez conciliada la información reportada por los sujetos obligados respecto de lo identificado en las verificaciones, de los testigos no identificados en su contabilidad se le hizo saber en el oficio de errores y omisiones.

- d) Monitoreo de medios impresos, este procedimiento consiste en que, de forma diaria, personal de la Coordinación de Comunicación Social revisa y analiza si hay algún tipo de propaganda en beneficio de los sujetos obligados en los principales periódicos y revistas para identificar inserciones en beneficio de los sujetos obligados, identificándose los testigos siguientes:

Nombre Sujeto Obligado	Cargo	Testigos identificados
Diego Bravo Villarreal	Diputado Local MR	0
Miguel Natanael Bautista Muñoz	Diputado Local MR	0
Manuel Guzmán Carrasco	Diputado Local MR	0
Eduardo Ángel Navarro	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Fernando Martínez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Jose Marcelo Mejía García	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Eloy Hilario Ramírez Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Ricardo Zamora Ruiz	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de	0

Nombre Sujeto Obligado	Cargo	Testigos identificados
	Ayuntamiento	
Ulises Sanchez Antonio	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Laureano Ambrocio Ruiz	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Iván Osaël Quiroz Martinez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Víctor Javier Martinez Reyes	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Eduardo Aguilar Martinez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Emilio Ricardo Morales Cruz	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Joel Bernardo Zamora Montes	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Pedro Enríquez Martinez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Iván Montes Jimenez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0

Nombre Sujeto Obligado	Cargo	Testigos identificados
Manuel Rafael León Sanchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Rey David Hernández Villagrana	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Eduardo Aragón Mijangos	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Jose Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0
Total		0

2. Revisión documental

Con base en sus atribuciones, el personal responsable de la revisión a los informes de ingresos y gastos de la obtención de apoyo de la ciudadanía son el Lic. Carlos Alberto Morales Domínguez, Director de Auditoría a Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, C.P. Enrique Justo Bautista, Coordinador de Auditoría, Mtra. Andrea Imaz Escutia, Subdirectora de Auditoría, C.P. Perla Eugenia Morales Cruz, Jefa de Departamento de Auditoría, así como la C.P. Marisol Sánchez López, Enlace de Fiscalización en el estado de Oaxaca.

Respecto de los 32 informes que se debían presentar, se recibieron 27 conforme a lo siguiente:

No.	Nombre Sujeto Obligado	Cargo	Informes que presentar	Informes presentados
1	Diego Bravo Villarreal	Diputado Local MR	1	1
2	Miguel Natanael Bautista Muñoz	Diputado Local MR	1	1
3	Manuel Guzmán	Diputado Local MR	1	1

No.	Nombre Sujeto Obligado	Cargo	Informes que presentar	Informes presentados
	Carrasco			
4	Eduardo Ángel Navarro	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	0
5	Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
6	Fernando Martinez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
7	Jose Marcelo Mejia García	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
8	Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
9	Eloy Hilario Ramírez Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	0
10	Ricardo Zamora Ruiz	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	0
11	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
12	Ulises Sanchez Antonio	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
13	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
14	Laureano Ambrocio Ruiz	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
15	Iván Osaël Quiroz Martinez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
16	Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
17	Víctor Javier Martinez Reyes	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
18	Eduardo Aguilar Martinez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
19	Emilio Ricardo Morales Cruz	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
20	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
21	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
22	Joel Bernardo Zamora Montes	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	0
23	Pedro Enríquez Martinez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	0
24	Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
25	Iván Montes Jimenez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
26	Manuel Rafael León Sanchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
27	Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
28	Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
29	Rey David Hernández Villagrana	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
30	Eduardo Aragón Mijangos	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
31	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1

No.	Nombre Sujeto Obligado	Cargo	Informes que presentar	Informes presentados
32	Jose Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	1	1
		Total	32	27

Se realizó la revisión los ingresos y gastos reportados por todos los sujetos obligados de conformidad con el acuerdo INE/CG518/2020 y CF/019/2020, que en lo individual reflejan los montos siguientes:

Ingresos reflejados en los informes de obtención de apoyo ciudadano.

no.	Nombre sujeto obligado	Cargo	Aportaciones del aspirante	Aportaciones de Simpatizantes	Autofinanciamiento	Rendimientos financieros	Otros Ingresos	Total acumulado
1	Diego Bravo Villarreal	Diputado Local MR	\$41,994.17	\$3,655.00	\$5,000.00	\$0.00	\$0.00	\$50,649.17
2	Miguel Natanael Bautista Muñoz	Diputado Local MR	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
3	Manuel Guzmán Carrasco	Diputado Local MR	\$7,700.00	\$34,700.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$42,400.00
4	Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$19,920.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$19,920.00
5	Fernando Martínez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$10,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$10,000.00
6	Jose Marcelo Mejía García	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$7,985.60	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$7,985.60
7	Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$1,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$1,000.00
8	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
9	Ulises Sanchez Antonio	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$1,900.00	\$900.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$2,800.00
10	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$90.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$90.00

no.	Nombre sujeto obligado	Cargo	Aportaciones del aspirante	Aportaciones de Simpatizantes	Autofinanciamiento	Rendimientos financieros	Otros Ingresos	Total acumulado
11	Laureano Ambrocio Ruiz	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$1,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$1,000.00
12	Iván Osael Quiroz Martinez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
13	Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$4,499.99	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$4,499.99
14	Víctor Javier Martínez Reyes	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
15	Eduardo Aguilar Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$1,762.31	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$1,762.31
16	Emilio Ricardo Morales Cruz	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$2,400.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$2,400.00
17	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$10,000.00	\$1,500.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$11,500.00
18	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
19	Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$640.00	\$3,220.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$3,860.00
20	Iván Montes Jimenez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$3,200.00	\$0.00	\$0.00	\$3,200.00
21	Manuel Rafael León Sanchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$4,662.32	\$6,105.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$10,767.32
22	Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$2,700.00	\$20,700.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$23,400.00
23	Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$2,348.50	\$10,951.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$13,299.50
24	Rey David Hernández Villagrana	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
25	Eduardo Aragón Mijangos	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$10,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$10,000.00

no.	Nombre sujeto obligado	Cargo	Aportaciones del aspirante	Aportaciones de Simpatizantes	Autofinanciamiento	Rendimientos financieros	Otros Ingresos	Total acumulado
26	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$6,833.21	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$6,833.21
27	Jose Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Total			\$92,034.99	\$127,132.11	\$8,200.00	\$0.00	\$0.00	\$227,367.10

Gastos reflejados en sus informes de obtención del apoyo de la ciudadanía.

No.	Nombre del Sujeto Obligado	Cargo	Propaganda	Propaganda Utilitaria	Operativos	Propaganda exhibida en salas de cine	Propaganda exhibida en páginas de internet	Propaganda en medios impresos	Propaganda en Vía Pública	Financieros	Total acumulado
1	Diego Bravo Villarreal	Diputado Local MR	\$735.00	\$3,500.00	\$0.00	\$0.00	\$824.17	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$5,059.17
2	Miguel Natanael Bautista Muñoz	Diputado Local MR	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
3	Manuel Guzmán Carrasco	Diputado Local MR	\$14,235.20	\$13,688.00	\$14,343.39	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$42,266.59
4	Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	-\$3,080.00	\$0.00	\$24,212.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$21,132.00
5	Fernando Martínez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$500.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$500.00
6	Jose Marcelo Mejía García	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$5,985.60	\$0.00	\$2,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$7,985.60
7	Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$1,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$1,000.00
8	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
9	Ulises Sanchez Antonio	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$900.00	\$0.00	\$1,900.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$2,800.00

No.	Nombre del Sujeto Obligado	Cargo	Propaganda	Propaganda Utilitaria	Operativos	Propaganda exhibida en salas de cine	Propaganda exhibida en páginas de internet	Propaganda en medios impresos	Propaganda en Vía Pública	Financieros	Total acumulado
10	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$90.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$90.00
11	Laureano Ambrocio Ruiz	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$1,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$1,000.00
12	Iván Osael Quiroz Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
13	Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$230.00	\$870.00	\$3,399.99	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$4,499.99
14	Víctor Javier Martínez Reyes	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
15	Eduardo Aguilar Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$1,762.31	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$1,762.31
16	Emilio Ricardo Morales Cruz	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
17	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$1,500.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$5,754.62	\$7,254.62
18	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
19	Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$3,860.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$3,860.00
20	Iván Montes Jiménez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
21	Manuel Rafael León Sanchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$500.00	\$6,214.82	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$2,011.45	\$8,726.27

No.	Nombre del Sujeto Obligado	Cargo	Propaganda	Propaganda Utilitaria	Operativos	Propaganda exhibida en salas de cine	Propaganda exhibida en páginas de internet	Propaganda en medios impresos	Propaganda en Vía Pública	Financieros	Total acumulado
22	Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$200.00	\$5,200.00	\$15,000.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$20,400.00
23	Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$5,916.00	\$848.50	\$6,535.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$13,299.50
24	Rey David Hernández Villagrana	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
25	Eduardo Aragón Mijangos	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$4,000.00	\$150.00	\$0.00	\$600.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$4,750.00
26	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$1,051.42	\$0.00	\$4,377.33	\$0.00	\$1,404.46	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$6,833.21
27	Jose Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Total			\$26,263.22	\$28,606.50	\$87,754.84	\$0.00	\$2,828.63	\$0.00	\$0.00	\$7,766.07	\$153,219.26

El detalle de los ingresos y gastos reportados por las personas aspirantes a una candidatura independiente se reporta en los **Anexo I y II** del presente Dictamen.

A su vez fue verificado el flujo del recurso a través de cuentas bancarias abiertas por los sujetos obligados para el manejo de los recursos de obtención de apoyo de la ciudadanía, que en lo individual reportaron el siguiente número de cuentas:

No.	Nombre sujeto obligado	Cargo	No. Cuentas bancarias reportadas	Saldo a la fecha del último informe
1	Diego Bravo Villarreal	Diputado Local MR	0116111998	\$5,000.00
2	Miguel Natanael Bautista Muñoz	Diputado Local MR	1224488478	\$10,000.00
3	Manuel Guzmán Carrasco	Diputado Local MR	116109802	\$133.41
4	Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejal de Ayuntamiento	65508409068	\$1,920.00
5	Fernando Martinez Aguilar	Primer Concejal de Ayuntamiento	1133484291	\$9,500.00
6	Jose Marcelo Mejía García	Primer Concejal de Ayuntamiento	002610701710060645	\$0.00
7	Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	7016000006117796	\$0.00
8	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0116139582	\$0.00
9	Ulises Sanchez Antonio	Primer Concejal de	98670227889	\$0.00

No.	Nombre sujeto obligado	Cargo	No. Cuentas bancarias reportadas	Saldo a la fecha del último informe
		Ayuntamiento		
10	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejal de Ayuntamiento	65-508406794	\$0.00
11	Laureano Ambrocio Ruiz	Primer Concejal de Ayuntamiento	701600005838732	\$0.00
12	Iván Osaël Quiroz Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	No reportó cuenta	No aplica
13	Esaú López Bautista	Primer Concejal de Ayuntamiento	113551940	\$0.00
14	Víctor Javier Martínez Reyes	Primer Concejal de Ayuntamiento	116205615	\$0.00
15	Eduardo Aguilar Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	1131388809	\$0.00
16	Emilio Ricardo Morales Cruz	Primer Concejal de Ayuntamiento	116206239	\$2,400.00
17	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejal de Ayuntamiento	22000728508	\$4,245.38
18	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejal de Ayuntamiento	65508432376	\$0.00
19	Felipe López Matus	Primer Concejal de Ayuntamiento	1136222793	\$0.00
20	Iván Montes Jiménez	Primer Concejal de Ayuntamiento	116132049	\$1,700.00
21	Manuel Rafael León Sánchez	Primer Concejal de Ayuntamiento	116088252	\$488.55
22	Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejal de Ayuntamiento	0116102670	\$3,000.00
23	Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejal de Ayuntamiento	116114814	\$0.00
24	Rey David Hernández Villagrana	Primer Concejal de Ayuntamiento	1127617753	\$0.00
25	Eduardo Aragón Mijangos	Primer Concejal de Ayuntamiento	012610001161061886	\$557.56
26	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejal de Ayuntamiento	1123584370	\$0.00
27	Jose Alberto García Raymundo	Primer Concejal de Ayuntamiento	65508439958	\$0.00

Por lo que hace a las cuentas por pagar o deudas, se verificó que en los casos en que existieran saldos al cierre del periodo de apoyo de la ciudadanía, estuvieran debidamente documentados, de no ser así, se consideran ingresos en especie y si corresponden a operaciones celebradas con personas morales, se sancionan como aportación en especie de entes impedidos de conformidad con los artículos 84 del RF. Los saldos identificados fueron los siguientes:

Aspirante	Saldo en cuentas por pagar
Diego Bravo Villarreal	\$0.00
Miguel Natanael Bautista Muñoz	\$0.00
Manuel Guzmán Carrasco	\$0.00
Jorge Alberto Morales Estrada	\$0.00
Fernando Martínez Aguilar	\$0.00
Jose Marcelo Mejía García	\$0.00
Amelio Pedro Matus Hernández	\$0.00
Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	\$0.00
Ulises Sanchez Antonio	\$0.00

Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	\$0.00
Laureano Ambrocio Ruiz	\$0.00
Iván Osael Quiroz Martinez	\$0.00
Esaú López Bautista	\$0.00
Víctor Javier Martínez Reyes	\$0.00
Eduardo Aguilar Martinez	\$0.00
Emilio Ricardo Morales Cruz	\$0.00
Christian Baruch Castellanos Rodríguez	\$0.00
Lauro Atilano Grijalva Villalobos	\$0.00
Felipe López Matus	\$0.00
Iván Montes Jimenez	-\$1,500.00
Manuel Rafael León Sanchez	\$0.00
Prospero Francisco Cruz Ricardo	\$0.00
Joel Alberto Luis Velázquez	\$0.00
Rey David Hernández Villagrana	\$0.00
Eduardo Aragón Mijangos	\$0.00
Octavio Guillermo Pineda Oettler	\$0.00
Jose Alberto García Raymundo	\$0.00

Las operaciones que registraron los sujetos obligados fueron contrastadas contra la información que fue proporcionada por otras autoridades: el Servicio de Administración Tributaria (SAT), la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), así como la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF); por terceros involucrados y proveedores, dentro de los cuales destaca la estrecha colaboración con las principales redes sociales, emitiéndose los oficios siguientes:

Periodo	SAT	CNBV	UIF	Aportantes	Proveedores	Redes sociales	Total
Periodo de obtención de apoyo de la ciudadanía	INE/UTF/DAOR/0004/2021 INE/UTF/DAOR/0040/2021	INE/UTF/DAOR/0008/2021, INE/UTF/DAOR/0095/2021, INE/UTF/DAOR/0096/2021, INE/UTF/DAOR/0097/2021, INE/UTF/DAOR/0098/2021, INE/UTF/DAOR/0099/2021	INE/UTF/DAOR/0005/2021 INE/UTF/DAOR/0041/2021 INE/UTF/DAOR/0042/2021	No aplica	No aplica	INE/UTF/DA/5119/2021	12

Conforme se va desarrollando la obtención del apoyo de la ciudadanía, los auditores especialistas en este procedimiento se dan a la tarea de realizar un análisis del cumplimiento de la normativa electoral y de verificar que las operaciones estén debidamente documentadas.

Una vez realizado el análisis de los informes de obtención del apoyo de la ciudadanía presentados por los sujetos obligados, se procedió a notificarle los siguientes oficios de errores y omisiones:

No.	Nombre sujeto obligado	Cargo	Oficio número
1	Diego Bravo Villarreal	Diputado Local MR	INE/UTF/DA/6885/2021
2	Miguel Natanael Bautista	Diputado Local MR	INE/UTF/DA/6884/2021

No.	Nombre sujeto obligado	Cargo	Oficio número
	Muñoz		
3	Manuel Guzmán Carrasco	Diputado Local MR	INE/UTF/DA/6886/2021
4	Jorge Alberto Morales Estrada	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6872/2021
5	Fernando Martinez Aguilar	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6862/2021
6	Jose Marcelo Mejía García	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6844/2021
7	Amelio Pedro Matus Hernández	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6859/2021
8	Geonatan Geovani Jacinto Lorenzo	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6876/2021
9	Ulises Sanchez Antonio	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6842/2021
10	Luis Enrique Apolinar Morales Amaya	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6868/2021
11	Laureano Ambrocio Ruiz	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6855/2021
12	Iván Osael Quiroz Martinez	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6846/2021
13	Esaú López Bautista	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6861/2021
14	Víctor Javier Martinez Reyes	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6880/2021
15	Eduardo Aguilar Martinez	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6857/2021
16	Emilio Ricardo Morales Cruz	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6882/2021
17	Christian Baruch Castellanos Rodríguez	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6840/2021
18	Lauro Atilano Grijalva Villalobos	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6883/2021
19	Felipe López Matus	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6847/2021
20	Iván Montes Jimenez	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6870/2021
21	Manuel Rafael León Sanchez	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6841/2021
22	Prospero Francisco Cruz Ricardo	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6845/2021
23	Joel Alberto Luis Velázquez	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6866/2021
24	Rey David Hernández Villagrana	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6874/2021
25	Eduardo Aragón Mijangos	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6879/2021
26	Octavio Guillermo Pineda Oettler	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6864/2021
27	Jose Alberto García Raymundo	Primer Concejál de Ayuntamiento	INE/UTF/DA/6881/2021

En respuesta, los sujetos obligados realizaron las modificaciones contables en el Sistema Integral de Fiscalización e incorporaron en dicho sistema los escritos de respuesta; el detalle de los oficios y escritos de repuestas se encontrarán a detalle en los anexos de las observaciones y conclusiones de cada dictamen.

Omisos

3. Aspirantes una candidatura independiente en el estado de Oaxaca que fueron omisos en la presentación del informe de ingresos y egresos del periodo de obtención de apoyo de la ciudadanía.

Los plazos para la obtención del apoyo ciudadano y la fecha de presentación de los informes de ingresos y egresos de las personas aspirantes que se analizan en el presente apartado se muestran a continuación:

Nombre	Cargo	Periodo	Fecha límite para la entrega de informes	Fecha de desistimiento
Joel Bernardo Zamora Montes	Primer Concejal de Ayuntamiento	Del 01 al 31 de enero de 2021	Miércoles, 03 de febrero de 2021	No aplica
Ricardo Zamora Ruíz	Primer Concejal de Ayuntamiento	Del 01 al 31 de enero de 2021	Miércoles, 03 de febrero de 2021	No aplica
Eduardo Ángel Navarro	Primer Concejal de Ayuntamiento	Del 01 al 31 de enero de 2021	Miércoles, 03 de febrero de 2021	No aplica
Eloy Hilario Ramírez Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	Del 01 al 31 de enero de 2021	Miércoles, 03 de febrero de 2021	No aplica
Pedro Enríquez Martínez	Primer Concejal de Ayuntamiento	Del 01 al 31 de enero de 2021	Miércoles, 03 de febrero de 2021	No aplica

Ahora bien, en el acuerdo identificado con la clave alfanumérica CF/018/2020, aprobado por la Comisión de Fiscalización el 21 de octubre de 2020, se estableció en el punto de Acuerdo SEGUNDO lo que a la letra se transcribe:

“(…)

SEGUNDO. *Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización requiera a aquellos sujetos obligados que se ubiquen en el supuesto de omisión en el reporte de operaciones y/o presentación de informe, para que en un plazo improrrogable de 1 día natural, registren sus operaciones, presenten los avisos de contratación y agenda de eventos, adjunten evidencia comprobatoria y presenten el informe atinente a sus ingresos y gastos en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) (con la e.firma del responsable de finanzas designado), de conformidad con los artículos 223 numeral 1 y 2, 248, 249, 250, 251 y 252 del Reglamento de Fiscalización, y el manual de usuario del SIF aprobado mediante acuerdo CF/017/2017.*

(…)”

En cumplimiento a dicho Acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a requerir a las personas aspirantes que se ubicaban en el supuesto de omisión en el reporte de operaciones y/o presentación de informe, en los términos siguientes:

*“Ahora bien, dado que de la verificación al Sistema Integral de Fiscalización (SIF), se observó que **usted ha omitido presentar el Informe** de Apoyo de la Ciudadanía, se le **REQUIERE** que presente en el SIF, lo siguiente:*

- El informe que refleje los ingresos y gastos correspondiente al periodo para la obtención de apoyo de la ciudadanía.*
- El registro de operaciones con su respectiva documentación comprobatoria que soporte los ingresos y gastos reflejados en el informe correspondiente.*
- Los avisos de contratación que manifiesten los bienes y servicios contratados durante el periodo de obtención de apoyo de la ciudadanía.*
- El reporte de los eventos realizados en el módulo correspondiente del SIF, con su respectiva documentación soporte mediante la cual se detallen las actividades realizadas por el aspirante durante la obtención de apoyo de la ciudadanía.*
- El motivo por el cual no presentó su informe de ingresos y gastos*
- Las aclaraciones que a su derecho convengan.*

Lo anterior, con el fin de que no incurra en alguna conducta que sea susceptible de sanción como las señaladas en el artículo 446, numeral 1, inciso g), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE).

*Así, en los términos establecidos en el acuerdo CF/001/2020 referido, tiene usted un **plazo de 1 día** natural contado a partir de la notificación de la presente misiva, para presentar en el SIF lo antes solicitado.*

*Finalmente, y en cumplimiento al resolutivo QUINTO del acuerdo CF/018/2020, es deber de esta autoridad recordarle que el artículo 378 de la LGIPE, señala que la omisión en la presentación del informe de ingresos y gastos de obtención de apoyo de la ciudadanía es motivo de sanción, pudiendo ser ésta la **NEGATIVA DEL REGISTRO DE SU CANDIDATURA.**”*

Lo descrito anteriormente, persigue las finalidades siguientes:

- La primera, para garantizar el debido proceso de cada uno de los entes fiscalizados, pues hacerlos sabedores del incumplimiento registrado, así como de las consecuencias que éste puede generar, les permite actuar de inmediato a efecto de razonar lo que a su derecho corresponda y, en su caso, subsanar el incumplimiento.
- La segunda, para garantizar que el procedimiento de fiscalización cumpla con su objeto (observar los principios de transparencia, rendición de cuentas y certeza respecto de los recursos que rigen los sistemas democráticos, así como garantizar el derecho a la información que le asiste a la ciudadanía para ejercer un voto libre e informado) y evitar la realización de actos ociosos, que a la postre se convierten en obstáculos que dilatan el procedimiento integral de fiscalización, en contravención a los principios de economía y eficacia procesal, dado que el informe de ingresos y egresos es el único mecanismo de rendición de cuentas con el que la autoridad se allega de elementos para conocer el origen, destino y aplicación de los recursos de los sujetos obligados; de ahí que no contar con él hace inútil el desarrollo de las subsecuentes etapas del procedimiento de fiscalización, pues la autoridad fiscalizadora emplea tiempo y recursos (humanos y materiales), a sabiendas que no podrá desahogar las etapas siguientes, debido a la inexistencia del informe.

Descrito lo anterior les fue notificado a 12 aspirantes, por lo que el SIF fue habilitado para que presentaran su informe de ingresos y egresos el 5 de febrero de 2021.

En respuesta al requerimiento, 7 aspirantes a una candidatura independiente presentaron su informe, por lo que se realizan las observaciones para cada uno de ellos en el apartado correspondiente del presente dictamen.

En 5 casos, no dieron respuesta al requerimiento, por lo que, al ser omisos en la presentación del informe, se realiza un análisis en conjunto. Los casos en comento se detallan a continuación:

No.	Nombre	Cargo	Fecha límite para la entrega de informe	Oficio en que se le notifico la omisión	Fecha en que debió presentar el informe	Estatus
1	Eduardo Ángel Navarro	Primer Concejal de Ayuntamiento	06/02/2021	INE/UTF/DA/4311/2021	03/02/2021	No presentado
2	Eloy Hilario Ramírez Hernández	Primer Concejal de Ayuntamiento	06/02/2021	INE/UTF/DA/4298/2021	03/02/2021	No presentado
3	Ricardo Zamora Ruiz	Primer Concejal de Ayuntamiento	06/02/2021	INE/UTF/DA/4323/2021	03/02/2021	No presentado
4	Joel Bernardo Zamora Montes	Primer Concejal de Ayuntamiento	06/02/2021	INE/UTF/DA/4314/2021	03/02/2021	No presentado
5	Pedro	Primer Concejal de	06/02/2021	INE/UTF/DA/4310/2021	03/02/2021	No presentado

	Enríquez Martínez	Ayuntamiento				
--	----------------------	--------------	--	--	--	--

Ante la evidente omisión de presentación de informes de ingresos y gastos, y toda vez que la autoridad fiscalizadora ha garantizado el debido proceso, al hacerles del conocimiento la falta de registro del informe y darles la oportunidad de manifestar lo que a su derecho conviniera y, en su caso, presentar los documentos idóneos para cumplir con su obligación, el Consejo General de este Instituto estimó necesario emitir un acuerdo en el que se precisaran y definieran las consecuencias que seguirían los sujetos obligados que se ubiquen en tales supuestos.

Así, en sesión ordinaria del 18 de febrero de 2019, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el Acuerdo **INE/CG72/2019**, con el rubro siguiente: “**SE DETERMINA NO ENVIAR EL OFICIO DE ERRORES Y OMISIONES A LAS PERSONAS QUE OMITIERON PRESENTAR SU INFORME DE INGRESOS Y GASTOS QUE ASPIREN A UN CARGO DE ELECCIÓN POPULAR DURANTE CUALQUIER PROCESO ELECTORAL**”, y mediante sus puntos de acuerdo se aprobó lo que a la letra se transcribe:

“ (...)

ACUERDO

PRIMERO. Se aprueba que la Unidad Técnica de Fiscalización no envíe oficio de errores y omisiones a aquellos sujetos que pretenden un cargo de elección popular, durante cualquier Proceso Electoral, que, habiendo sido requeridos por dicha autoridad, omitan presentar su informe de ingresos y gastos en materia de fiscalización.

SEGUNDO. Se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización que en los Dictámenes Consolidados y Resoluciones que presente a la Comisión de Fiscalización, se incluyan los apartados descritos en el Considerando 51 del presente Acuerdo.

TERCERO. Notifíquese el presente Acuerdo a los sujetos obligados que busquen algún cargo de elección popular, correspondiente a cualquier Proceso Electoral, para lo cual se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización a notificarlos de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización

CUARTO. Al ser un criterio de carácter y observancia general durante el procedimiento de fiscalización realizado en los Procesos Electorales Locales, se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización, para que, en el ámbito de su competencia, analice la posibilidad de incorporar el mismo en el Reglamento de Fiscalización.

Hasta en tanto no se realice la incorporación dentro del cuerpo normativo, los presentes, serán vigentes y aplicables para los Procesos Electorales Federales, Locales Ordinarios y Extraordinarios que de ellos deriven. (...)

En cumplimiento a lo ordenado en el punto de Acuerdo PRIMERO del INE/CG72/2019 emitido por el máximo Órgano Colegiado de este Instituto, esta Unidad no envió el oficio de errores y omisiones a las personas aspirantes a una candidatura precisados en el cuadro inmediato anterior, toda vez que la garantía de audiencia fue otorgada mediante el requerimiento en comento.

Asimismo, de conformidad con el punto de Acuerdo SEGUNDO del INE/CG72/2019, en relación con los Considerandos **50** y **51** del mismo, se procede a especificar el supuesto en el que se ubica cada uno de ellos, de acuerdo con lo siguiente:

A. Omisos sin informe y sin registro de operaciones en el SIF

Se precisan los sujetos obligados que no presentaron su informe de ingresos y gastos en el tiempo señalado por la Ley, ni en respuesta al requerimiento ordenado por la Comisión de Fiscalización y enviado por la UTF, y que no tienen registrada ninguna operación en el SIF.

No.	Entidad	Nombre	Cargo
1	Oaxaca	Joel Bernardo Zamora Montes	Primer Concejäl de Ayuntamiento
2	Oaxaca	Eduardo Ángel Navarro	Primer Concejäl de Ayuntamiento
3	Oaxaca	Eloy Hilario Ramírez Hernández	Primer Concejäl de Ayuntamiento

Cabe señalar que, por lo que respecta a los aspirantes en comento, de conformidad a lo establecido en el acuerdo INE/CG72/2019, no se enviará oficio de errores y omisiones, toda vez que la omisión de la presentación del informe impide realizar las actividades de fiscalización y así contar con los elementos que permitan determinar alguna inconsistencia.

B. Omisos sin informe con registro de operaciones en el SIF

Se precisan, los sujetos obligados que no presentaron su informe de ingresos y gastos en el tiempo señalado por la Ley ni en el requerimiento ordenado por la Comisión de Fiscalización y enviado por la UTF, conforme el detalle de las operaciones registradas por cada uno de los aspirantes:

No.	Entidad	Nombre	Cargo	Ingresos	Egresos
1	Oaxaca	Ricardo Zamora Ruiz	Primer Concejäl de Ayuntamiento	\$0.00	\$24,514.1
2	Oaxaca	Pedro Enríquez Martínez	Primer Concejäl de Ayuntamiento	\$4,890.00	\$4,890.00

Cabe señalar que, por lo que respecta a los aspirantes en comento, de conformidad a lo establecido en el acuerdo INE/CG72/2019, no se envió oficio de errores y omisiones, toda vez que la omisión de la presentación del informe impidió realizar las actividades de fiscalización y así contar con los elementos que permitan determinar alguna inconsistencia.

C. Omisos sin informe y sin registro de operaciones en el SIF, con gasto detectado por la UTF.

Se precisan, los sujetos obligados que no presentaron su informe de ingresos y gastos en el tiempo señalado por la Ley, ni en respuesta al requerimiento ordenado por la Comisión de Fiscalización y enviado por la UTF, que no tienen registrada ninguna operación en el SIF; no obstante, la UTF tiene evidencia de gasto, derivado de los procedimientos adicionales de auditoría.

En este sentido, los gastos detectados por la autoridad fiscalizadora mediante los procedimientos de verificación son los siguientes:

Cons.	Nombre	Cargo	Procedimiento de Auditoría	
1	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica

Cabe señalar, que por lo que respecta a los aspirantes en comento, de conformidad a lo establecido en el acuerdo INE/CG72/2019, no se envió oficio de errores y omisiones, toda vez que la omisión de la presentación del informe impidió realizar las actividades de fiscalización y así contar con los elementos que permitan determinar alguna inconsistencia.

Las personas aspirantes a una candidatura independiente que se mencionan en el presente apartado omitieron presentar el informe de ingresos y egresos para el periodo de obtención del apoyo de la ciudadanía, por lo que incumplieron con lo establecido en los artículos 380, numeral 1, inciso g) y 430, numeral 1 de la LGIPE. El análisis de la omisión se detalla en el apartado correspondiente a cada aspirante.

4. Modelo de riesgos institucional en materia de fiscalización.

La UTF ha combinado conocimientos teóricos, técnicos y prácticos para implementar modelos para asignar una calificación de riesgo a los sujetos obligados a partir del análisis de información de ingresos y egresos presentada a la autoridad electoral, así como la recopilada en fuentes externas.

La implementación de políticas de análisis y fases del modelo de riesgos, tienen el objetivo de obtener la evidencia suficiente, adecuada y pertinente para sustentar las conclusiones soportadas con la información recibida por la CNBV, SAT y UIF, que permiten determinar si el sujeto obligado cumplió con la obligación de aplicar el financiamiento, estricta e invariablemente, para las actividades señaladas en la normativa, así como acreditar el origen lícito de los recursos, su destino y aplicación.

5. Matriz de precios

Una vez concluido el proceso de fiscalización, en caso de que los sujetos obligados no hayan logrado comprobar el reporte de gastos identificados en las actividades de campo o en la revisión documental, se procedió a cuantificar los gastos, mediante una matriz de precios considerando los siguientes elementos:

Determinación de costos

Si de la revisión de los informes de ingresos y egresos de los actos del periodo de obtención de apoyo de la ciudadanía, que presenten los sujetos obligados, así como de la aplicación de los procedimientos de auditoría establecidos en la normativa, se identifican ingresos y egresos no reportados, se utiliza la metodología en términos del artículo 27 del RF, como se describe a continuación:

La determinación del valor de los gastos se sujetó a lo siguiente:

- a. Se identificó el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- b. Las condiciones de uso se midieron en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio conforme a los periodos de los procesos electorales.
- c. Se reunió, analizó y evaluó la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- d. La información se obtuvo de las operaciones realizadas por los sujetos obligados durante el periodo de obtención de apoyo de la ciudadanía, con los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; también se obtuvieron cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados.

Con base en los valores descritos en el numeral anterior, así como con la información recabada durante el proceso de fiscalización, se elaboró una matriz de precios, con información homogénea y comparable, como consta en el Anexo Matriz de Precios del presente Dictamen.

- Una vez identificados los registros similares se procedió a identificar el valor más alto, con el fin de realizar el cálculo del costo de los bienes y/o servicios no reportados por el sujeto obligado.
- Para determinar los montos que determinan la valuación se tomó en cuenta aquella relativa al municipio, distrito o entidad federativa de que se trate y, en caso de no

existir información suficiente en la entidad federativa involucrada, con base en el artículo 27, numeral 2 del RF, se consideró aquella de entidades federativas que cuenten con un ingreso per cápita semejante, de conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

- Esto, de acuerdo con el apartado que se encuentra dentro de la matriz de precios nombrada “Similitud Ingreso Per Cápita Nacional” (SINPERCAP), para homologar y comparar los gastos realizados.
- De la matriz de precios que se presenta en el Anexo Único de este dictamen, se determinó que las facturas presentadas por diversos proveedores eran las que más se ajustaban en términos de unidad de medida, ubicación y demás características, por lo que se tomó como base para la determinación del costo.
- Finalmente, una vez obtenido el costo unitario de los gastos no reportados, se procedió a determinar el valor total del bien o servicio, así como a su acumulación, según corresponda.
- Si derivado de la aplicación de los procedimientos de auditoría se determinaron gastos no reportados, su valuación y determinación se realizó con base en el procedimiento antes descrito y se da cuenta de ellos en el apartado de observaciones correspondiente

En los casos en los que no se identificó información suficiente en la entidad de la república para valuar algunos de los bienes requeridos, de acuerdo a las indicaciones señaladas en el artículo 27, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a calcular el ingreso per cápita por entidad federativa de conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI), referente a PIB a precios corrientes, correspondientes al 2017, así como los datos referentes a la población provenientes de la Encuesta Intercensal 2015.

Con estos datos, se determinó el ingreso per cápita por entidad, mediante la aplicación de la siguiente formula: $PIBpc = PIB / Población$. La segmentación se realiza por cuartiles permitiendo identificar aquellas regiones geográficas con ingreso per cápita similar. Esto de acuerdo con el apartado que se encuentra dentro de la matriz de precios, para así homologar y comparar los gastos realizados.

IV. Sistemas utilizados para la fiscalización

Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos (SNR)

El objetivo del SNR es contar con un sistema para unificar los procedimientos de captura de datos, conocer la información de los aspirantes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes y saber el universo a fiscalizar que generan de manera automática su contabilidad en el SIF.

Al momento de su registro en el sistema, los sujetos obligados aceptan recibir notificaciones electrónicas, derivadas de la fiscalización y capturan la información que permite a la Unidad Técnica de Fiscalización determinar la capacidad económica de cada ciudadano que aspira a un cargo de elección popular.

Lo anterior, previsto en el artículo 270 del Reglamento de Elecciones, el Anexo 10.1 del mismo ordenamiento, y el artículo 223 bis del Reglamento de Fiscalización.

Sistema Integral de Fiscalización (SIF)

El objetivo del SIF es tener una aplicación informática basada en criterios estandarizados, para que la captación, clasificación, valuación y registro de los ingresos y gastos relativos a los procesos ordinarios y electorales, según lo establecido en el artículo 191, incisos a) y b) de la LGIPE, y conforme a lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de Fiscalización. La información que se integra al SIF contribuye al cumplimiento de las obligaciones de los sujetos obligados.

El SIF está integrado por los módulos y las funcionalidades siguientes:

a) Módulo de usuarios

Las cuentas de cada uno de los sujetos obligados se entregan habilitadas para el ingreso a su contabilidad dentro del SIF, en el caso de los candidatos será habilitada para su consulta.

El SIF prevé la autogestión de cuentas para los sujetos obligados, permitiendo que determinen el número de usuarios que ingresarán a cada contabilidad. El Responsable de Finanzas determina la creación de usuarios y su asignación a las contabilidades de cada uno de los candidatos aprobados en el SNR, de conformidad al artículo 40 del Reglamento de Fiscalización, así como al Manual de Usuarios del SIF.

b) Módulo de temporalidad

En este módulo se fija la duración de cada una de las etapas que conforman el proceso de fiscalización de cada candidatura de un proceso electoral, de conformidad con la legislación electoral vigente. Para el caso específico del Proceso Electoral 2020-2021, los Acuerdos INE/CG519/2020 e INE/CG04/2021 establecen para cada tipo de candidatura el número de períodos que la conforman, asentando para los sujetos obligados el plazo en días con que cuentan para realizar el registro de operaciones, para adjuntar la evidencia a dichos registros, para la presentación del Informe de ingresos y gastos del periodo por reportar, así como los plazos de corrección con que cuentan. A su vez, el módulo de temporalidad decreta el lapso con que cuenta la autoridad para la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos presentados por los sujetos obligados, para la elaboración y notificación de cada uno de los Oficios de Errores y Omisiones, así como para la Generación del Dictamen que es presentado al Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

c) Módulo de informes

La presentación del Informe de obtención del apoyo de la ciudadanía sobre el origen, monto y destino de los recursos, debe realizarse a través del módulo de Informes del Sistema Integral de Fiscalización de acuerdo a lo establecido en el artículo 235 inciso b) del Reglamento de Fiscalización. En este sentido, los sujetos regulados tendrán la obligación de presentar y generar los informes de obtención del apoyo de la ciudadanía treinta días posteriores a la conclusión del periodo de apoyo ciudadano. Así como el origen de los recursos que hayan utilizado para financiar el periodo de obtención de apoyo ciudadano, según lo establecido los artículos 250 y 251 del Reglamento de Fiscalización, respectivamente.

Es importante mencionar que, a través del Sistema Integral de Fiscalización se cumple con la obligación de presentar los informes correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, aplicable a las y los aspirantes a candidaturas independientes, considerando que la omisión de la presentación de los Informes de obtención de apoyo de la ciudadanía constituye que se le niegue el registro a una candidatura independiente conforme a la normativa.

La generación del informe se realiza de manera automática en el sistema, junto con los siguientes documentos anexos al mismo: acuse de presentación, anexo de casas de obtención de apoyo de la ciudadanía, anexo de eventos políticos y anexo de otros ingresos y otros gastos.

De igual manera, los reportes generados automáticamente por el sistema al momento de la presentación del informe son los siguientes: balanza de comprobación a nivel auxiliar, reporte de cuentas afectables al informe, reporte de diario, reporte de mayor, reporte mayor de catálogos auxiliares de casas de campaña, reporte mayor de catálogos auxiliares de eventos políticos y reporte de prorratio.

A continuación, se describen brevemente las funcionalidades con las que cuenta este módulo, que forman parte del procedimiento a seguir para la presentación del informe:

- Documentación adjunta al informe: En esta funcionalidad los sujetos obligados deberán agregar la documentación soporte al momento de presentar el informe.
- Vista previa y envío a firma: A través del cual pueden consultar y enviar a firma el informe correspondiente. Adicionalmente, se puede descargar la vista previa del informe y sus anexos, reportes y la documentación adjunta que hayan incorporado previamente. Los documentos generados en esta funcionalidad mostrarán una marca de agua con la leyenda "Sin validez oficial", así como la fecha y hora de su generación.
- Firma opcional del informe: Una vez enviado a firma el informe, a partir de este submenú los candidatos y candidato independientes podrán firmar opcionalmente sus informes con su e.Firma vigente; sin embargo, para que se considere que el informe fue presentado, no bastará con la firma opcional del candidato, sino que necesariamente debe ser firmado por el Responsable de Finanzas registrado en el módulo de Administración del SIF.
- Presentación de Informe: A través de ésta el Responsable de Finanzas será el único autorizado para firmar y presentar los informes de los sujetos obligados con su e.firma vigente. En caso de requerirlo, el Responsable de Finanzas puede eliminar un informe enviado a firma.
- Informes presentados: Por medio de éste pueden descargar los informes, acuses y anexos, así como los reportes y la documentación adjunta de los informes presentados. Asimismo, pueden consultar la vista del informe presentado y sus anexos en HTML.

El sistema reconoce tres tipos de estatus del informe: Envío a firma, Presentado y Sin efecto, y es el estatus de presentado el que se considera para dar por cumplida la obligación. Se deja sin efecto un informe para realizar modificaciones o registros adicionales;

en este caso se solicita la presentación de un nuevo informe. El único usuario que puede dejar sin efecto un informe es el responsable de finanzas.

d) Módulos contables - Sistema Integral de Fiscalización (SIF)

El Sistema Integral de Fiscalización (SIF) es un medio informático que cuenta con mecanismos seguros a través de los cuales los Sujetos Obligados realizan en línea sus registros contables, y por el cual, el Instituto podrá tener acceso irrestricto como parte de sus facultades de vigilancia y fiscalización, de conformidad con lo establecido en el Artículo 35 del Reglamento de Fiscalización (RF).

El objetivo de los Módulos Contables que integran el SIF es proporcionar al Sujeto Obligado un aplicativo con funcionalidades basadas en los criterios de contabilidad generalmente aceptados, así como de conformidad con las Normas de Información Financieras (NIF), para el registro de sus ingresos y gastos relativos al origen y aplicación de sus recursos durante los procesos ordinarios y electorales, en tiempo real, es decir desde el momento en que ocurren y hasta tres días posteriores a su realización, en términos del artículo 38 del RF.

Como parte fundamental de los Módulos Contables, el SIF tiene un Catálogo de Cuentas, que es un listado único y homogéneo, ordenado de forma escalonada y sistemática de las cuentas que integran la contabilidad de los sujetos obligados, y refiere el desglose detallado de cada una de las cuentas, por proceso y rubro, lo que permite la mejor identificación de las operaciones registradas en cada una de las Contabilidades. Es importante señalar que la disponibilidad para registro de las cuentas es por contabilidad, lo que garantiza que los sujetos obligados solo tengan visibles, para el registro de sus operaciones, las que cuentas permitidas para su tipo de contabilidad.

La homogeneidad de este catálogo permite que los criterios de revisión sean uniformes y establecer juicios unánimes sobre las operaciones contables de los sujetos obligados.

El módulo contable del SIF está integrado por los siguientes tres submódulos:

- **Catálogos auxiliares.** - Son el detalle de información de cuentas contables relevantes las cuales se vinculan desde el registro contable. Se cuenta con 16 catálogos auxiliares, 12 a nivel Administración, los cuales son aplicables a todas las contabilidades del mismo sujeto obligado, es decir, lo pueden afectar tanto contabilidades de ordinario, como de campaña y precampaña; dichos catálogos también aplican a los candidatos independientes, aun cuando son aspirantes. Algunos ejemplos de catálogos auxiliares a

nivel administración son: militantes, simpatizantes, proveedores, acreedores diversos, personas REPAP, deudores diversos, otros ingresos y gastos, etc.

Por otra parte, existen 4 catálogos auxiliares a nivel contabilidad durante el proceso electoral, los cuales son exclusivos de la contabilidad de cada sujeto obligado, por ejemplo: la agenda de eventos, la cual contiene información detallada de cada uno de los eventos en los cuales el sujeto obligado estará presente, y al reportarse con 7 días de antelación, proporciona a la autoridad una certeza para la planeación respecto de las visitas de verificación.

Las casas de campaña o precampaña y/o de apoyo ciudadano, los cuales contienen información que sirve para planear las visitas de verificación a cada uno de los inmuebles, y conocer su origen, ya sea por transferencia, aportación o arrendamiento, los cuales al final vincularán a su registro contable.

Finalmente, el catálogo de cuentas bancarias, el cual contiene a detalle aspectos de cada una de las cuentas abiertas para el proceso electoral, como el tipo de cuenta, beneficiario, fecha de cancelación etc. Además, se cuenta con el apartado de conciliaciones bancarias, las cuales son un control interno para que los sujetos obligados tomen en consideración las partidas en conciliación entre su saldo contable en bancos, y su saldo en estados de cuenta bancarios, y donde el área revisora puede tener certeza de que la totalidad de los depósitos y salidas están registradas en la contabilidad.

- **Registro de operaciones contables.** Los sujetos obligados deben registrar la totalidad de sus ingresos y gastos, ya sea a través de captura una a una, carga por lotes y prorrateo, en tiempo real (dentro de los 3 días siguientes a su realización), y siempre bajo la lógica de la partida doble, es decir identificando el origen y destino de los recursos, adjuntando la documentación comprobatoria correspondiente.

Para que el sujeto obligado ejecute una operación contable, es necesario estar dentro de la temporalidad de operaciones contables, y como complemento, el sistema cuenta con pólizas normales, las cuales son las que se ejecutan durante el periodo de obtención de apoyo ciudadano, y una vez que la autoridad haya emitido el oficio de errores y omisiones, el sistema provee de operaciones de corrección sobre las cuales se realizan los ajustes emanados de dicho oficio.

Por otra parte, el sistema cuenta con selección de subtipos de pólizas, como lo son el diario, ingresos, egresos, reclasificación y ajuste; estas dos últimas el sujeto obligado deberá impactarlas de conformidad con las Normas de Información Financiera.

El sistema contable presenta tal dinamismo que es capaz de identificar el uso de ciertas cuentas contables y vincularlas a catálogos auxiliares, proveyendo de cifras detalladas, conociendo a detalle los pasivos, algunos activos, gastos relacionados a eventos y casos de obtención de apoyo ciudadano, así como el detalle de cuentas generales como las de otros gastos y otros ingresos.

El registro contable del SIF contiene también la extracción automática del folio fiscal, generando una doble funcionalidad, ya que no solo extrae este folio, sino además guarda el XML de manera automática para ser parte de la documentación soporte del registro contable. En este mismo tenor, el sistema cuenta con aproximadamente 80 tipos de evidencia para el proceso electoral. Esta amplia gama facilita la búsqueda del soporte documental por parte de la autoridad. A través de esta sección se han podido vincular los avisos de contratación dentro del registro contable.

El SIF, en su parte contable, tiene características que hacen que el registro por parte de los sujetos obligados sea más limpio. Entre estas características se encuentra el impedimento de un abono al gasto o un cargo al ingreso. No obstante, permite, dependiendo la naturaleza de estas cuentas, el registro de importes negativos. Por otra parte, el sistema no permite una eliminación de póliza o una modificación cuando ésta ya es parte de la información contable, por lo que, si el sujeto obligado se ve inmerso en alguna situación de cancelación de su información, tendrá que hacerlo de forma contable mediante la generación de otro registro.

En este tenor de ideas, y a efecto de llevar un control del origen de los recursos, el SIF contiene también la identificación del tipo de financiamiento cuando el sujeto obligado ejecuta una póliza que incluya el flujo de efectivo. Para tal efecto, se considera dentro de la cuenta de bancos y caja la manifestación explícita por parte del SO de colocar el tipo de recurso que está utilizando o, en su caso, que está depositando a alguna de las cuentas bancarias.

Finalmente, todo registro contable, independientemente de su origen, debe contar con al menos una evidencia, para lo cual se considera por tipo de póliza una capacidad de almacenaje de hasta 3 GB, suficiente para poder incorporar cada una de las evidencias del registro.

Una vez resumidas las funcionalidades del registro contable, la autoridad revisora, a través de las consultas del registro contable, podrá identificar algunos aspectos importantes, entre ellos, el origen del registro, el cual da indicios sobre la forma en que el sujeto obligado

ingresó su información contable, identificando en algunos casos si la póliza fue reversada, permitiendo identificar la cancelación de los movimientos de un registro anterior, o si ésta fue generada a través de una operación de prorratio, la consulta contiene búsquedas avanzadas con la instrucción de encontrar cualquier argumento, letra, número, contenido registrado por los sujetos obligados, facilitando la búsqueda de cualquier operación contable.

La consulta de las pólizas presenta, de manera informativa mas no decisiva, los días de diferencia de registro contable, permitiendo dar un indicio de extemporaneidad tanto para la autoridad como para el sujeto obligado; por otra parte, está el apartado de evidencias, en la cual, la autoridad revisará los archivos electrónicos que servirán de pruebas y sustento sobre la materialización o ejecución de las transacciones, y que, en su caso, demostrarán que los registros contables son correctos.

- **Reportes contables.** Son los documentos financieros que muestran el detalle o agrupación de las operaciones de ingresos y gastos registradas por los diferentes sujetos obligados. Muestran un panorama general de su situación financiera, y apoyan en el control y análisis de la información registrada en las pólizas contables. Con los reportes contables es posible el desarrollo de las estrategias para fiscalización e identificación del origen y destino de los recursos, detección de errores y omisión de operaciones.

El sistema tiene disponibles 3 reportes generales para el ejercicio Ordinario y para el proceso de Precampaña y Campaña, que son el Reporte Diario, Reporte Mayor y Balanza de Comprobación. Además, tiene 2 estados financieros exclusivamente para el ejercicio Ordinario, el Estado de Posición Financiera y Estado de Actividades, un Reporte de Identificación de Financiamiento Registrado, disponible por el momento para Precampaña y Campaña, y un reporte específico por cada cuenta vinculada a un catálogo auxiliar (aplicable respecto de las cuentas contables permitidas en cada proceso).

El reporte de Diario y de Mayor muestran todos los movimientos organizados por pólizas y por cuenta, respectivamente. Con esto, el área revisora tiene disponible el detalle y análisis de la información registrada, además que facilita la planeación de las revisiones de soporte documental respecto de las operaciones relevantes o de mayor magnitud. Es importante destacar que contienen columnas para identificar el periodo de la operación, el cual puede ser normal o derivada de una observación de auditoría, y se registra en el periodo de Corrección. Contiene otras columnas las cuales indican cuando un registro contable proviene de un prorratio e identifican quién lo realizó (Concentradora o candidato RP), lo cual facilita la identificación de la distribución de gastos realizada por los sujetos obligados.

Para los movimientos vinculados a catálogos auxiliares, se tiene una columna que especifica los ID del auxiliar con los que se realizaron las operaciones y otra columna que indica el ID del evento oneroso en el cual se realizó un gasto.

Por otra parte, la Balanza de Comprobación muestra el agrupamiento de las operaciones que afectaron a cada cuenta contable, y proporciona un panorama general de la situación en la que se encuentra cada sujeto obligado, facilitando la identificación de rubros que concentran la mayor parte de los ingresos y egresos, con ello la posibilidad de seleccionar muestras para las revisiones significativas. Inclusive se tiene una Balanza con catálogos auxiliares, que detalla en las cuentas contables que tiene vinculado un catálogo auxiliar, los que se han utilizado en el registro de operaciones con sus respectivos movimientos (saldos iniciales, cargos, abonos y saldo final), según los parámetros de generación.

El Reporte de Identificación de Financiamiento Registrado facilita conocer el origen y aplicación de los recursos, respecto de todos los movimientos de las cuentas contables Caja y Bancos, nos muestra los ingresos con su respectivo origen, es decir, si corresponden a financiamiento público o privado, y del primero nos indica también el ámbito al que corresponde; en el mismo sentido funciona para los egresos.

Los Módulos Contables del SIF integran el ciclo contable completo de una operación realizada por un Sujeto Obligado, además de permitir la consulta de información, documentos y datos explotables por la autoridad como apoyo para realizar las atribuciones que en materia de fiscalización competen al INE, de conformidad con lo establecido en la normativa electoral vigente.

e) Avisos de contratación

El submódulo de avisos de contratación surge a raíz de la obligación que tiene el Consejo General de comprobar la veracidad de las operaciones que celebran los actores políticos con los proveedores de bienes o prestadores de servicios, ya que con la información contenida en los contratos que se adjuntan a cada aviso, la autoridad fiscalizadora puede realizar circularizaciones tal como lo establece el artículo 331. Adicionalmente, permite identificar si las personas físicas o morales con las que se suscriban contratos se encuentran registradas y activas en el Registro Nacional de Proveedores.

La finalidad es constatar los términos en los que se contrataron los bienes y servicios antes de su entrega, a efecto de que los actores políticos omitan ajustar los montos de las operaciones con posterioridad. Por tal motivo, se tiene un plazo de presentación de hasta 3

días después de la firma del contrato o de celebrado el convenio que modifica los términos en los que se llevó a cabo.

Adicionalmente a la revisión de la temporalidad en la que son presentados los avisos, también se revisa su contenido, a fin de verificar que los contratos no contengan vicios que puedan invalidarlos.

f) Notificaciones electrónicas.

El módulo de notificaciones electrónicas fue desarrollado con la finalidad de facilitar el acceso a la información que se deba dar a conocer a los actores políticos, derivado de las facultades de revisión que debe realizar la Unidad Técnica de Fiscalización, así como aquella información que el Consejo General ordene notificar por este medio.

La notificación electrónica ha traído beneficios tanto a los sujetos obligados como a la propia autoridad, en cuanto al uso de recursos humanos y recursos financieros, ya que con solo tener acceso a Internet se puede consultar la información en cualquier lugar de la República Mexicana, lo que permite a los partidos políticos una mejor organización al interior de los partidos.

Aunado a esto, la información se encuentra siempre disponible por el plazo de cinco años, como lo establece la propia Ley General de Partidos Políticos.

Este módulo permite dar a conocer la información a los aspirantes, precandidatos, candidatos y candidatos independientes, así como a sus Responsables de Finanzas, en tiempo real, lo que garantiza su derecho de audiencia.

Registro Nacional de Proveedores

El sistema surge a raíz de la obligación establecida a las personas que provean bienes y servicios durante el proceso electoral deben formar parte del padrón autorizado por el órgano electoral. Por ello se liberó el 15 de enero de 2015 el aplicativo mediante el cual las personas físicas y morales realizan su registro, con la finalidad de que la autoridad fiscalizadora pueda realizar circularizaciones para corroborar operaciones reportadas o no en el Sistema Integral de Fiscalización, consultar la información del proveedor (datos y domicilio fiscal, representantes legales) y los productos y servicios que pretenden ofrecer a los actores políticos cada año.

La autoridad fiscalizadora, con apoyo del Registro Nacional de Proveedores, valida que las operaciones realizadas por los actores políticos se hayan realizado con proveedores inscritos en el padrón, que su registro se encuentre vigente o haya sido vigente durante la operación celebrada, que su situación dentro del registro no esté vinculada a un motivo de cancelación establecido por el artículo 360 del mismo ordenamiento. También, la autoridad contrasta que la información proporcionada por los actores políticos en el reporte de sus operaciones contra lo que el proveedor reporta directamente como dueño de su información. Como parte de la comprobación del gasto, el aplicativo también cuenta con la emisión de hojas membretadas para dar cumplimiento pleno a lo establecido en el artículo 207, numeral 5 del Reglamento de Fiscalización.

Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos

El Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos surge a raíz de la obligación de la autoridad fiscalizadora para identificar los gastos no reportados por los actores políticos realizados durante los periodos de obtención de apoyo de la ciudadanía, precampaña y campaña, así como la propaganda que pueda beneficiar a una persona colocada en periodo de precampaña al volverse candidato oficial durante la inter campaña electoral. El aplicativo tiene la finalidad de brindar una herramienta eficaz y homogénea para la captura de la información recabada de propaganda detectada en diarios, revistas y otros medios impresos, de conformidad con el artículo 318 del Reglamento de Fiscalización, la propaganda detectada durante recorridos en la vía pública que benefician a uno o más candidatos, candidatos independientes, partidos y coaliciones de conformidad con el artículo 319 y 320 del mismo ordenamiento, así como apoyar en la elaboración de las razones y constancias de elementos de gasto que la autoridad fiscalizadora detecta en medios electrónicos en Internet.

Asimismo, el aplicativo fue pensado para brindar apoyo a la autoridad fiscalizadora y homogenizar la elaboración de actas relacionadas con las visitas de verificación a casas de campaña y eventos políticos durante los periodos de obtención de apoyo de la ciudadanía, precampaña y campaña del proceso electoral, dando cumplimiento a lo establecido por los artículos 297, 298, 299, 300, 301 y 303.

Quejas en materia de fiscalización.

La UTF tiene a su cargo la resolución de las quejas en materia de fiscalización. En este sentido para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en el estado de Oaxaca, no se presentaron quejas en contra de aspirantes a candidatos independientes, por lo que no se

sustanció procedimiento alguno en materia de fiscalización por la Dirección de Resoluciones y Normatividad referente a la obtención de apoyo de la ciudadanía.