

INE/CG215/2021

DICTAMEN CONSOLIDADO QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN AL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS PARA EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES PARA LA OBTENCIÓN DE APOYO DE LA CIUDADANÍA DE LAS PERSONAS ASPIRANTES AL CARGO DE DIPUTACIONES LOCALES Y ALCALDÍAS, CORRESPONDIENTES AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, EN LA CIUDAD DE MÉXICO



Dictamen Apoyo de la Ciudadanía 2020-2021

I. Marco Legal

El presente Dictamen está sustentado en el marco jurídico vigente y es resultado de la revisión a los Informes de ingresos y gastos para el desarrollo de las actividades para la obtención de apoyo de la ciudadanía, presentados por las y los aspirantes a los cargos de Diputaciones locales y Alcaldías en la Ciudad de México como sigue:

Las disposiciones generales en materia de Fiscalización, están determinadas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), en los artículos 41, Base V, Apartado B, inciso a), numeral 6, penúltimo párrafo, así como en los artículos 32, numeral 1, inciso a), fracción VI; 190; 191; 192; 196, numeral 1; 199, numeral 1, inciso a); 200, 425, 426, 427, 428 y 429 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE); 7, numeral 1, incisos d) y e); 81 de la Ley General de Partidos Políticos (LGPP), y 287 del Reglamento de Fiscalización (RF).

La verificación de las operaciones financieras realizadas por las personas obligadas, se encuentran contempladas en los artículos 190, numeral 2, y 426, numeral 1 de la LGIPE, 58 de la LGPP, así como en los artículos 104, 248, 249, 251, numeral 2, 287, 289, numeral 1, inciso b); 291, numeral 2, 295, 296, numeral 10, 333, 334 y 335, del RF.

El financiamiento público a las personas aspirantes a candidaturas independientes, durante el periodo de obtención del apoyo de la ciudadanía no reciben ministraciones de financiamiento público.

En cuanto a la verificación de los En cuanto a la verificación de los informes de Obtención de Apoyo de la Ciudadanía que presentan las personas obligadas, la Unidad Técnica de Fiscalización (UTF) observó y aplicó lo establecido en los artículos 377 y 378, de la LGIPE; 242, numeral 2, 248, 250, 251 y 252 del RF.

De la operación, registro contable e informes de los ingresos de las personas aspirantes a una candidatura; deberán apegarse a lo estipulado en el artículo 199, numeral 1, inciso a) de la LGIPE; 430 y 431 de la LGPP; 37, 37 bis, 38, 38 bis, 39, 40, numeral 1, párrafo 4, 41, 44, 248, 249, 250, 251, 252 y 253 del RF.

De acuerdo con la revisión y confronta, los ordenamientos legales que deberán ser aplicables a este rubro son: LGIPE, artículo 429; LGPP, artículos 80, numeral 1, inciso c); y 81; del RF, 289, numeral 1, inciso b); 291, numeral 2, 295 y 334.

Finalmente, dentro de este marco jurídico resultaron aplicables los acuerdos emitidos por el Consejo General del INE, así como de la Comisión de Fiscalización, mismos que se enlistan: INE/CG72/2019, INE/CG518/2020, INE/CG519/2020, INE/CG04/2021,

CF/004/2017, CF/013/2018, CF/018/2020 y CF/019/2020.

De acuerdo con la legislación electoral en la Ciudad de México: Las disposiciones generales en materia de Fiscalización están determinadas en la Constitución Política de la Ciudad de México y en los artículos 107, 108 y 109 del Código de Procedimientos Electorales de la Ciudad de México.

Finalmente, dentro de este marco jurídico resultaron aplicables los

Acuerdos emitidos por el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México, mismos que se enlistan: IECM/ACU-CG-083/2020, Por el que se ajustan las fechas y plazos para el periodo de precampaña, captación de apoyo ciudadano en el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021 y IECM/ACU-CG-092/2020, por el que se determinan los topes de Gastos de Precampaña para las Diputaciones del congreso local y las Alcaldías en el Proceso Electoral 2020-2021.

II. Revisión de informes de obtención de apoyo ciudadano

La generación de insumos para la fiscalización del proceso electoral local ordinario inicia con la emisión de acuerdos por parte del Instituto Electoral de la Ciudad de México, tales como:

- a) El financiamiento privado se constituye por las aportaciones que realicen las personas aspirantes a una candidatura independiente y sus simpatizantes, el cual no puede rebasar el tope de gastos para elección de que se trate.
- b) Determinación de los topes de gastos para la obtención del apoyo de la ciudadanía para el Proceso Electoral Local (PEL). El 30 de octubre de 2020, el Consejo General del Instituto Electoral de la Ciudad de México mediante acuerdo IECM/ACU-CG-092/2020 los topes de gastos para el desarrollo de las actividades para los diferentes cargos, conforme a lo siguiente:

Cargo		Municipio/ Distrito	Monto
1	Diputación Local	Distrito 1	\$120,734.06
2	Diputación Local	Distrito 2	\$134,796.08
3	Diputación Local	Distrito 3	\$124,151.35
4	Diputación Local	Distrito 4	\$145,212.84
5	Diputación Local	Distrito 5	\$136,166.50
6	Diputación Local	Distrito 6	\$152,881.88
7	Diputación Local	Distrito 7	\$107,675.06
8	Diputación Local	Distrito 8	\$102,448.39
9	Diputación Local	Distrito 9	\$122,240.19
10	Diputación Local	Distrito 10	\$134,334.86
11	Diputación Local	Distrito 11	\$135,540.93
12	Diputación Local	Distrito 12	\$131,050.62
13	Diputación Local	Distrito 13	\$109,282.45

	Cargo	Municipio/ Distrito	Monto
14	Diputación Local	Distrito 14	\$112,568.28
15	Diputación Local	Distrito 15	\$133,344.55
16	Diputación Local	Distrito 16	\$127,207.09
17	Diputación Local	Distrito 17	\$125,088.64
18	Diputación Local	Distrito 18	\$135,087.13
19	Diputación Local	Distrito 19	\$111,723.23
20	Diputación Local	Distrito 20	\$133,052.97
21	Diputación Local	Distrito 21	\$108,032.91
22	Diputación Local	Distrito 22	\$104,001.18
23	Diputación Local	Distrito 23	\$137,115.98
24	Diputación Local	Distrito 24	\$133,789.35
25	Diputación Local	Distrito 25	\$113,874.55
26	Diputación Local	Distrito 26	\$120,588.80
27	Diputación Local	Distrito 27	\$109,725.65
28	Diputación Local	Distrito 28	\$107,394.62
29	Diputación Local	Distrito 29	\$106,379.40
30	Diputación Local	Distrito 30	\$117,465.73
31	Diputación Local	Distrito 31	\$107,350.62
32	Diputación Local	Distrito 32	\$130,607.43
33	Diputación Local	Distrito 33	\$103,687.34
34	Alcaldía	Álvaro Obregón	\$320,699.46
35	Alcaldía	Azcapotzalco	\$200,228.35
36	Alcaldía	Benito Juárez	\$194,697.38
37	Alcaldía	Coyoacán	\$299,053.22
38	Alcaldía	Cuajimalpa de Morelos	\$84,556.62
39	Alcaldía	Cuauhtémoc	\$253,290.82
40	Alcaldía	Gustavo A. Madero	\$553,624.86
41	Alcaldía	Iztacalco	\$188,885.96
42	Alcaldía	Iztapalapa	\$776,673.71
43	Alcaldía	La Magdalena Contreras	\$103,687.33
44	Alcaldía	Miguel Hidalgo	\$169,371.95
45	Alcaldía	Milpa Alta	\$55,117.83
46	Alcaldía	Tláhuac	\$155,005.63
47	Alcaldía	Tlalpan	\$285,073.90
48	Alcaldía	Venustiano Carranza	\$214,334.38
49	Alcaldía	Xochimilco	\$180,299.25

Registro de aspirantes y creación de contabilidades

El ciclo de la fiscalización en la obtención del apoyo de la ciudadanía inició con el registro de los aspirantes a través del Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos, el cual, a la fecha de elaboración del presente dictamen, respecto de cargos locales, tiene 32 registros que en el apartado denominado “Estatus de Aprobación” refleja 32 registros aprobados, 0 aprobados por sustitución, 0 no aprobados y 0 restituidos.

Una vez que las personas aspirantes son registradas, a los referenciados con el estatus de “Aprobados”, “Aprobados por sustitución” y “Restituidos”, se les genera de manera directa una contabilidad en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), como se detallan a continuación:

ID Contabilidad	Cargo	Municipio/ Distrito	Nombre	Estatus
65677	Diputación Local MR	Distrito 2- Gustavo A. Madero	Jorge San German Tello	Aprobado
65615	Diputación Local MR	Distrito 5-Azcapotzalco	José Luis Salcedo Barrón	Aprobado

ID Contabilidad	Cargo	Municipio/ Distrito	Nombre	Estatus
65616	Diputación Local MR	Distrito 9-Cuauhtemoc	Yunuet Sarahi Ceceña González	Aprobado
65147	Diputación Local MR	Distrito 9-Cuauhtemoc	Ricardo Luis Parada Ramírez	Aprobado
65608	Diputación Local MR	Distrito 12-Cuauhtemoc	Angélica María Hahn Pabón	Aprobado
65610	Diputación Local MR	Distrito 12-CuauhtemoC	Damaris Jael Espinosa Hernández	Aprobado
65612	Diputación Local MR	Distrito 19-Xochimilco	Erika Berenice Garrido Ortigosa	Aprobado
65613	Diputación Local MR	Distrito 20-Cuajimalpa de Morelos	Jorge Ángel Gómez Terrazas	Aprobado
65148	Diputación Local MR	Distrito 22-Iztapalapa	Sandra Hurtado Puebla	Aprobado
65611	Diputación Local MR	Distrito23-Alvaro Obregón	Emilio Jorge Carrera Mendiola	Aprobado
65679	Diputación Local MR	Distrito23-Alvaro Obregón	Hugo Hernández Mendoza	Aprobado
65149	Diputación Local MR	Distrito 24-Iztapalapa	Alberto López Cordero	Aprobado
65678	Diputación Local MR	Distrito 25-Xochimilco	Israel Mora Garduño	Aprobado
65680	Diputación Local MR	Distrito 25-Xochimilco	Ernesto Negrete Godoy	Aprobado
65681	Diputación Local MR	Distrito 25-Xochimilco	Isaac Favila Villarreal	Aprobado
65150	Diputación Local MR	Distrito 25-Xochimilco	Omar de Jesús Pérez Castellanos	Cancelado
65614	Diputación Local MR	Distrito 28-Iztapalapa	Ángel Ildeberto Flores Molina	Aprobado
65609	Diputación Local MR	Distrito 33-La Magdalena Contreras	Marco Antonio Reyes García	Aprobado
65619	Alcaldía	Benito Juárez	Fausto Barajas Cummings	Aprobado
65624	Alcaldía	Miguel Hidalgo	Eduardo Virgilio Farah Arelle	Aprobado
65620	Alcaldía	Miguel Hidalgo	Eduardo Contro Rodríguez	Aprobado
66807	Alcaldía	Miguel Hidalgo	Rubén Melquiades Espinosa	Aprobado
66806	Alcaldía	Álvaro Obregón	Ángel García Pérez	Aprobado
65621	Alcaldía	Cuajimalpa De Morelos	Hugo Luis Cortes Batista	Aprobado
65622	Alcaldía	Iztacalco	Oriel Cadena Bustamante	Aprobado
65627	Alcaldía	Iztacalco	Pablo Raúl Moreno Carrión	Aprobado
65628	Alcaldía	Gustavo A. Madero	Raúl Ojeda Parada	Aprobado
65625	Alcaldía	Xochimilco	Héctor Armando Almazán Cravioto	Aprobado
65626	Alcaldía	Xochimilco	Fabiola Cid Paniagua	Aprobado
65146	Alcaldía	Xochimilco	Gabriel Del Monte Rosales	Aprobado
65623	Alcaldía	Cuauhtémoc	Rafael Guarneros Saldaña	Aprobado
65618	Alcaldía	Cuauhtémoc	Edgardo Iram Cerda Martínez	Aprobado

Capacitaciones para la obtención de los procesos electorales locales 2020

Como un elemento de servicio para las personas aspirantes a candidaturas independientes, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 199, párrafo 1, inciso m) de la LGIPE, tanto la Dirección de Programación Nacional (DPN) como la Dirección de Auditoría (DA) realizaron capacitaciones, a las que asistieron 79 representantes de las personas obligadas; asimismo, se brindó atención personalizada vía telefónica y a través de reuniones de trabajo en las oficinas centrales de la UTF y en la Juntas Locales Ejecutivas.

III. Fiscalización

La obtención del apoyo de la ciudadanía para el PEL en la Ciudad de México tuvo una duración de 52 días, que transcurrieron del 10 de noviembre de 2020 al 31 de enero de 2021, y tomando como base estas fechas se realizó el proceso de fiscalización conforme al Acuerdo INE/CG04/2021:

Entidad	Cargo	Proceso	Período de obtención de apoyo de la ciudadanía		Fecha límite de entrega del informe	Notificación del oficio de errores y	Respuesta a oficio de errores y	Dictamen y Resolución a la Comisión	Aprobación de la Comisión de	Presentación al Consejo General	Aprobación del Consejo General
			Inicio	Fin							

						omisiones	omisiones	de Fiscalización	Fiscalización		
Ciudad de México	Diputaciones Locales	Apoyo Ciudadano	martes, 10 de noviembre de 2020	Domingo, 31 de enero de 2021	miércoles, 03 de febrero de 2021	lunes, 15 de febrero de 2021	lunes, 22 de febrero de 2021	martes, 09 de marzo de 2021	lunes, 15 de marzo de 2021	jueves, 18 de marzo de 2021	jueves, 25 de marzo de 2021
Ciudad de México	Alcaldías	Apoyo Ciudadano	martes, 10 de noviembre de 2020	Domingo, 31 de enero de 2021	miércoles, 03 de febrero de 2021	lunes, 15 de febrero de 2021	lunes, 22 de febrero de 2021	martes, 09 de marzo de 2021	lunes, 15 de marzo de 2021	jueves, 18 de marzo de 2021	jueves, 25 de marzo de 2021

De conformidad con el artículo 295 del Reglamento de Fiscalización se realizaron 7 confrontas.

Para las tareas de fiscalización la Dirección de Auditoría contó con servidores públicos debidamente capacitados para la revisión, integrados de la siguiente manera:

Cargo	Total
Director de Auditoría	1
Coordinador	1
Subdirector	1
Jefe de Departamento	1
Enlaces de Fiscalización	1
Auditor Senior	9
Especialista en Sistemas	1
Abogado Fiscalizador	1
Auditor Monitorista	48
Total	64

1. Revisión de campo

Una de las formas de identificar los recursos que se utilizan para la obtención de apoyo de la ciudadanía, es cuando se materializan en algún gasto, por lo que se realizaron procedimientos para vigilar y recabar la propaganda que se difunde a través de diversas vías, y que a su vez ayuda para generar percepción de riesgo para las personas obligadas.

La UTF está facultada para llevar a cabo el monitoreo en espectaculares y propaganda colocada en la vía pública, diarios, revistas y otros medios impresos y electrónicos, con el objeto de obtener datos que permitan conocer en el ámbito territorial de la revisión, los gastos realizados en dichos rubros por los partidos políticos y sus precandidaturas; así como de las personas aspirantes a una candidatura independiente en el Proceso Electoral Federal Ordinario y Locales Concurrentes 2020-2021, de conformidad con los artículos 318, 319 y 320 del RF, así como en el Acuerdo CF/019/2020 aprobado por la Comisión de Fiscalización.

a) Monitoreo de propaganda colocada en la vía pública; dicho procedimiento consistió en que los auditores monitoristas realizaron recorridos por las principales

avenidas y con dispositivos con geolocalización, recabando posibles testigos de propaganda en buzones, cajas de luz, carteleras, marquesinas, muebles urbanos de publicidad con o sin movimiento, muros, para buses, puentes, vallas, vehículos o cualquier otro medio similar, con la clasificación siguiente:

Aspirante	Cargo	Total
0	0	0

Nota: Testigos de la propaganda que benefician a la obtención del apoyo de la ciudadanía.

Periodo	Recorridos realizados en el monitoreo en espectaculares
17 y 18 de diciembre de 2020	0
21 y 22 de diciembre de 2020	0
29 y 30 de diciembre de 2020	0
19 y 20 de enero de 2021	0
26 y 27 de enero de 2021	0
Total	0

Nota: No se realizaron recorridos toda vez que se encontraba en semáforo rojo la Ciudad de México.

Adicionalmente, una vez conciliada la información reportada por las personas obligadas respecto de lo identificado en los recorridos, se les hizo saber en el oficio de errores y omisiones con todos los testigos no identificados en su contabilidad.

b) Monitoreo propaganda en Internet; este procedimiento consistió en el seguimiento y monitoreo diario, a las páginas de Internet y redes sociales de los aspirantes, así como cualquier otra página en la cual se pudiera detectar propaganda o pautas pagadas en Internet.

Mediante el seguimiento diario en las diversas redes sociales, los portales de YouTube, Google, así como periódicos digitales u otros portales relevantes, se levantaron razones y constancias que permitían dar certeza jurídica del procedimiento, como se detalla a continuación:

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Razones y Constancias	Facebook	Twitter	YouTube	Medios digitales	Página web propia	Otros
1	Jorge San German Tello	Diputación Local MR	0	0	0	0	0	0	0
2	José Luis Salcedo Barrón	Diputación Local MR	0	0	0	0	0	0	0
3	Yunuet Sarahi Ceceña González	Diputación Local MR	0	0	0	0	0	0	0
4	Ricardo Luis Parada Ramírez	Diputación Local MR	4	3	0	1	0	0	0
5	Angélica María Hahn Pabón	Diputación Local MR	0	0	0	0	0	0	0
6	Damaris Jael Espinosa Hernández	Diputación Local MR	3	2	0	1	0	0	0
7	Erika Berenice Garrido Ortigosa	Diputación Local MR	2	2	0	0	0	0	0
8	Jorge Ángel Gómez Terrazas	Diputación Local MR	1	1	0	0	0	0	0
9	Sandra Hurtado Puebla	Diputación Local MR	0	0	0	0	0	0	0
10	Emilio Jorge Carrera Mendiola	Diputación Local MR	1	1	0	0	0	0	0
11	Hugo Hernández Mendoza	Diputación Local MR	0	0	0	0	0	0	0
12	Alberto López Cordero	Diputación Local MR	0	0	0	0	0	0	0
13	Israel Mora Garduño	Diputación Local MR	2	2	0	0	0	0	0
14	Ernesto Negrete Godoy	Diputación Local MR	0	0	0	0	0	0	0
15	Isaac Favila Villarreal	Diputación Local MR	0	0	0	0	0	0	0
16	Omar de Jesús Pérez Castellanos	Diputación Local MR	2	2	0	0	0	0	0
17	Ángel Ildeberto Flores Molina	Diputación Local MR	0	0	0	0	0	0	0

No.	Sujeto Obligado	Cargo	Razones y Constancias	Facebook	Twitter	YouTube	Medios digitales	Página web propia	Otros
18	Marco Antonio Reyes García	Diputación Local MR	1	1	0	0	0	0	0
19	Fausto Barajas Cummings	Alcaldía	0	0	0	0	0	0	0
20	Eduardo Virgilio Farah Arelle	Alcaldía	1	1	0	0	0	0	0
21	Eduardo Contró Rodríguez	Alcaldía	6	5	0	0	0	1	0
22	Rubén Melquiades Espinosa	Alcaldía	0	0	0	0	0	0	0
23	Ángel García Pérez	Alcaldía	0	0	0	0	0	0	0
24	Hugo Luis Cortes Batista	Alcaldía	0	0	0	0	0	0	0
25	Oriel Cadena Bustamante	Alcaldía	0	0	0	0	0	0	0
26	Pablo Raúl Moreno Carrión	Alcaldía	0	0	0	0	0	0	0
27	Raúl Ojeda Parada	Alcaldía	1	0	0	0	0	1	0
28	Héctor Armando Almazán Cravioto	Alcaldía	1	1	0	0	0	0	0
29	Fabiola Cid Paniagua	Alcaldía	0	0	0	0	0	0	0
30	Gabriel Del Monte Rosales	Alcaldía	4	4	0	0	0	0	0
31	Rafael Guarneros Saldaña	Alcaldía	0	0	0	0	0	0	0
32	Edgardo Iram Cerda Martínez	Alcaldía	4	3	0	1	0	0	0
Total			0	0	0	0	0	0	0

Para ello se realizaron un total de 24 búsquedas conforme a la bitácora de internet, en aquellos casos donde se identifique un gasto se elabora la razón y constancia, realizándose un cruce con los gastos reportados por las personas obligadas en el SIF, de forma tal que aquellos casos en los que no se logre realizar la conciliación, se emite la observación correspondiente en el oficio de errores y omisiones, adjuntando como evidencia la razón y constancia de los hallazgos identificados.

De este procedimiento se identificaron posibles gastos por la administración, diseño y elaboración de las páginas de Internet de las y los aspirantes, la edición y producción de videos, el diseño de propaganda difundidos en redes sociales, gastos operativos y de propaganda de eventos; eventos no reportados por las personas obligadas, ya sea para poder realizar las visitas de verificación oportunamente o para tener evidencia de ellos, y el pago a los sitios de redes sociales, buscadores y portales digitales para la difusión de publicidad y pauta de propaganda.

Se realizó el requerimiento de información a Facebook de las páginas de las personas aspirantes a una candidatura independiente durante el periodo de obtención de apoyo de la ciudadanía, a través de direcciones URL localizadas en la red social, a efectos de constatar las operaciones financieras que impliquen un tipo de publicidad a favor de las personas obligadas. Las solicitudes se realizaron de conformidad con lo siguiente:

- Diputaciones locales: Personas aspirantes cuya cabecera de distrito se encuentren en las capitales de los estados y municipios que de acuerdo a cada estado sean relevantes.
- Alcaldías: Personas aspirantes cuya cabecera se encuentre en las capitales de los estados y municipios que de acuerdo a cada estado sean relevantes.

c) Visitas de verificación a casas de obtención del apoyo de la ciudadanía y eventos públicos; este procedimiento consistió en recabar evidencia de la propaganda

distribuida en eventos verificados de las personas obligadas que involucraron los aspirantes locales, así como la verificación de casas de obtención apoyo ciudadano, en las cuales se encontró propaganda. El detalle se muestra a continuación:

Sujeto Obligado	Cargo	Número de Eventos (*)			Número de Eventos verificados	Casas de obtención de apoyo de la ciudadanía verificadas
		Reportados	No onerosos (**)	Onerosos (**)		
Jorge San German Tello	Diputación Local MR	0	0	0	0	0
José Luis Salcedo Barrón	Diputación Local MR	0	0	0	0	0
Yunuet Sarahi Ceceña González	Diputación Local MR	0	0	0	0	0
Ricardo Luis Parada Ramírez	Diputación Local MR	0	0	0	0	0
Angelica María Hahn Pabón	Diputación Local MR	0	0	0	0	0
Damaris Jael Espinosa Hernández	Diputación Local MR	0	0	0	0	0
Erika Berenice Garrido Ortigosa	Diputación Local MR	30	30	0	0	0
Jorge Ángel Gómez Terrazas	Diputación Local MR	0	0	0	0	0
Sandra Hurtado Puebla	Diputación Local MR	0	0	0	0	0
Emilio Jorge Carrera Mendiola	Diputación Local MR	0	0	0	0	0
Hugo Hernández Mendoza	Diputación Local MR	0	0	0	0	0
Alberto López Cordero	Diputación Local MR	0	0	0	0	0
Israel Mora Garduño	Diputación Local MR	30	29	1	0	0
Ernesto Negrete Godoy	Diputación Local MR	0	0	0	0	0
Isaac Favila Villarreal	Diputación Local MR	0	0	0	0	0
Omar de Jesús Pérez Castellanos	Diputación Local MR	0	0	0	0	0
Ángel Ildeberto Flores Molina	Diputación Local MR	0	0	0	0	0
Marco Antonio Reyes García	Diputación Local MR	82	82	0	0	0
Fausto Barajas Cummings	Alcaldía	0	0	0	0	0
Eduardo Virgilio Farah Arelle	Alcaldía	2	2	0	0	0
Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	2	2	0	0	0
Rubén Melquiades Espinosa	Alcaldía	0	0	0	0	0
Ángel García Pérez	Alcaldía	0	0	0	0	0
Hugo Luis Cortes Batista	Alcaldía	0	0	0	0	0
Oriel Cadena Bustamante	Alcaldía	0	0	0	0	0
Pablo Raúl Moreno Carrión	Alcaldía	0	0	0	0	0
Raúl Ojeda Parada	Alcaldía	0	0	0	0	0
Héctor Armando Almazán Cravioto	Alcaldía	2	2	0	0	0
Fabiola Cid Paniagua	Alcaldía	0	0	0	0	0
Gabriel Del Monte Rosales	Alcaldía	46	46	0	0	0
Rafael Guarneros Saldaña	Alcaldía	0	0	0	0	0
Edgardo Iram Cerda Martínez	Alcaldía	0	0	0	0	0
Total		194	193	1	0	0

Nota: (*) No se consideran los eventos reportados como cancelados.

(**): Corresponde a eventos reportados como visitas domiciliarias, caminatas y recorridos para solicitar apoyo ciudadano, entre otros eventos.

La constancia de la evidencia de los gastos detectados se realizó a través de dispositivos móviles vinculados al Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI); de cada evento verificado y casas de obtención del apoyo de la ciudadanía se levantaron las actas de visitas de verificación correspondientes, las cuales fueron enviadas vía correo electrónico a las personas obligadas.

Adicionalmente al resultado descrito en el cuadro anterior, personal de la Unidad Técnica de Fiscalización realizó recorridos para localizar eventos de las personas aspirantes a candidaturas independientes en las principales plazas públicas y avenidas de la localidad en que se llevaron a cabo las actividades para la obtención de apoyo de la ciudadanía, por lo que se elaboraron un total de 0 acta de hechos de los recorridos realizados.

Para realizar las visitas de verificación, al inicio de la obtención de apoyo de la ciudadanía se enviaron los siguientes oficios de órdenes de visitas de verificación firmados por la presidenta de la Comisión de Fiscalización:

No.	Nombre sujeto obligado	Cargo	Núm. de oficio	Fecha de notificación
1	Jorge San German Tello	Diputación Local MR	PCF/AMFH/624/2021	21/01/2021
2	José Luis Salcedo Barrón	Diputación Local MR	PCF/AMFH/644/2021	21/01/2021
3	Yunuet Sarahi Ceceña González	Diputación Local MR	PCF/AMFH/650/2021	21/01/2021
4	Ricardo Luis Parada Ramírez	Diputación Local MR	PCF/AMFH/648/2021	21/01/2021
5	Angelica María Hahn Pabón	Diputación Local MR	PCF/AMFH/649/2021	21/01/2021
6	Damaris Jael Espinosa Hernández	Diputación Local MR	PCF/AMFH/641/2021	21/01/2021
7	Erika Berenice Garrido Ortigosa	Diputación Local MR	PCF/AMFH/622/2021	21/01/2021
8	Jorge Ángel Gómez Terrazas	Diputación Local MR	PCF/AMFH/642/2021	21/01/2021
9	Sandra Hurtado Puebla	Diputación Local MR	PCF/AMFH/637/2021	21/01/2021
10	Emilio Jorge Carrera Mendiola	Diputación Local MR	PCF/AMFH/645/2021	21/01/2021
11	Hugo Hernández Mendoza	Diputación Local MR	PCF/AMFH/643/2021	21/01/2021
12	Alberto López Cordero	Diputación Local MR	PCF/AMFH/639/2021	21/01/2021
13	Israel Mora Garduño	Diputación Local MR	PCF/AMFH/623/2021	21/01/2021
14	Ernesto Negrete Godoy	Diputación Local MR	PCF/AMFH/640/2021	21/01/2021
15	Isaac Favila Villarreal	Diputación Local MR	PCF/AMFH/638/2021	21/01/2021
16	Omar de Jesús Pérez Castellanos	Diputación Local MR	PCF/AMFH/625/2021	21/01/2021
17	Ángel Ildeberto Flores Molina	Diputación Local MR	PCF/AMFH/646/2021	21/01/2021
18	Marco Antonio Reyes García	Diputación Local MR	PCF/AMFH/647/2021	21/01/2021
19	Fausto Barajas Cummings	Alcaldía	PCF/AMFH/632/2021	21/01/2021
20	Eduardo Virgilio Farah Arelle	Alcaldía	PCF/AMFH/631/2021	21/01/2021
21	Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	PCF/AMFH/629/2021	21/01/2021
22	Hugo Luis Cortes Batista	Alcaldía	PCF/AMFH/628/2021	21/01/2021
23	Oriel Cadena Bustamante	Alcaldía	PCF/AMFH/630/2021	21/01/2021
24	Pablo Raúl Moreno Carrión	Alcaldía	PCF/AMFH/626/2021	21/01/2021
25	Raúl Ojeda Parada	Alcaldía	PCF/AMFH/627/2021	21/01/2021
26	Héctor Armando Almazán Cravioto	Alcaldía	PCF/AMFH/636/2021	21/01/2021
27	Fabiola Cid Paniagua	Alcaldía	PCF/AMFH/635/2021	21/01/2021
28	Gabriel Del Monte Rosales	Alcaldía	PCF/AMFH/621/2021	21/01/2021
29	Rafael Guarneros Saldaña	Alcaldía	PCF/AMFH/634/2021	21/01/2021
30	Edgardo Iram Cerda Martínez	Alcaldía	PCF/AMFH/633/2021	21/01/2021

Adicionalmente, una vez conciliada la información reportada por las personas obligadas respecto de lo identificado en las verificaciones, se les hicieron saber en el oficio de errores y omisiones los testigos no identificados en su contabilidad.

d) Monitoreo de medios impresos, este procedimiento consiste en que, de forma diaria, personal de la Coordinación de Comunicación Social revisa y analiza si hay algún tipo de propaganda en beneficio de las personas obligadas en los principales periódicos y revistas para identificar inserciones en beneficio de las personas obligadas, identificándose los testigos siguientes:

Nombre Sujeto Obligado	Cargo	Testigos identificados
NA	NA	0

2. Revisión documental

Con base en sus atribuciones, el personal responsable de la revisión a los informes de ingresos y gastos del periodo de obtención del apoyo de la ciudadanía son el Lic. Carlos Alberto Morales Domínguez, Director de Auditoría a Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, la L.C. Mariana Orenday Penagos Coordinadora de Auditoría, el C.P. Abel Velasco Rosas, Subdirector de Auditoría, así como la C.P. Toshiko Kato Rodríguez, Enlace de Fiscalización en la Ciudad de México.

Respecto de los 32 informes que se debían presentar, se recibieron 12 conforme a lo siguiente:

No.	Nombre sujeto obligado	Cargo	Informes que presentar	Informes presentados
1	Jorge San German Tello	Diputación Local MR	1	0
2	José Luis Salcedo Barrón	Diputación Local MR	1	0
3	Yunuet Sarahi Ceceña González	Diputación Local MR	1	0
4	Ricardo Luis Parada Ramírez	Diputación Local MR	1	1
5	Angelica María Hahn Pabón	Diputación Local MR	1	0
6	Damaris Jael Espinosa Hernández	Diputación Local MR	1	0
7	Erika Berenice Garrido Ortigosa	Diputación Local MR	1	1
8	Jorge Ángel Gómez Terrazas	Diputación Local MR	1	0
9	Sandra Hurtado Puebla	Diputación Local MR	1	0
10	Emilio Jorge Carrera Mendiola	Diputación Local MR	1	1
11	Hugo Hernández Mendoza	Diputación Local MR	1	0
12	Alberto López Cordero	Diputación Local MR	1	0
13	Israel Mora Garduño	Diputación Local MR	1	1
14	Ernesto Negrete Godoy	Diputación Local MR	1	0
15	Isaac Favila Villarreal	Diputación Local MR	1	0
16	Omar de Jesús Pérez Castellanos	Diputación Local MR	1	0
17	Ángel Ildeberto Flores Molina	Diputación Local MR	1	0
18	Marco Antonio Reyes García	Diputación Local MR	1	1
19	Fausto Barajas Cummings	Alcaldía	1	0
20	Eduardo Virgilio Farah Arelle	Alcaldía	1	0
21	Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	1	1
22	Rubén Melquiades Espinosa	Alcaldía	1	0
23	Ángel García Pérez	Alcaldía	1	0
24	Hugo Luis Cortes Batista	Alcaldía	1	1
25	Oriel Cadena Bustamante	Alcaldía	1	1
26	Pablo Raúl Moreno Carrión	Alcaldía	1	1
27	Raúl Ojeda Parada	Alcaldía	1	1
28	Héctor Armando Almazán Cravioto	Alcaldía	1	1
29	Fabiola Cid Paniagua	Alcaldía	1	0
30	Gabriel Del Monte Rosales	Alcaldía	1	1
31	Rafael Guarneros Saldaña	Alcaldía	1	0
32	Edgardo Iram Cerda Martínez	Alcaldía	1	0
		Total	32	12

Se realizó la revisión de los ingresos y gastos reportados por todas las personas obligadas de conformidad con el acuerdo INE/CG518/2020 y CF/019/2020, que en lo individual reflejan los montos siguientes:

Ingresos reflejados en los informes de obtención de apoyo de la ciudadanía.

no.	Nombre sujeto obligado	Cargo	Aportaciones del aspirante	Aportaciones de Simpatizantes	Autofinanciamiento	Rendimientos financieros	Otros Ingresos	Total acumulado
1	Jorge San German Tello	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	José Luis Salcedo Barrón	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	Yunuet Sarahi Ceceña González	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

no.	Nombre sujeto obligado	Cargo	Aportaciones del aspirante	Aportaciones de Simpatizantes	Autofinanciamiento	Rendimientos financieros	Otros Ingresos	Total acumulado
4	Ricardo Luis Parada Ramírez	Diputación Local MR	0.00	11,000.00	0.00	0.00	0.00	11,000.00
5	Angelica María Hahn Pabón	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	Damaris Jael Espinosa Hernández	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7	Erika Berenice Garrido Ortigosa	Diputación Local MR	17,400.00	1,801.00	0.00	0.00	0.00	19,201.00
8	Jorge Ángel Gómez Terrazas	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9	Sandra Hurtado Puebla	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	Emilio Jorge Carrera Mendiola	Diputación Local MR	4.00	11,800.00	0.00	0.00	0.00	11,804.00
11	Hugo Hernández Mendoza	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12	Alberto López Cordero	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13	Israel Mora Garduño	Diputación Local MR	18,600.00	3,601.00	0.00	0.00	0.00	22,201.00
14	Ernesto Negrete Godoy	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15	Isaac Favila Villarreal	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
16	Omar de Jesús Pérez Castellanos	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
17	Ángel Ildeberto Flores Molina	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
18	Marco Antonio Reyes García	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
19	Fausto Barajas Cummings	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
20	Eduardo Virgilio Farah Arelle	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
21	Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	0.00	49,542.33	0.00	0.00	0.00	49,542.33
22	Rubén Melquiades Espinosa	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
23	Ángel García Pérez	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
24	Hugo Luis Cortes Batista	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
25	Oriel Cadena Bustamante	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
26	Pablo Raúl Moreno Carrión	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
27	Raúl Ojeda Parada	Alcaldía	43,884.95	39,000.00	0.00	0.00	0.00	82,884.92
28	Héctor Armando Almazán Cravioto	Alcaldía	40,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	40,500.00
29	Fabiola Cid Paniagua	Alcaldías	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
30	Gabriel Del Monte Rosales	Alcaldía	17,400.00	18,002.00	0.00	0.00	0.00	35,402.00
31	Rafael Guarneros Saldaña	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
32	Edgardo Iram Cerda Martínez	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Total			137,788.95	134,746.33	0.0	0.0	0.0	272,535.25

Gastos reflejados en sus informes de obtención del apoyo de la ciudadanía.

No.	Nombre del Sujeto Obligado	Cargo	Propaganda	Propaganda Utilitaria	Operativos	Propaganda exhibida en salas de cine	Propaganda exhibida en páginas de internet	Propaganda en medios impresos	Propaganda en Vía Pública	Financieros	Total acumulado
1	Jorge San German Tello	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
2	José Luis Salcedo Barrón	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3	Yunuet Sarahi Ceceña González	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4	Ricardo Luis Parada Ramírez	Diputación Local MR	232.00	1,740.00	9,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	10,972.00
5	Angelica María Hahn Pabón	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6	Damaris Jael Espinosa Hernández	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7	Erika Berenice Garrido Ortigosa	Diputación Local MR	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3,920.80	3,921.80
8	Jorge Ángel Gómez Terrazas	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9	Sandra Hurtado Puebla	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10	Emilio Jorge Carrera Mendiola	Diputación Local MR	10,500.00	0.00	1,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	11,500.00
11	Hugo Hernández Mendoza	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12	Alberto López Cordero	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13	Israel Mora Garduño	Diputación Local MR	1,800.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3,920.80	5,721.80
14	Ernesto Negrete Godoy	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15	Isaac Favila Villarreal	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
16	Omar de Jesús Pérez Castellanos	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
17	Ángel Ildeberto Flores Molina	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
18	Marco Antonio Reyes García	Diputación Local MR	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
19	Fausto Barajas Cummings	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
20	Eduardo Virgilio Farah Arelle	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
21	Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	0.00	27,099.74	15,384.80	0.00	11,732.21	0.00	0.00	0.00	54,216.75
22	Rubén Melquiades Espinosa	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
23	Ángel García Pérez	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
24	Hugo Luis Cortes Batista	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
25	Oriel Cadena Bustamante	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
26	Pablo Raúl Moreno Carrión	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
27	Raúl Ojeda Parada	Alcaldía	43,848.00	0.00	30,558.06	0.00	0.00	0.00	0.00	478.89	74,884.95
28	Héctor Armando Almazán Cravioto	Alcaldía	600.00	0.00	39,739.04	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	40,339.04
29	Fabiola Cid Paniagua	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
30	Gabriel Del Monte Rosales	Alcaldía	4,600.00	4,400.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3,920.80	12,922.80
31	Rafael Guarneros Saldaña	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
32	Edgardo Iram Cerda Martínez	Alcaldía	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

No.	Nombre del Sujeto Obligado	Cargo	Propaganda	Propaganda Utilitaria	Operativos	Propaganda exhibida en salas de cine	Propaganda exhibida en páginas de internet	Propaganda en medios impresos	Propaganda en Vía Pública	Financieros	Total acumulado
Total			61,580.00	33,239.74	95,685.9	0.00	11,732.21	0.00	0.00	12,241.29	214,479.14

El detalle de los ingresos y gastos reportados por las personas aspirantes a una candidatura independiente se reporta en los **Anexos I y II** del presente Dictamen.

A su vez fue verificado el flujo del recurso a través de cuentas bancarias abiertas por las personas obligadas para el manejo de los recursos de obtención de apoyo de la ciudadanía, que en lo individual reportaron el siguiente número de cuentas:

No.	Nombre sujeto obligado	Cargo	No. Cuentas bancarias reportadas	Saldo a la fecha del último informe
1	Jorge San German Tello	Diputación Local MR	0	0.00
2	José Luis Salcedo Barrón	Diputación Local MR	2	1,000.00
3	Yunuet Sarahi Ceceña González	Diputación Local MR	1	0.00
4	Ricardo Luis Parada Ramírez	Diputación Local MR	1	28.00
5	Angélica María Hahn Pabón	Diputación Local MR	1	0.00
6	Damaris Jael Espinosa Hernández	Diputación Local MR	0	0.00
7	Erika Berenice Garrido Ortigosa	Diputación Local MR	3	14,912.90
8	Jorge Ángel Gómez Terrazas	Diputación Local MR	0	0.00
9	Sandra Hurtado Puebla	Diputación Local MR	0	0.00
10	Emilio Jorge Carrera Mendiola	Diputación Local MR	1	304.00
11	Hugo Hernández Mendoza	Diputación Local MR	1	500.00
12	Alberto López Cordero	Diputación Local MR	0	0.00
13	Israel Mora Garduño	Diputación Local MR	3	17,679.17
14	Ernesto Negrete Godoy	Diputación Local MR	1	1,500.00
15	Isaac Favila Villarreal	Diputación Local MR	0	0.00
16	Omar de Jesús Pérez Castellanos	Diputación Local MR	0	0.00
17	Ángel Ildeberto Flores Molina	Diputación Local MR	0	0.00
18	Marco Antonio Reyes García	Diputación Local MR	3	0.00
19	Fausto Barajas Cummings	Alcaldía	0	0.00
20	Eduardo Virgilio Farah Arelle	Alcaldía	2	0.00
21	Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	1	22.97
22	Rubén Melquiades Espinosa	Alcaldía	0	0.00
23	Ángel García Pérez	Alcaldía	1	1,200.00
24	Hugo Luis Cortes Batista	Alcaldía	0	0.00
25	Oriel Cadena Bustamante	Alcaldía	0	0.00
26	Pablo Raúl Moreno Carrión	Alcaldía	1	0.00
27	Raúl Ojeda Parada	Alcaldía	1	0.00
28	Héctor Armando Almazán Cravioto	Alcaldía	2	0.00
29	Fabiola Cid Paniagua	Alcaldía	0	0.00
30	Gabriel Del Monte Rosales	Alcaldía	3	13,479.20
31	Rafael Guarneros Saldaña	Alcaldía	1	0.00
32	Edgardo Iram Cerda Martínez	Alcaldía	0	0.00
Total			29	50,626.24

Por lo que hace a las cuentas por pagar o deudas, se verificó que en los casos en que existieran saldos al cierre del periodo de apoyo de la ciudadanía, estuvieran debidamente documentados, de no ser así, se consideran ingresos en especie y si corresponden a operaciones celebradas con personas morales, se sancionan como

aportación en especie de entes impedidos de conformidad con los artículos 84 del RF. Los saldos identificados fueron los siguientes:

No.	Aspirante	Cargo	Saldo en cuentas por pagar
1	Jorge San German Tello	Diputación Local MR	0.00
2	José Luis Salcedo Barrón	Diputación Local MR	0.00
3	Yunuet Sarahi Ceceña González	Diputación Local MR	0.00
4	Ricardo Luis Parada Ramírez	Diputación Local MR	0.00
5	Angélica María Hahn Pabón	Diputación Local MR	0.00
6	Damaris Jael Espinosa Hernández	Diputación Local MR	0.00
7	Erika Berenice Garrido Ortigosa	Diputación Local MR	3,999.00
8	Jorge Ángel Gómez Terrazas	Diputación Local MR	0.00
9	Sandra Hurtado Puebla	Diputación Local MR	0.00
10	Emilio Jorge Carrera Mendiola	Diputación Local MR	0.00
11	Hugo Hernández Mendoza	Diputación Local MR	0.00
12	Alberto López Cordero	Diputación Local MR	0.00
13	Israel Mora Garduño	Diputación Local MR	3,000.00
14	Ernesto Negrete Godoy	Diputación Local MR	0.00
15	Isaac Favila Villarreal	Diputación Local MR	0.00
16	Omar de Jesús Pérez Castellanos	Diputación Local MR	0.00
17	Ángel Ildeberto Flores Molina	Diputación Local MR	0.00
18	Marco Antonio Reyes García	Diputación Local MR	0.00
19	Fausto Barajas Cummings	Alcaldía	0.00
20	Eduardo Virgilio Farah Arelle	Alcaldía	0.00
21	Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	4,697.39
22	Rubén Melquiades Espinosa	Alcaldía	0.00
23	Ángel García Pérez	Alcaldía	0.00
24	Hugo Luis Cortes Batista	Alcaldía	0.00
25	Oriel Cadena Bustamante	Alcaldía	0.00
26	Pablo Raúl Moreno Carrión	Alcaldía	0.00
27	Raúl Ojeda Parada	Alcaldía	0.00
28	Héctor Armando Almazán Cravioto	Alcaldía	0.00
29	Fabiola Cid Paniagua	Alcaldía	0.00
30	Gabriel Del Monte Rosales	Alcaldía	0.00
31	Rafael Guarneros Saldaña	Alcaldía	0.00
32	Edgardo Iram Cerda Martínez	Alcaldía	0.00
Total			11,696.39

Las operaciones que registraron las personas obligadas fueron contrastadas contra la información que fue proporcionada por otras autoridades: el Servicio de Administración Tributaria (SAT), la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), así como la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF); por terceros involucrados y proveedores, dentro de los cuales destaca la estrecha colaboración con las principales redes sociales, emitiéndose los oficios siguientes:

Periodo	SAT	CNBV	UIF	Aportantes	Proveedores	Redes sociales	Total
Periodo de obtención de apoyo de la ciudadanía	3	7	5	0	0	0	15

Conforme se va desarrollando la obtención del apoyo de la ciudadanía, los auditores especialistas en este procedimiento se dan a la tarea de realizar un análisis del cumplimiento de la normativa electoral y de verificar que las operaciones estén debidamente documentadas.

Una vez realizado el análisis de los informes de obtención del apoyo de la ciudadanía presentados por las personas obligadas, se procedió a notificarle los siguientes oficios de errores y omisiones:

No.	Nombre sujeto obligado	Cargo	Oficio número
1	Ricardo Luis Parada Ramírez	Diputación Local MR	INE/UTF/DA/7768/2021
2	Erika Berenice Garrido Ortigosa	Diputación Local MR	INE/UTF/DA/7759/2021
3	Emilio Jorge Carrera Mendiola	Diputación Local MR	INE/UTF/DA/7766/2021
4	Israel Mora Garduño	Diputación Local MR	INE/UTF/DA/7760/2021
5	Marco Antonio Reyes García	Diputación Local MR	INE/UTF/DA/7789/2021
6	Eduardo Contro Rodríguez	Alcaldía	INE/UTF/DA/7763/2021
7	Hugo Luis Cortes Batista	Alcaldía	INE/UTF/DA/7983/2021
8	Oriel Cadena Bustamante	Alcaldía	INE/UTF/DA/7790/2021
9	Pablo Raúl Moreno Carrión	Alcaldía	INE/UTF/DA/7982/2021
10	Raúl Ojeda Parada	Alcaldía	INE/UTF/DA/7762/2021
11	Héctor Armando Almazán Cravioto	Alcaldía	INE/UTF/DA/7765/2021
12	Gabriel Del Monte Rosales	Alcaldía	INE/UTF/DA/7757/2021

En respuesta, las personas obligadas realizaron las modificaciones contables en el Sistema Integral de Fiscalización e incorporaron en dicho sistema los escritos de respuesta; el detalle de los oficios y escritos de repuestas se encontrarán a detalle en los anexos de las observaciones y conclusiones de cada dictamen.

Omisiones

3. Aspirantes a una candidatura independiente en la Ciudad de México que fueron omisos en la presentación del informe de ingresos y egresos del periodo de obtención de apoyo de la ciudadanía.

Los plazos para la obtención del apoyo ciudadano y la fecha de presentación de los informes de ingresos y egresos de las personas aspirantes que se analizan en el presente apartado se muestran a continuación:

No.	Nombre	Cargo	Periodo	Fecha límite para la entrega de informes	Fecha de desistimiento
1	Jorge San German Tello	Diputación Local MR	1	03-02-2021	NA
2	José Luis Salcedo Barrón	Diputación Local MR	1	03-02-2021	NA
3	Yunuet Sarahi Ceceña González	Diputación Local MR	1	03-02-2021	NA
4	Angelica María Hahn Pabón	Diputación Local MR	1	03-02-2021	NA
5	Damaris Jael Espinosa Hernández	Diputación Local MR	1	03-02-2021	NA
6	Jorge Ángel Gómez Terrazas	Diputación Local MR	1	03-02-2021	NA
7	Sandra Hurtado Puebla	Diputación Local MR	1	03-02-2021	NA
8	Emilio Jorge Carrera Mendiola	Diputación Local MR	1	03-02-2021	NA
9	Hugo Hernández Mendoza	Diputación Local MR	1	03-02-2021	NA
10	Alberto López Cordero	Diputación Local MR	1	03-02-2021	NA
11	Ernesto Negrete Godoy	Diputación Local MR	1	03-02-2021	NA
12	Isaac Favila Villarreal	Diputación Local MR	1	03-02-2021	NA
13	Omar de Jesús Pérez Castellanos	Diputación Local MR	1	03-02-2021	NA
14	Ángel Ildeberto Flores Molina	Diputación Local MR	1	03-02-2021	NA
15	Marco Antonio Reyes García	Diputación Local MR	1	03-02-2021	NA

No.	Nombre	Cargo	Periodo	Fecha límite para la entrega de informes	Fecha de desistimiento
16	Fausto Barajas Cummings	Alcaldía	1	03-02-2021	NA
17	Eduardo Virgilio Farah Arelle	Alcaldía	1	03-02-2021	NA
18	Rubén Melquiades Espinosa	Alcaldía	1	03-02-2021	NA
19	Ángel García Pérez	Alcaldía	1	03-02-2021	NA
20	Oriel Cadena Bustamante	Alcaldía	1	03-02-2021	NA
21	Fabiola Cid Paniagua	Alcaldía	1	03-02-2021	NA
22	Rafael Guarneros Saldaña	Alcaldía	1	03-02-2021	NA
23	Edgardo Iram Cerda Martínez	Alcaldía	1	03-02-2021	NA
		Total	23		

Ahora bien, en el acuerdo identificado con la clave alfanumérica CF/018/2020, aprobado por la Comisión de Fiscalización el 21 de octubre de 2020, se estableció en el punto de Acuerdo SEGUNDO lo que a la letra se transcribe:

“ (...)

SEGUNDO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización requiera a aquellas personas obligadas que se ubiquen en el supuesto de omisión en el reporte de operaciones y/o presentación de informe, para que en un plazo improrrogable de 1 día natural, registren sus operaciones, presenten los avisos de contratación y agenda de eventos, adjunten evidencia comprobatoria y presenten el informe atinente a sus ingresos y gastos en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) (con la e.firma del responsable de finanzas designado), de conformidad con los artículos 223 numeral 1 y 2, 248, 249, 250, 251 y 252 del Reglamento de Fiscalización, y el manual de usuario del SIF aprobado mediante acuerdo CF/017/2017.

(...)”

En cumplimiento a dicho Acuerdo, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a requerir a las personas aspirantes que se ubicaban en el supuesto de omisión en el reporte de operaciones y/o presentación de informe, en los términos siguientes:

“Ahora bien, dado que de la verificación al Sistema Integral de Fiscalización (SIF), se observó que **usted ha omitido presentar el Informe** de Apoyo de la Ciudadanía, se le **REQUIERE** que presente en el SIF, lo siguiente:

- El informe que refleje los ingresos y gastos correspondiente al periodo para la obtención de apoyo de la ciudadanía.
- El registro de operaciones con su respectiva documentación comprobatoria que soporte los ingresos y gastos reflejados en el informe correspondiente.

- Los avisos de contratación que manifiesten los bienes y servicios contratados durante el periodo de obtención de apoyo de la ciudadanía.
- El reporte de los eventos realizados en el módulo correspondiente del SIF, con su respectiva documentación soporte mediante la cual se detallen las actividades realizadas por el aspirante durante la obtención de apoyo de la ciudadanía.
- El motivo por el cual no presentó su informe de ingresos y gastos
- Las aclaraciones que a su derecho convengan.

Lo anterior, con el fin de que no incurra en alguna conducta que sea susceptible de sanción como las señaladas en el artículo 446, numeral 1, inciso g), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE).

Así, en los términos establecidos en el acuerdo CF/001/2020 referido, tiene usted un **plazo de 1 día** natural contado a partir de la notificación de la presente misiva, para presentar en el SIF lo antes solicitado.

Finalmente, y en cumplimiento al resolutivo QUINTO del acuerdo CF/018/2020, es deber de esta autoridad recordarle que el artículo 378 de la LGIPE, señala que la omisión en la presentación del informe de ingresos y gastos de obtención de apoyo de la ciudadanía es motivo de sanción, pudiendo ser ésta la **NEGATIVA DEL REGISTRO DE SU CANDIDATURA.**

Lo descrito anteriormente, persigue las finalidades siguientes:

- La primera, para garantizar el debido proceso de cada uno de los entes fiscalizados, pues hacerlos sabedores del incumplimiento registrado, así como de las consecuencias que éste puede generar, les permite actuar de inmediato a efecto de razonar lo que a su derecho corresponda y, en su caso, subsanar el incumplimiento.
- La segunda, para garantizar que el procedimiento de fiscalización cumpla con su objeto (observar los principios de transparencia, rendición de cuentas y certeza respecto de los recursos que rigen los sistemas democráticos, así como garantizar el derecho a la información que le asiste a la ciudadanía para ejercer un voto libre e informado) y evitar la realización de actos ociosos, que a la postre se convierten en obstáculos que dilatan el procedimiento integral de fiscalización, en contravención a los principios de economía y eficacia procesal, dado que el informe de ingresos y egresos es el único mecanismo de rendición de cuentas con el que la autoridad se allega de elementos para conocer el origen, destino y aplicación de los recursos de las personas

obligadas; de ahí que no contar con él hace inútil el desarrollo de las subsecuentes etapas del procedimiento de fiscalización, pues la autoridad fiscalizadora emplea tiempo y recursos (humanos y materiales), a sabiendas que no podrá desahogar las etapas siguientes, debido a la inexistencia del informe.

Descrito lo anterior les fue notificado a 23 aspirantes, por lo que el SIF fue habilitado para que presentaran su informe de ingresos y egresos el 28 de enero de 2021.

En respuesta al requerimiento, 3 personas aspirantes a una candidatura independiente presentaron su informe, por lo que se realizan las observaciones para cada uno de ellos en el apartado correspondiente del presente dictamen.

En 20 casos, no dieron respuesta al requerimiento, por lo que, al ser omisos en la presentación del informe, se realiza un análisis en conjunto. Los casos en comento se detallan a continuación:

No.	Nombre	Cargo	Fecha límite para la entrega de informe	Oficio en que se le notificó la omisión	Fecha en que debió presentar el informe	Estatus
1	Alberto López Cordero	Diputación Local MR	03-02-21	INE/UTF/DA/5674/2021	06-02-21	Omiso
2	Angel Ildeberto Floras Molina	Diputación Local MR	03-02-21	INE/UTF/DA/5681/2021	06-02-21	Omiso
3	Angélica María Hahn Pabón	Diputación Local MR	03-02-21	INE/UTF/DA/5683/2021	06-02-21	Omiso
4	Damaris Jael Espinosa Hernández	Diputación Local MR	03-02-21	INE/UTF/DA/5658/2021	06-02-21	Omiso
5	Ernesto Negrete Godoy	Diputación Local MR	03-02-21	INE/UTF/DA/5675/2021	06-02-21	Omiso
6	Hugo Hernández Mendoza	Diputación Local MR	03-02-21	INE/UTF/DA/5678/2021	06-02-21	Omiso
7	Isaac Favila Villarreal	Diputación Local MR	03-02-21	INE/UTF/DA/5673/2021	06-02-21	Omiso
8	Jorge Angel Gómez Terrazas	Diputación Local MR	03-02-21	INE/UTF/DA/5677/2021	06-02-21	Omiso
9	José Luis Salcedo Barrón	Diputación Local MR	03-02-21	INE/UTF/DA/5679/2021	06-02-21	Omiso
10	Jorge San German Tello	Diputación Local MR	03-02-21	INE/UTF/DA/5660/2021	06-02-21	Omiso
11	Omar de Jesús Pérez Castellanos	Diputación Local MR	03-02-21	INE/UTF/DA/5662/2021	06-02-21	Omiso
12	Sandra Hurtado Puebla	Diputación Local MR	03-02-21	INE/UTF/DA/5672/2021	06-02-21	Omiso
13	Yunuet Sarahi Ceceña Gonzalez	Diputación Local MR	03-02-21	INE/UTF/DA/5685/2021	06-02-21	Omiso
14	Edgardo Iram Cerda Martínez	Alcaldía	03-02-21	INE/UTF/DA/5669/2021	06-02-21	Omiso
15	Eduardo Virgilio Farah Arelle	Alcaldía	03-02-21	INE/UTF/DA/5666/2021	06-02-21	Omiso
16	Fabiola Cid Paniagua	Alcaldía	03-02-21	INE/UTF/DA/5671/2021	06-02-21	Omiso
17	Fausto Barajas Cummings	Alcaldía	03-02-21	INE/UTF/DA/5667/2021	06-02-21	Omiso
18	Rafael Guarneros Saldaña	Alcaldía	03-02-21	INE/UTF/DA/5670/2021	06-02-21	Omiso
19	Angel García Pérez	Alcaldía	03-02-21	INE/UTF/DA/5687/2021	06-02-21	Omiso
20	Rubén Melquiades Espinosa	Alcaldía	03-02-21	INE/UTF/DA/5686/2021	06-02-21	Omiso

Ante la evidente omisión de presentación de informes de ingresos y gastos, y toda vez que la autoridad fiscalizadora ha garantizado el debido proceso, al hacerles del conocimiento la falta de registro del informe y darles la oportunidad de manifestar lo que a su derecho conviniera y, en su caso, presentar los documentos idóneos para cumplir con su obligación, el Consejo General de este Instituto estimó necesario emitir un acuerdo en el que se precisaran y definieran las consecuencias que seguirían las personas obligadas que se ubiquen en tales supuestos.

Así, en sesión ordinaria del 18 de febrero de 2019, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el Acuerdo **INE/CG72/2019**, con el rubro siguiente: **“SE DETERMINA NO ENVIAR EL OFICIO DE ERRORES Y OMISIONES A LAS**

PERSONAS QUE OMITIERON PRESENTAR SU INFORME DE INGRESOS Y GASTOS QUE ASPIREN A UN CARGO DE ELECCIÓN POPULAR DURANTE CUALQUIER PROCESO ELECTORAL”, y mediante sus puntos de acuerdo se aprobó lo que a la letra se transcribe:

“ (...)

A C U E R D O

PRIMERO. *Se aprueba que la Unidad Técnica de Fiscalización no envíe oficio de errores y omisiones a aquellos sujetos que pretenden un cargo de elección popular, durante cualquier Proceso Electoral, que, habiendo sido requeridos por dicha autoridad, omitan presentar su informe de ingresos y gastos en materia de fiscalización.*

SEGUNDO. *Se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización que en los Dictámenes Consolidados y Resoluciones que presente a la Comisión de Fiscalización, se incluyan los apartados descritos en el Considerando 51 del presente Acuerdo.*

TERCERO. *Notifíquese el presente Acuerdo a las personas obligadas que busquen algún cargo de elección popular, correspondiente a cualquier Proceso Electoral, para lo cual se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización a notificarlos de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización*

CUARTO. *Al ser un criterio de carácter y observancia general durante el procedimiento de fiscalización realizado en los Procesos Electorales Locales, se instruye a la Unidad Técnica de Fiscalización, para que, en el ámbito de su competencia, analice la posibilidad de incorporar el mismo en el Reglamento de Fiscalización.*

Hasta en tanto no se realice la incorporación dentro del cuerpo normativo, los presentes, serán vigentes y aplicables para los Procesos Electorales Federales, Locales Ordinarios y Extraordinarios que de ellos deriven. (...)

En cumplimiento a lo ordenado en el punto de Acuerdo PRIMERO del INE/CG72/2019 emitido por el máximo Órgano Colegiado de este Instituto, esta Unidad no envió el oficio de errores y omisiones a las personas aspirantes a una candidatura precisados en el cuadro inmediato anterior, toda vez que la garantía de audiencia fue otorgada mediante el requerimiento en comento.

Asimismo, de conformidad con el punto de Acuerdo SEGUNDO del INE/CG72/2019, en relación con los Considerandos **50** y **51** del mismo, se procede a especificar el supuesto en el que se ubica cada uno de ellos, de acuerdo con lo siguiente:

A. Omisos sin informe y sin registro de operaciones en el SIF

Se precisan las personas obligadas que no presentaron su informe de ingresos y gastos en el tiempo señalado por la Ley, ni en respuesta al requerimiento ordenado por la Comisión de Fiscalización y enviado por la UTF, y que no tienen registrada ninguna operación en el SIF.

No.	Entidad	Nombre	Cargo
1	Ciudad de México	Alberto López Cordero	Diputación Local MR
2	Ciudad de México	Angel Ildeberto Floras Molina	Diputación Local MR
3	Ciudad de México	Damaris Jael Espinosa Hernández	Diputación Local MR
4	Ciudad de México	Isaac Favila Villarreal	Diputación Local MR
5	Ciudad de México	Jorge Angel Gómez Terrazas	Diputación Local MR
6	Ciudad de México	Jorge San German Tello	Diputación Local MR
7	Ciudad de México	Omar de Jesús Pérez Castellanos	Diputación Local MR
8	Ciudad de México	Sandra Hurtado Puebla	Diputación Local MR
9	Ciudad de México	Edgardo Iram Cerda Martinez	Alcaldía
10	Ciudad de México	Eduardo Virgilio Farah Arelle	Alcaldía
11	Ciudad de México	Fabiola Cid Paniagua	Alcaldía
12	Ciudad de México	Fausto Barajas Cummings	Alcaldía
13	Ciudad de México	Rubén Melquiades Espinosa	Alcaldía

Cabe señalar que, por lo que respecta a los aspirantes en comento, de conformidad a lo establecido en el acuerdo INE/CG72/2019, no se enviará oficio de errores y omisiones, toda vez que la omisión de la presentación del informe impide realizar las actividades de fiscalización y así contar con los elementos que permitan determinar alguna inconsistencia.

B. Omisos sin informe con registro de operaciones en el SIF

Se precisan, las personas obligadas que no presentaron su informe de ingresos y gastos en el tiempo señalado por la Ley ni en el requerimiento ordenado por la Comisión de Fiscalización y enviado por la UTF, conforme el detalle de las operaciones registradas por cada uno de los aspirantes:

No.	Entidad	Nombre	Cargo	Ingresos	Egresos
1	Ciudad de México	Angélica María Hahn Pabón	Diputación Local MR	39,291.33	24,074.73
2	Ciudad de México	Ernesto Negrete Godoy	Diputación Local MR	32,040.37	15,562.18
3	Ciudad de México	Hugo Hernández Mendoza	Diputación Local MR	48,721.19	20,554.8
4	Ciudad de México	José Luis Salcedo Barrón	Diputación Local MR	34,975.14	17,370.14
5	Ciudad de México	Yunuet Sarahi Ceceña Gonzalez	Diputación Local MR	35,980.00	29,149.00
6	Ciudad de México	Rafael Guarneros Saldaña	Alcaldía	89,746.43	39,179.90
7	Ciudad de México	Angel García Pérez	Alcaldía	63,876.65	38343.32

Cabe señalar que, por lo que respecta a los aspirantes en comento, de conformidad a lo establecido en el acuerdo INE/CG72/2019, no se envió oficio de errores y omisiones, toda vez que la omisión de la presentación del informe impidió realizar las actividades de fiscalización y así contar con los elementos que permitan determinar alguna inconsistencia.

4. Modelo de riesgos institucional en materia de fiscalización.

La UTF ha combinado conocimientos teóricos, técnicos y prácticos para implementar modelos para asignar una calificación de riesgo a las personas obligadas a partir del

análisis de información de ingresos y egresos presentada a la autoridad electoral, así como la recopilada en fuentes externas.

La implementación de políticas de análisis y fases del modelo de riesgos, tienen el objetivo de obtener la evidencia suficiente, adecuada y pertinente para sustentar las conclusiones soportadas con la información recibida por la CNBV, SAT y UIF, que permiten determinar si el sujeto obligado cumplió con la obligación de aplicar el financiamiento, estricta e invariablemente, para las actividades señaladas en la normativa, así como acreditar el origen lícito de los recursos, su destino y aplicación.

5. Matriz de precios

Una vez concluido el proceso de fiscalización, en caso de que las personas obligadas no hayan logrado comprobar el reporte de gastos identificados en las actividades de campo o en la revisión documental, se procedió a cuantificar los gastos, mediante una matriz de precios considerando los siguientes elementos:

Determinación de costos

Si de la revisión de los informes de ingresos y egresos de los actos del periodo de obtención de apoyo de la ciudadanía, que presenten las personas obligadas, así como de la aplicación de los procedimientos de auditoría establecidos en la normativa, se identifican ingresos y egresos no reportados, se utiliza la metodología en términos del artículo 27 del RF, como se describe a continuación:

La determinación del valor de los gastos se sujetó a lo siguiente:

- a. Se identificó el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- b. Las condiciones de uso se midieron en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio conforme a los periodos de los procesos electorales.
- c. Se reunió, analizó y evaluó la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- d. La información se obtuvo de las operaciones realizadas por las personas obligadas durante el periodo de obtención de apoyo de la ciudadanía, con los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; también se obtuvieron cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados.

Con base en los valores descritos en el numeral anterior, así como con la información recabada durante el proceso de fiscalización, se elaboró una matriz de precios, con

información homogénea y comparable, como consta en el Anexo Matriz de Precios del presente Dictamen.

- Una vez identificados los registros similares se procedió a identificar el valor más alto, con el fin de realizar el cálculo del costo de los bienes y/o servicios no reportados por el sujeto obligado.

- Para determinar los montos que determinan la valuación se tomó en cuenta aquella relativa al municipio, distrito o entidad federativa de que se trate y, en caso de no existir información suficiente en la entidad federativa involucrada, con base en el artículo 27, numeral 2 del RF, se consideró aquella de entidades federativas que cuenten con un ingreso per cápita semejante, de conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

- Esto, de acuerdo con el apartado que se encuentra dentro de la matriz de precios nombrada “Similitud Ingreso Per Cápita Nacional” (SINPERCAP), para homologar y comparar los gastos realizados.

- De la matriz de precios que se presenta en el Anexo Único de este dictamen, se determinó que las facturas presentadas por diversos proveedores eran las que más se ajustaban en términos de unidad de medida, ubicación y demás características, por lo que se tomó como base para la determinación del costo.

- Finalmente, una vez obtenido el costo unitario de los gastos no reportados, se procedió a determinar el valor total del bien o servicio, así como a su acumulación, según corresponda.

- Si derivado de la aplicación de los procedimientos de auditoría se determinaron gastos no reportados, su valuación y determinación se realizó con base en el procedimiento antes descrito y se da cuenta de ellos en el apartado de observaciones correspondiente

En los casos en los que no se identificó información suficiente en la entidad de la república para valuar algunos de los bienes requeridos, de acuerdo a las indicaciones señaladas en el artículo 27, numeral 2 del R, la UTF procedió a calcular el ingreso per cápita por entidad federativa de conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI), referente a PIB a precios corrientes, correspondientes al 2019, así como los datos referentes a la población provenientes de la Encuesta Intercensal 2019.

Con estos datos, se determinó el ingreso per cápita por entidad, mediante la aplicación de la siguiente formula: $PIB_{pc} = PIB / Población$. La segmentación se realiza por cuantiles

permitiendo identificar aquellas regiones geográficas con ingreso per cápita similar. Esto de acuerdo con el apartado que se encuentra dentro de la matriz de precios, para así homologar y comparar los gastos realizados.

IV. Sistemas utilizados para la fiscalización

Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos (SNR)

El objetivo del SNR es contar con un sistema para unificar los procedimientos de captura de datos, conocer la información de las personas aspirantes, las precandidaturas, las candidaturas y candidaturas independientes y saber el universo a fiscalizar que generan de manera automática su contabilidad en el SIF.

Al momento de su registro en el sistema, las personas obligadas aceptan recibir notificaciones electrónicas, derivadas de la fiscalización y capturan la información que permite a la Unidad Técnica de Fiscalización determinar la capacidad económica de cada ciudadano que aspira a un cargo de elección popular.

Lo anterior, previsto en el artículo 270 del Reglamento de Elecciones, el Anexo 10.1 del mismo ordenamiento, y el artículo 223 bis del Reglamento de Fiscalización.

Sistema Integral de Fiscalización (SIF)

El objetivo del SIF es tener una aplicación informática basada en criterios estandarizados, para que la captación, clasificación, valuación y registro de los ingresos y gastos relativos a los procesos ordinarios y electorales, según lo establecido en el artículo 191, incisos a) y b) de la LGIPE, y conforme a lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de Fiscalización. La información que se integra al SIF contribuye al cumplimiento de las obligaciones de las personas obligadas.

El SIF está integrado por los módulos y las funcionalidades siguientes:

a) Módulo de las y los usuarios

Las cuentas de cada uno de las personas obligadas se entregan habilitadas para el ingreso a su contabilidad dentro del SIF.

El SIF prevé la autogestión de cuentas para las personas obligadas, permitiendo que determinen el número de usuarios que ingresarán a cada contabilidad. El o la Responsable de Finanzas determina la creación de usuarios y su asignación a las contabilidades de cada uno de los candidatos aprobados en el SNR, de conformidad al artículo 40 del Reglamento de Fiscalización, así como al Manual de Usuarios del SIF.

b) Módulo de temporalidad

En este módulo se fija la duración de cada una de las etapas que conforman el proceso de fiscalización de cada candidatura de un proceso electoral, de conformidad con la legislación electoral vigente. Para el caso específico del Proceso Electoral 2020-2021, los Acuerdos INE/CG519/2020, INE/CG04/2021, CF/018/2021 establecen para cada tipo de candidatura el número de períodos que la conforman, asentando para las personas obligadas el plazo en días con que cuentan para realizar el registro de operaciones, para adjuntar la evidencia a dichos registros, para la presentación del Informe de ingresos y gastos del periodo por reportar, así como los plazos de corrección con que cuentan. A su vez, el módulo de temporalidad decreta el lapso con que cuenta la autoridad para la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos presentados por las personas obligadas, para la elaboración y notificación de cada uno de los Oficios de Errores y Omisiones, así como para la Generación del Dictamen que es presentado al Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

c) Módulo de informes

La presentación del Informe de obtención del apoyo de la ciudadanía sobre el origen, monto y destino de los recursos, debe realizarse a través del módulo de Informes del SIF de acuerdo a lo establecido en el artículo 235 inciso b) del RF. En este sentido, los sujetos regulados tendrán la obligación de presentar y generar los informes de obtención del apoyo de la ciudadanía treinta días posteriores a la conclusión del periodo de apoyo ciudadano. Así como el origen de los recursos que hayan utilizado para financiar el periodo de obtención de apoyo ciudadano, según lo establecido los artículos 250 y 251 del RF, respectivamente.

Es importante mencionar que, a través del SIF se cumple con la obligación de presentar los informes correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, aplicable a las y los aspirantes a candidaturas independientes, considerando que la omisión de la presentación de los Informes de obtención de apoyo de la ciudadanía constituye que se le niegue el registro a una candidatura independiente conforme a la normativa.

La generación del informe se realiza de manera automática en el sistema, junto con los siguientes documentos anexos al mismo: acuse de presentación, anexo de casas de obtención de apoyo de la ciudadanía, anexo de eventos políticos y anexo de otros ingresos y otros gastos.

De igual manera, los reportes generados automáticamente por el sistema al momento de la presentación del informe son los siguientes: balanza de comprobación a nivel

auxiliar, reporte de cuentas afectables al informe, reporte de diario, reporte de mayor, reporte mayor de catálogos auxiliares de casas de campaña, reporte mayor de catálogos auxiliares de eventos políticos y reporte de prorratio.

A continuación, se describen brevemente las funcionalidades con las que cuenta este módulo, que forman parte del procedimiento a seguir para la presentación del informe:

- Documentación adjunta al informe: En esta funcionalidad las personas obligadas deberán agregar la documentación soporte al momento de presentar el informe.
- Vista previa y envío a firma: A través del cual pueden consultar y enviar a firma el informe correspondiente. Adicionalmente, se puede descargar la vista previa del informe y sus anexos, reportes y la documentación adjunta que hayan incorporado previamente. Los documentos generados en esta funcionalidad mostrarán una marca de agua con la leyenda "Sin validez oficial", así como la fecha y hora de su generación.
- Firma opcional del informe: Una vez enviado a firma el informe, a partir de este submenú los candidatos y candidato independientes podrán firmar opcionalmente sus informes con su e.Firma vigente; sin embargo, para que se considere que el informe fue presentado, no bastará con la firma opcional del candidato, sino que necesariamente debe ser firmado por el Responsable de Finanzas registrado en el módulo de Administración del SIF.
- Presentación de Informe: A través de ésta, el o la Responsable de Finanzas será la única persona autorizada para firmar y presentar los informes de las personas obligadas con su e.firma vigente. En caso de requerirlo, el o la Responsable de Finanzas puede eliminar un informe enviado a firma.
- Informes presentados: Por medio de éste pueden descargar los informes, acuses y anexos, así como los reportes y la documentación adjunta de los informes presentados. Asimismo, pueden consultar la vista del informe presentado y sus anexos en HTML.

El sistema reconoce tres tipos de estatus del informe: Envío a firma, Presentado y Sin efecto, y es el estatus de presentado el que se considera para dar por cumplida la obligación. Se deja sin efecto un informe para realizar modificaciones o registros adicionales; en este caso se solicita la presentación de un nuevo informe. El único usuario que puede dejar sin efecto un informe es el responsable de finanzas.

d) Módulos contables - Sistema Integral de Fiscalización (SIF)

El SIF es un medio informático que cuenta con mecanismos seguros a través de los cuales las personas obligadas realizan en línea sus registros contables, y por el cual, el Instituto podrá tener acceso irrestricto como parte de sus facultades de vigilancia y fiscalización, de conformidad con lo establecido en el Artículo 35 del RF.

El objetivo de los Módulos Contables que integran el SIF es proporcionar al sujeto obligado un aplicativo con funcionalidades basadas en los criterios de contabilidad generalmente aceptados, así como de conformidad con las Normas de Información Financieras (NIF), para el registro de sus ingresos y gastos relativos al origen y aplicación de sus recursos durante los procesos ordinarios y electorales, en tiempo real, es decir desde el momento en que ocurren y hasta tres días posteriores a su realización, en términos del artículo 38 del RF.

Como parte fundamental de los Módulos Contables, el SIF tiene un Catálogo de Cuentas, que es un listado único y homogéneo, ordenado de forma escalonada y sistemática de las cuentas que integran la contabilidad de las personas obligadas, y refiere el desglose detallado de cada una de las cuentas, por proceso y rubro, lo que permite la mejor identificación de las operaciones registradas en cada una de las Contabilidades. Es importante señalar que la disponibilidad para registro de las cuentas es por contabilidad, lo que garantiza que las personas obligadas solo tengan visibles, para el registro de sus operaciones, las que cuentas permitidas para su tipo de contabilidad.

La homogeneidad de este catálogo permite que los criterios de revisión sean uniformes y establecer juicios unánimes sobre las operaciones contables de las personas obligadas.

El módulo contable del SIF está integrado por los siguientes tres submódulos:

- **Catálogos auxiliares.** - Son el detalle de información de cuentas contables relevantes las cuales se vinculan desde el registro contable. Se cuenta con 16 catálogos auxiliares, 12 a nivel Administración, los cuales son aplicables a todas las contabilidades del mismo sujeto obligado, es decir, lo pueden afectar tanto contabilidades de ordinario, como de campaña y precampaña; dichos catálogos también aplican a las personas candidatas independientes, aun cuando son aspirantes. Algunos ejemplos de catálogos auxiliares a nivel administración son: militantes, simpatizantes, proveedores, acreedores diversos, personas REPAP, deudores diversos, otros ingresos y gastos, etc.

Por otra parte, existen 4 catálogos auxiliares a nivel contabilidad durante el proceso electoral, los cuales son exclusivos de la contabilidad de cada sujeto obligado, por ejemplo: la agenda de eventos, la cual contiene información detallada de cada uno de

los eventos en los cuales el sujeto obligado estará presente, y al reportarse con 7 días de antelación, proporciona a la autoridad una certeza para la planeación respecto de las visitas de verificación.

Las casas de campaña o precampaña y/o de apoyo de la ciudadanía, los cuales contienen información que sirve para planear las visitas de verificación a cada uno de los inmuebles, y conocer su origen, ya sea por transferencia, aportación o arrendamiento, los cuales al final vincularán a su registro contable.

Finalmente, el catálogo de cuentas bancarias, el cual contiene a detalle aspectos de cada una de las cuentas abiertas para el proceso electoral, como el tipo de cuenta, beneficiario, fecha de cancelación etc. Además, se cuenta con el apartado de conciliaciones bancarias, las cuales son un control interno para que las personas obligadas tomen en consideración las partidas en conciliación entre su saldo contable en bancos, y su saldo en estados de cuenta bancarios, y donde el área revisora puede tener certeza de que la totalidad de los depósitos y salidas están registradas en la contabilidad.

- **Registro de operaciones contables.** Las personas obligadas deben registrar la totalidad de sus ingresos y gastos, ya sea a través de captura una a una, carga por lotes y prorrateo, en tiempo real (dentro de los 3 días siguientes a su realización), y siempre bajo la lógica de la partida doble, es decir identificando el origen y destino de los recursos, adjuntando la documentación comprobatoria correspondiente.

Para que el sujeto obligado ejecute una operación contable, es necesario estar dentro de la temporalidad de operaciones contables, y como complemento, el sistema cuenta con pólizas normales, las cuales son las que se ejecutan durante el periodo de obtención de apoyo ciudadano, y una vez que la autoridad haya emitido el oficio de errores y omisiones, el sistema provee de operaciones de corrección sobre las cuales se realizan los ajustes emanados de dicho oficio.

Por otra parte, el sistema cuenta con selección de subtipos de pólizas, como lo son el diario, ingresos, egresos, reclasificación y ajuste; estas dos últimas el sujeto obligado deberá impactarlas de conformidad con las Normas de Información Financiera (NIF).

El sistema contable presenta tal dinamismo que es capaz de identificar el uso de ciertas cuentas contables y vincularlas a catálogos auxiliares, proveyendo de cifras detalladas, conociendo a detalle los pasivos, algunos activos, gastos relacionados a eventos y casas de obtención de apoyo ciudadano, así como el detalle de cuentas generales como las de otros gastos y otros ingresos.

El registro contable del SIF contiene también la extracción automática del folio fiscal, generando una doble funcionalidad, ya que no solo extrae este folio, sino además guarda el XML de manera automática para ser parte de la documentación soporte del registro contable. En este mismo tenor, el sistema cuenta con aproximadamente 80 tipos de evidencia para el proceso electoral. Esta amplia gama facilita la búsqueda del soporte documental por parte de la autoridad. A través de esta sección se han podido vincular los avisos de contratación dentro del registro contable.

El SIF, en su parte contable, tiene características que hacen que el registro por parte de las personas obligadas sea más limpio. Entre estas características se encuentra el impedimento de un abono al gasto o un cargo al ingreso. No obstante, permite, dependiendo la naturaleza de estas cuentas, el registro de importes negativos. Por otra parte, el sistema no permite una eliminación de póliza o una modificación cuando ésta ya es parte de la información contable, por lo que, si el sujeto obligado se ve inmerso en alguna situación de cancelación de su información, tendrá que hacerlo de forma contable mediante la generación de otro registro.

En este tenor de ideas, y a efecto de llevar un control del origen de los recursos, el SIF contiene también la identificación del tipo de financiamiento cuando el sujeto obligado ejecuta una póliza que incluya el flujo de efectivo. Para tal efecto, se considera dentro de la cuenta de bancos y caja la manifestación explícita por parte del sujeto obligado de colocar el tipo de recurso que está utilizando o, en su caso, que está depositando a alguna de las cuentas bancarias.

Finalmente, todo registro contable, independientemente de su origen, debe contar con al menos una evidencia, para lo cual se considera por tipo de póliza una capacidad de almacenaje de hasta 3 GB, suficiente para poder incorporar cada una de las evidencias del registro.

Una vez resumidas las funcionalidades del registro contable, la autoridad revisora, a través de las consultas del registro contable, podrá identificar algunos aspectos importantes, entre ellos, el origen del registro, el cual da indicios sobre la forma en que el sujeto obligado ingresó su información contable, identificando en algunos casos si la póliza fue reversada, permitiendo identificar la cancelación de los movimientos de un registro anterior, o si ésta fue generada a través de una operación de prorrateo, la consulta contiene búsquedas avanzadas con la instrucción de encontrar cualquier argumento, letra, número, contenido registrado por las personas obligadas, facilitando la búsqueda de cualquier operación contable.

La consulta de las pólizas presenta, de manera informativa mas no decisiva, los días de diferencia de registro contable, permitiendo dar un indicio de extemporaneidad tanto para la autoridad como para el sujeto obligado; por otra parte, está el apartado de

evidencias, en la cual, la autoridad revisará los archivos electrónicos que servirán de pruebas y sustento sobre la materialización o ejecución de las transacciones, y que, en su caso, demostrarán que los registros contables son correctos.

- **Reportes contables.** Son los documentos financieros que muestran el detalle o agrupación de las operaciones de ingresos y gastos registradas por los diferentes sujetos obligados. Muestran un panorama general de su situación financiera, y apoyan en el control y análisis de la información registrada en las pólizas contables. Con los reportes contables es posible el desarrollo de las estrategias para fiscalización e identificación del origen y destino de los recursos, detección de errores y omisión de operaciones.

El sistema tiene disponibles 3 reportes generales para el ejercicio Ordinario y para el proceso de Precampaña y Campaña, que son el Reporte Diario, Reporte Mayor y Balanza de Comprobación. Además, tiene 2 estados financieros exclusivamente para el ejercicio Ordinario, el Estado de Posición Financiera y Estado de Actividades, un Reporte de Identificación de Financiamiento Registrado, disponible por el momento para Precampaña y Campaña, y un reporte específico por cada cuenta vinculada a un catálogo auxiliar (aplicable respecto de las cuentas contables permitidas en cada proceso).

El reporte de Diario y de Mayor muestran todos los movimientos organizados por pólizas y por cuenta, respectivamente. Con esto, el área revisora tiene disponible el detalle y análisis de la información registrada, además que facilita la planeación de las revisiones de soporte documental respecto de las operaciones relevantes o de mayor magnitud. Es importante destacar que contienen columnas para identificar el periodo de la operación, el cual puede ser normal o derivada de una observación de auditoría, y se registra en el periodo de Corrección. Contiene otras columnas las cuales indican cuando un registro contable proviene de un prorrateo e identifican quién lo realizó (Concentradora o candidato RP), lo cual facilita la identificación de la distribución de gastos realizada por las personas obligadas. Para los movimientos vinculados a catálogos auxiliares, se tiene una columna que especifica los ID del auxiliar con los que se realizaron las operaciones y otra columna que indica el ID del evento oneroso en el cual se realizó un gasto.

Por otra parte, la Balanza de Comprobación muestra el agrupamiento de las operaciones que afectaron a cada cuenta contable, y proporciona un panorama general de la situación en la que se encuentra cada sujeto obligado, facilitando la identificación de rubros que concentran la mayor parte de los ingresos y egresos, con ello la posibilidad de seleccionar muestras para las revisiones significativas. Inclusive se tiene una Balanza con catálogos auxiliares, que detalla en las cuentas contables que tiene vinculado un catálogo auxiliar, los que se han utilizado en el registro de operaciones

con sus respectivos movimientos (saldos iniciales, cargos, abonos y saldo final), según los parámetros de generación.

El Reporte de Identificación de Financiamiento Registrado facilita conocer el origen y aplicación de los recursos, respecto de todos los movimientos de las cuentas contables Caja y Bancos, nos muestra los ingresos con su respectivo origen, es decir, si corresponden a financiamiento público o privado, y del primero nos indica también el ámbito al que corresponde; en el mismo sentido funciona para los egresos.

Los Módulos Contables del SIF integran el ciclo contable completo de una operación realizada por un Sujeto Obligado, además de permitir la consulta de información, documentos y datos explotables por la autoridad como apoyo para realizar las atribuciones que en materia de fiscalización competen al INE, de conformidad con lo establecido en la normativa electoral vigente.

e) Avisos de contratación

El submódulo de avisos de contratación surge a raíz de la obligación que tiene el Consejo General de comprobar la veracidad de las operaciones que celebran los actores políticos con los proveedores de bienes o prestadores de servicios, ya que con la información contenida en los contratos que se adjuntan a cada aviso, la autoridad fiscalizadora puede realizar circularizaciones tal como lo establece el artículo 331. Adicionalmente, permite identificar si las personas físicas o morales con las que se suscriban contratos se encuentran registradas y activas en el Registro Nacional de Proveedores.

La finalidad es constatar los términos en los que se contrataron los bienes y servicios antes de su entrega, a efecto de que los actores políticos omitan ajustar los montos de las operaciones con posterioridad. Por tal motivo, se tiene un plazo de presentación de hasta 3 días después de la firma del contrato o de celebrado el convenio que modifica los términos en los que se llevó a cabo.

Adicionalmente a la revisión de la temporalidad en la que son presentados los avisos, también se revisa su contenido, a fin de verificar que los contratos no contengan vicios que puedan invalidarlos.

f) Notificaciones electrónicas.

El módulo de notificaciones electrónicas fue desarrollado con la finalidad de facilitar el acceso a la información que se deba dar a conocer a los actores políticos, derivado de las facultades de revisión que debe realizar la Unidad Técnica de Fiscalización, así como aquella información que el Consejo General ordene notificar por este medio.

La notificación electrónica ha traído beneficios tanto a las personas obligadas como a la propia autoridad, en cuanto al uso de recursos humanos y recursos financieros, ya que con solo tener acceso a Internet se puede consultar la información en cualquier lugar de la República Mexicana, lo que permite a los partidos políticos una mejor organización al interior de los partidos.

Aunado a esto, la información se encuentra siempre disponible por el plazo de cinco años, como lo establece la propia Ley General de Partidos Políticos.

Este módulo permite dar a conocer la información a las y los aspirantes, las precandidaturas, las candidaturas y candidaturas independientes, así como a sus Responsables de Finanzas, en tiempo real, lo que garantiza su derecho de audiencia.

Registro Nacional de Proveedores

El sistema surge a raíz de la obligación establecida a las personas que provean bienes y servicios durante el proceso electoral y que deben formar parte del padrón autorizado por el órgano electoral. Por ello se liberó el 15 de enero de 2015 el aplicativo mediante el cual las personas físicas y morales realizan su registro, con la finalidad de que la autoridad fiscalizadora pueda realizar circularizaciones para corroborar operaciones reportadas o no en el Sistema Integral de Fiscalización, consultar la información del proveedor (datos y domicilio fiscal, representantes legales) y los productos y servicios que pretenden ofrecer a los actores políticos cada año.

La autoridad fiscalizadora, con apoyo del Registro Nacional de Proveedores, valida que las operaciones realizadas por los actores políticos se hayan realizado con proveedores inscritos en el padrón, que su registro se encuentre vigente o haya sido vigente durante la operación celebrada, que su situación dentro del registro no esté vinculada a un motivo de cancelación establecido por el artículo 360 del RF. También, la autoridad contrasta que la información proporcionada por los actores políticos en el reporte de sus operaciones contra lo que el proveedor reporta directamente como dueño de su información. Como parte de la comprobación del gasto, el aplicativo también cuenta con la emisión de hojas membretadas para dar cumplimiento pleno a lo establecido en el artículo 207, numeral 5 del RF.

Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI)

El SIMEI surge a raíz de la obligación de la autoridad fiscalizadora para identificar los gastos no reportados por los actores políticos realizados durante los periodos de obtención de apoyo de la ciudadanía, precampaña y campaña, así como la propaganda que pueda beneficiar a una persona colocada en periodo de precampaña al volverse

candidato o candidata oficial durante la inter campaña electoral. El aplicativo tiene la finalidad de brindar una herramienta eficaz y homogénea para la captura de la información recabada de propaganda detectada en diarios, revistas y otros medios impresos, de conformidad con el artículo 318 del RF, la propaganda detectada durante recorridos en la vía pública que beneficien a uno o más candidaturas, candidaturas independientes, partidos y coaliciones de conformidad con el artículo 319 y 320 del mismo ordenamiento, así como apoyar en la elaboración de las razones y constancias de elementos de gasto que la autoridad fiscalizadora detecta en medios electrónicos en Internet.

Asimismo, el aplicativo fue pensado para brindar apoyo a la autoridad fiscalizadora y homogenizar la elaboración de actas relacionadas con las visitas de verificación a casas de campaña y eventos políticos durante los periodos de obtención de apoyo de la ciudadanía, precampaña y campaña del proceso electoral, dando cumplimiento a lo establecido por los artículos 297, 298, 299, 300, 301 y 303 del RF.

Quejas en materia de fiscalización.

La UTF tiene a su cargo la resolución de las quejas en materia de fiscalización. En este sentido para el Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en la Ciudad de México, no se sustanció un procedimiento de queja en materia de fiscalización por la Dirección de Resoluciones y Normatividad referente a la obtención de apoyo de la ciudadanía