



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO CONCURRENTE

CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

VOTO CONCURRENTE QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA, RESPECTO DEL PROYECTO DE DICTAMEN CONSOLIDADO QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN Y PROYECTO DE RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE PRECAMPAÑA PRESENTADOS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS DE LAS Y LOS PRECANDIDATOS AL CARGO DE DIPUTACIONES LOCALES Y ALCALDÍAS, CORRESPONDIENTES AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2020-2021, EN LA CIUDAD DE MÉXICO.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 41, párrafo segundo, Base V, apartado A, párrafos segundo y tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, 36, párrafo primero y 39, párrafo 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (en adelante LGIPE), 13, párrafo 1, fracción b), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral y 26, párrafo 7, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, presento **VOTO CONCURRENTE**, respecto del punto 3.12 del orden del día de la Sesión Ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral (en adelante Consejo General del INE) celebrada el pasado 25 de marzo de 2021, consistente en el proyecto de Dictamen Consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización y Proyecto de Resolución del Consejo General del INE respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos de precampaña presentados por los partidos políticos de las y los precandidatos al cargo de Diputaciones Locales y Alcaldías, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2020-2021, en la Ciudad de México. En este sentido, si bien comparto el proyecto en lo general, me permito manifestar las razones por las que no comparto diversas determinaciones:

Motivos de disenso.

1) Indebida construcción de la matriz de precios.

El motivo de mi disenso, como ya me he posicionado en múltiples ocasiones anteriores, es que la metodología bajo la cual fue construida la matriz de precios de la presente revisión, parte de una evidente depuración excesiva, sobre lo cual, considero que si bien, como cualquier base de datos, debe llevar un proceso de detección y corrección de datos incorrectos, inexactos, incompletos o aquellas subvaluaciones y sobrevaluaciones, para luego modificarlos, sustituirlos o eliminarlos, cualquier otro tipo de depuración de información no tiene razón ni fundamento.

De conformidad con lo establecido en el artículo 27, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización (en adelante RF), la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante UTF) debe



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO CONCURRENTE

CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

elaborar una matriz de precios, para la determinación del valor de los gastos no reportados, subvaluaciones y sobrevaluados, con información homogénea y comparable, tomando en consideración aquella información relativa al municipio, distrito o Entidad Federativa de que se trate, respecto de lo cual, debe construirse tomando en consideración a la totalidad de los conceptos reportados en el periodo sujeto a revisión.

En ese marco, la matriz de precios que se presenta resulta -ante la depuración excesiva, que conllevó a una eliminación injustificada de valores completos- ser una base de datos insuficiente para la valuación de los gastos no reportados principalmente, puesto que la exclusión de información afecta el cumplimiento de los criterios de determinación relacionados con la disposición geográfica y las condiciones de uso del tipo de bien o servicio en cuestión, además la eliminación no brinda certeza que se encuentran realmente los valores más altos reportados.

Cabe resaltar que la depuración es evidente en Entidades Federativas donde son muy pocos los conceptos de gastos listados en la matriz de precios, como ocurre en Baja California con 4 registros, o Chiapas y Tabasco con sólo 8 conceptos de gastos cada una. Si bien podría considerarse que son suficientes sólo 4 conceptos de gastos por una Entidad Federativa y que representan los valores más altos reportados, contrastando la información contenida en la matriz de precios con la información almacenada en el Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), la anterior hipótesis no es aceptada.

Para ejemplificar mejor las ideas, resaltaré la situación en Baja California, de la revisión al SIF podemos encontrar que en el ID de Contabilidad 65697 del Partido de la Revolución Democrática se reportaron pinta de bardas, concepto que no se encuentra en la matriz de precios de la mencionada Entidad Federativa.

La limpieza desmesurada de los conceptos de gasto en la matriz de precios representa mayor relevancia cuando se actualiza el supuesto de egreso no reportado. Como ocurrió en el ejemplo de Baja California. Durante la revisión de Movimiento Ciudadano, ID 7, se acreditó que el sujeto obligado omitió reportar 17 bardas, por lo que la UTF para la determinación del costo tuvo que recurrir a datos de Jalisco.

Es importante destacar, que el RF prevé las ausencias de información dentro de la matriz de precios, estableciendo que, en caso de no existir información suficiente en la Entidad Federativa involucrada, se podrá considerar aquella información de Entidades Federativas que cuenten con un ingreso per cápita semejante, es decir, esta previsión constituye una excepción. Sin embargo, al descartar información de la matriz, como acontece en este caso, esta excepción se ha convertido en una práctica y opción recurrente de la UTF al momento de su construcción y determinación de costos. Lo anterior, a la postre impacta



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO CONCURRENTE

CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

de manera negativa en la certeza de los resultados de la fiscalización de los sujetos obligados.

No obstante, para seguir con el ejemplo, Jalisco no tiene un ingreso per cápita semejante al de Baja California de conformidad a la última información publicada por el Instituto Nacional de Geografía y Estadística, referente a Producto Interno Bruto a precios corrientes, correspondientes al 2019, así como los datos referentes a la población proyectada 2019 del Consejo Nacional de Población. Adicionalmente, el registro de pinta de bardas en el ID de Contabilidad 65697 es un valor más alto al valor de Jalisco utilizado por la UTF para la determinación de precios.

Lo verdaderamente apegado al RF es contar con todos los valores reportados por todos los partidos políticos, de no hacerlo se pierde información relevante especialmente para la determinación de los egresos no reportados, puesto que la información completa, precisa y la calidad de datos son esenciales para dicha consideración.

En consecuencia, considero que, bajo esta lógica, la matriz de precios siempre estará incompleta y no constituye un documento que ofrezca los parámetros suficientes y razonables que den certeza en nuestro actuar institucional.

Por lo anterior, no puedo acompañar la metodología bajo la cual fue construida la matriz de precios, porque la depuración a la que fue expuesta rompe con la lógica misma de la referida matriz, como un instrumento con un efecto autorregulador de los propios actores políticos y de ser un mecanismo disuasivo para erradicar el egreso no reportado.

2) Omisión de autoridades en dar respuestas a los requerimientos formulados por la UTF.

Resulta pertinente señalar que el artículo 200 de la LGIPE, establece lo siguiente:

Artículo 200.

1. Las autoridades y las instituciones públicas y privadas están obligadas a responder a la Unidad Técnica de Fiscalización, las solicitudes de información protegidas por el secreto bancario, fiduciario y fiscal, en un plazo máximo de cinco días después de realizada la solicitud.
2. De igual forma la Unidad Técnica de Fiscalización podrá requerir a los particulares, personas físicas y morales, le proporcionen la información y documentación necesaria para el cumplimiento de sus atribuciones, quienes



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO CONCURRENTE

CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

deberán atender el requerimiento en los plazos señalados en el párrafo inmediato anterior.

Como puede advertirse del artículo en cita, tanto las autoridades, las instituciones públicas y privadas, así como los particulares, personas físicas o morales, se encuentran obligadas por mandato de ley, a proporcionar y/o atender los requerimientos que la autoridad fiscalizadora les formule, ello en un plazo no mayor a 5 días una vez realizada la consulta, situación que no está sujeta a duda alguna.

Ahora bien, es preciso señalar que durante el periodo de revisión de los informes de ingresos y egresos presentados por los sujetos obligados, se formularon sendos requerimientos al Sistema de Administración Tributaria (SAT) y a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), los cuales, si bien desahogaron algunos de los requerimientos que les fueron formulados, lo cierto es que se tiene registro de otros tantos respecto de los cuales no se ha dado respuesta alguna, como acontece en el presente ejercicio.

En este sentido, estoy convencido que el cumplimiento de la ley no debe estar sujeto a ningún tipo de discrecionalidad, como ocurre en el presente caso, razón por la cual considero que, ante tales omisiones, se debieron ordenar sendas vistas a los superiores jerárquicos de las autoridades involucradas, para que procedieran conforme a derecho.

2) Indebida valoración de propaganda no reportada.

- Partido Acción Nacional, ID 16.

A partir de la información obtenida portal https://reportes-siate.ine.mx/#/promocionales_locales_entidad/electoral así como aquella proporcionada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, se observó que el sujeto obligado realizó gastos por concepto de spots publicitarios en Radio y TV denominados “Pre CDMX est SihaydeotraV1”, cuyo costo de producción omitió reportar, razón por la cual la UTF, hizo del conocimiento al sujeto obligado a través del oficio de errores y omisiones a efecto de que presentara en el SIF la documentación comprobatoria, así como las aclaraciones que a su derecho conviniera.

En este sentido, el sujeto obligado manifestó que registró en la contabilidad 65361, periodo de corrección de precampaña, la documentación comprobatoria en el apartado documentación adjunta, por lo que señaló que lo conducente sería no establecer sanción alguna, visto ello, la UTF señala que al valorar la documentación que obra en la póliza PN-IG-1/01-21 de la cuenta concentradora ID 65361, del periodo de precampañas, así como de los registros que obran en la contabilidad del Comité Ejecutivo Estatal ID 505, del periodo ordinario correspondiente al ejercicio 2020, ello es, en la póliza PN-DR-121/12-20, así como en las pólizas PN-EG-130/12-20 y PN-IG-01/12-20 correspondientes a la contabilidad de la



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO CONCURRENTE

CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

concentradora, siendo que en dicha contabilidad concentradora se encuentran alojadas las muestras respectivas, la UTF concluyó que la propaganda materia de análisis fue debidamente reportada, por lo que la observación quedó atendida.

Ahora bien, derivado de una búsqueda en el SIF en la contabilidad 65361, se advierte que no existe registro de la póliza PN-IG-1/01-21, póliza señalada por la UTF como una de las pólizas de reporte, no obstante ello, se advierte la existencia de la póliza PN-IG-1/12-20, la cual contiene la factura de folio 1252, en formato PDF y XML, expedida por Grupo LRL, S.A. de C.V., que ampara servicios digitales para producción y edición de video, fotografía, postal y material digital en favor el Partido Acción Nacional, para el periodo de precampañas en curso, por un monto de \$250,000.00, así como un recibo de transferencia en especie por la cantidad de \$144,999.93, por concepto de producción y edición de los spots materia de observación, sin que al efecto el sujeto obligado haya registrado las muestras de los materiales aquí analizados.

Por otra parte, de la revisión a la documentación soporte del ID 505, en la póliza PN-DR-121/12-20 del gasto ordinario del ejercicio 2020, así como de la póliza PN-EG-130/12-20, se advierte la existencia únicamente de la factura de folio 1252, en formato PDF y XML, expedida por Grupo LRL, S.A. de C.V, descrita en el párrafo que antecede; asimismo, en la póliza PN-IG-01/12-20, se encuentra únicamente un comprobante de una transferencia electrónica por un monto de \$3,000,011.64, cuyo concepto se denomina “venta de fondos de inversión”, sin que se encuentran mayores documentos y/o elementos que permitan concluir de manera clara y objetiva, que se trata de la documentación soporte de los spots materia de análisis.

Cabe señalar que contrario a lo referido por la UTF, de la búsqueda en la documentación adjunta a la concentradora ID 505, por así señalarlo expresamente, no se advierte la existencia de las muestras que permitan corroborar que los spots reportados son los mismos que los observados.

En este sentido, ante la falta de muestras que permitan corroborar que los spots reportados son los mismos que los observados, no es posible dar por atendida la observación, ello porque como ha sido criterio de este Consejo General del INE, ante la falta de muestras lo procedente es sancionar los materiales observados como un egreso no reportado, razón por la cual no acompaño la determinación asumida por la mayoría de las y los consejeros de este Consejo General del INE.

3) Omisión de sancionar un gasto no reportado.

- Redes Sociales Progresistas, ID 11.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO CONCURRENTE

CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Derivado de los monitoreos en internet desplegados por la UTF, se observó la existencia de un video alojado en el sitio <https://www.facebook.com/RSPcdmx.mx/videos/310340757088171> en el cual se aprecia propaganda que omitió reportar el sujeto obligado en el SIF, misma que consiste -en lo que importa- en un video editado, la existencia de 30 playeras con el lema “yo soy progresista”, y jingle (melodía) de un minuto y veinticinco segundos de duración, el cual dice: “hoy somos muchos no estamos solos, juntos adelante RSP”, razón por la cual, la UTF la hizo del conocimiento al sujeto obligado a través del oficio de errores y omisiones a efecto de que presentara en el SIF la documentación comprobatoria, así como las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Así, el sujeto obligado manifestó -en esencia- que el video no tuvo costo alguno, ya que fue elaborado por el área de Comunicación y Estrategia Digital de la Comisión Ejecutiva Estatal, y que el mismo se difundió fuera del periodo de precampañas, esto es el 12 de enero de 2021; en cuanto a las playeras señaló que de igual forma las mismas pertenecieron a un periodo ajeno a las precampañas y que se reportaron en el periodo ordinario 2020; y en cuanto al jingle señala que fue un gasto de operación ordinaria, el cual fue reportado en el ejercicio 2020 en la contabilidad del CEN; y respecto de las 30 playeras señaló de igual forma que fueron reportadas en el ejercicio ordinario 2020, por lo que solicito que no se sancionaran, visto lo anterior, la UTF concluyó que la observación no quedó atendida, concluyendo únicamente que el sujeto obligado omitió reportar 1 video por un monto de \$1,040.00 y por cuanto respecta las 30 playeras tuvo un error contable por un monto de \$4,146.00.

Ahora bien, como puede advertirse la UTF fue omisa en realizar un pronunciamiento y análisis respecto del jingle materia de observación y de las manifestaciones que realizó el sujeto obligado, lo cual evidencia una falta de exhaustividad y certeza en el caso señalado.

En este sentido, si bien estoy de acuerdo con la conclusión a la que se arribó respecto del video y de las 30 playeras, lo cierto es que, ante la omisión injustificada de la UTF, que se traduce en una falta de análisis, y por ende, de exhaustividad respecto del jingle materia de observación, no puedo acompañar el presente caso por cuanto respecta al jingle materia de observación.

4) Indevida valoración de la documentación adjunta.

- Movimiento Ciudadano, ID 2.

De la revisión en el SIF, la UTF detectó, entre otras, la póliza PN-DR-08/01-21 del ID de contabilidad 65556 registrada por concepto de aportaciones en especie de video de la precandidata Bárbara Aranda Mercado, misma en la que se omitió anexar las muestras o fotografías de la aportación recibida, además de la evidencia del pago realizado con cheque



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO CONCURRENTE

CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

o transferencia bancaria de la cuenta del aportante, ya que asciende a una cantidad por \$41,025.00 pesos.

En este sentido, la UTF procedió a dar garantía de audiencia al sujeto obligado, quien en su respuesta subsanó lo observado y afirmó que la documentación solicitada se encuentra adjunta en dicha póliza, con la totalidad de los requisitos establecidos en la normatividad aplicable

Así, la UTF corroboró lo dicho por el sujeto, concluyendo que en la póliza referenciada se encuentra la documentación solicitada, consistente en la muestra de la aportación y el comprobante de la transferencia, lo cual acredita que el gasto fue realizado por la aportante.

Ahora bien, en este caso no se comparte la valoración y análisis hechos por la autoridad, debido a que de la respuesta dada por el sujeto, así como la documentación adjunta presentada, si bien es cierto que el sujeto obligado subsanó lo requerido por cuanto hace a la presentación de la documentación consistente en la muestra y comprobante de transferencia bancaria de la aportación señalada, lo cierto es que dicho comprobante no cumple con el requisito de señalar la cuenta y el nombre de la persona que realiza la aportación, de conformidad con el artículo 104, numeral 3 del RF, el cual a la letra indica lo siguiente:

3. El comprobante de la transferencia o del cheque, deberá permitir la **identificación de la cuenta origen**, cuenta destino, fecha, hora, monto, **nombre completo del titular** y nombre completo del beneficiario. (...)

[énfasis añadido]

Es importante resaltar que, de la revisión en el SIF con respecto a la póliza PN-DR-08/01-21 del ID de contabilidad 65556, se advierte que el nombre completo contenido en el comprobante de transferencia bancaria presentado consiste en el de la persona de la cuenta bancaria destino o beneficiada, no así de la cuenta origen de la persona aportante, cuyo nombre completo se puede corroborar con el contrato de comodato respectivo, la factura, el recibo de aportación, así como la credencial para votar de la aportante, por lo que no coincide con el indicado en el referido comprobante.

Por lo anterior, no comparto la determinación aprobada, ya que en este caso se debió haber sancionado, ante la falta de certeza del origen de los recursos de la aportación en especie realizada, incumpliendo así con una obligación prevista en el RF, con una sanción de carácter de FONDO.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO CONCURRENTE

CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Por las razones expuestas, de manera respetuosa, emito el presente **VOTO CONCURRENTE**.

JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA
CONSEJERO ELECTORAL

