

**Versión estenográfica de la sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada de manera virtual.**

**Ciudad de México, 25 de marzo de 2021.**

**El C. Presidente:** Muy buenos días.

Señoras y señores consejeros y representantes, iniciamos la sesión ordinaria del Consejo General, que ha sido convocada para el día de hoy, por lo que le pido al Secretario del Consejo verifique si hay *quorum* para sesionar.

**El C. Secretario:** Buenos días a todas y a todos.

Tratándose de una sesión virtual de este órgano colegiado, procederé a pasar lista de manera nominal, a fin de verificar el *quorum*.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** Presente. Buenos días.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** Presente.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Presente. Buenos días.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Presente. Buenos días.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Presente. Buenos días a todas y a todos.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Presente.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Presente.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Presente.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Presente.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Presente. Buenos días a todas las personas.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** Presente, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Senador Juan Antonio Martín del Campo Martín del Campo.

Diputada Claudia Pastor Badilla.

Diputada Leticia Martínez Gómez.

Diputado Silvano Garay Ulloa.

Diputado Marco Antonio Gómez Alcántar.

Diputada Ruth Salinas Reyes.

**La C. Consejera Ruth Salinas Reyes:** Presente. Buenos días a todas y a todos.

**El C. Secretario:** Diputado Alejandro Viedma Velázquez.

Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra.

**El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra:** Presente. Buenos días a todas y a todos.

**El C. Secretario:** Maestro Gerardo Triana Cervantes.

**El C. Maestro Gerardo Triana Cervantes:** Presente. Buenos días a todas y a todos.

**El C. Secretario:** Licenciado Ángel Clemente Ávila Romero.

**El C. Licenciado Ángel Clemente Ávila Romero:** Presente. Buenos días a todas y a todos.

**El C. Secretario:** Maestro Pedro Vázquez González.

**El C. Maestro Pedro Vázquez González:** Presente.

**El C. Secretario:** Maestro Fernando Garibay Palomino.

**El C. Maestro Fernando Garibay Palomino:** Presente. Buenos días a todas y a todos.

**El C. Secretario:** Licenciado Juan Miguel Castro Rendón.

**El C. Licenciado Juan Miguel Castro Rendón:** Presente. Gusto en saludar a todas y a todos.

**El C. Secretario:** Ciudadano Sergio Carlos Gutiérrez Luna.

**El C. Sergio Carlos Gutiérrez Luna:** Presente. Buenos días.

**El C. Secretario:** Licenciado Ernesto Guerra Mota.

**El C. Licenciado Ernesto Guerra Mota:** Presente. Buen día a todas y a todos.

**El C. Secretario:** Ciudadano Carlos Alberto Ezeta Salcedo.

**El C. Carlos Alberto Ezeta Salcedo:** Presente. Buenos días.

**El C. Secretario:** Ciudadano Luis Antonio González Roldán.

**El C. Luis Antonio González Roldán:** Presente.

Consejero Presidente, tenemos una asistencia inicial, para esta sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, de 23 consejeros y representantes, por lo que existe *quorum* para su realización.

**El C. Diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez:** Perdón, Secretario del Consejo.

Estoy presente en esta sesión y voy a participar en la misma, el Maestro Gerardo Triana actuará en mi suplencia, por el momento me encuentro presente.

**El C. Secretario:** Muchas gracias, diputado Rubén Ignacio Moreira.

Para efectos de esta sesión, el Licenciado Rubén Ignacio Moreira, representante propietario del Partido Revolucionario Institucional pasa lista de asistencia, Consejero Presidente.

Y como señalaba, tenemos una asistencia inicial de 23 consejeros y representantes, por lo que existe *quorum* para la realización de la sesión.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Por favor, continúe con la sesión.

**El C. Secretario:** El siguiente asunto se refiere al orden del día, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Le agradezco, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, está a su consideración el orden del día.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Ernesto Guerra Mota.

**El C. Licenciado Ernesto Guerra Mota:** Gracias, Consejero Presidente.

Solo para agendar un tema en asuntos generales.

**El C. Presidente:** Gracias, Licenciado Ernesto Guerra Mota.

Aprobamos el orden del día y le doy la palabra para que señale el asunto que desea tratar, si le parece bien.

**El C. Licenciado Ernesto Guerra Mota:** Gracias, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Al contrario, gracias.

¿Algún comentario respecto al orden del día?

Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente, por favor.

**El C. Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el orden del día, así como la dispensa de la lectura de los documentos que contienen los asuntos previamente circulados, y así entrar directamente la consideración de los mismos, en su caso.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobados por unanimidad, tanto el orden del día como la dispensa, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores integrantes del Consejo, en términos de lo dispuesto por el artículo 14, numeral 17 del Reglamento de Sesiones de este órgano colegiado,

consulto a ustedes si desean agendar algún punto en el apartado de asuntos generales.

En primera instancia, le doy el uso de la palabra al Licenciado Ernesto Guerra, representante del Partido Encuentro Solidario que había anunciado un punto.

**El C. Licenciado Ernesto Guerra Mota:** Gracias, Consejero Presidente.

El punto que quiero tratar en asuntos generales es respecto al Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos.

**El C. Presidente:** Con mucho gusto.

¿Alguien más desea agendar otro asunto general?

Cuando lleguemos al punto volveré a consultar si alguien desea agendar en ese momento algún punto adicional.

Secretario del Consejo, por favor, dé cuenta del primer punto del orden del día.

### **Punto 1**

**El C. Secretario:** El primer punto del orden del día, es el relativo a la aprobación, en su caso, de los proyectos de acta de las sesiones ordinaria y extraordinaria, celebradas los días 3, 15 (dos sesiones) y 26 (dos sesiones) de febrero del presente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, están a su consideración los proyectos de acta mencionados.

Al no haber comentarios respecto de estos, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente, por favor.

**El C. Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueban los proyectos de acta identificados en el orden del día como el punto número 1.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobados por unanimidad, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Continúe con el siguiente asunto del orden del día, por favor.

## **Punto 2**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo a los proyectos de dictamen consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización y proyectos de resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos de precampaña y apoyo de la ciudadanía, presentados por las precandidaturas y personas aspirantes al cargo de diputaciones federales correspondientes al proceso electoral federal ordinario 2020-2021, mismo que se compone de dos apartados.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, está a su consideración el punto.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

Solicité el uso de la palabra para reservar el apartado 2.1, por favor.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

Consulto a ustedes si desean reservar algún apartado o, en su caso, solicitar una ronda en lo general.

El apartado 2.1 está reservado por la consejera electoral Adriana Margarita Favela.

¿Alguien más desea reservar otro apartado de este punto del orden del día?

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Consejero Presidente.

Quiero solicitar una ronda en lo general, por favor.

**El C. Presidente:** Con gusto, consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

¿Alguien desea reservar algún apartado en particular?

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** Gracias, Consejero Presidente.

Quiero intervenir en el apartado 2.1, por favor.



**El C. Presidente:** De acuerdo, ese apartado ya está reservado.

Consultaría si alguien está en contra de la realización de una ronda en lo general, como lo hemos venido haciendo en las sesiones virtuales.

Si no hay planteamientos en contra, procedemos con la ronda en lo general, la solicitó el consejero electoral Ciro Murayama Rendón, pero siendo Presidenta de la Comisión de Fiscalización, la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera, no sé si quiere intervenir en primera instancia y sí el consejero electoral Ciro Murayama no tenga inconveniente, a pesar de que es quien la solicitó.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente, gracias consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

Este punto del orden del día es muy importante porque estamos trayendo a esta mesa del Consejo General los resultados de la fiscalización.

Se presentaron a nivel federal 1 mil 616 informes de precampaña presentados por los distintos partidos políticos salvo el Partido Revolucionario Institucional, Partido del Trabajo, Morena y Fuerza por México.

Se revisaron los ingresos y egresos reportados. De los ingresos son 13 millones 411 mil 416 pesos y gastos por 13 millones 411 mil 416 pesos y el desglose, obviamente, viene ahí planteado en el propio proyecto.

También se imponen sanciones a los partidos políticos que en su conjunto dan un total de 3 millones 909 mil 135 pesos, estas sanciones están distribuidas entre los distintos partidos políticos, Morena sería el partido político más sancionado con el 78.28 por ciento de la sanción, luego el Partido de la Revolución Democrática, Movimiento Ciudadano después, Partido Encuentro Solidario, Redes Sociales Progresistas, Partido Acción Nacional y el Partido Verde Ecologista de México.

Se detectaron 16 conductas recurrentes que cometieron los partidos políticos y que fueron detectadas por la Unidad Técnica de Fiscalización, sin embargo, en cinco conductas se concentra el 96.50 por ciento de las sanciones que se proponen imponer.

¿En qué consisten estas conductas?, la primera es la omisión de presentar informes de precampaña por parte de personas que no se registraron como precandidatos, pero la Unidad Técnica de Fiscalización detectó hallazgos de propaganda.

Aquí es una situación bastante complicada porque si no se presentan los informes, entonces, la sanción puede ser, inclusive, la pérdida de derecho a ser registrado como candidato o candidata a algún cargo de elección popular.

La segunda conducta es el egreso no reportado. Se detectaron 74 eventos informados de manera extemporánea, posterior a su realización.

La Unidad Técnica de Fiscalización detectó personas no registradas como precandidatas, en los sistemas, pero que se detectaron gastos que debieron reportarse, en el caso de Morena son 25 personas y de Redes Sociales Progresistas 27 personas.

Se propone imponer sanción consistente en la pérdida del derecho a obtener la candidatura o en su caso, si ya está registrada la persona, con la cancelación de la propia candidatura en 27 casos.

Se propone dar vista a los organismos públicos locales electorales de Baja California, Guanajuato, Tabasco y a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto respecto de la pinta de bardas de procesos electorales anteriores que no han sido retiradas y que los partidos tienen la obligación de cumplir con estas circunstancias de retirar esa propaganda.

Además, se está proponiendo un procedimiento oficioso en el caso del Partido Revolucionario Institucional, para verificar la razonabilidad del monto de 20 mil pesos reportados como el costo de la producción de un promocional para radio y televisión, así como de los spots registrados mediante diversas pólizas por un monto de 60 mil y 20 mil pesos para determinar si están registrados a costo de mercado o no.

Al tratar el apartado 2.1, haré algunas precisiones en lo particular.

Es cuanto, Consejero Presidente

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral **Ciro Murayama Rendón**.

**El C. Doctor **Ciro Murayama Rendón**:** Gracias, Consejero Presidente.

Quiero referirme simultáneamente a los puntos 2 y 3 porque se trata de asuntos que mantienen unidad en términos de lo que nos presenta la Comisión de Fiscalización.

Los dictámenes que se presentan ante nosotros el día de hoy, representan el cierre del primer gran reto del Instituto Nacional Electoral ante la fiscalización de los procesos electorales 2020-2021.

En la presente etapa de revisión de informes y gastos de precampaña y apoyo de la ciudadanía, se revisaron 1 mil 647 informes presentados por los sujetos obligados en el ámbito federal y 5 mil 081 en el ámbito local.

En esta ocasión, quiero centrar mi intervención en la falta que ubicamos como de mayor gravedad y que tiene una repercusión importante en el desarrollo de las campañas electorales que consiste en la omisión de partidos, precandidatos y precandidatas de presentar el informe respectivo de ingresos y gastos de precampaña.

Las conclusiones que se detallan en los dictámenes puestos a nuestra consideración, derivan de la labor de monitoreo y visitas de verificación que como parte de sus atribuciones realiza la Unidad Técnica de Fiscalización, a través de la cual se detectó gastos de propaganda en vía pública en páginas de Internet que hacen alusión a la imagen, signos, emblemas y expresiones que buscan la obtención de la postulación a un cargo de elección popular por personas que no fueron registradas como precandidatas por sus partidos políticos.

Es importante puntualizar que, en estos casos, los partidos fueron omisos en el registro de las precandidaturas en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos y, por tanto, no fueron creadas contabilidades en el Sistema Integral de Fiscalización.

En consecuencia, omitieron la presentación del informe, lo que amerita que su candidatura no pueda ser registrada, o bien, sea cancelada, según lo dispuesto en el artículo 229, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Puede ser una sanción fuerte, pero es la que la ley prevé. Se ha dicho muchas veces, no podemos legislar y tampoco debemos deslegislar. Es decir, no aplicar la ley porque nos parezca que la ley es fuerte. A nosotros nos corresponde, simplemente aplicarla.

En total, se detectó la conducta de 120 personas, 53 a nivel federal y 54 en el local y otros 3 casos en que no se supo bien qué cargo estaban buscando.

En 11 de estos casos, el Consejo General mandató el pasado 26 de febrero la apertura de procedimientos oficiosos en los casos de Guerrero y San Luis Potosí para dar derecho de audiencia a las personas involucradas.

En el resto de los casos, la propia Unidad Técnica de Fiscalización dio derecho de audiencia, emitió oficios a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores y se buscó en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos los domicilios de las personas físicas y se pudo identificar 88 casos en los que se tiene certeza de que la persona que se identificó en el monitoreo de fiscalización es a la que finalmente se le dio derecho de audiencia.

Para cada uno de los casos observados, se verificó que se cumplieran tres cosas que ha establecido el Tribunal Electoral para saber si hubo precampaña. Es decir, que la publicidad tuviera la finalidad, la temporalidad y la territorialidad para saber que se trata no de anuncios comerciales vendiendo productos, sino que tienen una finalidad política que ocurre en el tiempo de las precampañas y en el espacio donde se realizan las precampañas.

Una vez analizados estos tres elementos que fueron ratificados por unanimidad en la Comisión de Fiscalización, se tiene que en 59 casos sí existe propaganda de precampaña sin haber sido presentados los informes y, en consecuencia, hay una omisión que la ley penaliza. De estas 59 personas se notificaron ya personalmente y por estrados a 47 y hay 12 que no se ha podido notificar, por lo cual se está proponiendo en esos casos el inicio de procedimiento oficioso.

La sanción para todos, independientemente de qué cargo busquen y de qué partido sean, es la misma la que establece la ley.

Quiero señalar que esta conducta, como ya lo decía mi compañera la Presidenta de la Comisión de Fiscalización, Adriana Favela, es grave porque lo peor que puede pasar durante las precampañas es que los partidos y los precandidatos busquen el atajo de simplemente negar que existieran precampañas y así quedar a salvo de la obligación de rendir cuentas.

Siempre que se registra a un precandidato, este tiene una contabilidad y debe de decir de dónde le llegó cada peso y en qué lo gastó, ¿quién está financiando su actividad política?

Cuando en cambio hay actividad política real comprobada con actos de precampaña, con despliegue publicitario en las calles, con propaganda en las redes sociales y no se registra el precandidato, está en la total opacidad. No sabemos de dónde está sacando el dinero, no sabemos cómo lo está gastando, no sabemos si es dinero limpio.

Eso es lo que ocurrió en estos 59 casos documentados, es gente que estuvo buscando postulaciones en sus partidos haciendo actividad política, lo cual es

legítimo, pero lo que no es legítimo es hacer política ocultando de dónde se obtienen los recursos económicos para buscar cargos de elección popular.

Y, en consecuencia, la Comisión de Fiscalización propone la sanción que la ley contempla.

Si nosotros diéramos por bueno que se pueda eludir la obligación de rendir cuentas simplemente diciendo que no hubo precampaña, aunque los hechos lo confirmen, estamos abriendo la puerta a la opacidad de la actividad política en términos de la transparencia acerca del origen y destino de los recursos económicos.

Si no queremos una política contaminada por recursos de procedencia desconocida y eventualmente ilícita, no podemos permitir que se le dé la vuelta a esta obligación legal que tienen los actores políticos. Hay algunos, que ya vencido el plazo que la ley les da, presentaron informes en cero, ya que conocieron los hallazgos de la Comisión de Fiscalización, pero la ley es muy clara cuando dice que el informe se debe presentar en tiempo.

Y si bien en el pasado el Tribunal Electoral tuvo consideraciones en algunos casos donde no se notificó a la persona y, reitero, personalmente no se trata de una jurisprudencia, pero en estos asuntos que estamos trayendo, tanto al partido, como a los individuos involucrados, se les dio derecho de audiencia y por eso se proponen estas sanciones, yo voy a respaldar en sus términos los proyectos, porque están en coherencia con la ley y nosotros no tenemos capacidad de inaplicar o expulsar leyes del sistema normativo mexicano.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** Gracias, Consejero Presidente. Buenos días a todas y a todos.

El día de hoy nos corresponde analizar los informes de ingresos y gastos correspondientes al periodo de precampaña presentados por los diversos sujetos obligados.

En el caso concreto, los presentados por los partidos políticos nacionales, a cargo de diputaciones federales, ha sido una enmienda de muchas horas de esfuerzo y trabajo por parte de nuestra autoridad técnica, el trabajo de la Comisión de Fiscalización que hoy presenta el cumulo de dictámenes y resoluciones, así como el personal de las diversas oficinas de las y los consejeros que colaboran y aportaron en este trabajo.

Agradezco el esfuerzo, vamos a buen puerto, sin embargo es preciso señalar un tema que me parece de vital importancia en el marco de esta revisión, derivado a los trabajos de monitoreos, realizados en la vía pública, medio impresos y en Internet, la Unidad Técnica de Fiscalización identificó un gran conjunto de hallazgos, que a decir de la unidad, deben ser considerados como propaganda electoral de conformidad con el criterio establecido en la tesis 63/2015 emitida por la Sala Superior, de este cumulo de hallazgos se realizó la notificación a los partidos políticos, así como a las personas beneficiadas para que informaran lo que a su derecho correspondiera.

En consecuencia, las personas involucradas presentaron, en su caso, respuestas, en otros casos no presentaron y en otros no fue posible localizar un domicilio para notificarlas, por su parte los partidos también presentaron las manifestaciones que consideraron pertinentes.

Al respecto, quiero señalar sin ánimo de prejuzgar sobre el fondo del asunto, que lo que tenemos el día de hoy es un vacío en la regulación de este conjunto de hechos que ocurren en el periodo de precampañas. Por una parte, partidos políticos informando a la autoridad que no realizarán actos de campaña y por otro, personas que, sin contar con un registro, realizan actos de campaña, cuando lo establecido en la norma es claro, hay precandidaturas, estas deben presentar informes de ingresos y gastos, hay procesos de selección interna, estos deben de reportarse en el informe ordinario.

Lo que no se vale es que se afirme por un lado que no se realizan actos de precampaña y la autoridad limitada por no saber ni el nombre de probables aspirante a candidatura, realicen investigaciones con esta limitante y la consecuencia recae en las personas que buscan participar y obtener su registro como candidatas, generan simulación, fomento a ocultar en vez de transparentar sus actos.

Entonces, quiero invitar a los partidos a que transparentemos el proceso de selección de candidaturas, a no llevar actos legales y válidos en este periodo y los derechos de las personas que desean obtener registro como candidatas a fomentar la evasión de revisión de cuentas.

Es un ejercicio al que tiene derecho la ciudadanía y los partidos deben fomentarlo. La participación en los procesos de precampaña en los procesos de selección interna genera que las y los participantes cumplan con el marco legal en materia de fiscalización.

Porque hacer lo contrario, trae consigo conductas graves y, de igual forma, sancionadas así por la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y no tanto para los partidos, sino para la ciudadanía, es un expreso en la ley que la omisión de presentación de informes de ingresos y gastos del periodo de

precampaña, deben sancionarse con la pérdida del registro de la persona o en caso de ya estar registrado, con la cancelación de este.

Y hoy derivado de los trabajos de fiscalización, existen varias sanciones en este sentido que, desde mi punto de vista, afectan de manera directa a las personas más allá que a los partidos. Existe una desproporcionalidad en la consecuencia de derecho.

En este sentido, quiero manifestar que votaré en contra de los argumentos con los cuales la autoridad técnica fiscalizadora, sostiene que los hallazgos detectados por esta en diversos monitoreos durante el periodo de precampaña constituyen propaganda electoral. Y, en consecuencia, determinan que personas que no ostentan la calidad de candidatas o precandidatos debieron presentar su informe de ingresos y gastos de precampaña.

No comparto la metodología llevada a cabo, desde mi punto de vista los hallazgos no satisfacen los elementos que ya ha determinado la Sala Superior y que deben considerarse para calificar un acto como propaganda electoral y, en consecuencia, un gasto que los beneficie.

Es por ello por lo que no lo acompaño en este conjunto de conductas sancionatorias.

Respeto y agradezco la valoración presentada por la unidad, es un volumen de trabajo impresionante en los que presentaron argumentos del caso a caso de cada uno de los tickets levantados por los hallazgos detectados en los diversos monitoreos que realiza.

Sin embargo, y quiero precisarlo, se realiza una valoración caso a caso, en los cuales, lo que no acompaño es la argumentación de algunos de los elementos y las circunstancias que los rodean.

En consecuencia, también votaré a favor en lo general y pido esas votaciones en lo particular y también votaría en contra de las erratas y adendas circuladas que guardan relación con estas conclusiones.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Gracias, Consejero Presidente.

Hoy culmina una etapa más del proceso electoral federal ordinario que dio inicio el 7 de septiembre de 2020, el relativo a la fiscalización de los informes de gastos de precampaña presentados, tanto por las personas precandidatas de partidos políticos como de las personas aspirantes a una candidatura a una diputación federal.

El tema reviste una especial importancia, máxime si no se pierde de vista que este proceso, la fiscalización electoral constituye un auténtico ejercicio de transparencia y rendición de cuentas que permita a la ciudadanía tener conocimientos sobre dónde se obtienen los recursos que partidos, personas precandidatas y aspirantes a candidaturas independientes, cuál es el importante de los mismos, en qué se gastan, de manera que todas y todos podamos contar con mejores y mayores elementos para sustentar la decisión de por quién emitimos nuestro voto.

Permite, además, detectar oportunamente infracciones u otras irregularidades e inconsistencias para poder adoptar las medidas conducentes para restablecer la legalidad y garantizar en todo momento que los partidos políticos, las precandidaturas y aspirantes a candidaturas independientes se ajusten a lo previsto por la normatividad y que el ejercicio de sus recursos es lícito en cuanto a su origen, monto y aplicación.

De igual manera, la relevancia de la fiscalización se pone de manifiesto en el hecho de la magnitud que ha alcanzado en últimos años el número de informes que se presentan, los montos de ingresos y egresos, así como las sanciones que se imponen ya sea de carácter pecuniario o de otra índole, pero también por los grandes retos que se ponen de manifiesto y sobre los que esta autoridad debe adoptar medidas para una corrección oportuna.

Antes de referirme a los proyectos que se encuentran a discusión, deseo externar un reconocimiento al personal de la Unidad Técnica de Fiscalización y a las oficinas y equipos de trabajo que intervinieron para llegar a estos documentos que son reflejo de un trabajo arduo y comprometido.

En cuanto al caso que nos ocupa votaré a favor de los proyectos, pero deseo compartir con este colegiado diversas consideraciones.

Primero, como ya lo dijeron los consejeros, se revisaron un total de 1,647 informes en el ámbito federal correspondiente a 6 partidos políticos y a 31 aspirantes candidaturas independientes.

También ya se dijo que se reportaron ingresos por 13 mil millones y egresos también por una cantidad similar, 13 mil 881.

En este sentido se mencionó el tema de las sanciones, sin embargo, me parece que el tema centrar de estos proyectos que se ponen a nuestra consideración, es la negativa de registro de candidaturas respectivas o la cancelación de diversas



candidaturas en virtud de que las personas precandidatas o aspirantes fueron omisas en la presentación de sus informes: 7 precandidaturas de partidos políticos y 13 aspirantes a candidaturas independientes.

También se establecen sanciones a aspirantes a candidaturas independientes, pero de amonestación pública toda vez que se acreditó que no cuentan con capacidad económica para hacer frente a las sanciones monetarias.

Igualmente, se propone dar vista a la Secretaría Ejecutiva y a diversos institutos estatales electorales para que determinen en su ámbito competencial lo que corresponda.

Entre las conductas más concurrentes se encontraron la omisión de presentar informes de precampaña de personas que no estuvieron registradas, pero que la Unidad Técnica de Fiscalización encontró elementos de propaganda, gastos no reportados, eventos informados de manera extemporánea con posterioridad a su realización y subvaluación de bienes y servicios.

Por otra parte, las conductas infractoras recurrentes por aspirantes a candidaturas independientes consistieron en registro extemporáneo de operaciones, ingresos no comprobados, entrega extemporánea de informes, egresos no reportados, así como la presentación de CFDI sin complemento Instituto Nacional Electoral.

Por otro lado, como lo señalé con anterioridad, cada proceso de fiscalización constituye un ejercicio de rendición de cuentas, pero también pone de manifiesto que subsisten retos para alcanzar un grado de plena transparencia o para resolver distintos temas por la vía legal o por la vía también, por supuesto, reglamentaria.

En primera instancia deseo destacar, que el proyecto de resolución que ahora se analiza, plantea el inicio de un procedimiento oficioso por la presunta subvaluación de servicios de producción de promocionales para radio y televisión.

Dicho procedimiento tendrá la finalidad de determinar si los costos reportados y el prorrateo fueron correctos o, por el contrario, se reportó un monto inferior del costo real en cuyo caso se habrán de tomar las medidas conducentes en cuanto a la sanción de la omisión o el reporte inexacto de gastos en que incurran también los partidos políticos o las personas precandidatas.

Otro caso que me resulta preocupante, es el relativo al mecanismo novedoso y complejo detectado en varios partidos políticos, según el cual, diversas personas habría llevado a cabo actos de propaganda tendentes u orientados a la obtención de alguna candidatura, pero que al ser advertidos de dicha circunstancia por esta autoridad, dieron respuesta en el sentido de que no se trataba de precampaña, por lo que no se habían inscrito personas con esa calidad y por lo tanto, no se configuraba la obligación de presentación de informes.

Esta situación me parece preocupante y grave, no solo porque a mi juicio constituye una actitud dolosa de diversos partidos políticos al pretender evadir obligaciones legales de rendición de cuentas con un argumento endeble el sentido de que no se llevaron a cabo procesos de precampaña, cuando como lo ha señalado el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, todo acto orientado a la obtención de alguna candidatura debe ser considerado como precampaña, independientemente de la denominación que se le otorgue.

Si bien es cierto que los partidos políticos se encuentran investidos de la facultad de auto organización, según la cual ellos mismos establecen las reglas, normas y procedimientos, con arreglo a las cuales se desarrollara su vida interna, como la postulación de sus candidaturas, de ello no se desprende que al amparo de dicha facultad puedan diseñar mecanismos que tengan como consecuencia evadir el cumplimiento de obligaciones.

En primera instancia, porque es de explorado derecho que ningún derecho libertad es absoluto, sino que se encuentra supeditado a no contravenir normas o disposiciones de orden público, aunado a que es susceptible de ponderarse con otros derechos y libertades con los que pudiera estar en conflicto.

En segundo lugar, porque se trata de una obligación legal que no constituye un mero formalismo o exigencia racional, sino que tiene que ver con quienes aspiran a un cargo de elección popular que deben mostrar a la ciudadanía que se han ajustado irrestrictamente a todos los parámetros legales sin excepción y que cumplen con la totalidad de requisitos para aspirar a un cargo de su interés.

En el caso que nos ocupa esta autoridad tiene conocimiento de que 120 personas, 53 de ellas en el ámbito federal y que son militantes o que están relacionados con tres partidos políticos llevaron a cabo diversos actos que podría considerarse de promoción orientada a la obtención de una candidatura, sin embargo, no fueron registrados en el sistema con tal calidad y no se presentaron los informes de gastos.

En los casos de la fiscalización de precampaña aprobada por esta autoridad en la sesión ordinaria del 26 de febrero, como se recordará se iniciaron procedimientos oficios y en el resto de los casos se determinó el otorgamiento de garantía de audiencia para que las personas involucradas alegaran lo que a su derecho convenga.

Sin embargo, la ley es categórica y no admite excepciones, de acreditarse la falta la omisión de presentar los informes de gastos de precampaña trae como consecuencia directa la pérdida del derecho a registrar la candidatura respectiva o a la cancelación del referido registro en caso de que ya se hubiera otorgado.

Se trata, en todo caso, de situaciones novedosas y complejas que conducen a analizar los casos de forma pormenorizada, pero también constituyen una alerta y

un llamado de atención a todos sobre los posibles intentos de evadir obligaciones de rendición de cuentas bajo argumentos que ya he expuesto.

Por ello, hago votos para que se sigamos fortaleciendo juntos la fiscalización y la cooperación.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Gracias, Consejero Presidente.

Quiero ocupar mi participación en esta ronda general para explicar las razones y criterios por las que disiento de algunas cuestiones planteadas en los proyectos presentados y con base en las cuales solicitaré votaciones diferenciadas.

El primer criterio, tiene que ver con aquellas personas a las que se les reprocha omisión de presentar su informe de precampaña, tema al que ya han hecho referencia quienes me han antecedido en el uso de la voz.

El proyecto que se nos pone a consideración afirma en varios casos la existencia de una omisión a presentar el informe sobre ingresos y gastos de campaña, proponiendo como consecuencia la pérdida del derecho a ser registrados como candidatos o candidatas, inclusive ordenando dar vista a todos y cada uno de los 32 organismos públicos locales electorales.

Si bien es cierto, la pérdida del derecho a ser registrado es la consecuencia legal que está prevista en el artículo 229 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, no menos cierto es que se trate de una medida muy gravosa que impacta negativamente en el ejercicio de los derechos políticos de las personas involucradas.

Así como parte de la obligación genérica de protección de derechos humanos que tienen todas las autoridades del Estado Mexicano, esta autoridad electoral debe realizar un riguroso escrutinio caso por caso para determinar, en primer lugar, si la consecuencia prevista por la ley es proporcional al daño causado al bien jurídico que se pretende salvaguardar.

Y, en segundo, si efectivamente se actualizó o no la conducta que pretende inhibir la legislación.

De lo contrario, correríamos el riesgo de caer en una excesiva restricción de derechos fundamentales que no tiene cabida en el paradigma jurídico vigente en México desde junio del 2011.

En un proceso electoral como el que estamos viviendo, donde se competirán miles de cargos de elección popular, la labor de la Unidad Técnica de Fiscalización es enorme de una elevada complejidad y extendiendo, desde luego, mi felicitación por su trabajo.

Sin embargo, de un análisis integral del proyecto a discusión observo, por un lado, una ausencia de criterios claros y aplicables a la totalidad de casos análogos; y, por otro, una falta de exhaustividad en las diligencias de investigación que resultaban necesarias para acreditar más allá de toda duda razonable la verdadera realización de actos de precampaña tendientes a la función de una candidatura.

De esta manera, ante muchos casos se descubrieron indicios de la realización de actos que a primera vista podrían ser calificados como una precampaña electoral, tales indicios debían apoyarse con otras pruebas para comprobar la intención de la persona involucrada para obtener una candidatura mediante la acreditación, tanto de un efectivo beneficio a su precampaña de la temporalidad de los actos que fueron realizados, así como del área geográfica en que se desarrollaron, lo cual no ocurre en la totalidad de los casos que se nos pone a consideración.

A mi juicio, en varios de los casos que aborda el dictamen no existen suficientes elementos para acreditar la existencia de una precampaña susceptible de ser reportada, por lo que, en consecuencia, me apartaré del sentido del proyecto en varias de sus conclusiones y puntos resolutivos, mismos a los que haré referencia durante mi intervención del apartado 2.1.

No puedo dejar de señalar que parte de las causas por las que no se pudo acreditar la efectiva realización de actos de precampaña fue, entre otros, la ausencia de colaboración de la Cámara de Diputados que, en algunos casos, no dio respuestas a diversos oficios.

En esta misma línea, quiero pronunciarme respecto a diversos requerimientos hechos en la red social Facebook que no fueron contestados en tiempo y forma.

La omisión al responder los legítimos requerimientos que este Instituto le formuló, representó un gran obstáculo pues impidió la realización de funciones indispensables para garantizar la equidad en las contiendas electorales.

Hoy resulta indispensable ejercer nuestras facultades para garantizar que esa conducta que es reprochable y que coloca en gran riesgo las labores de fiscalización, no vuelva a ocurrir en el futuro, por lo que propongo dar vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral para que en un ejercicio de sus funciones determine lo que en derecho proceda.

Por otra forma, de parte muy concreta, pongo a consideración solicitar una vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral en el caso de la conclusión 03\_C11\_FD en la que se encontraron anuncios, espectaculares sin el ID-INE a fin de que se siga el procedimiento en contra de los proveedores que incumplieron con este requisito.

Finalmente, como ya ha sido un criterio en diversas ocasiones, quisiera solicitar al Secretario del Consejo que haga una votación en lo particular respecto a la forma de descontar las sanciones, pues ha sido un criterio que sea hasta alcanzar un monto del 50 por ciento de administración mensual y no del 25 como viene en los proyectos encontrados.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

¿Alguna otra intervención en esta ronda en lo general?

Permítanme intervenir para señalar que este es el tema que se ha señalado aquí, que ha planteado en distintas interpretaciones, no es nuevo, este es un tema que se ha presentado ya en ocasiones anteriores, no es la primera vez que este Instituto conoce este Consejo General, conoce de estos asuntos, no es un tema nuevo, insisto, se ha conocido en las dictaminaciones de precampañas anteriores.

De hecho, lo que se hizo ahora de iniciar procedimientos oficiosos, fue justamente siguiendo lo que ha sido la práctica de esta institución, la ley dice lo que dice la ley, desde 2014, y en este sentido simple y sencillamente quiero comentar, señalar que voy a ser congruente con lo que he señalado y cómo he votado estos temas, que vuelvo a insistir, ya han sido objeto de conocimiento de esta autoridad electoral, y por una cuestión de congruencia de convicción y de apego a la norma, voy a votar como he votado en otras ocasiones, eso quiere decir que voy a acompañar este dictamen y el proyecto de resolución en los términos en los que se nos ha presentado.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Gracias, Consejero Presidente.

Sobre este punto, creo que a un arriesgo de repetir un poco, conviene dejar con precisión las disposiciones legales que nos obligan.

El artículo 79 de la Ley General de Partidos Políticos establece la obligación de presentar los informes de precampaña y establece plazos para ellos y procedimientos con derecho de audiencia, posibilidad de aclarar y esta es una obligación que no deja lugar a dudas.

Y el artículo 229 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece la sanción para el caso de incumplimiento de esta obligación y esta es la pérdida del derecho a ser registrado como candidato o candidata.

Estamos ante unos casos en los que la indefinición por parte de los partidos políticos, respecto a, o a una insuficiente claridad de sus reglas se convierte y parece que en algunos casos se utiliza como medio para la opacidad, es decir, no se le llaman a las precampañas por su nombre, no se les llama a los precandidatos por su nombre, pero hay elementos normativos como convocatorias o como registros, que acreditan que los precandidatos lo son y hay elementos materiales en muchos casos, que acreditan que hay propaganda, que hay precandidatos que hacen propaganda, que hacen actos de proselitismo y que hacen gastos.

Y en varios casos de ellos, en muchos y de diversos partidos y con algunas modalidades apenas diferentes, no hay informes de tales gastos.

Por lo tanto, estamos ante algunos hechos en los que está muy clara la disposición que obliga, muy clara la sanción que debe aplicarse en caso de incumplimiento, y muy claros los elementos de hecho que acreditan que sí hubo precandidatos o aspirantes, y que hubo actos de precampaña, muchos de ellos dentro de los periodos establecidos por el calendario electoral del estado, bueno, el calendario electoral, otro fuera de ello; pero el que algo de estos actos materiales de campaña previa, en post de una candidatura, se haga fuera de plazos, lejos de eximir de responsabilidad, hasta podría ser una agravante por estarlo haciendo fuera de lo que la ley permite. En fin.

Creo que estamos ante una situación que habla de, creo que de dos cosas, una propensión de varias organizaciones políticas, a incumplir una obligación establecida claramente en dos leyes; y por otro lado, una apreciación que puede sonar razonable, acerca de la severidad de la consecuencia por un incumplimiento de una obligación de fiscalización.

Pero por severa que parezca tal sanción, así está en la ley y no tenemos margen para aplicar otra cosa. Esta autoridad administrativa tiene un mandato expreso para actuar en consecuencia, de lo ordenado a la ley para los casos en que se dan los supuestos de hecho previstos por la propia ley.

Por esa razón, acompaño el sentido de estos proyectos.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

Si no hay más intervenciones, y dado que el apartado 2.2 no ha sido reservado, Secretario del Consejo le pido que tome la votación de este, si no hay

inconveniente, siguiendo el procedimiento al que estamos acostumbrados, para después dar paso al análisis, discusión y votación del apartado 2.1.

Secretario del Consejo, tome la votación del apartado 2.2, por favor.

**El C. Secretario:** Con mucho gusto, Consejero Presidente.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de dictamen consolidado, el proyecto de resolución de Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado puntualmente en el orden del día como el apartado 2.2.

Consejera electoral Norma Irene de la Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Anunciando concurrente, a favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

Y tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones de este órgano colegiado, procederé a incorporar el voto concurrente que, en su caso, presenta el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Procedemos ahora al análisis, discusión y votación del proyecto de resolución, identificado en el orden del día como el número de apartado 2.1 que fue reservado por la consejera electoral Adriana Favela, le cedo a ella el uso de la palabra.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

Coincido con todo lo que han dicho mis compañeras y mis compañeros, pero solamente tenemos una mirada diferente ya en los casos concretos.

Es cierto que las precampañas son aquellos procedimientos, se tiene que entender como precampaña todo aquel procedimiento que hagan los partidos políticos al interior para seleccionar las candidaturas, lo llamen como lo llamen, ya sea consulta de las bases, a los militantes, una designación directa, como ustedes quieran, tomo la encuesta, lo que ustedes quieran. Eso, desde mi punto de vista, es una precampaña.

Y solamente se pueden registrar como candidatas y candidatos a cargos de elección popular, personas que hayan sido seleccionadas conforme a sus documentos básicos. Y, de hecho, ustedes cuando registran a las personas tienen que declarar que esas personas fueron electas de acuerdo con sus procedimientos de selección interna. Ese procedimiento de selección interna es una precampaña. Que hayan hecho gastos o no, esa es una circunstancia distinta.

Lo resalto porque, como lo dije en la ronda en lo general, tenemos varios partidos políticos como el Partido del Trabajo, el Partido Revolucionario Institucional,



Morena, y Fuerza por México que, según ellos, dijeron que no hicieron precampañas.

Entonces, si no hicieron precampañas a mí luego explíquenme cómo van a registrar a alguna persona a un cargo de elección popular. Eso parecería que no es factible.

Pero sucede que hay personas que buscaban o tenían la aspiración de llegar a una candidatura, participaron en los procedimientos internos como se hayan denominado, porque inclusive algunos partidos políticos lo realizan fuera del tiempo que legalmente está previsto para las precampañas y ahí también tenemos otro problema.

Y estas personas que finalmente participaron, que mostraron su interés en acceder a una candidatura, finalmente tenían la calidad de aspirantes o de precandidatos, aunque no se lo reconozca internamente a los partidos políticos, pero también aquí hay otro problema, estas personas por sí misma ni se pueden registrar en el Sistema Nacional de Registro de Candidaturas o Precandidaturas y el otro problema es que estas personas tampoco tienen acceso al SIF, o sea ellas no pueden rendir un informe porque no tienen la posibilidad de acceder a esos sistemas, entonces ahí obviamente estamos en un problema y la verdad es que hasta abriría un procedimiento para investigar qué pasa con los partidos que declara que no hay precampañas, pero que van a registrar candidaturas a los distintos cargo de elección popular.

Pero, ahora, lo que nosotros aprobamos el 15 de marzo de 2021 en la sesión de la Comisión de Fiscalización, es que se valoraría, obviamente los distintos casos que en ese momento se hacían notar de 119 personas que supuestamente se les habían encontrado hallazgos por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización y que podrían ser actos de precampaña.

Después, a lo largo de los días, fue cambiando la situación de estas personas, pero lo cierto es que en relación con unas personas que son 13, se presentaron informes de precampaña, es cierto que los partidos políticos negaron que hicieron precampaña, es cierto que las propias personas negaron que hicieron precampaña, porque además no tendrían como que tampoco de otra opción porque si sus partidos dicen que no hicieron precampaña, ellos no se podrán asumir como precandidatos, propiamente dicho, ¿no?, y aquí el problema que nos enfrentamos el día de hoy es verificar qué vamos a hacer con esos informes de precampaña que finalmente se rindieron por estas personas y que tenemos que pronunciarnos al respecto, no podemos tampoco ignorar que se presentaron, finalmente los documentos se presentaron antes de que llegáramos a esta sesión, no unas horas antes, sino varios días antes, y tenemos que verificar qué vamos a hacer.

En el caso concreto pienso que si se presentaran los informes de precampaña, aunque haya sido de manera extemporánea, lo cierto es que les tenemos que dar un valor, y ese valor para mí sería pues tenerlos por presentados y ya no, entonces sería factible aplicar la sanción que viene en los dictámenes, en el sentido de cancelar el registro a la candidatura o declarar la pérdida del derecho a acceder a alguna candidatura, y en ese sentido tendríamos que irnos por lo que ya se estableció en el caso de David Montreal, en el JDC-1521 del 2016, donde precisamente, igual, Morena negaba que hubiera una precampaña a la gubernatura, la persona también lo negaba, finalmente, después se presenta el informe que por cierto lo presentó en ceros y lo que nosotros de todos modos, en aquel momento voté a favor de que se le cancelara la candidatura, pero la Sala Superior revocó esa determinación y lo que dijo fue, a ver, si hay un informe tú lo tienes que valorar y en el momento de que ya te presentan el informe, ya no está la persona en la situación de la omisión de un informe y lo que entonces ya no le puedes cancelar la candidatura.

Lo que procede es una sanción con la presentación extemporánea y, en su caso, también sanciónalo por aquellos gastos que no te reportó, si hizo el informe en ceros, pero que tú le detectaste, y eso fue lo que nosotros hicimos finalmente en la decisión posterior del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a esa determinación.

Explico todo esto, porque en el caso concreto no podría estar de acuerdo en relación con que se sancione a Iván Arturo Pérez Negrón, Oscar Rafael Novella, Juan Meléndrez Espinoza, Araceli García Muro, Leticia Calderón Ramírez porque creo que, primero, la propaganda que se detectó en el monitoreo, no reúne los tres requisitos que mencionaron mis compañeros: de temporalidad, territorialidad y finalidad y, entonces, pues no tendríamos propiamente una propaganda de precampaña.

Además, no se cumpliría con elemento de la finalidad, porque no se está haciendo ahí referencia a la aspiración a una candidatura o no se está pidiendo el apoyo para que lleguen a esa candidatura.

En relación con Julieta Kristal Vences, Iván Arturo Pérez Negrón, Óscar Rafael Novella, Juan Meléndrez, Araceli García Muro y Julieta Ramírez Padilla, son personas que presentaron el informe de precampaña sí de manera extemporánea, pero creo que se les debe de aplicar el criterio del juicio ciudadano 1521 del año 2016.

Entonces, sancionarlos por la presentación extemporánea, pero no con la pérdida del registro de la candidatura.

Anunciaría, Secretario del Consejo, que votaría en contra de este apartado 2.1 en relación con el dictamen del partido Morena, de la conclusión 7-C4 del punto resolutivo sexto que tiene que ver con: Julieta Kristal Vences, Iván Arturo Pérez

Negrón y también con la conclusión que tiene que ver con Óscar Rafael Novella Macías, también con la conclusión de Juan Meléndrez Espinosa, de Araceli García Muro y de Julieta Ramírez Padilla.

Con relación al partido político Redes Sociales Progresistas, votaría en contra de la conclusión 9-C7-FD-RSP relacionada con Leticia Calderón Ramírez, porque considero que, no se le debería cancelar su registro a la candidatura y también anuncio que presenté una errata en lo general en relación con este punto que, básicamente, recoge lo que estoy comentando.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias.

Consejera electoral Adriana Margarita Favela, el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña desea hacerle una pregunta, ¿la acepta usted?

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Sí, con gusto.

**El C. Presidente:** Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente; gracias, Presidenta de la Comisión de Fiscalización.

Para poder comprender más, precisamente, la errata al apartado 2.1 que circuló.

Entiendo que los casos de las personas que usted menciona caen en el supuesto de informe extemporáneo, también analizando los elementos que se señala que supuestamente son de precampaña, en realidad no lo son.

Se lo pregunto porque he encontrado en los dictámenes otros casos más de personas que se señala que habrían hecho actos de precampaña, pero analizando objetivamente esos elementos no los advierto.

Entonces, ¿qué universo de personas es del que hablamos?

**El C. Presidente:** Para responder, tiene el uso de la palabra consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias por la pregunta.

En esta errata que estoy circulando estoy haciendo referencia a varias personas del partido Morena que, precisamente, presentaron su informe de manera extemporánea y que son Julieta Kristal Vences, Iván Arturo Pérez Negrón, Óscar

Novella, Juan Meléndrez, Araceli García y Julieta Ramírez Padilla. Entonces, ellos sí presentaron el informe.

En relación con otras personas que hay, entre ellas, algunas que ya mencioné, además al momento de verificar de manera concreta la propaganda, la supuesta propaganda, llegué a la conclusión de que no son gastos de precampaña.

En relación con el número total de personas, de este dictamen que ya mencioné, pero hay algunas que están a nivel local que estaba pensando reservar los puntos en el momento que sea oportuno para decir los nombres.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Ernesto Guerra Mota, representante del Partido Encuentro Solidario.

**El C. Licenciado Ernesto Guerra Mota:** Gracias, Consejero Presidente.

Para comentar de cinco situaciones de este dictamen para mi representado.

Uno, derivado de la revisión que se hizo, ponemos a consideración que justamente se habían solventado, desde nuestro punto de vista, algunas observaciones e incluso se nos había comentado que se harían adendas respectivas para estos temas. Sin embargo, no he percibido esto.

Quisiera comentar cinco situaciones:

Uno sobre la observación 812FB que tiene que ver con monitoreo y promocionales de radio y televisión, nos dicen que el partido omitió reconocer en la totalidad de las contabilidades, de las precandidaturas registradas los gastos relativos a los spots de radio y tv genéricos por un monto de 232 mil pesos.

Sin embargo, en las revisiones, en la compulsas que se hizo, se aclaró perfectamente a la Unidad Técnica de Fiscalización que los candidatos de los que no se hizo el prorrateo, era porque se habían cancelado en el Sistema Nacional de Registro. Es decir, aparecen como precandidatos cancelados, luego entonces, por eso no se hizo el prorrateo con estas personas y aun así hay una sanción respectiva. Además, la consideran como no atendida y la ponen como grave ordinaria.

Habíamos solicitado que se bajara justamente tanto el monto, que se corrigiera esto y que se diera por atendida.

Dos, tuvimos otra que dice que el sujeto obligado omitió dar vista respecto de la apertura de dos cuentas bancarias.

Y esto también quedó demostrado bajo un contrato maestro, donde se había entregado a la Unidad Técnica de Fiscalización justamente para que pudieran ellos darse cuenta de que estaban ahí contenidas las dos cuentas que aparentemente no habían sido reportadas.

Tres, nos dicen que omitimos presentar 42 estados de cuenta y 4 conciliaciones bancarias.

Sin embargo, en la compulsa y en el escrito de errores y omisiones, también se entregó el 100 por ciento de los estados de cuenta y conciliación bancaria, de todas estas y de cada una de las contabilidades, las cuales quedaron, empatadas con lo que dice el Sistema Nacional de Registro.

Nuevamente la observación, nos estaban solicitando estados de cuenta de personas que se bajaron del Sistema Nacional de Registro o que se dieron por cancelados, es decir, creo que ahí hay una omisión por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización.

Cuatro, también se nos dice que el sujeto obligado omitió reportar gastos por concepto de 20 bardas y vinilonas genéricas, valuadas en 14 mil 074 pesos 17 centavos, y sí lo reportamos, se hizo este reporte y se había quedado justamente con la Unidad Técnica de Fiscalización, que mandarían una adenda para esto, además nos pone en un estado de grave ordinaria, nos parecía que esto debería ser corregido.

La última tiene que ver con el tema también, de seis videos publicitarios de la página web, 16 mantas, seis bardas, y edición gráfica de imagen para redes sociales, y 10 tiras publicitarias, por un monto de 49 mil 365 pesos 60 centavos.

Sin embargo, esto se vio en la confronta, entonces, pediríamos que se revisaran estas para ver, justamente, si se circuló una adenda, le pediría de forma amable a la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera, que se pudiera revisar esto, porque habíamos acordado con el área, que mandarían una adenda donde se daban por cumplidas estas situaciones, pero no la hemos visto circular.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Licenciado Ernesto Guerra Mota.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Consejero Presidente.

He escuchado las intervenciones de distintos integrantes de este órgano colegiado, acerca de dos temas sobre los cuales quiero fijar mi postura.

El primero es acerca de la gravedad de la sanción que tiene sobre las personas, el no haber presentado sus informes de ingresos y gastos de precampaña.

Ya lo adelantaba hace un rato, la sanción puede ser fuerte, pero está expresamente considerada en la ley, en el artículo 229, párrafo 3, cuando dice: "...si un precandidato incumple en la obligación de entregar su informe de ingresos y gastos de precampaña, dentro del plazo antes establecido, dentro del plazo, no podrá ser registrado legalmente como candidato...".

¿Qué facultades tiene este Consejo General para cambiar la ley?, hasta donde me acuerdo, la Constitución Política señala que, entre los principios rectores de la función electoral, está la legalidad, y no encuentro una norma que nos permita como autoridad administrativa, expulsar leyes del marco jurídico mexicano. Eso lo pueden hacer solo los tribunales constitucionales, pero no las autoridades administrativas.

Hay colegas que insisten que no debemos legislar, y concuerdo. Tenemos facultades reglamentarias, pero no tenemos ninguna atribución para decir que esta norma porque no nos parece la más adecuada, no debe aplicarse.

Imagínense que empecemos al contentillo de lo que nos gusta o no. Creo que llegaríamos a un terreno muy pantanoso que no solo ignoraría el principio de legalidad, sino el de certeza.

A qué reglas deben atenerse actores políticos y ciudadanos, si cuando se tienen que aplicar las reglas aprobadas por el Poder Legislativo, y muchas de ellas validadas por la Suprema Corte, porque hubo acciones de inconstitucionalidad cuando se publicó la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, nosotros decidimos que mejor no porque son muy drásticas.

Por lo mismo, creo que es incorrecto que se pretenda, desde aquí, modificar lo que la ley dice expresamente. No es un asunto de interpretación, es presentar el informe dentro del plazo.

Entonces, no puedo respaldar la idea de que las consecuencias sean otras, que nosotros definamos, contraviniendo o ignorando, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, no creo que sea un buen precedente, que consejeras y consejeros, pretendamos saltar la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, de verdad; lo que le da asidero y sentido a nuestro trabajo es la ley, ese es nuestro piso y es nuestro techo, no separarnos de ella, aunque no nos guste, pero es que aquí nosotros no venimos a hacer nuestra voluntad nada más con base en nuestras convicciones. Venimos a tomar decisiones con base en el

marco jurídico que juramos protestar, podemos atentar contra los principios de legalidad y de certeza, y no seré parte de ello, lo digo expresamente.

Por cierto, se presentan como erratas, no, una errata es para corregir un error, que la cifra está mal puesta y hay evidencia. Una adenda es para añadir algo que no cambia el fondo.

Aquí lo que se nos está proponiendo es que cambiemos el fondo de los asuntos de este punto a nuestra consideración, es decir, que no apliquemos una sanción que está en la ley y, segundo, que demos por buena la presentación de supuestos informes, porque además lo que nos están haciendo es, en unos casos, de muy poca seriedad.

Es decir, los partidos y las personas a las que se les identificó que tuvieron actos y gastos de precampaña, se les dio derecho de audiencia.

Hay unos plazos en la ley para atender, justamente, las observaciones de la autoridad electoral, y como sabemos, la fiscalización tiene plazos fatales.

Si los sujetos obligados no atienden los requerimientos de la autoridad en el tiempo que la ley marca, y después ya que se cerraron los procedimientos, ya que votó la Comisión de Fiscalización, se traen, se hacen llegar alcances fuera de plazo pues se está anulando la capacidad fiscalizadora de la autoridad electoral y, además, mandan alcances en ceros, cuando hay hallazgos de gasto.

Perdónenme, pero si así nos vamos a ir, para qué fiscalizamos, si al final la fiscalización va a tener solo una consecuencia monetaria para los partidos políticos que se les descuenta por cierta parte del financiamiento público, no, se pusieron esas reglas porque se quiere asegurar que a la política fluyan recursos lícitos, y la manera de que fluyan recursos lícitos, es que sean transparentes y se informen.

Aquí estamos abriendo la puerta para que las consecuencias legales de la opacidad y del manejo obscuro de recursos, no tengan las consecuencias que la ley prevé, no me pidan ser parte del relajamiento de las reglas de fiscalización.

Buena parte de la construcción del Instituto Nacional Electoral fue llevar la exigencia efectiva de fiscalización y de rendición de cuentas a la política local también, y las consecuencias de los hallazgos de fiscalización, se pusieron en la ley para que no solo hubiera la consecuencia monetaria que puede además tener un cálculo pues en la teoría llamada Rat Choice me conviene, no presento nada, si la autoridad se da cuenta de que en realidad estoy haciendo campaña al final mando un informe en ceros y ya le cobrarán a mi partido, y a mí como actor político interesado no me pasa nada, no tiene consecuencia, qué señal estaría mandando este Consejo General.

Entonces, no estoy de acuerdo con los cambios sustantivos que se nos está proponiendo, porque sería saltarnos lo que la ley dice textualmente y en eso, no los voy a acompañar.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Gracias, Consejero Presidente.

Como ya lo señalé en la ronda general, voy a solicitar votación en lo particular respecto a un conjunto de personas que por considerar, como también lo señalé, que no existen suficientes elementos para acreditar la existencia de una precampaña susceptible de ser reportada, en el dictamen del partido Morena solicitaré votación en lo particular respecto de Julieta Ramírez Padilla, Pavel Vázquez Barragán, Víctor Escobar Sánchez, Luis Benito Berumen, Ricardo Alfredo Valdés Álvarez, Araceli García Muro, Rosa Evelia Villarruel Figueroa, Socorro Bahena Jiménez, Francisco Javier Ramírez Navarrete, Carlos Antonio Martínez Zurita Trejo, Clara Dayane Evia del Puerto, Aviud de la Fuente Plata, Guillermo Vergara, Mauricio Ontiveros Salgado, Eduardo Jiménez García, Misael Guerrero Martínez, Victoriano Apodaca García, Verónica Ramos Cruz, Ricardo Ponce de León, Blanca Viera Barajas, Juan Carlos Torres Ramírez, Angelita Villanueva Vivas, Iván Arturo Pérez Negrón Ruiz y Oscar Rafael Novela Macías y respecto del dictamen de Redes Sociales Progresistas de Leticia Calderón Ramírez y de Sergio Beltrán Otto, de quienes solicitaría votación en lo particular.

Y estaría en contra de que no se sancione a Beatriz Vélez Núñez de Partido Revolucionario Institucional, Conclusión 2\_C6\_FD.

Solicitaría una votación en lo particular también respecto de dar vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral para que inicie un procedimiento en contra de Facebook por no contestar o responder parcialmente la información que le fue requerida por la Unidad Técnica de Fiscalización.

También solicitar dar vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, en el caso de la resolución 03\_C11\_FD en la que se encontraron anuncios espectaculares sin el ID Instituto Nacional Electoral, a fin de que se siga el procedimiento en contra los proveedores que incumplieron con tal requisito.

Y solicitar votación diferenciada respecto a la forma de descontar las sanciones nuestro criterio que sea hasta alcanzar el monto del 50 por ciento de la administración mensual y no del 25 como viene en los proyectos circulados.

Es cuanto, Consejero Presidente.



**El C. Presidente:** Muchas gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** Gracias, Consejero Presidente.

Tengo que reconocer que me da mucho trabajo navegar en la ficción jurídica.

Ciudadanas y ciudadanos integrantes de este Consejo General, me parece que, efectivamente, la autoridad tiene que fijarse en los hechos y que los actos de precampaña son actos de precampaña, independientemente del nombre que se les ponga.

En ese sentido, me parece que, en términos amplios no solo generales, algún detalle podrá discutirse los hallazgos de la Unidad Técnica de Fiscalización sí reportan auténticas campañas preelectorales, no quisiera yo discutir ese hecho, es decir, me parece que yo creo que entiendo la necesidad fundamental de la ficción jurídica, pero no creo que esta pueda suplir a la realidad.

Entonces, hubo precampañas, hubo precampañas, hubo precandidatos los hubo.

Tampoco se puede reclamar que esta autoridad acepte que para evadir la ley basta una verbalización ingeniosa.

Ya tuve la inteligencia de declarar que tengo aspirantes y no precandidatos y, en consecuencia, la ley no se me aplica.

Hombre, no, las formalidades no pueden llegar a tanto.

También es verdad que hay una ley que esta ley fue aprobada por el Congreso de la Unión, y que independientemente de quien la haya aprobado fue sostenida por la actual legislatura.

Para efectos concretos de lo que los ciudadanos recibimos de la legislatura si nosotros interrogamos “¿Oye, legislatura, está bien esta sanción rasa y sin graduación que estableces para los precandidatos que no rindan informe? y la legislatura silenciosamente nos contestó: Sí está bien, a los precandidatos que no presenten informe les cortas la cabeza.

Sin embargo, me parece que hay un evidente choque entre esta disposición que, efectivamente, no nos toca a nosotros discutir como si de una discusión legislativa se tratara, pero en la que encuentro severos problemas legislativos, pero la realidad es que sí hay un choque entre esta disposición legal y diversos derechos constitucionales.

No solo de los individuos que compiten y que podemos discutir acá que nivel de conocimiento o de mala fe tenían en considerarse como no precandidatos, pero lo cierto es que estaban bajo condiciones objetivas que por lo menos dificultaban en principio imposibilitaban el cumplimiento de su deber de informar, independientemente del nivel de entusiasmo o voluntad espontánea que hubieran expresado para hacer.

En este sentido, me parece que no es consistente con la norma constitucional suprimir por faltas detectadas y penalizables de otra manera las candidaturas, lo digo con absoluta franqueza, yo no voy a simular que hay hechos que no fueron hechos, ni que tengo un argumento jurídico o jurisdiccional por el cual esta ley se relativiza, solo lo puedo ver de una manera más general, que creo que es como será esto revisado por el órgano de control constitucional y es que sanciones que por cuyo monto, vamos a decir, en términos de lo que hemos podido detectar, ni siquiera constituyen en el fondo violaciones graves a lo que esta reglamentación protege, que es la equidad, en la elección, sino que las faltas más graves probadas son la evasión de disposiciones reglamentarias en términos de los tiempos para informar.

En ese sentido, yo no podría en conciencia votar por una sanción raza de suspensión de candidaturas, afectando sí a las personas, pero también afectando a los partidos políticos y a los votantes.

Y quiero dedicar las últimas frases de este punto, cuando estamos hablando de candidaturas, estamos hablando no nada más del derecho de un político o una política a buscar un cargo público, estamos hablando del derecho fundamental de la ciudadanía de elegir a quien lo va a representar o a quien lo va a gobernar, y me parece que, en ese sentido, suprimir ese derecho constitucional básico no es pertinente y en consecuencia votaré porque no sea así.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

Muy buenos días a todas las personas, les saludo con mucho gusto.

He estado muy atenta a los planteamientos que se formulan de parte de mis colegas en este Consejo General, y los distintos puntos de vista. Creo que tenemos que acudir a, de dónde venimos en las reformas legales para encontrar un sentido de racionalidad en la consecuencia de derecho que se prevé en este artículo que establece que quienes no presenten esos informes, no tendrán

posibilidades de ser registrados o registradas; o, en su caso, cancelarse el registro.

Y es que me parece que bien acorde con los grandes principios que avala el sistema de Fiscalización en nuestra materia electoral para la revisión puntual del uso de los recursos de los partidos políticos en todos los ámbitos, tanto el ordinario como en los procesos de campaña y de precampaña.

Es muy importante porque la transparencia, la rendición de cuentas son principio en nuestro modelo democrático que acoge y que avala el sistema de Fiscalización implementado, el cual fue reforzado en esta gran reforma que se dio para poder abarcar temas que ya teníamos del pasado.

Si vemos de esa forma **(Falla de Transmisión)** y fue incluido justo por la democracia interna de los partidos políticos, porque ese fue un gran tema que precedió a la reforma cómo los partidos políticos eligen a las personas que serán presentadas a la ciudadanía para los cargos de elección popular.

En esa medida, se integró todo el proceso interno también con un enfoque de fiscalización para el debido uso de los recursos.

¿Y qué pasa con ese proceso interno?

La precampaña solo es una parte del proceso interno. Y esa parte, porque el proceso interno es mucho más allá de la precampaña, es una etapa del proceso interno.

Y en esa etapa se pueden o no realizar gastos, es cierto. Pero también la legislación, los criterios interpretativos ya dan una opción de cuando no se realiza gasto que es presentar sus informes en cero.

Lo que no se puede soslayar es la obligación tienen de forma corresponsable, los partidos políticos y las personas que aspiran a un cargo de elección popular en este inter.

Así que, si alguna persona no hizo gasto, de todas maneras, se presenta su informe en ceros. Y el partido político tiene que anunciar por principio, por transparencia quiénes son las personas que están involucradas en su proceso de selección interna. Están obligadas y obligados a hacerlos.

Y las personas son corresponsables, tan corresponsables son que, en el sistema de Fiscalización, se abre un apartado de notificaciones para ellos.

Entonces, primera lección, todos los partidos políticos deben incluir en el registro por transparencia, por rendición de cuentas a las personas involucradas en los

procesos de selección interna, más allá del gasto que puedan realizar en las precampañas.

Segundo elemento, y este quizá es el más importante, ¿qué pasa cuando una persona no presenta su informe?, ya está en el sistema, se le requiere. Se le requiere a la persona y se le dice que no tenemos el informe y se le da un plazo para que pueda presentarlo.

Frente a eso, ¿qué posición puede presentar la persona? Presentar su informe, ha pasado, y ahí está el precedente que dice la consejera Adriana, pero es en ese diálogo del procedimiento de fiscalización. Y, entonces, ahí vamos amarrando el círculo del ejercicio de derechos frente a los principios que resguarda el sistema de Fiscalización.

Son tan grandes, de verdad, la ciudadanía lo que espera son reglas y cuentas claras.

En esta medida, ¿qué pasó en el caso concreto? En el caso concreto se les..., pese a que ya había un precedente similar, el JDC-1521, en el que el partido, en un esquema general dijo “no estoy obligado a tener los informes”, pese a eso ya había un precedente y había una historia, se repetía la misma situación.

No hay vacío normativo, de verdad, no hay vacío normativo.

¿Qué fue lo que pasó aquí? Que las personas dijeron “sabes qué, no, no tengo obligación porque yo no tengo la calidad de precandidato”. Todas las personas aspirantes, es más, la ley dice que los aspirantes, ni siquiera les llama precandidatos, la norma dice aspirantes a un cargo de elección popular.

Entonces, en esa medida no presentaron el informe, fue el partido político, mucho después, ya concluido casi el proceso, si no mal recuerdo la fecha el 22 de marzo, cuando *ad cautelam* presentó los informes.

La pregunta es que el criterio emitido en el 2016, donde se le dijo a un partido político pero que conocieron todos, porque aquí hay otros partidos políticos involucrados, entonces, no tuvo ese criterio para definir a todos los registros, con independencia de cuál es el modelo de mi proceso interno de selección y, en su caso, rendimos los informes en ceros, no, se esperaron al final y perdónenme, ya había concluido mucho del andar, ya se les había dado esa oportunidad.

Creo que aquí tenemos que tomarnos muy en serio la consecuencia que la propia ley pone, avalada y en correspondencia con los principios que avalan la fiscalización.

No puede, ninguna persona que participa en un proceso de selección interna, que aspira a una candidatura, dejar de presentar informes, ¿cómo? Puede ser en

ceros, si verdaderamente considera que no hubo gasto, o reportando los gastos. Es una obligación y una corresponsabilidad, tanto de las personas que participan en esos procesos, como de los partidos políticos, y más cuando la autoridad le hace del conocimiento esa obligación y dice que no tiene esa calidad; sí la tiene, sí la tiene y ahí tuvo una oportunidad de haber presentado los informes, pero no los presentó.

Fue hasta el 22 de marzo, hace tres días, que el partido político presenta estos informes.

Entonces, me parece que debemos, yo no considero que sea desproporcionada la sanción, sino que corresponde a los principios que avalan la fiscalización.

Hoy acompaño este proyecto porque tiene un reflejo de la historia de dónde venimos, y resguarda los principios, ni un peso puede estar cuestionado en el uso del ejercicio de los partidos políticos, a postular a personas candidatas, conforme a los procedimientos que ellos mismos delimiten.

Simple y sencillamente es circunscribirnos a las obligaciones que todas y todos tenemos, pero, sobre todo, pensando en que la ciudadanía tiene derecho a que seamos transparentes y a que rindamos cuentas claras, a que rindamos cuentas precisas, y esta autoridad tiene la competencia para hacer esa revisión.

Por eso hoy yo acompaño la propuesta que se nos ha sido formulada.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Gracias, Consejero Presidente.

Además de la argumentación que pedí en mi intervención anterior, con relación a los cargos federales y que en buena medida los mismos criterios son aplicables a estos de tipo local, quiero reaccionar a dos objeciones que han presentado razonable y comedidamente dos, algunos de mis colegas.

Uno es sobre el tiempo de presentación de los informes de campaña, se podría pensar que si se presentan extemporáneamente se está cumpliendo, aunque sea extemporáneamente, pero hay que decir primero, una cosa es sobre todo en nuestro, en muchos procedimientos y concretamente del campo de la fiscalización, una cosa es presentar o reportar un gasto extemporáneamente y otra cosa es hacerlo fuera de norma, porque entonces ya resulta inválido.

Como sabemos, reportes extemporáneos son cuando algunos gastos se hacen más allá de los tres días, normales, cuando se hacen con algún retraso, cuando se reporta una actividad electoral pública y se hace, no con los siete días de anticipación que debe hacerse, en fin, esos son tipos de faltas extemporáneas, pero otra cosa es fuera totalmente de los tiempos legales, y en ese caso ya no es extemporáneo, sino simplemente inválido, y vale la pena recordar lo que dice al respecto el artículo 79 y el artículo 80 de la Ley General de Partidos Políticos.

Por un lado dice: los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña conforme a las reglas siguientes, me voy a saltar al, no porque no sea pertinente, pero en este caso hablando de los plazos dice, en el numeral tres dice: los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los 10 días siguiente al de la conclusión de las precampañas, y el artículo 80, en el que se establecen las reglas que deben seguirse para presentar tales informes, dice, numeral 6, inciso c), informes de precampaña: una vez entregado los informes de gastos de precampaña la Unidad Técnica tendrá un término de 15 días para la revisión de dichos informes. La Unidad Técnica informará a los partidos políticos, en su caso, la existencia de errores u omisiones técnicas y las prevendrá para que, en el término de siete días, contados a partir de dicha notificación presente las aclaraciones o rectificaciones que considere pertinentes.

Es decir, la ley misma, no solo un reglamento que también lo hace, la ley misma establece claramente los plazos en los que se debe cumplir esa obligación, fuera de esos plazos de ley, ya no estamos ante reportes extemporáneos, sino simplemente ante incumplimiento de una obligación y por lo tanto no debe considerarse válido.

Por lo demás, el Tribunal Electoral emitió una tesis en 2016, en la que considera que los reportes extemporáneos, ahí llama genéricamente, se considera una falta sustantiva.

Ahora bien, otro aspecto, se pregunta con buenas razones, si la falta de un partido en el cumplimiento de esta obligación debe alcanzar hasta a los candidatos, y con una sanción que la ley prevé como severa.

Volvamos al artículo 79, pero ahora vayamos al numeral 2 del inciso a), y dice: "...los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos se analizará de manera separada, las infracciones en que incurra..."

Estamos ante ese, claramente dentro de ese supuesto, hay una falta de los partidos que incumplan con haber hecho lo necesario para que sus aspirantes puedan registrarse y reportar sus gastos de precampaña, y estamos ante el incumplimiento de aspirantes o precandidatos, que son, efectivamente, sinónimos para estos efectos, y ellos, y como dice este inciso del artículo 79, son

responsables solidarios y sus infracciones se analizarán de manera separada, y se les aplicará de manera separada y a cada uno de lo que le corresponda.

En ese sentido, creo que se colman los supuestos de ley, los hechos que se acreditan deben ser sancionados conforme a la ley y, por lo tanto, estoy de acuerdo con el sentido del proyecto.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

Para posicionarme sobre este proyecto, este punto, y, sobre todo, para pronunciarme sobre los temas que han estado a discusión.

En principio, anunciaría que voy a presentar un voto concurrente para evitar señalar varios puntos que han sido siempre los criterios sobre los que me separo. Es decir, la indebida construcción en la matriz de precios, etcétera.

Aunque no se señalen en votación específica, dejaré constancia que aún me sigo manteniendo en disidencia respecto a esos criterios.

Por otra parte, también menciono que acompaño las observaciones o votaciones particulares que ha formulado el consejero electoral Martín Faz. Lo hago en razón que, por una parte, considero que hay muchísimos casos, muchísimas personas que genuinamente revisando los elementos que obran de pruebas técnicas, no hay manera de sostener que hicieron actos de precampaña. Nunca se ostentaron como precandidatos o precandidatas, nunca hicieron alusión a procesos de esa naturaleza, nunca pidieron apoyo dentro de un proceso interno, que estaban en el espacio público haciéndose presentes, sí, son políticos o políticas, ni modo que les dijéramos que no hicieran actos de presencia de ningún tipo o que bajaran sus redes.

Lo relevante para mí, el criterio definitorio es con qué carácter se presentaban en ese espacio público. Y no encontré ninguna referencia en todos esos casos a un proceso interno.

Y, por otra parte, pienso que es muy relevante traer a colación el precedente de 2016 que la Sala Superior fue muy clara al respecto, en señalar que los informes extemporáneos tienen pertinencia y con eso son suficientes para no generar afectaciones de derechos. Si no mal recuerdo, incluso hizo consideraciones en términos de legalidad la Sala Superior en aquel momento.

Creo, sostengo que ahorita todos estos asuntos que hay informes extemporáneos debieran de considerarse como tales y retirarse la sanción de pérdida de candidatura, porque no solo es drástica y hay una cuestión de derechos, sino que además ese precedente aplica por excelencia.

Se ha sostenido aquí que hay que irse a la literalidad de la ley, básicamente ese es el dilema.

La realidad, diría, que este Consejo General ha sido en muchas ocasiones demasiado flexible. No nos extrañemos ahorita y conste que ahorita no está uno interpretando para ser flexible, ya está ese pronunciamiento del Tribunal.

Hago mención y recuerdo el acuerdo 33/2019, si no me equivoco. Ahora resulta que algo que no estaba en la ley y que era parar por completo procedimientos de denuncias por indebida afiliación, eso no fue heterodoxo. Tan heterodoxo fue que se desconoció el 17 constitucional y hubo mucho acuerdo y coincidencia en esa ruta.

Entonces, más allá de cuándo nos convenga o cuando queramos sostener que la ley es interpretable, opinable, diría más bien creo que habría que atender a ese precedente que aplica con total pertinencia a la figura de informes extemporáneos.

Y, por otra parte, reivindicar que sí está, esta autoridad creo que, excediéndose, en considerar la mera presencia, ahí había casos o hay más bien, porque todavía no los vemos de asuntos locales en que es una verdadera exageración decir que alguien hizo actos de precampaña. No adelanto el caso, pero ya se mencionará, en su momento.

Entonces, por esas dos razones en que existe el precedente de 2016, que es perfectamente aplicable y, en segundo lugar, que hay casos que genuinamente no dan para considerar actos de campaña, me sumaría a ese elenco de nombres, de casos, de personas que mencionó el consejero electoral Martín Faz y reiteraría que voy a presentar un voto concurrente sobre los distintos criterios que me he separado en estas fiscalizaciones.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Tiene el uso de la palabra el ciudadano Sergio Carlos Gutiérrez Luna, representante de Morena.

**El C. Sergio Carlos Gutiérrez Luna:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

Este asunto es de la mayor relevancia, de la mayor relevancia porque el Instituto Nacional Electoral está debatiendo o ponderando la aplicación de la sanción



máxima en materia electoral, la cancelación del registro o la negativa del registro a un candidato.

Nosotros, los partidos políticos estamos en esta elección postulando candidatos para contender en la elección. Por lo tanto, estamos ante una sanción máxima.

Evidentemente, cualquier lógica de derecho sancionador y así ha sido acreditado por el Tribunal, en el derecho sancionador electoral debe existir una proporcionalidad entre la sanción y el acto que implica la imposición de esta sanción.

Un poco la historia del proceso de Morena. El partido político Morena lanza convocatorias para que aspirantes se inscriban, convocatorias abiertas, se inscriban un número importante de personas alrededor de 80 mil personas se inscriben en estos procesos, se determina que no va haber precampañas a nadie se le da el registro de precampañas, hay pocos casos donde se rindieron informes, pero con esa calidad de precampañas por atender a una estrategia electoral, pero en un 98 por ciento no se registraron como precandidatos ni hicieron precampaña.

Ese es el criterio que el partido tomó aquí, aquí se ha hablado en algunos momentos de que se pretende engañar o se pretende darle la vuelta a la ley o se pretende una suerte de trampa.

No fue esa la intención, la intención fue, justamente, controlar un proceso interno para no tener precampañas, porque de lo contrario habría sido algo muy complejo. Ese fue el criterio que nosotros sostuvimos.

Cronológicamente, cuando este Instituto difiere de la interpretación y de la intención de nuestro proceso interno, pretendiendo imponer esta sanción y nosotros nos percatamos de ese diferendo de interpretación. Lo que hacemos es cautelarmente presentar los informes, porque si bien es cierto que nosotros propusimos internamente un proceso y lo llevamos a cabo así, y ustedes tienen un diferendo con nosotros en un asunto tan relevante, lo que nosotros hicimos fue, ser cautelosos y presentar esos informes para que pudieran ser considerados por ustedes por, justamente, esa diferencia de criterios.

Hay mucha diferencia entre querer engañar a la autoridad o querer haber administrado nuestro procedimiento como lo hicimos.

Cuando ustedes toman otra decisión en comisiones y nos percatamos de esa situación y así lo manifestamos en el escrito que presentamos con los informes, lo hacemos a cautela para contribuir de buena fe a esclarecer este tema.

Tenemos casos también en los que creo que deberán de analizarse en específico las conductas.

Por ejemplo, Julieta Kristal Vences Valencia, actualmente diputada federal.

El hallazgo que dicen haberle encontrado son 17 bardas.

Esas bardas si ustedes ven las fotos, lo podrán notar de inmediato datan del 2017, cuando ella fue precandidata a diputada federal lo que ahora es.

El caso de Víctor Hugo Romo, un video donde hace alusiones a temas diversos que no tienen relación o fondo con el tema de precampañas no pueden administrarse o sostenerse en el sentido de que se realizó una precampaña.

La norma tiene una función, una finalidad, la finalidad, efectivamente, y ahí coincido en parte, es que no haya dinero indebido en parte en procesos de precandidaturas.

Pero si ustedes analizan los hechos con los que se pretende aplicar esa sanción, se darán cuenta que nunca, nunca se está ante una situación donde se pretenda ocultar dinero u ocultar una acción de ese tipo. Las normas se interpretan.

Decía el consejero electoral Ciro Murayama, dura, duralex, lo entiendo y esa bipolaridad interpretativa porque cuando quiere hacer algún posicionamiento muy específico, muy particular, opta por interpretaciones marcianas, pero ahora lo que les digo o lo que está sobre la mesa, es que es forzosamente necesaria la vinculación entre la gravedad del hecho y la gravedad o la magnitud de la sanción, pero esta no es asunto que uno esté creando o esté innovando.

Tenemos el precedente que está citado en la adendas o erratas que se han circulado y que es el JDC1521/2016 donde el Tribunal Electoral ya fue muy claro en ese tema.

Nosotros consideramos que este asunto podría resolverse de manera eficaz en el Tribunal Electoral, pero la determinación que ustedes tomarían en caso de seguir por la consecuencia de cancelar las candidaturas ante hechos malos, escuetos, no certeros implicaría una desventaja electoral para Morena.

La responsabilidad que ustedes tienen en este momento, de impactar en las candidaturas de Morena, sobre todo en estados donde tenemos un posicionamiento electoral de gran relevancia, se convierte no solo en un tema de observancia de un artículo legal, se convierte en un tema político, porque evidentemente la envergadura de los actos que están en los dictámenes, no da pie para sostener una sanción de esa naturaleza.

El impacto de la resolución está contenido en el dictamen, es decir, en un impacto bastante grave que no se sustenta en el hecho que se pretende imputar.

Como ustedes saben, a la pena máxima, la pena de muerte, solo se puede aplicar cuando hay absoluta certeza de los hechos, cuando hay una gravedad muy relevante que se le pretende imputar a la persona y cuando la culpabilidad está total y absolutamente demostrada.

Nosotros consideramos que no es así en este caso.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, ciudadano Sergio Carlos Gutiérrez Luna.

Tiene el uso de la palabra al doctor Miguel Ángel Jiménez Godínez, representante de Redes Sociales.

**El C. Miguel Ángel Jiménez Godínez:** Gracias, Consejero Presidente.

Brevemente, me refiero a la conclusión 9C\_7FD del proyecto de resolución que nos ocupa, y en el proyecto de resolución propone sancionar a las personas precandidatas con la pérdida del derecho a ser registrado al cargo de dictados federales en el marco del proceso federal ordinario 2021.

En virtud de que la autoridad no tiene por recibido el informe en el caso de gastos a los que están obligados a presentar partidos y precandidatos.

En este sentido Consejero Presidente, quisiéramos comentar lo que se refiere a nuestro precandidato o candidato Sergio Beltrán Toro, precandidato al distrito federal 2 de Morelos, que nosotros nos permitimos exhibir a este Consejo la copia del acuse de recibo del informe correspondiente, el cual fue presentado el 21 de marzo del año en curso, directamente a la Unidad Técnica de Fiscalización, lo que sería **(Falla de Transmisión)** en tiempo y forma, aunque haya sido extemporáneo.

Quiero dejar claro, en todo caso, la omisión en su momento, fue culpa del partido al que representó y no del ciudadano que busca ser votado como nuestro candidato.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, doctor Miguel Ángel Jiménez Godínez.

Tiene el uso de palabra el Licenciado Ángel Clemente Ávila Romero, representante del Partido de la Revolución Democrática.

**El C. Licenciado. Ángel Clemente Ávila Romero:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

Y saludos a todas y a todos los integrantes de este Consejo General.

Solamente quería intervenir para hacer una reflexión sobre los grandes avances que se hemos impulsado principalmente los partidos de oposición, respecto a la fiscalización de los recursos para los partidos y las campañas.

La lucha por la transición democrática en México inició con la lucha contra un partido de Estado, un partido que tenía todos los recursos y que hacía uso de ellos antes, durante y después del proceso electoral, cuando controlaba una parte del Poder Judicial, y es la historia del viejo México, del antiguo régimen que no queremos que vuelva a regresar.

En el tema de la fiscalización de los partidos políticos, hoy hay que reconocerlo, tenemos una legislación muy importante, una legislación que se ha venido construyendo a lo largo de los años, a través de reformas legislativas, a través de interpretaciones de la propia Sala Superior del Poder Judicial, por eso hoy es muy importante que los partidos políticos cumplamos a cabalidad lo que establece la ley.

Hoy poco a poco, hay que decirlo, nos hemos ido educando los partidos políticos, gracias al árbitro electoral y gracias a resoluciones judiciales.

Es muy importante saber de dónde vienen los recursos para las precampañas y las campañas políticas, que sean recursos de procedencia lícita, en un país como México en donde desgraciadamente diversos análisis nacionales e internacionales, la presencia del crimen organizado es creciente en la vida pública nacional, es creciente la intervención de poderes fácticos, legales e ilegales, en el tema de las campañas políticas, tiene que ver con blindar de la mejor manera posible, la intromisión de este tipo de recursos en las precampañas y campañas de cualquier partido político.

Por supuesto que cada uno de nosotros nos hacemos responsables de nuestros precandidatos, de nuestros procesos de selección interna y, por supuesto, de los recursos que se utilizan, sean privados, siempre y cuando sea cumpliendo el marco de la ley; o sean recursos de los propios partidos políticos.

Hoy creo que no cabe duda de que el trabajo profesional por parte del Instituto Nacional Electoral, aunque a veces no nos guste o aunque a veces lo sintamos demasiado rigorista, es una de las acciones que los partidos políticos debemos impulsar, porque la cancha pareja debe de ser para todos, la cancha pareja debe de ser para todos los partidos políticos, y no que hoy venga el partido político oficialista, a decir que hoy se están extralimitando en las funciones que tienen como autoridad administrativa, no.

Hay que asumirnos como partidos políticos, con una gran responsabilidad, y porque unos partidos políticos cumplimos o tratamos de cumplir a cabalidad, somos también sujetos sancionados, tenemos la oportunidad de ir a litigar al

Tribunal Electoral las multas o las sanciones que nos pueda imponer esta autoridad, porque no estamos en estado de indefensión.

Hoy los partidos políticos somos también responsables, al igual que nuestros precandidatos.

Entonces, no es justo que el partido oficialista crea que a ellos no les atañe cumplir la ley, como dice un libro de reciente circulación, hoy pareciera ser que su palabra es la ley, que ellos no están obligados a cumplir las normas, que además no son normas nuevas, son normas que se han venido utilizando y perfeccionando a lo largo del tiempo.

Si bien es cierto que a veces no nos gusta como partidos políticos, eso no quiere decir que desacreditemos *per se* a la autoridad electoral. Hoy cualquier precandidato a cualquier espacio de poder público, debe de generar sus propios oficios e informes de precampaña. Es decir, hoy se tienen que seguir sentando precedentes importantes para ello. Porque si hoy se deja pasar en el tema de un precandidato a gobernador, de un precandidato a diputado federal, al rato no va a haber quien frene este desorden jurídico.

Por eso, considero que es muy importante que lo que está haciendo la autoridad electoral de decir están fallando en esto, en esto sí, en esto no, tengo mis puntos más adelante también en temas de prorratio, pero eso no quiere decir que los partidos políticos no defendamos el trabajo de la autoridad electoral y, principalmente, que no nos exijamos a nosotros mismos y a la autoridad que se cumpla la ley, que se cumplan los procedimientos, caiga quien caiga, esa debe ser el mayor mensaje del piso parejo a los cuales todos los partidos políticos por ser entes del interés públicos, por recibir recursos públicos, estamos obligados a la máxima transparencia.

Sí la pérdida del registro es la sanción que establece y marca la ley, la autoridad tiene que aplicarla. Después veremos la ruta y hay que decirlo con todo respeto del Tribunal Electoral que hoy es impredecible, pero lo que está claro es que esta autoridad debe hacer cumplir la ley sea quien sea, sea la fuerza política que sea.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Licenciado Ángel Clemente Ávila Romero.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra, representante del Partido Acción Nacional.

**El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

En este punto que estamos abordando en lo general y el proyecto de acuerdo que se presenta en lo particular o los puntos que se presentan en lo particular, resulta incómodo para todos los partidos políticos que formamos parte de este dictamen consolidado, porque evidencia una serie de omisiones a las obligaciones de los institutos políticos y, principalmente, de sus precandidatos.

Señalo que resulta incómodo porque no es grato saber que se ha incurrido en responsabilidades administrativas por descuido en la integración de los informes de los ingresos y gastos de campaña.

Sin embargo, el rostro menos amable de esta autoridad electoral debe hacer notar en momentos en los que bienes jurídicos como la transparencia y la rendición de cuentas son vulnerables y que esto compromete el principio electoral de la certeza.

Ahora hay que decirlo, hay de faltas a faltas. Tal es el caso que en este orden de ideas la proporcionalidad de la sanción debe estar directamente relacionado con la gravedad de la falta administrativa.

Las omisiones que se presentan en este dictamen consolidado, atienden a la diferenciación de varios supuestos de responsabilidad, ya que contemplan desde la omisión en la presentación de muestras por concepto y de producción y edición de videos, fotografías, materiales en sitios digitales, es decir, los llamamos comúnmente “testigos”, o bien, la falta de reporte de uno o varios eventos de precampaña e incluso es aquí donde se evidencia en algunos casos la negligencia o la falta de conocimiento evidente ante el incumplimiento de la obligación de presentar los informes de forma cabal.

Es en estos casos que se aprecia perfectamente la singularidad en las faltas, cada una de estas irregularidades, se traducen en diferentes conductas que acreditan desde faltas leves, faltas graves, ordinarias o graves especiales que llegan a tener un carácter sustantivo o de fondo y vulneran el bien jurídico tutelado, que es la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas.

Consecuentemente, dentro del Sistema Integral de Fiscalización se ha ido avanzando en la conformación del marco normativo y delineado todo el tiempo en criterios, para consolidar un régimen de responsabilidad solidaria, el cual se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y distribuye de manera **(Falla de Transmisión)** responsabilidad compartida con las personas postuladas durante los periodos de precampaña.

Y bajo la inteligencia de que esta resolución seguramente será recurrida y será en algunos casos dilucidada por los órganos jurisdiccionales, marca un claro precedente sobre la seriedad que debe tenerse para la integración de los informes de ingresos y gastos de precampaña.

No es un tema menor el velar por la equidad en la contienda política, buscando que se mantenga la igualdad de oportunidades en el posicionamiento ante el electorado a partir de reglas claras y comunes a todos los participantes de este proceso, sin importar su condición o popularidad. En este dictamen podemos ver desde perfiles nuevos en la arena electoral hasta actores políticos de amplia trayectoria a los que su experiencia no les ha sido de utilidad para evitar las sanciones, que hoy son fruto de la ligereza con que llevaron sus precampañas.

En esta sesión muchos verán trancos sus **(Falla de Transmisión)** representar a su comunidad o distrito electoral, varios más verán frustradas sus aspiraciones de ser candidatos e incluso, probablemente, buscarán chivos expiatorios por la situación que viven.

Sin embargo, es menester que hagan un ejercicio profundo de reflexión antes de señalar flamígeramente que se les pretende cerrar el paso a la próxima contienda electoral.

Después de esta reflexión la respuesta será clara, son ellos mismos, los precandidatos y las estructuras administrativas de los partidos políticos, los únicos responsables por la notaria negligencia y actitud temeraria ante el cumplimiento de la ley.

Reconocemos el trabajo del área técnica de fiscalización, ya que a lo largo de la vida de este Instituto han demostrado una gran capacidad técnica en el ejercicio de sus obligaciones, aplaudimos las decisiones justas y advertimos que no hay espacio para la simulación y el engaño, sabemos que hay fuerzas políticas que usan esto como herramienta común, que creen que tienen la razón o que nadie **(Falla de Transmisión)** y que piensan que engañando y manipulando podrán perpetuarse en el poder.

Por lo anterior, esta representación acompaña el presente dictamen consolidado que presenta la autoridad electoral no sin antes hacer votos porque todos los institutos políticos que integramos esta herradura de la democracia nos apeguemos a las reglas que se encuentran perfectamente establecidas en la normativa vigente.

En aras de hacer de este proceso electoral, el más grande de la historia, un ejemplo de civilidad y de observancia a los principios elementales que rigen nuestra democracia mexicana y por estar íntimamente relacionado este punto y el siguiente, es la misma postura por parte de mi representación, del Partido Acción Nacional.

Decimos claramente, al margen de la ley no debe estar nadie y por encima de la misma tampoco.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra.

¿Alguna otra intervención en primera ronda?

En segunda ronda, tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

He escuchado con mucha atención todas las intervenciones y solamente quiero hacer una aclaración.

Nadie está haciendo un llamado o una invitación a que no se aplique la ley o a que se viole. Eso por favor, destiérrenlo de su cabeza, porque esa no es la intención de esta errata, o como deba de llamarse, que circulé.

Estoy de acuerdo en que existe un precepto, que es el 229, párrafo 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que dice que, ante la falta de presentación de los informes de precampaña, entonces, la consecuencia tiene que ser la cancelación del registro de la candidatura o la pérdida del derecho para que fuera registrada la persona.

Tan estoy de acuerdo con eso, lo reconozco y lo aplico, que de las 59 personas detectadas por la Unidad Técnica de Fiscalización respecto de las cuales hubo hallazgos de supuesta propaganda de precampaña, solo 13 personas presentaron los informes de precampaña de manera extemporánea y son respecto de los cuales les propondría que no se sancione con la pérdida de registro, pero mantendría la postura de sanción para las otras 46 personas.

No estoy diciendo que no se aplique el artículo ni nada, sino que se aplique en los casos que se acredite la hipótesis legal, es lo único que estoy pidiendo.

Para que se aplique esta circunstancia, tendríamos que tener la seguridad de que hubo actos de precampaña y luego, verificar si hubo o no la rendición del informe y ahí también concuerdo con algunas precisiones que han hecho algunos consejeros y consejeras electorales en el sentido de que se debe valorar caso por caso.

Por ejemplo, hay un caso del partido político Redes Sociales Progresistas de Leticia Calderón Ramírez, donde lo que se está sancionando, supuestamente, como acto de precampaña, son tres bardas pintadas que dicen: “Un tiempo mejor vendrá: Feliz Navidad y Próspero 2021”, ¿ese es un mensaje de precampaña?



Otro caso, por ejemplo, una información en relación a que un diputado local asistió a una cabalgata conmemorativa del Asalto a las Tierras en un ejido, en Baja California, ¿ese es un acto de precampaña?

Eso es a lo que estoy llamando, a valorar en cada caso concreto cuando hay o no un caso de precampaña, y después poderles exigir si se debiera de presentar el informe correspondiente.

Vuelvo a aclarar, estoy de acuerdo, en relación que se sancione a las 46 personas que la Unidad Técnica de Fiscalización detectó que hicieron algún tipo de propaganda y que no presentaron un informe ni de manera extemporánea, se les aplique la sanción y se les cancele su registro como candidatas si es que ya están registradas, pierden ese derecho.

En relación con las 13 personas, son 6 que ahora estamos viendo en este dictamen que van al cargo de diputaciones federales, más otras 7 que tendremos que ver en el punto que sigue. Entonces, respecto de ellas, obviamente no se aplique esta sanción.

La Sala Superior dijo que, en el caso de Monreal el Instituto Nacional Electoral realizó un estudio equivocado respecto a la supuesta omisión de la presentación del informe de la precampaña y dijo que esa hipótesis legal que genera la cancelación de la candidatura solamente es cuando no se haya presentado el informe.

Si el informe se presentó de manera extemporánea, sí es una irregularidad que hay que sancionar, pero no actualiza la hipótesis legal.

No sé si en el Sistema Integral de Fiscalización haya la posibilidad de que se mande algún tipo de información cuando las personas ni siquiera están dadas de alta en el sistema.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Gracias, Consejero Presidente.

Quiero señalar que, conforme a alguna adenda que fue circulada por la Unidad Técnica de Fiscalización, del listado de personas que di del partido político Morena, hay algunas que, por las adendas mismas, entiendo que ya no están en situación de sanción, que son: Víctor Escobar Sánchez, Socorro Bahena Jiménez, Francisco Javier Ramírez Navarrete, Aviud de la Fuente Plata, Mauricio Ontiveros Salgado, Eduardo Jiménez García y Verónica Ramos Cruz.

Entiendo que en esta adenda que se circuló por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización, ya estas personas no presentan sanción, entonces, de ser el caso, retiraría esa votación particular, manteniendo el resto de las que ya mencioné.

Señalando también, con toda claridad, que este criterio de votar en contra, aunque no presentaron informe, obedece no a que se diga que no se debe de cumplir la ley, sino al hecho de que, por ejemplo, en algunos casos, incluso la propia unidad atiende la observación y considera que no hubo un deber de reportar, pero considero que sí había elementos para sancionar; en otros casos, que son la gran mayoría, se debe fundamentalmente a que en algunos casos no se otorgó garantía de audiencia y en otros no existen suficientes elementos en el dictamen para considerar que, efectivamente, se llevó a cabo una precampaña que debiera ser reportada.

Finalmente, respecto de la adenda que ha sido circulada por parte de la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera, solo señalar que, en este caso no podría acompañarla porque propone modificar un criterio y cambia la situación de personas que recientemente presentaron de informes de oficios extemporáneos.

Desde mi punto de vista, no se debe generar excepciones a la presentación de informes en el Sistema Integral de Fiscalización, hacerlo podría poner en riesgo el modelo de fiscalización que actualmente rige.

Este conjunto de candidatos, en todo caso, podrán hacer valer sus derechos a través de la autoridad jurisdiccional correspondiente.

Creo que se debe respetar la continuidad del trabajo de la Unidad Técnica de Fiscalización y los criterios normativos que determinan plazos específicos, y, por tanto, en este punto votaré en el sentido que ya ha sido señalado y solicitando estas votaciones particulares, y quitando a estas seis que, por las adendas de la Unidad Técnica de Fiscalización, ya no están en ese caso.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

Insisto en estos supuestos, se ha invocado el SUP-JDC-1521 como precedente, y creo que hay que tener en claro lo que ahí dijo la Sala Superior. En un modelo similar a este no se había presentado informe, pero la Sala Superior, después de analizar el sistema, de manera clara destaca que la corresponsabilidad es del candidato y del partido político, y señala, pero con todas sus letras, que no asistía

razón a los actores cuando aseveraban que estaban exentos de presentar informe de precampaña, porque aun cuando no hubiesen tenido ingresos y egresos, tenían el deber de reportar a la autoridad fiscalizadora en ceros. Eso es una parte importante, porque ese deber no se quita.

Y luego, ¿por qué lo tiene como fundado?, dice: “lo tengo como fundado porque la autoridad es la que le requiere al precandidato, y él en el tiempo que la autoridad le dio, presentó el informe de precampaña. Entonces, por eso lo tiene fundado no porque no tuviera la obligación.

Pero más aún, señala con todas sus letras cuáles son los principios. Dice: Estos principios a la omisión de rendir informes de precampaña, atenta de manera grave el bien jurídico protegido que es la rendición de cuentas y el propio modelo de fiscalización.

Y después razona que la presentación extemporánea que se dio con motivo del requerimiento de la autoridad es la que se debe valorar.

Yo resalto esas hipótesis, partidos, bien lo decía uno de los representantes, por favor, es obligación de presentar informes, el modelo de fiscalización, el sistema de fiscalización que tanto trabajo ha costado construir en el Estado Mexicano parte de la base de la corresponsabilidad. Responsabilidad de los partidos políticos para integrar al sistema a todas las personas que se involucren en los procesos de selección, más allá si va a haber gastos o no; y la corresponsabilidad de las personas a registradas de darle seguimiento puntual.

Porque también es cierto que los partidos políticos tenían una barrera que era que no les entregaban los gastos y todos y que eso se ha ido solventando.

Entonces, la tesis es: Todas las personas están obligadas a presentar sus informes. En caso de que los registrados en el sistema no los presenten, la autoridad siempre les va a requerir y ahí es cuando se da esa posibilidad.

Y reitero, el incumplimiento de esta obligación trastoca el sistema de fiscalización en tal magnitud que la propia definición del legislador fue tener una sanción, máxima si se quiere ver, pero proporcional con los bienes jurídicos tutelados en el esquema de fiscalización que hoy hemos estado realizando.

Y reitero, si vamos a tomar el precedente veámoslo así. Y quizá valdría la pena por qué señalar en el propio dictamen, por qué esta parte de extemporaneidad no puede ser tomada en cuenta en esta resolución, en los términos que fue en los hechos como se presentó el caso.

Valdría la pena fortalecer eso, porque es un criterio que resulta muy aplicable, de verdad, para darle un sentido a la fiscalización que realiza este Instituto.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Gracias, Consejero Presidente.

He escuchado todas las intervenciones y la verdad es que creo que en este punto ya hice una intervención general, pero me gustaría resaltar algunos temas.

Primero, cómo hemos y se han construido toda la fiscalización a lo largo de varios años, justamente porque uno de los temas relevantes es que este Instituto garantiza la equidad en las contiendas.

Justamente hoy en la mañana y será motivo de un informe después, se firmó un convenio con la Cámara de Diputados y Diputadas para el tema de la reelección legislativa, justamente para tener acceso a distinta información que es necesaria para garantizar esta equidad.

Es decir, en temas de fiscalización estamos siempre frente a retos nuevos que estamos buscando cómo solventar para poder tener claro a todos y todas cuáles son los ingresos y los gastos de los partidos políticos en cada una de las etapas del proceso electoral.

También ya se resaltó la responsabilidad solidaria, de partidos políticos y de precandidatos, aspirantes, candidatos o cualquier que sea el nombre que se utilice, que quieran ocupar un cargo de elección popular abanderado o llevado por un partido político.

Es muy importante y esto ha sido siempre motivo de reflexión, la entrega extemporánea de documentación, o por ejemplo de registro de eventos que la autoridad electoral pueda ir a verificar para tener claridad, respecto a los montos que se reportan y es una manera de obstaculizar las labores de fiscalización de este Instituto, los plazos son muy importantes, por eso cada vez incluso se han aumentado el número de informes, se ha cortado la periodicidad en las que tienen que presentarlos.

Nosotros también tenemos que hacer un esfuerzo para tener analizado todos los gastos de campaña, antes de que las personas puedan ocupar el espacio que han ganado en las urnas y creo que esto es responsabilidad de los partidos, de las autoridades y también de las y los ciudadanos que después, ocupando una candidatura tienen también la obligación de presentar, junto con los partidos los informes, los gastos y los ingresos a los que tengan acceso.

Creo que también habría que repensar desde el Instituto Nacional Electoral, cómo hacer factible este tema de recibir estos informes, no en este momento, pero sí los partidos políticos no se inscriben en el sistema determinados candidatos o candidatas, o quizá también sea un motivo de denuncia dentro de los propios partidos políticos, porque quizá se estén violentando los derechos de algunas o algunos de sus propios militantes, creo que además se cumple con cada una de las etapas del proceso, analizamos los informes, si hay errores y omisiones se les notifica, se cumple con la garantía de audiencia y creo que esos son los criterios que se han ido formando con cada una de las revisiones que vamos haciendo, y creo que es importante que sigamos manteniendo obviamente la rigidez y la posibilidad de que se aporten todos los elementos para transparentar el uso de recursos de los partidos políticos.

Creo que es un llamado a que todas y todos cumplamos con esta obligación que tenemos de cara a la ciudadanía de darles los elementos respecto a transparentar el uso de recursos públicos y privados y detener el flujo de recurso ilícito a las campañas electorales en efectivo, proveniente de otras actividades ilícitas y creo que es momento, antes de iniciar también campañas y ahora que estamos resolviendo estos dictámenes, de replantear de verdad la valía del sistema de Fiscalización, de lo que hemos, se ha trabajado desde la legislatura, desde los partidos políticos y desde la autoridad electoral por fortalecerlo y consolidarlo.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, proceda con la votación.

**El C. Secretario:** Con mucho gusto, Consejero Presidente.

Siguiendo la deliberación, les propongo a ustedes lo siguiente, una votación en lo general y hay varias votaciones en lo particular, una de ellas si me permite el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora que fue el que planteo tres votaciones en lo particular, una donde coincide con la consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña, con el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, y parcialmente con la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera, porque en el listado que hizo el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora, habla de 17 casos y la consejera electoral Adriana Margarita Favela se refirió a seis coincidiendo los dos también en lo que tiene que ver con Redes Sociales Progresistas, me estoy refiriendo al caso particular de Morena.

De los seis de la consejera electoral Adriana Margarita Favela y ahora voy a explicar con más detalle, coincide con el consejero electoral José Martín Fernando Faz en cuatro de las seis propuestas que hace la consejera electoral Adriana Margarita Favela, entonces, eso tendría que llevar a una votación en lo particular,

por lo que se refiere a la consecuencia de la sanción, que es la pérdida del registro.

Pero, además, el consejero electoral José Martín Fernando Faz propone dos votaciones en lo particular, uno por lo que hace al descuento de la sanción, como viene en el proyecto del 25 por ciento, él ha insistido en esta ocasión y en otras de que sean del 50, y luego él propone dos vistas que también eso llevarían a una votación en lo particular.

Pero quisiera referirme ahora, específicamente, a las consecuencias de la pérdida del registro, que en este caso tendría, como viene el proyecto, tendría que agregarse la fe de erratas y la adenda que propone la Unidad Técnica de Fiscalización, para esos efectos, porque tiene que ver justamente, con reforzar el criterio que ya viene en el proyecto.

Y en el caso de que no tuviera la mayoría, se votaría con la fe de erratas o la adenda que había propuesto la consejera electoral Adriana Margarita Favela.

Entonces, si les parece a ustedes bien, les propondría estos cuatro grandes paquetes, en lo general, en lo particular por lo que hace a la consecuencia de la sanción que tiene como efectos la pérdida del registro, y luego las otras dos que es el descuento de la sanción y las dos vistas que propuso el consejero electoral José Martín Fernando Faz.

**El C. Presidente:** Perdón, Secretario del Consejo.

Para una moción, tiene el uso de la palabra consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** Gracias, Consejero Presidente.

Quiero solicitar una votación en lo particular en lo que tiene que ver con los hallazgos y a la metodología, por favor.

**El C. Presidente:** Gracias.

Para una moción, tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Gracias, Consejero Presidente.

Quiero señalar que también solicité una votación en lo particular respecto de que no se sancione a Beatriz Vélez Núñez, del Partido Revolucionario Institucional, para que sí se le sancione, es decir, en el dictamen no se le sanciona, pero yo solicité en mi participación, que sí hubiera una sanción, es la conclusión 2\_6\_FD, nada más.

**El C. Presidente:** Gracias.

Hago uso de la palabra con una moción, en la segunda votación en lo particular, lo que tiene que ver con las consecuencias de la no presentación de los informes, me gustaría que se incorporara, entiendo que hay quien votará a favor o en contra en la cuestión del proyecto, pero la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala ha hecho una argumentación a propósito de justificar o reforzar la argumentación relacionada a por qué el caso de hace seis años, el que tiene que ver con el caso Monreal y el criterio JDC que se presentó y demás, no es aplicable en términos contrarios al sentido del proyecto.

Secretario del Consejo General, me gustaría también que, dado que ha habido una posición clara en este sentido de si ese precepto se tiene que aplicar o no, al votarse en el sentido del proyecto, también se incorpore la argumentación adicional que sugería la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala.

**El C. Secretario:** Con mucho gusto, Consejero Presidente.

Entonces, eso iría, en el caso que procediera por mayoría, la fe de erratas, la adenda sugerida y circulada por la Unidad Técnica de Fiscalización y esta adenda que propone la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala y usted la preguntaría como referencia, de acuerdo.

Y para claridad de qué es lo que estaríamos excluyendo de la votación en lo general, quisiera leer los nombres de finalmente las exclusiones que consideró o propuso el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora que son 17, una vez que ya se tomó en consideración la adenda de la Unidad Técnica de Fiscalización.

Insisto, en estas 17 en 4 casos coincide la consejera electoral Adriana Margarita Favela y ahora los voy a señalar y ella, además, agrega dos casos más que no coinciden con la lista del consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

Los 17 casos son los siguientes: Julieta Ramírez Padilla, Pavel Vázquez Barragán, Luis Benito Berumen, Ricardo Alfredo Valdez Álvarez, Araceli García Muro, Rosa Evelia Villarreal Figueroa, Carlos Antonio Martínez Zurita, Carla Dayán Hevia del Puerto, Guillermo Vergara, Misael Guerrero Martínez, Victoriano Apodaca García, Ricardo Ponce de León, Blanca Vieira Barajas, Juan Carlos Torres Ramírez, Angelita Villanueva Vivas, Iván Arturo Pérez Negrón Ruiz y Oscar Rafael Novela Macías.

Esos son los casos que propone el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora, finalmente.

Y de esta lista coincide con la lista de la consejera electoral Adriana Margarita Favela en cuatro casos, ahora me estoy refiriendo solamente al caso de Morena.

Coincide con la consejera electoral Adriana Margarita Favela en los casos de Iván Arturo Pérez Negrón, de Oscar Rafael Novela, de Araceli García Muro y de Julieta Ramírez Padilla.

Entonces, si no tiene inconveniente la consejera electoral Adriana Margarita Favela, esos cuatro casos los voy a agregar en la votación del consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

Pero en otra votación en lo particular hay dos casos que propone la consejera electoral Adriana Margarita Favela que no están en la lista del consejero electoral José Martín Fernando Faz, que son los casos de Julieta Kristal Vences Valencia y de Juan Meléndrez Espinoza.

Ahora voy al caso de Redes Sociales Progresistas. Coincide la consejera electoral Adriana Margarita Favela y el consejero electoral José Martín Fernando Faz por lo que hace al caso de Leticia Calderón Ramírez, pero además el consejero electoral José Martín Fernando Faz para el caso de Redes Sociales Progresistas, incluye el caso de Sergio Beltrán Totto, en donde no coincide con la consejera electoral Adriana Margarita Favela. Eso ameritaría también una votación en lo particular.

Entonces, en esta primera votación que tiene que ver con el primer caso en lo particular, que tiene que ver con la consecuencia de la sanción del retiro del registro, procederían todo este conjunto de votaciones en lo particular, si no tienen inconveniente.

Entonces, primero iríamos en lo general y ya no voy a mencionar todas las exclusiones solamente lo someteré a su consideración en lo general.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba en lo general el proyecto de dictamen consolidado y el proyecto de resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el apartado 2.1.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.



**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

Ahora someteré a su consideración como viene el proyecto en lo particular, incluyendo, porque la fe de erratas, la adenda circulada por la Unidad Técnica de Fiscalización y esta propuesta de adenda que hace la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala y que retoma el Consejero Presidente, vienen a reforzar el argumento original del proyecto.

Entonces, voy a someter en lo particular con esta fe de erras y estas dos de adenda, por lo que hace a las consecuencias de la sanción como viene el proyecto, que implicaría la pérdida del registro.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Perdón.

**El C. Secretario:** Como viene el proyecto consejero electoral José Martín Fernando Faz que implicaría la pérdida del registro de toda la relación que viene considerado en el proyecto.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Y después la votación de los que separé, ¿es una votación posterior?

**El C. Secretario:** No, eso ya quedó en la votación en lo general.

Ahora estaríamos votando ya los casos particulares que usted y la consejera electoral Adriana Margarita Favela separaron.

Si no obtuviera mayoría como viene el proyecto. Entonces, procederá a la propuesta de usted y de la consejera electoral Adriana Margarita Favela.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 7 votos a favor y 4 votos en contra, Consejero Presidente.

Siendo así, las propuestas en lo particular que habían hecho el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora y la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera, ya no procederían, porque obtuvo la mayoría como viene en el proyecto.

Ahora, procederé a las otras votaciones en lo particular, que son las otras que hizo el consejero electoral Martín Faz Martín Faz, que son tres adicionales y la otra que hizo la consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

En primer lugar, por lo que hace al monto de descuento de la sanción, el proyecto propone un 25 por ciento.

Consejera electoral Norma De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** En los términos del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** Con el proyecto, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

Aprobado por 8 votos a favor y 3 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora someto a su consideración en lo particular las propuestas que hace el consejero electoral Martín Faz, a fin de dar dos vistas: una de ella por lo que tiene, las dos vistas serían a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, uno por lo que hace al incumplimiento de Facebook y otro por lo que hace a la conclusión 03\_C11\_FD, por detectarse anuncios espectaculares sin la identificación INE correspondiente.

Someto a su consideración la propuesta de las vistas, quienes estén a favor de las vistas.

Consejera electoral Norma Irene de la Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Proceden las dos vistas, por 8 votos a favor y 3 votos en contra, Consejero Presidente.

La propuesta del consejero electoral Martín Faz para que sí se sancionara a Beatriz Vélez, creo que quedó subsanada, en su momento, cuando se hizo la votación en lo particular por lo que hace a los efectos de la sanción. Por lo tanto, ya no la someteré a su consideración.

Finalmente, someto a su consideración la propuesta que hace en lo particular la consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña, por lo que tiene que ver a los hallazgos y a la metodología.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** En contra, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

No procede la propuesta, por 3 votos a favor y 8 votos en contra, Consejero Presidente.

Y tal como lo establece el Reglamento de Sesiones, procederé a realizar los engroses correspondientes, así como incorporar el voto concurrente que en su caso presente el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Secretario del Consejo, realice las gestiones conducentes para la publicación de una síntesis de las resoluciones aprobadas, en el Diario Oficial de la Federación, dentro de los 15 días siguientes a que estas hayan causado estado.

Del mismo modo, le pido que informe el contenido de estas, a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para los efectos conducentes.

Le pido finalmente, que continúe con el siguiente asunto del orden del día, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Con mucho gusto, Consejero Presidente.

### **Punto 3**

El siguiente punto del orden del día es el relativo a los proyectos de dictamen consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización y proyectos de resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos de precampaña y apoyo de la ciudadanía, presentados por las precandidaturas y personas aspirantes a diversos cargos, correspondientes al proceso electoral ordinario 2020-2021, en 31 entidades de la República Mexicana, mismo que se compone de 55 apartados.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, pregunto a ustedes si desean reservar, para su discusión en lo particular, algún apartado en el presente punto del orden del día, o en su caso, abrir una ronda en lo general.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

Solicitaría una ronda en lo general y también, aviso que voy a reservar para discusión en lo particular el dictamen identificado como 3.12 correspondiente a la Ciudad de México.

**El C. Presidente:** Muchas gracias.

¿Alguien más desea reservar en lo particular algún apartado?

Tiene el uso de la palabra el Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

Quiero reservar los apartados 3.14, 3.27, 3.29 y 3.52.

**El C. Presidente:** Gracias.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Ángel Clemente Ávila Romero.

**El C. Licenciado Ángel Clemente Ávila Romero:** Gracias, Consejero Presidente.

Quiero reservar el apartado 3.49, por favor.

**El C. Presidente:** Gracias, Licenciado Ángel Clemente Ávila.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Juan Miguel Castro Rendón.

**El C. Licenciado Juan Miguel Castro Rendón:** Gracias, Consejero Presidente.

Por favor, deseo que se reserve el apartado 3.26.

**El C. Presidente:** Con gusto.

Tiene el uso de la palabra el diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez.

**El C. Diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez:** Quiero reservar el apartado 3.10.

**El C. Presidente:** Gracias.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Gracias, Consejero Presidente.



Tengo una serie de criterios a los que haré alusión en la ronda general, respecto a algunas vistas a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, o bien, solicitar votación diferenciada también respecto a la ministración que de alguna manera impactan en prácticamente todos.

**El C. Presidente:** Consejero electoral Martín Faz, plantéelo en la ronda en lo general y vamos viendo si se puede tratar de articular una votación lo más sistemática posible, en caso de no ser así nos iríamos punto por punto.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Sí, ya tendrá las reservar muy específicas respecto de votación en contra en los apartados 3.3, 3.10, 3.12 que ya fue reservado, 3.14, 3.52 y 3.54.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

De todos los que mencionó, los únicos que no habían sido reservados previamente son el 3.3, hasta donde tengo anotado, y el 3.54.

El 3.10 fue reservad por el representante del Partido Revolucionario Institucional, el 3.12 por la consejera electoral Adriana Margarita Favela, el 3.14, el 3.27, el 3.29 y el 3.59 por el consejero electoral José Roberto Ruiz.

Les consulto si hay alguien que se oponga a la realización de una ronda en lo general, como lo solicitó la consejera electoral Adriana Margarita Favela.

Al no ser el caso, iniciamos la misma y le cedo la palabra a la consejera electoral Adriana Margarita Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

Solamente es para presentar este punto del orden del día que son los dictámenes consolidados que presentamos a la consideración de este Consejo General y las resoluciones respecto a la revisión de los informes de ingresos y gastos de precampaña y apoyo ante la ciudadanía en relación con las precandidaturas y personas aspirantes a diversos cargos en el proceso electoral local ordinario 2020-2021 en 31 entidades federativas.

Obviamente también el trabajo que aquí hizo la Unidad Técnica de Fiscalización es muy basto, se presentaron cinco mil 349 informes de ingresos y egresos, ahí están también los distintos datos en el dictamen; 119 personas aspirantes a candidaturas independientes no presentaron su informe, por lo que se propone imponer sanción consistente en la pérdida del derecho a obtener la candidatura, o en su caso, si ya están registradas con la cancelación del mismo, y el detalle para entidad, también está en el propio dictamen.

Hay 32 personas no registradas como precandidatas, pero que la Unidad Técnica de Fiscalización detectó gastos que debieron de reportarse, 26 en el caso de Morena; 3 en caso de Redes Sociales Progresistas; uno en el caso del Partido Revolucionario Institucional; uno en relación con Movimiento a Dignidad de Zacateca, y otro en relación con el Partido Más Apoyo Social de Morelos.

En caso de estas 32 personas que les estoy platicando, se propone imponer la sanción consistente en la pérdida del derecho a obtener la candidatura, por la falta precisamente de los informes de precampaña, o bien, si ya están registrados con la cancelación de esta y ahí obviamente están precisando los casos concretos.

También en ingresos y egresos, se revisaron ingresos por 52 millones 106 mil 768 pesos, y gastos por 51 millones 978 mil 520 pesos, ahí también están en el dictamen y en la resolución todas las precisiones, y en relación con la base de topes de gastos de precampaña, se actualizaron 12 rebases al tope de gastos de precampaña correspondientes a seis precandidaturas de la Ciudad de México; cinco de Tlaxcala; uno de Tabasco, todas del Partido de la Revolución Democrática y lo mismo, ahí están los datos y sanciones sin poner, en total sería 22 millones 764 mil 449 pesos, y en este caso el partido más sancionado sería Movimiento Ciudadano, seguido de Morena, luego el Partido Revolucionario Institucional, Partido de la Revolución Democrática, Partido Verde Ecologista de México, Partido Acción Nacional, Redes Sociales, el Partido Encuentro Social, Fuerza por México y lo partidos locales.

Y las conductas recurrentes pues son varias, 33 en total, pero la más recurrente en este caso fue 320 informes presentados de manera extemporánea, también la omisión de presentar informes de precampaña, egresos no reportados, eventos informados de manera extemporánea, entre otras circunstancias, en 10 conductas se concentra la mayoría de las funciones a imponer.

Y también anuncio que no estaría de acuerdo en relación con algunas conclusiones que se vienen planteando en el dictamen y en la resolución, para no repetir la discusión anterior, se está obviamente también sancionando con la pérdida del registro de una candidatura o con la pérdida del derecho, aquellas personas que no presentaron los informes de precampaña, cosa con la que estaría de acuerdo, salvo en casos muy concretos, por ejemplo, no estaría de acuerdo en el caso de Miroslava Sánchez Galván de Morena en Coahuila; Raúl Morón Orozco de Morena en Michoacán; Monserrat Caballero Ramírez de Morena en Baja California; Everardo Medina Ruiz y Clemente Velásquez Medellín de Morena en Zacatecas y Graciela Ortiz González del Partido Revolucionario Institucional, en Chihuahua, porque estas personas, si bien no presentaron oportunamente su informe de precampaña, lo hicieron finalmente y volvemos a la misma circunstancia, los partidos políticos niegan que hayan tenido alguna cuestión o una etapa de precampañas, pero finalmente hubo personas que participaron o mostraron su interés en acceder a alguna candidatura, y por lo tanto tenían la obligación de presentar los informes, pero en este caso los informes los

presentan de manera extemporánea, y creo que en estos casos concretos no debería de plantearse la sanción de la cancelación del registro de la candidatura.

Y respecto a la valoración que se está revisando sobre gastos detectados en distintos monitoreos, tanto en páginas de Internet como monitoreo de vía pública, creo que debería de repensarse la valoración que se está haciendo con varios hallazgos, y por ejemplo, me separaría de las siguientes conclusiones.

Del dictamen de Morena en Baja California, en relación con la conclusión C5 de Monserrat Caballero Ramírez, solamente votaría el oficioso que se está proponiendo.

Del dictamen de Morena en Zacatecas, las conclusiones C16, C18, C19, C21, C22, C24, que recaen en los precandidatos Everardo Medina Ruiz y Clemente Velázquez Medellín.

Del dictamen del Partido Revolucionario Institucional me separaría en Chihuahua, de las conclusiones C4 y C5, ambas de Graciela Ortiz González.

Y del dictamen de Redes Sociales Progresistas, me separaría de la conclusión C3 bis, donde no comparto la determinación de los hallazgos que se adjudicaron a Tuffy Mafud Contreras, porque creo que en estos casos finalmente no se cumplen con los tres elementos que son de la finalidad y probabilidad y territorialidad, y, por lo tanto, votaría en contra, me separaría.

También presentaré una propuesta de erratas en el dictamen del Partido Revolucionario Institucional, el estado de Yucatán, en la conclusión 2C2YC, donde propongo no sancionar en este momento la supuesta falta de reportar nueve espectaculares y en su lugar propongo abrir un procedimiento oficioso para indagar con mayor análisis si realmente fueron colocados los espectaculares como lo mencionó el Partido Revolucionario Institucional, así como para requerir información sobre la cantidad y el número de espectaculares que realmente fueron contratados y colocados en el periodo de precampaña.

Y también ya había anunciado que reservo para su discusión en lo particular, el dictamen 3.12, correspondiente a la Ciudad de México, y ahí también, no estaría de acuerdo con la conclusión que se está llevando a cabo en relación con uno de los precandidatos.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Margarita Favela.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Norma Irene de la Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** Gracias, Consejero Presidente.

También, acompaño esto en lo general, pero me gustaría pedir una votación en lo particular, en tres términos.

Uno, los argumentos con los cuales la Unidad Técnica de Fiscalización sostiene los hallazgos detectados por esta, en diversos monitoreos durante el periodo de precampaña que constituyen propaganda electoral y en consecuencia determina que personas que no ostentan la calidad de precandidatas o precandidatos, debieron presentar su informe de ingresos.

Dos, la forma en que se determinó realizar los requerimientos de información a Facebook y cada vez que uno de los dictámenes de este punto, por la omisión de requerir a Facebook por la totalidad de candidaturas y aspirantes a candidaturas independientes, y hay algunas adendas que presentó la consejera electoral Adriana Margarita Favela, las acompaño porque tiene, efecto en los hallazgos y pido esas tres votaciones en lo particular, para todos los dictámenes.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

¿Alguien más desea intervenir en esta ronda en lo general?

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Gracias, Consejero Presidente.

Anuncio que para los proyectos que se ponen a nuestra consideración, reiteraré los criterios que señalé en la discusión relativa a las precandidaturas federales, como son los referentes a las vistas en contra de quien no respondió a las solicitudes de información que hizo la Unidad Técnica de Fiscalización, las vistas relativas a la falta de colocación de ID-INE por parte de los proveedores, así como el criterio relativo al monto de reducción de las sanciones.

Asimismo, me apartaré de la votación en aquellos casos donde a mi juicio no se acreditaron los elementos para considerar existente un verdadero acto de campaña y donde no resulta claro el beneficio obtenido, la temporalidad de los actos, o el área geográfica en que se desarrollaron.

Adicionalmente y precisamente por el elemento de territorialidad de la propaganda, en los casos en los que sí se encuentra acreditada la existencia de una precampaña, desde mi óptica no resulta procedente dar vista a los 32 organismos públicos locales electorales, porque la intención del legislador a establecer como consecuencia la pérdida del derecho a ser registrado, es proteger la equidad en los procesos internos de selección de candidatos, no restringir de forma total los derechos políticos como ciudadano.

Dicho de otra forma, resulta desproporcionado extender los efectos de la sanción, a lugares donde la propaganda exhibida no generó impacto o beneficio alguno.

De esta manera, la consecuencia de la negación del registro debe actualizarse para proteger las contiendas internas ahí donde se desarrolló la precampaña no fiscalizada, por lo que únicamente debe darse vista al órgano electoral de la entidad que corresponda, razón por la que, respecto de este criterio, me apartaré de los proyectos que lo adoptan.

Ahora, aprovechando el punto de discusión, quiero hacer especial énfasis en las personas que aspiraron a conseguir una candidatura independiente.

A nueve años de distancia de aquella reforma política que matizó el régimen de partidos, abriéndoles puertas a que la ciudadanía pudiera conseguir un cargo de elección popular, sin la necesidad de recibir el respaldo de un partido, la fiscalización que hoy culminamos deja de manifiesto la ausencia de un piso parejo para que estas personas puedan alcanzar el éxito electoral.

La legislación que regula nuestro actuar ciertamente es una de las causales de ello, porque asimila las candidaturas independientes a una entidad mucho más compleja como lo es un partido político, equiparar a quien con su esfuerzo individual o el de un limitado colectivo de colaboradores emprende la difícil tarea de conseguir las firmas de apoyo ciudadano, con un colectivo profesional de personas especialistas en la materia electoral, que además se benefician de la recepción de financiamiento público.

La igualdad suele ser injusta cuando se trata de los desiguales, aunque la normatividad que les aplica debe de acatarse y poco podemos hacer hoy por modificarla, lo que como autoridad administrativa sí podemos hacer es facilitar a estas personas el cumplimiento de sus obligaciones legales, a través de una efectiva y oportuna capacitación o el otorgamiento de facilidades para su participación.

Por ejemplo, en muchos de los escritos de respuesta a los oficios de errores y omisiones que la Unidad Técnica de Fiscalización recibió, se quejaron sobre la dificultad en el manejo del Sistema Integral de Fiscalización o la incompreensión sobre las obligaciones y los plazos de su cumplimiento.

Creo firmemente que, en aras de fortalecer nuestra democracia, debemos voltear a ver a estas personas, a estas candidaturas independientes y atender sus necesidades específicas.

Para facilitar más el asunto de los criterios, respecto de la votación en contra de aquellos que no presentaron el informe a la unidad por las razones que ya expresé, ya reservé y señalaré en cada uno de los puntos específicamente el

nombre de las personas, algunas coinciden con algunas que ha señalado ya la consejera electoral Adriana Margarita Favela.

Respecto del criterio de votación en contra de las vistas que se mandatan a los 32 organismos públicos locales electorales, hay un conjunto grande de asuntos que impactan, que es el apartado 3.2 y luego del apartado 3.5 al 3.13, todos esos juntos; los apartados 3.15 y 3.16, los apartados 3.18 y 3.21, los apartados 3.28 y 3.29, el 3.30, el 3.34, el 3.36, el 3.41, el 3.44, el 3.48, el 3.50, el 3.52, el 3.53 y el 3.55.

En todos ellos se impacta este asunto de dar vistas a los 32 organismos públicos locales electorales, de lo cual me separo.

Respecto de solicitar vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral para que inicie un procedimiento en contra de Facebook por no contestar a responder parcialmente, también hay del 3.4 al 3.9, del 3.12 al 3.15, del 3.20 al 3.23, el 3.26 y luego del 3.33 al 3.40, 3.42, 3.45, 3.46, 3.49, 3.51, 3.54 y 3.55, en todos ellos solicitaría esas vistas.

En cuanto a las vistas a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral en los casos que se encontraron anuncios espectaculares sin el ID-INE, a fin de que se siga el procedimiento en contra de los proveedores, solamente son el 3.1 y el 3.19, que son los criterios de carácter general que impactan.

En el esfuerzo de no hacer tan difícil la votación en lo particular, señalo cuáles son.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Consejero Presidente.

Voy a sostener lo que argumenté y voté en el punto anterior, pero quiero señalar que hay tres casos en los cuales creo que estamos tomando una determinación que no es del todo justa.

Me refiero al apartado 3.10 de Chihuahua y el apartado 3.54 Zacatecas. Déjenme exponer por qué.

En Zacatecas dos personas del partido político Morena, Everardo Medina Ruiz, que aspira a una diputación local y Clemente Velázquez Medellín que aspira a una presidencia municipal. Esas personas, si bien no habían presentado su informe, cuando se les dio derecho de audiencia por parte de la Unidad Técnica de

Fiscalización, por escrito informo los gastos en que incurrió y le fueron observados las dos personas.

De tal manera que, considero que en este caso estamos en una situación distinta a aquella que, ya que se había cerrado el procedimiento de fiscalización para elaborar los dictámenes, tardíamente, como lo señalaba bien el consejero electoral Jaime Rivera Velázquez, el partido viene y nos entrega unos papeles diciendo que fueron en cero, ya que se cerró todo el proceso fiscalizador.

En este caso fue en el trascurso del proceso fiscalizador que estas dos personas de Morena comparecieron y entregaron su información y pudo llevarse a cabo la fiscalización porque se les observaron los gastos, etcétera.

Entonces, quiero separar estos dos casos en Zacatecas, señalando que parte de lo que decía la consejera electoral Adriana Margarita Favela, puede tener coincidencia, pero no en todo lo que ella plantea, porque es obvia nuestra diferencia, para mí la información debe presentarse y debe validarse por esta autoridad, solo si es dentro de los plazos legales del proceso de fiscalización de precampañas, no *ex post*.

También, quiero señalar que, en el caso de la ciudadana, Graciela Ortiz González de Chihuahua, tampoco se aprecia que haya tenido gastos, sino que lo que se refirió fue un dicho por parte de un tercero y se acreditó que no hubo por esta persona propiamente una precampaña y considero que también debería de modificarse.

Entonces, son solo esos tres casos, en los cuales creo que tenemos elementos para decir que no hubo precampaña, y en los otros, la hubo, pero se presentó a tiempo, y esto marca un precedente, lo ideal es que se rindan cuenta desde el principio, los partidos cuando convoquen a sus procesos internos justamente empiecen a registrar a sus precandidatos, estos precandidatos rindan cuentas, pero si eso no ocurre y esta autoridad, en su trabajo de fiscalización, a través del monitoreo de recorridos por las calles, encuentra testigos de propaganda de precampaña que cumplen con los tres requisitos que hemos estado señalando, se da vista al partido y se le da vista a las personas y si dentro del plazo de la fiscalización ellos entregan, eso sí es una entrega extemporánea, pero dentro del plazo, dentro del procedimiento, no deja a esta autoridad en la imposibilidad de cumplir con sus atribuciones de fiscalización.

Es una manera de reparar una falta que tiene que ser sancionada, más no con el extremo de no poder aspirar a la candidatura, fue una rendición de cuentas extemporánea y deficiente, pero hubo rendición.

En cambio, en el otro caso, no hay rendición de cuentas, ya que se tiene un dictamen te traen y puede ser al cuarto para la sesión del Consejo General, un informe que suben al Sistema Integral de Fiscalización que permanentemente está abierto para gastos ordinarios y dice, mira ya te informé. Entonces, con esto la consecuencia que dice la ley que se me debe de aplicar queda sin acción. Eso es abrir la puerta a la simulación no a la rendición de cuentas.

Por eso, no puedo respaldar todas las modificaciones que se planteaban sino solo estas tres, en los apartados que he referido, el 3.10 en Chihuahua y el 3.54 en Zacatecas.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

En la misma lógica del punto anterior, quiero anunciar que presentaré un voto concurrente en el cual expresaré, reiteraré las posturas en distintos criterios en los que mantengo diferencia, y respecto de las votaciones de los puntos reservados, la razón por la que me apartaré es porque encuentro que hay casos supuestos de informes extemporáneos los cuales no deberían de sancionarse o sacarse la consecuencia mayor de negar el registro.

Por otra parte, un conjunto de personas que se están también sacando las consecuencias máximas, pero a mi parecer no hay elementos suficientes para esa sanción.

Entonces, ese conjunto de personas que ya en lo particular en los temas que iremos viendo más adelante, obedecen a esas dos grandes categorías: informes extemporáneos y elementos insuficientes.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

¿Alguna otra intervención en esta ronda en lo general?

Al no haber más intervenciones, pasaríamos a votar los proyectos o los apartados que no fueron reservados, aunque le pediría al Secretario del Consejo, que nos informe si hay alguna inclusión a partir de lo señalado por el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.



Tengo anotados los que fueron reservados, son el apartado 3.3 por el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora, el apartado 3.10 por parte de la representación del Partido Revolucionario Institucional, el apartado 3.12 por la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera, el apartado 3.14 por el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, el apartado 3.26 por la representación del partido Movimiento Ciudadano, los apartados 3.27 y 3.29 por el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, el apartado 3.49 por la representación del Partido de la Revolución Democrática , el apartado 3.52 por el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña y el apartado 3.54 por el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

El consejero electoral José Martín Fernando Faz ha anunciado alguna votación diferenciada también respecto de otros apartados.

Secretario del Consejo, le pido que nos diga cómo votaríamos los que no han sido reservados, que son los que he mencionado.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, tengo dos preguntas: una la que usted hace al consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora, que creo entender que sus objeciones son para este conjunto de proyectos que ya fueron reservados. No estoy seguro si de los que no fueron reservados él tuviera alguna objeción en lo particular, esa sería mi pregunta coincidiendo con la de usted.

La otra pregunta es para la consejera electoral Norma Irene De La Cruz, ella hizo tres observaciones, pero no sé si aplica al conjunto de los 54 apartados. Eso es lo que yo entendí.

Entonces, si fuera así, le propondría a reserva de lo que aclare el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora, que los que no fueron reservados los tomáramos en una votación en lo general y otra en lo particular por las tres observaciones que menciona la consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

Nada más esperaría la aclaración del consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Presidente:** Tiene el uso de la palabra el Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Gracias, Consejero Presidente.

Por ejemplo, estoy señalando que el criterio de votar en contra de que se manden vistas a los 32 organismos públicos locales electorales, que aparece en sinfín de puntos que ya señalé, algunos de esos están reservados, pero otros no.

**El C. Presidente:** Propondría, consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora, si le parece, que se podría hacer así como se va a proceder para los

señalamientos de la consejera electoral Norma Irene De La Cruz, que se van a replicar en totalidad de los que vamos a votar en bloque, con una votación diferenciada, y se van a tener que replicar cuando vayamos uno por uno con los que han sido reservados, porque son transversales a los 55 apartados, podríamos proceder del mismo modo con estos planteamientos. En el entendido de que en donde no se dan vistas, no se dan vistas y esos están excluidos del punto.

Podría hacerse si le parece bien y no tiene inconveniente, una consideración general tanto para los que no están reservados y se votarían en conjunto, esto implicaría dos votaciones en lo particular para los que no están reservados, una que corresponderían a los planteamientos de la consejera electoral Norma Irene De La Cruz y la otra para los planteamientos de las vistas que usted señala, y se replicarían igual que los de la consejera electoral Norma Irene De La Cruz en cada uno de los puntos reservados que iríamos uno por uno.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Sí, de acuerdo.

**El C. Presidente:** Tiene el uso de la palabra el Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Una pregunta al consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

Tiene objeción por lo de las vistas, también por lo que tiene a la no publicación del identificador en espectaculares.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Los que no tienen identificador son solamente los apartados 3.1 y 3.19.

**El C. Secretario:** En ese sentido no entrarían, porque nadie los había reservado, ni el 3.1 ni el 3.19, eso lo llevaría a una votación en particular, excluyendo del conjunto.

**El C. Presidente:** Sí, serían dos bloques de votación los que no han sido reservados, Secretario del Consejo, uno para los apartados 3.1 y 3.19 que acaba de señalar el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora, y el otro es para el resto de los que no fueron reservados que en un momento señalaré para certeza.

Para una moción, tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

Había circulado una errata general a este punto en los mismos términos contenidos en la que circulé en lo general en el punto número 2. Nada más también para que lo tomaran en cuenta.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias.

Tiene que ver, perdón, consejera electoral Adriana Margarita Favela con el tema de la sanción en caso de no presentación de informes, ¿cierto?

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Ciertamente.

**El C. Presidente:** Secretario del Consejo, eso habría que replicarlo también como votación en lo general.

Entonces, tendrían me parece que hacerse, perdón, para recapitular, dos bloques de votación respecto de los proyectos que no han sido circulados, perdón, reservados.

Uno que tiene que ver con el 3.1 al 3.19, si no me equivoco, que ha señalado el consejero electoral José Martín Fernando Faz.

Y el otro con todos los demás no reservados, primero.

Segundo, para el tema este que señalaba el consejero electoral José Martín Fernando Faz de los espectaculares, de los identificadores de los espectaculares.

Segundo, respecto de estos dos bloques tendrían que someterse, además, tres votaciones en lo particular.

Uno, los tres temas de la consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

Segundo, las vistas del consejero electoral José Martín Fernando Faz.

Y tercero, para los que sea el caso la errata o la adenda, en fin, del tema de la sanción de la consejera electoral Adriana Margarita Favela, que se trata de votación que, en todo caso, tendrían que replicarse en los que han sido reservados, me da la impresión.

**El C. Secretario:** Y faltaría, si no me equivoco, consejero electoral José Martín Fernando Faz, algo más que indicó que es por los descuentos.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Así es.

**El C. Secretario:** De las sanciones, ¿cierto? Que eso también afecta al conjunto. Y tendría que ir uno en la votación también en lo particular por el bloque en conjunto de todos los proyectos, ¿cierto consejero electoral José Martín Fernando Faz?

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En efecto.

**El C. Secretario:** Entonces, recapitulando. Voy primero a someter a su consideración el bloque de los que no fueron reservados, exceptuando de este el 3.1 y el 3.19 que será otra vuelta y luego procederíamos al resto de los que fueron reservados.

Y del primer bloque de votación, en lo particular sometería a su consideración la fe de erratas que propone la consejera electoral Adriana Margarita Favela.

Segundo, las tres propuestas que hace la consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

Y luego dos votaciones en lo particular que está haciendo el consejero electoral José Martín Fernando Faz, las vistas a los organismos públicos locales y los descuentos, el monto del descuento a producto de la sanción.

El consejero electoral José Martín Fernando Faz desea hacer una moción, consejero.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Y también la vista por el tema de Facebook.

**El C. Secretario:** Eso no aplica, solamente en donde va a aplicar, como es el caso de los organismos públicos locales.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Exacto, es como el caso de los organismos públicos locales, pero es también ese.

**El C. Secretario:** Muy bien.

Le parece consejero electoral José Martín Fernando Faz que separemos las dos vistas o en una sola votación la vista de Facebook y la de los organismos públicos locales.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** No tendría problema, si no hay ninguna objeción por parte de los colegas.

**El C. Secretario:** Entonces, sería en una sola votación en lo particular.

La consejera electoral Beatriz Claudia Zavala desea hacer una moción.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Perdón, Secretario del Consejo.

¿El asunto de las vistas van a someterlo todo junto lo de los organismos públicos locales? Entiendo que son organismos públicos locales; eliminar vistas, y Facebook pediría separarlo.

**El C. Secretario:** Muy bien.

Entonces, someto a su consideración separado, por un lado, lo que hace a las vistas a los organismos públicos locales, y, por otro lado, lo que son las vistas por el causal de incumplimiento de Facebook.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba en lo general los proyectos de dictamen consolidado y proyectos de resolución de Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificados puntualmente como los apartados 3.2, los que van del 3.4, al 3.9, el 3.11, el 3.13, los que van del 3.15 al 3.18, los que van del 3.20 al 3.25, el 3.28, los que van del 3.30 al 3.48 y los 3.50, 3.51, 3.53 y 3.55.

Les consulto el sentido de su voto en relación a la aprobación en lo general de este conjunto de proyectos.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobados en lo general por unanimidad.

Ahora, someteré a su consideración la propuesta de errata de la consejera electoral Adriana Margarita Favela.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Presidente:** Perdón Secretario del Consejo, nada más para puntualidad, estamos votando el proyecto en los términos.

**El C. Secretario:** Exactamente, perdóneme usted.

**El C. Presidente:** Es que la errata se vota aparte, primero el proyecto en los términos y después, si no prospera la errata.

**El C. Secretario:** Exactamente, perdonen ustedes.

Primero en los términos, efectivamente, si no tienen la mayoría, procedería a la propuesta de la consejera electoral Adriana Margarita Favela.

Vuelvo a someter a su consideración.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** Perdón, ¿cuál es la propuesta que estamos votando?

**El C. Secretario:** Tiene que ver con las consecuencias de la sanción que es retirar el registro, así viene el proyecto y es lo que estaríamos sometiendo a su consideración.

**El C. Presidente:** Hay una moción de la consejera electoral Adriana Margarita Favela, antes de continuar con la votación.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Sí, discúlpenme, digo a lo mejor no fui clara, esa errata que circulé obviamente tendría impacto, pero ya estaba checando precisamente el impacto en los proyectos que ya fueron reservados.

Solamente, en los asuntos 3.3, 3.10, 3.14, 3.27; el 3.27 lo reservó el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, si no tengo mal la nota; el 3.52, que también lo reservó el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña; el 3.54, que lo reservó el Partido Revolucionario Institucional y el consejero electoral José Martín Fernando Faz y que ya también se ha pronunciado el consejero electoral Ciro Murayama en relación con un tema que viene ahí.

**El C. Presidente:** No tendría sentido aplicarlo en los que no están reservados.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** No lo aplicaríamos aquí.

**El C. Presidente:** Gracias por la puntualización, consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

Por favor, Secretario del Consejo, continúe con las siguientes votaciones particulares, en el entendido de que esta errata de la consejera electoral Adriana Margarita Favela se aplicará en las votaciones en lo específico, en los puntos que han sido reservados.

**El C. Secretario:** Muy bien, muchas gracias.

Entonces, las siguientes propuestas en lo particular, para todo este bloque que ya mencioné de proyectos, son las tres propuestas que hace la consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Perdón, nada más verificar, si el apartado 3.3 está votándose en este.

**El C. Presidente:** No, los apartados que han sido reservados y que se discutirán después de estas votaciones que estamos haciendo, son los apartados 3.3, 3.10, 3.12, 3.14, 3.26, 3.27, 3.29, 3.49, 3.52 y 3.54.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Al contrario, gracias.

**El C. Secretario:** Y con una salvedad, ahora someteré a su consideración ya...

**El C. Presidente:** El uno y el diecinueve.

**El C. Secretario: (Falla de Transmisión)** en lo particular, que son el 3.1 y el 19, que nos pidió el consejero electoral José Martín Fernando Faz, la votación aparte, por lo que hace a los espectaculares.

Continúo con la votación en lo particular, de las propuestas que hizo la consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña, a este conjunto de proyectos.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor de mi propuesta.

**El C. Secretario:** Claro. Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.



**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** En contra, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

No son aprobadas por 1 voto a favor y 10 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora someto a su consideración por lo que hace a las vistas a los organismos públicos locales.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor de como viene el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra de las vistas.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra de las vistas.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Como viene en el proyecto, a favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** En los términos del proyecto, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 7 votos a favor y 4 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora, someto a su consideración en lo particular la propuesta del consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora, a fin de dar vista por lo que hace Facebook como él lo planteó.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor también, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobada por 9 votos favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

Con esto pasaríamos, entonces, a los dos proyectos, el 3.1 y el 3.19 a solicitud del consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

Aquí en este caso, les propondré una votación en lo general excluyendo de la misma por lo que hace a la vista por estos espectaculares que hay duda sobre la identificación Instituto Nacional Electoral de los mismos.

Señoras y señores consejeros electorales, se consultan si se aprueban en lo general los proyectos de dictamen consolidado y proyectos de resolución de Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados en el orden del día como los apartados 3.1 y 3.19.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor también, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobados en lo general por unanimidad, Consejero Presidente.

Ahora someto a su consideración la propuesta del consejero electoral José Martín Fernando Faz, a fin de dar vista por lo que hace a la identificación de los espectaculares a que se hace referencia en el proyecto.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra, o sea, como viene el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Con el proyecto, en contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor de la propuesta del consejero electoral José Martín Fernando Faz.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Con la propuesta del consejero electoral José Martín Fernando Faz.

**El C. Secretaria:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor de la vista.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobada por 8 votos a favor y 3 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora, someto a su consideración en lo particular por lo que hace a la sanción, como viene en el proyecto que es que para la sanción sea del 25 por ciento.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Como viene en el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** En los términos del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** También en los términos del proyecto, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 9 votos a favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

Con esto agotamos las votaciones de este conjunto de apartados, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Continuamos con el análisis, discusión y votación del dictamen y proyecto de resolución, correspondiente al apartado identificado en el orden del día con el número 3.3.

Este fue reservado por el consejero electoral José Martín Fernando Faz, a quien le cedo el uso de la palabra.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Gracias, Consejero Presidente.

Solamente para solicitar una votación en contra respecto de aquellos candidatos que no presentaron informe por las razones que ya señalé, que sería el caso de Monserrat Caballero Ramírez.

Y para solicitar votación diferenciada respecto de la forma de descontar las sanciones que tendría que ser del 50 y no del 25 como viene. Sería eso.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Margarita Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

En este caso, también yo estaría por la idea que en relación con la conclusión sí la de Monserrat Caballero Ramírez, no se puede sancionar. Y entiendo que se está proponiendo a través de una errata circulada ayer en la noche que se abre a un oficioso, está proponiendo la...

Entonces si está esa propuesta, creo que se debería de apoyar, y entonces votaría en contra de la conclusión C5 de Monserrat Caballero Ramírez que es del Partido Morena en Baja California, entonces ojalá que se pueda apoyar en la errata, gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Favela.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, proceda con la votación correspondiente.

**El C. Secretario:** Con gusto, Consejero Presidente.

En este caso les propongo una votación en lo general y luego, votaciones en lo particular, por lo que hace al caso de la ciudadana Monserrat Caballero Ramírez, otra por lo que hace al descuento de consecuencia de la sanción.

La fe de erratas de la que propone la consejera electoral Adriana Favela, la adenda del criterio, y el oficioso, si no me equivoco.

**El C. Presidente:** Que más bien tendría que ver para la consejera electoral Adriana Favela, me da la impresión que los casos específicos que señalaba el consejero electoral Martín Faz y que señalaba la consejera electoral Adriana Favela, tiene que ver justamente con la consecuencia, es decir eventualmente con la errata que ha puesto sobre la mesa la consejera electoral Adriana Favela, entonces habría que votar esos casos en los términos del proyecto, si no son aprobados entonces votaría la inclusión de la errata, si no me equivoco, aunque le pido a la consejera electoral Adriana Favela me corrija si es así.

Por favor.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

Creo que digo no tengo aquí la errata, la perdí, pero en la errata que se está proponiendo por la propia Unidad Técnica de Fiscalización, en el caso de esta persona, Monserrat Caballero Ramírez, no se estaría sancionando como se propone y se estaría mandando a un oficioso, con eso estaría de acuerdo.

Si se vota así, a favor esta errata propuesta por la propia Unidad Técnica de Fiscalización, ya no se tendría que votar mi propuesta de errata general.

**El C. Secretario:** Entiendo que no habría consenso de que fuera la errata de la Unidad Técnica de Fiscalización en lo general, tendría que votarla en lo particular, si no me equivoco sería la posición del consejero electoral Martín Faz, o podríamos incorporarla en la general, la errata de la Unidad Técnica, que propone la Unidad Técnica de Fiscalización.



**El C. Presidente:** Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama para una moción.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Nada más una precisión, sí, es que entiendo que esta persona no hubo manera de notificarle ni por estrado, ni personalmente, entonces para no aprobar hoy algo que puede tener un episodio establecido en términos del procedimiento, la propia unidad está proponiendo que ese CAE se vaya a un oficioso, con lo cual estoy de acuerdo y entonces en este punto entiendo que ya no habría la necesidad de la votación en lo particular de lo que dice la consejera electoral Adriana Favela, porque el caso ya se iría a un oficioso, o sea ya no tendría.

Ese es el sentido, gracias.

**El C. Presidente:** Permítanme consultar, para efectos de la votación si hay alguien que esté en contra de que esta errata propuesta por la unidad que plantea el inicio de un oficioso tendría alguna objeción.

En caso contrario se incorporaría en la votación en lo general, y simple y sencillamente tendríamos que hacer una sola votación en lo particular que tiene que ver con la sanción que plantea el consejero electoral Martín Faz.

Sí, claro, que tiene que ver con el monto de la sanción del descuento, perdóneme.

Consejera electoral Adriana Favela, ¿si estamos de acuerdo?

Bien, de acuerdo.

Entonces, procedamos, en ese sentido Secretario del Consejo.

Ah. No la consejera electoral De La Cruz.

Perdón, adelante consejera electoral De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** Sí, no acompañaría la errata.

**El C. Presidente:** Está bien. Entonces, hay que votarlo en lo particular, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Tendríamos dos votaciones en lo particular, la errata y lo que hace al descuento producto de la sanción.

¿Les parece bien así?

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de dictamen consolidado y proyecto de resolución de Consejo General del Instituto

Nacional Electoral identificado puntualmente en el orden del día como el apartado 3.3.

Tomo a su consideración la votación en lo general.

Consejera electoral De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** El apartado 3.3 es aprobado en lo general por unanimidad.

Ahora, someto a su consideración en lo particular la fe de erratas circulada previamente por la Unidad Técnica de Fiscalización y la errata correspondiente.

Consejera electoral De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Presidente:** Estamos votando la errata, consejero, directamente, la inclusión o no de la errata.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Entonces, a favor de que se incluya.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Consejero Presidente, es aprobado en lo particular esta fe de erratas circulada previamente por la Unidad Técnica de Fiscalización, que implica un oficioso por 10 votos a favor, 1 voto en contra.

Finalmente, someto a su consideración en lo particular, por lo que hace al descuento derivado de la sanción como viene el proyecto que es el 25 por ciento.

Consejera electoral De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor de cómo viene el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor.

**El C. Secretario:** Es aprobado como viene el proyecto por 8 votos a favor 3 votos en contra, Consejero Presidente y con esto concluimos por lo que hace al apartado 3.3.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Pasamos ahora al análisis, discusión y votación del dictamen y proyecto de resolución correspondiente al apartado 3.10 que fue reservado por la representación del Partido Revolucionario Institucional.

Le cedería la palabra al diputado Rubén Ignacio Moreira, representante del Partido Revolucionario Institucional.

**El C. Diputado Rubén Ignacio Moreira Valdez:** Gracias, Consejero Presidente.

Honorables consejeros.

La consejera electoral Adriana Favela presentó una fe de erratas relacionada con este punto.

Lo expongo rápido en el contexto.

Nosotros en el estado de Chihuahua hoy tenemos a Graciela Ortiz como abanderada de nuestro partido, pero antes de ser precandidata apareció en un periódico una inserción no motivada por Graciela ni por su equipo cercano e, incluso, no tiene las características de ser publicidad.

Cuando ella fue notificada de tal circunstancia que es en este mes de marzo, ella inmediatamente se presentó ante ustedes, ante la Unidad de Fiscalización, para deslindarse del mismo y cumplir en los términos de la ley lo que le fue requerido.

En la fe de erratas se sanciona al partido por esta circunstancia, pero a diferencia de lo que venía en el proyecto original ya no se sanciona quitando el registro a nuestra compañera Graciela Ortiz.

Lo que nosotros vemos, pues, como correcto y abogamos porque ese sea el sentido de la votación. Lo contrario creo que sería desmedido máxime cuando es un tercero ajeno a la compañera el que hace una felicitación en un medio escrito y que ella no se percata.

Entonces, nosotros abogamos porque esa fe de erratas sea votada a favor y no se lesionen los derechos políticos de Graciela para ser votada, porque ella no fue responsable de la misma, porque cuando se le notificó ella procedió a contestar inmediatamente que fue hace unos días, porque la publicación no tiene la característica de la publicidad porque, además, es por una ajena y porque es un hecho aislado, es el único hecho que se presenta en todo el proceso que hoy se está vigilando.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, diputado Rubén Ignacio Moreira.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

Efectivamente, en este caso no comparto la determinación del proyecto en el sentido de sancionar a esta persona, a la ciudadana Graciela Ortiz González, bajo el argumento de que, no se presentó su informe de precampaña. ¿Pero cuál es lo que origina esta circunstancia?

Un hallazgo de la Unidad Técnica de Fiscalización de una inserción pagada en un periódico en donde un diputado felicita a su colega Graciela Ortiz Hernández por su precandidatura a la gubernatura del estado.

Dice concretamente, aquí lo tengo, dice: “Expreso mi más calurosa felicitación y celebro la precandidatura de la licenciada Graciela Ortiz González para la Gubernatura del Estado por nuestro Partido el Revolucionario Institucional. Gran mujer de trabajo y liderazgo comprobado que, sin duda, representará el triunfo electoral para el priismo chihuahuense. Atentamente y el nombre de la persona”.

Entonces, esta no es una inserción que haya, obviamente, pagado la propia persona, Graciela Ortiz González, es una inserción de un diputado que lo hizo de manera voluntaria por tratar de apoyar.

Entonces, creo que aquí lo primero que tenemos que dilucidar es si esta inserción con este contenido que les he referido entonces debe de considerarse como un gasto de precampaña.

Si decimos que no es un gasto de precampaña, eso sería suficiente para ya no sancionar a esta persona, Graciela Ortiz González, con la pérdida del derecho a ser registrada como candidata.

Además, adicionalmente a esta circunstancia que les estoy poniendo sobre la mesa, está la otra situación de que esta persona finalmente también presentó su informe de manera extemporánea y eso nos lo hizo llegar el partido político.

Y si no mal recuerdo, ya lo había presentado ante el partido desde hace más de un mes y creo que en febrero, entonces tendríamos que considerar estas circunstancias.

Entonces, ya sea porque no se considere como un gasto de precampaña esta inserción o ya sea porque se tenga la idea de que se tomó en cuenta su informe de precampaña, aunque se haya presentado de manera extemporánea, de cualquiera de las dos maneras tendríamos que liberar a esta persona de la sanción que se está proponiendo en el propio proyecto.

Entonces, esa sería la circunstancia y en realidad creo que ni siquiera tiene la calidad de propaganda de precampaña.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

Este es el caso que había referido en un momento anterior el consejero electoral Ciro Murayama. Y coincido completamente, porque en esta parte es a partir de esa notificación que se le hace a la persona, cuando ella acude al requerimiento, no lo hace en un momento posterior.

Entonces, a partir de los hallazgos que se tienen, se entabla esa comunicación y presenta sus deslindes correspondientes.

Creo que este es el criterio en el que la Sala Superior ha señalado que se deben tomar en consideración, aunque sea de forma extemporánea esos informes que se presentan.

De ahí que estaría de acuerdo con que se modifique, en esta parte, la propuesta que se nos realiza y se atienda en estos términos, que hemos estado argumentado.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Consejero Presidente.

Simplemente para insistir que, en este caso, la persona involucrada, la ciudadana que tiene la candidatura, sí presentó ante el partido, su información de deslinde, de manera oportuna, Graciela Ortiz González, aunque el partido no fue, digamos que ágil y no lo informó a la Unidad Técnica de Fiscalización, dentro del plazo.

Creo que desde este punto de vista, dado que hay dos sujetos, es decir, la ciudadana y el partido, y se acredita que ella en tiempo atendió el requerimiento de la unidad, la consecuencia no podría ser la infracción de la persona, porque además coincido en que, es un deslinde, no es que hubiera traído extemporáneamente un informe de gastos sobre una precampaña que se trató de ocultar, sino que no hizo precampaña, alguien la felicitó, se gastó un dinero en eso, ese tercero, pero insisto en que no tiene nada que ver con la entrega de informes en cero por parte de partidos, ya que se ha concluido el proceso fiscalizador.

Por eso es por lo que, esta persona, en concreto, no estaría teniendo alguna consecuencia, pero sí, por supuesto, a su partido porque incumplió.

Entonces, voy a coincidir en que no se sancione a la persona, pero la argumentación tiene que ver con esto, no con que se permita la entrega extemporánea de informes y con eso se dé pie a que no se impongan las sanciones correspondientes.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Ciro Murayama.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Martín Faz y luego la consejera electoral Dania Ravel.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Gracias, Consejero Presidente.

Solo para coincidir, también con la persona, con Graciela Ortiz González, coincido con lo que han dicho mis colegas, así que no insistiría más.



Y solicitar que también aquí se dé una votación en lo particular respecto de lo que se mandate dar vista a los 32 OPLES, de lo que ya dije claramente que me retiro; así como también respecto de la sanción del 25, sino que sea de 50.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

Tiene el uso de la palabra consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Gracias, Consejero Presidente.

Únicamente para coincidir con la apreciación que tiene la consejera electoral Claudia Zavala, en este caso en específico.

A diferencia de lo que se ha referido, a mí me parece que esta inserción pagada sí podría llegar a tener elementos constitutivos de propaganda, a pesar de que lo hizo una tercera persona, porque viene el nombre de la precandidata, viene el logotipo del partido político, viene su fotografía.

Sin embargo, me parece que ella hizo un deslinde oportuno en el momento adecuado, en el momento que se requería, y eso es algo que se tiene que ponderar, y en su caso, actuar en consecuencia.

Lo que se advierte también de los registros que tenemos es que la responsabilidad recae en el partido político y no en la persona, por lo tanto, la sanción que se está proponiendo en este caso concreto parece totalmente desproporcionada, y que no atiende a la documentación que nosotros tenemos en autos.

Por ese motivo comparto que, en este caso, no se sancione con la pérdida del registro o el no registro.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, le pido que proceda con la votación, incluyendo las votaciones particulares que tendrán que repetirse como ha venido ocurriendo en todos estos casos.

**El C. Secretario:** Con mucho gusto, Consejero Presidente.

En este caso, no escuché ninguna objeción a la propuesta de cambiar el sentido del proyecto por lo que hace a la eventual sanción a Graciela Ortiz González, por lo tanto, lo someteré a su consideración en lo general; y en lo particular, las dos propuestas del consejero electoral José Martín Fernando Faz por lo que hace a la

vista a los organismos públicos locales electorales y al descuento del 25 al 50 por ciento.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de dictamen consolidado y el proyecto de resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 3.10.

Esta votación en lo general considerará el cambio de sentido que venía originalmente en el proyecto, a fin de que no se sancione a la ciudadana Graciela Ortiz González con la eventual pérdida de registro de su candidatura.

Consejera electoral Norma Irene de la Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado en lo general por unanimidad, Consejero Presidente.

Ahora, someto a su consideración en lo particular, la objeción del consejero electoral José Martín Fernando Faz por lo que hace a la vista a los 32 organismos públicos locales electorales, como viene en el proyecto.

Quienes están a favor de como viene en el proyecto.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Como viene en el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor del proyecto en sus términos.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Como viene en el proyecto la vista.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello

**El C. Presidente:** En los términos del proyecto, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 8 votos a favor y 3 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora, someto a su consideración en lo particular, como viene el proyecto que es el descuento del 25 por ciento como consecuencia de la sanción.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Como viene en el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 9 votos a favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

Con esto concluiríamos por lo que hace al apartado 3.10.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Continuamos con el análisis, discusión y votación del dictamen y proyecto de resolución correspondiente, identificado en el orden del día como el número de apartado 3.12.

Este fue reservado por la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera, a quien cedo el uso de la palabra.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

En este caso concreto, creo que tenemos que hacer varias valoraciones.

En el caso concreto se trata de Víctor Hugo Romo que actualmente es alcalde de la Delegación Miguel Hidalgo, y en el proyecto se está proponiendo que se tenga por no presentado el informe de precampaña y, por lo tanto, que se le aplique la sanción correspondiente en la cancelación de su candidatura, o bien, en la pérdida del derecho para ser registrado como candidato.

Y aquí, vienen las dos circunstancias, se presentó el informe de precampaña de manera extemporánea, él presentó diversos artículos donde se evidencia que él le presentó el informe a Morena, y que Morena tenía que haberlo presentado ante el Instituto Nacional Electoral, la cuestión que sí se hizo, pero de manera extemporánea.

Entonces, ahí sigo sosteniendo el criterio que conforme al precedente que ya habíamos hablado anteriormente, de la Sala Superior, tendría que sancionarse en dado caso por la presentación extemporánea del informe de precampaña, pero no con la pérdida del derecho a ser candidato a algún cargo de elección popular.

Tradicionalmente este tema, y lo separo porque ya sé que hay personas que no acompañan esta posición, lo cierto es que de los hallazgos que realizó la Unida Técnica de Fiscalización, lo que encontramos son 13 videos que fueron detectados con pago en publicidad en Facebook y que se encuentran reconocidos con el ticket 23696, pero que, desde mi punto de vista, no cumplen con los tres elementos para considerarlos como actos de precampaña, que son: territorialidad, temporalidad y finalidad.

En relación con la territorialidad, sí porque está en Facebook y, obviamente, abarca en la Ciudad de México.

En relación con la temporalidad, pero sobre todo con la finalidad, creo que no se dan esta circunstancia porque si nosotros vemos de qué se tratan los mensajes, hay uno que se difundió del 24 al 26 de diciembre de 2020, y es un mensaje del propio alcalde dirigido a la ciudadanía de Miguel Hidalgo con motivo de las fiestas decembrinas. Y también dice que convoca a la ciudadanía a cuidarse y protegerse contra el COVID.

Luego hay otro mensaje que se difundió del 10 al 11 de diciembre que habla del segundo informe de actividades del alcalde y de temas de interés general como la seguridad pública.

También hay otro mensaje que es difundido del 10 al 11 de diciembre que habla del segundo informe de actividades del alcalde y que habla acerca de la movilidad en la Ciudad de México y el mejoramiento de la calidad del tránsito en la alcaldía.

Otro mensaje del 9 al 11 de enero, en el que se dan a conocer las medidas de prevención implementadas en la Ciudad de México y todas estas cuestiones relacionadas con el COVID.

Un mensaje difundido del 31 de enero al 2 de febrero, donde se dan a conocer los resultados que fueron levantados por el Consejo Ciudadano de la Ciudad de México con motivo de la incidencia delictiva en la Alcaldía Miguel Hidalgo.

Luego, otro mensaje difundido del 31 de enero al 2 de febrero que habla en relación a la colonia Tacuba y la inauguración de los trabajos de rehabilitación del Bajo Puente.

Otro mensaje del 31 de enero al 2 de febrero difundidos que dan a conocer también las labores de relleno de la Mina Sur 130.

Igual otro mensaje en la misma temporalidad que hablan del semáforo rojo y de las medidas implementadas para contrarrestar el COVID.

Igual el mensaje del 25 al 26 de enero, del 20 al 22 de enero también hay la firma del convenio de colaboración entre la alcaldía y una empresa de laboratorios.

Luego hay otro video del 18 al 20 de enero que difunde una reunión mantenida entre Víctor Hugo Romo y el Secretario de Seguridad Ciudadana.

Y así nos podemos ir yendo video por video. Por ejemplo, el del 16 al 18 de enero que hablan también de las medidas implementadas en la alcaldía para la reactivación económica de ese lugar.

Igual, otro de 15 al 17 de enero, donde también se dan a conocer medidas de prevención sanitaria.

Creo que, si nosotros analizamos con mucha pulcritud cada uno de estos videos que fueron encontrados, realmente sí aparece Víctor Hugo Romo, pero no está haciendo referencia a alguna circunstancia que se pueda considerar como un acto de precampaña. No habla de solicitar algún tipo de apoyo para que pueda acceder a alguna candidatura ni en ninguna de estas circunstancias.

Hay algunos videos que sí se dan en la temporalidad en la que estaba prevista legalmente, que se llevara a cabo la precampaña en la Ciudad de México, pero hay otros que ni siquiera están en esa temporalidad.

Pero lo cierto es que con independencia de la temporalidad el contenido de los videos que les acabo de narrar, me parece que no cumple con el elemento de la finalidad que exige la propia Sala Superior para poder considerar que hubo un mensaje, es de precampaña.

Quiero resaltar que esta persona tiene la calidad de servidor público, es alcalde de la Alcaldía Miguel Hidalgo y obviamente tiene que mantener algún tipo de comunicación con las personas que residen en ese lugar, insisto en que no se dan estos elementos.

Entonces, desde mi punto de vista, se tendría que considerar que estos videos realmente no son de precampaña y por lo tanto, quitar la observación y adicionalmente es el otro punto, de que esta persona también presentó su informe

de precampaña y lo hizo, les digo, se lo dio al partido político Morena, Morena, después se presenta ante nosotros, pero está la evidencia de rendir cuentas ante esta autoridad, sí tiene interés en una candidatura pero no realizó actos propiamente de precampaña porque tienen este contenido que les estoy narrando.

Entonces, llegaría a la conclusión de que, en este caso, de Víctor Hugo Romo, se tiene que quitar la sanción que se está proponiendo de la negativa del registro de una candidatura.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Margarita Favela.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Gracias, Consejero Presidente.

Sí, en los mismos términos de la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera, respecto de la persona que ya mencionó, pero también añadiría por considerar, como ya lo he dicho reiteradamente, como criterio, el que no existen suficientes elementos en el dictamen para reconsiderar que efectivamente se llevó a cabo precampaña y que debería ser reportada.

Incluirían también a Héctor Guijosa Mora, Ismael Aguilar Méndez, Rubén Colín Martínez, Teodoro Mario Alonso Paniagua y Edgar Torres Baltazar, además de Víctor Hugo Romo que ya lo señaló la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera y solicitaría, como lo he hecho en las anteriores, votación en lo particular respecto de la vista a los 32 organismos públicos locales, también una vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral para que inicie un procedimiento en contra de Facebook por no contestar o responder parcialmente la información y también respecto de la sanción del 25 por ciento, sino del 50 por ciento.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Paola Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Gracias, Consejero Presidente.

Coincido parcialmente con lo que ha referido la consejera electoral Adriana Margarita Favela, como es evidente por las votaciones previas, no comparto la apreciación de que podamos tener por recibidos estos informes en ceros que presentaron después de que ya había terminado el procedimiento ya se había cerrado, entonces en esa parte obviamente no coincido, pero sí coincido respecto



a la apreciación de estos videos que fueron contratados en Facebook, en el sentido de que no me parece que sea propaganda y desde luego, no me parece que trate de posicionar a la persona como precandidato, obviamente me refiero al caso de Víctor Hugo Romo.

En efecto, como la consejera electoral Adriana Margarita Favela lo ha referido, revisé también estos videos y lo que veo es que está dando a conocer temas que tienen que ver con medidas de prevención sanitaria implementadas en la Ciudad de México, la firma de un convenio de colaboración entre la alcaldía y una empresa, una reunión que tuvo con el Secretario de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México, cómo reactivar la economía en la entidad derivado del tema de la pandemia.

Sumado al hecho de que no advierto que se haya contratado exprofeso en Facebook, la difusión de estos videos durante el periodo de precampaña, sino que mucho antes ya era un mecanismo de comunicación que tenía el alcalde con la ciudadanía. Y veo que los temas, en verdad son relevantes.

Y esto me hace pensar, además, en otra cuestión. Nosotros establecimos reglas ante una omisión legislativa, para el tema de la reelección, y algo que dijimos expresamente en estas reglas, es que quien optara por la reelección tenía que seguir cumpliendo su función.

En este caso para mí, una función primordial del alcalde es mantener comunicación con la ciudadanía de esa alcaldía específicamente, y sobre todo cuando estamos hablando de temas que puede incluso ser catalogados como de protección civil o temas de salud.

Entonces, me parece que, en este caso, vemos una cuestión de rendición de cuentas, de transparencia, que abona al ejercicio debido del cargo y tampoco advierto en estos videos, que haya un posicionamiento en una calidad de precandidato.

Vamos, diciéndolo en otras palabras, cuando las personas optan por la reelección, algo que hemos dicho es que, el que la ciudadanía pueda evaluarlos de manera permanente, es una de las virtudes que se tiene para ese tema y puede operar a favor o en contra, porque puede ser también que a lo mejor haga algo que después no guste y tenga un costo, pero al final de cuentas las personas deben de seguir cumpliendo el cargo público que están ostentando, hasta el último día que esto ocurra.

En ese sentido, comparto lo que ha dicho la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera, respecto a que me parece que la sanción de no permitir el registro de esta persona no sería adecuada y sería completamente desproporcional.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, consejera electoral Dania Paola Ravel.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** Gracias, Consejero Presidente

Brevemente, la realidad es que creo que ya hemos exhibido las peticiones y argumentos de cada quien.

En este caso, votaré en contra de la sanción, por las razones que ya expresé en mi intervención previa.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Uuc-kib Espadas.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Consejero Presidente.

Quisiera señalar que me parece muy atinada la reflexión de la consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas, coincido en el sentido en que, si se llegara a la conclusión de que no hay sanción, debería en el dictamen quedar claro que es porque no hubo precampaña o porque estos elementos que se encuentran, no se valoran en la finalidad de precampaña, sino como parte de la actuación del servidor público, más no porque se dé por bueno un informe presentado de forma tardía y fuera del proceso de fiscalización.

Creo que la fundamentación, la argumentación del dictamen va a ser muy importante, porque varios de nosotros estamos señalando que no compartimos que los partidos puedan ignorar sus obligaciones de fiscalización y las traten de resolver, ya que la comisión vota un dictamen y lo trae al Consejo General. Ah, cada que se den cuenta que no cumplí con mis obligaciones mando un informe en ceros y ya con eso no tendré sanción.

Creo que en todo caso debería de votarse la conclusión en términos de si se cumple con los tres elementos de territorialidad, temporalidad y finalidad, y ahí yo, vamos, tiendo a coincidir también con la consejera electoral Adriana Margarita Favela, pero en el análisis de los tres elementos no a lo que hace al informe, porque me parece que eso no se debe de permitir que simplemente se rompa el modelo de fiscalización vía la no rendición de cuentas y la presentación antes de que este Consejo vaya a tomar una decisión de supuestos informes en ceros.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Ciro Murayama.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** Sí, muchas gracias, Consejero Presidente.

Yo sí acompaño esta errata, como lo he mencionado antes, no comparto la metodología con la que se determinan los hallazgos y, aquí es claro que no son una propaganda electoral.

Entonces, yo acompañaría la errata que nos proponen.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Gracias, Consejero Presidente.

Pues la verdad es que escuchando a mis compañeros y oyendo los argumentos, me parece que hay varios que pueden rescatarse, en el caso del alcalde de Miguel Hidalgo, particularmente el análisis de estos videos.

Y como lo señaló la consejera electoral Dania Paola Ravel, yo no estuve de acuerdo con que cuando estábamos regulando la reelección las y los legisladores no tuvieran que pedir licencia y separarse del cargo, precisamente para garantizar condiciones de equidad en la contienda.

Pero es cierto que este Consejo General de manera mayoritaria votó porque se pudieran quedar en el ejercicio del cargo. Y creo que, analizando justamente estos videos, me parece que la intención es difundir o dar a conocer distintas acciones dentro de su propio, cumpliendo con sus obligaciones, informando a las y los habitantes de Miguel Hidalgo respecto a esta determinación a los logros concretos, creo que no podrían marcarse siguiendo estos tres criterios del resto de los proyectos, en el caso de propaganda.

Y, por tanto, creo que en este caso habría que valorar en efecto, se hizo entrega de un informe tardío, pero en el caso de no haber tampoco precampaña, porque claramente cuando se le dieron a conocer y al momento de valorar, no se cumplieron con estos elementos.

Por tanto, yo diría que no estaríamos avalando que se nos presenten informes en cualquier momento, sino que estaríamos analizando que no se cumple con el tema de promoción o de hacer una precampaña de esta persona concretamente, y, por tanto, la sanción de no otorgarle, o no poder, que no se pueda registrar como candidato la alcaldía no resulta procedente.

Esto sin dejar de analizar, por supuesto, o de lado, lo que ya hemos dicho, que este Consejo General estará vigilante y atento a los recursos que se eroguen, a las precampañas que se realicen, a los elementos que tenemos para valorar, adecuadamente, si una persona o no se llame como se llame, aspirante, precandidato, o el nombre que quiera ponerle cada partido político, incurra en gastos y también en actos, en promoción para obtener una candidatura, en ese caso, sancionaremos.

Así que creo que estaría de acuerdo con la propuesta de la consejera electoral Adriana Margarita Favela, que avala también la consejera electoral Dania Paola Ravel y el consejero electoral Ciro Murayama, creo que el consejero electoral Uuc-kib Espadas también en estos temas.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

Me parece, perdón, intervengo muy rápido, pero me parece que, entonces, lo que se estaría planteando, más bien, intervengo como para preguntar y para, eventualmente, sumarme.

Lo que estaría planteando es una reformulación de la conclusión del propio, y de la argumentación que sustenta el propio, el dictamen, el proyecto de resolución en concreto.

En esto casos específicos, en este caso específico del que se ha mencionado, pero el argumento sería dado que los actos que se identificaron, no se consideran como actos de proselitismo, actos de precampaña en consecuencia, aun cuando se le solicitó el informe, y este fue entregado de manera extemporánea, la entrega del informe era innecesaria porque no hay precampaña.

Es decir, creo que en lo que tendría que reconstruirse en consecuencia, y eso no tengo problema, yo creo acompañaría, en efecto.

Creo que se abre, ahora lo acaba de decir la consejera electoral Carla Astrid Humphrey, un problema no menor hacia el futuro, que tendrá que irse construyendo y, eventualmente, quizás hasta eventualmente regulando.

No estoy cierto que esto nos competa a nosotros, pero bueno, sé que estamos en el ámbito local, y eso le correspondería, en su caso, al legislador local, no necesariamente al legislador federal, pero cuando estamos hablando de los dilemas que implica la realización de actos de precampaña, ya se mencionaba, por un funcionario que está buscando la reelección.

Dicho eso, pero ese es otro tema estos son los dilemas en los que no estamos enfrentando ahora por esta circunstancia.

Dicho eso, creo que, en consecuencia, lo que se procedería es votar, si no me equivoco, el hecho de que no hay actos de precampaña, porque estos actos no son considerados tales, sino actos de ejercicio de la función de un funcionario, que, si bien opta por la reelección, está en el cargo, y, en consecuencia, no existiría la obligación en este caso específico, al no haber actos de precampaña, al no haber precampaña, de entregar el informe.

Y, por lo tanto, no tiene ningún sentido valorar si la entrega extemporánea es conducente o no y definir, en consecuencia, sanciones frente a una irregularidad que no existiría. No tendría sentido.

Si es eso, entiendo que eso yo lo acompaño, entonces como para poder avanzar en este sentido.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Consejero Presidente, una pregunta.

**El C. Presidente:** Adelante, consejera electoral Adriana Margarita Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Creo que sí tiene razón, si estos videos que yo les estuve narrando no los podemos considerar como gastos de precampaña por la cuestión de su contenido y no se cumple con este elemento de la finalidad. Entonces, por eso la propuesta sería, entonces, retirar, o sea, eliminar la observación, o dejarla sin efectos y, obviamente, al momento también de eliminarla, también se tendría que dejar sin efectos la cuantificación de los gastos que se hizo por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización.

Digo, lo formulo a manera de pregunta solamente para ir como aclarando lo que podríamos ir votando en dado caso.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Margarita Favela y dado que la formuló como pregunta, creo que estoy obligado a responder y la respuesta va a ser muy sencilla. Entiendo que sí, yo lo acompañaría justo así.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Víctor Hugo Sondón, representante del Partido Acción Nacional.

**El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

Yo creo que no debemos de confundir los términos y los conceptos.

En este caso, Víctor Hugo Romo, alcalde actualmente de esta delegación es precandidato y por ende está con la obligación de llevar a cabo todos los

procedimientos junto con los reportes en su carácter de precandidato. No todos los actos de precampaña conllevan a erogar un gasto. Eso hay que tenerlo claro.

En el momento en que se conceptualiza y se configura él mismo y su partido político como pre aspirante o precandidato a un cargo de elección popular, es un precandidato y está obligado a cumplir con todos los apartados que marca la ley entre ellos, los de fiscalización.

Entonces, el hecho de que no haya habido evidencia de haber llevado a cabo actos de precampaña que signifiquen la erogación de un gasto, eso no quiere decir, que nosotros o ustedes, o la autoridad fiscalizadora deba de estar cuidando a cada uno de los precandidatos si eroga o no eroga un gasto.

Porque yo creo en la eficiencia del Instituto Nacional Electoral y de sus áreas corresponsables de vigilar este tema en concreto, pero eso no tiene absolutamente nada que ver, con que él hubiera realizado actos de precampaña y justificar él, no ustedes, justificar él que no erogó absolutamente ningún gasto, porque, entonces, hay que estar monitoreando todo y al final de día si no se encontró nada. Entonces, yo como precandidato no tengo la obligación de presentar a tiempo un informe de gastos de precampaña en cero, decir: no tuve ningún gasto de precampaña.

Reitero, es precandidato, no todos los actos de precampaña configuran una erogación de gastos de campaña, pero eso lo tiene que justificar él, no ustedes, no el área de fiscalización. Ustedes si no encontraron nada y de acuerdo a los tres conceptos para valorar estos videos, se determina que no configuran un acto de precampaña. Eso es otra cosa.

Él estaba obligado una vez como precandidato a cumplir y presentar su informe de precampaña y no lo hizo, extemporáneo o no extemporáneo. No, perdón, no lo hizo, que el partido político que no entregó, no lo hicieron. Lo dejé en guantera, se me olvidó, pero, miren, de verdad que sí lo tenía hecho. No lo hizo.

Aquí el tema concreto es, si ese informe fue presentado a tiempo o no, y eso ya está claro que no lo entregó a tiempo y formalmente, y eso conlleva a una consecuencia legal, que es la cancelación de la candidatura. No equivoquemos el camino, el tema no es si estos videos tuvieron algún tipo de erogación o si configuran dentro de su contenido un acto de precampaña, estamos hablando de los informes, ese es el punto principal que está a la vista de todos y que es lo que está sujeto al escrutinio y discusión en este momento.

No lo entregó. Entonces, no se puede configurar que, es que no debió haberlo entregado. Entonces, por qué se lo solicitaron.

La Unidad Especializada en este tema hasta tuvo que solicitárselo cuando él está obligado a presentarlo.

Mi obligación como precandidato es presentar el informe no que me lo soliciten, porque si no se lo hubieran solicitado ni extemporáneamente lo hubiera presentado.

Aquí el hecho a dilucidar es el informe presentado en ceros a destiempo, un informe que está obligado a presentarlo.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, Maestro Víctor Hugo Sondón.

Al no haber más intervenciones, por favor, Secretario del Consejo proceda con la votación.

**El C. Secretario:** Sí, Consejero Presidente.

Con mucho gusto. Entiendo que la propuesta que originalmente hizo a la consejera electoral Adriana Margarita Favela y fue retomado por varios miembros del Consejo General, y rephraseada, finalmente, por usted, podría en la votación en lo general. No escuché de parte de las consejeras y consejeros, ninguna objeción al respecto.

Sin embargo, en el caso del consejero, cuando intervino el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora, no solamente se refirió al caso, el ciudadano Víctor Hugo Romo, sino también incluyó otros casos que son los casos de Jazmín Davis Estrada, José Ángel Pérez Hernández, Juan Manuel Barrera, Luis Fernando Salazar, Miroslava Sánchez Galván y Rosalinda.

Perdón, me equivoqué, disculpen ustedes.

Son cinco casos más: Héctor Hugo Hinojosa Mora, Ismael Aguilar Méndez, Rubén Colín Martínez, Teodoro Mario Alonso Paniagua y Edgar Torres Baltazar, o sea, incluyó cinco casos más además del ciudadano Víctor Hugo Romo.

En este caso no escuché ningún comentario alrededor de estos cinco y lo someteré a la consideración en lo particular, si no hay inconveniente, ¿sí?

¿O hay una objeción o lo someto a consideración?

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** En lo particular, por favor.

**El C. Secretario:** Perfecto, muy bien.

Entonces, tendríamos una votación en lo general con la reformulación del proyecto para el ciudadano Víctor Hugo Romo, luego la votación de estos otros cinco casos que mencionó el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora, y también

están las propuestas que él mismo hizo para la vista a los organismos públicos locales, la vista contencioso en relación al caso de Facebook y lo que tiene que ver con el descuento, que lo someteré a su consideración en lo particular y la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala me hace una...

**El C. Presidente:** Hace una moción primero el señor representante del Partido Acción Nacional y luego la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala, y luego la consejera electoral Adriana Margarita Favela.

**El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

A ver, no encuentro una reformulación del proyecto, hay un proyecto aprobado en sus términos, lo primero que se tiene que poner a consideración y a votación es los términos generales, el proyecto que está puesto a consideración dentro del orden del día, si este lo votan en contra, entonces ya presentarán una reformulación con respecto de este.

Es cuanto, gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Le pido que proceda así porque en efecto ha habido una objeción de un miembro del consejo que con independencia que se vote o no, ha planteado el punto, entonces yo creo que es correcto proceder en ese sentido.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Coincido con esa precisión que se ha hecho, pero también yo pediría que lo que pudiera someterse a votación, en su caso, de la reformulación, son los argumentos como los ha expuesto la consejera Dania, porque parece que tenemos una diferencia sustancial en el criterio entre la consejera Adriana y por lo menos yo, que soy más coincidente con la forma como lo ha expuesto la consejera Dania, entonces, pediría ya también que no se junte en un solo bloque porque sí hay diferencia.

Gracias.

**El C. Presidente:** Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Margarita Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Precisamente iba a hacer la precisión que acaba de realizar la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez, yo presenté la errata con estos dos argumentos, pero también hice hincapié en que sí, primero tenemos que tener una propaganda de precampaña,



entonces si no se tiene esa propaganda, es obviamente que no procede la consecuencia alineada de esta circunstancia.

Entonces, yo estaría de acuerdo con esta votación que propone la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez y en caso de que se llegue a la conclusión de que estos actos no son de precampaña, la difusión de estos mensajes o contenidos no es de precampaña, entonces tendríamos que dejar sin efecto la observación y eliminar también la cuantificación del supuesto gasto de precampaña y la consecuente sanción por favor.

Gracias.

**El C. Presidente:** Adelante, Secretario del Consejo.

Bien, entonces siendo el caso, también someteré a consideración en lo particular por lo primero, como pide el representante del Partido Acción Nacional como viene el proyecto y luego ya procederíamos a una votación y si no tuvieran la mayoría a una votación en lo particular por lo que hace a las dos opciones de replanteamiento de la formulación, del proyecto con las consecuencias correspondientes en cada caso, una por lo que hace a la propuesta a la consejera electoral Adriana Margarita Favela, que someteré primero a consideración la de ella y después la consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas, porque fue el orden en que se presentaron.

Entonces, primero una votación en lo general, luego una votación en lo particular por lo que hace al caso del ciudadano Víctor Hugo Romo; después las consideraciones para otros casos que hizo el consejero electoral Martín Faz, otra votación en particular por lo que hace a las vistas a OPLES, al contencioso por lo de Facebook, y lo que tiene que ver con el descuento del 25 por ciento.

Creo que proceden en lo particular, todas esas votaciones.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de dictamen consolidado y proyecto de resolución de Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 3.12.

Estamos en la votación en lo general.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor.

**El C. Secretario:** El proyecto es aprobado en lo general, por unanimidad.

Ahora, pasaríamos al caso del ciudadano Víctor Hugo Romo, como viene el proyecto.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** En contra.

**El C. Secretario:** En este caso en lo particular, por unanimidad, es votado en contra como viene el proyecto.

Ahora, someteré a su consideración, en primer término, porque así se presentó en el orden, la propuesta de la consejera electoral Adriana Favela, con las consecuencias correspondientes.

Si no obtuviera la mayoría la propuesta de la consejera electoral Adriana Favela, someteré a su consideración la argumentación a la consejera electoral Dania Ravel.

En primer término, por lo que hace a la propuesta de la consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Pero nada más una cosa, en mi propuesta también venía lo de cómo se tiene que analizar los videos, ¿no?, y en ese sí está de acuerdo la consejera electoral Dania Ravel.

Más bien, tendrían que votar en contra parcialmente, no sé, o si se les facilita mejor retiro mi propuesta de tenerlo por presentado el informe de gastos de precampaña.

**El C. Presidente:** Creo que en términos de la votación, si se retira esa propuesta se votaría, se retomaría la parte que usted ha mencionado, consejera, a propósito de la valoración de los videos, que es la coincidencia que hay con la consejera electoral Dania Ravel, las consecuencias de ambas posturas serán las mismas, no hay sanción, pero la ruta y la argumentación es distinta, si se recicla la suya, que prevalecería la de la consejera electoral Dania Ravel, y habría que votar por certeza jurídica, nada más si estamos de acuerdo.

Pero en esencia, digamos, esto que mencionaba usted de la consideración de los videos, es lo mismo, entiendo.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Sí, como gusten, Consejero Presidente.

Sí, lo puedo retirar para que se quede entonces la consideración de los videos, y de todos modos llegamos a la misma circunstancia, no procede la cancelación de la candidatura y tampoco procede la cuantificación de los gastos y la sanción correspondiente.

Gracias.

**El C. Presidente:** Bien, por certeza jurídica habría que votar simple y sencillamente que la propuesta ahora de la consejera electoral Dania Ravel, que incluye este tema específico que menciona la consejera Adriana Favela, procede, salvo que se votó en contra, dado que se votó en contra del proyecto en los términos.

**El C. Secretario:** Exactamente.

Siendo así, entonces someto a su consideración esta última propuesta.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** En lo particular, es aprobado por unanimidad esta propuesta, Consejero Presidente.

Ahora, someto a su consideración en lo particular los otros casos que propuso el consejero electoral Martín Faz, lo reitero, son los casos de los ciudadanos Héctor Guijosa Mora, Ismael Aguilar Méndez, Rubén Colín Martínez, Teodoro Mario Alonso Paniagua y Edgar Torres Baltazar.

Primero, como viene en el proyecto.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** En los términos del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor.

**El C. Secretario:** Es aprobado en los términos del proyecto, por 6 votos a favor, 5 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora, someto a su consideración en lo particular por lo que hace a las vistas a los OPLE como viene el proyecto.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En el sentido del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Como viene el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** Con el sentido del proyecto.

**El C. Secretario:** Es aprobado en el sentido del proyecto por 7 votos a favor, 4 votos en contra.

Ahora, someto a su consideración la propuesta que hace el consejero electoral Martín Faz, a fin de dar vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral por el caso de Facebook.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.



**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor de la vista.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor de la propuesta de dar vista.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Igual, Secretario del Consejo, a favor.

**El C. Secretario:** Cómo está.

**El C. Presidente:** Es que el consejero electoral Ciro Murayama porque el proyecto no lo contempla, cuando dijo que a favor del proyecto era en contra de la vista, bueno. Para la contabilidad.

**El C. Secretario:** Sí, exactamente.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Así he estado votando.

**El C. Secretario:** Es aprobado como viene en el proyecto, perdón, 7 votos a favor de la propuesta del consejero electoral Martín Faz, 4 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora, someto a su consideración por lo que hace al descuento producto de la sanción, como viene en el proyecto. El proyecto viene con el 25 por ciento.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** En los términos del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** En los términos del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Es aprobado como viene en el proyecto por 9 votos a favor, 2 votos en contra, Consejero Presidente.

Con esto concluiríamos la votación y tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones, procederé a realizar el engrose de conformidad con los argumentos expuestos.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Vamos a pasar ahora al análisis, discusión y votación del dictamen y del proyecto de resolución correspondiente al apartado 3.14. Este fue reservado por el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, a quien le cedo el uso de la palabra.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

De forma muy breve para solicitar votación diferenciada, es decir, en lo particular, respecto de las personas Miroslava Sánchez Galván, Jazmín Esperanza Davis

Estrada, José Ángel Pérez Hernández, Juan Manuel Barrera, Luis Fernando Salazar y Rosalinda Arocha Méndez, ya sea porque presentaron informe extemporáneamente o porque hay insuficiencia de elementos para sacar la conclusión que se está sacando.

Es cuanto, gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El consejero electoral Martín Faz, no sé si quiere intervenir, ¿sí?, adelante.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Sí, para también señalar el criterio que he estado sosteniendo, de que no existen elementos suficientes en el criterio para considerar que, efectivamente, se llevó a cabo una precampaña, que debía ser reportado.

Y coincido con los nombres que ya señaló el consejero José Roberto, pero no sé si escuché bien, también si el consejero se refirió a Jazmín Davis Estrada, ¿sí?

Entonces, sí, entonces, coincido que son seis personas también, a las que votaría en contra.

Y también solicitar vistas a la Unidad Técnica de lo Contencioso, para que inicie el procedimiento contra Facebook por no reportar, y la sanción también, votos particulares.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Martín Faz.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

También estaría parcialmente a favor de lo que ha dicho el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña a favor, totalmente, y en relación con lo que ha dicho el consejero electoral Martín Faz también respecto de que hay determinadas personas que ellos ya mencionaron, que realmente, o no se hicieron gastos de precampaña, que sería el primer elemento, y/o adicionalmente, también se presentaron los informes de precampaña que será de manera extemporánea.

Pero en cualquiera de los dos supuestos, lo que no estoy de acuerdo es con la abstención que se les pretende imponer.

Y, por lo tanto, anunció que votaría a favor, como lo están proponiendo ellos, salvo con lo de las vistas que propone el consejero electoral Martín Faz.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Favela.

¿Alguien más?

Si no hay más intervenciones, procedamos con la votación.

Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Gracias, Consejero Presidente.

En este caso, entonces, una votación en lo general, luego una votación en lo particular por lo que hace a la referencia de los seis ciudadanos que fueron ya citados; otro en lo particular por lo que hace a las vistas; y una más por lo que hace al descuento.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba en lo general los proyectos de dictamen consolidado y proyectos de resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado puntualmente como el apartado 3.14.

En lo general, Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor en lo general.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Gracias.

Consejero Presidente Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor también, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** El apartado 3.14 es aprobado por unanimidad en lo general.

Ahora, someto a su consideración como viene en el proyecto, por lo que hace a los seis ciudadanos que ya fueron previamente mencionados.

Consejera electoral De La Cruz, como viene en el proyecto.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** En contra.

**El C. Secretario:** En contra, gracias.

Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** También a favor.

**El C. Secretario:** Es aprobado como viene el proyecto, por 6 votos a favor, 5 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora, someto a su consideración las vistas que propone el consejero, no, perdón, pero la que tiene que ver con el OPLE, los OPLES, y luego la de Facebook, ¿es así?, ¿sí verdad?

Como viene el proyecto por lo que hace a las vistas a los OPLES.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor de como viene el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra de dar notificación a los OPLES.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Entiendo que es a favor del proyecto.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Sí, con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** En los términos del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** También igual, en los términos del proyecto.

**El C. Secretario:** Está aprobado como viene el proyecto, por 8 votos a favor, 3 votos en contra.

Ahora, someto a su consideración la propuesta del consejero electoral Martín Faz, a fin de dar vista a la Unidad Técnica de lo contencioso electoral, por el caso de Facebook.

Quienes estén a favor de esa propuesta, por favor, manifiéstense.

Consejera electoral De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** A favor, gracias.

Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

Es la propuesta, ¿no?, de dar vista.

**El C. Secretario:** Exacto.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Gracias.

Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.



**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** También a favor.

**El C. Secretario:** La propuesta es aprobada en lo particular, por 9 votos a favor y 2 votos en contra.

Ahora someto, finalmente, a consideración en lo particular, la propuesta, como está en el proyecto, el descuento consecuencia de la sanción, viene en el proyecto con el 25 por ciento.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 9 votos a favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Procedemos ahora al análisis, discusión y votación del siguiente dictamen y proyecto de resolución reservado, el que está identificado en el orden del día con el número de apartado 3.26.

Este lo reservó el Licenciado Juan Miguel Castro Rendón, representante de Movimiento Ciudadano, a quien cedo el uso de la palabra.

Creo que no está presente, veo la conexión, pero no está presente el representante de Movimiento Ciudadano.

¿Alguien desea intervenir sobre este punto?

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Gracias, Consejero Presidente.

De conformidad con los criterios, solamente solicitaría voto en lo particular para requerir vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral para iniciar procedimiento en contra de Facebook, por lo que ya he comentado, y en cuestión de la sanción que no sea del 25 por ciento sino del 50 por ciento.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

No sé si se encuentra el Licenciado Juan Miguel Castro Rendón, que fue quien reservó este apartado.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, le pido que tome la votación correspondiente.

**El C. Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba en lo general el proyecto de dictamen consolidado y resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado puntualmente en el orden del día como el apartado 3.26.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado en lo general por unanimidad, Consejero Presidente.

Ahora, someto a su consideración en lo particular la vista que propone el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora, para dar vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral por el caso de Facebook.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobada por 9 votos a favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora, someto a su consideración el descuento producto de la sanción como viene en el proyecto, el 25 por ciento.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Con el sentido del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Con el sentido del proyecto, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 9 votos a favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

Con esto concluimos el apartado 3.26.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Continuamos con el análisis, discusión y votación del dictamen y proyecto de resolución identificados con el número de apartado 3.27, este fue reservado por el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, le cedo a él uso de la palabra.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

Solicito votación diferenciada respecto de las personas: Raúl Morón Orozco, así como Alberto Abraham Sánchez Martínez y Alfredo Ramírez Bedolla, por las razones que he señalado anteriormente.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Gracias, Consejero Presidente.

En efecto, por las mismas razones de considerar que no existen suficientes elementos en el dictamen para considerar que, efectivamente, se llevó a cabo una precampaña que debería ser reportada y coincido con el nombre de las tres personas señaladas por el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña: Raúl Morón Orozco, Alfredo Ramírez Bedolla y Alberto Abraham Sánchez Martínez.

Como he sostenido anteriormente, solicitar votación diferenciada respecto de la sanción que no sea del 25 por ciento sino del 50 por ciento.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

También tengo una reserva en relación con Raúl Morón Orozco, por la omisión del informe de precampaña, porque si bien la Unidad Técnica de Fiscalización encontró publicidad pagada en Facebook, lo cierto es que sí se presentó el informe, aunque sea de manera extemporánea y está presentado en el Sistema Integral de Fiscalización en el apartado de gastos ordinarios y por eso votaría en contra de sancionar a esta persona con la pérdida del registro de la candidatura o el derecho a una candidatura.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, proceda con la votación.

**El C. Secretario:** Con gusto, Consejero Presidente.

En este caso, les propongo una votación en lo general, luego tres votaciones en lo particular.

Una por lo que hace al caso del ciudadano Raúl Morón Orozco, donde coinciden la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera y los consejeros electorales José Roberto Ruiz Saldaña y José Martín Fernando Faz Mora.

Otra por lo que hace a los casos de los ciudadanos Alfredo Ramírez Bedolla y Alberto Abraham Sánchez Martínez, en donde coinciden los consejeros electorales José Martín Fernando Faz Mora y José Roberto Ruiz Saldaña.

Y una más por lo que hace al descuento, consecuencia de la sanción.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de dictamen consolidado y el proyecto de resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 3.27.

Está a su consideración la aprobación en lo general de este apartado.

Consejera electoral Norma Irene De la Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.



**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado en lo general por unanimidad, Consejero Presidente.

Ahora someto a su consideración en lo particular el caso del ciudadano Raúl Morón Orozco, como viene en el proyecto.

Consejera electoral Norma Irene De la Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 6 votos a favor y 5 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora someto a su consideración en lo particular, los casos de los ciudadanos Alfredo Ramírez Bedolla y Alberto Abraham Sánchez Martínez, como viene el proyecto.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 6 votos a favor y 5 votos en contra, Consejero Presidente.

Finalmente, someto a su consideración, en lo particular, por lo que hace al descuento producto de la sanción, como viene el proyecto, propone el 25 por ciento.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Como viene el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 9 votos a favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Pasamos al análisis, discusión y votación del proyecto de resolución identificado en el orden del día como apartado 3.29.

De nueva cuenta, este fue reservado por el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, a quien cedo el uso de la palabra.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

Solamente para reservar el caso de María Paola Cruz Torres.

Es cuanto.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Gracias, Consejero Presidente.

Coincidió en el caso de esta persona para solicitar una votación en contra, y también en los criterios que he estado manteniendo, de una votación particular, en

contra de que se dé vista a los 32 organismos públicos locales, y en cuanto a la sanción.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, proceda con la votación correspondiente.

**El C. Secretario:** Con mucho gusto, Consejero Presidente.

Primero someteré a su consideración en lo general el proyecto identificado como el apartado 3.29.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado en lo general por unanimidad, Consejero Presidente.

Ahora someto a su consideración en lo particular, como viene en el proyecto, por lo que hace al caso de la ciudadana María Paola Cruz Torres.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretaria:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** En términos del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** Con el proyecto, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 7 votos a favor y 4 votos en contra, como viene en el proyecto, Consejero Presidente.

Ahora, someto a su consideración como viene en el proyecto por lo que hace a la vista a los 32 organismos públicos locales.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra de la vista a los organismos públicos locales.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor de la vista a los organismos públicos locales.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor de la vista, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 8 votos a favor y 3 votos en contra, Consejero Presidente.

Finalmente, en lo particular en este apartado 3.29, someto a su consideración en lo particular, insisto, el descuento producto de la sanción como viene en el proyecto, el 25 por ciento.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** Como viene en el proyecto por el 25 por ciento.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En el sentido del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.



**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor.

**El C. Secretario:** Aprobado por nueve votos a favor y dos votos en contra, Consejero Presidente.

Y con esto concluimos el apartado 3.29.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Y esto nos permite dar paso al análisis, discusión y votación del proyecto del dictamen y al proyecto correspondientes al apartado 3.49, que fue reservado por la representación del Partido de la Revolución Democrática.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Ángel Clemente Ávila, representante del Partido de la Revolución Democrática.

**El C. Licenciado Ángel Clemente Ávila Romero:** Bueno, comentar que es un tema de un asunto de multas para las y los compañeros del estado de Tlaxcala, que significan los presidentes de comunidad, lo que le llaman el Cuarto Poder.

Nosotros, en este sentido, digamos, tenemos una multa de 42 mil pesos, no es tan, tan amplia, pero sí me gustaría destacar que los gastos de precampaña de varios de ellos son sumamente pequeños, entiendo que el Consejo General tiene criterios flexibles para este asunto, sobre todo del tema de estos presidentes de comunidad que solamente están en el estado de Tlaxcala y que pueden hacer precampaña.

Expongo un ejemplo, Antonio Enríquez Aguilar tiene un tope de gastos de 2 mil 600 pesos; Evaristo Sarmiento de 8 mil 700; Santiago Palacios de 4 mil 900; Jaqueline Jiménez de 3 mil 300, Gerardo Pérez Romero de 4 mil 900; nosotros como Partido de la Revolución Democrática Tlaxcala decidimos que este tipo de personas, digo, de personajes no hicieran precampaña, no hicieran precampaña porque cualquier evento que pudieran hacer evidentemente rebasaría el tope de gastos de la precampaña que tienen, pues porque son montos sumamente bajos.

El problema aquí fue que con una reclasificación de un prorrateo que realiza la Unida Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, y pese a que los anteriores compañeros: Antonio Enríquez, Evaristo Sarmiento, Santiago Palacios, Jaqueline Jiménez y Gerardo Pérez, todos precandidatos a los cargos de presidencias de la comunidad, no realizaron en ningún momento actos proselitistas de campaña, se determinó que dichos candidatos rebasaron los topes de gastos de precampaña, es decir, son gastos muy pequeños, se decidió que no hicieran ningún acto pero en el prorrateo les cargaron gastos, y ese prorrateo hizo que aparecieran finalmente como rebasando los topes de gasto de campaña.

Por ello, nosotros solicitamos que sea revalorado el criterio de prorrateo efectuado por la Unidad Técnica de Fiscalización, en la conclusión 3-C4-TL, como consecuencia de ello, se eliminen las consecuencias jurídicas derivadas de dicha conclusión, consistentes en la vista del Organismo Público Local Electoral y la multa de 42 mil 237.16 pesos que se le impone a nuestro Partido de la Revolución Democrática.

Básicamente, es eso, compañeras y compañeros, que nunca hicieron precampaña, pero que por el prorrateo que se estableció en la Unidad, están rebasando el tope de gastos de precampaña, y ahora estamos siendo sancionados como partido político.

Es la exposición que yo quería exponer, Consejero Presidente, y consejeras y consejeros.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Perdónenme, ustedes.

Gracias, discúlpennme. ¿Alguna otra intervención?

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Sí, solo para solicitar de los criterios que he estado poniendo, el de solicitar dar vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso para que inicie un procedimiento en contra de Facebook por no contestar o responder parcialmente.

Y respecto a la sanción como votos particulares.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz.

Al no haber más intervenciones, le voy a pedir al Secretario del Consejo que procedamos con la votación.

**El C. Secretario:** Con gusto, Consejero Presidente.

Les propongo a ustedes una votación en lo general, y tres votaciones en lo particular: uno por lo que hace, dada la intervención del señor representante del Partido de la Revolución Democrática, para que no proceda la vista ni la sanción que viene en el proyecto; y luego otras dos en lo particular, dadas las propuestas del consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

Pero primero someteré a su consideración el apartado en lo general.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba en lo general el proyecto de dictamen consolidado y proyecto de resolución de Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 3.49.

En lo general, consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

Entiendo que es a favor, gracias.

**El C. Presidente:** A favor, a favor.

**El C. Secretario:** Aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

Ahora someto a su consideración en lo particular como viene el proyecto, por lo que hace a la vista y a la sanción económica correspondiente en los casos que mencionó el señor representante del Partido de la Revolución Democrática.

Como viene en el proyecto, consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor...

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Gracias.

Consejero Presidente, Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** También a favor.

**El C. Secretario:** Aprobado por 10 votos a favor y un voto en contra, Consejero Presidente.

Ahora someto a su consideración, en lo particular, por lo que hace a la vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, por el caso Facebook.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor también, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Aprobada por 10 votos a favor y un voto en contra, Consejero Presidente.

Finalmente, someto a su consideración en este caso, el apartado 3.49, por lo que hace al porcentaje de descuento, derivado de la sanción.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña, como viene el proyecto, el 25 por ciento.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Como viene el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** En los términos del proyecto, gracias.

**El C. Secretario:** Gracias, Consejero Presidente.

Aprobado por nueve votos a favor y dos votos en contra, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Pasamos ahora al análisis, discusión y votación del dictamen y proyecto de resolución identificado en el orden del día con el número de apartado 3.52.

Este fue reservado por el consejero electoral José Roberto Ruiz, le cedo a él el uso de la palabra.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

Traigo detectados tres casos para pedir votación en lo particular, son Luis Alberto Peña “Oma”, “Rael” Aguilar López, Tuffy Mafud Contreras.

Entonces, solicitaría esa votación en lo particular.

**El C. Presidente:** Con gusto, consejero electoral José Roberto Ruiz.

El consejero electoral José Martín Fernando Faz también había reservado, perdón, consejero electoral José Martín Fernando Faz y luego la consejera electoral Adriana Margarita Favela, ¿sí?

Adelante, consejero electoral José Martín Fernando Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Sí, para, igual en los términos que he sostenido de que no existen suficientes elementos en el dictamen para considerar que efectivamente, se llevó a cabo una precampaña que debería ser reportado, añadir a los tres nombres que ya señaló el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, añadir el de Luis Gutiérrez Novelo y el de Víctor Noc Perera, por favor para una votación en lo particular.

Y también conforme a los criterios que he sostenido, una votación en lo particular en contra de dar vista a los 32 organismos públicos locales y en cuanto a la sanción, por favor.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Margarita Favela.



**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

Yo en este caso, del 3.52 que estamos hablando de Yucatán, tengo algunas precisiones.

Por ejemplo, en Redes Sociales Progresistas el dictamen propone sancionar a Tuffid Mafud Contreras por la emisión del informe de precampaña y, además, porque la Unidad Técnica de Fiscalización encontró un video en Facebook donde se identifica su nombre y el emblema del partido político, acompañado del texto “Somos Todos”, así como el significado de lo que dicha persona relaciona con las personas aceptación y agradecimiento de negrí, amor, compasión.

Sin embargo, yo no advierto que se colme el elemento de la finalidad para tener por acreditada la circunstancia de que este mensaje pueda ser considerado como de precampaña, pues no se identifica a Tuffid Mafud como precandidato de dicho partido político a algún cargo de elección popular.

Y en relación con el Partido Revolucionario Institucional-Yucatán, yo propondría, bueno, se propone un procedimiento oficioso con la finalidad de verificar si los módulos espectaculares informados originalmente por el Partido Revolucionario Institucional fueron efectivamente colocados y que amparan un monto de 96 mil 700 pesos.

Lo anterior, pues, es necesario indagar y pedirle información al proveedor para que señale puntualmente la cantidad y el número de espectaculares que realmente fueron contratados y colocados en el periodo de precampaña. Se circuló una errata en relación con esta circunstancia.

Entonces, yo pediría que se considerara en relación con lo del Partido Revolucionario Institucional-Yucatán y también que se considerara la calificación que se hace del mensaje relacionado con Tuffid Mafud.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Margarita Favela.

Al no haber más intervenciones, por favor, Secretario del Consejo, le voy a pedir que tome la votación.

**El C. Secretario:** Con mucho gusto, Consejero Presidente.

En este caso, el apartado 3.52, además de la votación en lo general, tendríamos para los casos debo entender tres votaciones en lo particular.

Uno por lo que hace al ciudadano Tuffid Mafud, en donde coinciden la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera, el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña y el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

Otra más que involucraría a los ciudadanos Luis Peña Omá, Israel Aguilar López, en donde coincide el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña y el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

Y otra más en donde solamente los propuso la exclusión el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora, por lo que hace a los ciudadanos Luis Gutiérrez y Víctor Noc.

Y además otra votación en lo particular por lo que se refiere al Partido Revolucionario Institucional-Yucatán, como lo expuso la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

El consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña creo que hace una moción, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Sí, adelante, consejero, sí en efecto.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** ¿Podría yo sumarme a los nombres que mencionó el consejero electoral José Martín Fernando Faz? Y si eso sirve para agrupar la votación, adelante.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Roberto Ruiz.

Justo eso, perfecto, en una sola votación, digo.

**El C. Secretario:** Excepto de Tuffid Mafud, porque ahí nomás la consejera electoral Adriana Margarita Favela mencionó solamente ese caso.

**El C. Presidente:** Correcto.

**El C. Secretario:** Los otros cuatro correría la suerte.

**El C. Presidente:** Hay una moción del consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

Adelante, consejero.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Perdón, yo también tengo a Tuffy Mafud Contreras, creo que también lo había señalado el consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Secretario:** Así es, está incluido consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Perdón, es que pensé que decía...

**El C. Secretario:** Sí, el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña iría con sus cinco propuestas.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** De acuerdo.

**El C. Secretario:** En este caso no hay ninguna otra en lo particular consejero electoral José Martín Fernando Faz, ¿verdad?

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** La vista a los 32 organismos públicos locales y lo de la sanción.

**El C. Secretario:** Exacto.

Perfecto, bien, si no hay más, Consejero Presidente si usted me lo permite, procederíamos a la votación.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba en lo general los proyectos de dictamen consolidado y resolución de Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados como el apartado 3.52. En lo general.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral **Ciro Murayama Rendón**.

**El C. Doctor **Ciro Murayama Rendón**:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral **Dania Paola Ravel Cuevas**.

**La C. Maestra **Dania Paola Ravel Cuevas**:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral **Jaime Rivera Velázquez**.

**El C. Maestro **Jaime Rivera Velázquez**:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral **José Roberto Ruiz Saldaña**.

**El C. Doctor **José Roberto Ruiz Saldaña**:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral **Beatriz Claudia Zavala Pérez**.

**La C. Maestra **Beatriz Claudia Zavala Pérez**:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, **Lorenzo Córdova Vianello**.

**El C. Presidente:** A favor también, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Aprobado por unanimidad.

Ahora, someto a su consideración en lo particular por lo que hace al caso del ciudadano **Tuffy Mafud**, como viene en el proyecto.

Consejera electoral **Norma Irene De La Cruz Magaña**.

**La C. Maestra **Norma Irene De La Cruz Magaña**:** En contra

**El C. Secretario:** Consejero electoral **Uuc-kib Espadas Ancona**.

**El C. Doctor **Uuc-kib Espadas Ancona**:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral **Adriana Margarita Favela Herrera**.

**La C. Doctora **Adriana Margarita Favela Herrera**:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral **José Martín Fernando Faz Mora**.

**El C. Maestro **José Martín Fernando Faz Mora**:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral **Carla Astrid Humphrey Jordán**.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Aprobado por seis votos a favor y cinco votos en contra.

Ahora, someto a su consideración los casos de los ciudadanos Luis Peña Omar, Rael Aguilar López, Luis Gutiérrez, y Víctor No.

Como viene en el proyecto.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** En contra

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

Ahora vuelvo con él.

Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor.

**El C. Secretario:** Vuelvo con el consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Gracias.

Es aprobado como viene el proyecto por 6 votos a favor, 5 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora someto a su consideración el caso en lo particular, del Partido Revolucionario Institucional de Yucatán, como viene el proyecto.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** A favor, gracias.

El Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** En los términos del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Es aprobado en lo particular por 9 votos a favor, 2 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora, someto a su consideración por lo que hace a la vista a los OPLES, como viene el proyecto.

Consejera electoral De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Conforme con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor.



**El C. Secretario:** Es aprobado como viene el proyecto, por 9 votos a favor, 2 votos en contra.

Finalmente, someto a su consideración por lo que hace al descuento, producto de la sanción, como viene el proyecto, el 25 por ciento.

Consejera electoral De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** En los términos del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** También con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, es aprobado en lo particular, en los términos del proyecto, por 9 votos a favor, 2 votos en contra.

Y con esto concluimos el apartado 3.52, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Con esto pasamos al último de los puntos, de los apartados que han sido reservados, me refiero al dictamen del proyecto correspondiente al apartado 3.54 del orden del día, que fue reservado por el consejero electoral Martín Faz, a quien le cedo el uso de la voz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** 3.54, perdón, ¿verdad?

**El C. Presidente:** Sí.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Aquí, por las razones que ya he señalado y respecto de la votación en contra, aquí es que considero que no existen suficientes elementos en el dictamen para considerar que efectivamente se llevó a cabo una precampaña que debería ser reportada, solicito una votación en lo particular contra Edgar Salvador Rivera Cornejo, para que no se le sancione.

Y solicito también el caso de José Osvaldo Ávila Escareño, en cambio, por ejemplo, a él que sí se le detectaron una serie de elementos que en el dictamen no se le sanciona y considero que sí debería sancionársele. Entonces, solicitaría esas dos votaciones en lo particular.

Además, como también como lo he sostenido en los anteriores, una votación en lo particular respecto de dar vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral para dar un procedimiento en contra Facebook, así como también respecto de la sanción.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Martín Faz.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

También tengo aquí algunas reservas.

En este caso, del 3.54 en relación con Morena en el Estado de Zacatecas, el dictamen propone sancionar a Everardo Medina Ruiz y a Clemente Velázquez Medellín, por la aparente omisión de presentar el informe de precampaña y la Unidad Técnica de Fiscalización encontró varias bardas con sus nombres.

De aquí también tengo que hacer alguna diferenciación:

Primero, si nosotros nos vamos a los hallazgos y analizamos esas bardas, como solo contiene su nombre de pila, pero sin la mención del partido político que sea de Morena o de su calidad de aparentes precandidatos, creo que tendríamos que valorar esta circunstancia para, primero verificar si efectivamente estas bardas así pintadas solamente con el nombre de pila de estas personas, realmente se pueden considerar como cuestiones de precampaña.

Diría que no se da la finalidad de los elementos que exige la Sala Superior para hacer esa calificación en el sentido de que son gastos de precampaña y, por lo tanto, creo que debería de eliminarse la observación.

Y, adicionalmente, estas personas también presentaron su informe de manera extemporánea y eso también en dado momento se tendría que tomar en cuenta, pero como ya conozco cuál es la posición de la mayoría del consejo general.

Lo que sí les pido es que sí valoren estas bardas para que, primero, verifiquemos si tienen la calidad de un mensaje de precampaña o no.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Favela.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Gracias. Consejero Presidente.

Me había referido en la ronda general a dos personas que, desde mi punto de vista, sí hicieron gastos de proselitismo: En Zacatecas queremos paz, Everardo de frente y con la gente 2021, en una bardas ahí en la avenida López Mateos, es decir, coincide con el año en que va a haber la elección, se está difundiendo es el color del partido, en fin, pero este caso en concreto y otra persona de Morena, Clemente Velázquez, Medellín entregaron cuando la autoridad les requirió por escrito su informe de gastos, es el caso que decía que me parece que es distinto a cuando después de que ya cerró el procedimiento de fiscalización llega el partido a presentar sus informes extemporáneamente.

Por eso, es que creo que si bien hay un retraso en la entrega de la información, este retraso se dio todavía dentro del ejercicio que venía realizando la Unidad Técnica y que por lo tanto, no lastimó, no volvió imposible la fiscalización y por

ello, creo que en este caso concreto sí se trata de una entrega extemporánea, pero la entrega extemporánea no es sin fecha alguna sino después de que tenían la obligación, pero aún dentro de los plazos en que se está llevando a cabo la fiscalización.

Así que, tiendo a coincidir con la consecuencia que plantea la consejera Favela, pero por razones distintas, no porque a mí me parezca válido en general el informe sino porque en este caso específico se entregó en un plazo que no dañó la fiscalización.

Quiero señalar que la situación de este otro señor, Clemente, también son bardas en donde se pone su nombre junto al año, justamente, que estamos viviendo, el año donde habrá el proceso electoral local y se hizo durante el periodo de precampañas.

Así que veo que se cumplen los tres elementos alrededor de los cuales hemos señalado que hay proselitismo de precampaña.

Por lo tanto, entonces, estos dos casos pido que se voten en lo particular expresamente.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Ciro Murayama.

¿Alguien más desea intervenir?

Si no hay más intervenciones, le voy a pedir al Secretario del Consejo, que si les parece bien que tome la votación que corresponde.

**El C. Secretario:** Con gusto Consejero Presidente.

En este caso, además, de la votación en lo general tenemos varias votaciones en lo particular; dos que propone el consejero electoral Martín Faz, para los ciudadanos Edgar Salvador Rivera Cornejo, que él está en contra del sentido del proyecto como viene sancionando y el caso de José Osvaldo Escareño en donde también él estaría en contra de como viene el proyecto.

Y, además, están los casos de los ciudadanos Everardo Medina Ruiz y Clemente Velázquez Medellín, que entiendo que, aunque por razones distintas coinciden la consejera electoral Adriana Favela y el consejero electoral Ciro Murayama, ¿es así? Porque entonces, si fuera el caso deberíamos tener ahí, además, votaciones distintas por las razones que conducen a las consecuencias de la sanción.

¿Estoy entendiendo bien?, la consejera electoral Adriana Favela me hace una moción, Consejero Presidente.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** ¿Puedo hablar?, gracias, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Por favor, consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Sí, es que también en mi intervención propuse que es para también por lo de la propaganda, que ese era el primer elemento, y que, si de todos modos se consideraba que sí había propaganda de precampaña, entonces, pasaría al otro supuesto de que, finalmente, se presentaban los informes de precampaña.

Pero igual que en el aspecto anterior, si hay consenso en que se debe analizar nuevamente el mensaje, que se está tomando como de precampaña y llegamos a la conclusión de que no es así, entonces, retiro mi otra circunstancia de que se tome en cuenta haberse presentado los informes de precampaña en forma extemporánea.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Favela.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Es que no planteé eso en esta ocasión.

Es decir, digo que es precampaña y que lo que pasa es que entregaron el informe, por lo tanto, pido una votación de estos casos en lo particular porque mis argumentos son diferentes.

**El C. Secretario:** Entonces, persistirían los dos casos particulares, pero por razones distintas.

Entonces, se sometería a su consideración como viene en el proyecto; si no tuviera la mayoría, entonces, iríamos a la propuesta en el orden en que se presentó por las razones de la consejera Favela; y si no tuviera mayoría, iríamos, entonces, con el consejero Murayama si les parece.

Además de las dos votaciones en lo particular por lo que hace a la vista de Facebook y al descuento, como lo propone el consejero electoral Martín Faz.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba en lo general el proyecto de dictamen consolidado y proyecto de resolución de Consejo General y el Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 3.54.

En relación a la votación en lo general de este apartado, Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor.

**El C. Secretario:** El proyecto identificado con el apartado 3.54 en lo general es aprobado por unanimidad.

Ahora someto a su consideración en lo particular las propuestas que hace el consejero electoral Martín Faz sobre los casos de Edgar Salvador Rivera Cornejo y José Osvaldo Tiscareño.

Primero como vienen en el proyecto.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** ¿Esta es?

**El C. Secretario:** Es cambiar el sentido de los dos casos. En el caso del señor Rivera el proyecto viene sancionando, el consejero electoral Martín Faz propone no sanción; en el caso de José Ubaldo el proyecto no viene sancionando y el consejero propone sanción.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Gracias.

Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor del proyecto, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** También a favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Estos dos casos son aprobados por 6 votos a favor, 5 votos en contra, como viene en el proyecto.

Ahora, someto a su consideración los casos de los ciudadanos Everardo Medina Ruiz y Clemente Velázquez Medellín, como viene en el proyecto.

Si no obtuviera la mayoría, procederíamos a las razones que expone, en primer término, la consejera electoral Adriana Favela, y si no tuviera la mayoría ese caso lo que propone el consejero electoral Ciro Murayama.

Señoras y señores consejeros para los casos de Everardo Medina Ruiz y Clemente Velázquez Medellín como viene en el proyecto, su punto de vista Consejera electoral De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.



**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** También en contra, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** En contra

**El C. Secretario:** Por unanimidad no es aprobado como viene en el proyecto.

Ahora, someto a su consideración en estos dos casos, las razones que propone la consejera electoral Adriana Favela, si no obtuviera esa mayoría procederíamos a la otra votación.

La propuesta de la consejera electoral Adriana Favela, por favor, consejera electoral De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** En contra.

**El C. Secretario:** No procede la propuesta por 7 votos en contra y 4 votos a favor.

Ahora, por certeza para estos dos casos, la propuesta que hizo y la argumentación que hizo el consejero electoral Ciro Murayama.

Consejera electoral De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Nada más aclarar una cosa, es sancionarlos o no sancionarlos, porque si es sancionarlos, esa también fue la propuesta que hice y estaría a favor.

**El C. Secretario:** Sí, es la misma consecuencia consejera electoral Adriana Margarita Favela, pero por razones distintas.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor porque también había propuesto, desde un inicio, que estas bardas no se tuvieran como propaganda de precampaña.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Pero no es eso lo que estamos votando.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En el proyecto que se circuló estaba la propuesta de que se sancionara a estas personas porque se les detectó un gasto que supuestamente se estaba calificando de precampaña y como no se presentó el informe, entonces, esa era la sanción.

**El C. Presidente:** Y se votó en contra, por unanimidad.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Exacto.

Entonces, ahora estaríamos proponiendo que no sean sancionados.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Porque impugnaron el informe, no porque las bardas no existieran y no fueran propaganda, o sea, eso ya se votó, su propuesta ya se votó en contra.

La mía es que no tenga la consecuencia del retiro de la candidatura porque presentaron extemporáneamente el informe, pero dentro de los plazos del proceso fiscalizador.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Estaría de acuerdo porque eso también yo ya dije que esto habían presentado el informe.

Gracias.

**El C. Secretario:** Hasta este momento llevaríamos 2 votos en contra y 1 voto a favor, de la propuesta del consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 8 votos a favor y 3 votos en contra, Consejero Presidente.

Continuamos con las dos votaciones en lo particular solicitadas por el consejero electoral José Martín Fernando Faz.

En primer lugar, someto a su consideración en lo particular, por lo que hace a la vista a Facebook.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor de la vista a Facebook.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobada por 9 votos a favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

Finalmente, la última votación en lo particular de este apartado, por lo que tiene que ver con el descuento de la sanción, viene en el proyecto con el 25 por ciento.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 9 votos a favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

Tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones, procederé a realizar el engrose de conformidad con los argumentos expuestos.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Le pido que se sirva proceder a lo conducente para la publicación de la síntesis de las resoluciones aprobadas en el Diario Oficial de la Federación, dentro de los 15 días siguientes a que estas hayan causado estado.

Del mismo modo, le pido que informe el contenido de dichas resoluciones, a las salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para los efectos conducentes.

Hay una moción del Licenciado Juan Miguel Castro Rendón, representante de Movimiento Ciudadano.

**El C. Licenciado Juan Miguel Castro Rendón:** Gracias, Consejero Presidente.

Brevemente, es para ofrecer una disculpa por haber dejado pasar la reserva que hicimos para intervenir en el punto 3.26.

Ya habrá oportunidad para aclararlo, pero aprovechando, pedirles a ustedes que verifiquen que, desde ese momento hasta ahora, el sistema ha tenido constantes intermitencias y fallas para poder seguir registrando a los candidatos, parte de eso fue el motivo.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, Licenciado Juan Miguel Castro Rendón.

Entiendo que justamente este es uno de los temas que está agendado en asuntos generales, por parte de la representación del Partido Encuentro Solidario.

Con mucho gusto, se toma nota desde ahora.

Continúe, Secretario del Consejo, con el siguiente asunto del orden del día.

#### **Punto 4**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo al proyecto de dictamen consolidado, que presenta la Comisión de Fiscalización al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos de precampaña, presentados por los partidos políticos de las y los precandidatos al cargo de ayuntamientos, correspondientes al proceso electoral local extraordinario 2020-2021, en el estado de Hidalgo.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, está a su consideración el proyecto de dictamen consolidado.

Si no hay intervenciones, Secretario del Consejo, proceda con la votación.

**El C. Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de dictamen consolidado identificado en el orden del día como el punto 4, tomando en consideración la adenda circulada previamente.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Con voto concurrente a favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.



**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

En su caso, procederé a incorporar el voto concurrente que presente el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Continúe con el siguiente asunto del orden del día, por favor.

### **Punto 5**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo a los proyectos de dictamen consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización y proyectos de resolución de Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto de la revisión de los informes de ingresos y gastos de apoyo de la ciudadanía presentados por las personas aspirantes a diversos cargos correspondientes al proceso electoral local ordinario 2020-2021 en dos entidades de la República Mexicana, mismo que se compone de dos apartados.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, pregunto a ustedes si desean reservar para su discusión algún apartado de este punto del orden del día, o bien, solicitar la realización de una ronda en lo general.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Quiero reservar el apartado 5.1, por favor.

**El C. Presidente:** Con gusto.

Consulto si alguien desea solicitar una ronda en lo general o reservar el apartado 5.2.

Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente el apartado 5.2 y después procederíamos con el otro **(Falla de transmisión)**

**El C. Secretario:** Someto a su consideración el proyecto de dictamen consolidado y el proyecto de resolución identificado en el orden del día como el apartado 5.2, tomando en consideración en esta votación la errata circulada previamente.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor con voto concurrente.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Doctor Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

Y, como establece el Reglamento de Sesiones de este órgano colegiado procederé a incorporar el voto concurrente que presente el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Procedemos ahora con el análisis, discusión y votación del asunto identificado en el orden del día con el número de apartado 5.1, que fue reservado por el consejero electoral José Martín Fernando Faz, le cedo a él el uso de la palabra.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Gracias, Consejero Presidente.

Solamente para solicitar votaciones en lo particular; una, en contra de que se dé vista a los 32 organismos públicos locales; y otra para solicitar dar vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral para que inicie un procedimiento en contra de Facebook por no contestar o responder parcialmente la información requerida por la Unidad Técnica de Fiscalización

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

Si nadie más desea intervenir, Secretario del Consejo, le pido que tome la votación correspondiente.

**El C. Secretario:** Con gusto, Consejero Presidente.

En este caso, les propondría una votación en lo general y dos en lo particular.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de dictamen consolidado y el proyecto de resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 5.1.

Consejera Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado en lo general por unanimidad, Consejero Presidente.

Ahora, someto a su consideración la propuesta para dar vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, como consecuencia de la negativa de Facebook a proporcionar la información, tal y como lo ha propuesto el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor de la vista.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobada por 9 votos a favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora someto a su consideración, como viene en el proyecto, la vista a los organismos públicos locales electorales.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**El C. Secretario:** Vuelvo con la consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña en un momento más.

Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consulto nuevamente a la consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña el sentido de su voto.

Al parecer tenemos problemas de comunicación con ella, Consejero Presidente.

Aprobado por 8 votos a favor y 2 votos en contra.

**El C. Secretario:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Sírvase a proceder a lo conducente para la publicación de una síntesis de las resoluciones aprobadas en el Diario Oficial de la Federación dentro los 15 días siguientes a que estas hayan causado estado, y del mismo modo informe el contenido de estas a las salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondientes, para los efectos conducentes y sírvase continuar con el siguiente asunto del orden del día, por favor.

### **Punto 6**

**El C. Secretario:** El siguiente asunto es el relativo a los proyectos de resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto a procedimientos oficiosos de queja y administrativos sancionadores en materia de fiscalización instaurados en contra de partidos políticos nacionales y agrupaciones políticas nacionales, mismo que se compone de cinco apartados.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, están a su consideración estos apartados.

¿Alguien desea reservar alguno para su discusión en lo particular o propiciar la realización de una ronda de discusión en lo general?

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

Propondría una ronda en lo general.

**El C. Presidente:** Con gusto.

¿Alguien desea reservar algún apartado en específico?

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

Quiero reservar los apartados 6.2, 6.3 y 6.5, en el entendido que los apartados 6.2 y 6.3 podría agruparse para la votación porque es la misma razón, que es remitir a los organismos públicos locales los asuntos.

**El C. Presidente:** Muchas gracias.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Sí, era para reservar el apartado 6.5 que ya reservó el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Presidente:** Gracias.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** Quiero anunciar que me voy a excusar de participar en la votación del apartado 6.5 por las razones que explicaré al abordar este punto.

**El C. Presidente:** Me parece que reglamentariamente, consejero electoral Uuc-kib Espadas, tiene que señalarlo ahora para no participar en la discusión del punto total y poder eventualmente abrir algún tema en específico.

¿Alguien desea reservar algún punto adicional a estos tres?

Consultaría si alguien está en contra de que se realice la ronda en lo general, entiendo que no.

Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona, antes de la ronda en lo general, le doy la palabra para que exponga las razones y se tome en consideración la excusa por parte del Consejo General.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** De acuerdo, Consejero Presidente.

El apartado 6.5 es sobre la campaña electoral al gobierno del estado de Campeche por parte de Layda Sansores San Román, fui un activísimo participante en la campaña electoral del año 1997 en apoyo a la entonces senadora, a lo largo de los siguientes años, participé muy activamente como su promotor y en otros momentos, alternativamente, participé en conflictos internos en los que fue o no mi adversaria en los siguientes años.

Si bien, hace más de 10 años que no tengo ningún contacto con la senadora y en el momento actual no me vincula con ella ninguna amistad ni enemistad.

Es verdad también que en términos de la percepción y de la manera cómo soy considerado por segmentos importantes de la clase política campechana, me



parece que si participó en esta votación viciaría yo la certeza en cuanto a mi imparcialidad. Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero Espadas.

Creo que reglamentaria tiene 8 minutos, no sé si quiera continuar porque no es moción es la discusión de una excusa.

Perdón, el cronometro se puso... justo era lo le estaba señalando el Secretariado, pero si usted gusta.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** Muy brevemente es eso, es decir, si bien en el momento actual no tengo ningún tipo de vínculo ni con la candidata ni con su equipo, ni con sus adversarios que no es asunto menor porque fueron equipos con los que participé intensamente.

También es verdad que fue un momento especialmente crítico, relevante en mi vida partidista cuando la tuve, y que ciertamente, va a ser muy difícil que un voto de mi parte en el sentido que sea pueda ser considerado un voto imparcial. Esto, incluso, vamos quien insistiera en el asunto que sería una cosa muy ociosa, podría encontrar evidencia pública tanto de momentos de gran cercanía como la tuve con la candidata como de momentos de conflicto partidista.

En ese sentido, me parecería muy poco sano participar en la discusión y en la aprobación de este punto como lo manifesté en su momento en la Comisión de Fiscalización que tuvo a bien concederme la excusa. Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Uuc-kib Espadas.

¿Colegas alguna intervención respecto de la excusa que está planteando el consejero electoral Uuc-kib Espadas?

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez, por favor.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

A mí me gustaría para darle sentido jurídico que nos merece en este seno del consejo, por lo que ha expuesto mi colega el consejero electoral Uuc-kib Espadas, entiendo que es una relación de amistad la que él tiene con la persona involucrada en el procedimiento respecto del cual nos pide la excusa.

Si es así es que esa es una de las causas para poder excusarse, me gustaría, consejero electoral Uuc-kib Espadas, porque es muy relevante el tema de las excusas o de las recusaciones de un órgano colegiado y yo quisiera, nada más

preguntarle, si podríamos sustentar su excusa por la relación de amistad que le une con la persona, porque esa sí está regulada como una de las causas.

Si es así, yo estaría de acuerdo, porque, justo ese tipo de relaciones es lo que permite que un funcionario público en un colegiado como éstos podamos no participar de lo que es nuestra obligación resolver los asuntos por esas relaciones de parentesco o de amistad o de enemistad. En este caso yo como lo veo y como lo advierto de las palabras del consejero electoral Uuc-kib Espadas, pero me gustaría que me ayudara a definirlo en este sentido, es por una relación de amistad de hace mucho tiempo se ve impedido para que pueda participar en la votación.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Beatriz Claudia Zavala.

Había entendido que era intervención no pregunta.

Abriría la ronda y le cedería en segunda, habría a otras intervenciones si fuera el caso y en segunda ronda le daría la palabra al consejero Espadas, si no hay inconveniente.

Y una disculpa, tal vez habría sido más pertinente procesarlo como pregunta, consejera.

Pero ¿alguien más desea intervenir en esta primera ronda de esta excusa que nos ha planteado el consejero electoral Uuc-kib Espadas?

Bien, en segunda ronda tiene el uso de la palabra el consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** No diría yo eso.

A ver, en el momento actual y desde hace más de una década no me vinculan a Layda Sansores relaciones ni de amistad ni de enemistad.

No puedo decir lo mismo de su equipo o de uno de los equipos adversarios, es decir, no es un secreto que, hasta el día, por ejemplo, tengo amigos dentro del Partido de la Revolución Democrática, en Campeche que están en confrontación directa con la candidata y del otro lado, si le escarbo un poco recuerdo, por lo menos una persona que creo que está actualmente en su equipo con la que hasta hace algo así como tres años tenía yo vínculos de sociedad comercial.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Uuc-kib Espadas.

Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala, me parece que esto centro, esta intervención del consejero Espadas centra perfectamente bien en las hipótesis jurídicas que el propio reglamento establece.

Si no hay alguna otra intervención, Secretario del Consejo, lo que procede en términos del Reglamento de Sesiones es votar la excusa del consejero electoral Uuc-kib Espadas para el punto específico que ha señalado que es el 6.5, por favor.

**El C. Secretario:** Con mucho gusto, Consejero Presidente.

Señores y señores consejeros electorales, estarían ustedes a favor de la excusa que propone el consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona para el apartado 6.5 por las razones expuestas por él.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor también, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Aprobada.

**El C. Presidente:** Muy bien.

Pasamos a la ronda en lo general si no tienen inconveniente y le cedería en primera instancia la palabra a la consejera electoral Adriana Margarita Favela, que la solicitó.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

Solicité la ronda en lo general, para hacer una presentación de los proyectos que están a nuestra consideración, son cinco proyectos y en uno de ellos, en el primero identificado con el 6.1 se está proponiendo a considerar como “fundada” porque se constató que el Partido de la Revolución Democrática no reportó con veracidad todas las operaciones celebradas con Servicios de Educación Popular A.C., no reconoció un monto de 65 mil 192 pesos y ahí se impone o se propone imponer una multa por 130 mil 340.73 pesos.

En el 6.2 se está proponiendo un desechamiento, porque la Unidad Técnica de Fiscalización no es competente para conocer de lo que podrían ser, presuntamente, actos anticipados de precampaña y campaña realizados, aparentemente, en el estado de Veracruz.

Y, por lo tanto, se está proponiendo dar vista al Organismo Público Local de Veracruz para que investigue los posibles actos anticipados de precampaña y probables violaciones al artículo 134 constitucional.

En el 6.3 también se está proponiendo un desechamiento partiendo de la base de que la Unidad Técnica de Fiscalización no es competente para conocer de lo que se está ahí denunciando, y también se daría vista al Organismo Público Local de Nuevo León, en este caso, para que investigue posibles actos anticipados de campaña.

En el 6.4 se está proponiendo desechar el procedimiento, y se propone dar vista a la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales de Sonora en la medida de que la Unidad Técnica de Fiscalización no es competente para determinar lo que

corresponda en relación con la presunta movilización de la ciudadanía, con la finalidad de influir en el sentido del voto.

Y en el 6.5 ahí se está proponiendo declarar parcialmente fundado el procedimiento, porque se acreditaron gastos no reportados como: sillas, equipo de sonido, carpas, elaboración de 13 videos y publicidad en Facebook; y se está proponiendo también imponerle una sanción de 424 mil 811 pesos con 25 centavos en relación con la precandidata al cargo de la gubernatura en el estado de Campeche, postulada por Morena; y también por cuanto hace a seis eventos no reportados se impone una multa de 104 mil 256 pesos.

Y era lo que yo les quería comentar, obviamente ya están reservados varios de estos asuntos.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, consejera electoral Adriana Margarita Favela.

¿Alguna intervención adicional, en esta ronda en lo general?

Bien, si no hay más intervenciones, procedemos con el análisis... ah, perdón Secretario del Consejo, hay que votar los que no han sido reservados, es decir, pasamos a la votación de los proyectos de resolución identificados en el orden del día con el número de apartados 6.1 y 6.4, por favor.

**El C. Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueban los proyectos de resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados en el orden del día como los apartados 6.1 y 6.4, tomando en consideración, en el caso del apartado 6.1, la fe de erratas que fue circulada previamente.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

Vuelvo con ella, al parecer tenemos un problema de conexión con ella.

Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor también, gracias.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Muchas gracias, consejera electoral Dania Paola Ravel.

Aprobados por unanimidad, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Procedemos ahora con el análisis, discusión y votación del proyecto de resolución identificado en el orden del día con el número de apartado 6.2, este, todos fueron reservados por el consejero electoral José Roberto, le cedo a él el uso de la palabra.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

Para no intervenir en el próximo, solo diría que son las mismas razones y como lo adelanté bajo el criterio de la mayoría, estos asuntos están remitiendo a los organismos públicos locales para que investiguen y solo hasta que se tenga conocimiento, determinación sobre esos hechos, podría regresar para efectos de fiscalización acá, criterio que no comparto, por esa razón me aparto de dicho proyecto.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Roberto.

¿Alguna otra intervención?

Si no hay más intervenciones le preguntaría al consejero electoral José Roberto Ruiz si podemos votar los dos proyectos a los que ha hecho referencia, que nos ocupa en este momento y el 6.3, por economía procesal conjuntamente.

Consultaría solamente si no hay alguien que desee intervenir o hacer alguna consideración respecto del proyecto 6.3, del siguiente.

Bien, de no ser el caso vótelos conjuntamente, Secretario del Consejo, por favor.

Bueno, no vótelos, sométalos a votación, perdón, ya los votaremos nosotros.

**El C. Secretario:** Exactamente, Consejero Presidente.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se prueban los proyectos de resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados puntualmente en el orden del día como los apartados 6.2 y 6.3.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Consejero Presidente.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobados por 10 votos a favor y 1 voto en contra, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Pasamos ahora al análisis, discusión y votación del proyecto de resolución identificado en el orden del día, con el número de apartado 6.5.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

En este caso son tres temas en concreto de los que me aparto, el primero es el criterio de la reducción de la ministración del 25 por ciento, el segundo tema es la determinación del monto involucrado; no se acompaña debido a que se están utilizando valores razonables en que el efecto se haya incorporado en una matriz de precios.



Y el tercer tema es que no se acompaña a considerar que en materia de fiscalización no dependamos de lo que resuelva también en el caso del ámbito contencioso.

Es cuanto.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, consejero electoral José Roberto Ruiz.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Margarita Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Nada más para insistir, Consejero Presidente, que obviamente en este proyecto se están tomando todos los criterios que se han adoptado por mayoría en este Consejo General, obviamente por eso también entiendo perfectamente las razones por las cuales se aparta el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Pero vuelvo a retomar, en este caso se denunciaron a Morena y a su precandidata Layda Sansores San Román a la Gubernatura de Campeche por la supuesta omisión de reportar eventos realizados durante el periodo de precampaña y de reportar o comprobar gastos.

Aquí se llega a la conclusión de que debe de sobreseerse el asunto respecto de ciertos gastos que se encuentran fuera de la temporalidad que abarca el periodo de precampaña en el estado de Campeche, se declara infundado el procedimiento en relación con algunos materiales audiovisuales que el partido político sí reportó.

Y en el caso donde se declara fundado el procedimiento, es por gastos no reportados por el monto involucrado que yo les comentaba de 283 mil 207.50 pesos y que no se acreditó tampoco que se reportaran 13 videos ni los recursos para su elaboración, tampoco se reportaron algunos eventos que son 6 en los que se acreditaron los elementos para ser considerados como propaganda de precampaña.

Y también se acreditó que no reportaron gastos por sillas, equipo de sonido, carpas, entre otros.

Y también se acreditó que tanto la precandidata de Morena y su Presidente Nacional pagaron diversos montos por concepto de publicidad en Facebook, en la cual se difundió la actividad de precampaña y no fue reportado el pago.

Entonces, por eso se está proponiendo las diversas sanciones, o sea, insisto, con base en los criterios que ya han adoptado por mayoría de votos en este Consejo General.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Margarita Favela.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** Solo para señalar que de los criterios que ya estableció el consejero electoral José Roberto Ruiz, yo lo acompañaría en uno, en el que tiene que ver con la reducción que estimo que también debe de ser no del 25, sino de 50 para que hubiera una votación ahí diferenciada.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz.

¿Alguien más?

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, le voy a pedir que proceda con la votación.

**El C. Secretario:** Con gusto, Consejero Presidente.

Dadas las intervenciones les propondría una votación en lo general y dos votaciones en lo particular.

Uno por lo que hace a la reducción de la ministración.

Y otro porque se podrían agrupar por lo que se refiere al monto involucrado asociado a la matriz de precios y que no se dependa de lo que se resuelva en el ámbito de lo contencioso, como lo propuso el consejero Ruiz Saldaña.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba en lo general el proyecto de resolución de Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado puntualmente en el orden del día como el apartado 6.5.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor en lo general.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado en lo general por unanimidad, Consejero Presidente.

Ahora, someto a su consideración por lo que hace a la disminución de la ministración, primero como viene en el proyecto que es consecuencia de la sanción hasta el 25 por ciento.

Consejera electoral Norma Irene de la Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 8 votos favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora someto a su consideración en lo particular las otras dos propuestas que hizo el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, como vienen en el proyecto; una por lo que hace al monto involucrado y otra por lo que se refiere a la resolución que no dependiera del ámbito de lo contencioso.

Consejera electoral Norma Irene de la Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 9 votos a favor y 1 voto en contra, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Le pido que continúe con el siguiente punto del orden del día, por favor.

## **Punto 7**

**El C. Secretario:** El siguiente punto es el relativo al proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da respuesta a los escritos de consulta suscritos por el presidente interino y Secretaría de Administración y Finanzas del partido político local Somos del Estado de Jalisco.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo, señoras y señores consejeros y representantes está a su consideración el proyecto de acuerdo mencionado.

Si no hay intervenciones, le pido Secretario del Consejo que tome la votación que corresponde.

**El C. Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el punto número 7.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor también.

**El C. Secretario:** Es aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Le pido que realice las gestiones necesarias para publicar el acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Continúe con el siguiente asunto, por favor.

### **Punto 8**

**El C. Secretario:** El siguiente asunto es el relativo al proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se da respuesta a las consultas formuladas por el Comité Ejecutivo Estatal de Morena en el estado de Baja California, la Dirección de Formación y Capacitación del Partido Acción Nacional del estado de Hidalgo y el Partido Podemos de Morelos.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Colegas está a su consideración el proyecto de acuerdo.

Si no hay intervenciones, le pido al Secretario del Consejo que proceda con la votación.

**El C. Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 8.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor.

**El C. Secretario:** El proyecto identificado en el orden del día como el punto número 8 es aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Le pido también en este caso que realice las gestiones necesarias para publicar este acuerdo en el Diario Oficial de la Federación.

Continúe con el siguiente punto.



## **Punto 9**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día es el relativo al proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal con sede en la Ciudad de México, recaída el recurso de apelación identificado con el número SCM-RAP-38/2019.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Colegas está a su consideración el proyecto de acuerdo mencionado.

Si no hay intervenciones, por favor tome la votación respectiva, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el punto número 9.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** También a favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente el proyecto de acuerdo identificado en el orden del día como el punto 9, es aprobado por unanimidad.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Por favor informe el contenido de este acuerdo a la Sala Regional de Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para los efectos conducentes.

Del mismo modo, continúe con el siguiente asunto del orden del día.

### **Punto 10**

**El C. Secretario:** El siguiente asunto es el relativo al informe que presenta la Comisión de Fiscalización respecto del estado jurídico que guardan los Procedimientos Administrativos Sancionadores en materia de fiscalización que se encuentran en trámite, así como las sanciones impuestas durante 2016, del periodo que va de 2016 a 2021.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Colegas, integrantes del consejo, está a su consideración este informe.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Gracias, Consejero Presidente.

Por supuesto agradezco este informe, formo parte de la Comisión de Fiscalización y me parece que hay que resaltar que seguimos encontrando negativas requisencias o vacíos de respuesta de diversas autoridades del Estado de México, que nos impiden tener o reunir la información necesaria para desahogar nuestros procedimientos sancionadores, nuestras quejas y creo que además de imponerse o solicitar que se impongan las sanciones adecuadas a quienes nieguen o no contesten en los plazos por la información que estamos requiriendo, también señalar que estamos encontrando con mucha frecuencia que se opone el secreto ministerial ante esta autoridad y se nos niegan datos de carpetas de investigación.

Y creo que es importante señalar que esta autoridad es la única responsable de fiscalizar los gastos de los partidos políticos en todo el país y por tanto, somos competentes para conocer esta información, el secreto ministerial no es oponible ante nosotros y claramente están violentando la posibilidad de que estos procedimientos se desahogan con mayor rapidez y que podamos tener claridad también de los recursos, donde van los recursos, quiénes están involucrados en distintos procedimientos de queja que se están sustanciando.

También señalar que el otro caso, que cuando se nos dan vistas y se nos remite información, tampoco lo estamos valorando adecuadamente y me refiero concretamente a una vista en el Caso de Odebrecht que fue necesario, incluso, que nos reiteraran la vista, porque simple y llanamente se contestó que respecto a un tiempo en específico esta autoridad no tenía todavía las capacidades, digamos de fiscalización a nivel nacional y creo que primero, esto carece de cualquier sustento jurídico, no tendríamos que haber contestado eso; segundo, porque nosotros valoramos la información que nos llegue, si nos sirve o no nos sirve ya es otra cosa, pero creo que tenemos que estar como en las, igual de exigentes hacia afuera, respecto de la información que no nos dan, pero hacia adentro de la información que recibimos y creo que no estamos valorando adecuadamente.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

¿Alguien más?

Bien, si no hay más intervenciones y haciendo más las reflexiones que ahora ponía sobre la mesa la consejera electoral Carla Astrid Humphrey, damos por recibido, si se me permite, hacemos por recibido este informe y le pido Secretario del Consejo que continúe con el siguiente punto.

## **Punto 11**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día es el relativo al informe sobre el cumplimiento de acuerdos y resoluciones de Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

¿Alguien desea intervenir sobre este informe, en relación con este informe?

De no ser el caso, tenemos por recibido el mismo.

Secretario del Consejo, le pido que continúe con el siguiente punto.

### **Punto 12**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día es el relativo al Séptimo informe que presenta la Coordinación de Asuntos internacionales, sobre las actividades relativas a la atención de las y los visitantes extranjeros en el proceso electoral federal y los procesos electorales locales concurrentes 2020-2021.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Colegas, está a su consideración este informe, este séptimo informe.

Si no hay intervenciones, también este lo tenemos por recibido.

Y le pido Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto.

### **Punto 13**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día es el relativo al informe trimestral de avance y seguimiento del voto de las mexicanas y los mexicanos residentes en el extranjero, que corre del periodo del 1º de diciembre de 2020 al 28 de febrero pasado.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Colegas, está a su consideración este informe.

No hay intervenciones, podemos tener por recibido el mismo, Secretario del Consejo.

Continúe con el siguiente punto.

### **Punto 14**

**El C. Secretario:** El siguiente punto de la orden del día es el relativo al proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se determina el número mesas de escrutinio y cómputo, del voto de las y los mexicanos residentes en el extranjero, en los procesos electorales locales 2020-2021.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Está a su consideración el proyecto de acuerdo, colegas.

Si no hay intervenciones, le voy a pedir al Secretario del Consejo que tome la votación que corresponda.

**El C. Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 14.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** A favor.

**El C. Secretario:** El proyecto de acuerdo es aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, señor Secretario.

Le voy a pedir que realice, también en este caso, todo lo conducente para la publicación de este acuerdo en el Diario Oficial de la Federación.

Continúe con el siguiente punto, Secretario del Consejo.

### **Punto 15**

**El C. Secretario:** El siguiente punto es el relativo al proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se designa a las personas custodias de la llave criptográfica que permitirá el descifrado de los votos de las y los mexicanos residentes en el extranjero emitidos a través de la modalidad electrónica por Internet en los procesos electorales locales 2020-2021.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Está a su consideración el proyecto de acuerdo, señoras y señores consejeros y representantes.

Si no hay intervenciones, le pido Secretario del Consejo, que procedamos con la votación.

**El C. Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 15, tomando en consideración en esta votación la fe de erratas enviada por la consejera electoral Dania Ravel.

Consejera electoral Norma De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Martín Faz.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Gracias.

Consejero Presidente, Lorenzo Córdova.

**El C. Presidente:** También a favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** El proyecto de acuerdo es aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Sírvanse a proceder a lo conducente para la publicación del acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Del mismo modo, continúe con el siguiente asunto del orden del día, por favor.

### **Punto 16**

**El C. Secretario:** El siguiente asunto es el relativo al proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se determinan las metas para el sistema de información sobre el desarrollo de la Jornada Electoral (SIJE) 2021, que operará en el Proceso Electoral 2020-2021, y en su caso, en las elecciones extraordinarias que deriven del mismo.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Está a su consideración el punto.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Roberto Ruiz.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

Con el permiso de todas y todos ustedes, de conformidad al Reglamento de Elecciones, se trae a este Consejo General, las metas en términos porcentuales, del número de casillas con reporte sobre su instalación para la próxima jornada electoral del 6 de junio.

Las metas a nivel nacional que se propone en el presente proyecto de acuerdo son reportar entre el 65 al 70 por ciento de la instalación de casillas aprobadas, a más tardar a las 11:00 horas del centro y reportar entre el 80, el 85 por ciento, a más tardar a las 12:00 horas, también del centro.

Es preciso recordar que el Sistema de Información sobre el Desarrollo de la Jornada Electoral, es todo un proceso de recopilación, transmisión, captura y disposición de información, para dar seguimiento mediante una herramienta informática de situaciones relevantes, precisamente durante la jornada electoral.

Es evidente que la instalación de más de 163 mil casillas, hasta ahora proyectadas, en todo el país, requiere de un sistema que garantice información oportuna sobre la instalación de aquellas.

Como se ha sostenido en otras ocasiones, a lo largo del actual proceso electoral, el presente proyecto de acuerdo evidencia una buena práctica institucionalizada, que abona en los principios rectores de la función electoral.

Es cuanto.



**El C. Presidente:** Muchas gracias, consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Señoras y señores consejeros y representantes, está a su consideración el proyecto.

Con mucho gusto, tiene el uso de la palabra el Maestro Víctor Hugo Sondón, representante del Partido Acción Nacional.

**El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

El punto que se presenta nos recuerda que estamos cada vez más cerca de la jornada electoral.

En este punto, particularmente, tenemos claro que se establecen metas razonables a alcanzar en consideración con los últimos procesos electorales. Sin embargo, nos parece que hay suficientes herramientas tecnológicas que pueden hacer mucho más efectivo el cumplimiento de estas metas.

Me gustaría que en la práctica los reportes que se arrojen el día de la elección, rebasen en los hechos lo estimado en el presente proyecto, es decir, que pudiéramos obtener información antes de la hora programada; o bien, en un porcentaje mayor.

En este foro se ha hablado precisamente de la importancia del uso de los medios electrónicos para actualizar, simplificar el trabajo y resultado de los procesos electorales.

Exhortamos a este órgano a que busquemos avanzar y no estancarnos en las prácticas tradicionales que nos limiten en el presente.

Los informes que arroja el sistema de información sobre el desarrollo de la jornada electoral, deberán ser más nutridos y su realización en menor tiempo. Eso dejaría ver la efectividad de los trabajos de la organización y desarrollo de la jornada electoral, dado que esto implica la solución de problemas inmediata y oportunamente dentro del marco de la ley por los operadores electorales.

Eso significa que sería trascendental que, en este proceso electoral, se contara con informes que pudieran aproximarse al 100 por ciento de la instalación de las casillas; y de no ser así, tener claridad en el porcentaje de casillas no instaladas y sus cauces.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Maestro Víctor Hugo Sondón.

¿Alguna otra intervención?

En segunda ronda tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

De forma breve, no pensaba intervenir, pero solo para reaccionar un cuanto sobre lo planteado por el representante del Partido Acción Nacional, mencionar que estamos como institución en una constante evaluación de las metas del Sistema de Información de la Jornada Electoral y que, de hecho, este proyecto se inscribe en un modelo que se está revisando, recordará el representante que incluso a propuesta de un consejero electoral se modificó el Reglamento de Elecciones para hacer un análisis el cual se ofreció, producto de la deliberación de la comisión se coincidió en seguir haciendo ese análisis, profundizar e incluso revisar qué contenidos tendría que tener ese estudio para próximas metas Sistema de Información de la Jornada Electoral.

En suma, mencionarle al representante del Partido Acción Nacional que la institución está en constante y permanente revisión de todo este tema.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Víctor Hugo Sondón, representante del Partido Acción Nacional.

**El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra:** Gracias, Consejero Presidente y háganmela buena.

Por supuesto que tenemos claros los esfuerzos que se han venido llevando a cabo, no es un cuestionamiento consejero, al contrario. Felicito el trabajo que han venido realizando, que es motivo precisamente del informe que se presenta.

Sin embargo, nosotros creemos que siempre hay un área de oportunidad, de expansión de mejoramiento, y la tecnología al igual también que los acuerdos y las reuniones que se realicen para este respeto al interior del Instituto Nacional Electoral, también va avanzando frenéticamente la tecnología, simplemente lo hacemos porque pensamos que la tecnología hoy en día le puede abonar todavía mucho más a la certeza de los resultados que pueda arrojar este sistema.

Muchas gracias, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias a usted, Maestro Víctor Hugo Sondón.

¿Alguien más desea intervenir?

Si no hay más intervenciones, le pediría al Secretario del Consejo que tome la votación sobre este punto.

**El C. Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 16, tomando en consideración, en esta votación, la fe de erratas y adenda circulada previamente por el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Por favor, continúe con el siguiente punto, por favor.

### **Punto 17**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo al informe final sobre la destrucción de la documentación electoral del proceso electoral federal 2017- 2018; del proceso electoral local extraordinario de Puebla 2019 y de la elección de la asamblea constituyente de la Ciudad de México 2016.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, ¿alguna intervención en relación con este informe?

Si no hay intervenciones, lo damos por recibido.

Secretario del Consejo, por favor continúe con el siguiente punto.

### **Punto 18**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo al informe sobre el seguimiento a la acreditación de las y los observadores electorales que participarán en las entidades con proceso electoral en el proceso 2020-2021.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, está a su consideración este informe.

Al no haber intervenciones, lo damos por recibido.

Secretario, continúe con el siguiente punto.

## **Punto 19**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo al proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se establece como medida extraordinaria y temporal, a causa de la pandemia COVID-19, que la ciudadanía que quiera ingresar a la casilla el día de la jornada electoral del 6 de junio del presente, deberá usar cubrebocas con la finalidad de proteger la salud de quienes se encuentren al interior.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Estimadas, estimados integrantes del Consejo General, permítanme intervenir en este punto.

Desde que la Organización Mundial de la Salud y el Consejo de Salubridad General de nuestro país reconocieron que estábamos viviendo la peor pandemia de los últimos 100 años, el Instituto Nacional Electoral se puso el objetivo de que la democracia mexicana no fuera una víctima más de esta pandemia, al menos en su dimensión electoral, y así, desde marzo de 2020 hemos tomado múltiples e importantes medidas para proteger a nuestro personal y contribuir a la mitigación de los contagios en todas aquellas actividades asociadas a la recreación de las elecciones para seguir cumpliendo con el mandato constitucional de organizar comicios libres, equitativos e imparciales.

Para ello, hemos contado con la permanente colaboración de un grupo de médicos, de expertos y expertas que nos han asistido en la elaboración y perfeccionamiento de los protocolos sanitarios que ya instrumentamos en 2020 en Coahuila y en Hidalgo, y que se han fortalecido de cara al proceso electoral más grande y complejo de nuestra historia, estamos hablando de dos decenas de protocolos que regulan todos los ámbitos de operación de este Instituto Nacional Electoral.

Con base en ellos, que debo destacar, han sido valorados y reconocidos por las autoridades sanitarias del país en distintas reuniones, hemos reorganizado el trabajo en todas nuestras instalaciones y hemos cuidado la salud tanto de las y los ciudadanos que han sido sorteados, insaculados y que están siendo visitados para participar como integrantes de las casillas, como de los casi 49 mil capacitadores y supervisores que están recorriendo todo el territorio nacional, sección por sección, para capacitarlos, y también el resto del personal del Instituto que realiza tareas de campo.

Desde mi perspectiva, contribuir al adecuado ejercicio del derecho a la salud es perfectamente compatible con el ejercicio de los derechos políticos y con la certeza de los procesos electorales.

Por ello, en el Instituto Nacional Electoral hemos sostenido que el ejercicio de los derechos fundamentales se debe realizar de manera omnicomprendiva, integral y especialmente por aquellas instituciones que por mandato constitucional tienen encomendado garantizar el ejercicio de uno o varios derechos. Esa es la visión con la que en el Instituto Nacional Electoral hemos enfrentado la situación de emergencia sanitaria que ha provocado el COVID-19.

De ahí la importancia del acuerdo que está en nuestra mesa, y que tiene como propósito que como medida temporal y extraordinaria el uso de cubrebocas sea obligatorio para todas las personas que quieran ingresar a una casilla y durante el tiempo que permanezcan en ellas el próximo 6 de junio.

Dicho acuerdo señala claramente los antecedentes científicos en que diversos organismos nacionales e internacionales coinciden en que el uso del cubrebocas representa una de las medidas más efectivas para contener el contagio del virus de COVID-19; los fundamentos legales que le confieren a los presidentes de las mesas y presidentas de las mesas directivas de casilla, facultades para garantizar que el día de la jornada electoral se respete la libre emisión del sufragio, asegurar la secrecía del voto, la autenticidad del escrutinio y cómputo y para que, en su caso, puedan solicitar el apoyo de otras autoridades, incluida la fuerza pública, para que las actividades en la casilla transcurran conforme lo establece la legislación y los procedimientos, y sin alterar el orden.

En otras palabras, este acuerdo tiene la finalidad de difundir los fundamentos que permiten que este Consejo General determine que el uso del cubrebocas será obligatorio en los centros de votación, qué pasos debe seguir el presidente de la casilla en caso de aquella a quienes pretendan ingresar sin cubrebocas, y las medidas que deberá tomar para garantizar que el derecho constitucional a la salud sea plenamente compatible con el ejercicio del derecho al sufragio.

Y también se establece que aquella persona que no porte un cubrebocas o que lo haya olvidado, pueda proporcionársele uno por el Instituto Nacional Electoral, por los funcionarios de la casilla para que pueda ingresar a la misma y ejercer libremente su derecho al voto.

Lo que queremos evitar es que en las casillas se padezca lo que ya se padeció en algunas otras instancias del Instituto, como la Sala del Consejo General, es decir, que alguien pretextando su visión personal de la libertad o argumentando que goza de plena salud, pretenda alternar la sana convivencia al interior de las casillas y que con ello ponga en riesgo la salud de todas las personas que estén en ellas, incluidos, las y los integrantes de las mesas directiva de casilla, las y los representantes de partidos y coaliciones, las y los observadores electorales y, por supuesto, de las y los votantes.

En tal sentido, con la aprobación de este acuerdo si así lo determinan las consejeras y consejeros electorales contribuiremos a consolidar a las casillas

como espacios en donde prevalezca una doble, una libertad en un doble sentido, que sean espacios libres, en un doble sentido; libres para el ejercicio del sufragio sin condicionamientos sin ningún tipo de constricciones y de manera y de manera autónoma, pero también libres de cualquier posibilidad de contagio del virus que provoca la enfermedad de COVID-19.

Permítanme, concluir destacando que los protocolos que ha aprobado el Instituto Nacional Electoral modificarán la dinámica tradicional de la jornada electoral, habrá croquis con las rutas de entrada y salida de las casillas, se colocarán marcas para garantizar la sana distancia, se permitirá la permanencia de solo dos votantes simultáneamente dentro de una casilla para evitar aglomeraciones y mantener la sana distancia, se usará periódicamente bel antibacterial, se adoptarán las mamparas para evitar el contacto físico con las cortinillas de plástico que serán retiradas y se invitaría a la ciudadanía a llevar su propio bolígrafo, crayón o marcador para que, como ya lo he mencionado, el uso del cubrebocas sí obligatorio dentro de los centro de votación, entre otras medidas.

Estoy convencido que con este acuerdo el derecho a la salud en las casillas y el derecho del ejercicio de los derechos políticos estarán garantizados para todas las personas que el próximo 6 de junio acudan a emitir su sufragio.

Hemos dicho que la democracia iguala, que el día de la jornada electoral es el día en que todas y todos los votantes somos absolutamente iguales en las urnas y también sin importar cuestiones sociales, económicas, raciales, de género, es el día en que todas y todos somos iguales, y ahora también todas y todos los que estemos inscritos en la lista nominal y llevemos nuestra credencial para votar, portemos adecuadamente el cubrebocas en la casilla, podremos contribuir una vez más en esa igualdad a decidir el futuro de nuestra nación.

El 6 de junio no habrá distinciones ni excepciones, ni fuero en las casillas, todas y todos gozaremos de los mismos derechos, pero también de las mismas obligaciones que impone la responsabilidad colectiva de confrontar la pandemia para poder ejercer el sufragio.

No sabemos cuándo va a terminar la pandemia, lo que sí sabemos es lo que haremos el próximo 6 de junio en todas y absolutamente todas las casillas que el Instituto Nacional Electoral instalará para que la democracia, como decía, no sea una víctima más de la pandemia y se consoliden cada una de las 163 mil casillas que instalaremos en un espacio como ya mencionaba: libre en un doble sentido, libre para que todas y todos podamos votar sin constricciones ejerciendo plenamente nuestros derechos políticos, pero también libres del contagio de COVID-19.

**El C. Licenciado. Ángel Clemente Ávila Romero:** Una pregunta, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Con mucho gusto, acepto la pregunta Licenciado Ángel Clemente Ávila Romero representante del Partido de la Revolución Democrática.

**El C. Licenciado. Ángel Clemente Ávila Romero:** Suponiendo que cuando llegue el ciudadano a la casilla tiene su cubrebocas, entrega la credencial de elector al presidente de la casilla, el presidente de la casilla mira la credencial de elector y si hay algún representante o el propio presidente de la casilla le puede pedir o no al ciudadano que se quite el cubrebocas para, efectivamente, visualizar que es o no el que está presentando la credencial de elector.

¿Cómo le van a hacer en ese momento?, esa sería mi pregunta.

**El C. Presidente:** Si es necesario, por supuesto, que el presidente de la casilla puede solicitar lo mismo pidiéndolo no hablar, pero esto lo decidirán las y los funcionarios de la casilla.

Creo que después de un año, prácticamente, todos nos hemos vuelto unos expertos, gracias al uso del cubrebocas para identificarnos sin necesidad de quitarnos el cubrebocas.

Confiamos en que portar el cubrebocas es la regla y eventualmente, si hay alguna excepción esa queda en manos de los propios funcionarios de casilla.

Pero es la regla es clara y es nítida, todas y todos tenemos que portar el cubrebocas dentro de la casilla, no haremos ninguna excepción y si alguien no lo lleva para eso hemos tomado decisiones de dotaciones importantes de cubrebocas que serán proporcionados a quién no lo tenga.

**El C. Licenciado. Ángel Clemente Ávila Romero:** La pregunta concreta era, si algún representante de algún partido quiere verificar que, efectivamente, esa sea la persona puede pedirle que por un momento se quite el cubrebocas.

**El C. Presidente:** La respuesta es, justamente, no lo puede pedir el representante porque la autoridad en la casilla es el presidente o la presidenta de la casilla, pero seguramente atenderán esas peticiones, porque de lo que se trata es de hacer convivir o coexistir tanto el derecho a la salud como el derecho al ejercicio de los derechos políticos y eso implica la certeza como principio rector de la función electoral.

**El C. Licenciado. Ángel Clemente Ávila Romero:** Gracias, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Al contrario, gracias.

Me ha pedido la palabra en el orden, perdónenme veo el chat, hay una pregunta del... perdonen, creo que hay varias preguntas.



Ahora cedo el uso de la palabra al Licenciado Juan Miguel Castro, representante de Movimiento Ciudadano. Por favor.

**El C. Licenciado Juan Miguel Castro Rendón:** Gracias, Consejero Presidente.

Con su experiencia, si se establece que la sana distancia es 1.50, aproximadamente, el número de votantes en una casilla podría yo decir, 400.

Si es eso multiplicamos por 1.50 se va a requerir aproximadamente medio kilómetro para prever esa situación de que si llegan todos al mismo tiempo no vaya a haber amontonamiento de personas y si usted, señala, me gustaría que nos diera su punto de vista, dos personas votan tardan cuatro minutos en pasar, aproximadamente, por el número de votos que regularmente o en promedio se tiene una casilla sí dan los minutos que se requieren para el número de personas.

Por su respuesta, muchas gracias.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Licenciado Juan Miguel Castro.

No sé si yo tenga más experiencia en lo electoral que usted, pero me darían ganas de responderle contestándole con la misma pregunta, ¿usted ha visto una casilla en donde haya 400 electores al mismo tiempo en la misma?, hay muchas casillas que no tienen ni siquiera 400 electores, el máximo son 750 electores.

Lo que sí es que vamos a procurar con el auxilio de los capacitadores de los organismos públicos locales, que dentro de la casilla usted sabe que los capacitadores del Instituto Nacional Electoral son los que tienen eventualmente autoridad e interlocución, no los del organismo público local, ellos nos van a auxiliar en el exterior para procurar e invitar a la ciudadanía en la que confiamos el Instituto Nacional Electoral confía en la ciudadanía y en la responsabilidad de la ciudadanía, que mantenga la sana distancia mientras espera la fila.

Así que, insisto, esto ha sido el resultado de un ejercicio combinado de la actuación de la autoridad electoral y la experiencia de la autoridad electoral con lo que nos han recomendado los médicos.

El Instituto Nacional Electoral no está pretendiendo convertirse en autoridad sanitaria, sino hace lo que los que saben nos han recomendado hacer para que las casillas sean lugar, como decía, libres de COVID.

El Maestro Víctor Hugo Sondón, representante del Partido Acción Nacional quería también hacer una pregunta.

**El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra:** Sí, gracias, Consejero Presidente.

A lo mejor un tanto abonándole al tema que trató el representante del Partido de la Revolución Democrática. Él lo que, entiendo, preguntaba, Consejero Presidente, que hago mía también la pregunta, es bien que se debe de tener la identidad más allá de la credencial de elector de quien porta la credencial.

Entonces, me parece que así, me parece totalmente correcto el uso obligatorio del cubrebocas, pero también me parece obligatorio que a petición a quien se le tenga que hacer el Presidente de la mesa directiva de casilla, decir, necesitamos ver que la gente sea.

A lo mejor ágil una dinámica, obviamente, también de medida seguridad que se deba de anteponer, pero sí para la identidad, porque, vamos, hemos visto tanta cosa ahí sí con la experiencia que tenemos en procesos electorales hemos visto tantas cosas, y, por otro lado, también, Consejero Presidente.

Sería bueno ponerle un distintivo a los cubrebocas que usen los representantes, digo, perdón, los funcionarios de casilla, me parece que sería importante, del Instituto Nacional Electoral, claro.

**El C. Presidente:** Gracias, Maestro Víctor Hugo Sondón.

Insisto en la regla, y eso es importante establecerlo como regla, la regla es que dentro de la casilla el cubrebocas sea de uso permanente, y que, en todo caso, creo que nos hemos encontrado muchas veces, nos hemos reconocido.

Después de un año, evidentemente, creo que la capacidad de poder identificar a las caras de aquí para arriba están dadas, dicho lo cual los funcionarios de casilla son normalmente vecinos de la zona, necesariamente los representantes.

Creo que es pertinente que exista, porque además eso lo mandata la ley, no nuestras normas, que existe una plena identificación identidad del propio ciudadano que acude a votar.

Pero una cosa no es incompatible con la otra, el descubrirse temporalmente sin hablar puede ser un requerimiento que pueda, y está previsto, pueda desarrollar los funcionarios de casilla, o solicitar los funcionarios de casilla.

Ya se me acabó el tiempo, así que espero la siguiente pregunta, que ya me la quiere hacer el señor representante del Verde para poder sintetizar, digamos, también atender lo que me cuestiona usted.

Gracias.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Fernando Garibay, representante del Partido Verde Ecologista de México, por favor.

**El C. Maestro Fernando Garibay Palomino:** Gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todas y a todos.

Hay casos atípicos, Consejero Presidente, hay casos que no están, según yo, previstos. Por ejemplo, Morelos, en Morelos, en la boleta, van a aparecer más de 20 partidos, y 20 representantes en la misma casilla.

O sea, ¿se ha pensado en esos casos?, creo que también Coahuila tiene muchos partidos locales.

Entonces, esos temas sí son los que nos preocupan a nosotros.

Por su respuesta, muchas gracias.

**El C. Presidente:** Muchas gracias.

Al contrario, señor representante, la preocupación es compartida, por eso mismo en el ámbito de las propias representaciones, los partidos tienen la posibilidad de inscribir a dos representantes.

El escenario ideal en esta historia, sería que ejerzan ese derecho y que esté presente, ese sería el escenario ideal, un solo representante permanentemente y que puedan eventualmente sustituirse.

Nosotros no podemos impedir eso, pero estoy convencido de que ninguno de los partidos políticos quiere hacer de las casillas un lugar de riesgo y de aglomeraciones.

Entonces, contaremos con la responsabilidad de todas y todos y estoy consciente, confiado en que construiremos estas soluciones conjuntas.

Y con los del cubrebocas al señor representante del Partido Acción Nacional, estamos, a ver, lo que los médicos nos han recomendado son esos cubrebocas quirúrgicos que para las y los funcionarios de casilla implicarán también el uso de la careta, porque ellos son los que van a estar todo el día dentro de la casilla.

No nos han recomendado ni KN-99 ni cubrebocas de tela, sino estos que se puedan estar reciclando permanentemente conforme se vayan gastando. No conozco esos con logos del Instituto Nacional Electoral todavía, serían cubrebocas normales que son los que usamos en Coahuila y en Hidalgo.

Perdón si me he extendido.

Hay una pregunta del consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña a quien ya le cederé el uso de la palabra de todos modos en un minuto más.

Por favor, sí, gracias.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

Es que me llamó la atención la pregunta del representante del Partido de la Revolución Democrática, porque quizá la hizo, no sé, él nos diría, porque estén pensando algunas representaciones en estar haciendo la vigilancia en términos de pedir al presidente o presidenta que, a su vez, le pida a la ciudadanía que se retiren momentáneamente el cubrebocas.

Pero no sé si coincidiría, Consejero Presidente, que ojalá que los partidos no vayan a tener toda una lógica de ese tipo.

Porque a ver, es cierto que se cubre un poco el rostro, pero además hay otros elementos para cerciorarse que la persona es quien es. Es decir, que no tenga la marca del líquido indeleble, que está en el control de la lista nominal y ahí se puede observar que no ha votado, etcétera.

Entonces, si coincide que ojalá no vayan por esa ruta los partidos.

**El C. Presidente:** Yo quiero confiar, evidentemente creo que aquí estamos en un ejercicio de responsabilidad, gracias por la pregunta, consejero, en un ejercicio de responsabilidad colectiva y lo hemos demostrado en el Instituto.

Ahora, las representaciones han cumplido puntualmente en los protocolos sanitarios. Y creo que, si cumplimos esos protocolos sanitarios y asumimos esto con la responsabilidad y no con una intencionalidad política, pues vamos a hacer todos de esta elección, una elección exitosa.

Yo sí estoy convencido de que, por ejemplo, la actuación, lo que nos ha pasado en los Módulos de Atención Ciudadana y nos sigue ocurriendo. Es decir, que son espacios libres de COVID, en donde los protocolos se han seguido de manera muy puntual o que el trabajo de capacitación no haya implicado, más allá de lo que son las curvas de la pandemia, contagios específicos, es un ajustarse a las reglas, es reglas sanitarias que se ciñen bajo un principio, todos nos cuidamos a todos. Esa es la gran lección, creo, para enfrentar la pandemia, confío mucho en que así sea.

El representante del Partido Acción Nacional va a gastar su segunda pregunta, hay otras intervenciones, hay otras intervenciones, pero la acepto con mucho gusto.

**El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

Por supuesto que todos esperamos que esto sea un proceso de muy buena fe, que sí tenga una fiesta la democracia, a este Instituto Nacional Electoral que son los organizadores de esta gran fiesta de la democracia, que incurra sin incidentes, algo único, que se respete la voluntad del ciudadano en la urna.

Pero, sin embargo, se le invirtió una buena cantidad de recursos innecesaria a la credencial de elector y la finalidad de ponerse la fotografía de la credencial de elector es incorporar en la credencial y físicamente la identidad del elector, esa es la finalidad.

Entonces, reitero, van a ustedes a determinar que se pueda pedir al presidente de la mesa directiva de casilla, porque es imposible que conozca a los 700 vecinos que van a votar ahí, que se retire el cubrebocas para poder verificar la identidad en las personas.

Es cuanto.

**El C. Presidente:** Es que la respuesta es sí.

De nuevo, vuelvo insistir, el punto es lograr conjuntar muchos derechos, digámoslo así, sin hacerlos entrar en coalición, por un lado, el derecho a la salud con el ejercicio del derecho político al ejercicio del voto, y las representaciones partidistas tienen también un derecho de garantizar, es decir, de poder, para eso están los representantes en las mesas directivas de casilla, eso viene desde 1990, como una garantía de certeza en torno a la elección.

¿Por qué están ustedes sentados aquí?, no son muchas las autoridades electorales en el mundo en donde los partidos están sentados y su presencia aquí es exactamente la misma en los consejos locales y que en los consejos distritales y que en las casillas, para poder vigilar la actuación de la autoridad electoral e inyectarle así certeza al procedimiento, por lo tanto sí es necesario para inyectar certeza, claro que se hará, siempre y cuando, insisto, pues todo eso tenga una lógica de hacer confluir estos derechos.

Gracias.

Tiene el uso de la palabra el ciudadano Luis Antonio González Roldán, representante de Fuerza por México, en fin.

Yo encantado acepto la pregunta.

**El C. Luis Antonio González Roldán:** Muchas gracias, Consejero Presidente, se lo aprecio.

Creo que lo estamos vislumbrando aquí es que otra vez partimos de la desconfianza, y creo que de lo que estamos partiendo aquí es que ya están

preparando carruseles y ya los pretextos ahora son los cubrebocas, yo creo que esto se podría sacar muy fácil, habría que conocer el trabajo del Registro Federal de Electores para saber cuántas credenciales duplicadas existen, el avance que han tenido la propia credencial para votar con fotografía, quizá en donde tendríamos que estar fortaleciendo la capacitación a los que estarán fungiendo como ciudadanos que sacamos ya de su casa y que estarán fungiendo, es que se fijen fehacientemente la sección del municipio de la propia casilla y este es un elemento a corroborar con relación a la cara que se verá, porque es un derecho fundamental del ciudadano votar, qué opinión merece.

**El C. Presidente:** A ver, es que yo coincido, en breve este Consejo va a conocer por cierto el voto, va a emitir su voto razonado respecto del padrón cuando va a tener que declarar lo válido al igual que en la lista nominal, a la pregunta: ¿cuántas credenciales duplicadas hay? la respuesta es muy sencilla, ninguna.

El padrón electoral justamente sea construir todos los mecanismos del registro federal de electores, impiden que haya dos credenciales válidas o dos credenciales que tengan la misma fotografía y que tengan validez.

Evidentemente, digámoslo así, todo esto va a compulsado, ustedes lo saben mejor que yo, con un listado nominal en donde aparece la persona una sola vez, el votante una sola vez, a ver, si no estamos aquí tratando de soslayar o de minimizar los mecanismos de certeza que han inyectado desde hace mucho tiempo, la posibilidad de que en México no voten ni los muertos, ni haya rasurados como se dice por ahí.

Eso se va a seguir manteniendo, no estamos pretendiendo obviar ninguno de los mecanismos de garantía que la propia legislación establece, y los derechos de los partidos políticos, de vigilancia en las casillas, es simple y sencillamente incluir este mecanismo adicional de salvaguarda sanitaria, que no tiene por qué entrar en colisión con nada de lo anterior.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Ernesto Guerra, representante del Partido Encuentro Solidario.

**El C. Licenciado Ernesto Guerra Mota:** Gracias, Consejero Presidente.

La verdad es que, sería importante y quisiera escuchar su opinión, porque este acuerdo se complementa con un protocolo que ya se autorizó, que se ha platicado mucho, de estar de acuerdo, al menos todos los partidos, así lo dijimos en las comisiones, para el momento de la votación y es un protocolo muy específico, muy bonito que por cierto habría que exhortarle a los demás partidos que le echaran un ojo, porque ahí vienen señaladas algunas cosas que están preguntando, y este acuerdo, justamente, será complementario.

Entonces, me gustaría oír su opinión porque, si no, nos vamos a desgastar en un tema de seguirle dando vueltas a algo que verdaderamente nos tiene preocupados, pero ya se ocupó el Instituto Nacional Electoral de eso, entonces, incluso está una campaña.

Gracias, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Yo le agradezco, señor representante, porque en efecto, me permite puntualizar una cosa, no estamos innovando absolutamente nada con este acuerdo, hay ya un protocolo que se instrumentó, por cierto, en Coahuila y en Hidalgo y que se ha reiterado, es decir, que está vigente para aplicarse el día de la jornada electoral en las elecciones del próximo 6 de junio.

Lo que está haciendo este acuerdo el día de hoy, es simple y sencillamente reiterar lo que está ya, no son dos documentos, digámoslo así, ni contradictorios ni mucho menos, son complementarios bajo una premisa.

Por eso la centralidad del acuerdo de hoy tiene que ver con la vinculatoriedad del cubrebocas, las y los presidentes con el protocolo ya podían exigir o impedir la entrada, pero lo que no queremos es colocar en una situación, digamos, jurídicamente comprometida a las y los presentes. Por eso estamos tomando este acuerdo, este Consejo está diciendo “se vale ejercer el derecho político, pero es vinculante usar el cubrebocas”, para que a nadie se le va a ocurrir llegar a decir “me están impidiendo a votar”.

Claro que se puede votar, “aquí está tu cubrebocas, pónelo”. Esto es complementario, como bien dice, con el otro protocolo, son dos documentos con dos funciones que van una de la mano de la otra.

Perdón, ya me estoy hasta excediendo de los minutos. Ofrezco una disculpa.

No sé si hay alguna otra pregunta.

Tengo anotados, en este orden, a la consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña, después al consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, a la consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas, al Maestro Víctor Hugo Sondón, y finalmente a la diputada Leticia Martínez.

Tiene el uso de la palabra consejera electoral Norma Irene De La Cruz, gracias.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** Gracias, buenas tardes Presidente.

Buenas tardes a todas y a todos los integrantes de este Consejo General, y a la ciudadanía que nos escucha.

Comienzo solicitando el amable apoyo de la Secretaría Ejecutiva, para que dé lectura al artículo 29 y 38 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, por favor.

Gracias.

**El C. Presidente:** ¿Completos, consejera?

**El C. Secretario:** Sí, por favor.

**El C. Presidente:** Muy Bien, porque tiene cinco minutos reglamentariamente el Secretario, no sé, el 29 es muy largo.

**El C. Secretario:** Si me da un segundo, por favor.

El artículo, perdón consejera, 29, ¿y cuál otro?

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** Sí, por favor, el 29 y el 38.

**El C. Secretario:** Con mucho gusto.

El artículo 29 dice a la letra:

“... en los casos de invasión, perturbación, grave de la paz pública o de cualquier otro que ponga a la sociedad en grave peligro o conflicto, solamente el Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, con la aprobación del Congreso de la Unión o de la Comisión Permanente, cuando el cual no estuviera reunido podrá restringir o suspender, en todo caso, en todo el país o en lugar determinado, el ejercicio de los derechos y las garantías que fuesen obstáculo para hacer frente rápida y fácilmente a la situación, pero deberá hacerlo por un tiempo limitado por medio de prevenciones generales y sin que la restricción o suspensión se contraiga o a determinada persona. Si la restricción o suspensión tuviese lugar hallándose el Congreso reunido, este considerará las autorizaciones que estime necesarias, para que el ejecutivo haga frente a la situación, pero si se verificase en tiempo de receso, se convocará de inmediato al Congreso para que las acuerde...”.

Y el 38...

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** Perdón, Secretario del Consejo, podría leer, por ejemplo, el artículo 3º, perdón, el párrafo 3 del artículo 29, y el párrafo 4, por favor, y después el artículo 38.

**El C. Secretario:** El párrafo 3:

“... en los decretos que se expidan, no podrán restringirse ni suspenderse el ejercicio de los derechos a la no discriminación, de conocimiento de la



personalidad jurídica a la vida, a la integridad personal, a la protección a la familia, al nombre, a la nacionalidad, los derechos de la niñez, los derechos políticos, las libertades de pensamiento, conciencia y de profesar creencia religiosa alguna, el principio de legalidad y retroactividad, la prohibición de la pena de muerte, la prohibición de la esclavitud y la servidumbre, la prohibición de la desaparición forzada y la tortura y las garantías judiciales indispensables para la protección de tales derechos.

La restricción o suspensión del ejercicio de los derechos y garantías, debe estar fundada y motivada en los términos establecidos por esta Constitución y ser proporcional al principio al que se hace frente, observando en todo momento los principios de legalidad, racionalidad, proclamación, publicidad y no determinación, hasta ahí, consejero.

Y el 38, dice a la letra, los derechos o prerrogativas de los ciudadanos se suspenden.

Primero, por falta de cumplimiento sin causa justificada de cualquiera de las obligaciones que impone el artículo 36. Esta suspensión durará un año y se impondrá, además de las otras penas que por el mismo hecho señale la ley.

Segundo, por estar sujeto a un proceso criminal, por delito que merezca pena corporal a contar desde la fecha del auto de formal prisión.

Tercero, durante la extinción de una pena corporal.

Cuarto, por vagancia o ebriedad consuetudinaria declarada en los términos que prevengan las leyes.

Quinto, por estar prófugo de la justicia desde que se dicte la orden de aprehensión hasta que prescriba la acción penal.

Sexto, por sentencia ejecutoria que imponga como pena esa suspensión. La ley fijará los casos en que se pierden y los demás en que se suspenden los derechos del ciudadano y la manera de hacer la rehabilitación.

Es cuanto.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** Gracias, Secretario del Consejo.

Este proyecto que se nos presenta establece una restricción o un requisito adicional del derecho al voto al exigir se coloca el cubrebocas para permitir que entre a la casilla y en caso de quitárselo dentro de la casilla se suspenda la votación.

Tal propósito carece de fundamento, está ausente de toda motivación y no puede ser auto de proporcionalidad.

Considero que este Instituto no contamos con la autoridad para restringir el derecho político para voto, en el artículo 29 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos señala muy claramente en qué condiciones tiene que hacerse.

Y este puede ser por el Presidente de la República con la aprobación del Congreso de la Unión o de la Comisión Permanente para suspender en todo el país o en un lugar determinado las garantías que fuesen obstáculos para hacer frente a la situación.

La restricción o suspensión del ejercicio de los derechos y garantías, debe estar fundada y motivada en los términos establecidos en la Constitución que señala los supuestos por los cuáles, los derechos o prerrogativas de los ciudadanos se suspendan.

De igual manera, en el artículo 4 de la Constitución y 4 de la Ley General de la Salud, se deposita al Presidente de la República, Consejo de Salubridad General, la Secretaría de Salud y a los gobiernos de las entidades la autoridad en materia de salud, la cual no le corresponde a esta Consejo General.

Este proyecto no analiza otras opciones que no limiten el derecho al voto y sean efectivos. Por ejemplo, se permite votar a personas con síntomas de COVID, pero no a las personas que no tengan síntomas.

Señalo, que en el numeral 12 del apartado 6.2 durante la jornada electoral y el desarrollo de la votación del protocolo de atención sanitaria y protección de la salud para la operación de casillas únicas sanitarias y protección del día de la jornada electoral del Proceso Federal 2021, existe un momento en que sí se permite que se quite el cubrebocas para verificar la identidad cuando hay duda.

En ese momento, bajo el razonamiento del proyecto, no debería estar, porque se pone en riesgo la salud de las y los funcionarios de casilla, aunque sea por solo un momento.

Por otra parte, no es exhaustivo al agotar la infinidad de posibilidades que pudieran acontecer el día de la elección en este marco de cuidados sanitarios. Por ejemplo, no señalan nada en el supuesto que el ciudadano o ciudadana reciba la boleta y se quite el cubrebocas, ¿van a suspender la votación?

También las medidas contenidas en este proyecto facilitarán, pueden facilitar a partidos, candidatos y simpatizantes puedan ir a provocar que se suspendan las votaciones.

Sabemos que en algunas casillas en las que se consideren que puedan perder a partir de las mediciones que tengan, o de resultados históricos en esas casillas, y que sea fundamental para el resultado de elecciones municipales y distritales, sabemos si conocemos casos de empates de elecciones municipales, por lo que una casilla puede hacer la diferencia.

Cabe señalar que se debe garantizar por parte de esta autoridad la integridad física de las y los funcionarios, y estas medidas podrían exponerlos de manera innecesaria.

El Consejo General debe tomar más medidas que faciliten los trabajos de las y los funcionarios de casilla, y no fabricar de manera artificial riesgos o que pueden volverse problemas el día de la jornada electoral.

Este Consejo General podrá pasar a la historia por ser el primero en restringir o suspender los derechos políticos electorales.

Por ello convoco a mis compañeras y compañeros a analizar con profundidad las consecuencias de este proyecto.

Este Consejo tiene la encomienda de contribuir al desarrollo de la vida democrática, asegurar a las ciudadanas y a los ciudadanos el ejercicio de los derechos políticos electorales, y vigilar el cumplimiento de sus obligaciones.

Valen por la autenticidad y efectividad del sufragio, y llevar a cabo la promoción del voto y coadyuvar a la difusión de la educación cívica en la cultura democrática.

Nos toca unir, construir y fortalecer al país y a nuestra sociedad.

Por ello, el Instituto Nacional Electoral no solo podrá analizar cómo ejercer el derecho al voto sin restringir o suspender el mismo, y señalar cómo sí se debe realizar el voto.

Menciono todo lo anterior para proponer retomar lo señalado en el protocolo de atención sanitaria y protección a la salud para la operación de las casillas únicas del día de la jornada electoral del proceso electoral.

En el numeral 14, numeral 6.2, durante la jornada electoral que dice lo siguiente:

En caso de que llegue a la casilla un o una elector o electora sin cubrebocas, se le permitirá votar, para ello se buscará que él o la ciudadana entre a la casilla a votar cuando no haya otro elector en la misma, y no se permita el ingreso de algún otro elector o electora hasta que el o la ciudadana sin cubrebocas haya terminado de emitir su voto y se haya retirado de la casilla única.

El escrutador o escrutadora hará la limpieza de las superficies que hayan estado en contacto con la persona electoral en cuanto haya terminado de emitir su voto, esto es lo que nos dice el protocolo.

Aunado a lo anterior, las medidas que hemos tomado, como: la distancia de 1.5 metros de las y los electores en relación a los funcionarios de casillas; lugares bien ventilados; el uso de cubrebocas y caretas de funcionarias y funcionarios de casilla; aplicación de gel antibacterial; proporcionarles toallas desinfectantes al elector y que solo puedan estar dentro de la misma ese elector, y las actividades de la limpieza del escrutador o escrutadora, permitirán, en su conjunto, garantizar el derecho a la salud y los funcionarios de casilla sin restringir o suspender el derecho al voto.

Esta medida es proporcional porque permite, en verdad, armonizar el derecho al voto y se salvaguarda el derecho a la salud, que es una responsabilidad de todos y de todas,

Compañeras y compañeros de este Consejo General, en virtud de que juramos cumplir con la Constitución, me aparto de este proyecto.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral De La Cruz.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

Empezaría recordando el motivo de este acuerdo, y ciertamente ya se sostuvo por usted, Presidente, que es enfatizar algo que ya se tomó como medida por esta institución, en un protocolo oportunamente para socializarse, para que se emitiera desde un órgano de este Máximo Órgano de Dirección como es la Comisión de Capacitación y Organización Electoral, y que quedó firme.

Y no compartiría esta visión jurídica que recientemente ha expresado la consejera Norma, porque me parece que estaba descontextualizada, y lo digo con todo respeto, y llevada a extremos no aplicables.

Bajo una lógica de no intervenir con este tipo de medidas, no hubiéramos tomado ya un elenco muy amplio de medidas que están siendo una muestra de que sí es posible conjugar derecho a la salud y derecho a la participación.

Pongo el ejemplo de la integración de las mesas directivas de casilla, en la ECAE sostuvimos que no estarían, en principio, siendo sorteadas las personas de 60 años y más por una cuestión de salud. Entonces en esa lógica sí las hubiéramos dejado.

Entonces, sí creo que es importante contextualizar la medida que se está aquí reiterando y, en ese sentido, me permitiría recordar que, en efecto, la determinación que hoy está tomándose es para seguir continuando, seguir con la mitigación de los riesgos de contagio, como lo ha venido haciendo la institución particularmente el día de la jornada electoral que es una fecha clave por la movilización en el espacio público, y también señalaría que el INE ha actuado con total responsabilidad en todo este tiempo, desde que nos preparamos para Coahuila Hidalgo y no ha habido forma de relacionar el comportamiento de la pandemia con el ejercicio o el despliegue de actividades electorales.

Y también señalaría que esta medida que estamos hoy aquí enfatizando, que es la utilización de un insumo de protección estratégico se suma y se inscribe en un conjunto de medidas que ya también adelantó el Presidente, como es sana distancia y limpieza de lugares, objetos y manos de las personas.

Con este presente acuerdo, tratamos de profundizar, llamar la atención sobre esa responsabilidad institucional en el cuidado de la salud y reiterar las centralidades, la utilización de este instrumento o mecanismo que es el cubrebocas el día de la jornada electoral, pienso que la organización de las elecciones es en efecto una obra colectiva y el cuidado que estamos haciendo de la salud de todas y todos, también es una medida colectiva y estamos sumando a todo un esfuerzo de mexicanas y mexicanos por acudir ese día a las urnas, tanto a votar como a integrar mesas directivas, todo un llamado de protección a la salud.

Es en suma necesario continuar reiterando estos cuidados que ya se han construido, entrado, probado en Coahuila e Hidalgo y que nos pone sin duda en un modelo propio en México, no habría que intentar copiar lo que hacen nuestros países porque tenemos un contexto político propio, un contexto social propio y una historia de hasta dónde se cree y se participa por parte de los actores políticos.

En suma, quiero reiterar que acompaño plenamente este acuerdo, desde que se formuló para que se pudiera traer a este consejo, me pareció totalmente oportuno porque reitera el llamado en la ruta en la que hemos estado.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, consejero electoral José Roberto Ruiz.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Gracias, Consejero Presidente.

Una de las obligaciones de este Instituto es promover la participación ciudadana en las elecciones, pero hoy, derivado del contexto de pandemia, debemos cuidar también que esa participación se dé en condiciones que no pongan en riesgo su

salud, en este contexto un elemento fundamental para garantizar la salud de todas las personas es el uso de cubrebocas.

En el propio proyecto se cita el estudio denominado cubrebocas en tiempos de pandemia, revisión histórica, científica y recomendaciones prácticas que refieren que el uso de cubrebocas disminuya el riesgo de contagio de enfermedades respiratorias virales, incluido COVID-19 comparado a no usarlo.

El estudio también dice que los cubrebocas evitan el paso de una gran proporción de partículas de virus SARS-CoV-2, protegiendo tanto al portador, como al resto de la población al reducir la carga viral a la que se está expuesto, disminuyendo así el riesgo de desarrollar enfermedad grave del COVID-19.

En pocas palabras, el uso del cubre bocas no es solamente un artículo de cuidado personal, sino de responsabilidad social y empatía con los demás.

Ahora, aunque esta medida ya está prevista y regulado en otros instrumentos normativos como se han referido aquí, que ya han sido aprobados por el Consejo General y por la Comisión de Capacitación y Organización Electoral como el protocolo de atención sanitaria y protección a la salud para la operación de las casillas únicas el día de la jornada electoral, proceso electoral federal y concurrente 2021 y las guías para la y el funcionario de casilla.

Este elemento de cuidado de salud es de tal importancia que vale la pena reforzar la necesidad de portarlo el día de la jornada electoral a través de este acuerdo, a la vez que respaldamos el trabajo de las presidencias de las mesas directivas de casilla.

Desde que la Organización Mundial de la Salud declaró la situación de pandemia derivada del virus SARS-CoV-2-COVID19, dijimos desde este Instituto de manera enfática que teníamos el reto el de garantizar dos derechos humanos: el derecho a la salud de la ciudadanía y el derecho a votar como parte de un derecho político que también es un derecho humano.

Recordando que en la doctrina de los derechos humanos no hay derechos que valgan más o menos, tenemos que velar porque ambos se garantizarán, la manera que hemos encontrado para hacerlo es estipulando medidas sanitarias de observancia estricta en apego a lo que han dicho las autoridades competentes en el tema, pero también proveyendo lo necesario para que en una sociedad tan desigual como la que tenemos en México, la falta de acceso a un enser como un cubre bocas no sea un impedimento para que alguien ejerza su derecho a votar.

Así que, si por alguna razón el ciudadano o ciudadana que desea ingresar a la casilla no está portando un cubre bocas, en la casilla se le podrá proporcionar uno de manera gratuita. De tal forma, que esté siempre garantizado su acceso a la casilla.

Esta medida se suma a otras que hemos adoptado a través de ocho protocolos sin mencionar el modelo integral de atención sanitaria para el proceso electoral 2020-2021 que incluimos en la ECAE...

Quiero aprovechar este acuerdo para agradecer a la ciudadanía que hasta el momento se ha pronunciado a favor de participar el día de la jornada electoral. Se trata de casi 3 millones de ciudadanos y ciudadanas que el día de ayer ya se habían capacitado en la primera etapa de capacitación electoral para ser funcionarios y funcionarias de mesa directiva de casilla.

A las más de 5 mil ciudadanas y ciudadanos que han enviado su solicitud para ser observadores y observadoras electorales, a quienes se acreditarán como representantes de partidos políticos y candidaturas independientes, así como a todas y todos quienes acudirán a las urnas el próximo 6 de junio a ejercer su derecho al sufragio.

A todos ellos y ellas que se suman a este ejercicio democrático tengan la certeza que las 162 mil 978 casillas electorales programadas a instalarse contarán con todas las medidas sanitarias adecuadas para salvaguardar su derecho a la salud.

Sin embargo, es importante que tomemos conciencia de que, evitar los contagios de COVID-19 a interior de las casillas es una responsabilidad compartida, tanto la autoridad electoral como a las personas que asistan a ellas.

El Instituto asume su responsabilidad y, en consecuencia, ha dispuesto que se tomen todas las medidas de salubridad recomendadas por las autoridades sanitarias, pero también será necesario que las y los ciudadanos que asistan a las casillas, estén en disposición de respetar dichas medidas.

Solo de este modo, lograremos tener una jornada electoral exitosa.

Desde luego que comparto la medida que se nos propone.

Gracias, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Víctor Hugo Sondón, representante del Partido Acción Nacional.

**El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra:** Aparte de voz de estadista, espero que tenga voz privilegiada adivino, Consejero Presidente.

Quiero dejar claro que acompañamos el proyecto, estamos de acuerdo en el uso del cubrebocas, hago mío toda la participación que tuvo ahora la consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

Por supuesto que hemos venido insistiendo que todos los mexicanos y todas las mexicanas de todas las edades deben de usar forzosamente el cubrebocas, que es un elemento fundamental y básico para disminuir la posibilidad de contagio, eso no era la discusión, era únicamente el tema de carácter de identidad en una forma muy breve, porque pensando o acordándome cómo piensan los de en frente y sus allegados, no quiero pensar que pueda ser un área de oportunidad.

También festejamos el hecho de que este Instituto Nacional Electoral no tan solo ha organizado bien las elecciones, y no se ha convertido en un modelo muy importante a seguir, más que a igualar en otros lugares o como se ha hecho en otros lugares, que siempre también se aprende de algunas otras experiencias que, nunca hay que dejarlo de lado.

Pero la eficiencia y la eficacia demostrada en los dos procesos electorales del año pasado, así lo demostró, y difiero de lo que dijo el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, pero en positivo.

Sí hubo forma de comprobar que fue eficiente, y que no impactó de ninguna forma en los contagios de COVID, y es el hecho de que la curva después de los procesos electorales y pasado el tiempo establecido por la Secretaría de Salud no se movió absolutamente nada las cifras.

Entonces, sí fue eficiente, sí fue eficaz el trabajo, fue un éxito el desarrollo, la organización del proceso electoral, y también lo fue el propio desarrollo de la jornada electoral.

Y eso debe de darle toda la tranquilidad de participación a todos los ciudadanos y ciudadanas mexicanas que estén inscritos en el padrón electoral para participar en esa fiesta democrática que se habrá de llevar a cabo el 6 de junio.

Simplemente, decir que acompañamos este proyecto, que estamos totalmente de acuerdo, esa era la única duda, y decir, de verdad, es un ejemplo lo que se acaba de lograr por primera experiencia aparte, por primera experiencia el año pasado en esos dos procesos electorales, en esas dos entidades federativas, que tiene claro los resultados. Eso debe de hacer que todos los partidos políticos, que todas las organizaciones sociales incentivemos de buena manera la participación electoral y la carta de presentación de este Instituto Nacional Electoral son esos dos procesos electorales sin lugar a dudas.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, Maestro Víctor Hugo Sondón.

Tiene el uso de la palabra la diputada Leticia Martínez Gómez, consejera del poder legislativo del Partido de la Revolución Democrática.



**La C. Consejera del Poder Legislativo Leticia Martínez Gómez:** Buenas tardes, Consejero Presidente.

Sobre este punto 19, proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se establece como medida extraordinaria y temporal a causa de la pandemia COVID-19, que la ciudadanía que quiera ingresar a la casilla el día de la jornada electoral del 6 de junio de 2021, deberá usar cubrebocas con la finalidad de proteger la salud de quienes se encuentren al interior.

Mi comentario no puede ir más a favor de esta acción, la cual es necesaria en la situación que aún nos encontramos por la pandemia del COVID-19.

Hoy en día, México tiene una lamentable pérdida de vida de más de 199 mil personas. La vacunación va lenta, por lo que se requiere que todas y todos los ciudadanos seamos responsables con nuestra salud.

Esta medida extraordinaria y temporal ingresar a la casilla el día de la jornada electoral del 6 de junio del 2021 con cubrebocas y portarlo durante el tiempo que se permanezca en la casilla y lo que se busca es proteger la salud de quienes se encuentren al interior y del votante mismo.

Aunque algunos personajes en el gobierno federal, siguen pensando que el cubrebocas no mitiga el contagio, varios estudios y recomendaciones demuestran que el uso de cubrebocas disminuye el riesgo de contagio de enfermedades respiratorias virales, incluido COVID-19 comparado a no usarlo.

Por lo que me sumo a la petición de este Instituto y llamar a las y los ciudadanos a portar el cubrebocas en todo momento, ya que el propio Instituto Nacional Electoral ha emitido una serie de protocolos de atención sanitaria y protección a la salud para la operación de las casillas únicas el día de la jornada electoral, por lo que las y los votantes deben sentirse seguros al ir a emitir su voto.

Este Instituto es el garante de cumplir con los mandatos constitucionales. El primero como órgano constitucional autónomo y autoridad en la materia electoral, tiene el deber de garantizar el derecho de acceso al ejercicio del voto y la renovación del Poder Legislativo Federal, así como la renovación de los cargos de elección popular en las entidades federativas con elección concurrente.

Y el segundo mandato, como lo establece el artículo 1, párrafo III de la Constitución Política, debe promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, entre ellos, el derecho a la salud.

Por lo que acompaño la medida que determinar esta autoridad, ya que resulta razonable e idónea para garantizar, por un lado, el derecho a la salud; y, por el otro, el ejercicio de los derechos político-electorales de votar y ser votado.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, diputada Leticia Martínez Gómez.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Gracias, Consejero Presidente.

Considero que esto es una elección complicada, es la elección más grande, pero que se junta también con la pandemia que ha vivido el mundo.

Este Instituto ha adoptado distintos protocolos para cada una de las etapas del proceso electoral.

Agradezco además a los directores ejecutivos, también al consejero electoral José Ruiz Saldaña, porque ha sido particularmente insistente en que sigamos actualizando estos protocolos y tomando medidas para estar acorde de cómo va evolucionando el tema de la pandemia en México y en el mundo.

Creo que el Instituto Nacional Electoral ha actuado con absoluta responsabilidad actualizando así estos protocolos, observando las experiencias internacionales, tomando todo aquello que pueda servir para garantizar en cada una de las etapas del proceso electoral la salud de nuestras funcionarias y funcionarios y, por supuesto, de la ciudadanía.

Claramente hay que garantizar el derecho al voto, pero también sin poner en riesgo el derecho a la salud, tanto de las personas que serán funcionarias de mesa directiva de casilla, es importante mandar este mensaje como ya se mencionó aquí, ya tenemos al doble de las personas capacitadas que necesitaríamos para estas 163 mil casillas, le agradecemos la disposición que ha tenido la ciudadanía, para aceptar y capacitarse.

No podemos dejar de ver lo que está pasando en el mundo, ya se está hablando en otros países de una cuarta ola de COVID, ya países, Alemania, Italia, Francia, España, han anunciado nuevas medidas de confinamiento, de restricciones, de aislamiento.

Y si bien se ha empezado a vacunar a la ciudadanía, tenemos algunos meses antes de llegar al día de la jornada electoral, 72 días para llegar a la jornada electoral, creo que es importante señalar que todas estas medidas se han ido, además profundizando con diversos estudios, ya se han mencionado algunas, me gustaría mencionar dos más.

A la diferencia de la elección de Coahuila e Hidalgo, escuchando al grupo que conformó el Instituto Nacional Electoral, de especialistas en salud que son los que además avalan cualquiera de estas medidas que se tomen, sugirieron quitar la

cortinilla que da acceso a la mampara para poder votar, justamente porque podría ser un riesgo de contagio, esa medida ya se adoptó, ya está en los protocolos.

Señalar también que este es un tema que nos tomó, por supuesto, sin todos los elementos para tener medidas suficientes o aprobar medidas suficientes, en otros países, por ejemplo, en los que su credencial de elector acaba en número non, votan solamente en la mañana, número par en la tarde, o se han extendido los días de votación, las horas de votación, se han puesto más casillas y un largo etcétera de otro tipo de medidas que nuestro marco normativo quizá ahora es muy difícil tomar, pero que las y los legisladores que nos acompañan, quizá debieran tomar nota de todas estas acciones que podemos implementar para, en futuras ocasiones, poder tener elementos más claros para cuidar nuestra salud y, por supuesto, garantizar los derechos políticos y electorales de la ciudadanía, así que por supuesto yo acompaño, como lo hice en la comisión, este proyecto de acuerdo.

Es cuanto, Consejero Presidente

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Ángel Clemente Ávila, representante del Partido de la Revolución Democrática.

**El C. Licenciado. Ángel Clemente Ávila Romero:** Gracias, Consejero Presidente.

Primero, expresar de nueva cuenta, que si hay un partido político que ha reconocido y defendido al Instituto Nacional Electoral en temas de protocolos de salud, es el Partido de la Revolución Democrática y otros compañeros, en general a todos los partidos.

Solo quiero recordar que cuando tuvimos aquel terrible incidente que un diputado federal, basándose en su fuero, quería romper los protocolos del propio Consejo General, inmediatamente salimos a rechazarlo y nos solidarizamos.

El señor Gerardo Fernández Noroña no pudo hacer uso de la voz, estando todos nosotros presentes, tuvimos que salirnos, porque evidentemente decidimos que el tema del uso del cubrebocas, era fundamental para cortar el tema de la transmisión del virus del COVID.

Todos salimos, nos retiramos de la sesión del Consejo General, para poder llevarla a cabo mediante la vía remota, porque un personaje político no se quiso poner el cubrebocas, y nos solidarizamos con el Consejero Presidente y con la institución.

Nosotros, por ejemplo, discutimos el tema de las casillas extraordinarias, acuérdense hace dos meses.

Creo que la consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán, estuvimos insistiendo en que podría haber más casillas extraordinarias, tal vez con menos boletas, para tratar de evitar concentrar el mayor número de gente posible, y es parte de estos procesos de diálogo muy responsables, como bien lo exponía el Consejero Presidente Lorenzo Córdova, al inicio de este punto, de que es una responsabilidad compartida, y eso me queda absolutamente claro.

Digamos, acompaño plenamente todas las decisiones que el Instituto Nacional Electoral lleva a cabo para salvaguardar, como lo decía el Conejero Presidente, los dos derechos, el derecho a la salud y el derecho a votar por nuestros representantes y nuestras autoridades.

Solamente quería exponer un caso hipotético que pudiera darse, evidentemente se dio poco en la elección de Coahuila y de Hidalgo, son estados pequeños, pero en una elección nacional, con tantas casillas, solamente, que todos supiéramos qué hacer si en algún momento, dentro de la casilla, se **(Falla de Transmisión)** un propio funcionario, sea un propio presidente de la casilla, que como decía bien el Maestro Víctor Hugo Sondón, representante del Partido Acción Nacional, tal vez no conozca a los 750 vecinos que están ahí, tuviera una duda razonable, ¿no?, pudiera, el descubrimiento momentáneo, en este caso, del uso del cubrebocas.

Es solamente en el caso hipotético, digo, sé que no va a pasar en todo el tiempo ni en todas las casillas, ni a toda hora, puede haber una duda razonable, tanto del funcionario del Instituto Nacional Electoral como tal vez de uno o algún representante.

Lo único que quería establecer en el protocolo que hacer tanto el propio funcionario de la casilla o el capacitador asistente electoral, o también hasta dónde los representantes, si tuviéramos alguna duda razonable, pudiéramos exponer esa duda, por supuesto, a la autoridad de la casilla que en este caso es el Presidente.

Por supuesto que no es un tema de que queramos descomponer la elección, que se quiera sabotear la elección, etcétera, solo planteo esta hipótesis que se puede llegar a dar, que alguien puede decir, yo sí quisiera ver el rose porque a lo mejor la boleta o la credencial que trae, perdón, la credencial que trae, a lo mejor no corresponde a la persona que la está presentando.

Es solamente prever un escenario hipotético que evidentemente no va a ser general, pero que si tuviéramos escrito qué es lo que procedería, ¿no?, siempre y cuando con una justificación, por supuesto, no estamos pensando que a cada ciudadano que llegue y presente su credencial de elector, se le pida que se quite momentáneamente el cubrebocas, pero insisto, es mejor prever algo que a lo

mejor pudiera darse y que pudiera no generar algún conflicto, algún problema en la casilla, digo, más allá de que queremos que se lleve a cabo.

Entonces, más allá de que se hubiera visto también en la comisión, en la cual siempre ha estado muy solícito el presidente de la misma, y que afortunadamente varios representantes de los partidos, en algunos casos pueden asistir de manera personal a esas comisiones, lo que yo planteaba era solamente tener esa salvaguarda para saber qué hacer, porque sea un funcionario, un propio representante, pudiera tener alguna duda, les digo, legítima, por cierto, en su momento razonable si es que así se pudiera considerar dentro del ámbito de la casilla.

Es cuanto, y nuevamente felicito al Instituto Nacional Electoral por esta campaña que tiene que ver con cuidar a los propios funcionarios y, sobre todo, lo más importante, de darle confianza a las y los mexicanos de que pueden acudir de manera segura a emitir su voto en la próxima elección.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Licenciado Ángel Clemente Ávila.

Hay una pregunta que quiere hacerle la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala, ¿la acepta usted?

**El C. Licenciado Ángel Clemente Ávila Romero:** Sí, por supuesto.

**El C. Presidente:** Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Muchas gracias, Consejero Presidente; gracias, Licenciado Ángel Clemente Ávila.

Es que me llama la atención porque el supuesto que usted nos ha estado planteando, de alguna forma ya lo tenemos previsto en el modelo de atención sanitaria que ya aprobó este Consejo General.

En ese modelo hay que recordar que la máxima autoridad en ese día es los integrantes de la mesa directiva de casilla, y ahí ya está previsto que solo en caso de que la presidencia de la mesa directiva tenga duda, le puede solicitar, momentáneamente, a la persona que se retire el cubrebocas, y que antes de eso le va a señalar, que no debe de hablar. Ese modelo ya lo previmos, el supuesto ya está previsto desde las funciones de la mesa directiva de casilla.

¿Estaría usted de acuerdo que es suficiente ya ese modelo, y que ahora lo que estamos previendo es la exigencia de un límite, si no atienden a las condiciones sanitarias?

**El C. Presidente:** Para responder, tiene el uso de la palabra el Licenciado Ángel Clemente Ávila, representante del Partido de la Revolución Democrática.

**El C. Licenciado Ángel Clemente Ávila Romero:** Por supuesto, consejera electoral Beatriz Claudia Zavala, sin ningún problema, si ya, está previsto no hay ningún inconveniente.

Lo comento porque en mi poquita carrera política, empecé de representante de casilla, sé perfectamente como luego se ponen las cosas allá adentro.

Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, Licenciado Ángel Clemente Ávila.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jaime Rivera Velázquez, por favor.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** México lleva un año aprendiendo a cuidarse de la epidemia del coronavirus, a costos humanos muy altos, es cierto, costos humanos que podrían ser menores si hubiera más consenso para tomar todas las medidas de protección universalmente aceptadas y probadas, podrían ser menores si no hubiera personas que militan contra algunas de estas medidas de protección.

Pero afortunadamente esas minorías no han impedido que la gran mayoría de los mexicanos y las mexicanas, por supuesto, actúen con cordura, con sensatez, con sentido de responsabilidad y de respeto a los demás, y esa conducta, esa cordura, esa sensatez y esa responsabilidad se ha reflejado ya en las casillas, en las dos elecciones locales que tuvimos el año pasado, y hay todos los indicios hoy, según está marchando proceso de capacitación, que indican que esta conducta socialmente responsable va a continuar.

No es necesario invocar la disposición constitucional, la suspensión de garantías, como no es necesario suspender las garantías si un reglamento, para poder aplicar un reglamento de tránsito que hace obligatorio el uso del cinturón de seguridad para quienes conducen un automóvil o son pasajeros en ese automóvil.

Tampoco ha sido necesario suspender garantías individuales para que el reglamento de tránsito de la Ciudad de México, por ejemplo, en su artículo 50, establezca los límites de cantidad de alcohol que pueda haber en la sangre, 0.8 gramos por litro o la cantidad de alcohol que puede ser al expirar en el aire.

Ni siquiera ha sido necesario establecer en suspensión de garantías para que con el fin de hacer efectiva esta medida de impedir que haya mucha gente, que haya gente conduciendo vehículos en estado de ebriedad, se establezcan puestos de control y eso ya lleva bastantes años en México sin suspensión de garantías,

tampoco requiere suspender garantías que por las autoridades de tránsito locales o de las carreteras haya límites de velocidad, los límites para transitar, de velocidad no significa que se esté impidiendo el libre tránsito.

Llevado esto a las casillas, este protocolo que se propone de ninguna manera significa ni limitar, ni mucho menos suspender los derechos políticos, ahora bien, ingresar a la casilla y ejercer el voto tiene algunas reglas, y toda regla implica algún límite, y a parte de las reglas de identificarse con la credencial para votar y pertenecer a la sección en la que, de la casilla a la que quiere votar, hay otras restricciones para las cuales la mesa directiva de casilla tiene autoridad, autoridad otorgada por la ley, como impedir el ingreso a la casilla a personas que se encuentren en estado de ebriedad o con el consumo de enervantes, o personas armadas, entre otras causas.

Hacer del cubrebocas y su uso o no uso, una bandera política, o signo de identidad ideológica, es deplorable, es no entender la gravedad de la pandemia, ni comprender las medidas de protección que por fortuna se han ido adoptando en México y en todo el mundo.

Y es también no entender la razonabilidad de la mayoría de la gente, si no hubiera esa conducta razonable y civilizada de la inmensa mayoría de los mexicanos y las mexicanas, las elecciones serían imposibles, pero por si acaso, por si hay quienes pretendieran perturbar las elecciones, la jornada electoral, la propia ley y un conjunto de medidas de protección y de autoridad local depositada en ciudadanos que, en su caso, se puedan hacer auxiliar de la fuerza pública con pleno derecho otorgado por la ley.

Con eso se garantizaría que la jornada electoral no sea perturbada.

Por todas esas razones y habría muchas más, respaldo plenamente este protocolo y celebro que sea el Consejo General quien lo apruebe, para que, además, emita un mensaje poderoso y sin lugar a dudas para que todos actuando con la responsabilidad y cordura que tiene la inmensa mayoría de la gente, ejerzamos nuestro derecho político al mismo tiempo que cuidamos nuestra salud y la salud de los demás.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, consejero electoral Jaime Rivera.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Gerardo Triana, representante del Partido Revolucionario Institucional.

**El C. Maestro Gerardo Triana Cervantes:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

Seré breve en virtud de que lo sustancial sobre este tema ya se ha expresado por quienes me han precedido en el uso de la palabra.

Solamente fijar la posición del Partido Revolucionario Institucional, en el disyuntivo del por qué acompaña esta medida.

Desde la perspectiva del Partido Revolucionario Institucional no hay polución de derechos en este tema, tanto el derecho a la salud, como el derecho al sufragio ya fue muy valorado por este Instituto Nacional Electoral, porque este Consejo General en 2020 cuando las elecciones de Hidalgo y Coahuila, y a la conclusión que se llegó es: que el derecho a la salud tiene supremacía dada las circunstancias en que nos encontramos.

En 2020, efectivamente, el uso de cubre bocas en el protocolo que se emitió en esa ocasión para las elecciones correspondientes sujetaban de una manera opcional el uso de cubre bocas, decía el protocolo, que quien llegara a la casilla, se le solicitaría que ingresara con cubre bocas, de no ser así, no se le impediría votar.

Y el resultado de Coahuila e Hidalgo lo tenemos muy a la vista quienes nos encontramos en esta sesión de consejo, en donde se pudo llevar a cabo un ejercicio electoral en condiciones, prácticamente, óptimas.

Ahora este protocolo nos refiere que será obligatorio que el presidente o presidenta de la casilla solicite al elector el uso de cubre bocas para acceder a la misma.

Lo que nosotros observamos en esto es, que si hay la negativa de acceder a la casilla con cubre bocas el presidente o presidenta tiene la facultad o la posibilidad para decirlo de mejor manera de pedirle al elector que se retire en privilegio de los propios funcionarios de casilla, de los restantes electores que en ese momento pudieran estar salvaguardando su salud.

Y lo que vemos nosotros aquí es un alcance, en el sentido de que a alguien se le niegue el acceso a la casilla que no se le está impidiendo el ejercicio del voto, pareciera una contradicción, pero efectivamente así sería. Se le estaría negando el acceso a la casilla, en virtud de salvaguardar la salud de quienes estén presentes en el centro de votación. Pero no se le estaría impidiendo el ejercicio del voto.

Y más allá de esto, el sistema de nulidades contempla, efectivamente, una causal que establece que el impedir el acceso a una casilla será una causal de nulidad de la votación en la misma, pero para que esta opere es necesario que ese impedimento se dé de manera dolosa, intencionada y que se acredite que se está impidiendo para beneficiar a un partido o un candidato. Lo que en el caso que se está discutiendo en este momento es distinto.



El impedir el acceso a la casilla que no al ejercicio del voto, es precisamente para salvaguardar la salud de todos los ahí presentes.

Entonces, estaríamos viendo si alguien sintiera o dijera que se le está impidiendo el acceso a la casilla y, en consecuencia, ejercer el sufragio se fuera a los tribunales alegando esta situación.

Ahí habríamos de ver qué resolverían los tribunales, desde el punto de vista de mi representado ante el privilegio del derecho a la salud, yo creo que es previsible la resolución de un tribunal sobre este tema.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Maestro Gerardo Triana.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral **Ciro Murayama**.

**El C. Doctor **Ciro Murayama Rendón**:** Gracias.

Yo hubiera por supuesto que este acuerdo que en buena medida es un acuerdo de civilidad y de deferencia y respeto entre ciudadanos que motiva a esta autoridad electoral, iba a tener unanimidad, veo que no será así.

Nos recordaba la consejera electoral **Norma Irene De La Cruz** que debemos honrar la Constitución Política, claro que sí, de eso se trata. Y por eso, aunque ella se opuso, decidimos sacar adelante las elecciones locales de 2020 en Coahuila y en Hidalgo, justamente porque no quisimos sacrificar los derechos políticos de la ciudadanía en el contexto de pandemia. Y demostramos que es posible que coexistan ambos derechos, el ejercicio del sufragio, el derecho a elegir gobernantes y representantes y el derecho a la salud.

Hay evidencia empírica ya de que la votación de la jornada electoral y, en general, el proceso electoral, tanto en Coahuila como en Hidalgo, no incrementaron ni el número de contagios, ni el número de pérdida de vidas por COVID-19, ni en Coahuila ni en Hidalgo.

Es una buena noticia.

También sabemos que ni siquiera disminuyó la participación electoral respecto a otros procesos electorales.

Y creo que buena parte del éxito de esas elecciones fue que la gente se sintió segura, y que probamos protocolos que nos recomendaron expertos, que permitieron el ejercicio de un voto en libertad, en secrecía y en seguridad frente al COVID-19.

Yo la verdad no entendí muy bien qué párrafos del protocolo leyó mi colega De La Cruz, del protocolo para, de atención sanitaria y protección a la salud para la operación de las casillas únicas el día de la jornada electoral del proceso electoral 2021, porque en el apartado IV, medidas y recomendaciones generales, se dice:

“Para toda persona que acuda a la casilla el día de la jornada electoral y a quienes permanezcan en ella, deberán atender las siguientes medidas sanitarias:

1. Uso obligatorio de cubrebocas de manera adecuada, cubriendo nariz y boca en todo momento. Esto incluye también al electorado”.

Los representantes de partidos políticos nacionales, locales y candidatos independientes, y personas observadoras electorales deberán acudir a la casilla portando ya el cubrebocas.

Quien no tenga bien colocado el cubrebocas, algunos de los funcionarios de la mesa solicitarán que se utilice de manera correcta.

De no atenderse lo antes previsto, la persona no podrá permanecer en la casilla hasta que cumpla correctamente con la aplicación de esta medida.

Si alguna persona que acuda a la casilla no lleva cubrebocas, se le proporcionará uno, a los funcionarios de la mesa directiva de casilla se les proporcionará una careta protectora.

Luego, en el apartado 6.1, párrafo 1 y segundo, se establece el día de la jornada electoral a las 7:30 horas, las y los funcionarios de la mesa electoral de casilla acudirán al domicilio en donde se ubica la casilla única portando cubrebocas y caretas para proceder a realizar los trabajos de instalación y armado de urnas, entre otras actividades.

Las y los funcionarios de la mesa directiva de casilla tendrán las medidas sanitarias durante el armado y la desinfección del material electoral en superficies durante el desarrollo y dicha actividad, y durante la preparación de la documentación electoral también usarán cubrebocas y la careta correspondiente.

El 6.2, párrafo dos, dice: “El Presidente de la mesa directiva de casilla única vigilará que toda persona que permanezca en la casilla porte de manera correcta su cubrebocas. De existir la negativa de uso, no se le dará el acceso ni podrá estar en la casilla”.

Es decir, este acuerdo está siendo congruente con el protocolo ya aprobado en la comisión, Comisiones Unidas, de Capacitación y Organización Electoral.

Y hoy me parece un acierto que suba al Consejo General para darle más fuerza, más visibilidad, y dirigirnos al conjunto de la ciudadanía; el propio protocolo señala

lo que ya dice la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en su artículo 85, donde el presidente de la mesa directiva puede mantener el orden en la casilla y en sus inmediaciones con el auxilio de la fuerza pública, si fuese necesario, y puede retirar de la casilla a cualquier persona que, entre otras cosas, intimide a los electores.

La verdad es que, en plena pandemia estar hablando sin cubrebocas cerca de alguien, puede ser un acto de intimidación, es decir, también la ley dice que, si pone en riesgo la seguridad, si atenta contra la seguridad personal de los electores, contagiar de este virus tan mortífero es poner en riesgo la seguridad personal. Si hemos estado confinados es por razones de seguridad personal, y si ustedes me ven hablar hoy sin cubrebocas es porque estoy solo en mi oficina desde hace horas y, por lo tanto, no estoy arriesgándome ni arriesgando a nadie más.

Entonces, este que es un protocolo, que es una medida de civilidad, de seguridad, de deferencia, a mí me parece que es un paso en la dirección correcta; tengo la impresión, además, de que la sociedad mexicana se ha comportado a la altura, en Coahuila y en Hidalgo no tuvimos incidentes con ciudadanos que se negaran a usar el cubrebocas, y tenemos encuestas que nos han señalado que uno de los elementos que la gente toma en cuenta para participar en la jornada electoral próxima, es justamente el riesgo de la pandemia.

Yo, como hizo la consejera Ravel, felicito y agradezco a los casi 3 millones de ciudadanos que ya han mostrado su disposición para ser funcionarios de mesa directiva de casilla, y si van a estar muchas horas ahí les tenemos que dar todas las garantías, no solo dándoles cubrebocas y careta protectora, sino también fomentando conductas de la gente que va a ir a votar, que sean responsables, desde el punto de vista sanitario, con la salud también de nuestros funcionarios de mesa directiva de casilla.

Por lo tanto, yo respaldo, en sus términos, este acuerdo.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Ciro Murayama.

Tiene el uso de la palabra el ciudadano Luis Antonio González, representante de Fuerza por México.

**El C. Luis Antonio González Roldán:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todas y a todos.

Creo que este acuerdo honra, honra a plenitud los derechos fundamentales consagrados en el artículo 4 y en artículo 35 de la Constitución Política de los

Estados Unidos Mexicanos, con relación con todo el ámbito de convencionalidad que existe.

La verdad es que nosotros compartimos plenamente, desde Fuerza por México, el sentido del proyecto que nos están proponiendo.

Se nos hace prudente y saludamos que sea vinculatorio, y lo saludamos porque aquí existe un tema que no ha existido nunca, o que nunca nos había tocado a partir de la Constitución de 1917 en la nación, ir a votar con una pandemia que ha sido muy agresiva, son correctas las medidas desde nuestro punto de vista, porque son múltiples actividades que se desarrollan al interior de la propia casilla, el día de la jornada electoral con su propia y especial naturaleza conllevan una directa interacción entre la ciudadanía y cada uno de los funcionarios y los representantes generales que llegan también a tomar nota, existe, incrementa exponencialmente una posibilidad de contagio que creo que todos los que estamos en esta sesión no quisiéramos, nosotros quisiéramos estar en condiciones de normalidad tras, de situaciones extraordinarias, se tienen que tomar determinaciones extraordinarias para dar cumplimiento cabal a lo que son los mandatos, a los que están obligados.

Las autoridades, los señores consejeros como autoridades y nosotros como partidos políticos del uso, ejercicio y derecho de nuestras propias resoluciones, facultades y prerrogativas.

Si estas medidas van dirigidas también para que la ciudadanía tenga confianza y pueda asistir a la casilla, que tenga plena seguridad de que el estar en ese momento, en ese lugar y en esa circunstancia, existirán todas las medidas sanitarias, las prudentes, todas las medidas sanitarias para cuidar su salud y en correspondencia, a quienes encuentren dentro de ellas, hagan un uso irrestricto del cubrebocas, no considero que esto genere una violación a nada y si como lo decía alguna representación, si existe alguien que se sienta vulnerado a sus derechos, están las autoridades para dirimir lo que a su derecho les corresponda.

Señoras y señores consejeros, solo les solicitaría un pequeño agregado porque el presidente es el que, el presidente de la mesa directiva es en el que al momento de percatarse que algún ciudadano o ciudadana no tenga el cubrebocas, es el que tiene que ejercitar las acciones que en el propio acuerdo se determinan creo que podría ampliarse, quedando en el Presidente y/o el Secretario General en caso de ausencia temporal del Presidente, siguiendo una línea lógica de quién asume las facultades ante una ausencia del propio Presidente, este es un lineamiento que se aplicará por primera vez ante una medida extraordinaria como una acción extraordinaria.

Es cuanto, Consejero Presidente.

Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, señor representante.

Tiene el uso la palabra el Licenciado Ernesto Guerra, representante del Partido Encuentro Solidario.

**El C. Licenciado Ernesto Guerra Mota:** Gracias, Consejero Presidente.

La verdad es que este punto de acuerdo debió haber sido aprobado rápido, no vi realmente que pudiera generar toda esta controversia desde nuestro punto de vista innecesario, me parece, lo digo con todo respeto, porque así como hemos señalado cosas que desde nuestro punto de vista no compartimos, hoy la compartimos y desde el trabajo previo que ha tenido la Comisión de Capacitación y Organización de manera conjunta con todas las autorizaciones de los protocolos necesarios para cada fase del proceso.

Es decir, el Instituto Nacional Electoral ha actuado y ha trazado una ruta perfecta casi diría, con todas las medidas para justamente convocar este día importante de la democracia, para que todos salgan a votar, con los cuidados necesarios.

Y miren ustedes, la verdad es que hasta la campaña de difusión que la propia Comisión de Capacitación y de Organización, nos ha dado cuenta a todos los partidos políticos y nos ha dicho sus spots de difusión, cómo lo van a hacer las medidas.

Es decir, ha sido muy amplia, justamente el llamado al voto con todos los cuidados, y en todos sale el uso del cubrebocas.

Entonces, en el protocolo que fue autorizado en febrero, si no mal recuerdo, justamente que ya dieron cuenta, de atención sanitaria y protección a la salud para la operación de las casillas únicas el día de la jornada electoral, da cuenta perfectamente, de lo que puede pasar y las medidas que se tienen que llevar a cabo.

La verdad es que hoy nos sorprende esta interpretación que hace la consejera electoral Norma De La Cruz, y lo digo con todo respeto, porque justamente nosotros hemos creído que el llamado al voto debería ser a raíz de la autoridad electoral nacional, con todos los cuidados necesarios y siempre con el tema del cubrebocas, cosa que ha hecho y cosa que va a hacer y se va a agudizar de acuerdo a los tiempos que nos dieron, justamente, en la campaña de difusión, en campaña, para que la ciudadanía tome las medidas y salga a votar, justamente para romper el tema de la pandemia y que el 6 de junio se lleve a cabo una votación, ojalá masiva, pero siempre con el derecho a cuidar la salud.

Entonces, hoy sí nos sorprende un poco estos comentarios.

Y los supuestos que nos dan algunos otros representantes de partidos políticos, tendrán su derecho a salvo, pero la verdad es que meter sospechosismo en este momento, la verdad es que creo que no abona, están cuidados, el Instituto Nacional Electoral ha cuidado mucho justo estos protocolos de salud y en particular este, y nos parece que se ha cuidado.

Nosotros no somos de reconocer cuando no lo hay, pero hoy sí hay un trabajo cuidado del presidente de la Comisión de Capacitación y Organización, no se ha llamado, ha sido muy flexible y sobre todo en una perfecta actualización de protocolos y de medidas, justamente para cuidar la salud y ejercer el derecho al voto de todas y todos los ciudadanos, que es lo que busca el fin último de la democracia.

Entonces, nos parece que hoy, particularmente, este acuerdo no solo es correcto, sino que nosotros lo acompañamos perfectamente y, de verdad, un exhorto a que revisemos los protocolos que se han aprobado.

Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, señor representante.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

No pensaba intervenir en este punto, pero creo que la invitación a reflexionar sobre las bases que nos propone consejera electoral Norma De La Cruz, nos obligan a dar algunas razones de cómo vemos nosotros este punto tan relevante, porque tiene que ver con el ejercicio del voto, el ejercicio del derecho al voto, que como ya lo decía el Consejero Presidente, al inicio de este punto, es uno de los derechos donde las y los ciudadanos, ese día somos iguales, nuestro voto vale exactamente igual y construimos y recreamos la democracia a través de, en ese día, de la jornada electoral.

A mí me parece que la invitación a reflexionar sobre el artículo 29 constitucional sobre el que cual regula, por cierto, la suspensión de garantías en tiempos de crisis agudas no es dable en este punto, porque este Consejo General no está actuando para una suspensión de garantías, mucho menos generalizada como la que se regula al artículo 29.

Lo que este Consejo General está previendo es una serie de condiciones, que permiten a este Consejo General la armonía de los derechos, como se ha hecho en otros puntos, ya mis colegas han referido de los puntos que tienen que ver, precisamente, cuando se dijo que las personas mayores de 60 años no iban a

poder participar en las convocatorias de CAES o también como el funcionariado de mesa directiva de casilla.

Ahí entraron en juego derechos pero también la autonomía de las personas que fue un voto diferenciado que tuve y creo que leer las resoluciones emitidas en ese aspecto por el Tribunal Electoral enriquecen justo con el problema que hoy estamos definiendo, el tema que hoy estamos definiendo y es, precisamente, que en estos casos extraordinarios de la pandemia se justifica, precisamente, poner algunos límites y esos límites han estado proporcionados y justificados a la luz de la interpretación constitucional que de los derechos en juego ha hecho el Tribunal Electoral.

En aquella ocasión, hacía prevalecer la autonomía de la decisión de la persona, la autonomía de la persona para que fuera ella quien decidiera si participaba o no, pero en este caso estamos frente a un derecho colectivo, el colectivo de la sociedad al cuidado de la salud y en este caso, estamos brindando todas las condiciones previas para que se pueda ejercer el derecho por parte de una persona.

Si no quiere participar con todas esas condiciones, entonces, se llega a la conclusión que estamos presentando y que hoy es motivo de debate.

No creo que sean innecesarias siempre exponer las razones que parece que en este colegiado para eso estamos, para escucharnos y para replantearnos, incluso, nuestras propias definiciones que hemos adoptado o con anterioridad, o cuando ya participamos en una comisión y podemos reflexionar.

Agradezco a la consejera electoral Norma De La Cruz que nos plantee sus argumentos con la claridad que nos lo hizo, porque nos plantea la forma como ella interpreta la Constitución y a partir de la base que sustenta su voto.

No coincido con ella, no coincido, me parece que es el ejercicio y la armonía de los derechos, hay derechos en juego y hoy el colectivo en estos tiempos de pandemia es el derecho que prevalece, el colectivo a la salud.

Estamos generando todas las condiciones, ya hemos hecho referencia a los protocolos. Esos protocolos que tienen la base como lo hemos estado revisando a través de estas participaciones, tienen toda la base del cuidado de las personas.

Esta democracia se va a recrear con todas las garantías que requerimos también para el cuidado de nuestra salud.

Por eso, como lo hice en la Comisión, hoy reitero mi voto y mi acompañamiento a este proyecto de acuerdo.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Claudia Zavala.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Carlos Alberto Ezeta, representante de Redes Sociales Progresistas.

**El C. Carlos Alberto Ezeta Salcedo:** Gracias, Consejero Presidente.

Queremos apoyar el acuerdo, creo que todos estamos en el mismo tenor. Cualquier medida que sea para proteger a la ciudadanía el día de la elección es bienvenida.

A lo mejor para dar un poco de certidumbre, podríamos proponer que se pusiera en cada casilla, a la entrada de cada casilla un señalamiento que dice, “con cubrebocas obligatorio”, para que así la gente que llegue a la casilla no tenga sorpresa y así le liberamos un poco de la carga al presidente de la mesa que tenga que estar ahí diciéndole a la gente y a lo mejor poniéndose en algún tipo de riesgo, porque siempre hay gente que no está de acuerdo con este tipo de medidas, ya de entrada que la gente sepa a lo que se atiene.

Entonces, propondría que pongamos un letrero en cada entrada de casillas que se aclare perfectamente que es obligatorio entrar con un cubrebocas.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, señor representante.

¿Alguna otra intervención en esta primera ronda?

De no ser el caso, permítanme intervenir de manera muy breve en segunda ronda solamente para unas recomendaciones.

Miren, quisiera hacer este comentario, desde hace un año el Instituto Nacional Electoral que ha tenido un programa de intercambio horizontal de colaboración, de cooperación a nivel internacional como pocas otras instituciones en el mundo, ha formado parte de grupos de trabajo, reuniones, ha asistido a misiones de observación electoral virtuales a diversos procesos electorales que se han llevado a cabo en tiempos de pandemia.

Y hoy podemos decir que el prototipo de organización electoral en tiempos de COVID-19, es lo que hicieron los coreanos, pero echaron literalmente la casa por la ventana, constituyeron casillas especiales para la gente que tenía COVID, donde después de cada uso llegaban equipos a sanitizar, todos los funcionarios electorales estaban dotados de prácticamente de indumentaria quirúrgica, claro, fue una de las primeras elecciones en tiempos de pandemia.



Hoy ya sabemos que las recomendaciones que hoy estamos tomando, son las mejores prácticas a nivel internacional. No lo digo yo, no lo dice no solamente la cantidad de reuniones que hemos tenido con organismos electorales de América Latina y de otros lados del mundo. Lo dicen todos los organismos multilaterales que se han encargado de promover la democracia en el mundo.

Los invito a leer o a conocer, si no es que lo conocen ya, por ejemplo, la guía para, perdón aquí la tengo, la guía para realizar elecciones en tiempos de pandemia de la Organización de los Estados Americanos, Guía para Organizar Elecciones en Tiempos de Pandemia, está en la página de la Organización de los Estados Americanos, en donde se dice como una de las recomendaciones para quien organice elecciones que se obligue a los electores a llevar cubrebocas.

Pueden leer, por ejemplo, que el documento que organizó el Instituto Interamericano de Derechos Humanos, a través de CAPEL, que es el órgano electoral, digámoslo así, el órgano de asistencia electoral de la Unión de Organismos Electorales de América Latina, que publicó consideraciones para el establecimiento de un protocolo para la celebración de elecciones en el contexto de una crisis sanitaria, en donde otras cosas recomiendan que las autoridades electorales impongan a los electores el uso del cubrebocas.

Les recomiendo, sobre todo, una página en guía internacional, en donde se hace un recuento de elecciones y COVID-19, la salud y la seguridad en los centros de votación, en donde hay una recopilación de todas las elecciones que se han realizado en el último año, país por país, y vienen links a los protocolos que los órganos electorales de esos países han establecido.

El link a las elecciones que estableció, por ejemplo, el Tribunal Superior Eleitoral de Brasil, que es donde pueden ver el plan de seguridad sanitaria para las elecciones municipales de 2020, 150 millones de electores; o pueden ir a Chile para ver, a la página de Servicio Electoral de Chile desde la, de redireccionados desde el día internacional, para consultar el protocolo sanitario para un plebiscito nacional más seguro; o al de República Dominicana; o al de las elecciones de la Organización Electoral de Puerto Rico; o las elecciones que se acaban de realizar hace unas semanas, por cierto, el 11 de abril van a hacer una segunda vuelta en las elecciones presidenciales en Ecuador.

En todos esos países se ha establecido la obligación de utilizar cubrebocas a los electores cuando entren a votar, en ninguno de esos países se ha planteado un problema de constitucionalidad; creo que es un problema, lo decía de alguna manera el consejero electoral Ciro Murayama, de civilidad, y creo que, al final del día, si hay alguien que nos ha dado muchas lecciones son las y los ciudadanos.

Se mencionaban los ejemplos de Coahuila e Hidalgo, son también ejemplos exitosos, en donde creo que lo que hay que hacer es seguir la ruta de lo que hemos hecho bien.

Ahora, ¿de qué se trata esto? Simple y sencillamente de darle herramientas jurídicas para que los presidentes de casilla no sean objeto de los abusos de quien quiera irrumpir en la casilla sin el cubrebocas, de eso se trata, al final del día, este protocolo.

Si no hay otras intervenciones, tiene el uso de la palabra la consejera electoral De la Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** Gracias, Consejero Presidente.

Brevemente, uno, aclaro, por supuesto que acompaño todas las medidas para prevenir y mitigar los riesgos tanto en la casilla como en la **(Falla de Transmisión)** acompaño todo eso. Por supuesto que estoy a favor del uso del cubrebocas.

Lo que estoy diciendo, es que me parece un tanto desproporcional que se, porque no hay un análisis de lo que va a pasar afuera de la casilla con toda esta gente que se le va a evitar entrar a la casilla. Entonces, si no puedes entrar a la casilla no vas a poder ejercer tu voto.

Entonces, eso para aclarar, uno.

Dos, exactamente consejero electoral Ciro Murayama, lo que, mi propuesta, y lamento que no haya sido clara, mi propuesta era cambiar... la sugerencia es modificar un poco la redacción del numeral 4, o sea, qué hacer en esos casos, porque ya sé que lo que podríamos hacer es que este solo una persona y que se sanitice cuando esta persona salga, porque si llega una persona que sí tiene COVID y tiene cubrebocas, ¿también la vamos a dejar votar?, o te dice que tiene síntomas, o sea, hay una serie de elementos que me parece que no están del todo considerados y que, entonces, el resultado puede ser un poco, no es proporcional.

Entonces, es en ese sentido, y si me permiten les puedo leer la propuesta que sería para en el numeral 14 en el apartado durante la jornada electoral y la propuesta es la siguiente, o sea, en el caso de que haya una persona enferma o sin cubrebocas, se buscará que la ciudadana entre a la casilla a votar cuando no haya otro elector en la misma, o sea, si hay más gente no puede, tendría que estar vacía la misma y no se permitirá el ingreso a otro elector, mientras está ejerciendo su voto, una vez que termine se sanitizan otra vez las áreas donde pudo haber estado en contacto, esto solo sería para que no sea tan desproporcional la propuesta.

Acompaño todas las medidas que estamos utilizando, no es que no se use el cubrebocas, ¿no les parece un poco excesivo el impedir que se pueda ejercer el voto?

Esa es mi única petición para este acuerdo, todos los protocolos los acompaño, es solo esta parte.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

De forma breve, solamente para mencionar que está contemplado dentro de los carteles que habrá en las casillas, este de medidas sanitarias, incluido obviamente el uso del cubrebocas.

Y, por otra parte, para coincidir con la propuesta del representante de Fuerza por México, que se pudiera prever que, ante la ausencia que suele haber a veces por instantes y por razones obvias, del Presidente o la Presidenta, estas decisiones quedan a cargo de las y o los secretarios.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

¿Me acepta una pregunta?

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Con mucho gusto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias.

Para coincidir con usted respecto de la posibilidad de hacer esta modificación de sustitución de la presidencia que ya decía, coincidiendo además con usted respecto de los carteles que se pongan, me parece que deben formar parte del kit, le haría tres preguntas.

Primera pregunta, ¿coincide conmigo en el sentido de que, en la segunda etapa de capacitación tendrán que incorporarse todos estos elementos, precisamente, como parte de la capacitación de los funcionarios de casilla?

Segunda pregunta, ¿considera usted pertinente hacer alguna excepción?, mi preocupación es que, si hacemos una excepción para que alguien pueda entrar a la casilla sin cubrebocas, a lo mejor llegan multitudes y si llegan los 750, ni modo, si abrimos la puerta me da la impresión de que vamos a tener un problema.

Y la tercera pregunta, es si estaría de acuerdo en que, como lo hemos platicado, a partir de la toma de esta decisión, se despliegue una campaña muy intensa de difusión para hacer del conocimiento público las medidas que estamos tomando.

Gracias, consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente.

Ya veo que me devolvió la moción de pregunta.

En la segunda etapa de capacitación, por supuesto es importante y así se ha concebido, que se particularice este tipo de información, e incluso diría que se incorpore en los simulacros que vamos a hacer, es decir, que se lleve incluso a términos reales de qué pasaría, cómo tendría que comportarse cada quien.

Sobre la segunda pregunta, excepción, no, porque rompería toda la lógica de precisamente lo que se está disponiendo aquí.

El esperar a que alguien pueda entrar cuando ya no haya nadie de los votantes, ahí estamos en un escenario en que en realidad se estaría conviviendo con alguien que no tendría cubrebocas, y no es ese el propósito.

Y una campaña intensa, por supuesto, está dispuesto aquí, creo que es muy oportuno que quede explícito ese compromiso.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Por sus respuestas, gracias consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Margarita Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

Estoy de acuerdo con lo que han dicho las y los consejeros electorales, creo que todos estamos preocupados, obviamente, por garantizar que estas elecciones en medio de la pandemia, se lleve con las medidas de seguridad y de salud, que puedan garantizar que el hecho de ir a ejercer el derecho a votar no sea una fuente de contagio del COVID-19, del que todos nos estamos cuidando.

Considero que, son muy respetables las inquietudes que ha formulado la consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña, pero creo que hemos sido muy precisos en insistir que, aunque una persona se presente a la casilla a votar sin que tenga cubrebocas, ahí va a haber cubrebocas para que se les pueda proporcionar a quien no le lleve, y entonces, pueda acceder a casilla, y obviamente, pueda ejercer el derecho a votar.

Entonces, creo que eso es lo que debemos tener muy claro, y todo esto, obviamente, se hace en aras de proteger a la ciudadanía y no arriesgarlos a que puedan ser contagiados de COVID.

También estaría de acuerdo en el sentido de que se tendría que hacer una campaña muy fuerte de difusión para que todas las personas supieran lo que se tiene que hacer el día de la jornada electoral, y, sobre todo, también que las personas que ya aceptaron o que van a aceptar ser funcionarios de mesa directiva de casilla conozcan lo que tiene que hacer en caso de que una persona quiera acceder a la casilla sin cubrebocas, que es proporcionarle el cubrebocas. No es negarle el derecho a votar.

Obviamente, si la persona no se pone el cubrebocas, entonces sí no se le podrá dar acceso a la casilla, pero eso es por el bien de todas las personas que están ahí, y no tenemos, ningún ánimo de poner en riesgo a ninguna de las personas, ni las que van a ir a votar, pero tampoco a los que sean funcionarios de casilla o representantes de partidos políticos, o a los propios observadores electorales.

Entonces, creo que por eso debemos tener muy clara esta regla.

Considero que sí podemos flexibilizar la regla de que ya sea el presidente, el secretario, o inclusive alguno de los escrutadores, pudiera verificar que si una persona no tiene cubrebocas se le proporcione uno en la propia mesa directiva de casilla.

Cuando acudes a votar, si no mal recuerdo, estás en la fila esperando tu turno, y salen las personas, precisamente, a verificar que tengas tu credencial para votar. Te dicen: “¿tiene credencial para votar? ¿ya verificó que le corresponda aquí?”.

Te hacen una serie de preguntas para facilitar que estés donde te corresponde ir a sufragar el día de la jornada electoral.

Entonces, creo que todos tenemos el ánimo de que estas elecciones, salgan lo mejor posible.

Coincido también en lo que usted ha dicho, Consejero Presidente, de que hay varios instrumentos a nivel internacional de la Organización de Estados Americanos y otras instituciones muy importantes, donde, precisamente, una de las recomendaciones principales es el uso de cubrebocas, es algo indispensable.

También de los geles sanitizantes, o cualquier otra herramienta, instrumento que se pueda tener para garantizar que las personas no se vayan a contagiar.

Entonces, creo que todo lo que podamos hacer es bienvenido, reconozco la preocupación de la consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña, pero creo que ya está prevista la salida jurídicamente en el propio proyecto de acuerdo.

La buena noticia es que, tomando este proyecto de acuerdo, si hay alguien que no lo comparta, puede ir a la jurisdicción para que también ahí se pronuncie el Tribunal Electoral y nos diga qué tenemos que hacer en estos casos.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Margarita Favela.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Gracias, Consejero Presidente.

Justo porque la casilla no solo se integra por personas que van a votar, sino por representantes de partidos, observadores electorales, funcionariado de mesa directiva de casilla no podría acompañar la propuesta que hoy de manera muy clara nos ha presentado la consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña, hoy el modelo nos invita a hacerlo diferente.

El modelo que tenemos diseñado hoy, incluso, decimos, la persona va a llegar, va a colocar su credencial sobre la mesa para que la pueda verificar el secretario, estamos cambiando y transformando las situaciones para la garantía de este derecho a la salud. Entonces, en esa medida me parece que tenemos que caminar.

Por eso no acompañaría esa propuesta, porque dejamos a un lado que en la casilla no solo haya electores y electoras sino también funcionariado de mesa directiva de casilla, en su caso, observadores y observadores electorales y también representantes de partido.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

Permítanme hacer uso de la palabra para un detalle informativo, creo que vale la pena, lo decía el consejero electoral José Roberto Ruiz, leer este proyecto de acuerdo a la luz también del otro protocolo que sigue vigente.

Lo que mencionaba la consejera electoral Adriana Margarita Favela que es muy pertinente, los escrutadores están facultados, son ellos los que les van a dar los cubrebocas, a la entrada de la casilla, a las ciudadanas o los ciudadanos que no tengan, que no lleven cubrebocas.

Integrantes del Consejo General, creo que ha sido una discusión rica.

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, proceda con la votación correspondiente, por favor.

**El C. Secretario:** Con gusto, Consejero Presidente.

Dada la liberación, creo que corresponde a una votación en lo general y otra en lo particular por lo que hace a la propuesta de la consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el punto número 19, tomando en consideración en esta votación la propuesta del señor representante de Fuerza por México, retomada por el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, para prever la sustitución momentánea del presidente de la mesa directiva de casilla y reforzar por lo que hace a los argumentos para la difusión amplia de estos protocolos, se mencionó una campaña intensa, los carteles correspondientes, y aunque ya está previsto, reforzar todo lo que tiene que hacerse en la segunda etapa de capacitación y en los simulacros correspondientes.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor en lo general.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado en lo general por unanimidad, Consejero Presidente.

Ahora someto a su consideración la propuesta de la consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** En contra.



**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** En contra, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

No procede por 1 voto a favor y 10 votos en contra, Consejero Presidente.

Y como establece el Reglamento de Sesiones, procederé a hacer el engrose de conformidad con los argumentos expuestos.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Le pido que realice las gestiones conducentes para publicar un extracto del acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Estimadas y estimados integrantes del Consejo General, en los términos del artículo 12, párrafo 2 del Reglamento de Sesiones que establece que el tiempo límite de la duración de las mismas para este órgano colegiado es de ocho horas, justamente, con la posibilidad de que el Consejo General si desea pueda prolongarla sin debate por tres horas más, me permito, también por economía procesal para no hacer toda la votación, someter a su consideración la prórroga de tres horas más de esta sesión, pidiéndoles me indiquen si hay alguien que esté en contra de que ello ocurra.

Si no hay votos en contra, se prolonga la sesión en los términos reglamentarios tres horas más.

Secretario del Consejo, por favor, dé cuenta del siguiente punto del orden del día.

## **Punto 20**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo al proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueban las recomendaciones para el desarrollo de campañas políticas que podrán seguir los partidos políticos nacionales y candidaturas independientes, en el marco de la contingencia sanitaria por el virus Sars-Cov2 (COVID-19).

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, está a su consideración el proyecto.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Víctor Hugo Sondón, representante del Partido Acción Nacional.

**El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

Desde la conformación del Partido Acción Nacional, hemos sido defensores y promotores del estado de derecho y de los valores democráticos que dan sentido al actuar de las autoridades de todos los ámbitos de gobierno y de todas las instituciones democráticas del país, así como la legitimación de los procesos electorales por medio de los cuales se eligen a los representantes emanados de la voluntad popular.

Estamos ciertos de que es en democracia como se construye un mejor país y, por ello, reconocemos el objetivo del presente proyecto de acuerdo que es, sin duda, el priorizar la salud durante la etapa en la que se desarrollan las campañas electorales como ha venido ocurriendo durante las etapas de este proceso electoral 2020-2021.

Conscientes de que esto ha sido obligado, derivado de la emergencia sanitaria que está padeciendo el mundo y, por supuesto, nuestro país.

Reconocemos que este órgano constitucional autónomo establezca directrices y recomendaciones para el desarrollo de las campañas políticas en el marco de la contingencia sanitaria, provocada por el multicitado virus que nos aqueja, sin duda son necesarias y obligatorias.

Manifestamos nuestro compromiso con la salud, de todos los ciudadanos y ciudadanas libres, que este próximo 6 de junio tendrán que ejercer su derecho a participar en democracia, desde los cuidados que integrarán las mesas directivas de casilla, así como aquellos ciudadanos y ciudadanas, que acompañen las campañas de los partidos o que representarán alguna fuerza política o candidato independiente, el día de la jornada comicial.

Tengan la garantía de que procuraremos evitar los riesgos que esta pandemia provoca. Seguiremos puntualmente estas recomendaciones, estamos seguros que se trata de medidas idóneas y sin duda razonables, ante la falta de reglas claras para garantizar el derecho a la salud que no ha logrado el actual gobierno federal, porque hay que decir, el gobierno federal ha sido rebasado en esta crisis sanitaria debido también a su falta de capacidad y evidente carencia de sensibilidad, pues al decir que esta enfermedad le cayó como anillo al dedo o la terquedad de desdeñar y obstinarse a no usar cubrebocas, y empeñarse a mantener en su fallida estrategia de combate a la pandemia, funcionarios públicos como López Gatell.

Han sido muestras constantes de la falta de compromiso con el pueblo de México, son ya más de 2 millones 200 mil contagios, y casi 220 mil muertes, de acuerdo a sus datos, pues algunas opiniones internacionales, estas cifras son falsas y para acercarse a la realidad deberían multiplicarse al menos por dos.

Esto ha dejado un gran dolor en madres, padres, hermanos, hijos, en fin, familias enteras que hoy se duelen por el paso de esta pandemia, que sin duda lo que hubieran esperado era un actuar responsable de sus autoridades, y lo que vieron fue un Presidente que en el inicio de esta tragedia fomentaba abrazos y promovía una estampita como protección.

Hemos ido y hemos visto con gran indignación, que las autoridades federales cada día se esmeran más en hacer uso faccioso del programa de vacunación con fines electorales, a través de diversas estrategias como son indebida actuación de los siervos de la transformación de cuarta en el proceso de vacunación, recabar información y fotografías de las credenciales de elector, de las personas que acuden a vacunarse, acudir a los domicilios particulares para señalar que su partido morena, va a llevar a vacuna y que al votar por otro partido político, se les acabarán dichos beneficios.

Mentira en sus *spots* y campañas en redes sociales, al promocional la vacuna a nombre de este nuevo partido oficial, y presumir y engañar vilmente con mentiras, al afirmar que entregaron sus prerrogativas para la adquisición de la vacuna. Eso es patético.

Es curioso que se convoque a un acuerdo nacional por la democracia, de manera unilateral, sin que se permita la intervención de los gobernadores en la firma del mencionado acuerdo, es cinismo puro.

Además de que se pide evitar de que los gobernadores apoyen a candidatos de cualquier partido y que usen sus cargos públicos con fines electorales, cuando tramposamente el inclino de Palacio Nacional, quien vive como rey y se hospeda en un palacio, sea el primero junto con su partido, en realizar estas prácticas de manera constante e impune.

También es alarmante que, en un acuerdo por la democracia, no se invite a los dirigentes partidistas ni al órgano electoral, el encargado del ejecutivo sigue considerándose el árbitro de la contienda y eso es muy peligroso e inaceptable para cualquier democracia.

Lo hemos señalado y lo reiteramos hoy, así como las veces que sean necesarias, la democracia es un valor fundamental en el estado de derecho y sus libertades. Las elecciones son uno de los ejercicios democráticos más importantes en el desarrollo de la vida política de un país, y hoy estamos nuevamente a prueba, pero la solidaridad que nos caracteriza como mexicanos hará, sin duda alguna, que nuevamente salgamos adelante y refrendemos nuestra vocación democrática, misma que hoy nos tiene frente al proceso electoral más grande y complejo de la historia.

No caigamos en la trampa de los que pretenden acercarse cada vez más al autoritarismo y al régimen de un partido de estado, trasgrediendo a la división de poderes, dado que la democracia se construye todo el tiempo, no permitamos el retroceso.

Hagamos oídos sordos a la desinformación, despreciemos el populismo y abracemos la libertad democrática que tenemos todas las mexicanas y todos los mexicanos.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, señor representante.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Gracias, Consejero Presidente.

Pues este acuerdo se suma al que acabamos de aprobar, y a otros que ya hemos adoptado, y desde luego que lo acompañaré. Porque estoy convencida que las recomendaciones que impulsemos para evitar en la mayor medida de lo posible los contagios de COVID-19, constituyen uno de los temas más relevantes en este periodo de campañas electorales que está por iniciar.

Este documento es importante porque, aunque no tenemos facultades para emitir protocolos sanitarios y vincular a los partidos políticos a su cumplimiento, es nuestro deber contribuir al cuidado de la salud de la gente, y para ello es importante que la ciudadanía y los actores políticos conozcan lo que la experiencia nos ha dicho.

Ha funcionado en otros procesos electorales, sobre todo porque si bien la conferencia permanente de partidos políticos de América Latina y el Caribe señaló

que los comicios electorales realizados durante el primer semestre 2020 no causaron un incremento de contagios en las regiones en que tuvieron lugar. Esto únicamente fue posible gracias al acatamiento puntual de protocolos y medidas sanitarias en los diversos territorios en donde se llevaron a cabo elecciones.

Este documento recoge experiencias como las de Bolivia, Chile o Brasil, que lograron llevar a cabo sus procesos electorales sin contratiempos, a través de la emisión de recomendaciones puntuales sobre las medidas que debían implementarse durante el periodo de campañas.

Algo a destacar de las recomendaciones de estos tres países latinoamericanos es la sugerencia de que las personas candidatas prioricen los actos virtuales sobre los presenciales.

En el contexto de pandemia, el uso de las herramientas digitales para la difusión de sus propuestas y para el contraste de sus ideas será fundamental, y aunque sin duda la situación sanitaria ha acelerado la transición tecnológica, incluso antes del contexto sanitario que vivimos actualmente.

En el proceso electoral de 2018, por ejemplo, advertimos un aumento en las estrategias de comunicación digital, derivado de su efectividad para estrechar el contacto con la ciudadanía, eso sumado a que según el Censo de Población y Vivienda 2020 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, en México cada vez es mayor el acceso a Internet, incrementándose en una década las viviendas que cuentan con conexión de un 21.3 por ciento a un 52.1 por ciento.

Me parece deberá propiciar esto que se privilegien los acercamientos remotos con la ciudadanía.

En esto también hay otra virtud, la posibilidad de tener un acercamiento especial con las y los jóvenes, considerando que, según la Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de Tecnologías de la Información en los Hogares, el 91.8 por ciento de las personas jóvenes tienen un celular con acceso a Internet.

Ahora, aunque hay algunas naciones en donde se han prohibido totalmente la realización de eventos presenciales, otras las han mantenido, pero poniendo énfasis en las medidas sanitarias, las que ya conocemos que son esenciales, como el uso de cubrebocas, el lavado correcto de manos y el uso de gel antibacterial, así como en el número controlado de asistentes en los lugares en que se realicen mítines para permitir que haya distancia física entre las personas que acuden a los mismos y la sanitización de los espacios en donde se celebre.

Medidas que en todos los casos hemos retomado en el documento que se presenta, además incorporamos algunas medidas adicionales, por ejemplo, respecto a actos de campaña en espacios abiertos, se sugiere la implementación de una entrevista realizada por personal capacitado, horarios escalonados de

acceso y permanencia para evitar aglomeraciones y evitar el consumo de alimentos con la finalidad de reducir los riesgos.

Para el caso de actos de campaña que se realicen en espacios cerrados, se sugiere verificar que la ventilación del lugar sea adecuada y mantener las ventanas y puertas abiertas.

Para otros actos de campaña que impliquen desplazamiento continuo, como las visitas domiciliarias, se precisa entre otras medidas que si el domicilio o el lugar en el que se realice la actividad cuenta con patio o un lugar ventilado, deberá recomendarse realizarse esta actividad en ese espacio, además indica que se deberá propiciar la celebración de debates a través de medios digitales o presenciales sin aforo, el periodo de campañas para la elección federal dará inicio el próximo 4 de abril y es durante esta etapa el proceso, cuando las diversas fuerzas políticas buscan posicionar a sus candidatas y candidatos a través del contacto directo con el electorado, con encuentros masivos, mítines o debates públicos, pues el objetivo es que conozcan a las personas candidatas y sus propuestas de campaña con la finalidad de obtener su voto, pero en el contexto de pandemia en el que nos encontramos, los actores políticos deben considerar que así como es relevante dar a conocer sus propuestas, lo es salvaguardar la salud de las personas.

De ahí la importancia de observar estrictamente las medidas sanitarias, no solo las que nosotros recomendamos en este documento, sino todas aquellas que establezcan las autoridades competentes en cada una de las entidades federativas.

Por último, es importante enfatizar que las medidas que estamos impulsando son recomendaciones, con las medidas obligatorias tendrían que ser emitidas por el consejo de salubridad general, sin embargo, las emitimos con la convicción de que todos y todas tenemos un objetivo común, permitir que la ciudadanía participe en estas elecciones, sin poner en riesgo su salud.

Gracias, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, consejera electoral Dania Paola Ravel.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala, adelante, por favor.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

Voy a procurar ser muy breve porque ya la consejera electoral Dania Paola Ravel ha explicado de manera muy amplia lo que contienen estas recomendaciones, pero quiero resaltar tres cosas importantes: una, el acompañamiento y las voces de esta corresponsabilidad de parte de todas las representaciones de los partidos

políticos, las aportaciones que se hicieron en las reuniones de trabajo, previa que llevamos a cabo, porque a partir de ello se construyó el modelo que me parece que nos permite brindar las garantías de esas recomendaciones para el derecho de la salud.

Dos: sin duda reconocer el trabajo del grupo de expertos que ha estado trabajando de la mano con el Instituto Nacional Electoral, porque nos han nutrido mucho a partir de su experiencia en el tema de salud, aunque reconocemos también que la parte que lleva el hecho de vinculación es el Consejo de Salubridad como lo ha mencionado la consejera Dania, pero este grupo con el que nos hemos acompañado le reconozco y le agradezco todo su trabajo de forma honorífica que ha estado realizando, acompañando al Instituto Nacional Electoral y, por supuesto, en beneficio de la ciudadanía.

Y tres, reconocer también el trabajo de la Secretaría Ejecutiva, de su grupo de trabajo, de sus asesores, asesoras, porque es él el que ha dado una estructura a través de ese puente de comunicación que tiene con el grupo de expertos y con la *expertise* que se requiere para la materia electoral.

No quería dejar pasar este tema sin hacer esos reconocimientos y, por supuesto, el acompañamiento de todas y todos ustedes, los colegas de este Consejo General, porque nos nutrimos mucho, pero que fue un documento bien logrado que podemos compartir para como experiencias comunes con todas las autoridades de este país, de todos los organismos públicos locales para que se tome lo que se considere oportuno y que creo que es muy necesario en este momento.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, consejera electoral Beatriz Claudia Zavala.

Al no haber más votaciones, Secretario del Consejo, proceda con la votación correspondiente.

**El C. Secretario:** Con gusto, Consejero Presidente.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 20.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Secretario:** Ahora regreso con él.

Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** También a favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Aprobado por unanimidad de los presentes.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Le voy a pedir que también en este caso, realice las gestiones necesarias para publicar el acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.



Le pido también, Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto del orden del día.

### **Punto 21**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo al informe que presenta la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral al Consejo General, a efecto de dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 46 del Reglamento de Elecciones, respecto al ejercicio de atribuciones especiales con corte a marzo, la fecha de hoy de este año.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, está a su consideración el informe mencionado.

Al no haber intervenciones, lo tenemos por recibido.

Y le pido al Secretario del Consejo continúe con el siguiente punto.

### **Punto 22**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo al séptimo informe en cumplimiento al artículo 144 del Reglamento de Elecciones en materia de encuestas por muestreos, sondeos de opinión, encuestas de salida y conteos rápidos no institucionales.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, está a consideración de ustedes el informe mencionado.

Al no haber comentarios, tenemos por recibido el mismo también.  
Secretario del Consejo, continúe con el siguiente punto.

### **Punto 23**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden día, es el relativo al informe que presenta el Secretario del Consejo General en cumplimiento al artículo 47 del Reglamento de Quejas y Denuncias en materia de violencia política contra las mujeres en razón de género.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, el informe está a su consideración.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** Gracias, Consejero Presidente, brevemente.

Como una medida para visibilizar la violencia política en razón de género con las mujeres se presenta este informe cada sesión ordinaria, de la última sesión ordinaria a esta aumentaron las quejas, se han presentado 20 quejas más, hemos declinado “incompetencia” en 41, 30 de estas quejas han sido presentadas por las mujeres violentadas, recordando que también la puede presentar otra persona con denuncia de la mujer violentada.

Cuando hemos declinado “competencia” 12, se han enviado a partidos políticos, pero también a otras autoridades como la Secretaría de la Función Pública, congresos locales, a 20 organismos públicos locales.

Y en este punto me gustaría también exhortar a todas las autoridades, partidos y por supuesto, a los tribunales electorales y a los institutos estatales electorales, a que nos informen adecuadamente cómo se van resolviendo estas quejas y denuncias para mantener actualizado nuestro Registro Nacional de Personas Violentadas, viene una parte importantísima del proceso a nivel federal, empiezan las postulaciones de candidaturas, tendremos que revisar este registro para analizar si todas las personas que se registren cumplen con uno de los requisitos de elegibilidad, el tener un modo honesto de vida y, además, porque debemos tener presente que la resolución puntual y expedita de estos procedimientos son fundamentales para erradicar la violencia política en razón de género de las contiendas electorales para garantizar la participación libre de las mujeres que por tanto tiempo ha inhibido el pleno ejercicio de sus derechos político y electorales.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Gracias, Consejero Presidente.

Bueno, primero agradezco mucho la presentación de este informe, nos está dando cuenta de todas las quejas que hemos recibido a partir de que entró en vigor la reforma en materia de violencia política contra las mujeres por razón de género y se refiere que se han presentado 55 quejas, denuncias o vistas en materia de violencia política contra las mujeres por razón de género y de ellas, se determinó la “incompetencia” en 41 y se admitieron a trámite 14 casos.

De las 41 remisiones por “incompetencia”, 39 han quedado firmes, es decir, el 95.12 por ciento y aquí quiero llamar la atención en algo.

Creo que es importante que hagamos esfuerzos nosotros y los organismos públicos locales electorales por reforzar la capacitación a las mujeres, no estoy tratando de trasladar con esto la responsabilidad en ellas, sino que estoy tratando de evitar que existan dilaciones en sus procedimientos.

Es importante que sepan a dónde tienen que acudir para que se conozcan sus quejas, para que estas se atiendan lo antes posible, porque si todas vienen y las presentan aquí y no somos competentes, pues lo único que ocurre es que se retrasa el conocimiento de estos asuntos que además son prioritarios, suelen ser también asuntos muy graves y que además si estamos ya inmersos en una campaña electoral es indispensable que se resuelvan lo antes posible para no generar una afectación a una mujer, a lo mejor que sea candidata.

Ahora, hay otra cuestión que quiero destacar, se han remitido, como ya lo refirió la consejera electoral Carla Humphrey, 12 quejas a partidos políticos.

Nosotros lo que hemos tomado como un criterio que me parece bastante adecuado, es darle seguimiento a las quejas que mandamos a otras autoridades, para saber cómo se atienden, e incluso si sí se atienden.

Y advierto que hay tres quejas que mandamos a tres diferentes partidos políticos y no nos han dado información de qué ha pasado con relación a estas.

A mí esto me parece particularmente grave porque tenemos que recordar que hay estudios, por ejemplo, del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), de ONU Mujeres, en donde se ha referido que uno de los ámbitos más hostiles para las mujeres es al interior de sus propios partidos políticos.

Por ese motivo, en el marco de las elecciones de 2018, se suscribieron también en el marco de la campaña He For She de ONU Mujeres, varios compromisos por los partidos políticos.

Dentro de esos compromisos encontramos el de que tenían que hacer un protocolo para la atención y sanción de los casos de violencia política contra las mujeres por razón de género, que ocurrieran al interior de los partidos políticos.

Un año después de que asumieron este compromiso e hicieron los protocolos, tuvimos una reunión para saber cómo iban con ese tema y advertimos que en muchos de los casos ni siquiera tenían un registro de las quejas que se habían presentado, bajo el amparo de esos protocolos.

El hecho de que ahora tengamos tres casos en donde no sabemos qué ocurrió con esas quejas que remitimos, a pesar de que ahora ya superamos el tema de

los protocolos y ya tenemos esta reforma en materia de violencia política, y nosotros ya cumplimos con nuestra obligación de emitir estos lineamientos para que los partidos políticos atiendan, sancionen y reparen las quejas en materia de violencia política contra las mujeres por razón de género, sí me preocupa un poco porque no quisiera que se estuviera replicando lo que en su momento vimos con estos protocolos, y que al interior de los partidos políticos no se atiendan las quejas que presenten las mujeres.

Ahora, el informe da cuenta de expedientes turnados a autoridades competentes, de los cuales al menos de la información que se ha proporcionado a este Instituto, se desprende o una falta de atención o una portentosa lentitud para tal efecto.

Tristemente nosotros no somos la excepción.

En el informe obra constancia de dos quejas, todavía tramitadas como procedimientos ordinarios sancionadores, cuya atención ha sido tardía. La primera lleva casi dos años sin que se haya dado cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior, quien nos mandató volver a analizar los hechos denunciados con perspectiva de género y considerando, de forma contextual, todos los hechos denunciados.

Y la segunda, iniciar en enero de 2020, ha cumplido ya un año con nosotros sin que se haya si quiera emplazado a las partes.

Dado que seguimos haciendo diligencias de investigación preliminar, ahora resulta importante e imperante dar trámite oportuno y eficaz a estos procedimientos sancionadores, las víctimas requieren de una reparación del daño y atención expedita e inmediata va a la gravedad de los hechos que denuncian, que recordemos, implican la posible vulneración a los derechos político-electorales de las mujeres, que también son derechos humanos.

Otro tema que debe preocuparnos y ocuparnos, es el contenido de los hechos denunciados, aunque en muchas de las denuncias no se desprenden hechos relacionados con violencia política contra las mujeres por razón de género, sí hay elementos que pudieran ser constitutivos de violencia de género que no está vinculada con el ejercicio de los derechos político-electorales de las presuntas víctimas.

Pero veo que en esos casos no se está dando vista a la autoridad competente. Cuando detectemos la probable comisión de un ilícito diverso al expresamente señalado en la queja o al investigado, es necesario dar vista a las autoridades competentes.

Es importante que, en caso de percibir conductas ilícitas, aunque no sean en materia de violencia política contra las mujeres por razón de género, se dé vista a las autoridades competentes.

Sí, la violencia política contra las mujeres por razón de género es un problema que debemos combatir, pero no es el único ultraje que aqueja o que puede vulnerar los derechos humanos de las personas; la violencia sexual, el hostigamiento institucional, la discriminación y la coacción para cometer fraude a la ley, también lo son, y es nuestra responsabilidad como autoridad del Estado Mexicano garantizar sus derechos, en este caso informando a otras autoridades sobre las posibles conductas ilícitas que se hacen de nuestro conocimiento.

Como da cuenta el informe, la mayoría de las remisiones por incompetencia que se han realizado, 20, se han enviado a los organismos públicos locales electorales, lo que nos da datos preliminares de que es a nivel local donde mayores conductas de este tipo se realizan.

Por ello, me gustaría hacer un llamado para que, entre las autoridades electorales, generemos frentes integrales y sólidos para que tejamos entre nosotras redes de acompañamiento, con la finalidad de que estos casos que tanto daño hacen a nuestra sociedad sean atendidos.

Fortalezcamos el trabajo conjunto de los canales existentes, como el Observatorio de Participación Política de las Mujeres, y continuemos uniendo esfuerzos para garantizar que todas las mujeres en su diversidad ejerzan a plenitud sus derechos político-electorales.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Dania Ravel.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral De La Cruz.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

Para agradecer este informe.

No voy a abundar en los datos que ya tocaron las consejeras, pero sí quiero aprovechar la oportunidad para hacer un llamado, porque nos han hablado de las remisiones que se han hecho a otras instancias, se han hecho a los partidos políticos, y hay un interés de darles seguimiento, les requerimos que nos informen cómo van, le están dando trámite a esas quejas o denuncias, y, lamentablemente, no estamos teniendo esa información de parte de los partidos o de los organismos públicos locales electorales.

Entonces, es un llamado porque el compromiso es de todas y de todos, y para que podamos darles un seguimiento puntual a estas quejas y estemos aprendiendo, necesitamos la cooperación de ustedes también.

Entonces, es un llamado amable para que nos permitan y nos remitan la información y podamos saber cuál es el estado que llevan esas quejas o denuncias que les fueron remitidas.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, consejera electoral De La Cruz.

Al no haber más intervenciones, damos por recibido el informe.

Secretario del Consejo, le pido que continúe con el siguiente punto del orden del día.

### **Punto 24**

**El C. Secretario:** El siguiente punto es el relativo al informe sobre la situación presupuestal de los Organismos Públicos Locales.

**El C. Presidente:** Por favor, Secretario del Consejo, le pido que presente el informe.

**El C. Secretario:** Con gusto, Consejero Presidente.

Por segunda ocasión, se trae a este máximo órgano de dirección el informe sobre la situación presupuestal de los 32 Organismos Públicos Locales, como fue instruido por el Consejero Presidente en la sesión del pasado 26 de febrero.

Este informe con corte al 23 de este mes, identifica en un primer momento los diversos niveles de problemática o riesgo presupuestal que presenta un grupo de 12 organismos públicos.

Seis OPLES presentan un riesgo considerable, entendido como aquel en donde la problemática presupuestal está teniendo actualmente un impacto directo en la ejecución de actividades de los Procesos Electorales Locales. Se trata de los OPLES de Aguascalientes, Michoacán, Morelos, Nayarit, Sinaloa y Sonora.

Seis OPLES más presentan un riesgo moderado, de persistir o reiterarse la entrega de ministraciones incompletas o el retraso de las que correspondan, podría presentarse un impacto en la ejecución de actividades de los procesos electorales o de otras atribuciones de los organismos públicos locales.

En este un grupo se encuentran los organismos públicos locales de la Ciudad de México, Colima, Hidalgo, Nuevo León, Oaxaca y Tlaxcala.

Debo llamar la atención que a diferencia de los 10 OPLES del informe anterior ubicados en estos niveles de riesgo, hoy se da cuenta de 12 de ellos en esta situación.

La situación de estos 12 OPLES se desglosa de manera particular en un apartado específico del informe que está a su consideración. No obstante, es importante resaltar que, en términos relativos, 9 casos de esos 12 son organismos con las mayores reducciones presupuestales.

De igual manera, las actividades que se ven afectadas hoy en día o aquellas que podrían verse afectadas en lo inmediato, son comunes entre 12 organismos.

Solo por citar algunos ejemplos se puede mencionar lo siguiente:

Por lo que respecta a la implementación del PREP en Colima, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Nayarit, Oaxaca y Sonora.

Por lo que hace a la operatividad de órganos desconcentrados en los estados de Colima, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Sinaloa, Sonora y Tlaxcala.

Por lo que corresponde a documentación y materiales electorales en los estados de Aguascalientes, Colima, Hidalgo, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Sinaloa, Sonora y Tlaxcala.

Ahora bien, por lo que corresponde a la situación que guardan las solicitudes de ampliación presupuestales que los OPLES han presentado a los gobiernos estatales o a los congresos locales, el informe da cuenta de avances muy limitados, con excepción del OPLE de Durango, en donde se observa un incremento líquido en el monto de autorización de la ampliación en los demás casos la situación es prácticamente igual a la presentada en el informe anterior.

Ahora bien, si me lo permiten, quisiera hacer un paréntesis en los casos del OPLE de Nayarit y apuntar algunos aspectos particulares por su relevancia.

Primero, la solicitud de ampliación presupuestal por 24 millones de pesos formulada por el OPLE de Nayarit al Gobierno del Estado sigue hoy en día sin ser atendida.

Segundo, por otro lado, el OPLE ya recibió la ministración completa de la primera quincena correspondiente al mes de enero por un monto de 19.9 millones de pesos.

Sin embargo, tercero, tan solo en lo que corre entre la segunda quincena de enero y la primera quincena de marzo, el Gobierno del Estado adeuda al OPLE la cantidad de 83 millones 692 mil 837 pesos.

Como se observa, en el caso de Nayarit, los avances que ahora se reportan son magros respecto del informe anterior, que de persistir esta situación y visto en perspectiva, se colocaría al proceso electoral local de aquella entidad federativa, en un límite de verdadero riesgo, con el impacto consecuente sobre la organización del proceso electoral federal.

En resumen, el informe da cuenta, a 73 días de la jornada electoral, de la situación financiera que viven los 32 organismos públicos locales, en algunos de ellos los días por venir serán claves para el adecuado desarrollo de los procesos electorales que están en curso. Muchos de ellos enfrentan un escenario de gran incertidumbre presupuestal, que desafortunadamente impacta los procedimientos puestos en marcha para garantizar la celebración de elecciones democráticas.

Es necesario expresar de manera clara, que, bajo el actual modelo electoral nacional, cualquier detrimento en la operación de los OPLE, sobre todo en una elección federal concurrente con 32 elecciones locales como las que tendremos el próximo 6 de junio, daña profundamente al modelo en su conjunto.

La responsabilidad de garantizar procesos electorales que hagan posible el ejercicio efectivo de los derechos políticos de la ciudadanía y la renovación de los órganos de representación política también involucra autoridades distintas a las electorales.

En ese sentido, la responsabilidad se vuelve corresponsabilidad.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Si no hay más intervenciones, damos por recibido el informe. Agradezco mucho al Secretario del Consejo, la presentación de este.

Creo que está generando su sentido ideológico, por la cual hemos pedido que se presente aquí, y vuelvo a insistir, Secretario, síganos presentando en cada sesión ordinaria, una actualización del estado de cosas, incluir, perdón, estoy interviniendo eh, perdónenme, para el cronómetro, a efectos del cronómetro, y le voy a pedir Secretario del Consejo, que lo siga presentando como se le instruyó originalmente, hasta el término del proceso electoral, es decir, incluso en la sesión ordinaria del mes de agosto, le voy a pedir que nos vuelva a presentar una actualización en ese momento.

Creo que este informe ha generado una, el efecto pretendido que es justamente el de ser un mecanismo de generación de contextos de exigencia.



Celebro mucho que en el caso que lo detonó, el caso de Nayarit, tengamos hoy condiciones mejores, aunque todavía tenemos atenciones puestas sobre el financiamiento de dicho organismo público local electoral.

Creo que es pertinente que se siga evidenciado la situación presupuestaria, como una manera, insisto, de generar contextos de exigencia en el mejor sentido, para que el tema financiero no ponga en riesgo la recreación de la democracia en ninguna entidad federativa.

Sin más, Secretario del Consejo, si no hay más intervenciones y agradeciendo de nueva cuenta el informe.

**El C. Secretario:** Gracias.

**El C. Presidente:** No tenemos intervenciones, le pido Secretario del Consejo, que continúe con el siguiente punto.

**El C. Secretario:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

### **Punto 25**

El siguiente punto del orden del día es el relativo al informe que presenta el Secretario del Consejo General, en cumplimiento al artículo 36 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Señoras, señores integrantes del Consejo, está a su consideración el informe.

Dado que no hay intervenciones, por favor, lo damos por recibido.

Secretario del Consejo, continúe con el siguiente punto.

### **Punto 26**

**El C. Secretario:** El punto del orden del día es el relativo al proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por la que se da respuesta a la petición de la consejera Electoral Isabel Guadarrama Bustamante, así como de los consejeros electorales José Enrique Pérez Rodríguez y Alfredo Javier Arias Casas, del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana para que se suspenda el procedimiento de remoción en el que son parte denunciada, dentro del expediente UT/SCG/PRCE/PSM/JL/MOR/9/2019 y acumulados, en acatamiento a la sentencia dictada por la Sala Superior del

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro del juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano identificado con el número de expediente SUP-JDC236/2021.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Está a su consideración el proyecto de acuerdo.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Ravel.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Gracias, Consejero Presidente.

De manera breve, este asunto se parece mucho uno que vimos la semana pasada, así que lo único que quiero es reiterar el criterio que manifesté en ese momento para hacer consistente con mi postura.

Al igual que la semana pasada, nos encontramos de nueva cuenta ante un acatamiento de sentencia en atención a que la Sala Superior decidió revocar la determinación de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral bajo el argumento de que su titular carece de competencia para pronunciarse sobre la suspensión total del procedimiento de remoción en contra de la y los consejeros denunciados, en este caso, del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (IMPEPAC), ya que esta facultad únicamente compete a este Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

Como lo referí la semana pasada, considero que, en efecto, este Consejo General tiene la facultad para determinar la suspensión del procedimiento de remoción en atención a lo que se dispone en el artículo 2, numeral 2, del Reglamento de Designación y Remoción de Consejeros y Consejeras Electorales de organismos públicos locales electorales.

Sin embargo, considero que el momento idóneo para determinar esta suspensión es en la ejecución de la sanción.

En caso de que una vez que se concluyera la sustanciación de los procedimientos, se determinara la remoción, en este caso, de la y los consejeros electorales del OPLE de Morelos que están involucrados.

Pero no suspender en este momento la sustanciación cuando no podemos determinar con certeza que existe un riesgo real al proceso electoral local.

Así que mi propuesta concreta es que se determine que en caso de advertir responsabilidad de la y los consejeros electorales, se suspenda la ejecución de la sanción hasta que termine el proceso electoral local.

Esto en consistencia con el criterio que este Consejo General adoptó en el acuerdo 299/2012, en el que determinó suspender la ejecución de una multa al partido Movimiento Ciudadano, bajo el argumento de que de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver los recursos de apelación 35, 28, 36 y 37, todos de 2012, a fin de respetar el principio de equidad en la contienda, por esa acción se suspendiera la ejecución de la sanción.

Si bien es cierto esta propuesta atiende a la manera como ha actuado este Consejo General, y al hecho de que en su caso se evitaría un daño inminente al proceso electoral, y no se suspendería un procedimiento solo ante la presunción de lo que pudiera ser, en este caso además, a diferencia del estado de Hidalgo, en el peor de los escenarios, es decir, en caso de que se determinara una infracción de la y los consejeros electorales que llevara a su remoción, el organismo público local a diferencia del de Hidalgo no quedaría sin posibilidad de operar, ya que no son todos y todas las consejeras electorales quienes están involucradas en este proceso, por eso me parece que con mucho mayor razón debería aplicarse este criterio.

En ese sentido no estaría de acuerdo que, en este proyecto, se suspenda en la etapa procedimental en la que se encuentra ya que si bien estoy de acuerdo con la suspensión porque se están ponderando las circunstancias del caso como lo indicó la Sala Superior, no estoy de acuerdo con que se detenga la investigación.

Por lo antes expuesto, pediré una votación diferenciada ya que sigo manteniendo la convicción de que en caso de advertirse responsabilidad de la y los consejeros electorales denunciados del Organismo Público Local de Morelos, se debería de suspender la ejecución de la sanción hasta que termina el proceso electoral local que tienen encomendado.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, le pido que tome la votación correspondiente, por favor.

**El C. Secretario:** Con gusto, Consejero Presidente.

Dada la intervención de la consejera electoral Dania Paola Ravel, les propongo una votación en lo general y una en lo particular, por lo que hace a que no se suspenda la investigación, como lo señala la consejera electoral Dania Paola Ravel, pero sí, en caso de que hubiera elementos, la ejecución de las consecuencias.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba en lo general el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 26.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado en lo general por 9 votos a favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora, someto a su consideración en lo particular como viene el proyecto, el proyecto viene indicando que se suspenda, tanto en la investigación y obviamente las consecuencias de esta.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Con el proyecto.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor del proyecto.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** En contra.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por 6 votos a favor y 5 votos en contra, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Le pido que realice las gestiones conducentes para publicar el acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación, que informe el contenido del mismo a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para los efectos conducentes y que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

#### **Punto 27**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo al proyecto de resolución de consejo general del Instituto Nacional Electoral, respecto de la solicitud de registro de la modificación del convenio de la coalición parcial denominada “Juntos Hacemos Historia”, para postular 183 fórmulas de candidaturas a diputados por el principio de mayoría relativa presentado por el Partido del Trabajo, el Partido Verde Ecologista de México y el partido político nacional denominado Morena, para contender bajo esa modalidad en el proceso electoral federal 2020-2021, aprobado por el órgano superior de dirección del Instituto Nacional Electoral, en sesión ordinaria celebrada el 15 de enero de 2021, mediante resolución identificada con la clave INE/CG21/2021.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, está a su consideración el proyecto de resolución mencionado.

Al no haber intervenciones, le pido Secretario del Consejo que tome la votación correspondiente.

**El C. Secretario:** Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el punto número 27.

Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

**La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Uuc-kib Espadas Ancona.

**El C. Doctor Uuc-kib Espadas Ancona:** A favor

**El C. Secretario:** Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

**El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

**Carla Astrid Humphrey Jordán:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

**La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

**El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

**El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** A favor.

**El C. Secretario:** Consejero Presidente, Lorenzo Córdova Vianello.

**El C. Presidente:** A favor, Secretario del Consejo.

**El C. Secretario:** Muchas gracias.

Aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Por favor realice las gestiones conducentes para que esta resolución sea publicada en el Diario Oficial de la Federación, y del mismo modo le pido que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

## **Punto 28**

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo al informe sobre el convenio con la Cámara de Diputados para fortalecer los mecanismos de fiscalización en torno a la verificación y comprobación de los recursos de las y los legisladores que busquen contender por la elección consecutiva.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Por favor haga uso de la palabra para presentar el informe.

**El C. Secretario:** Muchas gracias, Consejero Presidente.

Señoras y señores consejeros y representantes, me permito presentarles un informe sobre las acciones que se llevaron a cabo para cumplir con el mandato de este Consejo General, relativo a la celebración de un convenio con la Cámara de Diputados que permita al Instituto Nacional Electoral contar con la información oportuna en torno a la verificación y comprobación de los recursos que, en su calidad de integrantes del órgano legislativo, hayan recibido las personas candidatas que contiendan para lograr la elección consecutiva.

Como pueden observar en el documento que hoy tienen en sus manos a partir de que este Consejo General instruyó en el acuerdo INE/CG635/2020 a coordinar las acciones necesarias para llevar a cabo dicho convenio, un servidor con el apoyo de la Dirección Jurídica y la Unidad Técnica de Fiscalización, llevamos a cabo diversas comunicaciones y reuniones con la Presidenta de la Cámara de Diputados, diputada Dulce María Sauri Riancho y el Secretario Técnico de la Mesa Directiva, Manuel Gutiérrez González, con el fin de delimitar los alcances de este importante instrumento.

Por lo anterior, estamos en condiciones de informar que el día de hoy, se firmó el convenio con la Cámara de Diputados para fortalecer los mecanismos de fiscalización en torno a la verificación y comprobación de los recursos de las y los legisladores que busquen contender por la elección consecutiva.

Con este instrumento, la Cámara de Diputados se compromete a que en un plazo de cinco días hábiles nos responderán las solicitudes que se hagan, respecto de la información de los recursos humanos y financieros que son asignados a las y los legisladores que buscan contender por la elección consecutiva.

Adicionalmente, quiero hacer hincapié en que este convenio no sustituye en ninguna forma las facultades constitucionales que tiene este Instituto en materia



de fiscalización. Se trata de un esfuerzo de ambas instituciones para establecer mecanismos de coordinación eficientes y poder contar con la información de manera oportuna y eficaz para el proceso electoral en curso.

Por último, permítanme agradecer de manera pública a la consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera, Presidenta de la Comisión de Fiscalización; a la Presidenta de la Cámara de Diputados, diputada Dulce María Sauri Riancho; al Consejero Presidente de este órgano colegiado, así como al Secretario Técnico de la Cámara de Diputados por su invaluable apoyo para elaborar este convenio que abonará a la debida rendición de cuentas por parte de los sujetos obligados y a una adecuada fiscalización por parte de este Instituto.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores consejeros y representantes, está a su consideración el informe presentado.

Al no haber intervenciones damos por recibido este informe.

Secretario del Consejo, le pido que continúe con el siguiente asunto del orden del día.

**El C. Secretario:** El siguiente punto del orden del día, se refiere a asuntos generales, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Consulto a ustedes en términos del Reglamento de Sesiones del Consejo General, de nueva cuenta, si además del asunto ya agendado, alguien desea incorporar algún asunto general adicional.

De no ser el caso, pasamos con el único asunto agendado, fue solicitado por el Licenciado Ernesto Guerra Mota, en relación con el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Ernesto Guerra, representante de Partido Encuentro Solidario.

**El C. Licenciado Ernesto Guerra Mota:** Gracias, Consejero Presidente.

Quisiera comentar, que este punto, tratando de ponerlo en su justa dimensión, el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos se aperturó como todos bien sabemos, los primeros segundos del día 22 de marzo, para el registro de las y los candidatos para cada uno de los partidos políticos.

Mi representado hizo uso del propio sistema desde los primeros segundos, como podrán verificarlo, con la intención de ir adelantando y no esperar a últimos momentos para realizar estos registros.

Tuvimos problemas de visualización del formato de aceptación de registro de la candidatura, que es un formato indispensable porque se tiene que imprimir con firma autógrafa por parte de la fórmula propietario-suplente, y forma parte del anexo que se manda al expediente completo al área correspondiente; tuvimos problemas desde el primer minuto.

El primer problema era el tipo de acceso, nos comentó el área, y ahora quiero hablar de las tres áreas porque siempre tuvimos muy buena atención, pero como voy a comentar en un momento más, no se pudo resolver esto sino hasta el día siguiente, es decir, el martes a la 13:00 horas.

No se pudo visualizar el formato, en una primera instancia, no se podía bajar, fue un tema realmente complicado, nosotros realizamos durante el primer día 97 registros y está documentado, si ustedes solicitan un informe, que seguramente ya lo deberán tener por ahí, se darán cuenta que tuvimos 97 registros, y en ninguno de los casos pudimos bajar, ese primer día que fue lunes ni el martes en la mañana, este formato, es decir, no se visualizaba.

Tuvo fallas en la asignación de las contraseñas, que aparentemente no tenían los atributos necesarios, o eso fue la primera explicación que nos dieron las áreas, cosa que tampoco se determinó eso.

Y al final del día, no pudimos bajar estos 97 registros y tuvimos que ser auxiliados por la propia Unidad Técnica de Servicios de Informática a través de un link en el que ellos bajaron los 97 archivos que se tenían que ir actualizando, cada hora nos iban mandando en pequeños bloques, para que pudiéramos descargarlos poco a poco, bajarlos e imprimirlos, y entonces generar esto.

Todo esto lo dejamos documentado no solo en los reportes que el propio sistema nos permitía, se fueron grabando los pantallazos de las inconsistencias y las intermitencias que nos mandaba el propio Sistema Nacional de Registro, y fue comentado a las tres áreas respectivas que tienen este manejo, tanto la Unidad Técnica de Fiscalización, la propia Unidad Técnica de Servicios de Informática y el área de Prerrogativas, es decir, tratamos de que nos pudieran dar asesoría, servicio, y que nos pudieran comentar en su justa dimensión.

Lo cierto es que, en nuestro caso, se perdió todo el lunes, día y noche, y el martes, hasta la 13:00 horas, que medianamente se concluyó técnicamente porque fue una cosa que es, evidentemente, tecnológica, nos dieron la explicación ahí muy técnica de los respaldos de los servidores, de que se llegó a su límite, una serie de cosas de carácter técnico, que seguramente el Ingeniero Jorge Humberto Torres Antuñano podrá explicar mejor.

El tema fue que al final del día se perdió un día y medio, justamente, en esto.

Hoy, todavía en el transcurso de estos días que tenemos para continuar cargándolo, se siguen presentando intermitencias del sistema en dos sentidos:

Te saca del sistema, hoy todavía estuvimos cargando de modo incógnito, lo que sea que eso signifique, que es una fase como alterna, en donde pudimos entrar que fuimos asesorados por la propia Unidad Técnica de Servicios de Informática para poder entrar en ese mecanismo, y poder seguir cargando los expedientes, y poder bajar los PDF con este formato importante.

Y, justamente, nos sigue mandando ahí fallas de intermitencia, donde tenemos que estar saliendo y entrando con los usuarios, justamente, para que se puedan ir cargando los expedientes.

En suma, este ha sido como el tema recurrente para nuestro partido, hemos tratado de documentar, sí hemos contado con la ayuda de las áreas, eso también hay que decirlo y agradecemos mucho, pero lo cierto es que la intermitencia del Sistema Nacional de Registro ha generado un problema de desfase, de no ser tan ágil en esta parte.

Sí lo quiero decir de manera muy respetuosa para ponerlo en su justa dimensión, pero sí hay un problema real, sí hay un problema justo en cargar, sí me gustaría exhortar y llamar, porque nosotros lo documentamos, pero además, les solicitamos por escrito el propio martes al Secretario Ejecutivo que nos ayudara y que nos repusieran este tiempo, justamente, por esa necesidad que tenemos y que no hemos podido resolver del área técnica del propio Instituto Nacional Electoral con estas intermitencias.

Eso es lo que quiero comentar.

Lo planteamos muy respetuosamente porque lo hemos documentado a lo largo de estos días; sí se resolvieron cosas de inmediatez, pero fue a partir del martes a las 13:00 horas que, incluso, tuvimos que llamar ahí como una llamada de auxilio, tanto al Secretario, y también buscamos al Consejero Presidente para tratar de dimensionar esta situación, justo en el día del lunes dejamos, insisto, el precedente porque el Secretario nos hizo favor de contactar con el Ingeniero Jorge Humberto Torres, y nos comentaron que trabajarían todo el lunes en la noche para resolver esta situación. Lo cierto es que se resolvió hasta el martes a la 13:00 horas.

Lo dejo a su consideración, lo tenemos documentado y, sobre todo, la solicitud de reposición de este tiempo vital que termina mañana para hacerlo de manera supletoria de conformidad a los acuerdos ya aprobados por este órgano, y ese fue nuestra solicitud y nuestro pedir.

Yo lo dejo a su consideración, esperando justo esta reflexión por parte de ustedes, en esa de verdad justa dimensión del problema que nos enfrentamos.

Muchas gracias, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, Licenciado Ernesto Guerra.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Fernando Garibay, representante del Partido Verde Ecologista de México.

**El C. Maestro Fernando Garibay Palomino:** Gracias, buenas noches a todos.

Como todos saben, nosotros también nos sumamos a la petición de Ernesto, el día de ayer le mandamos una carta al Consejero Presidente y a todos los consejeros electorales, al Secretario del Consejo, en donde acreditamos de manera fehaciente, con capturas de pantalla del mismo sistema, que no se podía trabajar, no pudimos trabajar todo el lunes.

Uno carga y dice “perfecto, ya está cargado” y a la hora de que quieres ver qué cargaste, no se desplegaba nada. Eso lo documentamos, hablamos y la verdad no se nos resolvió y qué bueno que al Licenciado Ernesto Guerra se le resolvió antes porque a mí, hasta las 4:20 del martes nos pudieron mandar algunos documentos, algunos...

A ver, el punto es, a ver, todos los partidos queremos cumplir en tiempo y forma, el sistema no depende de los partidos, depende del Instituto Nacional Electoral, se demostró el fallo, o sea, y no nada más lo demostré yo, a ver, nosotros levantamos seis incidencias y no lo pudimos resolver, se reconoció por parte de diversos funcionarios del Instituto Nacional Electoral, que existió un problema, que lo intentaban resolver, pero no lo podían resolver.

El lunes nos dijeron: “ya el martes lo van a poder cargar” y el martes tampoco funcionó.

O sea, lo que sí, como dice Ernesto, hay que reconocer la voluntad de intentar resolverlo, de diversas áreas del partido, pero repito, a ver, estamos hablando de, si fuera fiscalización también nos hubieran sancionado por algo que ni tampoco fue nuestra culpa.

El sistema falló, está demostrado, se demostró, se avisó en tiempo, la verdad es que sí, por lo menos, por lo menos necesitamos un día más, un día o dos más porque el sistema falló día y medio.

Yo pude resolver el problema hasta las 4:20 de la tarde del día siguiente.

Entonces, sí por favor, solicitamos su comprensión y que se nos otorgue un plazo justo, justo y necesario.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Maestro Fernando Garibay.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Pedro Vázquez, representante del Partido del Trabajo.

**El C. Maestro Pedro Vázquez González:** Buenas noches, consejeros, consejeras, representantes de los partidos políticos, consejeros del poder legislativo.

En aras de la economía procesal y dado de que los problemas técnicos expuestos, señala el representante del Partido Encuentro Solidario y por el Partido Verde Ecologista de México, son problemas que nuestra representación detectó y que, desde luego, hicimos por escrito del conocimiento de las autoridades de este Instituto.

Es evidente que hay problemas, ustedes lo saben y simplemente estamos planteando que para poder cumplir en tiempo y forma, en los plazos que ya de por sí son reducidos para que los partidos políticos podamos cumplir con esta responsabilidad y obligación que tenemos, nosotros también tenemos documentado todavía el jueves, perdón, el martes 23 de marzo a las 18:30, el sistema nacional de registro, fueron evidentes las fallas técnicas que nos impidieron llevar a cabo la incorporación o envío de expedientes la verdad ya sería repetir lo que ya se ha expresado, seguramente insisto, ustedes detectaron esas fallas y lo que pedimos simplemente es una compensación de tiempos.

Entendemos la dificultad técnica que se pudo haber presentado, reconocemos el trabajo de las áreas respectivas para superarlo, pero ahí en el ese sentido, entre comillas perdimos tiempo los partidos políticos.

Les pedimos su comprensión, su apoyo y nosotros estar en condiciones de cumplir con estas responsabilidades.

Es cuanto.

**El C. Presidente:** Muchas gracias.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Juan Miguel Castro Rendón, representante de Movimiento Ciudadano.

**El C. Licenciado Juan Miguel Castro Rendón:** Gracias, Consejero Presidente.

Como lo mencioné hace dos horas aproximadamente, nosotros el miércoles no tuvimos problema, muy bien todo, pero el día de hoy ha sido fatal, ocho expedientes se han podido cargar, desde la 13:00 horas hasta la ahora.

Quiero reconocer al Ingeniero Jorge Humberto Torres Antuñano ha estado en contacto con nosotros, se ha estado hablando con el Ingeniero Armando Calleja González para, pero sí, se da en unos momentos y viene otra vez la intermitencia, se arregla y viene otra vez la intermitencia.

Todo está debidamente documentado y lo planteamos en aras de que se busque una solución a este problema, que nos está afectando a todos, y que sea lo mejor posible para todos.

Por su atención, muchas gracias.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Licenciado Juan Miguel Castro.

Permítanme intervenir brevemente, en efecto, ya lo decía el Licenciado Ernesto Guerra, me han pasado un reporte de media mañana de hoy que la carga es muy desigual, hay partidos políticos que, a pesar, el problema ni lo negamos, ni mucho menos, ahí está, ustedes mismos lo han documentado, nosotros nos haremos cargo del punto.

Ahora el problema se presentó para todas las fuerzas políticas, es un problema del arranque del propio sistema, aunque también es cierto que el avance en estos días ha sido particularmente desigual entre y en los distintos partidos políticos, con esto no quiero decir nada, ni desatender, digámoslo así el legítimo planteamiento que están haciendo, pero por ejemplo, hay una fuerza política, no sé si valga la pena poner nombres, en fin, que tiene el 99.6 por ciento de carga ya realizada.

Pongo nombres, es el Partido Revolucionario Institucional. El Partido Acción Nacional tiene el 92.9 por ciento de la carga realizada.

No sé qué sea la sigla, ofrezco una disculpa, ah, sí, perdónenme, son las coaliciones, perdón, perdón.

Las coaliciones una tiene el 88.6 por ciento de la carga realizada; la otra el 64.5 por ciento.

Redes Sociales Progresistas tiene ya un 45.8 por ciento lo que rebasa, la media de las cargas realizadas.

El Partido Encuentro Solidario el 41.6 por ciento.

En fin, lo que quiero decir es que yo lo que les propongo es la carga tiene que continuar. Recuerden que la carga es indispensable porque esto está vinculado

con el sistema de fiscalización, pero la entrega de la documentación en papel es una obligación legal que no está eximida por el sistema. Es decir, el sistema es un mecanismo complementario del otro.

Lo que les propongo, lo que me comprometo aquí difícilmente podríamos tomar un acuerdo en cuanto a tal, porque es un punto general.

Pero lo que me comprometo y creo que es un compromiso de todas las consejeras y consejeros, del propio Secretario Ejecutivo es establecer un mecanismo de seguimiento puntual cotidiano y atender con buen, a ver, la carga la van a tener que hacer. Si les damos un día más, de todos modos, van a tener que seguir cargando en estos días.

Entonces, vamos viendo cómo va avanzando la carga. Entendemos que perfectamente ustedes tienen incluso hasta los elementos para que, si llegado el caso, el Instituto decide no abrirlo hasta podría ser un mecanismo o alguna decisión impugnables.

Yo lo que les ofrezco en este momento, es que se le dé un seguimiento puntual.

Quisiera pedirle aquí y le ofrezco una disculpa a la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez, pero como Presidenta de la Comisión de Prerrogativas me permitiría y me hago cargo de la presión, no estoy deslindando nada. La Secretaría, la Presidencia y la Comisión de Prerrogativas les propongo que estemos en una comunicación permanente y si llegado el caso, vemos que es indispensable poder generar esta suficiencia de tiempo adicional lo tomamos bajo un tema, en fin.

Finalmente, entendemos y nos hacemos cargo de nuestra responsabilidad.

El punto es el día 3 de abril tenemos nosotros que tomar la decisión a partir de toda la documentación que se entregue si proceden o no los registros.

No podríamos tampoco nosotros poner, tenemos una fecha límite.

Así que lo que yo les propongo es que vayamos trabajando. No me atrevo ahora a decir, porque hay que checarlo con la propia Dirección de Prerrogativas si ahora concedemos un día adicional y ponemos en riesgo el registro de las candidaturas el día 3 de abril, creo que no le va a convenir a nadie.

Si las candidaturas no están aprobadas por este Consejo General el día 3 de abril en la noche, el día 4 de abril no hay modo de que arranquen las campañas electorales y entonces estamos en problemas mayores.

Asumo con toda responsabilidad, desde la Presidencia del Consejo, este planteamiento. Me gustaría sí no tomar una decisión sin haber verificado con las

áreas nuestra capacidad y en todo caso, lo que implicaría para la propia área tomar esta decisión de poder abrir unos días adicionales.

No estoy cierto, lo digo con toda franqueza, tal vez lo que se podría hacer, pero no me atrevo a tomar una decisión aquí, porque, además, insisto, este no es un espacio para la tomar, en puntos generales no es un espacio para la toma de decisiones en el consejo, pero quisiera revisar con las áreas.

Se me ocurre, que de todos modos la entrega de la, todos los registros, la documentación en papel de todos los registros se haga en la fecha que estaba planteada porque funcione o no el sistema eso es una cosa, ustedes tienen la obligación de entregar toda la documentación en papel y otra cosa es que eventualmente para la carga en el sistema se pueda abrir.

No quisiera tomar la decisión, porque no quiero generar una complicación a las propias áreas.

Entonces, yo les sugiero que tengamos, consejera electoral Beatriz Claudia Zavala, en fin, a los miembros de la propia Comisión, el Secretario Ejecutivo, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, que pudiéramos analizar mañana una alternativa que sea, efectivamente, viable, porque de nada sirve que aquí tomemos una decisión que al final se convierta en una decisión irresponsable.

O sea, si poner en riesgo, si posponer podría suponer poner en riesgo el arranque de las campañas, sí quisiera tenerlo como elemento para tomar cualquier tipo de decisión y hoy lo digo con mucha franqueza, no lo tengo.

Entonces, el registro sigue y ustedes tienen que seguir cargando, en todo caso la fecha límite es el lunes, antes del lunes debemos tener, evidentemente, incluso, antes de ser posible mañana mismo una solución que pueda resultar satisfactoria a todas y a todos.

A eso me puede comprometer en este momento.

Con mucho gusto, Maestro Fernando Garibay.

Preguntas, en fin, el Maestro Obdulio Ávila está pidiendo la palabra.

Creo que hay una moción y en segunda ronda también el Licenciado Ernesto Guerra.

Hay una moción que me hace como pregunta el representante del Partido Verde.

Adelante, Maestro Fernando Garibay.



**El C. Maestro Fernando Garibay Palomino:** Gracias, Consejero Presidente.

A ver, quiero entender su intervención. El acuerdo para el registro dice que no puedes entregar nada físico sino está cargo en el sistema.

Lo que usted está diciendo, si yo lo entendí bien claro, que podemos entregar físico en caso de problemas sin cargar en el sistema.

Por su respuesta, muchas gracias.

**El C. Presidente:** Yo no estoy planteando esa que sea la solución, estoy diciendo que eso se puede, que podría explorarse si esto eventualmente no genera un problema al área.

Yo no me atrevo ahora a plantear una solución que luego ponga en problema para el área.

Si tenemos que tomar una decisión en ese sentido, me parece que dado que es lo que estaríamos haciendo sería eventualmente y tiene un sentido que tengan que registrar al mismo tiempo, tiene un sentido el propio acuerdo.

Lo único que estoy diciendo es, que exploremos todas las alternativas y veamos si esta es una alternativa viable. No estoy diciendo que lo sea, cómo lo podemos hacer, creo que, generando un grupo de trabajo, sobre todo con el Director de Prerrogativas y Partidos Políticos que no tiene un consejo y, por lo tanto, no puede participar directamente en la discusión ni en la construcción de una solución.

Lo que estoy ofreciendo es, en síntesis, que nos sentemos mañana con el director de Prerrogativas, con el Secretario Ejecutivo, eventualmente con la comisión para encontrar una solución y si después de estas tienen que ser tomado en el ámbito de la comisión, avancemos en ese sentido.

Lo que estoy ofreciendo, en síntesis, buscar soluciones.

No sé si hay una intervención del Licenciado Ángel Clemente Ávila en primera ronda y el secretario también quiere hacer una intervención después.

Sí, el Licenciado Ángel Clemente Ávila, por favor, el representante del Partido Acción Nacional.

**El C. Licenciado Ángel Clemente Ávila Romero:** Gracias, no, muchas gracias, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Ah, perdóneme, perdón, había pensado en el Maestro Obdulio Ávila, quien había levantado la mano antes que usted, pero después, con mucho gusto.

Perdón, adelante.

Perdón.

El micrófono, señor representante.

No, a lo mejor es la configuración.

De acuerdo, entonces, le cedo la palabra al otro Licenciado Ángel Clemente Ávila, señor representante del Partido Acción Nacional, y después volvemos con usted, si no tienen inconveniente.

**El C. Licenciado Ángel Clemente Ávila Romero:** Sí, gracias, Consejero Presidente. Y espero que mi tocayo ahora resuelva la conexión.

Pero primero, efectivamente, creo que está muy claro, todos los partidos tuvimos algún problema, nada del otro mundo tampoco, es decir, así son estos problemas, y más en la elección más grande de la historia.

Yo con gusto, Consejero Presidente, respaldo la propuesta que nos hace, de que podamos sentarnos mañana, tratar de solucionar las cosas lo más pronto posible, y en ese sentido, cuentas con el apoyo del Partido de la Revolución Democrática nos vamos a ceñir a lo que ustedes nos indiquen.

Y por supuesto, estamos en la mejor disposición para poder resolver en el mejor tiempo posible, en el mejor tiempo posible, con esta mesa que hoy se ha planteado por parte de usted, Consejero Presidente.

Y por supuesto, nosotros estaremos ahí puntuales para revisar todo lo que se tenga que revisar.  
Es cuanto, Consejero Presidente.

Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Licenciado Ángel Clemente Ávila.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Obdulio Ávila, representante del Partido Acción Nacional.

**El C. Maestro Obdulio Ávila Mayo:** Sí, creo que ya me escucho.

**El C. Presidente:** Sí adelante.

**El C. Maestro Obdulio Ávila Mayo:** Muchas gracias. Solamente, no obstante que, ya declarado la recepción de la solicitud para revisar la procedencia de esta y su viabilidad, para acompañar la propuesta que hace la representación del Partido

Encuentro Solidario, agradecer además que haya aceptado revisar la validez del mismo, y lo hacemos.

No obstante que usted bien ha señalado, que el Partido Acción Nacional lleva ya una cobertura de 92 por ciento, también presentamos notificaciones sobre las fallas del sistema, por lo cual agradecemos mucho la atención que se está dando a la solicitud planteada por el Licenciado Ernesto Guerra, y estaremos atentos al día de mañana a la reunión que ha convocado.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Maestro Obdulio Ávila.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Juan Miguel Castro, representante de Movimiento Ciudadano.

**El C. Licenciado Juan Miguel Castro Rendón:** Gracias, Consejero Presidente.

Agradezco la atención que presta a esta petición en conjunto.

Nosotros tenemos en buena medida los expedientes ya listos, el problema es la carga en el sistema para poderlos entregar.

Los podemos entregar físicamente en su gran mayoría, la cuestión en sí es la carga en el sistema.

Estaremos atentos a la determinación que se adopte, sabemos de la comprensión que en estos casos en otros momentos ha tomado el Instituto.

Es cuanto, gracias.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Licenciado Juan Miguel Castro.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Edmundo Jacobo, Secretario del Consejo, por favor.

**El C. Secretario:** Muchas gracias, Consejero Presidente. Buenas noches.

Como bien se ha mencionado, efectivamente, ha habido algunos problemas en la carga del sistema de diversa índole que ha llevado a que sea heterogénea el uso del sistema por parte de los partidos políticos, pero en principio reconocemos que este problema ha habido, Ernesto Guerra desde el primer momento estuvo en contacto conmigo y las instancias técnicas, al igual que Juan Miguel, los compañeros del Partido del Trabajo, en fin.

Y hemos tratado de ir resolviendo estos problemas.

Creo que lo que usted propone, Consejero Presidente, de tener un grupo de trabajo permanente para hacer un esfuerzo entre todos, de lograr la mayor carga que sea posible, dentro del sistema, porque la desventaja de hacerlo por fuera es que tiene que ser manual, entonces, eso puede acortarnos mucho los tiempos para la frontera del tres, que es cuando tenemos el Consejo General, donde tendrá que dictaminarse todo esto.

Pero estamos analizando lo que propuso el señor representante de Encuentro Solidario, como una posibilidad, esperando que sea, en todo caso, una salida extrema con el menor número de expedientes posible. Es algo que estamos trabajando nosotros con el área técnica, previendo esta posibilidad y atendiendo, incluso, a la propuesta que formalmente nos hicieron llegar algunos representantes por esta vía.

Entonces, ofrecer desde ya ese trabajo permanente, vamos entre todos, a hacer ese gran esfuerzo porque quede en el sistema y que en todo caso lo mínimo posible pudiéramos cargarlo por esta vía.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Creo que me pidió en la primera, tengo anotados a Ernesto en la segunda y también a, en la segunda ronda, y a Fernando Garibay, pero creo que la consejera electoral Claudia Zavala pidió la palabra en primera ronda.

Por favor.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Gracias, Consejero Presidente.

También coincido con la ruta que nos ha planteado, incluso desde el primer momento en que listó el asunto general Ernesto Guerra del Partido Encuentro Solidario, le pedía al Maestro Patricio Ballados, que nos fuera revisando el asunto para, con posterioridad a que terminen las sesiones, no sé a qué hora, pero podernos saber el tema y con mucho gusto, con los elementos que tengamos, poder definir qué es lo que vamos a hacer y qué alternativa vamos a presentar.

Lo único claro que sí creo que debemos de tener todas y todos es, como usted lo dijo Consejero Presidente, el 4 de abril inician las campañas y también se tiene que hacer entrega de expedientes físicos, entonces, creo que esos son el punto límite que tenemos que tomar en cuenta para buscar las alternativas, y por supuesto que alguna alternativa tendremos que ver.

En la nota que nos fue presentada he visto que vamos con avances, entonces, creo que son elementos que tenemos que considerar frente a las estimaciones que se tenían en tiempo, respecto de las cargas de los expedientes.

Me quedo con la tarea, creo que nos quedamos el equipo que ha mencionado, y sin duda mañana podemos tener alguna alternativa.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Claudia Zavala.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Ernesto Guerra, representante del Partido Encuentro Solidario.

**El C. Licenciado Ernesto Guerra Mota:** Gracias, Consejero Presidente.

Es que hay dos cosas y podemos, creo y lo planteo desde el primer momento al Secretario del Consejo, una alternativa intermedia.

Miren ustedes, el formato en PDF se tiene que imprimir y mandar con la fórmula de candidata o candidato, para una firma autógrafa, el problema es ese, si te retrasas en la impresión del formato y mandarlo a Aguascalientes para que te firme y te regrese, ese es el problema y la angustia que tenemos.

Por eso le hice la propuesta al Secretario Ejecutivo en el caso de ese momento en el que nos encontramos del lunes, el problema es que sí te acepta el expediente de manera electrónica, la bronca es que no bajas el PDF, pero sí te acepta subirlo al sistema, es decir, esa parte ya la tienen ustedes cubierta y la pueden jalar, lo que no nos deja es imprimir el formato.

Nosotros decíamos, no nos pidan el formato con forma autógrafa, o después de resolver el tema del sistema les damos los formatos con las firmas autógrafas y tan, tan, es decir, creo que todos ganábamos porque, sino me falla la memoria, el Reglamento de Elecciones dice que es justamente, de ahí lo jala la UTF para el SIF para el tema de Prerrogativas, es decir, este expediente ya está en el sistema, el problema para nosotros es bajarlo, imprimirlo y mandarlo al estado.

Por eso decía, sí hay una solución intermedia muy fácil, déjenos cargar, cargamos todo lo que sí tenga que ser cargado, con esas intermitencias que ustedes pueden resolverlo, pero no nos exijan el tema del formato del PDF tan así, esa era como una posibilidad intermedia, creo que todos ganamos, porque a ustedes en Prerrogativas les sirve para jalar, en la UTF jalan el expediente para los efectos necesarios, es decir, creo que ahí ganábamos todos.

Esa fue la propuesta que les decíamos, no tanto que no se pudiera entregar físico sin cargar al sistema, creo que, por lo menos en la experiencia de nosotros, el

problema ha sido la visualización del PDF para imprimirlo, por eso pedimos, justamente, el apoyo de la UTSI para que nos mandara los PDF por fuera, que esa era una alternativa.

Pero también ellos mismos han tenido problemas para la emisión, Consejero Presidente, por eso decía, creo que la cuestión intermedia es, cargamos, está el compromiso, sí se puede, creo, que hacerlo, porque el problema son 26 que es de manera supletoria acá, ¿no?, luego nos tendríamos que ir a los consejos distritales.

Ese era el problema, nosotros por eso decíamos, ampliemos esa parte sin llegar al límite ni este problema del propio 29, justamente con esas alternativas, se carga lo que se pueda cargar, si no se puede bajar el bendito PDF ya nos los aceptan así y luego se los entregamos, y todo mundo jalaría.

Creo que esa puede ser, y lo dejo ahí, porque eso fue lo que planteamos desde el minuto 1 para todo mundo ganar, ganar tiempo.

**El C. Presidente:** Gracias, señor representante.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Fernando Garibay, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México.

**El C. Maestro Fernando Garibay Palomino:** Gracias, Consejero Presidente.

Muy breve.

Como ya vimos aquí, hubo disparidad de horarios entre los mismos partidos de que funcionó y de que no funcionó, pero de ahí ya hubo disparidad, está bien.

Como mencioné, no se pueden entregar los papeles sin hacer la carga, el sistema es del Instituto Nacional Electoral, se reconoció el fallo por parte, lo acaban de decir que hubo fallo, o sea, sí está reconocido.

Ahora, tratando de ser propositivos, le solicito, Consejero Presidente, que se consulte se haga un receso, un receso de, como lo hemos hecho en diversas ocasiones, y se consulte al Director de Prerrogativas, ya que como mencionó la consejera electoral Claudia Zavala, desde temprano ya sabe el tema.

Es decir, a lo mejor ahorita ya tiene la solución y la respuesta y eso ayudaría a la certeza que tendríamos los partidos.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, señor representante.

Insisto, es estrictamente procedimental, me toca aplicar el Reglamento.

En asuntos generales no es un lugar en donde se puedan tomar decisiones. Es decir, no podemos tomar una decisión del Consejo General, aunque esto les generara certeza. Es decir, para que esto les generara certeza en el sentido de lo que está planteando el Licenciado Fernando Garibay. Y eso, aunque decretáramos dos recesos o dos días de receso.

Para poder tomar una decisión vinculante que les inyectaría certeza a ustedes, tendría que haberse agendado un punto, haberse circulado un documento y demás.

Pero creo que eso no es un impedimento y se los digo en ese ánimo de construir soluciones.

Es decir, ahora que mencionaba el Licenciado Ernesto Guerra el planteamiento, habría que explorar. No me suena descabellado, nada más quiero que son las áreas responsables que nos confirmen que esa es la solución.

A lo mejor la solución es permitir la entrega de ese documento que está generando el problema, pero a mí me gustaría saber si ese es el problema que están teniendo todos los partidos para que eventualmente se entreguen todos los documentos, se carga en el sistema y se dé un plazo equivalente a lo que fue la extensión o el tiempo del problema para que se entregue ese documento.

De entrada, diría, no veo mayor problema, pero no quiero comprometerme a que esa sea la solución hasta que no tengamos todas las cuestiones perfectamente dilucidadas, digamos. Y era intervención, entonces me dieron nada más un minuto y estamos en segunda ronda.

Entonces, si me reponen los tres los compañeros del cronómetro les agradecería.

Esto quiere decir que le reitero la disposición, la mejor disposición de reunirnos no para darle largas, sino para encontrar una solución. Encontremos la solución, veamos cuál es el dilema jurídico que tiene, a lo mejor se puede resolver en el seno de la comisión y ya lo resolvimos.

Y si tenemos que resolverlo con una sesión de Consejo, convoco a una sesión de Consejo, no tengo ningún problema para hacerlo en donde agendemos y convoquemos con el punto en cuanto tal, pero encontremos que, en ese ánimo de construcción y la mejor disposición, nadie está diciendo que no.

El único dilema hasta donde alcanzo a ver es el cómo. Construyamos conjuntamente el cómo, la mejor disposición de la autoridad, de parte nuestra, de parte mía de resolverlo.

Perdón, y convocaría también ya que lo decía, escuchando al Licenciado Ernesto Guerra, creo que también valdría la pena que estuviera el titular de la UTSI para eventualmente si tuviera que tomarse alguna decisión en este sentido.

Es más, les quiero proponer una cosa, si quieren informalmente al cabo de estas sesiones, fijemos un horario, de entrada, me atrevo a decirles que podríamos mañana, eventualmente, vernos ahí por 11 de la mañana, si les parece bien, el día de mañana, pero dejándolo para que no pase de mañana y no pase de mañana en la mañana para encontrar la solución que se tenga que hacer.

Insisto, si tenemos que convocar a una sesión de Consejo, la convocamos.

No sé si pueda servir esto para ir avanzando.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Juan Miguel Castro, representante de Movimiento Ciudadano.

**El C. Licenciado Juan Miguel Castro Rendón:** Gracias, Consejero Presidente.

Reconozco y agradezco la gentileza de lo que está proponiendo, queremos en lo particular mencionar que, en el caso de Movimiento Ciudadano, el día de hoy y lo puede constatar tanto Jorge Torres como el ingeniero Calleja, el problema era la desaparición del icono de capacidad económica, de repente no aparecía en el sistema para que se tome en cuenta porque veo que hay infinidad de situaciones, unas, otros otras y ver en su conjunto cómo podemos atacar esto.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Muchas gracias, Licenciado Juan Miguel Castro.

Les pediría nada más un favor, escuchando ahora al Licenciado Juan Miguel Castro y si quieren aquí sí es moción, si pudieran en la reunión de la mañana llevar cada partido cuáles son las problemáticas que están enfrentando, porque a lo mejor la solución general no es la misma para todos y en la mesa esta encontremos las soluciones, eventualmente, si es una solución general la relvemos de manera general y son soluciones particulares y puntuales para cada casos específico, encontremos las soluciones para cada caso en específico, si me permite la petición ¿sí?

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Ernesto Guerra, representante del Partido Encuentro Solidario.

**El C. Licenciado Ernesto Guerra Mota:** Gracias, Consejero Presidente.

Es que ese catálogo de fallas ya lo tiene la UTSI, es decir, cada quien hemos reportado los problemas que hemos tenido, ponía tres desde mi primera



intervención, primero fue el tipo de password y de accesos aparentemente, y luego no era eso, era la visualización del PDF y del formato, luego la impresión del mismo, es decir, creo que ese catálogo lo tiene evidentemente la propia UTSI, de verdad documentado, que hemos encargad de mandar pantallazos y es ahí como se genera el tema.

A nosotros nos preocupa y ahí coincidimos con Fernando Garibay, el tema de los tiempos, mañana se vence, mañana es 26, se vence el tema de lo que señala el 572, de manera supletoria aquí, ese es un problema, es lo que nos causa preocupación, si usted ve, creo que nosotros estamos llegando a 197, por lo menos hace como tres horas ya no (...) el reporte, pero todavía nos faltan aproximadamente 100 y ha habido ese justamente el problema para el Partido Encuentro Solidario, ha sido la visualización del PDF, la bajada del PDF y la impresión, es un tema para nosotros.

Es decir, no hemos, ahí a diferencia de MC no hemos tenido bronca en subirlos, se han subido bien, el problema es el regreso y bajar y nada más comentarte Consejero Presidente, digo, lo tenemos que mandar a los estados, para la firma autógrafa es que ese es el problema real, ¿no?, es lo que nos implicaría mayor tiempo, por eso nosotros quisimos hacerlo desde el minuto 1, para ir suavizando justamente el tema ahorita con los DHL y el regreso de las paqueterías, eso es lo que me preocupa y el tema de mañana, que mañana termina de manera aquí supletoria, ese es la angustia.

**El C. Presidente:** Tiene el uso de la palabra el Maestro Fernando Garibay, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México.

**El C. Maestro Fernando Garibay Palomino:** Gracias, Consejero Presidente.

Muy breve, el tema es lo que dice Ernesto, eh, es decir, nos preocupa porque mañana se vence, o sea dijeras tienes un día más, se vence el sábado, la verdad es que no estaríamos aquí pidiéndolo, la verdad es que se vence mañana, o sea, la verdad quisiéramos tener una certeza para las áreas, el partido, para ver qué va a pasar.

Es decir, de entrada hoy nadie va a dormir, se van a tardar en capturar todo, pero si el sistema falla otra vez, ya de nada sirve y se vence mañana, repito, ese es el problema Consejero Presidente.

Muchas gracias.

**El C. Presidente:** Gracias a ustedes.

Lo que les propongo es que fijemos la hora de la reunión, y si no van a dormir, no nos dormimos, no pasa nada, no será la primera vez que se aplica el tema de que todos los días y horas son hábiles, sugería a las 11:00 de la mañana, si quieren nos vemos a las 6:00 de la mañana aquí, o a las 7:00, o a las 8:00.

Pero si les parece..., tiene el uso de la palabra la consejera electoral Claudia Zavala.

**La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez:** Gracias, Consejero Presidente.

Entiendo que el tema que plantea Ernesto, respecto del formato digital para PDF, ya está solucionado porque se los pusieron ya, ya está accesible, entonces, lo que requieren es bajar los formatos editables y eso ya se los habían indicado desde las áreas, entiendo que ya les habían dado una solución, pero vamos avanzando.

Y coincido en que, si no vamos a dormir hoy, no dormimos, pero tenemos que tener todas las piezas que ya están concentradas y buscar las soluciones y ver cuáles ya se les han generado esas soluciones, porque hasta donde me habían informado, el tema del PDF ya estaba solucionado, ya hasta el registro, pero lo vemos y lo vemos más temprano que sea viable, mañana tenemos una actividad institucional, si no mal recuerdo a las 9:00 de la mañana, pero podemos reunirnos antes y todo.

Sí, como no podemos tomar acuerdos ahora, entonces, sí es necesario que veamos (...) el problema y a partir de ello presentar las alternativas.

Gracias.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Claudia Zavala.

¿Alguien más?

**El C. Licenciado Ernesto Guerra Mota:** Es que ya no hay rondas, pero quería hacer...

**El C. Presidente:** Por eso sugería, dado que ya no hay rondas, que el lugar para resolver estos problemas técnicos no es el Consejo General, son las mesas de trabajo, por eso estoy sugiriendo una mesa de trabajo y si hay necesidad de volver al Consejo para formalizar algo, volvemos, pero ya se acabaron las rondas.

El Secretario del Consejo puede intervenir en esta última ronda, estamos en tercera ronda.

**El C. Secretario:** Sí, Consejero Presidente, lo que propongo, tenemos nosotros Junta General Ejecutiva a las 10:00 de la mañana, es abrir la mesa, personalmente con los partidos políticos a las 11:00 en caso de que no haya concluido la Junta, que algún miembro de la Junta me sustituya en la calidad de Secretario de la Junta General Ejecutiva, para estar personalmente atendiendo las diferentes problemáticas que se pueda presentar con cada uno de los partidos políticos, y atender esta solución en lo particular.

Efectivamente, en este punto no se puede tomar una decisión al respecto, pero como usted lo propuso Consejero Presidente, a las 11:00 de la mañana podríamos hacer esa reunión, nada más para que me permitan iniciar la Junta y en todo caso, y también que les permita a las áreas ya tener el diagnóstico, para llegar con propuestas muy específicas, dependiendo de cada caso porque las problemáticas pueden ser diversas.

**El C. Presidente:** Gracias, Secretario del Consejo.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Favela.

**La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera:** Gracias, Consejero Presidente.

Tenemos la mejor disposición de atender las preocupaciones de los partidos políticos, de buscarle una solución que obviamente, no ponga en riesgo los registros de las candidaturas.

Si mañana se lleva a cabo esta reunión, esperemos que se pueda encontrar una solución que, beneficie a todos, porque lo que necesitamos es que los partidos políticos registren sus candidaturas y no tengan ningún tipo de complicación.

Ahora, si uno de los problemas, según entiendo, es de que mañana 26 de marzo vence el plazo para hacer los registros de manera supletoria ante el propio Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a lo mejor ahí tenemos otra área de oportunidad y ahí tal vez se podría flexibilizar esta circunstancia. Eso podría ser una cuestión.

Considero que los partidos deben estar tranquilos en el sentido de que estamos haciendo un compromiso, así lo asumo Consejero Presidente y demás consejeras y consejeros electorales, un compromiso institucional de que vamos a buscar una solución a este problema y que, vamos a facilitar para que se hagan los registros de las candidaturas sin ningún contratiempo y si tenemos que hacer algún tipo de ajuste, tenemos la mejor intención de hacerlo, siempre y cuando sean soluciones que tampoco pongan en riesgo la fecha fatal que tenemos para hacer un pronunciamiento acerca de las candidaturas, el día 3 de abril, para que, invariablemente el día 4 de abril empiecen las campañas electorales.

Entonces, con esa circunstancia clara, podemos dar una cierta seguridad a los partidos políticos, aunque ahora no podemos tomar una determinación en concreto.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama, estamos en tercera ronda.

**El C. Doctor Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Consejero Presidente.

Por supuesto que entiendo la preocupación de los partidos políticos ante la dificultad que han enfrentado por un contratiempo que no es atribuible a ellos, sin duda.

Es un asunto que se debe atender con toda flexibilidad de nuestra parte, para que completen el registro de sus candidaturas sin obstáculos, y para poder ejercer su derecho a la postulación de manera plena. Creo que en eso no hay duda, tienen nuestra simpatía y nuestra disposición.

Ahora, los propios datos que daba el Consejero Presidente nos muestran que, si hay partidos que en 40 horas de funcionamiento del sistema sin contratiempos lograron cargar el 92 por ciento de sus candidaturas, por una regla de tres en poco menos de cuatro horas más podrían cargar el 8 por ciento restante.

Es decir, que a lo mejor cuando se llegue a la reunión de mañana ya concluyeron su trabajo al ritmo que han estado trabajando, incluso, los que van más lentos, un 60 y tantos por ciento te cargan estas 40 horas, en 26 horas, que empezaron a correr desde las 16:00 horas de hoy, tendrían la posibilidad de concluir.

Es decir, incluso, los que se ve que van más rezagados con el avance que han tenido en 40 horas sin problemas, para mañana deberían haber concluido.

Entonces, también tomemos en cuenta ese dato, de que es posible que el problema ya esté en vías de solución.

De todas formas, existe la disposición a tomar las medidas que hagan falta.

Es cuanto, Consejero Presidente.

**El C. Presidente:** Gracias, consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

Si no hay más intervenciones, permítanme hacer uso de la palabra en esta tercera ronda, dado que no es el espacio para tomar decisiones, estamos en sesión de Consejo General, pero insisto, reglamentariamente en los asuntos generales no se toman decisiones, no están pensados para eso.

Creo que la solución, no quisiera involucrar aquí al representante del Partido Revolucionario Institucional, pero le falta 0.4 por ciento del total de registro de candidaturas, es muy probable que el día de mañana el Partido Revolucionario Institucional no esté en una situación de tener que tomar otra decisión.

Por eso las soluciones tienen que tomarse sobre la base de los problemas concretos, y el problema que tiene Movimiento Ciudadano seguramente no es el mismo, ni seguramente la solución la misma que tiene el Partido Verde Ecologista de México o que tiene el Partido Encuentro Solidario.

Por eso estoy invitando a que tengamos una reunión en donde encontremos las medidas concretas, ya lo decía la consejera electoral Adriana Margarita Favela, tal vez la solución es posponer la fecha, y esto sí necesitaría una sesión del Consejo General.

Pero ya lo comenté, existe la mejor disposición de convocar a una sesión de Consejo General mañana, necesitamos solamente seis horas para que tenga validez desde que se convoca, sesionamos mañana en la tarde y posponemos, si esa es la solución.

Lo que les quiero decir es que, a la autoridad electoral no le conviene estar tomando soluciones a ciegas, y menos cuando las preocupaciones ni los problemas son hasta donde nos transmiten, distintos partidos por partido.

Por eso tengamos esa reunión mañana, la mejor disposición de encontrar las soluciones, y si hay necesidad de convocar a este órgano para poder brindar jurídicamente esas soluciones, lo hacemos, no tenemos ningún problema.

Pero creo que las cosas se deben hacer bien, no se tienen que hacer sobre las rodillas, creo que hoy no podemos tomar decisiones, y en las soluciones tengamos toda la información pertinente, para que, como siempre ocurre cuando se toman decisiones por parte de esta autoridad, sean decisiones congruentes, consientes y pertinentes, buenas decisiones, en síntesis.

Se terminó el tiempo, lo único que quedó pendiente es agendar la hora de la reunión, el Secretario del Consejo proponía que fuera a las 11:00 horas, tal vez sea antes, en un momento lo concretamos.

No tenemos más puntos agendados en asuntos generales.

Señoras y señores consejeros y representantes, se agotaron los asuntos del orden del día, agradezco a todos ustedes su presencia.

No habiendo otro asunto que tratar, se levanta esta sesión.

---o0o---