

INE/CG312/2021

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/P-COF-UTF/07/2016

Ciudad de México, 25 de marzo de dos mil veintiuno.

VISTO para resolver el expediente número **INE/P-COF-UTF/07/2016**.

A N T E C E D E N T E S

I. Resolución que ordena el inicio del procedimiento oficioso. En sesión extraordinaria del dieciséis de diciembre de dos mil quince, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución **INE/CG1019/2015**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes Anuales de ingresos y egresos de los Partidos Políticos Nacionales correspondientes al ejercicio dos mil catorce, la cual ordenó el inicio de un procedimiento oficioso en contra del Partido de la Revolución Democrática, en cumplimiento al Resolutivo **DÉCIMO TERCERO**, Considerando **11.3**, inciso **i)**, conclusión **48**. A continuación, se transcribe la parte conducente:

“11.3 PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.

(...)

i) Procedimientos oficiosos

*En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visible en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció en la conclusión **48** lo siguiente:*

Confirmación de Proveedores

Conclusión 48

“Se determinaron diferencias en los registros contables del PRD contra lo confirmado por 2 proveedores, por \$108,631.88.”

I. ANÁLISIS TEMÁTICO DE LA IRREGULARIDADES REPORTADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO.

De la confirmación de operaciones realizadas con proveedores por parte de la autoridad electoral, se observaron 6 proveedores que confirmaron haber realizado operaciones con el partido; sin embargo, los montos reportados por el proveedor no coinciden con lo reportado en los registros contables del partido. A continuación se detallan los casos en comento:

CONS.	PROVEEDOR	NÚMERO DE OFICIO	MONTO SEGÚN: PROVEEDOR	AUXILIAR CONTABLE	DIFERENCIA	ANEXO DEL OFICIO 1ª VUELTA
1	J. Jesús Fernández Vaca	INE/UTF/DA-F/9116/15	\$1,563,574.98	\$1,485,797.94	\$77,777.04	17
2	María del Carmen Reynoso Delgado	INE/UTF/DA-F/9136/15	92,600.00	108,900.00	16,300.00	18
3	Recursos Quattro, S.A. de C.V.	INE/UTF/DA-F/9150/15	14,875,535.96	18,763,391.96	3,887,856.00	19
4	Servicios de Educación Popular, A.C.	INE/UTF/DA-F/9154/15	282,576.00	217,384.00	65,192.00	20
5	Servicios Se Hará, S.A. de C.V.	INE/UTF/DA-F/9153/15	12,423,335.73	11,178,847.60	1,244,488.13	21
6	Soluma, S.A. de C.V.	INE/UTF/DA-F/9154/15	373,181.00	136,686.00	236,495.00	22

Con la finalidad de verificar a cabalidad las operaciones realizadas con los proveedores señalados en el cuadro que antecede, se adjuntó copia simple del escrito de respuesta de los mismos.

En consecuencia, se le solicitó presentar lo siguiente:

- *Las pólizas contables correspondientes a las diferencias detalladas en el cuadro que antecede.*
- *La copia fotostática del o de los cheques con los cuales fueron pagadas las facturas de los gastos que rebasen el tope de los 100 días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal que, en el 2014 equivalía a \$6,729.00, anexas a sus respectivas pólizas.*
- *Los contratos de prestación de servicios celebrados con los proveedores de bienes y/o servicios detallados en el cuadro que antecede, debidamente*

suscritos, en los cuales se detallaran con toda precisión, las obligaciones y derechos de ambas partes.

- *Los auxiliares contables y las balanzas de comprobación a último nivel donde se reflejaran los registros contables de las facturas que no se hubieran registrado.*
- *El formado "IA", debidamente corregido en forma impresa y en medio magnético, con sus respectivos anexos.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convengan.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38, numeral 1, inciso k) y 83, numeral 1, inciso b), fracciones I y II del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 27, 30; 149, numeral 1; 153, 273, numeral 1, incisos a) y b) y 311 numeral 1, inciso j) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante oficio INE/UTF/DA-F/21262/15 del 21 de agosto de 2015, recibido por el PRD el mismo día.

Al respecto, con escrito número SF/820/2015 del 21 de septiembre de 2015, el partido manifestó lo que a la letra se transcribe:

"(...)

Le informo que a la fecha nos encontramos en el proceso de conciliación de los montos reportados por los proveedores con los registros contables del Partido de la Revolución Democrática para recabar la información solicitada, la cual se procederá a entregar por medio de un alcance de los siguientes casos: J. Jesús Fernández Vaca, María del Carmen Reynoso Delgado, Servicios de Educación Popular, A.C. y Soluma, S.A. de C.V.

Con relación a Recursos Quattro, S.A. de C.V., nos informa que por error se omitió llevar a cabo el registro en su contabilidad de la Factura F-DF1014 por \$3'887,853.00. Se anexa Auxiliar contable del 1 de enero al 31 de diciembre de 2014 y Escrito de aclaración del proveedor.

De acuerdo con el proveedor Servicios Se Hará, S.A. de C.V. no se reconoce la diferencia de \$1'244,4880.13, (sic) derivado a que no se presenta soporte por parte del proveedor derivado de

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/07/2016

servicios prestados al Partido de la Revolución Democrática. Se entregará en alcance escrito de aclaración del proveedor reconociendo que no existe diferencia. (...)

Respecto al proveedor Recursos Quatto, S.A. de C.V., toda vez que el proveedor reconoció mediante escrito sin número del 18 de septiembre de 2015, el haber omitido agregar a la respuesta presentada a esta autoridad electoral, el importe de \$3,887,856.0 correspondiente a la factura No. DF-1014 reportada por el partido, la observación se consideró subsanada respecto a este proveedor.

Referente al proveedor Servicios Se Hará, S.A. de C.V., se presentó escrito sin número del 23 de septiembre de 2015, mediante el que aclara la omisión de la presentación de facturas canceladas que ascienden a un importe de \$630,701.73; sin embargo, la diferencia observada contra lo reportado por el partido fue de \$1,244,488.13, por lo que continúa existiendo una diferencia de \$613,786.40.

Respecto a restantes proveedores, el partido señaló que presentaría documentación correspondiente mediante alcance; sin embargo, a la fecha de elaboración del presente oficio, no se ha recibido documentación alguna.

Por lo anterior, los montos reportados por el proveedor que no coinciden con lo reportado en los registros contables del partido, son los siguientes:

CONS.	PROVEEDOR	NÚMERO DE OFICIO	DE	MONTO SEGÚN: PROVEEDOR	AUXILIAR CONTABLE	DIFERENCIA
1	J. Jesús Fernández Vaca	INE/UTF/DA-F/9116/15		\$1,563,574.98	\$1,485,797.94	\$77,777.04
2	María del Carmen Reynoso Delgado	INE/UTF/DA-F/9136/15		92,600.00	108,900.00	16,300.00
3	Servicios de Educación Popular, A.C.	INE/UTF/DA-F/9154/15		282,576.00	217,384.00	65,192.00
4	Servicios Se Hará, S.A. de C.V.	INE/UTF/DA-F/9153/15		11,792,634.00	11,178,847.60	613,786.40
5	Soluma, S.A. de C.V.	INE/UTF/DA-F/9154/15		373,181.00	136,686.00	236,495.00

En consecuencia, se le solicitó nuevamente presentar lo siguiente:

- *Las pólizas contables correspondientes a las diferencias detalladas en el cuadro que antecede.*
- *La copia fotostática del o de los cheques con los cuales fueron pagadas las facturas de los gastos que rebasen el tope de los 100 días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal que, en el 2014 equivalía a \$6,779.00, anexas a sus respectivas pólizas.*

- *Los contratos de prestación de servicios celebrados con los proveedores de bienes y/o servicios detallados en el cuadro que antecede, debidamente suscritos, en los cuales se detallaron con toda precisión, las obligaciones y derechos de ambas partes.*
- *Los auxiliares contables y las balanzas de comprobación a último nivel donde se reflejan los registros contables de las facturas que no se hubieran registrado.*
- *El formato "IA", debidamente corregido en forma impresa y en medio magnético, con sus respectivos anexos.*
- *Las aclaraciones que a su derecho convengan.*

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 38, numeral 1, inciso k) y 83, numeral 1, inciso b), fracciones I y II del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales; 27; 30; 149, numeral 1; 153, 273, numeral 1, incisos a) y b) y 311 numeral 1, inciso j) del Reglamento de Fiscalización.

La solicitud antes citada, fue notificada mediante oficio INE/UTF/DA-F/22513/15 del 12 de octubre de 2015, recibido por el PRD el mismo día.

Al respecto, con escrito número SF/883/15 del 19 de octubre de 2015, recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el mismo día, el partido manifestó lo que a la letra se transcribe:

"J. Jesús Fernández Vaca

Se anexan las pólizas contables correspondientes a las modificaciones que se realizaron al proveedor J. Jesús Fernández Vaca. Por lo anterior se anexa Póliza diario 833,028 de ajuste, así como:

a) Oficio CAE/SPA/494/15 de Solicitud de Transferencia Bancaria, Factura 1927 por \$1,200.60, XML, Muestras y Contratos de Prestación de Servicios.

b) Oficio CAE/SPA/495/15 de Solicitud de Transferencia Bancaria, Factura 1931 por \$668.16, Muestras y Contratos de Prestación de Servicios.

c) Oficio CAE/SPA/496/15 de Solicitud de Transferencia Bancaria, Factura 1950 por \$28,014.00, XML, Muestras y Contratos de Prestación de Servicios

d) Oficio CAE/SPA/497/15 de Solicitud de Transferencia Bancaria, Factura 1963 por \$3,340.80, XML, Muestras y Contratos de Prestación de Servicios.

e) Oficio CAE/SPA/498/15 de Solicitud de Transferencia Bancaria, Factura 1927, por \$1,113.60, XML, Muestras y Contratos de Prestación de Servicios.

Servicios SeHará, S.A. de C.V.

De acuerdo con el proveedor de servicios SeHará, S.A. de C.V. no se conoce la diferencia de \$613,786.40, derivado a que no se presenta soporte por parte del proveedor derivado de servicios prestados al Partido de la Revolución Democrática. Se anexa escrito de aclaración de Mario Iván Aquino Ochoa en legal representación del proveedor, reconociendo que no existe diferencia, derivado a que se tomaron en cuenta en la información contable facturas que se encuentran canceladas.

SOLUMNA, S.A. de C.V.

Se anexan las pólizas contables correspondientes a las modificaciones que se realizaron al proveedor SOLUMA, S.A. de C.V., se hace la aclaración que dicho proveedor nos proporcionó lo que declaro al SAT que nos facturó, dando un total de \$356,030.00 por lo cual la diferencia real que teníamos pendiente de registrar son \$219,344.00, adjunto copia del correo del C.P. Alejandro Cruz Santiago quien fue el encargado de SOLUMA, S.A. de C.V. en atendernos, en el mismo de(sic) detalla que no tiene cuentas por cobrar o cheques nominativos debido a que facturan en el momento de pago a cada cliente.

Para Mayor información se adjunta en medio magnético la relación de lo facturado por SOLUMA, S.A. de C.V. al PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRATICA, mismo que coincide con nuestro auxiliar contable que se anexa en forma impresa, dando así por solventado el punto."

Del análisis a lo manifestado por el PRD y de la revisión a la documentación presentada, se determinó lo siguiente:

Del proveedor Servicio Se Hará, S.A. de C.V. el partido presentó un escrito en el cual informa que las facturas fueron canceladas y del proveedor Soluma, S.A. de C.V., el partido presentó la comprobación con las pólizas de diario de la 840,007 a la 840,028; razón por la cual, la observación quedó atendida respecto a los proveedores referidos.

Con respecto al proveedor J. Jesús Fernández Vaca, el partido presentó el registro de las facturas 1927 por un monto de \$1,200.60, 1931 por un monto de \$668.16, 1950 por un monto de \$28,014.00, 1963 por un monto de \$3,340.80 y la factura 1987 por un monto de \$1,113.60, por lo cual la suma de estos gastos es por el monto de \$34,337.16 por lo que persiste una diferencia de \$43,439.88 en relación a la diferencia original de \$77,777.04.

Referente al proveedor Servicios de Educación Popular, A.C. no presentó aclaración o documentación alguna.

*En consecuencia, al existir diferencias en facturación entre lo reportado en los registros contables del PRD contra lo confirmado por los proveedores, esta autoridad no tiene certeza si el partido reportó con veracidad las operaciones con dichos proveedores por lo que con aras de conocer si reportó las operaciones en su totalidad, esta autoridad ordena el inicio de un procedimiento oficioso con la finalidad de determinar si el partido político se apegó a la normatividad aplicable respecto del origen y aplicación de los recursos. **(Conclusión final 48).***

(...)

***DÉCIMO TERCERO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización que, en el ámbito de sus atribuciones, inicie los procedimientos oficiosos señalados en los considerandos respectivos.*

(...)"

II. Acuerdo de inicio del procedimiento oficioso. El quince de enero de dos mil dieciséis, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente **INE/P-COF-UTF/07/2016**, dar inicio al trámite y sustanciación del procedimiento, notificar al Secretario del Consejo General y al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto; así como publicar el acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados de este Instituto. (Fojas 12 a 13 del expediente).

III. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento oficioso.

- a) El quince de enero de dos mil dieciséis, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 14 del expediente).
- b) El veinte de enero de dos mil dieciséis, se retiraron de los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio y la cédula de conocimiento; mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que fueron publicados oportunamente. (Foja 15 del expediente).

IV. Notificación de inicio del procedimiento oficioso al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El quince de enero de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/595/2016, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 16 del expediente).

V. Notificación de inicio de procedimiento oficioso al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El quince de enero de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/593/2016, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó al Presidente de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 17 del expediente).

VI. Notificación del inicio de procedimiento oficioso al Partido de la Revolución Democrática. El diecinueve de enero de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/656/2016, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento oficioso de mérito. (Foja 18 del expediente).

VII. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría). Mediante diversos oficios, se solicitó a la Dirección de Auditoría información relacionada con el procedimiento en estudio, como se describe a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/07/2016

Oficio y fecha de notificación	Información solicitada	Fojas en el expediente	Oficio y fecha de respuesta	Fojas en el expediente
INE/UTF/DRN/043/2016 18/ene/2016	La documentación contable y comprobatoria relacionada con la conclusión objeto de estudio.	19 a 20	INE/UTF/DA-F/0003/18 3/ene/2018	21 a 469
INE/UTF/DRN/072/2016 18/feb/2016	Las conclusiones y resultados obtenidos del análisis a la documentación entregada por el Partido de la Revolución Democrática, para aclarar los hechos materia de la conclusión 48, por la que se inició el procedimiento de mérito.	516 a 517	N/A	No aplica
INE/UTF/DRN/081/2017 31/ene/2017	Si en el Informe Anual de ingresos y gastos del ejercicio 2015, el PRD reportó saldos pendientes por pagar a favor de los proveedores Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C. y J. Jesús Fernández Vaca	968 a 969	INE/UTF/DA/00137/17 17/feb/2017	1007 a 1131
INE/UTF/DRN/257/2017 22/may/2017	Si en el Informe Anual de ingresos y gastos del ejercicio 2015, el PRD reportó saldos pendientes por pagar a favor de los proveedores Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C. y J. Jesús Fernández Vaca	1132 a 1133	N/A	No aplica
INE/UTF/DRN/414/2017 09/ago/2017	Si en el Informe Anual de ingresos y gastos del ejercicio 2015, el PRD reportó saldos pendientes por pagar a favor de los proveedores Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C. y J. Jesús Fernández Vaca	1134 a 1135	N/A	No aplica
INE/UTF/DRN/549/2017 08/dic/2017	Si en el Informe Anual de ingresos y gastos del ejercicio 2015, el PRD reportó saldos pendientes por pagar a favor de los proveedores Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C. y J. Jesús Fernández Vaca	1136 a 1137	N/A	No aplica

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/07/2016

Oficio y fecha de notificación	Información solicitada	Fojas en el expediente	Oficio y fecha de respuesta	Fojas en el expediente
INE/UTF/DRN/M-045/2018 22/ene/2018	Si en el Informe Anual de ingresos y gastos del ejercicio 2015, el PRD reportó saldos pendientes por pagar a favor de los proveedores Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C. y J. Jesús Fernández Vaca	1138 a 1139	N/A	No aplica
INE/UTF/DRN/127/2018 19/feb/2018	Si en el Informe Anual de ingresos y gastos del ejercicio 2015, el PRD reportó saldos pendientes por pagar a favor de los proveedores Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C. y J. Jesús Fernández Vaca	1140 a 1141	INE/UTF/DA/0685/18 13/mar/2018	1142 a 1230
INE/UTF/DRN/934/2019 20/nov/2019	Si el saldo por \$217,384.00 ha sido pagado o cancelado; asimismo, remita la documentación soporte en la que se desprenda el estatus de dicho monto.	1257 a 1259	INE/UTF/DA/0018/2020 20/ene/2020	1259 a 1261

VIII. Requerimiento de información al Partido de la Revolución Democrática.

- a) El primero de abril de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/6643/2016, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, remitiera información relativa al pago de las facturas emitidas por el proveedor Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C. (Fojas 537 a 538 del expediente).
- b) El primero de abril de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/6757/2016, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, remitiera información relacionada con la forma de pago de diversas facturas emitidas por el proveedor J. Jesús Fernández Vaca. (Fojas 539 a 540 del expediente).
- c) El diecinueve de abril de dos mil dieciséis, mediante escrito sin número el Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática dio

contestación a los oficios referidos en los incisos a) y b). (Fojas 559 a 573 y 582 a 832 del expediente).

- d) El primero de febrero de dos mil diecisiete, mediante oficio INE/UTF/DRN/0844/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió al Partido de la Revolución Democrática, informara si a esa fecha se había realizado la conciliación de saldos reportados por los dos proveedores involucrados, los montos facturados y pagados, y si existen saldos pendientes por pagar a los mismos del ejercicio dos mil catorce. (Fojas 945 a 947 del expediente).
- e) El quince de febrero de dos mil diecisiete, mediante oficio número GAN-064/2017, el Representante Suplente del Partido de la Revolución Democrática dio contestación a lo solicitado en el párrafo que antecede. (Fojas 970 a 1006 del expediente).
- f) El veintiséis de enero de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN3853/2021, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió información al Partido de la Revolución Democrática respecto de la factura 78 expedida por el proveedor Servicios de Educación Popular SEDUP, A. C. (Fojas 1295 a 1296 del expediente)
- g) El treinta de enero de dos mil veintiuno, el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática dio contestación al requerimiento señalado en el inciso anterior (Fojas 1303 a 1305 del expediente)

IX. Ampliación del plazo para resolver. El doce de abril de dos mil dieciséis, dada la naturaleza de las pruebas ofrecidas, la línea de investigación y las diligencias que debían realizarse para sustanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, se emitió el Acuerdo por el que se amplía el plazo para presentar el Proyecto de Resolución correspondiente. Dicho Acuerdo se hizo del conocimiento al Secretario Ejecutivo y al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización mediante oficios INE/UTF/DRN/8226/2016 e INE/UTF/DRN/8225/2016, respectivamente. (Foja 556 a 558 del expediente).

X. Requerimiento de información a Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C.

- a) El veintinueve de febrero de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/3348/2016, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió al Representante Legal de Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C., remitiera el original de las facturas números 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, mismas que fueron canceladas y sustituidas por la factura No. 100. (Fojas 518 a 519 del expediente).
- b) El cuatro de abril de dos mil dieciséis, mediante oficio número INE/UTF/DRN/6642/2016, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió nuevamente al Representante Legal de Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C., a efecto de que remitiera la información y documentación solicitada mediante el oficio citado en el inciso anterior. (Fojas 531 a 532 del expediente).
- c) El seis de abril de dos mil dieciséis, mediante escrito sin número la Presidenta del Consejo de Administración de la empresa Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C. remitió la información relacionada con el presente expediente. (Fojas 541 a 555 del expediente).
- d) El once de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF/DRN/0123/2017, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió al Representante Legal de Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C., a efecto de que remitiera la información y documentación relacionada con el presente asunto. (Fojas 939 a 940 del expediente)
- e) El dos de febrero de dos mil diecisiete, mediante escrito sin número la Presidenta del Consejo de Administración de la empresa Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C. dio contestación al requerimiento de información, presentando la documentación requerida. (Fojas 948 a 967 del expediente).

XI. Requerimiento de información al C. J. Jesús Fernández Vaca

- a) El once de mayo de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/11630/2016, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió al C. J. Jesús Fernández Vaca, informara si el partido incoado realizó el pago de diversas facturas relacionadas en el oficio de referencia, si dichas facturas

fueron canceladas, y que remitiera la documentación comprobatoria de su dicho. (Fojas 833 a 834 del expediente).

- b) El diecinueve de agosto de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/19105/2016, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió nuevamente al C. J. Jesús Fernández Vaca, a efecto de que remitiera la información y documentación solicitada. (Fojas 844 a 849 del expediente).
- c) El dieciocho de mayo de dos mil dieciséis, mediante escrito sin número, el C. J. Jesús Fernández Vaca dio contestación al requerimiento de información (Fojas 1262 a 1263 del expediente).

XII. Solicitud de información y documentación a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV).

Oficio y fecha de notificación	Información solicitada	Fojas en el expediente	Oficio y fecha de respuesta	Fojas en el expediente
INE/UTF/DRN/18240/2016 De 12/ago/2016 Enviado el 12/ago/2016	1. Confirme el pago interbancario de 05 de mayo de 2014, por un monto de \$46,980.00. 2. Confirme el pago interbancario de 05 de junio de 2014, por \$55,552.40. 3. Copia certificada de los estados de cuenta del primero de mayo al 31 de junio de 2014.	933 a 936	N/A	N/A
INE/UTF/DRN/20904/2016 De 13/sept/2016 Enviado el 20/sept/2016	1. Confirme el pago interbancario de 09 de mayo de 2014, por parte del PRD de la cuenta de Bancomer a la cuenta del C. J. Jesús Fernández Vaca de la institución Banco Nacional de México, S.A. por un monto de \$46,980.00 pesos. 2. Confirme el pago interbancario, de 05 de junio de 2014, por parte del PRD de Bancomer a la cuenta del C. J. Jesús Fernández Vaca de la Institución Banco Nacional de México, S.A., por un monto de \$55,552.40. 3. Remita los estados de cuenta de los meses de mayo y junio de 2014.	850 a 854	214-4/3020786/2016 De 28/sept/2016 Recibido el 30/sept/2016	871 a 887
INE/UTF/DRN/20905/2016 De 13/sept/2016 Enviado el 20/sept/2016	1. Confirme el pago interbancario, de 05 de junio de 2014, por parte del PRD de la cuenta Bancomer a la	855 a 859	214-4/3020787/2016 De 28/sept/2016 Recibido el 30/sept/2016	888 a 897

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/07/2016

Oficio y fecha de notificación	Información solicitada	Fojas en el expediente	Oficio y fecha de respuesta	Fojas en el expediente
	cuenta del C. J. Jesús Fernández Vaca, de la Institución Banco Nacional de México, S.A., por un monto de \$6,804.56. 2. Remita el estado de cuenta del mes de junio de 2014.			
INE/UTF/DRN/20906/2016 De 13/sept/2016 Enviado el 20/sept/2016	1. Confirme el pago interbancario de 07 de mayo de 2015, por parte del PRD de la cuenta de Bancomer a la cuenta el C. J. Jesús Fernández Vaca, de la Institución Banco Nacional de México, S.A., por un monto de \$106,148.16 con clave de rastreo [referida]. 2. Remita el estado de cuenta del mes de mayo de 2015.	860 a 864	214-4/3020788/2016 De 28/sept/2016 Recibido el 30/sept/2016	898 a 906
INE/UTF/DRN/20907/2016 13/sept/2016 Enviado el 20/sept/2016	1. Confirme el pago interbancario, de 07 de mayo de 2015, por parte del PRD de la cuenta de Bancomer a la cuenta del C. J. Jesús Fernández Vaca de la Institución Banco Nacional de México, S.A., por un monto de \$2,672.64. 2. Confirme el pago interbancario de 19 de septiembre de 2014, por parte del PRD de la cuenta de Bancomer a la cuenta del C. J. Jesús Fernández Vaca, de la Institución Banco Nacional de México, S.A., por un monto de \$108,015.60. 3. Confirme el pago interbancario, de 13 de octubre de 2014, por parte del PRD de la cuenta de Bancomer, a la cuenta del C. J. Jesús Fernández Vaca, de la Institución Banco Nacional de México, S.A., por un monto de \$81,638.60. 4. Remita los estados de cuenta de los meses de septiembre y octubre de 2014 y mayo de 2015.	865 a 870	214-4/3020812/2016 De 30/sept/2016 Recibido el 03/oct/2016 214-4/3020990/2016 De 19/oct/2016 Recibido el 24/oct/2016	907 a 923 924 a 932

XIII. Solicitud de información al Servicio de Administración Tributaria.

- a) El veintiséis de enero de dos mil veintiuno, mediante oficio número INE/UTF/DRN/3849/2021 la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al

Servicio de Administración Tributaria proporcionara el comprobante fiscal digital por internet (CFDI) de dos facturas expedidas por el proveedor “Servicios de Educación Popular SEDUP, A. C.”, a favor del Partido de la Revolución Democrática. (Foja 1294 del expediente)

- b) El veintinueve de enero de dos mil veintiuno, mediante oficio 103 05 2021-0055 dicha autoridad remitió la documentación solicitada. (Fojas 1297 a 1299 del expediente)

XIV. Razones y constancias.

- a) La Unidad Técnica de Fiscalización realizó razones y constancias respecto de la verificación de diversos comprobantes fiscales expedidos por la persona física J. Jesús Fernández Vaca, a favor del Partido de la Revolución Democrática, en la página del Servicio de Administración Tributaria, mismas que se enlistan a continuación:

No.	Fecha	Fojas en el expediente
1	Dieciséis de febrero de dos mil dieciséis.	470 a 508
2	Primero de noviembre de dos mil dieciséis.	937 a 938
3	Tres de septiembre de dos mil veinte	1270 a 1273

- b) La Unidad Técnica de Fiscalización realizó razones y constancias respecto de la verificación de diversos comprobantes fiscales expedidos por la persona moral Servicios de Educación Popular SEDUP, A. C., a favor del Partido de la Revolución Democrática, en la página del Servicio de Administración Tributaria, mismas que se enlistan a continuación:

No.	Fecha	Fojas en el expediente
1	Dieciséis de febrero de dos mil dieciséis.	509 a 515
2	Veintitrés de marzo de dos mil dieciséis.	529 a 530
3	Veinte de abril de dos mil dieciséis.	574 a 581
4	Veintiocho de marzo de dos mil dieciocho.	1231 a 1232
5	Veintitrés de abril de dos mil dieciocho.	1233 a 1234

No.	Fecha	Fojas en el expediente
6	Veintiuno de mayo de dos mil dieciocho.	1235 a 1236
7	Quince de junio de dos mil dieciocho.	1237 a 1238
8	Doce de julio de dos mil dieciocho.	1239 a 1240
9	Veinte de agosto de dos mil dieciocho.	1241 a 1242
10	Diecinueve de septiembre de dos mil dieciocho.	1243 a 1244
11	Veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho.	1245 a 1246
12	Veinte de noviembre de dos mil dieciocho.	1247 a 1248
13	Diecinueve de diciembre de dos mil dieciocho.	1249 a 1250
14	Seis de febrero de dos mil diecinueve.	1251 a 1252
15	Diez de mayo de dos mil diecinueve.	1253 a 1254
16	Nueve de septiembre de dos mil diecinueve.	1255 a 1256
17	Cuatro de febrero de dos mil veintiuno	1314 a 1315

XV. Suspensión y reanudación de plazos en los procedimientos en materia de fiscalización.

- a) El veintisiete de marzo de dos mil veinte el Consejo General de este Instituto aprobó en sesión extraordinaria el Acuerdo INE/CG82/2020, por el que se determinó como medida extraordinaria la suspensión de plazos inherentes a las actividades de la función electoral, con motivo de la pandemia del coronavirus, COVID-19. En su anexo único denominado “*Actividades que se verán afectadas por la suspensión de actividades del INE*”, se advierte la suspensión de actividades referentes al trámite y sustanciación de procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.
- b) El veintiséis de agosto de dos mil veinte el Consejo General de este Instituto aprobó en sesión extraordinaria del Acuerdo INE/CG238/2020, por el que se determinó la reanudación de plazos en la investigación, instrucción, resolución y ejecución de los procedimientos administrativos sancionadores y de fiscalización.

- c) El dos de septiembre de dos mil veinte, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo mediante el cual reanudó la tramitación y sustanciación del procedimiento de mérito (Fojas 1262 a 1263 del expediente).

XVI. Emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática.

- a) El siete de septiembre de dos mil veinte, mediante oficio INE/UTF/DRN/8085/2020, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó al Partido de la Revolución Democrática corriéndole traslado con todos los elementos que integran el expediente referido, para que, en un término de cinco días, contados a partir de la fecha de notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que a su derecho conviniera, ofreciera y exhibiera las pruebas que respalden sus afirmaciones. (Fojas 1266 a 1269 del expediente)
- b) Al respecto, una vez atendido lo ordenado en el emplazamiento, el catorce de septiembre de dos mil veinte se recibió contestación por parte del Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a través del cual manifestó lo siguiente: (fojas 1274 a 1293 del expediente)

“CONTESTACIÓN DE HECHOS.

Se niega categóricamente que el Partido de la Revolución Democrática, haya incurrido en violación a lo establecido en los artículos 38, numeral 1, inciso a) y 83, numeral 1, inciso b), fracción II, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 149, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización.

En este sentido, como litis en el asunto que nos ocupa, de manera falsa, infundada y carente de fundamentación, en la conclusión 48, de la RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES ANUALES DE INGRESOS Y EGRESOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES CORRESPONDIENTES AL AJERCICIO DOS MIL CATORCE, identificada con la clave INE/CG1019/2015, visible en la página de internet https://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-resoluciones/2015/12_Diciembre/CGex201512-16_1a/CGex201512-16_rp2.pdf, así como en los alfanuméricos, INE/UTF/DRN/6757/2016, INE/UTF/DRN/6643/2016 y (sic) INE/UTF/DRN/8085/2020, se acusa al Partido de la Revolución Democrática,

de que "Se determinaron diferencias en los registros contables del PRD contra lo confirmado por 2 proveedores, por \$108,631.88", cuyas especificaciones a continuación se indican:

[se inserta cuadro]

Y que por ese hecho, se reitera, de manera falsa, infundada y carente de fundamentación, se acusa que el instituto político que se representa a (sic) dejado de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos, al omitir reportar la totalidad de los ingresos y egresos en el informe anual el (sic) 2014, los cuales, no fueron registrados en contablemente (sic) con la documentación original expedida a nombre del partido, la persona a quien se efectuó el pago, documentación deberá (sic) cumplir con todos los requisitos que exigen las disposiciones fiscales aplicables, conducta con la que supuestamente se viola lo establecido en los artículos 38, numeral 1, inciso a) y 83, numeral 1, inciso b), fracción II, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 149, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización.

Lo anterior en virtud de que, este en el (sic) informe anual de ingresos y egresos correspondiente al ejercicio fiscal del 2014, el instituto político que se representa, reportó con veracidad todos y cada uno de sus ingresos y egresos, con todos los insumos documentales atinentes, efectuados dentro de dicha anualidad, situación que de manera particular, se cumplió respecto de los proveedores Servicios de Educación Popular A. C. y J. Jesús Fernández Vaca.

J. JESÚS FERNÁNDEZ VACA

PROVEEDOR	MONTO SEGÚN		DIFERENCIA
	PROVEEDOR	AUXILIAR CONTABLE DEL PARTIDO POLÍTICO	
J. Jesús Fernández Vaca	\$1,563,547.98	\$1,458,797.94	\$43,439.88

La diferencia de \$43,439.88, materia de investigación en el asunto que nos ocupa, obedece a que el proveedor J. Jesús Fernández Vaca, de manera contraria a derecho ofrece a esa Unidad Técnica de Fiscalización la totalidad de las facturas emitidas, incluyendo las canceladas en el SAT.

*Tal y como se indicó, a esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en el oficio SF/324/2016, instrumento jurídico que obra en autos del expediente en que se actúa, se informó que la factura 1996 con fecha de 01 de julio 2014 por un importe de \$751.68 y la factura 1977 con fecha 10 de junio de 2014 por un importe de \$42,688.00 **fueron canceladas ante el SAT** por el proveedor J. Jesús Fernández Vaca, que en su conjunto suman la cantidad de \$43,439.88, diferencia materia de investigación en el presente procedimiento sancionador en materia de fiscalización, tal y como se aprecia en el siguiente concentrado:*

[Se inserta tabla]

En este sentido, ante la apreciación del buen derecho, esa Unidad Técnica de Fiscalización, entendiendo las reglas generales de la valoración de las pruebas, la experiencia y la sana crítica, podrá arribar a la conclusión de que el Partido de la Revolución Democrática, no tenía la obligación de realizar el pago de las facturas que fueron canceladas en el SAT por el proveedor J. Jesús Fernández Vaca, siendo éste un elemento deficiente y bastante para determinar cómo infundado el presente procedimiento sancionador en materia de fiscalización.

Por otro lado, a esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en el oficio SF/324/2016, instrumento jurídico que obra en autos del expediente en que se actúa, también se indicó que, se adjuntaban las copias de los pagos vía transferencia bancaria realizados al proveedor J. Jesús Fernández Vaca, indicando la fecha de cobro en las mismas, y correspondieron a las facturas números 1908, 1918, 1921, 1924, 1926, 1932, 1935, 1936, 1937, 1942, 1943, 1944, 1948, 1955, 1960, 1965, 1966, 1969, 1971, 1975, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1990, 1991, 1993, 1995, 1998, 2000, 2001, 2007, 2009, 2014, 2018, 2019, 2020, 2021, 2024, 2025, 2026 y 2027, emitidas dicho proveedor y que en su conjunto amparan la cantidad de \$1,458,797.94.

Indicándose de manera clara que dichos pagos se encontraban debidamente registrados en las provisiones realizados en la póliza de diario 2-10-101-00006-0188, que a continuación se reproduce para mayor referencia y que obra en autos del expediente en que se actúa, concretamente en la foja 0585, así como en la pólizas de egreso número 2-10-101-00006, en las que se realiza el reporte del pago de las facturas en comento y que obra en autos del expediente en que se actúa, concretamente en la foja 0586, instrumentos jurídico contables que a continuación se reproducen para mayor referencia.

[se inserta cuadro]

SERVICIOS DE EDUCACIÓN POPULAR A.C.

PROVEEDOR	MONTO SEGÚN		DIFERENCIA
	PROVEEDOR	AUXILIAR CONTABLE DEL PARTIDO POLÍTICO	
Servicios de Educación Popular, A.C.	\$282,576.00	\$217,384.00	\$65,192.00

Tal y como se indicó a esa autoridad fiscalizadora mediante oficio marcado con el número SF/325/2016, le informo que si se encuentran reportadas las facturas números 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85 y 86, emitidas por el proveedor Servicios de Educación Popular, A. C., además de que la factura número 100 de fecha 07 de enero de 2015 no corresponde al ejercicio 2014 y no se sabía de su existencia porque no fue notificada por el proveedor Servicios de Educación Popular, A. C. a la administración de la Secretaría de Finanzas del instituto político que se representa, pues, para que el Partido de la Revolución Democrática reconozca las facturas de los proveedores, en primer lugar, el proveedor los debe ingresar a mi representado y en segundo lugar, las facturas tienen que ser validadas y autorizadas por el área de administración de la Secretaría de Finanzas.

Ahora bien, respecto a la existencia de diferencias entre la documentación presentada por el proveedor Servicios de Educación Popular, A. C. y el Partido de la Revolución Democrática, en los movimientos contables del Partido si se encuentran registradas las Facturas números 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85 y 86 mencionadas por el proveedor y además de estas facturas, también se encuentran registradas las facturas números 78, 88, 89, 90, 91, 93 y 94, mismas que sumadas con las facturas que manifiesta el proveedor integran el saldo reflejado en el auxiliar contable del Partido por \$217,384.00.

En este sentido, no se debe pasar por desapercibido que el proveedor Servicios de Educación Popular A. C. no reportó todas las facturas que están en la contabilidad del Partido consultamos las bases de datos que guarda el BUZÓN TRIBUTARIO DEL SAT y encontramos que las facturas 78, 88, 89, 90, 91, 93 y 94, fueron CANCELADAS por el proveedor por importe de \$109,736.00, si nos hubieran informado las cancelaciones al cierre del ejercicio 2014 el proveedor debería de haber concluido con un saldo de \$107,648.00 que sería igual al del partido, sin embargo el proveedor está reportando a la Unidad Técnica de Fiscalización un saldo de \$282,576.00 en el que está incluyendo la factura número 100 de fecha 07 de enero de 2015 por \$174,928.00 correspondiente al ejercicio 2015.

De lo antes detallado y por la información obtenida en el buzón tributario del SAT vemos que el proveedor emitió y canceló en el mes de abril la F-93 por \$29,000.00 incluida en el saldo del partido, también emitió 21 facturas por un importe de \$13,456 cada una, si sumamos el importe de estas 21 facturas nos dan un total de \$282,576.00 saldo que el proveedor reportó al UTF, sin embargo el proveedor canceló 13 de las 21 sumando un importe de \$174,928.00 importe que el proveedor volvió a facturar en la F-100 de 2015 no reportada al ala (sic) administración del partido, con ello el proveedor vuelve a tener el saldo que tenía antes de cancelar las 13 facturas, por ello, la diferencia de saldos surge porque el proveedor no informa al partido que las facturas habían sido canceladas.

Bajo estas circunstancias, la diferencia de saldos por \$65,192.00 que existente (sic) entre la información presentada por el proveedor Servicios de Educación Popular A. C. y la que se tienen en (sic) los registros del Partido de la Revolución Democrática no está clara y se originó por las cancelaciones del proveedor en sus facturas que no notificó a la administración del Partido, inclusive el proveedor considera en sus saldo (sic) 5 facturas emitidas y canceladas que suman \$67,280.00 que tampoco fueron reportadas al Partido. Así mismo nos encontramos ante un estado de indefensión porque el proveedor realizó la emisión y cancelación de facturas que a su juicio eran necesarias para llegar al saldo que de acuerdo a sus registros le adeuda el Partido de la Revolución Democrática, inclusive emitió la factura número 100 de fecha 07 de enero de 2015 por \$174,928.00 que no corresponde al ejercicio 2014.

Amén de lo anterior, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, obra en autos del expediente en que se actúa, el oficio marcado con el número INE/UTF/DA/00187/2020, medio por el cual, la Dirección de Auditoría, informa a la Dirección de Resoluciones y Normatividad, ambas de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, que:

*‘...de la revisión a la documentación que obre en el Sistema Integral de Fiscalización, se localizó **la cancelación** del saldo referente a su oficio por \$217,384.00, del proveedor Servicios de Educación Popular SEDUP, A. C. por parte del Partido de la Revolución Democrática, en la contabilidad del CEN, en el ejercicio fiscal 2016, mediante la póliza PNDR382/12-16 por concepto de ‘Saldos de cuentas por pagar **sancionados en el Dictamen 2015**’, conclusión 34’*

No debe pasar desapercibido de esta Unidad Técnica de Fiscalización, que la conducta antes descrita, consistente en la cancelación del saldo de la cuenta por pagar es completamente legal, en virtud de que dicho saldo ya se

encuentra sancionado, situación con la que se encuadra la hipótesis normativa contenida en el artículo 84, numeral 1, incisos a), d) y e) del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, que en lo conducente establece:

‘Artículo 84.

Del reconocimiento de las cuentas por pagar

1. Los saldos en **cuentas por pagar al cierre del ejercicio** o a la conclusión de las precampañas y campañas de los sujetos obligados, que carezcan de la documentación soporte, **deberán ser sancionados** conforme lo siguiente:

a) Si son saldos originados durante la operación ordinaria, se contabilizarán como ingreso en especie y si corresponden a operaciones celebradas con personas morales, **deberán ser sancionadas como aportación de origen prohibido** a favor del partido.

...

d) **Una vez sancionados los saldos carentes de documentación soporte, deberán ser cancelados contra la cuenta ‘déficit o superávit’ del ejercicio.**

e) **La cancelación se realizará por el sujeto obligado una vez que la resolución quede firme y no será necesario el visto bueno de la Unidad Técnica, siempre que hayan sido identificados en el Dictamen Consolidado del ejercicio en el que se pretenda cancelar.**

...’

De esta manera, el contenido del alfanumérico INE/UTF/DA/00187/2020, antes citado y la conducta del Partido de la Revolución Democrática, consistente en la cancelación del saldo del proveedor Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C., es completamente legal, teniendo su respaldo en el artículo 84, numeral 1, incisos a), d) y e) del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, del que se desprende que los saldos en cuentas por pagar al cierre del ejercicio deberán ser sancionados como aportación de origen prohibido a favor del partido, en la especie, **la sanción que se efectuó en el Dictamen Consolidado del ejercicio fiscal 2015**, una vez sancionados los saldos carentes de documentación soporte, **deberán ser cancelados contra la cuenta de ‘déficit o superávit’, situación que aconteció en el ejercicio fiscal 2016, mediante la póliza PNDR382/12-16**, en virtud de que la resolución del Dictamen Consolidado del ejercicio fiscal 2015, había quedado firme; siendo importante destacar que el inciso e) del precepto

reglamentario antes invocado, de manera expresa indica ‘...no será necesario el visto bueno de la Unidad Técnica, siempre que hayan sido identificados en el Dictamen Consolidado del ejercicio en el que se pretenda cancelar,

Aunado a lo anterior, es procedente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, considere que las cuentas de los pasivos generados por las operaciones realizadas con el proveedor Servicios de Educación Popular A. C., relacionado con la documentación materia de análisis del presente asunto, fueron reclasificados dado que ya fueron sancionados en el Dictamen Consolidado del ejercicio fiscal 2015, por lo que el efecto de la reclasificación, consiste en que el saldo de la cuenta a reclasificar debe ser trasladado a otra cuenta, en este caso a la cuenta de ‘Déficit o Remanente de Ejercicios Anteriores’, por ende quedaron insubsistentes.

Bajo estas premisas, en buena lógica jurídica se obtiene que se tiene, los pasivos relacionados el proveedor Servicios de Educación Popular A. C., fueron sujetos de análisis y pronunciamiento en el citado Dictamen Consolidado del ejecución (sic) fiscal 2015, en el sentido de que los mismos ya habían sido sancionados, por lo tanto, al guardar identidad con los hechos investigados en el presente procedimiento, este ha quedado sin materia.

Sobre el particular, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha sostenido el siguiente criterio jurisprudencial

[se transcribe la Jurisprudencia 34/2002 IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA.]

Con base en esta cadena argumentativa, esa Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, en cuanto el fondo sustancial del presente asunto debe ser sobreseído pues ya fueron motivo de valoración por este Consejo General, por lo cual realizar un pronunciamiento sobre los mismos hechos que originaron el procedimiento sería contrario a lo establecido en el artículo 30, fracción V, en el que se establece que el procedimiento será improcedente, cuando respecto de los hechos imputados ya existía una resolución aprobada por el Consejo General, la cual haya causado estado, es decir, si existe un procedimiento previo en el que exista un pronunciamiento firme sobre los hechos materia de análisis, este provoca que se deba extinguir anticipadamente en el segundo proceso, con el objeto de evitar resoluciones contradictorias; criterio que en forma reiterada ha sostenido e Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL

ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO OFICIOSO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/P-COF-UTF/23/2014, identificada con el número INE/CG441/2019, que se encuentra disponible en la página de internet <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/112685/CGor201909-30-rp-7.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

En este sentido, una vez que esa autoridad electoral valore la totalidad de los elementos probatorios que integran el expediente en que se actúa, podrá concluir que no existen mayores elementos que generen certeza de algún tipo de responsabilidad en contra del Partido de la Revolución Democrática; en consecuencia, no es posible sostener que mi representado tiene responsabilidad alguna, por ello, se debe considerar que ante la duda razonable sobre el particular, debe aplicarse a favor del Partido de la Revolución Democrática el principio 'In dubio pro reo', reconocido por el Derecho Administrativo Sancionador en materia electoral, resultando aplicable el criterio vertido en las siguientes Jurisprudencias:
(...)

XVII. Alegatos. El veintitrés de febrero de dos mil veintiuno, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar a las partes en el procedimiento (Foja 1316 del expediente).

XVIII. Notificación de Acuerdo de alegatos a las partes.

- a) El veintiséis de febrero de dos mil veintiuno, mediante oficio INE/UTF/DRN/9133/2021, se notificó al Licenciado Ángel Clemente Ávila Romero, Representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento administrativo sancionador de mérito, a efecto que, en un término de setenta y dos horas contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes (Fojas 1317 a 1318 del expediente).
- b) El dos de marzo de dos mil veintiuno, mediante escrito sin número, el Licenciado Ángel Clemente Ávila Romero, Representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, presentó sus alegatos en términos del artículo 35,

numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización (Fojas 1319 a 1334 del expediente).

XIX. Cierre de instrucción. El ocho de marzo de dos mil veintiuno, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 1335 del expediente)

XX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la Quinta Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el nueve de marzo de dos mil veintiuno, por votación unánime de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización presentes; el Consejero Electoral Doctor Uuk-Kib Espadas Ancona, la Consejera Electoral Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán, el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón y la Consejera Presidenta Doctora Adriana Margarita Favela Herrera.

Una vez sentado lo anterior, y toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), y o); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de

Resolución y, en su momento, someterlo a consideración de este Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Normatividad aplicable. Es relevante señalar que con motivo de las reformas a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales¹, al Reglamento de Fiscalización² y al Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización³, resulta indispensable determinar la normatividad sustantiva y adjetiva aplicable al asunto que aquí se resuelve.

Al respecto, el artículo TERCERO transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece de manera expresa que:

“Los asuntos que se encuentren en trámite a la entrada en vigor del presente Decreto, serán resueltos conforme a las normas vigentes al momento de su inicio. Lo anterior, sin perjuicio de que se apliquen en lo conducente los plazos previstos en los artículos transitorios del presente Decreto.”

En este sentido, por lo que hace a la **normatividad sustantiva** tendrá que estarse a las disposiciones vigentes al momento en que se actualizaron las operaciones que dieron origen al procedimiento oficioso, esto es al ejercicio 2014, por lo que deberá aplicarse lo dispuesto en el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, vigente al veintitrés de mayo de dos mil catorce, así como al Acuerdo CG201/2011, aprobado en sesión extraordinaria celebrada el cuatro de julio de dos mil once, por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral, mediante el cual se expidió el Reglamento de Fiscalización y se abrogaron diversos Reglamentos.

¹ Reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil diecisiete.

² Aprobado mediante Acuerdo INE/CG263/2014, y modificado a través de los diversos INE/CG350/2014; INE/CG1047/2015, INE/CG320/2016, INE/CG875/2016, INE/CG68/2017, INE/CG409/2017, INE/CG04/2018 e INE/CG174/2020.

³ Aprobado mediante Acuerdo INE/CG264/2014, y modificado a través de los diversos INE/CG1048/2015, INE/CG319/2016 e INE/CG614/2017.

Lo anterior, en concordancia con el criterio orientador establecido en la tesis relevante **Tesis XLV/2002**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es **“DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL”** y el principio *tempus regit actum*, que refiere que los delitos se juzgarán de acuerdo con las leyes vigentes en la época de su realización.

Ahora bien, por lo que hace a la **normatividad adjetiva o procesal** conviene señalar que en atención al criterio orientador titulado bajo la tesis: 2505 emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, octava época, consultable en la página 1741 del Apéndice 2000, Tomo I, materia Constitucional, precedentes relevantes, identificada con el rubro: **“RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES. NO EXISTE POR REGLA GENERAL”**, no existe retroactividad en las normas procesales toda vez que los actos de autoridad relacionados con éstas, se agotan en la etapa procesal en que se van originando, provocando que se rijan por la norma vigente al momento de su ejecución. Por tanto, en la sustanciación y resolución del procedimiento de mérito, se aplicará el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobado mediante el Acuerdo INE/CG264/2014 y los diversos INE/CG1048/2015, INE/CG319/2016 e INE/CG614/2017, que le modifican.

3. Cuestión de previo y especial pronunciamiento. Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede a entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Al respecto, debe precisarse que el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece en su artículo 34, numeral 4 que la Unidad Técnica de Fiscalización contará con noventa días para presentar los proyectos de resolución de los procedimientos ante la Comisión de Fiscalización, computados a partir de la fecha en que se emita el acuerdo de inicio o admisión; asimismo, en el numeral 5, señala que en aquellos casos en los que por la naturaleza de las pruebas ofrecidas o de las investigaciones que se realicen, sea necesario un plazo adicional, situación en la cual, la Unidad Técnica

de Fiscalización podrá, mediante Acuerdo debidamente motivado, ampliar el plazo dando aviso al Secretario y a la Presidencia de la Comisión.

En este sentido y como es posible advertir en el apartado de Antecedentes, la autoridad fiscalizadora emitió el Acuerdo de inicio del presente procedimiento administrativo oficioso el día quince de enero del año dos mil dieciséis, y el Acuerdo de ampliación del plazo para resolver, el doce de abril de dos mil dieciséis. Al respecto es de señalarse que de conformidad con el artículo 34, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el plazo para que prescriba la facultad para fincar responsabilidades en materia de fiscalización es de **cinco años**, contados a partir de la fecha asentada en el acuerdo de inicio o admisión.

Ahora bien, como es de pleno conocimiento público y un hecho notorio, derivado de la pandemia que padece el país por causa del virus COVID-19, el veintitrés de marzo de dos mil veinte se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Acuerdo, por parte del Consejo de Salubridad General, por el que se reconoce la epidemia de enfermedad por el virus SARS-CoV2 (COVID-19) en México, como una enfermedad grave de atención prioritaria, y se establecen las actividades de preparación y respuesta ante dicha epidemia⁴. A partir del referido momento, el Instituto Nacional Electoral procedió al establecimiento de diversos ajustes a la ejecución de sus procesos y medidas a fin de combatir dicha contingencia sanitaria.

Así, el veintisiete de marzo de dos mil veinte el Consejo General de este Instituto aprobó en sesión extraordinaria el Acuerdo INE/CG82/2020, por el que se determinó como medida extraordinaria la **suspensión de plazos** inherentes a las actividades de la función electoral, con motivo de la pandemia del coronavirus, COVID-19. En su anexo único denominado “*Actividades que se verán afectadas por la suspensión de actividades del INE*”, se advierte la suspensión de actividades referentes al **trámite, sustanciación y resolución de procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización**.

Posteriormente, el veintiséis de agosto de dos mil veinte, este Consejo General aprobó en sesión extraordinaria, el Acuerdo INE/CG238/2020 por el que se determinó la reanudación de plazos en la investigación, instrucción, resolución y ejecución de los procedimientos administrativos sancionadores y de fiscalización,

⁴ Disponible para consulta en la siguiente dirección electrónica:
http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5590161&fecha=23/03/2020

bajo la modalidad a distancia o semipresencial, con motivo de la pandemia COVID-19.

En este tenor de ideas, es de relevancia mencionar que la Unidad Técnica de Fiscalización a fin de dar certeza y seguridad a los plazos procesales establecidos en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, mediante Acuerdo de fecha **02 de septiembre del 2020**, acordó reanudar la tramitación y sustanciación del procedimiento al rubro indicado, mismo que obra en autos.

En virtud de lo anterior, es de determinarse que la facultad sancionadora de esta autoridad se encuentra vigente, con motivo de la suspensión de plazos inherentes a las actividades de la función electoral, derivado de la existencia de condiciones extraordinarias generadas por la pandemia provocada por el virus SARS-CoV-2 (COVID-19).

En el presente procedimiento, para determinar el cómputo de los cinco años que establece el artículo 34, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, debe tomarse en cuenta que el acuerdo de inicio del procedimiento se dictó con fecha quince de enero de dos mil dieciséis, fecha en la que comenzó a correr dicho plazo, mismo que se vio suspendido por las circunstancias señaladas, el veintisiete de marzo de dos mil veinte (INE/CG82/2020), reanudándose el veintiséis de agosto siguiente (INE/CG238/2020).

Apoya lo anterior lo resuelto por la Sala Regional Xalapa en el recurso de apelación identificado con el número SX-RAP-5/2020, en el que señala lo siguiente:

“48. Con base en lo anterior, dado que se trata de acuerdos que se encuentra firmes y resultan vinculantes, se puede establecer que el plazo a que se refiere el citado artículo 34, numeral 3, del Reglamento en mención, quedó suspendido a partir de la entrada en vigor del acuerdo INE/CG82/2020 de veintisiete de marzo del presente año, y su reanudación aconteció con motivo la emisión del diverso acuerdo INE/CG238/2020 de veintiséis de agosto pasado.”

En esa tesitura, considerando los días de la suspensión del trámite y sustanciación de los procedimientos, el plazo de cinco años para que la autoridad electoral

pueda fincar responsabilidades en materia de fiscalización, fenecerá el próximo **quince de junio de dos mil veintiuno**, según se aprecia en el siguiente cuadro:

Acuerdo de inicio del procedimiento en que se actúa	Suspensión de plazos (INE/CG82/2020)	Reanudación de plazos (INE/CG238/2020)	Fecha límite para fincar responsabilidades
15 de enero de 2016	27 de marzo de 2020	2 de septiembre de 2020	15 de junio de 2021

Por todo lo anterior, y realizado el cómputo de los cinco años con que cuenta esta autoridad para fincar responsabilidades en materia de fiscalización, considerando el tiempo durante el que los plazos se encontraban suspendidos, se concluye que la facultad sancionadora de este Consejo General se encuentra vigente.

4. Estudio de fondo. Que una vez fijada la competencia y la normatividad aplicable, de conformidad con lo establecido en el Punto Resolutivo **DÉCIMO TERCERO** en relación al considerando **11.3**, inciso **i)** conclusión **48**, de la Resolución **INE/CG1019/2015**, aprobada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria del dieciséis de diciembre de dos mil quince; así como del análisis de los documentos y actuaciones que integran el expediente de mérito, se desprende que el **fondo** del presente asunto se constriñe en determinar si el Partido de la Revolución Democrática omitió reportar con veracidad la totalidad de sus operaciones dentro del Informe anual del ejercicio 2014, derivada de la diferencia entre lo reportado por el partido político y las circularizaciones con proveedores realizadas por la autoridad electoral.

En otras palabras, debe determinarse si el Partido de la Revolución Democrática, incumplió con lo dispuesto por los artículos 38, numeral 1, inciso a) y 83, numeral 1, inciso b), fracción II del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización mismos que se transcriben a continuación:

Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales:

“Artículo 38

1. Son obligaciones de los Partidos Políticos Nacionales:

a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

(...)”.

“Artículo 83

1. Los partidos políticos deberán presentar ante la Unidad los informes del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las siguientes reglas:

(...)

b) Informes anuales:

(...)

II. En el informe anual serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe.

(...)”.

Reglamento de Fiscalización:

“Artículo 149

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original que expida a nombre del partido, agrupación, organizaciones de observadores u organización de ciudadanos, la persona a quien se efectuó el pago. Dicha documentación deberá cumplir con todos los requisitos que exigen las disposiciones fiscales aplicables, con excepción de lo señalado en los artículos 164, 166 al 168 del Reglamento.

(...)”.

De los artículos señalados se desprende que los institutos políticos tienen la obligación de conducirse bajo las disposiciones normativas de la materia, siendo garantes en todo momento del cumplimiento de los principios que rigen el estado Democrático, en este sentido tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes del ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y destino de los recursos que se hayan utilizado, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad de dichos preceptos normativos es tutelar los principios de certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas utilizados en el ejercicio ordinario, al establecer con toda claridad que los partidos políticos tienen las siguientes obligaciones: registrar contablemente sus egresos, soportar todos los ingresos y egresos con la documentación que expida el sujeto obligado o que sea expedida a nombre de él, con la información de la contraparte respectiva, y

entregar la documentación veraz antes mencionada con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables, entre otras.

Del análisis previo, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza, legalidad y la transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, traducándose en una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de una norma que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este orden de ideas, al actuar voluntariamente fuera de los cauces legales al reportar sin veracidad e intentar engañar a la autoridad fiscalizadora sobre el destino de los recursos en el ejercicio de rendición de cuentas, se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de Partidos Políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, o bien, impide garantizar la transparencia y claridad necesarias en el manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza, la legalidad y la transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el partido político en cuestión viola los valores antes establecidos y afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del manejo de los recursos.

Así las cosas, en el presente caso, podría acreditarse la vulneración a la hipótesis normativa prevista en los artículos 38, numeral 1, inciso a) y 83, numeral 1, inciso b), fracción II del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

En este sentido, las normas que en su caso se transgredan son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos de los partidos políticos tutelados por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Origen del procedimiento

Bajo esta tesitura, y con la finalidad de realizar el análisis y estudio de fondo, conviene señalar los motivos que dieron lugar al inicio del procedimiento oficioso que por esta vía se resuelve.

Es el caso que durante la revisión de los informes anuales de ingresos y egresos del Partido de la Revolución Democrática correspondientes al ejercicio dos mil catorce, se realizaron circularizaciones con los prestadores de servicios del instituto político, de las cuales se advirtieron saldos reportados por dos proveedores con importes superiores a lo registrado contablemente por el sujeto obligado por **\$108,631.68 (ciento ocho mil seiscientos treinta y un pesos 68/100 M.N.)**, como se detalla a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/07/2016

PROVEEDOR	MONTOS		DIFERENCIA
	PROVEEDOR	AUXILIAR CONTABLE DEL PARTIDO POLÍTICO	
Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C.	\$282,576.00	\$217,384.00	\$65,192.00
J. Jesús Fernández Vaca	\$1'563,574.98	\$1,520,135.10	\$43,439.68
TOTAL	\$1,846,150.98	\$1,737,519.10	\$108,631.68

En virtud de lo anterior, se ordenó el inicio de un procedimiento oficioso con la finalidad de determinar si el partido político reportó con veracidad las operaciones en su totalidad, al existir diferencias en facturación entre lo reportado en los registros contables del Partido de la Revolución Democrática contra lo confirmado por los proveedores.

Cabe mencionar que, a fin de verificar si se acreditan los extremos de los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente de mérito, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral.

De este modo, en ejercicio de sus facultades de vigilancia y fiscalización, la autoridad instructora con el fin de allegarse de información referente al estudio de fondo del presente asunto, realizó diversas investigaciones las cuales se describen sucintamente a continuación:

Por un lado, se requirió al Partido de la Revolución Democrática y a sus proveedores; Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C. y al C. J. Jesús Fernández Vaca, a efecto de que: a) remitieran la documentación relacionada con las operaciones realizadas entre los sujetos descritos y que son materia del presente procedimiento; b) para que informara si a esa fecha se había realizado la conciliación de saldos reportados por los dos proveedores involucrados, los montos facturados y pagados; y c) si existían saldos pendientes por pagar a los mismos del ejercicio dos mil catorce; remitiera las facturas originales relacionadas con las prestaciones de servicios, informando si fueron objeto de cancelación y de sustitución; así como la documentación soporte que considerara oportuna.

Es importante considerar que la información y documentación obtenida del Partido de la Revolución Democrática, Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C. y del C. J. Jesús Fernández Vaca, constituyen documentales privadas, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que solo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Por otro lado, se solicitó información a la Dirección de Auditoría, a efecto de que remitiera la documentación contable y comprobatoria relacionada con la conclusión objeto de estudio; que informara si en el Informe Anual de ingresos y gastos del ejercicio 2015, el PRD reportó saldos pendientes por pagar a favor de los proveedores Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C. y J. Jesús Fernández Vaca; asimismo, que especificara si el saldo por \$217,384.00 había sido pagado o cancelado y remitiera la documentación soporte de la que se desprenda el estatus de dicho monto. Asimismo, se realizaron diversas razones y constancias con el fin de verificar diversos comprobantes fiscales expedidos por ambos proveedores a favor del Partido de la Revolución Democrática.

Primeramente, resulta relevante considerar que la información obtenida por la autoridad fiscalizadora electoral de la Dirección de Auditoría; así como las razones y constancias elaboradas por la Unidad Técnica de Fiscalización, constituyen documentales públicas con valor probatorio pleno al haber sido emitidas por un órgano del Estado Mexicano con competencia para ello y en el ejercicio de sus atribuciones, en términos de lo establecido en los artículos 16, numeral 1, fracción I y 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Es preciso señalar que derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y supuestos de conductas que se presentan, a efecto de mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito. Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

En este orden de ideas, en atención a los hechos objeto del presente procedimiento oficioso, el orden será el siguiente:

A. Diferencias detectadas respecto del proveedor J. Jesús Fernández Vaca.

B. Diferencias detectadas respecto del proveedor Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C.

Una vez precisado lo anterior, y a fin de conocer los razonamientos realizados por la autoridad respecto de la conducta realizada por el Partido de la Revolución Democrática, se procede a efectuar el estudio y análisis de cada uno de los apartados aludidos.

A. Diferencias detectadas respecto del proveedor J. Jesús Fernández Vaca.

En el presente apartado se analizará si el Partido de la Revolución Democrática vulneró lo establecido por la norma electoral en materia de fiscalización, por omitir reportar con veracidad en el Informe Anual del ejercicio 2014, derivado de las diferencias detectadas en los gastos reportados por el partido político contra lo confirmado por el C. J. Jesús Fernández Vaca, con quien celebró operaciones en aquel periodo fiscalizado. Como se observa en el cuadro siguiente:

PROVEEDOR	MONTOS		DIFERENCIA
	PROVEEDOR	AUXILIAR CONTABLE DEL PARTIDO POLÍTICO	
J. Jesús Fernández Vaca	\$1,563,574.98	\$1,520,135.10	\$43,439.68

Con base en las facultades de vigilancia y fiscalización de esta autoridad electoral, se solicitó a la Dirección de Auditoría la información y documentación que soportó la observación realizada al partido político incoado durante la revisión del Informe Anual 2014, y que motivó el origen del procedimiento en que se actúa.

En respuesta a lo anterior, la citada Dirección remitió la siguiente documentación:

- Escrito del proveedor por el que confirmó operaciones por \$1,563,574.98 y remitió la documentación correspondiente.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/07/2016

- Balanza de comprobación al 31 de diciembre de 2014 de Actividades Específicas 2014 en el que se aprecia la cuenta contable de dicho proveedor.
- Auxiliar contable de dicha cuenta, durante el año 2014, por \$1,520,135.10.

Asimismo, informó que la diferencia observada en la conclusión que dio origen al presente asunto por \$43,439.68 se integra por las facturas 1977 por \$42,688.00 y 1996 por \$751.68, presentadas por el proveedor y no localizadas en los registros contables del Partido de la Revolución Democrática en el referido ejercicio. Advirtiéndose de la documentación presentada lo siguiente:

Factura	Concepto	Fecha de emisión	Estatus	Monto
1977	Folletos Manual del Representante de Casilla. Coahuila, Julio 2014. 40 páginas impresas a dos tintas en papel bond de 75 gramos, encuadernación con dos grapas.	10 de junio de 2014	Entregado sin señalar fecha y medio de pego	\$42,688.00
1996	Lona Seminario Psicoanálisis y Marxismo. Tamaño 300 x 180 cm con impresión digital a color en lona front de 13 oz	01 de julio de 2014	Entregado sin señalar fecha y medio de pego, con la evidencia de la muestra de la referida Lona.	\$751.68
Total				\$43,439.68

Consecuentemente, se dirigió la línea de investigación a requerir al instituto político para que informara respecto de la totalidad de las operaciones llevadas a cabo con el proveedor de referencia durante el año dos mil catorce, detallando el monto y forma de pago y remitiera la documentación comprobatoria relacionada con las mismas. Al respecto, el sujeto obligado dio respuesta a lo solicitado remitiendo lo siguiente:

- Acompañó copia de los pagos realizados vía transferencia bancaria indicando la fecha de cobro de diversas facturas; asimismo, adjuntó los contratos correspondientes.
- Asimismo, informó que la factura 1996 por un importe de \$751.68 y la factura 1977 por \$42,688.00 fueron canceladas por el proveedor.
- Que no existen saldos pendientes por pagar al proveedor J. Jesús Fernández Vaca por las operaciones realizadas en el ejercicio 2014.

En ese sentido, de la información presentada por el sujeto obligado, se observa que las facturas materia de la diferencia que dio origen al presente asunto fueron canceladas con fecha catorce de abril de dos mil dieciséis. Dicha información se precisa para mayor entendimiento de la siguiente manera:

Factura	Concepto	Fecha de emisión	Monto
1977	Folletos Manual del Representante de Casilla. Coahuila, Julio 2014. 40 páginas impresas a dos tintas en papel bond de 75 gramos, encuadernación con dos grapas.	10 de junio de 2014	\$42,688.00
1996	Lona Seminario Psicoanálisis y Marxismo. Tamaño 300 x 180 cm con impresión digital a color en lona front de 13 oz	01 de julio de 2014	\$751.68
Total			\$43,439.68

Por consiguiente, se procedió a requerir al C. J. Jesús Fernández Vaca con el objeto de que informara las operaciones celebradas con el sujeto obligado en el ejercicio 2014, por lo que, en respuesta a dicho requerimiento, presentó la siguiente información:

- Cuadro con resumen de las operaciones de 2014
- Resumen de cada operación
- Copia de las facturas
- Copia de las transferencias bancarias con las que se pagaron las facturas, estados de cuenta.
- Muestras

De la revisión a dichos documentos, se advierte que ambas facturas fueron canceladas, aunado a lo anterior la factura **1977** incluyó la siguiente nota: *“el cliente suspendió el trabajo vía telefónica, la razón: tenían que hacer algunas correcciones y modificaciones al documento. Ese documento modificado nunca llegó. Y por descuido mio(sic) no cancelé ante el SAT la factura en el momento. Al notarlo se procedió a cancelarla. Se canceló hasta el mes de abril de 2016”*; la factura **1996** incluye la siguiente leyenda *“Esta factura se CANCELA por error en el concepto. Se sustituyó por la factura 2000 con fecha 21 de julio de 2014.”*. Es preciso mencionar que en el monto total facturado no se incluyen los saldos de éstas y de ahí la diferencia detectada por el Instituto; asimismo acompañó copia del acuse de cancelación de CFDI de dichos comprobantes fiscales.

En razón de las manifestaciones antes precisadas, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a levantar razón y constancia de la verificación de los comprobantes fiscales materia de estudio, expedidos por la persona física J. Jesús Fernández Vaca, a favor del Partido de la Revolución Democrática, en la página del Servicio de Administración Tributaria, observando que las facturas materia de estudio fueron canceladas en fecha 14 de abril de 2016.

Del mismo modo, la Dirección de Auditoría informó que en relación con dicho proveedor J. Jesús Fernández Vaca, el Partido de la Revolución Democrática reportó un saldo inicial de 2015 el cual fue liquidado en su totalidad en diversos pagos registrados durante ese ejercicio y uno en 2016, por tal razón no se actualizó sanción alguna.

Del análisis realizado a las constancias que fueron referidas previamente se puede concluir lo siguiente:

- ❖ La diferencia observada en la conclusión que dio origen al presente asunto por \$43,439.68 se integra por las facturas **1977** por \$42,688.00 y **1996** por \$751.68.
- ❖ El partido político y el proveedor informaron que ambas facturas fueron canceladas por las razones siguientes:

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/07/2016

Factura	Concepto	Monto	Motivo de la cancelación	Fecha de cancelación
1977	Folletos Manual del Representante de Casilla. Coahuila, Julio 2014. 40 páginas impresas a dos tintas en papel bond de 75 gramos, encuadernación con dos grapas.	\$42,688.00	<i>“el cliente suspendió el trabajo vía telefónica, la razón: tenían que hacer algunas correcciones y modificaciones al documento. Ese documento modificado nunca llegó. Y por descuido mio(sic) no cancelé ante el SAT la factura en el momento. Al notarlo se procedió a cancelarla. Se canceló hasta el mes de abril de 2016”</i>	14 de abril de 2016
1996	Lona Seminario Psicoanálisis y Marxismo. Tamaño 300 x 180 cm con impresión digital a color en lona front de 13 oz	\$751.68	<i>“Esta factura se CANCELA por error en el concepto. Se sustituyó por la factura 2000 con fecha 21 de julio de 2014.”</i>	14 de abril de 2016

- ❖ En otras palabras, dichas facturas fueron canceladas debido a un error atribuible al proveedor.
- ❖ J. Jesús Fernández Vaca (prestador de servicios) presentó las facturas en las que consta el motivo de cancelación, aunado a que no se cuenta con elementos de prueba que acrediten que dichos servicios fueron realizados. Por otro lado, no obra constancia de que existieron salidas de efectivo del partido por el pago de dichas facturas.
- ❖ Que el monto de la diferencia detectada por este Instituto comprende facturas que fueron canceladas.
- ❖ La Unidad Técnica de Fiscalización verificó a través del portal del Servicio de Administración Tributaria que las facturas materia de análisis fueron canceladas.
- ❖ No existen saldos pendientes por pagar al proveedor J. Jesús Fernández Vaca por las operaciones realizadas en el ejercicio 2014.

En ese orden de ideas, las facturas que comprenden la diferencia detectada entre lo reportado por el partido político y lo informado por el prestador de servicios, fueron canceladas por los motivos expuestos por los contratantes en el ejercicio dos mil dieciséis; asimismo, dicha cancelación se hizo constar por la Unidad Técnica de Fiscalización, confirmando lo expuesto por éstos.

Consecuentemente, esta autoridad determina que por lo que hace a la diferencia del monto \$43,439.68 (cuarenta y tres mil cuatrocientos treinta y nueve pesos 68/100 M.N.) relativa al prestador de servicios J. Jesús Fernández Vaca, derivó de la presentación de facturas que fueron canceladas con motivo de un error atribuible a éste, por lo que el Partido de la Revolución Democrática no infringió lo dispuesto por la norma electoral en materia de fiscalización, por lo que resulta **infundado** respecto de lo analizado en el presente apartado.

B. Diferencias detectadas respecto del proveedor Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C.

En el presente apartado, se procede al estudio respecto de la diferencia detectada en el Informe Anual del ejercicio 2014, en los gastos reportados por el Partido de la Revolución Democrática contra lo informado por la persona moral Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C.; y con ello determinar si el sujeto obligado reportó con veracidad las operaciones llevadas a cabo con dicho proveedor durante el periodo fiscalizado. Los montos de las diferencias detectadas se describen a continuación:

PROVEEDOR	MONTOS		DIFERENCIA
	PROVEEDOR	AUXILIAR CONTABLE DEL PARTIDO POLÍTICO	
Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C.	\$282,576.00	\$217,384.00	\$65,192.00

Con base en las facultades de vigilancia y fiscalización de esta autoridad electoral, la investigación se dirigió en un primer momento a solicitar a la Dirección de Auditoría la información y documentación que soportó la observación realizada al partido político incoado durante la revisión del Informe Anual 2014, y que motivó el origen del procedimiento en que se actúa.

En respuesta a lo anterior, la citada Dirección remitió la siguiente documentación:

- Balanza de comprobación al 31 de diciembre de 2014 de Actividades Específicas 2014, en el cual se aprecia la cuenta contable 2-10-101-0020-0414 SERVICIOS DE EDUCACIÓN POPULAR SEDUP, A.C.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/07/2016

- Auxiliar contable de la cuenta concentrada 2014 de la cuenta 2-10-101-0020-0414 SERVICIOS DE EDUCACIÓN POPULAR SEDUP, A.C. con el detalle de operaciones de enero a diciembre de 2014 por \$217,384.00

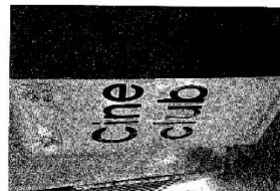
CONTPAQ /		PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA CONCENTRADA 2014					Hoja:	
Movimientos, Auxiliares del Catálogo del 01/Ene/2014 al 31/Dic/2014							Fecha: 19/Oct/2015	
Moneda: Peso Mexicano								
Cuenta	Nombre							Saldo Inicial
Fecha	Tipo	Número	Concepto	Referencia	Cargos	Abonos		Saldo
2-10-101-0020-0414	SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP AC						Saldo inicial:	127,600.00
06/Mar/2014	Egresos	33,031	TBT/0436 FOL0537 SERVICIOS DE EDUCACIÓN POPULAR SEDUP AC PASIVO 2013 REC- 56 58 60 y 67		46,400.00			81,200.00
04/Abr/2014	Egresos	33,031	TBT/0663 FOL0811 SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP AC PASIVO 2013 F-59, 61 Y 62		34,800.00			46,400.00
25/Abr/2014	Diario	33,038	PROV. FAC-84 SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP AC APOYO LOGIST. NAVARIT			13,456.00		59,856.00
25/Abr/2014	Diario	33,039	PROV. FAC-83 SERV. DE EDUC. POPULAR SEDUP AC CICLO D FOROS , FORO 1 TRSP. Y MOVILIDAD APOYO LOG.			29,000.00		88,856.00
25/Abr/2014	Diario	33,040	PROV. FAC-81 SERVICIOS DE EDUC. POPULAR SEDUP AC APOYO LOG. COMUNIC. SOCIAL Y REDES SOCIALES TAXI.			13,456.00		102,312.00
25/Abr/2014	Diario	33,041	PROV. FAC-80 SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP AC HERR.PIFORT. ORGANIZ. TAXI. 27 MZO AP. LOG.			13,456.00		115,768.00
25/Abr/2014	Diario	33,042	PROV. FAC-89 SERV. DE EDUC. POPULAR SEDUP COMUNIC. SOCIAL Y REDES SOCIALES APOYO LOG. TAXI. 26 MZO			13,456.00		129,224.00
25/Abr/2014	Diario	33,043	PROV. FAC-88 SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP AC DEBATE POLITICO MORELIA 29 MZO APOYO LOGISTICO			13,456.00		142,680.00
25/Abr/2014	Diario	33,044	PROV. FAC-89 SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP AC CINE CLUB 95 ABRIL APOYO LOG.			13,456.00		156,136.00
25/Abr/2014	Diario	33,045	PROV. FAC-85 SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP AC CINE CLUB 95 ABRIL APOYO LOG.			13,456.00		169,592.00
25/Abr/2014	Diario	33,046	PROV. FAC-84 SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP AC CINE CLUB 29 MZO APOYO LOG.			13,456.00		183,048.00
25/Abr/2014	Diario	33,047	PROV. FAC-83 SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP AC CINE CLUB 29 MZO. 1a. FUNCION APOYO LOG.			13,456.00		196,504.00
25/Abr/2014	Diario	33,048	PROV. FAC-78 SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP AC APOYO LOG. JALISCO DEBATE POLI.			13,456.00		209,960.00
25/Abr/2014	Diario	33,050	PROV. FAC-79 SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP AC APOY. LOG. CINE CLUB 1a FUNCION 15 MZO			13,456.00		223,416.00
25/Abr/2014	Diario	33,051	PROV. FAC-80 SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP AC APOY. LOG. CINE CLUB 2a FUNCION 15 MZO			13,456.00		236,872.00
25/Abr/2014	Diario	33,052	PROV. FAC-77 SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP AC APOY. LOG. CINE CLUB 1a FUNCION 22 MZO			13,456.00		250,328.00
25/Abr/2014	Diario	33,053	PROV. FAC-76 SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP AC APOY. LOG. CINE CLUB 2a FUNCION 22 MZO			13,456.00		263,784.00
09/May/2014	Egresos	33,035	TBT/0884 SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP, A.C. PASIVO 2013 PAGO FACTURA No. 63, 64 Y 65		34,800.00			228,984.00
06/Jun/2014	Egresos	33,033	TBT/1153 F.1443 SERVICIOS DE EDUCACION POPULAR SEDUP, A.C. PASIVO 2013, PAGO DE FACTURA # 066		11,600.00			217,384.00
Total:					127,600.00	217,384.00		217,384.00

- Escrito sin número de 05 de junio de 2015 del proveedor Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C., en el cual informa operaciones con el PRD, que incluye la documentación siguiente:

- Relación de 9 facturas expedidas al PRD por \$282,576.00, las cuales se indican a continuación:

Factura 79 por \$13,456.00
Factura 80 por \$13,456.00
Factura 81 por \$13,456.00
Factura 82 por \$13,456.00
Factura 83 por \$13,456.00
Factura 84 por \$13,456.00
Factura 85 por \$13,456.00
Factura 86 por \$13,456.00
Factura 100 por \$174,928.00

- Muestra fotográfica de los servicios realizados. (Se insertan algunas de las evidencias fotográficas)



- Escritos dirigidos al PRD:

Escrito de 12 de mayo de 2015 en el que le recuerda que a la fecha de emisión no había sido cubierto ningún pago al año fiscal 2014, relacionados con las facturas 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86; además de las 13 facturas (87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98 y 99) que fueron sustituidas por la de número 100.

Escrito de 04 de junio de 2015 en la que señala una corrección al escrito anterior.

Del análisis de la documentación presentada por la Dirección en comento, podemos advertir lo siguiente:

Cuadro 1 Información remitida por la DA				
Id	Facturas	Monto	Factura presentada por SEDUP en el informe anual 2014 (A)	Factura presentada por el PRD en el informe anual 2014 (B)
1	78 ⁵	\$13,456.00	-	✓
2	79	\$13,456.00	✓	✓
3	80	\$13,456.00	✓	✓

⁵ Si bien esta factura no se encuentra relacionada en la información mencionada por el sujeto obligado o su proveedor, la misma fue observada por esta autoridad electoral en el Auxiliar contable de los registros realizados por el PRD.

Cuadro 1 Información remitida por la DA				
4	81	\$13,456.00	✓	✓
5	82	\$13,456.00	✓	✓
6	83	\$13,456.00	✓	✓
7	84	\$13,456.00	✓	✓
8	85	\$13,456.00	✓	✓
9	86	\$13,456.00	✓	✓
10	87	\$13,456.00	✓	-
11	88	\$13,456.00	✓	✓
12	89	\$13,456.00	✓	✓
13	90	\$13,456.00	✓	✓
14	91	\$13,456.00	✓	✓
15	92	\$13,456.00	✓	-
16	93	\$29,000.00	✓	✓
17	94	\$13,456.00	✓	✓
18	95	\$13,456.00	✓	-
19	96	\$13,456.00	✓	-
20	97	\$13,456.00	✓	-
21	98	\$13,456.00	✓	-
22	99	\$188,384.00	✓	-
23	100	\$174,928.00	✓	-
Total		\$661,433.00	\$647,977.00	\$217,384.00

Como se advierte, el prestador de servicios celebró con el partido diversas operaciones que presentaron a la autoridad de manera distinta, observándose, en un primer momento, una diferencia entre lo informado por cada uno de ellos por un monto de \$430,593.00⁶, dicha resta deriva de las facturas que ambos sujetos omitieron reportar.

Del cuadro anterior, se observa que tal diferencia resulta de la información que ambos sujetos **no** presentaron en el informe anual 2014; por un lado, el proveedor no informó de las operaciones comprendidas en la columna (A); mientras que el partido no reportó las señaladas en el columna (B); por consiguiente, si se restan el total de los dos montos en que fueron omisos en presentar documentación se obtiene el resultado de **\$430,593.00 (cuatrocientos treinta mil quinientos noventa y tres pesos 00/100 M.N.)**.

Por ello, se dirigió la línea de investigación a requerir al instituto político para que informara respecto de la totalidad de las operaciones llevadas a cabo con los proveedores involucrados durante el año dos mil catorce, detallando el monto y

⁶ Monto que resulta de la diferencia de lo señalado en la columna A menos los reportado en la columna B

forma de pago y remitiera la documentación comprobatoria relacionada con las mismas.

De la respuesta del sujeto incoado señaló que: i) a la fecha de su respuesta no habían sido pagadas las facturas 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85 y 86; ii) la factura 100 de 07 de enero de 2015 no corresponde al ejercicio revisado y no sabían de su existencia; iii) en los movimientos contables del PRD se encuentran registradas las facturas 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85 y 86 mencionadas por el proveedor y además de estas facturas la números 78, 88, 89, 90, 91, 93 y 94, mismas que sumadas a las que manifiesta el proveedor integran un saldo por \$217,384.00; iv) las facturas 78, 88, 89, 90, 91, 93 y 94 fueron canceladas por el proveedor por un importe de \$107,648.00, que sería igual al del partido, sin embargo, el proveedor reporta \$282,576.00 en el que se está incluyendo la factura 100 de \$174,928.00 del ejercicio 2015; v) la diferencia de saldos por \$65,192.00 surge porque el proveedor no informa al PRD que las facturas habían sido canceladas.

Siguiendo la línea de investigación trazada para la resolución del presente asunto, se procedió a requerir al proveedor Servicios de Educación Popular SEDUP, A. C., para que remitiera toda la documentación soporte de las operaciones celebradas con el Partido de la Revolución Democrática durante el ejercicio dos mil catorce; por consiguiente, mediante escrito de respuesta dicho prestador de servicios informó que diversas facturas fueron canceladas y sustituidas por la 100 a petición del Partido de la Revolución Democrática.

Así, de las respuestas de ambos sujetos se puede advertir lo siguiente:

Cuadro con la información que se desprende las constancias del expediente						
			Documentación presentada en el informe anual 2014		Información presentada en la sustanciación del procedimiento	
Id	Facturas	Monto	SEDUP	PRD	SEDUP	PRD
1	78	\$13,456.00	-	√	No hace referencia	No pagada y sancionada Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100
2	79	\$13,456.00	√	√	No hace referencia	No pagada y sancionada
3	80	\$13,456.00	√	√	No hace referencia	No pagada y sancionada
4	81	\$13,456.00	√	√	No hace referencia	No pagada y sancionada
5	82	\$13,456.00	√	√	No hace referencia	No pagada y sancionada
6	83	\$13,456.00	√	√	No hace	No pagada y

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/07/2016

Cuadro con la información que se desprende las constancias del expediente						
			Documentación presentada en el informe anual 2014		Información presentada en la sustanciación del procedimiento	
Id	Facturas	Monto	SEDUP	PRD	SEDUP	PRD
					referencia	sancionada
7	84	\$13,456.00	√	√	No hace referencia	No pagada y sancionada
8	85	\$13,456.00	√	√	No hace referencia	No pagada y sancionada
9	86	\$13,456.00	√	√	No hace referencia	No pagada y sancionada
10	87	\$13,456.00	√	-	Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100	No hace referencia
11	88	\$13,456.00	√	√	Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100	No pagada y sancionada Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100
12	89	\$13,456.00	√	√	Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100	No pagada y sancionada Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100
13	90	\$13,456.00	√	√	Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100	No pagada y sancionada Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100
14	91	\$13,456.00	√	√	Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100	No pagada y sancionada Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100
15	92	\$13,456.00	√	-	Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100	No hace referencia
16	93	\$29,000.00	√	√	Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100	No pagada y sancionada Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100
17	94	\$13,456.00	√	√	Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100	No pagada y sancionada Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100
18	95	\$13,456.00	√	-	Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100	No hace referencia
19	96	\$13,456.00	√	-	Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100	No hace referencia

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/07/2016

Cuadro con la información que se desprende las constancias del expediente						
			Documentación presentada en el informe anual 2014		Información presentada en la sustanciación del procedimiento	
Id	Facturas	Monto	SEDUP	PRD	SEDUP	PRD
20	97	\$13,456.00	√	-	Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100	No hace referencia
21	98	\$13,456.00	√	-	Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100	No hace referencia
22	99	\$188,384.00	√	-	Cancelada por el proveedor y sustituida por la 100	No hace referencia
23	100	\$174,928.00	√	-	Sustituye a las facturas 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98 y 99	No corresponde al ejercicio 2014

Para confirmar la cancelación de las facturas señaladas por el partido y el prestador de servicios, la Unidad Técnica de Fiscalización, procedió a realizar razón y constancia de los comprobantes fiscales en la página del Servicio de Administración Tributaria, advirtiéndolo siguiente:

Cuadro de la verificación realizada por la UTF de los CFDI			
Factura	Concepto	Monto	Estatus
78	Apoyo logístico en taller de debate político en Jalisco	\$13,456.00	Fecha de cancelación: 27/04/2015
79	Cine Club 15/03/2014. Apoyo logístico primera función 10:00 am.	\$13,456.00	Vigente
80	Cine Club 15/03/2014. Apoyo logístico segunda función 12:00 pm.	\$13,456.00	Vigente
81	Cine Club 22/03/2014. Apoyo logístico primera función 10:00 am.	\$13,456.00	Vigente
82	Cine Club 22/03/2014. Apoyo logístico segunda función 12:00 pm.	\$13,456.00	Vigente
83	Cine Club 29/03/2014. Apoyo logístico primera función 10:00 am.	\$13,456.00	Vigente
84	Cine Club 29/03/2014. Apoyo logístico segunda función 12:00 pm.	\$13,456.00	Vigente
85	Cine Club 05/04/2014. Apoyo logístico primera función 10:00 am.	\$13,456.00	Vigente

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/07/2016

Cuadro de la verificación realizada por la UTF de los CFDI			
Factura	Concepto	Monto	Estatus
86	Cine Club 05/04/2014. Apoyo logístico segunda función 12:00 pm.	\$13,456.00	Vigente
87	"Recuperación de la Memoria Histórica Morelos 22-03-2014. Apoyo Logístico".	\$13,456.00	Fecha de cancelación: 27/04/2015
88	Debate político Morelia 29-03-2014. Apoyo Logístico.	\$13,456.00	Fecha de cancelación: 27/04/2015
89	Comunicación social y redes sociales. Taxqueña 20-03-2014 Apoyo Logístico.	\$13,456.00	Fecha de cancelación: 27/04/2015
90	Participación Ciudadana, herramientas para el fortalecimiento organizacional Taxqueña 27/03/2014 Apoyo Logístico.	\$13,456.00	Fecha de cancelación: 27/04/2015
91	Comunicación social y redes sociales Taxqueña 03-04-2014 Apoyo Logístico	\$13,456.00	Fecha de cancelación: 27/04/2015
92	Participación Ciudadana, herramientas para el fortalecimiento organizacional Taxqueña 10/04/2014 Apoyo Logístico.	\$13,456.00	Fecha de cancelación: 27/04/2015
93	Ciclo de Foros Ciudad Democrática, Ciudad Sustentable Foro I Transporte y Ley de Movilidad D. F. 11/04/2014 Apoyo Logístico.	\$29,000.00	Fecha de cancelación: 27/04/2015
94	Debate Político Nayarit 12/04/2014 Apoyo Logístico	\$13,456.00	Fecha de cancelación: 27/04/2015
95	Recuperación de la memoria historica Durango 12/04/2014 Apoyo Logístico	\$13,456.00	Fecha de cancelación: 27/04/2015
96	Comunicación social y redes sociales Taxqueña 24-04-2014 Apoyo Logístico	\$13,456.00	Fecha de cancelación: 27/04/2015
97	Participación Ciudadana. Documentos Básicos Aguascalientes 26/04/2014 Apoyo Logístico	\$13,456.00	Fecha de cancelación: 27/04/2015
98	Recuperación de la memoria historica Sinaloa 26/04/2014 Apoyo Logístico	\$13,456.00	Fecha de cancelación: 27/04/2015

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/07/2016


Cuadro de la verificación realizada por la UTF de los CFDI			
Factura	Concepto	Monto	Estatus
99	Cine club Preparación del Programa Cine Club -Elaboración del Programa -Proyección del material -Suministro del material a proyectarse -Renta del equipo -Apoyo logístico de diversas fechas de abril a agosto de 2014	\$188,384.00	Fecha de cancelación: 27/04/2015
100	Cine Club. Preparación del Programa Cine Club. –Elaboración del Programa. –Proyección del material. –Suministro del material a proyectarse. –Renta del equipo. –Apoyo logístico. 03 de mayo del 2014. 10 de mayo del 2014. 17 de mayo del 2014. 24 de mayo del 2014. 07 de junio del 2014. 14 de junio del 2014. 21 de junio del 2014. 28 de junio del 2014. 05 de julio del 2014. 12 de julio del 2014. 19 de julio del 2014. 26 de julio del 2014. 02 de agosto del 2014.	\$174,928.00	Vigente


Del cuadro anterior, se desprende que las facturas que se encuentran vigentes (79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86 y 100) dan un monto de \$282,576.00, saldo que fue reportado inicialmente por el prestador de servicios y del que se desprende la diferencia con lo informado por el Partido de la Revolución Democrática ya que este reportó la cantidad de \$217,384.00 (facturas 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 88, 89, 90, 91, 93 y 94), resultando así la cantidad de \$65,192.00 detectada en el informe del ejercicio 2014.

Por lo que esta autoridad, al realizar dicha verificación de los comprobantes fiscales, tiene la certeza de que las operaciones comprendidas en las facturas que se encontraban vigentes fueron llevadas a cabo, para acreditar dicha situación el proveedor presentó copia de las facturas, muestras fotográficas, así como solicitud de programación de pagos al PRD; sin embargo, el partido fue omiso en presentar en el informe correspondiente todas y cada una de las prestaciones de servicios que se celebraron con el proveedor de mérito, y con ello impidió la debida fiscalización a los gastos realizados.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/07/2016

Es importante precisar que en respuesta al emplazamiento, el partido adujo que la factura 100 no corresponde al ejercicio 2014; sin embargo, como se observa en el cuadro anterior, dicho comprobante fiscal amparó los conceptos de *"cine club. Preparación, elaboración proyección del Programa, suministro del material, renta de equipo y apoyo logístico en diversos eventos comprendidos de mayo a agosto de dos mil catorce"*, como se observa a continuación:

	<p>SERVICIOS DE EDUCACIÓN POPULAR SEDUP A.C. SEP081020E33</p> <p>DOMICILIO FISCAL: CERRADA ROSA MZ 36 LT 43 MEXICO COL. SANTA CRUZ XOCHITEPEC XOCHIMILCO, DISTRITO FEDERAL MEXICO, C.P. 16100</p> <p>RÉGIMEN FISCAL: REGIMEN GENERAL DE LEY PERSONAS MORALES</p> <p>MÉTODO DE PAGO: cheque</p> <p>NÚMERO DE CUENTA DE PAGO: 912090</p>	<p>TIPO DE COMPROBANTE: ingreso</p> <p>FOLIO FISCAL: fbcac9ea-362f-4a81-80c0-9e2fc61de5e6</p> <p>FECHA Y HORA DE CERTIFICACIÓN: 2015-01-07T19:02:04</p> <p>NÚMERO DE SERIE DEL CERTIFICADO DEL SAT: 00001000000203015571</p> <p>FECHA Y HORA DE EMISIÓN: 2015-01-07T19:02:04</p> <p>NÚMERO DE SERIE DEL CSD DEL EMISOR: 00001000000201514643</p> <p>FACTURA FOLIO 100</p>	<p>LUGAR Y FECHA DE EXPEDICIÓN: XOCHIMILCO, DISTRITO FEDERAL 2015-01-07T19:02:04</p>
---	---	---	---

	<p>PARA: PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA PRD690526PA3</p> <p>DOMICILIO FISCAL: AV. BENJAMIN FRANKLIN 84 COL. ESCANDON MIGUEL HIDALGO, DISTRITO FEDERAL MEXICO, C.P. 11800</p>
---	--

CANTIDAD	UNIDAD DE MEDIDA	CÓDIGOS	DESCRIPCIÓN	VALOR UNITARIO	IMPORTE
13	Evento		<div style="border: 2px solid red; padding: 5px;"> Cine Club Preparación del Programa Cine Club -Elaboración del Programa -Proyección del material -Suministro del material a proyectarse -Renta del equipo -Apoyo logístico 03 de mayo del 2014 10 de mayo del 2014 17 de mayo del 2014 24 de mayo de 1 2014 07 de junio del 2014 14 de junio del 2014 21 de junio del 2014 28 de junio del 2014 05 de julio del 2014 12 de julio del 2014 19 de julio del 2014 26 de julio del 2014 02 de agosto del 2014 </div>	11,600.00	150,800.00
				Retenciones	Traslados
				IVA 16.00%	24,128.00
SUBTOTAL					150,800.00
IMPUESTOS FEDERALES TRASLADADOS					24,128.00
TOTAL					174,928.00

Como se desprende de la propia factura, los servicios que ampara la misma fueron realizados en el ejercicio dos mil catorce, específicamente; el tres de mayo, diez de mayo, diecisiete de mayo, veinticuatro de mayo, siete de junio, catorce de junio, veintiuno de junio, veintiocho de junio, cinco de julio, doce de julio, diecinueve de julio, veintiséis de julio y el dos de agosto, todos del año dos mil catorce, por lo tanto el sujeto incoado no acreditó su dicho.

Así, una vez agotadas todas las líneas de investigación existentes para aclarar los hechos investigados en el presente procedimiento, esta autoridad llega a las siguientes consideraciones:

- La Dirección de Auditoría informó las operaciones amparadas en las facturas presentadas por cada uno de los sujetos en las que se detectó una diferencia en los gastos reportados por el Partido de la Revolución Democrática contra lo confirmado por la persona moral Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C.
- La Unidad Técnica de Fiscalización validó el estado que guardan cada una de las facturas presentadas en la página del Servicio de Administración Tributaria.
- El partido político incoado omitió registrar en el informe anual dos mil catorce la totalidad de las operaciones realizadas con el prestador de servicios de referencia, de las cuales niega conocer de las cancelaciones y sustituciones correspondientes; sin embargo, es obligación de los sujetos obligados vigilar las actuaciones de las personas jurídicas con las que celebran operaciones.
- El prestador de servicios SEDUP informó a la autoridad fiscalizadora las operaciones celebradas con el partido, sustentadas en comprobantes fiscales que se encuentran vigentes y de las que presentó evidencias de su realización.
- Así, la diferencia derivó de las operaciones comprendidas en las facturas que se encuentran vigentes y que fueron informadas por el prestador de servicios dando un monto total de \$282,576.00 contra el saldo registrado por el Partido de la Revolución Democrática consistente en \$217,384.00, dando así el resultado de \$65,192.00.

Como se advierte de las hipótesis antes planteadas, esta autoridad tiene certeza de que se llevaron a cabo diversas operaciones amparadas en facturas que se encuentran vigentes y validadas por la Unidad Técnica de Fiscalización, las cuales fueron informadas en el Informe Anual de ingresos y egresos del ejercicio dos mil catorce por la persona moral denominada Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C.; sin embargo, se detectó una diferencia contra los montos informados por el partido incoado, dicho saldo asciende a la cantidad de

\$65,192.00; ya que por un lado, el instituto político señaló que desconocía la cancelación y sustitución de facturas; y por otro, el prestador de servicios señaló que dicha operación fue a petición del sujeto obligado y que sí prestó los servicios contratados en el ejercicio en comento.

En otras palabras, si bien es cierto que el partido político reportó las operaciones llevada a cabo con SEDUP A.C., omitió dar cuenta a ésta autoridad fiscalizadora electoral de la totalidad de dichas operaciones, por lo que, con las facultades de comprobación con las que cuenta la misma, es que pudo constatar la omisión de dicho sujeto obligado, de ahí que se confirme la falta de veracidad en lo reportado

En efecto, las facultades de comprobación con las que cuenta esta autoridad, como lo es confirmar las operaciones realizadas con los proveedores, apoyan para dar certeza de lo informado por los sujetos obligados y no únicamente realizar una revisión de gabinete de lo que los actores fiscalizables quieran rendir de sus finanzas.

De este modo, se observa que el partido político presentó en el informe anual dos mil catorce, diversa documentación soporte para acreditar gastos derivados de operaciones llevadas a cabo con el prestador de servicios en comento, no obstante, de las confirmaciones realizadas por la autoridad se acreditó que el reporte no se realizó verazmente y que no entregó la totalidad de documentación efectiva con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables en la materia.

Por todo lo expuesto, se desprende que el sujeto obligado, aun conociendo las disposiciones legales y reglamentarias en materia de financiamiento y gasto, es decir, conocía plenamente los supuestos, términos y condiciones a los que debía sujetar su conducta, y por consiguiente, tenía conocimiento de su obligación de reportar con veracidad a la autoridad fiscalizadora electoral, el destino y aplicación de sus recursos de conformidad con la normatividad electoral en materia de fiscalización y el deber de conducir sus actividades dentro de los cauces legales, omitió reportar la totalidad de las operaciones realizadas con el proveedor en comento, actualizando con ello la inobservancia a la normatividad aplicable.

No pasa desapercibido para esta autoridad, que el partido en respuesta al emplazamiento y como alegatos, señaló que reportó saldos pendientes por pagar al inicio del ejercicio 2015 por un monto de \$217,384.00 y que dicho saldo fue objeto de observación y sanción en el Dictamen Consolidado de ese ejercicio, por contar con una antigüedad mayor a un año pendiente de pago por parte del

partido político; adjuntando copia simple de la Balanza de comprobación de ese ejercicio y de los auxiliares contables en los cuales se encuentran reflejados los saldos y movimientos referidos.

Al respecto, se advierte que el saldo reportado por el sujeto obligado consistente en la cantidad de \$217,384.00 fue sancionado en la Resolución **INE/CG810/2016**⁷ emitida por el Consejo General respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión del Informe Anual de ingresos y gastos del Partido de la Revolución Democrática, correspondientes al ejercicio dos mil quince; lo anterior, en razón de que el saldo referido en este periodo contaba con una antigüedad mayor a un año pendiente de pago por parte del partido político, vulnerando lo dispuesto en el artículo 84, numeral 1 inciso a) del Reglamento de Fiscalización vigente. Del mismo modo, se detectó la cancelación del saldo correspondiente al proveedor Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C., por parte del Partido de la Revolución Democrática en la contabilidad del CEN en el ejercicio 2016.

En ese sentido, el partido político incoado alegó que el saldo correspondiente a \$217,384.00 (doscientos diecisiete mil trescientos ochenta y cuatro pesos 00/100 M.N.) ya fue materia de resolución y de sanción por haber vulnerado lo dispuesto en el artículo 84, numeral 1 inciso a) del Reglamento de Fiscalización vigente; no obstante, no debe pasar desapercibido que en el presente asunto el estudio de fondo correspondió a determinar si el sujeto obligado omitió reportar con veracidad la totalidad de sus operaciones dentro del Informe anual del ejercicio 2014, derivada de la diferencia entre lo reportado por el partido político y por el proveedor, es decir, del saldo consistente en \$65,192.00 (sesenta y cinco mil ciento noventa y dos pesos 00/100 M.N.).

De ahí, resulta importante mencionar que si bien ambas conductas derivaron de la revisión realizada en el ejercicio 2014; lo cierto es que los supuestos materia de estudio son distintos, en razón de que: por un lado, el saldo de \$217,384.00 (doscientos diecisiete mil trescientos ochenta y cuatro pesos 00/100 M.N.) fue reportado por el ente político en el informe anual de ese periodo como un pasivo, por lo que para el ejercicio 2015 ese monto ya contaba con una antigüedad mayor a un año pendiente de pago, motivo por el que fue materia de observación y sanción como ya se mencionó anteriormente; y por otro lado, el monto de \$65,192.00 (sesenta y cinco mil ciento noventa y dos pesos 00/100 M.N.) objeto de análisis de esta Resolución, surgió de la diferencia de lo reportado por el

⁷ Visible en la liga electrónica: https://portalanterior.ine.mx/archivos2/portal/historico/contenido/recursos/IFE-v2/DS/DS-CG/DS-SesionesCG/CG-resoluciones/2016/12_Diciembre/CGex201612-14/CGex201612-14-rp-2-3.pdf

partido y el prestador de servicios, por lo que se ordenó el inicio de un procedimiento oficioso para que se realizara la investigación correspondiente y el debido pronunciamiento respecto de este monto.

En consecuencia, contrario a lo que el partido político incoado señaló en respuesta a su garantía de audiencia, el objeto de estudio de ambas conductas es distinto, ya que en una conducta se vigiló y se sancionó que los saldos que reportan los sujetos obligados no presentaran antigüedad mayor a un año, por un monto de \$217,384.00 (doscientos diecisiete mil trescientos ochenta y cuatro pesos 00/100 M.N.) y como la conducta lo refiere, esto implicó que el sujeto obligado reportara dicha cantidad y que la tuviera como pasivo por cierta temporalidad. En la conducta que se estudia en la presente Resolución, lo que se resuelve es la cantidad que precisamente el sujeto obligado reportó con falta de veracidad, al intentar engañar a la autoridad fiscalizadora sobre el origen y destino de los recursos en el informe anual 2014.

En otro orden de ideas, de las constancias que obran en el expediente y las cuales ya fueron materia de análisis, podemos advertir que el partido político recibió la prestación de servicios amparadas en las facturas reportadas por el proveedor (copia de las facturas, muestras fotográficas y solicitud de programación de pagos al PRD, mismas que obran en el expediente); no obstante omitió reportar la totalidad de las operaciones celebradas y a pesar de que el partido político señaló que el proveedor negó conocer de las cancelaciones y sustituciones correspondientes, es obligación de los sujetos obligados vigilar las actuaciones de las personas físicas o morales con las que celebran operaciones ya que se consideran como actos de la propia persona jurídica, y del deber de vigilancia de la misma —**culpa in vigilando**— sobre los sujetos que actúan en su ámbito.

Por lo tanto, el instituto político debió acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acreditara la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador.

En ese sentido, en ejercicio de sus obligaciones, corresponde al partido informar con veracidad las operaciones celebradas con los prestadores de servicios, en este caso, los gastos por los conceptos amparados en diversas facturas, situación que no ocurrió en el presente asunto ya que registró gastos que tras el proceso de

confirmación hecho por la autoridad, se acreditó que su reporte no fue realizado verazmente.

Por consiguiente, ante la existencia de una conducta reprochable al Partido de la Revolución Democrática por la inobservancia de las obligaciones previstas en los artículos 38, numeral 1, inciso a) y 83, numeral 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, vigentes en el momento en que se llevó a cabo tal conducta, ha lugar a declarar **fundado** el procedimiento administrativo sancionador por cuanto hace a la falta de reportar con veracidad el monto real de las operaciones celebradas con el proveedor Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C., al presentarse una diferencia de **\$65,192.00 (sesenta y cinco mil ciento noventa y dos pesos 00/100 M.N.)**, entre lo reconocido por el partido incoado y lo detectado por esta autoridad durante la sustanciación del presente procedimiento.

5. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.

Ahora bien, toda vez que en el considerando anterior se ha analizado una conducta que vulnera lo establecido en los artículos 38, numeral 1, inciso a) y 83, numeral 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atendiendo a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión).
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad detectada en la investigación realizada en el expediente que por esta vía se resuelve, se identificó que el sujeto obligado no reportó verazmente el monto real de las operaciones celebradas con el proveedor Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **acción** consistente en registrar un monto parcial del total que correspondía por las operaciones celebradas con el proveedor Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C., advirtiéndose una falta de veracidad en su reporte vulnerando con ello lo dispuesto en los artículos 38, numeral 1, inciso a) y 83, numeral 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.⁸

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

Modo: El instituto político infractor registró erogaciones que tras el proceso de confirmación hecho por la autoridad se acreditó que su reporte no fue realizado verazmente, en otras palabras, omitió reportar con veracidad el monto real de las

⁸Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

operaciones celebradas con el proveedor Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C., al presentarse una diferencia entre lo reconocido por el Partido de la Revolución Democrática y lo detectado por esta autoridad durante la sustanciación del presente procedimiento, por un monto total de **\$65,192.00 (sesenta y cinco mil ciento noventa y dos pesos 00/100 M.N.)**.

Tiempo: La irregularidad atribuida al instituto político, surgió en el marco de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos correspondientes al ejercicio 2014.

Lugar: La irregularidad se actualizó en las oficinas de la Unidad Técnica de Fiscalización, ubicadas en la Ciudad de México.

c) Comisión culposa o dolosa de la falta.

Del análisis de la conducta observada, es dable concluir que se cumple con los elementos que acreditan los elementos constitutivos del dolo directo, conforme al criterio sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación⁹.

Al efecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación sostuvo en la sentencia identificada con la clave **SUP-RAP-125/2008** que, cualquiera que sea el concepto que se adopte de lo que debe entenderse por "dolo", todas coinciden en señalar que debe ser considerado como una conducta que lleva implícito el engaño, fraude, simulación o mentira; esto es, se trata de una conducta violatoria del deber jurídico y de actuar conforme a lo previsto en la ley. Es decir, de conformidad con dicha sentencia, se entiende al dolo como la intención de aparentar una cosa que no es real, con el propósito de lograr un beneficio, para hacer creer que se cumple con las obligaciones de ley **tratando de engañar a la autoridad administrativa electoral**.

Asimismo, en la sentencia que ha quedado precisada, el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral estableció que, para estimar que un sujeto obligado actuó con dolo debe acreditarse que intencionalmente no reportó sus operaciones u ocultó información a fin de no incurrir en responsabilidad al momento de llevarse a cabo la revisión del informe, o que ello lo hubiera realizado con el ánimo de obstaculizar la función fiscalizadora de la autoridad.

⁹Suprema Corte de Justicia de la Nación. Tesis Aislada Penal 1ª.CVI/2005 de rubro "DOLO DIRECTO. SUS ELEMENTOS".

En congruencia con lo expuesto, si por dolo se entiende la intención de aparentar una cosa que no es real, con el propósito de lograr un beneficio, para hacer creer que se cumple con las obligaciones de ley tratando de engañar a la autoridad administrativa electoral, entonces son esos actos (mediante los cuales se trata de engañar) los que de estar probados permiten afirmar que se procedió con dolo.

Lo anterior se robustece con lo sostenido por la Sala Superior en el recurso de apelación SUP-RAP-231/2009, en el que se sostiene que ***el dolo debe estar acreditado ya sea con elementos de prueba suficientes o por conducto de indicios que concatenados con otros medios de convicción se pueda determinar su existencia.***

Asimismo, resulta aplicable al caso, lo establecido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis con rubro “***DOLO DIRECTO. SUS ELEMENTOS***”, conforme a las cuales el dolo directo se compone de dos elementos: el intelectual o cognoscitivo y el volitivo. El primero parte de que el conocimiento es el presupuesto de la voluntad, toda vez que no puede quererse lo que no se conoce, por lo que para establecer que el sujeto activo quería o aceptaba la realización de un hecho previsto como delito, es necesaria la constancia de la existencia de un conocimiento previo; esto es, el sujeto activo debe saber qué es lo que hace y conocer los elementos que caracterizan su acción como típica, de manera que ese conocimiento gira en torno a los elementos objetivos y normativos del tipo, no así respecto de los subjetivos. Por otro lado, el elemento volitivo supone que la existencia del dolo requiere no sólo el conocimiento de los elementos objetivos y normativos del tipo, sino también querer realizarlos. Así pues, se integran en el dolo directo el conocimiento de la situación y la voluntad de realizarla.

Por otro lado, la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció la tesis de rubro: “***DOLO DIRECTO. SU ACREDITACIÓN MEDIANTE LA PRUEBA CIRCUNSTANCIAL***”, donde se establece que el dolo no sólo puede ser comprobado con la prueba confesional, sino que la prueba indiciaria permite que a través de hechos conocidos que no constituyen acciones violatorias de la norma, se pueda llegar a la acreditación del dolo, concatenando hechos y utilizando los principios de la lógica y las máximas de la experiencia.

De lo anterior se puede advertir que los criterios asumidos por los órganos jurisdiccionales en materia penal, así como los establecidos por la doctrina para definir el dolo, a la luz de la tesis de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación con rubro “***DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL***

IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL¹⁰, le son aplicables *mutatis mutandis*¹¹, al derecho administrativo sancionador.

Expuesto lo anterior, es necesario determinar si en el presente caso existió una conducta dolosa por parte del sujeto infractor.

En este orden de ideas, es dable concluir que se cumple con el elemento intelectual o cognitivo, toda vez que se parte del hecho cierto de que el ente político conocía previamente las disposiciones legales y reglamentarias en materia de financiamiento y gasto, es decir, conocía los supuestos, términos y condiciones a los que debe sujetar su conducta, en consecuencia, tenía conocimiento de su obligación de rendir cuentas de conformidad con lo establecido en la normatividad y que, ante su incumplimiento, necesariamente se produciría una consecuencia de derecho, es decir, que su actuar conllevaría la aplicación de una sanción.

Esto es así, pues los sujetos obligados tienen la obligación de reportar con veracidad a la autoridad fiscalizadora electoral, el destino y aplicación de sus recursos de conformidad con la normatividad electoral en materia de fiscalización y al ser una obligación de todos los entes políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales, resulta inconcuso que el infractor no podrá argumentar un desconocimiento de la normatividad de la materia, por lo que existe constancia de un conocimiento previo de la misma, así como de las consecuencias jurídicas que, ante su incumplimiento, necesariamente se producirán, con lo cual se hace evidente el elemento cognoscitivo.

Una vez acreditado el elemento cognitivo, en el presente caso se actualiza el elemento volitivo necesario para tener por acreditado el dolo directo, ello es así pues al conocer previamente la obligación de acreditar verazmente la aplicación de los gastos realizados, en este contexto, resulta indubitable que el sujeto no

¹⁰ Revista Justicia Electoral 2003, Tercera Época, suplemento 6, páginas 121-122, Sala Superior, tesis XLV/2002.

¹¹ En la referida tesis se estableció que tanto el derecho administrativo sancionador, como el derecho penal son manifestaciones del *ius puniendi* estatal; de las cuales, el derecho penal es la más antigua y desarrollada, a tal grado, que casi absorbe al género, por lo cual constituye obligada referencia o prototipo a las otras especies. El poder punitivo del Estado, ya sea en el campo del derecho penal o en el del derecho administrativo sancionador, tiene como finalidad inmediata y directa la prevención de la comisión de los ilícitos, ya sea especial, referida al autor individual, o general, dirigida a toda la comunidad, esto es, reprimir el injusto (considerado éste en sentido amplio) para disuadir y evitar su proliferación y comisión futura. Por esto, es válido sostener que los principios desarrollados por el derecho penal, en cuanto a ese objetivo preventivo, son aplicables al derecho administrativo sancionador, como manifestación del *ius puniendi*. Esto no significa que se deba aplicar al derecho administrativo sancionador la norma positiva penal, sino que se deben extraer los principios desarrollados por el derecho penal y adecuarlos en lo que sean útiles y pertinentes a la imposición de sanciones administrativas, en lo que no se opongan a las particularidades de éstas.

informó verazmente a la autoridad fiscalizadora, presentando documentación no veraz a la autoridad.

Lo anterior es así, porque el sujeto obligado en la sustanciación del presente procedimiento, desconoció las cancelaciones y presuntas sustituciones de facturas que amparan las prestaciones de servicios realizadas por el proveedor.

Visto lo anterior, la documentación presentada por el infractor no brinda certeza a esta autoridad en cuanto a que hubiera reportado con veracidad el gasto de mérito, con lo que se impidió dolosamente, que la autoridad fiscalizadora verificara el cumplimiento de sus obligaciones. Por el contrario, al concatenar la documentación que obra en el expediente de mérito, se comprueba que el documento presentado a la autoridad electoral por el ente político incoado no es veraz en cuanto a alcance y contenido; consecuentemente, se tiene por acreditado el **dolo en el actuar** del sujeto obligado.

En la especie, en apego a lo sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al constituir el dolo un elemento que no puede demostrarse de manera directa, en el presente caso su acreditación se hará a través de la prueba circunstancial, para lo cual se cuenta con el indicio de que: i) El sujeto obligado presentó la documentación consistente en diversas facturas cuya suma de los montos de cada una, no coincide con lo presentado por el prestador de servicios; ii) la intención del sujeto fue engañar a la autoridad, en tanto entregó la documentación con información no veraz; es decir, que el sujeto obligado fijó su voluntad en incumplir la ley, este indicio se encuentra constituido por el hecho cierto y probado de que, previamente a su actuar, conocía la obligación a que se encontraba sujeto, es decir, la base del indicio es la certeza de que el ente político actuó a sabiendas de que infringía la ley, tal como se ha demostrado.

En este tenor, resulta incuestionable que el sujeto incoado desplegó una conducta dolosa al presentar documentación no veraz, a sabiendas que dicha conducta era ilegal, con la intención de aparentar una situación que no es real, tratando de engañar a la autoridad administrativa electoral con el propósito de lograr un beneficio, para hacer creer que se cumplen con las obligaciones de ley, alentado por el beneficio que le produce tal conducta como lo es, comprobar egresos mediante documentación que no tiene relación alguna con la presunta prestación de servicios, lo que implica la aceptación de sus consecuencias y ello posibilita a esta autoridad electoral su sanción.

d) La trascendencia de la normatividad transgredida.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, al actualizarse una falta sustancial por no reportar con veracidad los egresos realizados durante el ejercicio 2014 se vulnera de manera directa la certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas que constituyen, en una interpretación teleológica, los fines a los que propende la norma transgredida. Debido a lo anterior, el infractor de mérito vulneró los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En el presente asunto que se analiza se acreditó que el sujeto obligado vulneró lo dispuesto en el artículo 38, numeral 1, inciso a)¹² y 83, numeral 1, inciso b)¹³, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 149, numeral 1¹⁴ del Reglamento de Fiscalización.

De los artículos señalados se desprende que los institutos políticos tienen la obligación de conducirse bajo las disposiciones normativas de la materia, siendo garantes en todo momento del cumplimiento de los principios que rigen el estado Democrático, en este sentido tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes del ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y destino de los recursos que se hayan utilizado, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

¹² “**Artículo 38** 1. Son obligaciones de los Partidos Políticos Nacionales: a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;(...).”

¹³ “**Artículo 83** 1. Los partidos políticos deberán presentar ante la Unidad los informes del origen y monto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las siguientes reglas: (...) b) Informes anuales: (...) II. En el informe anual serán reportados los ingresos totales y gastos ordinarios que los partidos hayan realizado durante el ejercicio objeto del informe (...).”

¹⁴ “**Artículo 149** 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original que expida a nombre del partido, agrupación, organizaciones de observadores u organización de ciudadanos, la persona a quien se efectuó el pago. Dicha documentación deberá cumplir con todos los requisitos que exigen las disposiciones fiscales aplicables, con excepción de lo señalado en los artículos 164, 166 al 168 del Reglamento.

La finalidad de dichos preceptos normativos es tutelar los principios de certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas utilizados en el ejercicio ordinario, al establecer con toda claridad que los partidos políticos tienen las siguientes obligaciones: registrar contablemente sus egresos, soportar todos los ingresos y egresos con la documentación que expida el sujeto obligado o que sea expedida a nombre de él, con la información de la contraparte respectiva, y entregar la documentación veraz antes mencionada con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables, entre otras.

Del análisis previo, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos **vulnera directamente la certeza, legalidad y la transparencia en la rendición de cuentas**, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, traducándose en una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este orden de ideas, al actuar voluntariamente fuera de los cauces legales al reportar sin veracidad e intentar engañar a la autoridad fiscalizadora sobre el destino de los recursos en el ejercicio de rendición de cuentas, se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, o bien, impide garantizar la transparencia y claridad necesarias en el manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza, la legalidad y la transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el partido político en cuestión viola los valores antes establecidos y afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el instituto político vulnera la hipótesis normativa prevista en los artículos 38, numeral 1, inciso a) y 83, numeral 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como el artículo 149, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

En este sentido, las normas transgredidas son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos de los partidos políticos tutelados por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la

que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza, la legalidad y transparencia en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos.

f) La singularidad o pluralidad de la falta acreditada.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos erogados por el sujeto infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta cometida.

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ESPECIAL**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.¹⁵

En esta tesitura, debe considerarse que el partido político en cuestión cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone; ya que mediante el Acuerdo INE/CG573/2020 emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria del dieciocho de noviembre de dos mil veinte, se le otorgó el siguiente financiamiento:

Partido Político	Financiamiento para actividades ordinarias 2021
Partido de la Revolución Democrática	\$414,382,572.00

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral.

Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, el veintidós de febrero de dos mil veintiuno mediante oficio **INE/DEPPP/DE/DPPF/2486/2021** el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos hizo del conocimiento los saldos pendientes por pagar por los partidos

¹⁵ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/07/2016

políticos con registro nacional, entre ellos, los del Partido de la Revolución Democrática conforme a lo que a continuación se indica:

No.	Partido Político	Resolución	Ámbito	Monto total de la sanción	Monto a deducir en el mes de marzo de 2021	Montos por saldar
1	Partido de la Revolución Democrática	INE/CG646/2020	Federal	\$198,551.50	\$198,551.50	\$0.00
2	Partido de la Revolución Democrática	INE/CG646/2020	Federal	\$1,022,189.51	\$1,022,189.51	\$0.00
3	Partido de la Revolución Democrática	INE/CG646/2020	Federal	\$1,300,614.76	\$1,300,614.76	\$0.00
4	Partido de la Revolución Democrática	INE/CG658/2020	Federal	\$2,020,170.08	\$0.08	\$0.00
5	Partido de la Revolución Democrática	INE/CG658/2020	Federal	\$6,944,560.16	\$0.16	\$0.00
6	Partido de la Revolución Democrática	INE/CG658/2020	Federal	\$1,190,089.43	\$0.43	\$0.00
7	Partido de la Revolución Democrática	INE/CG646/2020	Local/Jalisco	\$6,939,460.11	\$6,030,558.22	\$0.15
8	Partido de la Revolución Democrática	INE/CG646/2020	Local/Tamaulipas	\$1,526,603.28	\$0.34	\$0.00

De lo anterior se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes; aun cuando el Partido del Trabajo tenga la obligación de pagar las sanciones anteriormente descritas, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estarán en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la presente Resolución.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la infracción cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**, en razón de que se trata de una falta de fondo o sustantiva en una vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, toda vez que el sujeto obligado omitió reportar verazmente los egresos, considerando que el bien jurídico tutelado por la norma transgredida es de relevancia para el buen funcionamiento de la actividad fiscalizadora y el adecuado manejo de los recursos de los sujetos obligados.
- Que respecto a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar** respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado, consistió en omitir reportar con veracidad el monto real de las operaciones celebradas con el proveedor Servicios de Educación Popular SEDUP, A.C., al presentarse una diferencia entre lo reconocido por el Partido de la Revolución Democrática y lo detectado por esta autoridad durante la sustanciación del presente procedimiento.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad y el plazo de revisión del informe anual correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$65,192.00 (sesenta y cinco mil ciento noventa y dos pesos 00/100 M.N.)**.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron a su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁶

¹⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo

Así pues, tomando en consideración las particularidades previamente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (ahora Unidades de Medida y Actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **200% (doscientos por ciento)** sobre el monto involucrado **\$65,192.00 (sesenta y cinco mil ciento noventa y dos pesos 00/100 M.N.)**, cantidad que asciende a un total de **\$130,384.00 (ciento treinta mil trescientos ochenta y cuatro pesos 00/100 M.N.)**¹⁷

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido de la Revolución Democrática**, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una multa equivalente a **1,937 (mil novecientos treinta y siete)** días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal en el dos mil catorce, equivalente a **\$130,340.73 (ciento treinta mil trescientos cuarenta pesos 73/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electoral, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

6. Que el treinta de septiembre de dos mil veinte, en sesión ordinaria, el Consejo General de este Instituto **aprobó el Acuerdo** INE/CG302/2020, por el que

dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

¹⁷ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a días de salario mínimo.

determinó la **notificación electrónica** de las actuaciones relativas a los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización.

En este entendido esta autoridad considera apegado a derecho que en el presente asunto se haga uso de la notificación electrónica en razón de lo siguiente:

1. La notificación consiste en hacer saber un acto jurídico a la persona a la que se reconoce como interesado en su conocimiento o se le requiere para que cumpla ese acto jurídico. Así, la notificación puede llevarse a cabo de diversas formas, en forma directa como serían las notificaciones personales, por cédula o por oficio; o de forma implícita, como aquella que surge cuando el interesado ha tenido conocimiento de su existencia, aunque ningún medio de comunicación haya sido empleado.

Derivado del contexto sanitario por el que atraviesa el país por la pandemia del COVID 19, es que resultó necesaria la implementación de herramientas sencillas, rápidas y efectivas que permitan cumplir con las actividades propias de la facultad fiscalizadora de manera expedita, remota y en estricto apego a los principios de certeza, legalidad y debido proceso, como lo es, la notificación vía correo electrónico.

2. Los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Administrativos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan como una de las formas de notificación la realizada “vía electrónica”.

3. Mediante diversos criterios emitidos por la autoridad jurisdiccional se ha confirmado como un medio idóneo y eficaz para hacer fehacientemente del conocimiento de los sujetos obligados la determinación de la autoridad electoral.

En consecuencia, se considera que, cumpliendo con los principios de legalidad, certeza, y debido proceso que debe cumplir cualquier acto de autoridad electoral y privilegiando las circunstancias sociales que atraviesa el país, a causa de la contingencia derivada de la pandemia conocida como COVID-19, este Consejo General aprueba que las notificaciones a los sujetos obligados en materia de fiscalización, sean realizadas de manera electrónica.

En ese entendido a fin de dar cabal cumplimiento a los principios rectores que deben regir las actividades relativas a la notificación de las actuaciones instrumentadas durante la sustanciación de los Procedimientos Administrativos

Sancionadores en Materia de Fiscalización, este Instituto, considera necesario que las notificaciones se realicen a los sujetos obligados de forma electrónica a través del Sistema Integral de Fiscalización respecto de aquellos sujetos obligados que cuenten con acceso al módulo de notificaciones electrónicas, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo CF/018/2017, para que en su caso, y por su conducto realice la notificación a los interesados de su instituto político.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) y 191, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

RESUELVE

PRIMERO. Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido de la Revolución Democrática, en los términos del **Considerando 4**.

SEGUNDO. Se impone al Partido de la Revolución Democrática, en términos del **Considerando 5** la sanción consistente en una multa equivalente a **1,937 (mil novecientos treinta y siete)** días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal en el dos mil catorce, equivalente a **\$130,340.73 (ciento treinta mil trescientos cuarenta pesos 73/100 M.N.)**.

TERCERO. Se ordena a este Instituto proceda al cobro de las sanciones impuestas en términos del artículo 458, numerales 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las cuales se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en el hayan causado estado; y los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas de esta Resolución, serán destinados al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología en los términos de las disposiciones aplicables.

CUARTO. Notifíquese la presente Resolución al Partido de la Revolución Democrática mediante el Sistema Integral de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/P-COF-UTF/07/2016

QUINTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SEXTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 25 de marzo de 2021, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña, Doctor Uuc-kib Espadas Ancona, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Maestro José Martín Fernando Faz Mora, Carla Astrid Humphrey Jordán, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**