

10 de junio del 2019

INFORME FINAL

**SEMINARIO “¿POR QUÉ EL GÉNERO ES IMPORTANTE PARA LOS HOMBRES?  
LAS NUEVAS MASCULINIDADES”**

**Presentación**

- Con el objetivo general de “capacitar a hombres funcionarios públicos del INE y OPL con el fin de generar una masa crítica de hombres formados en igualdad de género con el fin de concientizarlos sobre los obstáculos que generan los estereotipos de género, el sexismo y la importancia de la prevención de la violencia contra las mujeres”, como se señala en el **Plan de Trabajo de la Comisión Temporal para el Fortalecimiento de la Igualdad de Género y No Discriminación en la Participación Política** (actividad 10), se llevó a cabo la organización del seminario “¿Por qué el género es importante para los hombres? Las nuevas masculinidades”.
- El objetivo específico de este seminario fue proporcionar las herramientas conceptuales de la perspectiva de género, estereotipos de género, violencia de género desde las masculinidades, a fin de generar una reflexión crítica del actuar masculino en el espacio privado y público.
- La persona encargada de fungir como facilitador en el seminario fue el Doctor en Ciencias en Salud, Fernando Bolaños Ceballos, quien es Profesor investigador de tiempo completo de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Director de *Acciones para la Igualdad entre Mujeres y Hombres A. C.*, Coordinador del Programa *Rutas* Ciudad de México y doctor en Ciencias en Salud Colectiva por la Universidad Autónoma Metropolitana. Sus principales líneas de investigación e intervención se relacionan con el malestar y la salud mental en varones, y los programas reeducativos para hombres que ejercen violencia doméstica. Es docente universitario y capacitador de servidores públicos en género y masculinidades, violencia familiar y programas reeducativos para hombres que ejercen violencia, así como en hombres y salud mental. Cuenta con publicaciones en revistas científicas y de divulgación, y capítulos de libro. Es coautor del programa de intervención *Caminando hacia la Equidad*, y autor de *RUTAS: programa graduado y multicomponente para apoyar a los hombres a detener su maltrato en la familia*.
- El seminario tuvo como sede el Auditorio del Instituto Nacional Electoral y se desarrolló en tres sesiones, conforme a las siguientes fechas y temas:

#	Fecha	Temática
1	13-feb-2019 10:00 a 12:00 hrs.	<b>Inauguración</b> <b>Tema1: Masculinidades y desigualdades</b>

#	Fecha	Temática
2	30-abr-2019 10:00 a 12:00 hrs.	<b>Tema 2: Hombres, salud y trabajo</b>
3	14-may-2019 10:00 a 12:00 hrs.	<b>Tema 3: Violencia de pareja y estrés en hombres</b>

- Las tres sesiones fueron transmitidas a través de las plataformas electrónicas con las que cuenta el INE, lo que permitió que personas que no pudieron asistir de manera presencial, lo hicieran a través de los medios digitales.
- Para las tres sesiones se giraron invitaciones vía correo electrónico a los Organismos Públicos Locales, a las Juntas Locales y Distritales del INE, y a las Direcciones Ejecutivas y Unidades Técnicas del INE.

## Primera sesión: "Masculinidades y desigualdades"

### Asistencia

La asistencia que se presentó fue de 404 personas registradas, de las cuales 117 (28.96%) fueron mujeres y 287 (71.04%) de los hombres. Desagregándolas por sexo se tiene:

Personas asistentes a la primera sesión, desagregada por sexo					
Mujeres		Hombres		Total	
#	%	#	%	#	%
117	28.96	287	71.04	404	100.00

Del total de personas asistentes, 329 (81.43%) eran personal del INE, tanto de órganos centrales como de órganos desconcentrados, y el resto, 75 concurrentes (18.57%), provenían de otras instituciones:

- Educativas: UNAM (6) y UACM (2)
- Gubernamentales locales: Secretaría de la Mujer del Estado de Guerrero (4), Secretaría de Educación del Estado de Guerrero (3), Secretaría de Agricultura del Estado de Guerrero (2), Coordinación General de Fortalecimiento Municipal del Estado de Guerrero (2), Secretaría de Asuntos Indígenas del Estado de Guerrero (1), Secretaría del Trabajo y Previsión Social del Estado de Guerrero (1), Secretaría de Protección Civil del Estado de Guerrero (1) y Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Guerrero (1).
- Organismos Públicos Locales Electorales: Ciudad de México (18), Estado de México (8), Tlaxcala (5), Guerrero (4), Hidalgo (2) y Yucatán (1).
- Partidos Políticos: Movimiento Ciudadano (4), PAN (3), PRD (2) y morena (1).
- Otras: Radio Educación (2), GENDES, A.C. (1), Latitudes Press (1)

### Galería fotográfica





### **Temática abordada - Masculinidades y desigualdades**

Durante la presentación de la primera sesión del Seminario, la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas, Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión Temporal para el Fortalecimiento de la Igualdad de Género y No Discriminación en la Participación Política, señaló que construir una democracia y una sociedad más igualitaria es trabajo de todas y todos, por lo que mujeres y hombres deben luchar por igual, desde sus respectivas trincheras. Es común que los hombres piensen que lo que tiene que ver con género no es importante o no les incumbe de manera directa

*"Se llega a menospreciar el tema de género, se considera secundario, algo que se puede relegar y se atienden otros asuntos antes que éste, a pesar de que, en el discurso, siempre se destaca el tema de género como muy importante para candidatos y partidos políticos, ya que involucra el derecho de más de la mitad de la población".*

Adicionalmente, la Consejera precisó que la igualdad de género no es un tema sólo de las mujeres, por lo que hizo votos porque el género deje de ser un impedimento para que las personas puedan ejercer plenamente sus derechos.

En la conferencia se abordó la relación entre la perspectiva de género y el trabajo de los varones; el marco internacional; las cifras de desigualdad y las nuevas masculinidades y se llevó a cabo una reflexión sobre la forma en que los hombres están involucrados en el fortalecimiento de la igualdad de género y en crear conciencia sobre los roles y estereotipos de género, a fin de que se puedan erradicar, ya que "la masculinidad ha sido entendida como poder y fuerza opresora".

Fernando Bolaños Ceballos puntualizó que científicamente no hay nada que justifique la desigualdad existente entre hombres y mujeres. "Los hombres no nacemos con ideas características de masculinidad dominante, son aprendidas. Los hombres siguen siendo

educados para ‘ser un verdadero hombre’, pero cambiar la subjetividad y las prácticas es más complicado que cambiar una ley”, agregó.

Bolaños Ceballos hizo un repaso sobre los instrumentos internacionales, “tuvieron que pasar 20 años para que los hombres fueran considerados como actores que deben compartir la responsabilidad en el logro de la igualdad de género”.

En suma, dijo, las diferencias biológicas en los cuerpos de mujeres y hombres no justifican las desigualdades de género. Al igual que las mujeres, los hombres son diversos, con diferentes edades, etnias, razas, complejiones, orientaciones sexuales, hábitos, creencias, religiones y deben ser estudiados en sus propios contextos.

Las culturas y prácticas sexistas, abundó, generan las brechas de desigualdad; los feminicidios; la mala salud de los hombres; la sobremortalidad masculina; la discriminación y violencia contra las mujeres.

Más allá de los estereotipos y de la “masculinidad ideal”, el especialista invitó a reflexionar sobre cómo pueden los hombres generar otro tipo de vínculos, haciendo otros roles, mostrando cosas diferentes que pueden hacer y construyendo relaciones igualitarias, lo que no cambia su orientación sexual ni los hace menos valiosos.

### **Cuestionarios aplicados a las personas asistentes**

Al concluir la sesión, se aplicó un breve cuestionario que constó de seis reactivos para conocer la opinión que esta primera sesión tuvo en las personas participantes. Este cuestionario consideró dos apartados, el primero para la parte teórica y cualitativa y el segundo para el desempeño del ponente.

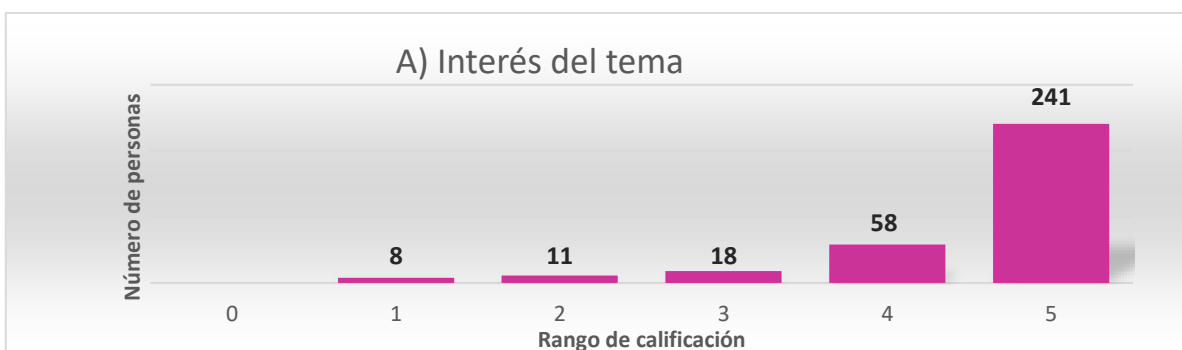
- **Contenidos:** De los seis reactivos, los primeros cuatro pretenden ayudar en la medición de la parte teórica y cualitativa de la primera sesión:
  - Inciso A): En el primer punto del cuestionario se pretendió conocer la relevancia e interés de los temas correspondientes a la sesión 1 del seminario para las y los participantes.
  - Inciso B): El segundo punto del cuestionario refiere a, si se logró generar un espacio de discusión en la primera sesión del seminario.
  - Inciso C): Con respecto a este inciso, se pretende conocer si los contenidos discutidos fueron relevantes, útiles y aplicables en el desempeño laboral de las y los participantes.

- Inciso D): En el último punto de la parte teórica y cualitativa, se discutió acerca de lo adecuado que fue, tanto el formato como la dinámica de la sesión 1 del seminario.

En estos 4 incisos, la escala de evaluación correspondiente a un rango, en dónde 1 es "totalmente en desacuerdo" y 5 es "totalmente de acuerdo".

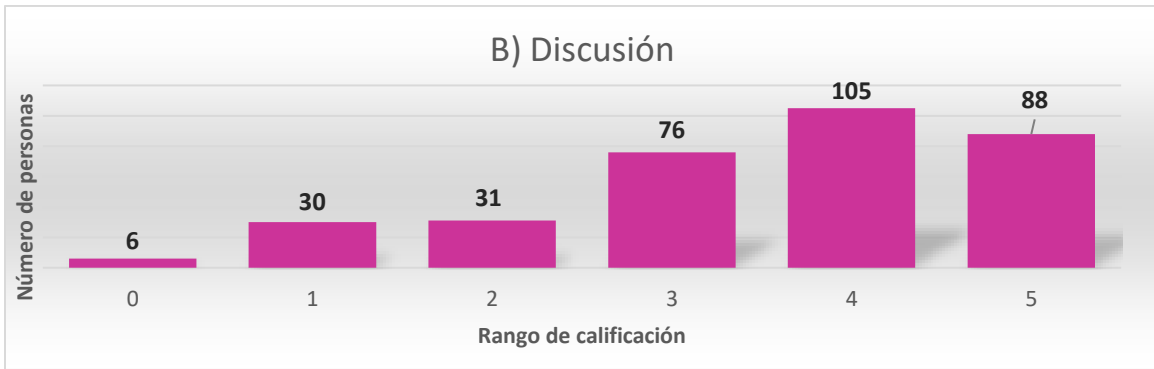
- **Desempeño del ponente:** Para los 2 últimos incisos, se tomó una escala de evaluación diferente, ya que estos dos pretenden evaluar el desempeño del ponente y la sesión en general, utilizando rangos del 1 al 10, siendo el 10 la más alta y 1 la más baja para el reactivo 5 (calificación general de la sesión), mientras que el 6 pedía evaluar la intervención del ponente con rangos del 1 al 5, en dónde 5 es "excelente", 4 es "muy bueno", 3 es "bueno", 2 es "regular" y 1 es "malo".
- **Resultados:** Del total de personas que asistieron, se tiene que 336 personas entregaron el cuestionario contestado.

Inciso A) Interés del tema		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	241	71.73%
4	58	17.26%
3	18	5.36%
2	11	3.27%
1	8	2.38%
<b>Total</b>	<b>336</b>	<b>100.00%</b>

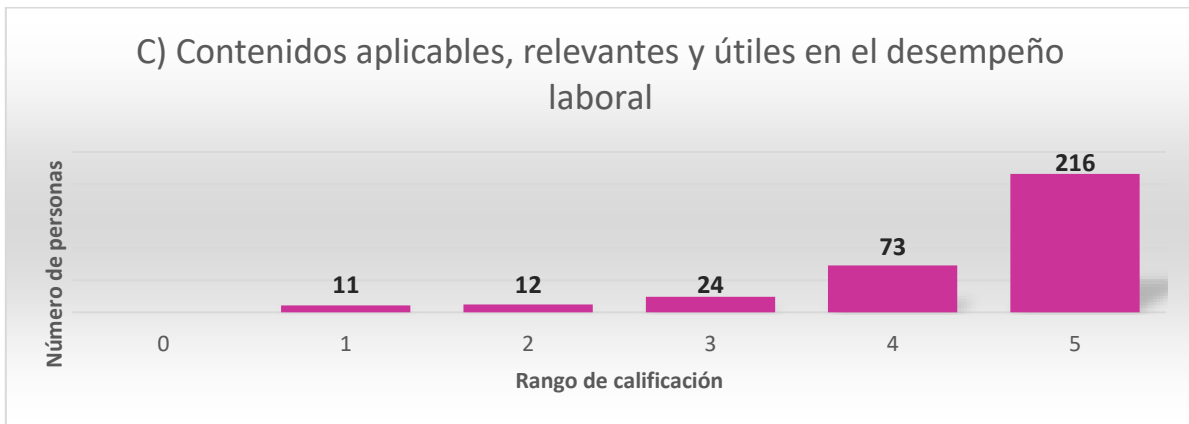


Inciso B) Discusión		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	88	26.19%
4	105	31.25%
3	76	22.62%
2	31	9.23%
1	30	8.93%
0	6	1.79%
<b>Total</b>	<b>336</b>	<b>100.00%</b>

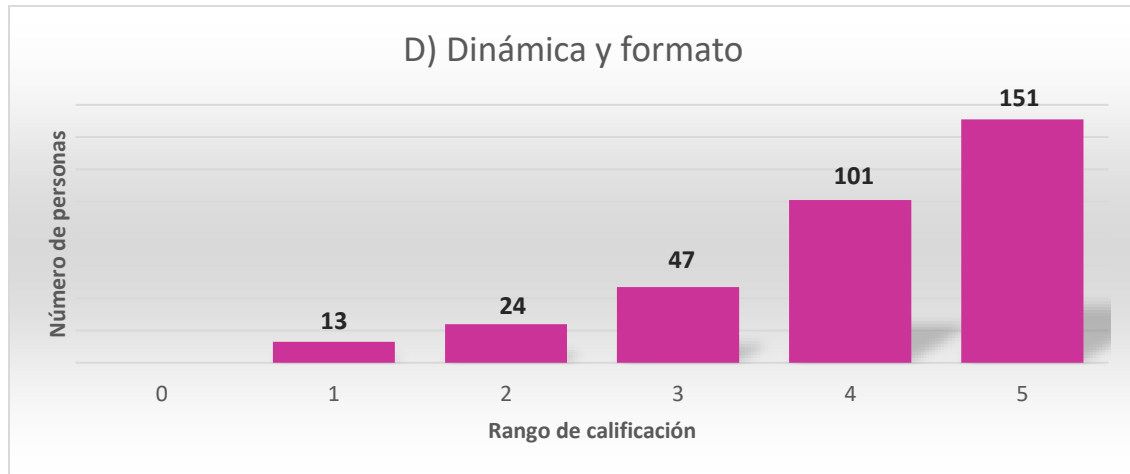
\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



<b>Inciso C) Contenidos aplicables, relevantes y útiles en el desempeño laboral</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	216	64.29%
4	73	21.73%
3	24	7.14%
2	12	3.57%
1	11	3.27%
<b>Total</b>	<b>336</b>	<b>100.00%</b>



<b>Inciso D) Dinámica y formato</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	151	44.94%
4	101	30.06%
3	47	13.99%
2	24	7.14%
1	13	3.87%
<b>Total</b>	<b>336</b>	<b>100.00%</b>

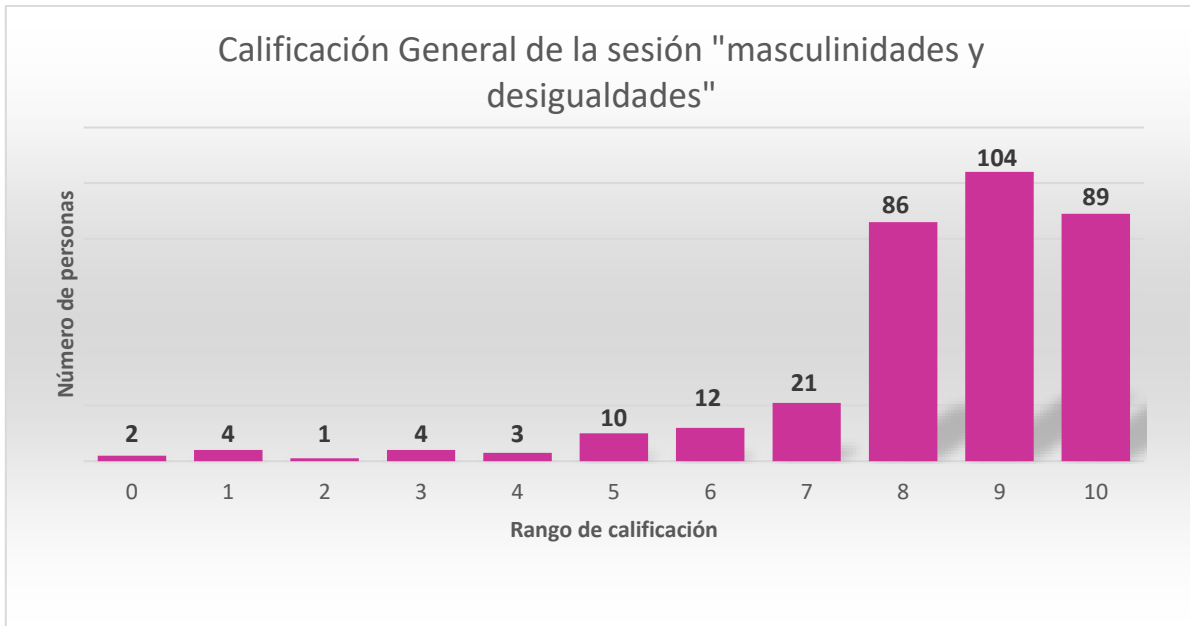


### Calificación general de la sesión

Calificación general de la sesión "masculinidades y desigualdades"		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
10	89	26.49%
9	104	30.95%
8	86	25.60%
7	21	6.25%
6	12	3.57%
5	10	2.98%
4	3	0.89%
3	4	1.19%
2	1	0.30%
1	4	1.19%
0	2	0.60%
<b>Total</b>	<b>336</b>	<b>100.00%</b>

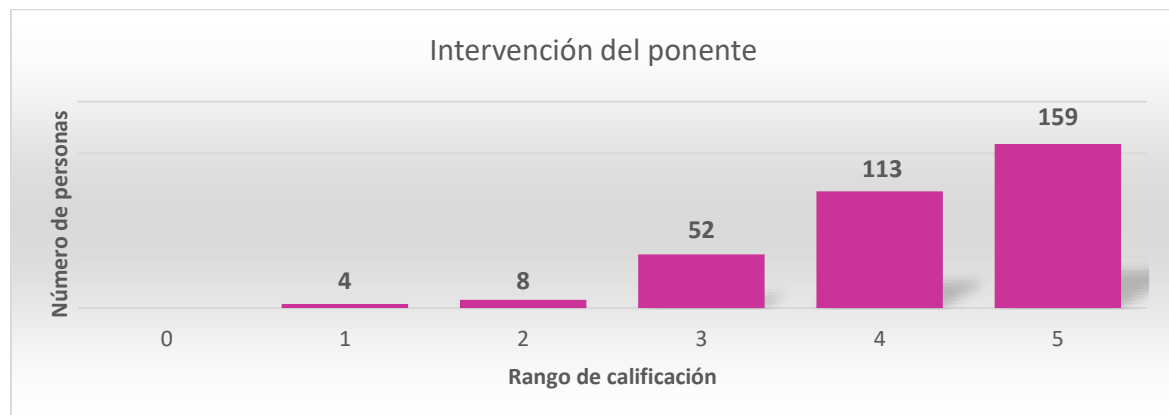
\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado





### Evaluación de la intervención del ponente

Resultados del desempeño a la intervención del ponente		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	159	47.32%
4	113	33.63%
3	52	15.48%
2	8	2.38%
1	4	1.19%
<b>Total</b>	<b>336</b>	<b>100.00%</b>



### **Conclusiones de la primera sesión:**

En general, el seminario tuvo una calificación óptima en cuestiones temáticas, puesto que la mayoría de las personas participantes consideró que, tanto el tema como la discusión fue buena, la temática contenida les servirá para aplicarla en su ambiente laboral y en el ámbito privado (hogar), y la dinámica y formato fueron buenos, en general.

Entre las notas adicionales que las y los participantes proporcionaron ajenas al cuestionario, señalaron que, tanto el audio, como la luz y la falta de espacio en el auditorio no fueron del todo buenos, puesto que no ayudaban al óptimo entendimiento de la primera sesión del seminario. Si bien estos inconvenientes son meramente técnicos, también se tiene una nota la cual critica la falta de interacción y la falta de espacios de reflexión.

Con respecto al desempeño del Conferencista, los porcentajes apuntan a que fue una buena intervención, sin embargo, en demás notas que las y los participantes proporcionaron, señalaron que "faltó más conexión entre el Dr. Bolaños y el público", "falta de mayor espacio de debate", de igual modo se hace explícita la "falta de dinámica y manejo del espacio para no perder la atención" de las personas asistentes. En un caso se le calificó al Doctor Bolaños con un 4 por "el hecho de que estuvo sentado todo el tiempo" y que su participación "se sintió improvisada".

Se felicitó en dos ocasiones al Instituto Nacional Electoral y a la Unidad Técnica de Igualdad de Género y No Discriminación por promover temas relevantes para el ejercicio de los derechos humanos y democráticos, al igual que unir esfuerzos en la lucha contra las masculinidades tóxicas. Sin embargo, sobresalió una nota la cual refleja la mentalidad que aún existe dentro y fuera del Instituto, puesto que resaltan comentarios homofóbicos y machistas.

*"Las mujeres y hombres son diferentes por naturaleza y tienen funciones diferentes por la misma biología."*

*"Es antinatural que existan parejas del mismo sexo".*

Es de suma importancia explicar y tener en orden los diferentes conceptos que, en muchas ocasiones se llegan a cruzar en temáticas como las de la primera sesión del seminario, para no generar dudas y confusiones en las y los participantes.

## Segunda sesión: "Hombres, Salud y Trabajo"

### Asistencia

La asistencia que se presentó en esta segunda sesión fue de 197 personas, de los cuales 59 (29.95%) son mujeres y 138 (70.05%) hombres. Desagregándolas por sexo se tiene:

Personas asistentes a la primera sesión, desagregada por sexo					
Mujeres		Hombres		Total	
#	%	#	%	#	%
59	29.95	138	70.05	197	100.00

Del total de personas asistentes, 166 (84.26%) eran personal del INE, tanto de órganos centrales como de órganos desconcentrados, y el resto, 31 personas (15.74%), provenían de otras instituciones:

- Educativas: UNAM (6).
- Gubernamentales locales: Secretaría de Educación del Estado de Guerrero (3), Secretaría del Trabajo y Previsión Social del Estado de Guerrero (3), Secretaría de la Mujer del Estado de Guerrero (3), Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Guerrero (2) y Secretaría de Protección Civil del Estado de Guerrero (1).
- Organismos Públicos Locales Electorales: Estado de México (5), Ciudad de México (3) y Tlaxcala (3).
- Partidos políticos: PAN (2).

### Galería fotográfica



### Temática abordada - Hombres, salud y trabajo

En esta segunda conferencia, Fernando Bolaños Ceballos, señaló que la construcción social de la masculinidad genera estereotipos que influyen en el aumento de enfermedades,

riesgos, suicidios e incluso de la mortalidad. Muchos hombres crecen creyendo que son invulnerables, que no deben enfermarse y mostrar resistencia al dolor o sus emociones, lo que afecta su salud y su trabajo.

“Hay una construcción social de ideas y mandatos sobre ser hombre, crecemos y vamos construyendo nuestra identidad. Y eso varía dependiendo de los contextos, hay ideas que se van manifestando sobre el papel que deben de cumplir como no tener nada de mujer; ser importantes, ser duros, resistentes al dolor y usar la violencia”.

El género, dijo Bolaños Ceballos, muestra que “los hombres somos diversos con diferentes ideas, gustos, hábitos, razas y orientaciones sexuales”, pero las ideas tradicionales sobre “ser hombre” genera riesgos para ambos sexos y “socialmente no se considera un problema serio”.

De ahí la importancia de comenzar a reflexionar sobre estos temas, identificar consecuencias, riesgos y beneficios para que el Estado impulse políticas públicas orientadas a solucionar estos problemas laborales y de salud de los hombres.

Señaló que diversos estudios muestran que la construcción social de ser hombre-trabajo-proveedor, se asocia a no tomar medidas de seguridad, de autocuidado, mostrar valentía y realizar tareas peligrosas.

En España, dijo, este tipo de creencias o ideas estereotipadas inciden en que los hombres padezcan de enfermedades coronariopatías –70% más que las mujeres-; diversos tipos cáncer sobre todo los relacionados con consumo de sustancias o falta de autocuidado (examen de la próstata) -10 veces más-; accidentes de tránsito -3 veces más-; ahogamientos –8 veces más-; suicidios –entre 3 y 6 veces más- y drogodependencias –5 veces más que las mujeres-.

En tanto, un estudio en México del 2007 señala que, si se sumaran las muertes violentas como homicidios y accidentes, los hombres aparecen en tercer lugar, muy lejos de las muertes de mujeres por accidentes que se ubican en el lugar número 15.

Además de que las principales causas de muerte en mujeres y hombres coinciden en la diabetes mellitus y las enfermedades del corazón; destacan las de los varones en cirrosis, homicidios, accidentes vehiculares, cáncer de pulmón y próstata.

El director de Acciones para la Igualdad entre Mujeres y Hombres subrayó que, en materia de suicidios, de 10 veces que hay un intento por parte de mujeres, uno se consuma; mientras que, en el caso de los hombres, de 10 intentos, nueve se consuman y sólo uno queda en intento.

Además, en los últimos años, por la crisis de inseguridad y violencia se ha registrado un incremento del 200 al 400 por ciento en homicidios, de los cuales el 90 por ciento de las víctimas son hombres jóvenes.

Bolaños Ceballos, precisó que, en el entorno laboral, los hombres se ven obstaculizados, en la mayoría de los casos, por estereotipos de género, principalmente para hacer efectivo su derecho a la paternidad, por lo que sufren discriminación y por permisos para el cuidado de sus hijas e hijos, son víctimas de la pérdida de promociones o ascensos.

Las empresas que adoptan políticas de conciliación familiar, en su mayoría son pioneras y se da por motivos de imagen o por un porcentaje mayor de mujeres dentro de la empresa, más que por ética o por favorecer a varones.

Cuando se presentan crisis de empleo, mencionó, se afecta principalmente a los hombres, debido a los roles tradicionales y la división sexual del trabajo, en los que el varón sigue fungiendo el papel de proveedor del hogar.

### **Cuestionarios aplicados a las personas asistentes**

Se aplicó un cuestionario que consta de 6 apartados, y diecisiete reactivos para conocer la opinión que esta sesión tuvo en las y los participantes.

- **Contenidos:** Los primeros cuatro incisos pretenden ayudar en la medición de la calidad de los contenidos:
  - Inciso A): En el primer inciso del cuestionario se pretendió conocer la pertinencia de los contenidos correspondientes a la sesión 2 del seminario para las y los participantes.
  - Inciso B): El segundo inciso del cuestionario refiere a la calidad de los contenidos en la segunda sesión del seminario.
  - Inciso C): Con respecto a este inciso, se pretende conocer si los contenidos discutidos fueron relevantes y útiles para las y los participantes.
  - Inciso D): En el último inciso de la parte de contenidos, se discutió acerca del conocimiento y manejo del tema por parte del conferencista.

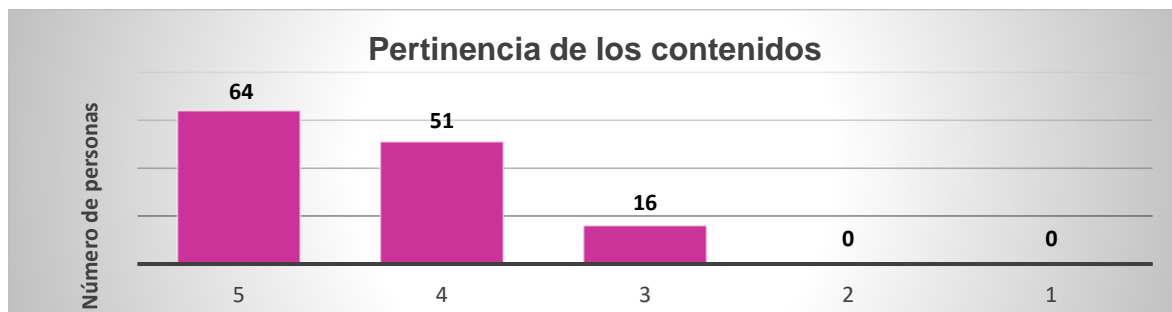
En estos cuatro incisos, la escala de evaluación corresponde a un rango, en dónde 1 es "muy deficiente" y 5 es "muy bueno".

- **Cumplimiento de objetivo:** En esta parte del cuestionario pretende evaluar el cumplimiento de los objetivos, utilizando rangos del 1 al 5, siendo el 5 “muy bueno” y 1 “muy deficiente”.
  - Inciso E): Este inciso evalúa el cumplimiento del objetivo de la conferencia.
  - Inciso F): Este inciso pretende evaluar las contribuciones al aprendizaje de las y los participantes.
  - Inciso G): En el último inciso de la segunda parte del cuestionario, corresponde a la dinámica y el formato de la conferencia.
- **Logística:** En esta parte del cuestionario se pretende evaluar la sesión 2 del seminario utilizando rangos del 1 al 5, siendo el 5 “muy bueno” y 1 “muy deficiente”.
  - Inciso H): Este inciso corresponde a la duración de la conferencia.
  - Inciso I): En este inciso se evalúa el horario de la conferencia
- **Calificación de la conferencia:** En este punto, se les preguntó, de manera general, ¿cómo calificarían la conferencia en una escala del 1 al 10?
- **Intervención del conferencista:** Este punto refiere a la intervención del conferencista, la cual fue calificada en una escala del 1 al 5 (dónde 1 es “mala”, 2 es “regular”, 3 es “buena”, 4 “muy buena” y 5 “excelente”).
- **Aprovechamiento de las y los participantes:** Los siguientes seis incisos corresponden a la evaluación del aprovechamiento de las y los participantes. Se evaluó de acuerdo a una escala del 1 al 5, e donde 1 es “totalmente de desacuerdo”, 2 es “en desacuerdo”, 3 es “ni en desacuerdo ni de acuerdo”, 4 es “de acuerdo” y 5 es “totalmente de acuerdo”.
  - Inciso A): El primer inciso de esta parte del cuestionario evalúa la motivación en el desarrollo de la conferencia por parte de las y los participantes.
  - Inciso B): El segundo inciso evalúa si el tema expuesto respondió a las expectativas de las y los participantes.
  - Inciso C): El siguiente inciso evalúa la correcta asimilación de los contenidos de la segunda conferencia.
  - Inciso D): En relación a este inciso, se evaluó sobre el interés que despertó el tema expuesto en la conferencia en las y los participantes.

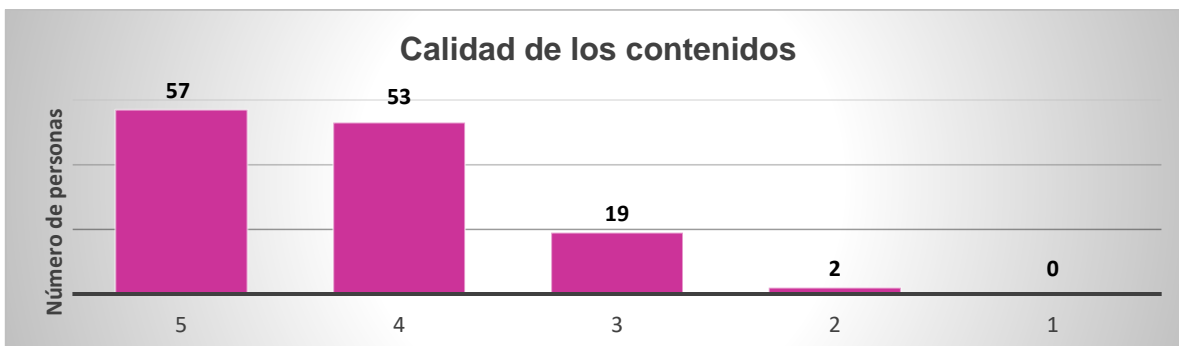
- Inciso E): Este inciso evalúa si el formato de la conferencia fue adecuado para el aprendizaje de las y los participantes.
- Inciso F): El último inciso evalúa si la conferencia abordó contenidos que serán útiles para las y los participantes de la segunda conferencia.

**Resultados:** Del total de personas asistentes, 131 contestaron el cuestionario.

<b>Inciso A) Pertinencia de los contenidos</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	64	48.85%
4	51	38.92%
3	16	12.21%
2	0	0.00%
1	0	0.00%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

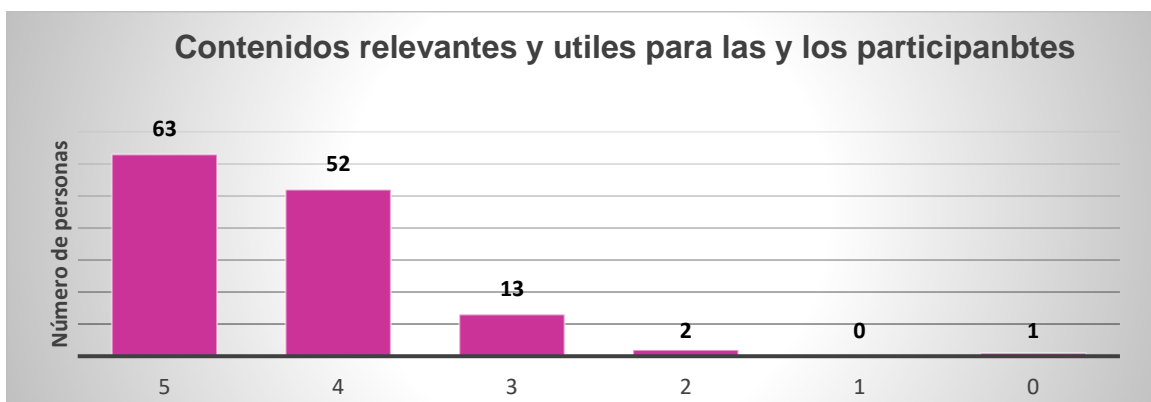


<b>Inciso B) Calidad de los contenidos</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	57	43.51%
4	53	40.46%
3	19	14.50%
2	2	1.53%
1	0	0.00%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>



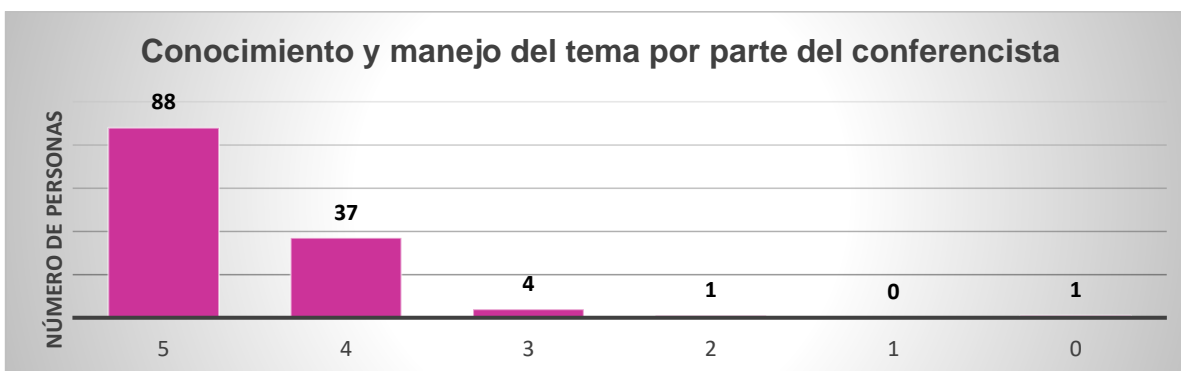
<b>Inciso C) Contenidos relevantes y útiles para las y los participantes</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	63	48.09%
4	52	39.69%
3	13	9.92%
2	2	1.53%
1	0	0.00%
0	1	0.76%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



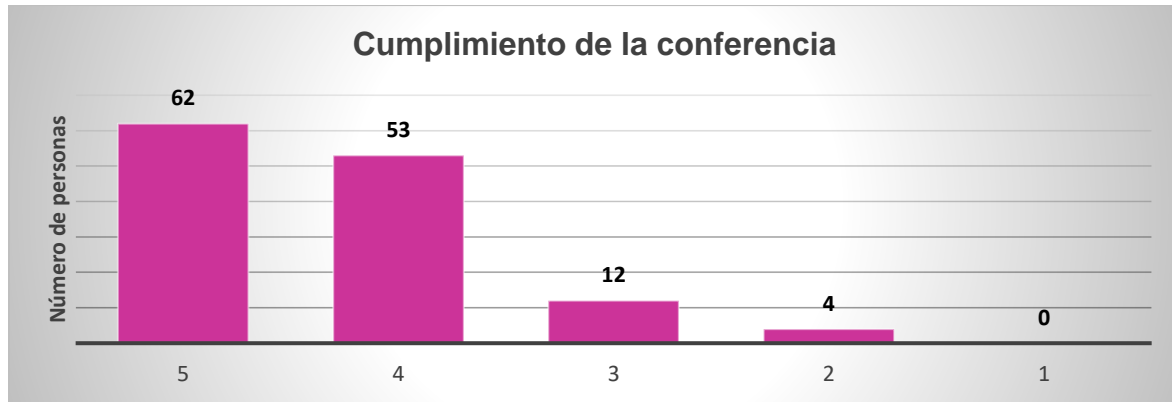
<b>Inciso D) Conocimiento y manejo del tema por parte del conferencista</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	88	67.18%
4	37	28.24%
3	4	3.05%
2	1	0.76%
1	0	0.00%
0	1	0.76%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado

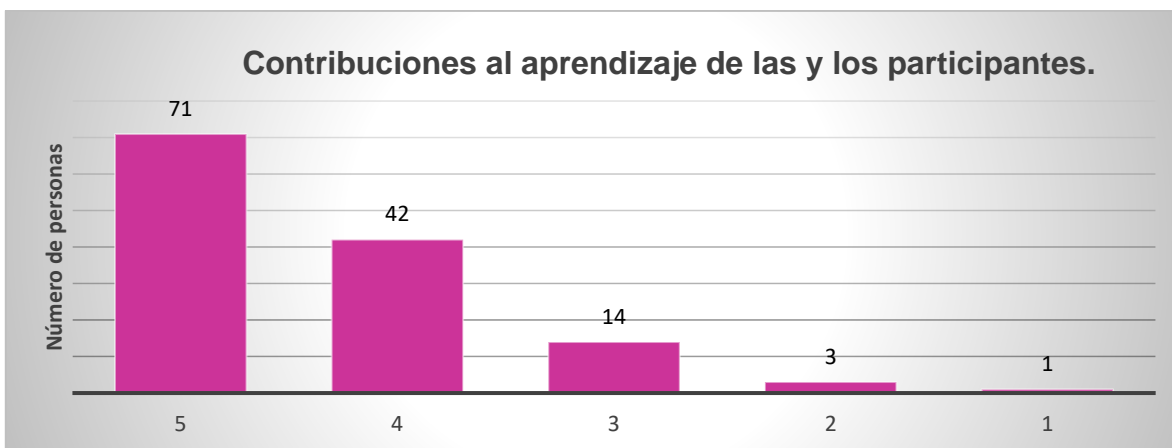




<b>Inciso E) Cumplimiento de la conferencia</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	62	47.33%
4	53	40.43%
3	12	9.16%
2	4	3.05%
1	0	0.00%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

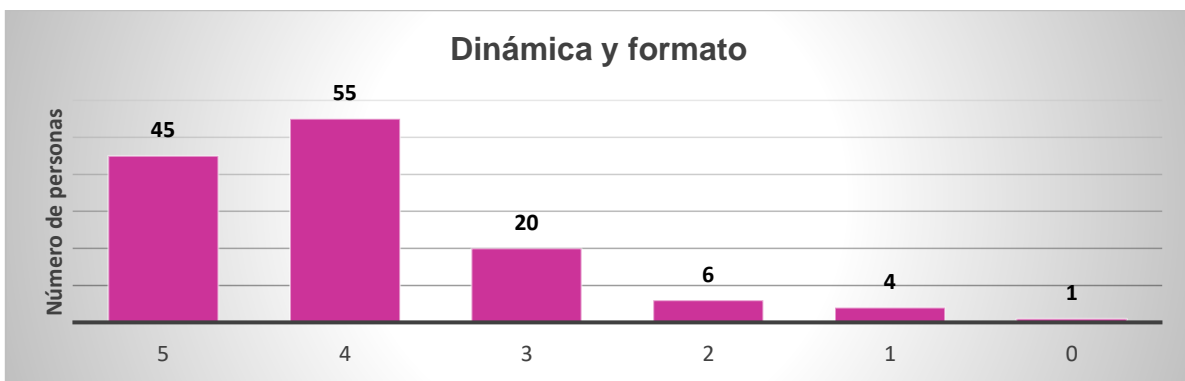


<b>Inciso F) Contribuciones al aprendizaje de las y los participantes</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	71	54.20%
4	42	32.06%
3	14	10.69%
2	3	2.29%
1	1	0.76%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>



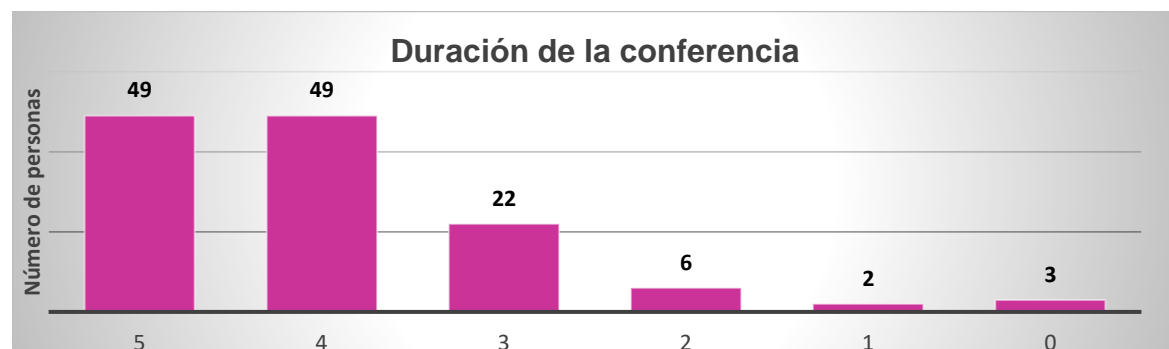
<b>Inciso G) Dinámica y formato de la conferencia</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	45	34.35%
4	55	41.98%
3	20	15.27%
2	6	4.58%
1	4	3.05%
0	1	0.76%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



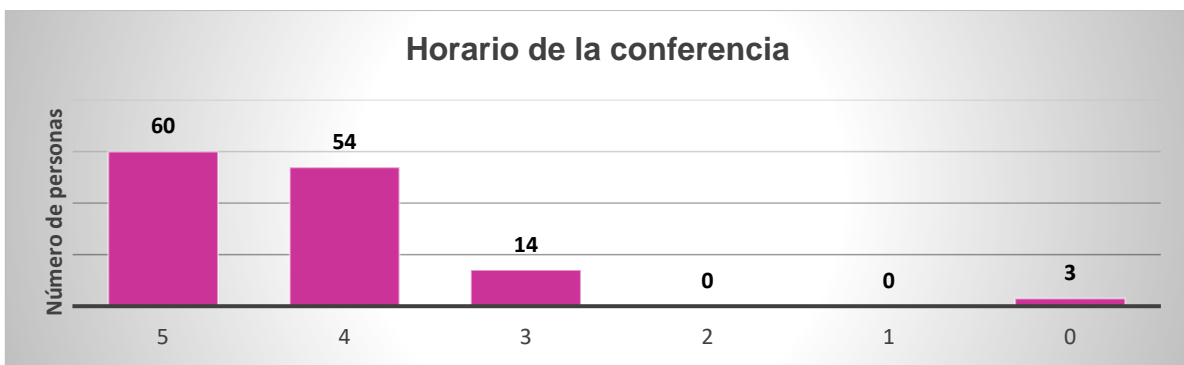
<b>Inciso H) Duración de la conferencia</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	49	37.40%
4	49	37.40%
3	22	16.79%
2	6	4.58%
1	2	1.53%
0	3	2.29%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



<b>Inciso I) Horario de la conferencia</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	60	45.80%
4	54	41.22%
3	14	10.69%
2	0	0.00%
1	0	0.00%
0	3	2.29%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

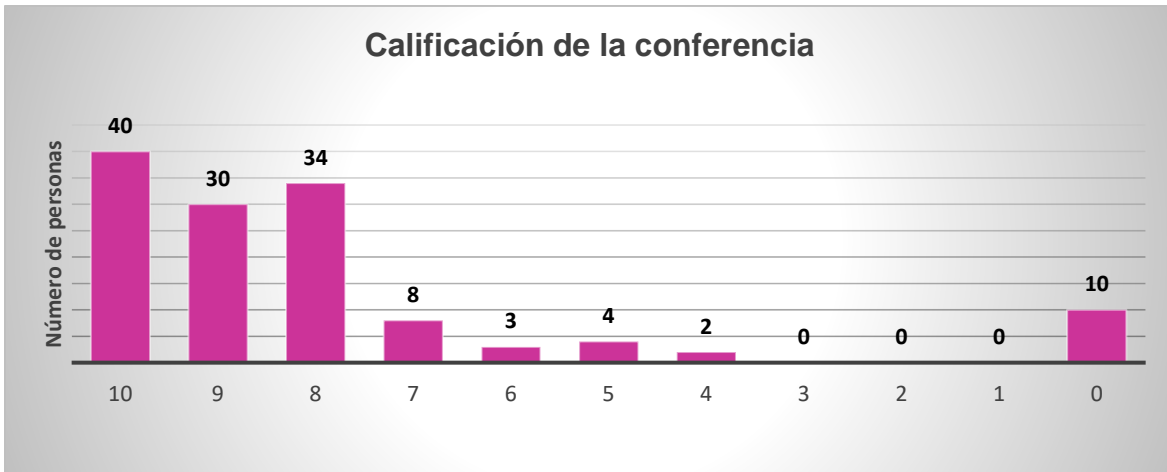
\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



### Calificación general de la sesión

<b>Calificación de la conferencia</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
10	40	30.53%
9	30	22.90%
8	34	25.95%
7	8	6.11%
6	3	2.29%
5	4	3.05%
4	2	1.53%
3	0	0.00%
2	0	0.00%
1	0	0.00%
0	10	7.63%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

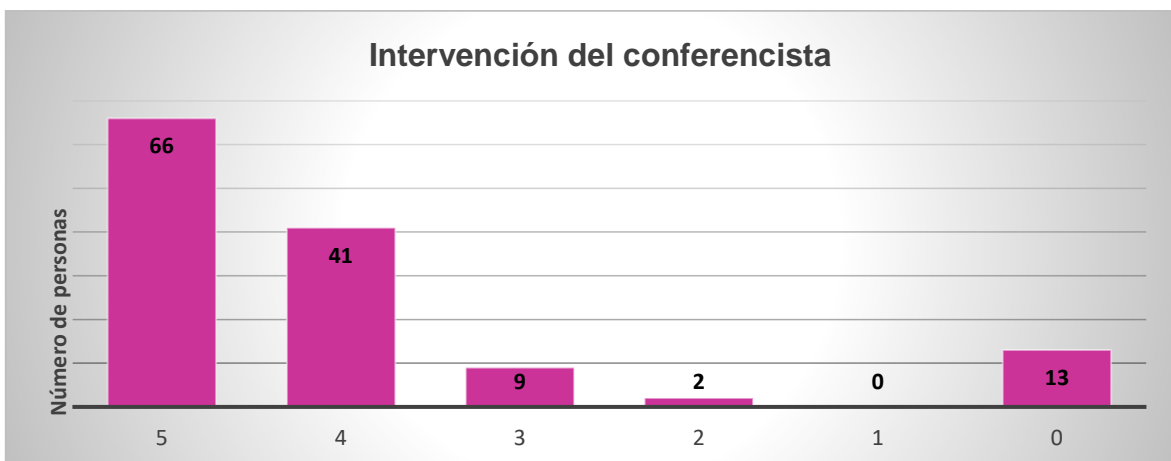
\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



### Intervención del conferencista

Intervención del conferencista		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	66	50.38%
4	41	31.30%
3	9	6.87%
2	2	1.53%
1	0	0.00%
0	13	9.92%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

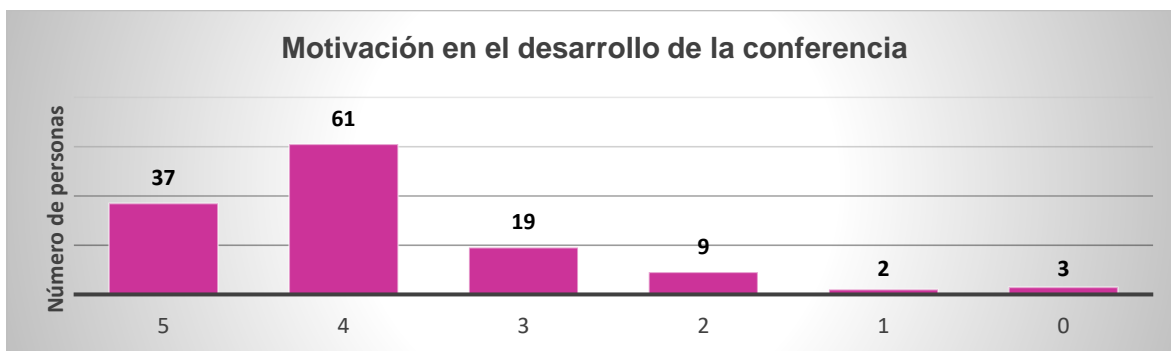
\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



## Aprovechamiento de las y los participantes

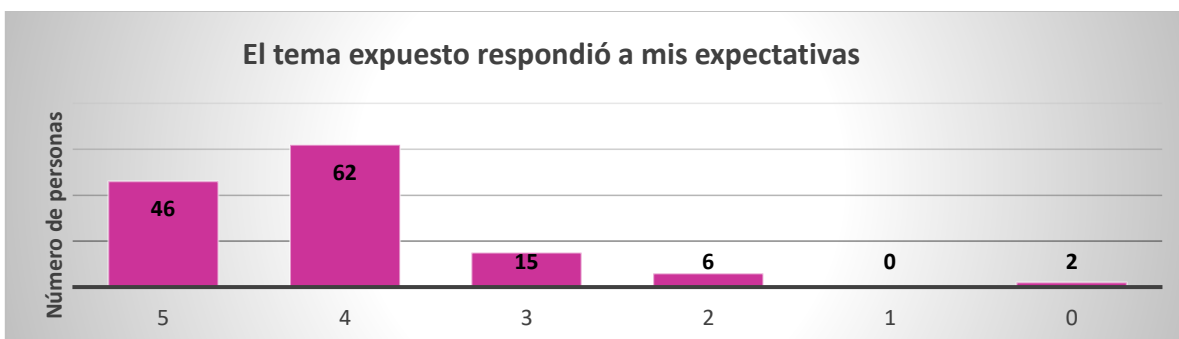
<b>A. Motivación en el desarrollo de la conferencia</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	37	28.24%
4	61	46.56%
3	19	14.50%
2	9	6.87%
1	2	1.53%
0	3	2.29%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



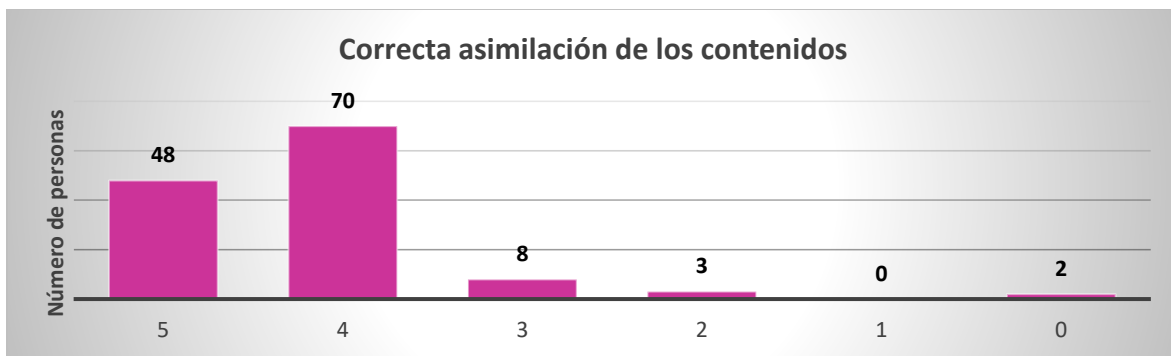
<b>B. El tema expuesto respondió a mis expectativas</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	46	35.11%
4	62	47.33%
3	15	11.45%
2	6	4.58%
1	0	0.00%
0	2	1.53%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



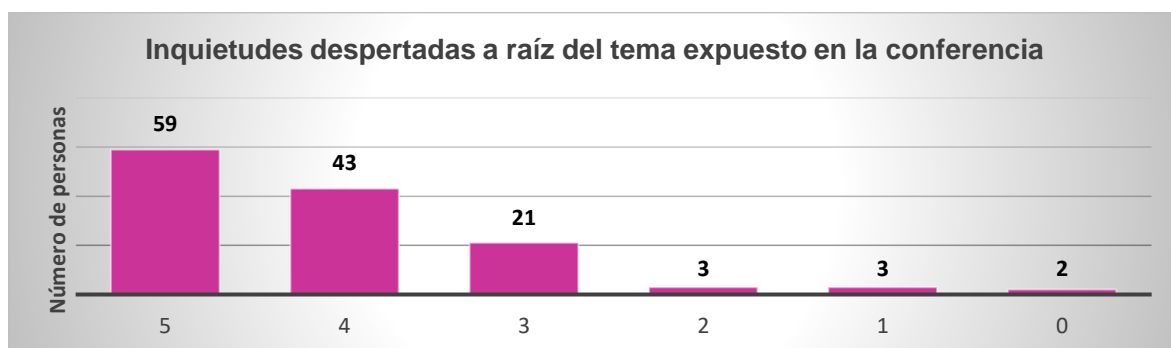
<b>C. Correcta asimilación de los contenidos</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	48	36.64%
4	70	53.44%
3	8	6.11%
2	3	2.29%
1	0	0.00%
0	2	1.53%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



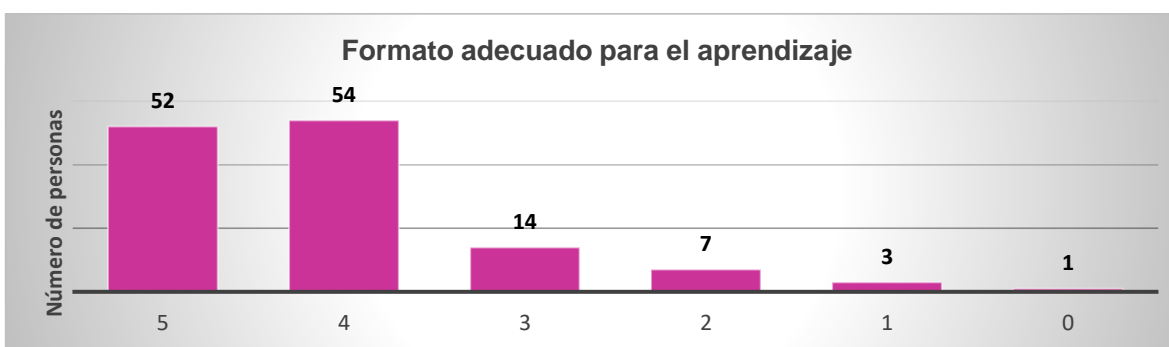
<b>D. Inquietudes despertadas a raíz del tema expuesto en la conferencia</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	59	45.04%
4	43	32.82%
3	21	16.03%
2	3	2.29%
1	3	2.29%
0	2	1.53%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



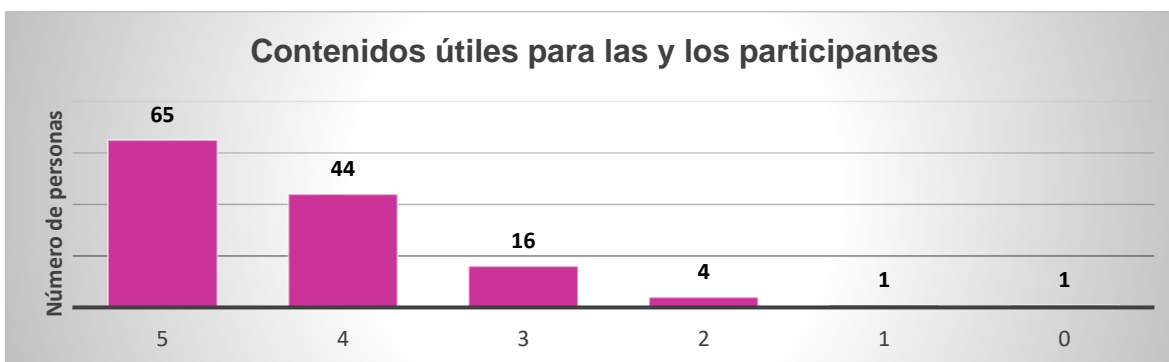
<b>E. Formato adecuado para el aprendizaje</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	52	39.69%
4	54	41.22%
3	14	10.69%
2	7	5.34%
1	3	2.29%
0	1	0.76%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



<b>F. Contenidos útiles para las y los participantes</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	65	49.62%
4	44	33.59%
3	16	12.21%
2	4	3.05%
1	1	0.76%
0	1	0.76%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



## **Conclusiones**

Con respecto a los comentarios realizados por las y los participantes, el más frecuente refería a la adecuación del material y los ejemplos al contexto mexicano. Se debe de tomar en consideración la identificación de las y los participantes con ejemplos más próximos a su contexto. De igual modo, se pidió más participación e interacción del público en la conferencia.

Con respecto a los resultados obtenidos, se tienen una mejoría en la opinión, percepción y recepción de los temas expuestos en la segunda conferencia.

Los resultados de las evaluaciones reflejan que, los contenidos de la sesión fueron evaluados de manera positiva, tanto en la pertinencia, calidad, relevancia y utilidad para los participantes. Además, consideraron en su mayoría que la sesión hizo contribuciones al aprendizaje de las y los participantes.

La mayor parte de los encuestados otorgaron una calificación buena al conocimiento y manejo del tema por parte del facilitador, siendo que tan solo 1 persona consideró una evaluación no satisfactoria.

Existe un porcentaje considerablemente positivo en cuanto formato, dinámica, duración y horario de la conferencia.

El 79% de los asistentes otorgaron calificaciones buenas que oscilaron entre el 8 y 10 al evaluar la calificación general de la conferencia y tan solo 6 personas calificaron de manera reprobatoria.

La calificación otorgada por la motivación, las expectativas atendidas, la correcta asimilación, las inquietudes despertadas, fue en general buena.

Por otro lado, en los comentarios generales que las personas anotan en los cuestionarios, persisten aquellos que plasman inconformidades referentes al horario y a la duración de la conferencia.



## Tercera sesión: "Violencia de pareja y estrés en hombres"

### Asistencia

La asistencia que se presentó en esta tercera sesión fue de 138 personas, de las cuales 40 (28.99%) son mujeres y 98 (71.01%) hombres. Desagregándolas por sexo se tiene:

Personas asistentes a la primera sesión, desagregada por sexo					
Mujeres		Hombres		Total	
#	%	#	%	#	%
117	28.96	287	71.04	404	100.00

Del total de personas concurrentes, 121 (87.68%) eran personal del INE, tanto de órganos centrales como de órganos desconcentrados, y el resto, 17 personas asistentes (12.32%), provenían de otras instituciones:

- Educativas: UNAM (1).
- Gubernamentales locales: Secretaría de la Mujer del Estado de Guerrero (4), Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Guerrero (1), Secretaría del Desarrollo Social del Estado de Guerrero (1) y Secretaría de Protección Civil del Estado de Guerrero (1).
- Organismos Públicos Locales Electorales (OPL): Tlaxcala (3), Estado de México (3), Hidalgo (2) y Ciudad de México (1).

### Galería fotográfica





### **Temática abordada - Violencia de pareja y estrés en hombres**

Al clausurar los trabajos del Seminario, la Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas, Consejera Electoral y Presidenta de la Comisión Temporal para el Fortalecimiento de la Igualdad de Género y No Discriminación en la Participación Política, subrayó la importancia de visibilizar la influencia que tienen los roles y estereotipos de género, para solucionar la problemática de la desigualdad histórica entre hombres y mujeres.

*"Dejar de lado la idea de que los hombres están facultados y legitimados a ciertos trabajos, espacios y roles, ha permitido que espacios negados a las mujeres, como el político-electoral, hoy sean ocupados por mujeres y hombres por igual".*

Afirmó que las consideraciones sobre las actividades propias de cada uno de los géneros y la masculinidad hegemónica pensada como lo contrario a lo femenino, ha conllevado la violencia y menosprecio hacia las mujeres.

*"Tenemos declarada alerta de género en 18 entidades federativas, en ese contexto resulta alarmante que eventos que abordan la violencia de género contra las mujeres, tanto en espacios electorales como fuera de ellos, sean dirigidos hacia nosotras en la mayor de las veces, y si bien es de suma importancia que mujeres tengan las herramientas necesarias para reconocer y enfrentar las diferentes expresiones de la violencia de género, es necesario que los hombres tomen conciencia del rol que juegan en esta problemática".*

Por ello, la Consejera externó la importancia de que el Seminario haya brindado las herramientas para comenzar a construir masculinidades críticas que democratizen el diálogo y haya sido una invitación para contribuir a las causas de las mujeres y de grupos históricamente discriminados.

Durante la conferencia, el Dr. Fernando Bolaños Ceballos, destacó que los hombres aprenden la violencia contra la mujer a través del entorno y de mensajes estereotipados, en los que se les dice cómo ser y cómo deben tener el control sobre la mujer.

*"Gracias a todo este tipo de pensamientos y aprendizajes, el hombre aprende que tiene un 'derecho' sobre la mujer, el cual puede exigir a favor de su propio beneficio, y al no recibir lo que se desea, decide usar la violencia para imponer cierta autoridad y que su voluntad sea cumplida".*

Comentó que el maltrato hacia el hombre continúa siendo menos frecuente. Esto se debe, dijo, a que al acudir a pedir ayuda existe un impacto emocional negativo durante el proceso de denuncia.

Señaló que el objetivo de la sesión era identificar las principales causas y características de los abusos y maltratos en las relaciones y las causas y manifestaciones de la violencia sexual en el ámbito electoral.

Enfatizó que los hombres aprenden la violencia contra las mujeres desde la infancia hasta la vida adulta a través de mensajes estereotipados: *"aprender a ser duros, fuertes, ganadores y a no llorar"*. Señaló diversas frases que forman parte de este aprendizaje: *"¿ya te vas?, ¿qué, te pegan?, ¿la ascendieron? Seguro se acostó con el jefe, entre otras.*

Indicó también, los privilegios y costos de este tipo de conductas machistas: tanto en el trabajo, como en el sector doméstico, entendiendo que cada privilegio de los hombres representa un costo para las mujeres, pero de igual manera genera un costo a los propios hombres.

En lo referente al acoso sexual, se expusieron las formas de manifestación del acoso sexual, bajo las formas de chantaje y en un ambiente laboral hostil, identificando que se puede presentar bajo una forma física, verbal, o no verbal.

### **Cuestionarios aplicados a las personas asistentes**

Se aplicó un cuestionario que consta de 6 apartados, y 17 reactivos para conocer la opinión que esta sesión tuvo en las y los participantes.

- **Contenidos:** Los primeros cuatro incisos pretenden ayudar en la medición de la calidad de los contenidos:
  - Inciso A): En el primer inciso del cuestionario se pretendió conocer la pertinencia de los contenidos correspondientes a la sesión 2 del seminario para las y los participantes.
  - Inciso B): El segundo inciso del cuestionario refiere a la calidad de los contenidos en la segunda sesión del seminario.

- Inciso C): Con respecto a este inciso, se pretende conocer si los contenidos discutidos fueron relevantes y útiles para las y los participantes.
- Inciso D): En el último inciso de la parte de contenidos, se discutió acerca del conocimiento y manejo del tema por parte del conferencista.

En estos cuatro incisos, la escala de evaluación corresponde a un rango, en dónde 1 es "muy deficiente" y 5 es "muy bueno".

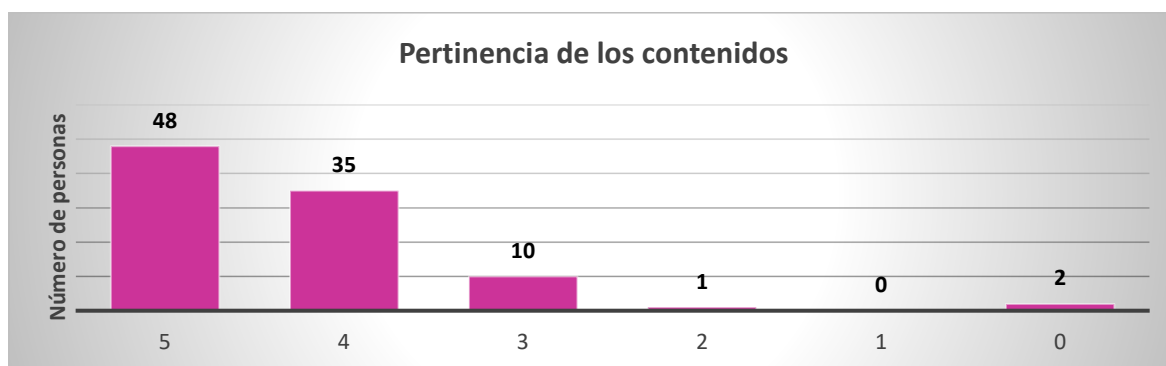
- **Cumplimiento de objetivo:** En esta parte del cuestionario pretende evaluar el cumplimiento de los objetivos, utilizando rangos del 1 al 5, siendo el 5 "muy bueno" y 1 "muy deficiente".
  - Inciso E): Este inciso evalúa el cumplimiento del objetivo de la conferencia.
  - Inciso F): Este inciso pretende evaluar las contribuciones al aprendizaje de las y los participantes.
  - Inciso G): En el último inciso de la segunda parte del cuestionario, corresponde a la dinámica y el formato de la conferencia.
- **Logística:** En esta parte del cuestionario se pretende evaluar la sesión 2 del seminario utilizando rangos del 1 al 5, siendo el 5 "muy bueno" y 1 "muy deficiente".
  - Inciso H): Este inciso corresponde a la duración de la conferencia.
  - Inciso I): En este inciso se evalúa el horario de la conferencia
- **Calificación de la conferencia:** En este punto del cuestionario, se les preguntó a las y los participantes de manera general, ¿cómo calificarían la conferencia en una escala del 1 al 10?
- **Intervención del conferencista:** Este punto refiere a la intervención del conferencista, la cual fue calificada en una escala del 1 al 5 (dónde 1 es "mala", 2 es "regular", 3 es "buena", 4 "muy buena" y 5 "excelente").
- **Aprovechamiento de las y los participantes:** Los siguientes seis incisos corresponden a la evaluación del aprovechamiento de las y los participantes. (Se evaluó de acuerdo a una escala del 1 al 5, e donde 1 es "totalmente de desacuerdo", 2 es "en desacuerdo", 3 es "ni en desacuerdo ni de acuerdo", 4 es "de acuerdo" y 5 es "totalmente de acuerdo")
  - Inciso A): El primer inciso de esta parte del cuestionario evalúa la motivación en el desarrollo de la conferencia por parte de las y los participantes.
  - Inciso B): El segundo inciso evalúa si el tema expuesto respondió a las expectativas de las y los participantes.

- Inciso C): El siguiente inciso evalúa la correcta asimilación de los contenidos de la segunda conferencia.
- Inciso D): En relación a este inciso, se evaluó sobre las inquietudes que despertó el tema expuesto en la conferencia en las y los participantes.
- Inciso E): Este inciso evalúa si el formato de la conferencia fue adecuado para el aprendizaje de las y los participantes.
- Inciso F): El último inciso evalúa si la conferencia abordó contenidos que serán útiles para las y los participantes de la segunda conferencia.

**Resultados:** Del total de personas asistentes, se tiene que 96 personas entregaron el cuestionario contestado. El cuestionario se dividió en 6 reactivos y uno más para comentarios abiertos (7 en total).

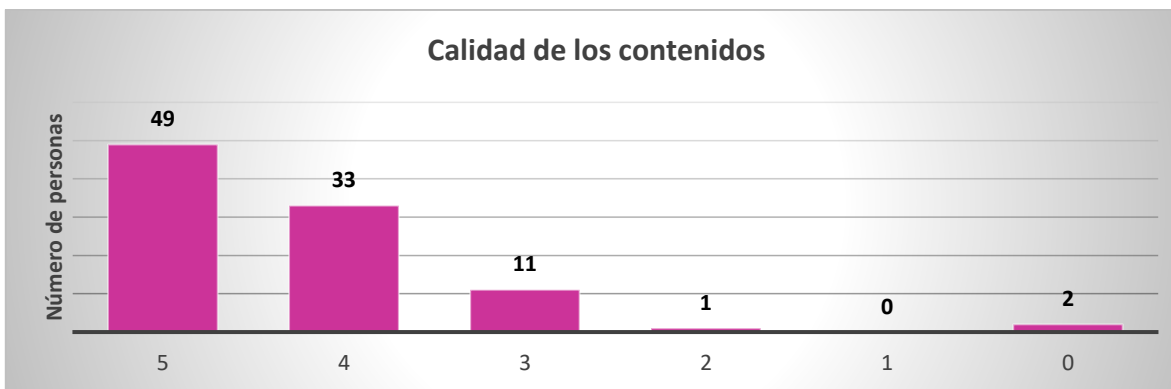
<b>Inciso A) Pertinencia de los contenidos</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	48	50.00%
4	35	36.46%
3	10	10.42%
2	1	1.04%
1	0	0.00%
0	2	2.08%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



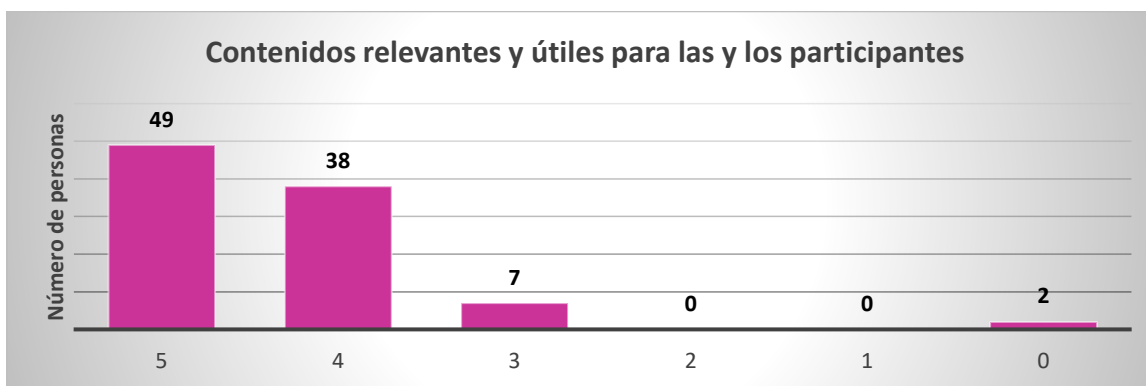
<b>Inciso B) Calidad de los contenidos</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	49	51.04%
4	33	34.38%
3	11	11.46%
2	1	1.04%
1	0	0.00%
0	2	2.08%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



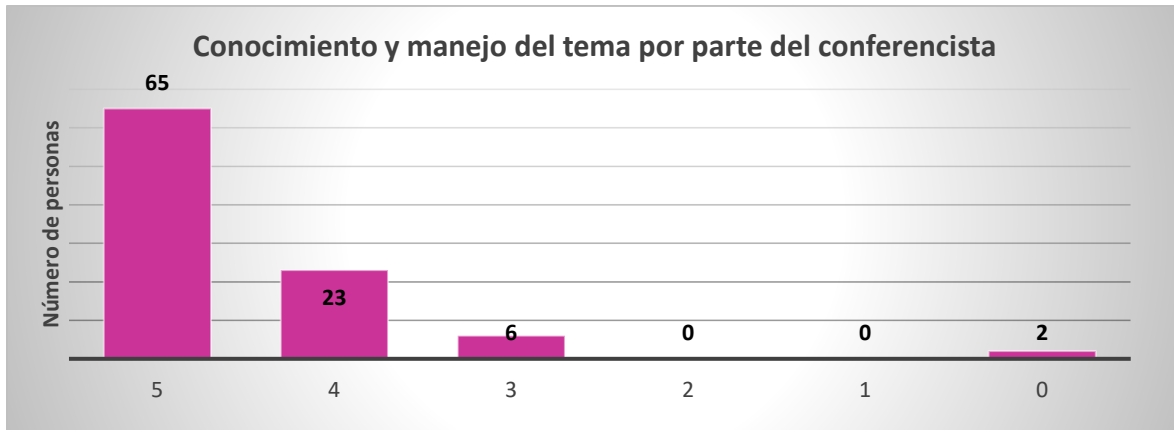
<b>Inciso C) Contenidos relevantes y útiles para las y los participantes</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	49	51.04%
4	38	39.58%
3	7	7.29%
2	0	0.00%
1	0	0.00%
0	2	2.08%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



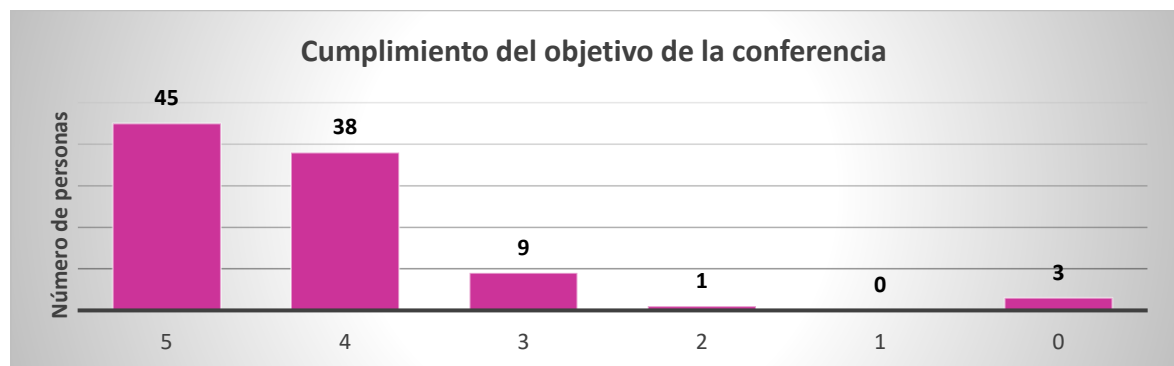
<b>Inciso D) Conocimiento y manejo del tema por parte del conferencista</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	65	67.71%
4	23	23.96%
3	6	6.25%
2	0	0.00%
1	0	0.00%
0	2	2.08%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



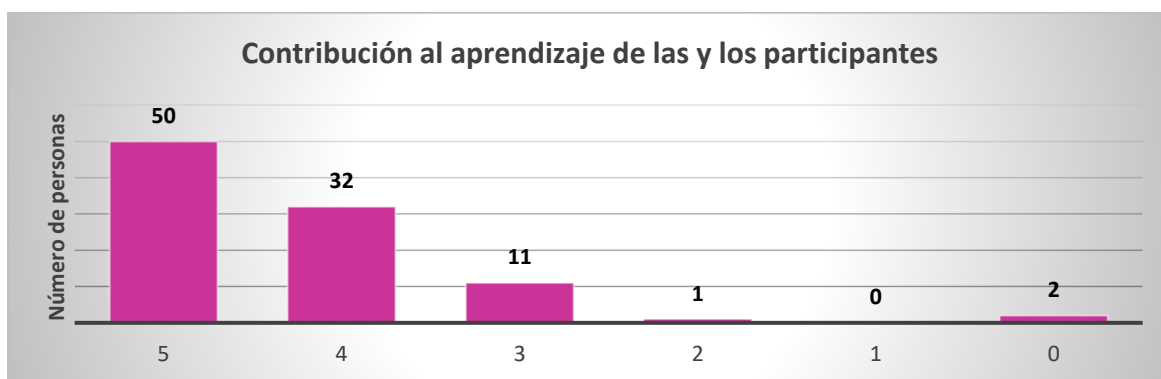
Inciso E) Cumplimiento del objetivo de la conferencia		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	45	46.88%
4	38	39.58%
3	9	9.38%
2	1	1.04%
1	0	0.00%
0	3	3.13%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



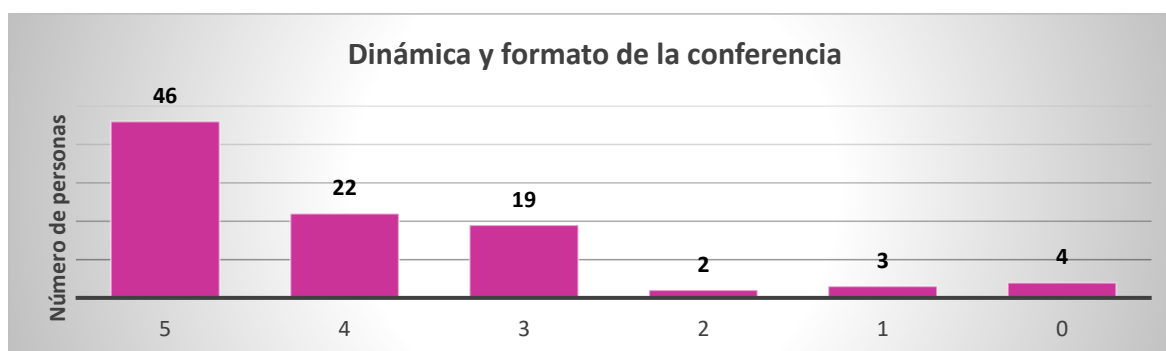
Inciso F) Contribuciones al aprendizaje de las y los participantes		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	50	52.08%
4	32	33.33%
3	11	11.46%
2	1	1.04%
1	0	0.00%
0	2	2.08
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



<b>Inciso G) Dinámica y formato de la conferencia</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	46	47.92%
4	22	22.92%
3	19	19.79%
2	2	2.08%
1	3	3.13%
0	4	4.17%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

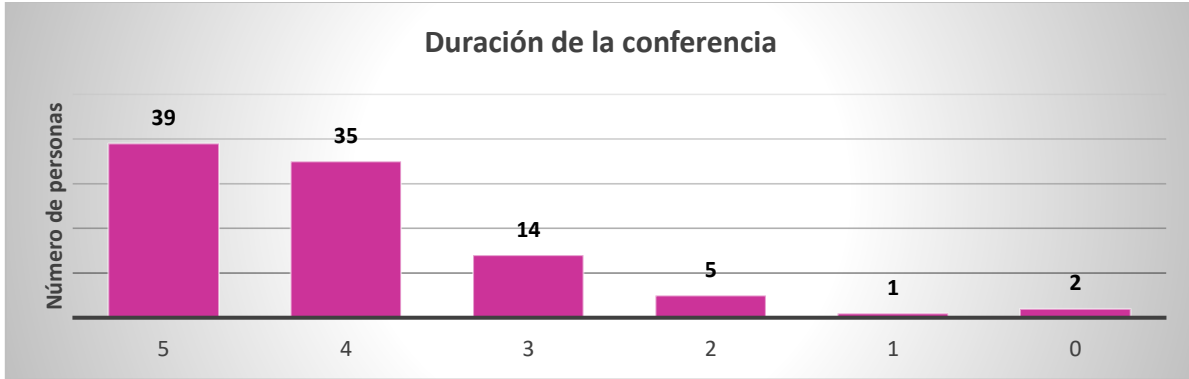
\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



<b>Inciso H) Duración de la conferencia</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	39	40.63%
4	35	36.46%
3	14	14.58%
2	5	5.21%
1	1	1.04%
0	2	2.08%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

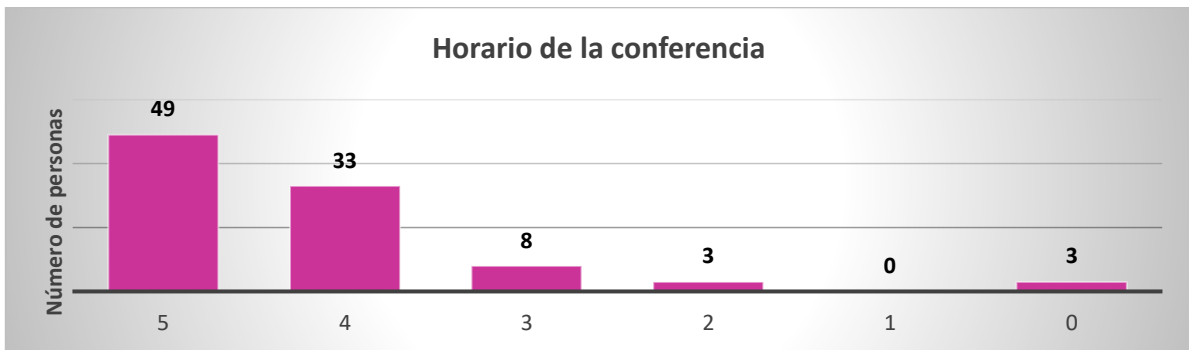
\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado





<b>Inciso I) Horario de la conferencia</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	49	51.04%
4	33	34.28%
3	8	8.33%
2	3	3.13%
1	0	0.00%
0	3	3.13%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

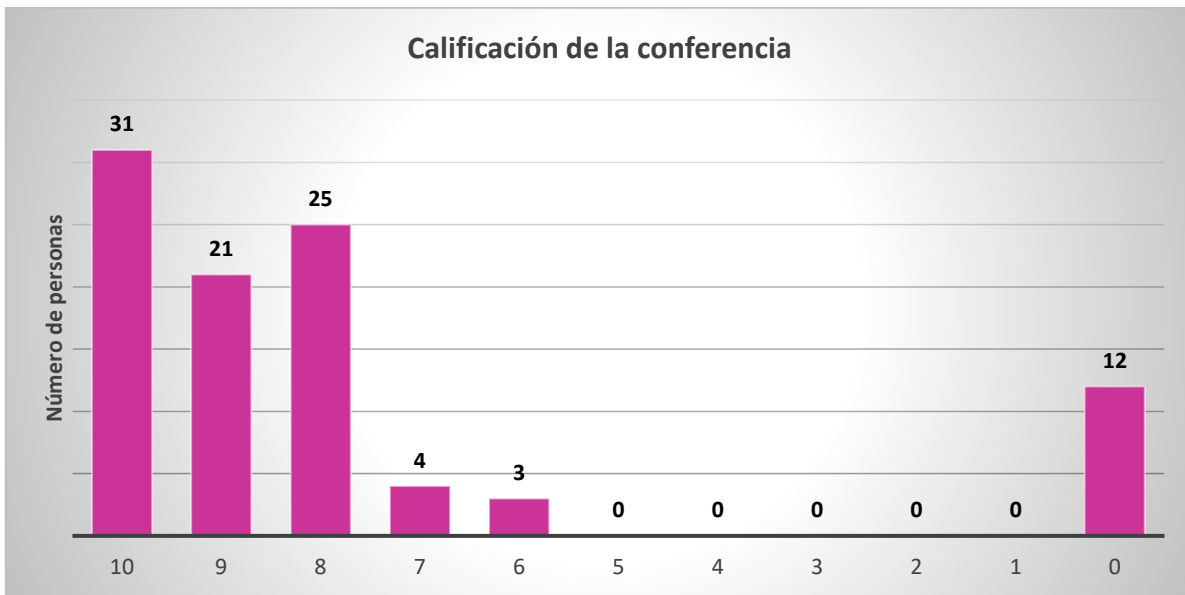
\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



<b>Calificación de la conferencia</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
10	31	32.29%
9	21	21.88%
8	25	26.04%
7	4	4.17%
6	3	3.13%
5	0	0.00%
4	0	0.00%
3	0	0.00%

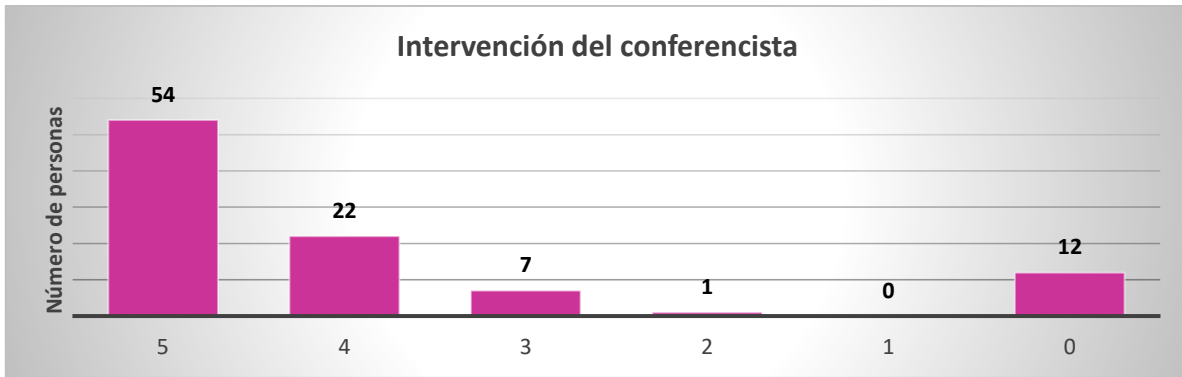
Calificación de la conferencia		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
2	0	0.00%
1	0	0.00%
0	12	12.50%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



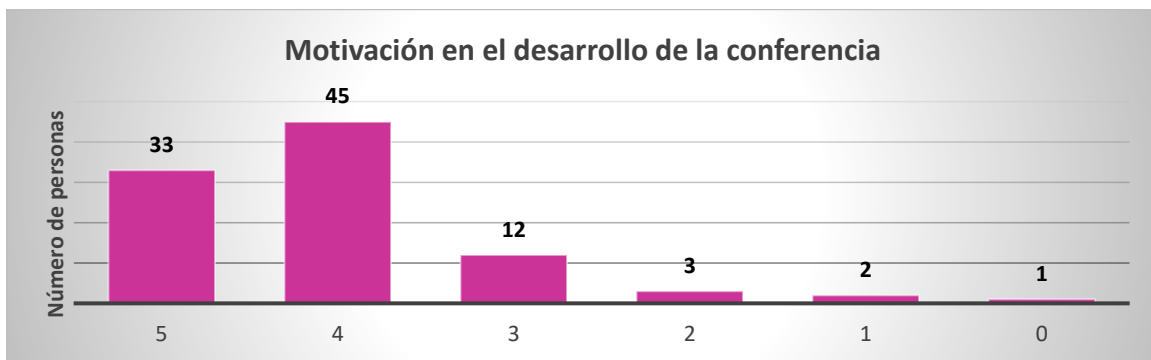
Intervención del conferencista		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	54	56.25%
4	22	22.92%
3	7	7.29%
2	1	1.04%
1	0	0.00%
0	12	12.50%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



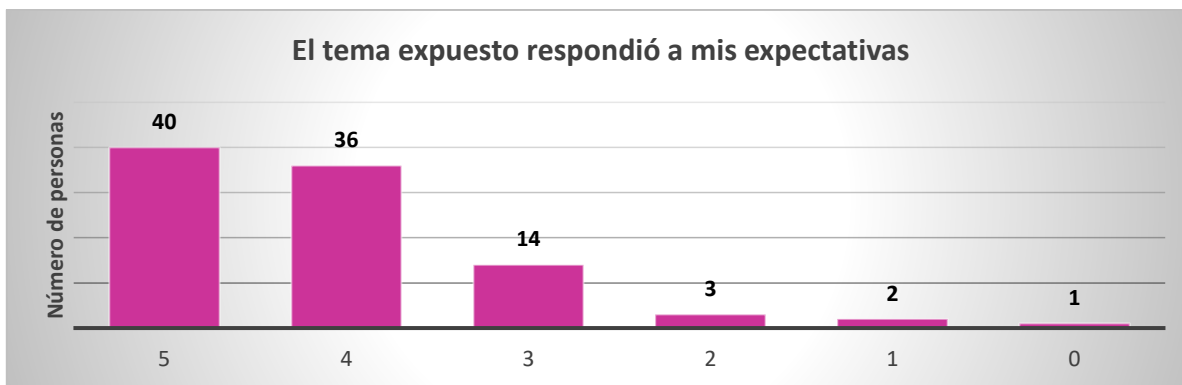
<b>A. Motivación en el desarrollo de la conferencia</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	33	34.38%
4	45	46.88%
3	12	12.50%
2	3	3.13%
1	2	2.08%
0	1	1.04%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



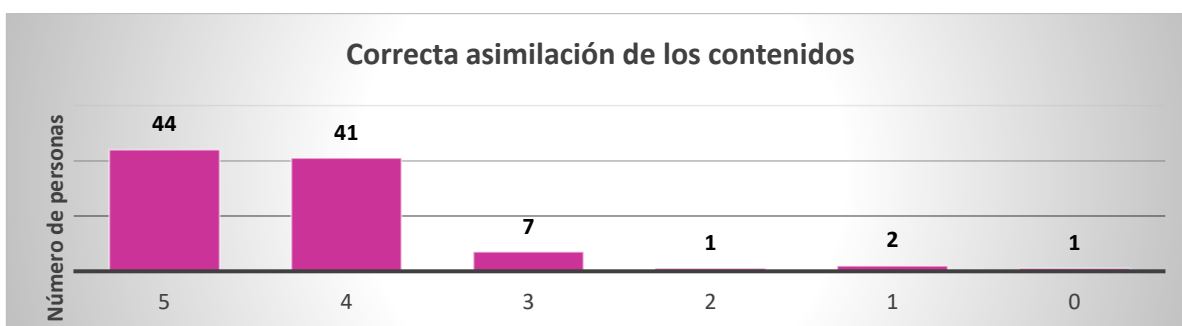
<b>B. El tema expuesto respondió a mis expectativas</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	40	41.67%
4	36	37.50%
3	14	14.58%
2	3	3.13%
1	2	2.08%
0	1	1.04%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



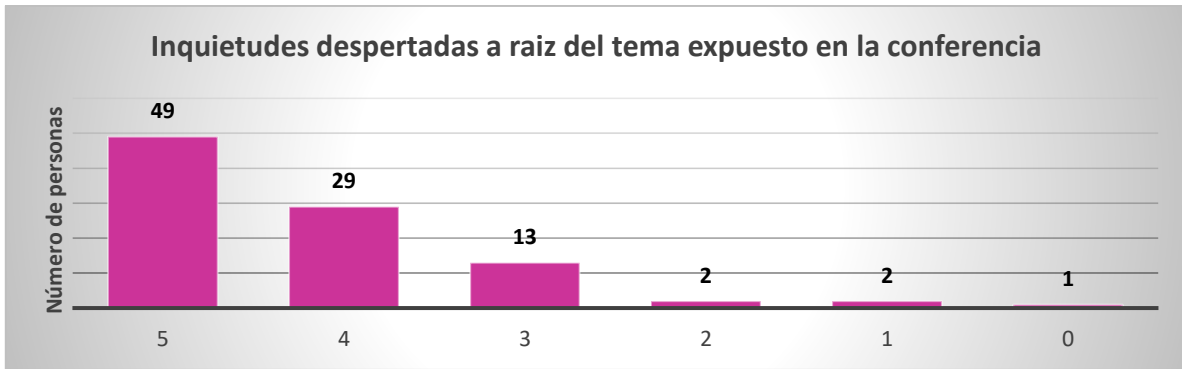
<b>C. Correcta asimilación de los contenidos</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	44	45.83%
4	41	42.71%
3	7	7.29%
2	1	1.04%
1	2	2.08%
0	1	1.04%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



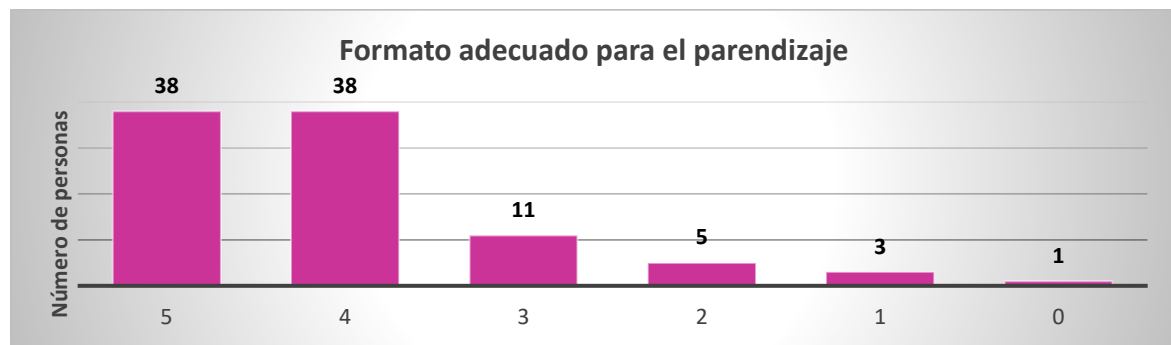
<b>D. Inquietudes despertadas a raíz del tema expuesto en la conferencia</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	49	51.04%
4	29	30.21%
3	13	13.54%
2	2	2.08%
1	2	2.08%
0	1	1.04%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



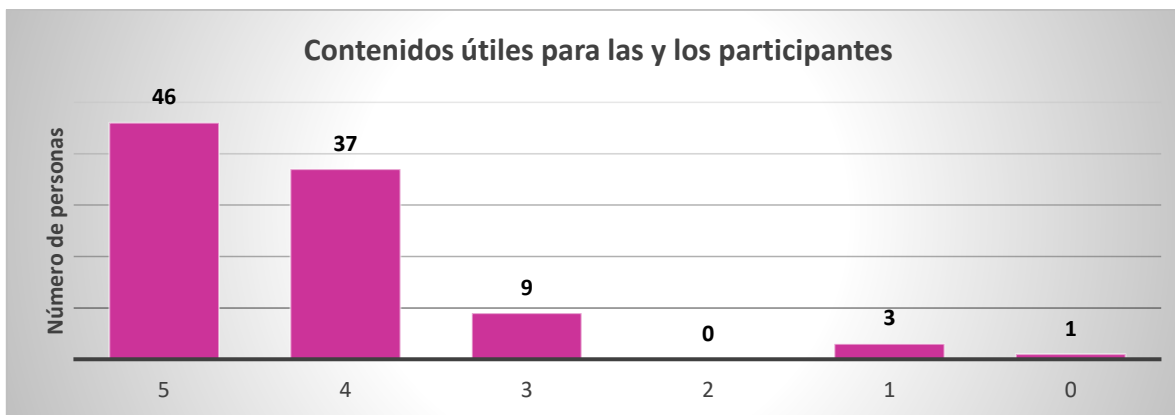
<b>E. Formato adecuado para el aprendizaje</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	38	39.58%
4	38	39.58%
3	11	11.46%
2	5	5.21%
1	3	3.13%
0	1	1.04%
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



<b>F. Contenidos útiles para las y los participantes</b>		
Rango de calificación	Número de cuestionarios	%
5	46	47.92%
4	37	38.54%
3	9	9.38
2	0	0.00%
1	3	3.13%
0	1	1.04%
<b>Total</b>	<b>131</b>	<b>100.00%</b>

\* El 0 (cero) hace referencia a las personas que no contestaron este apartado



### Conclusiones de la tercera sesión

La pertinencia, calidad, relevancia y utilidad de los contenidos para las y los participantes fue evaluada de manera buena. En lo referente al manejo y conocimiento del tema por parte del conferencista arrojó buenos resultados, pues la mayor parte de los encuestados proporcionaron calificaciones de buenas a excelentes y no se tuvieron calificaciones negativas.

Por lo que hace al cumplimiento del objetivo y las contribuciones al aprendizaje de los participantes, los resultados de la calificación que los asistentes otorgaron fueron en su mayoría buenos y excelentes.

La dinámica, formato y duración de la conferencia, los asistentes proporcionaron una calificación buena en estos rubros, con muy pocas calificaciones negativas, como puede apreciarse en las tablas anteriores.

La calificación general de la conferencia, permite identificar que no se tuvieron calificaciones reprobatorias y los 84 asistentes que calificaron este rubro, dieron calificación por encima del 6, de los cuales 31 calificaron con 10, 21 con calificación de 9 y 25 con calificación de 8.

En diversos comentarios se agradeció el abordaje de esta temática, refiriendo que, generalmente, se analiza el género desde las vivencias de las mujeres.

Referente a esta parte del cuestionario, despuntan comentarios de forma, es decir, respecto de la claridad de las diapositivas usadas por el conferencista y el número de ejemplos, que refieren que son pocos, y que lo ideal sería que el conferencista pudiera trabajar retomando ejemplos que brinde el propio público, de ahí la importancia de la interacción durante la

conferencia, a fin de que el público pueda ver la utilidad práctica de estos temas y no se perciba como contenidos normativos o “del deber ser”.

Las y los participantes volvieron a hacer mención del poco tiempo de la conferencia, solicitando que este tipo de actividades se aborden con mayor frecuencia, y al hacerlo, que éstas sean de mayor duración por sesión o mayor número de sesiones.

De igual modo, hubo un número considerable de sugerencias para la impartición de esta serie de conferencia a mandos medios y altos del Instituto, así como la posibilidad de realizar talleres presenciales o materiales de difusión de estas temáticas.

## Conclusiones Generales

En lo referente a la implementación del Seminario se contó con la participación de las áreas centrales y desconcentradas del Instituto Nacional Electoral, y la asistencia de personas de instituciones académicas, Organismo Públicos Locales Electorales, Gobierno Federal y Estatal, Partidos Políticos y ciudadanía en general.

En general y sumando la asistencia registrada en las 3 sesiones, se contó con 739 registros, de los cuales 516 eran personal del INE que representa el 69.82% y 223 que representa el 30.18% que no pertenecen al INE.

La mayor participación se presentó en la primera sesión en la cual se tuvo que habilitar el lobby del auditorio del INE para que las personas pudieran seguir en pantalla la conferencia, pues el auditorio estaba lleno, por tal circunstancia, para la segunda y tercera sesión se procuró modular el número de asistentes a la capacidad del auditorio y a no generar un sobrecupo.

La transmisión virtual de las 3 sesiones del seminario, permitió que las personas que no pudieron trasladarse a la sede, pudieran dar seguimiento desde sus lugares de trabajo o residencia, para ejemplificar se recibieron reportes de las Juntas Locales y Distritales de algunas entidades federativas que participaron en modalidad virtual en el seminario, tales como: Chiapas, Yucatán, Guerrero, Sonora, Coahuila, Estado de México, Morelos, y Campeche.

Una de las mayores inquietudes que las personas que asistieron al seminario, consiste en el deseo de obtener una constancia, reconocimiento o similar que sirva de aval y respalde su participación en el evento, por lo que, podría considerarse la expedición de algún documento ya sea de valor oficial o simbólico que motive la participación de manera más activa.

Dentro de los comentarios hechos por algunas personas que se comunicaban vía telefónica a la Unidad Técnica de Igualdad de Género y No Discriminación para pedir informes sobre el seminario, se encontraban aquellos que preguntaban si este tipo de eventos se repetirían en las entidades federativas.

Las calificaciones obtenidas en los distintos rubros que se preguntaron a los asistentes, arrojan resultados positivos en términos generales, no obstante, dentro de los comentarios generales se encontraban aquellos que sugerían mayor interacción entre el conferencista y el público, por tal motivo podría considerarse la realización de este tipo de actividades bajo otro tipo de formato que no sea tan rígido en su desarrollo.