

Versión estenográfica de la sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada de manera virtual.

Ciudad de México, 7 de agosto de 2020.

El C. Presidente: Buenas tardes, señoras y señores consejeros y representantes.

Damos inicio a la sesión extraordinaria del Consejo General convocada para el día de hoy, por lo que le pido al Secretario del Consejo verifique si hay *quorum* para sesionar.

El C. Secretario: Muy buenas tardes a todas y a todos.

Procederé a pasar lista de forma nominal en virtud de que se trata de una sesión virtual de este Consejo General.

Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

El C. Presidente: Presente.

El C. Secretario: Consejera Norma Irene De La Cruz.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: Presente.

El C. Secretario: Consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: Presente.

El C. Secretario: Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Presente, buenos días.

El C. Secretario: Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: Presente.

El C. Secretario: Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: Presente.

El C. Secretario: Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Presente.

El C. Secretario: Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Presente.

El C. Secretario: Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Presente.

El C. Secretario: Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Presente.

El C. Secretario: Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Presente, buenas tardes a todas y a todos.

El C. Secretario: Senador Juan Antonio Martín del Campo.

Diputada Claudia Pastor Badilla.

Diputada María Guadalupe Almaguer Pardo.

La C. Consejera María Guadalupe Almaguer Pardo: Presente.

El C. Secretario: Diputado Santiago González Soto.

El C. Consejero Santiago González Soto: Presente.

El C. Secretario: Diputado Marco Gómez Alcántar.

Senador Samuel Alejandro García Sepúlveda.

El C. Consejero Samuel Alejandro García Sepúlveda: Presente

El C. Secretario: Diputado Alejandro Viedma Velázquez.

El C. Consejero Alejandro Viedma Velázquez: Muy buenas tardes, presente.

El C. Secretario: Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra.

El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra: Presente.

El C. Secretario: Maestra Marcela Guerra Castillo.

La C. Maestra Marcela Guerra Castillo: Presente.

El C. Secretario: Licenciado Camerino Eleazar Márquez Madrid.

El C. Licenciado Camerino Eleazar Márquez Madrid: Presente.

El C. Secretario: Maestro Pedro Vázquez González.

El C. Maestro Pedro Vázquez González: Buenas tardes, presente.

El C. Secretario: Maestro Fernando Garibay Palomino.

El C. Maestro Fernando Garibay Palomino: Buenas tardes, presente.

El C. Secretario: Licenciado Juan Miguel Castro Rendón.

El C. Licenciado Juan Miguel Castro Rendón: Buenas tardes, presente.

El C. Secretario: Licenciado Carlos Humberto Suárez Garza.

El C. Licenciado Carlos Humberto Suárez Garza: Presente.

El C. Secretario: Consejero Presidente, para efectos de la sesión extraordinaria del Consejo General de esta fecha hay una asistencia inicial de 22 consejeros y representantes, por lo que existe *quorum* para su realización.

Les recuerdo a todos los integrantes del Consejo General que, tratándose de una sesión virtual les agradeceremos a todos ustedes mantengan su micrófono apagado y, en la medida de lo posible, su video abierto a fin de que facilitemos la coordinación de la propia sesión.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo, continúe con la sesión.

El C. Secretario: Consejero Presidente, el siguiente asunto se refiere al orden del día.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Consulto a ustedes si hay alguna consideración respecto del orden del día.

Si no hay intervenciones, por favor, Secretario del Consejo, de manera nominal consulte si se aprueba el orden del día, y como ya lo hemos establecido en las sesiones virtuales, por una cuestión de economía de tiempo, consulte de manera simultánea si se aprueba la dispensa de la lectura de los documentos que se hicieron circular previamente para esta sesión.

El C. Secretario: Con gusto, Consejero Presidente.

Señoras y señores consejeros electorales, en votación económica, se consulta si se aprueba el orden del día, así como la dispensa de la lectura de los documentos que contienen los asuntos previamente circulados para así entrar directamente a la consideración de los mismos, en su caso.

Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

El C. Presidente: De acuerdo con ambos puntos.

El C. Secretario: Consejera electoral Norma Irene De La Cruz magaña.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: De acuerdo con ambos puntos.

El C. Secretario: Consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: A favor de ambos puntos.

El C. Secretario: Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: De acuerdo.

El C. Secretario: Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: A favor de las dos propuestas.

El C. Secretario: Muchas gracias.

Aprobados, tanto el orden del día como la dispensa de los documentos previamente circulados, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Por favor, dé cuenta del primer punto del orden del día.

Punto 1

El C. Secretario: El primer punto del orden del día, es el relativo al proyecto de resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba ejercer la facultad de atracción para ajustar a una fecha única la conclusión del periodo de precampañas y el relativo para recabar apoyo ciudadano, para los procesos electorales locales concurrentes con el proceso electoral federal 2021.

Si es tan amable, Consejero Presidente, en concederme el uso de la palabra para hacer la presentación del proyecto de resolución.

El C. Presidente: Le pido que así proceda, Secretario del Consejo, por favor.

El C. Secretario: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Muy buenas tardes a todas y a todos ustedes.

En atención a la solicitud realizada por las consejeras electorales Adriana Margarita Favela y Dania Paola Ravel, así como por los consejeros electorales Jaime Rivera y José Roberto Ruiz, traemos a su consideración el proyecto de resolución para que este Consejo General ejerza la facultad de atracción para homologar plazos en los procesos electorales locales con respecto al proceso electoral federal del 2020-2021.

En consonancia con las razones que sustenta la mencionada solicitud, en el proyecto se analiza la complejidad de la operación de un proceso electoral concurrente como el que iniciaremos en unas cuantas semanas, en el que como ustedes saben bien, además de la elección para la renovación de la Cámara de Diputados, tendremos elecciones en todas las entidades federativas.

Pero esta complejidad no solo es de carácter operativo. La organización de las elecciones en sí mismas, siempre tiene un elevado grado de dificultad, esto lo sabemos bien.

No hay elecciones sencillas desde un punto de vista material. La aplicación de las mismas reglas electorales en realidades sociales, políticas y culturales distintas a las imperantes en los comicios pretéritos, siempre exige prestar atención a nuevos dilemas.

Esta complejidad también se refiere a lo que ofrece el diseño legal de nuestro sistema electoral.

Si bien tenemos una disposición de aplicación general, también contamos como parte de nuestro modelo, con normas electorales particulares en cada una de las 32 entidades que conforman la República, esto da como resultado que nuestro diseño sea asimétrico en aspectos claves de las diferentes etapas del proceso electoral, por ejemplo, la jornada electoral y la conclusión de las campañas electorales, y esto nos permite como autoridades electorales, unificar esfuerzos y captar la atención de la ciudadanía que inciden satisfactoriamente en los trabajos del Instituto Nacional Electoral como el de los organismos públicos locales y, por supuesto, para todas las opciones políticas que se presentan frente al electorado, a fin de obtener su respaldo.

No obstante, hay otros momentos claves del proceso electoral que no guardan este mismo equilibrio, por ejemplo, las fechas de conclusión de las precampañas, así como para recabar el apoyo ciudadano para las y los aspirantes a candidaturas independientes.

Sin ánimo de abundar porque el proyecto lo explica de manera amplia, quiero hacer notar algunas de las asimetrías a las que he hecho referencia.

En el caso de las 15 elecciones de gubernaturas, San Luis Potosí inicia su periodo de precampaña en octubre de 2020, mientras que en los estados de Guerrero y Campeche iniciarán en diciembre de 2020 y el resto en enero de 2021, con excepción de Chihuahua y Nayarit que iniciarán en febrero de ese año.

Y como se señala en el proyecto de resolución para recabar el apoyo ciudadano, parte de los aspirantes a candidaturas independientes, todos estos plazos son distintos.

Si vemos lo que ocurre en las 30 entidades que renovarán sus congresos locales para los plazos de precampaña y apoyo ciudadano, hay un incremento de esta disparidad y heterogeneidad de los momentos; por ejemplo, mientras que en San Luis Potosí las precampañas y el periodo para recabar apoyo ciudadano iniciarán el 10 de noviembre de 2020, en Nayarit esto ocurrirá el 29 de marzo del próximo año.

Sin duda, estamos frente a un amplió mosaico de diversidades normativas que repercuten en el desarrollo de actividades clave y que a su vez no necesariamente se encuentran compaginadas con otras funciones esenciales del modelo electoral nacional.

Todas y todos ustedes recordarán que, para el proceso electoral federal de 2018, se tuvo la misma preocupación por la disparidad de los plazos señalados y este órgano colegiado determinó ejercer su facultad para atraer y homologar los plazos.

Con este antecedente, probado y ejecutado con buenos resultados en aquel año, se presenta este proyecto de resolución para una elección que se avizora no solo como la más grande en la historia reciente, sino como una de las más complejas.

De manera consecuente, para proponer el ejercicio de la facultad de atracción, este proyecto contiene un análisis sobre los distintos precedentes en el tema, tanto de este Consejo General como de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, incluso del debate parlamentario que se generó alrededor de la reforma constitucional en materia electoral de 2014.

El proyecto de resolución también considera la actualización del supuesto de trascendencia de la materia expuesta de la petición de las y los consejeros electorales, así como de los principios de coherencia y unidad sistémica, en relación con los principios rectores de la materia electoral, a fin de establecer las bases para la estandarización de calendarios electorales y de facilitar el desarrollo de las actividades propias de la función electoral.

Es así como el número de cargos a elegir, la estandarización del plazo de proceso como la jornada y la fecha de conclusión de las campañas electorales, así como la concurrencia en la instalación de una mesa directiva de casilla única, justifican plenamente la presente propuesta.

Sumada a la potestad instrumental que el artículo 15 transitorio de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales le autoriza a este Consejo General para ajustar plazos, a fin de garantizar la debida ejecución de las actividades y procedimientos electorales sin que se transgreda en sentido alguno la autonomía y la libertad y configuración legislativa de los estados.

Lo anterior, en concurrencia con las legislaciones locales que permiten a los organismos públicos locales realizar los ajustes correspondientes a los plazos previstos en las leyes estatales.

Hay que considerar también que, en los últimos meses, incluso semanas, se han aprobado diversas reformas electorales locales que, en algunos casos, significó el corrimiento del inicio al proceso electoral local, lo cual ha generado que los tiempos entre las precampañas, obtención de apoyo ciudadano, solicitud de registro de candidaturas, su aprobación, y el inicio de campaña sean mucho más acotados.

Debido a esto, se hace complicado establecer una fecha única para que las 32 entidades concluyan las precampañas y el apoyo ciudadano en un mismo momento, como se realizó en los procesos electorales locales del año 2018.

Ahora se hace necesario homologar la fecha de término para precampaña y para plazo para recabar apoyo ciudadano a través de bloques de entidades, que permitirá, además de conciliar los tiempos necesarios para ejercer una adecuada fiscalización de recursos y la entrega de resultados de apoyo ciudadano.

La propuesta que está a su consideración establece que, para mitigar el efecto a la dispersión de plazos, las fechas de término de precampaña sean los días 8 y 31 de enero, así como los días 12 y 16 de febrero.

Para la obtención de apoyo ciudadano, se propone la conformación de cinco bloques de entidades, utilizando los mismos criterios de la precampaña, pero con el propósito adicional de distribuir el número de registros esperados en la aplicación móvil que se utiliza para recabar este apoyo de manera equitativa.

En conclusión, el proyecto de resolución propone determinar la procedencia de realizar ajustes a los plazos establecidos en las leyes federales y locales, para establecer una fecha de término de las precampañas y del periodo para recabar apoyo ciudadano en conformidad con los bloques que han quedado descritos, a fin de garantizar la debida ejecución de las actividades y procedimientos electorales contenidos en estos ordenamientos por parte del Instituto Nacional Electoral y los organismos públicos locales electorales.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Permítanme intervenir brevemente sobre este punto.

Estimadas y estimados integrantes del Consejo General, ha iniciado la cuenta regresiva del que volverá a ser el proceso electoral más grande de nuestra historia.

Justamente, a partir del día de hoy, a más tardar en un mes, estará comenzando el proceso electoral federal 2020-2021.

Una de las razones por las cuales volvemos a decir que este será el proceso electoral más grande que hayamos vivido, no es porque el del año 2018 que se organizó, justamente bajo la misma consideración, no lo haya sido hasta entonces, sino que de entonces a la fecha sea por el crecimiento estimado del padrón electoral y la consecuente lista nominal, es decir, el número potencial de electoras y electores, así como por el número de cargos en disputa y la concurrencia inédita de 32 entidades, es decir, la totalidad de los estados del país que elegirán algún cargo público local de manera coincidente con las elecciones federales para renovar la Cámara de Diputados hacen del proceso electoral que viene el más grande hasta ahora organizado, desafiante y complejo.

Con el proyecto de resolución que está a nuestra consideración damos un paso determinante para cumplir a plenitud con las responsabilidades que nos corresponden en el sistema nacional de elecciones, especialmente en materia de fiscalización de precampañas y de verificación de apoyos ciudadanos para quienes aspiran obtener el registro de una candidatura independiente.

No es, como lo señalaba el Secretario del Consejo, como todas y todos ustedes saben bien, la primera vez que se propone ejercer la facultad de atracción para ajustar algunos plazos de los calendarios locales con los establecidos en el ámbito federal, lo hicimos en el proceso electoral federal pasado, el 2017-2018, fue una decisión que en su momento avaló el Tribunal Electoral como una medida ineludible para poder darle viabilidad a la organización concurrente de tantos procesos electorales, existe una concurrencia que ahora se incrementa en dos entidades, en la totalidad de las entidades del país, y no ya solo en 30, solo entre comillas, como ocurrió en 2017-2018.

En esa ocasión la resolución del Tribunal Electoral estableció que este Consejo General puede hacer ajustes a los plazos establecidos en la legislación para garantizar la adecuada ejecución de actividades y procedimientos electorales, la única limitante a dichos ajustes es que se respete la duración de las etapas previstas en las legislaciones locales.

Y eso es justamente lo que se está proponiendo aquí en este y en el siguiente punto del orden del día, se trata de homologar, como ya lo decía el Secretario del Consejo a partir de bloques de entidades, la fecha de término tanto para las precampañas, como para la recopilación de los apoyos ciudadanos por parte de quienes aspiran obtener el registro a una candidatura independiente.

Se vuelve una homologación ineludible precisamente porque se trata de actuaciones, de actividades que le corresponden desarrollar al Instituto Nacional Electoral, tanto en las elecciones federales, que son su competencia exclusiva, como bien saben, como en las elecciones locales, en las 31 elecciones locales en las cuales las tareas tanto de fiscalización, como de verificación de la existencia real de los apoyos ciudadanos para las candidaturas independientes esté sustentada en el padrón electoral que, como saben, es una responsabilidad exclusiva del Instituto Nacional Electoral.

Por lo tanto, esta homologación es la única manera en la que el Instituto Nacional Electoral puede cumplir en tiempo, en forma y con el profesionalismo que siempre ha caracterizado su intervención en los procesos locales, a la luz del nuevo modelo, con estas dos actividades que son exclusivas de su competencia.

Homologar las fechas de término de ambas actividades contribuye a la certeza del proceso electoral, en tanto permite que los dictámenes de fiscalización de las precampañas se entreguen antes de que inicien los períodos de campaña y posibilita la verificación, por otro lado, de que el apoyo ciudadano no se vea distorsionado por efectos de traslapes en las fechas que pudieran afectar la validez de apoyos sostenidos.

En suma, se trata de un proyecto de resolución de una determinación de la que depende la certeza en los procesos electorales.

De otra manera podría ocurrir que se registren candidatas y candidatos y con posterioridad a dicho registro, es decir, durante el desarrollo de las campañas electorales, resulte que exista quien haya eventualmente violado las normas de financiamiento, que es una de las causales que puede traer como consecuencia la negativa del registro como candidato o candidata; y, por otro lado, el incumplimiento de aquellas condiciones básicas de las que depende que una candidatura independiente, efectivamente, pueda traducirse en tal, pueda tener tal carácter legal.

Así, en el proyecto de resolución, como ya lo decía el Secretario del Consejo, se agrupan los plazos de término de las precampañas en cuatro bloques. El plazo para la entrega de apoyos ciudadanos se agrupa en cinco bloques y se define el 23 de diciembre de este año, 2020, como la fecha de inicio de las precampañas, por cierto, en el ámbito del proceso electoral federal.

La experiencia nos demuestra que la homologación de plazos favorece a la estandarización de las condiciones de la contienda en beneficio, como ya mencionaba, de la certeza, por un lado, pero también de la rendición de cuentas.

Al final, hay que recordar que, el problema que quiso resolver la reforma del año 2014 fue justamente al crear el sistema nacional de elecciones, cuya rectoría le corresponde al Instituto Nacional Electoral, homogeneizar y estandarizar las instituciones, los procedimientos, las reglas, las normas y los criterios con los que se realizan las elecciones federales, así como las elecciones locales.

Estandarizar los calendarios para la entrega de los dictámenes de fiscalización de las campañas, contribuirá en ese sentido a que las labores de fiscalización no solo puedan concluir en los tiempos que marca la ley, sino que abonen en la confianza y certeza de los procesos electorales federales y locales, en el sentido de poder saber con claridad que quienes solicitan nuestro voto en las campañas, efectivamente han cumplido con las normas de rendición de cuentas que establece la legislación.

Con esta propuesta de homologación de plazos, el Instituto Nacional Electoral da un paso significativo hacia la eficacia organizativa de la que será por mucho, como mencionaba, arrancando esta intervención, la más grande que haya experimentado, que haya instrumentado la democracia mexicana en su historia.

Tiene el uso de la palabra la Maestra Marcela Guerra, representante del Partido Revolucionario Institucional.

La C. Maestra Marcela Guerra Castillo: Gracias, Consejero Presidente.

Muy buenas tardes a todas y a todos.

Honorable Consejo General, en el presente proyecto de resolución se aprueba que el Consejo General ejerza la facultad de atracción para ajustar la conclusión de los periodos de precampañas, así como el término relativo para recabar el apoyo ciudadano, como bien ya lo dijo el Secretario del Consejo y usted, Consejero Presidente.

Todo esto para los procesos electorales locales concurrentes con el proceso electoral federal 2021.

Para lograr dicha homologación, como también lo dijeron ustedes, se establecieron los cuatro bloques en los que se agrupan las diversas entidades federativas, a fin de que sus precampañas concluyan el 8 de enero, el 31 de enero, el 12 de febrero, el 16 de febrero del año 2021, respectivamente en cada bloque, como ya también lo dijo.

Ahora bien, el Partido Revolucionario Institucional acompaña en lo general el proyecto de resolución, porque también estamos conscientes de que estas medidas que se plantean son también con la finalidad de que se realice una eficiente y efectiva fiscalización para las precampañas, como usted lo dijo, y que diera certeza y garantía a las personas, y a las y los candidatos de todos los partidos, coincidimos.

No obstante, en lo particular diversos comités directivos estatales de nuestro partido, nos han señalado que las fechas establecidas en los respectivos bloques, presentan dificultades para su organización y desarrollo de nuestros procesos internos de selección de candidatos.

Esto es así, porque en algunos escenarios no se considera un margen adecuado para la emisión de convocatorias y registro de precandidaturas. Por ejemplo, en el caso de Aguascalientes, la fracción II (**Falla de transmisión**) del Código Electoral del estado, es decir, de Aguascalientes (**Falla de transmisión**) la posibilidad de llevar a cabo el registro interno de precandidaturas en la última semana de enero del año 2021.

En el proyecto lo que se propone es que las precampañas se realicen del 2 al 31 de enero, por lo que no será posible cumplir con dichos términos normativos.

Por otro lado, en el estado de Coahuila, el proceso electoral inicia el 1 de enero del año 2021 y se está proponiendo que solo tres días después se den inicio las precampañas, es decir, del 4 de enero al 12 de febrero.

Por otro lado, en diversos estados se anticipa considerablemente el inicio de las precampañas, lo cual tendrá como consecuencia adelantar el término para el registro de coaliciones, tanto en el proceso electoral federal como en los procesos locales concurrentes, lo cual para los partidos políticos nacionales y locales nos reduce la posibilidad de concretar dichos convenios políticos, de conformidad con un adecuado análisis de rentabilidad política, es decir, lo ponemos sobre la mesa.

Prueba de ello es el caso del estado de Nuevo León, en el que de conformidad con el artículo 132, fracción I de la ley electoral del estado, las precampañas se deben de realizar del 10 de enero al 28 de febrero de 2021.

En el proyecto se sugiere que dichas precampañas se lleven a cabo el 20 de noviembre de 2020, la fecha estaba fijada para el 8 de enero, con lo cual se adelanta, por más de 50 días el inicio de dicha actividad.

Observamos también que de diversas entidades se reducen los días de precampaña a los que, de conformidad en las normas electorales locales, los partidos tenemos derecho, por supuesto, principalmente en elecciones para las gubernaturas.

En vista de lo anterior, solicitamos de la manera más atenta que la conclusión de las precampañas se ajuste, de conformidad a los días que estrictamente requiere la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, para la revisión y dictaminación de los informes de ingresos y gastos de precampaña, a fin de que no se genere un excesivo periodo de intercampaña, es decir, de precampaña.

Por ende, consideramos prudente también que los estados de Aguascalientes y Nuevo León se recorran al cuarto bloque y ponemos a consideración también la posibilidad de establecer un quinto bloque, a fin de que entidades como Coahuila y Chiapas, cuyos procesos inician hasta enero del año 2021, pudieran concluir precampañas a finales de febrero.

Es cuanto y esperamos la atención a la presente solicitud.

Muchas gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Maestra Marcela Guerra.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Paola Ravel.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todos y a todas.

No podemos ver este proyecto de resolución sin recordar que en agosto de 2017, en el marco del proceso electoral 2017-2018, este Consejo General advirtió que debido a que llevaríamos a cabo 30 procesos electorales locales concurrentes con el federal, enviamos hasta 30 fechas de arranque del periodo de precampaña, 37 fechas distintas en las que culminaría el periodo de precampaña, y que respecto al periodo para que las personas aspirantes a una candidatura independiente buscaran el apoyo ciudadano requerido, habría 27 fechas de inicio distintas y 39 fechas diferentes para terminar de recabarlos.

Ante este escenario, era previsible que tendríamos que enfrentar grandes dificultades para realizar de manera adecuada las tareas de capacitación, fiscalización, pautado de materiales, entre otras.

Y el hecho de que no coincidieran al menos las fechas de conclusión de las precampañas y para recabar el apoyo ciudadano, implicaba que, por ejemplo, esta autoridad tuviera que fiscalizar precampañas locales cuando las campañas federales ya hubiesen comenzado.

Hoy la motivación para ejercer la facultad de atracción para ajustar las fechas de conclusión del periodo de precampañas y para recabar apoyo ciudadano para las y los aspirantes a una candidatura independiente, no es diferente a la que presentamos hace tres años, en realidad la motivación se mantiene, pero además se robustece, pues ahora tendremos procesos electorales concurrentes con las 32 entidades federativas.

Y como en aquella ocasión, la falta de homologación de tiempos podría entorpecer algunas etapas y funciones de la autoridad electoral, por ejemplo, en cuanto a las actividades relativas a la obtención de apoyo ciudadano, deberemos dar seguimiento a más de 40 periodos de captación de apoyo ciudadano. Es decir, se deberá atender la recepción, procesamiento y revisión de la información de miles de registros de las personas que buscan una candidatura independiente.

En ese sentido, si no hacemos una homologación de plazos, se dificultaría la entrega de los resultados en tiempo y forma a las áreas correspondientes, lo cual redundaría en un perjuicio para los trabajos que se tienen que hacer en los organismos públicos locales.

En materia de fiscalización, debido a que hay entidades que terminan sus precampañas en plazos muy cercanos al inicio de las campañas, y derivado de los plazos legales para fiscalizar las precampañas, el Instituto Nacional Electoral estaría imposibilitado para emitir los dictámenes de manera previa al registro de las candidaturas.

Cada vez que hablo de esto, recuerdo la experiencia que tuve cuando era consejera del Instituto Electoral del Distrito Federal en las elecciones del año 2015, en donde teníamos como fecha límite para que presentaran su registro a ser candidatos o candidatas independientes las personas aspirantes, el 20 de marzo.

Y junto con ese registro, tenían que acompañar el dictamen de fiscalización favorable de que no habían rebasado los topes de gasto.

Sin embargo, no solamente llegamos a esa fecha sin tener esos dictámenes, sino que llegamos a la fecha límite en que teníamos que determinar la procedencia de los registros, y no se tenían esos dictámenes de fiscalización.

Eso nos orilló a tener que darle registros condicionados a la presentación posterior del dictamen de fiscalización correspondiente. Desde luego, no es un escenario deseable,

eso no genera certeza en todos los actores políticos. Tenemos que evitar eso, y para ello hay que hacer la homologación.

Ahora, en el rubro de documentación, materiales y capacitación electoral, la diferencia que existe entre la programación de las actividades de capacitación electoral y los periodos diferenciados de registro de candidaturas, contemplados por las distintas leyes locales, ocasionó en los procesos concurrentes de 2014-2015, y los locales de 2016 y 2017, que el material didáctico, cuya elaboración y distribución depende de los tiempos de registro locales, se haya recibido de manera tardía.

En este caso, el retraso se debe a las fechas de registro de las candidaturas previstas, ya que el registro cubrió después del inicio de la segunda etapa de capacitación.

Además de todo lo anterior, no podemos olvidar que para este proceso electoral nos enfrentaremos con una complejidad adicional, la epidemia de enfermedad generada por el virus SARS-CoV2, COVID-19, que entre otras cosas nos llevó a tomar la determinación inédita de posponer los procesos electorales locales de los estados de Hidalgo y Coahuila.

En respuesta al contexto sanitario actual, los congresos de algunos estados propusieron reformas en materia electoral con la finalidad de aplazar el inicio de sus procesos electorales. Tal es el caso del estado de Oaxaca, cuyo Congreso aprobó, el pasado 2 de junio, recorrer a diciembre de este año el inicio del proceso electoral 2020-2021 al considerar que esta modificación representará un ahorro económico el cual será destinado a enfrentar la pandemia del COVID-19.

Otro ejemplo lo encontramos en el estado de Jalisco que determinó que, por única ocasión, y con motivo a la contingencia sanitaria ocasionada por COVID-19, en el siguiente proceso electoral las campañas electorales únicamente durarán 30 días. Y en la exposición de motivos justifican esta medida en la necesidad de evitar aglomeraciones de personas para reducir el riesgo de contagios.

En suma, son tres entidades las que han realizado modificaciones a sus inicios de proceso electorales y aún existe la posibilidad de que otras cuatro entidades realicen cambios normativos en ese sentido.

Esto, sin lugar a duda, reduce considerablemente los tiempos en los que las autoridades electorales debemos realizar nuestras funciones. De ahí la importancia de establecer fechas límites y que sean los organismos públicos locales quienes ajusten la duración de las etapas de sus procesos electorales locales.

El proyecto de resolución que se propone presenta una diferencia singular en relación con el aprobado en 2017, establece un esquema de bloques, de manera que para el término de las precampañas se plantean cuatro fechas que van de la primera semana de enero a la segunda semana de febrero.

Para la asignación de estos plazos se tomaron en cuenta la fecha de inicio del proceso electoral, la cantidad de días previstos para dichas actividades, la fecha de registro de candidaturas, el tipo de cargos a elegir y el número de sesiones que implicaría para el Consejo General. Este esquema va a permitir que la fiscalización se lleve a cabo de manera efectiva.

Para el apoyo ciudadano se tienen previstos cinco bloques, los criterios de asignación para cada bloque fueron los mismos que en el caso de las precampañas, pero tienen el propósito, como lo señaló en su exposición el Secretario del Consejo, de distribuir de manera equilibrada el número de registros esperados en la aplicación móvil que se utiliza para recabar este apoyo; lo cual de nueva cuenta favorece las tareas de fiscalización ya que se buscará que los plazos se ajusten para llevar la totalidad de dictámenes de fiscalización de aspirantes a candidaturas independientes al Consejo General en dos fechas, mismas que coincidirán con los dictámenes de precampaña.

Esta medida, al igual que en el año 2018, nos permite realizar eficientemente las diferentes labores que tenemos encomendadas, lo cual no solo resulta benéfico en el ámbito operativo, sino que a su vez fortalecerá y afianzará el trabajo colaborativo entre el Instituto Nacional Electoral y los organismos públicos locales y nos permitirá asegurar, a la ciudadanía, actores y partidos políticos, elecciones certeras y confiables.

Por todos estos motivos, desde luego, que comparto la propuesta que se nos hace.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, consejera electoral Dania Paola Ravel.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Edmundo Jacobo Molina, Secretario del Consejo.

El C. Secretario: Consejero Presidente, para motivos del acta, quiero dar fe de que se han incorporado a la sesión el senador Juan Antonio Martín del Campo y el diputado Marco Antonio Gómez Alcantar.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Víctor Hugo Sondón, representante del Partido Acción Nacional.

El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Saludando a consejeras, consejeros, representantes de partidos políticos, consejeros del poder legislativo.

Concordamos con la necesidad de homologar los tiempos, pero advertimos la falta de consenso previo con los organismos públicos locales electorales, donde se diera la

oportunidad de generar el espacio de discusión previa que permitiera conciliar todas las opiniones o cuando menos conocerlas.

Consideramos que el tiempo que se ha tenido para poder estudiar el impacto de este acuerdo de homologación, ha sido al menos para nosotros insuficiente, ya que se trata de un asunto de una gran trascendencia e importancia en el desarrollo de los procesos electorales concurrentes, lo que implica conocer las opiniones de todos.

Creemos que hubiera sido muy afortunado ser más exhaustivos y agotar lo establecido en el numeral quinto del artículo 124 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Sin embargo, nos parece que efectivamente esa es una medida idónea, debido a que es una medida que se relaciona con el proceso electoral, que es proporcional y razonable, en el entendido de que la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia 130/2007 del pleno, estableció que persigue una finalidad constitucionalmente legítima, es adecuada, idónea, apta y susceptible de alcanzar un fin. Es necesaria y es justificada.

Por último, me parece que la medida no invade la esfera legislativa, pero si bien se está creando una norma jurídica no se está legislando, no contraviniendo la legislación de cada entidad federativa, dado que como ya se expresó hay una ventana abierta en la mayoría de las legislaciones que permite la modificación de las fechas para además de estar respetando los plazos para la realización de las precampañas, estar sujetando al acuerdo las legislaciones locales. Y estamos conscientes de la inminente necesidad de acomodar los plazos por fines de fiscalización, coincido plenamente.

Sin embargo, me parece que se perdió la oportunidad de que en alguna comisión del Instituto Nacional Electoral, que son establecidas para estos fines, en donde se puede aportar, se puede disertar, se puede debatir con respecto de todos los puntos de acuerdo, así como los proyectos que son puestos a consideración del pleno del Consejo General, y hubiera dado apertura precisamente a los partidos políticos para poder nosotros entrar en esta discusión, en esta deliberación y no directamente en el Consejo General.

Creo que se perdió ahí una gran oportunidad, por lo menos por parte del Partido Acción Nacional, de tener más y mejores aportaciones a este proceso.

Por lo que tendremos que llevar a cabo un análisis con mayor profundidad, con plena conciencia de las condiciones de complejidad que esto representa, sin renunciar al ejercicio de nuestros derechos, bajo el compromiso cabal de nuestras obligaciones, conscientes de que cada estado cuenta con condiciones políticas diversas, habremos de recabar las observaciones en cada una de ellas.

Por lo anterior, en este momento el Partido Acción Nacional va con el proyecto de resolución en lo general, pero sí lamentamos que no haya sido más exhaustiva la

posibilidad que marca el numeral 5 del artículo 124 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Maestro Víctor Hugo Sondón.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente.

Muy buenos días tengan ustedes.

También respaldo la idea de la homologación, creo que desde el año 2018 se mostró como una necesidad. Afortunadamente existe esta figura constitucional que le permite al Instituto Nacional Electoral, emitir estas resoluciones, que dan un orden en los calendarios cuando tenemos elecciones concurrentes como es el caso.

Hay un problema estructural en la manera en que se construyen los calendarios de las elecciones locales, y es que si bien, por supuesto, las entidades federativas tienen dentro de sus atribuciones fijar estos plazos, en consonancia claro, con la Constitución Política, el problema es que la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, es la que regula la fiscalización, facultad exclusiva del Instituto Nacional Electoral, no se contempla en las legislaciones locales.

Es decir, la fiscalización al ser un asunto nacional pasó de noche, por decirlo coloquialmente, cuando el legislador local hizo sus calendarios, y entonces llegamos a situaciones tan complicadas como la siguiente.

Tiene toda la razón la representante del Partido Revolucionario Institucional, cuando dice que el estado de Nuevo León tenía previsto terminar su precampaña el 28 de febrero; pero también tiene previsto iniciar su campaña el 5 de marzo, lo cual puede sonar muy lógico si no hay fiscalización.

Pero si hay fiscalización de precampañas, ya la cosa se complica.

Doy otro ejemplo, es el caso de los diputados y presidentes municipales del estado de Sonora, cuya precampaña debió haber concluido o está previsto el 2 de abril y el inicio de la campaña el 24 de abril, 22 días después.

Algo similar ocurre en el estado de Guerrero, donde las precampañas de presidentes municipales, estaba previsto que se prolongaran hasta el 26 de febrero y la campaña iniciara el 24 de abril, casi un mes de distancia parece adecuado desde la lógica del legislador local.

Pero el problema es que al legislador local no se le avisó o no tomó en cuenta que la fiscalización de las precampañas, de acuerdo con la ley general, lleva nada más y nada menos que 57 días, 57 días una vez concluidas las precampañas porque la ley nos señala 10 días para la presentación del informe, 15 días para la revisión de la Unidad Técnica de Fiscalización, siete días de garantía de audiencia, y una vez que se da la garantía, 10 días para elaborar el dictamen, seis días más para circular y aprobar en la Comisión de Fiscalización, tres días para circularlo a Consejo General y seis días de análisis de los miembros del Consejo General.

La sumatoria de estos días nos da 57 días, entonces, tiene que haber una distancia de 57 días, de casi dos meses, entre el fin de las precampañas y el inicio de las campañas, a efecto de que exista la certeza de que quien es registrado como candidato cumple con todos los requisitos y no suceda lo que bien advierte la consejera electoral Dania Paola Ravel, que pasó en su momento en el entonces Distrito Federal, que fue que se tenían que dar registros condicionados y en el peor de los casos, imagínense ustedes que un partido inicia una campaña con su candidato, y a media campaña le dicen: “oiga, usted no daba el peso, entonces bájese del ring”. No contribuye eso a la certeza.

Entonces, afortunadamente decía al inicio de mi intervención, existe esta facultad para el Instituto Nacional Electoral, qué bueno que el Tribunal en su momento la respaldó porque si no, lo que tendríamos sería una dispersión de calendarios en la cual tendríamos no solo 32 calendarios de fiscalización, sino más, porque hay algunas entidades que distinguen los periodos de precampaña y de campaña, no solo entre cargos de elección, sino entre dimensiones de municipios, por ejemplo, como es el caso de Aguascalientes donde sí hay más de 40 mil electores son unos plazos y si hay menos, son otros, con lo cual se volvería prácticamente imposible la fiscalización armónica.

Es relevante que además la fiscalización concluya para toda la entidad, para todos los actores políticos, para los distintos cargos al mismo tiempo, y ese elemento de certeza lo aporta este proyecto de resolución.

Ahora, he hecho una argumentación solo desde el punto de vista de la fiscalización, que me parece que es la fundamental. Y tengo para mí que no está del todo desarrollada en el proyecto de resolución.

Y pediría que esta argumentación de las fechas y de las dificultades que implica que no se tomó en cuenta la ley general en materia de fiscalización de precampañas en la definición de los plazos locales, debe incorporarse a nuestra argumentación para que no corramos el riesgo de tomar una decisión sin la debida motivación y fundamentación.

Creo también que es importante que la Unidad Técnica de Fiscalización pueda contribuir explicando el porqué de los bloques.

Verán ustedes, en el caso del primer bloque son cinco entidades, ahí los días de fiscalización bajan de 57 días que dice la ley, a 49 días.

El segundo bloque, que es el más nutrido donde hay 21 entidades y coincide con las precampañas federales tiene 53 días, de todas formas, se reducen los plazos.

El tercer bloque 41 días.

Y el último, que afortunadamente nada más son tres entidades, son 37 días.

Por eso, veo que es difícil recargar al final con más entidades porque no será viable el trabajo de la Unidad Técnica de Fiscalización.

Pero estas razones, insisto, deben estar en el cuerpo de nuestra argumentación.

Es todo, muchas gracias.

El C. Presidente: Muchas gracias, consejero electoral Ciro Murayama.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: Gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todas y a todos los integrantes del Consejo General de este Instituto.

Estamos en presencia del ejercicio de una facultad constitucionalmente regulada en el artículo 41 de la Constitución Política, en relación con el despliegue y cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 116, fracción IV, incisos a), j) y k) de la propia Constitución Política que mandata expresamente una fecha única para la celebración de jornadas electorales, pero también periodos homogéneos de duración de campañas y precampañas, la obligación de regular el régimen aplicable a la postulación, registro, derecho y obligaciones de los candidatos y candidatas independientes, garantizar su derecho al financiamiento público, acceso a radio y televisión en términos de lo dispuesto en la Constitución Política y en las leyes correspondientes y, por supuesto, lo señalado por el consejero electoral Ciro Murayama respecto a los plazos de fiscalización de precampañas y campañas.

Interpretadas en armonía y funcionalmente ambas normativas tienden a hacer prevalecer efectivamente un principio de coherencia y unidad sistemática institucional, en correlación con los demás principios rectores de la función electoral al establecer las bases para la estandarización de calendarios electorales tendentes a facilitar el desarrollo de las actividades propias de los procesos electorales.

También me iba a referir respecto a los plazos en los que se pone a consideración este proyecto de resolución, un poco también a la fundamentación y a la motivación.

Pero quiero dejar también en claro una circunstancia, me parece que debemos ser congruentes y conscientes que en virtud de la pandemia sanitaria las y los consejeros

que estaban en funciones en el Instituto Nacional Electoral, eran siete, esta votación exige ocho votos. Por tanto, no hubo esta posibilidad, me parece, de poder tener los tiempos adecuados para que conociéramos todos los integrantes del Consejo General las razones y con un poco de más tiempo el fundamento y la motivación de este proyecto de resolución.

Como ya se dijo ha habido un par de ocasiones anteriores en las que se ha ejercido esta facultad de atracción.

Y frente a la coyuntura actual esta facultad resulta pertinente, oportuna, fundada y motivada para realizar los ajustes razonables y debidamente justificados a los plazos legales correspondientes, como lo permite con toda claridad la norma electoral, particularmente el régimen transitorio dispuesto respecto de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales como lo ha configurado y confirmado en diversas resoluciones el Tribunal Electoral.

Esta facultad de atracción en la configuración de su despliegue particular en este caso es también, a mi juicio, una clara manifestación del respeto, defensa y promoción que este Consejo General debe brindarle en términos de la más alta y actualizada normativa y jurisprudencia nacionales e interamericanas, al derecho a la buena administración pública, en tanto que estandariza y conduce a una mejor organización y preparación de la jornada electoral y del ciclo en general electoral entero.

Pero también debemos aceptarlo, tiende a reforzar los parámetros de la integridad electoral moderna como aquel referido al deber de cuidado de esta autoridad para asegurar el mejor desarrollo posible de tantos procesos electorales que concurren en esta elección, la elección 2020-2021; y, por supuesto, revestirlos de certeza y legalidad.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Muy buenas tardes a todas y a todos.

Nuevamente estamos frente a una resolución en la que el Instituto Nacional Electoral, ejerce una de las atribuciones constitucionales que le han sido otorgadas, cuya atribución ha sido otorgada para llevar a cabo el buen funcionamiento de la rectoría de las elecciones que le han sido concedidas a este Instituto.

No puedo dejar de recordar el proceso electoral federal pasado, cuando tuvimos que trabajar un acuerdo en términos similares al que ahora estamos presentando, en el que desde la autoridad habíamos empezado a ver con una alineación, una homologación

muy completa de todas las etapas y que al final del camino terminamos solo alineando tres cosas, tres fechas fundamentales para cumplir con las otras atribuciones.

Tuvimos que declinar porque evidentemente entramos en contacto con las autoridades, con los organismos públicos locales electorales y empezamos a advertir ciertas particularidades que nos impedían hacer ese ajuste que queríamos realizar.

Me parece que llegamos, en aquel momento, a unas etapas que dieron coherencia y unidad al sistema para el ejercicio de las facultades exclusivas del Instituto Nacional Electoral de manera básica.

Y hoy estamos declinando a una más, porque hoy el calendario es más complejo. Hoy vamos, las 32 entidades federativas, en concurrencia con la elección federal y solamente estamos tocando dos fechas, a pesar de que en muchos estados o en algunos estados se han modificado las fechas de inicio de los procesos electorales y las propias condiciones extraordinarias de salud que estamos viviendo.

Estas dos fechas nos van a permitir como Instituto Nacional Electoral y como autoridad rectora, el generar los acuerdos necesarios para dar esa proyección a todas las demás actividades del proceso electoral.

Si podemos entender el proceso electoral como una serie de actos consecutivos, concatenados entre sí, podemos advertir la relevancia de esta resolución. No podemos desvincular unos actos y sacrificar algunas atribuciones, mucho menos aquellas que tienen que ver con fiscalización con integración de mesas directivas de casilla, que parte de la alineación de estas fechas tiene que ver para llevar a cabo la efectiva capacitación y organización que requerimos para la integración de las mesas directivas de casilla.

Coincido con el consejero electoral Ciro Murayama en que debemos de ser más explícitos en las razones que justifican esta homologación, sobre todo con esa claridad en los plazos de fiscalización.

Pero también considero que una parte fundamental de este acuerdo es, precisamente, dar mayor claridad a la ciudadanía, porque con los mapas que tenemos de las fechas de las propias legislaciones, habría momentos en que estaríamos en los partidos políticos, en ejercicios de sus prerrogativas de radio y televisión, en un solo estado con la federal, en diferentes momentos que se haría incomprensible para el ciudadano en qué etapa del proceso electoral se está llevando a cabo.

Estoy de acuerdo con la propuesta que se nos formula, porque creo que es lo mínimo que requerimos para alcanzar a darle un poco de coherencia a nuestro sistema.

Y qué bueno que están aquí las y los representantes del poder legislativo, porque vale la pena que desde el enfoque integral de nuestro sistema electoral empecemos a transformar, si quieren, en esta rectoría general de los procesos electorales, esas

grandes fechas que nos permitan generar todas las condiciones de equidad en las contiendas electorales y las garantías que van a resguardar esa equidad con la participación propicia de los partidos políticos, de las candidaturas.

Me parece, señoras y señores legisladores, que debemos de tomar nota de ello; tenemos que ver el proceso electoral desde el sistema, y el sistema hoy llama a una mayor coherencia en las etapas de los procesos electorales.

Hasta aquí mi intervención, señalando que sí tuvimos diálogo con los organismos públicos locales electorales, con las y los consejeros de los organismos públicos locales, hubo reuniones con las presidencias, hubo ese acercamiento de diálogo, y ellos también, a partir de esas pláticas, fue que llegamos a estas dos fechas nada más, que tiene que ver con el límite de precampaña y de apoyo ciudadano.

Nada más, en ese sentido, no se tocó, incluso como en el proceso electoral pasado, que sí llegamos hasta a establecer fechas de registro de candidaturas.

Hoy no es el caso, alineamos dos fechas nada más, y me parece que con eso les vamos a garantizar a las y los ciudadanos y a los actores políticos las condiciones que se requieren para la competencia con base en los principios que la Constitución Política nos marca.

Muchas gracias por su atención.

El C. Presidente: Gracias, consejera electoral Beatriz Claudia Zavala.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Camerino Eleazar Márquez, representante del Partido de la Revolución Democrática.

El C. Licenciado Camerino Eleazar Márquez Madrid: Gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todas y a todos los consejeros y compañeros representantes de los partidos políticos.

Me parece relevante este acuerdo, toda vez el contexto que nos ocupa y las circunstancias en las que tendrán que estarse revisando constantemente las fechas y calendarios para los procesos electorales locales y federal.

Me parece que la facultad constitucional y legal que tiene el Consejo General no está en duda y hay precedentes como es lo resuelto por el recurso de apelación SUP-RAP-605/2017, donde la Sala Superior confirmó la facultad que tiene el Consejo General para poder atraer y actualizar estas fechas.

Me parece de importancia destacar que la debida coordinación y armonización entre los organismos públicos locales y la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Locales ha sido una tarea permanente, me consta como representante del Partido de la

Revolución Democrática, en lo que respecta a algunas inquietudes que plantearon nuestros representantes del Organismo Público Local en el estado de Michoacán.

Por lo tanto, sí hubo diálogo y hubo acercamientos, me parece que estos bloques que buscan homologar estas importantes fechas, sobre todo para garantizar equidad en las precampañas y cumplir con una obligación constitucional que es la rendición de cuentas y la transparencia del uso de recursos para las precampañas y campañas, conocer el origen, los montos y el destino que utilicen tanto los aspirantes a candidaturas independientes, reuniendo los apoyos ciudadanos, como los que aspiran a ser candidatos en los procesos de precampaña de cada partido político.

Por lo tanto, acompañamos este proyecto de resolución y nos parece que será necesario que admitamos que vivimos una realidad en la que tenemos que ser más sensibles, actuar con cierta sensatez, buscar canalizar esfuerzos conjuntos y más que hay esta tarea constitucional de cumplir con lo que es muy importante, la fiscalización y cumplir con el principio de equidad en las precampañas.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Licenciado Camerino Eleazar Márquez.

Tiene el uso de la palabra el senador Samuel Alejandro García, consejero del poder legislativo de Movimiento Ciudadano.

El C. Consejero Samuel Alejandro García Sepúlveda: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todos.

Hemos escuchado puntualmente las opiniones y los sentidos. Tengo más que una postura, quizá una reflexión y una duda para esclareciéndola, poder pulir o afinar el proyecto de resolución.

Como bien sabemos, cada estado en sus congresos locales ha actuado de manera distinta, preveo dos tipos de legislaciones en cuanto a técnica, me refiero técnica de tiempos.

Hay estados cuyas leyes electorales locales tienen ya las fechas finitas muy marcadas y hay otros en que las fechas más bien están ligadas o administradas con ciertos hechos.

Me explico, en el estado de Nuevo León, yo era diputado local cuando se crea la ley electoral y su artículo 80 determina que se deben de registrar a más tardar dentro de los 30 días siguientes al inicio de las precampañas, las coaliciones electorales. Tan solo por poner un ejemplo.

Como bien señalaba la Maestra Marcela Guerra, paisana, el hecho de que adelantemos 54 días la precampaña de Nuevo León que estaba fijada el 8 de enero, al 20 de noviembre, implica en automático que el plazo de registro de coaliciones se recorra o se adelante, partiendo que ese es el sentido, a principios o mediados de octubre, que estamos hablando de dos meses y medio.

Esa sería como una cuestión que, aunque si bien es cierto coaliciones no viene en el proyecto de resolución, porque aquí el tema es fiscalización y precampaña, directamente se afecta el calendario de los estados que, como decía, sí están coaligadas las fechas a ciertos hechos jurídicos.

Y en ese sentido por un lado preguntar qué visualiza el Instituto Nacional Electoral con respecto de esos supuestos.

Y por otro, tratemos de que para ver certeza sí seamos muy específicos en los lineamientos, porque muchas veces por no querer entrometernos, es bueno para el federalismo, quedan huecos, que luego crean las disparidades ya en los organismos públicos locales al darles manga ancha en su discrecionalidad.

Esa sería mi duda, mi comentario y agradezco el tiempo de todos ustedes.

El C. Presidente: Muchas gracias, senador Samuel Alejandro García.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: Desde luego que mi voto será a favor de este proyecto de resolución, me parece una medida necesaria y, desde luego, ha implicado un enorme trabajo por el cual expreso mi respeto.

No puedo, sin embargo, dejar de notar la preocupación del representante del Partido Acción Nacional, me parece que estos procesos, tanto como sea posible, deben tener un seguimiento momento a momento con otros actores políticos, lo mismo organismos locales, que legislaturas locales, que los partidos políticos.

Ese es el único comentario que haría al respecto. Muchas gracias.

El C. Presidente: Muchas gracias, consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

Permítanme intervenir en segunda ronda.

Y comienzo con este punto que ha mencionado el Maestro Víctor Hugo Sondón, creo que todos los señalamientos en términos de mejora de los espacios de interlocución deben ser tomados en cuenta.

Creo que la consejera electoral Carla Astrid Humphrey ponía sobre la mesa un dato no menor, este es un proyecto de resolución que se tuvo que posponer en términos de su

adopción, precisamente porque dado que supone el ejercicio de la facultad de atracción y la propia Constitución Política y la ley general establecen que este requiere contar con al menos ocho votos, teníamos un problema, derivado de la integración que no era atribuible a nadie en lo particular.

Dicho eso y, tomando nota de lo señalado por la representación del Partido Acción Nacional, me gustaría agregar un par de temas adicionales.

Y es un poco también tratando de contestar la duda del senador Samuel Alejandro García

No todos los temas, digámoslo así, que en cascada tienen consecuencia o efectos gracias a la adopción de esta homologación de calendarios, están señalados en el proyecto de resolución. Hay otros cuyo efecto se deriva precisamente de las determinaciones que este proyecto de resolución supone.

Y déjenme poner un ejemplo de lo que nos habría pasado en el año 2018, probablemente el más ilustrativo en aquel proceso electoral de no haber tomado el acuerdo de homologación de calendarios que hace referencia solamente a dos temas, como lo está haciendo este. El término de las precampañas y el término de apoyos ciudadanos, pero las derivaciones son mucho mayores.

Por ejemplo, aquí no se habla del problema de la gestión que supone la gestión centralizada por parte del Instituto Nacional Electoral de la radio y televisión.

En el año 2018, si no se hubiera tomado el acuerdo que se tomó y que sirve de antecedente a este, en el estado de Chiapas, como ejemplo, de acuerdo con la legislación local, una legislación que se da en la potestad legislativa local, pero a veces el legislador local olvida que desde el año 2014 ya hay un sistema nacional de elecciones.

Y, por lo tanto, las determinaciones en el ámbito de su competencia no pueden obviar lo que ocurre a nivel nacional tanto con la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, como con la Ley General de Partidos Políticos, como con decisiones que se ejercen por parte del Instituto Nacional Electoral como medidas extraordinarias y que son vinculantes, así lo dice la Constitución a todos los órganos electorales, incluidos los congresos cuando legislan en materia electoral.

En el estado de Chiapas lo que habría ocurrido de acuerdo con la legislación que entonces estaba vigente, es que habrían coincidido en el mismo tiempo las campañas federales con las intercampañas locales, si no me equivoco eran de alcaldes con las campañas locales de diputados, con lo cual la gestión de la radio y la televisión, del modelo de radio y televisión habría sido imposible.

Porque ni modo que haya uno, ustedes saben que en intercampañas los mensajes de los partidos tienen que ser genéricos. Entonces, cómo se logra distinguir el mensaje de

campaña, digámoslo así, presidencial con un mensaje genérico, porque estamos con la intercampaña de alcaldes con un mensaje ya de proselitismo para las campañas locales.

Esas son las cosas que justamente el Instituto Nacional Electoral ha tenido que ir modulando y regulando paulatinamente, precisamente en ejercicio de su función de rectoría.

Y sí sé que puede parecer, digámoslo así, desconcertante que el Instituto Nacional Electoral tomando estas medidas, modifique los plazos de las legislaciones locales.

Creo que lo que tiene que ocurrir, por ejemplo, con el asunto del registro de coaliciones en el estado de Nuevo León, es que los plazos fijados en la ley se acomoden a estas dos fechas que son justamente el término de precampañas para todos los cargos, digamos, para esas entidades que están señaladas en el proyecto de resolución y el término de los apoyos ciudadanos.

Esa es la lógica, así ocurrió en el año 2018 y es un asunto inevitable.

Entiendo que haya muchos estados, lo señalaba la consejera electoral Dania Paola Ravel, que están posponiendo el inicio de sus procesos electorales para una cuestión económica, pero eso no se consultó con el Instituto Nacional Electoral y es muy importante, y ni modo, me iré a la tercera ronda para hacer una propuesta de adenda al proyecto de resolución para que esto sea tomado en cuenta.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral **Ciro Murayama Rendón**.

El C. Doctor **Ciro Murayama Rendón:** Consejero Presidente, ¿me permite una pregunta?

El C. Presidente: Con gusto.

El C. Doctor **Ciro Murayama Rendón:** ¿Sería usted tan amable, desde ahora, de formularnos su propuesta de adenda?

El C. Presidente: Agradezco la pregunta y si esto además nos obvia una tercera ronda, más todavía.

Es muy sencillo, hay estados, lo señala la consejera electoral Dania Paola Ravel, que están todavía en proceso de modificación de sus normas para posponer el arranque de los procesos electorales y darse tiempo de adoptar otros temas como la armonización legislativa en materia de violencia de género.

Creo que sería importante que en el proyecto de resolución se instruyera al Secretario del Consejo, que más allá de las notificaciones que el mismo mandata a los organismos públicos locales para, digamos, en el ámbito de sus competencias tome las medidas

conducentes, también se notifique directamente para ahorrar tiempo, a los congresos locales que siguen con sus procedimientos legislativos abiertos para que no vayan a cometer el error o la falta de atención al fijar calendarios, de entrar en una contradicción con lo que este proyecto de resolución estaría estableciendo.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Paola Ravel, en esta segunda ronda.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente.

De manera muy breve, nada más quisiera referirme a algunas cuestiones que se han manifestado.

Es cierto que en la medida que podamos tomar este tipo de determinaciones con el mayor tiempo posible, es más benéfico para todos los actores políticos, da mucha más certeza, da más posibilidades de difusión, conocimiento, e incluso de impugnación, de tener una determinación por parte de la autoridad jurisdiccional.

Y también es cierto que la pandemia, efectivamente, nos hizo trabajar con menos consejeros y consejeras de los que deberíamos de tener, eso propició que únicamente hubiera seis consejeros y consejeras para poder integrar todas las comisiones del Instituto.

No obstante, no quiero dejar de mencionar que nosotros estamos trayendo a conocimiento de este Consejo General, esta propuesta de homologación de plazos en el mismo mes que lo hicimos para las elecciones de 2018.

Nosotros en agosto de 2017 fue cuando pusimos sobre la mesa la propuesta de homologación de calendarios, entonces, hicimos ese esfuerzo para que por lo menos diéramos ese mismo tiempo que en su momento dimos para las elecciones de 2018, para dar el conocimiento a todos los actores políticos, a los partidos políticos y para que, en su caso, si alguien desea impugnar por esto, se pueda hacer y tengamos una determinación por parte de la Sala Superior.

Ahora, es también para mí muy importante hacer énfasis en que esto sí se comentó con los organismos públicos locales electorales, sí se tuvieron reuniones con ellos, sí se socializó, sí se tomó en cuenta sus opiniones.

La otra cuestión es el reclamo legítimo que nos hace el representante del Partido Acción Nacional, de que en términos del numeral 5 del artículo 124 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, estas cosas también se puedan ver en comisiones.

Es cierto, me hago cargo de eso, me parece un reclamo justo y velaré porque todo se pueda ver previamente en comisiones, pero lo cierto es que este fue el mismo trámite que dimos para el proyecto que presentamos para las elecciones de 2018, por un

motivo fundamental, no tenemos una ruta para pasar por las solicitudes de atracción que hacen las y los consejeros, y porque el Secretario del Consejo fue quien coordinó estos trabajos, por eso él fue quien presentó el punto porque hay muchas áreas involucradas.

No está directamente relacionada nada más una comisión, está la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, está la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, está la Unidad Técnica de Fiscalización, desde luego que está la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales.

Son muchas áreas las que tienen que dar sus aportaciones, sus comentarios, y entonces no se puede ver nada más a través de una comisión.

A lo mejor se puede llevar a cabo una reunión previa para poder socializarlo, podemos nosotros explorar esto, pero esto fue el antecedente que tenemos del año 2018, y nos marcaba esta ruta de trabajo que ahora estamos presentando, y que ahora estamos convalidando, presentando esto directamente al Consejo General.

Entonces, nada más quería hacer estas acotaciones, Consejero Presidente.

Desde luego, estoy de acuerdo con la propuesta de adición que usted nos está haciendo.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias a usted, consejera electoral Dania Paola Ravel.

En esta segunda ronda, tiene el uso de la palabra el Licenciado Juan Miguel Castro, representante de Movimiento Ciudadano.

El C. Licenciado Juan Miguel Castro Rendón: Gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todas y a todos.

El tema medular en ese asunto es la fiscalización, eso es lo prioritario, y nos lleva a este proyecto. Son más de 20 mil candidaturas que se van a poner en juego, 20 mil 600 más lo federal. Por el número de partidos que participan, se viene una cuestión tremenda para poder solventar.

Sí es cierto, es indispensable, es necesario.

La propuesta que usted acaba de hacer, Consejero Presidente, se me hace razonable; buscaba una vía en que la autoridad electoral local pueda, en un momento dado, plantear una situación especial al Instituto.

Si bien, como ya lo han dicho algunas consejeras y consejeros, se platicó esto con los organismos públicos locales, y los organismos públicos locales invitaron a que los partidos intervinieran, como en el caso concreto de Sonora, en otros no se dio de esta manera.

Mientras esté esta disposición constitucional y legal sobre el Instituto, se tiene que desahogar, se tiene que atender.

Creo que con esa salvedad de que haya un asidero jurídico para que la autoridad electoral local o el Congreso Local puede, en un momento dado, congeniar con el Instituto y resolver lo que se vaya presentando, o lo que se pueda presentar, podremos estar mejor.

Concluyo con que es cuestión de fiscalización y antes no era así, eran los estados. Ahora la ley y la Constitución Política lo establecen de esta manera, y tenemos que complementarlo.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Licenciado Juan Miguel Castro.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Víctor Hugo Sondón, representante del Partido Acción Nacional.

El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Me da gusto que se tome nota de la observación, porque finalmente no es un tema propiamente del fondo de la intención de este proyecto de resolución.

Indudablemente que, el espíritu es lograr una homologación de los procesos electorales, lo ideal sería que hubiera solo dos procesos electorales a nivel nacional, cada tres años. Sería lo ideal.

Y sonaría también lógico y prudente que hubiera también un calendario electoral que fuera homologado a nivel nacional con todo y esto de las discrepancias que pudieran existir con respecto de las situaciones se habría que analizar en cada entidad.

Entiendo la parte de la normalización a la adecuación de la temporalidad de las etapas electorales para ajustarlas a fiscalización, porque en lo que uno ya está fungiendo prácticamente como candidato apenas le están revisando todos sus gastos de precampaña. Entiendo esa parte de que se tiene que llevar a cabo una armonización.

Sin embargo, la ley es muy clara y es muy precisa, por eso mi único comentario y mi única observación, entiendo que se inició igual que hace dos años este proceso electoral en el mismo mes, independientemente que haya sido en el mismo día o no, lo entiendo.

Pero aquí el tema es que, por ejemplo, no puedo acusar si se consideró a los organismos públicos locales o no, porque no hubo una mesa de diálogo, de discusión, si pudo haber sido por medio de las comisiones o no en donde pudiéramos estar al tanto de que esto haya sucedido, porque tampoco en el cuerpo del documento se advierte que se haya tenido ese contacto con los organismos públicos locales y los acuerdos que de ahí derivaron. No lo contiene.

Me estoy basando únicamente al documento que ustedes repartieron entre todos los integrantes de este Consejo General, y es a lo que me estoy basando, porque no tuvimos ninguna participación, un espacio en el Instituto Nacional Electoral para nosotros poder dar nuestras aportaciones, nuestros comentarios y que no fuera este el espacio.

Espero que se tome nota de este tema, vuelvo a recordar que dije que se acompaña el presente proyecto de resolución, pero solamente que sí es conveniente ser exhaustivo con lo que marca la ley, el numeral 5 del artículo 124 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Maestro Víctor Hugo Sondón.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Adriana Margarita Favela.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente.

Estoy de acuerdo con lo que han dicho aquí y la importancia de homologar los calendarios electorales, tenemos que dar certeza, efectivamente tenemos unas elecciones muy importantes el próximo año 2021, donde además de las diputaciones federales también se van a llevar a cabo elecciones en las 32 entidades federativas que conforman la República Mexicana, obviamente el número de cargos implicados van a ser 21 mil 368 si contamos desde las diputaciones federales, gubernaturas, diputaciones locales, presidencias municipales, alcaldías, sindicaturas, regidurías y todo lo que va a estar en juego.

Obviamente debemos tener mucho orden al momento de realizar las actividades por parte de esta institución.

Y nosotros sí lo vamos hacer y vamos hacerlo con profesionalismo, con seriedad, como siempre actuamos, pero sí es importante tener esta homologación, sobre todo en temas que son básicos como, por ejemplo, la conclusión de las precampañas de los procesos electorales locales, para lo cual se propone que estas se agrupen en cuatro bloques de entidades federativas, lo que va permitir que la aprobación de los dictámenes de fiscalización solo requerirán de dos sesiones tanto de la Comisión de Fiscalización, como del Consejo General y también se ajuste la fecha máxima de conclusión de los

períodos para recabar apoyo ciudadano, para lo cual también se proponen cinco bloques de entidades federativas, con el propósito de distribuir el número de registros esperados en la App móvil que tiene el Instituto y que se va a utilizar para recabar este apoyo ciudadano.

Entonces, tenemos que hacer estos ajustes, precisamente para que antes de que empiecen las campañas electorales, obviamente se tenga mucha certeza de cuáles fueron los resultados de la sustanciación de las precampañas. Y en caso de que exista como sanción que una persona no pueda acceder a una candidatura, esto se conozca antes de que inicien las campañas electorales.

Ahora también quiero decir que me parece que la propuesta que formula la representante del Partido Revolucionario Institucional, la tenemos que analizar con sumo cuidado.

De lo que llevo analizado en este momento, creo que podría tal vez proceder en el caso de lo que ella solicite en relación con el estado de Aguascalientes de cambiarla de bloque. Mover el estado de Aguascalientes al bloque número cuatro, según yo no afectaría tanto la cuestión de la fiscalización.

Pero me parece que las demás entidades federativas, si accedemos a esa petición, podríamos complicar mucho la actividad de la fiscalización y no podremos tener esos resultados antes de que inicien las campañas electorales.

Pero lo que también quería pedir aquí, Consejero Presidente, compañeras y compañeros, es que se dé un análisis obviamente mucho más profundo en relación con esta propuesta. Y les digo, porque de lo que he ahora revisado, me parecería que posiblemente podríamos acceder en el caso de Aguascalientes, pero tal vez no en las demás entidades federativas, pero tampoco quiero tener una decisión que tal vez no esté considerando algún otro aspecto.

Creo que tenemos que analizar esto con un poco más de tiempo y tal vez podremos ordenar que se analice esta petición del Partido Revolucionario Institucional.

Es cuanto.

El C. Presidente: Gracias, consejera electoral Adriana Margarita Favela.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, proceda con la votación, por favor.

El C. Secretario: Con mucho gusto, Consejero Presidente.

Solamente por motivos de claridad en la votación, entiendo que lo que está proponiendo la consejera electoral Adriana Margarita Favela no es precisamente que se cambie en este momento el caso de Aguascalientes al bloque cuatro, sino se haga un

estudio muy puntual para ver si es posible más adelante hacer alguna modificación. Entiendo que va en ese sentido.

Entonces, siendo así, creo que podríamos ir a una sola votación en la que se podrían incorporar las observaciones que nos hizo llegar la consejera electoral Dania Paola Ravel, la propuesta de engrose que hizo el consejero electoral Ciro Murayama Rendón y la propuesta que hizo el Consejero Presidente, a fin de que se incorpore un punto resolutivo para notificar a los congresos locales que aún están en proceso legislativo en materia electoral.

Esas serían las tres propuestas.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el punto número 1, tomando en consideración las observaciones que hizo llegar la consejera electoral Dania Paola Ravel, la propuesta de engrose que hizo el consejero electoral Ciro Murayama Rendón y la propuesta que hizo el Consejero Presidente, a fin de notificar a los congresos locales en los términos en que él lo propuso.

Quienes estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo.

Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

El C. Presidente: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: A favor.

El C. Secretario: Aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

Tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones de este órgano colegiado, procederé a realizar el engrose de conformidad con los argumentos expuestos.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Le pido que realice las gestiones necesarias para publicar un extracto de la resolución aprobada en el Diario Oficial de la Federación.

Por favor, continúe con el siguiente punto del orden del día.

Punto 2

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el plan integral y los calendarios de coordinación de los procesos electorales locales concurrentes con el federal 2020-2021.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jaime Rivera.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias, Consejero Presidente.

El día de hoy, en el marco de la resolución que se acaba de aprobar, ponemos a consideración del Consejo General, el plan integral y los calendarios de coordinación de los procesos electorales locales concurrentes con el federal, en cumplimiento del artículo 74 del Reglamento de Elecciones.

Este es un instrumento muy valioso que sistematiza cada una de las actividades que corresponden desarrollar al Instituto Nacional Electoral y a los organismos públicos locales.

Considerando que estamos por iniciar un proceso electoral en el que se renovarán 3 mil 500 cargos en todo el país, la coordinación entre autoridades electorales es esencial.

En el año 2021 las y los ciudadanos elegirán un total de 20 mil 868 cargos, 15 gubernaturas, 1 mil 063 diputaciones locales, 1 mil 926 ayuntamientos, 2 mil 122 sindicaturas, 15 mil 107 regidurías y 635 cargos diversos entre juntas municipales, concejales, presidencias de comunidad.

Esto supone una tarea formidable para el Instituto y para los organismos públicos locales, por lo que ningún detalle puede dejarse al azar.

De esta forma, el documento que se presenta incorpora un total de 5 mil 453 actividades a realizar, organizadas en 121 subprocesos que abarcan tres de las cuatro etapas establecidas en el artículo 208 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Van desde la instalación de órganos desconcentrados en los distritos y en los municipios, hasta la ubicación de las casillas, la integración de mesas directivas y la fiscalización de los recursos utilizados en las campañas y precampañas.

También considera la organización de debates o la realización de conteos rápidos, cuatro órdenes de gobierno y participación ciudadana. Todas estas nuevas tareas calendarizadas.

Es necesario destacar que en este proceso se hayan añadido 1 mil 987 actividades más que en 2017-2018.

Este es un gran mapa de ruta que se construyó con la colaboración de los 32 organismos públicos locales y las áreas ejecutivas y técnicas del Instituto. Incluye 32 mapas estatales, que por primera vez se presentan en un formato de fácil consulta y seguimiento.

Debo enfatizar que no fue una tarea fácil, ya que algunos procesos clave inician en fechas diferentes o discontinuas, y de esto añade complejidad a la coordinación.

Además, recientemente, 14 entidades modificaron el inicio del proceso electoral, por lo que hubo que ajustar plazos.

Uno de los ajustes más relevantes es el que se refiere a las fechas de conclusión de precampañas y de recolección de apoyo ciudadano a candidaturas independientes.

En este caso, como en el proceso electoral 2017-2018, ha sido necesario ejercer la facultad de atracción para armonizar los plazos y para no obstruir la realización de funciones ineludibles por parte del Instituto Nacional Electoral, como la fiscalización, que cuida la equidad en la contienda y brinda certeza al registro de candidaturas, y, por tanto, a las campañas electorales.

Este es, al mismo tiempo, un instrumento dinámico que se seguirá adaptando en la medida que inicien los procesos.

Es necesario aclararlo porque notarán que algunas de las actividades específicas no tienen fecha de inicio y conclusión todavía, dado que requerirán la aprobación de este Consejo General.

De modo que una vez que sean aprobados, pido su consideración para que se lleven a cabo las actualizaciones correspondientes, y se precisen las fechas que estén pendientes.

No me resta más que agradecer a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales por haber coordinado la construcción del plan y calendario que hoy se pone a su consideración, a todas las áreas ejecutivas y técnicas de este Instituto que intervinieron, y a los 32 organismos públicos locales por el arduo trabajo y la disposición a coordinarse que brindaron en la elaboración del documento rector que nos guiará en la realización de cada actividad de los procesos electorales locales, concurrentes con el federal.

Y, por último, debo agradecer a mis compañeros consejeros y consejeras electorales, y a los representantes de los partidos políticos y representantes del poder legislativo por sus observaciones enviadas a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, las cuales fueron incluidas en lo posible y circuladas en una actualización que fortalece el presente documento.

En especial agradezco a las representaciones de los partidos políticos su buena disposición a dialogar y a formular soluciones de armonización de algunos plazos y actividades.

No todas las propuestas particulares pudieron ser incorporadas, porque de hacerlo se afectarían ciertos plazos legales en el cumplimiento de obligaciones sustantivas tanto de los partidos y sus candidaturas, como de la autoridad electoral.

El esfuerzo de elaboración y armonización ha sido mayúsculo y colectivo, a quienes no vean reflejadas cabalmente sus propuestas o puntos de vista les pido comprensión en aras del interés superior de procesos electorales concurrentes apegados a la legalidad

y a las condiciones de equidad en la contienda que son necesarias conforme a nuestros principios rectores.

Gracias por su atención.

El C. Presidente: Gracias a usted, consejero electoral Jaime Rivera.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Pedro Vázquez, representante del Partido del Trabajo.

El C. Maestro Pedro Vázquez González: Buenas tardes, consejeros, consejeras, consejeros del poder legislativo y compañeros representantes de los partidos políticos.

El día de hoy se nos presenta el proyecto de acuerdo del Consejo General por el que se aprueba el plan integral y los calendarios de coordinación de los procesos electorales locales concurrentes con el federal 2020-2021.

Este proyecto de acuerdo reúne las actividades esenciales de los 32 procesos electorales locales que concurrirán en el 2021, como ya lo dije, con el federal.

Antes que nada, considero importante agradecer al consejero electoral y Presidente de la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Locales, al Maestro Jaime Rivera y a las y los consejeros integrantes de dicha comisión por su disposición a escuchar y atender las observaciones de mi representación en pasada reunión efectuada el miércoles.

Como se dijo en dicha comisión, y hoy lo refrendamos, nuestro único interés es fortalecer en la medida de lo posible los procesos electorales locales y con ello dar buenas cuentas a la ciudadanía.

Como se dijo en dicha reunión estas son líneas generales que permitirán programar las actividades tanto del Instituto, como de los organismos públicos locales y de los partidos políticos.

Cabe destacar que derivado de los inicios del proceso electoral, que en algunos estados será hasta el próximo año, algunas entidades están aún en posibilidades de reformar su normatividad electoral como lo mandata el artículo 105 de la Constitución Federal.

Por ello nuevamente le solicito a este Consejo General y en específico a la Comisión de Vinculación con Organismos Públicos Locales para que en el momento en que se tenga conocimiento de modificación a la norma electoral en algún estado y que impacte el plan integral y calendarios de coordinación se nos notifique de manera inmediata a los partidos políticos nacionales.

Es cierto que en el numeral 5 de este proyecto de acuerdo se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales para que realice los ajustes previstos en los considerandos 26 al 29, pero en ninguno de ellos de manera tácita maneja el supuesto de cambios en la normatividad electoral local que impacten en los planes integrales y calendarios de coordinación.

Por ello me permito proponer se agregue una frase al considerando 26 del presente proyecto de acuerdo para quedar de la siguiente manera.

Considerando 26. De conformidad con el artículo 73 del Reglamento de Elecciones, los calendarios prevén la posibilidad de incluir, modificar o eliminar actividades sujetas al impacto del cumplimiento de las obligaciones constitucionales, legales, mandatos jurisdiccionales, el agregado es “reformas a las normas electorales locales o cambios presupuestales”, permitiendo en todo caso redimensionar, controlar y ajustar todas las fases de los procesos electorales correspondientes.

Con lo anterior, se está protegiendo y actualizando dichos planes integrales y calendarios de coordinación, en el caso de reformas legales aún después de aprobados los mismos.

Esperando que esta propuesta sea tomada en cuenta por las y los consejeros electorales, por lo que atentamente le solicito en el momento procesal oportuno esta propuesta de adición sea votada en sus términos.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Maestro Pedro Vázquez.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: Gracias, Consejero Presidente.

Me gustaría, obviamente, reconocer la especial naturaleza tanto de este plan como del calendario de coordinación. Me parece que son herramientas indispensables para que podamos ejercer nuestras facultades y atribuciones en el marco de la organización de los procesos electorales 2020-2021.

Me gustaría, sin embargo, reconocer que también en este plan y calendario subyacen consideraciones y anuncios presupuestales diversos que constituyen precedentes fundamentales en materia del gasto institucional de cara al ejercicio fiscal 2021.

En este sentido y previendo la deliberación que tendremos en el Consejo General respecto al presupuesto 2021, me permito solamente proponer adicionar a referencias relacionadas con la Ley Federal de Austeridad Republicana reglamentaria del artículo 134 constitucional y que está en vigor desde diciembre de 2019 en el glosario,

antecedentes y considerandos del proyecto de acuerdo, respecto del plan y en los antecedentes y marco jurídico del calendario.

Me refiero en particular a lo dispuesto expresamente en el artículo 1 de esta ley, que señala que los órganos constitucionales autónomos tomarán las acciones necesarias para dar cumplimiento a la presente ley de acuerdo con la normatividad aplicable a cada uno de ellos, cuando se les asignen recursos del presupuesto de egresos de la federación.

También lo relativo al artículo 4 que, al definir el concepto de austeridad republicana, ordena que los órganos constitucionales autónomos estamos obligados a acatar sus mandatos de conformidad con su orden jurídico para combatir la desigualdad social, corrupción, la avaricia, el despilfarro de bienes.

Y, de igual manera, lo que se establece en el artículo 3 sobre los objetivos de esta ley que fundamentalmente son cuatro:

Establecer la autoridad republicana como valor fundamental y principio orientador del servicio público mexicano.

Fijar las bases para la aplicación de la política pública de austeridad republicana de Estado y los mecanismos para su ejercicio.

Enumerar las medidas que se pueden tomar para impulsar la austeridad republicana como política de Estado.

Establecer medidas que permitan generar ahorros en el gasto público para orientar recursos a la satisfacción de necesidades generales.

Creo que estas referencias mínimas le darán mejor soporte argumentativo y jurídico al proyecto de acuerdo por el que se aprueban ambas herramientas de cara al proceso electoral que está por iniciar, justo en un mes como señaló el Consejero Presidente.

Y, además avalan o dan cuentan del compromiso de este Consejo General y de todos los órganos que conforman el mismo, para actuar de manera expresa con una nueva exigencia cívica social y ética normativa, la austeridad republicana en el diseño, la ejecución, la supervisión, la evaluación y el control del presupuesto que se desarrolle con renovadas herramientas técnicas, pero también de convicción y compromiso con la situación económica y social, nacional e internacional.

Señores integrantes de la mesa, me parece que las modificaciones propuestas no alteran el fondo del proyecto de acuerdo, ni del plan ni de los calendarios, pero su ubicación y especial naturaleza sí dejan constancia de la convicción de este Consejo General, con una visión renovada en el tema presupuestal y con un propósito político e institucional de mejorar el perfil de nuestro gasto, o en su caso, sujetarlo a reglas y métricas innovadoras y una nueva normativa que apunta a una reorganización completa

de la manera en que diseñamos, ejecutamos, supervisamos, evaluamos y controlamos el presupuesto, a través de las bases legales de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez.

Sería cuanto, Consejero Presidente, integrantes de la mesa del Consejo General.

El C. Presidente: Muchas gracias.

Consejera electoral Carla Astrid Humphrey, el consejero electoral Ciro Murayama desea hacerle una pregunta. ¿La acepta usted?

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: Sí, adelante.

El C. Presidente: Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Los planes y calendarios, en buena medida, lo que hacen es armonizar las etapas de trabajo e identificar, pero hasta donde entiendo no pasan estas determinaciones por decisiones de índole presupuestal.

Entiendo que el tema presupuestal debe ser adoptado cuando se deciden los recursos para las distintas actividades.

Entonces, quisiera entender mejor cuál es el vínculo entre la fundamentación que usted propone y el contenido específico de este proyecto de acuerdo.

Muchas gracias.

El C. Presidente: Para responder, tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: Gracias.

Me parece evidente que al estar planeando tanto un plan integral y los calendarios de coordinación con los que vamos a llevar distintas actividades, en el marco de procesos electorales concurrentes, creo que esto implica, evidentemente, el ejercicio presupuestal de gastos y la planeación de diversas etapas respecto a su impacto en el recurso público que se asigna a este Instituto.

Por esto creo que, en efecto, teniendo que ver con otro documento respecto al presupuesto concretamente del Instituto, me parece que quizá es adelantar y tener base de cómo entonces este plan se impactará en el propio presupuesto del año que entra y, por tanto, me parece importante que esta ley que no se menciona en este documento, ni siquiera en el marco normativo, también dé pie a que sea esta la discusión respecto al programa o proyecto de presupuesto que discutiremos en breve.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente.

Hay una cuestión que me llama la atención, sobre todo con la resolución que acabamos de aprobar en el punto anterior. Y pediría nada más que revisáramos cuál es el número de los cargos de elección que están en juego para el proceso electoral concurrente, porque aquí, no se modificaron las cifras, porque luego hay adecuaciones que no alcanzó a revisar, no corresponden las que estamos fijando en este acuerdo con las de la resolución anterior.

Pediría que lo revisemos, y a partir de eso, que establezcamos la cifra correcta después de la revisión, ya sea en uno o en otro; si esta es la correcta, conservamos aquí la correcta y corregimos en el otro.

Y luego, de esta parte, la propuesta de la consejera electoral Carla Astrid Humphrey, no veo la relación que tenga que ver lo presupuestal con las acciones que estamos generando aquí, porque estamos alineando fechas, planes.

Y como bien lo dice el consejero electoral Jaime Rivera, hay fechas que todavía no están porque van a ser motivo de análisis.

Entonces, creería que la parte presupuestal que vamos a tener que invocar los principios que vienen en la nueva normativa, tiene que ver con el proyecto de presupuesto que vamos a aprobar ya muy pronto en este Consejo General y que se está trabajando.

Entonces, creo que tenemos que delimitar y justificar porque aquí nada más invocar la ley no lo vería con qué razón la vamos a alinear.

Pero en el de presupuesto, por supuesto que la tenemos que invocar, y el sentido que cobra en los órganos autónomos.

Estaría de acuerdo con la propuesta que pone sobre la mesa, el representante del Partido del Trabajo, me parece que da mayor certeza, mayor claridad, y podría acompañarla.

Sería cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, consejera electoral Beatriz Claudia Zavala.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jaime Rivera, en segunda ronda, por favor.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias, Consejero Presidente.

Solo para manifestar que me parece pertinente la propuesta del representante del Partido del Trabajo, y que, de agregar esta consideración, relativa a eventuales reformas a todavía algunas legislaciones locales.

Y que tal consideración, tal prevención, estaría en concordancia con el agregado que se hizo a la resolución anterior, de tal manera que me parece pertinente.

Es todo, gracias.

El C. Presidente: Gracias, consejero electoral Jaime Rivera.

Permítanme intervenir de manera muy breve.

Me parece que el acuerdo es muy claro en el propósito como se ha mencionado, es una facultad de este Consejo General avanzar en la determinación de los calendarios electorales.

No me queda particularmente claro, digamos, la vinculación con los contenidos de la Ley de Austeridad Republicana, que es una ley que nos aplica en todo lo conducente, como la propia ley lo establece, en este tema y en cualquier otro.

Creo, justamente, que en la aprobación del presupuesto como se ha dicho del proyecto de presupuesto que se remitirá al Ejecutivo Federal, tendremos que ajustar, entre muchos otros temas, justamente a la Ley de Austeridad Republicana, que es una de las leyes que nos vincula, insisto, nos vincula solamente en lo que la propia ley señala expresamente, porque es una ley genérica que tiene preceptos que solamente se aplican al Ejecutivo Federal.

Sin embargo, hay otros preceptos que evidentemente no son vinculantes y a los que nos hemos venido ajustando en la adecuación de las normas pertinentes.

Dicho eso, dado que es una ley que nos vincula, nos vincula en este y en cualquier otro acuerdo, me parece que la propuesta de adición de la consejera electoral Carla Astrid Humphrey no altera el contenido del propio acuerdo, insisto, de todos modos, aunque no lo pusiéramos nos obligaría.

Así que incorporarlo me parece que es algo que se puede acompañar sin ningún problema desde mi punto de vista, a menos que hubiera alguna objeción específica me parece que al momento de votar podríamos incorporar en una única votación, insisto, al menos que alguien tenga una objeción al respecto.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Roberto Ruiz.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Para solicitar que sí sea votación diferenciada esto último que mencionó.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, consejero electoral José Roberto Ruiz.

Tiene el uso de la palabra consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: Primero, secundo el comentario de Partido del Trabajo, creo que sí se tendría que incluir.

Y segundo, también secundo la propuesta de la consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

Solo para manifestar esto.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

Al no haber más intervenciones, en consecuencia, si me permite el Secretario del Consejo, procederíamos a la votación, me parece que la propuesta que hacía el maestro Pedro Vázquez, el representante del Partido del Trabajo podría incorporarse sin mayor problema a la votación en lo general, a menos que haya alguna objeción, lo consultaría no en el plano de las intervenciones, sino eventualmente de las mociones para proceder a la votación. Y a petición del consejero electoral José Roberto Ruiz se votaría de manera particular la propuesta de adición de la consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Después de la respuesta que amablemente me brindó la consejera electoral Carla Astrid Humphrey, a mí me queda claro lo que usted señalaba que es una ley de atención permanente se ponga o no, como otros ordenamientos quizá por la situación tan delicada en materia de salud que vive el país podríamos referir ordenamientos de salud a los que vamos a estar atendiendo durante los procesos electorales, y no hace falta, pero tampoco sobra si alguien estima pertinente que se incluya.

Ahora solo por cuestión de método de trabajo y de votación, porque la sesión pasada tuvimos algunos contratiempos.

Entiendo que cuando uno solicita una votación en lo particular, es porque se opone a la adición, si no, no tienen sentido las votaciones en lo particular.

Si eso es así, y el consejero electoral José Roberto Ruiz se opone, entiendo la votación en lo particular.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, consejero electoral Ciro Murayama.

Entiendo que esa es la lógica de las votaciones particulares, cuando alguien tiene una diferencia. Así que atendiendo a la petición del consejero electoral José Roberto Ruiz, procederíamos de esa manera, a menos que el consejero electoral diga otra cosa.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Solicito la votación particular.

El C. Presidente: Me parece no solamente su derecho, sino que además es parte de la lógica reglamentaria de las sesiones de este Consejo General.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, proceda con la votación, por favor.

El C. Secretario: Con mucho gusto, Consejero Presidente.

Entonces, dada la deliberación les propondría a ustedes una votación en lo general en la que podríamos incorporar la propuesta que hace el representante del Partido del Trabajo, a fin de tener una frase que agregar al considerando 26 en los términos en que él lo ha expresado en su intervención.

Y luego una votación en lo particular por lo que hace a la propuesta de la consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 2.

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general excluyendo la propuesta de la consejera electoral Carla Astrid Humphrey, sírvanse manifestarlo.

Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

El C. Presidente: A favor en lo general.

El C. Secretario: Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: A favor en lo general.

El C. Secretario: Consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: A favor en lo general.

El C. Secretario: Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: A favor en lo general.

El C. Secretario: Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: A favor.

El C. Secretario: Muchas gracias.

Aprobado en lo general por unanimidad, Consejero Presidente.

Ahora someteré a su consideración en lo particular, la propuesta que hizo la consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán, a fin de incorporar al proyecto una serie de referencias a la Ley de Austeridad Republicana en los términos en que ella lo expuso en su intervención.

Quienes estén a favor de aprobar esta propuesta en lo particular, sírvanse manifestarlo.

Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

El C. Presidente: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Adelante.

El C. Secretario: Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: En contra.

El C. Secretario: Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: En contra.

El C. Secretario: Aprobada esta propuesta en lo particular por 9 votos a favor y 2 votos en contra, Consejero Presidente.

Tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones, procederé también, en este caso, a hacer los engroses correspondientes.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Le pido que continúe con el siguiente punto del orden del día.

Punto 3

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2020-2021 y sus respectivos anexos.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz, en primera instancia, para que pueda presentar el punto.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Saludos a todas y a todos. Buenas tardes.

La sencilla idea de que sean las y los propios ciudadanos quienes reciban y cuenten los votos de sus vecinos es una de las más importantes garantías de certeza en los resultados electorales.

Una buena elección en términos técnicos, pero también en términos de legitimidad política comienza con la selección del funcionariado de casilla.

Se prevé para el año 2021 la participación de aproximadamente 1 millón 450 mil personas quienes ejercerán como autoridad electoral en las más de 164 mil 500 mesas directivas a integrar en las elecciones, una vez más, más grandes de la historia.

La participación, responsabilidad y compromiso de quienes integren las casillas, así como de quienes faciliten los domicilios para su ubicación, permitirá ejercer el derecho a elegir a sus autoridades y representantes a casi 95 millones de ciudadanos y ciudadanas, que según nuestras estimaciones se encontrarán en la lista nominal.

La Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2020-2021 conocida como ECAE, que se somete a la consideración de este Consejo General, plantea como objetivo que los millones de votos emitidos en las urnas sean contados con certeza y transparencia en cada casilla conformada por ciudadanos y ciudadanas que provienen de un doble sorteo y que han sido previamente capacitadas para cumplir de forma imparcial esta tarea.

La ECAE contiene el conjunto de herramientas y procedimientos que constituyen la hoja de ruta para que los órganos del Instituto, tanto centrales como desconcentrados, así como los organismos públicos locales, consigan arribar a este objetivo global estratégico.

Los procedimientos y herramientas de este instrumento son un paso más en la profesionalización y modernización de la organización de las elecciones, puesto que con ello se fortalece la inclusión, los mecanismos de coordinación y transitamos hacia la incorporación de nuevas tecnologías en algunas de nuestras tareas y responsabilidades, y sobre todo, de forma transversal se implementan en esta ocasión medidas sanitarias que dan respuesta al contexto de la pandemia provocada por la aparición del virus COVID-19.

Esta estrategia se integra por un documento rector y 10 documentos técnico-normativos que regulan cada una de las líneas estratégicas, es un instrumento que recupera los aprendizajes de tres décadas de organizar elecciones y retoma algunas de las mejores prácticas de este camino.

Como las anteriores estrategias, se precisan los procedimientos estandarizados en materia de integración de mesas directivas de casilla, capacitación y asistencia electoral e incorporan las previsiones necesarias ante el contexto marcado por la contingencia sanitaria.

Respecto de la ECAE 2017-2018, resalta la incorporación de las bases para la conformación de las mesas de escrutinio y cómputo que recibirán la votación de las y los mexicanos residentes en el extranjero, y las previsiones relacionadas con la reposición de procesos electorales, cuya normatividad iba por una ruta independiente de la ECAE.

Este último cambio tiene como finalidad proporcionar economía, eficacia e integralidad en la documentación.

Otras de las innovaciones operativas son las herramientas tecnológicas de seguimiento y análisis del desarrollo de cada una de las fases que comprenden los macroprocesos de integración, capacitación y asistencia electoral, lo que permite alinear las acciones a lo planeado, para así lograr el cumplimiento de los objetivos.

El éxito depende en gran medida de la normalización establecida en la ECAE 2020-2021, así como los recursos y capacidades de las juntas locales ejecutivas y las juntas distritales ejecutivas para adaptarse a las realidades del nuevo entorno.

Una innovación más es el componente digital, tanto en la operación en campo como en materia de capacitación virtual. Estas medidas contribuirán a crear entornos virtuales de aprendizaje ciudadano, que acorten distancias cognitivas y geográficas, un desafío que muchos vocales enfrentan en la actualidad y que resultarán muy relevantes en el contexto sanitario.

Agradezco la participación de las y los consejeros que han contribuido a la construcción de este instrumento, así como a los partidos políticos por sus comentarios y sugerencias.

Sin duda, todo ello ha contribuido para traer ante ustedes este importante instrumento para las elecciones del 2021.

Finalmente, quiero comentar que el proceso electoral 2020-2021 representa un reto y una oportunidad para poner a prueba una vez más la capacidad institucional y sus métodos, y con ello, celebrar 30 años en los que el país cuenta con esta institución para la realización periódica de las elecciones y así ver desde 1991 cómo ha evolucionado la organización de los comicios, y cómo paso a paso eso fortalece nuestra democracia.

Quiero señalar que recibimos de parte de las consejeras electorales Adriana Margarita Favela y Beatriz Claudia Zavala propuestas de engrose para fortalecer la fundamentación del proyecto de acuerdo, las cuales fueron circuladas a los integrantes del Consejo General, y valoramos como enriquecedora la propuesta y se incorporaría al proyecto de acuerdo.

En una segunda ronda, señalaré algunos elementos distintos, quisiera en esta primera ronda solamente presentar ante ustedes la estrategia.

Gracias.

El C. Presidente: Muchas gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Roberto Ruiz.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente.

Y quiero también sumarme a la manifestación de la importancia que reviste este documento, esta estrategia.

Es un gran documento, un resultado del trabajo de muchos meses de las direcciones ejecutivas correspondientes.

Y en esta intervención iniciaría, sobre todo, solicitando la votación diferenciada de cuatro temas muy concretos.

El primero tiene que ver con la figura de ruta de visita, la cual relacionada con un segundo tema que es el número óptimo para la revisita, como lo expuse en la Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica, puede, y subrayo, puede generar el inconveniente de preconfigurar la integración de las casillas.

En esa sesión de la comisión, se me respondió que existe un estudio de este mismo Instituto sobre la ruta de visita; la cuestión es que ambas figuras no han sido implementadas o estas novedades a como se venían realizando las estrategias de capacitación. Antes era orden de visita, un sistema netamente aleatorio y el número óptimo no existía.

Entonces ya en conjunción estas dos figuras no está medido que nos garantice que se pueda, en efecto, evitar esa preconfiguración.

Creo que tenía que haber sido medido varias veces cómo funcionan estas dos figuras novedosas que se han incorporado para 2018 y para los procesos electorales locales del 2019, decía el número óptimo y de revisitas.

Y, en tercer lugar, también separarme del tema de sustituciones con suplentes generales la última semana, entiendo la lógica del área que nos propone ello, pero también creo que valdría la pena mantener el que las sustituciones sean de la lista de reserva, porque si tuviéramos más renunciadas estamos afectando en realidad a nuestra lista de suplentes, es decir, siempre habrá que tener preparada y completa esa lista de suplentes. Es la apreciación que tengo.

Y finalmente el último punto en el que deseo solicitar la votación diferenciada es que hay una previsión en el documento que estamos analizando y discutiendo, se ve reflejado en el punto de acuerdo cuarto en el sentido que podrá tener modificaciones la propia estrategia en función del presupuesto aprobado por la Cámara de Diputadas y Diputados.

Pienso que es una enunciación innecesaria, en realidad si respecto a lo solicitado hubiese modificaciones, es decir, que no se le aprobara todo al Instituto Nacional Electoral, espero que no sea el caso para el ejercicio 2021.

Pero en ese supuesto en realidad es que ya sabemos que le corresponde a la Comisión Temporal de Presupuesto hacer una propuesta de en dónde se impactarían posibles reducciones; pero a mí me llama mucho la atención que solo respecto de este proyecto de acuerdo se está haciendo esta mención.

En recientes sesiones hemos tenido otros acuerdos donde no se ha mencionado, dependiendo lo que se apruebe por la Cámara de Diputados, podría modificarse, por ejemplo, ya previmos todo lo relativo a las listas nominales para los procesos locales y para el proceso federal, ahí no se metió una mención de esta naturaleza.

Por esa razón digo que me parece innecesario que aquí se establezca, porque en esa lógica tendría que ser en todos los acuerdos que hemos ido aprobando en el Consejo General en esos términos.

Y quisiera aprovechar estos últimos minutos de mi intervención en primera ronda para mencionar y explicar que en la pasada Comisión de Capacitación Electoral y Educación

Cívica también me separé en aquel momento de la figura per se de las y los supervisores locales y de las y los capacitadores locales.

Quiero expresar que, tras una nueva consideración, sobre todo que atiende a un gesto de buena voluntad y de trabajo armónico con los organismos públicos locales, ya no solicitaría esa votación diferenciada.

Pienso que, aunque no era el ideal, lo cierto es que se contienen las suficientes previsiones en esta estrategia, respecto a su reclutamiento, selección y contratación, de tal modo que simplemente será cuestión de ir supervisando, vigilando, que también está previsto por supuesto en esta estrategia, el correcto desarrollo de esas actividades.

En ese sentido, aprovecho para hacer una invitación respetuosa, un llamado respetuoso a los distintos organismos públicos locales del país, a las y los consejeros locales para que ya que está esta figura muy en los términos que ellos han deseado de intervenir en una actividad bastante relevante, sustantiva de los procesos locales, ya que está contemplada en esta estrategia, ahora ese derecho de reclutar los capacitadores-asistentes electorales locales y supervisores locales, subrayar que también es una enorme responsabilidad, tiene que garantizarse el reclutamiento imparcial de estas figuras, tiene que administrarse eficientemente este recurso humano, tiene que darse cuenta de la transparencia y los estándares con los que el Instituto Nacional Electoral hace esta actividad también de reclutamiento.

En suma, hago una invitación a esos organismos públicos para que sean muy estrictos, muy cumplidos en los plazos para esta actividad que se acerquen al Instituto Nacional Electoral si tienen alguna duda, alguna inquietud sobre cómo va a funcionar, este tema de capacitadores-asistentes electorales y supervisores locales, se les están dando los instrumentos, las herramientas, incluso un sistema que estrenamos para Coahuila e Hidalgo de registro y presolicitudes de aspirantes de capacitadores-asistentes electorales y supervisores, también ellos contarán con dicho sistema.

De modo que podrán hacerlo con las facilidades que nosotros, como Instituto Nacional Electoral, hacemos esa actividad.

Aquí dejaría mi intervención dando cuenta de los puntos específicos en los que me separo y la razón distinta nueva por la que ya no me separo del tema de capacitadores-asistentes electorales locales.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, consejero electoral José Roberto Ruiz.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Paola Ravel.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Muchas gracias, Consejero Presidente.

El proyecto de acuerdo de la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2020-2021, es el resultado del trabajo coordinado y el esfuerzo conjunto de quienes integramos, por supuesto, este Consejo General, pero también de quienes integran las áreas implicadas.

Sin embargo, reconozco particularmente el trabajo de quienes laboran en la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica y en la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral.

La estrategia es el resultado de diversas transformaciones y evoluciones a las que se ha adecuado nuestro modelo operativo para la correcta integración de las mesas directivas de casilla.

Basta recordar, por ejemplo, en las primeras elecciones organizadas por el entonces Instituto Federal Electoral, se utilizaron las cartas de notificación convocatoria a ciudadanos sorteados, las cuales eran entregadas a la ciudadanía a través del Servicio Postal Mexicano (SEPOMEX).

Como este método no garantizaba la recepción de las cartas de notificación a la ciudadanía insaculada, a partir del proceso electoral 1996-1997, se implementó la entrega de cartas-notificación a través de los capacitadores electorales.

Con este mecanismo, además de asegurar la recepción del documento, se observó que la entrega de la notificación constituía el primer contacto del Instituto con la ciudadanía, es así que era nuestra carta de presentación.

Y desde ese primer encuentro con la o el ciudadano, se podría generar un vínculo con el Instituto, de tal forma que en el año 1999 el Consejo General determinó concentrar en un solo funcionario las tareas de capacitación y asistencia electoral, siendo actualmente la figura que conocemos como capacitadores-asistentes electorales.

Me parece importante mirar hacia atrás para entender que la operatividad para la puntual integración de las mesas directivas de casillas jamás debe de permanecer estática.

En este tenor la ECAE 2020-2021 no es excepción de cambios que responden a reformas a la legislación, a la experiencia de las áreas centrales, a la retroalimentación de nuestros órganos desconcentrados y al contexto del proceso electoral.

Dicho esto no sorprende que veamos algunas innovaciones en esta estrategia, por ejemplo, con la finalidad de integrar una ECAE sólida acorde con las necesidades actuales, agregamos tres nuevos documentos: el programa de integración de mesas de escrutinio y cómputo, capacitación electoral y seguimiento del voto de las y los mexicanos residentes en el extranjero; la estrategia tecnológica; y los lineamientos para el reclutamiento, selección y contratación de supervisores electorales y capacitadores-asistentes electorales.

También como resultado de la reforma en materia de violencia política contra las mujeres por razón de género que impactó en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, incluimos en el Programa de Capacitación Electoral específicamente el módulo “Medidas de inclusión aplicables en la capacitación electoral”, el tema de “Violencia política contra las mujeres por razón de género”.

Con esto iniciamos así las acciones para dar cumplimiento al inciso m) del artículo 58 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Por primera vez en el curso para observadores y observadoras electorales, se prevé en la guía temática abordar el tema “Medidas de inclusión aplicables en el proceso electoral”, lo cual contribuye a la difusión de nuestros protocolos.

De igual forma, se establece en el Manual de Reclutamiento para Supervisores y Capacitadores Asistentes Electorales, como una acción afirmativa de inclusión para las personas que viven con la misma capacidad, se otorgue un punto adicional en la calificación del examen, siempre y cuando las y los aspirantes hayan aprobado el examen.

Con esa medida buscamos revertir una situación de desventaja que enfrenta esta población y se trata de garantizar un plano de igualdad sustancial.

La pandemia por COVID-19 también nos ha hecho prever nuevas causas por las cuales la ciudadanía, a lo mejor, decide no participar como funcionario o funcionaria de mesa directiva de casilla. Por ese motivo agregamos tres nuevas causales en ese sentido.

Además, para prevenir la transmisión de la enfermedad COVID-19 entre las personas de 60 años y más, en atención a las recomendaciones emitidas por la Secretaría de Salud, la primera insaculación se realizará sin la ciudadanía mayor de 60 años.

Asimismo, en el Manual de Reclutamiento de Supervisores y Capacitadores-Asistentes Electorales, también se prevé como una medida extraordinaria la necesidad de exceptuar a la ciudadanía en ese rango de edad, de participar en el proceso de reclutamiento, selección y contratación de supervisores y capacitadores-asistentes electorales.

Sobre este punto quisiera detenerme porque es innegable que todas las personas somos propensas a contagiarnos de COVID-19, no obstante, las consecuencias del virus no son las mismas para todas las personas, con base en lo que han señalado las y los expertos en materia de salud, quienes han determinado que las personas mayores se encuentran más vulnerables ante el virus ocasionado por COVID-19.

En este sentido, la exclusión de dicho sector poblacional responde a la protección al derecho de la salud, previsto en el artículo 4 de nuestra Constitución Política, y tal como lo señalé en la sesión de la Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica, la

medida no corresponde a un acto de discriminación, toda vez que la discriminación es una exclusión no justificada, que constituye una diferencia arbitraria que redundaría en un detrimento a los derechos humanos.

En este caso, estamos haciendo una exclusión, consecuente con la definición de distinción.

Al respecto, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha señalado que no toda diferencia en el trato hacia una persona o grupo de personas es discriminatoria, siendo jurídicamente diferentes la distinción y la discriminación, ya que la primera constituye una diferencia razonable y objetiva.

De igual manera, el Comité de Derechos Humanos en su recomendación número 18 establece que el goce en condiciones de igualdad de los derechos y libertades no significa igualdad de trato en toda circunstancia, y que no toda diferenciación de trato constituirá una discriminación si los criterios para tal diferenciación son razonables, objetivos y lo que se persigue es lograr un propósito legítimo.

Consecuentemente, con estas premisas, la medida propuesta está directa y totalmente encaminada a la consecución de garantizar la salud de las personas mayores y se establece que la finalidad de prevenir su contagio y los resultados graves que este puede originar particularmente en ellas.

Además de ser una medida que puede cambiar si las condiciones sanitarias del país en torno a esta enfermedad mejoran.

Por último, durante la presentación de la ECAE 2020-2021, en sesión de la Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica, discutimos de nuevo sobre la ruta de visita.

Más allá de que la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral me hizo llegar hace un par de días una nota informativa y el análisis de la distribución de las variables de personas visitadas, notificadas, capacitadas y aptas en la primera etapa de capacitación del proceso electoral federal 2017-2018, que clarifica los criterios aplicados y la comparativa de la operación entre los procedimientos de orden de visita y ruta de visita, y que para mí sustentan operativamente la determinación de la ruta de visita, desde mi perspectiva y para que tome la decisión, es fundamental el hecho de que ya tenemos un pronunciamiento al respecto de la Sala Superior.

En el SUP-RAP-721/2017, confirmó el modelo; y luego en el SUP-RAP-373/2018, confirmó la aplicación del número óptimo.

Por estos motivos, comparto la propuesta de estrategia que se nos hace en sus términos.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias a usted, consejera electoral Dania Paola Ravel.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Primero, quiero resaltar y agradecer, tanto al consejero electoral José Roberto Ruiz que en algún momento impulsó los trabajos para llegar al documento que hoy estamos por aprobar, en ese arduo trabajo que implica preparar la ECAE, como le llamamos aquí en el Instituto.

Y por supuesto, al consejero electoral José Martín Fernando Faz que amablemente, y recién integrado, se ha sumado a los trabajos y a la presentación de este importante y rector documento para la organización del proceso electoral.

Resalto que ambos tienen un compromiso muy definido en los trabajos que se han llevado a cabo, incluso del consejero electoral José Roberto Ruiz, a partir de las propias diferencias, impulsó el trabajo técnico respecto de las decisiones de mayoría anteriormente. Y eso debe reconocerse.

Segundo, quiero nuevamente reiterar, lo hice en una estrategia anterior para procesos electorales locales. Y mi posición respecto a esta perspectiva que se tiene de las personas mayores de 60 años, y su excepción, para que hoy puedan participar en los procedimientos de integración de mesas directivas de casilla y de reclutamiento, selección y contratación de supervisores y capacitadores electorales tanto locales como federales.

Reitero el argumento de una forma muy concreta, primero diciendo que he escuchado los atendibles argumentos que han expresado mis colegas tanto en las mesas de trabajo, como en lo público en ocasiones anteriores y hoy la consejera electoral Dania Paola Ravel.

Sin embargo, creo que en estos casos me decanto por la autonomía de la persona para que sea ella quien pueda definir acorde con sus propias circunstancias y que tenga la decisión de si puede, si quiere, si está en condiciones de participar o no con el Instituto Nacional Electoral en estos procesos.

Aclaro que no veo que sea un tema de discriminación, creo que es muy importante que lo dejemos asentado, sino que lo entiendo como una excepción, pero en esta excepción estoy más porque sea la propia persona dentro de su autonomía la que defina esa circunstancia.

Y también quiero señalar, ya lo dijo el consejero electoral José Martín Fernando Faz que presentamos algunas observaciones, en particular la de la voz. Y particularmente tiene que ver con un procedimiento en el cual estoy proponiendo que se haga obligatoria la presentación de las quejas cuando alguna persona que pretenda

integrarse a los trabajos se encuentre registrada dentro de los padrones de los partidos políticos y desconozca su afiliación.

¿Y esto por qué? Aquí traigo a colación que nosotros acabamos de concluir recientemente el procedimiento del acuerdo 33 en el que se depuraron los padrones de los partidos políticos.

Y hoy creo que es más reforzada la vigilancia que debemos de tener de que se haya cumplido con las reglas previstas para depurar todos los padrones electorales y que si alguien se siente indebidamente afiliado y el partido político no logra demostrar la debida afiliación, me parece que de ahí debemos de tener más cuidado para poder concluir ese ciclo que nosotros iniciamos y con el compromiso de todas las fuerzas políticas de concluirlo.

Esas son las dos propuestas, pediría, por favor, Consejero Presidente, si el tema de las personas mayores de 60 años lo podemos separar de la votación, para poder fijar en votación mi postura.

Sería cuanto, muchas gracias.

El C. Presidente: Gracias, consejera electoral Beatriz Claudia Zavala, así será.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Jaime Rivera.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias, Consejero Presidente.

Primero, quiero destacar la calidad del documento de la estrategia de la capacitación electoral que se nos presenta. Es muy amplia, es compleja por su propia naturaleza, está muy bien ordenada, es clara y abarca muchos aspectos, incluso algunos novedosos, por la situación que vive el país, que se estructuran bien y creo que nos da una ruta bastante clara hasta donde es posible, en esta etapa de vísperas de inicio del proceso electoral, para conducir a buen puerto esta tarea esencial, decisiva, para unas elecciones eficientes y confiables, como es la integración de las mesas directivas de casilla entre otras actividades.

Me parece destacable el trabajo que han realizado las áreas ejecutivas involucradas, así como el trabajo de la Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica en las dos composiciones sucesivas que hemos tenido en meses recientes.

Aprecio el trabajo que ha realizado el consejero electoral José Roberto Ruiz en esta materia y el trabajo del consejero electoral José Martín Fernando Faz, que además nos ha obsequiado una explicación muy clara, detallada y elocuente sobre los contenidos básicos o los más relevantes, mejor dicho, de esta estrategia.

Después de esto, quiero referirme a una objeción que ha explicado el consejero electoral José Roberto Ruiz sobre la figura de la ruta de visita para notificar a

ciudadanos insaculados e invitarlos a eventualmente participar en la integración de mesas directiva de casilla después de ser capacitados.

Quiero decir que no es tan novedosa esta figura. Como ya lo reseñó bien la consejera electoral Dania Paola Ravel, fue aprobada en el año 2017 para las elecciones de 2018 y fue confirmada así por el Tribunal Electoral.

Pero vamos a referirnos a qué quiere decir concretamente, en pocas palabras una y otra figura, el orden de visita, y una ruta de vista para ciudadanos insaculados.

El orden de visita como se había aplicado en años anteriores a 2018, consistía en seguir con los ciudadanos insaculados dentro de cada sección para hacerles notificación, incluso a pesar de que se trataría de notificar en lo posible a la totalidad de ciudadanos insaculados, seguir un orden que tenía básicamente el componente alfabético.

Esto conducía a que los capacitadores-asistentes electorales y los supervisores vinculados en estas tareas, muchas veces tenían que seguir un recorrido con grandes rodeos para ir buscando a los ciudadanos y ciudadanas según su apellido.

¿En qué consistió el cambio para una figura de ruta de visita?

Esencialmente, preservando el carácter aleatorio, es decir, azaroso, no sujeto a la discrecionalidad para seleccionar a los ciudadanos insaculados que serían notificados, seguir una ruta que permitiera optimizar los tiempos y distancias de los recorridos de los capacitadores-asistentes electorales; y esto preserva el carácter aleatorio de las notificaciones porque es fácil comprender que la ubicación de los domicilios de las y los ciudadanos, no tienen nada que ver con supuestas o imaginarias parcialidades, ya sea de los propios ciudadanos o de los capacitadores-asistentes electorales.

De tal manera que, con esta figura, esta modificación que se introdujo desde el año 2017, se preserva, primero las disposiciones de ley; segundo, el carácter aleatorio y, por lo tanto, que garantice imparcialidad tanto de los capacitadores-asistentes electorales como de los ciudadanos en cuanto a su preselección.

Y, por otro lado, ha dado buenos resultados. Ya se probó en el año 2018, se ha probado en elecciones locales posteriores, y lo que se ha demostrado es que esta figura, conservando la certeza de imparcialidad, racionaliza tiempos, esfuerzos y hasta gastos de campo de los capacitadores-asistentes electorales. De tal manera que, es muy pertinente seguir aplicando esta figura, este criterio técnico, así como el del número óptimo de ciudadanas y ciudadanos notificados, capacitados, para garantizar una debida integración de las mesas directivas de casilla.

Reitero mi reconocimiento a todos los que participaron en esta elaboración de la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral, y solo hago esta puntualización.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, consejero electoral Jaime Rivera.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Muchas gracias.

Quisiera, además de reconocer el trabajo que han hecho las áreas y mis compañeros, ahora en la Comisión de Capacitación, ser parte de este debate acerca del desarrollo de la estrategia que va innovando, como se ha señalado, en tecnología, en contenidos, y ese desarrollo también implica ir superando, como toda evolución, etapas previas que daban lugar a tareas que no es necesario que se lleven a cabo y me refiero, concretamente, al tema del orden de prelación o de visita que se introdujo a principio de siglo en el Instituto Federal Electoral, que se siguió por un tiempo y que nosotros, ya desde el año 2018, dejamos atrás para el proceso electoral federal y lo mismo ha ocurrido con los procesos electorales locales 2018-2019 y 2019-2020, con buenos resultados además.

El centro de la Estrategia de Capacitación o la base de la confianza en la integración de las mesas directivas de casilla, ¿dónde está? En que sean ciudadanos seleccionados al azar y debidamente capacitados.

¿Dónde empieza el azar? En la primera insaculación, es decir, cuando se obtiene, antes era el 10 por ciento, ahora es el 13 por ciento del padrón electoral, con base en el mes de nacimiento. Ahí tenemos el gran universo de personas a visitar.

Ellos y solamente los que están sorteados ahí van a ser presidentes, secretarios y escrutadores de las mesas directivas de casilla.

El año próximo con un padrón de prácticamente 95 millones de ciudadanos, habrá que ir a tocar la puerta de 12 millones 400 mil personas. Se dice fácil, pero es el trabajo más arduo que se realiza por parte del Instituto Nacional Electoral y tiene su correlato, por supuesto, financiero, presupuestal, y por eso creo que es adecuada la previsión que contiene el proyecto de acuerdo.

Va a salir un mes, uno de los 12 meses y en promedio los electores, hay alrededor de 7 millones 900 mil electores que nacieron en algún mes porque los nacimientos están distribuidos de manera homogénea en todo el año.

Así que, seguramente vamos a requerir del mes de sorteo de alguno más y en determinadas secciones ir hasta el tercer mes después del que salga en el sorteo, para encontrar a los ciudadanos. Y a todos esos ciudadanos se les va a visitar.

Por eso es por lo que el orden de prelación o de visita ahora no se hace necesario como sí quizá lo fue en el año 2000 cuando solo se visitaba el 65 por ciento de los

ciudadanos, y entonces lo que trataba ese orden de prelación era de evitar que eventualmente un capacitador-asistente electoral fuera a ciertas manzanas de una sección y con eso completara los funcionarios de una mesa directiva de casilla. En el supuesto que, además, la manzana donde viva la gente puede tener algún sesgo político como si no pudiera uno tener un vecino que tiene otra preferencia y piensa distinto, cosa que es lo normal como lo sabemos cualquiera de nosotros que hable con sus vecinos. La pluralidad política se reproduce también en las manzanas.

Pero ese miedo, ese temor a que el capacitador-asistente electoral pudiera tener algún sesgo, se vuelve infundado cuando el capacitador-asistente electoral tiene la obligación de visitar al 100 por ciento, y después va a revisitar hasta seis veces y eso es lo que se volvería a veces ocioso y por eso hay ahora un óptimo de revisita, y, por cierto, la revisita nunca tuvo un orden de prelación.

Si ya visitaste, tocaste todas las puertas, ¿cuál sesgo puede haber frente al universo? Ninguno, porque es el universo completo.

Segundo filtro, viene la segunda insaculación, y no importa si tú visitaste alguien antes o después, la segunda insaculación que es por letra va a decir quiénes siguen adelante. Entonces el orden de visita de notificación no tuvo nada que ver con quienes estarán en la segunda insaculación, porque eso depende de la letra de su apellido, y más aún eso tampoco determina quién va a presidir o no una mesa directiva de casilla, o quién va a quedar en los suplentes, porque ahí entra una variable adicional que es la escolaridad.

De tal manera que no hay ningún elemento objetivo para desconfiar del procedimiento que, por cierto, se ha usado, en el año 2018 sí hubo una evaluación de todo ello que se presentó a la Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica, y el buen resultado del proceso electoral de 2018 está íntimamente ligado a una buena capacitación, porque si logramos instalar 156 mil casillas fue gracias a esa capacitación, y si los votos se contaron tan bien, el Consejo General pasado demostrábamos cómo los ciudadanos han contado con mucha precisión y de manera escrupulosa los votos, fue gracias a que eso funcionó.

Y efectivamente lo del número óptimo se metió posteriormente, pero ya tenemos dos experiencias donde esto ha funcionado bien, que son los procesos electorales de 2019 y los que están en curso, porque recuerden que cuando se puso un paréntesis a los procesos electorales de Coahuila e Hidalgo lo hicimos con la tranquilidad de que la primera etapa había concluido muy bien.

Y en esa primera etapa se acudió a estos dos componentes a no tener este orden de prelación que hacía que los capacitadores-asistentes electorales dieran vueltas teniendo cerca un ciudadano, no lo podían visitar, se tenían que ir al otro extremo de la colonia y luego regresar, por lo cual nada más les hacíamos perder tiempo por el barroquismo electoral que introdujimos y lo del número óptimo.

Así que habiendo constancia de que esto funciona y hace más eficiente la capacitación y facilitamos el trabajo de los capacitadores-asistentes electorales, mantengámoslo, creo que hay que evolucionar, y eso es una buena idea.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, consejero electoral Ciro Murayama.

¿Alguna otra intervención en primera ronda? ¿En segunda ronda?

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral José Martín Fernando Faz.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: Efectivamente en la comisión estuvimos platicando, desde luego, me voy incorporando a la comisión, y de entrada he dicho que acompaño los trabajos previos que han hecho la comisión y las áreas, las direcciones ejecutivas que han hecho un espléndido trabajo y además hubo todo un proceso de intercambio de ideas entre los consejeros y también los partidos políticos. Eso me queda muy claro.

Pero también señalé durante la aprobación del presente acuerdo en la Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica que tengo preocupaciones sobre los posibles impactos que de forma conjunta puede tener tanto lo de la ruta de visita, como el número óptimo sobre la integración aleatoria de las casillas.

Durante la discusión del punto, se señaló la existencia de un estudio, ahora señalan que hay dos, pero en esa ocasión solo se habló de la existencia de un estudio sobre la ruta de visita y su impacto en la dispersión geográfica durante el proceso de capacitación en el proceso electoral 2017-2018, que se presentó incluso en mayo de 2015 y que me hicieron llegar justo a raíz de que salió el comentario y que conocí hace un par de días.

Ahora entiendo que hay otros anteriores que, bueno, me gustaría conocerlos en su momento.

Pero luego de la revisión de ese documento que me hicieron llegar, considero por lo menos, desde mi punto de vista, que no es concluyente dado que no se incorpora un análisis integral de la ruta de visita, sino más bien sobre la distribución de las variables de personas visitadas, notificadas, capacitadas y aptas en la primera etapa de capacitación en dicho proceso, pero que no se incorpora un análisis completo sobre el cumplimiento de dicha ruta y se reduce a algunas entidades que fueron seleccionadas no por ser casos típicos, sino porque son las entidades en las que habrá elección en este 2020.

No obstante, y como lo señalé durante la comisión, no seré obstáculo para la aprobación de esta ruta de visita que ya lleva tiempo implementándose, sino

simplemente señalaría que considero que este estudio, podría profundizarse y, en su momento, así lo propondré ante la comisión correspondiente.

Ahora que me entero de que hay otro más, me gustaría conocerlo, pero les digo, no será obstáculo para la aprobación de esta ruta de visita.

En lo que sí me separaría es en la determinación del número óptimo y la suspensión de las revisitas una vez llegados a este número.

En primer lugar, porque sobre este elemento por lo menos desconozco algunos estudios que den cuenta de su forma de operar, principalmente en combinación con la ruta de visita, dado que además de mi preocupación sobre el efecto que ambos elementos pueden tener la aleatoriedad e integración de la casilla.

Considero que el número óptimo restringe el derecho de los y las ciudadanas a ser funcionarios de mesa directiva de casilla, en la medida en que un ciudadano que podría ser localizado en una posterior revisita y así formar parte del listado de personas que cumplen los requisitos de ley para la segunda insaculación, ya no tendría oportunidad de participar si se suspenden estas tareas al alcanzar el número óptimo.

Comprendo la intención de hacer más eficientes nuestros procedimientos, principalmente las tareas de las y los capacitadores-asistentes electorales en campo. Sin embargo, estoy seguro de que hacia los siguientes procesos podremos encontrar fórmulas que atiendan las preocupaciones que ha expresado, así como las de aquellos que buscan que nuestro personal de campo realice sus funciones de manera más eficiente.

Por el momento, me permitiré apartarme de este punto en lo particular, esperando construir mayores y mejores coincidencias en futuras estrategias de capacitación.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, consejero electoral José Martín Fernando Faz.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: Gracias, buenas tardes.

Quiero empezar por manifestar que la magnitud del proceso electoral 2020-2021 y el contexto inédito en que este se realizará, derivado de la pandemia, nos obliga a ser muy precisos y cuidadosos en cada uno de los documentos procesales involucrados en la integración de las mesas directivas de casilla y las mesas de escrutinio y cómputo.

La Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral que estamos abordando hoy en día, sin lugar a duda, es compleja y su puesta en marcha y trabajo efectivo involucra la

movilización y atención efectiva de un ejército de ciudadanas y ciudadanos que requieren una formación especializada.

Pero, sobre todo, de contar con condiciones sanitarias que protejan su persona del riesgo de contagio de COVID-19. Esto implica el ser cuidadosos en el establecimiento de protocolos sanitarios.

Por tal razón, es de vital importancia vigilar que cada uno de los procesos que se realizan por parte de la autoridad y los órganos desconcentrados del Instituto y autoridades electorales locales, se realicen bajo el más estricto apego a la legalidad y las disposiciones normativas, y además garantice que los y las funcionarias de casilla, así como la ciudadanía votante, cuenten con plena confianza de que su salud no estará en riesgo el día de la jornada electoral.

Así que reconociendo el trabajo realizado por la comisión y la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, quienes nos presentan esta Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral, no queremos dejar de manifestar nuestra atenta solicitud para que se revisen los aspectos que señalaré:

Uno, el fortalecimiento a los protocolos sanitarios diseñados para atender cada una de las etapas de la capacitación electoral y de las demás actividades institucionales que impliquen la reunión de personas.

Como lo dije en la sesión anterior, es un compromiso asegurar que en el ejercicio de los derechos político-electorales no se ponga en riesgo el bien principal de la salud y la vida de las personas.

En este sentido, la facultad que presenta el proyecto de acuerdo, que le está confiriendo a la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, y considerando el trabajo en las condiciones necesarias para la nueva normalidad, que se tiene que hacer en cada momento procesal de la estrategia, se corre el riesgo de la actuación parcial.

Entonces, tengo dos puntos en particular que me gustaría mencionar sobre esta estrategia, uno es la ruta de visitas y el otro el número óptimo.

Históricamente la autoridad electoral ha desarrollado mecanismos para garantizar la integración imparcial de las mesas directivas de casilla.

Y lo que encuentro con este establecimiento de rutas de visita que nos proponen, establece definir una ruta a partir de un algoritmo que reduce la aleatoriedad, aunque ya nos explicaron que no, pero creo que vale la pena mencionarlo, sobre todo porque nos están hablando de un estudio estadístico, sabíamos de uno, ahora hay dos, pero este estudio vale la pena señalar que solo se realizó con cuatro variables en las elecciones de Coahuila e Hidalgo en el 2017 y 2018.

Entonces, estos datos que nos dan son insuficientes para tomar una decisión de implicación nacional.

Supongo que esto lo tenemos que revisar, y también en el lineamiento para el reclutamiento y selección de los capacitadores-asistentes electorales, esta es una atribución que propongo que sea una responsabilidad del Instituto porque la ley nos da esa responsabilidad y que sea el Instituto quien realice la contratación de los capacitadores-asistentes electorales.

Es cuanto.

El C. Presidente: Gracias, consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Astrid Humphrey, y después estoy anotado en la lista de oradores.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Solamente para reconocer el trabajo que está detrás de esta estrategia de los 10 documentos, de esta guía o ruta para integrar mesas directivas de casilla, capacitación, asistencia electoral, con diversas previsiones, plazos y precisiones.

Y solamente me quería referir a dos temas:

Uno, todas las medidas que se tienen en cuenta para atender la pandemia y la emergencia sanitaria derivada del COVID-19.

También la determinación y la sugerencia de hacer particular énfasis en el tema de, cómo afecta particularmente a las mujeres este esquema.

Lo hemos visto en otros lados cómo ha aumentado la violencia intrafamiliar, en fin, otra serie de cuestiones, pero me gustaría que estuviera también enfocado, ya lo mencionó también la consejera electoral Dania Paola Ravel, en un tema particular de género, de perspectiva de género y de violencia política en el marco de las medidas sanitarias y del COVID-19.

Me permito acompañar a la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala en la votación diferenciada que propone, en virtud de que la sesión pasada del Consejo General también acompañé este tema de que, bueno, sea libertad de cada ciudadano o ciudadana, si participa o no, y no excluirlos de manera directa de la insaculación.

Y, también hacer énfasis en el tema del avance tecnológico del uso de herramientas tecnológicas. Me parece muy importante que vayamos en esa ruta, no solo porque la pandemia nos ha acercado a estos mecanismos para seguir ejerciendo nuestros

derechos, para seguir laborando y acercándonos a la convivencia social de la manera en que se puede durante esta crisis.

Me parece importante la capacitación en línea, el uso de plataformas virtuales, así que esto me parece un punto particularmente importante de resaltar. Dejaremos de imprimir, incluso, materiales electorales, serán reducciones no solo de costos, pero también en impacto ambiental para el país.

Y creo que es una buena noticia estar en esta vía de modernizar distintas etapas de los procesos electorales, en este sentido los que tienen que ver con la capacitación y la asistencia electoral.

Muchas gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

Permítanme intervenir en este punto, señalando, digamos, tres cosas específicamente.

La primera tiene que ver con la certeza, a propósito de lo que decía la consejera electoral Norma Irene De La Cruz, de que no solamente para estos procesos electorales que están en curso, los locales de este año, sino sobre todo para los procesos electorales del próximo año, prácticamente no puede haber ni habrá actividad alguna realizada por el Instituto Nacional Electoral, que no cuente con sus respectivos protocolos en términos sanitarios.

Y así como ha ocurrido con los que hasta ahora hemos realizado por la reapertura de los módulos de atención ciudadana, y por supuesto, para la operación de las casillas en las elecciones de Hidalgo y de Coahuila, también cualquier protocolo que se realice en el ámbito de las responsabilidades del Instituto en materia sanitaria, pasará, como ha ocurrido, por el compartir o retroalimentarse de las opiniones que nos pueda brindar la Dirección General de Epidemiología de la Secretaría de Salud.

Así ha ocurrido, así seguirá ocurriendo, y desde este punto de vista, claro que la actuación de los propios capacitadores-asistentes electorales el próximo año, deberá tener y que ceñirse a esos protocolos. Primer punto.

Segundo punto, a propósito del orden de visita y del número óptimo, miren, cuando se estableció el orden de visita aleatorio, ya lo decía el consejero electoral Ciro Murayama, fue en un momento en el que no se garantizaba ni se establecía ni se exigía la visita de la totalidad de los ciudadanos insaculados. Y, por lo tanto, la aleatoriedad resultaba un elemento indispensable para garantizar que no hubiera algún sesgo en la integración de las casillas.

Cuando se visita, se hace una visita total, la aleatoriedad no tienen ningún sentido, desde mi punto de vista, porque se va a visitar a todos.

Al contrario, la aleatoriedad de la visita generaba un problema no solamente de eficiencia, porque se le puede pedir a un capacitador-asistente electoral que vaya de un lado a otro de la sección que corresponde para seguir ese orden, que me parece innecesario cuando se visita la totalidad de los ciudadanos insaculados, como ya se ha mencionado, no abundo sobre el punto.

Pero me gustaría señalar sobre este tema dos elementos adicionales. Uno, que la consejera electoral Norma Irene De La Cruz ha puesto sobre la mesa.

Para el próximo año me temo lamentablemente que seguiremos con condiciones sanitarias especiales, y entre menos tiempo tengamos a nuestros funcionarios, a los casi 50 mil capacitadores-asistentes electorales circulando en la calle, más contribuiremos a protegerlos y, por lo tanto, que haya un orden predefinido que no necesariamente es aleatorio o que te implica de un lado al otro, no solamente genera una mayor protección para los propios ciudadanos que tienen esa función.

Además, lo digo y aquí se ha puesto sobre la mesa, nadie puede estar en contra de que esta autoridad eficiente sus recursos, uno de los gastos más grandes del proceso electoral es justamente el trabajo de campo. Y en la medida en la que volvamos más racional el trabajo de campo generaremos, por sus dimensiones, ahorros muy importantes que van a ser indispensables, digámoslo así, para poder enfrentar la difícil situación económica en lo que venga, es decir, la economía de recursos también está implicada en esto.

Y por eso me parece que el número óptimo no solamente atiende estas dos variantes, ¿para qué visitamos aquellos ciudadanos que aun cuando han sido insaculados en la segunda insaculación ya no son requeridos para integrar las casillas? Esas visitas van a implicar contacto, esas visitas pueden incrementar el riesgo de contagio para los propios ciudadanos y además van a incrementar los costos.

Entonces, desde estas dos perspectivas me parece que es absolutamente pertinente atender estas experiencias que han sido exitosas y que me parece que, por esas dos razones, la que mencionaba la consejera electoral Norma Irene De La Cruz, la sanitaria, y las consideraciones económicas, me parece que hay que avanzar

Tercero, y último punto, todo los capacitadores-asistentes electorales involucrados en estas tareas son contratados por el Instituto Nacional Electoral.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama, en segunda ronda.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente.

Quisiera que no perdiéramos de vista quiénes son los capacitadores-asistentes electorales y quién los designa, porque todo el tema es una eventual desconfianza hacia, perdón, quien hace el trabajo más heroico en el proceso electoral, que son las y los jóvenes que visitan cientos de domicilios cada día en cualquier rincón del país,

trabajan jornadas extenuantes, se presentan muchas veces en horarios extremos que es cuando se puede localizar a la gente.

Y acuérdense ustedes que son los consejos distritales donde hay seis ciudadanos que no pertenecen al Instituto Nacional Electoral y solo el Consejero Presidente, que es el vocal ejecutivo distrital, quienes hacen el reclutamiento, pasan todos los filtros de probidad para que no sean cercanos a ningún partido político.

Y esas personas que una y otra vez han hecho bien su trabajo es sobre las que ahora se empieza a extender una sombra de duda, y la sombra de duda es acerca de cómo van a caminar por el territorio que les es encomendado con la novedad, que no es tan nueva, porque ya llevamos más de una década, de que tienen que visitar a toda la gente.

Cuando tú visitas al 100 por ciento no hay sesgo alguno. ¿Para qué los obligamos a recorrer distancias innecesarias, a gastar en transporte de manera innecesaria, a tener que trabajar hasta altas horas de la noche exponiendo su propia integridad, si pueden acabar antes?

Además, hay control del desplazamiento de los capacitadores-asistentes electorales, gracias a los teléfonos inteligentes. Se puede ver que no tengan sesgo en su comportamiento, van a estar permanentemente vigilados.

Y al final no hay riesgo de exclusión, ¿por qué? Porque si un ciudadano no se encuentra y ya se le deja la notificación con alguien más, aunque no se le revise, si tiene la intención de ser miembro de la mesa, lo va a hacer porque se puede acercar al Instituto Nacional Electoral, incluso ahí tienen todos los datos, hay algunos módulos itinerantes que se acercan al ciudadano para hacer la capacitación.

Entonces, ese riesgo de exclusión no existe. Todo ciudadano que está en condiciones y disposición de participar, si fue insaculado, lo puede hacer.

Y una cosa más, el número óptimo es un techo infranqueable, no. Es un óptimo, ya tiene suficiente gente, ya no estés yendo a domicilios, ya no estés con más contacto físico, ya no estemos gastando recursos.

Pero si el Consejo Distrital y otra vez aquí está el otro gran mecanismo, acuérdense que en proceso electoral al Instituto Nacional Electoral lo acompaña un ejército de consejeros ciudadanos, consejeros electorales que son los que toman las decisiones clave en cada distrito.

Si en un distrito estiman que es necesario ir más allá del número óptimo definido por la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, lo van a hacer y lo pueden hacer.

Entonces, no estemos peleándonos aquí, confundiendo los molinos de viento con seres peligrosos.

Realmente los capacitadores-asistentes electorales son gente proba y probada una y otra vez, facilítmosles la labor y dejemos que los consejos distritales, si quieren ir más allá de un número óptimo lo decidan.

Así se ha hecho varios años y ha funcionado muy bien, ahí está la evidencia, compañeros.

El C. Presidente: Gracias, consejero electoral Ciro Murayama.

Al no haber más intervenciones, le pediría entonces al Secretario del Consejo que tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Con mucho gusto, Consejero Presidente.

Siguiendo la deliberación, les propongo a ustedes una votación en lo general y varias en lo particular.

En lo general, creo que podríamos incorporar la adenda que propuso la consejera electoral Adriana Margarita Favela, igual las observaciones que nos hizo llegar la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala.

Sin embargo, derivado de las intervenciones, podría haber varias votaciones en lo particular. Primero en el orden en que fueron formuladas.

El consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, se separa en cuatro cuestiones del proyecto.

Primero, por lo que hace a la ruta de visita que por cierto en esto también se separa la consejera electoral Norma Irene de la Cruz.

Segundo, se separa del número óptimo para la revisita, en donde también es acompañado aquí por el consejero electoral José Martín Fernando Faz y por la consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

Tercero, se separa el consejero electoral José Roberto Ruiz por lo que hace a sustituciones con suplentes generales de la última semana.

Y finalmente, del punto cuarto del acuerdo que hace referencia a ajustes en la estrategia en caso de la aprobación del presupuesto.

También hay una propuesta en lo particular que hace la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala, que acompaña la consejera electoral Carla Astrid Humphrey, en el sentido de que no se excluya de la insaculación a mayores de 60 años y sea el

ciudadano o la ciudadana quien tome la decisión en caso de que resulte seleccionado o seleccionada.

Y finalmente y pediría nada más una aclaración a la consejera electoral Norma Irene De La Cruz, me refiero que cuando habla de la contratación de capacitadores-asistentes electorales, se está refiriendo a la contratación de capacitadores-asistentes electorales de los organismos públicos locales electorales, en particular a eso, porque en resto obviamente los contratamos nosotros.

Muy bien, entiendo que es así, entonces, también iría esa votación en lo particular, a solicitud de la consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

Hasta donde yo tengo mis notas, esta sería la votación en lo general y el conjunto de votaciones en lo particular.

No sé si se me fue alguna o podemos proceder de esa manera, si les parece.

Siendo así, señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba, en lo general, el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 3, incluyendo en esta votación en lo general la adenda propuesta por la consejera electoral Adriana margarita Favela y las observaciones que nos hizo llegar la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala, y excluyendo de esta votación en general, todos los puntos que enumeré anteriormente para ser sometidos a la consideración en lo particular.

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general, sírvanse manifestarlo.

Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello, en lo general.

El C. Presidente: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: A favor en lo general.

El C. Secretario: Consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: A favor en lo general.

El C. Secretario: Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: A favor.

El C. Secretario: Muchas gracias.

Aprobado en lo general por unanimidad, Consejero Presidente.

Ahora, procederé a someter a su consideración en lo particular, las diferentes propuestas en el orden en que fueron presentadas.

De las cuatro del consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, creo que tendríamos que separar la primera y la segunda, y tal vez si él no tiene inconveniente, la tercera y la cuarta someterlas en bloque.

Entonces, en primer lugar, por lo que hace a la ruta de visita.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba la ruta de visita, tal y como viene en el proyecto que originalmente fue circulado.

Quienes estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo.

Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

El C. Presidente: En los términos del proyecto.

El C. Secretario: Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: En contra.

El C. Secretario: Consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: En contra.

El C. Secretario: Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: A favor, como está el proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: A favor en los términos que viene el proyecto.

El C. Secretario: Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: A favor del proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Con el proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: A favor del proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: En contra.

El C. Secretario: Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: A favor.

El C. Secretario: Muchas gracias.

Aprobado, en lo particular por lo que hace a la ruta de visita, por 8 votos a favor y 3 votos en contra.

Ahora, someteré a su consideración en lo particular, por lo que se refiere al número óptimo para la revisita.

Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

El C. Presidente: En los términos del proyecto.

El C. Secretario: Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: En contra, por favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: En contra.

El C. Secretario: Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Con el proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: En contra.

El C. Secretario: Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: Con el proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: A favor en los términos del proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: A favor en los términos del proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: En contra.

El C. Secretario: Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: En los términos del proyecto, a favor.

El C. Secretario: Gracias.

Aprobado, el número óptimo por 7 votos a favor y 4 votos en contra, Consejero Presidente.

Ahora, someteré a su consideración las dos propuestas que hace el consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña, una por lo que tiene que ver con las sustituciones con suplentes generales la última semana; y el otro por lo que hace al punto de acuerdo cuarto.

Primero como vienen en el proyecto las dos consideraciones.

Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

El C. Presidente: En los términos del proyecto.

El C. Secretario: Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: En contra.

El C. Secretario: Consejero electoral Uuc-Kib Espadas Ancona.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Con el proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: A favor, con el proyecto.

El C. Secretario: Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: A favor del proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Con el proyecto.

El C. Secretario: Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Con el proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: En contra.

El C. Secretario: Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: A favor del proyecto.

El C. Secretario: Muchas gracias.

Aprobado, en lo particular en los términos del proyecto por 9 votos a favor y 2 votos en contra.

Ahora someto a su consideración, en lo particular, dada la intervención de la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala, si se excluye a los mayores de 60 años de la insaculación, como viene en el proyecto.

Quienes estén a favor como vienen en el proyecto, sírvanse manifestarlo.

Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

El C. Presidente: A favor en los términos del proyecto.

El C. Secretario: Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: A favor en términos del proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: En contra.

El C. Secretario: Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: A favor, con el proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: A favor en los términos de proyecto.

El C. Secretario: Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: En contra del proyecto en este punto.

El C. Secretario: Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: A favor en los términos del proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: A favor con el proyecto.

El C. Secretario: Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: En contra.

El C. Secretario: Muchas gracias.

Aprobado, en los términos del proyecto por 8 votos a favor y 3 votos en contra.

Finalmente, someto a su consideración en lo particular, por lo que hace a la contratación de los capacitadores-asistentes electorales por los organismos públicos locales electorales.

Primero como viene en el proyecto, es decir, corresponde a los organismos públicos locales electorales esa contratación bajo los lineamientos y supervisión del Instituto Nacional Electoral.

Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

El C. Presidente: Como está el proyecto.

El C. Secretario: Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: En contra.

El C. Secretario: Consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Con el proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: A favor con el proyecto.

El C. Secretario: Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Con el proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: En los términos del proyecto, a favor.

El C. Secretario: Muchas gracias.

Aprobado, en lo particular por 10 votos a favor y 1 voto en contra, Consejero Presidente.

Y tal y como establece el Reglamento de Sesiones procederé hacer los engroses de conformidad con los argumentos expuestos.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Le pido que realice las gestiones necesarias para publicar un extracto del acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Por favor, continúe con el siguiente punto del orden del día.

Punto 4

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se determina el financiamiento público de los partidos políticos nacionales y de gastos de campaña del conjunto de candidaturas independientes para el ejercicio 2021.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Integrantes del Consejo General, está a su consideración el proyecto de acuerdo mencionado.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Nos toca hoy a partir del trabajo realizado desde la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos presentar el financiamiento público de los partidos políticos.

Y quiero comentar que este es uno de los temas más importantes y quizá al mismo tiempo el más polémico en el ámbito de las democracias y los procesos electorales en el mundo, en América Latina y, por supuesto, México no es la excepción.

Y justamente por eso y dado que el dinero que se invierte en la política es siempre motivo de debates, de controversias o de críticas, es que se hace necesario explicar a la sociedad y a los medios de comunicación quizá de la manera más sencilla posible de dónde surgen estas cantidades, para qué se utilizan, cómo deben ejercerse esos recursos y de qué manera están obligados los partidos políticos a rendir cuentas sobre esos recursos.

Primero el monto del financiamiento público para los partidos políticos no lo define la autoridad electoral, el monto de ese financiamiento para los partidos está determinado por la fórmula descrita en el inciso a), párrafo 2, Base II del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que a la letra dice: “El financiamiento público para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, se fijará anualmente multiplicando el número total de ciudadanos inscritos en el padrón electoral que en este caso representan 92 millones 983 mil 286 personas ciudadanas, por el 65 por ciento del valor diario de la UMA, Unidad de Medida de Actualización”.

Después define nuestro artículo constitucional que el 30 por ciento de la cantidad que resulte de acuerdo con lo señalado anteriormente, se distribuirá entre los partidos políticos en forma igualitaria; y el 70 por ciento restante, de acuerdo con el porcentaje de votos que hubieran obtenido en la elección de diputados inmediata anterior.

Al desarrollarse esta fórmula, el financiamiento público federal para los partidos políticos nacionales, en términos del sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, de sus respectivos gastos de campaña, incluidos los de las candidaturas independientes de las distintas actividades específicas y de las franquicias postales y telegráficas a las que tienen derecho, suma un total de 7 mil 226 millones, 3 mil 636 pesos mexicanos para el año 2021.

Esa cantidad total, se divide de la siguiente manera:

5 mil 250 millones, 952 mil 127 pesos para el sostenimiento de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos nacionales.

1 mil 575 millones 285 mil 638 pesos para gastos de campaña.

31 millones 505 mil 713 pesos para los gastos de campaña del conjunto de las candidaturas independientes, lo que equivale al financiamiento público que recibiría un partido político de nuevo registro para la obtención del voto.

57 millones 528 mil 564 pesos para actividades específicas, correspondientes a educación, capacitación, investigación política y socioeconómica, así como para las tareas editoriales de los partidos políticos nacionales.

210 millones 038 mil 090 pesos para franquicias postales; y 693 mil 504 pesos para franquicias telegráficas.

Cabe señalar, y es muy importante que esto quede perfectamente claro, que la distribución del financiamiento público para el ejercicio 2021, se llevará a cabo una vez que se tenga certeza del número total de partidos políticos nacionales y de las candidaturas posibles independientes que obtengan su registro.

En este sentido, dejar muy claro que en el caso de que nuevos partidos políticos obtuvieran su registro, el monto del financiamiento total a los partidos políticos no crecerá un solo peso, sino que esa misma cantidad destinada se repartiría conforme a lo que establecen las reglas entre el total de los partidos políticos que cuenten con registro, tanto los nuevos como los partidos políticos ya existentes.

Finalmente, dejar asentado que la aplicación del financiamiento que reciban los partidos políticos solo podrá ser ejercido conforme a las reglas y procedimientos contables vigentes y estrictamente para los fines para los que van a ser entregados, considerando, en todo momento, un estricto régimen de fiscalización, y por supuesto, a partir de la rendición de cuentas.

Por la importancia y relevancia de los partidos políticos en nuestro régimen democrático, la Constitución Política los resguarda con prerrogativa para el ejercicio democrático de esta sociedad mexicana.

Sería cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, consejera electoral Beatriz Claudia Zavala.

Permítanme, integrantes del Consejo General, intervenir en este punto.

Calcular el monto de las prerrogativas que anualmente deben recibir los partidos políticos es un mandato que la Constitución Política le otorga al Instituto Nacional Electoral y en el que este tiene un papel acotado y meramente formal.

Es decir, aplicar, como lo ha señalado la consejera electoral Beatriz Claudia Zavala, la fórmula dispuesta expresamente en el artículo 41 constitucional.

El Instituto Nacional Electoral juega, en ese sentido, en este tema, un papel meramente instrumental, no de valoración o de interpretación sobre la fórmula constitucional, y menos que es clara, y menos aún podemos tomar decisiones para modificar el monto de las prerrogativas que por mandato de la máxima norma del país se deben entregar cada año a los partidos políticos y a las candidaturas independientes.

En la historia de nuestra transición a la democracia, se consideró que uno de los factores que más ha contribuido a la equidad en nuestras elecciones es, precisamente, el financiamiento público a los partidos políticos. Es una de las dos grandes columnas sobre la que la equidad en la contienda, es decir, las elecciones justas se fundan en él.

De ahí que el financiamiento público para la competencia electoral, que desde la reforma política del año 1977 ha estado presente en nuestro marco constitucional, implicó que los acuerdos legislativos evolucionaran en un mismo sentido. Desde entonces a la fecha.

Para transparentar la forma de calcular dichas prerrogativas, favorecer a una mayor equidad en los comicios y fomentar el pluralismo en la vida democrática, como una forma de reconocer la importancia de que minorías y mayorías participen en condiciones equilibradas, de competencia. Es el sentido de esas decisiones legislativas.

Es la reforma de 1996, siguiendo esa lógica, que el modelo mexicano de financiación de la política se configuró con mayor claridad, y cuando se establecieron tres características, que aún hoy están vigentes, y que han sido de gran centralidad para la competencia democrática.

La primera una fórmula que transparenta el dinero que recibirá cada partido político para gastos ordinarios y de campaña, aun cuando la misma fórmula fue modificada en sus términos actuales en el año 2007.

Segundo, los topes para el financiamiento privado.

Y tercero, las fuentes de dinero lícito para las contiendas electorales identificando claramente cuáles son los aportantes que tienen impedido financiar la política.

A la distancia, justo es reconocer que este modelo de financiación de la política ha impedido que los grandes intereses particulares que están detrás, que subyacen detrás del financiamiento privado, se impongan sobre el interés general que caracteriza a los recursos públicos.

Una mirada retrospectiva de nuestras elecciones permite comprobar que el modelo mixto de financiamiento predominantemente público ha permitido que, en las contiendas federales y locales, todos los emblemas políticos de izquierda, de derecha, de centro, puedan ganar y perder en las urnas. Es decir, compitan en condiciones auténticamente democráticas.

De hecho, la experiencia de los últimos seis años ha dejado una gran lección, el dinero sí es indispensable, es necesario para las campañas, pero no es determinante para el triunfo en las urnas, no gana en México el que gasta más, el que más recursos tiene, sino el candidato o candidata que conecta mejor con los intereses y las demandas de la ciudadanía.

Esto explica que las candidaturas independientes que cuentan con un amplio respaldo social, eventualmente, hayan podido triunfar en algunos casos, en todos los niveles de la competencia electoral, pese a que el financiamiento público que reciben es significativamente menor al que la constitución les otorga a los partidos políticos, aunque se trata de dos entes, partidos y candidatos independientes que no pueden medirse bajo el mismo rasero, no son lo mismo.

Diversos académicos y especialistas han reflexionado también sobre los efectos que ha tenido en el gasto público tanto la reforma de 2007-2008, pero sobre todo la del año 2014, sobre todo por lo que tiene que ver con el financiamiento que no le corresponde a este Instituto determinar y que reciben los institutos políticos por la vía del financiamiento público a nivel estatal.

Y han planteado que, la simplificación de la fórmula para calcular las prerrogativas y la reaplicación de este en las 32 entidades federativas, ha evidenciado, ha provocado una duplicidad en los montos que se entregan a los partidos políticos.

Estoy convencido que este aspecto de las modalidades de financiamiento en nuestro sistema de partidos, así como la pertinencia en lo específico de racionalizar o no dicho financiamiento, representa claramente una asignatura o un pendiente de la discusión pública, y en particular de la discusión legislativa, la cual, sin duda, debe realizarse con altura de miras, con una visión de Estado que esté exenta de revanchas y cortoplacismos, es decir, que piense en el fortalecimiento de nuestra democracia y del sistema de partidos antes que nada.

No se trata, como lo he dicho en otras ocasiones, de acordar únicamente una cifra o un porcentaje para disminuir el monto de los recursos públicos que reciben cada año los partidos políticos.

Se trata de revisar lo que la historia nos ha enseñado en relación con el financiamiento de la política y su vinculación con el pluralismo, con la recreación de pluralismo.

Permítanme decirlo de esta manera, las prerrogativas de los partidos políticos no constituyen un tema solo de dinero, es un tema que implica o involucra el tipo de sistema de partidos que queremos y que necesitamos, así como el tipo de democracia que queremos en el futuro.

Es claro, que el modelo de financiamiento en la política sigue siendo hacia adelante un debate abierto, no así para la elección de 2021, hay que aclararlo, pues para la posibilidad de modificar las reglas esenciales de la competencia electoral, ya precluyó en el ámbito federal desde finales de mayo pasado.

Sé que en medio de la pandemia y de la crisis económica, como la que atraviesa México y el mundo, hablar del financiamiento de la política puede parecer anticlimático y para algunos hasta absurdo, pero sin duda es un debate que deberemos de seguir teniendo cuando los tiempos constitucionales lo permitan y como todos los temas relevantes, no deberá discutirse al calor de la coyuntura con prejuicios, sino con la frialdad que exige el rediseño de los pilares de un sistema político y los componentes de un nuevo sistema electoral.

Al discutir el tema del dinero que la sociedad le invierte a la política, deberá encontrarse un punto medio, un difícil equilibrio que media entre un gasto racional y justificado, y por supuesto, los excesos que no pueden ser aceptados.

De resolver adecuadamente ese dilema, dependerá en el futuro, a fin de cuentas, preservar el rico pluralismo y la equidad de la competencia que hemos alcanzado y que se refleja en cada elección que arroja y que evidencia el alto grado de alternancia que se ha instalado en nuestro sistema electoral, al menos en el último lustro como nunca en la historia y con ello la solidez y la consistencia también de nuestra democracia hacia el futuro.

Gracias.

Consulto a ustedes si alguien desea intervenir en este punto.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Pedro Vázquez, representante del Partido del Trabajo.

El C. Maestro Pedro Vázquez González: De nueva cuenta, buenas tardes, consejeras, consejeros, compañeros representantes de los partidos.

El día de hoy se nos presenta este proyecto de acuerdo del Consejo General por el que se determina el financiamiento público de los partidos políticos nacionales y los gastos de campaña del conjunto de candidaturas independientes para el ejercicio 2021, aunque mi opinión, modesta, podría dar una mejor sintaxis al título del acuerdo.

Por lo siguiente, este proyecto de acuerdo obedece a un mandato constitucional y legal sobre el financiamiento público a los partidos políticos, los partidos políticos como entidades de interés públicos tenemos un rol muy importante en el desarrollo de la vida democrática de México, lo dijimos en la toma de protesta de los nuevos consejeros y volvemos a repetirlo el día de hoy.

Pero dadas las circunstancias que nos aquejan al país y al mundo debido a la pandemia no podemos quedar inermes a los embates de este flagelo.

Hoy más que nunca las y los mexicanos exigen una altura de miras y anteponer los intereses particulares a los generales de la República, no podemos ni debemos fallarle al pueblo que es al que nos debemos.

Las actuales circunstancias obligan a todos los actores políticos, repito, a todos los actores políticos a tomar consciencia de la unidad nacional, no podemos hacer frente a este enorme reto si estamos divididos.

Sabemos de nuestras diferencias ideológicas y de orígenes, muy diversos, pero los problemas a los que nos enfrentamos exigen una cohesión para hacerles frente.

No estamos acallando las voces disonantes que en muchas ocasiones enriquecen el quehacer político y siempre son necesarias, pero hoy el país nos requiere en esta suma de esfuerzos para sacar adelante a este México que en muchos sentidos es más grande que sus problemas.

Para el proceso electoral federal del año 2021 el financiamiento equivale a 7 mil 226 millones de pesos, y estos no son ocurrencias de las y los consejeros, ni mucho menos prebendas a los partidos políticos, sino todo esto es producto de un cálculo mandado de manera totalmente legal.

Se hicieron algunas propuestas en el Poder Legislativo para modificar dicho cálculo, pero desafortunadamente no se obtuvieron los consensos, esto es debido a la cerrazón de algunas fuerzas políticas, incluso, nuestro grupo parlamentario en la Cámara de Diputados hizo una propuesta más avanzada y con miras de equidad, pero tampoco esta prosperó.

Le tocará a la nueva legislatura modificar las reglas del cálculo de financiamiento público a los partidos políticos, será una tarea pendiente que se heredará y que ojalá fructifique con un sentido de austeridad, pero también con rasgos marcados de equidad.

En días próximos este Consejo General aprobará también el presupuesto de este Instituto para el año 2021 y en el que se incluirá todo lo relacionado con la organización del proceso electoral federal y la coadyuvancia a los 32 procesos electorales locales.

Deseamos y esperamos que, en su elaboración exista la constante de austeridad y acoplamiento a la nueva realidad en la que se encuentra México y los mexicanos.

Y, repito, no estamos pidiendo abaratar la democracia. Lo que solicitamos es un alto sentido social y pertenencia a los problemas que aquejan a los mexicanos.

Tampoco podemos acompañar expresiones que polarizan la opinión pública, al desinformar diciendo que hubo un aumento al financiamiento de los partidos políticos entre el año 2020 al 2021 del 37.9 por ciento, cuando en realidad y siendo objetivos solo fue del 7.02 por ciento.

El Instituto Nacional Electoral es fruto de muchos actores políticos, del propio Instituto, de los partidos políticos, de los medios de comunicación y de la ciudadanía en general. Han aportado y han enriquecido la vida democrática, solo con la participación de todos y cada uno de ellos, de manera muy responsable, podremos arribar a buen puerto las próximas elecciones del año 2021.

Para terminar, el Partido del Trabajo hace un llamado respetuoso a que se construyan puentes de comunicación entre el Instituto Nacional Electoral con la Cámara de Diputados, que sea la comunicación directa y las aclaraciones pertinentes las que permeen el diálogo y no las descalificaciones de una u otra parte que en nada abonan a tener un presupuesto acorde a las realidades que exigen los mexicanos.

Por su atención, gracias.

El C. Presidente: Muchas gracias, Maestro Pedro Vázquez.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, le pido que proceda con la votación correspondiente.

El C. Secretario: Con mucho gusto, Consejero Presidente.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 4.

Quienes estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo.

Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

El C. Presidente: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: A favor.

El C. Secretario: Gracias.

Aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Le pido que se sirva proceder a lo conducente para la publicación del acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Del mismo modo, Secretario del Consejo, continúe con el siguiente punto del orden del día.

Punto 5

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual se determina que, de manera temporal, los tiempos en radio y televisión que administra este Instituto se destinarán a la difusión de contenidos educativos, como consecuencia de las medidas de contingencia de la pandemia provocada por el virus SARS-CoV2 (COVID-19).

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Integrantes del Consejo General, consulto a ustedes si alguien desea intervenir.

Tiene el uso de la palabra el Maestro Víctor Hugo Sondón, representante del Partido Acción Nacional, por favor.

El C. Maestro Víctor Hugo Sondón Saavedra: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Consejeras, consejeros electorales, compañeros representantes de los diversos partidos políticos, a todas las personas que nos siguen a distancia en esta transmisión.

Estamos enfrentando una realidad adversa y bizarra, la pandemia ocasionada por el virus SARS-CoV2, ha transformado por completo nuestra manera de interactuar socialmente.

Absolutamente todos los aspectos de nuestra vida se encuentran en un proceso de adaptación, desafortunadamente la educación en nuestro país para niñas, niños, adolescentes y jóvenes no es la excepción.

La cifra de contagios totales al día de ayer asciende a 456 mil 139 casos confirmados, y lamentablemente el día de hoy alcanzamos la cifra de 50 mil personas fallecidas.

Es menester proteger y generar condiciones de garantía para nuestra niñez y juventud, las condiciones sanitarias actuales han obligado a la Secretaría de Educación Pública a desarrollar nuevos mecanismos, con el fin de continuar con el servicio público educativo de los niveles básico y medio superior, en la modalidad a distancia, la cual será implementada a través de televisión abierta.

El programa “Aprende en Casa II” será el medio por el cual la Secretaría de Educación Pública continúe con la formación de las futuras generaciones mexicanas.

Dicho programa será transmitido desde una señal de origen en los canales 11.2, 14.2, la cual será replicada en los canales de multiprogramación de televisión abierta como: canal 5.2 de Televisa; Azteca Nacional 7.3; ADN 40.2; de TV Azteca Milenio y Multimedios 6.3 e Imagen 3.2. Los cuales, serán dedicados exclusivamente, a contenidos educativos.

En virtud de lo anterior, el Partido Acción Nacional no solo celebra el presente proyecto de acuerdo también lo acompaña, renunciando temporalmente a su prerrogativa constitucional de tiempos oficiales del Estado, dentro del periodo que comprende del 24 de agosto al 31 de diciembre del presente año 2020, o hasta que la Secretaría de Educación Pública declare que existen las condiciones sanitarias necesarias para que se reanude la educación presencial, que es el deseo de todos, con el fin de apoyar y dar continuidad a la educación en el país.

Celebramos esta coincidencia entre autoridades y todas las fuerzas políticas representadas en esta herradura, pues es un claro ejemplo de que el bien común debe prevalecer, sobre todo interés. Uno de los pilares fundamentales del futuro es la educación, y este consenso demuestra lo consolidada que es nuestra democracia, y esperemos que momentos como estos lleguen a hacerse costumbre.

Por ello, quiero hacer un llamado al gobierno federal para respetar el contenido de dichas señales, debe de ser exclusivamente con fines educativos, libres de contenido comercial, político, ideológico, proselitista y gubernamental.

Son tiempos que ameritan solidaridad y consciencia, sobre todo cuando se trata de educación de generaciones de más jóvenes, las cuales son el futuro de nuestro país y en ella reside nuestra mayor responsabilidad.

No obstante, el Partido Acción Nacional advierte que esta sección quede expresamente supeditada a que las señales deben de cumplir con dicha excepción de contenido, de lo contrario, solicitaremos la restitución de nuestras prerrogativas constitucionales en tiempos oficiales del Estado. Velemos por el interés de nuestra niñez y nuestra juventud sin tomar ventaja de la gran coincidencia de este acuerdo.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Maestro Víctor Hugo Sondón.

Tiene el uso de la palabra la diputada María Guadalupe Almaguer, consejera del poder legislativo del Partido de la Revolución Democrática.

La C. Consejera María Guadalupe Almaguer Pardo: Que amable, Consejero Presidente.

Sobre este proyecto de acuerdo, y ante el anuncio de la Secretaría de Educación Pública del pasado 3 de agosto en el que se da a conocer que el ciclo escolar 2020-2021 iniciará el 24 de agosto a través del programa de aprendizaje a distancia “Aprende en Casa”, con el acompañamiento de televisoras privadas, en realidad, fue un acuerdo y un pago, en la red de radiodifusores y televisoras educativas del país, así como los sistemas públicos de comunicación del Estado Mexicano.

Mi partido, el Partido de la Revolución Democrática, ha manifestado que con la finalidad de contribuir a la educación de la niñez, adolescencia y juventud mexicana cede los tiempos que conforme a las prerrogativas establecidas en el artículo 41 le corresponden.

Por lo que apoyo este proyecto de acuerdo, por supuesto, en el que se determina que de manera temporal los tiempos de radio y televisión que administra este Instituto se destinarán a la difusión de contenidos educativos, insisto, contenidos educativos, como consecuencia de las medidas de contingencia de la pandemia COVID-19.

No sin antes advertir que el estudio “Desarrollo Humano y COVID-19 en México: Desafíos para una recuperación sostenible”, realizado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, prevé que 1 millón 431 mil 567 estudiantes mexicanos no regresarán a clases en ciclo escolar 2020-2021 derivado precisamente del cierre de las escuelas y la suspensión de clases presenciales por la pandemia. Esto es algo que debería de preocuparnos, es absolutamente desalentador.

Dicho estudio ha proyectado que 800 mil estudiantes abandonarían la escuela en su paso de secundaria a preparatoria, 593 mil desertarían de sus estudios universitarios y 38 mil 567 sus estudios de postgrado.

La deserción escolar tendrá un impacto específico particularmente en las niñas y adolescente mujeres que debido a una carga social y cultural de ayudar con las labores domésticas y cuidados son las que más riesgo corren de pausar por tiempo indefinido o abandonar, incluso, su proceso educativo; recordemos que esto se ha dicho, incluso, lo quiero decir aquí, desde Palacio Nacional.

La política educativa con perspectiva de género debe ser una prioridad ya que los retos y obstáculos adicionales que enfrentan las niñas y adolescentes para acceder a la educación, relacionados con los roles de género, que persisten en los hogares mexicanos y los rezagos ante embarazos en adolescentes y la maternidad obligada se han agravado aún más en el inicio de la pandemia.

Debemos tener en cuenta también que, algunos elementos que contribuyen a que los estudiantes dejen la escuela se debe a que no todos podrán acceder al Programa “Aprende en Casa”, implementado por la Secretaría de Educación Pública, puesto que no cuentan con una computadora, Internet o señal de televisión, pensemos, por ejemplo, en todas las zonas indígenas, en las niñas, niños y adolescentes en estas regiones.

Aunado a una crisis económica, producto de la pandemia, y antes, diría yo, de la pandemia y la falta de recursos son una de las muchas razones por las que los estudiantes desafortunadamente dejarán la escuela, por lo que el gobierno federal, las instituciones y el Poder Legislativo debemos poner en el centro del debate la urgencia de un ingreso mínimo vital para las familias mexicanas.

No basta, y eso hay que decirlo en todos los espacios, no basta hacer concesiones con las televisiones. No bastan, desafortunadamente, todos estos esfuerzos que se hacen desde el Instituto Nacional Electoral y de todos los partidos que hemos cedido los espacios, si no se ve este tema que tiene que ver con un problema más integral, más global, con lo que es la deserción educativa.

El asunto no se resuelve con que nosotros, los partidos políticos cedamos los espacios, no se resuelve con la generosidad del Instituto Nacional Electoral de entregar los espacios para estas cuestiones, sino el problema es más de fondo si no se avoca el gobierno federal a implementar otro tipo de programas que beneficien a la sociedad mexicana, a la producción, al consumo y a todas las medidas que no se hicieron.

Hoy como decía el Maestro Víctor Hugo Sondón, representante del Partido Acción Nacional, llevamos 50 mil 596 decesos hasta el día de hoy y no es un asunto, solamente, de números de fallecidos por COVID-19, sino es una desafortunada y ha sido una desafortunada política y estrategia que ha llevado el gobierno federal.

Es cuanto, Consejero Presidente, le agradezco su generosidad.

El C. Presidente: Para nada, diputada María Guadalupe Almaguer, al contrario.

Me permito solamente para efectos del acta, señalar que el representante propietario del Partido del Trabajo, el Maestro Pedro Vázquez, ha cedido su lugar al diputado Silvano Garay Ulloa, representante suplente de dicho partido ante este Consejo General.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Dania Paola Ravel.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente.

La propuesta que se hace en este proyecto de acuerdo es muy importante, porque la educación no es un privilegio sino un derecho que teje los puentes de un mundo igualitario.

Pero la situación actual de la pandemia provocada por el virus SARS-CoV-2, ha dejado al descubierto el mundo de desigualdades económicas y tecnológicas en el que estamos inscritos, aunque se han tratado de modificar los esquemas educativos y se ha buscado la inserción de novedosas plataformas de aprendizaje, no se ha logrado

garantizar completamente el derecho a la educación que tienen los niños y las niñas de México.

La emergencia sanitaria que atravesamos a causa de la pandemia originada por COVID-19, ha propiciado que realicemos modificaciones en todos los espacios de nuestra vida, hemos cambiado la forma de trabajar, de comunicarnos, de relacionarnos con las demás personas y ello nos ha llevado a buscar diversas formas de realizar nuestras actividades.

Desde luego, la forma de impartir y recibir educación ha sido un rubro que no escapa a estas complejidades, pero en afán de que el Estado garantice el derecho a la educación el pasado 29 de abril se publicó en el Diario Oficial de la Federación una medida adoptada por el pleno del Instituto Federal de Telecomunicaciones, en el que se determinó el acceso a multiprogramación de ciertos concesionarios de radiodifusión de manera temporal para un canal cuyo contenido audiovisual incluyera las sesiones escolares de la Secretaría de Educación Pública.

A su vez la Secretaría de Educación Pública ha comunicado que el ciclo escolar 2020-2021, iniciará el próximo 24 de agosto con el modelo de aprendizaje a distancia “Aprende en Casa II”, en atención a las condiciones de la actual crisis sanitaria.

Asimismo, se ha informado que el titular del Ejecutivo ha firmado un acuerdo de concentración con cuatro televisoras nacionales: Televisa, TV Azteca, Imagen y Multimedios, para transmitir los contenidos de dicha programación educativa.

En apoyo de esas previsiones, los partidos políticos nacionales han manifestado su intención de renunciar a su prerrogativa de acceso a radio y televisión en los canales multiprogramados que transmitirán dicho contenido educativo.

Atendiendo a ello esos tiempos cedidos se ponen a disposición del Instituto Nacional Electoral, por ser la autoridad encargada de administrar el tiempo en radio y televisión para fines electorales.

En ese sentido, el Consejo General está facultado y es competente para determinar, de manera excepcional, que los tiempos en radio y televisión destinados a la prerrogativa constitucional de los partidos políticos y candidaturas, así como los espacios destinados para uso propio y de otras autoridades electorales cuyos canales multiprogramados que transmiten las sesiones escolares, no sean administrados.

La decisión del Instituto Nacional Electoral se encarna en la convicción de seguir fortaleciendo la democracia y en la consciencia de que solo promoviendo y apoyando la educación, garantizamos que nuestra forma de vida política sea resguardada.

Sabemos que, privilegiando el derecho a la educación de los niños y niñas, fortalecemos y seguimos cumpliendo nuestro papel de protectores de la democracia, pero también garantizamos que los demás derechos sean protegidos.

Es pertinente enfatizar que, el tiempo de las prerrogativas que se encuentra sujeto a este instrumento, únicamente es el relacionado con los canales de multiprogramación que se destinen conforme a las disposiciones emitidas por el Instituto Federal de Telecomunicaciones para cubrir las sesiones escolares o los que por libertad programática determinen hacerlo, y dicho tiempo no podrá ser utilizado para fines comerciales, ni para la transmisión de propaganda gubernamental.

El carácter extraordinario de la medida nos revela, como organismo autónomo, que nuestro fin de defender los derechos político-electorales no puede fundarse en la contravención de otros derechos fundamentales y de los y las ciudadanas mexicanas.

Las decisiones que se toman siempre deberán estar amparadas en un ejercicio que dé certeza de que concluimos con todos los organismos del Estado para promover, defender y proteger los derechos que puedan verse vulnerados.

Es importante recalcar que la defensa al presente proyecto de acuerdo subsistirá hasta la fecha en que las autoridades competentes en materia de salud y educación determinen la reanudación de las actividades escolares presenciales o cuando algún partido determine ya no renunciar a su prerrogativa.

Al ser una medida temporal, se prevé que cuando se reanuden de manera presencial las clases, las señales multiprogramadas autorizadas para la transmisión educativa deberán cumplir con la pauta ordenada por este Instituto para el canal primario.

Este proyecto de acuerdo nos hace recordar que la educación es un derecho fundamental para la formación de la autonomía y el funcionamiento de una sociedad democrática, resguardarla deberá ser nuestro fin y nuestro principio, solo a través de ello aseguramos que la vida democrática del país subsista.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias a usted, consejera electoral Dania Paola Ravel.

Tiene el uso de la palabra la Maestra Marcela Guerra, representante del Partido Revolucionario Institucional.

La C. Maestra Marcela Guerra Castillo: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Continuando con los términos de este proyecto de acuerdo que se somete a consideración de este Consejo, el cual determina lo siguiente:

Primero, el tiempo que se pone a disposición del Instituto Nacional Electoral, que es la renuncia de los partidos políticos al aprovechamiento de esta prerrogativa en los canales multiprogramados, para transmitir contenidos educativos y que el Instituto

Nacional Electoral será quien ponga dichos tiempos al servicio de la Secretaría de Educación Pública para que se destinen a contenidos educativos.

Segundo, los efectos del proyecto de acuerdo afectarán únicamente los canales multiprogramados que cubren sesiones escolares.

Tercero, el proyecto de acuerdo contempla la modificación de las pautas ordinarias y pautas de procesos electorales locales de Coahuila e Hidalgo, es decir, quedan sujetas a dicho acuerdo, los cuales están, me refiero a Coahuila e Hidalgo, del 16 de agosto al 18 de octubre.

Cuarto, la vigencia del acuerdo, la vigencia del presente instrumento subsistirá hasta la fecha en que las autoridades competentes en materia sanitaria y educativa determinen la reanudación de las actividades escolares presenciales, o en su caso, cuando algún partido político determine que pretende hacer uso de su prerrogativa nuevamente en dichos canales.

A manera de conclusión, este proyecto de acuerdo guarda plena relación con lo que el Partido Revolucionario Institucional, mi partido, solicitó a través del oficio 425, el 31 de julio de este año, en donde se ponen a disposición nuestros tiempos oficiales para que el Instituto Nacional Electoral disponga de ellos para dicho efecto educativo.

Adicionalmente en los términos de los artículos 41, párrafo 2 de la Constitución Política, la Base III, y el numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y el 7, numeral 8 del reglamento en materia, se apeg a nuestra solicitud completamente, afirmando que, en este tiempo, el tiempo que le corresponde administrar al Instituto Nacional Electoral, queda prohibida la difusión de propaganda gubernamental como bien lo enunció la consejera electoral Dania Paola Ravel.

En lo anterior, nosotros, el Partido Revolucionario Institucional apoyamos este proyecto en todos sus términos y, haciendo eco de lo que mencionan mis compañeros que me antecieron en el uso de la palabra sobre estos tiempos difíciles, estos tiempos inéditos, estos tiempos de COVID, tiempos canallas, el Partido Revolucionario Institucional es solidario con la educación en México.

Es cuanto, muchas gracias.

El C. Presidente: Muchas gracias, Maestra Marcela Guerra.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Camerino Eleazar Márquez, representante del Partido de la Revolución Democrática.

El C. Licenciado Camerino Eleazar Márquez Madrid: Gracias, Consejero Presidente.

De igual manera, como ya lo refirió nuestra representante consejera del poder legislativo, la diputada María Guadalupe Almaguer, el Partido de la Revolución

Democrática a través de la representación ante este Instituto Nacional Electoral, también dirigimos un comunicado al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos la semana pasada, manifestando nuestra total voluntad de compromiso para coadyuvar con la educación a distancia, y hacer posible este derecho fundamental que es el derecho humano a la educación. Lamentablemente en este contexto de pandemia de COVID-19 se prevé, según diagnósticos de organismos internacionales y educativos, que habrá deserciones, habrá más de un millón de jóvenes, adolescentes y niños que tendrán dificultades, no solo materiales, sino también tecnológicas y de acceso a la Internet para continuar con sus estudios básicos y de educación media y superior.

Por eso, me parece solidario que todos los partidos políticos estemos actuando acorde a las circunstancias, coadyuvando a que se haga buen uso de este tiempo de radio, sobre todo de televisión, de acuerdo a lo publicado el día 29 de abril sobre los acuerdos del Instituto Federal de Telecomunicaciones y los convenios del gobierno federal con televisoras privadas que a través de los canales que se transmiten en multiprogramaciones, transmitirá la plataforma de educación a distancia, “Aprende en Casa”.

También manifestamos que, según el artículo 41 del Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, es facultad de este Consejo General del Instituto Nacional Electoral no solo administrar los tiempos que corresponden al Estado en radio y televisión, sino también tomar las decisiones en circunstancias especiales, de emergencia, como es el caso de esta emergencia sanitaria, como también en su momento se hizo para cederlo a la comunicación en materia de salud cuando la crisis sanitaria del H1N1.

Habría que valorar también, cómo fortalecer estas plataformas digitales para que sean de acceso universal, y se tenga acceso en todas las regiones de país, que se pueda seguir alentando la educación pública, laica, de calidad y gratuita.

Ojalá este experimento coadyuve a avanzar a través de las tecnologías y las herramientas de las tecnologías de la información. La voluntad de usar los canales de televisión en materia educativa, Canal 11.4, canal educativo y otros que podrían sumarse a hacer realidad la educación a distancia.

Por eso acompañamos y reconocemos el esfuerzo del gobierno federal, de todos los gobiernos estatales y municipales, de los organismos autónomos, como es el Instituto Federal de Telecomunicaciones, y también el Instituto Nacional Electoral, para sumarnos a esta cruzada por la educación a distancia.

Es cuanto, muchas gracias

El C. Presidente: Gracias a usted, Licenciado Camerino Eleazar Márquez.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: Gracias, Consejero Presidente.

Me parece que este es un acuerdo central, porque mediante este acuerdo el Instituto Nacional Electoral se hace cargo de las condiciones sanitarias del país, de la pandemia nacional e internacional de COVID-19, que ha modificado la forma en la que trabajamos, en la que hacemos distintas actividades y particularmente en el tema de la educación afectó y está afectando a millones de estudiantes en todo el país.

Con este acuerdo, el Instituto en su conjunto coadyuva con las instancias educativas que de acuerdo con el boletín 205 relativo al ciclo escolar 2020-2021 que iniciará ya en unos días más, el 24 de agosto, para un programa de aprendizaje denominado “Aprende en Casa”, en el que según estimaciones de la propia Secretaría se dará servicio o atenderá en los derechos educativos a alrededor de 30 millones de estudiantes de 16 grados escolares distintos.

Creo que, además, es de reconocer la actitud de todos los partidos políticos para ceder voluntariamente estos espacios, para que puedan llevarse a cabo las labores educativas en todo el país en las señales multiflexadas.

Me parece que es una situación inédita, y es así como estamos a cada paso implementando nuevas soluciones para poder atender los casos, los derechos y las necesidades en todo el país.

Y creo que el Instituto Nacional Electoral en este momento se une a esta situación de emergencia y aporta, entonces, los tiempos que administra constitucionalmente.

Muchas gracias.

El C. Presidente: Gracias, consejera electoral Carla Astrid Humphrey.

Tiene el uso de la palabra la consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: Gracias. Buenas tardes.

Quiero mencionar que este acuerdo que se somete a nuestra consideración es el resultado de un consenso entre el Instituto y los partidos políticos para salvaguardar el derecho fundamental a la educación.

Pero también con ello, se protege el derecho a la salud y a la vida de millones de estudiantes, maestras y maestros a quienes aprovecho para hacerles un gran reconocimiento.

No es la primera vez que la autoridad electoral ha estado en tales circunstancias.

En el 2009 el Instituto Federal Electoral aprobó proponer a disposición de la autoridad sanitaria los tiempos de radio y televisión, que le correspondía administrar al Instituto, derivado de la situación de emergencia ocasionada por el brote de influenza que se manifestó en aquél entonces.

También en el 2017, ya el Instituto Nacional Electoral, acordó una determinación similar para poder coadyuvar a las campañas de difusión para la atención de situaciones de emergencia y daños causados por los sismos acontecidos en septiembre de 2017.

En esta ocasión, ante la pandemia que aqueja a nuestro país y al mundo, se nos presenta un verdadero ejercicio de ponderación a través del cual se privilegia el derecho a la educación sobre aquellos derechos que tienen los partidos políticos a nivel constitucional de contar con acceso a radio y televisión.

Si bien nuevamente nos encontramos entre tener que elegir entre un derecho y otro, me parece que, en esta ocasión, así como lo fue en el 2009 y 2017, se toma la decisión correcta.

El cierre nacional de las escuelas ha interrumpido la educación de más de 1.5 millones de estudiantes. Por lo que el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) ha solicitado a los gobiernos ampliar las opciones de aprendizaje en el hogar, tanto las que requieren el uso de la tecnología como las que no, precisando que no se trata de desviar los fondos nacionales destinados a la educación, sino a reinventar los programas educativos y cerrar la brecha digital.

El derecho a la educación es un pilar fundamental para la formación de autonomía personal, ciudadanía y acondicionamiento de una sociedad democrática por lo que su garantía exige el más alto nivel de compromiso, más aún cuando este derecho se enfoca a niñas, niños y adolescentes, cuyo interés superior es un mandato constitucional para todas las autoridades del país.

Celebro que sean ellas y ellos quienes en su mayoría serán los principales beneficiarios del presente acuerdo.

Extiendo también un reconocimiento a todos los partidos políticos que voluntariamente han cedido sus prerrogativas de acceso a radio y televisión, ya que con este acuerdo se logra que se cuente con mayor tiempo para la transmisión de contenidos educativos para favorecer la continuidad de las transmisiones de sesiones escolares para niñas y niños, y adolescentes del país.

No cabe duda de que en estos tiempos de crisis necesitamos la unión y la solidaridad de todas y todos.

Por estas razones manifiesto que acompañaré el proyecto de acuerdo.

Es cuanto.

El C. Presidente: Gracias, consejera electoral Norma Irene De La Cruz.

Tiene el uso de la palabra el Licenciado Juan Miguel Castro, representante de Movimiento Ciudadano.

El C. Licenciado Juan Miguel Castro Rendón: Gracias, Consejero Presidente.

Movimiento Ciudadano siempre ha apoyado y apoyará lo que sea en beneficio de México y los mexicanos, más como en este caso que se trata de educación de los niños, de las niñas y de los adolescentes.

Mi dirigente nacional que es no entre pares del órgano superior de dirección del órgano colegiado determinó no ejercer esta prerrogativa, lo que también nos lleva a reflexión del buen oficio político del Secretario de Educación Pública, hay que reconocerlo, así es como se trabaja.

Pero no es suficiente, aquí ya se ha externado todas las necesidades y carencias por las que estamos pasando.

Por eso como en este caso, exhortamos a todos nuestros demás compañeros de partido que estamos aquí en la mesa, a que se reflexione sobre la importancia del ingreso universal básico, contribuiría en mucho para que estas situaciones se hicieran más factibles de solución.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Licenciado Juan Miguel Castro.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Ciro Murayama.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente.

También estoy, por supuesto, de acuerdo con lo que se nos está proponiendo, me parece una decisión necesaria, prudente, adecuada, y sin duda, hay que celebrar la buena disposición de los partidos políticos porque el Instituto Nacional Electoral lo que puede hacer es tomar decisiones sobre la parte de los tiempos del Estado que pauta con contenidos propios, pero de ninguna manera tomar decisiones sobre prerrogativas que constitucionalmente corresponden a los partidos.

Así que es menester que los propios partidos, tal como está ocurriendo, cedan ese tiempo y el Instituto Nacional Electoral, en consecuencia, no lo paute.

Me parece importante la precisión porque este año hemos tenido distintas discusiones sobre el tiempo de los partidos políticos en radio y televisión que se vieron afectados en todos los canales, y estaciones de radio, por un decreto presidencial en su momento,

unilateral, y en este caso no es una situación similar, venturosamente, aunque estemos tomando la decisión por una muy mala circunstancia que es la imposibilidad de que los niños y jóvenes acudan físicamente a sus aulas, a sus escuelas, lo que, sin duda, va a tener afectaciones en su formación, no solo académica, porque la escuela es un espacio no solo de aprendizaje de contenidos escolares, sino de socialización y desarrollo de las personas.

Quizá el proyecto más noble de la humanidad, la educación; en particular si es laica, como lo señala nuestro texto constitucional.

Para no desviarme, sí quisiera precisar que, en efecto, hay antecedentes que aquí se han señalado, pero es necesario también hacer la diferencia frente aquellos antecedentes.

Tenemos el caso de la influenza en el año 2009, que incluso, corrió durante algunos meses en que ya había proceso electoral, y entonces, el Instituto Federal Electoral acertadamente también permitió que lo que fluyera a través de la radio y la televisión, fuera básicamente la información de protección civil.

En el año 2017, la situación a raíz de los sismos de septiembre de ese año fue distinta porque en esos dos antecedentes, 2009 y 2017, se estaba afectando la señal primaria de televisión; de hecho, en 2009, solo había señal primaria, porque no se había dado el salto a la televisión digital y, en ambos casos, radio; ahora no hay radio, hay que señalarlo.

Y en 2017, los partidos políticos tomaron distintas determinaciones, desde ceder el uso de su tiempo hasta pautar contenidos, por ejemplo, de la Cruz Roja, es decir, no es que renunciara al uso de sus tiempos de Estado, sino que modificaron el contenido de lo que el Instituto Nacional Electoral pautó.

Y el Instituto Nacional Electoral en 2017, en ningún momento renunció al uso de los tiempos de Estado, el Instituto Nacional Electoral pautó, pero pautó en su tiempo el contenido de protección civil que generó el gobierno federal en un ánimo de colaboración, por supuesto. Pero no se dejó de pautar, es decir, el mecanismo es relevante, porque aquí se ha dicho que el Instituto Nacional Electoral renunció, no, el Instituto Nacional Electoral lo que hizo, fue seguir pautando, más fueron otros contenidos.

Y ahora propiamente estamos haciendo una excepción en algunos canales multiprogramados, pero en ningún caso, y eso hay que dejarlo muy claro, afecta la señal primaria, sino que en los canales que ahora tienen un espectro mayor y entonces, son multiprogramados, es decir, se puede a través de la misma concesión, tener distintas señales, gracias al paso a la televisión digital, será en estas señales aledañas a la primaria donde la Secretaría de Educación Pública estará teniendo una señal limpia, sin intervenciones.

Esto quiere decir a su vez que ninguno de los spots pautados y previstos de pauta por el Instituto Nacional Electoral para otras autoridades y para los partidos políticos va a tener afectación. Es decir, los siete anuncios o spots que se transmiten diariamente en tiempos ordinarios se van a seguir viendo. Y los 96 anuncios que corresponden a tiempos de campaña en Coahuila e Hidalgo se seguirán viendo, no así en las señales multiprogramadas que aquí se ha referido.

Entonces es importante decir que a diferencia de lo que ocurrió en 2009 y 2017 donde sí se dejaron emitir anuncios de la autoridad y de los partidos políticos, ahora no ocurrirá eso, sino solo en estos canales, podríamos llamarles carriles laterales, para decirlo coloquialmente. Y cabe decir que algunos de esos carriles ni siquiera están habilitados, por lo tanto, no tenían pauta, sino que se van a agregar.

Había otros donde, incluso, había una pauta particular, como 11 niños, bueno, ahora no habrá los mensajes del Instituto Nacional Electoral y de los partidos, pero sí en el 11 señal primaria, en el 11 principal, en el Canal 11 que todos conocemos. Entonces simplemente señalar esta diferencia.

Y me parece importante que, incluso, en estas circunstancias tan delicadas como la que atraviesa el país por la pandemia sean los partidos los que ceden, que no sea un tercero el que dispone de sus tiempos, no fue el Ejecutivo, no podría, no debería, por supuesto tampoco esta autoridad electoral, fue de mutuo propio de los actores políticos.

Y en el caso del Instituto Nacional Electoral tampoco se debe a una reducción impuesta por decretos ajenos, sino es una decisión propia desde el ámbito de la autonomía para colaborar, para contribuir, eso es una disposición abierta del Instituto Nacional Electoral, pero no es lo mismo colaborar que recibir una imposición, venturosamente esta vez no fue así.

Muchas gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, consejero electoral Ciro Murayama.

¿Alguna otra intervención?

De no haberlas permítanme hacer uso de la palabra, me parece que la decisión que estamos por tomar hoy es una decisión que sin lugar a duda debe celebrarse, y no lo digo solamente porque se trata de un acto de responsabilidad, de confluencia y de construcción de consensos respecto de una iniciativa, una política pública que se ha definido para enfrentar una problemática común.

Aquí hemos insistido que la democracia no puede ser, no podemos permitir sea una víctima más de la pandemia. Y del mismo modo creo que el futuro del país depende de que la educación no sea otra de las víctimas de este fenómeno que nos aqueja a todos y todas y que nos lastima por igual.

Creo que se trata de una decisión que desde este punto de vista debe, insisto, celebrarse.

Es cierto, como se mencionaba, que hay algunos antecedentes, es cierto también como ha precisado ahora el consejero electoral Ciro Murayama que no son estrictamente similares, idénticos a la decisión que hoy tomaremos, pero evidentemente sirven como un precedente para la construcción de soluciones, insisto, con los matices y las diferencias del caso como la que hoy estamos conjuntamente planteando.

Esos antecedentes, en su momento, luego de la comunicación que hace algunos días tuvo con el Instituto Nacional Electoral el Secretario de Educación Pública, fueron hechos del conocimiento de dicha Secretaría ante el dilema que representaba el dedicar sean señales utilizadas para otros fines, como la del Canal 11.2, el Canal 11 Niños u otras, sean señales constituidas, habilitadas para los efectos específicos de instrumentar estos programas de educación televisiva a distancia mientras la pandemia impide la presencia física de nuestras chicas y chicos en los centros escolares, como una ruta de posible, digamos, de solución del dilema de que las transmisiones educativas no fueran interrumpidas como la estricta aplicación tajante, inflexible del artículo 41 constitucional y del modelo de comunicación política habría supuesto.

Tanto por la pauta del Instituto Nacional Electoral y de otras autoridades electorales como la que le corresponde como prerrogativa constitucional a los partidos políticos en todas las estaciones de radio y televisión del país.

Me parece que este, además, es un buen ejemplo de cómo debe enfrentarse un problema que es común y que es transversal que nos afecta, como decía, a todas y a todos y del que nadie debería idealmente al menos lucrar políticamente en términos de interés de parte, a nadie le puede convenir beneficiarse la pandemia, que es sin lugar a dudas uno de los eventos más ominosos, más graves que ha enfrentado la humanidad entera en el último siglo.

Y me parece que este acuerdo es un buen ejemplo de cómo debería enfrentarse fenómenos que nos afectan a todos como este o al menos por cuatro razones que quiero enfatizar.

El primero es la comunicación. La comunicación entre distintos actores, autoridades autónomas, autoridades gubernamentales, partidos políticos, entes todos que, si bien tienen ámbitos de competencia, ámbitos de expresión, de desarrollo distintos fueron indispensables para llegar a la solución que hoy se tiene gracias a la comunicación que se privilegió, ante todo, ante la imposición. Una imposición, por cierto, que en esta materia era absolutamente inviable.

En segundo lugar, la disposición de todos estos actores a encontrar una solución conjunta.

Y me parece que ese es un hecho a resaltar. Una disposición, además, que va acompañada de una natural generosidad que resulta indispensable en un contexto como el que enfrentamos.

En tercer lugar, me parece que este acuerdo es el resultado del buen ejercicio de la política, o, dicho en otras palabras, de hacer política en el mejor sentido del término, porque esta es una construcción consensuada y este es el último punto.

Es una construcción que fue construida colectivamente a partir sí de rutas, pero que implicaban una disposición de todos a generar este acuerdo.

Nadie, me parece, ni los partidos políticos, ni el Instituto Nacional Electoral, está obligado a la sesión de los tiempos para este propósito compartido que hoy estamos definiendo.

Se trata de una decisión autónoma y, repito, consensuada. Es un buen ejemplo de lo que debería ser algo más frecuente en los difíciles tiempos de polarización que prevalecen en el mundo y que aquejan a las democracias.

Los consensos no caen de lo alto, se construyen gracias al arte de la política.

Y me parece que lo que hoy estamos por votar es un buen ejemplo de algo que lamentablemente no abunda en nuestro contexto como debería.

Es un ejemplo, y termino, que ojalá cunda y permeé en otras decisiones sobre este grave tema que nos aqueja y porque no, ojalá, sobre otros temas.

Si no hay otras intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Con mucho gusto, Consejero Presidente.

Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 5, tomando en consideración la fe de erratas que fue circulada previamente, y la versión actualizada en la que se incorporaron observaciones de la consejera electoral Dania Paola Ravel.

Quienes estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo.

Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

El C. Presidente: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: Con el proyecto.

El C. Secretario: Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: A favor.

El C. Secretario: Aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias.

Le pido que se sirva proceder a lo conducente para la publicación del acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Del mismo modo, Secretario del Consejo, continúe con el siguiente punto del orden del día.

Punto 6

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se establece el procedimiento abreviado para la verificación del cumplimiento del número mínimo de personas afiliadas de los partidos políticos nacionales para la conservación de su registro.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Integrantes del Consejo General, está a su consideración el proyecto de acuerdo.

Tiene el uso de la palabra el consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: Evidentemente un proyecto de acuerdo como el que vamos a votar no puede no ser votado a favor, no solo es un acuerdo que obedece a la ley, sino que establece condiciones prácticas para su aplicación.

No puedo, sin embargo, dejar de mencionar que estamos ante uno de los grandes resabios del sistema electoral mexicano.

Que cada partido tenga que acreditar un número de afiliados periódicamente responde a la idea de que las elecciones y recibir el voto no dan plena legitimidad democrática a una organización política, y que la legitimidad del voto está previamente condicionado a tener una cantidad, a una estructura extendida y profunda de militantes, es decir, antes de que una organización tenga derecho a someterse al voto popular tiene que demostrar que replica adecuadamente un modelo histórico particular de partido político.

No nos toca a nosotros decidir al respecto, en consecuencia, en efecto votaré a favor, pero aspiro a que en los próximos años el Poder Legislativo se haga cargo de este enorme candado de la democracia mexicana y lo rompa.

Muchas gracias.

El C. Presidente: Muchas gracias, consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

Al no haber más intervenciones, por favor Secretario del Consejo, proceda con la votación.

El C. Secretario: Señoras y señores consejeros electorales, se consulta si se aprueba el proyecto de acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 6, tomando en consideración las observaciones que nos hizo llegar la consejera electoral Dania Paola Ravel.

Quienes estén por la afirmativa, sírvanse manifestarlo.

Consejero Presidente Lorenzo Córdova Vianello.

El C. Presidente: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Norma Irene De La Cruz Magaña.

La C. Maestra Norma Irene De La Cruz Magaña: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Uuc-Kib Espadas.

El C. Doctor Uuc-Kib Espadas Ancona: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Adriana Margarita Favela Herrera.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Martín Fernando Faz Mora.

El C. Maestro José Martín Fernando Faz Mora: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Carla Astrid Humphrey Jordán.

La C. Doctora Carla Astrid Humphrey Jordán: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Ciro Murayama Rendón.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Dania Paola Ravel Cuevas.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral Jaime Rivera Velázquez.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: A favor.

El C. Secretario: Consejero electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: A favor.

El C. Secretario: Consejera electoral Beatriz Claudia Zavala Pérez.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: A favor.

El C. Secretario: Aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Le pido también, en este caso, que realice las gestiones necesarias para publicar el acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Señoras y señores consejeros y representantes, se han agotado los asuntos del orden del día, agradezco a todos ustedes su presencia virtual, buenas tardes.

No habiendo otro asunto que tratar, se levanta la sesión.

- - - o0o - -