

INE/CG48/2020

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO**  
**DENUNCIANTES:** MARISOL CORRAL MINIGO Y  
OTROS  
**DENUNCIADO:** PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN  
DEMOCRÁTICA

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018, INICIADO CON MOTIVO DE LAS DENUNCIAS EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, POR SUPUESTAS VIOLACIONES A LA NORMATIVA ELECTORAL, CONSISTENTES EN LA VIOLACIÓN AL DERECHO DE LIBRE AFILIACIÓN DE DIVERSAS PERSONAS Y, EN SU CASO, EL USO NO AUTORIZADO DE SUS DATOS PERSONALES**

Ciudad de México, 21 de febrero de dos mil veinte.

<b>G L O S A R I O</b>	
<b>COFIPE</b>	Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b>Consejo General</b>	Consejo General del Instituto Nacional Electoral
<b>Constitución</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Comisión de Quejas</b>	Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b>DEPPP</b>	Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral
<b>DERFE</b>	Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores del Instituto Nacional Electoral
<b>UTCE</b>	Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral
<b>INE/Instituto</b>	Instituto Nacional Electoral

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

<b>G L O S A R I O</b>	
<b><i>LGIFE</i></b>	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
<b><i>LGPP</i></b>	Ley General de Partidos Políticos
<b><i>LGSMIME</i></b>	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
<b><i>PRD</i></b>	Partido de la Revolución Democrática
<b><i>Reglamento de Quejas</i></b>	Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral
<b><i>Sala Superior</i></b>	Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación
<b><i>Tribunal Electoral</i></b>	Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

**A N T E C E D E N T E S**

**I. DENUNCIAS<sup>1</sup>.** Mediante los oficios que se refieren a continuación, se recibieron en la UTCE escritos de queja signados por los ciudadanos que enseguida se precisan, en los que, en esencia, alegaron la posible violación a su derecho de libertad de afiliación atribuida al *PRD* y, en su caso, el uso indebido de sus datos personales para tal fin.

<b>No.</b>	<b>Oficio de remisión</b>	<b>Nombre del quejoso</b>	<b>Entidad federativa</b>
1	INE/01JDE/VE/0064/2018	José Luis Silvano Cruz	Chiapas
2	INE/01JDE/VE/0064/2018	José Eleodoro Gómez Gómez	Chiapas
3	INE/01JDE/VE/0064/2018	Alejandro Cruz Peñate	Chiapas
4	INE/01JDE/VE/0069/2018	Gustavo Díaz Sánchez	Chiapas
5	INE/05JDE/VS/073/18	Pedro Jorge Sánchez Hernández	Chiapas
6	INE/JDE04/0163/2018	Jesús Guerrero Flores	Ciudad de México
7	INE/JDE04/0163/2018	Erika Granados Loreto	Ciudad de México
8	INE/JDE04/0163/2018	Cristopher Jonathan Miranda Gutiérrez	Ciudad de México
9	INE/JDE04/0163/2018	Salomón Eleazar García Sánchez	Ciudad de México

<sup>1</sup> Visible a fojas 1-810 del expediente.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

<b>No.</b>	<b>Oficio de remisión</b>	<b>Nombre del quejoso</b>	<b>Entidad federativa</b>
10	INE/JDE04-CM/0202/2018	Cintia Berenice Talavera Ramírez	Ciudad de México
11	INE/JDE09-CM/00233/2018	Jesús Alejandro Pérez Gutiérrez	Ciudad de México
12	INE-JDE10-CM/0229/2018	María del Consuelo Ávila Campos	Ciudad de México
13	INE/JDE13-CM/00293/2018	Edgar Iván Ramírez Aguilar	Ciudad de México
14	INE/JD14-CM/00409/2018	Blanca Isela Esparza Franco	Ciudad de México
15	INE/JDE21-CM/0265/2018	Christian Gabriel Rivera González	Ciudad de México
16	INE/JDE24-CM/00206/2018	Ana María Gómez González	Ciudad de México
17	INE/JDE24-CM/00206/2018	Laura Climent Hernández	Ciudad de México
18	INE/COAH/JDE02/VE/070/2018	Manuel de Jesús Velázquez Aguilera	Coahuila
19	INE-JDE12-MEX/VE/197/2018	Juan Manuel Trejo Vázquez	Edo. de México
20	INE-JDE13-MEX/JD/0205/2018	José Pedro Bucio Montoya	Edo. de México
21	INE-JDE13-MEX/JD/0205/2018	Daniel Padilla García	Edo. de México
22	INE-JDE19-MEX/VE/0063/2018	Lennin Ernesto Arias Martínez	Edo. de México
23	INE-20JDE-MEX/VS/146/2018	Esperanza López Bravo	Edo. de México
24	INE-20JDE-MEX/VS/146/2018	Sandra González Cruz	Edo. de México
25	INE-20JDE-MEX/VS/146/2018	Susana Alejandra Gil Aguilar	Edo. de México
26	INE-20JDE-MEX/VS/146/2018	Francisco Romo Hernández	Edo. de México
27	INE-JDE21-MEX/VE/VS/204/2018	Jonathan Olaf Cabrera García	Edo. de México
28	INE-JDE23-MEX/VE/102/2018	Gabriela Ruíz Pichardo	Edo. de México
29	INE-JDE23-MEX/VE/102/2018	Victorina García Reynoso	Edo. de México
30	INE-JDE23-MEX/VE/102/2018	Atzín Sarahí de los Reyes Mendoza	Edo. de México
31	INE-JDE24-MEX/VE/0547/2018	Luis Alberto Ocaña Perfecto	Edo. de México
32	INE-JDE25-MEX/VE/096/2018	Isabel Cuevas Ortega	Edo. de México
33	INE-JDE25-MEX/VE/096/2018	Ernestina López Aréchiga	Edo. de México
34	INE-JDE25-MEX/VE/096/2018	María Guadalupe Monroy Reyes	Edo. de México
35	INE-JDE31-MEX/VE/008/2018	Andrew Sánchez Torres	Edo. de México
36	INE-JDE31-MEX/VE/009/2018	Johanna Galván Cruz	Edo. de México
37	INE-JDE31-MEX/VE/009/2018	Raquel Barrios Rivera	Edo. de México
38	INE-JDE31-MEX/VE/009/2018	Lucía Karina González López	Edo. de México
39	INE-JDE31-MEX/VE/009/2018	César Alonso Ochoa Hernández	Edo. de México
40	INE-JDE31-MEX/VE/009/2018	Manuela Dávalos Espinoza	Edo. de México
41	INE-JDE31-MEX/VE/009/2018	Rosa Lezama Nava	Edo. de México

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Oficio de remisión	Nombre del quejoso	Entidad federativa
42	INE-JDE31-MEX/VE/009/2018	Concepción Yadira Talonia Gallegos	Edo. de México
43	INE-JDE31-MEX/VE/009/2018	María Guadalupe Roldán García	Edo. de México
44	INE-JDE-33-MEX/VE/051/2018	Ana Laura Montoya Valencia	Edo. de México
45	INE-JDE-33-MEX/VE/053/2018	Jafet Jectán Ramos Campillo	Edo. de México
46	INE-JDE34-MEX/VE/041/2018	Tania Monserrat Segundo Castillo	Edo. de México
47	INE-35JDE-MEX/VE/64/18	Arturo Crispín Serrano Moreno	Edo. de México
48	INE/35JDE-MEX/VE/64/18	Rosaura Pedraza Lugo	Edo. de México
49	INE-JDE36-MEX/VE/213/2018	María Elena Macedo Macedo	Edo. de México
50	INE-JDE36-MEX/VE/213/2018	Daniel Macedo Macedo	Edo. de México
51	INE-JDE36-MEX/VE/213/2018	Ángel Sánchez Rodríguez	Edo. de México
52	INE/JDE36-MEX/VE/240/2018	Juan Carlos Santín Gutiérrez	Edo. de México
53	INE/JDE36-MEX/VE/240/2018	Antonio Salazar Mejía	Edo. de México
54	INE/JDE36-MEX/VE/240/2018	Elmer Sánchez Velarde	Edo. de México
55	INE/JDE36-MEX/VE/240/2018	Rosvelia Aguirre de Paz	Edo. de México
56	INE/JDE36-MEX/VE/240/2018	Mariela Salazar Carbajal	Edo. de México
57	INE-JDE36-MEX/VE/260/2018	Odilón Pérez Nieto	Edo. de México
58	INE-JDE36-MEX/VE/260/2018	Antonio Jaimes Joaquín	Edo. de México
59	INE-JDE36-MEX/VE/0320/2018	Juan Emilio Austin Carbajal	Edo. de México
60	INE-JDE39-MEX/VE/0440/2018	Ricardo Olmos Robles	Edo. de México
61	INE-JDE39-MEX/VE/0440/2018	Iván Dieguez Contreras	Edo. de México
62	INE-JDE39-MEX/VE/0440/2018	Leticia López Pérez	Edo. de México
63	INE-JDE39-MEX/VE/0440/2018	Adriana Guadalupe Martínez Rosas	Edo. de México
64	INE-JDE39-MEX/VE/0440/2018	María del Carmen Martínez Córdoba	Edo. de México
65	INE-JDE40-MEX/VE/033/2018	Marisol Corral Minigo	Edo. de México
66	INE-JDE40-MEX/VE/038/2018	Judith Michel Esquivel Esquivel	Edo. de México
67	INE/VE/0311/2018	Perla Ortuño Duarte	Guerrero
68	N/A (Remite 05 JDE en Gro.)	Gonzalo González Carmen	Guerrero
69	N/A (Remite 05 JDE en Gro.)	Ezequiel Sánchez Flores	Guerrero
70	N/A (Remite 05 JDE en Gro.)	Hebir Martínez González	Guerrero
71	N/A (Remite 05 JDE en Gro.)	Abad Tito Gómez	Guerrero
72	INE/JDE08/VE/0073/2018	Francisca Neri Teresa	Guerrero
73	INE/JDE08/VE/0125/2018	Jaqueline Montero Estrada	Guerrero
74	INE-JAL-JDE-VE-0043-2018	Mariana Lid Ruíz Ramírez	Jalisco

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Oficio de remisión	Nombre del quejoso	Entidad federativa
75	INE/MICH/JDE01/VS/171/18	María del Rubí Pineda Solorio	Michoacán
76	INE/JDE03/VS/0113/2018	Gabriela Camargo Chávez	Michoacán
77	INE/JDE03/VS/0129/2018	Erandeny Mondragón Ortega	Michoacán
78	INE/JDE/VE-VS/089/2018	Perla Selene Romero Martínez	Michoacán
79	INE/JDE/VE-VS/089/2018	Leticia Moya Rodea	Michoacán
80	INE/JDE/VE-VS/089/2018	María Guadalupe Suárez Rodríguez	Michoacán
81	INE/VE/125/2018	Luis Gregorio Villa Hernández	Michoacán
82	Queja presentada en la UTCE	Edgar Gibrán Neri de Jesús	(Michoacán)
83	INE/JDE-02/VE/347/2018	América Guadalupe Barajas Juárez	Morelos
84	INE/JD04/450/2018	Marlén Antonio Carpio	Morelos
85	INE/JD04/450/2018	Hilda González Reyes	Morelos
86	INE/JD04/450/2018	Jennifer Eunice Pineda Gutiérrez	Morelos
87	INE/JD04/450/2018	Noé Fernando Vidal Fragoso	Morelos
88	INE/JD04/450/2018	Alma Rosa Flores García	Morelos
89	INE/NAY/02JDE/234/2018	Sergio Arcadia Álvarez	Nayarit
90	INE/PUE/JDE03/VS/0532/2018	Javier Eusebio García Durán	Puebla
91	INE/JDE/VE/0115/2018	Esther Grande Potrero	Puebla
92	INE/JDE10-PUE/333/2018	Leobardo García León	Puebla
93	INE/VSD/057/2018	Gloria Meneses Flores	Puebla
94	INE/VE/052/2018 INE/VE/026/2018	Leticia Montero Alatríste	Quintana Roo
95	INE/VE/052/2018 INE/VE/026/2018	Román Vargas Puch	Quintana Roo
96	INE/VE/026/2018	Darly Jazmín Cel Balam	Quintana Roo
97	INE-QR/JDE/04/VE/131/2018	María Isabel Espinosa Gutiérrez	Quintana Roo
98	INE/SIN/JD01/VE/0226/2018	Sugheí María Barrón Osuna	Sinaloa
99	INE/SIN/JD01/VE/0226/2018	Irma Yardiél Hernández Hernández	Sinaloa
100	INE/SIN/JD01/VE/0226/2018	Martín Enrique Quintana Cervantes	Sinaloa
101	INE/SIN/JD01/VE/0226/2018	Jaime Bladdimir de Jesús Satín Hernández	Sinaloa
102	INE/SIN/JD01/VE/0226/2018	Santos Humberto Medina Hernández	Sinaloa

**CONSEJO GENERAL  
EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Oficio de remisión	Nombre del quejoso	Entidad federativa
103	INE/SIN/JD01/VE/0226/2018	Priscila Ríos Aragón	Sinaloa
104	INE/SIN/JD01/VE/0243/2018	Melissa Yanaith Santos Lizárraga	Sinaloa
105	INE/04JDE/VE/0314/2018	Jorge Antonio Higuera Gutiérrez	Sinaloa
106	INE/04JDE/VE/0314/2018	Nuria Guadalupe Gurrola Higuera	Sinaloa
107	INE/04JDE/VE/0314/2018	Cristina Valle Berrelleza	Sinaloa
108	INE/04JDE/VE/0314/2018	Izamar del Milagro López Leyva	Sinaloa
109	INE/04JDE/VE/0314/2018	Yuniva Valdez Álvarez	Sinaloa
110	INE/06JDE-SON/VE/0197/2018	María Lourdes Figueroa Hernández	Sonora
111	INE/JDE01TAB/VS/0535/18	Alfredo Martínez Herrera	Tabasco
112	INE/JDE02TAB/0932/2018	Moisés Guilevaldo Vives López	Tabasco
113	INE/JDE05TAB/0301/2018	Eunise Contreras Trujillo	Tabasco
114	INE/JDE05TAB/0482/2018	Francisco Tadeo Izquierdo López	Tabasco
115	INE/JDE05TAB/0482/2018	Jorge Luis González Izquierdo	Tabasco
116	INE/JDE05TAB/0482/2018	Adriana Ávalos Estrada	Tabasco
117	INE/JDE05TAB/0482/2018	Rubí Elizabeth Guzmán Fernández	Tabasco
118	INE/JDE05TAB/0538/2018	Erick Damián Damián	Tabasco
119	JDE01/TLAX/0209/2018	María Fernanda Mellado Silva	Tlaxcala
120	INE/JD-02/TX/0131/2018	Ma. del Pilar Cruz Martínez	Tlaxcala
121	INE/JDE08-VER/0321/2018	Octavio Larios Hernández	Veracruz
122	INE/JD10-VER/0521/2018	Isi Danaé Ramírez Hernández	Veracruz
123	INE/JD11-VER/1181/2018	Paola Leticia López García	Veracruz
124	INE/JD14-VER/0584/2018	Julia Antonio Pacheco	Veracruz
125	INE/JD14-VER/0584/2018	Norma Angélica Antonio Pacheco	Veracruz
126	INE/JD14-VER/0584/2018	Marisa Eugenio Sulvarán	Veracruz
127	INE/JD20-VER/0237/2018	Benedicta Jacobo Nicolás	Veracruz
128	INE/JD20-VER/0238/2018	Timoteo Hernández Zacarías	Veracruz
129	INE/JDE-05/VE/074/2018	Manuel Jesús Carballo Poot	Yucatán
130	INE-JDE03/287/2018	César Miguel Saucedo Rodríguez	Zacatecas
131	INE-JDE03/287/2018	Emma González Albino	Zacatecas

Asimismo, cabe precisar que a los y las ciudadanas que a continuación se indican se les solicitó presentaran su respectiva queja de indebida afiliación en contra del PRD:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Oficio de remisión	Nombre del quejoso	Entidad federativa
1	INE/COAH/JDE02/VE/070/2018	Martha Laurice Reyes Alvarado	Coahuila
2	INE-JDE11-MEX/VE/028/2018	Odete Sánchez León	Estado de México
3	INE-JDE11-MEX/VE/028/2018	Raquel Cárdenas González	Estado de México
4	INE/VE/052/2018	José Antonio Quintero Rincón	Quintana Roo

Por lo que hace a los ciudadanos que enseguida se enlistan se les solicitó que exhibieran copia de su credencial para votar.

No.	Oficio de remisión	Nombre del quejoso	Entidad federativa
1	INE/JDE05/VE/126/2018	Víctor Hugo Velázquez Ramos	Coahuila
2	INE/SIN/JD01/VE/0226/2018	Karen del Carmen Soto Vela	Sinaloa

De igual manera, se destaca que el ciudadano que enseguida se menciona refirió que desde el dos mil trece renunció a dicho instituto político.

No.	Oficio de remisión	Nombre del quejoso	Entidad federativa
1	INE/JDE36-MEX/VE/240/2018	Jaime Jaimes Hernández	Edo. de México

**II. REGISTRO, ADMISIÓN PARCIAL, RESERVA DEL EMPLAZAMIENTO Y DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN.** Mediante proveído de veinte de abril de dos mil dieciocho, la *UTCE* determinó integrar el expediente **UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**.

En dicho acuerdo se determinó admitir a trámite las quejas de 131 (ciento treinta y un) ciudadanos y ciudadanas, requerir información a 7 (siete) más y reservar su admisión, así como el emplazamiento del denunciado, hasta en tanto concluyeran las diligencias de investigación conducentes.

Asimismo, se realizaron los siguientes requerimientos de información:

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de respuesta
<i>PRD</i>	INE-UT/4835/2018 24/04/2018	30/04/2018 <sup>3</sup>
<i>DEPPP</i>	INE-UT/4836/2018 23/04/2018	26/04/2018 <sup>4</sup> Correo institucional

<sup>2</sup> Visible a fojas 811-831.

<sup>3</sup> Visible a fojas 1051-1199.

<sup>4</sup> Visible a fojas 1200-1204.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

**III. ADMISIÓN PARCIAL, RESERVA DEL EMPLAZAMIENTO, DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN, ESCISIÓN Y NO CONTINUACIÓN DEL PROCEDIMIENTO** <sup>5</sup>.

Mediante proveído de diecisiete de agosto de dos mil dieciocho, se ordenó admitir a trámite las quejas presentadas por 3 (tres) ciudadana y ciudadanos a quienes previamente se les había requerido información. Asimismo, con el propósito de allegarse de elementos probatorios tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados, se ordenó la realización de los siguientes requerimientos:

<b>Sujeto requerido</b>	<b>Oficio</b>	<b>Fecha de respuesta</b>
<i>DEPPP</i>	INE-UT/12599/2018 17/08/2018	21/08/2018 <sup>6</sup> Correo institucional
<i>PRD</i>	INE-UT/12598/2018 17/08/2018	21/08/2018 <sup>7</sup> 22/08/2018 <sup>8</sup> Alcance 27/08/2018 <sup>9</sup>

Asimismo, se determinó escindir a José Antonio Quintero Rincón, en razón de que la queja presentada por dicho ciudadano fue registrada y admitida a trámite en el procedimiento sancionador ordinario UT/SCG/Q/JASP/JD12/PUE/36/2018 a través del acuerdo de veintiséis de marzo del año que transcurre.

De igual forma, se ordenó no continuar el procedimiento respecto de Martha Laurice Reyes Alvarado, Odete Sánchez León y Raquel Cárdenas González en razón de que no desahogaron la prevención contenida en el acuerdo de veinte de abril de dos mil dieciocho, como se señala a continuación:

<b>Sujeto requerido</b>	<b>Oficio</b>	<b>Fecha de respuesta</b>
Martha Laurice Reyes Alvarado	INE/OAX/01/JD/VS/105/2018 <sup>10</sup> Cédula: 01/03/2018	No desahogo la prevención
Odete Sánchez León	INE-JDE11-MEX/VS/223/2018 <sup>11</sup> Cédula: 25/04/2018	No desahogo la prevención
Raquel Cárdenas González	INE-JD11-MEX/VS/221/2018 <sup>12</sup> Cédula:25/04/2018	No desahogo la prevención

<sup>5</sup> Visible a fojas 1776-1785.  
<sup>6</sup> Visible a fojas 1865-1867.  
<sup>7</sup> Visible a fojas 1799-1829.  
<sup>8</sup> Visible a fojas 1841-1856.  
<sup>9</sup> Visible a fojas 1857-1864.  
<sup>10</sup> Visible a fojas 1032-1038.  
<sup>11</sup> Visible a fojas 1020-1024.  
<sup>12</sup> Visible a fojas 1016-1019.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

**IV. EMPLAZAMIENTO.** Por acuerdo de ocho de octubre de dos mil dieciocho, se ordenó emplazar al *PRD*, para que manifestara lo que a su derecho conviniera respecto de las conductas atribuidas, consistente en la violación al derecho de libertad de afiliación y utilización indebida de datos personales de 134 (ciento treinta y cuatro) ciudadanas y ciudadanos y, en su caso, aportara los medios de prueba que consideraran pertinentes.

Cabe señalar, que para tal efecto se le corrió traslado con todas y cada una de las constancias que integraban el expediente de mérito.

El acuerdo de emplazamiento se diligenció en los siguientes términos:

<b>Sujeto – Oficio</b>	<b>Notificación-Plazo</b>	<b>Respuesta</b>
<i>PRD</i> INE-UT/13283/2018 <sup>13</sup>	<b>Cédula:</b> <sup>14</sup> 10 de octubre de 2018 <b>Plazo:</b> 11 al 17 de octubre de 2018	16/10/2018 <sup>15</sup> Alcance 25/10/2018 <sup>16</sup>

**V. DILIGENCIA PARA MEJOR PROVEER.** Por acuerdo de doce de noviembre de dos mil dieciocho, se requirió al *PRD* a efecto de que aclarara algunas inconsistencias advertidas en su respuesta de veinticinco de octubre de dos mil dieciocho.

<b>Sujeto requerido</b>	<b>Oficio</b>	<b>Fecha de respuesta</b>
<i>PRD</i>	INE-UT/13800/2018 12/11/2018	CEEMM-1178/2018 14/11/2018 <sup>17</sup>

**VI. VISTA PARA ALEGATOS.**<sup>18</sup> Por acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho, se ordenó dar vista a las partes para que, en vía de alegatos, manifestaran lo que a su derecho conviniera.

<sup>13</sup> Visible a foja 1925.

<sup>14</sup> Visible a fojas 1928-1932.

<sup>15</sup> Visible a fojas 1933-3557.

<sup>16</sup> Visible a fojas 1951-2700.

<sup>17</sup> Visible a fojas 2712-3296.

<sup>18</sup> Visible a fojas 4014-4022.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

**Denunciado**

<b>Sujeto – Oficio</b>	<b>Notificación-Plazo</b>	<b>Respuesta</b>
<b>PRD</b> INE-UT/14285/2018 <sup>19</sup>	<b>Cédula:</b> <sup>20</sup> 07 de enero de 2019 <b>Plazo:</b> 8 al 14 de julio de 2019	08/julio/2019 <sup>21</sup>

**VII. Acuerdo INE/CG33/2019.**<sup>22</sup> El veintitrés de enero de dos mil diecinueve se aprobó, en sesión extraordinaria del *Consejo General*, el acuerdo por el cual se aprueba la implementación, de manera excepcional, de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, en el que se acordó la suspensión de la resolución de diversos procedimientos sancionadores ordinarios, relacionados con presuntas indebidas afiliaciones de ciudadanos de todos los partidos políticos.

En este sentido, en el Punto de Acuerdo TERCERO del citado Acuerdo, se determinó lo siguiente:

***TERCERO. Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.***

[Énfasis añadido]

Asimismo, se precisó que los procedimientos sancionadores ordinarios cuya suspensión de resolución pudiera generar la caducidad de la potestad sancionadora por parte de esta autoridad, en términos de la Jurisprudencia **9/2018**, emitida por el *Tribunal Electoral*, o sobre los cuales recayera una orden expresa de resolución por parte del mencionado órgano jurisdiccional a través de la Sala Superior o sus Salas Regionales, continuarían con la instrucción ordinaria, a fin de acatar las respectivas sentencias, situación que se actualiza en el procedimiento que nos ocupa acontece.

<sup>19</sup> Visible a foja 3305.

<sup>20</sup> Visible a fojas 3308-3312.

<sup>21</sup> Visible a fojas 3313-3325.

<sup>22</sup> Consultable en la liga de internet <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/101664/Punto%2014%20Acuerdo%20INE-CG33-2019%20CG%20EXT%2023-01-2019.pdf>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

**VIII. DILIGENCIA PARA MEJOR PROVEER.** Mediante acuerdo de cuatro de abril de dos mil diecinueve, se solicitó al *PRD* procediera a eliminar las ciudadanas y ciudadanos quejosos de su padrón de militantes, en el caso de que se encontraran inscritos en el mismo, lo anterior, tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos de este Instituto, como de su portal de internet y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse

Sujeto requerido	Oficio	Fecha de respuesta
<i>PRD</i>	INE-UT/2180/2019 05/04/2018	CEEM-360/2018 12/04/2019 <sup>23</sup> Al oficio de respuesta se adjuntó el diverso INE/DEPPP/DE/DPPF/1271/2019 <sup>24</sup>

**IX. DILIGENCIA DE INVESTIGACIÓN.** Por acuerdo de veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, se ordenó instrumentar acta circunstanciada en la que se hiciera constar la certificación del portal de internet del *PRD* con la finalidad de verificar si el registro de los ciudadanos respecto de quienes se admitió a trámite el presente procedimiento habían sido eliminados y/o cancelados.

Ese mismo día se instrumentó un acta circunstanciada<sup>25</sup> en la que se hizo constar que una vez realizada la compulsas correspondiente a los ciudadanos citados en el cuadro que antecede, no se encontró registro alguno de éstos.

**X. REPOSICIÓN DE VISTA PARA ALEGATOS.**<sup>26</sup> Toda vez que se advirtieron deficiencias en la notificación del acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho, se ordenó reponer la vista de alegatos a las ciudadanas y ciudadanos denunciante a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera; vista que fue desahogada conforme a lo siguiente:

<sup>23</sup> Visible a fojas 4187-4203.

<sup>24</sup> Visible a fojas 4194-4198.

<sup>25</sup> Visible a fojas 4208-4212.

<sup>26</sup> Visible a fojas 4222-42302.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

**Denunciantes**

No.	Quejosa (o)	Oficio	Fecha de notificación	Vencimiento del plazo	Alegatos
1	José Luis Silvano Cruz	INE/01JDE-CHIS/VS/331/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
2	José Eleodoro Gómez Gómez	INE/01JDE-CHIS/VS/332/2019	28/08/2019	04/09/2019	No presentó
3	Alejandro Cruz Peñate	INE/01JDE-CHIS/VS/333/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
4	Gustavo Díaz Sánchez	INE/01JDE-CHIS/VS/334/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
5	Isabel Cuevas Ortega	INE-JDE25-MEX/VS/567/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
6	Ernestina López Aréchiga	INE-JDE25-MEX/VS/566/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
7	Arturo Crispín Serrano Moreno	INE-35JDE-MEX/VE/226/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
8	Rosaura Pedraza Lugo	INE-35JDE-MEX/VE/226/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
9	Ricardo Olmos Robles	INE-JDE36-MEX/VE/0931/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
10	Leticia López Pérez	INE-JDE39-MEX/VS/1495/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
11	Adriana Guadalupe Martínez Rosas	INE-JDE39-MEX/VS/1496/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
12	María del Carmen Martínez Córdoba	INE-JDE39-MEX/VS/1497/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
13	Leobardo García León	INE/JDE10-PUE/2131/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
14	Gloria Meneses Flores	INE/VSD/0448/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
15	Jorge Antonio Higuera Gutiérrez	INE/VS/JDE04-SIN/0853/2019	06/09/2019	13/09/2019	No presentó
16	Nuria Guadalupe Gurrola Higuera	INE/VS/JDE04-SIN/0854/2019	10/09/2019	17/09/2019	No presentó
17	Cristina Valle Berrelleza	INE/VS/JDE04-SIN/0855/2019	19/09/2019	26/09/2019	No presentó
18	Izamar del Milagro López Leyva	INE/VS/JDE04-SIN/0856/2019	06/09/2019	13/09/2019	No presentó

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Quejosa (o)	Oficio	Fecha de notificación	Vencimiento del plazo	Alegatos
19	Yuniva Valdez Álvarez	INE/VS/JDE04-SIN/0857/2019	06/09/2019	13/09/2019	No presentó
20	José Pedro Bucio Montoya	INE-JD13-MEX/VE/757/2019	29/08/2019	05/09/2019	*Escrito 16/01/2019 <sup>27</sup>
21	Daniel Padilla García	INE-JD13-MEX/VE/756/2019	30/08/2019	06/09/2019	Escrito 03/09/2019 <sup>28</sup> *Escrito 11/01/2019 <sup>29</sup>
22	Moisés Guilevaldo Vives López	Por estrados	04/09/2019	11/09/2019	No presentó
23	Eunise Contreras Trujillo	Por estrados	02/09/2019	09/09/2019	No presentó
24	Francisco Tadeo Izquierdo López	INE/JDE05TAB/1871/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
25	Jorge Luis González Izquierdo	INE/JDE05TAB/1872/2019	03/08/2019	06/09/2019	No presentó
26	Adriana Ávalos Estrada	INE/JDE05TAB/1873/2019	03/08/2019	06/09/2019	No presentó
27	Rubí Elizabeth Guzmán Fernández	INE/JDE05TAB/1874/2019	03/08/2019	06/09/2019	No presentó
28	Gabriela Ruíz Pichardo	INE-23JDE-MEX/VS/511/2019	28/08/2019	04/09/2019	*Escrito 09/01/2019 <sup>30</sup>
29	Erick Damián Damián	Por estrados	02/09/2019	09/09/2019	No presentó
30	Octavio Larios Hernández	INE/JD08-VER/1274/2019	02/09/2019	09/09/2019	No presentó
31	Emma González Albino	INE-JDE03-ZAC/1042/2019	07/10/2019	14/10/2019	No presentó
32	César Miguel Saucedo Rodríguez	INE-JDE03-ZAC/1038/2019	07/10/2019	14/10/2019	No presentó
33	Pedro Jorge Sánchez Hernández	INE/CHIS/JDE05/VS/227/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
34	Jesús Guerrero Flores	Por estrados	28/08/2019	04/09/2019	No presentó

<sup>27</sup> Visible a foja 3484, en atención al acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho.

<sup>28</sup> Visible a foja 4875.

<sup>29</sup> Visible a foja 3481, en atención al acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho.

<sup>30</sup> Visible a foja 3691, en atención al acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Quejosa (o)	Oficio	Fecha de notificación	Vencimiento del plazo	Alegatos
35	Erika Granados Loreto	INE-UT/9061/2019	28/08/2019	04/09/2019	No presentó
36	Cristopher Jonathan Miranda Gutiérrez	Por estrados	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
37	Salomón Eleazar García Sánchez	INE-UT/9063/2019	28/08/2019	04/09/2019	No presentó
38	Cintia Berenice Talavera Ramírez	INE-UT/9064/2019	28/10/2019	04/09/2019	No presentó
39	Jesús Alejandro Pérez Gutiérrez	INE-UT/9065/2019	28/08/2019	04/09/2019	No presentó
40	María del Consuelo Ávila Campos	Por estrados	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
41	Rosa Lezama Nava	INE-JDE31-MEX/VS/070/2019	05/09/2019	12/09/2019	*Escrito 21/01/2019 <sup>31</sup>
42	Edgar Iván Ramírez Aguilar	INE-UT/9067/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
43	Blanca Isela Esparza Franco	INE-UT/9068/2019	28/08/2019	04/09/2019	No presentó
44	Christian Gabriel Rivera González	Por estrados	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
45	Ana María Gómez González	Por estrados	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
46	Laura Climent Hernández	INE-UT/9071/2019	28/08/2019	04/09/2019	No presentó
47	Manuel de Jesús Velázquez Aguilera	INE/COAH/JDE02/VE/337/2019	28/08/2019	04/09/2019	No presentó
48	Juan Manuel Trejo Vázquez	INE-JDE12-MEX/VS/349/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
49	Lennin Ernesto Arias Martínez	INE-JDE19-MEX/VE/0305/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
50	Esperanza López Bravo	INE-20JDE/MEX/VS/337/2019	28/08/2019	04/09/2019	No presentó
51	Sandra González Cruz	Por estrados	03/09/2019	10/09/2019	No presentó
52	Susana Alejandra Gil Aguilar	INE-20JDE/MEX/VS/339/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó

<sup>31</sup> Visible a foja 4119, en atención al acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Quejosa (o)	Oficio	Fecha de notificación	Vencimiento del plazo	Alegatos
53	Francisco Romo Hernández	INE-20JDE/MEX/VS/340/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
54	Jonathan Olaf Cabrera García	INE-JDE21-MEX/VE/VS/1008/2019	28/08/2019	04/09/2019	Escrito 29/08/2019 <sup>32</sup>
55	Victorina García Reynoso	INE-23JDE-MEX/VS/512/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
56	Atzín Sarahí de los Reyes Mendoza	INE-23JDE-MEX/VS/513/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
57	Luis Alberto Ocaña Perfecto	INE-JDE24-MEX/VS/1596/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
58	María Guadalupe Monroy Reyes	Por estrados	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
59	Andrew Sánchez Torres	INE-JDE31-MEX/VS/064/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
60	Johanna Galván Cruz	Por estrados	18/09/2019	25/09/2019	No presentó
61	Raquel Barrios Rivera	INE-JDE31-MEX/VS/066/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
62	Lucía Karina González López	INE-JDE31-MEX/VS/067/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
63	César Alonso Ochoa Hernández	INE-JDE31-MEX/VS/068/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
64	Manuela Dávalos Espinoza	INE-JDE31-MEX/VS/069/2019	17/09/2019	24/09/2019	No presentó
65	Concepción Yadira Talonia Gallegos	INE-JDE31-MEX/VS/071/2019	02/09/2019	09/09/2019	No presentó
66	María Guadalupe Roldán García	INE-JDE31-MEX/VS/072/2019	18/09/2019	11/07/2019	No presentó
67	Perla Ortuño Duarte	INE/GRO/JDE-01/VE/0506/2019	17/09/2019	24/09/2019	*Escrito 22/01/2019 <sup>33</sup>
68	Ana Laura Montoya Valencia	Por estrados	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
69	Ezequiel Sánchez Flores	INE-JDE05/0214/2019	08/10/2019	15/10/2019	*Escrito 22/01/2019 <sup>34</sup>

<sup>32</sup> Visible a foja 4915.

<sup>33</sup> Visible a foja 4025, en atención al acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho.

<sup>34</sup> Visible a foja 4151, en atención al acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho.



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Quejosa (o)	Oficio	Fecha de notificación	Vencimiento del plazo	Alegatos
70	Hebir Martínez González	INE-JDE05/0215/2019	24/09/2019	01/10/2019	Escrito 24/09/2019 <sup>35</sup> *Escrito 22/01/2019 <sup>36</sup>
71	Abad Tito Gómez	Por estrados	08/10/2019	15/10/2019	*Escrito 21/01/2019 <sup>37</sup>
72	Jafet Jectán Ramos Campillo	INE-JDE33-MEX/VE/VS/330/2019	28/08/2019	04/09/2019	No presentó
73	Tania Monserrat Segundo Castillo	INE-JDE34-MEX/VS/333/2019	28/08/2019	04/09/2019	No presentó
74	María Elena Macedo Macedo	INE-JDE36-MEX/VE/0927/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
75	Daniel Macedo Macedo	INE-JDE36-MEX/VE/0928/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
76	Gabriela Camargo Chávez	INE/JD03/VE/0156/2019	30/08/2019	06/09/2019	*Escrito 16/01/2019 <sup>38</sup>
77	Ángel Sánchez Rodríguez	INE-JDE36-MEX/VE/0929/2019	02/09/2019	09/09/2019	No presentó
78	Juan Carlos Santín Gutiérrez	INE-JDE36-MEX/VE/0930/2019	02/09/2019	09/09/2019	No presentó
79	Antonio Salazar Mejía	INE-JDE36-MEX/VE/0931/2019	03/09/2019	10/09/2019	No presentó
80	Elmer Sánchez Velarde	INE-JDE36-MEX/VE/0932/2019	09/09/2019	17/09/2019	No presentó
81	Rosvelia Aguirre de Paz	INE-JDE36-MEX/VE/0933/2019	09/09/2019	17/09/2019	No presentó
82	Mariela Salazar Carbajal	INE-JDE36-MEX/VE/0934/2019	09/09/2019	17/09/2019	No presentó
83	Odilón Pérez Nieto	INE-JDE36-MEX/VE/0935/2019	02/09/2019	09/09/2019	No presentó
84	Antonio Jaimes Joaquín	INE-JDE36-MEX/VE/0936/2019	03/09/2019	10/09/2019	No presentó
85	Juan Emilio Austin Carbajal	INE-JDE36-MEX/VE/0937/2019	03/09/2019	10/09/2019	No presentó

<sup>35</sup> Visible a foja 5340.

<sup>36</sup> Visible a foja 4150, en atención al acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho.

<sup>37</sup> Visible a foja 4149, en atención al acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho.

<sup>38</sup> Visible a foja 4088, en atención al acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Quejosa (o)	Oficio	Fecha de notificación	Vencimiento del plazo	Alegatos
86	Iván Dieguez Contreras	INE-JDE39-MEX/VS/1494/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
87	Marisol Corral Minigo	INE-JDE40-MEX/VE/541/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
88	Judith Michel Esquivel Esquivel	INE-JDE40-MEX/VE/540/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
89	Gonzalo González Carmen	INE-JDE05/0213/2019	23/09/2019	30/09/2019	Escrito 23/09/2019 <sup>39</sup>
90	Francisca Neri Teresa	INE/JDE08/VS/0522/2019	18/09/2019	25/09/2019	No presentó
91	Jaqueline Montero Estrada	INE/JDE08/VS/0523/2019	20/09/2019	27/09/2019	No presentó
92	Mariana Lid Ruíz Ramírez	INE-JAL-JDE09-VS-182-2019	04/09/2019	11/09/2019	No presentó
93	María del Rubí Pineda Solorio	INE/MICH/JDE01/VS/300/2019	03/09/2019	10/07/2019	No presentó
94	Erandeny Mondragón Ortega	INE/JDE03/VE/0157/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
95	Perla Selene Romero Martínez	INE/JDE06/VS/226/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
96	Leticia Moya Rodea	INE/JDE06/VS/227/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
97	María Isabel Espinosa Gutiérrez	INE-QR/JDE/04/VS/629/2019	29/08/2019	05/09/2019	*Escrito 14/01/2019 <sup>40</sup>
98	María Guadalupe Suárez Rodríguez	INE/JDE06/VS/228/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
99	Luis Gregorio Villa Hernández	INE/VS/268/2019	04/09/2019	11/09/2019	No presentó
100	Edgar Gibrán Neri de Jesús	INE/MICH/JDE11/VS/495/2019	29/10/2019	05/11/2019	No presentó
101	América Guadalupe Barajas Juárez	INE/JDE-02/VS/1471/2019	28/08/2019	04/09/2019	No presentó
102	Marlén Antonio Carpio	INE/JD04/0729/2019	09/09/2019	17/09/2019	No presentó
103	Hilda González Reyes	INE/JD04/0730/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó

<sup>39</sup> Visible a foja 5333.

<sup>40</sup> Visible a foja 3517, en atención al acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Quejosa (o)	Oficio	Fecha de notificación	Vencimiento del plazo	Alegatos
104	Jennifer Eunice Pineda Gutiérrez	INE/JD04/0731/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
105	Noé Fernando Vidal Fragoso	INE/JD04/0732/2019	30/08/2019	06/09/2019	Escrito 04/09/2019 <sup>41</sup> *Escrito 15/01/2019 <sup>42</sup>
106	Alma Rosa Flores García	INE/JD04/07333/2019	02/09/2019	09/09/2019	Escrito 03/09/2019 <sup>43</sup>
107	Sergio Arcadia Álvarez	INE/NAY/02JDE/638/2019	29/08/2019	05/09/2019	Escrito 02/09/2019 <sup>44</sup>
108	Javier Eusebio García Durán	INE/PUE/JDE03/VS/2350/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
109	Esther Grande Potrero	INE/PUE/06JDE/VSD/0698/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
110	María Lourdes Figueroa Hernández	INE/06JDE-SON/VE/0804/2019	03/09/2019	10/09/2019	*Escrito 15/01/2019 <sup>45</sup>
111	Leticia Montero Alatríste	INE/VS/0520/2019	04/09/2019	11/09/2019	No presentó
112	Román Vargas Puch	INE/VS/0521/2019	03/09/2019	10/09/2019	No presentó
113	Darly Jazmín Cel Balam	INE/VS/0522/2019	04/09/2019	11/09/2019	No presentó
114	Sugheí María Barrón Osuna	INE/SIN/01JDE/VS/0519/2019	11/09/2019	19/09/2019	No presentó
115	Irma Yardiél Hernández Hernández	INE/SIN/01JDE/VS/0512/2019	23/09/2019	30/09/2019	No presentó
116	Martín Enrique Quintana Cervantes	INE/SIN/01JDE/VS/0515/2019	12/09/2019	20/09/2019	No presentó
117	Jaime Bladdimir de Jesús Satín Hernández	INE/SIN/01JDE/VS/0513/2019	12/09/2019	20/09/2019	No presentó
118	Santos Humberto Medina Hernández	INE/SIN/01JDE/VS/0518/2019	11/09/2019	19/09/2019	No presentó

<sup>41</sup> Visible a foja 5153.

<sup>42</sup> Visible a foja 3935, en atención al acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho.

<sup>43</sup> Visible a foja 5165.

<sup>44</sup> Visible a fojas 4576-4577.

<sup>45</sup> Visible a foja 3620, en atención al acuerdo de dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Quejosa (o)	Oficio	Fecha de notificación	Vencimiento del plazo	Alegatos
119	Priscila Ríos Aragón	INE/SIN/01JDE/VS/0517/2019	11/09/2019	19/09/2019	No presentó
120	Melissa Yanaith Santos Lizárraga	Por estrados	13/09/2019	23/09/2019	No presentó
121	Alfredo Martínez Herrera	Por estrados	23/09/2019	30/09/2019	No presentó
122	María Fernanda Mellado Silva	INE-JLTXVE.0586/19	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
123	Ma. del Pilar Cruz Martínez	INE-JLTXVE0587/19	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
124	Isi Danaé Ramírez Hernández	INE/JD10-VER/1275/2019	03/09/2019	10/09/2019	No presentó
125	Paola Leticia López García	INE/JD11-VER/3783/2019	30/08/2019	06/09/2019	No presentó
126	Julia Antonio Pacheco	INE/JD14-VER/1729/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
127	Norma Angélica Antonio Pacheco	INE/JD14-VER/1730/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
128	Marisa Eugenio Sulvarán	INE/JD14-VER/1731/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
129	Benedicta Jacobo Nicolás	Por estrados	29/08/2019	05/08/2019	No presentó
130	Timoteo Hernández Zacarías	INE/JD20-VER/0790/2019	29/08/2019	05/08/2019	No presentó
131	Manuel Jesús Carballo Poot	INE/JDE-05/VS/242/2019	29/08/2019	05/09/2019	No presentó
132	Víctor Hugo Velázquez Ramos	INE/JDE05/VE/258/2019	28/08/2019	04/09/2019	No presentó
133	Karen del Carmen Soto Vela	INE/SIN/01JDE/VS/0514/2019	26/09/2019	03/10/2019	No presentó
134	Jaime Jaimes Hernández	INE-JDE36-MEX/VE/0938/2019	05/09/2019	12/09/2019	No presentó

**XI. DILIGENCIA PARA MEJOR PROVEER.** Mediante acuerdo de cuatro de febrero de dos mil veinte, se solicitó a la *DEPPP* indique el estatus en que se encuentran las ciudadanas y ciudadanos quejosos, precisando si su calidad es de afiliación válida o, bien, en reserva, respecto del padrón de militantes del *PRD*.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

<b>Sujeto requerido</b>	<b>Oficio</b>	<b>Fecha de respuesta</b>
<i>DEPPP</i>	<b>INE-UT/00469/2020</b> 05/02/2020	Correo electrónico 06/02/2020 <sup>46</sup>

**XI. DILIGENCIA PARA MEJOR PROVEER.** Mediante acuerdo de once de febrero de dos mil veinte, se ordenó instrumentar acta circunstanciada en la que se hiciera constar la certificación del portal de internet del *PRD* a efecto de confirmar si aún siguen apareciendo registros “en reserva” en su padrón de afiliados.

Ese mismo día se instrumentó un acta circunstanciada<sup>47</sup> en la que se hizo constar que no se localizó algún apartado con estatus de reservado

**XI. ELABORACIÓN DE PROYECTO.** En su oportunidad, al no haber diligencias pendientes por desahogar, se ordenó elaborar el Proyecto de Resolución correspondiente para someterlo a la consideración de la Comisión de Quejas.

**XII. SESIÓN DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL.** En la Segunda Sesión Extraordinaria Urgente de carácter privado, celebrada el diecisiete de febrero de dos mil veinte, la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral aprobó el proyecto, en lo general, por unanimidad de votos de las integrantes presentes, la Consejera Electoral y Presidente de la Comisión Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y la Consejera Electoral Doctora Adriana Margarita Favela Herrera; y en lo particular, con el voto en contra de la Consejera Electoral Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, en relación al criterio adoptado respecto a la objeción de firmas de noventa y cinco ciudadanos, aludidos en el resolutivo PRIMERO, y la parte considerativa correspondiente; por lo que, en términos del artículo 23, párrafo octavo del Reglamento de Comisiones del Consejo General de este Instituto, el proyecto fue turnado a este Consejo General, y

**C O N S I D E R A N D O**

<sup>46</sup> Visible a fojas.

<sup>47</sup> Visible a fojas 4208-4212.

**PRIMERO. COMPETENCIA.**

El *Consejo General* es competente para resolver los procedimientos sancionadores ordinarios cuyos proyectos le sean turnados por la Comisión de Quejas, conforme a lo dispuesto en los artículos 44, párrafo 1, incisos aa) y jj), y 469, párrafo 5, de la *LGIPE*.

En el caso, la conducta objeto del presente procedimiento sancionador es la presunta transgresión a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2; 342, párrafo 1, incisos a) y n), del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u), de la *LGPP*, con motivo de la probable violación al derecho de libertad de afiliación y la presunta utilización indebida de datos personales, por parte del *PRD*, en perjuicio de los ciudadanos que adelante se precisan.

Ahora bien, conforme al artículo 23 del *COFIPE*, los partidos políticos ajustarán su conducta a las disposiciones establecidas en el citado Código, correspondiendo al Instituto Federal Electoral —hoy *INE*— vigilar que las actividades de éstos se desarrollen con apego a la ley.

Del mismo modo, de conformidad con los artículos 341, párrafo 1, inciso a); 342, párrafo 1, incisos a) y n), y 354, párrafo 1, inciso a), del ordenamiento en consulta, los partidos políticos son sujetos de responsabilidad por infracciones cometidas a las disposiciones contenidas en dicho Código, entre otras, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en el artículo 38 del dispositivo legal en cita, las cuales son sancionables por el *Consejo General*.

Dichos artículos se reproducen en los diversos 442, párrafo 1, inciso a); 443 párrafo 1, incisos a) y n), y 456, párrafo 1, incisos a), de la *LGIPE* y 25 de la *LGPP*, respectivamente.

En consecuencia, siendo atribución del *Consejo General* conocer de las infracciones y, en su caso, imponer las sanciones correspondientes, resulta competente para conocer y resolver respecto de las presuntas infracciones denunciadas en el presente procedimiento sancionador ordinario, atribuidas al *PRD*,

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

derivado, esencialmente de la violación al derecho de libertad de afiliación y utilización indebida de datos personales de los ciudadanos.

Sirve de apoyo a lo anterior, lo sostenido por la *Sala Superior* en la sentencia dictada dentro del expediente SUP-RAP-107/2017,<sup>48</sup> en el sentido de que esta autoridad electoral nacional es competente para resolver los procedimientos ordinarios sancionadores relacionados con la presunta violación al derecho de libertad de afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, esencialmente, por las razones siguientes:

- Porque la tutela de la ley le corresponde de manera directa a las autoridades, no a los partidos.
- Porque, por mandato legal, el *INE* es una autoridad que tiene potestad para imponer sanciones en materia electoral federal por violación a la ley.
- Porque la existencia de un régimen sancionatorio intrapartidista, no excluye la responsabilidad de los partidos políticos por violación a la ley, ni la competencia del *INE* para atender tal cuestión.
- Porque la *Sala Superior* ya ha reconocido que el *INE* es el órgano competente para atender denuncias por afiliación indebida de ciudadanos.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto en los artículos 443, párrafo 1, incisos a) y n), 459, 464, 467, 468 y 469, de la *LGIPE*—los cuales contienen reglas que ya se encontraban previstas en el *COFIPE*, en los artículos 342, párrafo 1, incisos a) y n); 356, 361, 364, 365 y 366—, relacionados con lo dispuesto en los numerales 35, fracción III y 41, párrafo segundo, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*, es decir con base en el derecho humano a la libre asociación, en su vertiente de afiliación política.

## **SEGUNDO. NORMATIVA ELECTORAL APLICABLE AL CASO**

En el procedimiento en que se actúa, respecto de la presunta falta consistente en indebida afiliación, en algunos casos, se cometió durante la vigencia del *COFIPE*, puesto que el registro o afiliación de las y los quejosos al *PRD* se realizó antes del

<sup>48</sup> Consultable en la página de internet del Tribunal Electoral, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_judicial/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

veintitrés de mayo de dos mil catorce, temporalidad en la cual se encontraba vigente dicho código.

En efecto, de conformidad con lo establecido en el Punto cuarto de los Lineamientos para la Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su registro, aprobados por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral mediante Acuerdo CG617/2012, de treinta de agosto de dos mil doce, los Partidos Políticos Nacionales debían capturar en el *Sistema de Cómputo desarrollado por la Unidad Técnica de Servicios de Informática*, los datos de todos sus afiliados en el periodo comprendido **entre el uno de abril de dos mil trece y el treinta y uno de marzo de dos mil catorce.**

**Por tanto, si al momento de la comisión de las presuntas faltas se encontraba vigente el *COFIPE*,<sup>49</sup> es claro que este ordenamiento legal debe aplicarse para las cuestiones sustantivas del presente procedimiento en los casos que así corresponda, al margen que las faltas pudieran haber sido advertidas por los quejosos y cuestionadas mediante las quejas que dieron origen al presente asunto, una vez que dicha norma fue abrogada por la *LGIPE*, así como que este último ordenamiento sea fundamento para cuestiones procesales o adjetivas.**

Sin perjuicio que, en lo conducente, puedan aplicarse los plazos precisados en los transitorios correspondientes del referido Decreto, así como las reglas procesales contenidas en la *LGIPE*,<sup>50</sup> y en el *reglamento*.

Lo anterior, en consonancia con lo establecido en la tesis de jurisprudencia de rubro ***RETROACTIVIDAD DE LAS NORMAS PROCESALES***.<sup>51</sup>

<sup>49</sup> El *COFIPE* estuvo vigente hasta el veintitrés de mayo de dos mil catorce.

<sup>50</sup> Al respecto, véase la **Jurisprudencia** del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro es: ***RETROACTIVIDAD DE LAS LEYES PROCESALES, NO EXISTE POR REGLA GENERAL.***, Novena Época, Tribunales colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VIII, Julio de 1998, materia Penal, tesis VI.2°, J/140, Página 308. Asimismo, también la **Jurisprudencia** de rubro: ***RETROACTIVIDAD DE LAS NORMAS PROCESALES***, Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo V, Abril de 1997, material Civil, tesis I.8°.C. J/1, Página 178. Finalmente, la **Jurisprudencia** de rubro ***DERECHOS PROCESALES ADQUIRIDOS. CONCEPTO DE, EN MATERIA DE RETROACTIVIDAD DE LA LEY***, Octava Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Apéndice 1917-Septiembre 2011, Tomo V. Civil Segunda Parte-TCC Primera Sección-Civil Subsección 2-Adjetivo, materia Civil, tesis 1048, página 1172.

<sup>51</sup> Consulta disponible en la dirección electrónica: <http://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Documentos/Tesis/1012/1012265.pdf>

**TERCERO. EFECTOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL  
INE/CG33/2019.**

Una cuestión que se torna necesaria para la resolución del presente asunto, lo constituye la **TERCERO. EFECTOS DEL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL INE/CG33/2019**

Para los efectos de la resolución del asunto que nos ocupa, y con el propósito de conocer las razones que subyacen a la problemática de las indebidas afiliaciones cometidas por los partidos políticos en perjuicio del derecho político electoral de libre afiliación, es necesario mencionar que el veintitrés de enero de dos mil diecinueve, este *Consejo General* aprobó el Acuerdo INE/CG33/2019, por el que se implementó un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de los Partidos Políticos Nacionales.

Las razones que motivaron la suscripción del mencionado acuerdo, fueron las siguientes:

- 1) La imposición de sanciones económicas que se venían aplicando a los partidos políticos por la transgresión al derecho de libre afiliación política fue insuficiente para inhibir esta conducta.
- 2) Los partidos políticos reconocieron la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.
- 3) La revisión que el *INE* hizo a los padrones de las y los militantes de los Partidos Políticos Nacionales en dos mil catorce y dos mil diecisiete, se circunscribió a verificar su número mínimo de afiliadas y afiliados para la conservación de su registro y a vigilar que no existiese doble afiliación, a partidos políticos con registro o en formación.
- 4) Dicha verificación no tuvo como propósito revisar que los partidos políticos efectivamente contasen con el documento comprobatorio de la afiliación de las y los ciudadanos en términos de lo previsto en su normativa interna.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

Así, esta autoridad electoral nacional, con la finalidad de dar una solución integral al problema generalizado respecto de la correcta afiliación y desafiliación, y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, así como fortalecer el sistema de partidos, estimó necesario implementar, de manera excepcional, un procedimiento para garantizar que, en un breve período, sólo se encuentren inscritas las personas que de manera libre y voluntaria hayan solicitado su afiliación, y respecto de las cuales se cuente con alguno de los documentos que avalen su decisión.

El proceso de actualización se concibió obligatorio y permanente, lo cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.

Para alcanzar el objetivo propuesto en dicho acuerdo, se estableció una suspensión temporal en la resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores, con las excepciones siguientes:

- Aquellos supuestos en los que se actualizara la caducidad de la potestad sancionadora de la autoridad administrativa electoral; o bien,
- Porque se encontraran en la hipótesis de cumplimiento a una ejecutoria dictada por alguna de las Salas que integran el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Asimismo, previó una serie de actividades y obligaciones para los partidos políticos, que debían ser ejecutadas en el plazo comprendido entre el uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y cuyo incumplimiento tendría como efecto anular la suspensión de la resolución de los procedimientos e imponer las sanciones atinentes.

En este sentido, debe destacarse que durante la vigencia del referido acuerdo, se procedió a eliminar de los padrones de militantes el registro de todas y cada una de las personas denunciadas en los procedimientos, tanto en el Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de la Dirección

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, como de sus portales de *internet* y/o cualquier otra base pública en que pudieran encontrarse, logrando eliminar el registro de más de 9 millones de personas.

Cabe señalar, que los padrones de afiliados/as son bases de datos variables debido a los movimientos de altas y bajas que llevan a cabo todos los días los Partidos Políticos Nacionales; además de ello, el proceso de verificación permanente de que son objeto los padrones, implica que los nuevos registros se compulsen contra el padrón electoral y entre los padrones de los partidos políticos con registro vigente y en proceso de constitución, para determinar si serán registros válidos, sujetos de aclaración o definitivamente descartados.

En ese sentido, de conformidad con los elementos con que cuenta este Consejo General al momento de resolver el presente asunto, es válido concluir que la revisión y seguimiento en el desahogo de las etapas supervisadas de manera particular y puntual por esta autoridad, así como la actitud activa de los partidos políticos en el desarrollo de sus actividades y obligaciones, permitió alcanzar el propósito perseguido con el acuerdo INE/CG33/2019, esto es, atender la problemática de raíz hasta entonces advertida y depurar los padrones de afiliados de los partidos políticos, garantizando con ello el ejercicio del derecho de libertad de afiliación en beneficio de la ciudadanía.

#### **CUARTO. ESTUDIO DE FONDO**

Para mayor comprensión del caso que nos ocupa, se realiza a continuación, una síntesis de datos relevantes que permiten fijar el universo de quejas de ciudadanas y ciudadanos que constituyen la Litis en el presente asunto.

- a) En acuerdo de veinte de abril de dos mil dieciocho, se tuvieron por recibidos **ciento treinta y ocho escritos** signados por igual número de ciudadanos, de las cuales, fueron admitidos **ciento treinta y un** escritos de queja; toda vez que, **siete** quejas fueron motivo de prevención, al no colmar los elementos indispensables para su admisión, tales como acompañar el escrito de queja original, copia de su credencial de elector y escrito de renuncia.
- b) Por acuerdo de diecisiete de agosto de dos mil dieciocho, se acordó no iniciar procedimiento sancionador alguno por cuanto hace a **Martha Laurice Reyes**

**Alvarado, Raquel Cárdenas González y Odete Sánchez León**, en virtud de no haber desahogaron la prevención, consistente en que presentara escrito de queja en que constara su firma o huella dactilar.

Asimismo por lo que hace a **José Antonio Quintero Rincón** se determinó **escindir** al detectar que su queja fue registrada y admitida a trámite en el procedimiento sancionador ordinario UT/SCG/Q/JASP/JD12/PUE/36/2018 a través del acuerdo de veintiséis de marzo del año que transcurre.

Por lo que respecta a **las denuncias** presentadas por **Víctor Hugo Velázquez Ramos, Karen del Carmen Soto Vela y Jaime Jaimes Hernández** se tuvieron por admitidas al haber desahogado la prevención que se les hizo por acuerdo de veinte de abril de dos mil dieciocho.

Las cuales, sumadas a las ciento treinta un inicialmente admitidas, hacen un total de **ciento treinta y cuatro quejas admitidas a trámite**.

Por tanto, serán motivo de análisis en el presente asunto **ciento treinta y cuatro denuncias**.

## **1. FIJACIÓN DE LA LITIS**

En el presente asunto se debe determinar si el *PRD* vulneró el derecho de libre afiliación en su modalidad positiva —indebida afiliación— de las y los ciudadanos que alegan no haber dado su consentimiento para estar en sus filas, en contravención a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

## **2. MARCO NORMATIVO**

### **A) Constitución, tratados internacionales y ley**

A efecto de determinar lo conducente respecto a la conducta en estudio, es necesario tener presente la legislación que regula los procedimientos de afiliación de los ciudadanos a los partidos políticos, específicamente por lo que respecta al

denunciado, así como las normas relativas al uso y la protección de los datos personales de los particulares.

**Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**

**Artículo 6**

...

*Para efectos de lo dispuesto en el presente artículo se observará lo siguiente:*

*A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:*

...

*II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijan las leyes.*

...

**Artículo 16.**

...

*Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.*

...

**Artículo 35.** *Son derechos del ciudadano:*

...

*III. Asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país;*

...

**Artículo 41.**

...

**I.**

...

*Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa.*

El derecho de asociación en materia político-electoral, que la *Sala Superior* ha considerado se trata de un **derecho fundamental**, consagrado en el artículo 35, fracción III, de la *Constitución*, propicia el pluralismo político y la participación de la ciudadanía en la formación del gobierno.

En efecto, la libertad de asociación, que subyace en ese derecho, constituye una condición fundamental de todo Estado constitucional democrático de derecho, pues sin la existencia de este derecho fundamental o la falta de garantías constitucionales que lo tutelen, no solo se impediría la formación de partidos y agrupaciones políticas de diversos signos ideológicos, sino que el mismo principio constitucional de sufragio universal, establecido en forma expresa en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, de la *Constitución*, quedaría socavado; por lo tanto, el derecho de asociación en materia político-electoral es la base de la formación de los partidos políticos y asociaciones políticas.

De esta forma, todo ciudadano mexicano tiene derecho de asociarse individual y libremente para tomar parte en forma pacífica en los asuntos políticos del país; específicamente, es potestad de la ciudadanía mexicana constituir partidos políticos o afiliarse libre e individualmente a ellos, en conformidad con lo dispuesto en los artículos 9; 35, fracción III; 41, fracciones I, párrafo segundo, *in fine*, y IV; y 99, fracción V, de la *Constitución*.

El ejercicio de la libertad de asociación en materia política prevista en el artículo 9o. constitucional está sujeta a varias limitaciones y una condicionante: las primeras están dadas por el hecho de que su ejercicio sea pacífico y con un objeto lícito, mientras que la última circunscribe su realización a los sujetos que tengan la calidad de ciudadanos mexicanos, lo cual es acorde con lo previsto en el artículo 33 de la *Constitución*. Asimismo, si el ejercicio de esa libertad política se realiza a través de los partidos políticos, debe cumplirse con las formas específicas que se regulen legalmente para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

En este tenor, el derecho de afiliación político-electoral establecido en el artículo 41, fracción I, párrafo segundo, *in fine*, de la *Constitución*, es un derecho fundamental con un contenido normativo más específico que el derecho de asociación en materia política, ya que se refiere expresamente a la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para asociarse libre e individualmente a los partidos políticos y a las agrupaciones políticas; y si bien el derecho de afiliación libre e individual a los partidos podría considerarse como un simple desarrollo del derecho de asociación en materia política, lo cierto es que el derecho de afiliación —en el contexto de un sistema constitucional de partidos como el establecido en el citado artículo 41 constitucional— se ha configurado como un derecho básico con caracteres propios.

Cabe señalar, además, que el derecho de afiliación comprende no sólo la potestad de formar parte de los partidos políticos y de las asociaciones políticas, sino también



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

las de conservar o ratificar su afiliación o, incluso, desafiliarse. Del mismo modo, la libertad de afiliación no es un derecho absoluto, ya que su ejercicio está sujeto a una condicionante consistente en que sólo las y los ciudadanos mexicanos podrán afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos. Igualmente, si el ejercicio de la libertad de afiliación se realiza a través de los institutos políticos, debe cumplirse con las formas específicas reguladas por el legislador para permitir su intervención en el Proceso Electoral.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **24/2002**, emitida por el *Tribunal Electoral*, de rubro **DERECHO DE AFILIACIÓN EN MATERIA POLÍTICO-ELECTORAL. CONTENIDO Y ALCANCES**.<sup>52</sup>

Conviene tener presente que la afiliación libre e individual a los partidos políticos fue elevada a rango constitucional mediante la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de veintidós de agosto de mil novecientos noventa y seis, cuando se estableció que los partidos políticos, en tanto organizaciones de ciudadanos, tienen como fin hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo a los programas, principios e idearios que postulan; y que únicamente los ciudadanos pueden afiliarse a los institutos políticos, libre e individualmente.

Esta reforma, conforme al contenido de la exposición de motivos correspondiente,<sup>53</sup> tuvo como propósito proteger el derecho constitucional de los mexicanos a la libre afiliación a partidos y asociaciones políticas, garantizando que se ejerza en un ámbito de libertad plena y mediante la decisión voluntaria de cada ciudadano, complementando el artículo 35, fracción III constitucional, que ya preveía, desde mil novecientos noventa —reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación de seis de abril del citado año—, como un derecho público subjetivo de los ciudadanos, asociarse para tomar parte en los asuntos políticos del país; disposición que ha permanecido incólume desde entonces en el texto de la Ley Fundamental.

El derecho de libre asociación —para conformar una asociación— y afiliación —para integrarse a una asociación ya conformada—, como derechos políticos electorales, se encuentran consagrados a nivel internacional en diversos instrumentos suscritos por nuestro país, tal es el caso de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la Convención Americana Sobre Derechos Humanos.

<sup>52</sup> Consultable en la página: <http://sief.te.gob.mx/iuse/tesisjur.aspx?idtesis=24/2002&tpoBusqueda=S&sWord=24/2002>

<sup>53</sup> Consultable en la página: [https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM\\_1917\\_CC/proclLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf](https://www.sitios.scjn.gob.mx/constitucion1917-2017/sites/default/files/CPEUM_1917_CC/proclLeg/136%20-%2022%20AGO%201996.pdf)

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

En efecto, la Organización de las Naciones Unidas, a través de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de diez de diciembre de mil novecientos cuarenta y ocho, reconoció en su artículo 20, que toda persona tiene derecho a la libertad de reunión y de asociación pacíficas; y que nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.

En el mismo sentido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el dieciséis de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, mismo que estableció en su artículo 22, que toda persona tiene derecho a asociarse libremente con otras, incluso el derecho a fundar sindicatos y afiliarse a ellos para la protección de sus intereses.

En congruencia con lo anterior, la Organización de Estados Americanos suscribió en San José de Costa Rica —de ahí que se conozca también con el nombre de Pacto de San José—, en noviembre de mil novecientos sesenta y nueve, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, misma que establece en su artículo 16, en lo que al tema interesa, que todas las personas tienen derecho a asociarse libremente con fines ideológicos, religiosos, políticos, económicos, laborales, sociales, culturales, deportivos o de cualquiera otra índole.

Esto es, la tradición jurídica internacional reconoce el derecho fundamental de asociarse libremente y a no ser obligado a formar parte de una colectividad, hace más de siete décadas; y el de formar grupos organizados y permanentes —asociarse— para tomar parte en los asuntos políticos de su nación, hace más de cinco.

No obstante que el derecho de afiliación libre e individual a los partidos políticos se incorporó al texto fundamental en la década de los noventa del siglo pasado, la legislación secundaria, como sucede con la regulación internacional, tiene una larga tradición en la protección de la voluntad libre de los ciudadanos para ser parte de un partido político.

En efecto, la Ley de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales, publicada el cinco de enero de mil novecientos setenta y tres, hace ya cuarenta y cinco años, estableció en su artículo 23, fracción II, numeral 1, incisos a) y b), un mecanismo de certeza encaminado a dar cuenta de que los ciudadanos afiliados a una agrupación política, como precursor de un partido político, habían consentido ser incorporados al respectivo padrón de militantes, como se advierte enseguida:

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

**Artículo 23.** *Para que una agrupación pueda constituirse y solicitar posteriormente su registro como Partido Político Nacional, en términos del artículo 24 de esta ley, es necesario que satisfaga los siguientes requisitos:*

*I...*

*II. Haber celebrado cuando menos en cada una de las dos terceras partes de las entidades de la República, una asamblea en presencia de un juez, notario público o funcionario que haga sus veces quien certificará:*

*1. Que fueron exhibidas listas nominales de afiliados de la entidad respectiva, clasificadas por municipios o delegaciones, las que deberán contener:*

*a. En cada hoja un encabezado impreso cuyo texto exprese que las personas listadas han quedado plenamente enteradas de la declaración de principios, programa de acción y Estatutos, y que suscriben el documento como manifestación formal de afiliación, y*

*b. El nombre y apellidos, domicilio, ocupación, número de credencial permanente de elector y firma de cada afiliado o huella digital en caso de no saber escribir.*

En términos semejantes, la Ley Federal de Organizaciones Políticas y Procesos Electorales promulgada el veintiocho de diciembre de mil novecientos setenta y siete, estableció en su artículo 27, fracción III, inciso a), que, entre otros requisitos a cubrir para que una organización pudiese constituirse como partido político, debía celebrar un determinado número de asambleas distritales o estatales, en las que un Juez Municipal, de Primera Instancia o de Distrito; notario público o funcionario acreditado por la entonces Comisión Federal Electoral, certificara que los afiliados que asistieron, aprobaron los documentos básicos respectivos y suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

Esta línea fue continuada por el Código Federal Electoral, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de febrero de mil novecientos ochenta y siete, mismo que también contemplaba en su artículo 34, fracción II, que era un requisito para constituirse como Partido Político Nacional, haber celebrado el número de asambleas en cada una de las entidades federativas o Distritos electorales previsto en dicha norma, en las cuales un notario o servidor público autorizado, certificara que los afiliados, además de haber aprobado la declaración de principios, programa de acción y los Estatutos, suscribieron el documento de manifestación formal de afiliación.

En esta línea de tiempo, es pertinente destacar el *COFIPE* de mil novecientos noventa.

**CONSEJO GENERAL  
EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

Dicha norma, para el caso que nos ocupa, guarda una importancia singular, puesto que, en ella, por primera vez, se previó, de manera expresa, lo siguiente:

- Que es derecho de los ciudadanos mexicanos constituir Partidos Políticos Nacionales y agrupaciones políticas y afiliarse a ellos individual y libremente, en su artículo 5, párrafo 1;
- Que los Estatutos de los institutos políticos establecerán, entre otras cuestiones, los procedimientos para la afiliación individual, libre y pacífica de sus miembros, en su artículo 27, párrafo 1, inciso b);
- Que era obligación de los Partidos Políticos Nacionales, cumplir sus normas de afiliación, ello en el artículo 38, párrafo 1, inciso e); y
- Que los partidos y agrupaciones políticas, podían ser sancionados con amonestación pública, multa de 50 a 5 mil días de salario mínimo, reducción de hasta el 50% de las ministraciones del financiamiento público que les correspondiera, la supresión total de la entrega de las ministraciones del financiamiento, la suspensión de su registro como partido o agrupación política, e incluso con la cancelación de su registro, entre otros supuestos, cuando incumplieran con las obligaciones señaladas en el artículo 38 antes mencionado.

Por otro lado, conviene dejar establecido que este mismo *Código*, en su artículo 38, párrafo 1, inciso c), establecía, como lo hace ahora la *LGPE*, que es obligación de los Partidos Políticos Nacionales mantener el mínimo de afiliados en las entidades federativas o Distritos electorales, requeridos para su constitución y registro.

**B) Lineamientos para la verificación de afiliados**

En congruencia con lo anterior, para llevar a cabo la verificación del padrón de afiliados de los partidos políticos, la autoridad electoral nacional, el trece de septiembre de dos mil doce, emitió el Acuerdo del *Consejo General* del entonces Instituto Federal Electoral por el que, en acatamiento a la sentencia emitida por la H. *Sala Superior* en el expediente **SUP-RAP-570/2011**, se aprueban los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro (**CG617/2012**).

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

De ahí que la *DERFE* y la *DEPPP*, en el año de dos mil catorce, iniciaron un procedimiento de verificación de los padrones de afiliados de los Partidos Políticos Nacionales, con la finalidad de comprobar si los mismos contaban con el mínimo de adeptos en las entidades federativas o Distritos electorales requeridos para su constitución y registro.

Así, de las disposiciones contenidas en los Lineamientos mencionados, se obtienen las siguientes conclusiones respecto al procedimiento para la verificación del padrón de los Partidos Políticos Nacionales:

- La *DEPPP* (en coordinación con la Unidad de Servicios de Informática y la *DERFE*), desarrollará un sistema de cómputo, en el cual los Partidos Políticos Nacionales deben realizar la captura de los datos mínimos y actuales de todos sus afiliados.
- La *DEPPP*, informará mediante oficio a la *DERFE* que el padrón de afiliados del partido político que corresponda, se encuentra en condiciones de ser verificado.
- La *DERFE*, procederá a realizar la verificación conforme a sus Lineamientos, obteniendo un Total preliminar de afiliados, el cual deberá entregar a la *DEPPP*.
- Recibidos los resultados de la verificación por parte de la *DEPPP*, deberá remitir a los partidos políticos, las listas en las que se señalen los datos de los afiliados que se encuentren duplicados en dos o más partidos, para que manifiesten lo que a su derecho convenga.
- Recibida la respuesta de los partidos políticos, la *DEPPP* (en coordinación con la *DERFE*), analizará cuáles registros pueden sumarse al Total preliminar de afiliados, para obtener el número Total de afiliados del partido; asimismo, deberán señalar que en aquellos casos en los que se encuentren afiliados a su vez a algún otro partido político con registro, para que puedan ser sumados al Total de afiliados del partido, éste deberá presentar escrito con firma autógrafa del ciudadano, en el que manifieste su deseo de continuar afiliado al partido político que corresponda y renuncia a cualquier otro.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

- En caso de que más de un partido político presentara el documento a que se refiere el párrafo que antecede, la *DEPPP*, con el apoyo de las Juntas Locales y Distritales del Instituto, solicitará por oficio al ciudadano en cuestión, que decida cuál es el partido al que desea continuar afiliado, apercibido de que, en caso de no hacerlo, se eliminará del padrón de afiliados de los partidos en los que se encontró registrado.

En torno a ello, es preciso no perder de vista que el propósito central de los Lineamientos analizados consistió en regular el procedimiento para determinar si los partidos políticos con registro nacional cuentan o no con el mínimo de afiliados exigido por la ley para la conservación de su registro, pero en modo alguno constituyen la fuente de la obligación de los partidos políticos para cumplir la normatividad general y la interna de cada uno de ellos, ni mucho menos para respetar el derecho de libre afiliación de los ciudadanos, pues, como se señaló, tal derecho emana de la *Constitución*, de los instrumentos internacionales y de la ley.

Esto es, los Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro, únicamente constituye el instrumento normativo al que se deberán apegar tanto los partidos políticos como las diversas instancias del *INE* involucradas en la verificación del requisito legal para la conservación del registro de los Partidos Políticos Nacionales, que describe las etapas a que se sujetará el procedimiento de verificación y las áreas de responsabilidad de cada uno de los sujetos que intervienen, pero en modo alguno significa que la obligación de los partidos políticos de respetar el derecho de libre afiliación a sus filas encuentre sustento en dicho instrumento, ni mucho menos que dicha obligación haya nacido a la par de los Lineamientos mencionados.

Al respecto, si bien tal ordenamiento contiene distintas previsiones en lo referente a la afiliación de los ciudadanos, la responsabilidad de respetar de manera irrestricta la libertad de los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliado, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, proviene directamente de la *Constitución*, instrumentos internacionales y del *COFIPE*, cuyas disposiciones son previas a la emisión de dichos Lineamientos y de un rango superior, por lo que resultaría impreciso afirmar que previo a la emisión de la norma reglamentaria, los partidos políticos no tenían la carga de obtener y conservar la documentación

idónea para poner en evidencia que la afiliación de un determinado ciudadano estuvo precedida de su libre voluntad, como se desarrollará más adelante.

Así, la operación del procedimiento de verificación puede poner al descubierto la afiliación a uno o varios partidos políticos de un ciudadano determinado, quien, de estimarlo pertinente, podrá cuestionar la o las afiliaciones que considere fueron ilegítimas, correspondiendo al partido en cuestión demostrar que, previo a la incorporación del individuo a sus filas, acató las disposiciones de la Constitución y la Ley, mediante los documentos donde conste la libre voluntad del ciudadano de ser afiliado al partido político que lo reportó como militante para demostrar que cuenta con los necesarios para conservar su registro.

De lo anterior, es posible advertir que la línea evolutiva que ha seguido el derecho de libre afiliación para tomar parte en los asuntos políticos del país, ha seguido una tendencia encaminada a garantizar, cada vez de mejor manera, que los ciudadanos gocen de libertad absoluta para decidir su ideario político y, en congruencia con él, determinar si desean o no afiliarse a un partido político y a cual, así como abandonarlo o permanecer al margen de todos, pues la regulación respectiva ha transitado desde la publicación de listas de afiliados, a fin de asegurar que los ciudadanos conozcan su situación respecto de un instituto político en particular, hasta la obligación de éstos de comprobar fehacientemente, a través de documentos idóneos y específicos, que la incorporación de una persona al padrón de militantes de un instituto político fue solicitada por el ciudadano, como expresión de su deseo libre de participar activamente, por ese canal, en la vida pública de la nación.

### **C) Normativa interna del PRD**

Como se ha mencionado anteriormente, la obligación de los partidos políticos de garantizar el derecho de libre afiliación de sus agremiados, deviene de las propias disposiciones constitucionales, legales y convencionales a que se ha hecho referencia párrafos arriba, por tanto, su cumplimiento, en modo alguno, se encuentra sujeto a las disposiciones internas que cada instituto tiene en su haber normativo.

No obstante, a efecto de tener claridad acerca del proceso que un ciudadano debe llevar a cabo para convertirse en militante del partido político ahora denunciado, se hace necesario analizar la norma interna del *PRD*, para lo cual, enseguida se transcribe la parte conducente de sus Estatutos y Reglamento de Afiliación, en los términos siguientes:<sup>54</sup>

### **ESTATUTO DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA**

**Artículo 13.** *Serán afiliadas y afiliados, las mexicanas o mexicanos, que reúnan los requisitos establecidos en este Estatuto, con pretensión de colaborar de manera activa en la organización y funcionamiento del Partido, contando con las obligaciones y derechos contemplados en el presente ordenamiento.*

**Artículo 14.** *Para ser considerada una persona afiliada al Partido se deberán de cubrir los siguientes requisitos:*

**a)** *Ser mexicana o mexicano;*

**b)** *Contar con al menos 15 años de edad;*

**c)** *Solicitar de manera personal, individual, libre, pacífica y sin presión de ningún tipo su inscripción al Padrón de Personas Afiliadas al Partido, conforme al Reglamento respectivo.*

*Para tal efecto cualquier persona que pretenda afiliarse al Partido lo podrá realizar mediante los siguientes procedimientos:*

**1.** *Solicitando de manera personal su afiliación en los módulos que para tal efecto instale la Comisión de Afiliación debiendo proporcionar los datos que para tal efecto le sean solicitados; o*

**2.** *Solicitándolo mediante internet en el sistema instaurado por la Comisión de Afiliación para tal efecto, debiendo proporcionar los datos que le sean solicitados.*

*Una vez realizado dicho registro el interesado será notificado de acuerdo a lo que disponga en el Reglamento de Afiliación, para que acuda a ratificar mediante su firma autógrafa su deseo a afiliarse.*

*Para efectos de los procedimientos señalados anteriormente, la Comisión de Afiliación deberá de utilizar sistemas informáticos que garanticen la afiliación individual. Si el Partido omite notificar al interesado donde deberá de acudir a ratificar su deseo a afiliarse dentro del plazo de treinta días, contados a partir de la fecha de su registro por*

<sup>54</sup> <http://www.prd.org.mx/documentos/basicos/ESTATUTO.pdf>



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

*internet, se aplicará la afirmativa ficta y éste será considerado persona afiliada al Partido con derecho a aparecer en el Padrón de Personas Afiliadas al Partido.*

**d)** *Aceptar y cumplir en todo momento los Lineamientos establecidos tanto en la Declaración de Principios, en el Programa, en el presente Estatuto y en los Reglamentos que de éste emanen, lo cual realizará por escrito al momento de solicitar su afiliación;*

**e)** *Comprometerse a acatar como válidas todas y cada una de las resoluciones tomadas al interior del Partido, lo cual realizará por escrito al momento de solicitar su afiliación;*

**f)** *No haber sido condenado o condenada por delitos contra el patrimonio público, mal uso de facultades o atribuciones o ilícitos semejantes, actos ilegales de represión y corrupción o delincuencia organizada;*

**g)** *Comprometerse a realizar el pago de las cuotas estatutarias que el Partido determine, lo cual realizará por escrito al momento de solicitar su afiliación; y*

**h)** *Para el caso de las y los menores de edad, además de los requisitos antes señalados deberán presentar una identificación con fotografía, acta de nacimiento y fotocopia de la credencial de elector de una o un familiar que habite en el mismo domicilio.*

*Las personas afiliadas al Partido podrán perder su carácter de afiliado por las siguientes causales:*

**a)** *Por participar en procesos electorales constitucionales de cualquier ámbito como precandidato o candidato por otro partido distinto al Partido de la Revolución Democrática;*

**b)** *Por ser condenado mediante una resolución de carácter penal y que implique la suspensión de los derechos políticos;*

**c)** *Por ser condenado por actos de corrupción mediante Resolución definitiva en un proceso penal o en un proceso administrativo mediante Resolución en la cual se imponga una sanción de carácter administrativo; y*

**d)** *Por haber participado en actos de violencia.*

**Artículo 15.** *Para la inscripción como personas afiliadas al Partido de aquellos ciudadanos y ciudadanas que ocupen o hayan ocupado cargos de elección popular, ex dirigentes, ex candidatos de otros partidos políticos, legisladores o ex legisladores, gobernadores o ex gobernadores, funcionarios o ex funcionarios de mandos superiores de la administración pública, así como ex candidatos de otros partidos políticos, además de los requisitos establecidos por el artículo 14 del presente ordenamiento, será indispensable para su inscripción la resolución favorable, fundada y motivada por parte del Comité Ejecutivo Estatal, cuando su actividad se haya realizado en el ámbito local, o del Comité Ejecutivo Nacional, cuando se haya realizado en este ámbito.*

**CONSEJO GENERAL  
EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

**Artículo 16.** *Para el caso de que una persona afiliada al Partido haya manifestado su voluntad, ya sea de manera tácita o expresa, de participar en un Proceso Electoral de cualquier ámbito como precandidato o candidato por otro partido político distinto al Partido de la Revolución Democrática y dicha circunstancia se encuentre debidamente acreditada, se entenderá como que dicha persona afiliada ha manifestado su voluntad de que ya no desea pertenecer al Partido, en términos del artículo 18 de la Ley General de Partidos Políticos.*

*En este caso, previo sustento documental, la Comisión de Afiliación por mandato del Comité Ejecutivo Nacional procederá a requerir a dichas personas para que se manifiesten al respecto de su doble afiliación en un término de cinco días hábiles a partir de la notificación.*

*En caso de que las personas no se manifiesten se procederá a retirar el nombre y datos de dicha persona del Padrón de Afiliados al Partido de la Revolución Democrática, dejando de ser afiliado, surtiendo sus efectos jurídicos de manera inmediata.*

*Para el caso de que una persona retirada del Padrón de Afiliados del Partido por la hipótesis contemplada en el presente artículo, podrá solicitar su reingreso cubriendo los requisitos establecidos por el artículo 14 del presente ordenamiento, pero será indispensable para su inscripción la resolución favorable, fundada y motivada por parte del Comité Ejecutivo Estatal, cuando su actividad se haya realizado en el ámbito local, o del Comité Ejecutivo Nacional, cuando se haya realizado en este ámbito, siempre tomando en consideración que el reingreso no actualiza la antigüedad de afiliación, generándose con el reingreso un nuevo período de antigüedad de afiliación.*

*Para el caso de la solicitud de ingreso y reingreso al Partido contemplada en el artículo 15 y el presente, la persona interesada deberá manifestar por escrito su voluntad de nuevamente pertenecer o ingresar como afiliado al Partido. Dicha solicitud deberá ser entregada al Comité Ejecutivo respectivo, manifestando además los motivos por los cuales decidió renunciar a su afiliación, en su caso, señalando las razones personales, ideológicas y de identificación partidaria; y como abonará en el fortalecimiento de la unidad del Partido y los compromisos que adquiere con la base militante, así como las razones para solicitar su reingreso, en su caso. La solicitud señalada será sometida a valoración del Comité Ejecutivo respectivo para efectos de resolver sobre su reingreso al Partido.*

## **REGLAMENTO DE AFILIACIÓN DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA**

### **Capítulo Segundo Del Ingreso y Membresía**

**Artículo 7.** *El ingreso al Partido es un acto personal, libre, voluntario e individual. Ningún órgano o instancia del Partido podrá ampliar o reducir los requisitos estatutarios para el ingreso y permanencia de la militancia.*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

**Artículo 8.** *Para ser considerada una persona afiliada al Partido se deberán de cubrir los siguientes requisitos:*

- a) *Ser mexicana o mexicano;*
- b) *Contar con al menos 15 años de edad;*
- c) *Solicitar de manera personal, individual, libre y sin presión de ningún tipo su inscripción al Padrón de Personas Afiliadas al Partido, conforme al Reglamento respectivo.*

*Para tal efecto cualquier persona que pretenda afiliarse al Partido lo podrá realizar mediante los siguientes procedimientos:*

1. *Solicitando de manera personal su afiliación en los módulos que para tal efecto instale la Comisión de Afiliación debiendo proporcionar los datos que para tal efecto le sean solicitados; o*
2. *Solicitándolo mediante internet en el sistema instaurado por la Comisión de Afiliación para tal efecto, debiendo proporcionar los datos que le sean solicitados. Una vez realizado dicho registro el interesado será notificado de acuerdo a lo que disponga en Reglamento de Afiliación, **para que acuda a ratificar mediante su firma autógrafa su deseo a afiliarse.** Para efectos de los procedimientos señalados anteriormente, la Comisión de Afiliación deberá de utilizar sistemas informáticos que garanticen la afiliación individual. [Énfasis añadido]*

*Si el Partido omite notificar al interesado donde deberá de acudir a ratificar su deseo a afiliarse dentro del plazo de treinta días, contados a partir de la fecha de su registro por internet, se aplicará la afirmativa ficta y éste será considerado persona afiliada al Partido con derecho a aparecer en el Padrón de Personas Afiliadas al Partido.*

- d) *Aceptar y cumplir en todo momento los Lineamientos establecidos tanto en la Declaración de Principios, en el Programa, en el presente Estatuto y en los Reglamentos que de éste emanen, lo cual realizará por escrito al momento de solicitar su afiliación;*
- e) *Comprometerse a acatar como válidas todas y cada una de las resoluciones tomadas al interior del Partido, lo cual realizará por escrito al momento de solicitar su afiliación;*
- f) *No haber sido condenado o condenada por delitos contra el patrimonio público, mal uso de facultades o atribuciones o ilícitos semejantes, actos ilegales de represión y corrupción o delincuencia organizada;*
- g) *Comprometerse a realizar el pago de las cuotas estatutarias que el Partido determine, lo cual realizará por escrito al momento de solicitar su afiliación; y*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

*h) Para el caso de las y los menores de edad, además de los requisitos antes señalados deberán presentar una identificación con fotografía, acta de nacimiento y fotocopia de la credencial de elector de una o un familiar que habite en el mismo domicilio.*

**Artículo 9.** *Para el caso de los mexicanos radicados en el exterior, además de los contemplados en el artículo anterior, éstos deberán cumplir con los siguientes requisitos:*

*a) Estar en pleno goce de sus derechos político-electorales;*

*b) Contar con una residencia efectiva y comprobable de por lo menos un año en otro país; y*

*c) Cumplir además con los requisitos establecidos en el artículo anterior. La Comisión elaborará un Manual para regular el procedimiento de afiliación y refrendo para los mexicanos en el exterior y en ningún caso los requisitos podrán ser menores a los establecidos en el Estatuto y en el presente ordenamiento.*

**Artículo 10.** *Para la inscripción en el Partido de aquellos ciudadanos o ciudadanas que ocupen o hayan ocupado cargos de elección popular, ex dirigentes, ex candidatos, funcionarios o ex funcionarios de mandos superiores de la administración pública de otros partidos políticos, legisladores o ex legisladores, gobernadores o ex gobernadores, será indispensable la resolución favorable del Comité Ejecutivo Estatal, cuando su actividad se haya realizado en el ámbito local, o del Comité Ejecutivo Nacional, cuando se haya realizado en este ámbito. El solicitante deberá presentar carta de renuncia al partido político donde haya militado anteriormente, haciendo pública dicha renuncia.*

*Asimismo, deberá cumplir con los requisitos establecidos el artículo 8 del presente ordenamiento.*

*En el caso de que existan hechos públicos o notorios, a petición de parte interesada en que se aduzca el incumplimiento del procedimiento establecido en el presente artículo respecto a las solicitudes de afiliación, la afiliación solicitada se encontrará supeditada al cumplimiento de dichos requisitos, con independencia de que le haya sido entregada la Credencial de Afiliado, para lo cual la Comisión de Afiliación le otorgará el plazo de treinta días naturales al solicitante a efecto de que éste satisfaga dichos presupuestos, en caso contrario, será cancelada su solicitud de afiliación.*

**Capítulo Tercero**  
**Del Proceso de Afiliación**

**Artículo 11.** *El solicitante proporcionará, ya sea en los módulos de la Comisión de Afiliación o por internet, los datos que a continuación se enlistan, a efecto de que la Comisión de Afiliación registre los datos en la solicitud:*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

- a) *Nombre completo;*
- b) *Domicilio, Estado, Municipio o Delegación;*
- c) *Clave de Elector, OCR y sección electoral;*
- d) *Fecha de nacimiento;*
- e) *Sexo;*
- f) *Ocupación;*
- g) *Escolaridad;*
- h) *Número Telefónico;*
- i) *Correo Electrónico;*
- j) *Fecha de Solicitud;*

**k) Firma del Solicitante;** *[énfasis añadido]*

*l) Manifiestar y que conste en la solicitud el aceptar y cumplir en todo momento los Lineamientos establecidos tanto en la Declaración de Principios, en el Programa, en el Estatuto y en los Reglamentos que de éste emanen, el comprometerse a acatar como válidas todas y cada una de las resoluciones tomadas al interior del Partido y la manifestación de protesta de decir verdad, de no haber sido condenado o condenada por delitos contra el patrimonio público, mal uso de facultades o atribuciones o ilícitos semejantes, actos ilegales de represión y corrupción o delincuencia organizada;*

*m) Manifiestar y que conste en la solicitud el compromiso de realizar el pago de las cuotas estatutarias que el Partido determine; y*

*n) Declarar bajo protesta de decir verdad que los datos proporcionados son ciertos. En el caso de los solicitantes en el exterior, además de los datos antes citados, proporcionarán el número de la Matrícula Consular.*

*En el caso de los solicitantes menores de 18 y mayores de 15 años de edad, se consignarán los mismos datos con excepción de la Clave de Elector, OCR y el folio, además presentarán copia simple del acta de nacimiento, de una identificación con fotografía, así como una copia simple de la credencial para votar con fotografía vigente de un familiar que viva en el mismo domicilio.*

**Artículo 12.** *Una vez aceptada la solicitud, se emitirá la Credencial de Afiliado respectiva, en caso de que la solicitud de registro se realice en un módulo de la Comisión de Afiliación.*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

*En el caso de la afiliación a través de internet, una vez que el interesado introduzca todos sus datos en la cédula de registro, y se hayan hecho las validaciones respectivas por parte del sistema de afiliación, se le remitirá al correo electrónico proporcionado un archivo PDF con sus datos registrados que deberá imprimir, firmar o colocar en el su huella digital, aceptando que se afilia al Partido de la Revolución Democrática voluntariamente de conformidad a los artículos 14, 15 y 16 del Estatuto y, 1, 7, 8, 9 y 10 del presente Reglamento.*

*El interesado deberá remitir el archivo impreso anteriormente señalado con su firma o huella digital por cualquier medio físico a la Comisión de Afiliación, quedándose el interesado con la parte desprendible que se ubica en la parte inferior del formato de registro que entregará a la Comisión de Afiliación.*

*El proceso de afiliación concluirá una vez que el interesado entregue el archivo impreso a la Comisión de Afiliación misma que enviará al correo electrónico registrado por el interesado la confirmación de su afiliación al Partido.*

*La confirmación que remita la Comisión de Afiliación servirá al interesado para acreditar que se encuentra afiliado al Partido de la Revolución Democrática.*

*En caso de extravío de la Credencial de Afiliado o de la confirmación, el interesado deberá presentarse al módulo respectivo a efecto de que le sea emitida una reposición de la Credencial del Afiliado u obtener la misma, acreditando estar al corriente de sus cuotas y presentando credencial para votar con fotografía emitida por el Instituto Federal Electoral.*

*En el caso de los menores de 18 y mayores de 15 años de edad, acreditarán estar al corriente de sus cuotas y presentarán identificación con fotografía.*

*Para el caso de las personas en el exterior para afiliarse deberán seguir el siguiente procedimiento:*

*a) La Comisión de Afiliación contara con un link para que los interesados en el exterior puedan acceder al formato de afiliación;*

*b) Las personas que deseen afiliarse deberán anexar a la forma electrónica de afiliación copia y datos de su matrícula consular, acreditar estar en pleno goce de sus derechos político-electorales y contar con una residencia efectiva y comprobable de por lo menos un año en otro país;*

*c) Deberán llenar la forma electrónica de afiliación al Partido;*

*d) Una vez llenada la forma de afiliación, deberá enviarla vía internet a la dirección electrónica indicada en la forma;*

*e) El Partido a través de la Comisión de Afiliación le devolverá una cédula en formato PDF con sus datos para que el solicitante la imprima y firme;*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

f) *El solicitante deberá devolver vía correo certificado o por cualquier otro mecanismo físico a la Comisión de Afiliación la cédula firmada; y*

g) *La Comisión de Afiliación, al recibir la cédula impresa, debidamente firmada, le enviará vía correo electrónico un acuse, notificándole que se encuentra afiliado.*

**Artículo 13.** *La Credencial de Afiliado deberá contener los siguientes datos:*

a) *Nombre completo del afiliado;*

b) *Sección Electoral;*

c) *Nombre de la Entidad Federativa;*

d) *Nombre del Municipio o Delegación;*

e) *Número de Folio;*

f) *Código de Barras;*

g) *Fotografía del afiliado;*

h) *Fecha de expedición;*

i) *Firma de los integrantes de la Comisión de Afiliación;*

**j) *Firma autógrafa de la persona afiliada; y [énfasis añadido]***

k) *Los elementos de diseño institucional aprobado por el Comité Ejecutivo Nacional.*

Ahora bien, resulta importante precisar la determinación que respecto de las afiliaciones y los padrones de militantes de los partidos políticos asumió el órgano máximo de dirección del *INE*, al emitir el acuerdo registrado con la clave *INE/CG33/2019*, por el cual se aprobó “*la implementación de manera excepcional de un procedimiento para la revisión, actualización y sistematización de los padrones de afiliadas y afiliados de los Partidos Políticos Nacionales*” ello derivado de la vinculación que tiene con la materia de la probable infracción que se analiza en el procedimiento al rubro indicado.

**CONSIDERANDO**

...

**10. Justificación del Acuerdo.**

...

*Con la información anterior, tenemos que derivado de la publicación de los padrones de afiliadas y afiliados a los partidos políticos, desde 2014 a la fecha, el INE ha recibido diversas quejas presentadas por la ciudadanía por indebida afiliación en todos y cada uno de los PPN, toda vez que las personas ciudadanas pueden revisar si están o no afiliadas a algún partido político y puede darse el caso de ciudadanas y ciudadanos que, por algún interés particular, se vean afectados al encontrarse registrados como militantes de estos, tal es el caso de las personas interesadas para ser contratadas como Capacitadores Asistentes Electorales o cuando se convoca para ser designados como Consejeras y Consejeros de los Consejos Locales y Distritales del INE, o para integrar los OPLE.*

*Así, se puede evidenciar que, en distintos periodos, todos y cada uno de los partidos políticos que han tenido registro a nivel nacional, han sido sancionados por indebidas afiliaciones.*

**Ello evidencia que los padrones de militantes de los PPN no están lo suficientemente actualizados ni sistematizados con la documentación que acredite la afiliación. Lo cual genera que resulten fundados los casos de indebidas afiliaciones, debido a que los partidos políticos no acreditan en forma fehaciente que las y los ciudadanos efectivamente se afiliaron a determinado partido, o bien, porque los partidos políticos no tramitan las renunciaciones que presentan sus afiliadas y afiliados y, por tanto, no los excluyen del padrón de militantes.**

**Ahora bien, esta autoridad considera que la imposición de sanciones económicas ha sido insuficiente para inhibir la indebida afiliación de personas a los PPN, ya que ésta continúa presentándose. Incluso, los propios PPN reconocen que es necesario iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación ya que la falta de documentos se debe a diversas circunstancias; es decir, el hecho de que el INE sancione a los PPN no ha servido para solucionar el problema de fondo, que consiste en la falta de rigor en los procedimientos de afiliación y administración de los padrones de militantes de todos los PPN, en tanto que la mayoría de ellos no cuentan con las respectivas cédulas de afiliación.**

...

*Así las cosas, con la finalidad de atender el problema de fondo y al mismo tiempo garantizar a la ciudadanía el pleno ejercicio de su derecho a la libre afiliación, aunado a que en el mes de enero de dos mil diecinueve inició el procedimiento para la constitución de nuevos PPN (lo que implica que la o el ciudadano que aparece registrado como militante de algún PPN, no puede apoyar la constitución de algún nuevo partido) y en aras de proteger el derecho de libre afiliación de la ciudadanía en*



**CONSEJO GENERAL  
EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

*general, la que milita y la que no y fortalecer el sistema de partidos, **se estima necesario aprobar la implementación de manera excepcional de un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los PPN que garantice que, en un breve período, solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de los cuales se cuente con alguno de los documentos referidos en el considerando 12, numeral 3. En el entendido de que el proceso de actualización debe ser obligatorio y permanente conforme a los Lineamientos referidos en los Antecedentes I y II.***

*Con ello, no sólo se protegen y garantizan los derechos político electorales de las personas, sino se fortalece el sistema de partidos, el cual es indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país.*

...

**ACUERDO**

**PRIMERO.** *Se ordena el inicio del procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de las personas afiliadas a los PPN, el cual tendrá vigencia del uno de febrero de dos mil diecinueve al treinta y uno de enero de dos mil veinte, y se aprueba el Formato para solicitar la baja del padrón de militantes del PPN que corresponda, mismo que forma parte integral del presente Acuerdo como Anexo Único.*

**SEGUNDO.** *Las Direcciones Ejecutivas del Registro Federal de Electores y de Prerrogativas y Partidos Políticos llevarán a cabo los trabajos necesarios y pertinentes que permitan implementar el servicio a la ciudadanía de solicitar su baja del padrón de afiliadas y afiliados a un PPN, en cualquier oficina de este Instituto.*

**TERCERO.** *Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.*

**CUARTO.** *Los PPN deberán cancelar el registro de las y los ciudadanos que hubieren presentado la solicitud de baja del padrón, con independencia de que cuenten o no con el documento que acredite la afiliación, para garantizar el cumplimiento de la última voluntad manifestada.*

**QUINTO.** *Los PPN cancelarán los registros de aquellas personas respecto de las cuales no cuenten con la cédula de afiliación, refrendo o actualización una vez concluida la etapa de ratificación de voluntad de la ciudadanía. La baja no podrá darse en contra de la voluntad de la o el afiliado.*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

De lo transcrito se obtiene medularmente lo siguiente:

- El derecho de afiliación en materia política-electoral consiste, fundamentalmente, en la prerrogativa de los ciudadanos mexicanos para decidir **libre e individualmente** si desean formar parte de los partidos y agrupaciones políticas.
- Afiliado o Militante es el ciudadano que libre, voluntaria e individualmente, acude a un partido político para solicitar su incorporación al padrón de militantes respectivo, a través de los documentos aprobados por los órganos partidistas correspondientes.
- Al *PRD* podrán afiliarse los ciudadanos que, libre e individualmente, expresen su voluntad de integrarse al partido.
- El **ingreso al *PRD* es un acto, personal, libre, voluntario e individual**, el cual puede solicitarse de manera personal o por internet.
- En el supuesto de que se opte por la solicitud de afiliación vía internet, **es requisito que se ratifique mediante firma autógrafa su deseo de afiliarse**, para tal efecto, el ciudadano que solicitó su afiliación bajo esta modalidad, recibirá vía correo electrónico un archivo PDF el cual deberá imprimir, firmar y colocar la huella digital, aceptando que se afilia al *PRD* de forma voluntaria.
- **La solicitud de afiliación al *PRD* deberá contener, entre otros elementos, la firma del ciudadano.**
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

- Los partidos políticos, como sujetos obligados por la ley, deberán contemplar en sus Estatutos la forma de garantizar la protección de los datos personales de sus militantes, así como los derechos al acceso, rectificación, cancelación y oposición de estos.
- Ante la problemática advertida por esta autoridad electoral nacional, respecto de la falta de actualización y depuración de la documentación soporte que avalen las afiliaciones ciudadanas a los partidos políticos, este *Consejo General*, emitió el Acuerdo **INE/CG33/2019**, por el cual instauró, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación.
- En dicho Acuerdo se ordenó a los Partidos Políticos Nacionales que dieran de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes, los datos de aquellas personas que antes de la aprobación de ese Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación, como es el caso que nos ocupa.

#### **D) Protección de datos personales**

De los artículos 6º, Apartado A, fracción II, y 16, párrafo segundo, de la *Constitución*, se desprende el derecho de toda persona, a que en nuestro país se proteja su información privada y sus datos personales, y de igual manera, a manifestar su oposición a la utilización no autorizada de su información personal.

### **3. CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO**

De conformidad con lo expuesto en el punto inmediato anterior, es válido concluir que cuando un ciudadano pretenda, libre y voluntariamente, ser registrado como militante del *PRD*, por regla general debe acudir a las instancias partidistas competentes, suscribir una solicitud de afiliación y proporcionar la información necesaria para su afiliación, a fin de ser registrado en el padrón respectivo.

**En consecuencia, por regla general, los partidos políticos (en el caso el PRD), tienen la carga de conservar y resguardar, con el debido cuidado, los elementos o la documentación en la cual conste que el ciudadano en cuestión acudió a solicitar su afiliación y que la misma fue libre y voluntaria, puesto que —se insiste— le corresponde la verificación de dichos requisitos y, por tanto, el resguardo de las constancias atinentes, a fin de proteger, garantizar y tutelar el ejercicio de ese derecho fundamental y, en su caso, probar que las personas afiliadas al mismo cumplieron con los requisitos constitucionales, legales y partidarios.**

Esta conclusión es armónica con la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para su constitución y registro, de acuerdo con lo establecido en el artículo 38, párrafo 1, inciso c), del *COFIPE*, precepto que, derivado de la reforma constitucional en materia política electoral de diez de febrero de dos mil catorce, se reproduce en el diverso 25, párrafo 1, inciso c), de la *LGPP*.

En suma, los partidos políticos, en tanto entidades de interés público que sirven de vehículo para el acceso de la ciudadanía al poder y espacio para el ejercicio del derecho humano de afiliación en materia política-electoral, están compelidos a respetar, proteger y garantizar el ejercicio de ese derecho fundamental, para lo cual deben verificar y revisar, en todo momento, que la afiliación se realiza de manera libre, voluntaria y personal y, consecuentemente, conservar y resguardar los elementos o documentación en donde conste esa situación, a fin de estar en condiciones de probar ese hecho y de cumplir con sus obligaciones legales en materia de constitución y registro partidario.

Por tanto, es dable sostener que, en principio, corresponde al partido político demostrar que sus militantes y afiliados manifestaron su consentimiento, libre y voluntario para formar parte de su padrón, a través de los documentos y constancias respectivas que son los medios de prueba idóneos para ese fin, y que además los titulares de los datos personales le proporcionaron los mismos para esa finalidad, incluso tratándose de aquellas afiliaciones realizadas con anterioridad a la entrada en vigor de cualquier instrumento administrativo, emitido con el objeto de verificar la obligación de mantener el mínimo de militantes requerido por las leyes para conservar su registro, porque, se insiste:

- El derecho humano de libre afiliación política está previsto y reconocido en la Constitución, tratados internacionales y leyes secundarias, desde décadas atrás y tienen un rango superior a cualquier instrumento administrativo.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

- Los partidos políticos sirven de espacio para el ejercicio de este derecho fundamental y, consecuentemente, a éstos corresponde demostrar que las personas que lo integran fue producto de una decisión individual, libre y voluntaria.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.
- La emisión y operación de Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales tiene como objeto principal revisar el mantenimiento de un número mínimo de afiliados que exige la ley, pero no es un instrumento del que nazca la obligación de los partidos políticos de garantizar la libre afiliación, ni mucho menos para marcar el tiempo a partir del cual los institutos políticos deben conservar los elementos para demostrar lo anterior.

Esta conclusión es acorde con lo sostenido por la *Sala Superior*, al resolver el expediente **SUP-RAP-107/2017**,<sup>55</sup> donde estableció que la presunción de inocencia es un principio que debe observarse en los procedimientos sancionadores, conforme a su Tesis de Jurisprudencia **21/2013**, de rubro **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES**,<sup>56</sup> el cual tiene distintas vertientes, entre las

<sup>55</sup> Consultable en la página de internet del *Tribunal Electoral*, o bien en la dirección electrónica: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_judicial/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_judicial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0107-2017.pdf)

<sup>56</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.

que destacan, por su trascendencia para el caso que nos ocupa, como regla probatoria<sup>57</sup> y como estándar probatorio.<sup>58</sup>

En el primer aspecto —**regla probatoria**— implica destacadamente quién debe aportar los medios de prueba en un procedimiento de carácter sancionador, esto es, envuelve las reglas referentes a la actividad probatoria, principalmente las correspondientes a la carga de la prueba, a la validez de los medios de convicción y a la valoración de pruebas.

En el segundo matiz —**estándar probatorio**— es un criterio para concluir cuándo se ha conseguido la prueba de un hecho, lo que en materia de sanciones se traduce en definir las condiciones que debe reunir la prueba de cargo para considerarse suficiente para condenar.

Al respecto, la sentencia en análisis refiere que la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación<sup>59</sup> ha estimado que es posible derrotar la presunción de inocencia cuando las pruebas de cargo desvirtúen la hipótesis de inocencia alegada por el presunto responsable, así como las pruebas de descargo y los indicios que puedan generar una duda razonable sobre la hipótesis de culpabilidad sustentada por la parte acusadora.

*Mutatis mutandis*, en la materia sancionadora electoral, la *Sala Superior* consideró en la sentencia referida, que para superar la presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio, es necesario efectuar un análisis de las probanzas integradas en el expediente a fin de corroborar que:

- La hipótesis de culpabilidad alegada por los denunciados sea capaz de explicar los datos disponibles en el expediente, integrándolos de manera coherente.
  
- Se refuten las demás hipótesis admisibles de inocencia del acusado.

<sup>57</sup> Tesis de Jurisprudencia: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO REGLA PROBATORIA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 478, número de registro 2006093.

<sup>58</sup> Véase la Tesis de jurisprudencia de rubro: “**PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA**”. 10ª Época; Primera Sala, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Libro 5, abril de 2014, Tomo I, página 476, número de registro 2006091. Véase la nota 35.

<sup>59</sup> Véanse las tesis **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA COMO ESTÁNDAR DE PRUEBA. CONDICIONES PARA ESTIMAR QUE EXISTE PRUEBA DE CARGO SUFICIENTE PARA DESVIRTUARLA, PRESUNCIÓN DE INOCENCIA**, así como **DUDA RAZONABLE. FORMA EN LA QUE DEBE VALORARSE EL MATERIAL PROBATORIO PARA SATISFACER EL ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA CONDENAR CUANDO COEXISTEN PRUEBAS DE CARGO Y DE DESCARGO**.

Así, cuando la acusación del quejoso versa sobre la afiliación indebida a un partido político, por no haber mediado el consentimiento del ciudadano, la acusación implica dos elementos:

- Que existió una afiliación al partido.
  
- Que no medió la voluntad del ciudadano en el proceso de afiliación.

En cuanto al primer aspecto, opera la regla general relativa a que “el que afirma está obligado a probar” misma que, aun cuando no aparece expresa en la ley sustantiva electoral, se obtiene de la aplicación supletoria del artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, con fundamento en el diverso 441, de la *LGIFE*, lo que implica, que el denunciante tiene en principio la carga de justificar que fue afiliado al partido que denuncia.

Respecto al segundo elemento, la prueba directa y que de manera idónea demuestra que una persona está **afiliada voluntariamente** a un partido es la **constancia de inscripción respectiva**, esto es, el documento donde se asienta la expresión manifiesta de que un ciudadano desea pertenecer a un instituto político determinado.

Así, cuando en las quejas que dieron lugar al procedimiento ordinario sancionador una persona alega que **no dio su consentimiento** para pertenecer a un partido, sostiene también que no existe la constancia de afiliación atinente, de manera que la parte denunciante no está obligada a probar un hecho negativo (la ausencia de voluntad) o la inexistencia de una documental, pues en términos de carga de la prueba, no son objeto de demostración los hechos negativos, si no conducen a que quien afirme que la incorporación al padrón de militantes estuvo precedida de la manifestación de voluntad del ciudadano, demuestre su dicho.

Esto es, la presunción de inocencia no libera al denunciado de la carga de presentar los medios de convicción idóneos para evidenciar la verdad de sus afirmaciones y, consecuentemente, desvirtuar la hipótesis de culpabilidad, sino que lo constriñe a demostrar que la solicitud de ingreso al partido **fue voluntaria**, debiendo acompañar, por ejemplo, la constancia de afiliación respectiva, si desea evitar alguna responsabilidad.

**De esta forma, la Sala Superior sostuvo que si el partido denunciado alega que la afiliación se llevó a cabo previo consentimiento del denunciante, será**

**ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no tiene el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes**, pues, por una parte, las cargas probatorias son independientes de otros deberes legales que no guardan relación con el juicio o procedimiento respectivo; y por otra, la ausencia de un deber legal de archivar o resguardar las constancias de afiliación de militantes, no implica que de manera insuperable el partido se encuentre imposibilitado para presentar pruebas que respalden su afirmación.

En efecto, aunque el partido no tuviera el mencionado deber, sí podía contar con la prueba de la afiliación de una persona, teniendo en cuenta que es un documento que respalda el cumplimiento de otros deberes legales, además de que resulta viable probar la afiliación conforme al marco convencional, constitucional y legal concerniente a la libertad de afiliación a través de otros medios de prueba que justifiquen la participación voluntaria de una persona en la vida interna del partido con carácter de militante, como por ejemplo, documentales sobre el pago de cuotas partidistas, la participación en actos del partido, la intervención en asambleas internas o el desempeño de funciones o comisiones partidistas, entre otras.

En suma, que el partido no tuviera el cuidado de conservar una constancia que documentara la libertad con que se condujo un ciudadano previo a su afiliación que dice se llevó a cabo, o que deliberadamente la haya desechado, no lo libera de la carga de probar su dicho, teniendo en cuenta la máxima jurídica que establece que, en juicio, nadie puede alegar su propio error en su beneficio.

Lo anterior incide directamente en el derecho de presunción de inocencia en su vertiente de **estándar probatorio**, porque obliga a la autoridad del conocimiento a justificar que los datos derivados del material probatorio que obra en el expediente son consistentes con la acusación, permitiendo integrar toda la información que se genera de manera coherente, refutando la hipótesis de inocencia que hubiere presentado la defensa.

Esto es, la presunción de inocencia no significa que el acusado no tenga que desplegar actividad probatoria alguna, sino que su defensa debe presentar los elementos suficientes para generar duda en la hipótesis de culpabilidad que presenta la parte acusadora. En cambio, para la autoridad, la presunción de inocencia significa que no sólo debe presentar una hipótesis de culpabilidad plausible y consistente, sino que tiene que descartar hipótesis alternativas compatibles con la inocencia del acusado.



Otro aspecto importante a tomar en consideración, radica en que, si el partido político cumple con la carga probatoria que corresponde a su afirmación en el sentido de que la afiliación cuestionada estuvo precedida del consentimiento de la persona quejosa, es decir, si exhibe prueba suficiente sobre la legitimidad de la afiliación motivo de queja, debe considerarse que prevalece el principio de presunción de inocencia, en su vertiente de estándar probatorio.

Al respecto, cabe destacar que, si la autenticidad o el contenido de dicho documento es cuestionado por la parte quejosa, se debe estar a las disposiciones contenidas en la *LGIFE* y el *Reglamento de Quejas*, las cuales aluden a las reglas que deben observarse tratándose de la objeción de documentos, como parte del derecho contradictorio que les asiste a las partes, de oponerse o refutar las pruebas que ofrezcan o que se allegue la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral durante la secuela de un procedimiento ordinario sancionador.

Así, el artículo 24 del citado cuerpo normativo establece que:

- 1. Las partes podrán objetar las pruebas ofrecidas durante la sustanciación de los procedimientos administrativos sancionadores **ordinario** y especial, siempre y cuando se realice antes de la audiencia de desahogo.*
- 2. Para los efectos de lo señalado en el párrafo que antecede, las partes podrán objetar la autenticidad de la prueba o bien su alcance y valor probatorio **debiendo indicar** cuál es el aspecto que no se reconoce de la prueba o por qué no puede ser valorado positivamente por la autoridad, esto es, el motivo por el que a su juicio no resulta idóneo para resolver un punto de hecho.*
- 3. Para desvirtuar la existencia o verosimilitud de los medios probatorios ofrecidos, no basta la simple objeción formal de dichas pruebas, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción **y aportar elementos idóneos para acreditarlas, mismos que tenderán a invalidar la fuerza probatoria de la prueba objetada.***

*[Énfasis añadido]*

Esto es, de conformidad con el precepto reglamentario previamente transcrito, **no basta con objetar de manera formal el medio de prueba ofrecido por el partido político para desvirtuar la existencia o verosimilitud de la constancia de afiliación, sino que es necesario señalar las razones correctas en que se apoya la objeción y, también, aportar en el momento procesal oportuno, los elementos idóneos para acreditar su objeción.**

Resulta aplicable al caso, la Jurisprudencia **4/2005**<sup>60</sup> de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

**DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIONES DE CHIAPAS Y PUEBLA, ESTA ÚLTIMA ANTES DE LA REFORMA PUBLICADA EL 14 DE SEPTIEMBRE DE 1998).** *En términos de lo dispuesto por los artículos 324 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 330 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, los documentos privados provenientes de las partes deben ser reconocidos expresa o tácitamente para que adquieran el valor probatorio que las propias legislaciones les otorgan. Ahora bien, esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sostenido el criterio reiterado de que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que es necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción. Debido a que en las legislaciones adjetivas en cuestión no se establece ninguna regla específica sobre la carga probatoria en la hipótesis apuntada, para saber a quién corresponde dicha carga de la prueba sobre la objeción formulada, deben atenderse los hechos en que se funde la misma, aplicándose las reglas genéricas establecidas en los artículos 289 del Código de Procedimientos Civiles de Chiapas y 263 del Código de Procedimientos Civiles de Puebla, en cuanto a que **a cada parte corresponde probar los hechos de sus pretensiones. Por tanto, si la objeción de un documento privado proveniente de los interesados base de sus pretensiones se funda en la circunstancia de no haber suscrito el documento el objetante, a él corresponde la carga de la prueba. Dicho de otra forma, quien invoca una situación jurídica está obligado a probar los hechos fundatorios en que aquélla descansa; por lo contrario, quien sólo quiere que las cosas se mantengan en el estado que existen en el momento en que se inicia el juicio, no tiene la carga de la prueba, pues desde el punto de vista racional y de la lógica es evidente que quien pretende innovar y cambiar una situación actual, debe soportar la carga de la prueba.***

**[Énfasis añadido]**

Bajo ese contexto, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación advirtió, en concordancia con los preceptos invocados en líneas que anteceden, que no basta decir que se objeta un documento privado para que éste carezca de valor probatorio, sino que debe ser necesario probar las causas o motivos en que se funde la objeción, es decir, que al objetante corresponde la carga de la prueba.

A efecto de robustecer lo anterior, se citan criterios de diversos Tribunales Colegiados de Circuito, en los que se han pronunciado en tal sentido sobre el tema:

<sup>60</sup> Jurisprudencia 1a./J. 4/2005, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXI, Abril de 2005, Página 266.

**CONSEJO GENERAL  
EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

- **DOCUMENTOS PRIVADOS. OBJECCIÓN A LOS.**<sup>61</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES. CONFORME AL ARTÍCULO 277 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA.**<sup>62</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. PARA NEGARLES VALOR PROBATORIO, NO BASTA LA SIMPLE OBJECCIÓN, SINO QUE DEBEN SEÑALARSE LAS CAUSAS EN QUE LA FUNDE Y DEMOSTRARLAS.**<sup>63</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS, CARGA DE LA PRUEBA EN CASO DE OBJECCIÓN A LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO)**<sup>64</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS. CARGA DE LA PRUEBA PARA ACREDITAR LA OBJECCIÓN RESPECTO DE LA AUTENTICIDAD DE LA FIRMA CONTENIDA EN ELLOS**<sup>65</sup>
- **DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE LAS PARTES, LA CARGA PROBATORIA DE LA OBJECCIÓN DE FIRMA CORRESPONDE A QUIEN LA PLANTEA (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)**<sup>66</sup>

De igual forma, resulta aplicable la Jurisprudencia **I.3o.C. J/11**,<sup>67</sup> dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, cuyo rubro y texto son los siguientes:

<sup>61</sup> Jurisprudencia I.3Oc. J/8, Tercer Tribunal Colegiado en materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Agosto de 1996, Página 423.

<sup>62</sup> Tesis Aislada XV.4o.12 C, Cuarto Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXX, Septiembre de 2009, Página 3128.

<sup>63</sup> Jurisprudencia III. 1Oc. J/17, Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Número 63, Marzo de 1993, Página 46.

<sup>64</sup> Tesis Aislada, Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Agosto de 1993, Página 422.

<sup>65</sup> Tesis XXXI.3º 8 L, Tercer Tribunal Colegiado de Vigésimo Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Abril de 2002, Página 1254.

<sup>66</sup> Tesis II. o C, 495 C, Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXII, Septiembre de 2005, Página 1454.

<sup>67</sup> Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

**DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS.** *En tratándose de documentos privados, debe hacerse la distinción entre aquellos que provienen de terceras personas y los que se atribuyen a las partes litigantes en la controversia. Respecto de los primeros, basta la objeción del instrumento privado, debidamente razonada, para que pierda su valor probatorio, quedando a cargo del oferente la carga de la prueba y apoyar su contenido aportando otros elementos de convicción, y en relación con el segundo supuesto, para tener por satisfecho lo dispuesto por el artículo 335 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, es menester que **la parte a quien perjudique realice en tiempo, forma y suficiencia la objeción, para que pierda su alcance probatorio dicho instrumento. De esta manera, se tiene que si en un caso la contraparte del oferente, al dársele vista con el documento exhibido, se limitó a manifestar que no lo había firmado, tal aseveración no pudo constituir la causa suficiente de objeción que demeritara el alcance de esa probanza, ya que para tal efecto resulta indispensable que existan causas motivadoras de la invalidez de la prueba y que se aportaran las pruebas idóneas para tal fin, como pudieron ser las periciales grafoscópicas, grafológicas y caligráficas; elementos que no se rindieron para acreditar la impugnación, como lo dispone el artículo 341 del código citado.***

**[Énfasis añadido]**

En igual sentido, el Primer Tribunal Colegiado en materia civil del Tercer Circuito en la Jurisprudencia **III.1o.C. J/29**,<sup>68</sup> sostuvo el referido criterio en el siguiente sentido:

**DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).** *Una interpretación armónica de los artículos 342, 343, 344, 345, 346 y 351 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, lleva a concluir que cuando **se objeta la autenticidad de la firma de un documento privado es necesario pedir el cotejo de la misma con una señalada como indubitable; además, debe ofrecerse la prueba pericial respectiva, dado que la falsificación de la firma es un punto que sólo puede ser determinado por una persona con conocimientos especiales en la materia, es decir, por un perito grafoscopista, aun cuando exista diferencia notoria entre las firmas cuestionadas, porque tal circunstancia, por sí sola, no revela lo apócrifo de una de ellas, sino únicamente la diferencia entre ambas.***

**[Énfasis añadido]**

Lo anterior, en suma, significa que para destruir la presunción de inocencia que surge en favor del denunciado cuando aporta elementos de prueba idóneos para demostrar que la afiliación cuestionada estuvo precedida de la manifestación de voluntad de la persona quejosa, tal como las constancias de afiliación correspondientes, o bien, elementos que pongan de manifiesto que ésta realizó

<sup>68</sup> Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, febrero de 2002, Página 680.

hechos positivos derivados de su militancia, no basta que, de manera abstracta y genérica, la contraparte afirme que dichos medios de convicción no son veraces o auténticos.

Lo anterior, atento que, conforme a la normatividad que rige los procedimientos sancionadores electorales y que inexcusablemente está obligado a seguir este *Consejo General*, resulta imperativo que quien objeta un medio de prueba, señale específicamente cuál es la parte que cuestiona, y al efecto aporte, o cuando menos señale, conforme a la regla general relativa a que a quien afirma le corresponde probar —vigente en los procedimientos sancionadores electorales conforme a lo establecido por la *Sala Superior*—, los elementos objetivos y ciertos que puedan conducir a destruir la eficacia probatoria de los elementos aportados por el denunciado en su defensa, pues de otra manera, el principio de presunción de inocencia deberá prevalecer apoyado en las evidencias allegadas al procedimiento por el presunto responsable.

#### **4. HECHOS ACREDITADOS**

Al respecto, es importante recordar que las ciento treinta y cuatro denuncias presentadas por las y los ciudadanos *quejosos*, materia de análisis en la presente Resolución, versan sobre la presunta violación a su derecho de libertad de afiliación, quienes se quejan por haber sido incorporados al padrón del *PRD*, sin su consentimiento y, como conducta infractora inherente a ellas, la utilización de sus datos personales para sustentar tales afiliaciones.

Ahora bien, en torno a la demostración de los hechos constitutivos de la infracción denunciada, se tiene lo siguiente:

**a) Calidad de ciudadanas y ciudadanos presuntamente afiliados sin su consentimiento por el *PRD*.**

Se acreditó que las ciento treinta y cuatro **personas quejas en el presente asunto poseen la calidad de ciudadanas y ciudadanos mexicanos**, ello de conformidad con la copia de la credencial para votar con fotografía en la que consta su clave de elector, misma que aportaron en el escrito de denuncia con el que manifiestan su desconocimiento a la militancia al *PRD*.

**b) Inclusión de denunciantes en el padrón de afiliados del *PRD*.**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

Con relación a los informes rendidos por la *DEPPP* y por *el PRD*, se localizaron los registros correspondientes a las y los ciudadanos quejosos, es de precisar que el *PRD*, en algunos casos aportó copia certificada del registro electrónico de afiliación y en otros la cédula de afiliación.

Bajo estas premisas, se tiene por acreditada la inclusión de las cinco treinta y cuatro personas quejas del presente asunto, en el padrón de afiliados del *PRD*.

Ahora bien, de manera particular se tiene lo siguiente:

**i. Personas quejas de quienes el PRD aportó la correspondiente cédula de afiliación, las cuales no fueron objetadas.**

No.	Nombre del quejoso	Información proporcionada por la <i>DEPPP</i> <sup>69</sup> (Fecha de afiliación)	Manifestaciones del Partido Político
1	José Luis Silvano Cruz	04/03/2017	Confirmó la existencia de los registros a nombre de las personas quejas.
2	Alejandro Cruz Peñate	11/03/2017	
3	Ernestina López Aréchiga	26/04/2016	
4	Arturo Crispín Serrano Moreno	27/06/2016	
5	Cristina Valle Berrelleza	08/03/2014	Proporcionó las cédulas de afiliación originales y copia certificada de las 46 ciudadanas y ciudadanos referidas en el presente cuadro.
6	Yuniva Valdez Álvarez	06/03/2017	
7	Moisés Guilevaldo Vives López	18/02/2017	
8	Francisco Tadeo Izquierdo López	06/02/2017	
9	Jorge Luis González Izquierdo	22/05/2014	
10	Rubí Elizabeth Guzmán Fernández	20/06/2014	
11	Erick Damián Damián	18/03/2017	
12	Octavio Larios Hernández	10/04/2014	
13	César Miguel Saucedo Rodríguez	14/03/2017	
14	Pedro Jorge Sánchez Hernández	23/02/2017	
15	Jesús Guerrero Flores	21/06/2014	Asimismo, indicó que el registro como militantes de dichos ciudadanas y ciudadanos fueron cancelados.
16	Cintia Berenice Talavera Ramírez	28/11/2016	
17	Edgar Iván Ramírez Aguilar	07/03/2017	
18	Manuel de Jesús Velázquez Aguilera	23/06/2014	
19	Juan Manuel Trejo Vázquez	30/05/2014	
20	Esperanza López Bravo	21/07/2016	
21	Sandra González Cruz	06/05/2014	
22	Luis Alberto Ocaña Perfecto	16/03/2017	
23	Andrew Sánchez Torres	04/03/2017	
24	Raquel Barrios Rivera	23/06/2016	
25	Lucía Karina González López	27/05/2016	
26	César Alonso Ochoa Hernández	03/04/2013	
27	María Guadalupe Roldán García	25/06/2016	

<sup>69</sup> Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/1271/2019 localizado en fojas 4194 a la 4198 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

28	Ana Laura Montoya Valencia	21/03/2014
29	Tania Monserrat Segundo Castillo	31/01/2017
30	María Elena Macedo Macedo	26/02/2017
31	Antonio Jaimes Joaquín	27/07/2016
32	Juan Emilio Austin Carbajal	07/02/2017
33	Erandeny Mondragón Ortega	25/05/2014
34	Edgar Gibrán Neri de Jesús	28/04/2016
35	América Guadalupe Barajas Juárez	10/03/2017
36	Hilda González Reyes	24/06/2014
37	Jennifer Eunice Pineda Gutiérrez	03/01/2017
38	Javier Eusebio García Durán	08/02/2017
39	Leticia Montero Alatríste	22/02/2017
40	Irma Yardiél Hernández Hernández	no se localizó, PRD 31/05/2012
41	Melissa Yanaith Santos Lizárraga	29/03/2014
42	Isi Danaé Ramírez Hernández	24/04/2014
43	Norma Angélica Antonio Pacheco	13/06/2014
44	Benedicta Jacobo Nicolás	23/12/2016
45	Timoteo Hernández Zacarías	06/06/2014
46	Manuel Jesús Carballo Poot	11/07/2016
47	Ángel Sánchez Rodríguez	04/07/2016

**Conclusiones**

- 1.- Quedó acreditado que las ciudadanas y los ciudadanos quejosos aparecieron en el padrón de militantes del *PRD*.
2. El partido político aportó las constancias de afiliación como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria.
3. Los registros de las ciudadanas y los ciudadanos ante este Instituto como miembro del *PRD* proporcionado por la DEPPP son coincidentes con las fechas registradas en la cédula de afiliación que exhibió el partido, con excepción de Irma Yardiél Hernández Hernández, de quien la DEPPP informó que no localizó registro; sin embargo, el partido denunciado exhibió cédula de inscripción original misma que se puso a la vista de la ciudadana, sin que ésta hiciera manifestación alguna al respecto.
4. No existe controversia de que las y los quejosos fueron militantes del *PRD*, pues no hay manifestación alguna por parte de ellas o ellos que señale lo contrario.
5. Se concluye que no existió una violación al derecho de libre afiliación en perjuicio de lo quejosos

**ii. Personas quejosas de quienes el PRD aportó cédula de afiliación digital, las cuales no fueron objetadas.**

No.	Nombre del quejoso	Información proporcionada por la DEPPP <sup>70</sup> (Fecha de afiliación)	Manifestaciones del Partido Político
1	José Eleodoro Gómez Gómez	08/05/2014	
2	Gabriela Ruíz Pichardo	09/05/2013	
3	Jesús Alejandro Pérez Gutiérrez	28/05/2014	
4	María del Consuelo Ávila Campos	03/07/2014	

<sup>70</sup> Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/1271/2019 localizado en fojas 4194 a la 4198 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

5	Laura Climent Hernández	31/05/2014	<p>Confirmó la existencia de los registros a nombre de las personas quejasas.</p> <p>Proporcionó cédulas de afiliación digital de 22 ciudadanas y ciudadanos que se refieren.</p> <p>Refiere que la inscripción electrónica es un mecanismo que ese instituto implemento para desarrollar el procedimiento de afiliación en todo el país.</p> <p>Asimismo, indicó que el registro como militantes de dichos ciudadanas y ciudadanos fueron cancelados.</p>
6	Lennin Ernesto Arias Martínez	31/05/2011	
7	Susana Alejandra Gil Aguilar	27/03/2014	
8	Atzín Sarahí de los Reyes Mendoza	02/07/2014	
9	Concepción Yadira Talonia Gallegos	17/05/2014	
10	Jafet Jectán Ramos Campillo	22/06/2014	
11	Judith Michel Esquivel Esquivel	06/07/2014	
12	Francisca Neri Teresa	20/11/2013	
13	Mariana Lid Ruíz Ramírez	13/05/2014	
14	Luis Gregorio Villa Hernández	18/05/2014	
15	Marlén Antonio Carpio	30/07/2013	
16	Román Vargas Puch	11/12/2013	
17	Martín Enrique Quintana Cervantes	08/05/2013	
18	Priscila Ríos Aragón	06/04/2013	
19	María Fernanda Mellado Silva	06/07/2014	
20	Ma. del Pilar Cruz Martínez	08/11/2013	
21	Paola Leticia López García	24/02/2014	
22	Marisa Eugenio Sulvarán	18/02/2013	
23	Gustavo Díaz Sánchez	28/06/2014	
24	María Guadalupe Suárez Rodríguez	25/06/2014	

**Conclusiones**

1. Quedó acreditado que las ciudadanas y los ciudadanos quejosos aparecieron en el padrón de militantes del *PRD*.
2. Los registros de las ciudadanas y los ciudadanos ante este Instituto como miembro del *PRD* proporcionado por la DEPPP son coincidentes con las fechas registradas en la cédula de afiliación digital que exhibió el partido.
3. No existe controversia de que las y los quejosos fueron militantes del *PRD*, pues no hay manifestación alguna que señale lo contrario.
4. El partido político aportó las constancias de afiliación como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria.
5. Se concluye que no existió una violación al derecho de libre afiliación en perjuicio de lo quejosos.

**iii. Personas quejasas de quienes el PRD aportó cédula de afiliación, y se presentaron manifestaciones sobre la validez de dicho documento por las ciudadanas y ciudadanos denunciantes.**

No.	Nombre del quejoso	Información proporcionada por la DEPPP <sup>71</sup> (Fecha de afiliación)	Manifestaciones del Partido Político
1	José Pedro Bucio Montoya	07/05/2014	<p>Confirmó la existencia de los registros a nombre de las personas quejasas.</p>
2	Daniel Padilla García	26/07/2016	
3	Rosa Lezama Nava	14/02/2017	
4	Jonathan Olaf Cabrera García	01/03/2017	
5	Perla Ortuño Duarte	06/03/2017	

<sup>71</sup> Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/1271/2019 localizado en fojas 4194 a la 4198 del expediente



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

6	Ezequiel Sánchez Flores	02/07/2014	Proporcionó las cédulas de afiliación originales y copia certificada de 13 ciudadanas y ciudadanos.  Asimismo, indicó que el registro como militantes de dichas ciudadanas y ciudadanos fueron cancelados.	
7	Hebir Martínez González	07/03/2017		
8	Abad Tito Gómez	19/02/2017		
9	Gabriela Camargo Chávez	08/03/2017		
10	Gonzalo González Carmen	05/12/2013		
11	María Isabel Espinosa Gutiérrez	23/03/2017		
12	Noé Fernando Vidal Frago	03/01/2017		
13	Alma Rosa Flores García	25/01/2017		
<b>Conclusiones</b>				
1. Quedó acreditado que las ciudadanas y los ciudadanos quejosos aparecieron en el padrón de militantes del PRD.				
2. Los registros de las ciudadanas y los ciudadanos ante este Instituto como miembro del PRD proporcionado por la DEPPP son coincidentes con las fechas registradas en la cédula de afiliación digital que exhibió el partido.				
3. Que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria <i>cédula de inscripción original y copia certificada</i> con firma autógrafa.				
4. Las y los quejosos no objetaron la autenticidad de las cédulas de inscripción exhibidas por el denunciado, conforme a lo establecido en el artículo 24 del Reglamento de Quejas, dado que, no basta la simple objeción formal de dicha probanza, sino que es necesario señalar las razones concretas en que se apoya la objeción y aportar elementos idóneos para acreditarlas.				
5. El partido político aportó las constancias de afiliación como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria.				
6. Se concluye que las afiliaciones de las personas aquí referidas se realizaron conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.				

**iv. *Personas quejas de quienes el PRD aportó cédula de afiliación, que contienen firma autógrafa, existe diferencia con lo informado por la DEPPP, sin embargo, la fecha de afiliación informada por el partido es anterior a la que arroja el sistema.***

No.	Ciudadana (o)	Fecha de afiliación proporcionada por la DEPPP <sup>72</sup>	Fecha de afiliación contenida en las cédulas de afiliación proporcionadas por el PRD
1	Isabel Cuevas Ortega	16/02/2014	31/05/2012
2	Jorge Antonio Higuera Gutiérrez	25/06/2014	24/06/2014
3	Izamar del Milagro López Leyva	28/06/2014	26/06/2014
4	Erika Granados Loreto	26/06/2014	25/06/2014
5	Blanca Isela Esparza Franco	21/05/2014	20/05/2014
6	Francisco Romo Hernández	03/02/2017	02/07/2016
7	Manuela Dávalos Espinoza	04/07/2016	31/05/2012
8	Antonio Salazar Mejía	03/06/2016	04/07/2014
9	María del Rubí Pineda Solorio	24/11/2013	23/11/2013

<sup>72</sup> Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/1271/2019 localizado en fojas 4194 a la 4198 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Ciudadana (o)	Fecha de afiliación proporcionada por la DEPPP <sup>72</sup>	Fecha de afiliación contenida en las cédulas de afiliación proporcionadas por el PRD
10	Esther Grande Potrero	25/02/2014	23/02/2014
11	Jaime Bladdimir de Jesús Satín Hernández	01/05/2013	31/05/2012
<b>Conclusiones</b>			
<p>1. Quedó acreditado que las ciudadanas y los ciudadanos quejosos aparecieron en el padrón de militantes del PRD.</p> <p>2. Los registros de las ciudadanas y los ciudadanos ante este Instituto como miembro del PRD proporcionado por la DEPPP no son coincidentes, sin embargo, la fecha de afiliación informada por el partido es anterior a la que arroja el sistema, de ahí que no se advierta irregularidad alguna.</p> <p>3. Que el partido político aportó como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria <i>cédula de inscripción original y copia certificada</i> con firma autógrafa.</p> <p>4. Las y los quejosos no objetaron la autenticidad de las cédulas de inscripción exhibidas por el denunciado.</p> <p>5. El partido político aportó las constancias de afiliación como prueba para acreditar que la afiliación fue voluntaria.</p> <p>6. Se concluye que las afiliaciones de las personas aquí referidas se realizaron conforme con las disposiciones legales y estatutarias aplicables.</p>			

- v. **Personas quejasas de quienes el PRD aportó las cédulas de afiliación, pero existe discordancia en la fecha de afiliación contenida en ellas y la informada por la DEPPP, misma que es anterior a la informada por el partido.**

No.	Nombre del quejoso	Información proporcionada por la DEPPP <sup>73</sup> (Fecha de afiliación)	Manifestaciones del Partido Político
1	Rosaura Pedraza Lugo	25/08/2010	<p>Confirmó la existencia de los registros a nombre de las personas quejasas.</p> <p>Proporcionó las cédulas de afiliación originales y copia certificada de las 45 ciudadanas y ciudadanos.</p>
2	Leobardo García León	26/09/2010	
3	Gloria Meneses Flores	19/05/2011	
4	Nuria Guadalupe Gurrola Higuera	27/05/2011	
5	Eunise Contreras Trujillo	11/08/2010	
6	Adriana Ávalos Estrada	01/05/2011	
7	Emma González Albino	28/01/2011	
8	Cristopher Jonathan Miranda Gutiérrez	01/05/2011	

<sup>73</sup> Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/1271/2019 localizado en fojas 4194 a la 4198 del expediente

**CONSEJO GENERAL  
EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

9	Salomón Eleazar García Sánchez	01/05/2011	<p>Asimismo, indicó que el registro como militantes de dichos ciudadanas y ciudadanos fueron cancelados.</p> <p>Refirió que la discordancia se debe posiblemente a que la DEPPP retomó el registro del padrón que en su momento el PRD ofreció dentro del registro de antecedentes registrales del padrón de 2011 ACU-CA-043-2011, así como la verificación del padrón.</p>
10	Christian Gabriel Rivera González	20/08/2010	
11	Ana María Gómez González	31/05/2011	
12	Victorina García Reynoso	01/05/2011	
13	María Guadalupe Monroy Reyes	01/05/2011	
14	Johanna Galván Cruz	27/08/2010	
15	Daniel Macedo Macedo	28/02/2014	
16	Juan Carlos Santín Gutiérrez	18/07/2010	
17	Elmer Sánchez Velarde	15/08/2010	
18	Rosvelia Aguirre de Paz	29/07/2010	
19	Mariela Salazar Carbajal	05/07/2014	
20	Odilón Pérez Nieto	16/07/2010	
21	Iván Dieguez Contreras	19/02/2011	
22	Marisol Corral Minigo	28/08/2010	
23	Jaqueline Montero Estrada	01/05/2011	
24	Perla Selene Romero Martínez	13/10/2010	
25	Leticia Moya Rodea	19/08/2010	
26	María Lourdes Figueroa Hernández	13/05/2011	
27	Darly Jazmín Cel Balam	18/11/2010	
28	Sugheí María Barrón Osuna	27/08/2010	
29	Santos Humberto Medina Hernández	28/08/2010	
30	Alfredo Martínez Herrera	07/09/2010	
31	Julia Antonio Pacheco	01/05/2011	

**Conclusiones.**

1. Quedó acreditado que las y los quejosos aparecieron en el padrón de militantes del *PRD*.
2. Existe discordancia entre la información proporcionada por la DEPPP y el *PRD*.
3. Las cédulas de afiliación originales y copia certificadas que exhibió el partido denunciado contienen fechas diversas a las registradas en el *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos*, capturados por el propio *PRD*.
4. Existe irregularidad por parte del partido denunciado al querer acreditar las afiliaciones con las *Cédulas de Inscripción* con fechas diversas a las registradas.
5. Se concluye que las cédulas de afiliación exhibidas por el *PRD* para acreditar la legalidad de la afiliación de las y los referidos ciudadanos, **no es el documento fuente del cual emana el registro de las y los quejosos como militantes del *PRD*.**

- vi. **Personas quejasas de quienes el PRD, aportó cédulas de afiliación, que carecen de firma autógrafa y cuenta únicamente con huella.**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Nombre del quejoso	Información proporcionada por la DEPPP <sup>74</sup> (Fecha de afiliación)	Manifestaciones del Partido Político
1	Ricardo Olmos Robles	13/05/2016	<p>Confirmó la existencia de los registros a nombre de las personas quejosas.</p> <p>Proporcionó las cédulas de afiliación originales y copia certificada de las 4 ciudadanas y ciudadanos que se refieren.</p> <p>Asimismo, indicó que el registro como militantes de dichos ciudadanas y ciudadanos fueron cancelados.</p> <p>Refirió que la discordancia se debe posiblemente a que la DEPPP retomó el registro del padrón que en su momento el PRD ofreció dentro del registro de antecedentes registrales del padrón de 2011 ACU-CA-043-2011, así como la verificación del padrón.</p>
2	María del Carmen Martínez Córdoba	25/05/2014	
3	Sergio Arcadia Álvarez	03/02/2017	
4	Karen del Carmen Soto Vela	03/06/2014	
5	Leticia López Pérez	11/03/2017	
6	Adriana Guadalupe Martínez Rosas	19/09/2010	
7	Víctor Hugo Velázquez Ramos	12/08/2010	
8	Jaime Jaimes Hernández	03/07/2010	
<b>Conclusiones</b>			
<p>1. Quedó acreditado que las y los quejosos aparecieron en el padrón de militantes del <i>PRD</i>.</p> <p>2. La cédula de afiliación que en original y copia certificada exhibió el partido denunciado <b>carece de firma</b>, sin que en el caso pueda considerarse válida la huella al existir evidencia de que ordinariamente los y las quejosas saben firmar</p> <p>4. La firma es un elemento indispensable para llevar a cabo el registro del ciudadano como su militante, ello en términos de lo dispuesto en los artículos 8 y 11 del Reglamento de Afiliación del <i>PRD</i>.</p> <p>5. Tanto los escritos de queja, como las credenciales para votar expedidas por este Instituto, cuentan con firma autógrafa de las y los denunciantes, de lo que se advierte que puede firmar documentos.</p>			

Las constancias aportadas por la *DEPPP*, al ser documentos generados por una autoridad en ejercicio de sus atribuciones se consideran pruebas documentales públicas, de conformidad con el artículo 22, párrafo 1, del Reglamento de Quejas, mismas que, conforme a lo previsto en los artículos 462, párrafo 2, de la *LGIPE* y 27, párrafo 2, del Reglamento citado tienen valor probatorio pleno, ya que no se encuentran controvertidas ni desvirtuadas respecto de su autenticidad o contenido.

Por otra parte, las documentales allegadas al expediente por el partido político denunciado, constituyen documentales privadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 22, numeral 1, fracción II, del *Reglamento Quejas* y, por tanto, por sí mismas carecen de valor probatorio pleno; sin embargo, podrán generar plena convicción en esta autoridad, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio;

<sup>74</sup> Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/1271/2019 localizado en fojas 4194 a la 4198 del expediente

ello, al tenor de los artículos 462, párrafo 3, de la *LGIPE*, y 27, párrafo 3, del Reglamento en mención.

## **5. CASO CONCRETO**

Previo al análisis detallado de las infracciones aducidas por las y los quejosos, es preciso subrayar que de lo previsto en el artículo 355, párrafo 5 del *COFIPE*, cuyo contenido se replica en el diverso 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, es posible advertir los elementos que se deben actualizar para que la autoridad electoral esté en posibilidad de imponer alguna sanción en materia electoral.

En primer lugar, se debe acreditar la existencia de alguna infracción, esto es, que objetivamente esté demostrada mediante pruebas una situación antijurídica electoral.

Posteriormente, se debe verificar que esa situación antijurídica sea imputable a algún sujeto de Derecho en específico; es decir, partido político, candidato o, inclusive, cualquier persona física o moral; dicho de otra forma, la atribuibilidad de la conducta objetiva a un sujeto en particular.

De esta forma, para la configuración de una infracción administrativa electoral se requiere de la actualización de dos elementos esenciales, por una parte, el hecho ilícito (elemento objetivo) y por otra su imputación o atribución directa o indirecta (elemento subjetivo), lo cual puede dar lugar a responsabilidad directa o incumplimiento al deber de cuidado.

A partir de la actualización de estos dos elementos esenciales, la autoridad electoral, podrá imponer alguna sanción, para lo cual deberá valorar las circunstancias que rodearon la comisión de la conducta.

En tal sentido, por cuanto hace a la existencia del supuesto normativo, debe reiterarse, como se estableció en apartados previos, que desde hace décadas está reconocido en la legislación de este país, la libertad de las y los ciudadanos de afiliarse, permanecer afiliados, desafiliarse de un partido político, o bien, no pertenecer a ninguno, y de igual manera, que las personas en este país tienen el derecho de que se proteja su información privada y sus datos personales, todo lo cual está previsto desde el nivel constitucional.

En el caso, si bien en el marco normativo se hace referencia a los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para*

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

*la conservación de su Registro*, identificados con el número de Resolución CG617/2012 y, de igual manera se transcribe la parte de disposiciones estatutarias del partido político denunciado, relacionada con el procedimiento de afiliación, lo cierto es que, por el carácter constitucional de tales derechos, la existencia de los mismos —y las obligaciones correlativas a éstos—, no está condicionada al reconocimiento por parte de los sujetos obligados, en este caso, de los partidos políticos.

En otras palabras, si la libertad de afiliación política, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos de este país desde hace varios decenios, resulta por demás evidente que las obligaciones de los partidos políticos que deriven de esta garantía —respetar la libertad de afiliación o, en su caso, la decisión de no pertenecer más a un partido, así como acreditar fehacientemente el consentimiento de la persona para cualquier caso— no debe estar sujeta o condicionada a que éstos establezcan en sus normas internas disposiciones encaminadas a su protección, es decir, esta carga que se les impone no depende del momento en el que los partidos políticos hayan incluido en sus normas internas la obligación de que la afiliación sea voluntaria.

Por cuanto hace al elemento subjetivo señalado líneas arriba, debe destacarse que, la autoridad, para estar en aptitud de conocer la verdad de los hechos y su atribución a las personas involucradas en un procedimiento sancionador, debe contar con elementos suficientes que generen convicción para arribar a tal conclusión, y, de ser el caso, determinar responsabilidad y la sanción respectiva.

Para ello, la autoridad, analizará y ponderará el caudal probatorio que obre en el expediente, del cual es posible obtener indicios, entendidos como el conocimiento de un hecho desconocido a partir de uno conocido, o bien, prueba plena para el descubrimiento de la verdad.

En principio, corresponde a la parte promovente demostrar con pruebas suficientes la comisión de la conducta ilícita, así como el señalamiento que formula en contra del denunciado (atribuibilidad), es decir, la carga de la prueba corresponde a la parte quejosa.

Lo anterior, es acorde al principio general del Derecho "el que afirma está obligado a probar", recogido en el artículo 15, párrafo 2, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, de aplicación supletoria al presente caso, en términos de lo dispuesto por el artículo 441, de la *LGIFE*.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

En tanto que, al que niega, se le releva de esa carga, salvo cuando su negación envuelva la afirmación expresa de un hecho; supuesto en el que estará obligado también a demostrarlo en el procedimiento.

**Así, esta autoridad electoral considera, en consonancia con lo resuelto por la Sala Superior, en el expediente SUP-RAP-107/2017, analizado previamente, que la carga de la prueba corresponde al partido político que afirma que contaba con el consentimiento de las y los quejosos para afiliarlos a su partido político, y no a éstos que negaron haber solicitado su inclusión en el padrón de militantes de dicho instituto político.**

Así, como vimos, en el apartado *ACREDITACIÓN DE HECHOS*, está demostrado a partir de la información proporcionada por la *DEPPP* que las personas denunciadas, en su momento, se encontraron como afiliadas del *PRD*, a excepción de Irma Yardiell Hernández Hernández, no obstante respecto de esta persona, el partido político denunciado exhibió cédula de afiliación correspondiente.

En lo tocante a la voluntad de los quejosos, como elemento indispensable para acreditar el libre ejercicio de su derecho de afiliación partidista, éstos niegan haber tenido o manifestado el propósito de afiliarse al *PRD*, y para tal efecto adujeron que tuvieron conocimiento de la existencia de su vínculo con el mencionado partido político, al realizar diversos trámites durante el proceso de selección de aspirantes a Capacitadores Asistentes Electorales y/o Supervisores Electorales, durante el Proceso Electoral Federal 2017-2018.

Ahora bien, tal y como quedó de manifiesto en el apartado del *MARCO NORMATIVO* de la presente Resolución, así como en el correspondiente a *CARGA Y ESTÁNDAR PROBATORIO SOBRE INDEBIDA AFILIACIÓN A UN PARTIDO POLÍTICO*, **la libertad de afiliación en materia político-electoral, es un derecho reconocido y así garantizado para toda la ciudadanía de nuestro país**, al menos desde hace varias décadas, tanto a nivel constitucional como legal, **el cual es concebido como la potestad que se tiene de afiliarse a un partido político, permanecer afiliado a éste, desafiliarse e, incluso, no pertenecer a ninguno.**

Asimismo, es incuestionable que el derecho a la protección de datos personales e información relacionada con la vida privada de las personas, es igualmente un derecho con una trayectoria de protección por demás lejana.

En este sentido, es pertinente reiterar que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio *INE* en la Resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este sentido, es pertinente reiterar que la garantía y protección a los citados derechos, evidentemente no deriva de disposiciones reglamentarias al interior de los institutos políticos, que prevean como obligación del partido político la conservación de los expedientes de afiliación de cada miembro, ni tampoco a partir de la emisión de los *Lineamientos para la verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos Nacionales para la conservación de su Registro*, emitidos por el propio *INE* en la Resolución CG617/2012, sino que, como se vio, el derecho tutelado deviene de disposiciones de rango supremo, el cual debe ser tutelado en todo momento, y no a partir de normas internas o reglamentarias que así lo establezcan.

En este orden de ideas, se debe concluir que si la libre afiliación a los partidos políticos, en todas sus vertientes, es un derecho de las y los ciudadanos previsto como garantía constitucional en nuestro País desde hace décadas, también lo es la obligación de los partidos políticos de preservar, y en su caso, de demostrar, en todo momento, que cualquier acto que engendre la voluntad de una persona para formar parte en las filas de un instituto político, o bien, ya no pertenecer a estos, deben estar amparados en el o los documentos que demuestren indefectiblemente el acto previo del consentimiento —para los casos en que se aduce no mediar consentimiento previo para ser afiliados— siendo **ineficaz cualquier alegato en el sentido de que no se tiene o tenía el deber de presentar las pruebas que justifiquen su dicho, sobre la base de que no tenía obligación legal de archivar o conservar las documentales correspondientes.**

En suma, toda vez que las y los denunciantes manifiestan no haber otorgado su consentimiento para ser agremiados al partido, o bien, que no se dio curso legal a su oposición de continuar en una militancia; que está comprobada la afiliación de todos, y que el *PRD*, no cumplió su carga para demostrar que la afiliación sí se solicitó voluntariamente para algunos de los casos tal y como se expondrá más adelante, **esta autoridad electoral considera que existe una vulneración al derecho de afiliación de las y los quejosos y que, intrínsecamente, para la configuración de esa falta, se utilizaron sin autorización sus datos personales,**



lo cual, debe ser considerado por esta autoridad para la imposición de la sanción que, en cada caso, amerite.

La anterior información, corresponde al treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete, es decir, la fecha de corte del Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos de dicha Dirección Ejecutiva, capturado por el propio *PRD*, con el propósito de acreditar el número mínimo de afiliados para la conservación de su registro.

Precisado lo anterior, el estudio de fondo del presente asunto se realizará en dos apartados, uno por cuanto hace a las personas de quienes se considera que no fueron afiliadas indebidamente al *PRD*, y otro de los supuestos en los que se determinó que se violentó el derecho de libre afiliación de éstas.

**APARTADO A.  
AFILIACIONES QUE, A JUICIO DE ESTA AUTORIDAD, SE HICIERON CONFORME CON LA  
NORMATIVA APLICABLE  
(NOVENTA Y CINCO CIUDADANAS Y CIUDADANOS)**

A partir de los razonamientos establecidos en el apartado previo, esta autoridad considera que la afiliación de **las y los denunciantes a que se hacen referencia en este apartado**, conforme a las pruebas que obran en autos, en específico la información proporcionada por la *DEPPP*, así como por lo manifestado por el *PRD* y las documentales que éste aportó, la afiliación de **noventa y cinco ciudadanas y ciudadanos** a dicho instituto político, fueron apegadas a derecho, tal como se expondrá a continuación.

El *PRD* a efecto de acreditar la legalidad de las afiliaciones cuestionadas en este procedimiento, exhibió, las cédulas de afiliación con las cuales se procedió a dar vista a las y los quejosos que a continuación se enlistan, con la finalidad de salvaguardar su derecho de contradicción.

En este sentido, conforme a las conclusiones previamente establecidas, se pueden advertir los siguientes supuestos:

***I. Personas quejas de quienes el PRD aportó la correspondiente cédula de afiliación, las cuales no fueron objetadas.***

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Nombre del quejoso
1	José Luis Silvano Cruz
2	Alejandro Cruz Peñate
3	Ernestina López Aréchiga
4	Arturo Crispín Serrano Moreno
5	Cristina Valle Berrelleza
6	Yuniva Valdez Álvarez
7	Moisés Guilevaldo Vives López
8	Francisco Tadeo Izquierdo López
9	Jorge Luis González Izquierdo
10	Rubí Elizabeth Guzmán Fernández
11	Erick Damián Damián
12	Octavio Larios Hernández
13	César Miguel Saucedo Rodríguez
14	Pedro Jorge Sánchez Hernández
15	Jesús Guerrero Flores
16	Cintia Berenice Talavera Ramírez
17	Edgar Iván Ramírez Aguilar
18	Manuel de Jesús Velázquez Aguilera
19	Juan Manuel Trejo Vázquez
20	Esperanza López Bravo
21	Sandra González Cruz
22	Luis Alberto Ocaña Perfecto
23	Andrew Sánchez Torres
24	Raquel Barrios Rivera
25	Lucía Karina González López
26	César Alonso Ochoa Hernández
27	María Guadalupe Roldán García
28	Ana Laura Montoya Valencia
29	Tania Monserrat Segundo Castillo
30	María Elena Macedo Macedo
31	Antonio Jaimes Joaquín
32	Juan Emilio Austin Carbajal
33	Erandeny Mondragón Ortega
34	Edgar Gibrán Neri de Jesús
35	América Guadalupe Barajas Juárez
36	Hilda González Reyes
37	Jennifer Eunice Pineda Gutiérrez
38	Javier Eusebio García Durán
39	Leticia Montero Alatríste
40	Irma Yardiél Hernández Hernández
41	Melissa Yanaith Santos Lizárraga
42	Isi Danaé Ramírez Hernández
43	Norma Angélica Antonio Pacheco
44	Benedicta Jacobo Nicolás
45	Timoteo Hernández Zacarías
46	Manuel Jesús Carballo Poot

No.	Nombre del quejoso
47	Ángel Sánchez Rodríguez

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

Con la finalidad de respetar el principio de contradicción y el derecho de audiencia de las y los quejosos involucrados, una vez que el denunciado exhibió las copias certificadas y originales de las cédulas de afiliación, con las que pretendió acreditar la debida afiliación de estos, la autoridad instructora dio vista a las personas denunciantes (a la par de la vista de alegatos), a efecto de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, conforme a lo siguiente:

*...Asimismo, con el fin de respetar los derechos humanos de audiencia, defensa y al debido proceso previsto en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera apegado a derecho, dar vista con las constancias atinentes (copia simple de la documentación aportada por el Partido de la Revolución Democrática -cédula de afiliación-) a los ciento treinta y cuatro ciudadanos listados en la tabla que antecede.*

*Lo anterior, para que al momento de presentar sus escritos de alegatos, efectúen las manifestaciones que consideren oportunas respecto de las constancias aportadas por el denunciado, las cuales deberán relacionarse con la materia del asunto que nos ocupa, a fin de contar con elementos suficientes sobre la presunta afiliación indebida que se aduce...*

Aun cuando tuvieron oportunidad procesal de objetar la autenticidad y contenido de las constancias de afiliación se abstuvieron de cuestionar dicho documento, esto es, fueron omisas en responder a la vista que les fue formulada por la *UTCE*, haciendo nulo su derecho de realizar las manifestaciones que estimaran pertinentes y, en su caso, desvirtuar los respectivos medios de prueba exhibidos, por lo que se les tuvo por precluido su derecho para tal efecto.

Por tanto, no existe evidencia objetiva que haga suponer que la afiliación de tales personas, haya sido producto de una acción ilegal por parte del *PRD*, pues como se dijo, las copias certificadas de las cédulas de afiliación aportadas por el

denunciado no fueron controvertidas u objetadas de manera frontal y directa por las personas denunciantes, no obstante que estuvieron en la aptitud y garantía procesal de haberlo hecho.

En este sentido, al no haber oposición alguna de las y los quejosos en relación con los documentos exhibidos por el *PRD*, es válido colegir que existe un reconocimiento tácito de éstos de haber suscrito y firmado dichos formatos, lo que de suyo **permite concluir que sí existió su voluntad para ser afiliados al partido denunciado.**

En tal virtud, debe precisarse que el derecho de contradicción probatoria no es más que la posibilidad de las partes de defenderse, de refutar y oponerse a las afirmaciones realizadas por la parte contraria, y de ser el caso, de aportar elementos que le permitan desvirtuar lo dicho en su contra.

Así pues, no obstante, las oportunidades procesales que tuvieron las y los denunciantes de refutar el documento que, para cada caso, aportó el *PRD* para acreditar que, si medió la voluntad libre y expresa de las y los quejosos de querer pertenecer a las filas de agremiados de ese ente político, lo cierto es que las y los promoventes no hicieron valer ese derecho de contradicción dentro del procedimiento.

Es por ello que, lo procedente es tener por no acreditada la infracción atribuida al *PRD* en el procedimiento sancionador ordinario respecto de los ciudadanos referidos en el cuadro que antecede, por los argumentos antes expuestos.

**II. Personas quejasas de quienes el PRD aportó cédula de afiliación digital, las cuales no fueron objetadas.**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

<b>No.</b>	<b>Nombre del quejoso</b>
1	José Eleodoro Gómez Gómez
2	Gabriela Ruíz Pichardo
3	Jesús Alejandro Pérez Gutiérrez
4	María del Consuelo Ávila Campos
5	Laura Climent Hernández
6	Lennin Ernesto Arias Martínez
7	Susana Alejandra Gil Aguilar
8	Atzín Sarahí de los Reyes Mendoza
9	Concepción Yadira Talonia Gallegos
10	Jafet Jectán Ramos Campillo
11	Judith Michel Esquivel Esquivel
12	Francisca Neri Teresa
13	Mariana Lid Ruíz Ramírez
14	Luis Gregorio Villa Hernández
15	Marlén Antonio Carpio
16	Román Vargas Puch
17	Martín Enrique Quintana Cervantes
18	Priscila Ríos Aragón
19	María Fernanda Mellado Silva
20	Ma. del Pilar Cruz Martínez
21	Paola Leticia López García
22	Marisa Eugenio Sulvarán
23	Gustavo Díaz Sánchez
24	María Guadalupe Suárez Rodríguez

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

De conformidad con los documentos proporcionados por el *PRD*, se advierte que la implementación de sus procedimientos de afiliación, se van regulando, en cuanto a sus particularidades, en atención a la campaña de afiliación que se trate, emitiéndose la convocatoria o acuerdo respectivo.

En efecto, atento al contenido de los oficios CEMM-1129/2019<sup>75</sup> y CEMM-1178/2019<sup>76</sup>, en el que el *PRD* informó que cuenta con dos modalidades para realizar afiliaciones, esto es, la *presencial vía electrónica* y la *presencial vía internet*, se advierte que las y los ciudadanos en cuestión fueron afiliadas mediante el método presencial vía electrónica, esto es, a través de lo que denominan “PAD”, consistente en un medio electrónico utilizado por ese instituto político para capturar los datos de las y los ciudadanos a fin de ser afiliados, todo ello, en términos de lo previsto en el inciso c) del artículo 14 de los Estatutos del *PRD*.

Es relevante señalar que, si bien los documentos mediante los cuales el *PRD* acreditó la afiliación de los y las denunciados materia del presente apartado fueron exhibidos en copia certificada, se consideran válidos, al ser materialmente imposible presentar un documento original en papel en atención a las características propias del método utilizado para su afiliación.

Luego entonces, el *PRD* acreditó con los medios de prueba idóneos, necesarios y suficientes, que sí existió la voluntad de las partes quejas de incorporarse como militantes de ese partido político, y para ello suscribieron y firmaron el respectivo formato de afiliación que, al efecto aportó dicho denunciado, por lo que, es válido colegir que sí realizó la afiliación de éstos de conformidad con sus procedimientos internos.

Ahora bien por lo que respecta a Gabriela Ruíz Pichardo, es importante señalar que acepta que estuvo afiliada y que el propio partido le envía una constancia de ejercicio de derechos arco<sup>77</sup> en el que se informa que sus datos se encuentran cancelados a partir del doce de febrero de dos mil dieciocho, fecha que coincide con la información aportada por la DEPPP<sup>78</sup>.

***III. Personas quejas de quienes el PRD aportó cédula de afiliación, y se presentaron manifestaciones sobre la validez de dicho documento por las ciudadanas y ciudadanos denunciados.***

<sup>75</sup> Visible a páginas 1951 a 1986 del expediente.

<sup>76</sup> Visible a páginas 2712 a 2749 del expediente.

<sup>77</sup> Visible a foja 3692 del expediente.

<sup>78</sup> Visible a fojas 4194-4198 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Nombre del quejoso
1	José Pedro Bucio Montoya
2	Daniel Padilla García
3	Rosa Lezama Nava
4	Jonathan Olaf Cabrera García
5	Perla Ortuño Duarte
6	Ezequiel Sánchez Flores
7	Hebir Martínez González
8	Abad Tito Gómez
9	Gabriela Camargo Chávez
10	Gonzalo González Carmen
11	María Isabel Espinosa Gutiérrez
12	Noé Fernando Vidal Fragoso
13	Alma Rosa Flores García

En el presente supuesto es de referir que los ciudadanos antes referidos sí realizaron manifestaciones a la vista que les fue dada con el documento base que aportó el *PRD* para acreditar su debida afiliación a dicho instituto político, de las que se advierte que las y los quejosos expresan oposición a dichos documentos al referir, en síntesis, los argumentos siguientes:

**José Pedro Bucio Montoya**, mediante escrito de dieciséis de enero de dos mil diecinueve<sup>79</sup> manifestó: *“y la firma la desconozco aun que se parezca para lo cual adjunto copia simple de mi credencial para votar con fotografía a efecto que sirva para corroborar lo mencionado anteriormente”*

**Daniel Padilla García**, mediante escrito de once de enero de dos mil diecinueve<sup>80</sup> manifestó: *“no reconozco dicha firma plasmada en la Cédula mencionada con antelación, que yo nunca firmé esa afiliación ni di autorización al Partido de la Revolución Democrática para que me tuvieran en su padrón de afiliados y afiliadas”*

Mediante escrito de tres de septiembre de dos mil diecinueve<sup>81</sup> manifestó: *“en la cual no reconozco dicha firma plasmada en la cedula mencionada... ya que yo nunca firme esa afiliación tan es así que no se encuentra plasmada mi huella dactilar”*

<sup>79</sup>Visible a páginas 3484 del expediente

<sup>80</sup>Visible a páginas 3481 del expediente

<sup>81</sup>Visible a páginas 4875 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

**Rosa Lezama Nava**, mediante escrito de veintiuno de enero de dos mil diecinueve<sup>82</sup> manifestó: *“por lo que los actos que reclamo son: la falsificación de mi firma en la Cedula de Inscripción de la Comisión de Afiliación del Partido...el uso indebido de datos personales, sin mi consentimiento”*

**Jonathan Olaf Cabrera García**, mediante escrito de veintinueve de agosto de dos mil diecinueve<sup>83</sup> manifestó: *“del análisis de la Cédula de Inscripción al Partido de la Revolución Democrática, se desprende que los datos del que suscribe son correctos, pero en el apartado de la firma se aprecia un signo que aparenta ser mi rubrica/firma, la cual desconozco”*

**Perla Ortuño Duarte**, mediante escrito de veintidós de enero de dos mil diecinueve<sup>84</sup> manifestó: *“Con la relación de hechos de mi escrito inicial de denuncia o queja demuestro que el ya cita partido... violento mis derechos esenciales, derechos como ciudadano mexicano”*

**Ezequiel Sánchez Flores**, mediante escrito de veintidós de enero de dos mil diecinueve<sup>85</sup> manifestó: *“al respecto me permito manifestar que la firma plasmada en la cedula de afiliación no es del suscrito, la cual puede cotejar con lo está plasmada en mi credencial para votar”*

**Herbir Martínez González**, mediante escrito de veintidós de enero de dos mil diecinueve<sup>86</sup> manifestó: *“al respecto me permito manifestar que la firma plasmada en la cedula de afiliación no es del suscrito, la cual puede usted cotejar con la plasmada en mi credencial para votar”*

El veinticuatro de septiembre de dos mil diecinueve, en el momento que se le notificó el acuerdo de reposición de alegatos de veintiséis de agosto del mismo año, y se le entregó copia simple de la cédula de afiliación en la cual asentó lo siguiente<sup>87</sup>: *“... la firma que aparece en la cedula de afiliación no es la mía, por lo que fue falsificada por integrantes del comité municipal del PRD...”*

**Abad Tito Gómez**, mediante escrito de veintiuno de enero de dos mil diecinueve<sup>88</sup> manifestó: *“al respecto me permito manifestar que la firma plasmada en la cedula*

<sup>82</sup>Visible a páginas 4119 del expediente

<sup>83</sup>Visible a páginas 4915 del expediente

<sup>84</sup>Visible a páginas 4025-4026 del expediente

<sup>85</sup>Visible a páginas 4151 del expediente

<sup>86</sup>Visible a páginas 4150 del expediente

<sup>87</sup>Visible a páginas 5340 del expediente

<sup>88</sup>Visible a páginas 4149 del expediente



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

*de afiliación no es del suscrito, la cual puede usted cotejar con la plasmada en mi credencial para votar”*

**Gabriela Camargo Chávez**, mediante escrito de dieciséis de enero de dos mil diecinueve<sup>89</sup> manifestó: *“Respecto, hago uso de mi derecho como ciudadana y objeto las pruebas presentadas, pues carecen de autenticidad... la firma no es la misma del IFE, carece de huella dactilar... sustento lo anterior y presento como pruebas, copia de la Credencial de Elector”*

**Gonzalo González Carmen**, el veintitrés de septiembre de dos mil diecinueve, en el momento que se le notificó el acuerdo de reposición de alegatos de veintiséis de agosto del mismo año, y se le entregó copia simple de la cédula de afiliación en la cual asentó<sup>90</sup> lo siguiente: *“Una vez vista la firma que aparece en la cédula de inscripción me permito manifestar que la firma no es la mía, por lo que se desprende que fue falsificada”*

**María Isabel Espinosa Gutiérrez**, mediante escrito de trece de enero de dos mil diecinueve<sup>91</sup> manifestó: *“desconozco dicha afiliación... porque puedo confirmar que esa firma es falsa y lo puedo comprobar adjuntando copia de mi credencial del IFE; y por lo consiguiente es por eso que no hay huella dactilar”*

**Noé Fernando Vidal Fragoso**, mediante escrito de once de enero de dos mil diecinueve<sup>92</sup> manifestó: *“declaro bajo protesta de decir verdad, que la firma que aparece en la Cédula de Inscripción... no fue elaborada del puño y letra del suscrito...por lo tanto solicito la cancelación definitiva de toda relación que exista con dicho partido”*

Mediante escrito de cuatro de septiembre de dos mil diecinueve<sup>93</sup> manifestó *“..desconozco la firma, que aparece en los documentos, solicitando afiliarme”*

**Alma Rosa Flores García**, Mediante escrito de tres de septiembre de dos mil diecinueve<sup>94</sup> manifestó: *“1. Que la Cédula que presenta el Partido de la Revolución Democrática, no es mi firma, 2. no hay huella dactilar, 3. no hay fotografía, 4. no es mi domicilio y hago incapie que yo acudí personalmente hace tiempo a tras a realizar dicha cancelación”*

<sup>89</sup>Visible a páginas 4088 del expediente

<sup>90</sup>Visible a páginas 5333 del expediente

<sup>91</sup>Visible a páginas 3517 del expediente

<sup>92</sup>Visible a páginas 3935 del expediente

<sup>93</sup>Visible a páginas 5153 del expediente

<sup>94</sup>Visible a páginas 5165 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

De las manifestaciones antes relatadas, se advierte que los y las quejas expresan oposición a dichos documentos, desconociendo las firmas que obra en los mismos y en otros casos los documentos en sí mismos.

Sin embargo, debe precisarse que tales deposiciones se realizan de forma lisa y llana, es decir, no establecieron las razones concretas que, en su caso, apoyaran sus respectivas objeciones, ni tampoco aportaron los elementos idóneos para acreditar sus manifestaciones, lo anterior, con la finalidad de invalidar la fuerza probatoria de las pruebas aportadas por el denunciado, por lo que no se cumple con lo establecido en el artículo 24, párrafos 2 y 3, del *Reglamento de Quejas*.

En efecto, no basta para esta autoridad la simple objeción formal, sino que es necesario señalar las razones concretas en que se apoya la misma y aportar los elementos idóneos para acreditarlas. En ese sentido, si las partes se limitan a objetar de manera genérica los medios de convicción ofrecidos por la contraparte, sin especificar las razones concretas para desvirtuar su valor, ni aporta elementos para acreditar su dicho, su objeción no es susceptible de restar valor a las pruebas objeto del cuestionamiento.

Por tanto, si las y los denunciantes indicaron que los formatos de afiliación aportados por el *PRD*, no fueron firmados por ellas o ellos, o que nunca llenaron dicho documento, debieron especificar las razones concretas en que apoyaban sus argumentos, así como aportar los elementos probatorios idóneos para tratar acreditar su dicho; además debieron especificar los motivos precisos que consideraban al caso, lo anterior, con la finalidad de desvirtuar el valor del documento aportado, sin embargo, esto no ocurrió, y en consecuencia su objeción no es susceptible de ser atendida por esta autoridad.

En ese tenor, es que las y los denunciantes debieron señalar las razones en que apoyaban su objeción y aportaran los elementos idóneos para acreditarlas, para lo cual, no sólo debieron indicar el aspecto que no reconocían, o el por qué no podía ser valorada positivamente por la autoridad, sino que debieron aportar los medios de prueba que estimaran conducentes, tendentes a acreditar que efectivamente las firmas contenidas en los formatos de afiliación exhibidos por el *PRD* no era la de ellas o ellos, como podría ser, algún documento en el que se hubiera estampado su rúbrica, la pericial en materia de grafoscopia o cualquier otra que consideraran oportuna, pero no lo hicieron.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

Por tanto, en virtud de que sus respectivos alegatos se desarrollaron en torno a que la firma ahí contenida no era la suya y que, incluso, el documento no era veraz, la prueba idónea para refutar la misma y, en el caso, para acreditar su dicho, lo era la pericial en materia de grafoscopia tal y como ha sido establecido en las Tesis de Jurisprudencia I.3o.C. J/11<sup>95</sup> de rubro **DOCUMENTOS PRIVADOS INSUFICIENTEMENTE OBJETADOS POR EL PROPIO FIRMANTE, VALOR PROBATORIO DE LOS** e III.1o.C. J/29,<sup>96</sup> de rubro **DOCUMENTOS PRIVADOS, PRUEBA DE LA FALSEDAD DE LA FIRMA DE LOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE JALISCO).**

En síntesis, si bien las y los quejosos manifestaron que la firma estampada en la cédula correspondiente no fue puesta por ellas o ellos, o bien, desconocieron el documento lo cierto es que tampoco ofreció y mucho menos aportó a la controversia elemento de convicción alguno que soportara su dicho.

De tal manera, es que debe concluirse que las y los denunciados, cuyo caso se analiza en este apartado, faltaron a la carga de la prueba, absteniéndose de aportar pruebas que soportaran su dicho, de modo que la sola objeción del documento bajo análisis, basada en la afirmación no demostrada de que su firma es distinta de la que calza la constancia de afiliación o que, incluso, no fue plasmada por ellas o ellos, es insuficiente para derrotar la presunción de inocencia que surge de la documental en cuestión.

Sirve de apoyo a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia **1a./J. 12/2012 (10a.)** de rubro y contenido siguientes:<sup>97</sup>

**OBJECCIÓN DE DOCUMENTOS PRIVADOS PROVENIENTES DE TERCEROS. LA NECESIDAD DE EXPRESAR EL O LOS MOTIVOS EN QUE SE SUSTENTA, DEPENDERÁ DE LA PRETENSIÓN DE QUIEN OBJETA (CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES).** *Tratándose de la objeción de documentos provenientes de terceros, el artículo 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, no exige determinada formalidad para formular la oposición respectiva; sin embargo, se considera que, -atendiendo a la naturaleza de la prueba-, si lo que se pretende con la sola objeción de un documento privado proveniente de un tercero, es que no se produzca la presunción del reconocimiento tácito del documento por no haberlo objetado, bastará con que exprese su objeción de manera genérica a fin de que el juzgador tome en consideración este dato al momento de valorar la prueba, -ello con*

<sup>95</sup> Tesis I.3o. C J/11, Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo VI, Octubre de 1997, Página 615.

<sup>96</sup> Jurisprudencia III.1o.C. J/29, Primer Tribunal Colegiado en materia Civil del Tercer Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XV, Febrero de 2002, Página 680.

<sup>97</sup> Consultable en la liga electrónica <http://200.38.163.178/sjfsist/Paginas/DetalleGeneralV2.aspx?ID=2000608&Clase=DetalleTesisBL&Semanario=0>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

*independencia del valor probatorio que se le otorgue, derivado del hecho de que se perfeccione o no la documental-. En cambio, si **lo que se pretende con la objeción es controvertir, -entre otras causas-, la autenticidad de la firma o del contenido del documento, se estima que sí constituye un presupuesto necesario para tener por hecha la objeción, que se expresen las razones conducentes, dado que la objeción no es una cuestión de capricho, sino que se compone precisamente de los argumentos o motivos por los que el interesado se opone al documento respectivo.** Dichas razones permiten que la parte oferente tenga la oportunidad de saber en qué sentido tiene que perfeccionar su documento, más aún cuando proviene de un tercero, ya que de lo contrario, el cumplimiento de esa carga procesal estará al arbitrio de quien simplemente objeta un documento sin exponer ninguna razón. Además, tal información también resulta importante para que el juzgador, teniendo esos elementos, le otorgue el valor y alcance probatorio en su justa dimensión.*

En consecuencia, toda vez que las manifestaciones de las y los promoventes no son suficientes para desacreditar las documentales exhibidas por el PRD, en cuanto a su existencia, contenido, valor y alcance probatorio, en ese sentido, se concluye que el denunciado sí acreditó con las documentales idóneas, que la afiliación de las personas denunciantes se efectuó mediando la voluntad de éstas para afiliarse a sus filas y, por tanto, su incorporación al padrón de militantes del partido se hizo conforme a sus Estatutos.

En este sentido, no obstante la posibilidad que tuvieron las y los quejosos de pronunciarse sobre el valor, el contenido y, sobre todo, respecto de los elementos internos y externos —en concreto, la firma ahí contenida—, de los medios probatorios aportados por el denunciado, y con base en ello sustentar la argumentación de su defensa, lo cierto es que no emitieron argumento alguno al respecto.

En tal virtud, la cadena de indicios mencionada no resultó fragmentada por las manifestaciones de las referidas personas denunciantes, ya que la carga probatoria derivada de sus afirmaciones no fue soportada en medio de prueba alguno.

Bajo esta óptica, resulta claro que si las y los denunciantes sostuvieron la falsedad del formato de afiliación y de la firma ahí contenida, que respaldaba su incorporación a las filas del PRD, asumieron una carga probatoria para demostrar ese aserto, no sólo por la carga genérica que asumen las partes de probar cualquier afirmación que realicen, sino porque la falsificación de un hecho jurídico, *lato sensu*, (en el caso el documento o la firma cuestionados) resulta un evento extraordinario que debe justificarse por quien lo afirma, ya que implica un estado de cosas anormal que genera una duda razonable sobre su realización, máxime, si se consideran las

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

inferencias a las que arribó esta autoridad electoral a partir de la cadena de indicios y del material probatorio que obra en autos.

En consecuencia, si dichas personas no satisficieron esa carga al no ofrecer medio de prueba alguno, entonces, resulta dable tener por cierto el documento cuestionado y consecuentemente como lícita la afiliación de la que se duelen éstas.

En conclusión, a partir de los razonamientos establecidos en los apartados previos, esta autoridad considera que las afiliaciones de los y las **citadas quejas** al *PRD* fueron apegadas a derecho, por lo que, puede afirmarse que la conducta realizada por el justiciable resulta atípica en relación con los injustos descritos en la normatividad electoral que le fueron imputados.

Lo anterior es así, porque conforme a lo antes razonado, la actualización del tipo administrativo en estudio tiene como elementos constitutivos: i) una incorporación al partido político que se traduce en el acto de afiliación formal y, ii) la falta de consentimiento libre del ciudadano para ser afiliado.

En este sentido para colmar la hipótesis normativa contenida en los artículos 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e), y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*, replicados en los diversos 3, párrafo 2 de la *LGPP*, en relación con los diversos 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) del mismo ordenamiento legal y 443, párrafo 1, incisos a) y n), de la *LGIPE*, cuya infracción se imputó al denunciado, resultaba necesario que concurriera la acreditación de los dos elementos referidos, lo que no sucedió en el particular.

Es decir, en el caso debió demostrarse fehacientemente no solamente la afiliación de las y los ciudadanos al *PRD*, sino también la ausencia de voluntad de estas personas para ser afiliadas, en razón de que el núcleo del tipo administrativo en estudio lo constituye la libertad de asociación, de ahí que si en la especie solamente se justificó su afiliación sin evidenciar la ausencia de voluntad, entonces, es inconcuso que no se colmó el tipo administrativo sujeto a escrutinio.

De igual manera, por las razones expuestas con antelación, tampoco se actualizó la hipótesis descrita en el numeral 29, de la *LGPP*, ya que al concluirse que las personas quejasas se afiliaron libremente al partido justiciable, por mayoría de razón debe afirmarse que el *PRD* no utilizó indebidamente la información y datos personales de los y las impetrantes, porque ellas, en su oportunidad, consintieron afiliarse al partido político, para lo cual, conforme al marco normativo descrito en la

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

presente Resolución, era menester proporcionar al denunciado esa información y documentos.

***IV. Personas quejas de quienes el PRD aportó cédula de afiliación, que contienen firma autógrafa, existe diferencia con lo informado por la DEPPP, sin embargo la fecha de afiliación informada por el partido es anterior a la que arroja el sistema.***

Ahora bien, en el presente supuesto es de referir que las siguientes once personas, respecto de quienes, la fecha contenida en las cédulas de afiliación correspondientes es anterior a la reportada por la DEPPP, denota es que la afiliación de tales ciudadanas y ciudadanos fue capturada por el partido político en el Sistema de Verificación de Militantes de este Instituto, en fecha posterior a aquélla en que se llevó a cabo, de ahí que no se advierta irregularidad alguna al respecto, pues a diferencia de aquellos casos en los cuales el partido político reporta cédulas de afiliación con fecha posterior nos encontramos en un supuesto diverso.

Lo anterior, toda vez que, en términos del artículo 11 del Reglamento de Afiliación del PRD, el proceso de afiliación a ese instituto político comienza con el llenado de la solicitud o cédula de afiliación, para que una vez que se cumpla con la totalidad de los requisitos se expida la credencial de afiliada o afiliado y, en un paso posterior, se proceda a actualizar el padrón de afiliados y el Sistema de la DEPPP con la nueva afiliación.

En ese sentido, no es posible que las cédulas de afiliación contengan una fecha posterior a la que se encuentra capturada en el referido Sistema.

Las personas que se enlistan en el siguiente cuadro se encuentran en el presente supuesto.

No.	Ciudadana (o)	Fecha de afiliación proporcionada por la DEPPP <sup>98</sup>	Fecha de afiliación contenida en las cédulas de afiliación proporcionadas por el PRD
1	Isabel Cuevas Ortega	16/02/2014	31/05/2012
2	Jorge Antonio Higuera Gutiérrez	25/06/2014	24/06/2014
3	Izamar del Milagro López Leyva	28/06/2014	26/06/2014
4	Érika Granados Loreto	26/06/2014	25/06/2014

<sup>98</sup> Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/1271/2019 localizado en fojas 4194 a la 4198 del expediente

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Ciudadana (o)	Fecha de afiliación proporcionada por la <i>DEPPP</i> <sup>98</sup>	Fecha de afiliación contenida en las cédulas de afiliación proporcionadas por el <i>PRD</i>
5	Blanca Isela Esparza Franco	21/05/2014	20/05/2014
6	Francisco Romo Hernández	03/02/2017	02/07/2016
7	Manuela Dávalos Espinoza	04/07/2016	31/05/2012
8	Antonio Salazar Mejía	03/06/2016	04/07/2014
9	María del Rubí Pineda Solorio	24/11/2013	23/11/2013
10	Esther Grande Potrero	25/02/2014	23/02/2014
11	Jaime Bladdimir de Jesús Satín Hernández	01/05/2013	31/05/2012

Expuesto lo anterior, es de señalar que no es obstáculo a lo anterior, el hecho que se trata de documentales privadas que *per se* no tienen una eficacia demostrativa plena, pues apreciadas en su contexto y concatenadas con el caudal probatorio que obra en autos, de conformidad con los principios de la lógica y la sana crítica, así como las máximas de la experiencia, permiten a esta autoridad electoral concluir la licitud de las afiliaciones discutidas, ya que fueron el resultado de la manifestación libre y voluntaria de las hoy quejosas y quejosos, la cual, como ya se dijo, quedó constatada con la firma autógrafa que los mismos imprimieron en dichos formatos, sin que dichas pruebas hayan sido objetadas conforme a lo que establece el *Reglamento de Quejas*.

En efecto, si bien algunas de las *cédulas de afiliación* respectivas fueron exhibidas en copia certificada, autorizadas por el Secretario Técnico de la Comisión de Afiliación del *PRD*, circunstancia que no las torna en prueba documental pública con valor probatorio pleno; lo cierto es que, conforme a lo establecido en el artículo 42, del *Reglamento de Afiliación del PRD*, cuenta con la atribución de certificar documentos, es atribución del referido funcionario político, el certificar todos los documentos de ese partido cuando así se requiera.

De tal modo, esta autoridad resolutora engarzó una cadena de indicios a partir de diversos hechos que en la especie se tuvieron como demostrados, en la especie: i) las manifestaciones de las partes y la *DEPPP* respecto a la existencia de las afiliaciones; ii) las documentales privadas de los formatos de afiliación de las y los ciudadanos antes precisados, en cuyo contenido aparece la manifestación de la

voluntad de los quejosos (firma autógrafa) y; iii) la falta de objeción eficaz de esos formatos.

En suma, al no acreditarse uno de los extremos en que se finca el procedimiento sancionador, específicamente la falta de voluntad de afiliarse al partido denunciado, se concluye la inexistencia del tipo administrativo, por lo que no procede imponer al *PRD* sanción alguna.

Ante lo razonado en líneas precedentes, se debe concluir que el bien jurídico tutelado por las normas constitucionales y legales que protegen la libertad de las y los ciudadanos para afiliarse voluntariamente a un partido político, **no fue transgredido** por el *PRD*, toda vez que acreditó con las documentales idóneas, que la afiliación de dichas personas se efectuó mediando la voluntad de éstas para afiliarse a sus filas y, por tanto, su incorporación al padrón de militantes del partido se hizo conforme a sus Estatutos, consecuentemente, no se acreditó la infracción al derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos en el presente procedimiento sancionador en relación a los noventa y cinco ciudadanos y ciudadanas quejas referidas.

**APARTADO B**

**PERSONAS DE QUIENES EL *PRD* CONCLUCÓ SU DERECHO DE LIBRE AFILIACIÓN, EN SU MODALIDAD POSITIVA —INDEBIDA AFILIACIÓN— (TREINTA Y NUEVE CIUDADANAS Y CIUDADANOS)**

Ahora bien, como ha quedado precisado el *PRD* reconoció la afiliación de las **treinta y nueve** personas restantes; situación que fue corroborada por la *DEPPP*, quien además, proporcionó la fecha en que estos fueron afiliados al partido.

En este sentido, conforme a las conclusiones previamente establecidas, se pueden advertir los siguientes supuestos:

**I) Personas quejas de quienes el *PRD* aportó las cédulas de afiliación, pero existe discordancia en la fecha de afiliación contenida en ellas y la informada por la *DEPPP*, misma que es anterior a la informada por el partido.**



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No.	Nombre del quejoso
1	Rosaura Pedraza Lugo
2	Leobardo García León
3	Gloria Meneses Flores
4	Nuria Guadalupe Gurrola Higuera
5	Eunise Contreras Trujillo
6	Adriana Ávalos Estrada
7	Emma González Albino
8	Cristopher Jonathan Miranda Gutiérrez
9	Salomón Eleazar García Sánchez
10	Christian Gabriel Rivera González
11	Ana María Gómez González
12	Victorina García Reynoso
13	María Guadalupe Monroy Reyes
14	Johanna Galván Cruz
15	Daniel Macedo Macedo
16	Juan Carlos Santín Gutiérrez
17	Elmer Sánchez Velarde
18	Rosvelia Aguirre de Paz
19	Mariela Salazar Carbajal
20	Odilón Pérez Nieto
21	Iván Dieguez Contreras
22	Marisol Corral Minigo
23	Jaqueline Montero Estrada
24	Perla Selene Romero Martínez
25	Leticia Moya Rodea
26	María Lourdes Figueroa Hernández
27	Darly Jazmín Cel Balam
28	Sugheí María Barrón Osuna
29	Santos Humberto Medina Hernández
30	Alfredo Martínez Herrera
31	Julia Antonio Pacheco

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

A partir de la información proporcionada por la *DEPPP*<sup>99</sup> y/o el propio instituto político denunciado, las personas antes enlistadas se encontraron afiliadas al *PRD*.

Ahora bien, corresponde señalar que si bien, en los casos de las ciudadanas y ciudadanos referidos, el partido político denunciado exhibió tanto en original como en copia certificada por el funcionario partidista facultado para tal efecto, las cédulas de afiliación de las quejas y quejosos en cita, a fin de acreditar que el registro de los mismos aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica, y que además para llevar a cabo ese trámite se cumplió con los requisitos establecidos para tal efecto en su normatividad interna, en las que consta firma autógrafa, lo cierto es que en ellas existen discordancias en las fechas de afiliación informadas por la *DEPPP* y las reflejadas en las cédulas aportadas por el *PRD* a requerimiento expreso de la autoridad instructora, como observamos a continuación:

No	Ciudadana (o)	Fechas de afiliación	
		<i>DEPPP</i>	<i>PRD</i>
1	Rosaura Pedraza Lugo	03/09/2010	28/06/2014
2	Leobardo García León	25/08/2010	31/05/2012
3	Gloria Meneses Flores	26/09/2010	31/05/2012
4	Nuria Guadalupe Gurrola Higuera	19/05/2011	31/05/2012
5	Eunise Contreras Trujillo	27/05/2011	31/05/2012
6	Adriana Ávalos Estrada	11/08/2010	31/03/2012
7	Emma González Albino	01/05/2011	31/05/2012
8	Cristopher Jonathan Miranda Gutiérrez	28/01/2011	17/03/2017
9	Salomón Eleazar García Sánchez	01/05/2011	25/05/2014
10	Christian Gabriel Rivera González	01/05/2011	25/05/2013
11	Ana María Gómez González	20/08/2010	21/11/2012
12	Victorina García Reynoso	31/05/2011	31/05/2012
13	María Guadalupe Monroy Reyes	01/05/2011	31/05/2012
14	Johanna Galván Cruz	01/05/2011	20/04/2013
15	Daniel Macedo Macedo	27/08/2010	31/05/2012
16	Juan Carlos Santín Gutiérrez	28/02/2014	30/07/2017
17	Elmer Sánchez Velarde	10/08/2013	04/07/2016
18	Rosvelia Aguirre de Paz	18/07/2010	21/11/2012
19	Mariela Salazar Carbajal	15/08/2010	31/05/2012
20	Odilón Pérez Nieto	29/07/2010	31/05/2012
21	Iván Dieguez Contreras	05/07/2014	31/07/2017
22	Marisol Corral Minigo	16/07/2010	31/05/2012
23	Jaqueline Montero Estrada	19/02/2011	31/05/2012
24	Perla Selene Romero Martínez	28/08/2010	21/11/2012

<sup>99</sup> Oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/1271/2019 visible a fojas 4194 a 4198

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

No	Ciudadana (o)	Fechas de afiliación	
		DEPPP	PRD
25	Leticia Moya Rodea	01/05/2011	31/05/2012
26	María Lourdes Figueroa Hernández	13/10/2010	31/05/2012
27	Darly Jazmín Cel Balam	19/08/2010	31/05/2012
28	Sugheí María Barrón Osuna	03/07/2010	25/06/2014
29	Santos Humberto Medina Hernández	13/05/2011	31/05/2012
30	Alfredo Martínez Herrera	18/11/2010	31/05/2012
31	Julia Antonio Pacheco	27/08/2010	31/05/2012

En efecto, se considera que, en el caso, el medio de prueba esencial para acreditar la debida afiliación de las y los ciudadanos **es el formato de afiliación** o, en su caso, cualquier otra documentación establecida en la normatividad del PRD en materia de afiliación, en la que constara el deseo de los ciudadanos a afiliarse a ese partido político, al estar impresa de su puño y letra su firma, el nombre, domicilio y datos de identificación o cualquier otro que acredite que los ciudadanos desplegaban actos propios de un militante, como lo sería el pago de cuotas o la participación en asambleas, por citar algunos.

Sin embargo, una vez que esta autoridad examinó el cúmulo probatorio que obra en autos, identificó que la fecha de registro que obra en los archivos de DEPPP, difiere de la que consta en las cédulas de afiliación aportadas por el PRD, como se observa en el cuadro que antecede.

Lo anterior, aunado a las diversas manifestaciones de las y los quejosos en el sentido de negar su afiliación voluntaria a dicho instituto político, reflejan una irregularidad evidente del actuar del PRD, dado que, la legalidad de las afiliaciones que pretende acreditar con las *Cédulas de Inscripción* corresponden a fechas diversas.

De lo anterior, se advierte que existe una irregularidad evidente en cuanto al actuar del partido denunciado, porque la legalidad de las afiliaciones que pretende acreditar con las *Cédulas de Inscripción* son de fechas diversas a las registradas.

Al respecto, conviene precisar que el lineamiento Cuarto de los *LINEAMIENTOS PARA LA VERIFICACIÓN DEL PADRÓN DE AFILIADOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES PARA LA CONSERVACIÓN DE SU REGISTRO*, establece lo siguiente:

*Cuarto. Entre el 1 de abril de 2013 y el 31 de marzo de 2014, los Partidos Políticos Nacionales deberán capturar en dicho sistema los datos actuales de*

*todos sus afiliados, consistentes en apellido paterno, materno y nombre (s); domicilio completo (calle, número exterior e interior, colonia, barrio, pueblo y/o localidad, delegación o municipio y entidad); clave de elector; género y **fecha de ingreso al Partido Político.** [Énfasis añadido]*

Respecto a éste último requisito, los Partidos Políticos Nacionales estarán obligados a proporcionar la fecha de ingreso de los afiliados que se registren a partir de la vigencia de los presentes Lineamientos. Lo anterior, sin perjuicio de que en caso de que al inicio de la vigencia de los presentes Lineamientos cuenten con este dato, deban incluirlo.

Con ello, se advierte que las fechas de afiliación que obran en el Sistema para la Verificación del Padrón de Afiliados del *INE*, son capturadas directamente por los partidos políticos, dato que a partir del catorce de septiembre de dos mil doce<sup>100</sup> fue obligatorio requisitar.

En consecuencia, se concluye que las cédulas de afiliación exhibidas por el *PRD* para acreditar la legalidad de la afiliación de las y los referidos ciudadanos, **no es el documento fuente del cual emana el registro de las y los quejosos como militantes del *PRD*.**

Lo anterior, toda vez que, en términos del artículo 11 del Reglamento de Afiliación del *PRD*, el proceso de afiliación a ese instituto político comienza con el llenado de la solicitud o cédula de afiliación, para que una vez que se cumpla con la totalidad de los requisitos se expida la credencial de afiliada o afiliado y, en un paso posterior, se proceda a actualizar el padrón de afiliados y el Sistema de la *DEPPP* con la nueva afiliación.

En ese sentido, no es posible que las cédulas de afiliación contengan una fecha posterior a la que se encuentra capturada en el referido Sistema.

Al efecto, es de referir que no pasa inadvertido que, a requerimiento expreso, el *PRD* refirió que la falta de coincidencia entre las fechas proporcionadas por la *DEPPP* y las plasmadas en las cédulas de afiliación aportadas obedece a que se trata de “**refrendos**”; no obstante, es preciso advertir que, en momento alguno adjuntó el original o copia certificada del documento que amparara la afiliación primigenia, aunado a que, del análisis a dichos documentos no se advierte leyenda

<sup>100</sup> Fecha en que entraron en vigor los referidos Lineamientos.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

o señalamiento expreso que indique o denote un refrendo o renovación de afiliación de militancia.

Por tanto, a consideración de este órgano resolutor, los documentos exhibidos por el partido político denunciado, no son válidos para acreditar la legal afiliación de las y los cuarenta y cinco ciudadanos referidos en la tabla que antecede, toda vez que no existe coherencia respecto de las fechas de los hechos acreditados, como lo es la fecha de afiliación registrada por el propio *PRD* en el Sistema para la Verificación del Padrón de Afiliados del *INE*.

Criterio similar sostuvo este *Consejo General* en la resolución *INE/CG1198/2018*,<sup>101</sup> de veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, al resolver el procedimiento ordinario sancionador identificado con la clave *UT/SCG/Q/MPCA/JD01/SIN/109/2018*.

Por todo lo anterior, se tiene por **acreditada la infracción** imputada al *PRD* derivado de las denuncias presentadas por las treinta y cuatro personas referidas en consecuencia, deberá imponerse a dicho partido políticos una sanción que será determinada en el apartado correspondiente de la presente Resolución.

**II) Personas quejasas de quienes el PRD, aportó cédulas de afiliación, que carecen de firma autógrafa y cuenta únicamente con huella.**

No.	Nombre del quejoso
1	Ricardo Olmos Robles
2	María del Carmen Martínez Córdoba
3	Sergio Arcadia Álvarez
4	Karen del Carmen Soto Vela
5	Leticia López Pérez
6	Adriana Guadalupe Martínez Rosas
7	Víctor Hugo Velázquez Ramos
8	Jaime Jaimes Hernández

Con la finalidad de acreditar que medió la voluntad de las y los quejosos para quererse afiliar a las filas de militantes del *PRD*, dicho denunciado adjuntó copias certificadas y originales de las respectivas cédulas de afiliación, de las cuales se desprende el nombre de cada una de las partes quejasas, su clave de elector, la fecha de expedición de dicho comprobante, datos personales y huellas dactilares de las personas afiliadas; lo anterior, a fin de acreditar ante esta autoridad que el registro de estas aconteció de forma libre, individual, voluntaria, personal y pacífica

<sup>101</sup> Consultable en la página de internet del *INE*, o bien en la dirección electrónica: <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/98225/CGor20180823-rp-16-22.pdf>

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

y que además para llevar a cabo ese trámite se cumplió con los requisitos establecidos para tal efecto en su normatividad interna, **sin embargo, dichos comprobantes carecen de la firma autógrafa de las y los ciudadanos.**

En tales circunstancias, en concepto de esta autoridad electoral, tales medios de prueba son insuficientes para sustentar la debida afiliación de las y los denunciados, toda vez que los comprobantes presentados por el denunciado, **carecen de la firma** respectiva, u otro elemento del que se desprenda de forma inequívoca su manifestación de voluntad de pertenecer a las filas del *PRD*, pues el hecho que estén faltos de ese requisito, impide demostrar su libre afiliación.

Como se ha expuesto, el medio de prueba esencial para acreditar la debida afiliación de esas ciudadanas y ciudadanos es la cédula o, en su caso, cualquier otra documentación establecida en la normatividad del *PRD* en materia de afiliación, en la que constara su deseo de afiliarse a ese partido político, al estar impresa de su puño y letra **la firma**, el nombre, domicilio y datos de identificación, circunstancia que no aconteció.

Por ello, al carecer de la firma de las partes quejasas como elemento necesario para dotar de eficacia a las mismas, toda vez que la rúbrica o firma autógrafa del o la solicitante, es el elemento que, respalda la presencia manifiesta de la voluntad del afiliado y, por ello, ese dato constituye un elemento esencial, la visualización de lo que al parecer se trata de una huella digital, en modo alguno sustituye al elemento a que nos hemos referido para evidenciar el acto volitivo de una persona para afiliarse a un partido político, esto es, la firma autógrafa de las y los ciudadanos.

En esta tesitura, cabe precisar que la carga de acreditar fehacientemente que las partes denunciadas sí dieron su consentimiento para ser afiliados como militantes del instituto político, corresponde al *PRD*, en tanto que, de conformidad con los artículos 14<sup>102</sup> de los Estatutos y, 11<sup>103</sup> del Reglamento de Afiliación de dicho instituto

<sup>102</sup> **Artículo 14.** Para ser considerada una persona afiliada al Partido se deberán de cubrir los siguientes requisitos: a) Ser mexicana o mexicano; b) Contar con al menos 15 años de edad; c) **Solicitar de manera personal, individual, libre, pacífica y sin presión de ningún tipo su inscripción al Padrón de Personas Afiliadas al Partido, conforme al Reglamento respectivo. Para tal efecto cualquier persona que pretenda afiliarse al Partido lo podrá realizar mediante los siguientes procedimientos: 1. Solicitando de manera personal su afiliación en los módulos que para tal efecto instale la Comisión de Afiliación debiendo proporcionar los datos que para tal efecto le sean solicitados; o 2. Solicitándolo mediante internet en el sistema instaurado por la Comisión de Afiliación para tal efecto, debiendo proporcionar los datos que le sean solicitados. Una vez realizado dicho registro el interesado será notificado de acuerdo a lo que disponga en el Reglamento de Afiliación, para que acuda a ratificar mediante su firma autógrafa su deseo a afiliarse.**

<sup>103</sup> **Artículo 11º.-** Las solicitudes de afiliación serán elaboradas y expedidas por la Comisión de Afiliación y deberán contener los siguientes datos: a) Nombre completo; b) Domicilio, estado, municipio o delegación; c) Clave de elector, folio de la credencial del IFE y sección electoral; d) Matrícula Consular e) Fecha de nacimiento; f) Sexo; g) Número telefónico; h) Ocupación; i) Escolaridad; j) Fecha de Solicitud; k) Firma del Solicitante; l) Lo establecido en el artículo 3º numeral 1 inciso e,

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

político, que establecen los Lineamientos a seguir para el caso de las afiliaciones, entre los que se encuentra que se acredite fehacientemente la voluntad de afiliación, mediante la **estampa de la firma autógrafa**, la presentación de un escrito de motivos, así como en caso de solicitudes vía internet, la ratificación de la voluntad correspondiente.

Por tanto, se reitera que, si bien del análisis de las copias certificadas de las cédulas remitidas por el partido político responsable, se advierte que constan los nombres, domicilio, claves de elector, claves de afiliación, así como huellas dactilares, de quienes presuntamente otorgaron su consentimiento para pertenecer al *PRD*, las **mismas carecen de la firma autógrafa de éstas, lo que desvirtúa el valor de las documentales privadas referidas.**

Ahora, si bien la huella dactilar puede constituir un elemento de voluntad válido, éste resulta secundario a la firma autógrafa y resulta suficiente únicamente en casos especiales, tales como aquellos en los que la persona no sepa leer y escribir o que por alguna otra razón válida se vea impedida para firmar autógrafamente, lo que de ninguna forma se acredita en el caso concreto, en tanto que, de las copias de las credenciales para votar que obran agregadas en copia simple al expediente y los propios escritos de denuncia, se advierte que las y los ciudadanos quejosos **cuentan con una firma autógrafa reconocida y usada en documentos oficiales y privados.**

De ahí que, no exista razón para considerar que basta una huella dactilar para determinar que expresaron su libre consentimiento.

Así, del análisis de los documentos remitidos por el *PRD*, se advierte que no se acreditó de forma fehaciente la voluntad de afiliación de las y los quejosos, en tanto que no sustenta la existencia de documentos que ratifiquen o verifiquen que sí fue voluntad de éstos ser afiliados.

y numeral 3 del Estatuto y; m) Declaración Bajo protesta de decir verdad que los datos proporcionados son ciertos. En el caso de los menores de 18 y al menos 15 años, se consignarán los mismos datos con excepción de la clave de elector y el folio. Para cumplir con lo establecido en el artículo 7º del presente reglamento la solicitud deberá llevar anexa fotocopia de la credencial para votar con fotografía vigente expedida por el Registro Federal de Electores o en su caso fotocopia del comprobante de estar en trámite la credencial para votar y copia de una credencial oficial con fotografía. Para dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 8º del presente reglamento la solicitud deberá llevar anexa copia certificada del acta de nacimiento y/o copia de una credencial oficial con fotografía, así como una copia de la credencial para votar con fotografía vigente de un familiar que viva en el mismo domicilio. En el caso de los menores de 18 y de al menos 15 años que vivan en el extranjero, además de anexar copia certificada del acta de nacimiento y/o copia de una credencial oficial con fotografía, deberá presentar una fotocopia de su comprobante de domicilio en el extranjero. Para dar cumplimiento en lo establecido en el artículo 9º del presente reglamento la solicitud deberá llevar anexa fotocopia de la credencial para votar con fotografía vigente expedida por el Registro Federal de Electores y/o copia de la matrícula consular y fotocopia de su comprobante de domicilio en el extranjero.

En este contexto, derivado de la ausencia de los elementos que debe revestir el procedimiento de afiliación de los militantes del *PRD*, que permitan tener certeza de que en el caso las partes actoras otorgaron su consentimiento para ser inscritos en el padrón de militantes de dicho instituto político, **se tiene por probada la vulneración al derecho de libre afiliación de las partes actoras, en tanto que, se concluye, fueron afiliadas al padrón de militantes del *PRD* sin que hubieran otorgado su consentimiento.**

Sirve de sustento a lo anterior la Jurisprudencia **2a./J. 25/2009** aprobada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro ***FIRMA A RUEGO. SU OMISIÓN, EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 4o., PÁRRAFO PRIMERO, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, CONDUCE A TENER POR NO PRESENTADA LA DEMANDA RESPECTIVA, AUNQUE EL PROMOVENTE HUBIERA IMPRESO SU HUELLA DIGITAL.***<sup>104</sup>

A similares consideraciones arribó este *Consejo General* al resolver el procedimiento sancionador ordinario **UT/SCG/Q/MIGC/CG/27/2017**, en la resolución **INE/CG221/2019** de veintiséis de abril de dos mil diecinueve.

Por lo anterior, se tiene por **acreditada la infracción** imputada al *PRD* derivada de las denuncias presentadas por las y los ciudadanos citados, en consecuencia deberá imponerse al *PRD* una sanción, misma que será cuantificada en el apartado correspondiente de la presente Resolución.

#### **QUINTO. CALIFICACIÓN DE LA FALTA E INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN**

Una vez que ha quedado demostrada plenamente la comisión de las faltas denunciadas, así como la responsabilidad del *PRD*, en los casos detallados en el considerando que antecede, procede ahora determinar la sanción correspondiente.

En relación con ello, el *Tribunal Electoral* ha sostenido que para individualizar la sanción a imponer a un partido político por la comisión de alguna irregularidad se deben tomar en cuenta los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción u omisión que produjo la infracción electoral.

<sup>104</sup> Consultables en <https://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Paginas/tesis.aspx>



**1. Calificación de la falta**

**A) Tipo de infracción**

Partido	Tipo de infracción	Descripción de la conducta	Disposiciones jurídicas infringidas
<i>PRD</i>	La infracción se cometió por una <b>acción</b> del partido político denunciado, que transgrede disposiciones de la <i>Constitución</i> , del <i>COFIPE</i> , la <i>LGIPE</i> y la <i>LGPP</i> , en el momento de su comisión.	La conducta fue la vulneración al derecho de libre afiliación (modalidad positiva y el uso no autorizado de los datos personales de 39 ciudadanos y ciudadanas por parte del <i>PRD</i> .	Artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la <i>Constitución</i> ; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del <i>COFIPE</i> ; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la <i>LGIPE</i> ; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la <i>LGPP</i> .

**B) Bien jurídico tutelado (trascendencia de las normas transgredidas)**

Por bienes jurídicos se deben entender aquellos que se protegen a través de las normas jurídicas que pueden ser vulnerados con las conductas tipificadas o prohibidas.

En el caso, las disposiciones legales vulneradas tienden a preservar el derecho de las y los ciudadanos de decidir libremente si desean o no afiliarse a un partido político, dejar de formar parte de él o no pertenecer a ninguno, el cual se erige como un derecho fundamental que tienen los individuos para tomar parte en los asuntos políticos del país.

En el caso concreto, se acreditó que el *PRD* incluyó o mantuvo indebidamente en su padrón de afiliados, a **treinta y nueve** personas, sin demostrar que para incorporarlos medió la voluntad de éstos de inscribirse, violentando con ello lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III, y 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a), e) y u); 44, párrafo 2, y 342, párrafo 1, incisos a) y n) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1,

inciso a), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

A partir de esta premisa, es válido afirmar que el bien jurídico tutelado por las normas transgredidas, radica en garantizar el derecho de las y los ciudadanos mexicanos de optar libremente en ser o no militante de algún partido político, lo cual implica la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza al respecto.

Por otra parte, como se analizó, para los casos en que no se demostró la voluntad de pertenecer como afiliados al *PRD*, se observa un uso indebido de datos personales, que a la postre debe ser sancionado por esta autoridad.

Lo anterior, ya que para el primer supuesto, lógicamente se utilizaron datos personales como lo son, al menos el nombre y la clave de elector de cada persona para ser afiliada, lo cual ocurrió en contra de su voluntad, de ahí que el uso de sus datos personales se constituya como un elemento accesorio e indisoluble de la infracción consistente en la afiliación indebida.

En efecto, si bien es cierto, a partir de las constancias que obran en autos no está demostrado que los datos personales hubieran sido utilizados con un propósito diverso a la afiliación indebida en sí misma, o bien su difusión frente a terceros, lo es también que dicha información fue necesaria para materializar la incorporación de los datos de los actores a los padrones de militantes del *PRD*.

De ahí que esta situación debe considerarse al momento de fijar la sanción correspondiente al *PRD*.

### **C) Singularidad o pluralidad de la falta acreditada**

Al respecto, cabe señalar que aun cuando se acreditó que el *PRD* transgredió lo establecido en las disposiciones constitucionales y legales y aún las de la normativa interna del instituto partido político, y que, tal infracción se cometió en detrimento de los derechos de más de una persona, esta situación no conlleva estar en presencia de una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, toda vez que, en el

caso, únicamente se acreditó la infracción al derecho político electoral de libertad de afiliación y/o desafiliación al instituto político denunciado, quien incluyó en su padrón de militantes a las hoy partes actoras, sin demostrar el consentimiento previo para ello.

**D) Circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción**

Ahora bien, para llevar a cabo la individualización de la sanción, la conducta debe valorarse conjuntamente con las circunstancias objetivas que concurren en el caso, como son:

- a) Modo.** En el caso bajo estudio, las irregularidades atribuibles al *PRD*, consistieron en inobservar lo establecido en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la *Constitución*; así como 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*; disposiciones que se encuentran replicadas en el diverso dispositivo 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIFE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*, al afiliar a **treinta y nueve** personas, en su modalidad positiva, sin tener la documentación soporte que acredite fehacientemente la voluntad de éstos de pertenecer o seguir perteneciendo en las filas del instituto político en el cual se encontraron incluidos, tal y como se advirtió a lo largo de la presente Resolución de forma pormenorizada.
- b) Tiempo.** En el caso concreto, como se precisó en el Considerando TERCERO, por cuanto hace a las afiliaciones sin el consentimiento previo de las y los ciudadanos, acontecieron en diversos momentos, lo anterior de conformidad con la información proporcionada por la *DEPPP* y/o el propio denunciado, así como por las personas quejasas; la cual se deberá tener por reproducido como si a la letra se insertase, a fin de evitar repeticiones innecesarias.
- c) Lugar.** Con base en las razones plasmadas en los escritos de denuncias, se deduce que las faltas atribuidas al *PRD* se cometieron en diversas entidades del país.

### **E. Intencionalidad de la falta (comisión dolosa o culposa)**

Se considera que en el caso existe una conducta **dolosa** por parte del *PRD*, en violación a lo previsto en los artículos 6, apartado A, fracción II; 16, párrafo segundo; 35, fracción III y 41, fracción I de la Constitución Federal; 5, párrafo 1; 38, párrafo 1, incisos a) y e) del *COFIPE*; replicados a su vez, en los diversos 443, párrafo 1, inciso a), de la *LGIPE*; 2, párrafo 1, inciso b) y 25, párrafo 1, incisos a), e) y u) de la *LGPP*.

La falta se califica como **dolosa**, por lo siguiente:

- El *PRD* es un Partido Político Nacional y, por tanto, tiene el estatus constitucional de **entidad de interés público**, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 constitucional.
- Los partidos políticos son el resultado del ejercicio de la libertad de asociación en materia política, previsto en los artículos 9º, párrafo primero, 35, fracción III, y 41, párrafo segundo, fracción I, de la Constitución Federal; 22 y 25 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como 16 y 23 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos.
- El *PRD* está **sujeto al cumplimiento de las normas que integran el orden jurídico nacional e internacional** y está obligado a conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático, respetando los derechos de los ciudadanos, de acuerdo con el artículo 38, párrafo 1, inciso a), del *COFIPE*, replicado en el diverso 25, párrafo 1, inciso a), de la *LGPP*.
- El de libre afiliación a un partido político es un **derecho fundamental** cuyo ejercicio requiere de la manifestación personal y directa de voluntad de cada ciudadana y ciudadano, en términos del precitado artículo 41 constitucional.
- La desafiliación a un partido político, es una modalidad del derecho fundamental de libre afiliación, por el cual una persona elige libremente, en cualquier momento y sin restricción alguna de terceros, ya no pertenecer al mismo.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

- Los partidos políticos son un espacio para el ejercicio de derechos fundamentales en materia política-electoral, partiendo de los fines que constitucionalmente tienen asignados, especialmente como promotores de la participación del pueblo en la vida democrática y canal para el acceso de las y los ciudadanos al ejercicio del poder público, por lo que a su interior el ejercicio de tales derechos no solo no se limita, sino por el contrario, **se ensancha y amplía**.
- Todo partido político, tiene la **obligación de respetar la libre afiliación o desafiliación** y, consecuentemente, de cuidar y vigilar que sus militantes sean personas que fehacientemente otorgaron su libre voluntad para ese efecto.
- El ejercicio del derecho humano a la libre afiliación a cualquier partido político, conlleva un **deber positivo a cargo de los institutos políticos**, consistente no sólo en verificar que se cumplen los requisitos para la libre afiliación a su padrón, sino en **conservar, resguardar y proteger la documentación o pruebas en donde conste la libre afiliación** de sus militantes, en términos de lo dispuesto en los artículos 35, fracción III, 41, Base I, párrafo segundo, de la *Constitución*; 5, párrafo 1 y 38, párrafo 1, incisos a) y e), del *COFIPE*; 2, párrafo 1, inciso b), y 25, párrafo 1, incisos a) y e), de la *LGPP*.
- El derecho de participación democrática de la ciudadanía, a través de la libre afiliación a un partido político, supone que éste sea el receptáculo natural para la verificación de los requisitos y para la guarda y custodia de la documentación o pruebas en las que conste el libre y genuino ejercicio de ese derecho humano, de lo que se sigue que, en principio, ante una controversia sobre afiliación, **corresponde a los partidos políticos involucrados, demostrar que la afiliación atinente fue libre y voluntaria**.
- La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes.
- Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y a su cancelación, así como a manifestar su oposición (para el caso de solicitudes de desafiliación), en los términos que fije la ley, la cual establecerá

los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger derechos de terceros.

- La afiliación indebida o sin consentimiento a un partido político, es una violación de orden constitucional y legal que **requiere o implica para su configuración, por regla general, la utilización indebida de datos personales de la persona o ciudadano afiliado sin su consentimiento.**

Tomando en cuenta las consideraciones jurídicas precisadas, en el presente caso la conducta se considera dolosa, porque:

- 1) Las y los quejosos aluden, en unos casos, que no solicitaron voluntariamente, en momento alguno, su registro o incorporación como militantes al *PRD*; sin que dicha afirmación fuera desvirtuada.
- 2) Quedó acreditado que las y los quejosos aparecieron en el padrón de militantes del *PRD*, conforme a lo informado por el propio denunciado o por la *DEPPP*, quien además precisó que dicha información deriva del padrón de militantes capturado por ese instituto político, con corte al treinta y uno de marzo de dos mil diecisiete, a efecto de demostrar que contaba con el número mínimo de afiliados para la conservación de su registro.
- 3) El partido político denunciado no demostró con las pruebas idóneas, que las afiliaciones de las y los quejosos se hubieran realizado a través de los mecanismos legales y partidarios conducentes, ni mucho menos que ello se sustentara en la expresión libre y voluntaria de las y los denunciados.
- 4) El partido denunciado no demostró ni probó que la afiliación y/u omisión de desafiliación de las y los quejosos fuera consecuencia de algún error insuperable, o derivado de alguna situación externa que no haya podido controlar o prever, ni ofreció argumentos razonables, ni elementos de prueba que sirvieran de base, aun indiciaria, para estimar que la afiliación de los quejosos fue debida y apegada a Derecho, no obstante que, en principio, le corresponde la carga de hacerlo.

## **F. Condiciones externas (contexto fáctico)**

Resulta atinente precisar que la conducta desplegada por el *PRD*, se cometió al no desafiliar a diversos ciudadanos y de afiliar indebidamente a otras y, sin demostrar el acto volitivo de éstos, tanto de permanecer inscritos como de ingresar, en sus padrones de militantes, así como de haber proporcionado sus datos personales para ese fin.

Así, se estima que la finalidad de los preceptos transgredidos, consiste en garantizar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos mexicanos, mediante la conservación de los documentos atinentes que permitan demostrar el acto de voluntad de estos de militar en ese partido político.

### **2. Individualización de la sanción.**

Una vez sentadas las anteriores consideraciones, **y a efecto de individualizar apropiadamente la sanción**, se procede a tomar en cuenta los siguientes elementos:

#### **A) Reincidencia**

Por cuanto a la **reincidencia** en que pudo haber incurrido el partido político, este organismo electoral autónomo considera que **no se actualiza**.

De conformidad con el artículo 355, párrafo 6 del *COFIPE*, cuyo contenido reproduce el diverso 458, párrafo 6 de la *LGIPE*, se considerará reincidente a quien, habiendo sido responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el mencionado ordenamiento legal, incurra nuevamente en la misma conducta infractora.

En este sentido, por cuanto hace al *PRD* esta autoridad tiene presente la existencia de diversas resoluciones emitidas por el Consejo General, sobre conductas idénticas a la que nos ocupa, destacándose para los efectos del presente apartado, la identificada con la clave INE/CG30/2018 misma que fue impugnada y, en su oportunidad confirmada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial

de la Federación, en la que se determinó fundado el procedimiento por conductas como la que nos ocupa.

Con base en ello, y tomando en consideración que las afiliaciones indebidas por las que se demostró la infracción en el presente procedimiento, fueron realizadas con anterioridad al dictado de la referida resolución, se estima que en el caso no existe reincidencia.

### **B) Calificación de la gravedad de la infracción en que se incurra**

En el presente caso, atendiendo a los elementos objetivos anteriormente precisados, la infracción debe calificarse dependiendo de las circunstancias particulares de cada caso concreto, contando con una amplia facultad discrecional para calificar la gravedad o levedad de una infracción.

Bajo este contexto, una vez acreditada la infracción, esta autoridad electoral debe determinar, en principio, si la falta fue levísima, leve o grave, y en caso del último supuesto, precisar si se trata de una gravedad ordinaria, especial o mayor.

Luego entonces, debe mencionarse que el criterio que esta autoridad ha considerado para la imposición de la calificación de la infracción, en el presente asunto, tomará en consideración los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en la acción que produjo la infracción electoral, tales como el tipo de infracción; el bien jurídico tutelado; singularidad y pluralidad de la falta; las circunstancias de tiempo, modo y lugar; el dolo o culpa; la reiteración de infracciones; las condiciones externas y los medios de ejecución.

En este sentido, para la graduación de la falta, se deben tomar en cuenta las siguientes circunstancias:

- Quedó acreditada la infracción al derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos al partido político, pues se comprobó que el *PRD* afilió a diversas personas o, en su caso no desafilió a un ciudadano, y sin demostrar contar con la documentación soporte correspondiente, que medió la voluntad de sus agremiados de pertenecer o estar inscritos a dicho instituto político.



- El bien jurídico tutelado por las normas transgredidas es garantizar el derecho de libre afiliación de las y los ciudadanos mexicanos, incluso en su modalidad de desafiliación, de optar por ser o no militante de algún partido político, y la obligación de éstos de velar por el debido respeto de la prerrogativa señalada, a través de los mecanismos idóneos que permitan generar certeza respecto de la voluntad de quienes deseen pertenecer o permanecer agremiados a los distintos partidos políticos.
- Para materializar la indebida afiliación de las y los denunciados, se utilizaron indebidamente sus datos personales, pues los mismos eran necesarios para formar el padrón de afiliados del *PRD*.
- No existió un beneficio por parte del partido denunciado, o lucro ilegalmente logrado, ni tampoco existió un monto económico involucrado en la irregularidad.
- No existió una vulneración reiterada de la normativa electoral.
- No implicó una pluralidad de infracciones o faltas administrativas, toda vez que se configuró una sola conducta infractora.
- No se afectó en forma sustancial la preparación o desarrollo de algún Proceso Electoral.
- No existe reincidencia por parte del *PRD*.

Por lo anterior, y en atención a los elementos objetivos precisados con antelación, se considera procedente **calificar la falta** en que incurrió el *PRD* como de **gravedad ordinaria**, toda vez que como se explicó en el apartado de intencionalidad, el partido denunciado dolosamente infringió el derecho de libre afiliación en su modalidad: positiva —indebida afiliación— de las y los quejosos, lo que constituye una violación a su derecho fundamental de libre afiliación reconocido en la *Constitución*.

### **C) Sanción a imponer**

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

La mecánica para la individualización de la sanción, una vez que se tenga por acreditada la falta y la imputabilidad correspondientes, consiste en imponer al infractor, por lo menos, el mínimo de la sanción y, hecho lo anterior, ponderando las circunstancias particulares del caso, determinar si es conducente transitar a una sanción de mayor entidad, con el objeto de disuadir tanto al responsable como a los demás sujetos de derecho, de realizar conductas similares, que pudieran afectar el valor protegido por la norma transgredida.

Así, el artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, cuyo contenido es congruente con el diverso 456, párrafo 1, inciso a) de la *LGIPE*, prevé el catálogo de sanciones a imponer a los partidos políticos, mismas que pueden consistir en amonestación pública; multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para la Ciudad de México (ahora calculado en UMAS); reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda; interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral y, en casos de graves y reiteradas conductas violatorias a la *Constitución* y la *LGIPE*, la cancelación de su registro como partido político.

Ahora bien, es preciso no perder de vista que el artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE* establece que, para la individualización de las sanciones, esta autoridad electoral nacional deberá tomar en cuenta, **entre otras** cuestiones, la gravedad de la conducta; la necesidad de suprimir prácticas que afecten el bien jurídico tutelado por la norma transgredida, las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; las condiciones socioeconómicas del infractor; las condiciones externas y los medios de ejecución de la falta; la reincidencia en que, en su caso, haya incurrido el infractor; y, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio involucrado en la conducta, en caso que esta sea de contenido patrimonial.

Así, la interpretación gramatical, sistemática y funcional de este precepto, a la luz también de lo establecido en el artículo 22 de la *Constitución*, el cual previene que toda pena deberá ser proporcional al delito que sancione y al bien jurídico afectado, con el criterio sostenido por la Sala Superior a través de la Tesis **XLV/2002**, de rubro **DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL**, conduce a estimar que si bien este *Consejo General* no

puede soslayar el análisis de los elementos precisados en el párrafo que antecede, **éstos no son los únicos parámetros que pueden formar su convicción en torno al *quántum* de la sanción que corresponda a una infracción e infractor en particular.**

En efecto, reconociendo el derecho fundamental de acceso a una justicia completa a que se refiere el artículo 17 de la Ley Suprema, este *Consejo General*, como órgano encargado de imponer sanciones (equivalentes a la *pena* a que se refiere el artículo 22 constitucional, entendida como expresión del *ius puniendi* que asiste al estado) **está compelido a ponderar, casuísticamente, todas las circunstancias relevantes que converjan en un caso determinado**, partiendo del mínimo establecido en el artículo 458 de la *LGIPE*, que como antes quedó dicho, constituye la base insoslayable para individualizar una sanción.

Esto es, el *INE*, en estricto acatamiento del principio de legalidad, **está obligado** al análisis de cada uno de los elementos expresamente ordenados en la *LGIPE*, en todos los casos que sean sometidos a su conocimiento; sin embargo, la disposición señalada no puede ser interpretada de modo restrictivo, para concluir que dicho catálogo constituye un límite al discernimiento de la autoridad al momento de decidir la sanción que se debe imponer en un caso particular, pues ello conduciría a soslayar el vocablo “entre otras”, inserta en artículo 458, párrafo 5, de la *LGIPE*, y la tesis antes señalada y consecuentemente, a no administrar una justicia **completa**, contrariamente a lo previsto por la Norma Fundamental.

Lo anterior es relevante porque si bien es cierto la finalidad inmediata de la sanción es la de reprochar su conducta ilegal a un sujeto de derecho, para que tanto éste como los demás que pudieran cometer dicha irregularidad se abstengan de hacerlo, lo es también que la finalidad última de su imposición estriba en la prevalencia de las disposiciones que integran el ordenamiento jurídico, para que, en un escenario ideal, el estado no necesite ejercer de nueva cuenta el derecho a sancionar que le asiste, pues el bien jurídico tutelado por cada precepto que lo integra, permanecería intocado.

En ese tenor, este *Consejo General* ha estimado en diversas ocasiones que por la infracción al derecho de libertad de afiliación como el que ha quedado demostrado

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

a cargo de *PRD*, justifican la imposición de la sanción prevista en la fracción II, del artículo 354, párrafo 1, inciso a) del *COFIPE*, el cual se encuentra replicado en el diverso 456, párrafo 1, inciso a), fracción II, de la *LGIPE*, consistente en una **MULTA unitaria por cuanto hace a cada ciudadana y ciudadano sobre quienes se cometió la falta acreditada.**

Sin embargo, es preciso no perder de vista que, como se refirió en el Considerando denominado “Efectos del Acuerdo del Consejo General INE/CG33/2019” tanto esta máxima autoridad electoral administrativa como los propios partidos políticos, entre ellos el *PRD*, advirtieron que a la violación del derecho de libertad de afiliación que dio lugar a los precedentes a que se refiere el párrafo anterior, subyace un problema de mayor extensión, reconociendo la necesidad de iniciar un procedimiento de regularización de sus padrones de afiliación, ya que éstos se conformaban sin el respaldo de la información comprobatoria de la voluntad ciudadana.

Ante tales circunstancias, y de conformidad con las previsiones establecidas en el citado Acuerdo, se implementó un procedimiento extraordinario de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, el cual garantice, en un breve período, que solamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación, y respecto de quienes, además, los institutos políticos cuenten con el soporte documental atinente a la militancia.

Lo anterior, obedece justamente a la vigencia del orden jurídico, incluso más allá de la imposición de sanciones que reprochen a los partidos políticos la violación al derecho fundamental ciudadano a decidir si desean o no militar en una fuerza política, además de fortalecer al sistema de partidos, el cual se erige indispensable y necesario para el sano desarrollo del régimen democrático de nuestro país, permitiendo que los institutos políticos cuenten con un padrón de militantes depurado, confiable y debidamente soportado, en cumplimiento al principio de certeza electoral.

Por estas razones, en dicha determinación, específicamente en el Punto de Acuerdo TERCERO, se ordenó lo siguiente:

***TERCERO. Los PPN darán de baja definitiva de manera inmediata de su padrón de militantes los nombres de aquellas personas que, antes de la aprobación de este Acuerdo, hayan presentado quejas por indebida afiliación o por renunciadas que no hubieran tramitado. En el caso de las quejas por los supuestos antes referidos que se lleguen a presentar con posterioridad a la aprobación de este Acuerdo, los PPN tendrán un plazo de 10 días contado a partir del día siguiente de aquel en el que la UTCE les haga de su conocimiento que se interpuso ésta, para dar de baja de forma definitiva a la persona que presente la queja.***

**[Énfasis añadido]**

Además, es de suma importancia destacar que el citado Acuerdo, implicó para todos los Partidos Políticos Nacionales, aparte de la baja de los ciudadanos hoy quejosos de sus padrones de afiliados, una serie de cargas y obligaciones de carácter general, tendentes a depurar sus listados de militantes y, a la par, inhibir los registros de afiliaciones que no encuentren respaldo documental sobre la plena voluntad y consentimiento de cada ciudadano.

En este sentido, como ya se indicó en el Considerando atinente, los partidos políticos quedaron obligados, de conformidad con el mencionado Acuerdo del Consejo General INE/CG33/2019.

En sintonía con lo expuesto, en ese acuerdo se estableció que el cumplimiento de las obligaciones a cargo de los partidos políticos, podría tomarse en cuenta como atenuante al momento de individualizar la sanción correspondiente, de resultar acreditada la infracción en los respectivos procedimientos sancionadores y de acuerdo con la valoración y circunstancias particulares de cada expediente.

En este contexto, obra en autos del expediente que se resuelve, copia de los oficios INE/DEPPP/DE/DPPF/1896/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/3624/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/5556/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/5978/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/7579/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/8741/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/9199/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/9576/2019, INE/DEPPP/DE/DPPF/11046/2019 e INE/DEPPP/DE/DPPF/12823/2019, de

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

diecisiete de abril, siete de junio, diecinueve de julio, doce de agosto, seis y veintisiete de septiembre, nueve y catorce de octubre, once de noviembre y once de diciembre, todos de dos mil diecinueve, e INE/DEPPP/DE/DPPF/701/2020, del veintidós de enero de dos mil veinte, respectivamente, signados por el Director Ejecutivo de la *DEPPP*, mediante los cuales informó a la autoridad instructora que **los siete partidos políticos, -entre ellos el PRD- mediante diversos oficios, presentaron los informes respectivos sobre el avance en el agotamiento de las etapas previstas en el acuerdo INE/CG33/2019.**

En este tenor, a partir de la información recabada por esta autoridad relacionada con la baja de los ciudadanos quejosos de sus padrones de militantes, y de las acciones emprendidas en acatamiento al mencionado acuerdo en términos de lo informado por la *DEPPP*, se puede concluir que el hoy denunciado atendió el problema de fondo que subyacía al tema de afiliaciones indebidas, al depurar su padrón de militantes, garantizando con ello el derecho ciudadano de libertad de afiliación política; lo anterior, en congruencia con la razones esenciales previstas en la Tesis de Jurisprudencia **VI/2019**, emitida por el Tribunal Electoral de rubro **MEDIDAS DE REPARACIÓN INTEGRAL. LA AUTORIDAD RESOLUTORA PUEDE DICTARLAS EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR.**

En efecto, en cumplimiento al citado Acuerdo, la *UTCE*, mediante proveído de cuatro de abril de dos mil diecinueve, instruyó a PRD para que procediera a eliminar de su padrón de militantes el registro de todas y cada una de las personas denunciadas en este procedimiento administrativo sancionador; lo anterior, para el supuesto de que aún se encontraran inscritos en el mismo, tanto en el *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos* de la *DEPPP*, así como de su portal de internet **y/o cualquier otra base pública** en que pudieran encontrarse, debiendo aportar los medios de prueba que acreditaran sus afirmaciones.

Al respecto, debe mencionarse que la instrucción dada al citado instituto político fue verificada por la *DEPPP*, por lo que hace al *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos*, y por la *UTCE*, respecto del portal de internet del partido político referido.

Con base en ello, esta autoridad destaca las conclusiones siguientes:

- Ante la problemática advertida por esta autoridad electoral nacional, respecto de la falta de actualización y depuración de la documentación soporte que avalen las afiliaciones ciudadanas a los partidos políticos, este *Consejo General* emitió el Acuerdo **INE/CG33/2019**, por el cual instauró, de manera excepcional, un procedimiento de revisión, actualización y sistematización de los padrones de militantes de los Partidos Políticos Nacionales, para garantizar que únicamente aparezcan en éstos las y los ciudadanos que en realidad hayan solicitado su afiliación.
- En relación con lo anterior, PRD atendió el problema subyacente a las indebidas afiliaciones denunciadas, eliminando de su padrón de militantes el registro de todas y cada una de las personas quejas en el presente asunto, tanto en el *Sistema de Verificación del Padrón de Afiliados de los Partidos Políticos*, como de su portal de internet, así como de aquellas cargas a que se ha hecho referencia anteriormente.

Por lo anterior, esta autoridad considera que hasta la fecha, con la información de que dispone este *Consejo General*, el instituto político denunciado realizó las acciones idóneas, necesarias y suficientes, tendentes a restituir el derecho de libre afiliación de los sujetos quejosos, es decir, llevó a cabo todo un proceso que tuvo como resultado que la situación jurídica de las y los denunciados volvieran al estado en que se encontraban, antes de que fueran afiliados al partido, en términos del Acuerdo INE/CG33/2019, denotando una actitud proactiva en pos de regularizar y corregir, de forma general, la situación registral que persiste entre sus afiliados.

Por ello, esta autoridad considera que previo a determinar la sanción que corresponde a PRD por la comisión de la infracción que ha sido materia de estudio en la presente Resolución, es por demás trascendente valorar también las acciones realizadas por el responsable **con posterioridad a la comisión de la infracción**, con el objeto de acatar cabalmente el mandato constitucional de administrar justicia de manera completa, inserto en el artículo 17 de la *Constitución*.

En efecto, como antes quedó dicho, al aplicar una norma jurídica abstracta a un caso concreto, el juzgador está obligado a considerar todas las circunstancias que concurren en el particular, inclusive la conducta observada por el responsable con posterioridad a la comisión del ilícito, respecto a lo cual, resulta orientadora la jurisprudencia que se cita enseguida:

**INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PENA. CORRESPONDE AL ARBITRIO JUDICIAL DEL ÓRGANO JURISDICCIONAL DE INSTANCIA Y, POR ENDE, EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO NO DEBE SUSTITUIRSE EN LA AUTORIDAD RESPONSABLE.**<sup>105</sup> *Acorde con el tercer párrafo del artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la autoridad judicial es la encargada de imponer las penas, al ser la que valora las pruebas para acreditar el delito y la responsabilidad penal del acusado, quien mediante el ejercicio de la inmediación debe analizar los elementos descritos en los artículos 70 y 72 del Código Penal para el Distrito Federal, aplicable para la Ciudad de México, que se refieren a las condiciones de realización del delito, las calidades de los sujetos activo y pasivo, la forma de intervención del sentenciado, la situación socioeconómica y cultural de éste, **su comportamiento posterior al evento delictivo**, así como las circunstancias en que se encontraba en su realización; **todas esas condiciones deben percibirse por el juzgador de instancia, al ser quien tiene contacto directo con el desarrollo del proceso penal** y no por el tribunal constitucional, el cual tiene como función salvaguardar derechos humanos y no verificar cuestiones de legalidad, en virtud de que su marco normativo para el ejercicio de sus facultades lo constituyen la Carta Magna, los instrumentos internacionales en materia de derechos humanos, la Ley de Amparo y la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por lo que el Tribunal Colegiado de Circuito no debe sustituirse en la autoridad responsable, toda vez que no podría aplicar directamente los preceptos de la codificación penal indicada al no ser una tercera instancia, máxime que el tema del grado de culpabilidad del sentenciado y el cuántum de las penas no implica que la responsable se hubiese apartado de la razón y la sana lógica, no es una infracción a la interpretación de la ley, no es una omisión de valoración de la prueba y no consiste en la apreciación errónea de los hechos.*

<sup>105</sup> Consultable en la página <https://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/paginas/DetalleGeneralV2.aspx?id=2014661&Clase=DetalleTesisBL>



**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

Del modo anterior, este *Consejo General* considera que la actitud adoptada por PRD, si bien no puede excluirlo de la responsabilidad en que incurrió, puesto que la infracción quedaría impune, ciertamente debe ser ponderada para fines de la individualización de la sanción que le corresponda, haciendo gravitar el criterio que se había venido sosteniendo, hacia el extremo inferior del rango de las sanciones previstas por la *LGIPE*, toda vez que dicha actitud redundaba en la vigencia del orden jurídico, en la protección al derecho de libre afiliación de los ciudadanos tutelada, incluso, por parte de las propias entidades de interés público, como lo es el sujeto denunciado y la prevalencia del Estado de Derecho.

Lo anterior es así, ya que de conformidad con lo informado por la *DEPPP*, se advirtió que durante la vigencia del acuerdo general INE/CG33/2019, PRD informó sobre los avances en la realización de las tareas encomendadas mediante el citado acuerdo, lo que revela la actitud del partido de atender la problemática fundamental, con la finalidad de depurar su padrón de afiliados y salvaguardar el derecho de libertad de afiliación en materia política.

Ahora bien, como se precisó, esta autoridad con posterioridad a la vigencia del acuerdo aludido, verificó a través de actas circunstanciadas que no existiera en el portal de internet de PRD información relacionada con personas en la lista de reserva, lo cual fue corroborado mediante acta de once de febrero de este año.

De manera adicional, destaca el correo electrónico de seis de febrero de dos mil veinte, a través del cual la *DEPPP* informó, entre otras circunstancias, que el partido político denunciado en su oportunidad y por lo que hace a las afiliaciones denunciadas, canceló los registros correspondientes de conformidad con lo ordenado por este *Consejo General* con lo que se evidencia el actuar de cumplimiento por parte del partido político denunciado.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo tercero, del artículo 21 Constitucional, que prevé que la imposición de las penas, su modificación y su duración, son propias y exclusivas de la autoridad judicial, a juicio de este órgano electoral **se justifica la reducción de la sanción previamente descrita, por una de entidad menor, establecida en el artículo 456, párrafo 1, inciso a), fracción I, de la *LGIPE*, consistente en una amonestación pública**, pues tal medida,

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

permitiría cumplir con la finalidad del acuerdo multicitado, además que con ella se incentiva a los partidos políticos a colaborar con esta autoridad en la supervisión, actualización y consolidación de un registro de su militancia partidaria, certero y confiable.

Con base en lo expuesto en el presente apartado, y en razón de que la sanción que se impone consiste en una **amonestación pública**, resulta innecesario el análisis de las condiciones socioeconómicas del infractor e impacto en sus actividades.

No pasa inadvertido, que de la respuesta proporcionada por la DEPPP mediante el correo electrónico de seis de febrero del año en curso, se advierte que, por cuanto hace a los ciudadanos Christian Gabriel Rivera González y Elmer Sánchez Velarde, se informó que el *PRD*, en un primer momento canceló los registros de los ciudadanos en mención con fechas veintidós de febrero y veintiséis de abril de dos mil dieciocho, respectivamente; sin embargo, de conformidad con sus propios registros, el pasado mes de noviembre de 2019, nuevamente el instituto político denunciado capturó en el Sistema de Afiliación de Partidos Políticos los registros como militantes de los mencionados ciudadanos, refiriendo como fechas de afiliación el seis de agosto y dos de julio de dos mil diecinueve, respectivamente.

Con base en lo anterior y tomando en cuenta que los hoy denunciantes presentaron su queja en el año de 2018, por la indebida afiliación de que fueron objeto por parte del *PRD*, es obvio concluir que se trató sobre aquella que el partido realizó en agosto de 2010. En este sentido, es evidente que el nuevo registro a que se refiere el párrafo que antecede, no guarda relación directa con la litis inicialmente entablada, ya que, se insiste, esta corresponde a la afiliación que se realizó en agosto de 2010.

En este sentido, resulta inconcuso que para el caso de que Christian Gabriel Rivera González y Elmer Sánchez Velarde estuviesen inconformes con el nuevo registro detectado, podrán acudir nuevamente ante la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral a fin de controvertir su alta en el padrón del *PRD* como militantes, lo cual será materia de un nuevo procedimiento ordinario sancionador; lo anterior, considerando que la presente Resolución le será notificada de manera personal a los sujetos referidos, quienes podrán imponerse de su contenido.

**D) El monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico derivado de la infracción**

Se estima que la infracción cometida por parte del *PRD*, aun cuando causó un perjuicio a los objetivos buscados por el legislador, no se cuenta con elementos objetivos para cuantificar el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio económico ocasionado con motivo de la infracción.

## **SEXTO. MEDIO DE IMPUGNACIÓN**

A fin de garantizar el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva, tutelado en el artículo 17 de la Constitución Federal,<sup>106</sup> se precisa que la presente determinación es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el numeral 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

Por lo expuesto y fundado, se emite la siguiente:

## **R E S O L U C I Ó N**

**PRIMERO.** No está **acreditada la infracción** en el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra del **Partido de la Revolución Democrática**, al no infringir las disposiciones electorales de libre afiliación respecto de **noventa y cinco personas denunciantes**, en términos del Considerando **CUARTO, numeral 5, apartado A**, de esta Resolución.

**SEGUNDO.** Se tiene por **acreditada la infracción** en el procedimiento sancionador ordinario, incoado en contra del **Partido de la Revolución Democrática**, al infringir las disposiciones electorales del derecho de libre afiliación en su modalidad positiva —indebida afiliación— de **treinta y nueve personas denunciantes**, en términos de

<sup>106</sup> Al respecto, resultan orientadoras las siguientes tesis aisladas emitidas por tribunales del Poder Judicial de la Federación: Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro VI, Marzo de 2012, Tomo 2, Materia: Constitucional, Tesis: III. 40. (III Región) 6 K (10ª), Página: 1481, Rubro: “**TUTELA JURISDICCIONAL EFECTIVA. PARA LOGRAR LA EFICACIA DE ESE DERECHO HUMANO LOS JUZGADORES DEBEN DESARROLLAR LA POSIBILIDAD DEL RECURSO JUDICIAL**”, y Décima Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XIII, Octubre de 2012, Tomo 4, Materia: Constitucional, Tesis: II.8º. (I Región) 1 K (10ª), Página: 2864, Rubro: “**TUTELA JUDICIAL EFECTIVA. EL ACCESO A UN RECURSO EFECTIVO, SENCILLO Y RÁPIDO, ES CONSECUENCIA DE ESE DERECHO FUNDAMENTAL.**”

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

lo establecido en el Considerando **CUARTO numeral 5, apartado B**, de esta Resolución.

**TERCERO.** Se impone una **amonestación pública** al **Partido de la Revolución Democrática**, en los términos del Considerando **QUINTO** de la presente Resolución.

**CUARTO.** Se dejan a salvo los derechos de Christian Gabriel Rivera González y Elmer Sánchez Velarde para presentar queja ante este Instituto con motivo de su alta ante el padrón de afiliados del Partido de la Revolución Democrática, de conformidad con la parte final del Considerando **QUINTO** de la presente Resolución.

**QUINTO.** La presente Resolución es impugnabile a través del recurso de apelación previsto en el artículo 42 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano previsto en el artículo 79 del mismo ordenamiento.

**SEXTO.** Publíquese la presente determinación en el Diario Oficial de la Federación, a efecto de hacer efectiva la sanción impuesta al **Partido de la Revolución Democrática**, una vez que la misma haya causado estado.

**SÉPTIMO.** Se dejan a salvo los derechos de las y los ciudadanos que refieren una presunta falsificación de su firma o de su huella dactilar, lo que desde su perspectiva podría implicar la comisión de delitos, para que, en caso de estimarlo pertinente, hagan valer por la vía correspondiente y ante la autoridad competente dicha situación.

**Notifíquese personalmente** a las ciudadanas y ciudadanos quejosos materia del presente asunto y al Partido de la Revolución Democrática, por conducto de su respectivo representante ante este Consejo General, **en términos del artículo 68 numeral 1, incisos d), q) y w), del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral.**

En su oportunidad, **archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**CONSEJO GENERAL**  
**EXP. UT/SCG/Q/MCM/JD40/MEX/63/2018**

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 21 de febrero de 2020, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la sanción, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por siete votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**