



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOB BENÍTEZ ORTÍZ**

INE/JGE27/2020

RESOLUCIÓN DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD CON EL CUAL RECORRE LA RESOLUCIÓN RECAÍDA AL PROCEDIMIENTO LABORAL DISCIPLINARIO CON NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/DESPEN/PLD/05/2018 DE 13 DE DICIEMBRE DE 2018

Ciudad de México, 17 de febrero de dos mil veinte.

Vistos para resolver los autos del Recurso de Inconformidad identificado con el número de expediente **INE/R.I./SPEN/01/2019**, promovido por **JOSÉ SADOB BENÍTEZ ORTÍZ**, quien ocupaba el puesto de Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de la 20 Junta Distrital Ejecutiva en la Ciudad de México, en contra de la Resolución recaída al procedimiento laboral disciplinario con número de expediente INE/DESPEN/PLD/05/2018 de 13 de diciembre de 2018.

ÍNDICE

GLOSARIO

ANTECEDENTES

- I. Resolución de 13 de diciembre de 2018, dictada dentro del procedimiento laboral disciplinario registrado con el número de expediente INE/DESPEN/PLD/05/2018.
- II. Presentación de recurso de inconformidad en contra de resolución de 13 de diciembre de 2018, recaída al procedimiento laboral disciplinario registrado con el número de expediente INE/DESPEN/PLD/05/2018, emitida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.
- III. Turno.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOB BENÍTEZ ORTÍZ**

CONSIDERANDOS

Primero. Competencia.

Segundo. Agravios.

Tercero. Precisiones previas al estudio de fondo.

Cuarto. Estudio de Fondo.

PUNTOS RESOLUTIVOS

G L O S A R I O

Acto Impugnado:	Resolución recaída al procedimiento laboral disciplinario INE/DESPEN/PLD/05/2018 de 13 de diciembre de 2018, emitida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.
Autoridad Responsable:	Secretario Ejecutivo.
Consejo General:	Consejo General del Instituto Nacional Electoral.
Constitución:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
DEA:	Dirección Ejecutiva de Administración del Instituto Nacional Electoral.
DESPEN:	Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral.
Director Ejecutivo del Servicio Profesional Electoral Nacional:	Dr. José Rafael Martínez Puón.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

Estatuto:	Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa.
Instituto:	Instituto Nacional Electoral.
Junta General Ejecutiva:	Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.
LGIPE:	Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
LGSMIME	Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.
Recurrente:	José Sadoc Benítez Ortiz.

ANTECEDENTES

I. PROCEDIMIENTO LABORAL DISCIPLINARIO.

1. **Auto de admisión.** El 29 de junio de 2018, la autoridad instructora notificó al hoy recurrente el inicio del procedimiento laboral disciplinario, por el que se le atribuyó como conductas infractoras las de acosar laboralmente a Marisela Guadalupe del Río Silva y Brenda Ramírez García, así como hostigamiento sexual en contra de Salma Alejandra López Vega y Brenda Ramírez García.
2. **Contestación al procedimiento.** Por escrito presentado el 20 de julio de 2018, el recurrente, dio contestación al procedimiento incoado en su contra, alegando y ofreciendo las pruebas que estimó pertinentes.
3. **Auto admisorio de pruebas y cierre de instrucción.** Por auto del 23 de julio de 2018, la autoridad instructora tuvo por ofrecidas las pruebas que presentaron las denunciantes, y las pruebas ofrecidas por el recurrente, que, por tratarse de documentales, se tuvieron por desahogadas por su propia y especial naturaleza y las pruebas instrumentales de actuaciones y la presuncional en su doble aspecto, legal y humana, mismas que la autoridad resolutora proveyó lo conducente al momento de emitir la resolución



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

respectiva. Posteriormente, mediante auto dictado del 26 de julio de 2018, la autoridad instructora determinó el auto de cierre de instrucción.

4. **Resolución.** Mediante oficio INE/DESPEN/1469/2018, la autoridad instructora remitió al Secretario Ejecutivo de este Instituto, el expediente INE/DESPEN/PLD/05/2018; mismo que fue recibido por la Dirección Jurídica, para efectos de elaborar el Proyecto de Resolución correspondiente.
5. El 13 de diciembre de 2018, el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral emitió resolución dentro del procedimiento laboral disciplinario registrado con el número de expediente INE/DESPEN/PLD/05/2018 instaurado en contra de **José Sadoc Benítez Ortíz**, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de la 20 Junta Distrital Ejecutiva en la Ciudad de México, en contra de la Resolución recaída al procedimiento laboral disciplinario con número de expediente INE/DESPEN/PLD/05/2018, en la cual se determinó imponer la medida disciplinaria de **DESTITUCIÓN**.
6. El 18 de diciembre de 2018, le fue notificada la Resolución de fecha 13 de diciembre del mismo año al ciudadano José Sadoc Benítez Ortíz.

II. Presentación del recurso de inconformidad en contra de resolución de 13 de diciembre de 2018, recaída al procedimiento laboral disciplinario registrado con el número de expediente INE/DESPEN/PLD/05/2018, emitida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.

El 15 de enero de 2019, el recurrente presentó escrito de recurso de inconformidad ante la Presidencia del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en contra de la Resolución dictada dentro del procedimiento laboral disciplinario INE/DESPEN/PLD/05/2018 del 13 de diciembre de 2018, emitida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.

III. Turno.

1. Con fecha 14 de febrero de 2019, la Junta General Ejecutiva mediante Acuerdo INE/JGE13/2019 designó a la DEA como el órgano encargado de elaborar el Proyecto de Resolución, que en derecho proceda, respecto del recurso de inconformidad INE/R.I./SPEN/1/2019 interpuesto por el recurrente.
2. El mismo 14 de febrero de 2019, mediante oficio INE/DJ/DAL/2124/2019, el Director de Asuntos Laborales de la Dirección Jurídica del Instituto, en



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOB BENÍTEZ ORTÍZ**

cumplimiento al Acuerdo de la Junta General Ejecutiva INE/JGE13/2019, remitió a la DEA el original del expediente integrado con motivo del recurso presentado por el recurrente, original del expediente de procedimiento laboral disciplinario registrado INE/DESPEN/PLD/05/2018 integrado por la DESPEN.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Esta Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral es competente en el ámbito laboral para conocer y resolver el presente asunto, en función de lo dispuesto por los artículos 453 y 455 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, así como artículo 4, párrafo 1, fracción K de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales por tratarse de un Recurso de Inconformidad mediante el cual se reclama una resolución emitida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral, que puso fin al procedimiento laboral disciplinario INE/DESPEN/PLD/05/2018.

SEGUNDO. Medulamente el hoy recurrente hace valer los siguientes agravios:

- (i) Se duele de que la resolución reclamada, carece de debida fundamentación y motivación, manifestando de forma literal lo siguiente:

“La resolución que por este medio se impugna, me causa diversos agravios, toda vez que la misma carece de la debida fundamentación y motivación que exigen los artículos 14 y 16 Constitucionales, y por lo tanto la sanción que indebida e ilegalmente me fue impuesta y que consiste en destitución, violenta el principio legalidad, toda vez que la autoridad que dictó la resolución en cita, no valoró debidamente las circunstancias con las que supuestamente se llevaron a cabo estas conductas y el procedimiento que se llevó a cabo contiene una serie de vicios e irregularidades contrarias a la norma, mismos que pasó por alto la autoridad resolutora, los cuales me causan perjuicio GRAVE a mi persona.

En el mismo sentido, la autoridad no valoró objetivamente los argumentos de defensa que hice valer, y solo se dedicó básicamente a decir que negué todos los hechos, sin analizar a profundidad los argumentos que expuse, violando mi garantía de debido proceso y al violentar el principio de exhaustividad a la que está obligada como juzgadora.

En tal suerte, que dicha resolución al carecer de la debida fundamentación y motivación que deben contener los actos de las autoridades en el ejercicio de sus funciones me causa un acto de molestia, el cual tiene diversas consecuencias jurídicas que se detallarán más adelante.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADC BENÍTEZ ORTÍZ**

*Por ello, la resolución dictada en el procedimiento disciplinario expediente INE/DESPEN/PLD/05/2018 de fecha 13 de diciembre de 2019 violenta mi garantía de legalidad y de debido proceso que me otorga nuestra Constitución Política y por lo tanto procede se revoque la misma, dejando sin efectos la sanción impuesta a mi persona, por los agravios que me causa y las consideraciones de derecho que se harán valer en el presente escrito. (sic)
[...]"*

De lo antes expuesto, se desprende que el inconforme aduce que el instrumento jurídico recurrido carece de una debida fundamentación y motivación de conformidad con los artículos 14 y 16 constitucionales, ya que como los mismos preceptos lo establecen, se deben cumplir las formalidades esenciales del procedimiento de acuerdo a lo establecido por las Leyes expedidas con antelación al hecho violentado, lo anterior, al no haber valorado debidamente las circunstancias en las que se llevaron a cabo las conductas, y que, por lo tanto, la sanción que indebida e ilegalmente le fue impuesta, violenta el principio de legalidad ya que el procedimiento laboral disciplinario contiene vicios e irregularidades causando un grave perjuicio a su persona.

Que la autoridad resolutora no valoró objetivamente sus argumentos de defensa, basándose únicamente en que negó los hechos, sin analizar lo expuesto, violentando su garantía de debido proceso, transgrediendo así, el principio de exhaustividad a la que se encuentra obligada como juzgadora.

- (ii) Respecto a los hechos denunciados, niega haber realizado actos de acoso sexual y laboral, aludiendo que, la autoridad inobservó que no fueron señaladas adecuadamente las circunstancias de modo tiempo y lugar por las actoras en el procedimiento de inicio, como lo refiere de forma siguiente:

"De los hechos señalados por las denunciantes, así como por los supuestos testigos, manifiesto bajo protesta de decir verdad, que LOS MISMOS SON FALSOS DE TODA FALSEDAD, ya que el suscrito EN NINGÚN MOMENTO NI BAJO NINGUNA CIRCUNSTANCIA REALICÉ LOS ACTOS DE ACOSO SEXUAL Y LABORAL QUE SEÑALAN LAS DENUNCIANTES Y LOS SUPUESTOS TESTIGOS, por lo tanto de ninguna manera vulneré los artículos 82, fracción XVI, 83, fracciones XXIV, XXVIII del Estatuto, en correlación a con el artículo 78 fracción XXII del mismo ordenamiento así como el protocolo HASL, como indebidamente lo señala la autoridad resolutora.

Como se demostrará en el presente escrito, los hechos narrados tanto por los denunciantes como por los supuestos testigos son por demás ambiguos, amañados



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

y contradictorios, por lo tanto, la autoridad resolutora NO VALORÓ ADECUADAMENTE QUE NO SEÑALARON DEBIDAMENTE LAS CIRCUNSTANCIAS DE MODO, TIEMPO Y LUGAR.

Asimismo, la autoridad resolutora pasó por alto el EVIDENTE COMLOT tanto de los denunciantes como los testigos, en donde es claro que hacen declaraciones dolosas y fueron instruidos por alguna persona a fin de causarme un daño, existiendo lazos de complicidad y de amistades entre ellos, lo que hace que sus testimonios carezcan de veracidad y objetividad.

Lo que se corrobora también con el hecho de que los escritos que presentaron las denunciantes tienen el mismo formato, fondo y forma, lo que denota una complicidad además de que los mismos fueron elaborados por la misma persona, que evidentemente es distinta a ellas.

[...]

Asimismo, las denunciantes, así como los supuestos testigos declararon con falsedad ante la autoridad instructora, por lo que violentaron el artículo 247, fracción II, del Código Penal Federal.

[...]

En este punto, quiero hacer valer y ofrecer la prueba superveniente, el escrito de fecha 14 de enero de 2019, dirigido al Dr. Lorenzo Córdova Vianello, Consejero Presidente del INE, por medio del cual los CC. Luis Alonso Santana Zarco, secretario en junta distrital; José Armando Tecanhuey Macedo, encargado del Enlace Administrativo y Francisco Javier Siguenza Monroy, quien laboró como técnico electoral, manifiesta su sorpresa ante la sanción que me fue impuesta, y señalan que "El tiempo que tuvimos la oportunidad de laborar con el Lic. Sadoc, observamos que él siempre fue respetuoso y atento con nosotros y en general con todo el mundo".

Lo anterior lo pongo a consideración para demostrar que el suscrito es totalmente ajeno a las cuestiones de acoso laboral y sexual que se me pretenden atribuir. Solicito a esa autoridad, requiera al Mtro. Donaciano Muñoz Loyola, Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México, a efecto de que manifieste cual era mi desempeño y trato con el personal de las juntas distritales en las que he participado. En el mismo sentido, que llame a los Vocales de Organización Electoral Fernando Rueda Rosales y de Capacitación Electoral y Educación Cívica Roberto Enrique Altúzar Román a efecto de que rindan el mismo informe.

Con ello, se podrá percatar y comprobar esa Junta General Ejecutiva que existió una manipulación de hechos por parte de las denunciantes, así como de los supuestos testigos en mi contra, ya que como lo expresé, mi desempeño en el instituto siempre fue sobresaliente y JAMÁS TUVE PROBLEMAS CON LOS INTEGRANTES DE LAS JUNTAS DISTRITALES EN DONDE TUVE LA OPORTUNIDAD DE PARTICIPAR. "



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOCS BENÍTEZ ORTÍZ**

El agraviado se duele de que, la autoridad paso por alto que existía un evidente acuerdo entre las denunciante y los testigos, argumentando que realizaron declaraciones dolosas en su perjuicio, existiendo una supuesta amistad entre ellos, por lo que insiste en una indebida valoración en las pruebas testimoniales, señalando que la resolutora no advirtió que no fueron señaladas debidamente las circunstancias de modo tiempo y lugar de los hechos.

En este sentido, la resolutora realizó una descripción sistematizada de todos y cada uno de los hechos descritos por las denunciante, los que les causaron perjuicios, narrando las circunstancias y los acontecimientos sucintos de modo tiempo y lugar, y de la misma forma describió la contestación realizada por el, en ese momento probable infractor, aduciendo, que negó, que las diligencias de investigación realizadas por la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional, no señalaron testimonio fehaciente en el que se pudiera observar la relación directa que guardaban con los acontecimientos, ya que de la lectura de las mismas, se advertía que su contenido refería diversas situaciones y la simple expresión de un suceso no satisfacen el estándar de prueba al ser incongruentes de la misma forma, argumentos que realizó con apego a lo establecido por los artículos 1º y 4º Constitucionales, a los diversos Instrumentos Internacionales, la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, Ley General para la Igualdad entre las Mujeres y Hombres, Ley Federal del Trabajo y diversos criterios jurisprudenciales y de la Suprema Corte de Justicia, motivación realizada de forma adecuada y suficiente.

Ahora bien, en cuanto a las testimoniales, la autoridad enumeró de forma enunciativa, las declaraciones realizadas por testigos, analizando y tomando en consideración, lo descrito, señalando que el denunciado, solo se enfocó en negar los hechos, sin aportar probanza alguna, fundamentalmente, que en ese momento, él tenía la carga de la prueba, por lo que no desvirtuó de forma alguna su dicho, únicamente ofrece como superviniente el escrito de catorce de enero del dos mil diecinueve, la cual fue desechada en el auto de admisión, por tanto, la misma no puede ser valorada en la resolución que se pronuncia, tomando como apoyo la jurisprudencia de rubro: "PRUEBA TESTIMONIAL EN MATERIA PENAL. SU APRECIACIÓN.", "FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN.",



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I/SPEN/01/2020
JOSÉ SADOB BENÍTEZ ORTÍZ**

RESOLUCIONES JURISDICCIONALES. CARACTERÍSTICAS QUE DETERMINAN SI CUMPLEN CON UNA ADECUADA FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN."

En consecuencia, el agravió expresado resulta inoperante, toda vez que debió hacerlo valer en el momento procesal oportuno.

- (iii) En lo que respecta a las conductas de acoso laboral denunciadas por Marisela Guadalupe del Río Silva, enuncia lo que a continuación se describe:

"Señala en su escrito la autoridad resolutora lo siguiente:

"A partir del mes de junio del año 2013, fue objeto de conductas de acoso laboral por parte del denunciado, toda vez que, tras la petición de la denunciante al Vocal de comprar café, para que esté le pudiera preparar el que le solicitaba todos los días, este refirió en su contra expresiones en tono de burla, ay si el café Juan Valdez es muy caro, el café de la señora Mary está tan rico, pero tan caro que no lo comparte conmigo a ustedes sí les invita Juan Valdez."

De estos supuestos hechos denunciados, llama la atención de que a pesar de que se llevaron a cabo en el año de 2013, nunca los haya hecho del conocimiento de la autoridad correspondiente, sin embargo y sin menoscabo de lo anterior, dicha manifestación es absurda y simplista y no de delata la existencia de algún tipo de acoso laboral. Además de que la denunciante no cita la existencia de un testigo respecto de esa situación Por lo tanto debe desestimarse por carecer de sustento.

También refiere lo siguiente:

En los hechos 2, 3 y 4 aduce esencialmente, que en el año 2014 el infractor, le expresó de manera directa que no servía para nada. En en ese mismo año, al asistir a la Universidad Tecnológica de México Campus Sur, fue ignorada por el referido vocal una vez que llegaron al citado campus, yéndose este sin dirigirle la palabra, por lo que ella lo tuvo que esperar el estacionamiento.

Entre el mes de abril y mayo 2014, la quejosa recibió un escrito para presentarse en la agencia del ministerio público, y al desconocer el motivo, le preguntó al probable infractor, si le podía explicar por qué requerían de su presencia, a lo que de manera burlona le contestó: no sé, no sé, como dicen en el Estado de México no sé

Después se dirigió con el Vocal Ejecutivo de la junta, para pedirle apoyo, una vez que Vocal Ejecutivo lo leyó le preguntó al presunto infractor, que por qué no le había explicado que lo qué se trataba, a lo que él probable infractor respondió que si me había dicho pero que a mí se olvidan las cosas, que era una mentira falaz (ya con gritos de su parte) que no me hubieran dicho.



**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADC BENÍTEZ ORTÍZ**

INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

Señala la denunciante, que el 18 de junio de 2014 asistió junto con el denunciado la Conferencia "Teoría ética de la Democracia, ¿Dignidad humana Política? llevada a cabo en la Universidad Autónoma Metropolitana, siendo ignorada nuevamente por el denunciado, quien se bajó del vehículo con el Dr. Otilio Flores Corrales, Profesor de la Facultad y se dirigieron a tomar café, dejándola en medio patio sin indicarle instrucción alguna, por lo que señala que tuvo que esperar por poco más de una hora de pie y bajo la inclemencia del sol, ya que no había lugar donde se pudiera sentar o cubrirse. Además, la denunciante 1 sostiene que no se podía mover de lugar, ya que en otras ocasiones si el infractor no la encontraba donde la dejaba le gritaba sin razón.

A juicio de la denunciante 1, las anteriores acciones la hicieron sentir demeritada como persona y compañera de trabajo. Aduce también, que el infractor cada que iba a desarrollar una conferencia, le pedía un día antes que preparara el material, pero en ningún momento ni en el camino al lugar le indicaba dónde se desarrollaba la misma.

De estas supuestas conductas señalo que las mismas son FALSAS, además de que supuestamente se desarrollaron en el año de 2014, por lo que sorprende de nueva cuenta el por qué no las hizo antes del conocimiento de la autoridad correspondiente.

Pero a reserva de ello, llamo la atención de esa autoridad para que constate el hecho de que cómo es posible que la autoridad instructora haya considerado esos hechos aislados, irrisorios y absurdos como conductas de acoso laboral. Destaco las siguientes frases de la autoridad instructora:

- Aduce esencialmente, que en el año 2014 el infractor, le expresó de manera directa que no servía para nada.*
- Fue ignorada por el referido vocal una vez que llegaron al citado campus, yéndose este sin dirigirle la palabra, por lo que ella lo tuvo que esperar el estacionamiento.*
- Le pedía un día antes que preparara el material, pero en ningún momento ni en el camino al lugar le indicaba dónde se desarrollaba la misma.*
- Por lo que señala que tuvo que esperar por poco más de una hora de pie y bajo la inclemencia del sol, ya que no había lugar donde se pudiera sentar o cubrirse.*
- A lo que de manera burlona le contestó: no sé, no sé, como dicen en el Estado de México no sé.*
- Las anteriores acciones la hicieron sentir demeritada como persona y compañera de trabajo.*



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOCA BENÍTEZ ORTÍZ**

Ahora bien, en referencia a las conductas denunciadas en el 2014, aduce que son falsas y que sorprenden que no se hayan hecho del conocimiento anteriormente ante la autoridad correspondiente, indicando que la misma, consideró estos hechos aislados irrisorios y absurdos como conducta de acoso laboral, ya que, manifiesta también, que la declaración de los testigos fue tendenciosa, maliciosa y que no concuerda con lo que declaró la denunciante, por lo que expresa la mala fe de las testimoniales.

Se considera que, las manifestaciones vertidas solo se limitan a negar los hechos, argumentando que son "FALSAS" situación que se considera improcedente por no ser el momento de pronunciarse, toda vez que no lo hizo valer dentro del Procedimiento Laboral Disciplinario en su escrito de contestación y alegatos de conformidad con el artículo 427 del Estatuto, o bien, en sus alegatos adicionales, según lo prevé el artículo 23 de los Lineamientos aplicables al Procedimiento Laboral Disciplinario y a su Recurso de Inconformidad, sin embargo, solicita que la autoridad desestime las conductas narradas, como a continuación se describe:

"Solicito a esa autoridad resolutora desestime esas supuestas conductas ya que, de la simple lectura de las mismas se aprecia que son irrisorias, absurdas, simplistas y en su mayoría son vagas y no señalan con detalle las circunstancias de modo tiempo y lugar además de que no hay testigos de las mismas.

Se transcribe también lo siguiente:

Señala la denunciante 1, que durante el Proceso Electoral/ 2014-2015 y el proceso de elección del Constituyente 2016 en la Ciudad de México, al contratar a los técnicos y capturistas de la vocalía capacitación les prohibió en su presencia, que no le dirigiera la palabra expresando que era mala influencia y una persona muy problemática.

En el hecho 7, señala que el 23 de junio de 2017, recibió un correo electrónico por parte del denunciado mismo que a la letra señala:

Mary: Por este conducto de la manera más atenta y respetuosa, le comunicó que al no encontrarla en su lugar de trabajo (14:55 horas), dejó en su escritorio, a su vista, un reporte del campus virtual y al propio tiempo le solicito que realice su escaneo y lo remita a esta cuenta de correo a la brevedad.

Señala que tanto a Ma. Araceli Estrada, David Morales y Ruben Zaid Ayala les constaba la actitud del infractor, pues no solamente observaron que en ese día en particular la denunciante en ningún momento salvo a las 14:55 horas pm se retiró de su lugar para ir a la tienda. Ya que constantemente cuando acudía al sanitario, a la oficina del enlace administrativo a alguna otra oficina, anotaba el momento exacto en que se levantaba de su silla para decirle a Vocal Ejecutivo que se estaba



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADC BENÍTEZ ORTÍZ**

ausentando de sus labores, y enviaba correos similares para evidenciar su ausencia de tu escritorio. Situación que la hizo sentir total y absolutamente hostigada.

Que el 7 de noviembre 2017, en la oficina que ocupa la Vocalía de Capacitación Electoral y Educación Cívica, el titular de esa vocalía convocó a personal de la adscripción, sin embargo, mientras desarrollaba la plática, el denunciado se dirigió a la denunciante refiriendo:

Voy a pedirle a la señora Marisela que haga cargo entre otras cosas cheque mi correo y les dé seguimiento a las actividades requeridas a través del correo electrónico....

Ante ello, la denunciante 1 refiere que le hizo saber el denunciado que conforme a la normativa el correo personal es personal e intransferible, por lo que queda estrictamente prohibido compartirla traspasarla o cualquier otra que implique dar a otro la posibilidad de uso, de ahí que se negó acceder a su petición, lo cual provocó que el vocal se molestará, ya que le señaló su pared aparente incompetencia para hacer las cosas.

Concluido el tema de la reunión, la denunciante le refirió que estaba trabajando en la elaboración de la guía simple del archivo institucional, respondiéndole que ese no era su asunto y que el archivo institucional era su responsabilidad, se dirigió a los presentes y señalándola con la mano les expresó textualmente es lo que hay y ni modo que se va a hacer.

Aunado a ello, les comentó a los presentes, que le daba mucho gusto saber que ellos si sean licenciados, porque era mejor tratar con gente preparada para tener más entendimiento y en cambio la señora Marisela no tiene licenciatura, denigrando y demeritando su persona ante los compañeros.

Derivado de ello, la denunciante 1, expresó que se retiraba a seguir con actividad que está pendiente, lo que provocó aún más su enfado amenazándola con que iba a haber consecuencia.

Sostiene que el 8 de noviembre 2017, aproximadamente a las 15:00 horas, el denunciado le solicitó imprimiera los formatos de acuse de recibo de las convocatorias y carteles para SE y CAE para el Proceso Electoral Federal 2017-2018, y se molestó porque la denunciante le pidió hojas para imprimir, manifestándole textualmente con usted no se puede, dirigiéndose a donde se encontraba la denunciante 3, pidiéndole que si podía mostrarle como imprimir.

Ante ello, la denunciante 1 le contestó, No, sólo le pedí hojas para llevar a cabo la impresión, a lo que el denunciado se dirigió nuevamente con la denunciante 3, quien se negó a entregárselas bajo el argumento de no tenía, a lo que el denunciada insistió en que, si se las podía regalar, tomándolas al mismo tiempo y se las entregó violentamente a la denunciante 1, es decir las aventó.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

Situación que a juicio de la denunciante la hizo sentir demeritada, discriminada y como una falta de respeto hacia su persona; conducta que aduce ha sido continua y progresiva, le ha ocasionado perjuicios a su salud, física y emocionalmente, porque se siente acosada laboralmente y amenazada, ya que le profiere, Pero vas a ver, ahora sí va a ver.

Señala también la denunciante 1, que el 30 enero 2018 junto con la denunciante 2, se encontraban verificando los expedientes de los aspirantes seleccionados como supervisores electorales, y el denunciando le solicitó que le pasara los expedientes que se encontraban dentro de una caja, clasificados y numerados, por lo que la denunciante 1 acudió a su lugar por ellos y los colocó en el piso dentro de la oficina del denunciado, ya que la mesa estaba ocupada con expedientes.

Al respecto, el denunciado se volteó enojado y le gritó que no era modo de depositar la caja de expedientes en el piso y le grita ni que fuera perro, ordenándole con gritos que los pusiera en la mesa donde iba a trabajar, señalándole con ademanes y manoteos en qué mesa tenía que dejarlos.

Por su parte, la denunciante 1, le contestó que no eran modos y que le dejara de gritar y que no la tuteara a lo que nuevamente contestó pues tú lo vas a poner ahí pero que yo te lo digo

Acto seguido el denunciado levanta la caja del piso y la azota en la mesa de trabajo.

Al respecto, en el informe que se rindió ante la DESPEN, se hizo valer de mi parte lo siguiente:

Es falso que quien suscribe levantó la caja de expedientes del piso y la azotó en una mesa de trabajo, ya que de la propia manifestación de la quejosa y del testimonio contenido en el acta circunstanciada número CIR-30-01-18 de la quejosa, el escritorio se encontraba ocupado de otros expedientes.

Así mismo, la C. Brenda Ramírez García, reconoce que la mesa donde se encontraba trabajando estaba ocupada por otros expedientes.

Resulta contradictorio el hecho alegado, porque ambas señalan y reconocen que la mesa estaba ocupada de otros expedientes, y al mismo tiempo señala falsamente que quien suscribe levanto la caja y la azoto en la mesa.

De las declaraciones, se observa que son discordantes y que incurrió en el incumplimiento de las obligaciones establecidas en el artículo 82, fracción X del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa a saber: desempeñar sus labores con la intensidad, cuidado y esmero apropiados; así mismo, la C. Marisela Guadalupe del Río Silva, reconoce que colocó la documentación en el piso. Por lo que esa autoridad instructora, debe observar lo dispuesto en el artículo 82, fracción XVII del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa que señala: Cuidar la documentación e información que tenga bajo su responsabilidad, e impedir



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADC BENÍTEZ ORTÍZ**

su uso, sustracción, destrucción, ocultamiento, difusión o inutilización indebidos, así como proteger los datos personales que obren en la misma;

La autoridad en su resolución manifestó lo siguiente:

La denunciante 2 le sugiere a la denunciante 1, retirarse al segundo piso reconfortándola con un abrazo; el denunciado, se acerca la denunciante 2 por atrás y le dice yo también quiero que me consueles, mira qué triste estoy wua, wua, wua, voy a llorar, haciendo ademanes y gesticulaciones de burla pidiéndole que también le compartieron abrazo de consuelo buscando que perdiera los estribos y cayera en sus provocaciones.

Así mismo el denunciado, tuvo en todo momento actitudes de burla, ya que empezó a cantar Ja canción de Mary es mi amor, riéndose y diciendo que él siempre era amoroso con ella y Ja trataba bonito, que era amable

Posteriormente al ir bajando las escaleras, la denunciante 1 le comentó a la denunciante 2 te iba a llamar a la despen para que le asesorara respecto de la situación que acababa de suceder, pero su proximidad era tal que el denunciado podía escuchar y le señaló que podía hacer lo que quisiera, que él también ya estaba harto de la situación, al fin que no pasa nada riéndose jajaja.

A llegar al descanso de segundo piso y presencia de su compañero Julio César Carmen Flores, quién iba saliendo de su oficina el denunciado le dijo que al fin que era una simple secretaria él era un vocal, la denunciante 1, le comentó a sus compañeros que como quisiera ser hombre para que no la tratara así, sin embargo, el denunciado escucho esto y decide regresarse colocándose de manera total y absolutamente agresiva frente a la denunciante 1, a unos centímetros de su persona y buscando una situación física, la confronta y le dice: si fueras hombre que, si fueras hombre que, por lo que Julio César Carmen Flores, ante el temor de que la golpeará, la protegió.

El C. Julio César Carmen Flores declaró respecto de esos hechos lo siguiente:

"El 30 de enero de 2018, el denunciado bajó gritándole a la denunciante 1 por las escaleras, y estaba frente a esta casi al punto de golpearla, al ver esta situación, se puso frente al denunciado para impedirlo, en ese momento la denunciante 1 le dijo ojalá fuera hombre para defenderme, a lo que el denunciado de forma alterada le dijo y si fueras hombre qué, qué, al ver a esta situación decidió proteger a la denunciante 1 para que el denunciado no la golpeará."

Cómo podrá observarse, la declaración del testigo es tendenciosa, maliciosa y no concuerda con lo declarado por la denunciante, YA QUE ELLA NUNCA HACE MENCIÓN QUE ESTUVIERA A PUNTO DE GOLPEARLA, por lo que es claro la mala fe del supuesto testigo.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

En lo tocante a lo que pretende hacer valer el recurrente, respecto de que los testigos actuaron de mala fe, y de acuerdo al estudio de las constancias que integran el Procedimiento Laboral de mérito, tal circunstancia no fue hecha valer en tiempo y forma, pues de conformidad con lo previsto en el artículo 818 de la Ley Federal del Trabajo, aplicado de manera supletoria en concordancia con el artículo 410 fracción III del Estatuto, "las objeciones o tachas a los testigos se formularán oralmente al concluir el desahogo de la prueba para su apreciación posterior por la Junta, cuando se objetare de falso a un testigo, la Junta recibirá las pruebas en la audiencia de desahogo de pruebas a que se refiere el artículo 884 de esta Ley" (sic), por ende, es indubitable el hecho de que, el momento procesal oportuno para hacer valer tal situación ha precluido, por lo cual resulta inoperante el agravio expresado.

De acuerdo a la demás narrativa de sus agravios continúa expresando lo que sigue:

"El suscrito manifestó respecto de estos hechos lo siguiente:

V) La C. Marisela Guadalupe del Río Silva, manifiesta falsamente que al llegar al descanso del segundo piso, salió de una oficina el C. Julio Cesar Carmen Flores y que en ese instante se manifestaron comentarios tales como: "que al fin que yo era una simple secretaria y él era un vocal"; tal manifestación resulta falsa, ya que como se advierte de la propia acta del acta circunstanciada número CIR-30-01-18 levantada por el Vocal Ejecutivo; el C. Julio César Carmen Morales, manifiesta una versión distinta pues dice que él, se encontraba en su oficina y que salió de la misma al escuchar que quien suscribe bajaba, supuestamente gritando a la C. Marisela Guadalupe del Río Silva y pudo apreciar que se gritaba a las compañeras; también manifiesta que: "baje para ver que estaba sucediendo y al llegar al primer piso"

Ahora bien, la C. Brenda Ramírez García manifiesta que, pasando junto al segundo piso, observó al C. Julio César Carmen Morales saliendo de su área de trabajo y que en ese instante; a decir falsamente de las quejas, quien suscribe volteo para manifestar: "tú eres una simple secretaria y yo soy un vocal".

Resulta contradictorio el hecho, los declarantes discordantemente manifiestan por un lado que dicha situación ocurrió en el descanso del segundo piso, otros dicen que ocurrió mientras se bajaba la escaleras y otra manifiesta que quien suscribe se adelantó y volteo a manifestar lo ya citado.

[...] (sic)



**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADC BENÍTEZ ORTÍZ**

INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

De lo anteriormente transcrito, se evidencia, la falta de fundamento al negar los sucesos de forma recurrente, sin tener prueba contundente que contravenga lo narrado, tanto por las denunciante como por los testigos, y más aún, no haberlos hecho valer en su momento procesal debido, por lo que se reitera, que los mismos resultan ser inoperantes.

En cuanto a las conductas de acoso sexual y laboral hechas valer por la denunciante 2, redacta como agravio en su perjuicio lo siguiente:

*"Señala la autoridad en su resolución lo que a continuación se transcribe:
Conductas de hostigamiento sexual.*

El 17 de octubre de 2017, antes de salir a campo con el denunciado, éste hizo comentarios totalmente extraños y ajenos a las cuestiones laborales al decirle "que muchos hombres subían las escaleras atrás de las mujeres para verles las nalgas", lo que sucedió justo al momento que subía las escaleras delante de él.

Señala que esta situación provocó que se sintiera incómoda y molesta, pero que debido a la sensación de desconcierto que tuvo, no supo reaccionar, ni comentó nada solo se limitó a

Evitar subir o bajar las escaleras delante de él y, al contrario, opté que, si el vocal se encontraba cerca y yo tenía necesidad de hacer uso de las escaleras, subía o bajaba siempre de lado, a fin de no darle la espalda en ningún momento

De esta declaración se hace valer que la misma es por demás ambigua y subjetiva, la cual la niego bajo protesta de decir verdad.

En la resolución impugnada manifiesta la autoridad lo siguiente:

En la semana del 23 de octubre de 2017, el denunciado le dijo en repetidas ocasiones ella era quién debía cargar y no el, que para eso estaba, además continuó haciendo mención del tema de las escaleras que servían para verle las nalgas a las mujeres.

En el escrito de denuncia presentado el 23 de abril de 2018, 19 denunciante 2 expuso, que, posterior a un conflicto entre la denunciante 1 y el denunciado, al estar brindando consuelo, este se le acercó por detrás alejándola de su compañera para decirle que él también quería consuelo, que lo abrazara porque estaba triste, que le compartiera un abrazo de consuelo.

Conductas de acoso laboral

A partir del 1 de noviembre de este año, el vocal ejecutivo de su adscripción de solicitud a la denunciante 2, que apoyara al enlace administrativo con la conciliación de cuentas de mayor, por lo que tuvo que repartir su tiempo de labores entre las dos



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

áreas, situación que provocó molestia de probable infractor, que se incrementó con el paso del tiempo, al grado de ponerse agresivo en la forma de pedirle las cosas y delegarle responsabilidades que no le correspondían. cómo realizar y llenar informes de los que no tenía conocimiento o la alimentación del multisistema elec 2018.

La denunciante 2 afirma que el denunciado también le decía, con un tono de molestia:

Lo vas a hacer porque te lo indico, si lees tu contrato, para eso estás y tienes que hacerlo, no sé porque te ponen hacer otras actividades cuando acá tienes que cumplir.... que tenía que subir porque tenía que subir porque tenía que realizar actividades arriba y que ya tenía que hacerlo, y que me quería arriba YA pero YA...

b) La denunciante 3 en su escrito primigenio refiere lo siguiente:

La denunciante 3, aduce que el 8 de noviembre de 2017, siendo aproximadamente las 10:20 horas al terminar de realizar su actividad, acudió al tercer piso de su centro de trabajo, se acercó a saludar a la denunciante 2, y fue en ese momento que se acercó el denunciado, quién la tomó de la cintura, acercándose bruscamente hacia su cuerpo, acto que le incómodo de sobremanera, sin saber cómo reaccionar por el disgusto, angustia y pena que sentía.

Que el denunciado le hizo la denunciante 3, un comentario bastante perturbador por el tono, la forma y la mirada lasciva que le hizo, respecto de su persona con la denunciante 2, diciendo:

Oye (denunciante 2), ya viste que (denunciante 3) es muy bonita, las que usan lentes son bastante guapas e inteligentes....

Aduce también que el denunciado constantemente la mira de forma lasciva, enfocando su mirada hacia sus pechos y que le ha realizado diversos tocamientos en su cuerpo, bajo el pretexto de saludarle, colocando su mano en la espalda baja, cadera y cerca de glúteos.

Manifiesta la denunciante 3, que el 4 de diciembre de 2017, el Vocal Secretario de la junta distrital ejecutiva citó a todo el personal en el primer piso, para hacer un intercambio de regalos con motivo de las festividades de diciembre, y por instrucciones del citado vocal, se le encomendó a la denunciante 3 llenar una lista que englobara las opciones de regalos de cada uno de los participantes

Se incluyó el denunciado, y derivados de los acontecimientos que se habían suscitado con antelación, la denunciante 3, no deseaba acercarse a él y sufrir algún atrevimiento o comentario de mal gusto de su parte, razón por la cual le pidió a su compañero Erick Iván Galván Salazar, le acompañara a pedirle al denunciado su lista de regalos.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOB BENÍTEZ ORTÍZ**

Tras tocar la puerta, ambos ingresaron, preguntándoles el probable infractor en tono amenazante si eran novios y por qué siempre andaban juntos, respondiéndole que solo eran amigos y le explicaron la dinámica del intercambio.

El 5 de diciembre de 2017, la denunciante 3, tuvo que volver a la oficina del denunciado, por las opciones de regalo, solicitándole nuevamente a Erik Galván Salazar que la acompañara, una vez dentro de la oficina del denunciado, éste les volvió a preguntar si salían a lo que Erik respondió: No sólo nos gusta estar juntos y nos queremos mucho extendiendo de su brazo sobre su hombro, momento en que aprovechó el probable infractor para acercarse diciendo: Muy bien démonos un abrazo de amigos.

En esta circunstancia, la denunciada 3 sostiene que:

...Sin darnos cuenta se acercó hacia mí y pese a la oposición que le manifesté, se acercó y con su cuerpo me aprisionó y fue una cuestión de segundos cuando ya tenía su cuerpo pegado al mío y su mano justo en mi cadera baja, casi tocando mis glúteos y aunque el movimiento natural de un abrazo es el de acercar el cuerpo, ello no significa la necesidad de aproximar sus genitales totalmente a mi cuerpo,

situación que me incomodó, pero de nueva forma no pude moverme por la presión que ejercía sobre mi cuerpo con el suyo...

La denunciante 3, señala que la lascivia con la que los genitales del denunciado estaban pegados a ella, aunado a sus caricias la hicieron sentir vulnerada, por lo que una vez que la soltó salió corriendo y se metió al baño a llorar.

De lo antes transcrito se quiero manifestar que dichos hechos son falsos, ya que son diferentes a lo que se asentaron en el acta CIRC-16-11-17 de fecha 16 de noviembre de 2017, en donde la C. Salma Alejandra López Vega relató lo mismos.

Cabe señalar que en dicha acta no compareció la C. Brenda Ramírez para confirmar, los mismos, por lo tanto, debe desestimarse lo anterior.” ... (sic)

En este sentido, es de observarse, que el denunciado, negó en su totalidad todos los hechos, argumentando que su actuación fue apegada al artículo 82, fracciones XVI y XXII del Estatuto, además que resultan subjetivos y graves en su contra, con lo que se afecta sus derechos fundamentales de la dignidad humana, libertad, honra y el buen nombre que ha construido.

En lo que respecta a la conducta de acoso sexual, se duele de que las declaraciones realizadas el 17 de octubre del 2017, son ambiguas, subjetivas y las niega bajo protesta de decir verdad, las cuales se insiste, resultan improcedentes por no ser el momento procesal para hacer valer tales argumentos de defensa lo fue al presentar su escrito de contestación, pues



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

al notificarle el inicio de procedimiento se le corrió traslado con los medios de prueba de cargo, en los que se encontraban las declaraciones que ahora pretende objetar.

Por lo tanto, como bien lo afirma la autoridad en la resolución de marras, el inconforme, solo se limita a la negación de los acontecimientos, subestimando las pruebas testimoniales con las que se confirman sus actuaciones ante las denunciantes, máxime en la narración de hechos de naturaleza tan afable como son los de índole sexual, dejando por lado, que existen más elementos de pruebas con los cuales, en el procedimiento, pudo haber ofrecido en su momento y no lo hizo, por lo que, al existir circunstancias que le imputan y testigos que lo confirmen, se vuelve evidente el acto denunciado. Sirve como apoyo el criterio de la tesis de rubro “DERECHO A LA PRUEBA. SU RESPETO Y ALCANCE (NOTAS DISTINTIVAS).”

- (iv) En lo relativo a la indebida valoración de las pruebas que realizó la autoridad resolutora y los medios de convicción de los que la misma se allegó, el que recurre manifiesta de forma literal lo siguiente:

“La autoridad resolutora funda y motiva su resolución en buena medida indebida valoración de pruebas que hizo, y de los diversos medios de convicción de los cuales se allegó.

Vale la pena subrayar, que esto lo hizo, a través de los testimonios de diversos integrantes de la Junta Distrital, los cuales como se demostrará SON AMBIGUOS y UNILATERALES y NO REFIEREN CIRCUNSTANCIAS DE MODO, TIEMPO Y LUGAR Y SE TRATA DE JUICIOS DE VALOR QUE NO TIENEN SUSTENTO ALGUNO Y NO SON OBJETIVOS.

En esa virtud, la autoridad HIZO UNA INCORRECTA Y DESACERTADA VALORACIÓN DE PRUEBAS. POR LO QUE NO FUNDAMENTÓ NI MOTIVÓ DEBIDAMENTE SU RESOLUCIÓN AL BASARSE EN ESTE TIPO DE TESTIMONIOS CON LOS QUE DE NINGUNA MANERA GENERAN CONVICCIÓN RESPECTO DE LOS HECHOS DENUNCIADOS.

[...]

De lo anterior se desprende con suma facilidad, que existe un contubernio entre los integrantes de la junta distrital, lo que se comprueba con el hecho de que en sus declaraciones se denota lo siguiente:

- Falsedad de declaraciones hechas ante la autoridad.
- Ambigüedad.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADC BENÍTEZ ORTÍZ**

- Mala fe y dolo.
- Contradicciones evidentes y notorias entre sus declaraciones, así como por lo expresado por las denunciante.
- No detallan con claridad circunstancias de modo, tiempo y lugar.
- Adolecen de objetividad y veracidad.
- Que fueron aleccionados los testigos a fin de apoyar los dichos de las denunciante y causarme un perjuicio.
- Que existe notoriedad respecto de la amistad que existe entre las denunciante, así como con los supuestos testigos.

De lo antes expuesto solicito a la Junta General Ejecutiva que desestime los testimonios de las personas antes citadas, así como las actas que levantó la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral, ya que como se demostró sus dichos carecen de objetividad e imparcialidad y, por lo tanto, no pueden considerarse como indicios que conduzcan a la verdad respecto de los hechos denunciados en mi contra.

En esa virtud, debieron haberse desestimado los mismos, ya que SUS TESTIMONIOS DE NINGUNA MANERA PUEDEN GENERAR CONVICCIÓN RESPECTO DE LOS HECHOS DENUNCIADOS POR LAS QUEJOSAS.

[...]“

Aunado a lo anterior, el promovente realiza un cuadro comparativo entre los testigos, los hechos narrados y sus observaciones, tratando con el mismo, evidenciar que se realizó una indebida valoración de las pruebas, alegando que la resolutoria y los medios de convicción de los que la misma se allegó, lo formó de los argumentos de los integrantes de la Junta Distrital, mismos que, como insiste en cada uno de los recuadros en mención, resultan ambiguos, unilaterales, con falsedad de declaraciones, mala fe, dolo, contradicciones evidentes y que adolecen de objetividad y veracidad, además de que los testigos fueron aleccionados por las denunciante, existiendo una notoria amistad entre ellos, a fin de causarle perjuicio, por lo que deduce que, al no valorar de forma correcta y acertadas las pruebas, ni haber motivado debidamente la resolución al basarse en dichos testimonios, es que no se genera convicción alguna en los eventos denunciados, por lo que solicita sean desestimadas dichas testimoniales, ya que las mismas no pueden considerarse como indicios de veracidad respecto a los hechos denunciados en su contra.

En este sentido, la autoridad reitera que el denunciado se limitó a negar los hechos de la denuncia, sin haber ofrecido prueba para desvirtuar el dicho de la denunciante 1, con los testimonios de Ma. Araceli Estrada Avilés, David



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADO C BENÍTEZ ORTÍZ**

Morales Loria, Rubén Zaid Ayala García, Julio César Carmen Flores, Salma Alejandra López Vega, Benigno Roberto Sánchez Palacios, Rodolfo Adán Arenas Gorroztietia, Luis Francisco Hernández Haro, Erick Iván Galván Salazar, Leslye Sosol Díaz, así como de Luis Alonso Santana Zarco, mismos que fueron rendidos durante investigación en las oficinas de la Dirección Ejecutiva de Administración, y que en relación al cuestionamiento realizado respecto del trato del, en ese entonces, probable infractor hacia la denunciante 1, dichos declarantes fueron uniformes y consistentes, en que el denunciado tenía un trato agresivo, prepotente, violento, grosero, discriminatorio, despectivo, y que constantemente le gritaba a la denunciante 1, aunado a los argumentos rendidos por la denunciante 2, por lo cual se considera que, la valoración realizada a las testimoniales por la resolutora fue adecuada, y apegada conforme a derecho, con apoyo a la Tesis Aislada de rubro "PRUEBA TESTIMONIAL. SU VALORACIÓN."

Asimismo, y como se describe en la resolución de cuenta, toda vez que se señalan circunstancias de hostigamiento, acoso sexual y laboral, ello amerita que, la materia del presente asunto fuese analizada mediante un escrutinio ante la posible existencia de un factor de discriminación o vulnerabilidad por razones de género, con lo cual se garantiza el pleno acceso a la administración de justicia en condiciones efectivas e igualitarias.

- (v) Respecto de las actas circunstanciadas, menciona de forma sucinta lo que sigue:

"Como se podrá observar en este apartado, la autoridad resolutora de nueva cuenta NO HIZO UNA CORRECTA VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS APORTADAS, ya que como se demostrará existen en las actas que se levantaron diversas irregularidades así como contradicciones entre los declarantes, además de que la autoridad instructora realizó interrogatorios sugerentes, violando el principio de imparcialidad al que estaba obligado, situación que la Secretaría Ejecutiva no tomó en cuenta, al dictar una resolución carente de la debida fundamentación y motivación que marcan los arts. 14 y 16 constitucionales.

Acta circunstanciada CIRC 30-01-18

Respecto de esta acta señala la autoridad resolutora lo siguiente:

"En el acta se asentaron las manifestaciones de la denunciante 2, Julio Cesar Carmen Flores, Rubén Zaid Ayala García y Luis Alonso Santana Zarco, quienes coinciden con el relato de los hechos de la denunciante 1. El denunciado vertió declaración contando una versión distinta a la asentada por el resto de los declarantes."



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADC BENÍTEZ ORTÍZ**

Al respecto señalo y hago valer que no es correcta esa afirmación toda vez que en dicha acta se pueden observar las discrepancias entre la denunciante y los supuestos testigos. En mi escrito presentado ante la DESPEN hice valer lo siguiente, mismo que no fue debidamente valorado por la autoridad resolutora:

En el acta circunstanciada número CIR-30-01-18, se señalan que supuestamente azote una puerta, lo que no debe pasar inadvertido, pues de ahí se deriva la falacia de la quejosa y de los declarantes, pues atribuyen a quien suscribe que regresé a confrontar al C. David Morales Loria, por un ruido que se produjo; sin embargo, no fue tomada la declaración del C. David Morales Loria, en lo que a dicho de la quejosa, supuestamente realice.

Con relación a las declaraciones del C. David Morales Loria, debe advertirse que se trata de un testimonio previamente aleccionado, pues señala en las diligencias investigadoras de la DESPEN que la C. Marisela del Río Silva, comenzó a trabajar en 1997; sin embargo, la C. Ma. Araceli Estrada Avilés manifestó que la quejosa se incorporó posterior al 2011, señala claramente "un poco después de mí".

Debe advertirse, que el C. David Morales Loria, declaró falsamente ante una autoridad y debe observarse que fue aleccionado previamente, pues señala que la C. Marisela Guadalupe del Río Silva, tiene 3 años adscrita a la Vocalía de Capacitación Electoral y Educación Cívica; sin embargo, la propia C. Marisela Guadalupe del Río Silva, fue comisiona al área señalada en junio de 2013, tal como lo reconoce de su propia queja presentada el día 1 de marzo de 2018.

Debe también advertirse, que el C. David Morales Loria, dice que se percató supuestamente de un hecho ocurrido hace uno o dos meses; sin embargo, en el acta circunstanciada levanta por el Vocal Ejecutivo Distrital, no se consignó su declaración o manifestación, ya que por breve que fuera esa percepción, si se percató de lo supuestamente ocurrido y debió haberse consignado en el acta circunstanciada; de ahí se advierte que dicha acta debe desestimarse, pues no convocó a todos aquellos que supuestamente se percataron del hecho ocurrido.

De la misma declaración, se advierte que el C. David Morales Loria, falseo su declaración frente a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional; pues indica que de oídas conocía el hecho consignadas en el acta número CIR-30-01-18, pero que en realidad no supo cómo ocurrieron los hechos; sin embargo, en el acta número C/R-30-01-18, los declarantes manifiestan que quien suscribe supuestamente lo confrontó por un supuesto ruido que se produjo en ese momento.

El C. David Morales Loria, manifiesta falsamente en la comparecencia ante la DESPEN, que supuestamente quien suscribe es muy atento con las mujeres que están cerca de él: Dicha manifestación resulta falsa, pues quien suscribe, se apega al trato respetuoso que obliga lo dispuesto en el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADC BENÍTEZ ORTÍZ**

Debe advertirse, que el Vocal Ejecutivo incurrió en la comisión de una falta, por omisión; ya que tenía el deber jurídico de tomar la declaración de todos aquellos testigos presenciales de los supuestos hechos acontecidos; sin embargo, como responsable de la Unidad, omitió dolosamente consignar la declaración del C. David Morales Loria.

La C. Marisela Guadalupe del Río Silva, manifiesta falsamente que, al llegar al descanso del segundo piso, salió de una oficina el C. Julio Cesar Carmen Flores y que en ese instante se manifestaron comentarios tales como: "que al fin que yo era una simple secretaria y él era un vocal"; tal manifestación resulta falsa, ya que como se advierte de la propia acta del acta circunstanciada número CIR-30-01-18 levantada por el Vocal Ejecutivo; el C. Julio César Carmen Morales, manifiesta una versión distinta pues dice que él, se encontraba en su oficina y que salió de la misma al escuchar que quien suscribe bajaba, supuestamente gritando a la C. Marisela Guadalupe del Río Silva y pudo apreciar que se gritaba a las compañeras; también manifiesta que: "baje para ver que estaba sucediendo y al llegar al primer piso"....

Ahora bien, la C. Brenda Ramírez García manifiesta que, pasando junto al segundo piso, observó al C. Julio César Carmen Morales saliendo de su área de trabajo y que en ese instante; a decir falsamente de las quejas, quien suscribe volteo para manifestar: "tú eres una simple secretaria y yo soy un vocal".

Resulta contradictorio el hecho, los declarantes discordantemente manifiestan por un lado que dicha situación ocurrió en el descanso del segundo piso, otro dice que ocurrió mientras se bajaba las escaleras y otra manifiesta que quien suscribe se adelantó y volteo a manifestar lo ya citado.

Resulta construido falsamente el hecho, por lo que debe desecharse este procedimiento, al desestimarse la declaración del C. Julio César Carmen Flores, pues resulta evidente que fue aleccionado; ya que en el acta número CIR-30-01-2018 señala que al salir de la oficina ubicada en el segundo piso, se percató que supuestamente quien suscribe gritaba a la C. Marisela Guadalupe del Río Silva, una serie de manifestaciones inapropiadas; sin embargo ante la DESPEN en las investigaciones realizadas, el mismo declarante manifiesta que al escuchar los gritos bajo para ver que sucedía y manifiesta falsamente que observó supuestamente que quien suscribe se encontraba frente a la C. Marisela Guadalupe del Río Silva y que se colocó entre ellos para supuestamente evitarlo; sin embargo, en su declaración del día 30 de enero de 2018, manifestó haberse colocado muy cerca de la C. Marisela Guadalupe del Río Silva.

Así mismo, en la declaración de la C. Brenda Ramírez García manifiesta haberse colocado muy cerca. Se advierte que los declarantes en el acta Núm. CIR-30-01-2018, fueron previamente aleccionados, pues no existen concordancia de las circunstancias de modo, entre la lo manifestado el día 30 de enero de 2018 y lo declarado el 30 de abril de 2018 ante la DESPEN.

Resulta importante visualizar, que en el acta Núm. CIR-30-01-2018 dijo haber salido de su oficina y percatarse de los hechos ocurridos en el descanso del segundo piso



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

y en la declaración ante la DESPEN el C. Julio Cesar Carmen Flores, manifiesta haberse percatado de los hechos hasta que descendió al primer piso. Por ello, debe estimarse que dicha declaración o testimonio genera dudas sobre su credibilidad, ya que una misma persona da versiones diferentes sobre un supuesto hecho, lo que presume que fueron aleccionados. Por lo que en la declaración contenida en el acta circunstanciada acta Núm. CIR-30-01-2018 y la posterior declaración, surgen incongruencias en el testimonio.

Sin embargo, todos los testimonios falsamente señalan que quien suscribe manifestó: "tú eres una simple secretaria y yo soy un vocal". Lo cual es mentira, ya que siempre me he dirigido a personal con el respeto y propiedad que el Estatuto determina.

De igual forma, en la foja 63 de la resolución impugnada, en el pie de página se señala lo siguiente:

Acta circunstanciada de 30 de enero de 2018, que obra a fojas 85-92 del expediente en que se actúa, y a la que en términos del artículo 16 párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se le concede valor probatorio de fuerte indicio, por tratarse de un documento privado, que si bien no reúne los requisitos contenidos en el artículo 14, numeral 4 de dicha ley para considerarse como documental pública, fue elaborado por personal de la junta que fue comisionado para realizar dicha acta, documental en la que se aprecia la firma del probable infractor y la que no fue objetada por este en su escrito de contestación.

Al respecto, dicho pie de página tiene diversas inconsistencias y falsedades, las cuales se detallan a continuación:

- No se le puede conceder valor probatorio de fuerte indicio, toda vez que como se demostró, se trata de una declaración unilateral en donde no compareció la persona que fue referida como testigo de los hechos.*
- Es falso que se haya comisionado para que se levantara dicha acta, toda vez que no existió ningún escrito de comisión, ni instrucción por escrito de ninguna autoridad para que se levantara la misma. Dicha acta se levantó seguramente por petición de la denunciante o en su caso, por iniciativa de la Junta Distrital.*
- Como bien lo advierte la Secretaría Ejecutiva, dicho documento no reúne los requisitos contenidos en el artículo 14, numeral 4 de dicha ley para considerarse como documental público.*
- Es falso que yo no haya objetado dicha acta en mi escrito de contestación.*

Acta circunstanciada CIR 16-11-17

Manifiesto que los hechos señalados en la misma son falsos de toda falsedad.

En la resolución se menciona que "la denunciante 3, relata ante el Vocal Ejecutivo y dos testigos, varios hechos relacionados con las conductas del denunciado..."



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOCA BENÍTEZ ORTÍZ**

Cabe precisar, que dicha acta se levantó por el Vocal Ejecutivo y el Vocal Secretario, y dos personas que firmaron COMO TESTIGOS de que lo que narraba la denunciante, PERO NO DE QUE HUBIERAN ATESTIGUADO LOS HECHOS QUE RELATABA LA C. SALMA ALEJANDRA LÓPEZ VEGA. También resalto en este punto, que NO COMPARECE NINGUNA PERSONA QUE HUBIERA ATESTIGUADO LO NARRADO POR LA DENUNCIANTE.

De igual forma, en la foja 64 de la resolución impugnada, en el pie de página se señala lo siguiente:

Acta circunstanciada de 16 de noviembre de 2017, que obra a fojas 99-102 del expediente en que se actúa, y a la que en términos del artículo 16 párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se le concede valor probatorio de fuerte indicio, por tratarse de un documento privado, que si bien no reúne los requisitos contenidos en el artículo 14, numeral 4 de dicha ley para considerarse como documental pública, fue elaborado por personal de la junta que fue comisionado para realizar dicha acta, documental en la que se aprecia la firma del probable infractor y la que no fue objetada por este en su escrito de contestación.

De la misma forma, dicho pie de página tiene diversas inconsistencias y falsedades, las cuales se detallan a continuación:

- *No se le puede conceder valor probatorio de fuerte indicio, toda vez que como se demostró, se trata de una declaración unilateral en donde no compareció la persona que fue referida como testigo de los hechos.*
- *Es falso que se haya comisionado para que se levantara dicha acta, toda vez que no existió ningún escrito de comisión, ni instrucción por escrito de ninguna autoridad para que se levantara la misma. Dicha acta se levantó seguramente por petición de la denunciante o en su caso, por iniciativa de la Junta Distrital.*
- *Como bien lo advierte la Secretaría Ejecutiva, dicho documento no reúne los requisitos contenidos en el artículo 14, numeral 4 de dicha ley para considerarse como documental público.*
- *Es falso que yo no haya objetado dicha acta en mi escrito de contestación.*
- *Es completamente falso que en dicho documental se aprecia la firma del probable infractor, ya que, de la simple revisión de la misma, se podrá corroborar que YO NO COMPARECÍ Y MUCHO MENOS FIRME DICHA ACTA.*

Acta circunstanciada CIR 16-11-17

Manifiesto que los hechos señalados en la misma son falsos de toda falsedad.

En la resolución se menciona que "la denunciante 3, relata ante el Vocal Ejecutivo y dos testigos, varios hechos relacionados con las conductas del denunciado ..."

Cabe precisar, que dicha acta se levantó por el Vocal Ejecutivo y el Vocal Secretario, y dos personas que firmaron COMO TESTIGOS de que lo que narraba la denunciante, PERO NO DE QUE HUBIERAN ATESTIGUADO LOS HECHOS QUE



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

RELATABA LA C. SALMA ALEJANDRA LÓPEZ VEGA. También resalto en este punto, que NO COMPARECE NINGUNA PERSONA QUE HUBIERA ATESTIGUADO LO NARRADO POR LA DENUNCIANTE.

ES DECIR, EN DICHA ACTA NO COMPARECIÓ BRENDA RAMÍREZ, a la que la denunciante refirió en los siguientes términos:

"Oye Brenda, ya viste que Salma es muy bonita, las que usan lentes son bastante guapas e inteligentes"

De esa afirmación, suponiendo sin conceder que fuera cierta, se puede observar que la misma NO SE PUEDE CONSIDERAR COMO UNA OFENSA O MOLESTIA Y MUCHO MENOS ALGÚN TIPO DE ACOSO SEXUAL. De ser el caso, sería que le hubiera propiciado cierta incomodidad, lo cual dista mucho de ser un acoso sexual.

Regresando al punto, llamo la atención de esa Junta General Ejecutiva, respecto de NO DECLARÓ EN EL ACTA DE FECHA 16 DE NOVIEMBRE DE 2017 LA C. BRENDA RAMÍREZ, situación que debió haber sucedido, para corroborar, con las reservas, en todo caso, el dicho de la declarante.

Por ello, debe desestimarse el dicho de la denunciante al no haber declarado en el acta la C. BRENDA RAMÍREZ.

De igual forma, en la foja 65 de la resolución impugnada, en el pie de página se señala lo siguiente:

Acta circunstanciada de 16 de noviembre de 2017, que obra a fojas 114-115 del expediente en que se actúa, y a la que en términos del artículo 16 párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se le concede valor probatorio de fuerte indicio, por tratarse de un documento privado, que si bien no reúne los requisitos contenidos en el artículo 14, numeral 4 de dicha ley para considerarse como documental pública, fue elaborado por personal de la junta que fue comisionado para realizar dicha acta, documental en la que se aprecia la firma del probable infractor y la que no fue objetada por este en su escrito de contestación.

Al respecto, dicho pie de página tiene diversas inconsistencias y falsedades, las cuales se detallan a continuación:

- No se le puede conceder valor probatorio de fuerte indicio, toda vez que como se demostró, se trata de una declaración unilateral en donde no compareció la persona que fue referida como testigo de los hechos.
- Es falso que se haya comisionado para que se levantara dicha acta, toda vez que no existió ningún escrito de comisión, ni instrucción por escrito de ninguna autoridad para que se levantara la misma. Dicha acta se levantó seguramente por petición de la denunciante o en su caso, por iniciativa de la Junta Distrital.



**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

- Como bien lo advierte la Secretaría Ejecutiva, dicho documento no reúne los requisitos contenidos en el artículo 14, numeral 4 de dicha ley para considerarse como documental pública.
- Es completamente falso que en dicha documental se aprecia la firma del probable infractor, ya que, de la simple revisión de la misma, se podrá corroborar que YO NO COMPARECÍ Y MUCHO MENOS FIRME DICHA ACTA.
- Es falso que yo no haya objetado dicha acta en mi escrito de contestación.

Por otro lado, quiero hacer valer el hecho que el suscrito no fue llamado a comparecer a las dos últimas actas, por lo tanto, se trató de declaraciones unilaterales en donde no tuve la oportunidad de manifestar lo que a mi derecho convenía, violentándoseme en mi perjuicio mi garantía de audiencia.

[...]” (sic)

- (vi) En relación a las actas relacionadas con anterioridad, refiere que las mismas fueron levantadas con irregularidades y con contradicciones entre los declarantes, además de que en ellas existieron interrogatorios sugerentes, violando en su perjuicio el principio de imparcialidad, concluyendo que cuentan con diversas inconsistencias y falsedades al tratarse de declaraciones unilaterales, y que fueron levantadas a petición de la denunciante o por iniciativa de la Junta Distrital y que no reúnen con los requisitos de ley, para considerarse como documental pública, aunado a que niega haber comparecido, firmado ni objetado, una de las actas, así mismo, añade que en las dos últimas, no fue llamado a comparecer, por lo que reitera la unilateralidad de las mencionadas.

Respecto a lo que pretende hacer valer el agraviado, referente a las actas circunstanciadas, y de la lectura de las mismas, se desprende que fueron apegadas de conformidad con los requisitos que establece el artículo 569 del Manual de Normas Administrativas en Materia de Recursos Humanos del Instituto Nacional Electoral, en el cual se señala que serán levantadas cuando se requieran describir circunstancias de modo, tiempo y lugar, con el objeto de hacer constar un hecho o acto determinado, para lo cual no era necesario fueran firmadas por el ahora recurrente, sin embargo las mismas pudieron ser objetadas como ya se he mencionado en el cuerpo del presente, al momento de su escrito de contestación y alegatos, por lo cual resulta inoperante el agravio expresado.

Aunado a lo anterior, la narrativa de los acontecimientos debe justipreciarse conforme al principio de libre valoración de las pruebas y tenerse en consideración las circunstancias especiales del declarante, y de aquellas en



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADC BENÍTEZ ORTÍZ**

que se desarrollaron los hechos, como si se tratara del pasivo de algún delito de realización oculta, por lo que, de forma asertiva, al observarse que con las declaraciones del personal de la Junta Distrital contenidas en las actas, así como aquellas recabadas en diligencias de investigación, se acreditó que el denunciado, realizó conductas de intimidación, amedrentamiento, exclusión, discriminación, malos tratos, así como de señalamientos y expresiones, es decir una serie de comportamientos hostiles de manera continua.

- (vii) También manifiesta, que la autoridad resolutora no valoró de forma adecuada sus argumentos, como se hace referencia a continuación:

"En la resolución dictada por la Secretaría Ejecutiva carece de la debida fundamentación y motivación, ya que NO ANALIZÓ DEBIDAMENTE LOS ARGUMENTOS QUE HICE VALER Y SOLO SE BASÓ EN LAS DECLARACIONES Y PRUEBAS QUE EXISTIAN EN MI CONTRA.

Dicha afirmación puede corroborarse con facilidad, ya que, si tomamos en cuenta que la resolución que por este conducto se impugna, cuenta con un total de 94 fojas, de las cuales SOLO LE PUDO DEDICAR A ANALIZAR MIS ARGUMENTOS de la página 41 a la 45.

Y no es el hecho el número de páginas (4) en las cuales la autoridad resolutora atendió indebidamente mis razonamientos, sino la forma en que analizó los mismos, al referir como ejemplo lo siguiente:

"En términos generales niega en su totalidad los hechos que se le imputan...."

También se podrá apreciar que solo se concretó a transcribir en esas 4 páginas, algunos fragmentos de lo que contesté en mi informe, SIN QUE HICIERA RAZONAMIENTOS FUNDADOS Y MOTIVADOS DE LOS MISMOS, RESPECTO DE LOS HECHOS DENUNCIADOS Y LOS VALORARA DEBIDAMENTE.

En este sentido, la Secretaría Ejecutiva fue omisa al momento de analizar ampliamente mis argumentos faltando a los principios de exhaustividad y objetividad a los que está obligada como juzgadora, y trasgrediendo por ende mi garantía de debido proceso, así como mi garantía de audiencia, y de justa impartición de justicia, violentándose lo establecido en el artículo 14 constitucional, causándome un perjuicio grave.

Solicito a esa Junta General Ejecutiva que haga un análisis exhaustivo y serio respecto de lo que aquí se hace valer.

[...] (sic)



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

De la misma forma, y respecto a la acreditación de la conducta señala de forma íntegra lo que sigue:

"Respecto a acosar laboralmente a la denunciante 1

Como se hizo valer anteriormente, las declaraciones que rindieron los integrantes de la junta distrital sobre estos hechos fueron tendenciosas, dolosas, vagas e imprecisas, además de que no refieren circunstancias de modo, tiempo y lugar, POR LO TANTO, NO PUEDEN CREAR CONVICCIÓN RESPECTO DE LOS HECHOS DENUNCIADOS POR LA QUEJOSA.

Solicito a esa autoridad que aprecie el hecho de que existe una manipulación de los testigos en mi contra, ya que es notorio y evidente que fueron aleccionados para declarar para causarme un perjuicio.

Se señala en ese apartado que el suscrito tenía un trato agresivo, prepotente, violento, grosero, discriminatorio, despectivo y que constantemente le gritaba a la denunciante 1.

Las conductas que se me pretenden atribuir son a groso modo las siguientes:

- No colaborar en cargar las cajas dejando que lo hiciera la denunciante 1.*
- Pedirle las cosas de manera brusca.*
- Menospreciar a la denunciante 1 al decirle que no tenía carrera.*
- Mostrar una actitud retadora a la denunciante 1.*

Todas las anteriores además de ser falsas, son burdas y simplistas.

Respecto a acosar sexualmente a la denunciante 2

En el mismo sentido, las declaraciones que rindieron los integrantes de la junta distrital sobre estos hechos fueron tendenciosas, dolosas, vagas e imprecisas, además de que no refieren circunstancias de modo, tiempo y lugar, POR LO TANTO, NO PUEDEN CREAR CONVICCIÓN RESPECTO DE LOS HECHOS DENUNCIADOS POR LA QUEJOSA.

Resulta burda y absurda la afirmación que hace la autoridad resolutora al señalar que supuestamente yo le comenté a la denunciante que el motivo por el cual los hombres dejan que las mujeres suban primero las escaleras es para verles las nalgas, situación que supuestamente realicé en varias ocasiones.

Igual de irrisoria resulta la afirmación de que yo afirmé que quería consuelo y que me abrazaran porque estaba triste.

También que yo manifesté hasta EN CINCO OCASIONES, que a que la denunciante 3 es muy guapa, se ve bien y que las personas con lentes son atractivas.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOB BENÍTEZ ORTÍZ**

Hago notar a esa autoridad, EL GRADO AL CUAL LA AUTORIDAD INSTRUCTORA LLEVÓ A ESTE ASUNTO AL ACEPTAR ESTE TIPO DE MANIFESTACIONES ABSURDAS Y RIDICULAS A LOS QUE PRETENDE DARLES EL MATIZ DE ACOSO SEXUAL.

Falso también resulta lo aseverado por la autoridad resolutora en el sentido de que yo le hice tocamientos a la denunciada y le pegué mis genitales a su cuerpo.

Aunado a ello, esa autoridad podrá observar también que los preguntas que hizo la autoridad instructora a los testigos fueron tendenciosas, poniendo a los mismos en situación para declarar en mi contra.

[...]

En este sentido, la autoridad no tuvo elementos sólidos para generar convicción sobre los hechos denunciados por las quejas en mi contra, pasando por alto que era por demás evidente que había un contubernio en mi contra por los integrantes de la junta distrital, y los testimonios de los testigos fueron vagos e imprecisos, cayendo en una serie de contradicciones y sin ser precisos en las circunstancias de modo, tiempo y lugar.

[...]

Solicito que, en el presente asunto, se valoren debidamente todos los elementos que se presentan en el presente asunto con las consideraciones de hecho y de derecho que expongo, CON LOS CUALES SE PODRÁ COMPROBAR QUE NO EXISTEN DE NINGUNA MANERA INDICIOS QUE GENEREN CONVICCIÓN RESPECTO DE LOS HECHOS QUE INDEBIDA Y DOLOSAMENTE SE ME PRETENDEN ATRIBUIR.

Si bien en este tipo de casos se ha considerado que la declaración de la víctima se debe de considerar como una prueba esencial siempre y cuando sea verosímil y se corrobore con cualquier otro indicio y no existan otros que le resten credibilidad, atento a los parámetros de la lógica, la ciencia y la experiencia...

[...]” (sic)

Se agravia de que, la resolutora no valoró de forma adecuada sus argumentos, ya que manifiesta que solo se basó en las pruebas existentes en su contra, constancia de ello fue que, la resolución que se impugna cuenta con 94 fojas, de las que solo se analizaron las evidencias de las paginas 41-45, en las cuales la autoridad se enfoca en que solo niega en su totalidad los hechos imputados y que solo se limitó a transcribir diversos fragmentos de su contestación, sin realizar de forma adecuada, razonamientos fundados y motivados, siendo omisa al momento de analizar todos los supuestos, reiterando la carencia de los principios de exhaustividad y objetividad,



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADC BENÍTEZ ORTÍZ**

transgrediendo de esa forma, su garantía de debido proceso, de audiencia y de impartición de justicia.

Por último, se duele de que la resolutora le impuso una sanción excesiva y desproporcionada, además de que se trasgredió flagrantemente el artículo 441 del Estatuto, y lo refiere en los términos siguientes:

"Como se demostrará en este punto, la autoridad resolutora al momento de imponerme la sanción de destitución, violentó lo establecido en el artículo 441 de Estatuto de la materia, al NO VALORAR DEBIDAMENTE LOS ELEMENTOS QUE MANDATA ESA DISPOSICIÓN y por ende trasgrediendo mi garantía de debido proceso a la que está obligada.

En la resolución que ahora se impugna, la autoridad me impuso una sanción por demás excesiva y desorbitante, tomando en cuenta las circunstancias del caso, y sin atender debidamente lo establecido en el artículo 441 del Estatuto de la materia, el cual reza:

Artículo 441. Para determinar las medidas disciplinarias a imponerse deberán valorarse, entre otros, los elementos siguientes:

- I. La gravedad de la falta en que se incurra;*
- II. El nivel jerárquico, grado de responsabilidad, los antecedentes y las condiciones personales y económicas del infractor;*
- III. La intencionalidad con la que realice la conducta indebida;*
- IV. La reincidencia en la comisión de infracciones o en el incumplimiento de las obligaciones;*
- V. La reiteración en la comisión de infracciones o en el incumplimiento de las obligaciones, y*
- VI. Los beneficios económicos obtenidos por el infractor, así como el daño y el menoscabo causado al Instituto.*

Las faltas podrán clasificarse como levísimas, leves o graves, y éstas, como grave ordinaria, grave especial o grave mayor, o particularmente grave.

I.-Calificación de la conducta e imposición de la medida disciplinaria

La autoridad resolutora a fojas 87 manifestó lo siguiente:

"Los actos denunciados que han sido referidos a lo largo de esta Resolución no son otra cosa que conductas cometidas en perjuicio de las denunciadas y se califican como particularmente graves, en razón del grado de afectación de los bienes jurídicos tutelados y su incidencia en las funciones sustantivas del instituto, pues con tales acciones desplegadas por el infractor, se afectó el ánimo de las víctimas en su lugar de trabajo."

Sobre ese particular, hago valer a esa Junta General, que la Secretaría Ejecutiva no realizó una adecuada determinación de la gravedad de la falta, al calificarla



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I/SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

como particularmente grave, YA QUE NO FUNDA Y MOTIVA ADECUADAMENTE LOS HECHOS CON LOS CUALES SE BASA PARA CALIFICARLA COMO TAL.

La autoridad califica las faltas como particularmente graves, y EN NINGÚN MOMENTO ESTABLECIÓ, FUNDÓ Y MOTIVÓ si se trataba de una gravedad ordinaria, especial o mayor, para ESTAR EN POSIBILIDADES DE CALIFICARLA CON EL GRADO DE "PARTICULARMENTE GRAVE".

En complemento a ello, tampoco estableció los motivos, razones y circunstancias por las cuales no consideró que la supuesta falta cometida pudiera haberse calificado como levísima, leve o grave. En este sentido, la Secretaría Ejecutiva debió de haber explicado y fundado el por qué NO LA CONSIDERÓ COMO LEVÍSIMA, LEVE O GRAVE, situación que en especie no aconteció, violentando mi garantía de debido proceso.

Lo anterior tomando en cuenta que NO SE ACREDITARON PLENAMENTE LAS SUPUESTAS CONDUCTAS DENUNCIADAS YA QUE EXISTEN INFINIDAD DE AMBIGUEDADES ENTRE LO DICHO POR LAS DENUNCIANTES Y LOS TESTIGOS, ADEMÁS DE QUE EL TESTIMONIO DE ESTOS, COMO SE DEMOSTRÓ, FUE VAGO, IMPRECISO SIN SEÑALAR ADECUADAMENTE LAS CIRCUNSTANCIAS DE MODO, TIEMPO Y LUGAR.

En la foja 89 de la resolución impugnada, manifiesta la Secretaría Ejecutiva lo siguiente:

"Por su parte, los arts. 447 y 448 se refieren a medidas disciplinarias de amonestación y suspensión de labores sin goce de salario, las cuales se consideran, dada la gravedad de las faltas cometidas por José Sadoc Benítez Ortiz, no son proporcionales ni suficientes para inhibir la conducta despelgada por éste.

Así, tomando en cuenta la gravedad particular de las conductas infractoras; el grado de afectación al bien jurídico protegido; la responsabilidad directa del infractor en la comisión de las faltas y su nivel jerárquico, así como los efectos perniciosos de la conducta infractora se materializaron en una afectación directa al ambiente laboral en la junta distrital, resulta idóneo imponer la medida disciplinaria de DESTITUCIÓN para injusto reproche de las conductas que se tuvieron acreditadas."

De lo anterior se hace valer lo siguiente:

• La autoridad resolutora NO ESTABLECIÓ LOS MOTIVOS, RAZONES Y CIRCUNSTANCIAS POR LAS CUALES NO CONSIDERÓ EN SU CASO, IMPONER LAS MEDIDAS DISCIPLINARIAS DE AMONESTACIÓN Y SUSPENSIÓN DE LABORES SIN GOCE DE SALARIO, FUNDANDO Y MOTIVANDO EN CADA UNA DE ELLAS, EL POR QUÉ NO ERAN SUSCEPTIBLES DE CONSIDERARSE.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOB BENÍTEZ ORTÍZ**

- En ese sentido, SOLO SE LIMITÓ A DECIR QUE RESULTA IDÓNEO IMPONER LA MEDIDA DISCIPLINARIA DE DESTITUCIÓN, SIN JUSTIFICAR PLENAMENTE EL POR QUÉ NO IMPUSO UNA AMONESTACIÓN O EN SU CASO UNA SUSPENSIÓN DE LABORES.

II.-El nivel jerárquico, grado de responsabilidad, los antecedentes y las condiciones personales

Hago valer que la Secretaría Ejecutiva al momento de imponerme la sanción de destitución, violentó flagrantemente el artículo 441 fracción II, ya que, EN NINGUNA DE LAS PARTES DE SU RESOLUCIÓN, NO VALORÓ LOS ELEMENTOS SIGUIENTES:

- a) Nivel Jerárquico: En el apartado correspondiente a la calificación e imposición de la sanción, no se valoró el nivel jerárquico del suscrito respecto de las conductas denunciadas, lo que se demuestra con la simple lectura de la resolución.
- b) Antecedentes: Este elemento importantísimo también fue ignorado por la Secretaría Ejecutiva, ya que fue omisa sobre el particular violentando el principio de legalidad al que está obligada.

Tal y como lo señalé en el cuerpo del presente recurso, el suscrito fue objeto de un contubernio por cuestiones de índole personal con los integrantes de la junta distrital, quienes se confabularon para inventarme los hechos denunciados con el fin de causarme un perjuicio a mi persona, situación que me dañó como miembro del servicio profesional electoral, como funcionario público y como persona y padre de familia, al causarme un desprestigio sobre la base de calumnias.

Por ello, el art. 441 fracción 11 prevé que se deberá tomar en cuenta los antecedentes. Y de la misma forma como lo señalé anteriormente, EL SUSCRITO NUNCA HABÍA SIDO OBJETO DE NINGÚN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y POR ENDE NO HABÍA SIDO SANCIONADO, Y MUCHO MENOS HABÍA ESTADO INMISCUIDO EN ESTE TIPO DE ASUNTOS, CUANDO MIS RELACIONES CON EL PERSONAL DE LAS JUNTAS EN LAS QUE LABORÉ HABÍA SIDO CORDIAL Y MI PASO POR EL INSTITUTO FUE SIEMPRE IMPECABLE.

En esa tesitura, la Secretaría Ejecutiva debió de haber valorado los antecedentes de mi persona para saber si es que había tenido conductas como las que me señalaron las denunciantes, así como procedimientos administrativos que me hubieran iniciado como miembro del servicio profesional.

c) La reincidencia en la comisión de infracciones o en el incumplimiento de las obligaciones

También este elemento no fue valorado y era de suma importancia ya que, de haber sido reincidente en la comisión de faltas, hubiera dado lugar a la posible



**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADC BENÍTEZ ORTÍZ**

INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

imposición de una sanción mayor, y en este caso, no se tomó en cuenta esta situación e INDEBIDA E ILEGALMENTE SI ME PUSO LA SANCIÓN MAS ALTA QUE ES LA DESTITUCIÓN.

d) La reiteración en la comisión de infracciones o en el incumplimiento de las obligaciones

Tampoco fue considerado este elemento, ya que ni siquiera fue mencionado ni por asomo, lo que demuestra la ilegalidad con la que se condujo la Secretaría Ejecutiva al no acatar lo ordenado en el artículo 441 fracción V del ESTATUTO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL NACIONAL Y DEL PERSONAL DE LA RAMA ADMINISTRATIVA.

Por lo que toca a la valoración de las condiciones personales y económicas del infractor, se hace valer lo siguiente:

Sobre este punto, la Secretaría Ejecutiva manifestó en la foja 91, lo que a continuación se transcribe:

"Asimismo, es menester decir que sus condiciones económicas no guardan relación alguna ni directa con la infracción cometida, dado que no hubo un daño perjuicio patrimonial al instituto, ni obtuvo un beneficio económico indebido por el desempeño de sus funciones; casos en los cuales, de acreditarse la falta, el personal del instituto se hace acreedor a una multa, la cual es impuesta con límites mínimos y máximos; sin embargo, esta situación no se actualiza en el caso concreto.

Cabe decir, que la de los elementos descritos no se opone a las disposiciones específicas que la normativa electoral laboral establece sobre individualización de medidas disciplinarias; tampoco trastoca o se aparta de los fines concretos que se persiguen con ellas, sino que coadyuba a su debido cumplimiento, al aportar criterios complementarios y objetivos."

En ese sentido, es evidente que la autoridad resolutora no realizó una adecuada valoración de mis condiciones económicas , vulnerando en mi perjuicio los artículos 14 y 16 constitucionales, así como el artículo 441 fracción 11 del Estatuto, ya que la Secretaría Ejecutiva ni por asomo, consideró que al momento de imponerme la sanción consistente en destitución , TENDRÍA COMO CONSECUENCIA perder mi empleo y dejar por ende de recibir mi sueldo como Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, salario con el cual mantengo a mi familia y destino para pagar diversos servicios como agua, luz, renta, alimentación, colegiaturas de mis hijos, tarjetas de crédito, entre muchos otros, por lo que me causó un perjuicio grave al no considerar que es mi principal fuente ingresos.

En tal suerte, que la autoridad resolutora debió de haber realizado una valoración seria de cual era mi situación económica, para que, con base a ello, pudiera establecer una sanción acorde a las circunstancias del caso, y no hacerlo con la



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

ligereza con lo que la impuso, violentando la garantía de legalidad con la que se deben de guiar todas las autoridades.

De esa manera, procede se revoque la sanción de DESTITUCIÓN impuesta indebidamente a mi persona, y como consecuencia, se me reintegren los salarios caídos para poder cubrir mis necesidades básicas.

Como corolario a este punto, ha quedado demostrado que la Secretaría Ejecutiva vulneró al momento de imponerme la sanción el artículo 441 del Estatuto, ya que fue omisa y violó el principio de legalidad y exhaustividad a la que está obligada, por ello, la sanción de destitución que me fue impuesta es ilegal, además de que es exorbitante y carece de la debida fundamentación y motivación, por lo tanto, procede se revoque la misma.

[...]

Resulta evidente que ante el cúmulo de irregularidades en la resolución que ahora se impugna, la autoridad resolutora dejó de cumplir lo establecido en el artículo 408, del Estatuto en cita, el cual señala:

Artículo 408. Las autoridades competentes para conocer, substanciar y resolver el Procedimiento Laboral Disciplinario respetarán las garantías de audiencia y legalidad.

Como ha quedado demostrado en la resolución que hoy se impugna, me fue violado mi derecho constitucional al debido proceso, aunado al hecho real y cierto de que los testimonios que fueron ofrecidos como prueba, no son elementos que generen convicción ni indicios en relación a las conductas que señalaron las denunciantes. La sanción impuesta de destitución es EXCESIVA Y DESORBITANTE ya que la Secretaría Ejecutiva no acató lo ordenado por el artículo 441 del Estatuto, por lo tanto, procede de revoque la misma por las consideraciones de derecho que se hacen valer.

Por todo lo antes expuesto, en los agravios y/o consideraciones de derecho que se hacen valer, la resolución dictada en el expediente INE/DESPEN/PLD/05/2018 de fecha 13 de diciembre de 2018, por el Lic. Edmundo Jacobo Malina, Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral, viola en mi perjuicio los artículos 14 y 16 constitucionales, así como los arts. 408 y 441 del ESTATUTO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL NACIONAL Y DEL PERSONAL DE LA RAMA ADMINISTRATIVA, por lo tanto procede que esa Presidencia del Consejo General del INE, dicte resolución dejando sin efectos dicha resolución y revocando la sanción impuesta a mí persona.

[...]

Por todo lo antes expuesto, es claro y contundente que por ningún motivo trasgredí lo señalado en los arts. 82 fr. XVI, .83 fracciones XXIV, XXVIII del ESTATUTO DEL SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL NACIONAL Y DEL PERSONAL DE LA



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

RAMA ADMINISTRATIVA, en correlación con el artículo 78, fracción XXII del mismo ordenamiento, así como el protocolo HASL, y la denuncia presentada en mi contra carece de los elementos probatorios necesarios para acreditar la conducta señalada, por lo tanto, procede se deseche la misma por ser notoriamente improcedente.

En virtud de lo antepuesto, asevera el recurrente que, la resolución vulnera los principios de exhaustividad y objetividad y su garantía de debido proceso, de audiencia y de impartición de justicia, sin embargo, se aprecia que la resolutora, efectuó y consideró de forma sistemática cada una de las probanzas a las que se allegó, examinando de forma exhaustiva todas las cuestiones y puntos litigiosos, sin omitir ninguno de ello, quedando demostrado que de la conducta desplegada por el denunciado, en primer lugar se materializa, con la falta de respeto, su actuar humillante y agresivo, con la cual vulneró la norma estatutaria, por lo que existe una presunción ordinaria sobre la afectación del valor moral controvertido, sin que sobre este elemento se requiera mayor acreditación que los medios de prueba que obraron en autos, para tener por acreditada las consecuencias y afectación, pues no puede dudarse la perturbación que producen en el ánimo interno y externo de las denunciantes, las circunstancias apuntadas.

Por último, y en lo tocante a que la determinación fue excesiva y desproporcionada, y de conformidad con la resolución, la misma fue considerada de conformidad con lo que establece el artículo 441 del Estatuto, el cual establece que deberá valorarse la gravedad de la falta en que se incurra, el nivel jerárquico, la intencionalidad con que se realice la conducta, la reincidencia, a reiteración de los actos entre otros, por lo que se considera que la sanción impuesta es proporcional a los hechos realizados, con lo cual, se concluye, que el agravio expresado es inoperante.

TERCERO. - Fijación de litis. La controversia del presente asunto se centró en determinar si la actuación de la autoridad resolutora se encuentra debidamente fundado y motivado en apego a los principios de legalidad, exhaustividad en cumplimiento al debido proceso, así como si las conductas imputadas en contra de **José Sadoc Benítez Ortíz**, encuadran en la hipótesis prevista en el artículo 452 del Estatuto, y por tanto se confirma la resolución impugnada



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOCA BENÍTEZ ORTÍZ**

CUARTO. - Determinación previa. Cabe señalar que los agravios expresados por el recurrente, se centran en meras manifestaciones, sin que para ello formule razonamientos que a su juicio expliquen por qué la resolución recurrida se aparta del derecho y le causa agravio, ello a través de la confrontación de las situaciones fácticas concretas frente a la norma aplicable, de modo tal que evidencie la violación, así como la propuesta de solución o conclusión alcanzada de la conexión entre aquellas premisas (hecho y fundamento), toda vez que, la causa de pedir implica que el recurrente exponga razonadamente porqué estima que se vulneran sus derechos.

Sirven de apoyo las jurisprudencias de rubros "AGRAVIOS INOPERANTES 1" y "CONCEPTOS O AGRAVIOS INOPERANTES. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR "RAZONAMIENTO" COMO COMPONENTE DE LA CAUSA DE PEDIR PARA QUE PROCEDA SU ESTUDIO."

Sin embargo, a juicio de esta autoridad, es obligación del juzgador constatar la oportuna aplicación de los artículos citados en la resolución impugnada, dado que es la que conoce el derecho, sin importar si la actora realizó el señalamiento correcto o incorrecto de qué normas, a su juicio, no fueron aplicadas en su favor, o bien, fueron estudiadas indebida o insuficientemente, pues de conformidad con el principio iura novit curia, el Juez conoce el derecho, siendo necesario solamente que el inconforme señale en sus agravios cuál es la parte de la sentencia que la perjudica.

Lo anterior porque, para cumplir con la exigencia de fundamentación prevista en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el recurso de inconformidad se requiere que se justifique con plenitud que la autoridad actuó en apego a derecho o no.

CUARTO. - Estudio de fondo. Resulta pertinente que esta autoridad se pronuncie sobre las manifestaciones vertidas por el recurrente en su escrito de inconformidad que se resuelve.

Así, respecto a las afirmaciones del hoy recurrente en cuanto a que no se valoraron debidamente las circunstancias con las que se llevaron a cabo las conductas y el procedimiento, contiene vicios contrarios a la norma, respecto de las que el recurrente incurrió en irregularidades, se estima infundado por las consideraciones siguientes:



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

La autoridad resolutora argumentó que el Instituto está obligado a promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos, en el ámbito de su competencia, en términos de lo que dispone el artículo 1° de la Constitución Federal, tomando en cuenta que las denunciante en sus escritos de queja refieren conductas relacionadas con violencia hacia la mujer, que como lo prevé el artículo 4 de nuestra Ley suprema, establece que el varón y la mujer son iguales ante la ley, por lo que, en temáticas relacionadas con la posible discriminación y violencia contra las mujeres, los operadores que aplican la normativa respectiva están obligados a identificar las relaciones de poder existentes, indagar sobre los acontecimientos, considerando el contexto particular y generalizado en el que sucedieron los hechos, considerando los derechos de las partes involucradas, valorar las pruebas por perspectiva de género.

Por lo que se concluye que la resolutora efectuó y consideró de forma sistemática cada una de las probanzas a las que se allegó, examinando de forma exhaustiva todas las cuestiones y puntos litigiosos, sin omitir ninguno de ello, estableciendo la eficacia de las pruebas actuadas, quedando demostrado de los testimonios que quedaron asentados, mismos que fueron rendidos durante investigación, así como de las actas circunstanciadas estudiadas, y que en relación al cuestionamiento realizado respecto del trato de José Sadoc Benítez Ortiz hacia Marisela Guadalupe del Río Silva, dichos declarantes fueron uniformes y consistentes, en que el denunciado tenía un trato agresivo, prepotente, violento, grosero, discriminatorio, despectivo, y que constantemente le gritaba a la denunciante, por lo tanto, se acreditó que el denunciado, realizó en contra de la denunciante Marisela Guadalupe del Río Silva, conductas de intimidación, amedrentamiento, exclusión, discriminación, malos tratos, así como de señalamientos y expresiones, que la ridiculizaron, haciendo mofa de su persona públicamente, es decir, una serie de comportamientos hostiles de manera continua, mismas que podrían haber lesionado su dignidad e integridad, dado que, como la propia quejosa lo expone, llegó a sentir temor, angustia e inferioridad, lo que inclusive fue percibido por sus compañeros de trabajo, por lo que, como se refleja en el expediente, se confirma que se configura la conducta de acoso laboral en contra de la quejosa, en virtud de que el denunciado llevó a cabo intencionalmente una serie de actos que tuvieron como propósito atentar contra la autoestima, salud, integridad, libertad y seguridad de la denunciante, toda vez de que la excluyó, intimidó, discriminó, ridiculizó e hizo mofa de ésta, frente al personal de la Junta Distrital.

¹ Jurisprudencia X.2o. J/27, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, octubre de 2004, página 1932.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADC BENÍTEZ ORTÍZ**

2 Jurisprudencia (V Región) 2o. J/1 (1Oa.), Tribunales Colegiados de Circuito, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, libro 22, septiembre de 2015, tomo 111, página 1683.

Ahora bien, en relación a las conductas denunciadas por Brenda Ramírez García, mismas que consistieron en hostigarla sexualmente y acosarla laboralmente, de las constancias que integran el expediente, como son las testimoniales y las actas circunstanciadas de 16 de noviembre de 2017 y 30 de enero de 2018, respectivamente, se acreditó, que el denunciado presentó problemas de conducta y comportamiento para con la denunciante, tales como dirigirse de forma grosera y altanera, sujetándola a malos tratos, además de que realizó comentarios con contenido sexual, desplegando una serie de sucesos, en manera grosera y humillante con ella, esto es, someterla a malos tratos, por lo que no cumplió con su obligación de conducirse con rectitud, respeto y sin violencia, causando una posible afectación en su derecho a la integridad psicológica y moral, debido a que ese tipo de acciones pueden causar alteraciones a la naturaleza corpórea y mental, así como causar un perjuicio moral ante una acción objetivamente humillante, tal y como se desprende del expediente principal, máxime, que los actos desplegados, se dieron en una línea jerárquica vertical descendente, dado que Brenda Ramírez García, ostenta el cargo de Capturista que según el escalafón de la Junta Distrital Ejecutiva es de menor jerarquía, en tanto que el denunciado con cargo de Vocal; lo cual, genera impacto emocional en el ambiente general de trabajo, lo anterior, transgrede el bien jurídico tutelado, que pueden ser el derecho a la integridad psicológica y moral, al desarrollo de la personalidad, acceso a una vida libre de violencia, prohibición a la discriminación, trato digno, derecho a la honra, al trabajo, medio ambiente laboral sano e igualdad ante la Ley.

Por último, en relación a las conductas de hostigamiento sexual perpetradas en contra de Salma Alejandra López Vega, de las pruebas que obran en expediente, y de acuerdo a las declaraciones vertidas por los testigos, se corroboró que el trato de **José Sadoc Benítez Ortiz** hacía con la denunciante fue morboso y lascivo, por lo que se reitera que el denunciado hostigó sexualmente a la quejosa, al haber desplegado hacia ella una serie de comportamientos de índole sexual inapropiados, pues tuvo conductas lascivas, morbosas, contacto físico indeseado que invadieron su intimidad, perturbando con su actuar a la denunciante, en el ámbito laboral y en ejercicio de las labores, vulnerando su derecho a la integridad psicológica y moral, debido a que, ese tipo de acciones pueden causar alteraciones a la naturaleza corpórea y mental, así como causar un perjuicio moral ante una acción objetivamente humillante, fundamentalmente se destaca que esas conductas se desplegaron en las instalaciones que ocupa la Junta Distrital en la que ambos laboraban, quedando de manifiesto conforme las pruebas, que la dinámica de las



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOCS BENÍTEZ ORTÍZ**

conductas se desarrolló conforme los hechos levantes descritos en las denuncias respectivas, lo cual se corrobora con los testimonios de los atestes señalados con anterioridad y con las actas circunstanciadas descritas en el expediente principal, resaltando también, que dichas conductas se dieron en una línea jerárquica vertical descendente, dado que la denunciante, ostenta el cargo de Capturista de Vocal Secretario de Junta Distrital, cargo que según el escalafón de la Junta Distrital Ejecutiva es de menor jerarquía, en tanto que el denunciado con cargo de Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, lo cual genera impacto emocional en el ambiente general de trabajo, al ejercer las facultades ejecutivas y de mando propias del cargo.

Por lo que se concluye que las conductas denunciadas, trasgredieron lo dispuesto en el Estatuto en los artículos 82, fracción XVI y 83, fracciones XXVI y XXVIII, y 441, el cual fue analizado por la autoridad resolutora para determinar la medida disciplinaria que impondría, el cual se cita de forma literal como sigue:

Artículo 441. Para determinar las medidas disciplinarias a imponerse deberán valorarse, entre otros, los siguientes elementos

- I. La gravedad de la falta en que se incurra;*
- II. El nivel jerárquico, grado de responsabilidad, los antecedentes y las condiciones económicas del infractor;*
- III. La intencionalidad con que realice la conducta indebida;*
- IV. La reincidencia en la comisión de infracciones o en el incumplimiento de las obligaciones;*
- V. La reiteración en la comisión de infracciones o en el incumplimiento de las obligaciones, y*
- VI. Los beneficios económicos obtenidos por el infractor, así como el daño y el menoscabo causado al Instituto.*

En tal contexto es que, para calificar las conductas con mayor objetividad, se tuvieron en cuenta: el tipo de infracción, las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos realizados (contexto fáctico y medios de ejecución); así como la magnitud de la afectación al bien jurídico tutelado o del peligro a que hubiera sido expuesto, lo anterior, porque este Instituto tiene una política de tolerancia cero ante los casos de acoso laboral, ya que uno de sus objetivos es garantizar a quienes laboren o presten un servicio un ambiente libre de todo tipo de violencia, al garantizar el respeto a la dignidad humana de cada persona que desarrolle actividades en el mismo.

En consecuencia, la autoridad al resolver observó todos los requisitos necesarios con apego a la ley, haciendo una correcta valoración de los medios de prueba a los que se allegó, siendo precisa en cuanto a su fundamento, motivando su resolución



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOCS BENÍTEZ ORTÍZ**

de conformidad con lo previsto en el artículo 139, inciso 5, de la Constitución Federal, mismo que constituye una de las garantías que forman parte del contenido del derecho al debido proceso, citando de manera enunciativa su determinación objetiva con base a lo que establecen los Tratados Internacionales, la Ley General de Acceso a las Mujeres en la Vida Libre de Violencia, la Ley General para la igualdad entre Mujeres y Hombres, Ley Federal del Trabajo, la Normativa del Instituto, así como el Protocolo para prevenir, atender y sancionar el Hostigamiento y Acoso Sexual o Laboral con una argumentación reforzada, tomando en cuenta el pleno respeto a los derechos humanos, tanto de las presuntas víctimas como del denunciado.

Es así que, resulta infundado lo manifestado por el hoy recurrente en cuanto a que no se realizó una valoración seria de su situación económica y establecer una sanción acorde a las circunstancias del caso, ya que como fue referido, el Instituto cuenta con una Política de Igualdad de Género y No Discriminación, en la que, la tolerancia cero ante casos de Hostigamiento y Acoso Sexual y Laboral, es el eje por el que se debe transitar con el fin de garantizar las obligaciones constitucionales e internacionales para asegurar, a las personas que laboren en este Instituto, un ambiente libre de todo tipo de violencia, con el pleno respeto a la dignidad humana de cada persona que desarrolle actividades en el mismo, de manera que, considerar alguna otra medida como amonestación o suspensión sin goce de salario, como lo manifiesta el recurrente, hubiese resultado insuficiente para respetar, proteger y garantizar los derechos humanos a la salud, la igualdad laboral, la libertad sexual y laboral, a una vida libre de violencia y seguridad de las denunciantes.

En cuanto a lo aducido por el recurrente, que, para calificar la conducta, de que los testimonios ofrecidos como pruebas, no son elementos que generen convicción ni indicios en cuanto a las conductas denunciadas, y que la sanción impuesta es excesiva y desorbitante, puesto que no se causaron daños a los intereses del Instituto; lo que resulta infundado, pues con meridiana claridad se aprecia que en la resolución impugnada, la autoridad al estudiar gravedad de los hechos, determinó las circunstancias de tiempo, modo, lugar y magnitud de la afectación del bien jurídico tutelado; así como también, señaló que no existían antecedentes de reiterancia o reincidencia.

Así, la autoridad a través de la Resolución impugnada analizó los antecedentes laborales del infractor, y determinó que no tenía situaciones similares a la anterior infracción, en consecuencia y en razón de la trascendencia de la falta en la que incurrió, es que se fijó que, su falta fue de gravedad para un justo reproche de las conductas que se tuvieron acreditadas. Esto es, que concluyó que la conducta



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

respondió a la intencionalidad del hoy recurrente al saber y conocer que contravenía la normatividad y procedimiento a seguir.

Por último, y respecto al agravio expresado, en el que el recurrente señala que fue violentada su garantía de debido proceso, y de acuerdo al estudio realizado a la resolución, se concluye que la misma cumplió con las formalidades esenciales que deben observarse de conformidad con lo previsto en el artículo 14 Constitucional, con apego a lo establecido por los artículos 7 a 9 y 25 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, así como los artículos 8, 9, 10 y 11 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, dejando a salvo los derechos subjetivos del recurrente, dejando a salvo los derechos que tuvo el agraviado para defender adecuadamente sus pretensiones dentro del procedimiento, sin que este haya acreditado de forma fehaciente su dicho, como ya fue mencionado, solo negó los hechos.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 452; 453, fracción I; 463 y 464 del Estatuto, esta Junta General Ejecutiva:

RESUELVE

PRIMERO. SE CONFIRMA la resolución del 13 de diciembre de 2018, dictada por el Secretario Ejecutivo de este Instituto, dentro del procedimiento laboral disciplinario INE/DESPEN/PLD/05/2018.

SEGUNDO. Notifíquese personalmente la presente Resolución al recurrente, y toda vez que en el escrito de recurso de inconformidad **José Sadoc Benítez Ortíz** no señaló domicilio para tales efectos, notifíquese en el domicilio que obra en los archivos del Instituto Nacional Electoral, de no ser el correcto, notifíquese por estrados de conformidad con el artículo 405 del Estatuto.

TERCERO. Para los efectos legales procedentes, hágase del conocimiento la presente Resolución a las siguientes autoridades: Consejero Presidente, Contralor Interno, Director Ejecutivo del Servicio Profesional Electoral Nacional, Director Ejecutivo de Administración, Director Jurídico, Vocal Ejecutivo de las Juntas Local y Distrital Ejecutivas correspondientes.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2020
JOSÉ SADO C BENÍTEZ ORTÍZ**

CUARTO. Archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión ordinaria de la Junta General Ejecutiva celebrada el 17 de febrero de 2020, por votación unánime de los Directores Ejecutivos del Registro Federal de Electores, Ingeniero René Miranda Jaimes; de Prerrogativas y Partidos Políticos, Maestro Patricio Ballados Villagómez; de la Dirección Ejecutiva de Organización Electoral, Maestro Sergio Bernal Rojas; del Servicio Profesional Electoral Nacional, Licenciada Ma Refugio García López; de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Maestro Roberto Heycher Cardiel Soto; de Administración, Maestro Bogart Cristóbal Montiel Reyna; del encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, Licenciado Carlos Alberto Morales Domínguez; del Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, Maestro Miguel Ángel Patiño Arroyo; del Secretario Ejecutivo y Secretario de la Junta General Ejecutiva, Licenciado Edmundo Jacobo Molina y del Consejero Presidente y Presidente de la Junta General Ejecutiva, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Director de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, Maestro Carlos Alberto Ferrer Silva.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL Y PRESIDENTE
DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA
DEL INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**EL SECRETARIO EJECUTIVO Y
SECRETARIO DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2019
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

AUTO DE ADMISIÓN

Ciudad de México, a 17 de enero de dos mil veinte.

Visto el oficio número INE/DJ/DAL/2124/2019, enviado por el Director de Asuntos Laborales de la Dirección Jurídica del Instituto, en cumplimiento al Acuerdo de la Junta General Ejecutiva INE/JGE13/2019, de misma fecha, mediante el cual remite el original del expediente integrado con motivo del medio de impugnación presentado **José Sadoc Benítez Ortiz**, Vocal De Capacitación Electoral y Educación Cívica de la 20 Junta Distrital Ejecutiva en la Ciudad de México, original del expediente de procedimiento laboral INE/DESPEN/PLD/05/2018 integrado por la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral, así como el escrito de demanda del recurso de inconformidad.

En ese tenor, se tiene que el quince de enero de dos mil diecinueve, el recurrente presentó escrito de recurso de inconformidad ante la Presidencia del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en contra de la resolución dictada dentro del procedimiento laboral disciplinario con número de expediente INE/DESPEN/PLD/05/2018 de fecha trece de diciembre de dos mil dieciocho, emitida por el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 51, párrafo 1, incisos n) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 452 y 455, del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, el Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral y Secretario de la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2019
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

ACUERDA:

PRIMERO. SE ADMITE a trámite el recurso de inconformidad formulado por el C. **José Sadoc Benítez Ortíz**, quien ocupaba el puesto de Vocal De Capacitación Electoral y Educación Cívica de la 20 Junta Distrital Ejecutiva en la Ciudad de México, en contra de la resolución recaída al procedimiento laboral disciplinario con número de expediente INE/DESPEN/PLD/05/2018 de fecha trece de diciembre de dos mil dieciocho; toda vez que fue interpuesto en contra de resolución que pone fin al procedimiento laboral disciplinario, en tiempo y forma, ante la autoridad señalada para su substanciación de conformidad con lo señalado por el artículo 454 del Estatuto, y al no se advierte una causal para tenerlo por no interpuesto, con fundamento en los artículos 453, fracción I, 455 y 459 de la misma norma; en consecuencia, téngase por recibido el escrito de cuenta y anexos.

SEGUNDO. Radíquese y regístrese bajo el número de expediente **INE/R.I./SPEN/01/2019**.

TERCERO. Con fundamento en el artículo 461 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, respecto a las pruebas ofrecidas por el inconforme, toda vez que se encuentran relacionadas con los hechos controvertidos, se admiten las siguientes: **1.** Documental, consistente la resolución dictada en el expediente INE/DESPEN/PLD/05/2018 de trece de diciembre de dos mil dieciocho, por el Licenciado Edmundo Jacobo Molina, la cual constituye el acto impugnado, misma ya constan en el expediente en que se actúa, la cual hace suya por así convenir a sus intereses; **2.** Instrumental de actuaciones; **3.** Presuncional Legal y Humana en todo lo que favorezca al oferente.

Las pruebas admitidas se desahogan por así permitirlo su propia y especial naturaleza, las cuales serán objeto de valoración por la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, al momento de emitir la resolución que en derecho corresponda.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

**JUNTA GENERAL EJECUTIVA
RECURSO DE INCONFORMIDAD
EXPEDIENTE INE/R.I./SPEN/01/2019
JOSÉ SADOC BENÍTEZ ORTÍZ**

Por otra parte, con fundamento en con lo dispuesto por los artículos 460, fracción IV y 461, primer párrafo del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, al no haber sido acompañada a su escrito por el recurrente como lo establece la norma, se **desecha** la prueba señalada por el recurrente como superviniente, consistente en el escrito de fecha catorce de enero de dos mil diecinueve, firmada por personal de Junta Distrital, toda vez que la misma no consta en el expediente, por lo que no puede decidirse si se encuentran relacionadas con los hechos controvertidos que se recurren con el presente recurso de inconformidad.

CUARTO. Al no haber diligencias que proveer ni pruebas pendientes que desahogar, se pone el presente expediente en estado de resolución.

QUINTO. Notifíquese personalmente a José Sadoc Benítez Ortiz, y toda vez que en el escrito de recurso de inconformidad no señaló domicilio para tales efectos, notifíquese en el domicilio que obra en los archivos del Instituto Nacional Electoral, de no ser el correcto, notifíquese por estrados de conformidad con el artículo 405 del Estatuto.

CÚMPLASE. Así lo acordó y firma el Secretario Ejecutivo y Secretario de la Junta General Ejecutiva.

**EL SECRETARIO EJECUTIVO Y
SECRETARIO DE LA JUNTA
GENERAL EJECUTIVA DEL
INSTITUTO NACIONAL
ELECTORAL**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**