

INE/CG501/2019

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA TERCERA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL CON SEDE EN XALAPA, VERACRUZ, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SX-RAP-29/2019

A N T E C E D E N T E S

I. Dictamen Consolidado y Resolución impugnados. En sesión extraordinaria celebrada el ocho de julio de dos mil diecinueve, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el Dictamen Consolidado **INE/CG339/2019**, y la Resolución **INE/CG340/2019** respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los Candidatos y Candidatos Independientes al Cargo de Diputado Local, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Quintana Roo.

II. Recurso de Apelación. Inconforme con lo anterior, el doce de julio de dos mil diecinueve, el Partido Verde Ecologista de México promovió recurso de apelación para controvertir las partes conducentes del Dictamen Consolidado **INE/CG339/2019** y la Resolución **INE/CG340/2019**.

III. Recepción en la Sala Regional. El diecinueve de julio de dos mil diecinueve, se recibió en la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz (Sala Regional Xalapa), el escrito de impugnación y las demás constancias relacionadas con el trámite del citado recurso.

IV. Recepción y turno. Mediante acuerdo dictado el veinte de julio de dos mil diecinueve, la Magistrada Presidenta por Ministerio de Ley de la Sala Regional Xalapa, acordó integrar el expediente **SX-RAP-29/2019**, y turnarlo a la ponencia del Magistrado Adín Antonio de León Gálvez, para los efectos legales correspondientes.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

V. Emisión de la Sentencia. Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Xalapa resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el veintiséis de julio de dos mil diecinueve, determinando en el resolutivo ÚNICO, lo transcrito a continuación:

*“ÚNICO. Se **revoca**, en lo que fue materia de impugnación, el Dictamen Consolidado y la Resolución controvertidos, para los efectos previstos en el presente fallo.”*

Lo anterior, con relación a lo tocante en las conclusiones **5_C18_P1** y **5_C19_P1**, Considerando **31.5** del Partido Verde Ecologista de México, para que esta autoridad funde y motive los parámetros tomados para fijar el valor promedio más alto, que serviría para la imposición de la sanción de la parte actora y, en consecuencia, emitir una nueva determinación.

VII. Derivado de lo anterior, y a efecto de atender en sus términos lo establecido en la ejecutoria antes referida, se procede a la modificación del Dictamen Consolidado y Resolución identificados como INE/CG339/2019 e INE/CG340/2019, respectivamente, por lo que con fundamento en los artículos 191 numeral 1, incisos c), d) y g); 199 numeral 1, incisos c), d), y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicte la Sala Regional Xalapa son definitivas e inatacables, se presenta el Proyecto de mérito.

CONSIDERANDO

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, incisos a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j) y aa); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los Candidatos y Candidatos Independientes al Cargo de Diputado Local, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Quintana Roo.

2. Que conforme a los artículos 5 y 6 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones que emitan las Salas del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso, lo ordenado en el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SX-RAP-29/2019.

3. Que el veintiséis de julio de dos mil diecinueve, la Sala Regional Xalapa resolvió revocar parcialmente la Resolución INE/CG340/2019, así como el Dictamen Consolidado identificado con el número de Acuerdo INE/CG339/2019, motivo por el cual se procede a su modificación en los términos y efectos precisados en la sentencia respectiva, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

4. Que por lo anterior y en razón al Considerando **TERCERO** de la sentencia de mérito, relativo al estudio de fondo y efectos de la sentencia recaída al expediente citado, la Sala Regional Xalapa determinó lo que se transcribe a continuación:

“(…)

TERCERO. Estudio de Fondo

Pretensión y agravios

20. *La pretensión del partido actor es que se revoque la resolución impugnada debido a que, a su consideración, es indebido que la autoridad responsable lo sancione.*

21. *Para ello, el actor se duele de que, al resolver sobre las conclusiones 5_C18_P1 y 5_C19_P1 —a través de las cuales se señaló que se omitió presentar los recibos de pago o gratuidad de representantes de casilla o general—, la autoridad responsable fundamentó y motivó deficientemente su determinación pues sólo realizó señalamientos de manera genérica respecto a la matriz de precios, la cual asigna de manera indebida un costo por representante de casilla de \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 m.n.) sin que se indicara cuáles fueron las razones o fundamentos que llevaron a determinar tal costo.*

22. *De igual manera, señala que del anexo denominado “Matriz JE.xlsx” no es posible observar tales razonamientos, ya que sólo puede apreciarse un cuadro o tabla, que señala el costo correspondiente a representante general en el estado de Quintana Roo por una cantidad de \$1,000.00 (un mil pesos 00/100*

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

m.n.), sin embargo no existe ningún razonamiento del porqué se asignó dicho costo, si lo pagó un partido en específico a sus representantes o algún proveedor de servicios pagó dicha cantidad por un servicio similar o una justificación que permita concluir como fue tasada dicha cantidad.

23. *Lo anterior, a juicio de la parte actora se traduce en una indebida valoración del costo relativa al pago de representantes de casilla que, a su vez, refleja una sanción excesiva.*

24. *Por otro lado, aduce que se vulnera la seguridad jurídica del actor debido a que en la matriz de precios no se consideró un rubro específico en el que se contemplaran a los representantes de casilla y/o generales, de ahí que la sanción sea desproporcionada.*

25. *Por otro lado, la autoridad responsable debió tomar como base el monto de \$300 (trescientos pesos 00/100 m.n.) que se otorgó como apoyo a los funcionarios de casilla, pues es un gasto congruente entre una función y otra que tiene que ver con la misma etapa electoral.*

26. *De igual manera, se vulnera el principio de congruencia ya que en un primero momento la autoridad responsable señaló de manera expresa que lo referente a dichas conclusiones es un gasto sin objeto partidista, sin embargo, lo que se sanciona tiene que ver directamente con el gasto no reportado correspondiente a los representantes de casilla de un partido político.*

27. *Al respecto, debe señalarse que tales planteamientos serán suplidos en su deficiencia en términos del artículo 23, apartado 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, ya que si bien la parte actora hace alusión al monto de \$1,000.00 (un mil pesos 00/100 m.n.), la cual se estableció en la conclusión 5_C19_P1, lo cierto es que también expresa fehacientemente la impugnación de la conclusión 5_C18_P1 y esgrime los mismos razonamientos para ambas conclusiones, de ahí que lo expuesto para una de ellas, deba entenderse para ambas.*

28. *Previo al estudio que se realizará al fondo del presente asunto, es menester precisar que la parte actora —salvo la deficiente fundamentación y motivación al establecer el valor de gasto que sirvió como base de costos de representantes en la Jornada Electoral—, no vierte ningún agravio o planteamiento en contra de las restantes conclusiones y consideraciones expuestas en el Dictamen INE/CG339/2019 y la resolución INE/CG340/2019, por lo que éstas quedan firmes.*

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

29. *Ahora bien, en lo que es materia de análisis, a juicio de esta Sala Regional, el planteamiento relativo a la deficiente fundamentación y motivación se califica de **fundado** por las siguientes razones.*

(...)

33. *De lo anterior es posible evidenciar que, si bien la autoridad responsable fundó y motivó su determinación, lo cierto es que ésta fue deficiente, ya que, como lo indica la parte actora, la autoridad responsable en ningún momento indicó cuales fueron las razones concretas, fundamentos y particulares que le llevaron a determinar el monto de gastos de representantes de casilla y generales.*

34. *En efecto, la autoridad responsable estableció claramente el procedimiento a seguir para deducir el costo de los gastos, no obstante, del análisis de la documentación remitida por la autoridad responsable no puede observarse la justificación y cálculos que sirvieron como parámetro para fijar el valor promedio más alto que serviría para imponer la sanción a la parte actora.*

35. *Esto porque, del artículo séptimo, apartado 2, de los “Lineamientos para establecer los requisitos y procedimientos que deberán observar los sujetos obligados para la comprobación de los gastos o gratuidad de los representantes y representantes generales ante las mesas directivas de casilla en cualquier tipo de Proceso Electoral”, aprobados a través del Acuerdo INE/CG215/19, se estableció que, para la determinación del valor del gasto no reportado para cada representante, se tomaría en consideración el valor promedio más alto que hubieran pagado los sujetos obligados en el Distrito Electoral Federal, diferenciando entre representantes de casilla y representantes generales.*

36. *Estableciendo como proceso para obtener el valor del gasto no reportado el siguiente: 1. Tomar como base el total de plantillas de “pagos efectuados” que los Sujetos Obligados subieron al SIF, 2. Tomar los valores del monto pagado y el número de representantes, se obtuvo el promedio pagado por cada Sujeto Obligado en cada Distrito Electoral federal, y 3. Tomar el valor del promedio más alto de cada estado y Distrito Electoral federal.*

37. *De ello, es claro que la autoridad responsable no expuso de manera clara los parámetros, razonamientos y ejercicios aritméticos que conllevaron a integrar la matriz de precios de Jornada Electoral, en específico, lo relativo a representantes de casilla y generales, ya que no basta la mera mención del procedimiento que siguió, sino también, era necesario que estableciera de manera concreta la base total de plantillas de “pagos efectuados” que los Sujetos Obligados subieron al SIF, los valores del monto pagado y el número de representantes, el promedio pagado por cada Sujeto Obligado en cada*

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

Distrito Electoral y el valor del promedio más alto de cada estado y Distrito Electoral, ello exclusivamente en cuanto a los representantes de casilla y generales.

38. *Además, la autoridad responsable no tomó en consideración lo establecido en el artículo 25, apartado 7, del Reglamento de Fiscalización, ya que, con base en ello, debió referir cuál de las bases objetivas aplicó para la elaboración de la matriz de precios.*

(...)

Efectos.

42. *Así, debido a que resultó fundado el agravio planteado por el actor, de conformidad con el artículo 47, apartado 1, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, lo conducente es revocar, en lo que fue materia de impugnación, el Dictamen INE/CG339/2019 y la resolución INE/CG340/2019 emitidos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral el ocho de julio del presente año, en relación con la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos del partido referido correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Quintana Roo.*

43. *Lo anterior, para el efecto de que la autoridad responsable funde y motive de manera suficiente los parámetros tomados para fijar el valor promedio más alto que serviría para imponer la sanción a la parte actora y, en consecuencia, emita una nueva determinación.*

(...)"

5. En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional, por lo que hace a las conclusiones **5_C18_P1** y **5_C19_P1**, correspondientes al Considerando **31.5** del Partido Verde Ecologista de México, de la Resolución INE/CG340/2019, del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la Revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los Candidatos y Candidatos Independientes al Cargo de Diputado Local, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Quintana Roo, así como la parte relativa del Dictamen Consolidado identificado con el número de Acuerdo INE/CG339/2019, esta autoridad electoral procedió a retomar el análisis realizado por la Sala Regional Xalapa, derivado de la valoración realizada a los conceptos de agravio manifestados por el Partido Verde Ecologista de México, conforme a lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

Modificaciones realizadas en acatamiento a la sentencia identificada como SX-RAP-29/2019.

Sentencia	Estado	Conclusión	Efectos	Acatamiento
Se revoca , en lo que fue materia de impugnación, el Dictamen Consolidado y la Resolución controvertidos, para los efectos previstos en el fallo.	Quintana Roo	5_C18_P1 y 5_C19_P1	Se revoca lo que fue materia de impugnación respecto de las conclusiones 5_C18_P1 y 5_C19_P1 de la resolución impugnada, para que esta autoridad funde y motive de manera suficiente los parámetros tomados para fijar el valor promedio más alto, que serviría para imponer la sanción a la parte actora y, en consecuencia, emita una nueva determinación.	Se modifica la parte conducente en el apartado 5, relativo al Partido Verde Ecologista del Dictamen Consolidado identificado con el número de Acuerdo INE/CG339/2019; así como el Considerando 31.5, inciso j), conclusiones 5_C18_P1 y 5_C19_P1 , correspondiente al Partido Verde Ecologista de México, de la Resolución INE/CG340/2019.

6. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

Bajo esta tesitura, lo procedente es determinar la capacidad económica del Partido Verde Ecologista de México, con acreditación local, por lo que, para efecto de certeza en la determinación de la capacidad económica con que cuenta el instituto político derivada de recursos estatales, a continuación, se presentan los montos de financiamiento público, para el desarrollo de actividades ordinarias en el ejercicio dos mil diecinueve:

Entidad	Acuerdo	Financiamiento Público para actividades ordinarias
Quintana Roo	IEQROO/CG/A-101/19	\$6'004,012.18

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las

CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019

condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, el partido político cuenta un saldo pendiente por pagar, conforme a lo que a continuación se indica:

Entidad Federativa	Partido Político	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de Septiembre de 2019	Montos por saldar
Quintana Roo	Partido Verde Ecologista de México	INE/CG58/2019	\$1,927,450.21	\$166,778.12	\$1,253,543.63

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que, a pesar de tener un saldo pendiente por pagar, el Partido Verde Ecologista de México, tiene la capacidad económica suficiente con la cual pueda hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en el presente Acuerdo.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político a nivel local, pues aun cuando tenga la obligación de pagar la sanción en comento, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

7. Modificaciones realizadas al Dictamen Consolidado INE/CG339/2019 y Resolución INE/CG340/2019.

Por lo anterior, a efecto de dar cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Xalapa, este Consejo General modifica el Dictamen Consolidado INE/CG339/2019 y la Resolución INE/CG340/2019, relativos a la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los Candidatos y Candidatos Independientes al Cargo de Diputado Local, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Quintana Roo, en los términos siguientes:

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

Modificaciones al Dictamen Consolidado INE/CG339/2019.

5 Partido Verde Ecologista de México

Diputados Locales

ID	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																																																																										
	Oficio: INE/UTF/DA/8043/19	Escrito de respuesta sin núm.: de fecha 15 de junio de 2019																																																																														
23	<p>Jornada Electoral</p> <p>Del análisis a la información contenida en el Subsistema de Registro de Representantes Generales y de Casilla (SRRGC) y el Sistema de Información de la Jornada Electoral (SIJE), se determinó la presencia de representantes, de los cuales no se especificó si prestaron sus servicios de manera gratuita u onerosa, como se detalla en el Anexo J-1.</p> <p>De conformidad con el artículo quinto del Acuerdo INE/CG215/2019, el SRRGC se abrirá del 12 al 16 de junio de 2019, con la finalidad de que se realicen las aclaraciones pertinentes, y en su caso, especifiquen si dichos representantes fueron remunerados o gratuitos.</p> <p>Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:</p> <p>En caso de ser remunerado</p> <p>-El registro contable en el cual se identifique el pago.</p> <p>-La evidencia del pago realizado al representante general o de casilla, en el cual se identifique la cuenta bancaria de origen y el destinatario.</p> <p>En caso de ser gratuito</p>	<p>"Respuesta: Todos los Representantes Generales y de Casilla prestaron sus servicios de forma gratuita, así mismo el sistema SRRGC emitió los recibos de gratuidad de cada uno de ellos como consta en el sistema."</p> <p>Ver Anexo R-1, pág.4</p>	<p>No atendida</p> <p>Del análisis a la documentación presentada por el sujeto obligado, no se localizaron los recibos de pago o gratuidad de sus representantes generales y/o de casilla, por lo que se procedió a la determinación del costo de la manera siguiente:</p> <table><tr><th>Número de Representantes (Anexo J-2)</th><th>Costo unitario</th><th>Total</th></tr><tr><td>1,348</td><td>\$1,000.00</td><td>\$1,348,000.00</td></tr></table> <p>El número de representantes se detalla en el Anexo J-1 (corresponde al Anexo J-2 del oficio núm. INE/UTF/DA/8043/19 notificado el día 11 de junio de 2019).</p> <p>Adicionalmente, se determinó el gasto no reportado a los candidatos beneficiados por concepto de Jornada Electoral, como se detalla a continuación:</p> <table><tr><th>ID</th><th>Nombre del Candidato</th><th>Importe</th><th>Referencia</th></tr><tr><td>61838</td><td>Guillermo Andrés Brahm González</td><td>\$94,000.00</td><td>(1)</td></tr><tr><td>61812</td><td>Ana Ellamin Pamplona Ramirez</td><td>70,000.00</td><td>(2)</td></tr><tr><td>61815</td><td>Angela Del Socorro Carrillo Chulín</td><td>47,000.00</td><td>(2)</td></tr><tr><td>61810</td><td>Erick Gustavo Miranda García</td><td>70,000.00</td><td>(2)</td></tr><tr><td>61806</td><td>Erika Guadalupe Castillo Acosta</td><td>90,000.00</td><td>(2)</td></tr><tr><td>61808</td><td>Euterpe Alicia Gutiérrez Valasis</td><td>68,000.00</td><td>(2)</td></tr><tr><td>61813</td><td>Hernan Villatoro Barrios</td><td>140,000.00</td><td>(2)</td></tr><tr><td>61809</td><td>Juan Carlos Beristain Navarrete</td><td>111,000.00</td><td>(2)</td></tr><tr><td>61807</td><td>Linda Saray Cobos Castro</td><td>93,000.00</td><td>(2)</td></tr><tr><td>61804</td><td>Maria Antonieta Aguilar Rios</td><td>82,000.00</td><td>(2)</td></tr><tr><td>61805</td><td>Maria Fernanda Trejo Quijano</td><td>111,000.00</td><td>(2)</td></tr><tr><td>61814</td><td>Reyna Arely Duran Ovando</td><td>108,000.00</td><td>(2)</td></tr><tr><td>61811</td><td>Roberto Erales Jimenez</td><td>92,000.00</td><td>(2)</td></tr><tr><td>61816</td><td>Tyara Schleske De Arifo</td><td>77,000.00</td><td>(2)</td></tr><tr><td>61857</td><td>Wilbert Alberto Batun Chulim</td><td>96,000.00</td><td>(2)</td></tr><tr><td colspan="2">Gran Total</td><td>\$1,349,000.00</td><td></td></tr></table>	Número de Representantes (Anexo J-2)	Costo unitario	Total	1,348	\$1,000.00	\$1,348,000.00	ID	Nombre del Candidato	Importe	Referencia	61838	Guillermo Andrés Brahm González	\$94,000.00	(1)	61812	Ana Ellamin Pamplona Ramirez	70,000.00	(2)	61815	Angela Del Socorro Carrillo Chulín	47,000.00	(2)	61810	Erick Gustavo Miranda García	70,000.00	(2)	61806	Erika Guadalupe Castillo Acosta	90,000.00	(2)	61808	Euterpe Alicia Gutiérrez Valasis	68,000.00	(2)	61813	Hernan Villatoro Barrios	140,000.00	(2)	61809	Juan Carlos Beristain Navarrete	111,000.00	(2)	61807	Linda Saray Cobos Castro	93,000.00	(2)	61804	Maria Antonieta Aguilar Rios	82,000.00	(2)	61805	Maria Fernanda Trejo Quijano	111,000.00	(2)	61814	Reyna Arely Duran Ovando	108,000.00	(2)	61811	Roberto Erales Jimenez	92,000.00	(2)	61816	Tyara Schleske De Arifo	77,000.00	(2)	61857	Wilbert Alberto Batun Chulim	96,000.00	(2)	Gran Total		\$1,349,000.00		<p>5_C18_P1</p> <p>El sujeto obligado omitió presentar los recibos de pago o de gratuidad, por un importe de \$1,349,000.00.</p> <p>La acumulación del gasto se aplica conforme al análisis de la columna que antecede:</p> <p>PVEM = \$94,000.00 COA JHH = \$1,255,000.00.</p> <p>Dichos montos se verán reflejados en los Anexos II de cada sujeto obligado, según corresponda.</p> <p>De conformidad con los artículos 243, numeral 2 de la LGIPE y 192 del RF, el costo determinado se acumulará a los gastos de campaña de los candidatos beneficiados.</p> <p>Con relación a los argumentos vertidos en el SX-RAP-29/2019, la conclusión 5_C18_P1, no se modifica y permanece el monto involucrado por \$1,349,000.00.</p> <p>PVEM= \$94,000.00 COA JHH= \$1,255,000.00.</p>	Egreso no reportado.	Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP, 127, 216 bis, numeral 7 del RF, así como los acuerdos INE/CG215/2019 e INE/CG269/2019.
Número de Representantes (Anexo J-2)	Costo unitario	Total																																																																														
1,348	\$1,000.00	\$1,348,000.00																																																																														
ID	Nombre del Candidato	Importe	Referencia																																																																													
61838	Guillermo Andrés Brahm González	\$94,000.00	(1)																																																																													
61812	Ana Ellamin Pamplona Ramirez	70,000.00	(2)																																																																													
61815	Angela Del Socorro Carrillo Chulín	47,000.00	(2)																																																																													
61810	Erick Gustavo Miranda García	70,000.00	(2)																																																																													
61806	Erika Guadalupe Castillo Acosta	90,000.00	(2)																																																																													
61808	Euterpe Alicia Gutiérrez Valasis	68,000.00	(2)																																																																													
61813	Hernan Villatoro Barrios	140,000.00	(2)																																																																													
61809	Juan Carlos Beristain Navarrete	111,000.00	(2)																																																																													
61807	Linda Saray Cobos Castro	93,000.00	(2)																																																																													
61804	Maria Antonieta Aguilar Rios	82,000.00	(2)																																																																													
61805	Maria Fernanda Trejo Quijano	111,000.00	(2)																																																																													
61814	Reyna Arely Duran Ovando	108,000.00	(2)																																																																													
61811	Roberto Erales Jimenez	92,000.00	(2)																																																																													
61816	Tyara Schleske De Arifo	77,000.00	(2)																																																																													
61857	Wilbert Alberto Batun Chulim	96,000.00	(2)																																																																													
Gran Total		\$1,349,000.00																																																																														

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

ID	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió
	Oficio: INE/UTF/DA/8043/19	Escrito de respuesta sin núm.: de fecha 15 de junio de 2019				
	<p>-La evidencia de la modificación realizada en el SRRGC.</p> <p>- En ambos casos, las aclaraciones que a su derecho convenga.</p> <p>De conformidad con el artículo 199, numeral 1, inciso c) y e), de la LGIPE, 199, numerales 4, inciso g) y 7; 216 bis, numeral 7 del RF, así como los acuerdos INE/CG215/2019 e INE/CG269/2019.</p>		<p>Los candidatos identificados con (1), corresponden a los postulados por el PVEM por un monto de \$94,000.00 y los referenciados con (2) a los candidatos postulados por la Coalición Juntos Haremos Historia por un monto de \$1,255,000.00, dando un total de \$1,349,000.00 (\$94,000.00+\$1,255,000.00).</p> <p>Lo anterior se detalla en el Anexo J-2 del presente Dictamen.</p> <p>Por lo que corresponde a los candidatos de la Coalición Juntos Haremos Historia, el gasto será acumulado en su Anexo II del Dictamen Consolidado.</p> <p>Se identificó que intentó subir los formatos de gratuidad en formato distinto al determinado en el acuerdo INE/CG215/2019.</p> <p>El formato de gratuidad firmado por cada representante cargado en el Subsistema de Registro de Representantes, sería el único medio para comprobar ante la autoridad la gratuidad de los servicios prestados por cada representante general y de casilla.</p> <p>El acuerdo INE/CG215/2019, en su artículo quinto, señala que a partir del 24 de mayo y hasta el 5 de junio de 2019, los sujetos obligados podrían digitalizar y cargar al Subsistema de registro de Representantes, los formatos firmados en archivo .jpg de los representantes de casilla que declararon haber realizado su función de forma gratuita y desinteresada. Asimismo, Para dar atención a los oficios de errores y omisiones, el Sistema de Registro de Representantes se abriría del 12 al 16 de junio de 2019.</p> <p>El Artículo séptimo del citado Acuerdo señala que sería considerado como un gasto no reportado el incumplimiento a la comprobación de gratuidad mediante el subsistema, obligación descrita en el artículo segundo, numerales 4, 5 y 6 del mismo Lineamiento, a excepción de los casos que se ubicaran en el supuesto del artículo 6, párrafo 4, es decir que se consideraría exento de subir un recibo de gratuidad por cada oneroso reportado.</p> <p>La cuantificación del gasto no reportado sería realizada por cada formato de representante gratuito que no se hubiera digitalizado y cargado en el Subsistema de Registro de Representantes. Para la determinación del valor del gasto no reportado para cada representante de casilla, se tomaría en consideración el valor promedio más alto que hubiera pagado algún sujeto obligado en el Distrito Electoral Federal, diferenciando entre representantes de casilla y representantes generales.</p> <p>El Subsistema de Registro de Representantes generaba para cada representante reportado</p>			

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

ID	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió
	Oficio: INE/UTF/DA/8043/19	Escrito de respuesta sin núm.: de fecha 15 de junio de 2019				
			<p>como gratuito el Comprobante de Representación General o de Casilla con su nombre completo, clave de elector, el sujeto obligado al que representan, el código QR que permitiera su pronta identificación y la leyenda señalando de forma expresa que realizó sus actividades de forma gratuita y desinteresada.</p> <p>El artículo 4, numeral 8, del acuerdo en comento, señala que los sujetos obligados no podrían adjuntar documentación relacionada con los formatos de gratuidad u onerosos a través de las respuestas que realizaran a los oficios de errores y omisiones, es decir en el SIF, pues como ya se señaló el medio válido para la carga de información es el Subsistema de Representantes y en el formato .jpg indicado.</p> <p>Derivado de la solicitud de la UTF para contar con los archivos de recibos de gratuidad cargados en el sistema, mediante correo electrónico la Unidad Técnica de Servicios de Informática aclaró que los recibos de gratuidad que no cumplen con el formato .jpg, si bien quedan registrados en el sistema por su intento de carga, el mismo no guarda los documentos adjuntos. Sin embargo, el referido sistema informa al usuario que el contenido no está en un formato válido.</p> <p>Por tal razón la observación no quedó atendida.</p> <p>No obstante, los argumentos anteriormente expuestos, esta autoridad procedió en pleno acatamiento a lo ordenado por la H. Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación con número de expediente SX-RAP-29/2019, en el cual indicó, respecto de los costos de los recibos de pago o de gratuidad, que su cálculo se realizó de manera genérica, sin indicar las razones o fundamentos que llevaron a determinar tal costo; por lo que el procedimiento y criterios se detallan a continuación.</p> <p>En cuanto a la determinación de costos generados para el pago a representantes de casilla se elaboró la matriz de precios de Jornada Electoral, la cual fue calculada con base en el párrafo segundo del artículo séptimo del Acuerdo INE/CG215/2019 que señala lo siguiente:</p> <p><i>"(...) para la determinación del valor del gasto no reportado para cada representante de casilla, se tomará en consideración el valor promedio más alto que hubiera pagado algún sujeto obligado en el Distrito Electoral diferenciado entre representantes de casilla y representantes generales (...)"</i>. Siguiendo este orden de ideas, se elaboró la matriz de precios con información comparable y homogénea correspondiente al estado de Quintana Roo.</p>			

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

ID	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																																																														
	Oficio: INE/UTF/DA/8043/19	Escrito de respuesta sin núm.: de fecha 15 de junio de 2019																																																																		
			<p>Por lo anterior, el procedimiento para identificar el valor promedio más alto para determinar el gasto no reportado por concepto de pago a representantes de casilla y generales, se realizó como se indica:</p> <p>1. Por cada Distrito Electoral, se obtuvo el valor promedio del importe pagado a los Representantes de Casilla y el valor promedio del importe pagado a los Representantes Generales para cada sujeto obligado. El cálculo se efectuó tomando los montos totales pagados, por cada partido político y candidato independiente, en cada Distrito Electoral, y se dividió entre el número de representantes registrados en el Subsistema de Registro de Representantes Generales y de Casilla (SRRGC), en cada Distrito Electoral federal, obteniendo un valor promedio para cada representante de casilla por Distrito Electoral.</p> <p>2. Una vez obtenido el valor promedio, se identificó el valor más alto por cada Distrito Electoral, de conformidad con lo señalado en el numeral 6, del Punto Primero del Acuerdo INE/CG269/2019 y con el artículo séptimo del Acuerdo INE/CG215/2019, párrafo 2. En el Anexo Pagos Efectuados JE Quintana Roo, se detallan los pagos que reportaron los sujetos obligados en el estado de Quintana Roo, así como el número de representantes de casilla y la determinación del valor promedio más alto por cada Distrito, como se muestra a continuación:</p> <table><tr><th>ID ESTADO</th><th>SIGLAS</th><th>ID DISTRITO FEDERAL</th><th>NUM. RC</th><th>MONTO PAGADO</th><th>PROMEDIO POR S.O. EN CADA D.F.</th></tr><tr><td>23</td><td>PRI</td><td>1</td><td>604</td><td>604,000.00</td><td>1,000.00</td></tr><tr><td>23</td><td>PAN</td><td>1</td><td>856</td><td>642,000.00</td><td>750.00</td></tr><tr><td>23</td><td>PRI</td><td>2</td><td>500</td><td>500,000.00</td><td>1,000.00</td></tr><tr><td>23</td><td>PAN</td><td>2</td><td>941</td><td>756,750.00</td><td>804.20</td></tr><tr><td>23</td><td>PRI</td><td>3</td><td>479</td><td>479,000.00</td><td>1,000.00</td></tr><tr><td>23</td><td>PAN</td><td>3</td><td>456</td><td>349,200.00</td><td>765.79</td></tr><tr><td>23</td><td>PRI</td><td>4</td><td>558</td><td>558,000.00</td><td>1,000.00</td></tr><tr><td>23</td><td>PAN</td><td>4</td><td>746</td><td>560,100.00</td><td>750.80</td></tr></table> <p>Dicho valor más alto de la matriz sirvió para valuar los gastos no reportados de la Jornada Electoral, de los sujetos obligados en el estado de Quintana Roo, siendo el siguiente valor:</p> <table><tr><th>Id. Estado</th><th>Estado</th><th>Id. Distrito</th><th>Promedio más alto</th></tr><tr><td>23</td><td>Quintana Roo</td><td>1</td><td>\$1,000.00</td></tr></table> <p>En consecuencia, por lo que corresponde a los gastos no reportados de la Jornada Electoral, se determinó el costo correspondiente.</p> <p>Determinación del Costo</p> <p>Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF, como se describe a continuación:</p>	ID ESTADO	SIGLAS	ID DISTRITO FEDERAL	NUM. RC	MONTO PAGADO	PROMEDIO POR S.O. EN CADA D.F.	23	PRI	1	604	604,000.00	1,000.00	23	PAN	1	856	642,000.00	750.00	23	PRI	2	500	500,000.00	1,000.00	23	PAN	2	941	756,750.00	804.20	23	PRI	3	479	479,000.00	1,000.00	23	PAN	3	456	349,200.00	765.79	23	PRI	4	558	558,000.00	1,000.00	23	PAN	4	746	560,100.00	750.80	Id. Estado	Estado	Id. Distrito	Promedio más alto	23	Quintana Roo	1	\$1,000.00			
ID ESTADO	SIGLAS	ID DISTRITO FEDERAL	NUM. RC	MONTO PAGADO	PROMEDIO POR S.O. EN CADA D.F.																																																															
23	PRI	1	604	604,000.00	1,000.00																																																															
23	PAN	1	856	642,000.00	750.00																																																															
23	PRI	2	500	500,000.00	1,000.00																																																															
23	PAN	2	941	756,750.00	804.20																																																															
23	PRI	3	479	479,000.00	1,000.00																																																															
23	PAN	3	456	349,200.00	765.79																																																															
23	PRI	4	558	558,000.00	1,000.00																																																															
23	PAN	4	746	560,100.00	750.80																																																															
Id. Estado	Estado	Id. Distrito	Promedio más alto																																																																	
23	Quintana Roo	1	\$1,000.00																																																																	

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

ID	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																																																																					
	Oficio: INE/UTF/DA/8043/19	Escrito de respuesta sin núm.: de fecha 15 de junio de 2019																																																																									
			<p>❖ Se tomó como base el total de plantillas de "pagos efectuados" que los SO subieron el SIF.</p> <p>❖ Tomando los valores del monto pagado y el número de representantes, se obtuvo el promedio pagado por cada SO en cada Distrito Electoral federal.</p> <p>❖ Se tomó el valor del promedio más alto de cada estado y Distrito Electoral federal presentado en la matriz de precios Anexo Matriz de Precios JE, para la determinación del costo.</p> <p>Considerando dicha metodología, los costos correspondientes a la Jornada Electoral, se detallan a continuación:</p> <p>6 Identificación del costo para valuación en la Matriz de Precios</p> <table><tr><th>Id_Estado</th><th>Estado</th><th>Id_Distrito_Federal</th><th>Promedio más alto</th></tr><tr><td>23</td><td>Quintana Roo</td><td>1</td><td>\$1,000.00</td></tr></table> <p>Nota: Se adjunta como Anexo al Dictamen Consolidado la matriz de precios de la Jornada Electoral correspondiente.</p> <p>Una vez obtenido el costo por los recibos de pago o de gratuidad no presentados, se procedió a determinar el valor de la forma siguiente:</p> <table><tr><th rowspan="2">Entidad</th><th rowspan="2">Concepto</th><th>Cantidad</th><th>Costo unitario</th><th>Total</th></tr><tr><th>(A)</th><th>(B)</th><th>(A)*(B)=C</th></tr><tr><td>Quintana Roo</td><td>Recibo de pago o gratuidad</td><td>1,349</td><td>\$1,000.00</td><td>\$1,349,000.00</td></tr></table> <p>Dichos montos se acumularán al tope de gastos de campaña de los candidatos beneficiados en el Anexo II-A, como se detalla a continuación:</p> <table><tr><th>Sujeto Obligado</th><th>ID</th><th>Nombre del Candidato</th><th>Importe</th></tr><tr><td>PVEM</td><td>61838</td><td>Guillermo Andrés Brahm González</td><td>\$94,000.00</td></tr><tr><td>COA JHH</td><td>61812</td><td>Ana Ellamin Pamplona Ramirez</td><td>70,000.00</td></tr><tr><td>COA JHH</td><td>61815</td><td>Angela Del Socorro Carrillo Chulin</td><td>47,000.00</td></tr><tr><td>COA JHH</td><td>61810</td><td>Erick Gustavo Miranda Garcia</td><td>70,000.00</td></tr><tr><td>COA JHH</td><td>61806</td><td>Erika Guadalupe Castillo Acosta</td><td>90,000.00</td></tr><tr><td>COA JHH</td><td>61808</td><td>Euterpe Alicia Gutierrez Valasis</td><td>68,000.00</td></tr><tr><td>COA JHH</td><td>61813</td><td>Hernan Villatoro Barrios</td><td>140,000.00</td></tr><tr><td>COA JHH</td><td>61809</td><td>Juan Carlos Beristain Navarrete</td><td>111,000.00</td></tr><tr><td>COA JHH</td><td>61807</td><td>Linda Saray Cobos Castro</td><td>93,000.00</td></tr><tr><td>COA JHH</td><td>61804</td><td>Maria Antonieta Aguilar Rios</td><td>82,000.00</td></tr><tr><td>COA JHH</td><td>61805</td><td>Maria Fernanda Trejo Quijano</td><td>111,000.00</td></tr></table>	Id_Estado	Estado	Id_Distrito_Federal	Promedio más alto	23	Quintana Roo	1	\$1,000.00	Entidad	Concepto	Cantidad	Costo unitario	Total	(A)	(B)	(A)*(B)=C	Quintana Roo	Recibo de pago o gratuidad	1,349	\$1,000.00	\$1,349,000.00	Sujeto Obligado	ID	Nombre del Candidato	Importe	PVEM	61838	Guillermo Andrés Brahm González	\$94,000.00	COA JHH	61812	Ana Ellamin Pamplona Ramirez	70,000.00	COA JHH	61815	Angela Del Socorro Carrillo Chulin	47,000.00	COA JHH	61810	Erick Gustavo Miranda Garcia	70,000.00	COA JHH	61806	Erika Guadalupe Castillo Acosta	90,000.00	COA JHH	61808	Euterpe Alicia Gutierrez Valasis	68,000.00	COA JHH	61813	Hernan Villatoro Barrios	140,000.00	COA JHH	61809	Juan Carlos Beristain Navarrete	111,000.00	COA JHH	61807	Linda Saray Cobos Castro	93,000.00	COA JHH	61804	Maria Antonieta Aguilar Rios	82,000.00	COA JHH	61805	Maria Fernanda Trejo Quijano	111,000.00			
Id_Estado	Estado	Id_Distrito_Federal	Promedio más alto																																																																								
23	Quintana Roo	1	\$1,000.00																																																																								
Entidad	Concepto	Cantidad	Costo unitario	Total																																																																							
		(A)	(B)	(A)*(B)=C																																																																							
Quintana Roo	Recibo de pago o gratuidad	1,349	\$1,000.00	\$1,349,000.00																																																																							
Sujeto Obligado	ID	Nombre del Candidato	Importe																																																																								
PVEM	61838	Guillermo Andrés Brahm González	\$94,000.00																																																																								
COA JHH	61812	Ana Ellamin Pamplona Ramirez	70,000.00																																																																								
COA JHH	61815	Angela Del Socorro Carrillo Chulin	47,000.00																																																																								
COA JHH	61810	Erick Gustavo Miranda Garcia	70,000.00																																																																								
COA JHH	61806	Erika Guadalupe Castillo Acosta	90,000.00																																																																								
COA JHH	61808	Euterpe Alicia Gutierrez Valasis	68,000.00																																																																								
COA JHH	61813	Hernan Villatoro Barrios	140,000.00																																																																								
COA JHH	61809	Juan Carlos Beristain Navarrete	111,000.00																																																																								
COA JHH	61807	Linda Saray Cobos Castro	93,000.00																																																																								
COA JHH	61804	Maria Antonieta Aguilar Rios	82,000.00																																																																								
COA JHH	61805	Maria Fernanda Trejo Quijano	111,000.00																																																																								

CONSEJO GENERAL ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019

ID	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																				
	Oficio: INE/UTF/DA/8043/19	Escrito de respuesta sin núm.: de fecha 15 de junio de 2019																								
			<table><tr><td>COA JHH</td><td>61814</td><td>Reyna Arelly Duran Ovando</td><td>108,000.00</td></tr><tr><td>COA JHH</td><td>61811</td><td>Roberto Erales Jimenez</td><td>92,000.00</td></tr><tr><td>COA JHH</td><td>61816</td><td>Tyara Schleske De Arriño</td><td>77,000.00</td></tr><tr><td>COA JHH</td><td>61857</td><td>Wilbert Alberto Batun Chulim</td><td>96,000.00</td></tr><tr><td colspan="3">Gran Total</td><td>\$1,349,000.00</td></tr></table> <p>De lo anterior, se constató que el sujeto obligado omitió reportar gastos de la Jornada Electoral correspondiente al PVEM por un monto de \$94,000.00 y un monto por \$1,255,000.00 para la coalición JHH.</p> <p>Con relación a los argumentos vertidos en el SX-RAP-29/2019, la conclusión 5_C18_P1, no se modifica y permanece el monto involucrado por un monto de \$1,349,000.00.</p> <p>PVEM = \$94,000. 00 COALICIÓN JHH = \$1,255,000.00.</p>	COA JHH	61814	Reyna Arelly Duran Ovando	108,000.00	COA JHH	61811	Roberto Erales Jimenez	92,000.00	COA JHH	61816	Tyara Schleske De Arriño	77,000.00	COA JHH	61857	Wilbert Alberto Batun Chulim	96,000.00	Gran Total			\$1,349,000.00			
COA JHH	61814	Reyna Arelly Duran Ovando	108,000.00																							
COA JHH	61811	Roberto Erales Jimenez	92,000.00																							
COA JHH	61816	Tyara Schleske De Arriño	77,000.00																							
COA JHH	61857	Wilbert Alberto Batun Chulim	96,000.00																							
Gran Total			\$1,349,000.00																							
24	<p>Del análisis a la información contenida en el Subsistema de Registro de Representantes Generales y de Casilla (SRRGC) y el Sistema de Información de la Jornada Electoral (SIJE), se determinó la presencia de manera gratuita de representantes generales y/o de casilla; sin embargo, omitió presentar el recibo de gratuidad correspondiente. Como se detalla en el Anexo J-2.</p> <p>Dichos representantes no se encuentran dentro de la exención a que hace referencia el Artículo sexto, numeral 4 del Acuerdo INE/CG215/2019 y Acuerdo primero, numeral 6, inciso b) del Acuerdo INE/CG269/2019.</p> <p>Asimismo, de conformidad con el artículo quinto del Acuerdo INE/CG215/2019, el SRRGC se abrirá del 12 al 16 de junio de 2019, con la finalidad de que se realicen las aclaraciones pertinentes, y en su caso, incluyan los formatos de gratuidad respectivos.</p>	<p>“Respuesta: Todos los recibos de gratuidad fueron registrados en el Subsistema SRRGC en tiempo y forma, los cuales no arrojan acuse.”</p> <p>Ver Anexo R-1, pág.5</p>	<p>No atendida</p> <p>Del análisis a la información contenida en el Sistema de Información de la Jornada Electoral (SIJE), se detectó al representante propietario Gabriel Nahuat Dzib, con clave de elector NHDZGB76032423H801, Distrito local 12, municipio 3, casilla 229C-1, de quien no se informó si prestaría sus servicios de manera gratuita u onerosa, por lo que se procedió a la determinación del costo de la manera siguiente:</p> <table><tr><th>Número de Representantes</th><th>Costo unitario</th><th>Total</th></tr><tr><td>1</td><td>\$1,000.00</td><td>\$1,000.00</td></tr></table> <p>Por tal razón, la observación no quedó atendida.</p> <p>De lo anterior, de conformidad con lo señalado en el artículo séptimo, numeral 2 del acuerdo INE/CG205/2019, se realizó la determinación del costo de los recibos no presentados; razón por la cual, el sujeto obligado omitió reportar gastos por concepto de pagos a representantes de la Jornada Electoral por un monto total de \$1,000.00.</p> <p>El costo determinado se acumulará a los gastos de campaña.</p> <p>No obstante, los argumentos anteriormente expuestos, esta autoridad procedió en pleno acatamiento a lo ordenado por la H. Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación con número de expediente SX-RAP-29/2019, en el cual indicó, respecto de los costos de los recibos de pago o de gratuidad, que su cálculo se realizó de manera genérica, sin indicar las razones o fundamentos que llevaron a determinar tal</p>	Número de Representantes	Costo unitario	Total	1	\$1,000.00	\$1,000.00	<p>5_C19_P1</p> <p>El sujeto obligado omitió presentar el pago a un representante de casilla por un monto de \$1,000.00.</p> <p>De conformidad con los artículos 243, numeral 2 de la LGIPE y 192 del RF, el costo determinado se acumulará a los gastos de campaña de los candidatos beneficiados.</p> <p>Con relación a los argumentos vertidos en el SX-RAP-29/2019, la conclusión 5_C19_P1, no se modifica y permanece el monto involucrado por \$1,000.00.</p>	Egreso no reportado.	Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP, 127, 216 bis, numeral 7 del RF, así como los acuerdos INE/CG215/2019 e INE/CG269/2019.														
Número de Representantes	Costo unitario	Total																								
1	\$1,000.00	\$1,000.00																								

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

ID	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																																																						
	Oficio: INE/UTF/DA/8043/19	Escrito de respuesta sin núm.: de fecha 15 de junio de 2019																																																										
	<p>Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:</p> <p>- La evidencia de la modificación realizada en el SRRGC.</p> <p>- Las aclaraciones que a su derecho convenga.</p> <p>De conformidad con el artículo 199, numeral 1, inciso c) y e), de la LGIPE, 199, numerales 4, inciso g) y 7; 216 bis, numeral 7 del RF, así como los acuerdos INE/CG215/2019 e INE/CG269/2019.</p>		<p>costo; por lo que el procedimiento y criterios se detallan a continuación.</p> <p>En cuanto a la determinación de costos generados para el pago a representantes de casilla se elaboró la matriz de precios de Jornada Electoral, la cual fue calculada con base en el párrafo segundo del artículo séptimo del Acuerdo INE/CG215/2019 que señala lo siguiente:</p> <p><i>"(...) para la determinación del valor del gasto no reportado para cada representante de casilla, se tomará en consideración el valor promedio más alto que hubiera pagado algún sujeto obligado en el Distrito Electoral diferenciado entre representantes de casilla y representantes generales (...)"</i>. Siguiendo este orden de ideas, se elaboró la matriz de precios con información comparable y homogénea correspondiente al estado de Quintana Roo.</p> <p>Por lo anterior, el procedimiento para identificar el valor promedio más alto para determinar el gasto no reportado por concepto de pago a representantes de casilla y generales, se realizó como se indica:</p> <p>1. Por cada Distrito Electoral, se obtuvo el valor promedio del importe pagado a los Representantes de Casilla y el valor promedio del importe pagado a los Representantes Generales para cada sujeto obligado. El cálculo se efectuó tomando los montos totales pagados, por cada partido político y candidato independiente, en cada Distrito Electoral federal, y se dividió entre el número de representantes registrados en el Subsistema de Registro de Representantes Generales y de Casilla (SRRGC), en cada Distrito Electoral federal, obteniendo un valor promedio para cada representante de casilla por Distrito Electoral.</p> <p>2. Una vez obtenido el valor promedio, se identificó el valor más alto por cada Distrito Electoral, de conformidad con lo señalado en el numeral 6, del Punto Primero del Acuerdo INE/CG269/2019 y con el artículo séptimo del Acuerdo INE/CG215/2019, párrafo 2. En el Anexo Pagos Efectuados JE Quintana Roo, se detallan los pagos que reportaron los sujetos obligados en el estado de Quintana Roo, así como el número de representantes de casilla y la determinación del valor promedio más alto por cada Distrito, como se muestra a continuación:</p> <table><tr><th>ID ESTADO</th><th>SIGLA S</th><th>ID DISTRITO FEDERAL</th><th>NUM. RC</th><th>MONTO PAGADO</th><th>PROMEDIO POR S.O. EN CADA D.F.</th></tr><tr><td>23</td><td>PRI</td><td>1</td><td>604</td><td>604,000.00</td><td>1,000.00</td></tr><tr><td>23</td><td>PAN</td><td>1</td><td>856</td><td>642,000.00</td><td>750.00</td></tr><tr><td>23</td><td>PRI</td><td>2</td><td>500</td><td>500,000.00</td><td>1,000.00</td></tr><tr><td>23</td><td>PAN</td><td>2</td><td>941</td><td>756,750.00</td><td>804.20</td></tr><tr><td>23</td><td>PRI</td><td>3</td><td>479</td><td>479,000.00</td><td>1,000.00</td></tr><tr><td>23</td><td>PAN</td><td>3</td><td>456</td><td>349,200.00</td><td>765.79</td></tr><tr><td>23</td><td>PRI</td><td>4</td><td>558</td><td>558,000.00</td><td>1,000.00</td></tr><tr><td>23</td><td>PAN</td><td>4</td><td>746</td><td>560,100.00</td><td>750.80</td></tr></table>	ID ESTADO	SIGLA S	ID DISTRITO FEDERAL	NUM. RC	MONTO PAGADO	PROMEDIO POR S.O. EN CADA D.F.	23	PRI	1	604	604,000.00	1,000.00	23	PAN	1	856	642,000.00	750.00	23	PRI	2	500	500,000.00	1,000.00	23	PAN	2	941	756,750.00	804.20	23	PRI	3	479	479,000.00	1,000.00	23	PAN	3	456	349,200.00	765.79	23	PRI	4	558	558,000.00	1,000.00	23	PAN	4	746	560,100.00	750.80			
ID ESTADO	SIGLA S	ID DISTRITO FEDERAL	NUM. RC	MONTO PAGADO	PROMEDIO POR S.O. EN CADA D.F.																																																							
23	PRI	1	604	604,000.00	1,000.00																																																							
23	PAN	1	856	642,000.00	750.00																																																							
23	PRI	2	500	500,000.00	1,000.00																																																							
23	PAN	2	941	756,750.00	804.20																																																							
23	PRI	3	479	479,000.00	1,000.00																																																							
23	PAN	3	456	349,200.00	765.79																																																							
23	PRI	4	558	558,000.00	1,000.00																																																							
23	PAN	4	746	560,100.00	750.80																																																							

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

ID	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																
	Oficio: INE/UTF/DA/8043/19	Escrito de respuesta sin núm.: de fecha 15 de junio de 2019																				
			<p>Dicho valor más alto de la matriz, sirvió para valuar los gastos no reportados de la Jornada Electoral, de los sujetos obligados en el estado de Quintana Roo, siendo el siguiente valor:</p> <table border="1"><tr><th>Id_Estado</th><th>Estado</th><th>Id_Distrito_Federal</th><th>Promedio más alto</th></tr><tr><td>23</td><td>Quintana Roo</td><td>1</td><td>\$1,000.00</td></tr></table> <p>En consecuencia, por lo que corresponde a los gastos no reportados de la Jornada Electoral, se determinó el costo correspondiente.</p> <p>Determinación del Costo</p> <p>Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF, como se describe a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none">❖ Se tomó como base el total de plantillas de "pagos efectuados" que los SO subieron el SIF.❖ Tomando los valores del monto pagado y el número de representantes, se obtuvo el promedio pagado por cada SO en cada Distrito Electoral federal.❖ Se tomó el valor del promedio más alto de cada estado y Distrito Electoral federal presentado en la matriz de precios Anexo Matriz de Precios JE, por lo que, se tomó como base para la determinación del costo. <p>Considerando dicha metodología, los costos correspondientes a la Jornada Electoral, se detallan a continuación:</p> <p>Identificación del costo para valuación en la Matriz de Precios</p> <table border="1"><tr><th>Id_Estado</th><th>Estado</th><th>Id_Distrito_Federal</th><th>Promedio más alto</th></tr><tr><td>23</td><td>Quintana Roo</td><td>1</td><td>\$1,000.00</td></tr></table> <p><small>Nota: Se adjunta como Anexo al Dictamen Consolidado la matriz de precios de la Jornada Electoral correspondiente.</small></p> <p>Determinación del Costo</p> <p>Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF, como se describe a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none">❖ Se tomó como base el total de plantillas de "pagos efectuados" que los SO subieron el SIF.❖ Tomando los valores del monto pagado y el número de representantes, se obtuvo el promedio pagado por cada SO en cada Distrito Electoral federal.❖ Se tomó el valor del promedio más alto de cada estado y Distrito Electoral federal presentado en la	Id_Estado	Estado	Id_Distrito_Federal	Promedio más alto	23	Quintana Roo	1	\$1,000.00	Id_Estado	Estado	Id_Distrito_Federal	Promedio más alto	23	Quintana Roo	1	\$1,000.00			
Id_Estado	Estado	Id_Distrito_Federal	Promedio más alto																			
23	Quintana Roo	1	\$1,000.00																			
Id_Estado	Estado	Id_Distrito_Federal	Promedio más alto																			
23	Quintana Roo	1	\$1,000.00																			

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

ID	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																															
	Oficio: INE/UTF/DA/8043/19	Escrito de respuesta sin núm.: de fecha 15 de junio de 2019																																			
			<p>matriz de precios Anexo Matriz de Precios JE, por lo que, se tomó como base para la determinación del costo.</p> <p>Considerando dicha metodología, los costos correspondientes a la Jornada Electoral, se detallan a continuación:</p> <p>Identificación del costo para valuación en la Matriz de Precios (Pesos)</p> <table><tr><th>Id_Estado</th><th>Estado</th><th>Id_Distrito_Federal</th><th>Promedio más alto</th></tr><tr><td>23</td><td>Quintana Roo</td><td>1</td><td>\$1,000.00</td></tr></table> <p><i>Nota: Se adjunta como Anexo al Dictamen Consolidado la matriz de Jornada Electoral correspondiente.</i></p> <p>Una vez obtenido el costo por los recibos de pago o de gratuidad, se procedió a determinar el valor de la forma siguiente:</p> <table><tr><th rowspan="2">Entidad</th><th rowspan="2">Candidato</th><th rowspan="2">Concepto</th><th>Cantidad</th><th>Costo unitario</th><th>Total</th></tr><tr><th>(A)</th><th>(B)</th><th>(A)*(B)=C</th></tr><tr><td>Quintana Roo</td><td>Guillermo Andrés Brahmns González</td><td>Recibo de pago o gratuidad</td><td>1</td><td>\$1,000.00</td><td>\$1,000.00</td></tr></table> <p>Dicho monto se acumulará al tope de gastos de campaña del candidato beneficiado en el Anexo II-A, como se detalla a continuación:</p> <table><tr><th>Nombre</th><th>ID de conta</th><th>Rubro</th><th>Beneficio</th></tr><tr><td>Guillermo Andrés Brahmns González</td><td>61838</td><td>Pagos a Representantes Generales y de Casilla, gasto directo</td><td>\$1,000.00</td></tr></table> <p>En el Anexo de “Pagos Efectuados JE”, se detallan los pagos efectuados que reportaron los sujetos obligados en el estado de Quintana Roo, así como el número de representantes de casilla y la determinación del valor promedio más alto por cada Distrito, de conformidad a lo que establece el numeral 6, Punto Primero del Acuerdo INE/CG269/2019.</p> <p>De lo anterior, se constató que el sujeto obligado omitió reportar gastos de la Jornada Electoral por un monto de \$1,000.00.</p> <p>Ahora bien, en relación a los argumentos vertidos en el SX-RAP-29/2019, la conclusión 5_C19_P1, no se modifica y permanece el monto involucrado por un monto de \$1,000.00.</p>	Id_Estado	Estado	Id_Distrito_Federal	Promedio más alto	23	Quintana Roo	1	\$1,000.00	Entidad	Candidato	Concepto	Cantidad	Costo unitario	Total	(A)	(B)	(A)*(B)=C	Quintana Roo	Guillermo Andrés Brahmns González	Recibo de pago o gratuidad	1	\$1,000.00	\$1,000.00	Nombre	ID de conta	Rubro	Beneficio	Guillermo Andrés Brahmns González	61838	Pagos a Representantes Generales y de Casilla, gasto directo	\$1,000.00			
Id_Estado	Estado	Id_Distrito_Federal	Promedio más alto																																		
23	Quintana Roo	1	\$1,000.00																																		
Entidad	Candidato	Concepto	Cantidad	Costo unitario	Total																																
			(A)	(B)	(A)*(B)=C																																
Quintana Roo	Guillermo Andrés Brahmns González	Recibo de pago o gratuidad	1	\$1,000.00	\$1,000.00																																
Nombre	ID de conta	Rubro	Beneficio																																		
Guillermo Andrés Brahmns González	61838	Pagos a Representantes Generales y de Casilla, gasto directo	\$1,000.00																																		

Resolución INE/CG340/2019.

“(…)

31.5 Partido Verde Ecologista de México

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

(...)

j) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones **5_C18_P1** y **5_C19_P1**.

(...)

j) En el capítulo de Conclusión Final de la Revisión del Informe, visible en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció las siguientes conclusiones sancionatorias, infractoras de los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 216 bis, numeral 7 y 127 del Reglamento de Fiscalización, así como los acuerdos INE/CG215/2019 e INE/CG269/2019.

No.	Conclusión	Monto involucrado
5_C18_P1	<i>“El sujeto obligado omitió presentar los recibos de pago o de gratuidad, por un importe de \$1,349,000.00.</i>	\$1,349,000.00
5_C19_P1	<i>El sujeto obligado omitió presentar el pago a un representante de casilla por un monto de \$1,000.00”</i>	\$1,000.00

De las faltas señaladas en el presente apartado, es pertinente señalar que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso d), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos, así como en los artículos 290 y 291, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, toda vez que al advertirse la existencia de diversas faltas, tal y como se desprende del Dictamen Consolidado que forma parte de la motivación de la presente Resolución y que se detalla en la observación de mérito, se hizo del conocimiento del partido a través del oficio de errores y omisiones técnicas, para que en un plazo de cinco días, contados a partir del día siguiente de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes; así como, la documentación que subsanara la irregularidad detectada; sin embargo, la respuesta no fue idónea para subsanar las observaciones realizadas.

Con la finalidad de garantizar el debido derecho de audiencia al candidato involucrado y se determine si hay responsabilidad del mismo en la irregularidad encontrada en la revisión de los informes de campaña materia de estudio, y de conformidad con lo establecido en los artículos 445 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 44 y 223, numeral 6 del Reglamento de Fiscalización, se solicitó al sujeto obligado hiciera del conocimiento de su candidato la observación que se detalla en el oficio referido en el análisis de las conclusiones.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

Esto, a efecto que el candidato presentara la aclaración que considerara procedente, dentro del plazo máximo establecido para el envío de respuestas al oficio de errores y omisiones.

En este contexto, el proceder de la autoridad fiscalizadora fue en el sentido de entablar comunicación con los candidatos por conducto de su partido político, mediante requerimiento al instituto político con la finalidad de hacer del conocimiento de sus candidatos la irregularidad de mérito, con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia de los sujetos obligados, respetando con ello las formalidades que rigen al debido proceso.

Visto lo anterior es importante, previo a la individualización de la sanción correspondiente, determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de la conducta materia de análisis.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, en el Libro Tercero, “Rendición de Cuentas”, Título V “Informes”, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral a través del sistema de contabilidad en línea, los informes correspondientes a su operación Ordinaria –Trimestrales, Anual-, de Precampaña y de Campaña.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“el candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior.”*

De lo anterior se desprende que, no obstante que el sujeto obligado haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendentes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre los candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación¹:

***“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE
TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.-***

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos

¹ Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia transcrita tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Cuarta Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-201/2009 y sus acumulados.—Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—5 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.— Secretarios: Mauricio Huesca Rodríguez y José Alfredo García Solís. Recurso de apelación. SUP-RAP-198/2009.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad en el criterio.—Engrose: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretarios: Enrique Figueroa Ávila y Roberto Jiménez Reyes. Recurso de apelación. SUP-RAP-220/2009 y sus acumulados. —Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretarios: José Luis Ceballos Daza y Omar Oliver Cervantes. La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintitrés de junio de dos mil diez, aprobó por unanimidad de cinco votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 6, 2010, páginas 33 y 34.”

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del partido no fue idónea para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

fiscalizadora considera que no procede eximir al partido político de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al partido político pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de la conducta de la que es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este inciso se han analizado la conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 216 bis, numeral 7 y 127 del Reglamento de Fiscalización, así como los acuerdos INE/CG215/2019 e INE/CG269/2019, y atentan contra los mismos bienes jurídicos tutelados, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión).
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en la presente Resolución.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

En relación con las irregularidades identificadas en las conclusiones de mérito, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar los gastos realizados en el informe de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos de los partidos políticos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo, misma que corresponde a una **omisión** que vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 216 bis, numeral 7 y 127 del Reglamento de Fiscalización, así como los acuerdos INE/CG215/2019 e INE/CG269/2019.²

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.

El sujeto obligado con su actuar dio lugar a las siguientes conclusiones sancionatorias, mismas que vulneran lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 216 bis, numeral 7 y 127 del Reglamento de Fiscalización, así como los acuerdos INE/CG215/2019 e INE/CG269/2019, a saber:

No.	Conclusión	Monto involucrado
5_C18_P1	<i>"El sujeto obligado omitió presentar los recibos de pago o de gratuidad, por un importe de \$1,349,000.00."</i>	\$1,349,000.00
5_C19_P1	<i>"El sujeto obligado omitió presentar el pago a un representante de casilla por un monto de \$1,000.00"</i>	\$1,000.00

Dichas irregularidades se llevaron a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en el estado de Quintana Roo, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña relacionados con el Proceso Electoral correspondiente.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el

² Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

resultado de la comisión de las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir reportar gastos realizados durante el periodo de campaña por el sujeto obligado, se vulnera sustancialmente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar bienes jurídicos, tales como la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente³:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando

³ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016.

los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En las conclusiones que se analizan, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos⁴; 216 bis, numeral 7⁵ y 127 del Reglamento de Fiscalización⁶, así como los acuerdos INE/CG215/2019⁷ e INE/CG269/2019.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

⁴ “Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: b) Informes de Campaña: Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)”

⁵ “Artículo 216 Bis. Gastos del día de la Jornada Electoral. 1. El pago por concepto de la actividad desplegada por los representantes generales y de casilla, invariablemente será considerado como un gasto de campaña, el cual será contabilizado y fiscalizado para efectos del control de los recursos aplicados durante las campañas (...) 7. En caso de que el partido político sea omiso en la presentación del Formato “CRGC” –Comprobante de Representación General o de Casilla, la actividad desarrollada por el representante general o de casilla será considerada como un egreso no reportado y será valuado de conformidad con el artículo 27 del presente Reglamento y acumulado al respectivo tope de campaña.”

⁶ “Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

⁷ “(...) Artículo séptimo. Del cumplimiento a los presentes Lineamientos 1. Será considerado como un gasto no reportado el incumplimiento a la obligación descrita en el artículo segundo, numerales 4, 5 y 6 de los presentes Lineamientos, a excepción de los casos que caigan en el supuesto del artículo 6, párrafo 4. La cuantificación del gasto no reportado se realizará por cada formato de representante gratuito que no se hubiera digitalizado y cargado en el Subsistema de Registro de Representantes.”

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos, vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Ahora bien, es importante establecer que la normatividad en comento (en especial, en los acuerdos referenciados) se estableció que los Responsables de Registro de los sujetos obligados en cada Junta Ejecutiva Distrital debían recabar en el formato que generará el sistema, la firma autógrafa de cada representante general y de casilla registrado como gratuito, confirmando así que su participación el día de la Jornada Electoral se realizaba de forma gratuita y voluntaria, y posteriormente digitalizarlos debidamente firmados.

Al respecto cabe señalar que la actividad de representación (general y de casilla) además de ser una actividad partidista, también permite la participación de cualquier ciudadano, consecuentemente, fue necesario implementar mecanismos que por una parte faciliten tecnológicamente el registro de los representantes, y por otra que generen certeza de si los mismos brindaron un servicio gratuito u oneroso

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

En ese sentido, atendiendo al principio de certeza que rige la materia electoral y los plazos en que esta autoridad debe realizar la fiscalización de los recursos involucrados en cada una de las campañas electorales es que se estableció como requisitos en los acuerdos de referencia que la información proporcionada por los sujetos regulados en el Sistema de Representantes fuera definitiva y no pudiera modificarse, una vez concluidos los plazos para el registro y captura de los formatos correspondientes.

Lo anterior, permitiría a la autoridad tener certeza de las condiciones en las que cada uno de los participantes brindo sus servicios con los sujetos obligados, estableciendo que en aquellos casos en que los entes políticos no hubieren cumplido con su obligación, éstos serían considerados como gastos no reportados, a excepción de los casos que se adecuaron al supuesto del artículo 6, párrafo 4 del acuerdo INE/CG215/2019.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de la hipótesis normativa prevista en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 216 bis, numeral 7 y 127 del Reglamento de Fiscalización, así como los acuerdos INE/CG215/2019 e INE/CG269/2019, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada, es garantizar certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos mediante la verificación oportuna, al contar con la documentación soporte de las cuentas por pagar con saldos a la conclusión de la campaña.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables al sujeto obligado se traducen en **faltas** de resultado que ocasionan un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una misma conducta, y por tanto en una misma falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVES ORDINARIAS**.

B) IMPOSICION DE LA SANCIÓN

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y

atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.⁸

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el **Considerando 19** de la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Conclusión 5 C18 P1

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto

⁸ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

obligado consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en el estado de Quintana Roo, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$1,349,000.00 (un millón trescientos cuarenta y nueve mil pesos 00/100 M.N.).
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias

⁹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado, a saber **\$1,349,000.00 (un millón trescientos cuarenta y nueve mil pesos 00/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$1,349,000.00 (un millón trescientos cuarenta y nueve mil pesos 00/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido Verde Ecologista de México**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,349,000.00 (un millón trescientos cuarenta y nueve mil pesos 00/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Conclusión 5 C19 P1

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en el estado de Quintana Roo, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$1,000.00 (mil pesos 00/100 M.N.).
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁰

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

¹⁰ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado, a saber **\$1,000.00 (mil pesos 00/100 M.N.)**, lo que da como resultado total la cantidad de **\$1,000.00 (mil pesos 00/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido Verde Ecologista de México**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,000.00 (mil pesos 00/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)"

8. Que a continuación se detallan las sanciones originalmente impuestas en la Resolución INE/CG340/2019 al Partido Verde Ecologista de México, en las conclusiones **5_C18_P1** y **5_C19_P1**, del Considerando **31.5**, en su Resolutivo **QUINTO**, así como las modificaciones procedentes realizadas de conformidad a lo razonado en el presente Acuerdo:

Partido Político	Resolución INE/CG340/2019			Acuerdo por el que se da cumplimiento		
	Conclusión	Monto Involucrado	Sanción	Conclusión	Monto Involucrado	Sanción
Partido Verde Ecologista de México	5_C18_P1	\$1,349,000.00	Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar un monto líquido de \$1,349,000.00 (un millón trescientos cuarenta y nueve	5_C18_P1	\$1,349,000.00	Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar un monto líquido de \$1,349,000.00 (un millón trescientos cuarenta y nueve mil pesos 00/100 M.N.) .

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

Partido Político	Resolución INE/CG340/2019			Acuerdo por el que se da cumplimiento		
	Conclusión	Monto Involucrado	Sanción	Conclusión	Monto Involucrado	Sanción
			mil pesos 00/100 M.N.).			
Partido Verde Ecologista de México	5_C19_P1	\$1,000.00	Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar un monto líquido de \$1,000.00 (mil pesos 00/100 M.N.) .	5_C19_P1	\$1,000.00	Una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de las ministraciones mensuales que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar un monto líquido de \$1,000.00 (mil pesos 00/100 M.N.) .

9. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en los Considerandos **5, 6, 7 y 8** del Acuerdo de mérito, el Punto Resolutivo **QUINTO**, inciso **j)**, conclusiones **5_C18_P1** y **5_C19_P1**, queda tal y como se muestra a continuación:

“(…)

QUINTO. Por razones y fundamentos expuestos en el considerando **31.5** de la presente Resolución, se imponen al **Partido Verde Ecologista de México**, las sanciones siguientes:

(…)

j) 2 faltas de carácter sustancial o de fondo: Conclusiones **5_C18_P1** y **5_C19_P1**.

Conclusión 5 C18 P1

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de las ministraciones mensuales que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar un monto líquido de **\$1,349,000.00 (un millón trescientos cuarenta y nueve mil pesos 00/100 M.N.)**.

Conclusión 5 C19 P1

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de las ministraciones mensuales que reciba a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme la presente Resolución, hasta alcanzar un monto líquido de **\$1,000.00 (mil pesos 00/100 M.N.)**.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

(...)"

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado identificado con el número de Acuerdo **INE/CG339/2019** y la Resolución **INE/CG340/2019**, aprobados en sesión extraordinaria celebrada el ocho de julio de dos mil diecinueve, derivado de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los Candidatos y Candidatos Independientes al Cargo de Diputado Local, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Quintana Roo, por lo que hace al Partido Verde Ecologista de México, respecto del Considerando **31.5**, conclusiones **5_C18_P1** y **5_C19_P1**, en los términos precisados en los Considerandos **5, 6, 7, 8 y 9** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Infórmese a la **Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SX-RAP-29/2019**, remitiéndole para ello copias certificadas de las constancias atinentes.

TERCERO. Hágase del conocimiento del Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, a efecto que la sanción determinada en el presente Acuerdo, sea pagada en dicho Organismo Público Local Electoral, la cual se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que el presente haya quedado firme. En términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en este Acuerdo, serán destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

**CONSEJO GENERAL
ACATAMIENTO SX-RAP-29/2019**

CUARTO. Se solicita al Instituto Electoral de Quintana Roo, que informe al Instituto Nacional Electoral, respecto de la ejecución de las sanciones impuestas en el presente Acuerdo.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El presente Acuerdo fue aprobado en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 6 de noviembre de 2019, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presentes durante la votación los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**