PGR
PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

AGENCIA DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL.
Coordinación General de Servicios Periciales.
Dirección General de Especialidades Periciales Documentales.
Departamento de Documentos Cuestionados.
AIC-CGSP-Folio: **49160**
Carpeta de Investigación: FED/FEPADE/UNAI-QRO/0000385/2017

ASUNTO: SE EMITE DICTAMEN EN GRAFOSCOPÍA

"Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política De los Estados Unidos Mexicanos"

Ciudad de México, a 19 de Junio de 2017.

LIC. RAÚL AMADOR QUEZADA.
Agente del Ministerio Público de la Federación
Titular de la Agencia Décima Segunda Investigadora FEPADE,
De la Unidad de Investigación y Litigación en la Ciudad de México.
P r e s e n t e.

La que suscribe, perito en materia de Documentoscopía y Grafoscopía, propuesta para intervenir en la carpeta de investigación que al rubro se indica, ante Usted expone:

Fue requerida la intervención a fin de atender su oficio número **FEPADE/UIL/C-XII-024/2017** dirigido al **Coordinador General de Servicios Periciales de esta institución,** misma que fue recibida el día **14 de junio del presente año.** Dicha petición en su parte conducente a la letra se lee:

> "...gire sus apreciables instrucciones a quien corresponda, con el fin de que se designe perito en materia de grafoscopía, para que dictamine en la materia y especialidad respecto de los indicios que a continuación se mencionan:
>
> Recibos expedidos por la asociación civil "LA VOZ DE CORREGIDORA A. C." PROPUESTA CIUDADANA, consistente en 18 ejemplares, firmados por el C. Esteban Orozco García, tesorero y responsable de la misma.
>
> Para lo cual se le solicita que un elemento acompañe al suscrito en una diligencia oficial con la finalidad de determinar si las 18 firmas que obran en los 18 recibos, antelación mencionados, de manera respetuosa se solicita sea realizada una confrontación entre las firmas, y explique a este órgano ministerial si guardan correspondencia alguna entre sí; es decir, si corresponden al mismo origen grafico o fueron realizadas por la misma persona..."

Enterada del contenido de su atenta petición, y tal como lo solicita acudí a la diligencia señalada, en donde se me pusieron a la vista los documentos motivo de estudio; en razón de lo anterior se establece que el motivo de la presente intervención consiste en dar contestación al siguiente:

Problema planteado

Determinar **si provienen o no del mismo origen gráfico** las **rúbricas** que se aprecian sobre el nombre de aclaración de **Esteban Orozco García de 18 recibos con logotipo que se lee: PROPUESTA CIUDADANA "La voz de corregidora";** documentos que a continuación se describen.

Descripción de los documentos motivo de estudio

DOCUMENTO 1

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **Alberto Vázquez Castillo;**
- Número de folio: **0003;**
- De fecha: **15/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

PGR
PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

AGENCIA DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL.
Coordinación General de Servicios Periciales.
Dirección General de Especialidades Periciales Documentales.
Departamento de Documentos Cuestionados.
AIC-CGSP-Folio: **49160**
Carpeta de Investigación: FED/FEPADE/UNAI-QRO/0000385/2017

DOCUMENTO 2

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **Evangelina Amalia González Jiménez;**
- Número de folio: **0004;**
- De fecha: **16/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 3

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **María Teresa García Becerra;**
- Número de folio: **0005;**
- De fecha: **16/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 4

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **Alfonso Rivera Martínez;**
- Número de folio: **0008;**
- De fecha: **17/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 5

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **Norma Angélica Morales González;**
- Número de folio: **0009;**
- De fecha: **17/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 6

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **José Francisco Celestino García;**
- Número de folio: **0010;**
- De fecha: **18/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 7

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **Beatriz Moya Vega;**
- Número de folio: **0011;**
- De fecha: **18/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 8

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **Ana Laura Jiménez Vega;**
- Número de folio: **0014;**
- De fecha: **21/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

PGR
PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

AGENCIA DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL.
Coordinación General de Servicios Periciales.
Dirección General de Especialidades Periciales Documentales.
Departamento de Documentos Cuestionados.
AIC-CGSP-Folio: **49160**
Carpeta de Investigación: FED/FEPADE/UNAI-QRO/0000385/2017

DOCUMENTO 9

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **Francisco Hernández Malagón;**
- Número de folio: **0017;**
- De fecha: **24/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de**

DOCUMENTO 10

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **Alberto Vázquez Castillo;**
- Número de folio: **0028;**
- De fecha: **19/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de**

DOCUMENTO 11

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **Francisco Hernández Malagón;**
- Número de folio: **0030;**
- De fecha: **19/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de**

DOCUMENTO 12

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **María Teresa García Becerra;**
- Número de folio: **0035;**
- De fecha: **20/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de**

DOCUMENTO 13

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **Evangelina Amalia González Jiménez;**
- Número de folio: **0036;**
- De fecha: **20/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de**

DOCUMENTO 14

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **Ana Laura Jiménez Vega;**
- Número de folio: **0040;**
- De fecha: **23/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de**

DOCUMENTO 15

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **Beatriz Moya Vega;**
- Número de folio: **0041;**
- De fecha: **23/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

PGR
PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

AGENCIA DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL.
Coordinación General de Servicios Periciales.
Dirección General de Especialidades Periciales Documentales.
Departamento de Documentos Cuestionados.
AIC-CGSP-Folio: **49160**
Carpeta de Investigación: FED/FEPADE/UNAI-QRO/0000385/2017

DOCUMENTO 16

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **Alfonso Rivera Martínez;**
- Número de folio: **0044;**
- De fecha: **24/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 17

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **Norma Angélica Morales González;**
- Número de folio: **0045;**
- De fecha: **24/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 18

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **José Francisco Celestino García;**
- Número de folio: **0047;**
- De fecha: **26/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

Documentos que se tuvieron a la vista en original para su debido estudio, análisis y confronta en las instalaciones del **Instituto Federal Electoral,** los cuales al concluir su fijación fotográfica se devolvieron en las mismas condiciones en que se me pusieron a la vista.

Método de estudio

Para llevar a cabo el presente estudio se utilizó el: **MÉTODO EXÁMEN DE FIRMAS Y TEXTOS,** el cual se encuentra contenido en el Manual de Métodos, con que cuenta el Laboratorio de Documentos Cuestionados, en el que se establece la metodología y procedimiento aplicable para el presente caso.

Estudio

Fecha de Inicio: **16 de junio de 2017.**

Para estar en condiciones de dar contestación al problema planteado y acorde a la metodología referida se procede a realizar minuciosas y detalladas observaciones a las rúbricas motivo de estudio que se encuentran en los documentos antes descritos, analizando en primer término las características de orden general y las características gráficas que las individualizan.

Observando que en la ejecución de estas **existen varios orígenes gráficos,** los cuales se agruparan como a continuación se detalla:

PGR
PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

AGENCIA DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL.
Coordinación General de Servicios Periciales.
Dirección General de Especialidades Periciales Documentales.
Departamento de Documentos Cuestionados.
AIC-CGSP-Folio: **49160**
Carpeta de Investigación: FED/FEPADE/UNAI-QRO/0000385/2017

Características de orden general de las **rúbricas motivo de estudio,** se observó lo siguiente:

Características de orden general	**Origen 1** **Documentos: 2, 3, 4, 5,6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17 y 18**	**Origen 2** **Documento: 1**	**Origen 3** **Documento: 7**	**Origen 4** **Documento: 10**	**Origen 5** **Documento: 15**
Inicios	Acerados	Romo	En arpón	En punta	Recto
Finales	Rectos	Recto	Rectos	Recto	Recto
Inclinación	A la derecha	Ligeramente a la derecha	Ligeramente a la derecha	Erguida	Ligeramente a la derecha
Presión muscular	Apoyada	Mixta	Mixta	Lábil	Mixta
Tensión de línea	Floja	Media	Floja	Firme	Mixta
Velocidad	Lenta	Media	Lenta	Media	Mixta
Espontaneidad	No presenta	Si presenta	No presenta	Si presenta	Si presenta
Habilidad escritural	Mala	Buena	Regular	Regular	Buena

Por lo que hace a las **características gráficas** que se observaron las siguientes:

Elemento sometido a estudio	**Origen 1** **Documentos: 2, 3, 4, 5.6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17 y 18**	**Origen 2** **Documento: 1**	**Origen 3** **Documento: 7**	**Origen 4** **Documento: 10**	**Origen 5** **Documento: 15**
"ε"	1.- Cima ligeramente angulosa,	1.- Cima curva,	1.- Cima angulosa,	1.- Cima curva,	1.- Cima angulosa,
	2.- Extremo superior curvo y de menor dimensión que el inferior,	2.- Extremo superior con quiebres y de menor dimensión que el inferior,	2.- Extremo superior con angulosidades y de menor dimensión que el inferior	2.- Extremo superior curvo, y de mayor dimensión que el inferior,	2.- Extremo superior con angulosidades y menor que el inferior,
	3.- Enlace central en pequeño botón,	3.- Enlace central a manera de bucle, ligeramente descendente,	3.- Enlace central a manera de bucle alargado ligeramente descendente,	3.- Enlace central a manera de bucle horizontal,	3.- Enlace central a manera de pequeño bucle, descendente,
	4.- Extremo inferior presenta estriados en su desarrollo,	4.- Extremo inferior, de presión constante,	4.- Extremo inferior curvo,	4.- Extremo inferior curvo,	4.- Extremo inferior curvo,
	5.- Base pequeña, cóncava.	5.- Base amplia, curva,	5.- Base prolongada, rectilínea, descendente,	5.- Base amplia ligeramente curva, ascendente,	5.- Base regular, curva, ascendente,
	6.- Último cambio de dirección, antepuesto al enlace central.	6.- Último cambio de dirección, ligeramente antepuesto al enlace central.	6.- Último cambio de dirección, alineado con enlace central.	6.- Último cambio de dirección, alineado con enlace central.	6.- Último cambio de dirección, pospuesto al enlace central.

Del estudio efectuado con antelación, se puede observar que **las rúbricas motivo de estudio** que se observan en los documentos descritos en los numerales **2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17 y 18** presentan notables y contundentes **similitudes gráficas.**

Ahora bien, por lo que hace a **las rúbricas motivo de estudio** que se aprecian en los documentos descritos en los numerales **1, 7, 10 y 15** estas presentan notables y contundentes **diferencias escriturales.**

Por todo lo anteriormente expuesto que es resultado del estudio técnico Grafoscópico llevado a cabo y apegado al método de estudio para el análisis de firmas y textos, se llega a las siguientes:

Conclusiones

Primera.- Si provienen del mismo origen gráfico las rúbricas que se observan sobre el nombre de aclaración de **Esteban Orozco García** en los documentos motivo de estudio descritos en los numerales **2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17 y 18;** lo anterior por las razones de índole técnica aludidas en el cuerpo del presente dictamen.

Segunda.- No provienen del mismo origen gráfico las rúbricas que se observan sobre el nombre de aclaración de **Esteban Orozco García** en los documentos motivo de estudio descritos en los numerales **1, 7, 10 y 15;** lo anterior por las razones de índole técnica aludidas en el cuerpo del presente dictamen.

Atentamente
Laperito
Lic. Claudia Morales Guaneros

PGR
PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

AGENCIA DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL.
Coordinación General de Servicios Periciales.
Dirección General de Especialidades Periciales Documentales.
Departamento de Documentos Cuestionados.
AIC-CGSP-Folio: **81001-53566-49160**
Carpeta de Investigación: FED/FEPADE/UNAI-QRO/0000385/2017

ASUNTO: SE EMITE DICTAMEN EN GRAFOSCOPÍA

"Año del Centenario de la Promulgación de la Constitución Política De los Estados Unidos Mexicanos"

Ciudad de México, a 12 de octubre de 2017.

LIC. RAÚL AMADOR QUEZADA.
Agente del Ministerio Público de la Federación
Titular de la Agencia Décima Segunda Investigadora
FEPADE en la Ciudad de México.
P r e s e n t e.

La que suscribe, perito en materia de Documentoscopía y Grafoscopía, propuesta para intervenir en la carpeta de investigación que al rubro se indica, ante Usted expone:

Fue requerida la intervención a fin de atender su oficio número **FEPADE/UIL/C-XII-095/2017** dirigido al **Coordinador General de Servicios Periciales de esta institución**, mismo que fue recibido el día **03 de Octubre del presente año**. Dicha petición en su parte conducente a la letra se lee:

"...me dirijo a Usted con el debido respeto para solicitar el dictamen pericial consistente en:

- El dictamen, consistente en la comparación de los 18 recibos aportados por el Instituto Nacional Electoral, con las muestras aportadas de manera voluntaria por el C. Esteban Orozco García; con la finalidad de determinar si las firmas son auténticas o falsas."

Enterada del contenido de su atenta petición, y una vez que se han tenido a la vista los documentos motivo de estudio, se establece que el motivo de la presente intervención consiste en dar contestación al siguiente:

Problema planteado

Determinar **si son auténticas o falsas** las **rúbricas** que se aprecian sobre el nombre de aclaración de **Esteban Orozco García de 18 recibos con logotipo que se lee: PROPUESTA CIUDADANA "La voz de corregidora"**, tomando como elemento de comparación la muestra de escritura y firmas a nombre **de Esteban Orozco García;** documentos que a continuación se describen.

Descripción de los documentos cuestionados

DOCUMENTO 1

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **Alberto Vázquez Castillo;**
- Número de folio: **0003;**
- De fecha: **15/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 2

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **Evangelina Amalia González Jiménez;**
- Número de folio: **0004;**

- De fecha: **16/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 3

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **María Teresa García Becerra;**
- Número de folio: **0005;**
- De fecha: **16/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 4

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **Alfonso Rivera Martínez;**
- Número de folio: **0008;**
- De fecha: **17/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 5

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **Norma Angélica Morales González;**
- Número de folio: **0009;**
- De fecha: **17/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 6

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **José Francisco Celestino García;**
- Número de folio: **0010;**
- De fecha: **18/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 7

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **Beatriz Moya Vega;**
- Número de folio: **0011;**
- De fecha: **18/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 8

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **Ana Laura Jiménez Vega;**
- Número de folio: **0014;**
- De fecha: **21/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 9

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **Francisco Hernández Malagón;**
- Número de folio: **0017;**

- De fecha: **24/02/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 10

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **Alberto Vázquez Castillo;**
- Número de folio: **0028;**
- De fecha: **19/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 11

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **Francisco Hernández Malagón;**
- Número de folio: **0030;**
- De fecha: **19/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 12

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **María Teresa García Becerra;**
- Número de folio: **0035;**
- De fecha: **20/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 13

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **Evangelina Amalia González Jiménez;**
- Número de folio: **0036;**
- De fecha: **20/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 14

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **Ana Laura Jiménez Vega;**
- Número de folio: **0040;**
- De fecha: **23/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 15

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **Beatriz Moya Vega;**
- Número de folio: **0041;**
- De fecha: **23/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 16

Tipo de Documento: **"Recibo".**
- A nombre de: **Alfonso Rivera Martínez;**

- Número de folio: **0044;**
- De fecha: **24/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 17

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **Norma Angélica Morales González;**
- Número de folio: **0045;**
- De fecha: **24/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

DOCUMENTO 18

Tipo de Documento: **"Recibo".**

- A nombre de: **José Francisco Celestino García;**
- Número de folio: **0047;**
- De fecha: **26/04/2015;**
- Con un logotipo que se lee: **PROPUESTA CIUDADANA "La voz de Corregidora";**

Documentos que se tuvieron a la vista en original para su debido estudio, análisis y confronta en las instalaciones del **Instituto Nacional Electoral,** los cuales al concluir su fijación fotográfica se devolvieron en las mismas condiciones en que se me pusieron a la vista.

Descripción del documento base de cotejo

DOCUMENTO "A"

Tipo de documento: **"Muestra de escritura y firmas"**;

- ✓ De quien en ese acto manifestó llamarse: **Esteban Orozco García;**
- ✓ De fecha: **04 de Julio de 2017;**
- ✓ Con logotipo de la: **Procuraduría General de la República,** la cual consta de **07 hojas** útiles sólo por su anverso.

Documento que se tuvo a la vista en original para su debido estudio, análisis y confronta en las instalaciones de esta **Fiscalía,** el cual al concluir su análisis, confronta y fijación fotográfica se devuelve en las mismas condiciones en que se me puso a la vista.

Método de estudio

Para llevar a cabo el presente estudio se utilizó el: **MÉTODO EXAMEN DE FIRMAS Y TEXTOS,** el cual se encuentra contenido en el Manual de Métodos, con que cuenta el Laboratorio de Documentos Cuestionados, en el que se establece la metodología y procedimiento aplicable para el presente caso.

Estudio

Fecha de Inicio: **10 de octubre de 2017.**

Para estar en condiciones de dar contestación al problema planteado y acorde a la metodología referida, se realizaron minuciosas y detalladas observaciones a las **rúbricas base de cotejo** a nombre de

PGR
PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

AGENCIA DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL.
Coordinación General de Servicios Periciales.
Dirección General de Especialidades Periciales Documentales.
Departamento de Documentos Cuestionados.
AIC-CGSP-Folio: **81001-53566-49160**
Carpeta de Investigación: FED/FEPADE/UNAI-QRO/000385/2017

Esteban Orozco García que se encuentran en el documento descrito en el inciso **"A"**, analizando en primer término las características de orden general y las características gráficas que las individualizan;

Posteriormente se efectuó el mismo estudio a las **rúbricas cuestionadas** que como de **Esteban Orozco García** se aprecian en los documentos descritos en los numerales **"1" a "18"**, a fin de ubicar en ellas las características de orden general y las características gráficas que las individualizan, observando que en la ejecución de éstas **existen varios orígenes gráficos,** los cuales se agruparon como a continuación se detallará:

Una vez que se cuenta con el resultado de dicho análisis se efectuó la confronta respectiva entre cada una de ellas, de lo cual se observó lo siguiente:

Características de orden general de las **rúbricas motivo de estudio**, se observó lo siguiente:

Características de orden general	Rúbricas base de cotejo Documento "A"	Rúbricas cuestionadas Origen 1 Documentos: 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17 y 18	Rúbrica cuestionada Origen 2 Documento: 1	Rúbrica cuestionada Origen 3 Documento: 7	Rúbrica cuestionada Origen 4 Documento: 10	Rúbrica cuestionada Origen 5 Documento: 15
Inicios	En punta	Acerados	Romo	En arpón	En punta	Recto
Finales	En punta	Rectos	Recto	Rectos	Recto	Recto
Inclinación	A la derecha	A la derecha	Ligeramente a la derecha	Ligeramente a la derecha	Erguida	Ligeramente a la derecha
Presión muscular	Media	Apoyada	Mixta	Mixta	Lábil	Mixta
Tensión de línea	Media	Floja	Media	Floja	Firme	Mixta
Velocidad	Media	Lenta	Media	Lenta	Media	Mixta
Espontaneidad	Si presenta	No presenta	Si presenta	No presenta	Si presenta	Si presenta
Habilidad escritural	Buena	Mala	Buena	Regular	Regular	Buena

Por lo que hace a las **características gráficas** que se observaron las siguientes:

Elemento sometido a estudio	Rúbricas base de cotejo Documento "A"	Rúbricas cuestionadas Origen 1 Documentos: 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 16, 17 y 18	Rúbrica cuestionada Origen 2 Documento: 1	Rúbrica cuestionada Origen 3 Documento: 7	Rúbrica cuestionada Origen 4 Documento: 10	Rúbrica cuestionada Origen 5 Documento: 15
"E"	1.- Cima angulosa,	1.- Cima ligeramente angulosa,	1.- Cima curva,	1.- Cima angulosa,	1.- Cima curva,	1.- Cima angulosa,
	2.- Extremo superior anguloso, y extremo inferior de dimensión ligeramente mayor,	2.- Extremo superior curvo y de menor dimensión que el inferior,	2.- Extremo superior con quiebres y de menor dimensión que el inferior,	2.- Extremo superior con angulosidades y de menor dimensión que el inferior,	2.- Extremo superior curvo, y de mayor dimensión que el inferior,	2.- Extremo superior con angulosidades y menor que el inferior,

PGR
PROCURADURÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

AGENCIA DE INVESTIGACIÓN CRIMINAL.
Coordinación General de Servicios Periciales.
Dirección General de Especialidades Periciales Documentales.
Departamento de Documentos Cuestionados.
AIC-CGSP-Folio: **81001-53566-49160**
Carpeta de Investigación: FED/FEPADE/UNAI-QRO/0000385/2017

	3.- Enlace central a manera de pequeño bucle empastado de dirección divergente,	3.- Enlace central en pequeño botón,	3.- Enlace central a manera de bucle, ligeramente descendente,	3.- Enlace central a manera de bucle alargado ligeramente descendente,	3.- Enlace central a manera de bucle horizontal,	3.- Enlace central a manera de pequeño bucle, descendente,
	4.- Extremo inferior con finos en su desarrollo,	4.- Extremo inferior presenta estriados en su desarrollo,	4.- Extremo inferior, de presión constante,	4.- Extremo inferior de con ligeros temblores en su desarrollo,	4.- Extremo inferior de presión constante,	4.- Extremo inferior de presión constante,
	5.- Base de extremo derecho anguloso,	5.- Base pequeña, cóncava,	5.- Base amplia, curva,	5.- Base prolongada, rectilínea, descendente,	5.- Base amplia ligeramente curva, ascendente,	5.- Base regular, curva, ascendente,
	6.- Último cambio de dirección pospuesto al enlace central.	6.- Último cambio de dirección, antepuesto al enlace central.	6.- Último cambio de dirección, ligeramente antepuesto al enlace central.	6.- Último cambio de dirección, alineado con enlace central.	6.- Último cambio de dirección, alineado con enlace central.	6.- Último cambio de dirección, pospuesto al enlace central.

Del estudio efectuado con antelación, se puede observar que **las rúbricas cuestionadas y base de cotejo** que se observan en los documentos descritos en los numerales **"1" a "18"** presentan notables y contundentes **diferencias escriturales.**

Por todo lo anteriormente expuesto que es resultado del estudio técnico Grafoscópico llevado a cabo y apegado al método de estudio para el análisis de firmas y textos, se llega a la siguiente:

Conclusión

Única.- Son falsas las rúbricas que se observan sobre el nombre de aclaración de **Esteban Orozco García** en los documentos cuestionados descritos en los numerales **"1" a "18"**; lo anterior, en relación a los elementos aportados como base de cotejo y por las razones de índole técnica aludidas en el cuerpo del presente dictamen.

Nota.- Se devuelve la **muestra de escritura y firma** a nombre de **Esteban Orozco García,** la cual consta de **07 hojas** útiles solo por su anverso, en las mismas condiciones en que se me puso a la vista.

Atentamente
La perito
Lic. Claudia Morales Guarneros