

Informe sobre la Primera Etapa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral

**Proceso Electoral Local 2018-2019
Elección Extraordinaria Gubernatura de Puebla**

Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica

Mayo 2019



1. CAPÍTULO 8
**PROCESO DE RECLUTAMIENTO Y SELECCIÓN DE LAS Y LOS SUPERVISORES ELECTORALES Y
CAPACITADORES-ASISTENTES ELECTORALES..... 8**

1. Reclutamiento de Supervisores/as Electorales y Capacitadores/as-Asistentes Electorales	9
1.1 Sedes alternas.....	9
1.2 Difusión de la convocatoria.....	10
1.3 Selección.....	11
1.3.1 Revisión documental.....	11
1.3.2 Plática de inducción	20
1.3.3 Examen de conocimientos, habilidades y actitudes.....	22
1.3.3.1 Elaboración y reproducción del examen por la DECEYEC	22
1.3.3.1.1 Reproducción del examen de conocimientos, habilidades y actitudes para las y los aspirantes a Supervisor Electoral y Capacitador-Asistente Electoral.....	23
1.3.3.1.2 Medidas para salvaguardar los contenidos del Examen y la Entrevista para las y los aspirantes a SE y CAE.....	24
1.3.3.1.3 Distribución del examen a Órganos desconcentrados.....	25
1.3.3.1.4 Aplicación del Examen.....	26
1.3.3.1.5 Calificación del Examen.....	29
1.3.3.1.6 Participación de las y los integrantes de las Juntas Ejecutivas y de las y los Consejeros Electorales Distritales.....	30
1.4 Entrevista.....	30
1.4.1 Participación de las y los integrantes de las juntas ejecutivas y de las y los consejeros electorales distritales.....	32
1.5 Evaluación integral.....	34
1.6 Lista de reserva.....	35
1.7 Contratación	36
1.7.1 Honorarios y gastos de campo para SE y CAE.....	38
1.8 Sustituciones de SE y CAE.....	40
1.9 Nuevas Convocatorias.....	41
1.10 SE o CAE con discapacidad en el PEL 2018-2019.....	43
Particularidades de las Entidades.....	44

**RECLUTAMIENTO, SELECCIÓN Y CONTRATACIÓN DE LA ELECCIÓN EXTRAORDINARIA EN EL
ESTADO DE PUEBLA 2019 46**

1.21 Reclutamiento de Supervisores/as Electorales y Capacitadores/as-Asistentes Electorales en la elección extraordinaria de Puebla 2019.	47
1.22 Procedimiento para el reclutamiento, selección y contratación de las y los SE y CAE. .	47
1.23 Difusión de la convocatoria.....	48
1.24 Evaluación Curricular (revisión documental).....	48
1.25 Plática de inducción.....	50
1.26 Examen de conocimientos, habilidades y actitudes.....	52
1.26.1 Calificación y emisión de resultados del examen.....	55
1.27 Entrevista.....	56
1.28 Evaluación integral.....	57
1.29 Lista de reserva.....	58
1.30 Contratación	58
1.30.1 Honorarios y gastos de campo.....	60

1.31	<i>Sustituciones de SE y CAE</i>	62
1.32	<i>Nuevas Convocatorias</i>	63
1.33	<i>SE o CAE con discapacidad en el Proceso Electoral Extraordinario de Puebla 2019</i>	64
2.	CAPÍTULO	65
	INTEGRACIÓN DE MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA Y PRIMERA ETAPA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL (SENSIBILIZACIÓN)	65
	INTRODUCCIÓN	66
	APROBACIÓN DE LA ECAE 2018-2019 Y ADENDA A LA ECAE 2018-2019 (DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS)	66
2.1	ADENDA A LA ECAE 2018-2019 (DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS)	67
2.2	SECCIONES DE ESTRATEGIA DIFERENCIADAS (SED)	67
2.2.1	<i>Integración de las propuestas de las juntas ejecutivas distritales</i>	68
2.2.2	<i>Aprobación de Secciones con Estrategias Diferenciadas por parte de los consejos distritales</i> ⁷⁰	70
2.2.3	<i>Caracterización de las secciones con estrategias diferenciadas aprobadas</i>	71
2.2.4	<i>Caracterización de las secciones con estrategias diferenciadas comparativo PEL 2015-2016 entre PEL 2018-2019</i>	72
2.2.5	<i>Datos relevantes de las SED por distrito</i>	75
2.3	SORTEO DEL MES PARA LA INSACULACIÓN DE LAS Y LOS CIUDADANOS QUE INTEGRARÁN LAS MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA	76
2.4	PRIMERA INSACULACIÓN	77
2.5	RESULTADOS DE LA PRIMERA INSACULACIÓN	78
2.6	RESULTADOS DE LA PRIMERA INSACULACIÓN POR GÉNERO	79
2.7	RESULTADOS DE LA PRIMERA INSACULACIÓN POR EDAD Y DOBLE NACIONALIDAD	80
2.8	RESULTADOS DE LA PRIMERA INSACULACIÓN DOBLE NACIONALIDAD	81
2.9	VISITA, NOTIFICACIÓN Y CAPACITACIÓN	82
2.10	RESULTADOS DE LA VISITA	83
2.11	REVISITA	84
2.12	DATOS RELEVANTES DE LA REVISITA POR DISTRITOS	85
2.13	LAS Y LOS CIUDADANOS IMPOSIBLES DE LOCALIZAR EN LA VISITA	87
2.14	RESULTADOS DE LA NOTIFICACIÓN A CIUDADANOS SORTEADOS (RECEPCIÓN DE LA CARTA-NOTIFICACIÓN)	90
2.15	NOTIFICADOS/AS CON IMPEDIMENTOS Y RECHAZOS DURANTE LA NOTIFICACIÓN	92
2.16	CAPACITACIÓN	94
2.17	CENTROS DE CAPACITACIÓN	95
2.18	CAPACITACIÓN DE CIUDADANAS Y CIUDADANOS NOTIFICADOS	96
2.19	RAZONES POR LAS QUE UN CIUDADANO NO PARTICIPA	100
2.20	LISTADO DE CIUDADANOS QUE CUMPLEN CON LOS REQUISITOS DE LEY	103
	INTEGRACIÓN DE MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA Y PRIMERA ETAPA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL (SENSIBILIZACIÓN)	111
	ELECCIÓN EXTRAORDINARIA DE PUEBLA	111
2.21	SECCIONES DE ESTRATEGIA DIFERENCIADAS (SED)	112
2.22	<i>Integración de las propuestas de las juntas distritales ejecutivas</i>	112
2.22.1	<i>Aprobación de Secciones con Estrategias Diferenciadas por parte de los consejos distritales</i> ¹¹³	113

2.22.2	Caracterización de las secciones con estrategias diferenciadas aprobadas	114
2.23	SORTEO DEL MES PARA LA INSACULACIÓN DE LAS Y LOS CIUDADANOS SORTEADOS	118
2.24	PRIMERA INSACULACIÓN	118
2.25	RESULTADOS DE LA PRIMERA INSACULACIÓN	119
2.26	RESULTADOS DE LA PRIMERA INSACULACIÓN POR GÉNERO	121
2.27	RESULTADOS DE LA PRIMERA INSACULACIÓN POR EDAD Y DOBLE NACIONALIDAD	121
2.28	RESULTADOS DE LA PRIMERA INSACULACIÓN DOBLE NACIONALIDAD Y NATURALIZADOS	122
2.29	VISITA, NOTIFICACIÓN Y CAPACITACIÓN	123
2.30	RESULTADOS DE LA VISITA	123
2.31	REVISITA	124
2.32	LAS Y LOS CIUDADANOS IMPOSIBLES DE LOCALIZAR EN LA VISITA	126
2.33	RESULTADOS DE LA NOTIFICACIÓN A CIUDADANOS SORTEADOS (RECEPCIÓN DE LA CARTA-NOTIFICACIÓN)	128
2.34	NOTIFICADOS CON IMPEDIMENTOS Y RECHAZOS DURANTE LA NOTIFICACIÓN	132
2.35	CAPACITACIÓN	133
2.36	CENTROS DE CAPACITACIÓN	133
2.36.1	CAPACITACIÓN DE CIUDADANAS Y CIUDADANOS NOTIFICADOS	134
2.36.2	LISTADO DE CIUDADANOS QUE CUMPLEN CON LOS REQUISITOS DE LEY	139
	VOTO DE LAS Y LOS POBLANOS RESIDENTES EN EL EXTRANJERO	146
2.37	PRIMERA INSACULACIÓN	147
2.38	RESULTADOS DE LA VISITA Y NOTIFICACIÓN	148
2.39	NOTIFICACIÓN	150
2.40	RAZONES POR LAS QUE UNA O UN CIUDADANO NO PARTICIPA	151
2.41	VERIFICACIONES POR PARTE DE LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL Y EDUCACIÓN CÍVICA (DECEyEC)	156
2.42	VERIFICACIÓN DEL AVANCE DE LA VISITA, NOTIFICACIÓN Y CAPACITACIÓN	156
2.43	CALIDAD DE LA CAPACITACIÓN	157
2.44	RAZONES POR LAS CUALES UNA O UN CIUDADANO NO PARTICIPA	157
2.45	RESULTADOS DE LA PRIMERA ETAPA DE INTEGRACIÓN DE MESAS DE ESCRUTINIO Y CÓMPUTO	158
3.	CAPÍTULO	160
	VERIFICACIÓN INTEGRACIÓN DE MESAS DIRECTIVAS DE CASILLA Y PRIMERA ETAPA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL	160
3.1	Reclutamiento y selección de las y los SE y CAE	161
3.2	Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla	185
3.3	Programa de Capacitación Electoral	209
3.4	Dirección de Capacitación Electoral y Educación Cívica (DECEyEC)	214
4.	CAPÍTULO	222
	MATERIALES DIDÁCTICOS	222
4.1	CRITERIOS PARA LA ELABORACIÓN DE MATERIALES DIDÁCTICOS Y DE APOYO	223
4.2	MATERIALES DIDÁCTICOS ELABORADOS	224
4.2.1	MATERIALES DIDÁCTICOS PARA LA CAPACITACIÓN ELECTORAL DE CAE Y SE	225
4.2.2	MATERIALES DIDÁCTICOS PARA LA CAPACITACIÓN ELECTORAL DE CIUDADANOS/AS SORTEADOS	227
4.2.3	MATERIALES DIDÁCTICOS Y DE APOYO ELABORADOS PARA LA ELECCIÓN EXTRAORDINARIA DE LA GUBERNATURA Y CINCO AYUNTAMIENTOS EN EL ESTADO DE PUEBLA	228

4.2.4 MATERIALES DIDÁCTICOS Y DE APOYO ELABORADOS PARA EL VOTO DE LAS Y LOS POBLANOS RESIDENTES EN EL EXTRANJERO	229
4.2.5 MATERIALES DIDÁCTICOS Y DE APOYO PARA LA CAPACITACIÓN A OBSERVADORAS Y OBSERVADORES ELECTORALES	229
4.2.6 REVISIÓN Y VALIDACIÓN DE LOS MATERIALES DIDÁCTICOS ELABORADOS POR LOS OPL.....	231
4.3 CAPACITACIÓN A SUPERVISORES/AS ELECTORALES Y CAPACITADORES/AS-ASISTENTES ELECTORALES	234
4.4 DIFICULTADES ENFRENTADAS.....	238
5. CAPÍTULO	240
APLICACIÓN MÓVIL.....	240
MULTISISTEMA ELEC 2019.....	240
5. PRESENTACIÓN.....	241
5.2 ESTRUCTURA DEL MULTISISTEMA ELEC2019	241
5.3 SISTEMAS DEL MULTISISTEMA ELEC2019 QUE OPERARON DURANTE LA PRIMERA ETAPA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL	241
5.3.1 ADMINISTRACIÓN.....	241
5.3.1.1 SECCIONES CON ESTRATEGIAS DIFERENCIADAS (SED)	242
5.3.1.2 SECCIONES CON CAMBIO A LA PROPUESTA DE LA RUTA DE VISITA (SCPRV)	243
5.3.1.3 RECLUTAMIENTO Y SEGUIMIENTO A SUPERVISORES/AS Y CAPACITADORES/AS-ASISTENTES ELECTORALES	244
5.3.1.4 VERIFICACIONES DE RECLUTAMIENTO Y SEGUIMIENTO DE LAS Y LOS SE Y CAE	245
5.3.1.5 SUSTITUCIONES DE LAS Y LOS SE Y CAE	247
5.3.1.6 PROCESO DE PRIMERA INSACULACIÓN.....	248
5.3.1.7 SEGUIMIENTO A LA PRIMERA ETAPA DE CAPACITACIÓN.....	248
5.3.1.8 VERIFICACIONES A LA PRIMERA ETAPA DE CAPACITACIÓN ELECTORAL	250
5.4 APLICACIÓN MÓVIL “AVANCE PRIMERA ETAPA DE CAPACITACIÓN”	252
5.5 REGISTRO DE INFORMACIÓN EN LA APLICACIÓN MÓVIL DURANTE LA VISITA, NOTIFICACIÓN Y CAPACITACIÓN	252
5.5.1 VISITA	252
5.5.2 NOTIFICACIÓN	253
5.5.3 CAPACITACIÓN	254
5.6 ADMINISTRACIÓN DE DISPOSITIVOS MÓVILES	256
5.6.1 CONTRATACIÓN DEL SERVICIO INTEGRAL DE VOZ Y DATOS.....	256
5.6.2 ENLACES ASIGNADOS	259
5.6.3 DISTRIBUCIÓN DE LOS DISPOSITIVOS MÓVILES	259
5.7 DISPOSITIVOS CON FALLA, ROBO O EXTRAÍÓ	263
6. CAPÍTULO	266
CONSIDERACIONES FINALES.....	266

Presentación

El presente informe da cuenta del proceso de Integración de las Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral (IMDC) en las elecciones locales 2019 de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Durango, Quintana Roo, Tamaulipas y la elección Extraordinaria para la elección de Gubernatura del estado de Puebla y cinco ayuntamientos.

En esta primera etapa de integración de mesas directivas de casilla y capacitación electoral se visitaron a 1 millón 802 mil 242 ciudadanos y ciudadanas, de entre quienes se seleccionaron, de acuerdo con la letra sorteada y a la escolaridad declarada, a las/los funcionarios de mesa directiva de casilla (FMDC), que recibirán la votación de su comunidad.

Para lograr este trabajo cuya duración fue de 51 días en las entidades con elección local y 44 días para la elección extraordinaria en Puebla, se contrataron a 6 mil 248 prestadores de servicio, de los cuales 917 se desempeñaron como Supervisores Electorales (SE) y 5 mil 331 como Capacitadores-Asistentes Electorales (CAE).

El Informe de la Primera Etapa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral, está compuesto de cinco capítulos, en el capítulo 1 se aborda el procedimiento de reclutamiento selección y contratación de SE y CAE; en el capítulo 2 se presenta el procedimiento de integración de mesa directiva de casilla, particularmente de la sensibilización e integración del listado de la ciudadanía que cumple con los requisitos de ley. En este capítulo se incorpora un breve apartado referente al voto de los poblanos residentes en el extranjero. El capítulo 3 se refiere a las verificaciones que realizaron las diferentes figuras en las instancias distrital, local y central. En el capítulo 4 se aborda lo relativo a la elaboración y aprobación de materiales didácticos y de apoyo para la capacitación electoral. En el capítulo 5 se describen los resultados de los sistemas informáticos, el Multisistema ELEC 2019 y el ELEC Móvil. Finalmente se desarrollan algunas reflexiones a manera de conclusiones.

El presente informe es una evidencia del reto que representa la organización de una elección en México, pero también a su vez, es un elemento de rendición de cuentas y máxima publicidad por parte del Instituto hacia la ciudadanía.

Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica

Acrónimos

ARE: Área de Responsabilidad Electoral
CAE: Capacitadores-Asistentes Electorales
CD: Consejo Distrital
CL: Consejo Local
CPEUM: Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
CURP: Clave Única de Registro de Población
DCE: Dirección de Capacitación Electoral
DECEyEC: Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica
DEOE: Dirección Ejecutiva de Organización Electoral
DEPyPP: Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos
DERFE: Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores
ECAE: Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral
INE: Instituto Nacional Electoral
JDE: Juntas Distritales Ejecutivas
JLE: Juntas Locales Ejecutivas
LNE: Lista Nominal Electoral
LGIPE: Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales
MDM: Módulo de Administración de Dispositivos Móviles
MEC: Mesas de Escrutinio y Cómputo

OPL: Organismo Público Local
PE: Proceso Electoral
PEL: Proceso Electoral Local
PREP: Programa de Resultados Electorales Preliminares
RFC: Registro Federal de Contribuyentes
SAT: Servicio de Administración Tributaria
SCPRV: Secciones con Cambio a la Propuesta de la Ruta de Visita
SE: Supervisores Electorales
SED: Secciones con Estrategias Diferenciadas
SIM: Subscriber Identity Module
UNICOM: Unidad Técnica de Servicios de Informática
TSODyAM: Técnicos/as de Seguimiento a la Operación de los Dispositivos y Aplicaciones Móviles
UTCE: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral
VCEyEC: Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica
VED: Vocal Ejecutivo Distrital
VEL: Vocal Ejecutivo Local
VOE: Vocal de Organización Electoral
VS: Vocal Secretario
ZORE: Zona de Responsabilidad Electoral

1. CAPÍTULO

Proceso de Reclutamiento y Selección de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores- Asistentes Electorales

1. Reclutamiento de Supervisores/as Electorales y Capacitadores/as-Asistentes Electorales

El objetivo del reclutamiento es captar al mayor número de personas interesadas en participar en el Proceso Electoral Local 2018-2019 (PEL) como Supervisores/as Electorales (SE) y Capacitadores/as-Asistentes Electorales (CAE). Para ello, se emitió una convocatoria pública¹ en las cinco entidades del país con elección local ordinaria, considerando, entre otros elementos, que las y los participantes conozcan el área geográfica donde prestarían sus servicios. En los siguientes apartados se abordarán las fases y mecanismos establecidos para la recepción de solicitudes, evaluación y contratación de los SE y CAE.

1.1 Sedes alternas

Tal como lo establece el *Manual de Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales*, en cada una de las cinco entidades con elección local en el PEL 2018-2019 se instalaron sedes fijas² en las cabeceras distritales, y sedes alternas,³ que fueron determinadas por la Juntas Distritales Ejecutivas (JDE), ubicadas en lugares clave que permitieron la captación de las y los aspirantes, la recepción de la documentación, la plática de inducción, la aplicación del examen y la entrevista para las figuras de SE y CAE.

Durante el PEL 2018-2019 fueron registradas en el Multisistema ELEC2019 las siguientes sedes:

Tabla 1.1. Sedes fijas y alternas por entidad para el PEL 2018-2019

Entidad	Reclutamiento			Examen	Entrevista	Total
	Fijas	Alternas	Total			
Aguascalientes	3	23	26	5	10	41
Baja California	8	11	19	19	13	51
Durango	4	43	47	14	12	73
Quintana Roo	4	31	35	17	14	66
Tamaulipas	9	43	52	24	27	103
Total	28	151	179	79	76	334

Fuente: Sistema de generación de Bases de datos, con corte al 15 de abril de 2019.

¹ La primera convocatoria fue emitida del 8 de noviembre al 11 de diciembre de 2018.

² Se establecerá una sede fija en la cabecera distrital para la recepción de documentos legales y administrativos de los aspirantes, para realizar la plática de inducción, la aplicación del examen y la realización de entrevistas (la sede fija será en todos los casos la JDE). Cabe aclarar que la aplicación del examen se realizará en las instalaciones que determinen las juntas distritales ejecutivas y el Consejo Distrital.

³ Se podrán establecer sedes alternas para el reclutamiento y selección, cuando las características sociales, demográficas y geográficas del distrito dificulten a los aspirantes el acceso a la sede fija de la cabecera distrital, para la entrega de la documentación legal y administrativa requerida en la Convocatoria, las cuales también pueden ser utilizadas para la plática de inducción, la aplicación de examen y entrevista. Las sedes alternas son determinadas por las propias juntas ejecutivas y se ubicarán fuera de la cabecera distrital.

Para el PEL 2018-2019 se registraron un total de 179 sedes para la recepción de la documentación; 28 corresponden a las sedes fijas instaladas en cada una de las JDE y 151 a sedes alternas; para la aplicación del examen se registraron 79 sedes, así como 76 sedes para la aplicación de la entrevista.

1.2 Difusión de la convocatoria

Conforme a lo establecido en el Manual de Contratación, el reclutamiento se llevó a cabo por medio de una convocatoria pública, en la cual se establecieron las actividades a realizar para las figuras de SE y CAE, los requisitos legales y administrativos, la duración del contrato y honorarios, así como la dirección a donde debían presentarse con su documentación las personas interesadas.

Para este PEL 2018-2019 la difusión de la convocatoria se realizó del 14 de noviembre al 11 de diciembre de 2018, y para aquellos distritos que requirieron iniciar antes la difusión se determinó que iniciara el 8 de noviembre de 2018. Los 28 distritos electorales con elección local iniciaron en esta última fecha con las actividades de difusión.

Los medios utilizados para la difusión de la convocatoria fueron: volantes, carteles, internet y redes sociales, perifoneo, pláticas informativas, prensa local, bolsas de trabajo (gobierno y educación), televisión y radio local. Para realizar la actividad de difusión se distribuyeron desde la DECEyEC 4,205 carteles-convocatoria y 47,400 volantes a las Juntas Locales Ejecutivas (JLE) impresos y se enviaron en archivo electrónico los formatos de estos materiales para su reproducción a las JDE en caso de que requirieran material adicional.

Tabla 1.2. Materiales impresos enviados de oficinas centrales a las JLE para el PEL 2018-2019

Entidad	Cantidad de carteles	Cantidad de volantes
Aguascalientes	1,320	6,000
Baja California	1,490	17,200
Durango	400	3,500
Quintana Roo	325	3,600
Tamaulipas	670	17,100
Total	4,205	47,400

Fuente: Dirección de Capacitación Electoral Pauta de Distribución de Materiales para la Difusión de la Convocatoria PEL 2018-2019.

Las JDE realizaron la difusión de la convocatoria utilizando principalmente los siguientes medios: 89.68% (68,205) volantes; 5.76% (4,496) carteles y 3.45% (2,629) redes sociales. En la tabla siguiente se detalla la información:

Tabla 1.3. Medios de difusión de la convocatoria para el PEL 2018-2019

Medio de difusión	Unidad	Cantidad	%
Volante	Piezas	68,805	89.68%
Cartel	Piezas	4,496	5.76%
Internet y redes sociales	Sitios web	2,629	3.45%
Perifoneo	Número de horas	675	0.89%
Pláticas informativas	Número de pláticas	52	0.07%
Prensa local	Número de notas	41	0.05%
Bolsa de trabajo (gobierno)	Desplegados	24	0.03%
Televisión local	Número de entrevistas	23	0.03%
Radio local	Número de entrevistas	19	0.02%
Total		76,764	100%

Fuente: Cédula A02. Medios de difusión de la convocatoria (**Anexo 1**), corte al 15 de abril de 2019.

Con la información anterior se observa que las JDE realizaron la reproducción adicional de 6.92% (291) carteles y 45.16% (21,405) volantes. La siguiente tabla muestra la reproducción adicional de carteles y volantes por entidad.

Tabla 1.4. Reproducción de carteles y volantes adicionales por entidad para el PEL 2018-2019

Entidad	Carteles reproducidos	Volante
Aguascalientes	0	4,190
Baja California	50	9,851
Durango	25	4,027
Quintana Roo	90	549
Tamaulipas	126	2,788
Total	291	21,405

Fuente: Cédula A02. Medios de difusión de la convocatoria (**Anexo 1**), corte al 15 de abril de 2019.

1.3 Selección

El proceso de selección tuvo como objetivo identificar a las y los aspirantes más aptos para ser contratados como SE y CAE; que además de cumplir con los requisitos legales y administrativos, posean los perfiles por competencia requeridos para cada figura. Este proceso se conformó por cuatro etapas: Revisión documental, Plática de inducción, Examen de conocimientos, habilidades y actitudes (*Examen*), y Entrevista, concluye con la evaluación integral, que es el resultado del *Examen* –ponderado en 60%– y de la *Entrevista* –ponderada en 40%.

1.3.1 Revisión documental

En esta etapa del proceso de selección se llevó a cabo la revisión de los documentos entregados por las y los aspirantes, para verificar que cumplieran con los requisitos legales y administrativos aprobados por el Consejo General en el *Manual* de la ECAE-2019 y publicados en la *Convocatoria*. Las y los Vocales de Capacitación Electoral y Educación Cívica

(VCEYEC) y de Organización Electoral (VOE) fueron los responsables de esta actividad, apoyados por el personal asignado y debidamente capacitado.

La revisión documental para la primera convocatoria se realizó del 23 de noviembre al 12 de diciembre de 2018. Una vez que las y los aspirantes finalizaron la entrega de sus documentos, se le proporcionó a cada uno de ellos una *Guía de estudio* para el *Examen*.

Para este PEL 2018-2019 la DECEyEC distribuyó 14,509 guías de estudio en las 5 entidades con elección local ordinaria. En la siguiente tabla se detalla el número de ejemplares enviados por entidad.

Tabla 1.5. Guías de estudio distribuidas a las JLE para el PEL 2018-2019

Entidad	Número de guías de estudio
Aguascalientes	1,354
Baja California	3,102
Durango	2,533
Quintana Roo	2,081
Tamaulipas	5,439
Total	14,509

Fuente: Pauta de Distribución de Materiales para la Difusión de la Convocatoria PEL 2018-2019.

Las y los aspirantes debían reunir en esta etapa los requisitos legales establecidos en el artículo 303, numeral 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE) y los requisitos administrativos aprobados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (INE).⁴

▪ Requisitos legales

- ◆ Ser ciudadana/o mexicano, en pleno ejercicio de sus derechos civiles y políticos, y contar con Credencial para Votar vigente.
- ◆ Gozar de buena reputación y no haber sido condenado por delito alguno, salvo que hubiese sido de carácter imprudencial.
- ◆ Haber acreditado, como mínimo, el nivel de educación media básica.⁵
- ◆ Contar con los conocimientos, experiencia y habilidades necesarias para realizar las actividades del cargo.
- ◆ Ser residente en el distrito electoral uninominal en el que deba prestar sus servicios.
- ◆ No tener más de 60 años de edad el día de la Jornada Electoral.⁶

⁴ Para este Proceso Electoral Local 2018-2019, el Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el 4 de septiembre del 2018 aprobó la ECAE 2018 -2019 y sus anexos (INE/CG1232/2018).

⁵ Ahora se conoce como "Educación básica" de la Ley General de Educación y equivale a "Secundaria"

⁶ Con base en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), en la cual se establece que: "Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente

- ◆ No militar en ningún partido político, ni haber participado activamente en alguna campaña electoral. **
- ◆ No haber participado como representante de partido político, con registro vigente, o coalición en alguna elección celebrada en los últimos tres años, y
- ◆ Presentar *Solicitud* (Anexo 1 del Manual de Contratación) conforme a la *Convocatoria* que se expida, acompañada de los documentos que en ella se establezcan.

En algunos distritos electorales, los consejos distritales de manera excepcional podían aprobar aspirantes con menor escolaridad, atendiendo a las características sociodemográficas y culturales (entre otras)⁷ del distrito.

- Requisitos administrativos:
 - ◆ Acta de nacimiento (original o copia certificada y copia simple), en su caso, carta de naturalización.
 - ◆ Presentar original y copia de la Credencial para Votar vigente, del distrito electoral correspondiente.
 - ◆ Presentar original y copia de comprobante de domicilio con vigencia no mayor a 3 meses (recibo de luz, teléfono, predial, etc. En el comprobante no necesariamente deberá aparecer el nombre de la o el interesado. Se aceptará la Credencial para Votar vigente, siempre y cuando contenga la dirección; o la Declaratoria bajo protesta de decir verdad).
 - ◆ Comprobante de estudios (original y copia).
 - ◆ Firmar la Declaratoria bajo protesta de decir verdad (Anexo 2 del Manual de Contratación) que se le proporciona a la o el solicitante y se le entrega a la JDE para integrar el expediente.
 - ◆ Presentar original y copia de la Clave Única de Registro de Población (CURP) y del Registro Federal de Contribuyentes (RFC) con Homoclave expedida por el Servicio de Administración Tributaria (SAT) (se solicitarán al momento de la contratación). El no contar con estos documentos será motivo suficiente para no contratar a la o el aspirante.
 - ◆ Contar con una carta que acredite su experiencia como docente, manejo o trato con grupos de personas o haber participado en algún Proceso Electoral Federal o Local (el no contar con ella no será causa de exclusión de la o el aspirante).

contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas”; y en la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación.

**Este requisito se satisface cuando se acredite la no militancia con una temporalidad de al menos un año a la fecha de la emisión de esta convocatoria (SUP-RAP-373/2018).

⁷ Resolución del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de fecha 22 de diciembre de 1999, recaída al expediente SUP-RAP-031/99.

- ◆ Preferentemente saber conducir y contar con licencia de manejo vigente (el no contar con ella no será causa de exclusión de la o el aspirante).
- ◆ Entregar 5 fotografías tamaño infantil al momento de la contratación.
- ◆ No ser familiar consanguíneo o por afinidad, hasta el 4º grado, de algún/a Vocal de la Junta o del Consejo Distrital o Local (consejeros/as y representantes de Partido Político o candidatos/as independientes registrados para el PEL 2018-2019).
- ◆ Asistir a la plática de inducción que impartirá la JDE.
- ◆ Copia de identificación oficial de las y los beneficiarios (acta de nacimiento para menores de edad o Credencial para Votar para mayores de edad). Se solicitará al momento de la contratación.
- ◆ Aprobar la evaluación integral que realizarán la JDE y el Consejo Distrital, que consiste en la aplicación de un examen de conocimientos, habilidades y actitudes y una entrevista.
- ◆ Disponibilidad de tiempo completo o fuera de lo habitual para prestar sus servicios, adaptándose a la disponibilidad de tiempo de la ciudadanía (incluyendo fines de semana y días festivos).

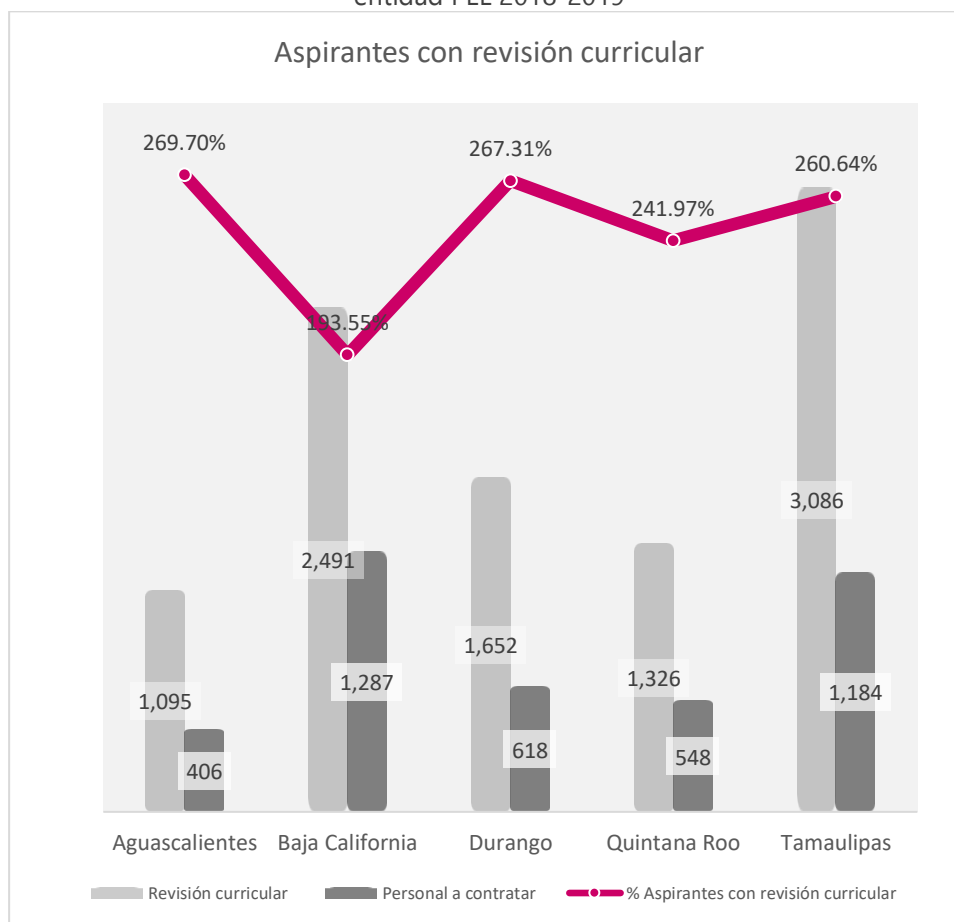
Se especificó que prevalecerían los requisitos legales y administrativos sobre los establecidos en leyes locales de las entidades federativas con PEL 2018-2019, teniendo en consideración que conforme al artículo 41, fracción V, apartado B, inciso a), numeral 1 de la CPEUM, corresponde al INE en los procesos electorales federales y locales, la capacitación electoral.

El número de aspirantes que presentaron revisión documental para este PEL 2018-2019 ascendió a 9,650 aspirantes, lo cual representa el 238.68% respecto del total de posiciones a cubrir en la primera convocatoria, que fue de 4,043. Se observa que por cada figura a contratar hubo en promedio 2.39 aspirantes en esta primera etapa de selección.

Los tres distritos electorales con mayor porcentaje de aspirantes con revisión documental fueron: 05 de Tamaulipas, con cabecera en Ciudad Victoria, con un porcentaje de 334.33% (448), respecto a los 134 a contratar; en segundo lugar, 02 de Quintana Roo, con cabecera Chetumal, con 319.42% (444), respecto a los 139 a contratar, y 01 de Aguascalientes, con cabecera Jesús María, con 291.41% (373), respecto a los 128 espacios a cubrir; en promedio en estos distritos electorales se contó con 3.15 aspirantes por posición a cubrir.

En contraste, los distritos con menor porcentaje de recepción de solicitudes fueron: 04 de Baja California, con cabecera en Tijuana, con 152.35% (259), respecto a los 170 a contratar; 02 de Baja California, con cabecera en Mexicali, presentó 174.71% (304), respecto a los 174 a contratar y 06 de Baja California, con cabecera en Tijuana, con 177.25% (296), respecto a los 167 a contratar. Cabe destacar que Baja California fue la entidad con menor número de aspirantes registrados, con el 193.55% (2,491) aspirantes respecto a los 1,287 a contratar.

Gráfica 1.1. Porcentaje de aspirantes con Revisión Documental con respecto al total a contratar por entidad PEL 2018-2019



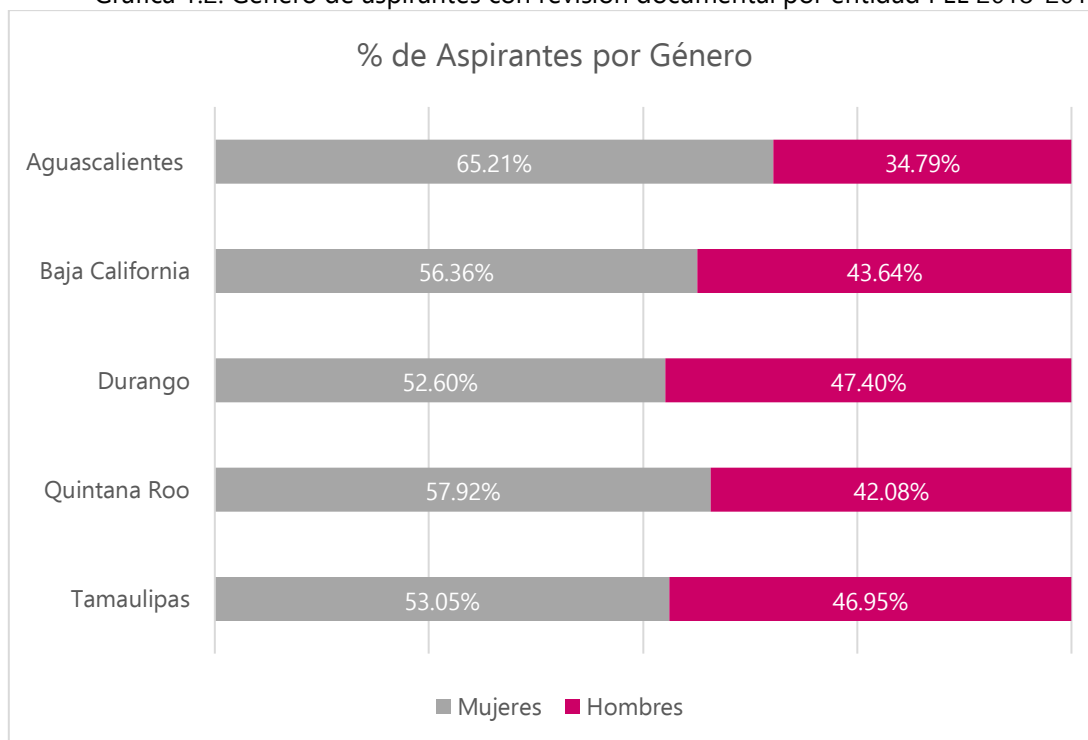
Fuente: Cédula A08.1. Avance en las etapas de reclutamiento y selección (**Anexo 2**) con corte al 15 de abril de 2019.

Con respecto al porcentaje de hombres y mujeres que presentaron revisión documental, 55.88% (5,392) fueron mujeres y 44.12% (4,258) fueron hombres. Las JDE con mayor presencia de mujeres con revisión documental fueron: 01 de Aguascalientes, con cabecera en Jesús María, con 76.41% (285) respecto al total de aspirantes que llegaron a esta etapa (373); 02 de Aguascalientes, con cabecera en Aguascalientes, con 63.84% (226) respecto al total de solicitudes entregadas (354) y 01 de Baja California, con cabecera en Mexicali con 62.99% (194) respecto a las 152 personas que se presentaron a esta etapa.

Los distritos con mayor número de aspirantes hombres fueron: 06 de Baja California, con cabecera en Tijuana, 54.73% (162) respecto a los 296 que pasaron a esta etapa; 09 de Tamaulipas, con cabecera en Reynosa, con 54.09% (152) respecto a los 281 aspirantes que llegaron a esta etapa y 01 de Durango, con cabecera en Victoria de Durango, con 52.88% (239) respecto a los 452 que entregaron solicitud.

La gráfica siguiente muestra la cantidad y porcentaje de género de aspirantes con Revisión documental por entidad.

Gráfica 1.2. Género de aspirantes con revisión documental por entidad PEL 2018-2019



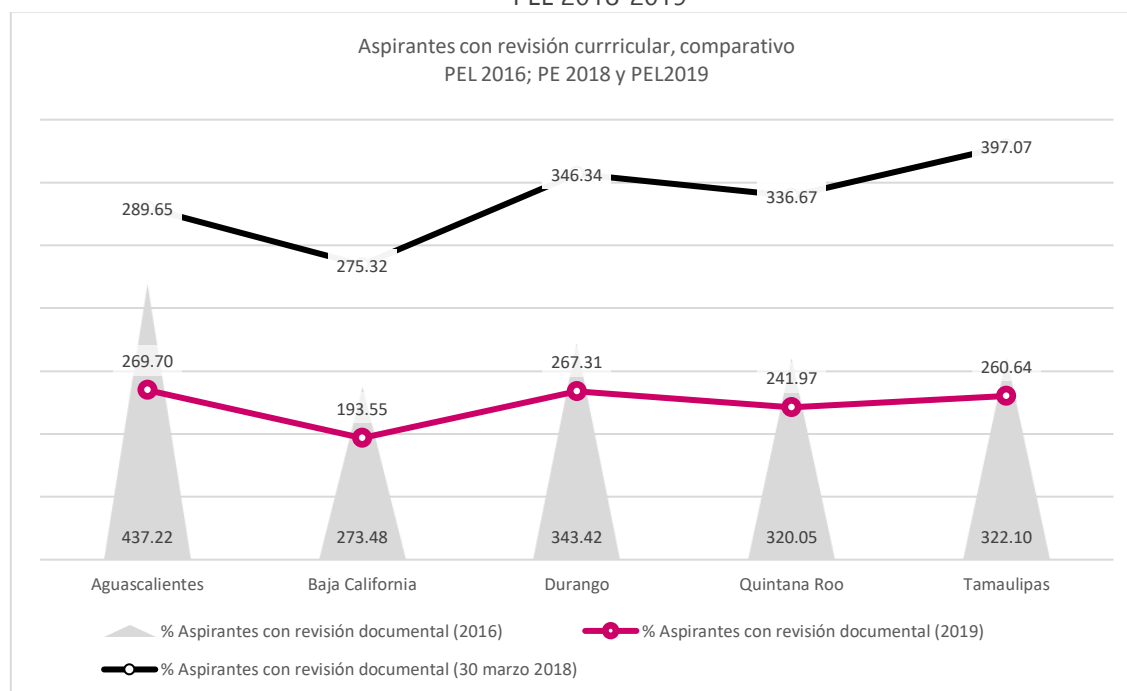
Fuente: Cédula A08.2, Avance en las etapas de reclutamiento y selección (**Anexo 3**) con corte al 15 de abril de 2019.

Con la finalidad de que sirva como referente, se ha realizado el comparativo del actual PEL contra el PEL 2016, debido a que se trata de elecciones equivalentes y comparables. No obstante, para la interpretación de los datos se debe considerar en todos los comparativos del reclutamiento y selección lo siguiente: En la elección local de 2016 la geografía electoral se componía de 26 distritos y se contrató a 426 SE y 2,717 CAE en total 3,143 figuras, después de la redistribución aprobada por el Consejo General mediante ACUERDO INE/CG59/2017 la geografía electoral quedó compuesta de 28 distros (se agregó un distrito a las entidades de Quintana Roo y Tamaulipas respectivamente) para este proceso electoral 2019 y se contrató a 593 SE y 3,450 CAE. Lo anterior se traduce en el incremento del personal a contratar, para la figura de SE 39.20% (167) más respecto al total de SE en 2016 y de 26.98% (733) para CAE. Para la entidad de Baja California el número de figuras a contratar en el PEL 2019 es del doble que 2016 (50.35%; 431); para Quintana Roo 40.87% (159); Aguascalientes 28.08% (89); Tamaulipas 21.69% (211) y en Durango 1.64% (10) más que en el PEL 2016.

El referente más aproximado es el PE 2017-2018 en el cual se contrató a 543 SE y 3,645 CAE en total 4,188 figuras en comparación con el total a contratar en el PEL 2019 (4,043) la diferencia es 145 figuras menos en este proceso electoral. A nivel entidad el número de figuras disminuyó en 10.57% (48) para Aguascalientes; 12.95% (92) en Durango; 8.66% (52) en Quintana Roo; 10.97% (146) en Tamaulipas; finalmente Baja California incrementó en 17.64% (193) el número de figuras.

Considerando lo anterior para el PEL 2016 se contó con un total de 10,194 aspirantes en esta etapa 3.24 por figura a contratar; en el PE 2018 el promedio de aspirantes fue de 3.48 y en 2019 el promedio fue de 2.3. La entidad con el porcentaje más bajo de aspirantes con revisión documental fue Baja California, que en 2016 en esta etapa presentó 273.48% (2,341); en 2018 contó con el 275.32% (3,012) y en actual proceso electoral local únicamente contó con el 193.55% (2,491), en la siguiente gráfica se muestra el comparativo por entidad:

Gráfica 1.3. Comparativo de aspirantes con Revisión Documental PEL 2015-2016; PE 2017-2018 y PEL 2018-2019

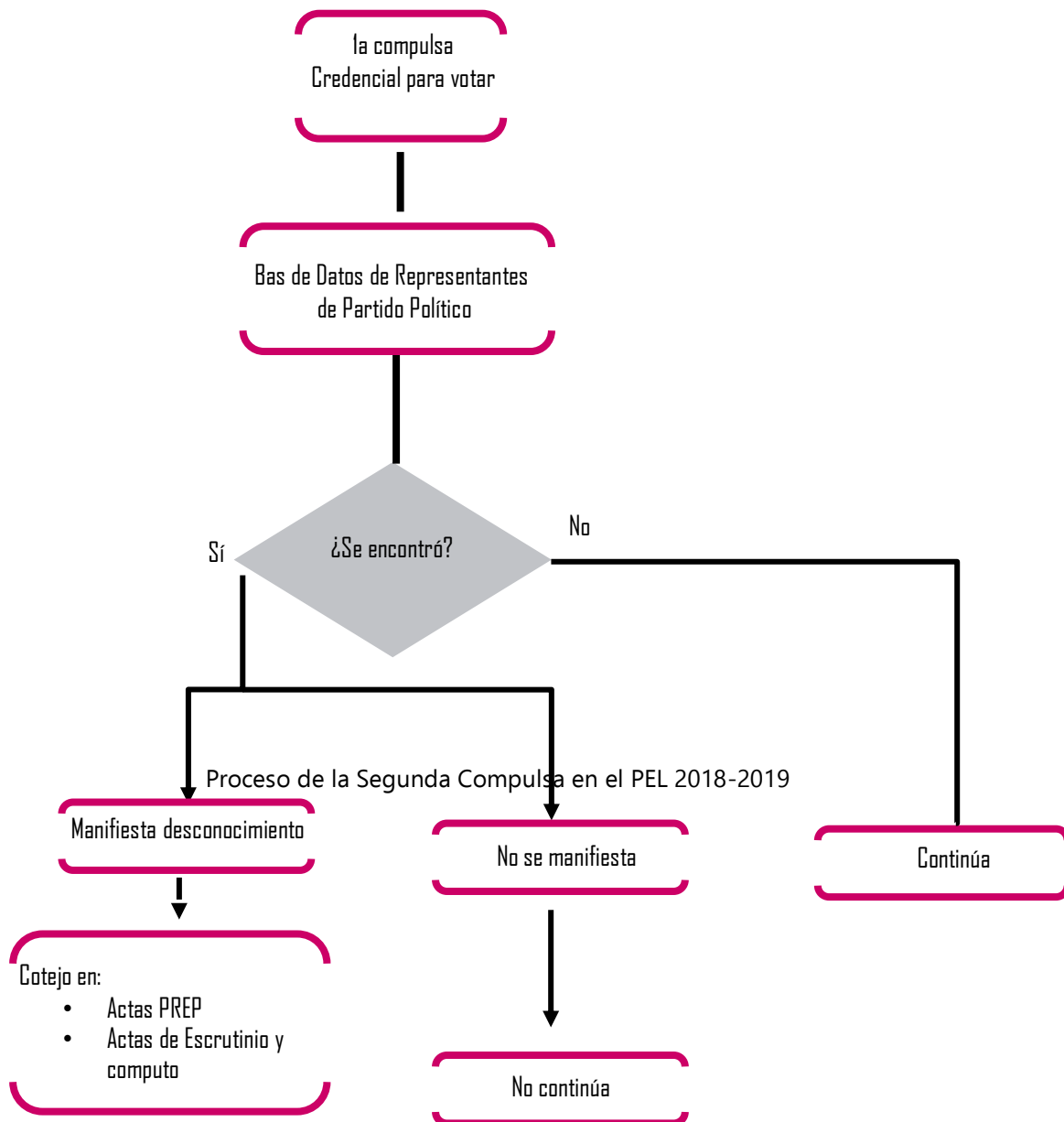


Fuentes: Cédula A08.1 Avance en las etapas de reclutamiento y selección (**Anexo 2**) con corte al 15 de abril de 2019; Informe de la Primera Etapa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral a Ciudadanas/os Sorteadas/os PE 2017-2018 y Cédula A15. Avance en las etapas de reclutamiento y selección PEL 2016.

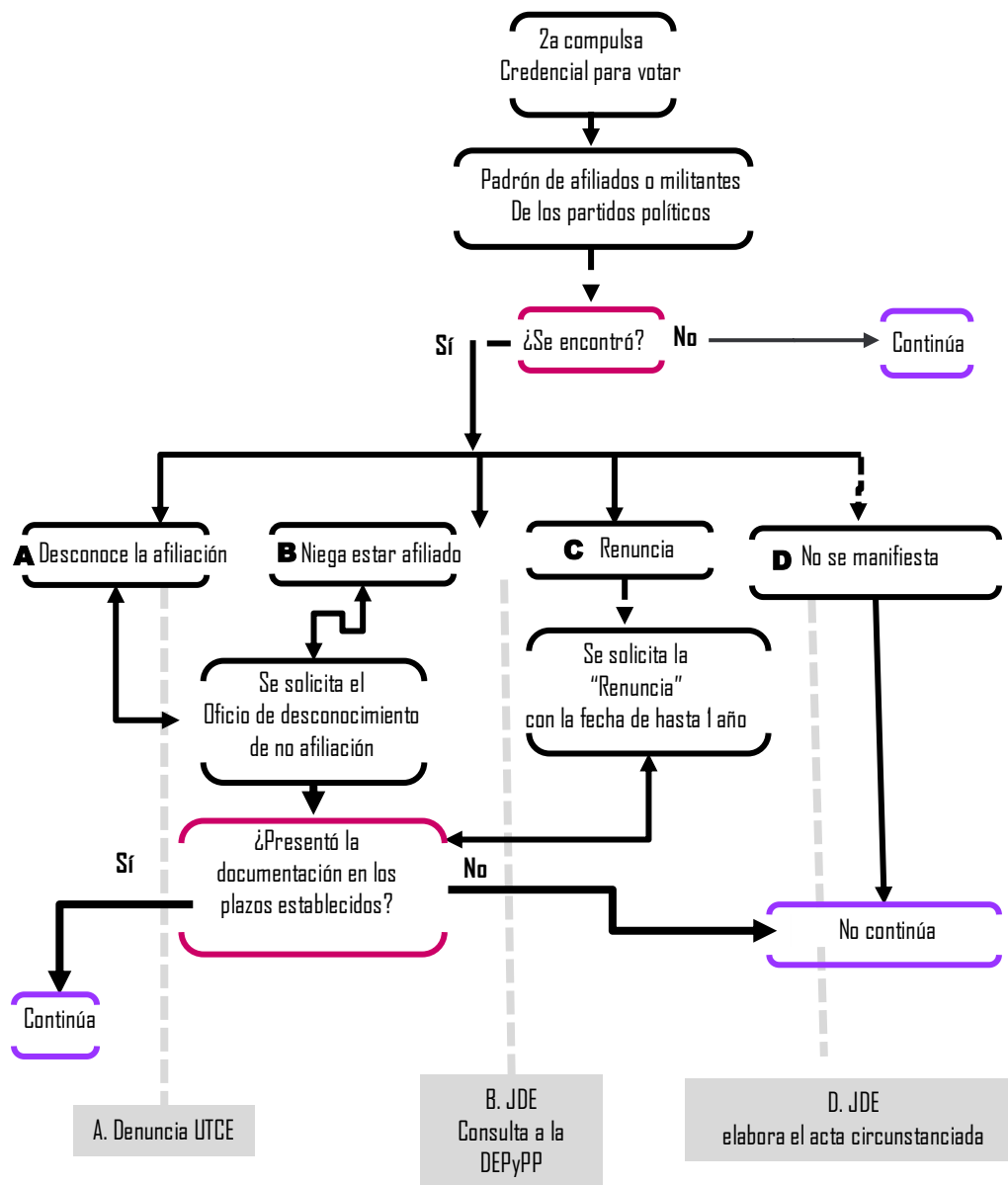
Compulsa de la Credencial para votar

Como parte del proceso de Selección, las JDE realizaron la compulsa de los datos de la credencial para votar en dos momentos. A continuación se esquematiza el proceso.

Proceso de la Primera Compulsa en el PEL 2018-2019



Proceso de la Primera Compulsa en el PEL 2018-2019

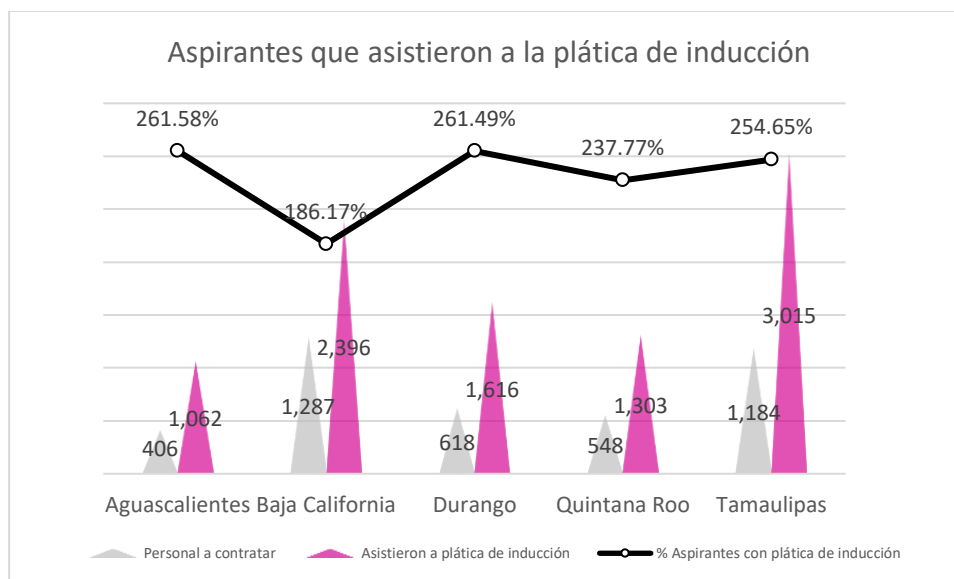


1.3.2 Plática de inducción

Después de recibir la documentación, se convocó a las y los aspirantes para asistir a la Plática de Inducción, en la que se reforzó y amplió la información sobre las actividades a realizar por cada figura, además de sensibilizar a las y los aspirantes sobre las situaciones complejas a las cuales se enfrentarían en el desarrollo de sus actividades. Con ello, se pretendió que decidieran continuar o no participando en el proceso de selección. Los temas que se abordan fueron: información básica sobre las actividades a desarrollar como SE y CAE; responsabilidades inherentes a las actividades de esas figuras y las etapas del proceso de selección.

La Plática de Inducción fue un requisito indispensable para presentar el examen de conocimientos, habilidades y actitudes, para la primera convocatoria se impartió del 23 de noviembre al 15 de diciembre de 2018. El número de aspirantes que se presentaron a esta etapa en las cinco entidades con elección local ordinaria fue de 9,392, en la siguiente gráfica se muestra el porcentaje por entidad:

Gráfica 1.4. Aspirantes con Plática de Inducción por entidad PEL 2018-2019



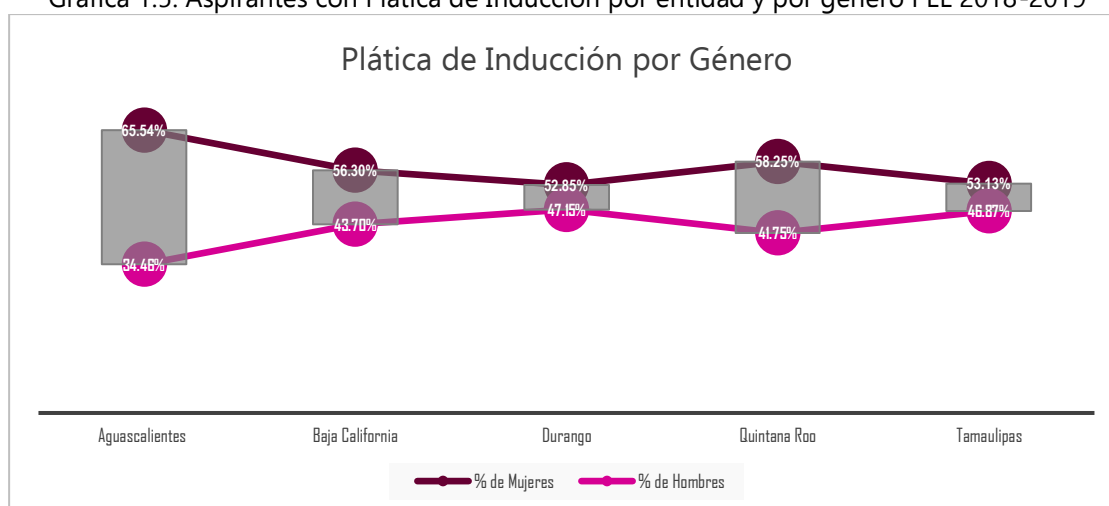
Fuente: Cédula A08.1, Avance en las etapas de reclutamiento y selección (**Anexo 2**) con corte al 15 de abril de 2019.

Los tres distritos electorales con mayor porcentaje de aspirantes con Plática de Inducción fueron: 05 de Tamaulipas, con cabecera en Ciudad Victoria, con 326.12% (437) respecto a los 134 a contratar; en segundo lugar, 02 de Quintana Roo, con cabecera en Chetumal, con 310.07% (431) respecto a los 139 a contratar y 01 de Aguascalientes, con cabecera en Jesús María, con 291.41% (373) respecto a los 128 espacios a cubrir; en promedio en estos distritos se contó con 3 aspirantes por posición a cubrir.

En contraparte, los distritos con menor porcentaje de recepción de solicitudes se concentraron en Baja California, y fueron: Distrito Electoral 04, con cabecera en Tijuana, 147.06% (250) respecto a los 170 a contratar; Distrito Electoral 02, con cabecera en Mexicali, 166.09% (289) respecto a los 174 a contratar y Distrito Electoral 06, con cabecera en Tijuana, con 156.89% (262) respecto a los 167 a contratar.

Del total de 9,392 aspirantes que acudieron a la Plática de Inducción, 56.01% (5,260) fueron mujeres y 43.99% (4,132) hombres. Como se podrá observar en la gráfica siguiente, la entidad con mayor presencia de mujeres que tomaron la Plática de Inducción en esta etapa del reclutamiento y selección fue Aguascalientes, con 65.54% (696), y con el menor porcentaje fue Durango, con 52.85% (854).

Gráfica 1.5. Aspirantes con Plática de Inducción por entidad y por género PEL 2018-2019



Fuentes: Cédula A08.2, Avance en las etapas de reclutamiento y selección por género (**Anexo 3**) con corte al 15 de abril de 2019.

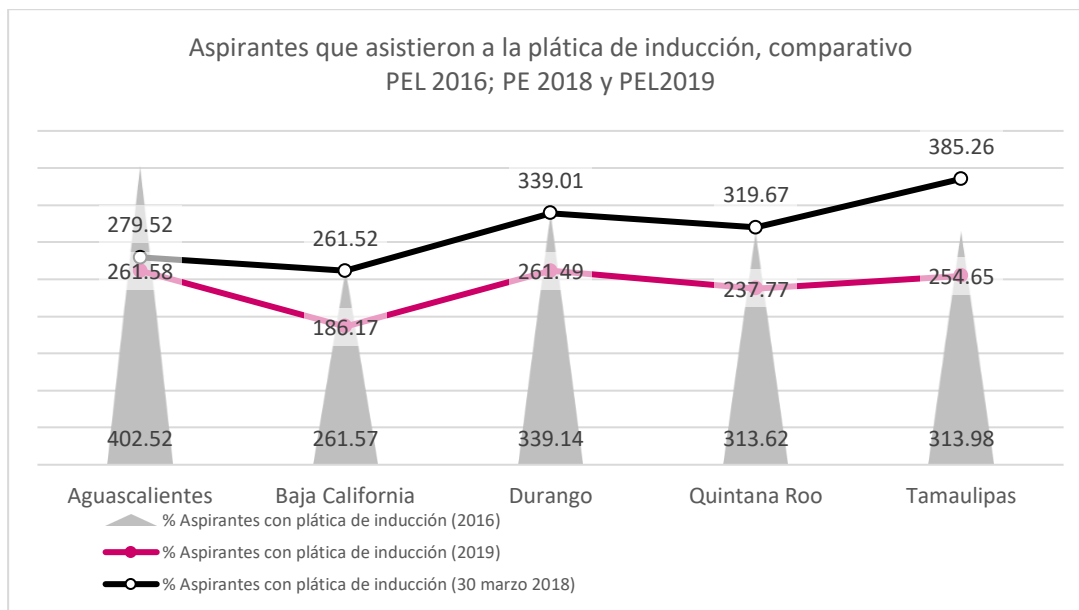
En este PEL 2019 la relación porcentual entre los asistentes a la Plática de Inducción con el total de personal a contratar es de 232.30% (9,392), en el PEL 2016 fue de 313.46% (9,852) y en el proceso federal anterior PE 2017-2018, fue de 322.62% (13,579).

Tabla 1.6. Comparativo de aspirantes con Plática de Inducción por entidad en los PEL 2015-2016; PE 2017-2018 y PEL 2018-2019

PE	Personal a contratar			Evaluación curricular	Asistentes a la plática de inducción	Asistentes a la plática de inducción/total de personal a contratar (%)	Asistentes a la plática de inducción /evaluación curricular (%)
	SE	CAE	Total				
2015-2016	426	2,717	3,143	10,194	9,852	313.46%	96.64%
2017-2018	546	3,663	4,209	14,087	13,579	322.62%	96.39%
2018-2019	593	3,450	4,043	9,650	9,392	232.30%	97.33%

Fuentes: Informe de la Primera Etapa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral a Ciudadanos Sorteado PE 2017-2018; Cédula A08.1 Avance en las etapas de reclutamiento y selección (**Anexo 2**) con corte al 15 de abril de 2019 y Cédula A15. Avance en las etapas de reclutamiento y selección PEL 2016.

Gráfica 1.6. Comparativo de las Plática de Inducción PEL 2015-2016; PE 2017-2018 y PEL 2018-2019



Fuentes: Informe de la Primera Etapa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral a Ciudadanos Sorteados PE 2017-2018; Cédula A08.1 Avance en las etapas de reclutamiento y selección (**Anexo 2**) con corte al 15 de abril de 2019 y Cédula A15. Avance en las etapas de reclutamiento y selección PEL 2016.

1.3.3 Examen de conocimientos, habilidades y actitudes

El examen de conocimientos, habilidades y actitudes tuvo dos objetivos principales:

- Seleccionar a aquellos candidatos/as que demostraran conocimiento de los aspectos generales sobre el PEL 2018-2019
- Determinar si la o el aspirante contaba con el perfil requerido para desempeñarse como SE y/o CAE.

1.3.3.1 Elaboración y reproducción del examen por la DECEYEC

El Examen de Conocimientos, Habilidades y Actitudes fue diseñado para evaluar si las y los aspirantes contaban con los conocimientos y las competencias que se requerían para ser SE o CAE, con el objetivo de:

- Seleccionar a las y los candidatos que hayan obtenido las mejores calificaciones para continuar con el proceso de selección en la etapa de entrevista.
- Identificar de manera objetiva a aquellos/as aspirantes que contaran con los conocimientos, las habilidades y las actitudes que se requieren para el adecuado desempeño de las actividades que cada figura realiza.

Los contenidos y la reproducción del *Examen* estuvieron a cargo de la Dirección de Capacitación Electoral (DCE), adscrita a la DECEYEC, y se integró por 90 reactivos de opción múltiple: 30 de conocimientos electorales, 30 de competencias para SE y 30 de competencias para CAE, cada reactivo con una sola respuesta válida.

1.3.3.1.1 Reproducción del examen de conocimientos, habilidades y actitudes para las y los aspirantes a Supervisor Electoral y Capacitador-Asistente Electoral

La impresión de 14,100 exámenes se llevó a cabo en el Centro de Impresión Ciudad de México, los días 15 y 16 de noviembre de 2018, y se contó con el apoyo de personal de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE), quienes brindaron todas las facilidades técnicas, humanas y operativas para que dicha actividad se desarrollara con oportunidad.

Para esta actividad se contó con la participación de 12 funcionarias y funcionarios comisionados de la DCE, quienes apoyaron en las distintas áreas de operación: impresión, revisión, empaquetado, embalaje y trituración.

Previamente a la reproducción del *Examen*, la DECEyEC estableció las especificaciones de calidad, criterios que permitieran determinar las condiciones de legibilidad e integración en las que se acepta o se rechaza un ejemplar del examen.

Las especificaciones de calidad corresponden a las acciones siguientes:

- Comprobar que cada examen contara con el número de hojas exactas (8 hojas por ambos lados, incluyendo la Hoja de respuestas).
- Revisar que se encontrara bien engrapado.
- Corroborar que la numeración fuera consecutiva (anverso y reverso).
- Verificar que todas las hojas estuvieran sin manchas, con exceso o falta de tinta en el contenido o cualquier situación que obstruyera la legibilidad del mismo o que constituyera un factor susceptible a interpretación de indicador de respuesta.

Las y los comisionados fueron capacitados días previos a la reproducción del Examen. En dicha capacitación se mostraron ejemplos de exámenes que cumplían o no con las especificaciones de calidad.

Una vez revisados los exámenes fueron agrupados en bloques de 50 exámenes y pasaban a un segundo conteo con el objetivo de garantizar que cada paquete contara exactamente con la cantidad indicada, para posteriormente ser empaquetados y rotulados.

Como medida de calidad adicional, se verificó por parte de la Subdirección de Desarrollo de Estrategias para la Capacitación Electoral de forma aleatoria una muestra de paquetes, para garantizar que cumplieran con los estándares requeridos. En esta ocasión se verificaron 20 paquetes y no se identificó alguna inconsistencia.

Una vez que se armaron todos los paquetes de 50 exámenes, se realizó el embalaje en cajas con 11 paquetes cada una, hasta completar el total de exámenes por entidad, y se rotularon las cajas. Todos los exámenes que no pasaron los estándares de calidad fueron triturados. Para esta ocasión se destruyeron 1,664 hojas.

1.3.3.1.2 Medidas para salvaguardar los contenidos del Examen y la Entrevista para las y los aspirantes a SE y CAE

La DECEyEC ha implementado medidas de seguridad para que los y las funcionarios/as del INE que realizaron la elaboración, impresión y distribución de los instrumentos de selección, salvaguarden la confidencialidad del mismo, entre las cuales se señalan los siguientes:

- Cada integrante del equipo responsable del desarrollo de reactivos, firmó un acuerdo de confidencialidad y no divulgación de información, en el cual se comprometen a no revelar de forma intencional o negligente el contenido del examen y entrevista.
- Se evitó el envío de cualquier contenido relacionado con el examen por medios electrónicos (correo, mensajeros o teléfono celular) entre los integrantes del equipo; se realiza únicamente de forma presencial y con fines de revisión y validación por medio de USB.
- Durante la reproducción del examen, para su posterior envío a las JLE del INE, el personal comisionado firmó un acuerdo de confidencialidad y no divulgación de información, en el cual se comprometía a no revelar ningún pormenor del examen y se prohibía leer su contenido; para el cumplimiento de estas actividades dicho personal fue supervisado por un coordinador responsable por parte de la DECEyEC.

El espacio utilizado para la reproducción del examen proporcionó la seguridad necesaria para salvaguardar la confidencialidad del mismo. En dichas instalaciones está prohibido el acceso a personas ajenas al Instituto Nacional Electoral, por lo cual en todo momento se portaba la credencial de empleado de forma visible; el personal encargado de la seguridad de las instalaciones realiza rondines de forma constante y se prohíbe el uso de teléfono celular y cualquier otro dispositivo de comunicación, así como la sustracción de cualquier material.

Finalmente, la bodega en donde se resguardaron los exámenes una vez embalados quedaba sellada por personal de Oficialía Electoral, hasta el inicio de la distribución, en la cual también se dio fe de la apertura de la misma.

1.3.3.1.3 Distribución del examen a Órganos desconcentrados

Concluida la reproducción de los exámenes, la DCE envió mediante servicio de mensajería los exámenes a las cinco entidades con elección local, conforme a las fechas establecidas en el *Manual de Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales*. El periodo para la distribución de los exámenes fue del 3 al 7 de diciembre de 2018, y se hicieron llegar los números de guía de rastreo a las JLE para que pudieran dar seguimiento a los envíos.

A continuación, se muestra la distribución de exámenes por entidad.

Tabla 1.7. Exámenes enviados a las JDE

Entidad	Cantidad de exámenes 2018-2019	Paquetes de 50 exámenes
Aguascalientes	1,350	27
Baja california	2,950	59
Durango	2,500	50
Quintana roo	2,000	40
Tamaulipas	5,300	106
Total	14,100	282

Fuente: Dirección de Capacitación Electoral.

Una vez que la JLE tuvo bajo su resguardo los exámenes designados a la entidad, la o el VEL convocó y coordinó una reunión de trabajo con las y los vocales y consejeros electorales con la finalidad de:

- Verificar el número de cajas recibidas.
- Contar el número de paquetes que contuvo cada caja y constatar que estuvieron debidamente sellados.
- Constatar que en los paquetes apareció asentado el número de exámenes que contenía cada uno.

En la reunión de trabajo pudieron estar presentes, únicamente como observadores/as, tanto funcionarios/as de los OPL como representantes de los partidos políticos y, en su caso, de candidatas/os independientes.

La JLE distribuyó los exámenes a las JDE bajo el siguiente procedimiento:

- Realizó una proyección de exámenes a distribuir a cada JDE.
- Que los paquetes no fueron abiertos bajo ninguna circunstancia.
- La JLE rotuló cada paquete con la identificación de la JDE a la que fue destinado.
- Todas las JDE recibieron paquetes completos (50 exámenes) aun cuando excedió el número de las y los aspirantes registrados y/o proyectados.

- Al finalizar la reunión la o el Vocal Secretario (vs) levantó el acta circunstanciada correspondiente.

JUNTAS DISTRITALES EJECUTIVAS

Del 10 al 14 de diciembre de 2018 las JDE acudieron a la JLE a recoger los exámenes correspondientes a su distrito electoral, quedando bajo resguardo de las y los Vocales Ejecutivos Distritales (VED) a partir de ese momento. Realizado lo anterior, la o el VED convocó a reunión de trabajo a las y los integrantes del Consejo Distrital, representantes de partido político y, en su caso, de candidatas/os independientes; así como a las y los funcionarios del OPL, con el propósito de:

- Verificar que la cantidad de cajas, paquetes y exámenes correspondiera al número de aspirantes proyectados.
- Reproducir los exámenes faltantes en caso de que la cantidad proporcionada no cubriera la demanda del distrito electoral.
- Distribuir el número de exámenes que le correspondiera a cada sede de aplicación.
- Informar sobre el personal designado para la aplicación del Examen, así como las personas responsables de cada sede.

1.3.3.1.4 Aplicación del Examen

El primer *Examen* se aplicó el sábado 15 de diciembre de 2018 a las 11:00 horas (hora centro), en las cinco entidades con elección local ordinaria. Se aplicó un solo tipo de examen a las y los aspirantes fueron citados a las 10:00 horas (hora centro).

Pudieron presentar el Examen quienes:

- Cubrieron la totalidad de los requisitos legales y administrativos.
- Presentaron el comprobante de asistencia a la Plática de Inducción y su credencial para votar u otra identificación oficial vigente.
- Se encontraban en la lista de personas que asistieron a la Plática de Inducción porque no llevaron su comprobante.

Tal como lo señala el Manual de Contratación, el examen fue entregado para su resolución a las 10:55 horas, dando la indicación que deberían anotar con tinta su nombre completo en cada hoja y, en la última, su firma; así mismo, se les explicó que el examen contenía 90 reactivos de opción múltiple, señalando que para cada pregunta había una sola respuesta que debía marcar con tinta en la hoja de respuestas. Las y los participantes dispusieron de dos horas para contestarlo.

Cabe señalar que durante la realización del examen no se pudo hacer uso de teléfono celular, asistentes personales digitales, ni de cualquier otro dispositivo o medio electrónico de comunicación o cálculo.

A continuación, se presenta una tabla con las incidencias ocurridas durante la aplicación del examen en las 5 entidades con elección local ordinaria.

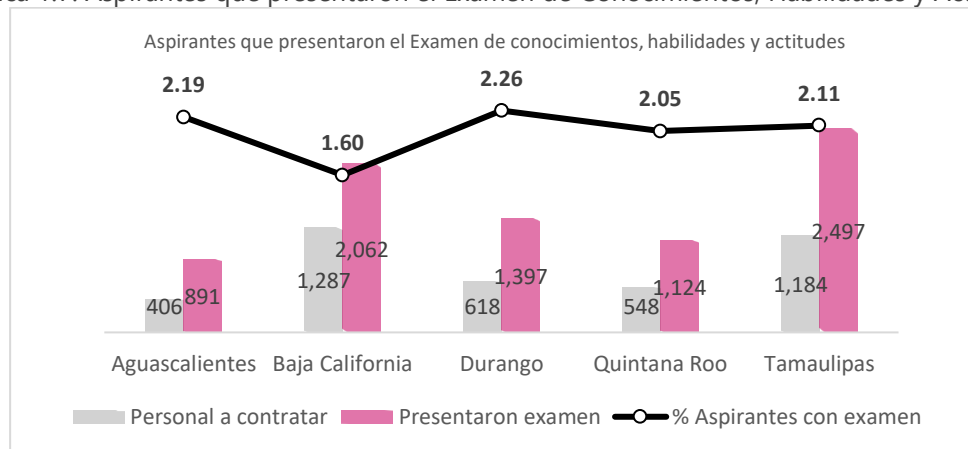
Tabla 1.8. Incidentes presentados el día del Examen.

Entidad	Número de sedes	Incidencias		Observaciones
		Sí	No	
Aguascalientes	3		3	
Baja california	14		14	
Durango	14	1	13	En el distrito 1 (sede 1) se le retiró el examen a un aspirante, el cual fue sorprendido copiando.
Quintana roo	13		13	
Tamaulipas	22		22	
Total	66	1	65	

Fuente: Dirección de Capacitación Electoral, sábado 15 de diciembre de 2018, reporte de aplicación del primer *Examen*.

Para el primer examen aplicado el 15 de diciembre de 2018 se presentaron 7,867 personas. Derivado de la apertura de nuevas convocatorias (*véase apartado 1.9 del presente informe*) el número de las y los aspirantes se incrementó a 7,971, la entidad con el porcentaje menor de aspirantes que presentaron el examen fue Baja California, con un 160.22% (2,062), es decir, un promedio de 1.6 aspirantes por plaza a contratar.

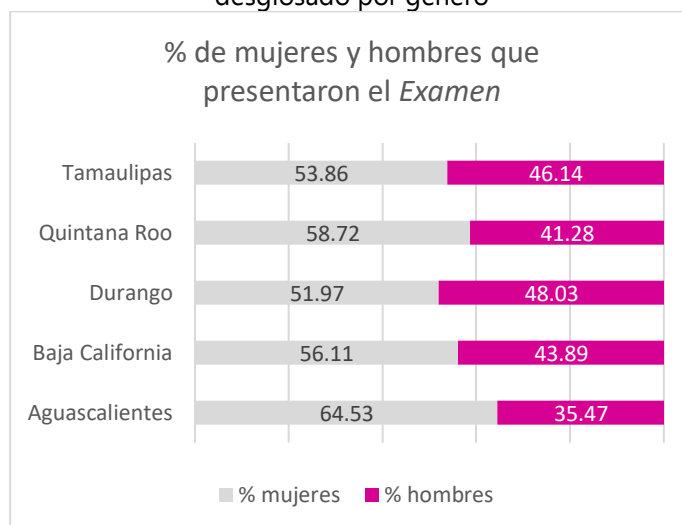
Gráfica 1.7. Aspirantes que presentaron el Examen de Conocimientos, Habilidades y Actitudes



Fuente: Cédula A08.1. Avance en las etapas de reclutamiento y selección (**Anexo 2**) con corte al 15 de abril de 2019.

Del total de hombres y mujeres que presentaron el *Examen*, el 55.99% (4,463) fueron mujeres, mientras que el 44.01% (3,508) corresponde a hombres. La entidad con mayor número de mujeres que presentaron el *Examen* fue Aguascalientes, con 64.53% (575).

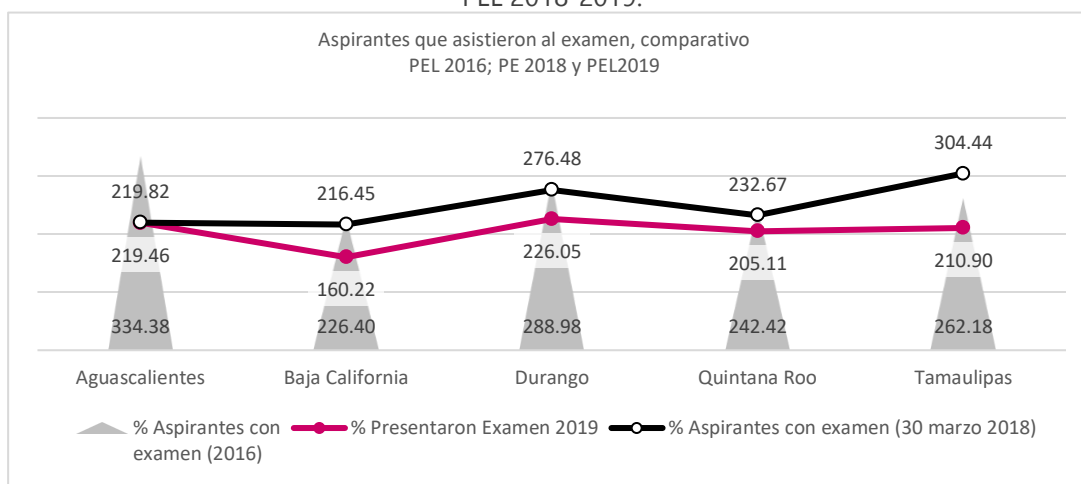
Gráfica 1.8. Aspirantes que presentaron el Examen de Conocimientos, Habilidades y Actitudes desglosado por género



Fuente: A08.2 Avance en las etapas de reclutamiento y selección por género (**Anexo 3**) con corte al 15 de abril de 2019.

Al comparar a los 7,971 (197.16% respecto al total a contratar) aspirantes que presentaron el *Examen* en el actual proceso electoral, y los 8,249 (262.46% del total a contratar) del PEL 2016 y con los 10,774 (255.98% respecto al total a contratar) de aspirantes que presentaron el examen en el PE 2017-2018.

Gráfica 1.9. Comparativo de aspirantes que presentaron examen en PEL 2015-2016; PE 2017-2018 y PEL 2018-2019.



Fuentes: Informe de la Primera Etapa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral a Ciudadanos Sorteados PE 2017-2018; Cédula A08.1 Avance en las etapas de reclutamiento y selección (**Anexo 2**) con corte al 15 de abril de 2019 y Cédula A15. Avance en las etapas de reclutamiento y selección PEL 2016.

1.3.3.1.5 Calificación del Examen

Para llevar a cabo la calificación de los exámenes, la DECEYEC envió, mediante correo electrónico, la plantilla de respuestas minutos antes de la conclusión del examen. La calificación del primer examen se realizó del 15 al 16 de diciembre de 2018 y los encargados de esta actividad fueron las y los integrantes de las juntas y consejos distritales. Las y los funcionarios de los OPL y representantes de partidos políticos únicamente participaron como observadores; cada JDE llevó a cabo una sesión ininterrumpida de calificación de exámenes.

De los 28 distritos que aplicaron el primer *Examen*, 26 de ellos calificaron el día 15 de diciembre, mientras que sólo 2 distritos, pertenecientes a la entidad de Durango, calificaron el día 16 de diciembre de 2018. El número total de aspirantes que presentaron el primer *Examen* en las cinco entidades con elección local ordinaria fue de 7,867 y hasta ahora se encuentran registrados 7,971.

Las calificaciones del examen a nivel nacional fueron las siguientes:

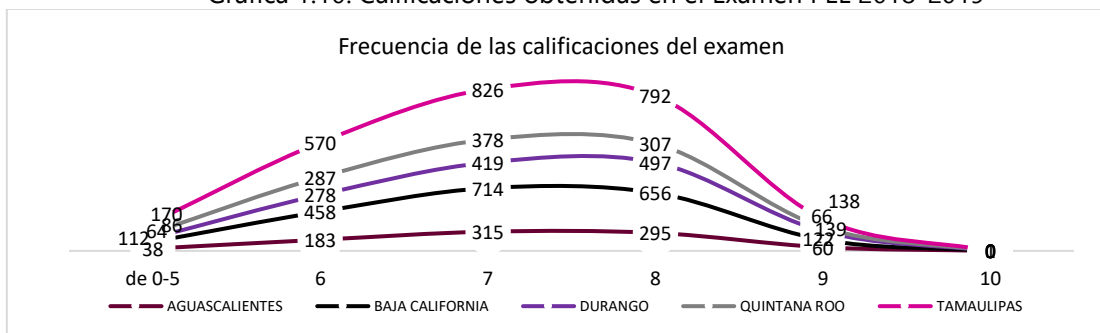
Tabla 1.9. Calificaciones obtenidas en el Examen PEL 2018-2019

Entidad	0-5.99	6-7.99	8-8.99	9-10
Aguascalientes	38	498	295	60
Baja california	112	1,172	656	122
Durango	64	697	497	139
Quintana roo	86	665	307	66
Tamaulipas	170	1,396	793	138
Total	470	4,428	2,548	525

Fuente: Cédula A5.1 Examen de conocimientos de las y los aspirantes (**Anexo 4**) con corte al 15 de abril de 2019.

La calificación mínima aprobatoria es de 6.000 y el 94.10% (7,501) de las y los aspirantes que presentaron el examen obtuvieron una calificación aprobatoria; sólo el 5.89% (470) no aprobaron el examen. El rango de calificación con mayor frecuencia fue de 6 a 7.99, en el cual se ubicó 55.55% de las y los participantes; mientras que en el rango de calificación de 8 a 8.99 se encontró el 31.96% (2,548); para el rango entre 9 y 10 solamente el 6.58% (525).

Gráfica 1.10. Calificaciones obtenidas en el Examen PEL 2018-2019

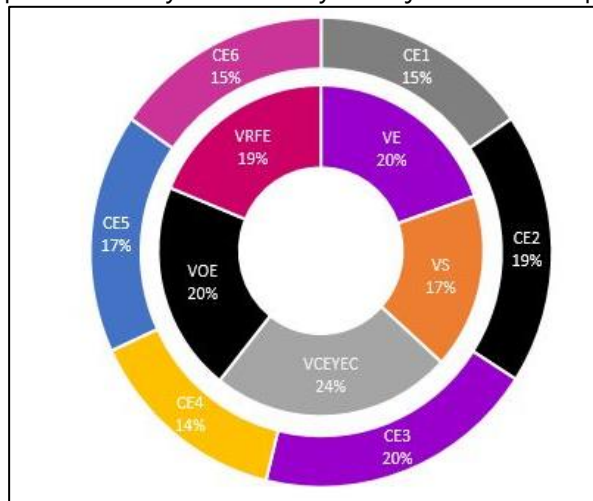


Fuente: Cédula A5.1 Examen de conocimientos de las y los aspirantes (**Anexo 4**) con corte al 15 de abril de 2019.

1.3.3.1.6 Participación de las y los integrantes de las Juntas Ejecutivas y de las y los Consejeros Electorales Distritales

Durante la aplicación del Examen se registró la participación de 117 vocales y 91 consejeros y consejeras electorales de JDE. Además, de las figuras ya mencionadas, participaron 54 técnicas/os electorales, que suman 262 personas involucradas en la aplicación del Examen para SE y CAE del PEL 2018-2019:

Gráfica 1.11. Participación de las y los vocales y consejeras/os en la aplicación del Examen



Fuente: A4. Participación de los integrantes de la junta, consejeras/os y técnicas/os durante la aplicación del examen (**Anexo 5**), con corte al 15 de abril de 2019.

1.4 Entrevista

Las Entrevistas tuvieron como finalidad confirmar la información proporcionada por la o el aspirante en la *Solicitud* y analizar comparativamente las competencias profesionales. Éstas fueron aplicadas para la primera convocatoria durante los siguientes periodos: del 17 al 22 de diciembre de 2018 para la figura de SE y del 7 al 14 de enero de 2019 para CAE.

Cada entrevista fue realizada por dos entrevistadores/as (ya sean vocales y/o consejeros/as electorales de la JDE). Las entrevistas se realizaron de manera diferenciada para cada una de las figuras, y los criterios utilizados fueron los siguientes: las y los entrevistados para SE fueron aquellos que obtuvieron una calificación igual o mayor a 9.000 en el examen, entrevistando como mínimo a 3 aspirantes por SE a contratar. Este último criterio también fue utilizado para la figura de CAE (3 aspirantes por CAE a contratar), en caso de que la o el último aspirante que cubrió el criterio de 3 a 1 estuviera empatado con otros aspirantes en la calificación obtenida, se entrevistó a todos los que tuvieron el mismo resultado.

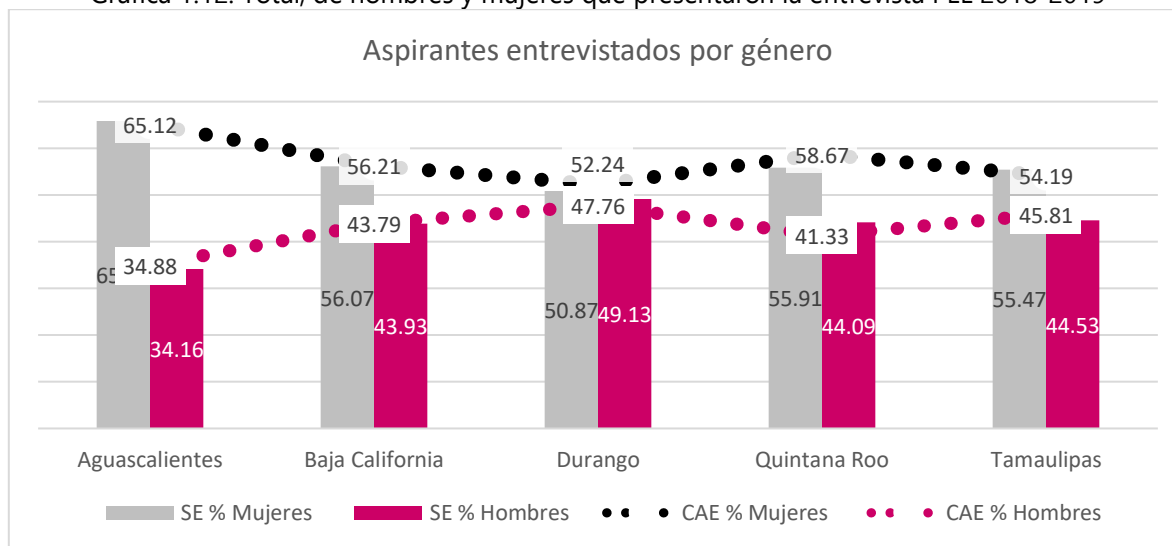
Es importante mencionar que la entrevista de SE está integrada por seis competencias exclusivas de esta figura y tres competencias para CAE, es decir, un mismo aspirante obtiene dos calificaciones. En las entrevistas de SE y CAE se evaluaron las siguientes competencias:

Entrevista para SE	Entrevista para CAE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> Liderazgo	<input type="checkbox"/> Persuasión y negociación
<input type="checkbox"/> Manejo y resolución de problemas	<input type="checkbox"/> Habilidad instruccional
<input type="checkbox"/> Trabajo bajo presión	<input type="checkbox"/> Orientación al servicio
<input type="checkbox"/> Planeación	<input type="checkbox"/> Trabajo bajo presión
<input type="checkbox"/> Orientación al servicio	<input type="checkbox"/> Trabajo en campo
<input type="checkbox"/> Comunicación efectiva	
<input type="checkbox"/> Persuasión y negociación*	
<input type="checkbox"/> Habilidad instruccional*	
<input type="checkbox"/> Trabajo en campo*	

*Competencias correspondientes al perfil de CAE.

Las entrevistas tuvieron una duración entre 20 y 30 minutos. En total se realizaron 7,258 entrevistas, de las cuales 1,758 fueron entrevistas para SE –56.14% (987) fueron mujeres y 43.86% (771) hombres. Por su parte, de las 7,158 entrevistas para CAE –56.30% (4,086) fueron mujeres y 43.70% (3,172) hombres.

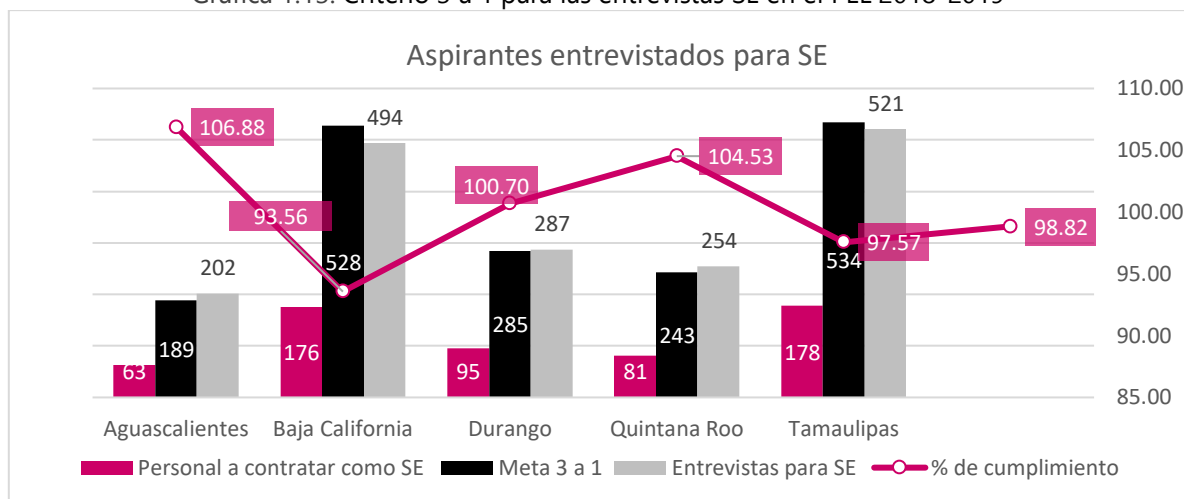
Gráfica 1.12. Total, de hombres y mujeres que presentaron la entrevista PEL 2018-2019



Fuente: Cédula A08.2 Avance en las etapas de reclutamiento y selección por género (**Anexo 3**) con corte al 15 de abril de 2019.

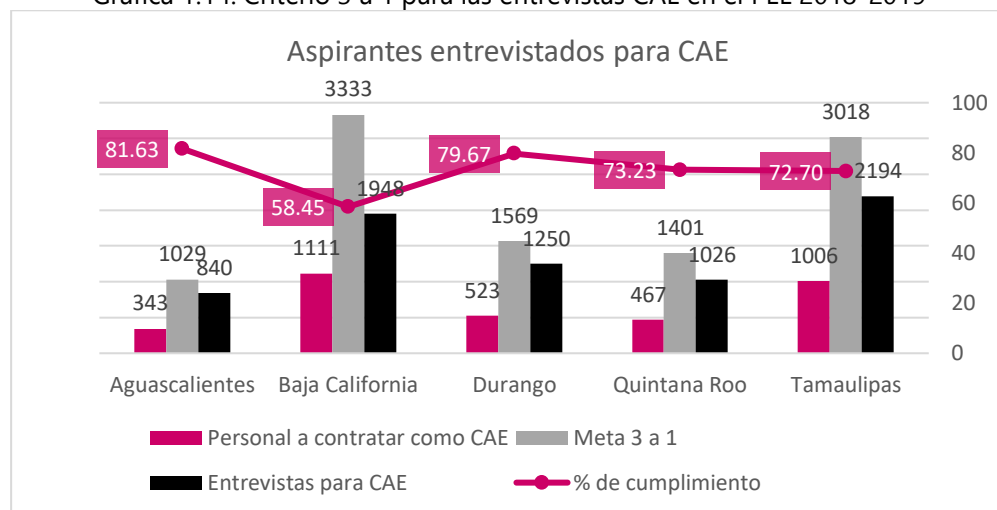
En el Manual de Contratación de las y los SE y CAE se establece que se debe entrevistar a 3 aspirantes por plaza a contratar, para el caso de SE el criterio se cumple con 1,779, y se entrevistó a 1,758, que representó el 98.8% de cumplimiento para esta meta, es decir, se entrevistó a 2.96 aspirantes por plaza a contratar.

Gráfica 1.13. Criterio 3 a 1 para las entrevistas SE en el PEL 2018-2019



Por su parte para la figura de CAE el criterio se cumple con 10,350 entrevistas y se realizaron 7,258 lo que representa el 70.13% de cumplimiento de la meta, lo que se traduce en un promedio de 2.1 aspirantes por plaza a contratar. La siguiente tabla muestra el detalle por entidad.

Gráfica 1.14. Criterio 3 a 1 para las entrevistas CAE en el PEL 2018-2019



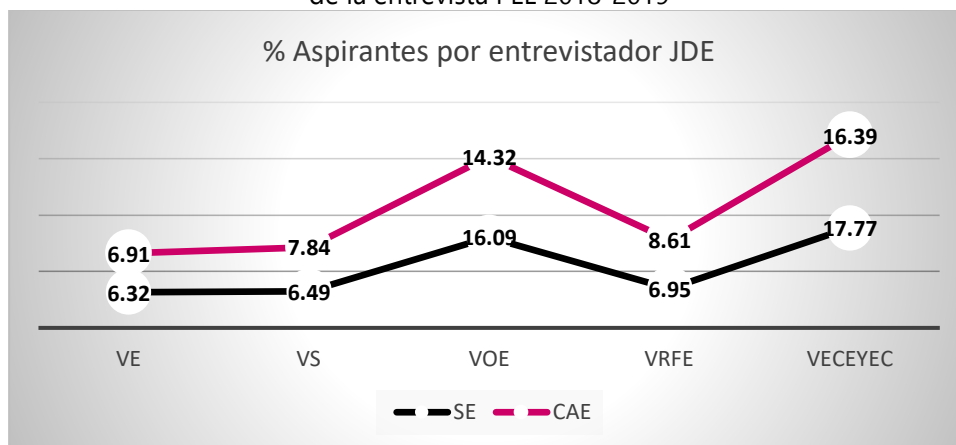
1.4.1 Participación de las y los integrantes de las juntas ejecutivas y de las y los consejeros electorales distritales

En la aplicación de las entrevistas participaron vocales y consejeras y consejeros electorales de las JDE, y en casos extraordinarios las y los vocales y consejeras y consejeros electorales de las JLE. En total se registraron 3,511 participaciones por parte de las y los vocales y de las

y los consejeros en la entrevista para SE; 14,511 participaciones en las entrevistas de CAE por estas mismas figuras.

En la gráfica siguiente se observa que las y los VCEyEC presentaron una mayor participación en la aplicación de entrevistas, con 17.77% (624), seguido de las y los VOE, con 16.09% (565) de participación, respecto a las 3,511 entrevistas para SE realizadas por las y los vocales distritales. Este mismo comportamiento se presentó en las entrevistas para CAE, en la cual obtuvieron 16.39% (2,378) y 14.32% (2,078) del total de 14,511 entrevistas.

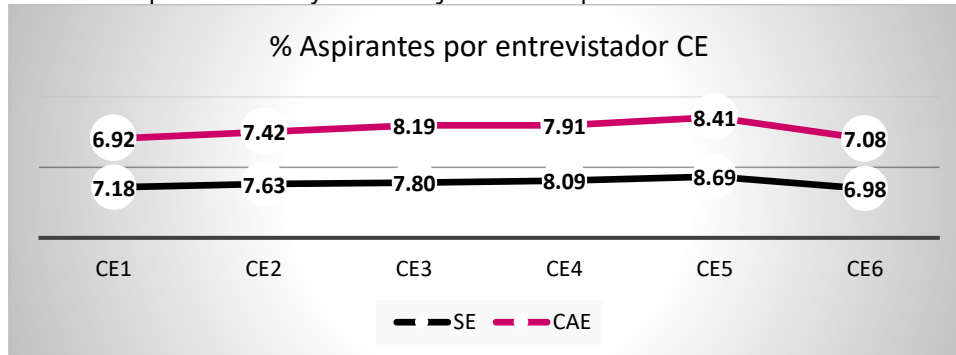
Gráfica 1.15. Participación de las y los integrantes de las juntas distritales ejecutivas en la aplicación de la entrevista PEL 2018-2019



Fuente: Cédula A6.2 Aspirantes entrevistadas/os por número de sede y con desglose por entrevistador (**Anexo 6**), con corte al 15 de abril de 2019.

Por su parte, las y los consejeros distritales tuvieron una participación homogénea en las entrevistas para SE, con un porcentaje de participación en el rango de 8.69% (305) a 7.18% (252). El mismo comportamiento se presentó en las entrevistas para CAE, en donde el rango de participación fue de 8.41% (1,221) a 6.92% (1,004). En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de participación por consejera/o electoral:

Gráfica 1.16. Participación de las y los consejeros en la aplicación de la entrevista PEL 2018-2019



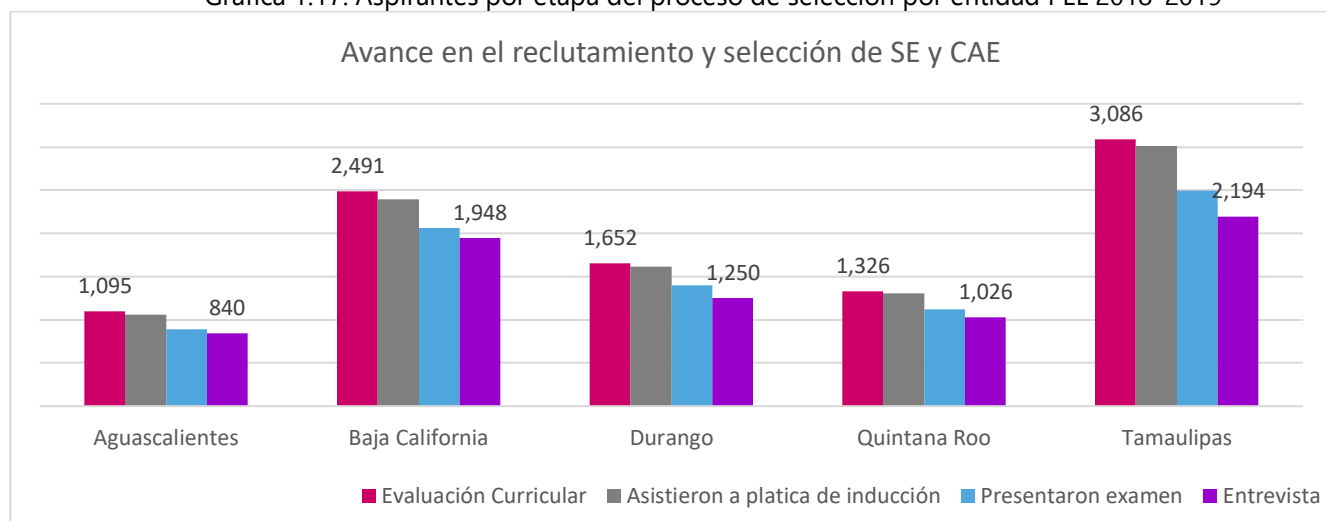
Fuente: Cédula A6.2 Aspirantes entrevistados por número de sede y con desglose por entrevistador (**Anexo 6**), con corte al 15 de abril de 2019.

1.5 Evaluación integral

Una vez concluidas cada una de las etapas del proceso de selección, se realizó la evaluación integral, conformada por un 60% correspondiente a la calificación obtenida en el *Examen* y un 40% a la calificación obtenida en la *Entrevista*. Se les otorgó un punto adicional en la evaluación integral a las y los aspirantes que hablaran alguna lengua indígena, siempre y cuando se necesitara para el lugar donde prestarían sus servicios.

La calificación mínima aprobatoria de la evaluación integral es de 6.000 (seis), por lo que en algunos consejos distritales aprobaron, de manera excepcional, la contratación de aspirantes con calificaciones menores a la establecida, debido a que no se logró el número de vacantes necesario para cada cargo. De los 9,650 aspirantes que presentaron su documentación, 97.32% (9,392) acudió a la *Plática de Inducción*; de estos, 82.08% (7,921) presentaron *Examen* y a su vez el 75.21% (7,258) acudieron a la *Entrevista*. Entre el inicio del proceso de selección y la entrevista 24.78% (2,392) no continuaron en el proceso de selección.

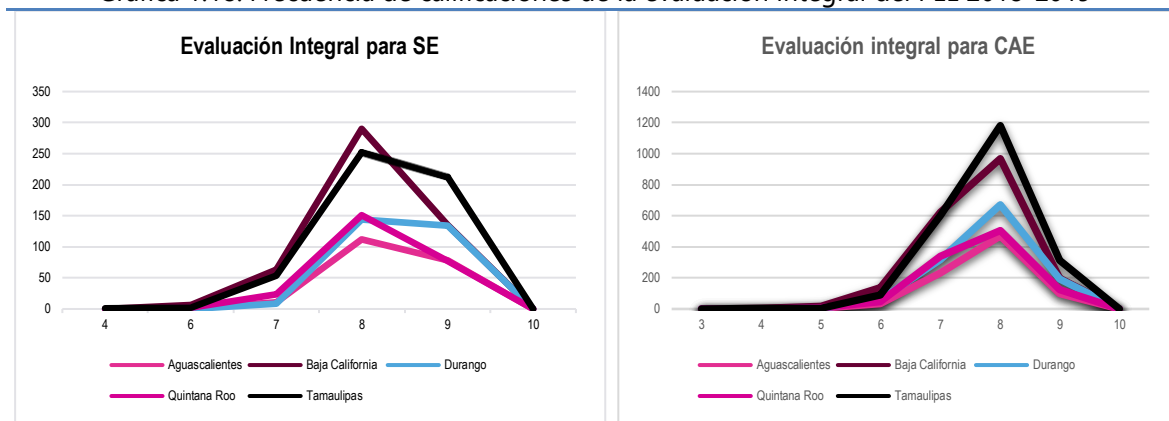
Gráfica 1.17. Aspirantes por etapa del proceso de selección por entidad PEL 2018-2019



Fuente: Cédula A08.1 Avance en las etapas de reclutamiento y selección (**Anexo 2**) con corte al 15 de abril de 2019.

En total, 1,758 aspirantes cuentan con evaluación integral para SE, el 53.98% (949) obtuvo una calificación de *8-8.999*; 36.23% (637) una calificación de *9-10*; 9.7% (172) entre *6-7.99*. Para el caso de CAE 7,258 aspirantes contó con evaluación integral; 52.29% (3,795) obtuvo una calificación de *8-8.999*; 34.27% (2,487) se ubicó en el rango de *6-7.999*; 12.85% (933) entre *9-10*, únicamente 0.59% (43) obtuvo calificación no aprobatoria *0-5.999*.

Gráfica 1.18. Frecuencia de calificaciones de la evaluación integral del PEL 2018-2019



Fuente: Cédula A9.1 Reclutamiento, selección y contratación de aspirantes (**Anexo 7**), con corte al 15 de abril de 2019

1.6 Lista de reserva

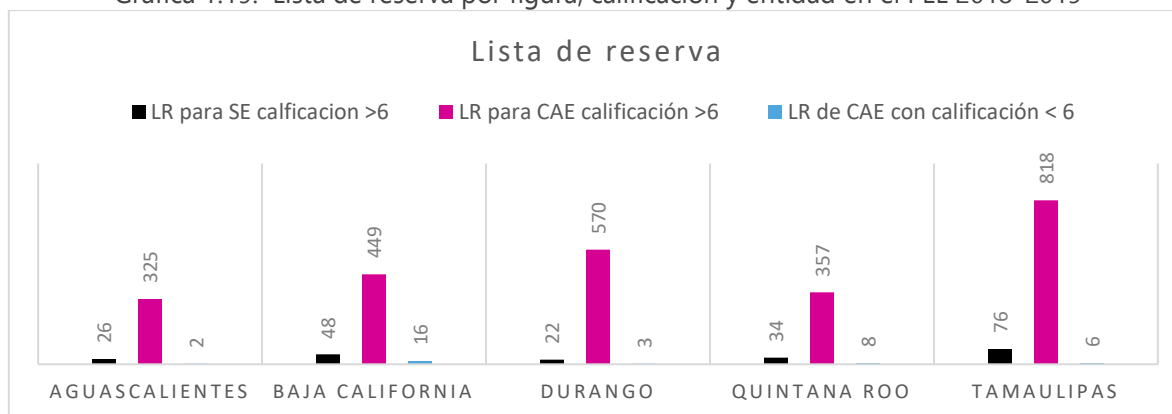
Tal y como lo establece el Manual de Contratación de las y los SE y CAE, una vez concluida la evaluación integral se conformaron dos listas de reserva integradas por cargo, con todos aquellos/as aspirantes que presentaron los criterios siguientes:

Lista de reserva de SE	Que hayan sido entrevistados para SE.
	Que se estén desempeñando como CAE.
	Que preferentemente conozcan la ZORE a la que serán asignados.
Lista de reserva de CAE	Se integrará por el resto de las y los aspirantes que no fueron contratados, en orden descendente de calificación.

En ambos casos, las listas de reserva se elaboraron en estricto orden de calificación (descendente), las cuales son utilizadas de acuerdo con la figura a sustituir, siguiendo el orden aprobado por el Consejo Distrital. Es importante mencionar que, para aquellas secciones que por sus condiciones requiere que se hable lengua indígena, se dio preferencia a la primera figura que hable la lengua del lugar.

En total, 3,656 aspirantes conforman la lista de reserva, 98.82% (3,613) cuentan con evaluación integral aprobatoria y 1.18% (43) con calificación menor a 6.00. Es importante mencionar que el Manual de Contratación de las y los SE y CAE establece que se podrá contratar a personas con calificación menor a 6.00, siempre que el Consejo Distrital lo apruebe.

Gráfica 1.19. Lista de reserva por figura, calificación y entidad en el PEL 2018-2019



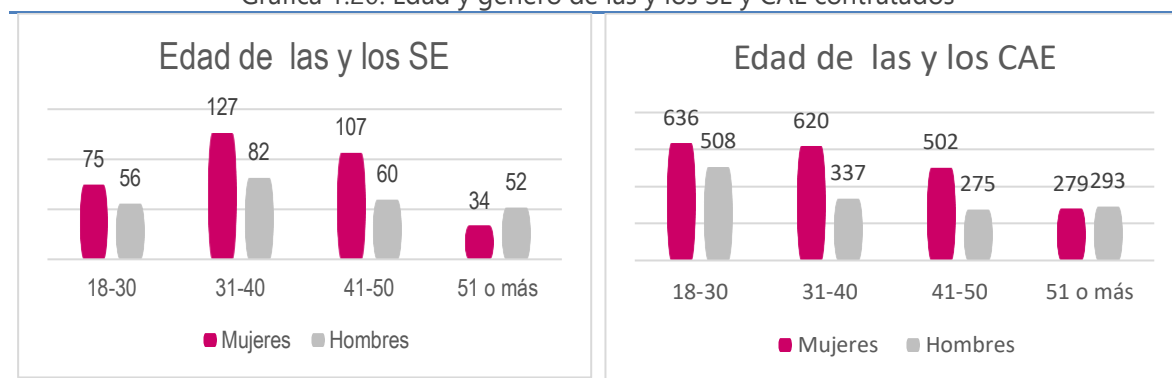
Fuente: Cédula A9.1 Reclutamiento, selección y contratación de aspirantes (**Anexo 7**), con corte al 15 de abril de 2019

1.7 Contratación

Una vez realizada la designación y publicación de los resultados de SE y CAE, se procedió a la contratación a través de la firma de un contrato civil. En los 28 distritos electorales se contrató a 593 SE y 3,450 CAE, lo que representa el 100% de las figuras a contratar (4,043).

A continuación, se presenta la gráfica con los datos desagregados por figura, edad y género.

Gráfica 1.20. Edad y género de las y los SE y CAE contratados



Fuente: Cédula A10. Supervisores y Capacitadores-Asistentes desglosados por género y rango de edad (**Anexo 8**), con corte al 15 de abril de 2019.

De las y los SE contratados, 57.84% (343) fueron mujeres, cuya edad se concentró en el rango de *31-40 años* y representa 37.03% (127); el segundo rango de edad con mayor frecuencia fue de *41-50 años*, con 31.20% (107); para el rango de edad de *18-30 años* se ubicó el 21.87% (75) y sólo 9.91% (34) se ubicó en el rango de *51 o más*. Por otra parte, 42.16% (250) fueron hombres; el rango de edad con mayor frecuencia fue de *31-40 años*, con 32.80% (82); el segundo rango fue de *41-50 años*, con 24.00% (60); el 22.40% (56) se ubicó en el rango de *18-30 años* y el 20.80% (53) en el rango de *51 o más*.

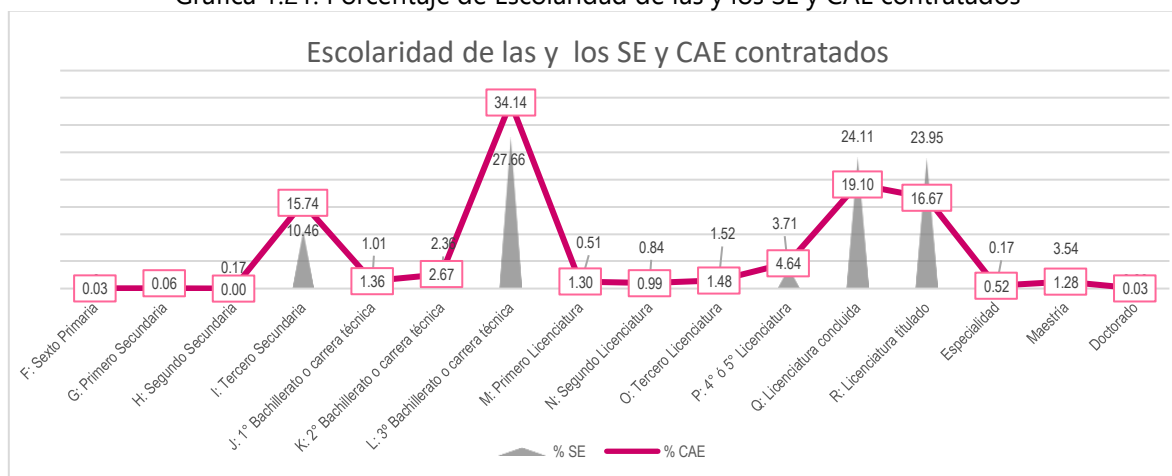
La escolaridad de las y los SE y CAE contratados se presenta en la tabla siguiente:

Tabla 1.10. Escolaridad de las y los SE y CAE contratados

Escolaridad	SE	CAE
F: Sexto Primaria	0	1
G: Primero Secundaria	0	2
H: Segundo Secundaria	1	0
I: Tercero Secundaria	62	543
J: 1° Bachillerato o carrera técnica	6	47
K: 2° Bachillerato o carrera técnica	14	92
L: 3° Bachillerato o carrera técnica	164	1,178
M: Primero Licenciatura	3	45
N: Segundo Licenciatura	5	34
O: Tercero Licenciatura	9	51
P: 4° o 5° Licenciatura	22	160
Q: Licenciatura concluida	143	659
R: Licenciatura titulado	142	575
Especialidad	1	18
Maestría	21	44
Doctorado	0	1
Total	593	3,450

Fuente: Cédula A11. Total, de Supervisores y Capacitadores-Asistentes desglosados por escolaridad (**Anexo 9**), con corte al 15 de abril de 2019.

Gráfica 1.21. Porcentaje de Escolaridad de las y los SE y CAE contratados



Fuente: Cédula A11. Total, de Supervisores y Capacitadores-Asistentes desglosados por escolaridad (**Anexo 9**) con corte al 15 de abril de 2019.

Para la figura de SE, 27.66% (164) de las y los contratados cuentan con una escolaridad de *3° de Bachillerato*; 24.11% (143) *licenciatura concluida* y 23.95% (142) son *licenciados titulados*. En contraste, la menor frecuencia de escolaridad es de 0.17% (1) que corresponde a *Especialidad* y *2° de secundaria*.

En el caso de las y los CAE contratados, 34.14% (1,178) corresponde a *3º de bachillerato*; 19.10% (659) a *Licenciatura concluida* y 16.67% (575) tienen título de licenciatura. Por otra parte, las escolaridades con menor frecuencia con 0.03% (1) fueron *sexto de primaria* y *doctorado*, respectivamente.

1.7.1 Honorarios y gastos de campo para SE y CAE

Conforme a lo establecido en el Manual de Contratación de las y los SE y CAE, los honorarios se establecen bajo la tipología de vida estándar y vida cara, de acuerdo con el tipo de distrito electoral en donde desempeñen sus funciones, siendo los siguientes:

Tabla 1.11. Gasto mensual bruto por tipo de vida y figura

FIGURA	HONORARIO MENSUAL 1*		HONORARIO MENSUAL 2**	
	VIDA ESTÁNDAR	VIDA CARA	VIDA ESTÁNDAR	VIDA CARA
SE	10,191.00	12,500.00	9,500.00	12,000.00
CAE	8,000.00	11,000.00	7,500.00	10,191.00

* Honorario mensual 1: Aplica a los estados de Aguascalientes, Baja California y Quintana Roo.

** Honorario mensual 2: Aplica a los estados de Durango y Tamaulipas.

La retribución neta está sujeta a los impuestos que se determinen de acuerdo con la miscelánea fiscal 2019.

De la misma forma, la asignación de los gastos de campo corresponde a los criterios descritos en la tabla siguiente:

Tabla 1.12. Criterios de asignación de los gastos de campo para las y los SE

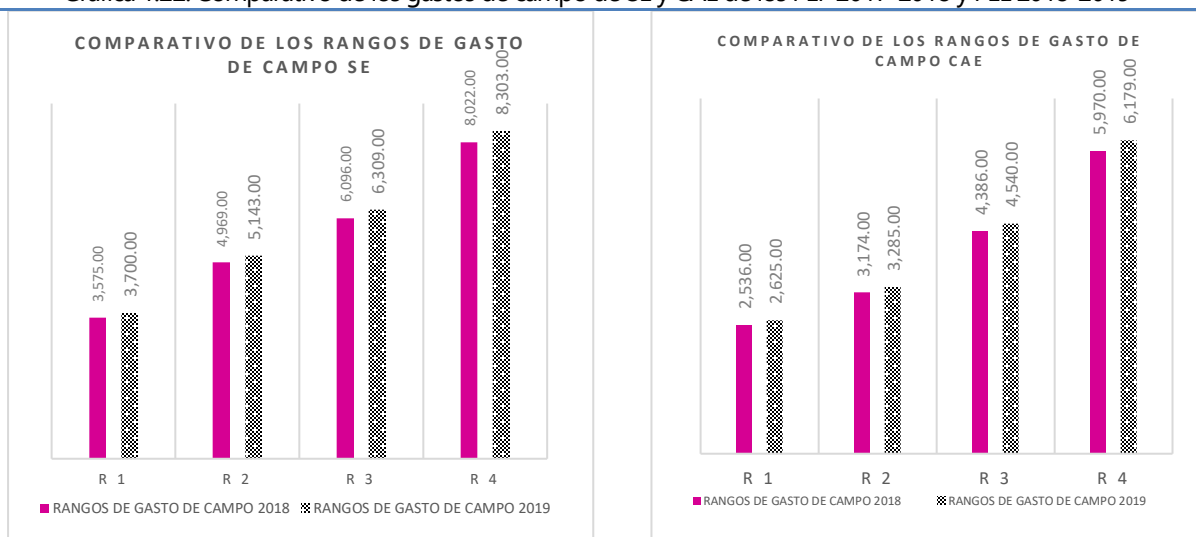
Rango	1	2	3	4
Criterio	A 30 minutos o menos de la cabecera distrital	A más de 30 minutos y hasta 1 hora y 30 minutos de la cabecera distrital	A más de 1 hora con 30 minutos y hasta 4 horas de cabecera distrital	Más de 4 horas de recorrido de la cabecera distrital
<i>Gastos mensual bruto</i>	3,700.00	5,143.00	6,309.00	8,303.00

Tabla 1.13. Criterios de asignación de los gastos de campo para las y los CAE

Rango	1	2	3	4
Criterio	A 30 minutos o menos de la cabecera municipal	A más de 30 minutos y hasta 1 hora y 30 minutos de la cabecera municipal	A más de 1 hora con 30 minutos y hasta 4 horas de cabecera municipal	Más de 4 horas de recorrido de la cabecera municipal
<i>Gastos mensual bruto</i>	2,625.00	3,285.00	4,540.00	6,179.00

A continuación, se presenta un comparativo de los gastos de campo asignados a las y los SE y CAE durante el último Proceso Electoral Federal.

Gráfica 1.22. Comparativo de los gastos de campo de SE y CAE de los PEF 2017-2018 y PEL 2018-2019

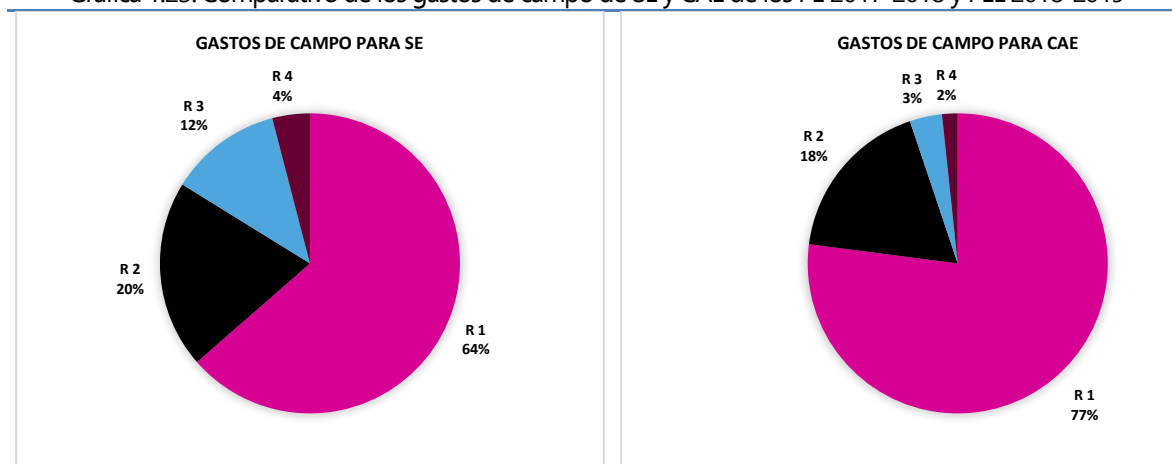


Fuente: Dirección de Capacitación Electoral, con corte al 15 de abril 2019.

Para el actual PEL 2018-2019, se contrataron a 593 SE, de los cuales 36.58% (377) tuvo asignado el rango 1; 20.24% (120) el rango 2; 12.14% (72) rango 3, finalmente 4.05% (24) el rango 4.

Por su parte, 77.04% (2,658) de las y los CAE obtuvieron rango 1; 17.80% (614) rango 2; 3.48% (120) rango 3 y 1.68% (58) el rango 4.

Gráfica 1.23. Comparativo de los gastos de campo de SE y CAE de los PE 2017-2018 y PEL 2018-2019



Fuente: Dirección de Capacitación Electoral, con corte al 15 de abril 2019.

1.8 Sustituciones de SE y CAE

Para cubrir las vacantes se utilizaron las listas de reserva en estricto orden de calificación, exceptuando las secciones donde se requiera el uso de la lengua indígena, en ese caso se dio preferencia a la o el primero de la lista de reserva que cumpla esa condición. Hasta el 15 de abril de 2019 se han registrado 761 sustituciones, de las cuales 35 corresponden a las figuras de SE y 726 a CAE, tal como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 1.14. Sustituciones por Entidad de las y los SE y CAE del PEL 2018-2019

Entidad	Supervisores/as	Capacitadores/as	Total	Rescisión de contrato	Renuncia al contrato	Otras causas	Total	%
Aguascalientes	63	343	406	2	86	15	103	25.37
Baja California	176	1,111	1,287	14	170	33	217	16.86
Durango	95	523	618	18	41	12	71	11.49
Quintana Roo	81	467	548	7	103	25	135	24.64
Tamaulipas	178	1,006	1,184	9	180	46	235	19.85
Total	593	3,450	4,043	50	580	131	761	18.82

Fuente: Cédula A.12 Sustituciones de SE y CAE (**Anexo 10**) corte al 15 de abril de 2019.

Las causas de sustituciones de SE y CAE se agrupan en tres grandes categorías: *Renuncia al contrato*, la cual representa la frecuencia más alta con 76.22% (580) y comprende todas las causas por las que un SE o CAE abandona el cargo por decisión propia; *Rescisión al contrato* incluye todas las causas de incumplimiento de actividades o faltas a la norma por lo que se solicita la baja del SE o CAE, en esta se concentra el 6.57% (50) de las sustituciones actuales. Finalmente, en la categoría *otra causa* agrupa hasta la fecha de corte el 17.21% (131) y se refiere a la promoción, declinación al contrato o fallecimiento.

Entre las causas de rescisión de contrato se cuentan 13 sub categorías, de las cuales hasta la fecha de corte del 15 de abril de 2019 se han presentado únicamente siete causas, la de mayor frecuencia es *Incumplimiento de las actividades para que fueron contratados*, con 46% (23) respecto al total de sustituciones incluidas en esta causa (50).

Tabla 1.15. Causas de rescisión de contrato

Rescisión de contrato	Total	%
1.- Incurrir en falsedad	11	22.00%
4.- Violar la disciplina institucional.	2	4.00%
5.- Se deja de cumplir con los requisitos señalados en la Convocatoria	2	4.00%
6.- Asistir a prestar sus servicios en estado de ebriedad o bajo los influjos de drogas o estupefacientes, sin prescripción médica	1	2.00%
10.- Dejar de prestar el servicio para el que fueron contratados	10	20.00%
11.- Incumplimiento de las actividades para las que fueron contratados	23	46.00%
13 - Ser afiliado o militante de partido político	1	2.00%

Fuente: Cédula A.12 Sustituciones de SE y CAE (**Anexo 10**) corte al 15 de abril de 2019.

La categoría *Renuncia al contrato* concentra el 76.22% del total de sustituciones; se divide en cinco subcategorías, de las cuales se han presentado: 71.72% (416) *Por motivos personales*; 15.69% (91) por *Oferta laboral*; 7.07% (41) por *Enfermedad*, 5.34% (31) por *Incompatibilidad con otras actividades* y finalmente, 0.17% (1) *cambio de domicilio*.

Tabla 1.16. Causas de Renuncia al contrato

Renuncia al contrato	Total	%
1.- Cambio de domicilio.	1	0.17%
2.- Oferta laboral.	91	15.69%
3.- Enfermedad	41	7.07%
4.- Incompatibilidad con otras actividades.	31	5.34%
5.- Por motivos personales	416	71.72%

Fuente: Cédula A.12 Sustituciones de SE y CAE (**Anexo 10**) corte al 15 de abril de 2019.

En la categoría de *otras causas*, se han presentado 72.52% (95) como *declinaciones al contrato*, que ocurre cuando un aspirante no se presenta a firma de contrato; 26.72% (35) corresponden a *promoción*, que no debe entenderse propiamente como una sustitución, debido a que ésta se refiere a un CAE que ocupa un espacio de SE que se encuentre vacante y 0.76% (1) por fallecimiento en el distrito 02 de Durango.

Tabla 1.17. Otras Causas de Renuncia al contrato de las y los SE y CAE del PEL 2018-2019

Otras causas	Total	%
1.- Fallecimiento	1	0.76%
2.- Promoción.	35	26.72%
3.- Declinación al contrato	95	72.52%

Fuente: Cédula A.12 Sustituciones de SE y CAE (**Anexo 10**) corte al 15 de abril de 2019.

1.9 Nuevas Convocatorias

Como lo establece el *Manual de Contratación de las y los SE y CAE*, los casos donde los distritos electorales contaron con una lista de reserva insuficiente o al contar con 10 aspirantes o menos para cubrir las vacantes generadas a partir del 25 de enero y hasta el 27 de mayo de 2019, ya sea por renuncias, terminaciones de contrato anticipado o rescisiones de contrato; los consejos distritales determinarán emitir una nueva convocatoria el número de veces necesario.

Hasta el 30 de abril, en las cinco entidades con proceso local ordinario, se han emitido 31 nuevas convocatorias en 12 distritos electorales, los cuales se detallan a continuación:

Tabla 1.18. Distritos con nuevas convocatorias del PEL 2018-2019

Entidad	Distrito	Número de nuevas convocatorias
Aguascalientes	1	1
Baja California	1, 4, 5, 6, 7 y 8	19 (4 de la JD01; 2 de las JD04 y 05; 6 de la JD 6; 2 de la JD7 y 3 de la JD 8)
Quintana Roo	1 y 3	7 (5 de la JDE 1 y 2 de la JD 3)
Tamaulipas	2, 3 y 6	4 (1 de la JD2; 1 de ja JD 3 y 2 de JD6)
Total	12 distritos	31 Nuevas convocatorias

Fuente: Dirección de Capacitación Electoral, con corte al 30 de abril de 2019.

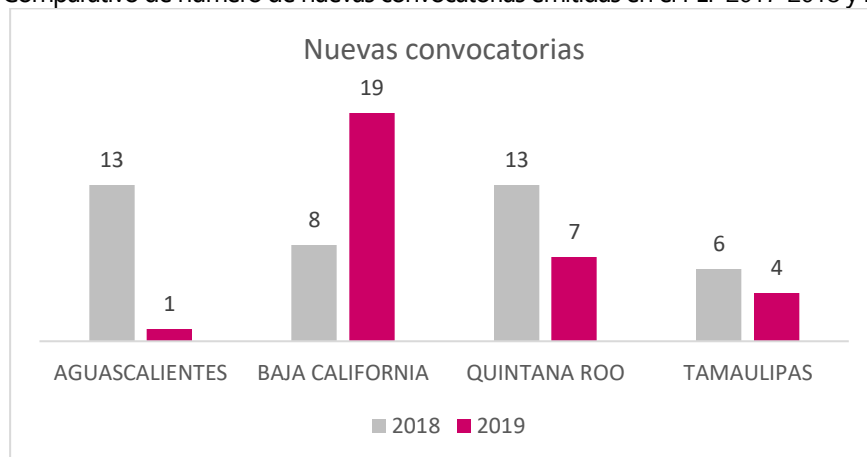
Tabla 1.19. Distritos con nuevas convocatorias del Proceso Electoral 2017-2018

Entidad	Distrito	Nuevas convocatorias
Aguascalientes	1, 2 y 3	13 (5 de la JD02; 7 de JD03 y una de la JD01)
Baja california	5, 6, 7 y 8	8 (4 de la JD06; 2 de JD08 y una de las JD05 y 07)
Quintana Roo	1, 2, 3 y 4	13 (4 de la JD01; 6 de JD03; 2 de la JD04 y una de la JD02)
Tamaulipas	1, 2, 3, 4, 5 y 8	6
Total	17 Distritos	40 Nuevas convocatorias

Fuente: Dirección de Capacitación Electoral, con corte al 29 de junio de 2018.

En el comparativo se observa que en Aguascalientes, Quintana Roo y Tamaulipas el número de nuevas convocatorias es menor al de PEF 2017-2018; en contraste, en Baja California se ha incrementado el número de nuevas convocatorias. En la siguiente gráfica se muestra el comparativo por entidad.

Gráfica 1.24. Comparativo de número de nuevas convocatorias emitidas en el PEF 2017-2018 y PEL 2018-2019



Fuente: Dirección de Capacitación Electoral, con corte al 30 de abril de 2019.

1.10 SE o CAE con discapacidad en el PEL 2018-2019

El principio de Igualdad y el derecho a la no discriminación, ha quedado plasmado en el procedimiento de reclutamiento y selección como una medida que impulsa el Instituto Nacional Electoral para asegurar que la participación de la ciudadanía que desee desempeñarse como SE o CAE contribuya a la defensa de estos derechos, de esta manera, la convocatoria pública emitida en las cinco entidades con elección local y la elección extraordinaria de Puebla incluye la leyenda:

El procedimiento de reclutamiento, selección y contratación de las y los SE y CAE se realizará sin discriminación alguna, por origen étnico, género, edad, discapacidades, condición social, condiciones de salud, religión, opiniones, identidad o preferencias sexuales, estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

En este sentido es importante dar cuenta de la ciudadanía con discapacidad que participó en el proceso de Selección de las y los SE y CAE 2018-2019 y que fueron contratados, para el caso de SE, se cuenta con un total de 8 Supervisores, de los cuales 2 son mujeres y 6 hombres, en la siguiente tabla se muestra el detalle por entidad:

Tabla 1.20. Ciudadanas/os contratados como SE con discapacidad

Entidad	Número de SE	Número total por género		Discapacidad			
		Mujeres	Hombres	Motriz	Extremidad	Visual	Otra
Aguascalientes	2	1	1	0	0	2	0
Baja California	4	0	4	2	0	2	4
Durango	0	0	0	0	0	0	0
Quintana Roo	2	1	1	1	0	0	1
Tamaulipas	0	0	0	0	0	0	0
Total	8	2	6	3	0	4	5

Fuente: Información proporcionada por las Juntas Locales Ejecutivas con corte al 15 de abril de 2019.

Para el cargo de CAE se cuenta con un total de 31 personas, de las cuales 12 son mujeres y 19 hombres, la siguiente tabla muestra el detalle por entidad (anexo 7.1.):

Tabla 1.21. Ciudadanas/os contratados como CAE con discapacidad

Entidad	Número de CAE	Número total por género		Discapacidad			
		Mujeres	Hombres	Motriz	Extremidad	Visual	Otra
Aguascalientes	9	4	5	0	0	5	2
Baja California	10	4	6	4	1	2	2
Durango	3	1	2	1	1	1	0
Quintana Roo	2	1	1	2	0	0	0
Tamaulipas	2	0	2	2	0	0	2
Total	26	10	16	10	2	8	6

Fuente: Información proporcionada por las Juntas Locales Ejecutivas con corte al 15 de abril de 2019.

Particularidades de las Entidades

AGUASCALIENTES

Contó con una recepción de solicitudes de 269.70% respecto a los 406 espacios a cubrir; en promedio 2.7 aspirantes por plaza a cubrir, lo que la convierte en la entidad con el mayor porcentaje de recepción de solicitudes entre las entidades con elección local; tendencia que permanece en todas las etapas de selección. A la entrevista se presentó un promedio de 2.19 aspirantes por plaza a contratar. Entre las 103 sustituciones que presenta la causa con mayor frecuencia es *Por motivos personales* la cual agrupa 74 aspirantes.

BAJA CALIFORNIA

Para la contratación de 1,404 figuras que se desempeñaran como SE y CAE, al 15 de abril de 2019, tuvieron el porcentaje de aspirantes más bajo (193.55%) de este proceso local, es decir, tuvieron 1.9 aspirantes por plaza a contratar, cuando en la entrevista se estipula entrevistar a 3 figuras por plaza a contratar, esto es, se requiere de 4,212 aspirantes mínimo para cubrir la cuota en la entrevista. A la entrevista se presentaron 1,948 aspirantes, con lo cual obtuvieron un 93.56% de la meta de entrevistas para SE y 58.45% para CAE, por tanto, se entrevistó a 1.7 aspirantes por plaza a contratar para esta figura.

Lo anterior se refleja en el número de nuevas convocatorias que ha emitido hasta el 15 de abril de 2019 que son 19 en 6 de sus distritos electorales; las principales causas de sustitución que se presentaron 14 rescisiones de contrato, 133 por motivos personales; 21 por mejor oferta laboral; y 26 por declinación al contrato; son las causas con mayor frecuencia.

Es importante mencionar que para este proceso electoral la DECEyEC realizó un esfuerzo significativo para incrementar en 2 niveles tabulares el salario de estas figuras, con la finalidad de ser más competitivos en el mercado laboral, por lo cual se asume que existen otros factores que influyen en la deserción. Un factor relevante que se debe considerar es

que el número de SE y CAE a contratar se incrementó respecto al PEF 2018, en el cual se contrató a 1,114 y en el actual proceso electoral 1,287.

DURANGO

Para esta entidad se tuvo el segundo lugar de recepción de solicitudes con un 267.31% respecto a las 618 posiciones a cubrir, se caracteriza por ser la entidad con menor porcentaje de sustituciones con 71, de la cuales 18 fueron por *Rescisión de contrato*; 41 fueron *Renuncia al contrato* y 12 se ubicaron en otras causas. Es la entidad que hasta el 15 de abril no ha emitido nuevas convocatorias.

QUINTANA ROO

En comparación con las entidades con elección en 2019, Quintana roo es la segunda entidad con menor porcentaje de recepción de la documentación 241.97% de solicitudes respecto a los 548 espacios a cubrir. En total ha registrado 135 sustituciones, 7 por *rescisión de contrato*; 103 sustituciones por *renuncia* (específicamente 69 *Por motivos personales*) y 25 se agruparon en otras causas.

Hasta el 15 de abril de 2019 se cuenta con 7 nuevas convocatorias; 5 de las cuales son de la JDE 01. Es importante mencionar que en el PEF 2017-2018, ésta entidad cerró con un total de 13 nuevas convocatorias.

TAMAULIPAS

Para la entidad de Tamaulipas se contó con 260.64% de recepción de solicitudes respecto a las 1,184 posiciones a cubrir; cabe destacar que es la segunda entidad con más posiciones a cubrir solo por debajo de Baja California. Cuenta hasta el momento con 4 nuevas convocatorias; las principales causas de sustituciones que registran en ELEC son 235; 180 por *renuncia al contrato* (de estas; 119 son *por motivos personales*); 9 *rescisión de contrato*, 46 *por Otras causas*.

RECLUTAMIENTO, SELECCIÓN Y CONTRATACIÓN DE LA ELECCIÓN EXTRAORDINARIA EN EL ESTADO DE PUEBLA 2019

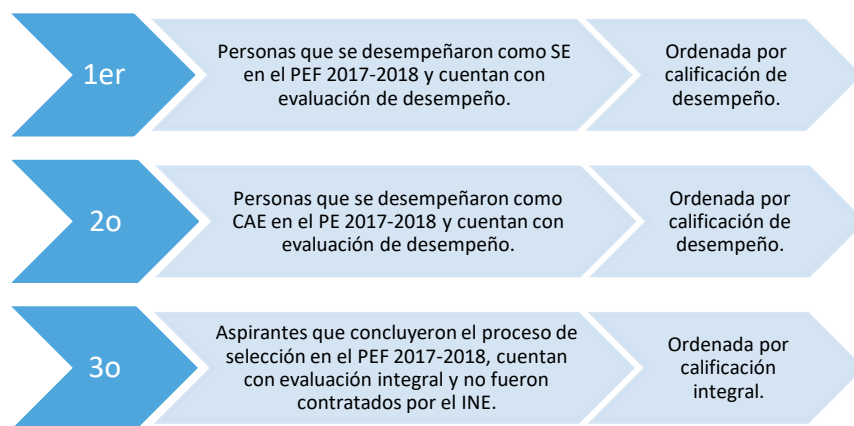
1.21 Reclutamiento de Supervisores/as Electorales y Capacitadores/as Asistentes Electorales en la elección extraordinaria de Puebla 2019.

La organización de la elección extraordinaria en Puebla convocada por el Congreso del Estado para la gubernatura y los ayuntamientos de Ahuazotepec, Cañada de Morelos, Mazapiltepec de Juárez, Ocoyucan y Tepeojuma, requirió de la aplicación de medidas extraordinarias, para conjugar los procesos estandarizados utilizados en el PEL 2018-2019 y el proceso contemplado en las leyes locales del Estado, para ello el Consejo General del INE aprobó la *Adenda a la ECAE 2018-2019*⁸ que contiene disposiciones complementarias para la elección extraordinaria de Puebla.

1.22 Procedimiento para el reclutamiento, selección y contratación de las y los SE y CAE.

Con la finalidad de optimizar los tiempos en el proceso de reclutamiento y selección de SE y CAE, entre el 11 y el 13 de febrero de 2019 se contactó a las y los ciudadanos que se desempeñaron como SE y CAE durante el PE 2017-2018, con el fin de consultarles su disponibilidad para participar nuevamente con el Instituto.

La asignación de cargos se realizó mediante una lista integrada por tres bloques:



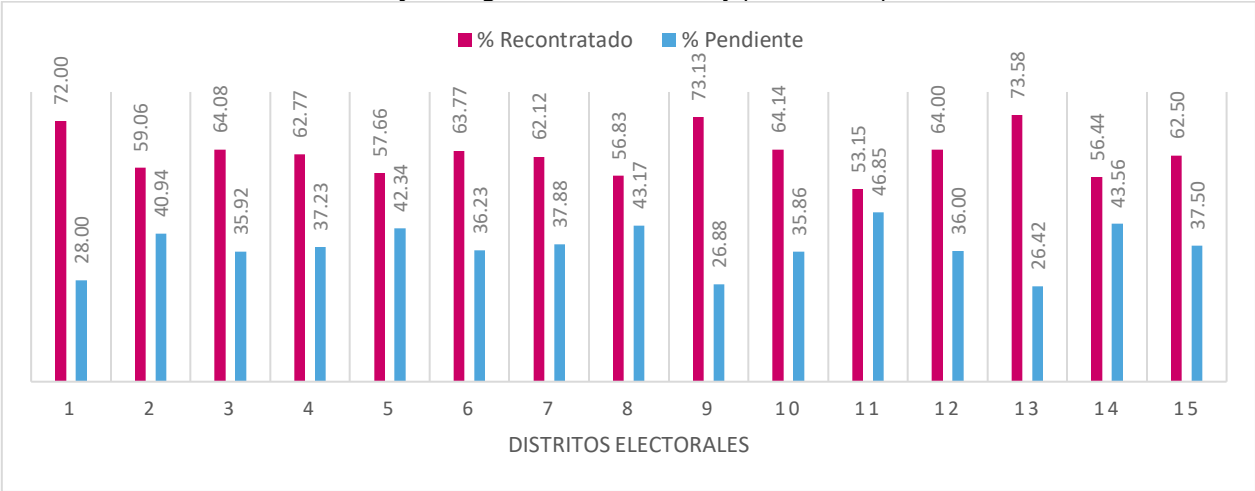
Se ofertaron las vacantes en estricto orden hasta completar el número total de espacios a cubrir. En aquellos casos donde no se contó con el número suficiente de SE y CAE para cubrir las vacantes se emitió la primera convocatoria.

En los 15 distritos electorales de la entidad de Puebla se emitió la primera convocatoria, sin embargo, con las medidas implementadas por las JDE se recontrató a más del 50% de las y

⁸ Aprobada mediante el Acuerdo INE/CG44/2019 en la Sesión ordinaria de 6 de febrero de 2019, del Consejo General del INE.

los SE y CAE que participaron en el PE 2017-2018. La siguiente gráfica muestra los porcentajes por distrito electoral.

Grafica 1.25. Porcentaje de figuras recontratadas y pendientes por contratar



Fuente: Información de la primera convocatoria proporcionada por la Junta Local Ejecutiva de Puebla.

1.23 Difusión de la convocatoria

El periodo establecido para las actividades de difusión de la primera convocatoria fue del 14 al 17 de febrero de 2019; derivado de los tiempos asignados a la organización de la elección Extraordinaria, la DECEyEC determinó que la JLE fuera la responsable de la impresión de la *Convocatoria* y volante, por lo que le remitió la versión digital para su impresión y distribución a la JDE. En total se publicaron 295 Carteles- Convocatoria y 2,024 volantes.

Tabla 1.21. Medios de difusión de la Convocatoria

Medio de difusión	Cantidad	%
Cartel	295	12.72
Volante	2,024	87.28
Total	2,319	100

Fuente: Cédula A2. Medios de difusión de las convocatorias (**Anexo 1**), con corte al 15 de abril de 2019.

1.24 Evaluación Curricular (revisión documental)

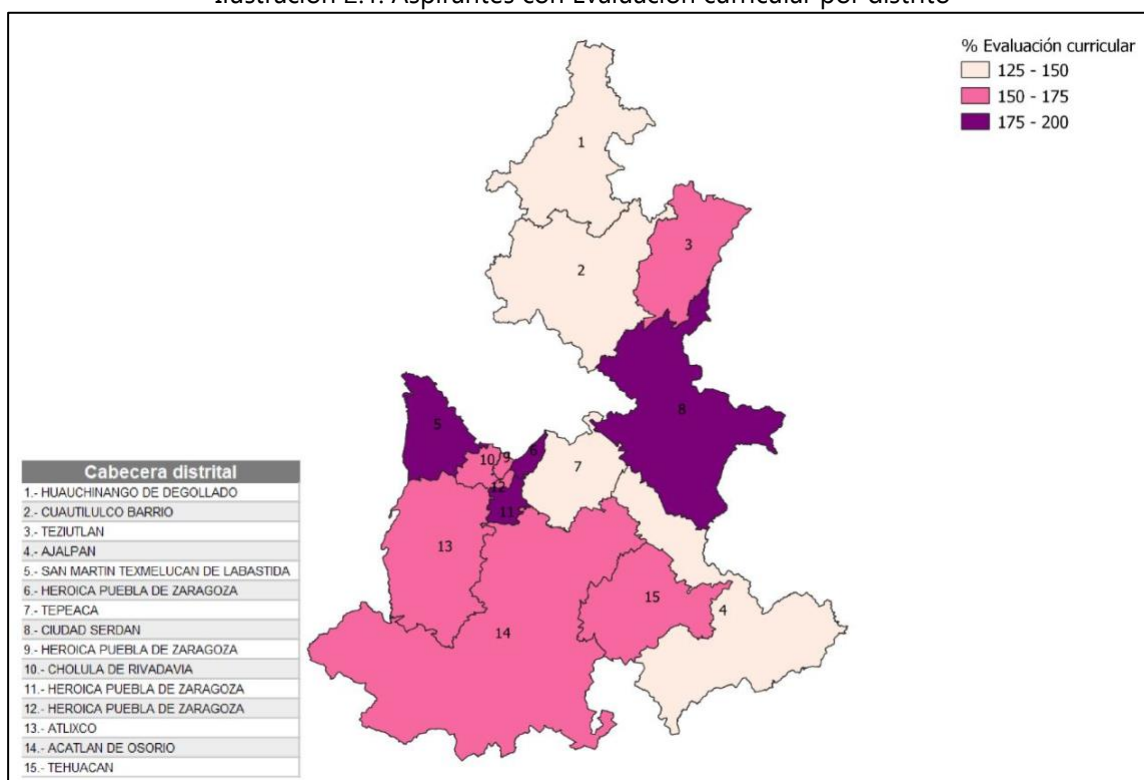
La *Evaluación Curricular* se llevó a cabo de manera paralela a la difusión de la convocatoria, el número de aspirantes registrados en el Multisistema ELEC al 15 de abril de 2019 es de 3,588, que representa 162.72% del total a contratar. Los distritos con mayor porcentaje de aspirantes en esta etapa son: Distrito Electoral 08, con cabecera en Ciudad Serdán, 197.12% (274) respecto a su total a contratar (139); Distrito Electoral 11, con cabecera en Heroica Puebla de Zaragoza, 190.91% (273) respecto a su total a contratar (131) y 190.58% (263) del Distrito Electoral 06, con cabecera en Heroica Puebla de Zaragoza, respecto a su total a contratar (138):

Tabla 1.22. Aspirantes con Evaluación curricular por distrito

Distrito	Personal a contratar			Aspirantes con Evaluación Curricular	%
	SE	CAE	Total		
1.- Huauchinango de Degollado	22	128	150	213	142.00
2.- Cuautlulco barrio	22	127	149	214	143.62
3.- Teziutlán	21	121	142	225	158.45
4.- Ajalpan	20	117	137	186	135.77
5.- San Martín Texmelucan de Labastida	20	117	137	247	180.29
6.- Heroica Puebla de Zaragoza	20	118	138	263	190.58
7.- Tepeaca	20	112	132	185	140.15
8.- Ciudad Serdán	21	118	139	274	197.12
9.- Heroica Puebla de Zaragoza	23	137	160	255	159.38
10.- Cholula de Rivadavia	21	124	145	235	162.07
11.- Heroica Puebla de Zaragoza	21	122	143	273	190.91
12.- Heroica Puebla de Zaragoza	25	150	175	272	155.43
13.- Atlixco	24	135	159	260	163.52
14.- Acatlán de Osorio	24	139	163	263	161.35
15.- Tehuacán	20	116	136	223	163.97

Fuente: Cédula A8.1 Avance en las etapas de reclutamiento y selección (**Anexo 2**), con corte al 15 de abril de 2019.

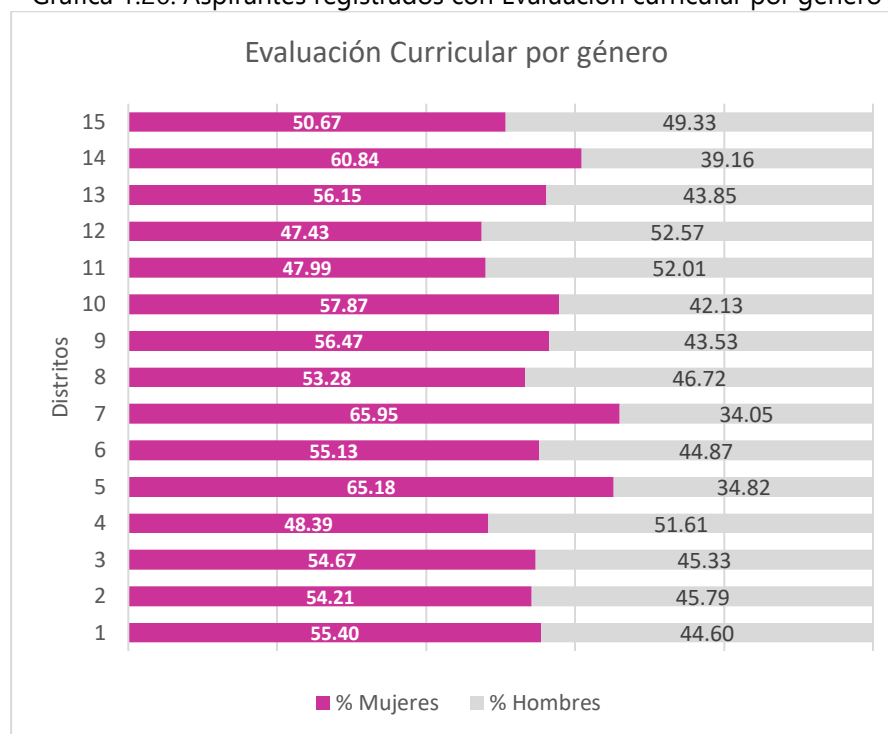
Ilustración 2.1. Aspirantes con Evaluación curricular por distrito



Fuente: Cédula A8.1 Avance en las etapas de reclutamiento y selección (**Anexo 2**), con corte al 15 de abril de 2019.

Con respecto al porcentaje de hombres y mujeres que presentaron Evaluación Curricular, 55.18% (1,980) fueron mujeres y el 44.82% (1,608) fueron hombres. La gráfica siguiente muestra el porcentaje por género de aspirantes con Evaluación Curricular registrados en el sistema.

Gráfica 1.26. Aspirantes registrados con Evaluación curricular por género



Fuente: Cédula A8.2 Avance en las etapas de reclutamiento y selección por género (**Anexo 3**) con corte al 15 de abril de 2019.

1.25 Plática de inducción

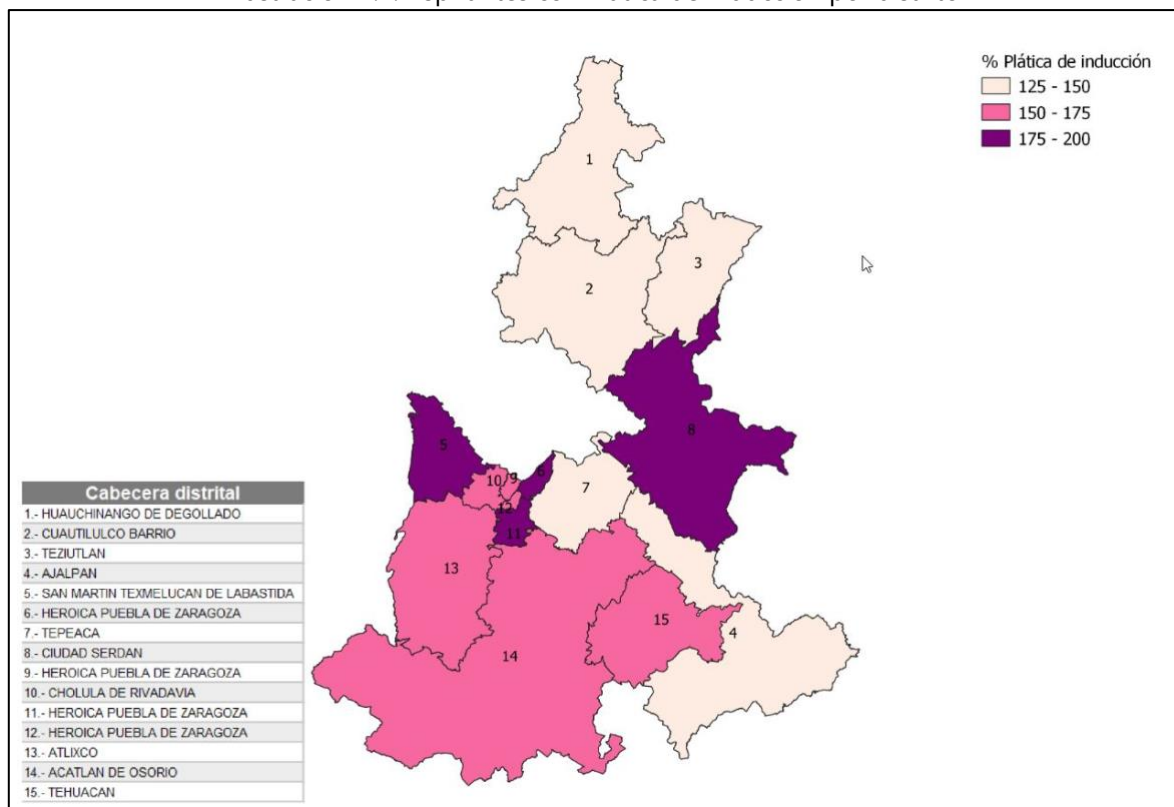
La *plática de inducción* se llevó de forma paralela a la difusión de la convocatoria. En total se encuentran registradas/os 3,520 aspirantes en esta etapa del proceso de selección, que corresponde a 159.64% respecto al total a contratar. Los distritos con mayor porcentaje de aspirantes en esta etapa son: Distrito Electoral 08, con cabecera en Ciudad Serdán, 195.68% (272) respecto a su total a contratar (139); Distrito Electoral 11, con cabecera en Heroica Puebla de Zaragoza, 190.91% (273) respecto a su total a contratar (131) y 190.58% (263) del Distrito Electoral 06, con cabecera en Heroica Puebla de Zaragoza, respecto a su total a contratar (138).

Tabla 1.23. Aspirantes con Plática de Inducción por distrito

Distrito	Personal a contratar			Aspirantes con plática de inducción	%
	SE	CAE	Total		
1.- Huauchinango de Degollado	22	128	150	203	135.33
2.- Cuautlulco barrio	22	127	149	210	140.94
3.- Teziutlán	21	121	142	210	147.89
4.- Ajalpan	20	117	137	186	135.77
5.- San Martín Texmelucan de Labastida	20	117	137	245	178.83
6.- Heroica Puebla de Zaragoza	20	118	138	263	190.58
7.- Tepeaca	20	112	132	181	137.12
8.- Ciudad Serdán	21	118	139	272	195.68
9.- Heroica Puebla de Zaragoza	23	137	160	252	157.50
10.- Cholula de Rivadavia	21	124	145	229	157.93
11.- Heroica Puebla de Zaragoza	21	122	143	273	190.91
12.- Heroica Puebla de Zaragoza	25	150	175	271	154.86
13.- Atlixco	24	135	159	254	159.75
14.- Acatlán de Osorio	24	139	163	254	155.83
15.- Tehuacán	20	116	136	217	159.56

Fuente: Cédula A8.1 Avance en las etapas de reclutamiento y selección (**Anexo 2**), con corte al 15 de abril de 2019.

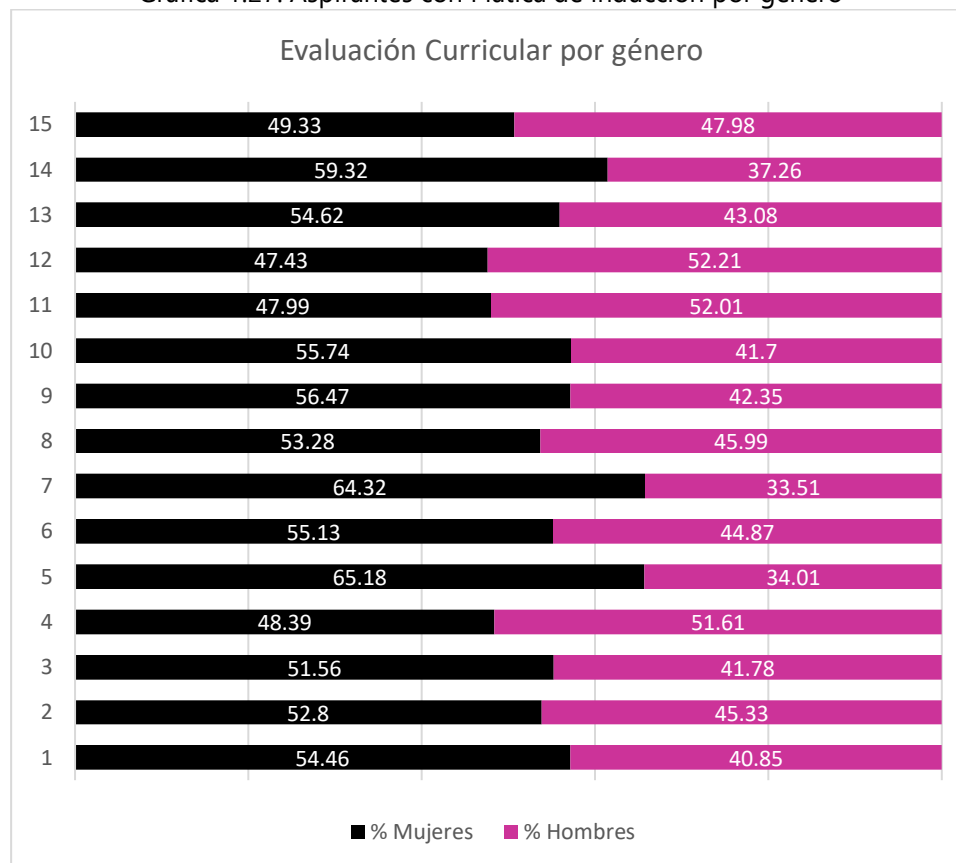
Ilustración 2.2. Aspirantes con Plática de Inducción por distrito



Fuente: Cédula A8.1 Avance en las etapas de reclutamiento y selección (**Anexo 2**), con corte al 15 de abril de 2019.

En cuanto a la participación por género, el sector de las mujeres sigue siendo mayoría al representar el 55.37% (1,949). En la siguiente grafica se muestra la distribución de aspirantes con plática de inducción por género.

Gráfica 1.27. Aspirantes con Plática de inducción por género



Fuentes: Cédula A8.2 Avance en las etapas de reclutamiento y selección por género (**Anexo 3**), con corte al 15 de abril de 2019.

1.26 Examen de conocimientos, habilidades y actitudes

Para la aplicación del primer *Examen* la DECEyEC elaboró dos versiones, derivado de que su aplicación fue el lunes 18 de febrero de 2019, y la logística de las JDE requirió que 12 distritos electorales (02, 04, 05, 06, 07, 09, 10, 11, 12, 13, 14 y 15) realizarán la aplicación a las 11:00 hrs. y 3 distritos electorales (01, 03 y 08) a las 14:30 hrs., y con la finalidad de garantizar la imparcialidad en esta etapa de selección se determinó presentar versiones diferenciadas para cada horario.

Los exámenes fueron impresos y entregados en la Junta Local Ejecutiva de Puebla por personal de la DECEyEC el día 13 de febrero de 2019, siendo un total de 1,500 exámenes, de los cuales 1,200 fueron de la versión A y 300 de la versión B. Para la recepción en JDE se siguió el procedimiento establecido en el Manual de Contratación de las y los SE y CAE 2018-2019, apartado 3.4.2.

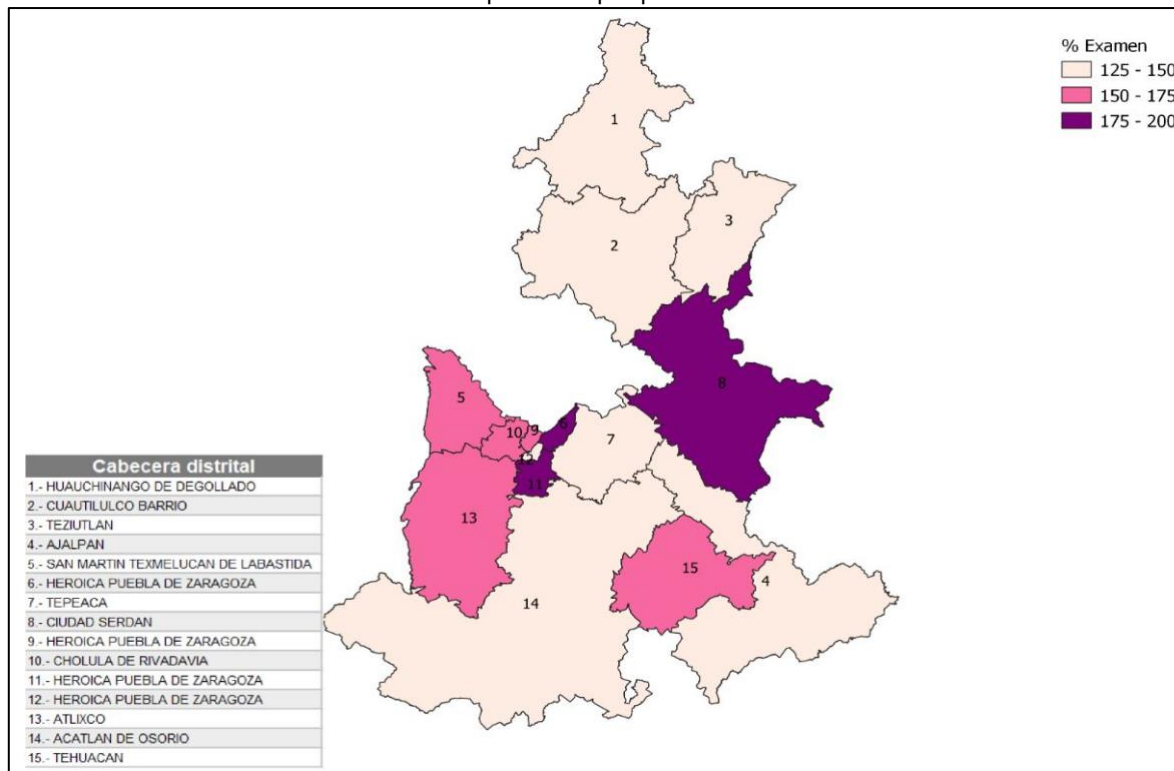
En total se encuentran registrados en el Multisistema ELEC 3,364 aspirantes con *Examen*, en la siguiente tabla se muestra el detalle por distrito.

Tabla 1.24. Aspirantes que presentaron el examen

Distrito	Personal a contratar			Aspirantes con examen	% aspirantes con examen
	SE	CAE	Total		
1.- Huauchinango de Degollado	22	128	150	199	132.67
2.- Cuautlulco barrio	22	127	149	210	140.94
3.- Teziutlán	21	121	142	209	147.18
4.- Ajalpan	20	117	137	180	131.39
5.- San Martín Texmelucan de Labastida	20	117	137	227	165.69
6.- Heroica Puebla de Zaragoza	20	118	138	253	183.33
7.- Tepeaca	20	112	132	174	131.82
8.- Ciudad Serdán	21	118	139	250	179.86
9.- Heroica Puebla de Zaragoza	23	137	160	244	152.50
10.- Cholula de Rivadavia	21	124	145	219	151.03
11.- Heroica Puebla de Zaragoza	21	122	143	252	176.22
12.- Heroica Puebla de Zaragoza	25	150	175	255	145.71
13.- Atlixco	24	135	159	249	156.60
14.- Acatlán de Osorio	24	139	163	231	141.72
15.- Tehuacán	20	116	136	212	155.88

Fuente: Cédula A8.1 Avance en las etapas de reclutamiento y selección (**Anexo 2**), con corte al 15 de abril de 2019.

Ilustración 2.3. Aspirantes que presentaron el examen



Fuente: Cédula A8.1 Avance en las etapas de reclutamiento y selección (**Anexo 2**), con corte al 15 de abril de 2019.

Los distritos con mayor porcentaje de aspirantes en esta etapa son: Distrito Electoral 06, con cabecera en Heroica Puebla de Zaragoza, 183.33% (253) respecto a su total a contratar (138); Distrito Electoral 08, con cabecera en Ciudad Serdán, 179.86% (250) respecto a su total a contratar (139); Distrito Electoral 11, con cabecera en Heroica Puebla de Zaragoza, 176.22% (252) respecto a su total a contratar (143).

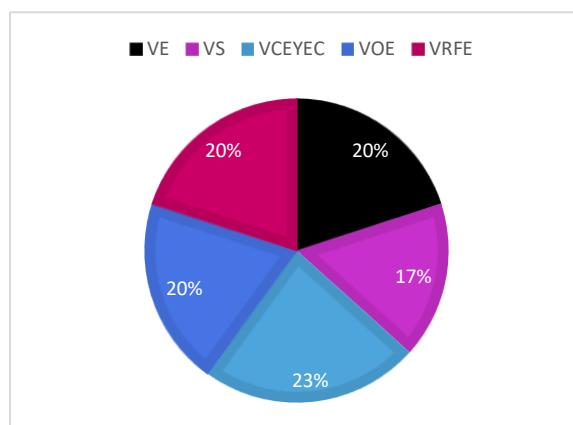
De los 3,364 aspirantes registrados, el 55.08% (1,853) fueron mujeres y 44.92% (1,511) fueron hombres. Durante la aplicación del examen participaron un total de 60 vocales, 63 consejeras/os electorales y 54 técnicas/os electorales de las JDE.

Tabla 1.25. Participación de vocales en la aplicación del Examen.

Miembro de la JDE	Total
VE	12
VS	10
VOE	14
VRFE	12
VCEyEC	12
Total	60

Fuente: Cédula A04 Participación de los integrantes de la junta, consejeras/os y técnicas/os durante la aplicación (Anexo 5), con corte al 15 de abril de 2019

Gráfica 1.28. Porcentaje de participación de vocales en la aplicación del Examen.



Fuente: Cédula A04 Participación de los integrantes de la junta, consejeras/os y técnicas/os durante la aplicación (Anexo 5), con corte al 15 de abril de 2019

Tabla 1.26. Participación de consejeras/os electorales en la aplicación del Examen.

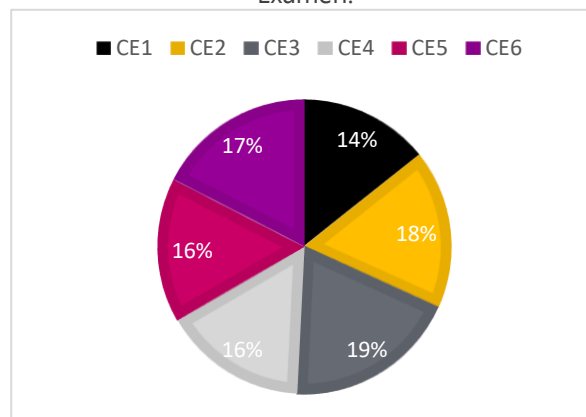
Consejero Electoral Distrital	Total
CE1	9
CE2	11
CE3	12
CE4	10
CE5	10
CE6	11
Total	63

Fuente:

Cédula A04

Participación de los integrantes de la junta, consejeras/os y técnicas/os durante la aplicación (Anexo 5), con corte al 15 de abril de 2019.

Gráfica 1.29. Porcentaje de participación de consejeras/os electorales en la aplicación del Examen.



Fuente: Cédula A04 Participación de los integrantes de la junta, consejeras/os y técnicas/os durante la aplicación (Anexo 5), con corte al 15 de abril de 2019.

1.26.1 Calificación y emisión de resultados del examen

Minutos antes de concluir con la aplicación de los exámenes, la DECEYEC envió por correo electrónico la plantilla de calificación a la o el VED. La calificación de los exámenes de la primera convocatoria se llevó a cabo el 18 febrero de 2019, en reunión de trabajo coordinado por la o el VED, donde participaron las y los integrantes de la junta y consejeras/os distritales; se procedió a calificar los exámenes con la plantilla de respuestas en sesión ininterrumpida, hasta que todos los exámenes fueron calificados y se constató el número de aciertos de cada uno de estos.

Los promedios de calificación obtenidos fueron los siguientes: de las y los 3,364 participantes registrados con Examen, 8.41% (283) obtuvieron calificaciones entre *9.000-10*, 36.80% (1,238) aspirantes obtuvieron calificaciones entre *8.000-8.999*, 51.52% (1,733) aspirantes obtuvieron calificaciones entre *6.000-7.99*, por último, 3.27% (110) aspirantes obtuvieron calificaciones entre *0-5.999*.

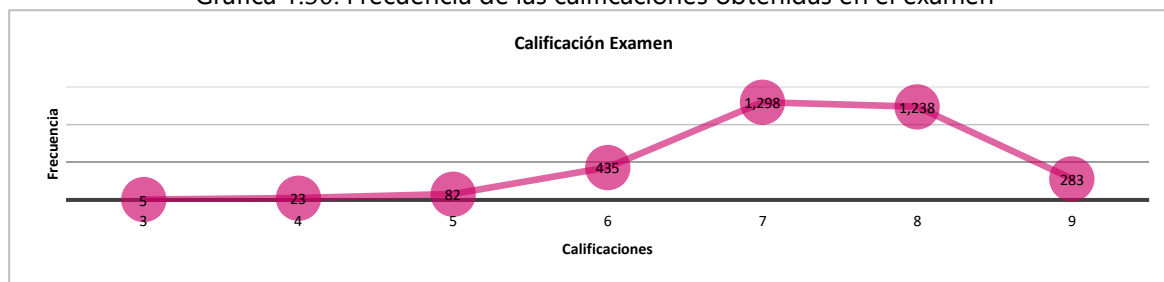
Tabla 1.27. Promedios de calificación de examen en el PE 2019

Cabecera Distrital	Aspirantes que presentaron examen	Calificación Examen							
		0-5.99	0-5.99 %	6-7.99	6-7.99 %	8-8.99	8-8.99 %	9-10	9-10 %
1.- Huauchinango de Degollado	199	5	2.51	74	37.19	106	53.27	14	7.04
2.- Cuautlulco Barrio	210	2	0.95	103	49.05	93	44.29	12	5.71
3.- Teziutlán	209	1	0.48	77	36.84	107	51.20	24	11.48
4.- Ajalpan	180	9	5.00	96	53.33	59	32.78	16	8.89
5.- San Martín Texmelucan de Labastida	227	10	4.41	133	58.59	73	32.16	11	4.85
6.- Heroica Puebla de Zaragoza	253	9	3.56	159	62.85	77	30.43	8	3.16
7.- Tepeaca	174	4	2.30	106	60.92	59	33.91	5	2.87
8.- Ciudad Serdán	250	13	5.20	136	54.40	87	34.80	14	5.60
9.- Heroica Puebla de Zaragoza	244	5	2.05	137	56.15	88	36.07	14	5.74
10.- Cholula de Rivadavia	219	6	2.74	93	42.47	23	10.50	97	44.29
11.- Heroica Puebla de Zaragoza	252	8	3.17	137	54.37	100	39.68	7	2.78
12.- Heroica Puebla de Zaragoza	255	6	2.35	101	39.61	124	48.63	24	9.41
13.- Atlixco	249	8	3.21	140	56.22	84	33.73	17	6.83
14.- Acatlán de Osorio	231	20	8.66	134	58.01	66	28.57	11	4.76
15.- Tehuacán	212	4	1.89	107	50.47	92	43.40	9	4.25
	3,364	110	3.27	1,733	51.52	1,238	36.80	283	8.41

Fuente: Cédula A5.1 Examen de conocimientos de las y los aspirantes (**Anexo 4**), con corte al 15 de abril de 2019.

En la siguiente grafica se muestra la distribución de las calificaciones, donde se observa que la calificación con mayor frecuencia es 7, con un total de 1,298 aspirantes que obtuvieron esa calificación; seguida por 8, con 1,238 aspirantes.

Gráfica 1.30. Frecuencia de las calificaciones obtenidas en el examen



Fuente: Cédula A5.1 Examen de conocimientos de las y los aspirantes (**Anexo 4**), con corte al 15 de abril de 2019.

1.27 Entrevista

La entrevista se realizó el día 19 de febrero de 2019, siguiendo el procedimiento y criterios establecidos en el *Manual de Contratación de las y los SE y CAE*. En total se han registrado 3,241 entrevistas para CAE y 1,781 para SE.

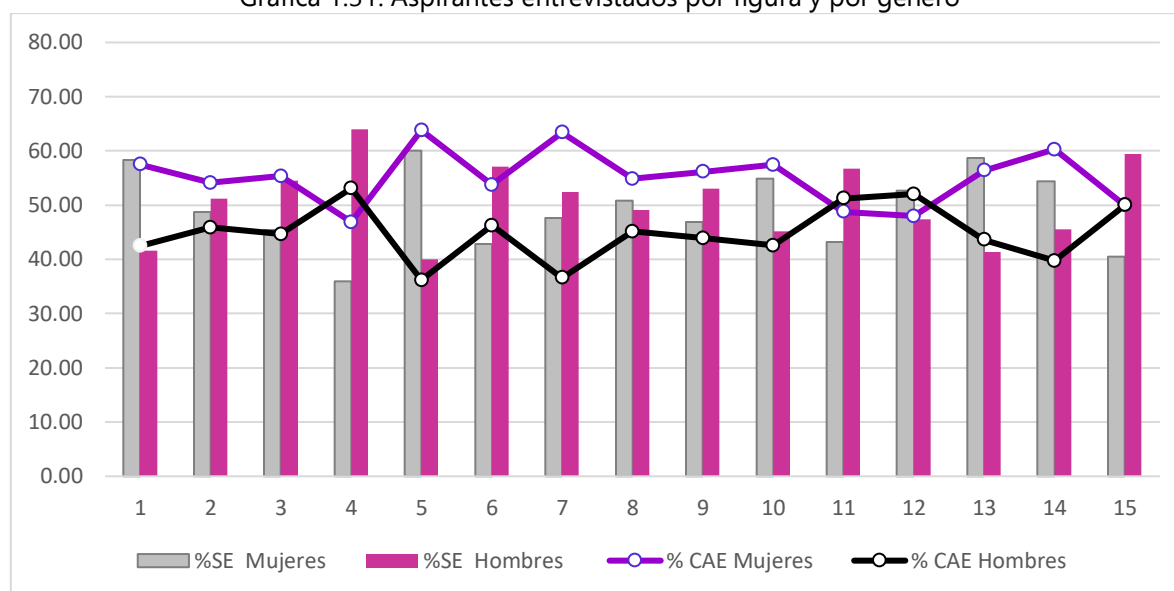
Tabla 1.28. Aspirantes entrevistados.

Personal a contratar		Entrevistas	
SE	CAE	SE	CAE
324	1,881	722	3,241

Fuente: Cédula A6.2. Aspirantes entrevistados por número de sede y con desglose por entrevistador (**Anexo 6**), con corte al 15 de abril de 2019.

Para la figura de SE 50% (361) fueron mujeres y en proporción igual hombres. Para CAE 55% (1,781) fueron mujeres y 45% (1,460) hombres:

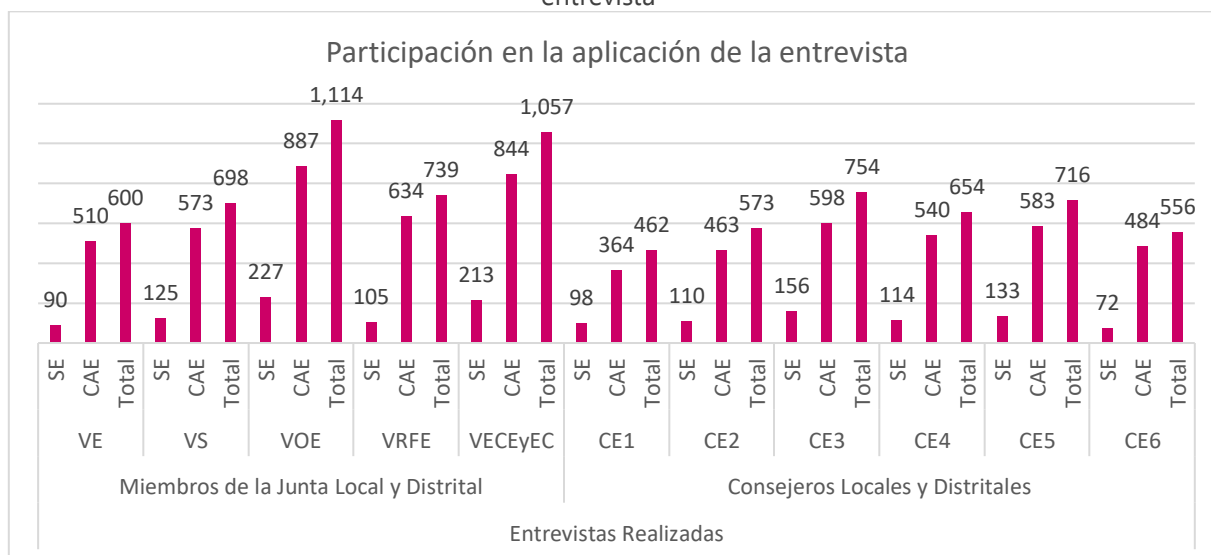
Gráfica 1.31. Aspirantes entrevistados por figura y por género



Fuente: Cédula A6.2. Aspirantes entrevistados por número de sede y con desglose por entrevistador (**Anexo 6**), con corte al 15 de abril de 2019.

La figura que reportó mayor participación en la aplicación de la entrevista fueron las y los VOE con 1,114 entrevistas aplicadas, de las cuales 887 fueron para CAE y 227 para SE; en segundo lugar, están las y los VCEYEC con 1,057 entrevistas, de las cuales 844 fueron para CAE y 213 para SE.

Gráfica 1.32. Participación de los integrantes de la JDE y consejeras/os en la aplicación de la entrevista



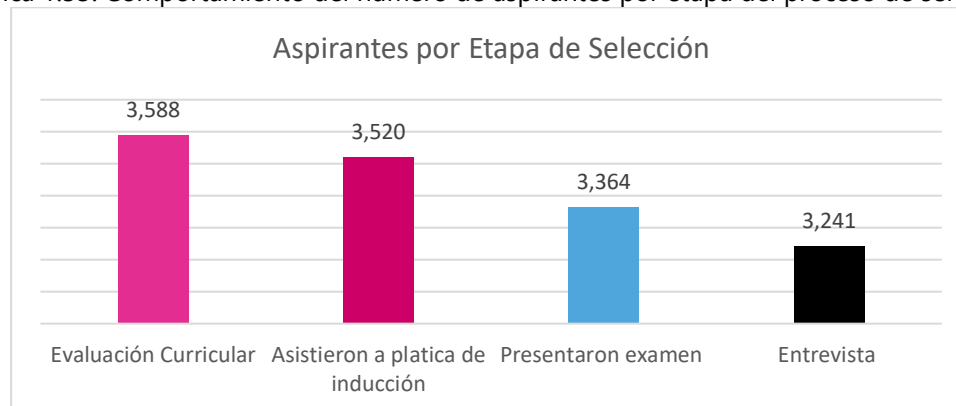
Fuente: Cédula A6.2. Aspirantes entrevistados por número de sede y con desglose por entrevistador (**Anexo 6**), con corte al 15 de abril de 2019.

1.28 Evaluación integral

Una vez que concluyeron cada una de las etapas del proceso de selección, el 20 de febrero de 2019 se realizó la *evaluación integral*, la cual se conformó por el 60% de la calificación obtenida en el *Examen* y 40% de la calificación de la entrevista.

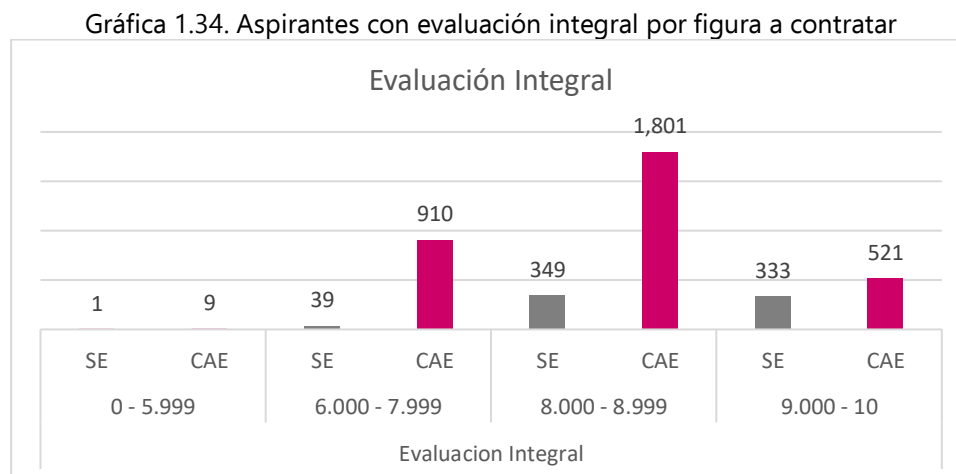
De los 3,588 aspirantes que presentaron Evaluación curricular, 98.10% (3,520) acudió a la *Plática de Inducción*; de estos 95.56% (3,364) presentaron *examen*, a su vez 96.34% (3,241) de los que presentaron Examen, acudieron a la *Entrevista*. En conclusión, el 90.32% de las y los aspirantes que presentaron solicitud llegaron a la etapa final del proceso de selección, siendo 347 aspirantes los que abandonaron el proceso en alguna de sus etapas.

Gráfica 1.33. Comportamiento del número de aspirantes por etapa del proceso de selección



Fuente: Cédula A9.1 Reclutamiento, selección y contratación de aspirantes (**Anexo7**), con corte al 15 de abril de 2019.

Todas y todos los aspirantes que llegaron a la etapa de entrevistas cuentan con evaluación integral, la calificación más frecuente entre las y los aspirantes para CAE fue el rango de 8-8.999 en el cual se ubicaron 1,801 aspirantes. Para el caso de SE este mismo rango de calificación fue el de mayor frecuencia, con 349 aspirantes.



Fuente: Cédula A9.1 Reclutamiento, selección y contratación de aspirantes (**Anexo7**), con corte al 15 de abril de 2019.

1.29 Lista de reserva

Una vez que concluyó la *evaluación integral*, se generó la lista de reserva de acuerdo con lo establecido en el Manual de Contratación de las SE y CAE, por orden de calificación. A continuación, se presenta el número total de aspirantes que conformaron las listas de reserva:

Tabla 1.29. Aspirantes en lista de reserva PE 2019

Calificación mayor a 6	
SE	CAE
18	870

Fuente: Cédula A9.1 Reclutamiento, selección y contratación de aspirantes (**Anexo7**), con corte al 15 de abril de 2019.

Como se puede observar, el 100% de las y los integrantes de la lista de reserva cuenta con calificación mayor a 6.

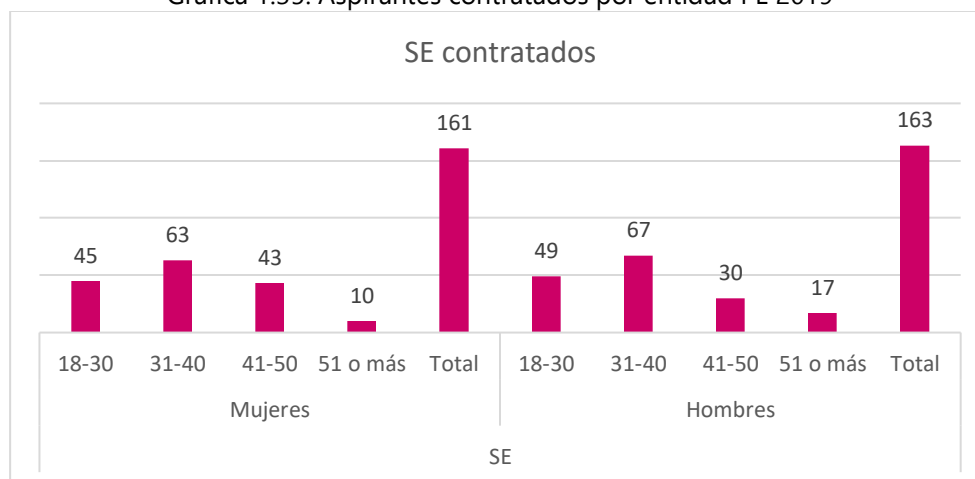
1.30 Contratación

Una vez realizada la designación y publicación de los resultados de las y los SE y CAE seleccionados, se procedió a la contratación de aspirantes a través de la firma de un contrato civil. **En los 15 distritos electorales se contrató a 324 SE y 1,881 CAE** (2,205 figuras en total).

En el actual proceso electoral extraordinario se contrataron a 161 (49.39%) mujeres y 163 (50.30%) hombres para el cargo de SE. Por otro lado, para el cargo de CAE, fueron 1,051 (55.87%) mujeres contratadas y 830 (44.12%) hombres.

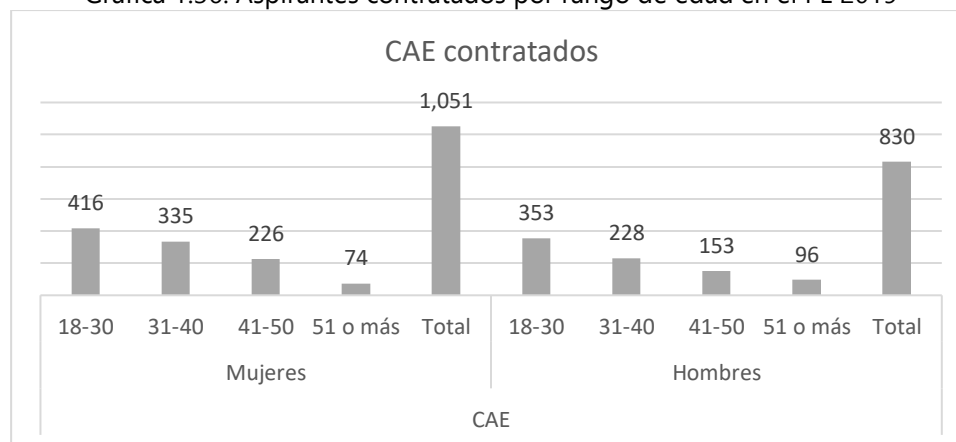
En las tablas y gráficas siguientes se muestra la información por género y edad de las y los aspirantes que fueron contratados para ambas figuras

Gráfica 1.35. Aspirantes contratados por entidad PE 2019



Fuente: Cédula A10. Supervisores y Capacitadores-Asistentes desglosados por género y rango de edad (Anexo 8), con corte al 15 de abril de 2019.

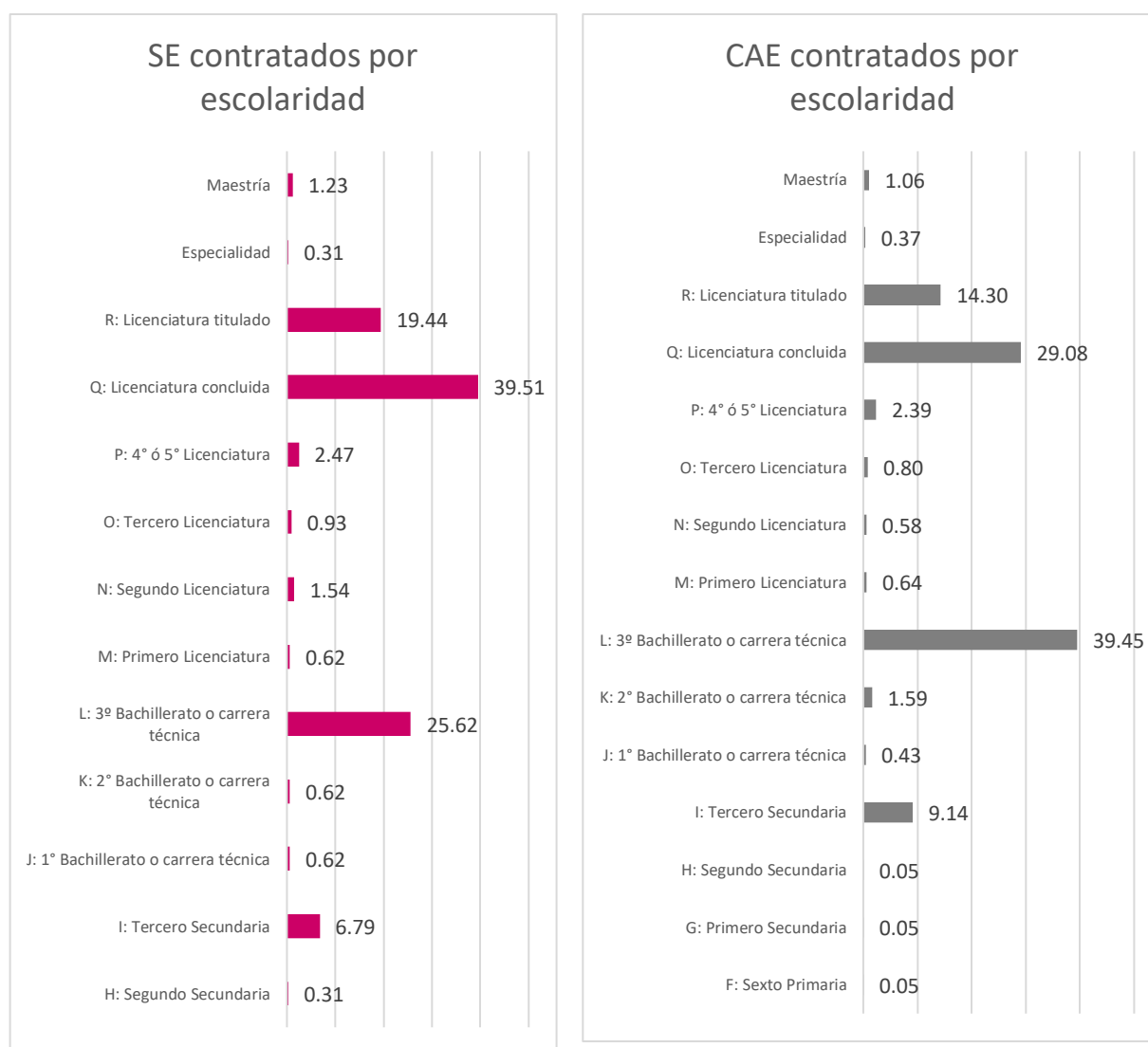
Gráfica 1.36. Aspirantes contratados por rango de edad en el PE 2019



Fuente: Cédula A10. Supervisores y Capacitadores-Asistentes desglosados por género y rango de edad (Anexo 8), con corte al 15 de abril de 2019.

La información refleja que para el cargo de SE la contratación de hombres fue mayor únicamente por 2 figuras; en contraste para la figura de CAE existió una diferencia de 11.74% (221) mujeres contratadas más que hombres.

Gráfica 1.37. Nivel de escolaridad de las y los SE y CAE contratados



Fuente: Cédula A11. Total, de Supervisores y Capacitadores-Asistentes desglosados por escolaridad (**Anexo 9**), con corte al 15 abril del 2019.

Para la figura de SE, los niveles escolares en donde se concentran los porcentajes más altos son: *Licenciatura concluida*, con 39.51%; *3º de bachillerato*, con 25.62%; y con *título de licenciatura*, 19.44%. En el caso de los y las CAE contratados, 39.45% corresponde a *3º de bachillerato*; 29.08% a *licenciatura concluida* y 14.30% con *título de licenciatura*.

1.30.1 Honorarios y gastos de campo

Los honorarios y gastos de campo para las y los SE y CAE fueron considerados de la manera siguiente:

Tabla 1.30. Honorarios mensuales por figura

Figura	Honorarios mensuales Vida Estándar
SE	9,500.00
CAE	7,500.00

De la misma forma, la asignación de los gastos de campo corresponde a los siguientes criterios establecidos en la tabla:

Tabla 1.31. Criterios de asignación de los gastos de campo para las y los SE

Rango	1	2	3	4
Criterio	A 30 minutos o menos de la cabecera distrital	A más de 30 minutos y hasta 1 hora y 30 minutos de la cabecera distrital	A más de 1 hora con 30 minutos y hasta 4 horas de cabecera distrital	Más de 4 horas de recorrido de la cabecera distrital
Gastos mensual bruto	3,700.00	5,143.00	6,309.00	8,303.00

Tabla 1.32. Criterios de asignación de los gastos de campo para las y los CAE

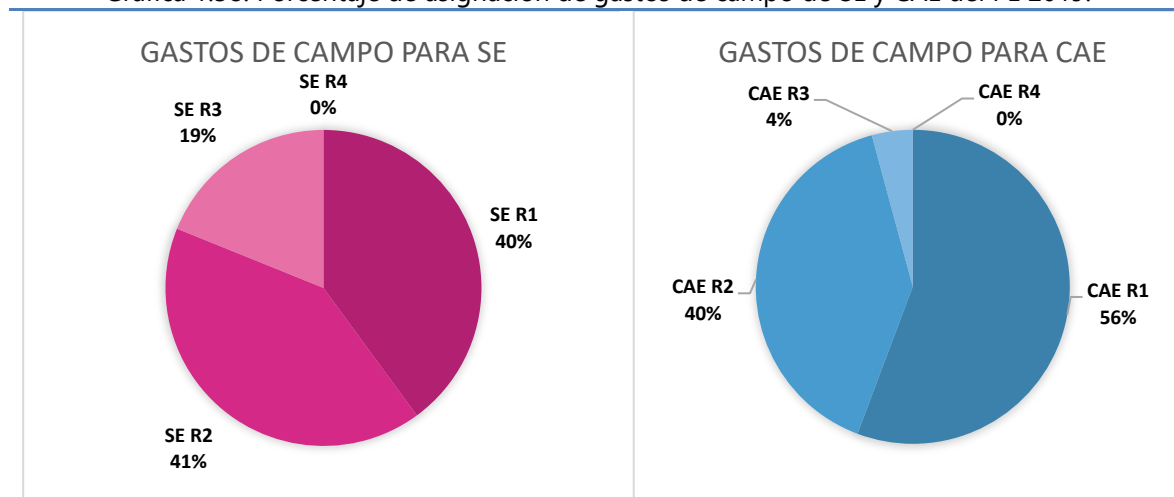
Rango	1	2	3	4
Criterio	A 30 minutos o menos de la cabecera municipal	A más de 30 minutos y hasta 1 hora y 30 minutos de la cabecera municipal	A más de 1 hora con 30 minutos y hasta 4 horas de cabecera municipal	Más de 4 horas de recorrido de la cabecera municipal
Gastos mensual bruto	2,625.00	3,285.00	4,540.00	6,179.00

Para el actual Proceso Electoral Extraordinario del estado de Puebla 2019 se contrataron a 324 SE, de los cuales 39.81% (129) tuvo asignado el rango 1; 41.05% (133), rango 2; 18.83% (61) el rango 3 y en el caso del rango 4 no se realizó asignación alguna.⁹

Por otra parte, el 55.61% (1,046) de las y los CAE obtuvieron rango 1; 39.98% (752) correspondió al rango 2; 4.20% (79) al rango 3 y, finalmente, en el rango 4 no se registraron asignaciones.

⁹ Las y los SE y CAE del proyecto de Voto de los Mexicanos en el extranjero en total 5 (1 SE y 4 CAE) no se incluyen en la distribución de gastos de campo.

Gráfica 1.38. Porcentaje de asignación de gastos de campo de SE y CAE del PE 2019.



1.31 Sustituciones de SE y CAE

Para cubrir las vacantes generadas en lo que va del proceso extraordinario, se utilizó la lista de reserva por orden de calificación. Hasta el momento se han realizado 182 sustituciones, de las cuales 11 pertenecen a la figura de SE y 171 a CAE.

Gráfica 1.39. Porcentaje de sustituciones



Fuente: Cédula A.12 Sustituciones de SE y CAE (**Anexo 10**) corte al 15 de abril de 2019.

Las causas de sustituciones de SE y CAE se agrupan en tres grandes categorías: *Renuncia al contrato*, la cual representa la frecuencia más alta con 80.76% (147) y comprende todas las causas por las que un SE o CAE abandona el cargo por decisión propia; *Rescisión al contrato* incluye todas las causas de incumplimiento de actividades o faltas a la norma por lo que se solicita la baja de la o el SE o CAE, en esta se concentra el 5.49% (10) de las sustituciones actuales. Finalmente, en la categoría; *otra causa* agrupa hasta la fecha de corte el 13.73% (25) y se refiere a la promoción, declinación al contrato o fallecimiento.

La categoría *Renuncia al contrato*, se divide en cinco subcategorías, de las cuales hasta el momento sólo se han presentado cuatro; la que presenta frecuencia más alta es *Por motivos personales*.

Tabla 1.33. Número de sustituciones por Renuncias al contrato

Renuncia al contrato	Frecuencia
Oferta laboral.	17
Enfermedad	4
Incompatibilidad con otras actividades.	7
Por motivos personales	119
Total	147

Fuente: Cédula A.12 Sustituciones de SE y CAE (**Anexo 10**) corte al 15 de abril de 2019.

Por su parte la *Rescisión del contrato* se divide en 13 subcategorías, de las cuales, se han presentado las siguientes:

Tabla 1.34. Número de sustituciones por Rescisiones de contrato PE 2019

Rescisión de contrato	Frecuencia
Incurrir en falsedad	1
Violar la disciplina institucional.	1
Dejar de prestar el servicio para el que fueron contratados	5
Incumplimiento de las actividades para las que fueron contratados	3
Total	10

Fuente: Cédula A.12 Sustituciones de SE y CAE (**Anexo 10**) corte al 15 de abril de 2019.

Finalmente, en la categoría de *Otras causas*, se han presentado 14 *declinaciones al contrato*, que ocurre cuando la o el aspirante no se presenta a firma de contrato y 11 corresponden a *promoción*, que no debe entenderse propiamente como una sustitución, debido a que ésta se refiere a un CAE que ocupa un espacio de SE que se encuentre vacante.

Tabla 1.35. Número de sustituciones por Otras causas

Otras causas	Frecuencia
Promoción	11
Declinación al contrato	14
Total	25

Fuente: Cédula A.12 Sustituciones de SE y CAE (**Anexo 10**) corte al 15 de abril de 2019.

1.32 Nuevas Convocatorias

Como establece la *Adenda a la ECAE 2018-2019 disposiciones complementarias*, en caso de no contar con el número suficiente de SE y CAE o hasta 10 aspirantes en lista de reserva para cubrir las vacantes, los consejos distritales podrán determinar, a partir del 23 de febrero de 2019, la publicación de una nueva convocatoria.

Hasta el 15 de abril de 2019 sólo se recibió una solicitud de nueva convocatoria del Distrito Electoral 02 de Puebla, la cual efectuó su examen de nueva convocatoria el domingo 17 de marzo de 2019.

Tabla 1.36. Nuevas convocatorias en el PE 2019

Entidad	Distrito	Cabecera
Puebla	02	Zacatlán

Fuente: Dirección de Capacitación Electoral con corte al 15 de abril de 2019.

1.33 SE o CAE con discapacidad en el Proceso Electoral Extraordinario de Puebla 2019

El principio de Igualdad y el derecho a la no discriminación, ha quedado plasmado en el procedimiento de reclutamiento y selección como una medida que impulsa el Instituto Nacional Electoral para asegurar que la participación de la ciudadanía que desee desempeñarse como SE o CAE contribuya a la defensa de estos derechos, de esta manera, la convocatoria pública emitida en la elección extraordinaria de Puebla incluye la leyenda:

El procedimiento de reclutamiento, selección y contratación de las y los SE y CAE se realizará sin discriminación alguna, por origen étnico, género, edad, discapacidades, condición social, condiciones de salud, religión, opiniones, identidad o preferencias sexuales, estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

En este sentido es importante destacar a la ciudadanía con discapacidad que participó en el proceso de selección de las y los SE y CAE y que fueron contratados, se cuenta con 1 Supervisor Electoral, y con 7 CAE.

Tabla 1.37. SE y CAE con discapacidad en el PE 2019

Núm.	Entidad	Número total de figuras	Número total por genero		Discapacidad			
		SE	Mujeres	Hombres	Motriz	Extremidad	Visual	Otra
8	Puebla	1	0	1	0	0	0	1

Fuente: Información proporcionada por la Junta Local Ejecutiva con corte al 15 de abril de 2019.

Tabla 1.38. SE y CAE con discapacidad en el PE 2019

Núm.	Entidad	Número total de figuras	Número total por genero		Discapacidad			
		CAE	Mujeres	Hombres	Motriz	Extremidad	Visual	Otra
8	Puebla	6	3	3	3	0	2	1

Fuente: Información proporcionada por la Junta Local Ejecutiva con corte al 15 de abril de 2019.

2. CAPÍTULO

Integración de Mesas Directivas de Casilla y Primera Etapa de Capacitación Electoral (sensibilización)

Introducción

Derivado de la reforma electoral del 2014, el Instituto Nacional Electoral tiene la facultad legal para organizar las elecciones a nivel federal y local, lo que implica reasumir, desarrollar, diseñar e implementar los documentos, instrumentos y sistemas necesarios para la visita, notificación, designación de los funcionarios de mesa directiva de casilla y capacitación electoral en cada uno de los procesos (Federal o Local).

Por lo cual, la DECEyEC y la DEOE diseñaron y elaboraron la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral (ECAE 2018-2019), conformada por una serie de documentos que estandarizan procesos para asegurar la instalación y funcionamiento de las casillas electorales con lo que se garantiza el derecho de la ciudadanía a elegir a sus gobernantes y representantes populares.

Aprobación de la ECAE 2018-2019 y Adenda a la ECAE 2018-2019 (Disposiciones complementarias)

ECAE 2018-2019

Para este Proceso Electoral Local 2018 – 2019, el Consejo General en sesión extraordinaria celebrada el 4 de septiembre del 2018 aprobó la ECAE 2018 -2019 y sus anexos (INE/CG1232/2018). Dicha estrategia, por tercera ocasión se adecuó en su misión, visión, objetivos estratégicos, documentos y lineamientos desde un enfoque de organización de elección local para las entidades de Aguascalientes, Baja California, Durango, Tamaulipas y Quintana Roo. Los documentos que conforman la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2018–2019, son:

Documento Rector

1. Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral.
2. Manual de Contratación de las y los Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes Electorales.
3. Programa de Capacitación Electoral (estructura curricular).
4. Criterios para la elaboración de materiales didácticos y de apoyo.
5. Programa de Asistencia Electoral.
6. Mecanismos de Coordinación Institucional (DECEyEC-DEOE-DERFEDEA/JL-JD/CL-CD)
7. Articulación-Interinstitucional (INE-OPL).
8. Reposición de procesos electorales.

2.1 Adenda a la ECAE 2018-2019 (Disposiciones complementarias)

El 30 de enero de 2019, el Congreso del Estado Libre y Soberano de Puebla convocó a elección extraordinaria de la Gubernatura, debido a falta de Gobernador por causas supervinientes. Además, el 15 de octubre de 2018 convocó a la elección extraordinaria de los ayuntamientos de Ahuazotepec, Cañada de Morelos, Mazapiltepec de Juárez, Ocoyucan y Tepeojuma, para la reposición de procesos para la elección de los concejos municipales.

Ante este escenario, fue necesario diseñar y elaborar la *Adenda a la ECAE 2018-2019 (Disposiciones complementarias) para la Elección Extraordinaria de la Gubernatura y cinco Ayuntamientos en el Estado de Puebla*, como una estrategia complementaria para la aplicación de medidas extraordinarias que conjugaran los procesos estandarizados utilizados en las elecciones locales PEL 2018-2019 y el proceso contemplado en las leyes locales del Estado de Puebla, la cual fue aprobada por el Consejo General el 6 de febrero de 2019 mediante acuerdo INE/CG44/2019.

2.2 Secciones de Estrategia Diferenciadas (SED)

En la actualidad el proceso de Integración de Mesas Directivas de Casilla (IMDC) en algunos lugares del territorio mexicanos implica un mayor esfuerzo y, en algunos casos, desarrollar medidas y estrategias que favorezcan la IMDC, no solo por la complejidad del entramado social (cuestiones socioculturales, sociopolíticas, socioeconómicas, de inseguridad, etc.), sino también por la geografía que compone el país (extenso territorio, cadenas montañosas, sierras, bosques, etc.).

Ante dicho panorama, el “Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral 2018-2019” (Programa), contempla y propone la categorización de Secciones con Estrategias Diferenciadas (SED), refiriéndose a aquellas secciones electorales donde los procedimientos ordinarios para IMDC con ciudadanos y ciudadanas doblemente sorteados y capacitados, no puede ser aplicado en algunas secciones electorales del país conforme a lo aprobado en la ECAE y el Programa.

Por lo cual, la SED, se convierte en una medida excepcional que permite a la Junta Distrital Ejecutiva (JDE), bajo la supervisión de los consejos distritales respectivos, implementar estrategias específicas que permitan cumplir con el procedimiento de Integración de Mesas Directivas de Casilla y contar con el número suficiente de ciudadanos y ciudadanas que cumplan con los requisitos legales para IMDC como lo establece el Programa, la ECAE 2018-2019, y la LGIPE.

Para dichas secciones electorales y con el fin de evaluar el grado de complejidad, el Programa estableció dos categorías de nivel de afectación, nivel 1 y nivel 2.

Nivel 1

- Es aquella sección electoral en la que a pesar de la problemática de la sección y con la aplicación de estrategias específicas de la JDE, se cuenta con el número de ciudadanos y ciudadanas que cumplan con los requisitos legales para integrar las mesas directivas de casilla que provienen del listado de las y los ciudadanos sorteados, es decir, se aplica una estrategia preventiva para garantizar que al término de la primera etapa se cuente con la cantidad suficiente, o al menos requerida, de ciudadanos y ciudadanas que cumplen con los requisitos legales obtenidos del listado de las y los ciudadanos sorteados.

Nivel 2

- Es aquella sección electoral en la que no se cuenta con el número de ciudadanos y ciudadanas que cumplen con los requisitos legales para integrar las mesas directivas de casilla obtenidos a partir del listado de las y los ciudadanos sorteados, aun cuando se apliquen mecanismos extraordinarios, por lo que es necesario recurrir al **Listado Nominal de Electores** de la sección, con el propósito de contar con ciudadanos y ciudadanas que cumplen con los requisitos legales para ser designados funcionarios de casilla.

2.2.1 Integración de las propuestas de las juntas ejecutivas distritales

Para este PEL 2018-2019, el Programa planteó: que las juntas distritales ejecutivas utilizaran las SED aprobadas en la elección inmediata anterior¹⁰ (PE 2017 - 2018), solo tendrán que cargarse de nuevo al sistema de SED, en el entendido de que la naturaleza de los fenómenos identificados en el proceso electoral anterior, no presentan cambios radicales de un año a otro.

La aplicación de dicho procedimiento tuvo como resultado, la identificación de 10,900 problemáticas en los 28 distritos electorales (en algunos de ellos se lograron identificar una o más de las categorizaciones), lo que llevó a proponer a las JDE 3,396 (48.98%) secciones electorales como Secciones de Estrategias Diferenciadas de un total de 6,933 secciones que compone el PEL 2018-2019.

Es importante resaltar, que si bien, en algunas secciones electorales se presentaron algunas problemáticas o fenómenos que contempla el catálogo de características y problemáticas establecidas en el Lineamiento de SED, las JDE consideraron que dichas problemáticas no ameritaban clasificarlas y proponerlas como SED, ya que no impedían o interferían en la integración de mesas directivas de casillas.

Dentro de las problemáticas o características con mayor registro se encuentran tres:

1. Secciones electorales en zonas con alto índice de migración, acumulando el 27.49% (421), dicha caracterización no se refiere únicamente a aquellas personas que, han cambiado de residencia, sino también a aquellas secciones donde gran número de

¹⁰ El Sistema de SED no realizó la carga respectiva, por lo que las juntas distritales realizaron la captura respectiva el 07 de febrero (proceso de 1ª insaculación). Lo anterior, evitó mezclar los procedimientos de las SED adicionales

ciudadanos sorteados no se pueden localizar, cambiaron de domicilio sin actualizar su credencial para votar, existen viviendas deshabitadas, etc.

En la siguiente tabla se puede apreciar los tres distritos electorales con mayor número de secciones con problemáticas de zonas con alto índice de migración, los cuales se encuentran en estados en zona fronteriza.

Tabla 2.1. JDE con mayor número de secciones caracterizadas con alto índice de migración

Entidad	Distrito	Cabecera Distrital	Secciones Electorales	11. Secciones en zonas con alto índice de migración (gran número de ciudadanos sorteados no localizados, cambios de domicilio, viviendas deshabitadas, entre otros).	
				No.	%
Tamaulipas	4	H. Matamoros	157	154	69.37%
Baja California	7	Mexicali	161	34	69.39%
Baja California	5	Tijuana	222	233	93.20%

Fuente: Cédulas SED 01 Secciones con características y/o problemáticas. Fecha de corte 16 de abril de 2019.

2. Secciones en zonas de alta inseguridad pública, con un 14.87% (280), refiriéndose a aquellas secciones donde se presenta pandillerismo, vandalismo, comisión de diversos delitos, presuntas actividades ilícitas, presencia de personas armadas, etc.

Los tres distritos electorales con mayor problemática de inseguridad pública fueron dos ubicados en Tamaulipas (en zona fronteriza) y uno en Aguascalientes:

Tabla 2.2. JDE con mayor número de secciones caracterizadas con alto índice de inseguridad pública

Entidad	Distrito	Cabecera Distrital	Secciones Electorales	14. Secciones en zonas de alta inseguridad pública por pandillerismo, vandalismo, comisión de diversos delitos, presuntas actividades ilícitas, presencia de personas armadas, etc.	
				No.	%
Tamaulipas	3	Rio Bravo	261	85	44.27%
Aguascalientes	3	Aguascalientes	260	92	45.54%
Tamaulipas	9	Reynosa	221	103	73.05%

Fuente: Cédulas SED 01 Secciones con características y/o problemáticas. Fecha de corte 16 de abril de 2019.

3. Secciones con ciudadanos sorteados que tienen su domicilio en la sección, pero únicamente lo habitan en determinadas temporadas (población flotante) con un 14.11% (486), aquellas secciones donde este fenómeno se da en la mayoría de las veces, por la existencia de ciudadanía que emigra en busca de trabajo hacia Estados Unidos o por temporadas de siembra y cosecha o periodos vacacionales.

En la siguiente tabla se pueden apreciar los tres distritos electorales con mayor número de secciones con problemáticas de población flotante:

Tabla 2.3. JDE con mayor número de secciones caracterizadas con alto índice de población flotante

Entidad	Distrito	Cabecera Distrital	Secciones Electoral	4. Secciones con ciudadanos sorteados que tienen su domicilio en la sección pero únicamente lo habitan en determinadas temporadas (población flotante).	
				No.	%
Tamaulipas	7	Ciudad Madero	149	114	44.19%
Baja California	2	Mexicali	278	204	50.00%
Quintana Roo	4	Cancún	217	168	51.85%

Fuente: Cédulas SED 01 Secciones con características y/o problemáticas. Fecha de corte 16 de abril de 2019.

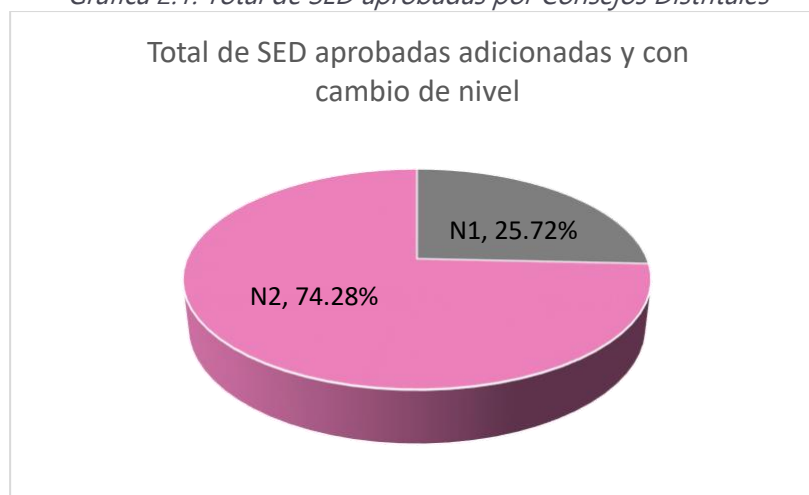
La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 11 y 11.1.**

2.2.2 Aprobación de Secciones con Estrategias Diferenciadas por parte de los consejos distritales

Para este PEL 2018-2019 se propusieron un total de 3,396 Secciones con Estrategias Diferenciadas a los consejos distritales. En sesión del día 7 de febrero de 2019 los consejos distritales, aprobaron un total de 3,162 secciones, de las 6,933 secciones electorales que componen las cinco entidades. En resumen, el 45.61% de las secciones fueron caracterizadas como SED y aprobadas por los consejos distritales.

Del 100% de la SED aprobadas, el 24% (1,075) fueron de nivel de afectación 1 y el 66% restantes (2,087) de nivel de afectación 2. Sin embargo, posterior al 7 de febrero, los consejos distritales pudieron aprobar SED de nivel 1 y 2. Las SED aprobadas fueron solo de nivel de afectación 2, con un total de 225, sumando un total de 3,387 Secciones con Estrategia Diferenciadas.

Gráfica 2.1. Total de SED aprobadas por Consejos Distritales



Fuente: Cédula SED 3.1 Secciones aprobadas como de estrategias diferenciadas. Fecha de corte 16 de abril de 2019.

2.2.3 Caracterización de las secciones con estrategias diferenciadas aprobadas

En las 3,387 SED aprobadas por los consejos distritales, se identificaron 9,437 características y problemáticas que pudieron incidir en el procedimiento de integración de mesas directivas de casilla. Es necesario aclarar, que en una misma sección puede haber más de una problemática, por lo cual el número de caracterizaciones de SED no coincide con el número aprobado por los consejos distritales.

En la siguiente tabla se desglosan las distintas características que se presentan en las secciones electorales con estrategias diferenciadas aprobadas por consejos distritales:

Tabla 2.4. Caracterización del total de SED aprobadas por Consejo Distrital

Caracterización de SED aprobadas		
Características y/o problemáticas	Núm.	%
1. Secciones en zonas con ciudadanos sorteados que no saben leer ni escribir.	268	2.84%
2. Secciones en zonas con población que no habla español (lengua indígena).	215	2.28%
3. Secciones en zonas donde se observan prácticas de la población asociadas a la discriminación y/o falta de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres.	197	2.09%
4. Secciones con ciudadanos sorteados que tienen su domicilio en la sección pero únicamente lo habitan en determinadas temporadas.	1359	14.40%
5. Secciones con menos de 100 ciudadanos encontrados en campo, aun cuando están registrados más ciudadanos en el listado nominal.	303	3.21%
6. Secciones ubicadas en corredores turísticos donde a los ciudadanos sorteados no se les encuentra en su domicilio en las horas hábiles, ya sea por sus actividades o por el cambio de uso de suelo.	603	6.39%
7. Secciones en zonas con viviendas muy dispersas o características geográficas que dificultan el acceso y traslado del CAE para localizar a los ciudadanos sorteados.	464	4.92%
8. Secciones en zonas militares y navales.	220	2.33%
9. Secciones en zonas donde la población se rige por el sistema de usos y costumbres.	202	2.14%
10. Secciones en zonas con población que comparte creencias o religión particulares.	217	2.30%
11. Secciones en zonas con alto índice de migración.	2488	26.36%
12. Secciones en zonas residenciales, de acceso restringido o con un sistema de seguridad que dificulta poder contactar a los ciudadanos sorteados.	55	0.58%
13. Secciones con zonas en donde la población fue reubicada por contingencias ecológicas o desastres naturales.	206	2.18%
14. Secciones en zonas de alta inseguridad pública por pandillerismo, vandalismo, comisión de diversos delitos,	1218	12.91%

Caracterización de SED aprobadas		
Características y/o problemáticas	Núm.	%
presuntas actividades ilícitas, presencia de personas armadas, etc.		
15. Secciones con problemas de salud pública por alcoholismo, drogadicción, prostitución, enfermedades endémicas y asociadas a la pobreza.	419	4.44%
16. Secciones en zonas con conflictos religiosos.	202	2.14%
17. Secciones con conflictos interétnicos.	199	2.11%
18. Secciones en zonas con conflictos agrarios.	199	2.11%
19. Secciones en zonas con conflictos políticos, y por esa razón los ciudadanos rechazan participar con organismos o instituciones gubernamentales o de otro carácter.	204	2.16%
20. Secciones con problemas limítrofes.	199	2.11%

Fuente: Cédula SED 3.1 Secciones aprobadas como de estrategias diferenciadas. Fecha de corte 16 de abril de 2019.

El comportamiento de las características y problemáticas de las SED propuestas por las JDE a las SED aprobadas por los consejos distritales son muy similares en porcentajes, sin embargo, la problemática "6. Secciones ubicadas en corredores turísticos donde a los ciudadanos sorteados no se les encuentra en su domicilio en las horas hábiles, ya sea por sus actividades o por el cambio de uso de suelo", toma ligera relevancia, esto se explica por las características de algunos estados como Baja California y Quintana Roo, los cuales cuentan con importantes corredores turísticos.

2.2.4 Caracterización de las secciones con estrategias diferenciadas comparativo PEL 2015-2016 entre PEL 2018-2019

Realizando un comparativo¹¹ de los procesos electorales locales 2015-2016 y el actual, claramente podemos ver un incremento considerable de la SED, tan sólo en las secciones propuestas para SED por las JDE, pasaron de 2,350 a 3,396 secciones propuestas para ser atendidas con alguna estrategia diferenciada, el incremento porcentual fue del 44.51% (1,046).

Con respecto a las SED aprobadas por los consejos distritales en los procesos electorales locales (2015-2016 y 2018-2019) se observa un aumento significativo del 52.63%, es decir en el PEL

¹¹ Para el Capítulo 2. del informe de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Primera Etapa de Capacitación Electoral (sensibilización) en los apartados y secciones donde se realizaron comparativos con otros Procesos Electorales se elijo realizarlo con el Proceso Electoral Local 2015-2016, por las siguientes razones:

- En PEL 2015-2016, las cinco entidades tuvieron elecciones (Aguascalientes, Baja California, Durango, Tamaulipas, Quintana Roo).
- En elecciones locales, el número de funcionarios requeridos para integrar casillas es de: un Presidente/a, un Secretario/a, dos Escrutadores/as y tres Suplentes Generales (artículo. 82, numeral 1, de la LGIPE); por que el número de ciudadanos requeridos para la segunda insculación es el mismo.
- La importancia y relevancia política y social son similares por los cargo a elegir.

2015-2016 se aprobaron un total de 2,219 SED y en el PEL 2018-2019 aumentó a 3,387 SED, lo que nos da una diferencia de 1,168 SED.

En la siguiente tabla podemos observar la relación de SED aprobadas con el total de secciones de cada uno de los procesos de las cinco entidades, para el PEL 2015-2016 el porcentaje de SED fue de 32.06% (2,219) del total de sus 6,921 secciones electorales, para el PEL 2018-2019 el porcentaje de SED ascendió a 48.85% (3,387) de las 6,933 secciones con las que se cuenta.

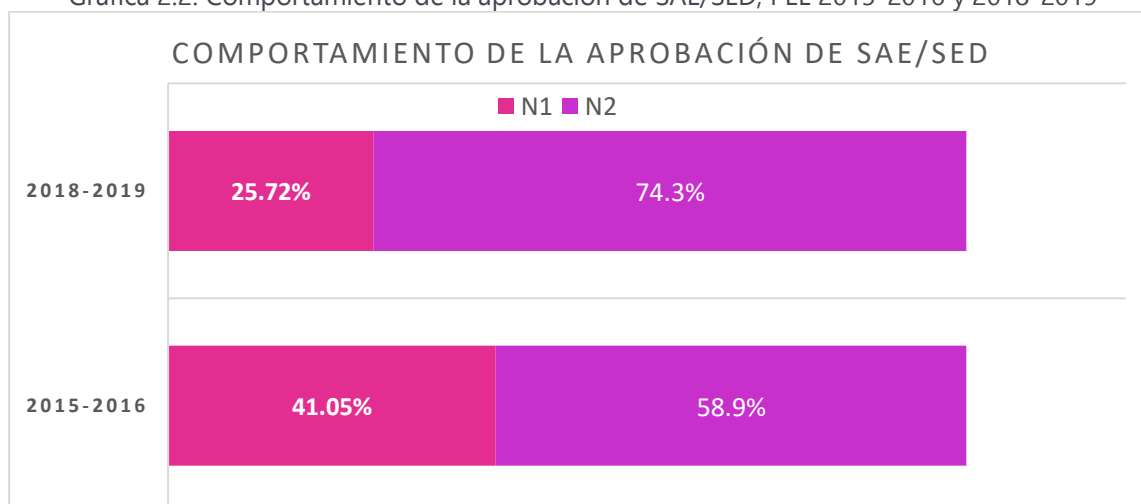
Tabla 2.5. Total de SED aprobadas por nivel PEL 2015-2016 y 2018-2019

Proceso Electoral Local	Total secciones	Secciones N1	% secciones N1	Secciones N2	% secciones N2	Total aprobadas por CD	%
2018-2019	6,933	871	25.72%	2,516	74.28%	3,387	48.85%
2015-2016	6,921	911	41.05%	1,308	58.95%	2,219	32.06%

Fuente: Informe de Primera Etapa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral 2015-2016. Cédula SED 3.1 Secciones aprobadas y no aprobadas. Fecha de corte 16 de abril de 2019.

Uno de los elementos que han tomado mayor relevancia para el proceso de integración de mesas directivas de casilla han sido la SED de Nivel 2, como se podrá observar en la siguiente gráfica, las SED de este Nivel aumentaron de manera considerable y las de Nivel 1 disminuyeron, dentro de las causales de dicho fenómeno se podrán encontrar, secciones en zonas con alto con alto índice de migración, de alta inseguridad pública, con población flotante y con corredores turísticos.

Gráfica 2.2. Comportamiento de la aprobación de SAE/SED, PEL 2015-2016 y 2018-2019



Fuente: Informe de Primera Etapa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral 2015-2016. Cédula SED 3.1 Secciones aprobadas y no aprobadas. Fecha de corte 16 de abril de 2019.

Como se ha señalado, la tendencia va en el sentido de un incremento en la necesidad de aprobar Secciones con Estrategias Diferenciadas de un proceso electoral a otro, de la misma

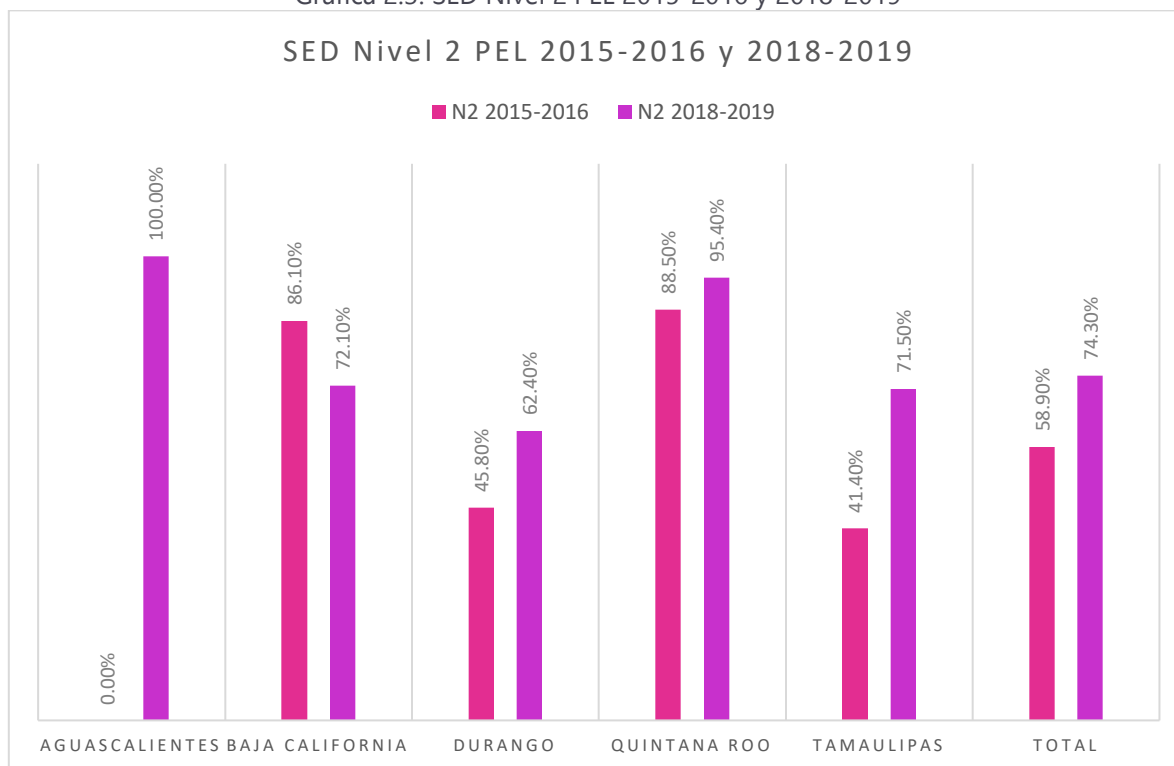
forma en el uso de SED de Nivel 2, como se podrá apreciar en la siguiente tabla y gráfica, en cada una de las entidades de este proceso sigue la tendencia.

Tabla 2.6. SAE/SED aprobadas por nivel y entidad - PEL 2015-2016 y 2018-2019

Entidad	Nivel de afectación aprobado por el CD PEL 2015-2016							Nivel de afectación aprobado por el CD PEL 2018-2019						
	Secciones	N1		N2		Total		Secciones	N1		N2		Total	
		Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%		Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
Aguascalientes	602	0	0.00%	0	0.0%	0	0.00%	602	0	0.00%	7	100.0%	7	1.16%
Baja California	1949	74	13.94%	457	86.1%	531	27.24%	1,949	282	27.95%	727	72.1%	1,009	51.77%
Durango	1419	207	54.19%	175	45.8%	382	26.92%	1,419	183	37.58%	304	62.4%	487	34.32%
Quintana Roo	942	33	11.46%	255	88.5%	288	30.57%	954	25	4.59%	520	95.4%	545	57.13%
Tamaulipas	2009	597	58.64%	421	41.4%	1018	50.67%	2,009	381	28.45%	958	71.5%	1,339	66.65%
Total	6,921	911	41.05%	1,308	58.9%	2,219	32.06%	6,933	871	25.72%	2,516	74.3%	3,387	48.85%

Fuente: Informe de Primera Etapa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral 2015-2016. Cédula SED 3.1 Secciones aprobadas y no aprobadas. Fecha de corte 16 de abril de 2019.

Gráfica 2.3. SED Nivel 2 PEL 2015-2016 y 2018-2019



Fuente: Informe de Primera Etapa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral 2015-2016. Cédula SED 3.1 Secciones aprobadas y no aprobadas. Fecha de corte 16 de abril de 2019.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 12 y 12.1**.

2.2.5 Datos relevantes de las SED por distrito

Entre las cinco entidades con proceso electoral local, Quintana Roo y Tamaulipas tienen mayor porcentaje de sus secciones electorales como SED nivel 2; por ejemplo: Quintana Roo en la JDE 04 de Cancún, asciende a 76.96% N2 y en Tamaulipas JDE 07, Ciudad Madero es de 77.18% a N2, en la siguiente tabla se puede observar el número y porcentaje de las JDE que componen dichas entidades.

Tabla 2.7 SED nivel 2 a nivel JDE de Quintana Roo y Tamaulipas

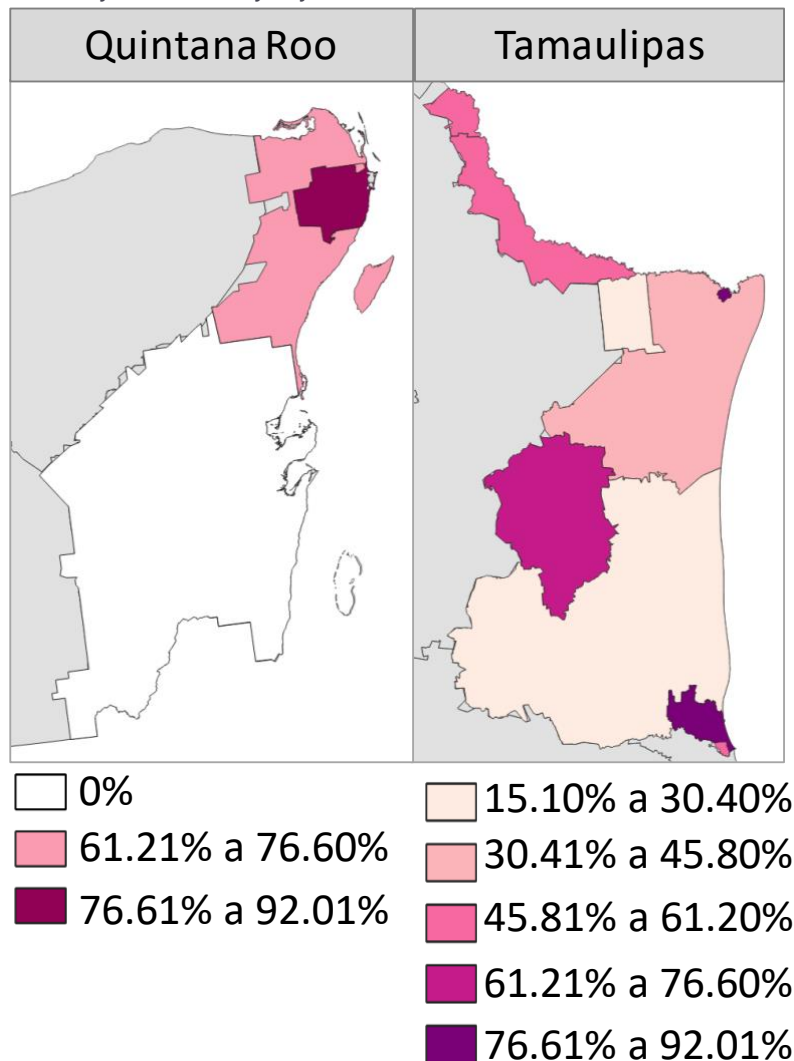
Quintana Roo					Tamaulipas				
Cabecera	JDE	Secciones	SED N2	%	Cabecera	JDE	Secciones	SED N2	%
Playa Del Carmen	1	252	172	68.25%	Nuevo Laredo	1	206	110	53.40%
Chetumal	2	243	0	0.00%	Reynosa	2	245	130	53.06%
Cancún	3	242	181	74.79%	Rio Bravo	3	261	105	40.23%
Cancún	4	217	167	76.96%	H. Matamoros	4	157	120	76.43%
					Ciudad Victoria	5	221	140	63.35%
					Ciudad Mante	6	315	60	19.05%
					Ciudad Madero	7	149	115	77.18%
					Tampico	8	234	125	53.42%
					Reynosa	9	221	53	23.98%

Fuente: Cédulas SED 3.2 Secciones aprobadas. Fecha de corte 16 de abril de 2019.

En el siguiente mapa se puede observar de forma descriptiva, los distritos electorales con mayor porcentaje de SED nivel 2; para el caso de Quintana Roo, al noroeste, en la zona turística de Cancún (JDE 03 y 04), donde la mayor problemática son ciudadanas y ciudadanos que trabajan en el sector turístico y de servicio, obliga históricamente a aplicar algunas de las estrategias diferenciadas para la integración de mesas directivas de casilla.

En Tamaulipas, el uso de SED nivel 2 en las JDE es variado, se tiene distritos con altos y con muy bajos porcentajes, sin embargo, es una de las entidades que recurre a la aprobación de SED. Por un lado, en la zona sur, en Ciudad Madero (77.18%), y en el norte del estado, con Matamoros (76.43%), la causa se debe a secciones electorales con ciudadanas y ciudadanos que habitan su domicilio por temporadas (población flotante), a los altos índices de migración y zonas de alta inseguridad.

Mapa 1 Entidades y JDE con mayor y menor uso de SED Nivel 2 (Quintana Roo y Tamaulipas)



Fuente: Cédulas SED 3.2 Secciones aprobadas. Fecha de corte 16 de abril de 2019.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 13 y 13.1**.

2.3 Sorteo del Mes para la insaculación de las y los Ciudadanos que integrarán las Mesas Directivas de Casilla

Una de las razones por las que el Instituto se ha esforzado en cada uno de sus actos, es para garantizar, la objetividad e imparcialidad, es por ello que efectúa el Sorteo de mes calendario el cual se toma como base para realizar la Primer Insaculación de las y los ciudadanos que serán visitados, notificados y capacitados (sensibilizados) para ser funcionarios de mesas directivas de casilla.

El Sorteo del mes-calendario es un procedimiento que se estipula en el artículo 254, párrafo 1, inciso a) de la LGIPE; y en el Programa de Integración de Mesa Directivas de Casilla y Capacitación Electoral, apartado 1.2 de la ECAE 2018-2019 señalando que “el Consejo General del INE sorteará un mes del calendario que junto con el que le siga, serán tomados como base para la insaculación de las y los ciudadanos que integraran las mesas directivas de casilla”

En cumplimiento a este mandato, el Consejo General en Sesión Extraordinaria del 19 de enero de 2019, llevó a cabo el sorteo del mes, a partir del cual se insaculó al 13% de la ciudadanía que integra la Lista Nominal de Electores para integrar las mesas directivas de casilla, el mes que resultó sorteado fue **JULIO**.

2.4 Primera Insaculación

El 7 de febrero del 2019, en las cinco entidades con proceso electoral, las juntas distritales ejecutivas y consejos distritales (sesión conjunta) se insaculó al 13% de las y los ciudadanos que integraron la Lista Nominal de Electores,¹² con corte al 15 de enero del 2019.

La Primera Insaculación se desarrolló de manera escalonada, lo cual permitió garantizar el correcto funcionamiento y operatividad de los sistemas informáticos del Sistema de Primer Insaculación, así como la continuidad y disponibilidad de los sistemas.

Para este PEL 2018-2019 la Primera Insaculación inicio a las 10:00 a.m. en las JDE de Tamaulipas y el último horario de insaculación fue para las JDE de Baja California.

A continuación se detallan los horarios asignados a cada entidad:

Tabla 2.8 Distribución de horarios y distritos para ejecutar el proceso de primera insaculación el 7 de febrero de 2019

Entidad	Número de distritos	Horario (centro del país)	Total de distritos
Tamaulipas	9	10:00	9
Aguascalientes	3	11:00	11
Durango	4		
Quintana Roo	4		
Baja California	8	12:00	8
TOTAL			28

Fuente: Circular INE/DECEYEC-UNICOM/002/20189 de fecha 24 de enero de 2019.

¹² Aquellos ciudadanos y ciudadanas que obtuvieron a más tardar su Credencial para Votar el 15 de enero de 2019

2.5 Resultados de la Primera Insaculación

De la aplicación del procedimiento de Primera Insaculación en cada una de las 6,933 secciones electorales, se obtuvo como resultado de la inscripción 1,177,812 ciudadanas y ciudadanos.

Tabla 2.9 Padrón Electoral, Lista Nominal de Electores e Insaculados PEL 2018-2019

Padrón Electoral	9,064,525
Lista Nominal Electores	8,898,457
Ciudadanos inscritos	1,177,812

Fuente: Cédula B1. Resultados de la primera inscripción. Fecha de corte 29 de abril de 2019.

Si bien, está estipulado que se deberá inscribir al 13% del Listado Nominal de Electores, el porcentaje de ciudadanos inscritos ascendió a 13.24%, el motivo se debe a dos causales:

- 1) Existencia de secciones con una cantidad de entre 100 y 384 electores en la lista nominal, en estos casos el Programa indica que se deben inscribir 50 ciudadanos.
- 2) La inscripción de los ciudadanos de listados diferenciados para casillas extraordinarias.

A continuación se presentan los resultados por entidad federativa:

Tabla 2.10 Resultados de la Primera Inscripción por entidad PEL 2018-2019

Entidad	Lista nominal	Inscritos	Inscritos %
Aguascalientes	954,775	124,549	13.0%
Baja California	2,786,827	364,177	13.1%
Durango	1,285,149	178,978	13.9%
Quintana Roo	1,239,342	162,287	13.1%
Tamaulipas	2,632,364	347,821	13.2%
TOTALES	8,898,457	1,177,812	13.2%

Fuente: Cédula B1. Resultados de la primera inscripción. Fecha de corte 29 de abril de 2019.

Como se podrá observar en la tabla anterior, la entidad con mayor número de ciudadanas y ciudadanos inscritos fue Baja California, con 364,177, y la de menor cantidad de ciudadanas y ciudadanos inscritos fue Aguascalientes, con 124,549.

El procedimiento de primera inscripción se realizó con base en el mes sorteado JULIO, por lo que el Sistema indicaría que, si con los ciudadanos/as nacidos/as en el mes sorteado no se obtuviera el 13%, se continúa con los nacidos en el mes siguiente (para este caso agosto), y si aun así no se cuenta con el porcentaje establecido, se continúa sucesivamente con los meses siguientes, hasta contar con la cantidad requerida por ley, y con al menos 50 ciudadanos sorteados en cada sección electoral.

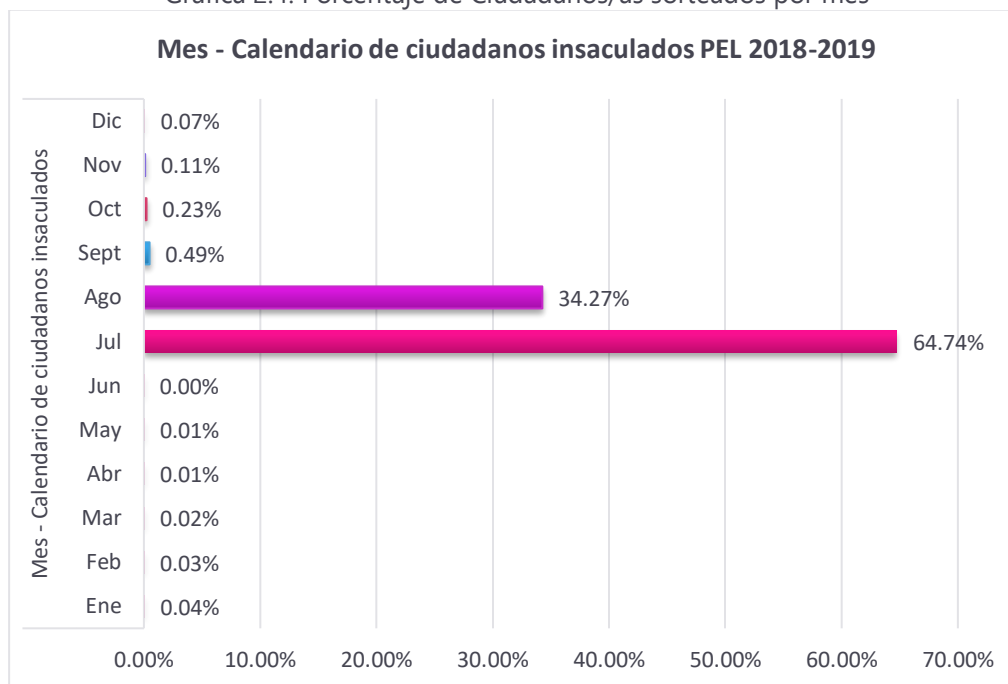
En la siguiente tabla y gráfica se observa la distribución de las y los ciudadanos insaculados de las cinco entidades por mes:

Tabla 2.11 Ciudadanos insaculados por mes PEL 2018-2019

Mes - Calendario de ciudadanos insaculados												
Jul	Ago	Sept	Oct	Nov	Dic	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Total
762,511	403,584	5,730	2,665	1,274	795	485	313	197	124	82	52	1,177,812

Fuente: Cédula B1. Resultados de la primera insaculación. Fecha de corte 29 de abril de 2019.

Gráfica 2.4. Porcentaje de Ciudadanos/as sorteados por mes



Fuente: Cédula B1. Resultados de la primera insaculación. Fecha de corte 29 de abril de 2019.

2.6 Resultados de la primera insaculación por género

De la ciudadanía insaculada 50.16% (590,815) fueron mujeres y 49.84% (586,997) hombres, lo cual da una diferencia porcentual ligeramente mayor al número de mujeres sorteadas; dicho resultado está fuertemente relacionado al comportamiento poblacional del país, ya que el número total de mujeres que habitan en México es mayor que el número de hombres por poco más de un punto porcentual.

Sin embargo, en los estados de Baja California y Quintana Roo, el porcentaje de hombres es mayor al de las mujeres, una de las causales de dicho fenómeno se atribuye a la migración de los hombres en busca de una fuente de trabajo. En la siguiente gráfica se puede observar el número y porcentaje de insaculados por entidad y género de las cinco entidades:

Tabla 2.12. Ciudadanos insaculados por género y entidad

Entidad	Ciudadanos insaculados por genero PEL 2018-2019			
	Hombres	% Hombres	Mujeres	% Mujeres
Aguascalientes	60,247	48.37	64,302	51.63
Baja California	184,131	50.56	180,046	49.44
Durango	88,414	49.40	90,564	50.60
Quintana roo	83,308	51.33	78,979	48.67
Tamaulipas	170,897	49.13	176,924	50.87
Totales	586,997	49.84	590,815	50.16

Fuente: Cédula B1. Resultados de la primera insaculación. Fecha de corte 29 de abril de 2019.

En comparativo las cinco entidades que ahora tiene Proceso Electoral Local y lo tuvieron en 2015-2016, el número de ciudadanas y ciudadanos insaculados es mayor, sin embargo, porcentualmente se mantiene casi en la misma distribución. En la siguiente tabla se pueden identificar los porcentajes respectivos a cada uno de procesos electorales locales.

Tabla 2.13 Ciudadanos insaculados por género y entidad PEL 2015-2016 y 2018-2019

Ciudadanos insaculados por genero PEL 2015-2016 y 2018-2019					
PEL	Hombres	%	Mujeres	%	Total
2015-2016	543,775	50.17%	540,057	49.83%	1,083,832
2018-2019	590,815	50.10%	586,997	49.84%	1,177,812

Fuente: Informe de Primera Etapa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral 2015-2016 y Cédula B1. Resultados de la primera insaculación. Fecha de corte 29 de abril de 2019.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 14 y 14.1**.

2.7 Resultados de la Primera Insaculación por edad y doble Nacionalidad

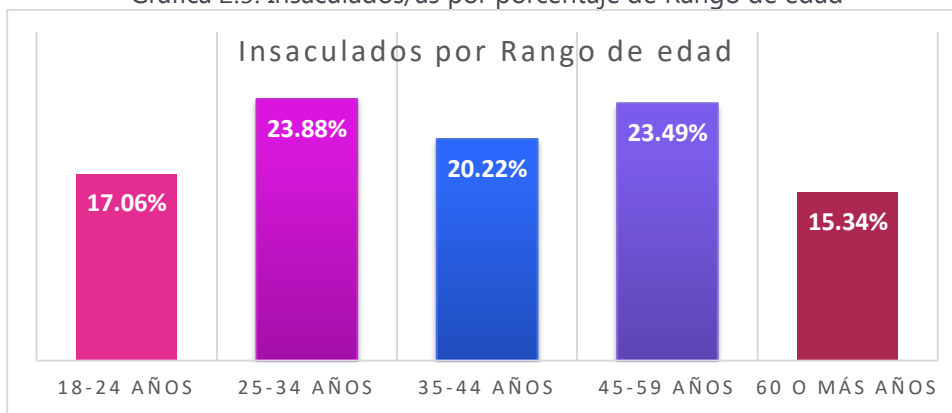
La distribución de las y los ciudadanos insaculados por grupos etarios resulta interesante, ya que el grupo de edad con mayor porcentaje es de 25 a 34 años, con un porcentaje de 23.88%; seguido del que corresponde a 45 a 59 años con 23.49%, sumando casi el 50%, lo que representa un reto para la sensibilización de las y los ciudadanos insaculados, puesto que, por un lado se tiene a una población joven, y en el lado opuesto a un grupo etario que esta por entrar a la adultez mayor, por lo que la experiencia política, de vida, aprendizaje son muy diferentes. En la siguiente tabla y gráfica se puede observar la distribución por grupos etarios.

Tabla 2.14 Rango de edad de la ciudadanía insaculada

Rango de edad de los insaculado						
Rango de edad	18-24	25-34	35-44	45-59	60 o más	Total
Total	200,971	281,215	238,172	276,722	180,732	1,177,812
%	17.06%	23.88%	20.22%	23.49%	15.34%	100%

Fuente: Cédula E1. Resultado de la 1a Insaculación por rango de edad. Fecha de corte 29 de abril de 2019.

Gráfica 2.5. Insaculados/as por porcentaje de Rango de edad



Fuente: Cédula E1. Resultado de la 1a Insaculación por rango de edad. Fecha de corte 29 de abril de 2019.

A nivel entidad, Quintana Roo se ubica en primer lugar con los grupos etarios más jóvenes, pues el rango de entre 18 a 34 años representa un total 48.16% de las y los insaculados; en el lado opuesto se encuentra Durango, pues el grupo de entre 45 años y más, se concentra el 41.74% de las y los ciudadanos sorteados que nacieron en el mes de julio. En la siguiente tabla se puede observar la distribución por rango de edad y por entidad.

Tabla 2.15 Distribución de insaculados por rango de edad y entidad

Rango de edad	Aguascalientes		Baja California		Durango		Quintana Roo		Tamaulipas	
	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
18-24	22,986	18.46	61,485	16.88	29,931	16.72	30,395	18.73	56,174	16.15
25-34	29,563	23.74	84,960	23.33	40,764	22.78	47,758	29.43	78,170	22.47
35-44	24,651	19.79	74,554	20.47	33,570	18.76	35,842	22.09	69,555	20.00
45-59	28,427	22.82	89,772	24.65	41,766	23.34	33,083	20.39	83,674	24.06
60 o más	18,922	15.19	53,406	14.66	32,947	18.41	15,209	9.37	60,248	17.32
Total	124,549	100	364,177	100	178,978	100.00	162,287	100%	347,821	100.

Fuente: Cédula E1. Resultado de la 1a Insaculación por rango de edad. Fecha de corte 29 de abril de 2019.

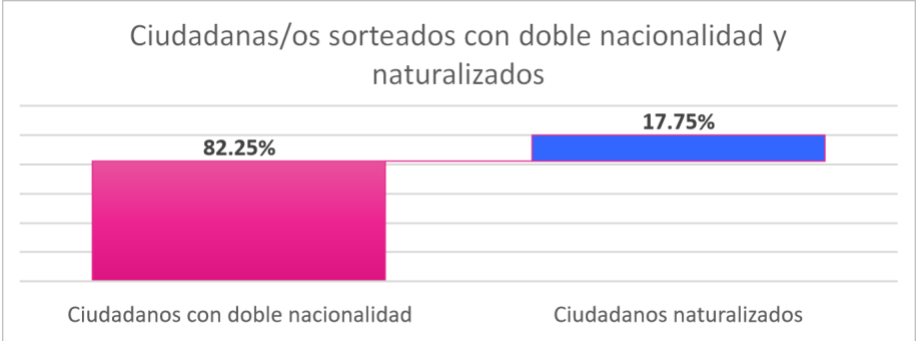
2.8 Resultados de la Primera Insaculación doble Nacionalidad

Este es el segundo proceso electoral que organiza el Instituto, en el cual, en concordancia con las medidas para la no discriminación, los tratados internacionales que se ha suscrito el país y en cumplimiento a la resolución de la Sala Superior del Tribunal Electoral, se exceptúa el requisito "a) Ser ciudadano mexicano por nacimiento que no adquiera otra nacionalidad",

art. 83 apartado 1, inciso a) de la LGIPE. Para PEL 2018-2019 el número de ciudadanos y ciudadanas insaculadas con doble nacionalidad fue de 1,398; equivalente al 0.12% del total de la ciudadanía insaculada.

De los 1,177,812 sorteados, 6,477 son ciudadanos y ciudadanas con doble nacionalidad y 1,398 son ciudadana/os naturalizados, la siguiente gráfica muestra la relación porcentual de los datos mencionados.

Gráfica 1.6 Ciudadanos/as con doble nacionalidad y naturalizados/as sorteados/as



Fuente: Cédula E1. Estadístico doble nacionalidad y edades. Fecha de corte 29 de abril de 2019.

A nivel entidad, los estados del norte concentran el mayor número de ciudadanía insaculada con doble nacionalidad, y Quintana Roo acumula el mayor número de insaculados con ciudadanas y ciudadanos naturalizados insaculados. La siguiente tabla muestra la distribución de las y los ciudadanos insaculados con doble nacionalidad.

Tabla 2.16 Ciudadanos/as con doble nacionalidad sorteados/as por entidad

Entidad	Ciudadanos con doble nacionalidad		Ciudadanos naturalizados		Total
	Núm.	%	Núm.	%	
Aguascalientes	452	87.94%	62	12.06%	514
Baja California	3,954	91.00%	391	9.00%	4,345
Durango	483	96.02%	20	3.98%	503
Quintana Roo	400	32.60%	827	67.40%	1,227
Tamaulipas	1,188	92.38%	98	7.62%	1,286

Fuente: Cédula E1. Estadístico doble nacionalidad y edades. Fecha de corte 29 de abril de 2019.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 15, 15.1 y 15.2.**

2.9 Visita, Notificación y Capacitación

Una vez realizado el procedimiento de insaculación del 13% de las y los ciudadanos que integran el LNE de cada una de las secciones electorales, el siguiente paso es informales

(hacer de su conocimiento) que podrán ser funcionarios/as de mesa directiva de casilla, e invitarlos a tomar el curso de capacitación (sensibilización). Para efectuar dicho acto es necesario **Visitar** para **Notificar** a las y los ciudadanos, hacer entrega de su Carta-Notificación y en su caso impartirles la **Capacitación** de cómo se lleva a cabo la Jornada Electoral y cómo fueron seleccionados.

El Programa plantea que dichas actividades (visita, notificación y capacitación) se realizarían de forma simultánea y/o paralela del 9 de febrero al 31 de marzo de 2019.

De manera general, la finalidad de la primera etapa de capacitación fue:

- a) Que las y los ciudadanos visitados y notificados conocieran el proceso de insaculación por el cual resultaron seleccionados.
- b) Identificar a las y los ciudadanos que cumplieran con los requisitos de ley.
- c) Que las y los ciudadanos sorteados se sensibilicen, conozcan e identifiquen la importancia de su participación como funcionarias/os de mesa directiva de casilla.
- d) Capacitar a las y los ciudadanos que aceptaran participar como funcionarios/as de casilla.
- e) Que las y los ciudadanos conozcan en qué consisten las principales actividades que realizarían como funcionario/a el día de la Jornada Electoral.

2.10 Resultados de la Visita

La **visita** es la primera ocasión que la o el CAE asiste al domicilio a buscar a la o el ciudadano sorteado, entregarle la carta-notificación, conocer su situación con la finalidad de identificar si cumple con los requisitos de ley, sensibilizarlo, saber si existe la viabilidad de su participación y, si es el caso, capacitarlo.

En caso de no localizar a la o el ciudadano sorteado, se revisitará el domicilio. La **revisita** consiste en regresar al domicilio para localizar a la ciudadanía y conocer su situación y, en su caso, que sean notificados y capacitarlo.

Para este PEL 2018-2019 el Programa planteo como metas por alcanzar en materia de capacitación:

- ◆ Visita: Visitar al 100% los domicilios de los ciudadanos sorteados.
- ◆ Revisita: Regresar al 100% de los domicilios de los ciudadanos sorteados que recibieron notificación efectiva y, en su caso, capacitarlos.

Si tomamos el número de ciudadanas y ciudadanos insaculados (13.24%), se deberían haber visitado sólo a 1,177,812 personas, sin embargo, el número de las y los ciudadanos a visitar ascendió a 1,200,604.

La razón del aumento se debe a la incorporación de 1.92% (22,792) ciudadanos provenientes de la lista nominal, derivado de la necesidad de atender la complejidad que se suscita en la integración de las mesas directivas de casilla en algunas secciones electorales, donde las juntas distritales ejecutivas actuaron conforme a lo señalado en la *Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2018-2019*, a visitar a ciudadanos procedentes de la lista nominal.

Del total de ciudadanía a visitar (1,200,604), se visitó al 99.98% (1,200,404) de ciudadanas y ciudadanos insaculados. De ellos, el 16.90% fueron imposibles de localizar, sólo el 27.70% se notificó durante la visita y más del cincuenta por ciento (54.63%) de la ciudadanía fue revisitada, este último porcentaje resulta relevante, ya que, en algunas JDE se revisitó casi la totalidad de insaculados. En la tabla siguiente se podrá apreciar las cantidades de los resultados de la visita a la ciudadanía sorteada y de lista nominal :

Tabla 2.17. Visita a Ciudadanos Sorteados

Sorteados /LN	Ciudadanos imposibles de localizar	Ciudadanos que fueron revisitados	Ciudadanos con revisita pendiente	Ciudadanos notificados durante la visita	Ciudadanos Total
1,200,604	202,885	655,840	9,089	332,590	1,200,404

Fuente: Cédula B4.1. Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Gráfica 2.7. Visita a Ciudadanos Sorteados



Fuente: Cédula B4.1. Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 29 de abril 2019.

2.11 Revisita

Sobre la revisita a las y los ciudadanos insaculados, cuatro de las cinco entidades se encuentra por arriba del cincuenta por ciento (Aguascalientes 50.38%, Baja California con 70.91%, Quintana Roo 54.20% y Tamaulipas con 50.91) y sólo una tuvo un porcentaje menor (Durango 31.52%), sin embargo, más adelante se detalla a nivel distrital, ya que se podrá observar niveles más altos y más bajos de revisita. La siguiente tabla muestra el número y porcentaje de ciudadanas y ciudadanos insaculados por entidad.

Tabla 2.18 Ciudadanas/os insaculados que fueron revisitados por entidad



Fuente: Cédula B4.1. Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Como se muestran en los porcentajes, Baja California es la entidad con mayor número porcentual de ciudadanas/os revisitados, incluso la JDE 05 de Tijuana, revisito al 92.52% de la ciudadanía insaculada. En la siguiente tabla se presentan las cinco primeras JDE con menor porcentaje de revisitados y las JDE con mayor porcentaje de ciudadanos/as revisitados/as.

Tabla 2.19. Distritos con mayor y menos ciudadanos/as insaculados/as y de la LNE revisitados/as

Distritos con mayor y menos ciudadanos insaculados y de la LNE revisitados									
MENOR	Entidad	Cabecera Distrital	Ciudadanos que fueron revisitados	%	MAYOR	Entidad	Cabecera Distrital	Ciudadanos que fueron revisitados	%
	TAMAULIPAS	02-REYNOSA	7,226	18.73 %		BAJA CALIFORNIA	04-TIJUANA	32,830	69.64%
	DURANGO	01-VICTORIA DE DURANGO	10,488	22.90 %		BAJA CALIFORNIA	07-MEXICALI	32,988	71.22%
	DURANGO	03-GUADALUPE VICTORIA	10,557	23.72 %		BAJA CALIFORNIA	08-TIJUANA	34,184	72.36%
	DURANGO	02-GOMEZ PALACIO	11,676	25.32 %		BAJA CALIFORNIA	06-TIJUANA	34,684	75.22%
	AGUASCALIENTES	01-JESUS MARIA	12,883	31.65 %		BAJA CALIFORNIA	05-TIJUANA	43,826	92.52%

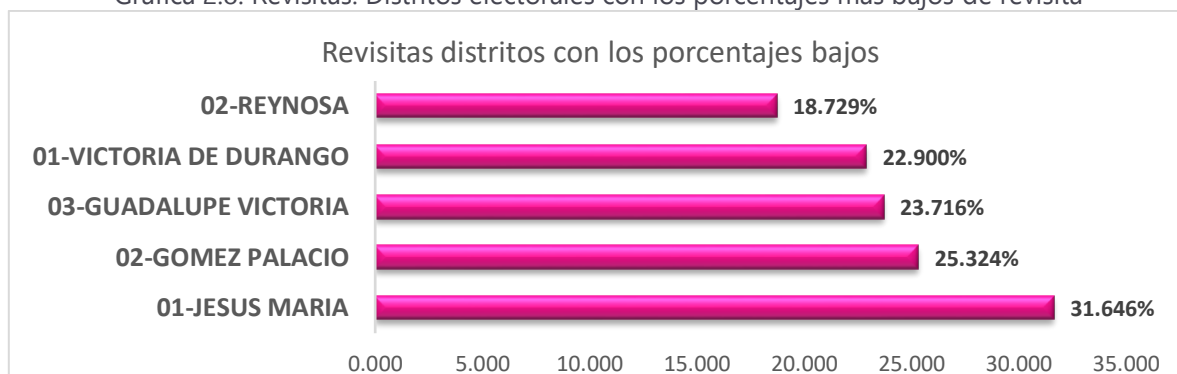
Fuente: Cédula B4.1. Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte, 29 de abril 2019.

2.12 Datos relevantes de la revisita por distritos

En relación con las y los ciudadanos visitados, destaca que en este proceso electoral local, 26 de las 28 juntas distritales ejecutivas visitaron el 100% de los domicilios de los ciudadanos/as sorteados/as, lo que, en términos generales en las 5 entidades se visitó el 99.98%.

En el caso de la revisita, el Distrito Electoral 02 de Tamaulipas, con cabecera en Reynosa, destaca con el porcentaje más bajo 18.72% (7,226) de revisitas a los domicilios de las ciudadanas y ciudadanos sorteados. En contraparte el Distrito Electoral 05 de Baja California, con cabecera en Tijuana, llegó al 92.52% (43,826) de revisitas. En las siguientes gráficas, se muestra los distritos con los porcentajes bajos de revisita y los distritos con los porcentajes altos:

Gráfica 2.8. Revisitas. Distritos electorales con los porcentajes más bajos de revisita



Fuente: Cédula B4.1 Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 29 de abril de 2019.

Gráfica 2.9 Revisitas. Distritos electorales con los porcentajes más altos de revisita



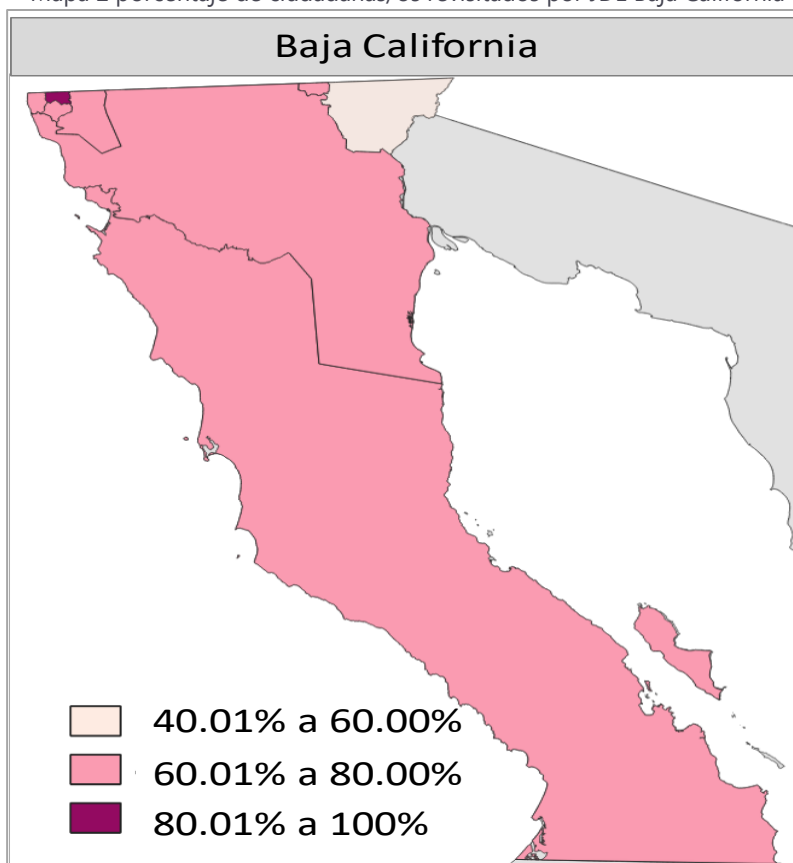
Fuente: Cédula B4.1 Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 29 de abril de 2019.

Cabe resaltar, que de acuerdo con los porcentajes más altos de revisita, cinco de los ocho distritos electorales de la entidad de Baja California, presentaron los más altos, lo que nos indica la complejidad del estado.

En el siguiente mapa podemos observar que los distritos electorales 04, 05, 06 y 08, que pertenecen al municipio de Tijuana, son los que presentan el mayor porcentaje de revisitas. Estos distritos electorales hacen frontera con Estados Unidos y derivado a la movilidad

laboral, tanto por la maquila y por el tránsito al vecino país, muchos de los ciudadanos/as no se localizan en la primera visita.

Mapa 2 porcentaje de ciudadanas/os revisitados por JDE Baja California



Fuente: Cédula B4.1 Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 29 de abril de 2019.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 16. y 16.1.**

2.13 Las y los ciudadanos imposibles de localizar en la visita

En relación a las y los ciudadanos imposibles de localizar en la visita (16.90% respecto al total de ciudadanos sorteados), los cuales se catalogan entre la razón 1 a la 11 del "Listado de razones por las que un ciudadano no participa" que se encuentra en el Programa, se identifica que la mayor razón mencionada es "1. Cambio de domicilio", con un 52.39% (106,294); contrariamente, con un 0.03% (53), tenemos la razón 9 correspondiente a "Ciudadanos con dos o más registros en la lista nominal (duplicados)".

Sin embargo, el comportamiento de las 11 razones por las que es imposible de localizar a las y los ciudadanos insaculados en la visita es muy similar a la mayoría de los procesos electorales¹³, como más adelante se podrá apreciar.

A continuación se muestra el desglose de las razones por las que las y los ciudadanos insaculados y aquellos tomados de la lista nominal fueron imposibles de localizar.

Tabla 2.20 Razones que hacen imposible localizar a la ciudadanía en la visita. Ciudadanos/as sorteados, de Lista Nominal y ambos

Razones que hacen imposible localizar al ciudadano en la visita		
Razones	Núm.	%
1. Cambio de domicilio	106,294	52.39%
2. Domicilio no localizado	9,228	4.55%
3. Domicilio fuera de la sección (mal referenciado)	3,821	1.88%
4. Fallecimiento del ciudadano	6,994	3.45%
5. Ciudadano no localizado	9,276	4.57%
6. No conocen al ciudadano	28,091	13.85%
7. Residir en el extranjero	19,259	9.49%
8. Vivienda deshabitada o abandonada	12,538	6.18%
9. Ciudadanos con dos o más registros en la lista nominal (duplicados)	53	0.03%
10. Cambio de uso de suelo	1,392	0.69%
11. Ciudadano o ciudadana imposible de visita	5,939	2.93%
Total	202,885	100%

Fuente: Cédula B9.1. Ciudadanos imposibles de localizar en la visita. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Es importante hacer mención de dos de las razones que se incorporaron para este Proceso Electoral Local 2018-2019, en relación al PEL 2015-2016, y que fueron *10. Cambio de uso de suelo* y *11. Ciudadano o ciudadana imposible de visita*. Estas alcanzaron porcentajes de 0.69% (1,392) y 2.93% (5,939) respectivamente. Estas razones se refieren a lo siguiente:

- 10. Cambio de uso de suelo**, cuando los propietarios de un predio realizan un proyecto ajeno al destinado a la vivienda (industria o servicios) y por lo tanto existen secciones electorales donde es imposible localizar a la o el ciudadano, ya que no actualizo su domicilio.
- 11. Ciudadana o ciudadano imposible de visitar**, el domicilio de la o el ciudadano registrado en la LNE, por causas o fenómenos sociales o políticos es imposible de visitar o pone en riesgo la integridad física del SE y/o CAE.

Realizando un comparativo de las cinco entidades (Aguascalientes, Baja California, Durango, Quintana Roo y Tamaulipas) en los PEL 2015-2016 y PEL 2018-2019, en la siguiente tabla se

¹³ Sin tomar en cuenta las razones que se han incorporado en cada uno de los procesos electorales.

muestra que el comportamiento de las razones es similar en cada uno de los PEL 2015-2016 y PEL 2018-2019, la diferencia sustancial se dio en las nuevas razones incorporadas.

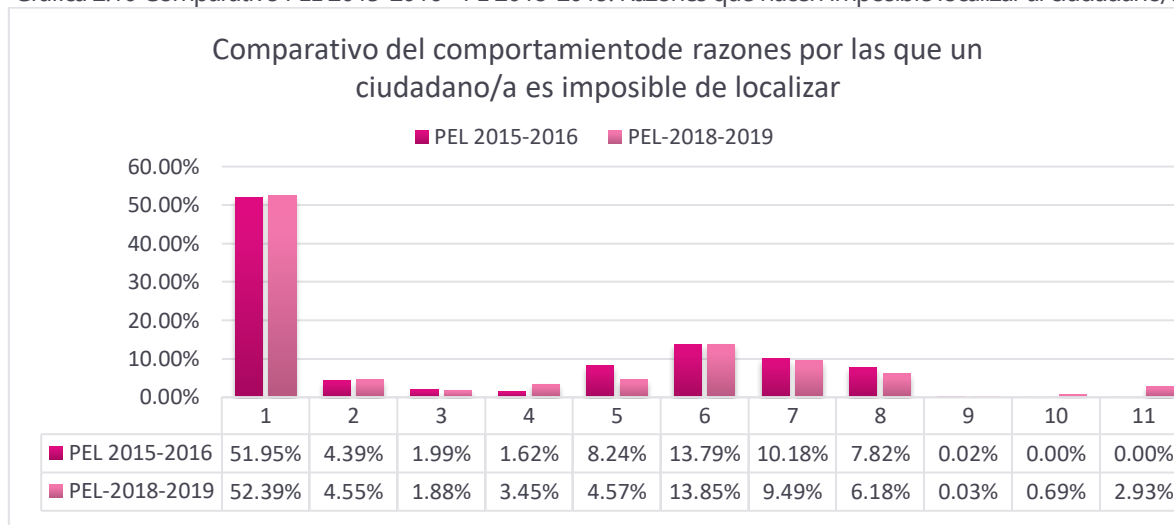
Tabla 2.21 Comparativo PEL 2015-2016 - PEL 2018-2019. Razones que hacen imposible localizar a la ciudadanía insaculada

Razones que hacen imposible localizar al ciudadano en la visita	Total 2016	% 2016	Total 2019	% 2019
1. Cambio de domicilio	12,2839	51.95%	106,294	52.39%
2. Domicilio no localizado	10,374	4.39%	9,228	4.55%
3. Domicilio fuera de la sección (mal referenciado)	4,713	1.99%	3,821	1.88%
4. Fallecimiento del ciudadano	3,819	1.62%	6,994	3.45%
5. Ciudadano no localizado	19,495	8.24%	9,276	4.57%
6. No conocen al ciudadano	32,598	13.79%	28,091	13.85%
7. Residir en el extranjero	24,072	10.18%	19,259	9.49%
8. Vivienda deshabitada o abandonada	18,490	7.82%	12,538	6.18%
9. Ciudadanos con dos o más registros en la lista nominal (duplicados)	49	0.02%	53	0.03%
10. Cambio de uso de suelo	N/A	N/A	1,392	0.69%
11. Ciudadano o ciudadana imposible de visita	N/A	N/A	5,939	2.93%
Total	236,449	100%	202,885	100%

Fuente: Informe de la Primera Etapa de Integración de Mesas Directivas de Casillas y Capacitación Electoral 2015-2016 y Cédula B9.1. Ciudadanos que no fue posible localizar en la visita. Fecha de corte, 29 de abril de 2019.

En la siguiente gráfica se observa el comportamiento de cada una de las razones por las que un ciudadano/a es imposible de localizar en los PEL 2015-2016 y PEL 2018-2019:

Gráfica 2.10 Comparativo PEL 2015-2016 - PE 2018-2019. Razones que hacen imposible localizar al ciudadano/a



Fuente: Informe de la Primera Etapa de Integración de Mesas Directivas de Casillas y Capacitación Electoral 2015-2016 y Cédula B9.1. Ciudadanos que no fue posible localizar en la visita. Fecha de corte, 29 de abril de 2019.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 17. y 17.1.**

2.14 Resultados de la Notificación a ciudadanos sorteados (recepción de la Carta-Notificación)

Una vez que se visitó o revisitó a la ciudadanía sorteada, se procede a la **notificación**, que es el acto mediante el cual se le entrega a la o el ciudadano sorteado la **carta-notificación**, documento a través del cual el Instituto Nacional Electoral comunica al ciudadano/a que ha sido seleccionado/a, producto de un sorteo, para que desempeñe un cargo como funcionario/a de casilla el día de la Jornada Electoral.

Si bien, la notificación se realiza a la o el ciudadano sorteado, en algunos casos la carta-notificación se puede entregar algún familiar (padre, madre, hermana/o, conyugue, etc.) o informante adecuado (autoridad, patrón, vecino, personal de seguridad, etc.); por lo anterior, el Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral contempla las categorías de parentesco o relación con la o el ciudadano sorteado siguientes: "ciudadano sorteado", "familiar", "vecino/a", "personal de servicio", "personal de seguridad", "autoridad" y "patrón". Para llevar un adecuado control de la notificación, la entrega de la carta-notificación se categoriza en:

- ◆ **Notificación Efectiva:** La o el ciudadano sorteado, o algún informante adecuado recibe la Carta-Notificación, y existe la posibilidad que cumpla con los requisitos de ley, acepte participar y sea capacitado en algún momento.
- ◆ **Ciudadana o ciudadano notificado que no cumplen con los requisitos de ley:** La o el ciudadano sorteado o algún familiar recibe la Carta-Notificación, y la información obtenida da elementos para determinar que no cumple con los requisitos legales para ser funcionario/a de casilla.
- ◆ **Rechazos:** La o el ciudadano no desea participar, argumentando algunas razones, aun cumpliendo con los requisitos legales.
- ◆ **Imposible de localizar:** Ciudadano/a que es imposible notificar (cambio de domicilio, mal referenciado, no lo conocen, etc.).

Si excluimos a los ciudadanos/as imposibles de localizar durante la visita (202,885), ciudadanos/as con revisita pendiente (9,089) y ciudadanos/as por visitar (200), obtenemos un total de 988,430 ciudadanas y ciudadanos insaculados que se notificarían. De los cuales 59.33% (685,231) fueron notificados/as y 30.67% (303,199) fueron imposibles de notificar.

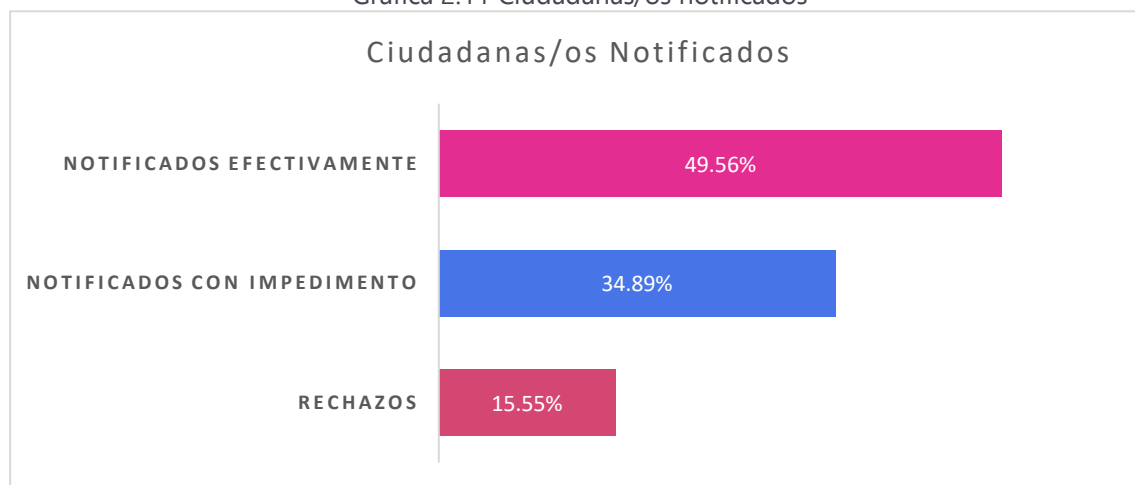
Tabla 2.22 Ciudadanos/as notificados

Notificados				Imposibles de notificar
685,231	Notificados efectivamente	Notificados con impedimento	Rechazos	303,199
	339,577	239,111	106,543	

Fuente: Cédula B4.1 Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Tomando en cuenta la tabla anterior, podemos decir que del total de las y los ciudadanos notificados, 49.56% (339,577) fueron notificados efectivamente. Las y los ciudadanos con algún impedimento durante la notificación fueron 34.89% (239,111) y, la ciudadanía que rechazó durante la notificación ascendió a 15.55% (106,543).

Gráfica 2.11 Ciudadanas/os notificados



Fuente: Cédula B4.1 Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 29 de abril 2019.

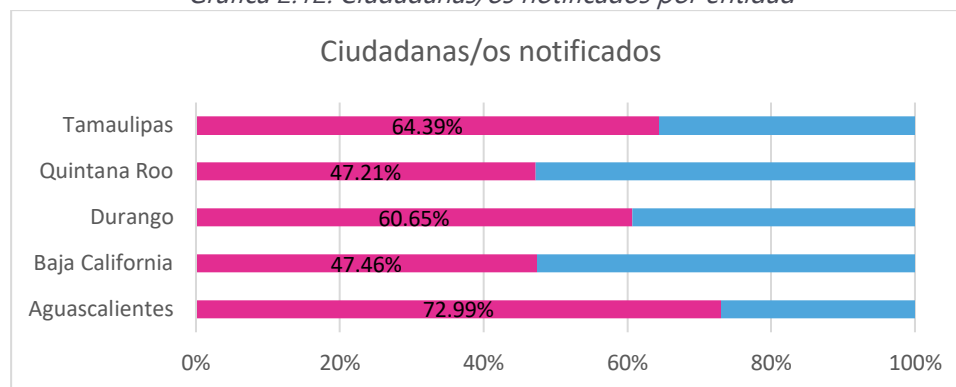
De las entidades con mayor porcentaje de ciudadanas y ciudadanos notificados de aquellos que fueron visitados, en primer lugar se encuentra Aguascalientes, con 72.99% (90,959), le sigue Tamaulipas, con 64.39% (229,491), y en tercer lugar se ubica Durango, con 60.65% (109,275); con respecto a la entidad con menor número de ciudadanía insaculada notificada fue Baja California, con 47.21% (78,037). A continuación se presenta la siguiente tabla con el número y porcentaje de las y los ciudadanos que se insacularon, visitaron y notificaron.

Tabla 2.23 Ciudadanas/os insaculados y tomados de LNE visitados y notificados por entidad

Ciudadanas/os insaculados y tomados de LNE visitados y notificados				
Nombre estado	Ciudadanas/os insaculados y tomados de LNE	Ciudadanas/os visitados	Ciudadanas/os notificados	Ciudadanas/os notificados / visitados
Aguascalientes	124,720	124,620	90,959	72.99%
Baja California	373,965	373,915	177,469	47.46%
Durango	180,168	180,168	109,275	60.65%
Quintana Roo	165,359	165,309	78,037	47.21%
Tamaulipas	356,392	356,392	229,491	64.39%
Total	1,200,604	1,200,404	685,231	57.08%

Fuente: Cédula B4.1 Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Gráfica 2.12. Ciudadanas/os notificados por entidad



Fuente: Cédula B4.1 Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 29 de abril 2019.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 16. y 16.1.**

A pesar del alto porcentaje de revisitas a los ciudadanos insaculados (54.63%), la mayoría de las notificaciones realizadas se hicieron de manera directa a las y los ciudadanos sorteados, es decir, del total del número de cartas-notificación entregadas, el 71.83% fueron entregadas directamente a las y los ciudadanos sorteados y el 24.78% a algún familiar, lo que daba la posibilidad de sensibilizar directamente al ciudadano sorteado y que participara como funcionario de mesa directiva de casilla. En la siguiente tabla se muestran los datos de quien recibió la carta notificación:

Tabla 2.24. Recepción de la Carta-Notificación de Ciudadanos Sorteados y LNE

Categorías de parentesco o relación con la o el ciudadano sorteado		
Ciudadano sorteado	470,764	71.83%
Familiar	162,407	24.78%
Vecino/a	16,205	2.47%
Personal de servicio	2,597	0.40%
Personal de seguridad	1,200	0.18%
Autoridad	2,058	0.31%
Patrón	71	0.01%
Total	655,302	100%

Fuente: Cédula B3. Conteo recepción de carta-notificación. Fecha de corte 29 de abril de 2019.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 18. y 18.1.**

2.15 Notificados/as con impedimentos y rechazos durante la notificación

Para obtener el total de la ciudadanía que no participará como Funcionario de Mesa Directiva de Casilla 50.44% (345,654), es necesario conjuntar a aquella que fue notificada y contaba con impedimento para desempeñar algún cargo 34.89% (238,111), así como a aquella que rechazó al momento de la notificación ser parte del funcionariado referido 15.55% (106,543).

Es por ello que fue necesario hacer mención de las tareas de sensibilización de las y los CAE respecto a la importancia de la participación de las y los ciudadanos el día de la Jornada Electoral, lo cual se ve reflejado en la conclusión de la primera etapa de capacitación electoral.

En cuanto a los impedimentos en la notificación destaca la razón *31. No tener permiso para ausentarse del trabajo o detrimento de salario*, con 28.71% (68,638); seguida por la razón *23. Estar enfermo/a* con 15.96% (38,172), y, en los mismos porcentajes se encuentran la razón *32. Por trabajar por su cuenta* 12.83% (30,678) y *38. Viaje durante el día de la Jornada Electoral* 12.74% (30,463). A continuación, en la tabla se detalla los porcentajes por cada razón por la que el ciudadano no participa durante la notificación:

Tabla 2.25 Razones por las que el ciudadano/a no participa durante la notificación

	Razón	Cantidad	%
12	No contar con credencial para votar o no estar vigente	1,690	0.71%
13	No estar en ejercicio de sus derechos políticos	275	0.12%
14	No saber leer ni escribir	16,487	6.90%
15	Ser servidor público de confianza con mando superior o desempeñar actividades relacionadas con programas sociales en todos los niveles de gobierno	1,100	0.46%
16	Tener cargos honoríficos en la comunidad	327	0.14%
17	Tener cargo de dirección partidista de cualquier jerarquía	971	0.41%
18	Ocupar cargos de elección popular	147	0.06%
19	Ser funcionario/a de órgano electoral federal o estatal	691	0.29%
20	Ser candidato/a para la elección local (incluye, en su caso, el candidato independiente)	85	0.04%
21	Ser representante de partido político o candidato independiente ante alguna instancia de la autoridad electoral	1,131	0.47%
22	Embarazo o lactancia	4,762	1.99%
23	Estar enfermo/a	38,172	15.96%
24	Estar al cuidado de un familiar	16,872	7.06%
25	Auditiva	1,139	0.48%
26	Visual	4,191	1.75%
27	Lenguaje	228	0.10%
28	Mental	1,363	0.57%
29	Intelectual	555	0.23%
30	Física	3,483	1.46%
31	No tener permiso para ausentarse del trabajo o detrimento de salario	68,638	28.71%
32	Por trabajar por su cuenta	30,678	12.83%
33	Por usos y costumbres	411	0.17%
34	Por inequidad de género u otra modalidad de sujeción parental o no parental	206	0.09%
35	Por motivos religiosos	6,398	2.68%
36	Pertenecer al Ejército, Marina, Fuerza Aérea o cuerpo de seguridad pública, ser Juez o Notario Público	1,502	0.63%
37	Motivos escolares	7,146	2.99%
38	Viaje durante el día de la Jornada Electoral	30,463	12.74%
	TOTAL	339,111	100%

Fuente: Cédula B10.1. Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la notificación. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Respecto a los rechazos durante la notificación 106,543 ciudadanos y ciudadanas se encuentran en este rubro, en donde la razón *41. El ciudadano/a no atiende al CAE o SE aun estando en el domicilio* 49,992 (46.92%) concentra la mayor cantidad; seguida de la *45. Negativa a participar*, con 29,877 (28.04%).

La razón con menor porcentaje, 0.90% (957), fue la *44. Ha sido invitado para ser representante o coordinador de partido político o candidato/a independiente o coordinador ante la mesa directiva de casilla*.

A continuación, la siguiente tabla muestra el detalle de las razones de rechazo durante la notificación:

Tabla 2.26. Rechazos durante la notificación

Razón	Cantidad	%
39. Miedo a participar	1,453	1.36%
40. Familiares niegan a un ciudadano/a	7,093	6.66%
41. El ciudadano/a no atiende al CAE o SE aun estando en el domicilio	49,992	46.92 %
42. El ciudadano/a no quiere firmar	4,897	4.60%
43. Haber participado como funcionario/a de casilla en otros procesos electorales locales o federales	2,159	2.03%
44. Ha sido invitado para ser representante o coordinador de partido político o candidato/a independiente o coordinador ante la mesa directiva de casilla	957	0.90%
45. Negativa a participar	29,877	28.04 %
46. El ciudadano/a rechaza participar por pertenecer a la tercera edad	10,115	9.49%
TOTAL	106,543	100%

Fuente: Cédula B10.1. Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la notificación. Fecha de corte 29 de abril 2019.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 19. y 19.1.**

2.16 Capacitación

Una vez visitado, notificado y sensibilizado a las o los ciudadanos insaculados, el siguiente paso fue capacitarlos, en su caso, con el objetivo de que conocieran en qué consisten las principales actividades que realizarían como funcionariado el día de la Jornada Electoral, identificaran la importancia de su participación como funcionaria/o de mesa directiva de casilla y además de sensibilizarlos de promover el voto entre la ciudadanía.

La capacitación a la ciudadanía sorteada se llevó a cabo del **9 de febrero al 31 de marzo de 2019** de forma simultánea y/o paralela a la visita y a la entrega de la carta-notificación. Durante dicho periodo se capacitaron 263,061 ciudadanas y ciudadanos insaculados, visitados y notificados. La modalidad de capacitación fue presencial de las y los ciudadanos,

ya sea de forma grupal o individual e incluso, impartirse en el *domicilio de la o el ciudadano/a*, en un *centro de capacitación* fijo o itinerante, o en un *espacio alterno*.

2.17 Centros de capacitación

Tomando en cuenta las diferentes modalidades de capacitación, la JDE selecciona y se acuerdan con anticipación la ubicación, la cantidad de los centros de capacitación electoral y los horarios de atención. En la siguiente tabla se observa el número de centros de capacitación instalados para la primera etapa de capacitación:

Tabla 2.27. Centros de Capacitación instalados en las juntas distritales

Centros de capacitación electoral	
Fijo	260
Itinerante	13
Total	299

Fuente: Listado Centros de capacitación. Fecha de corte 29 de abril 2019.

A continuación, se muestra la información en la que se compara el número de centros instalados respecto al PEL 2015-2016, donde participaron las 5 entidades que hoy tienen elecciones locales.

Tabla 2.28. Comparativo PEL 2015-2016 y 2018-2019

Proceso Electoral	Centros de capacitación		Total de centros
	Fijo	Itinerante	
2015-2016	315	207	522
2018-2019	260	39	299

Fuente: Informe de la Primera Etapa de Integración de Mesas Directivas de Casillas y Capacitación Electoral 2015-2016 y Listado Centros de capacitación. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Referente al lugar de capacitación, se tiene que 98.82% fue en el domicilio particular de la ciudadanía sorteada, esto se debe a que se privilegia la capacitación en el domicilio de la o el ciudadano, ya sea en el momento que se entrega la carta-notificación o en el día en que la o el ciudadano lo defina. En la siguiente tabla se detalla el lugar de capacitación:

Tabla 2.29. Número de ciudadanos según lugar de capacitación en 2019

Número de ciudadanos capacitados, por lugar de capacitación		
Centro fijo	876	0.333%
Centro itinerante	13	0.005%
Domicilio particular	259,981	98.829%
Espacio alterno	2,191	0.833%
Total	263,061	100%

Fuente: Cédula B2.1 Ciudadanos Capacitados. Fecha de corte 29 de abril 2019.

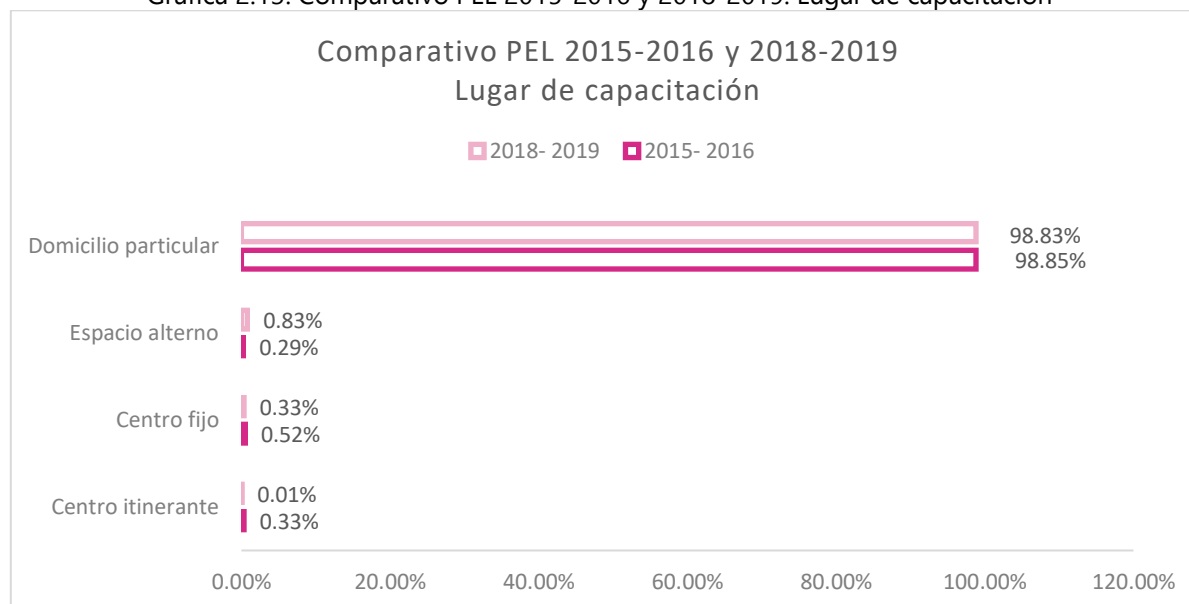
A continuación, se presenta el comparativo referente al número de ciudadanos capacitados por lugar del PEL 2015-2016 y PEL 2018-2019, observando que la capacitación en domicilio del ciudadano es la de mayor peso en esta primera etapa de capacitación electoral.

Tabla 2.30. Comparativo PEL 2015-2016 y 2018-2019

Número de ciudadanos capacitados por lugar				
Proceso Electoral local	2015- 2016	%	2018- 2019	%
Centro fijo	5,718	0.520%	876	0.333%
Centro itinerante	3,977	0.330%	13	0.005%
Domicilio particular	257,980	98.850%	259,981	98.829%
Espacio alternativo	1,860	0.290%	2,191	0.833%
Total	269,535	100%	263,061	100%

Fuente: Informe de la Primera Etapa de Integración de Mesas Directivas de Casillas y Capacitación Electoral 2015-2016 y Cédula B2.1 Ciudadanos Capacitados. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Gráfica 2.13. Comparativo PEL 2015-2016 y 2018-2019. Lugar de capacitación



Fuente: Informe de la Primera Etapa de Capacitación Electoral a Ciudadanos Sorteados PEL 2015-2016 y Cédula B2.1 Ciudadanos Capacitados. Fecha de corte 29 de abril 2019.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 20 y 20.1**.

2.18 Capacitación de ciudadanas y ciudadanos notificados

De las ciudadanas y ciudadanos visitados y capacitados, se tiene que 329,332 fueron visitados para capacitar, de los cuales el 2.83% (9,325) no fue posible de capacitar; 17.29% (56,946) no se capacitaron (ya sea por rechazo o porque el ciudadano tenía algún impedimento) y el 79.88% (263,061) fueron capacitados.

En la tabla siguiente se muestra el total de ciudadanos que fueron visitados para capacitar, y finalmente cuántos fueron capacitados en esta primera etapa.

Tabla 2.31. Ciudadanos visitados y capacitados

Visitados para capacitar	Ciudadanos que no fue posible capacitar	No capacitados			Capacitados			
		Rechazos de ciudadanos	Ciudadanos con impedimentos	Total	Ciudadanos que cumplen	Rechazos durante la capacitación	Capacitados con impedimentos	Total
329,332	9,325	33,551	23,395	56,946	245,766	3,575	13,720	263,061

Fuente: Cédula B5. Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos. Fecha de corte 29 de abril 2019.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 21 y 21.1**.

En relación con los 9,325 ciudadanas y ciudadanos que no fue posible capacitar, destacan las razones: 5. *Ciudadano imposible de localizar*, que representa el 60.06% respecto al total no capacitado; y la razón 1. *Cambiaron de domicilio*, constituye el 29.34%. La siguiente tabla muestra la razón, cantidad y porcentaje de los ciudadanos que no fueron posibles de localizar para su capacitación.

Tabla 2.32. Ciudadanos que no fue posible localizar en la capacitación

Razón	Cantidad	%
1. Cambio de domicilio	2,736	29.34%
2. Domicilio no localizado	24	0.26%
3. Domicilio fuera de la sección (mal referenciado)	22	0.24%
4. Fallecimiento del ciudadano	38	0.41%
5. Ciudadano imposible de localizar	5,601	60.06%
6. No conocen al ciudadano	150	1.61%
7. Residir en el extranjero	372	3.99%
8. Vivienda deshabitada o abandonada	38	0.41%
9. Ciudadanos con 2 o más registros en la lista nominal (Duplicados)	6	0.06%
10. Cambio de uso de suelo	17	0.18%
11. Ciudadano o ciudadana imposible de visitar	321	3.44%
TOTAL	9,325	100%

Fuente: Cédula B9.3.- Ciudadanos imposibles de localizar en la capacitación. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Sobre las y los 56,946 ciudadanos "No capacitados": el 58.92% (33,551) fue por rechazo de los ciudadanos a ser capacitados; el 41.08% (23,395) se debe a ciudadanos con algún tipo de impedimentos legal, normativo, de salud, etc.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 22 y 22.1**.

Gráfica 2.14. Ciudadanos sorteados que no se capacitaron (impedimentos y rechazos)



Fuente: Cédula B5. Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos. Fecha de corte, 29 de abril 2019.

Respecto a las ciudadanas y ciudadanos con impedimentos legales, normativos, de salud, por discapacidad y laborales y sociales, destacan como la razón más señalada la *31. No tener permiso para ausentarse del trabajo o detrimento de salario*, con el 25.58% (3,510), y la razón *23. Estar enfermo/a* con el 17.18% (2,357). Cabe destacar que el 55.30% (7,587) de los ciudadanos y ciudadanas, se concentran las razones que están relacionadas con cuestiones laborales y sociales.

En la tabla siguiente se detalla las cifras respecto a los impedimentos legales, normativos, de salud, por discapacidad y laborales y sociales.

Tabla 2.33. Número de ciudadanos con impedimentos legales, normativos, de salud, por discapacidad y laborales y sociales durante la capacitación en el PEL 2018-2019

Razón	Cantidad	%
IMPEDIMENTOS LEGALES POR LOS QUE UN CIUDADANO NO PARTICIPA (ART. 83 DE LA LGIPE)		
12. No contar con credencial para votar o no estar vigente	106	0.77%
13. No estar en ejercicio de sus derechos políticos	8	0.06%
14. No saber leer ni escribir	1,264	9.21%
15. Ser servidor público de confianza con mando superior o desempeñar actividades relacionadas con programas sociales en todos los niveles de gobierno	105	0.77%
16. Tener cargos honoríficos en la comunidad	17	0.12%
17. Tener cargo de dirección partidista de cualquier jerarquía	65	0.47%
18. Ocupar cargos de elección popular	6	0.04%
19. Ser funcionario/a de órgano electoral federal o estatal	53	0.39%
20. Ser candidato/a para la elección local (incluye, en su caso, el candidato independiente)	8	0.06%
21. Ser representante de partido político o candidato independiente ante alguna instancia de la autoridad electoral	81	0.59%
22. Embarazo o lactancia	488	3.56%
23. Estar enfermo/a	2,357	17.18%
24. Estar al cuidado de un familiar	1,077	7.85%
25. Auditiva	45	0.33%

26. Visual	188	1.37%
27. Lenguaje	7	0.05%
28. Mental	68	0.50%
29. Intelectual	32	0.23%
30. Física	158	1.15%
31. No tener permiso para ausentarse del trabajo o detrimento de salario	3,510	25.58%
32. Por trabajar por su cuenta	1,999	14.57%
33. Por usos y costumbres	38	0.28%
34. Por inequidad de género u otra modalidad de sujeción parental o no parental	20	0.15%
35. Por motivos religiosos	166	1.21%
36. Pertenecer al Ejército, Marina, Fuerza Aérea o cuerpo de seguridad pública, ser Juez o Notario Público	112	0.82%
37. Motivos escolares	251	1.83%
38. Viaje durante el día de la Jornada Electoral	1,491	10.87%
TOTAL	13,720	100%

Fuente: Cédula B10.2 Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la capacitación. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Del total de ciudadanas y ciudadanos capacitados con rechazos, el 43.47% (1,554) se acumula en la razón *45. Negativa a participar*; seguida con un 26.77% (957) la razón *46. El ciudadano/a rechaza participar por pertenecer a la tercera edad*.

A continuación, se muestra las cifras y porcentajes sobre los rechazos de las ciudadanas y ciudadanos:

Tabla 2.34 Número de ciudadanos capacitados con rechazo en el PEL 2018-2019

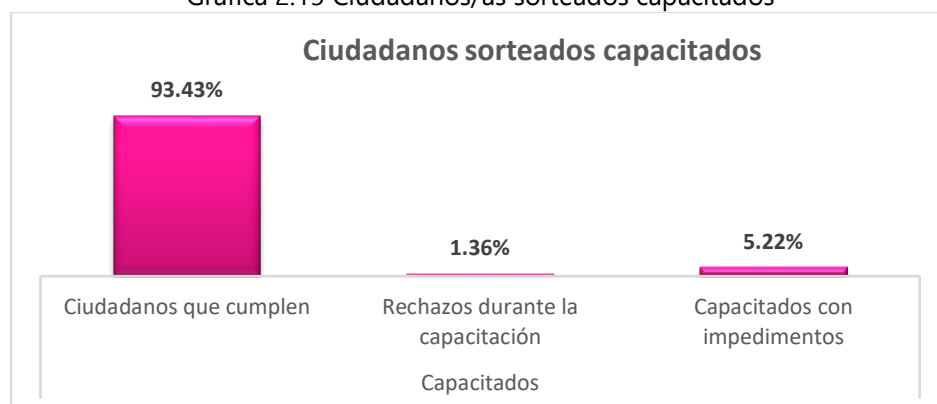
Razón	Cantidad	%
39. Miedo a participar	74	2.07%
40. Familiares niegan a un ciudadano/a	143	4.00%
41. El ciudadano/a no atiende al CAE o SE aun estando en el domicilio	394	11.02%
42. El ciudadano/a no quiere firmar	106	2.97%
43. Haber participado como funcionario/a de casilla en otros procesos electorales locales o federales	263	7.36%
44. Ha sido invitado para ser representante o coordinador de partido político o candidato/a independiente o coordinador ante la mesa directiva de casilla	84	2.35%
45. Negativa a participar	1,554	43.47%
46. El ciudadano/a rechaza participar por pertenecer a la tercera edad	957	26.77%
TOTAL	3,575	100%

Fuente: Cédula B10.2 Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la capacitación. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Sobre las y los ciudadanos "Capacitados": el 1.36% (3,575) pertenece a rechazos durante la capacitación; el 5.22% (13,720) a capacitados con impedimentos, y por último 93.43% (245,766) fueron ciudadanos que cumplen los requisitos de ley.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 23 y 23.1**.

Gráfica 2.15 Ciudadanos/as sorteados capacitados



Fuente: Cédula B5. Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos. Fecha de corte 29 de abril 2019.

En relación únicamente al número de las y los ciudadanos que cumplen los requisitos de ley para ser funcionarios de mesa directiva de casilla, la entidad con mayor número es: Aguascalientes, tanto en relación con las y los notificados, como las y los insaculados 40.33% y 29.41% (36,682), respectivamente. Por su parte, Baja California mantiene el segundo porcentaje más bajo, 34.92% en relación los notificados y el más bajo 29.41% (61,974) en relación a las y los ciudadanos insaculados

Tabla 2.35. Ciudadanas/os capacitados entre cumplen, notificados e insaculados por entidad

Ciudadanas/os capacitados entre cumplen, notificados e insaculados				
Entidad	Capacitados	Cumplen / Capacitados	Cumplen / Notificados	Cumplen / Insaculados
Aguascalientes	36,682	70.41%	40.33%	29.41%
Baja California	61,974	99.35%	34.92%	16.57%
Durango	41,490	99.40%	37.97%	23.03%
Quintana Roo	32,094	98.78%	41.13%	19.41%
Tamaulipas	73,526	98.89%	32.04%	20.63%
Total	245,766	93.43%	35.87%	20.47%

Fuente: Cédula B5. Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos. Fecha de corte 29 de abril 2019.

2.19 Razones por las que un ciudadano no participa

En las siguientes tablas se puede observar el comparativo de las razones por los que un ciudadano/a no participa, entre ellos: ciudadanos/as que no fue posible capacitar; ciudadanos con impedimentos legales, normativos, de salud, por discapacidad y laborales y sociales; y ciudadanos capacitados con rechazos del PEL 2015-2016 y PEL 2018-2019.

Es importante señalar que entre el periodo de las elecciones se han modificado, eliminado y agregado razones por las que un ciudadano no participa, derivado de fenómenos que se van presentando y otros que se han superado. Asimismo, hay razones que pasaron del rubro

ciudadanos capacitados con rechazo al rubro de ciudadanos con impedimentos legales, normativos, de salud, por discapacidad y/o laborales y sociales.

A continuación, se detalla en tres tablas las razones por las que un ciudadano no participa:

- ◆ Ciudadanos que no fue posible localizar en la capacitación; el comportamiento es muy similar en los dos PEL, existe una disminución del 8% de la razón *5. Ciudadano imposible de localizar*, fuera de ellos, los porcentajes son semejantes en el resto de las razones.
- ◆ Ciudadanos con impedimentos legales, normativos, de salud, por discapacidad y laborales y sociales; la razón *31. No tener permiso para ausentarse del trabajo o detrimento de salario disminuyo*, pasando de 34.99% en PEL 2015-2016 a 25.58% en el PEL 2018-2019; y la razón *23. Estar enfermo/a* aumentó poco más de 5% en relación al PEL pasado. El resto de los valores resulta sin cambios significativos.
- ◆ Ciudadanos capacitados con rechazos; el mayor cambio entre los dos procesos electorales locales se dio en las razones de los rechazos. En PEL 2015-2016 el 77.99% de las causales se acumulaban en tres aspectos *33. Estar al cuidado de un familiar* (29.54%), *36. Viaje durante el día de la Jornada Electoral* (24.90%) y *38. Negativa a participar* (21.55%). Ahora en el PEL 2018-2019 dos razones concentran el 70.24% de casos, las cuales son, *45. Negativa a participar* 43.47% y *46. El ciudadano/a rechaza participar por pertenecer a la tercera edad* con el 26.77%.

Tabla 2.36. Comparativo Ciudadanos que no fue posible localizar en la capacitación, PEL 2015-2016 y PEL 2018-2019

PROCESO ELECTORAL LOCAL 2015-2016			PROCESO ELECTORAL LOCAL 2018-2019		
Razón	Cantidad	%	Razón	Cantidad	%
1. Cambio de domicilio	5,815	25.37%	1. Cambio de domicilio	2,736	29.34%
2. Domicilio no localizado	58	0.25%	2. Domicilio no localizado	24	0.26%
3. Domicilio fuera de la sección (mal referenciado)	42	0.18%	3. Domicilio fuera de la sección (mal referenciado)	22	0.24%
4. Fallecimiento del ciudadano	40	0.17%	4. Fallecimiento del ciudadano	38	0.41%
5. Ciudadano no localizado	15,656	68.29%	5. Ciudadano imposible de localizar	5,601	60.06%
6. No conocen al ciudadano	216	0.94%	6. No conocen al ciudadano	150	1.61%
7. Residir en el extranjero	969	4.23%	7. Residir en el extranjero	372	3.99%
8. Vivienda deshabitada o abandonada	125	0.55%	8. Vivienda deshabitada o abandonada	38	0.41%
9. Ciudadanos con 2 o más registros en la lista nominal (Duplicados)	4	0.02%	9. Ciudadanos con 2 o más registros en la lista nominal (Duplicados)	6	0.06%
	N/A	N/A	10. Cambio de uso de suelo	17	0.18%
	N/A	N/A	11. Ciudadano o ciudadana imposible de visitar	321	3.44%
	22,925	100%	TOTAL	9,325	100%

Fuente: Informe de la Primera Etapa de Capacitación Electoral a Ciudadanos Sorteados PEL 2015-2016 y Cédula B9.3.- Ciudadanos imposibles de localizar en la capacitación. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Tabla 2.37. Comparativo número de ciudadanos con impedimentos legales, normativos, de salud, por discapacidad y laborales y sociales, durante la capacitación PEL 2015-2016 y PEL 2018-2019

PROCESO ELECTORAL LOCAL 2015-2016			PROCESO ELECTORAL LOCAL 2018-2019		
Razón	Cantidad	%	Razón	Cantidad	%
10. Doble nacionalidad	13	0.01%		N/A	N/A
11. No contar con credencial para votar	1,327	1.37%	12. No contar con credencial para votar o no estar vigente	106	0.77%
12. No estar en ejercicio de sus derechos políticos	19	0.02%	13. No estar en ejercicio de sus derechos políticos	8	0.06%
13. No saber leer ni escribir	11,884	12.31%	14. No saber leer ni escribir	1,264	9.21%
14. Tener 71 años cumplidos o más el día de la elección	35	0.04%		N/A	N/A
15. Ser servidor público de confianza con mando superior	882	0.91%	15. Ser servidor público de confianza con mando superior o desempeñar actividades relacionadas con programas sociales en todos los niveles de gobierno	105	0.77%
	N/A	N/A	16. Tener cargos honoríficos en la comunidad	17	0.12%
16. Tener cargo de dirección partidista de cualquier jerarquía	1,223	1.27%	17. Tener cargo de dirección partidista de cualquier jerarquía	65	0.47%
17. Ocupar cargos de elección popular	158	0.16%	18. Ocupar cargos de elección popular	6	0.04%
18. Ser funcionario del órgano electoral federal o estatal	259	0.27%	19. Ser funcionario/a de órgano electoral federal o estatal	51	0.39%
19. Ser candidato para la elección federal o local	229	0.24%	20. Ser candidato/a para la elección local (incluye, en su caso, el candidato independiente)	8	0.06%
20. Ser representante de partido político para la elección federal y/o local ante alguna instancia de la autoridad electoral	628	0.65%	21. Ser representante de partido político o candidato independiente ante alguna instancia de la autoridad electoral	81	0.59%
21. Incapacidad mental	208	0.22%		N/A	N/A
22. Embarazo o lactancia	4,455	4.61%	22. Embarazo o lactancia	488	3.56%
23. Estar enfermo o tener incapacidad temporal	11,477	11.88%	23. Estar enfermo/a	2,357	17.18%
24. Tener alguna discapacidad	1,329	1.38%	24. Estar al cuidado de un familiar*	1,077	7.85%
	N/A	N/A		N/A	N/A
	N/A	N/A	25. Auditiva	45	0.33%
	N/A	N/A	26. Visual	188	1.37%
	N/A	N/A	27. Lenguaje	7	0.05%
	N/A	N/A	28. Mental	68	0.50%
	N/A	N/A	29. Intelectual	32	0.23%
	N/A	N/A	30. Física	158	1.15%
25. No tener permiso para ausentarse del trabajo	33,791	34.99%	31. No tener permiso para ausentarse del trabajo o detrimento de salario	3,510	25.58%
26. Por trabajar por su cuenta	25,488	26.39%	32. Por trabajar por su cuenta	1,999	14.57%
27. Por usos y costumbres	125	0.13%	33. Por usos y costumbres	38	0.28%
28. Por inequidad de género	388	0.40%	34. Por inequidad de género u otra modalidad de sujeción parental o no parental	20	0.15%
29. Por motivos religiosos	2,006	2.08%	35. Por motivos religiosos	166	1.21%
30. Por pertenecer al Ejército, Marina, Fuerza Aérea o cuerpo de seguridad pública	645	0.67%	36. Pertenecer al Ejército, Marina, Fuerza Aérea o cuerpo de seguridad pública, ser Juez o Notario Público	112	0.82%
	N/A	N/A	37. Motivos escolares*	251	1.83%
	N/A	N/A	38. Viaje durante el día de la Jornada Electoral*	1,491	10.87%
TOTAL	96,569	100%	TOTAL	13,720	100%

Fuente: Informe de la Primera Etapa de Capacitación Electoral a Ciudadanos Sorteados PEL 2015-2016 y Cédula B9.3.- Ciudadanos imposibles de localizar en la capacitación. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Tabla 2.38. Comparativo número de ciudadanos capacitados con rechazos, PEL 2015-2016 y PEL 2018-2019

PROCESO ELECTORAL LOCAL 2015-2016			PROCESO ELECTORAL LOCAL 2018-2019		
Razón	Cantidad	%	Razón	Cantidad	%
31. Miedo a participar	328	1.18%	39. Miedo a participar	74	2.07%
32. Motivos escolares*	2,805	10.06%			
33. Estar al cuidado de un familiar*	8,235	29.54%			
34. Familiares niegan a un ciudadano	713	2.56%	40. Familiares niegan a un ciudadano/a	143	4.00%
35. El ciudadano no atiende al CAE o SE aun estando en el domicilio	2,362	8.47%	41. El ciudadano/a no atiende al CAE o SE aun estando en el domicilio	394	11.02%
36. Viaje durante el día de la Jornada Electoral*	6,942	24.90%			
37. El ciudadano no quiere firmar	483	1.73%	42. El ciudadano/a no quiere firmar	106	2.97%
	N/A	N/A	43. Haber participado como funcionario/a de casilla en otros procesos electorales locales o federales	263	7.36%
	N/A	N/A	44. Ha sido invitado para ser representante o coordinador de partido político o candidato/a independiente o coordinador ante la mesa directiva de casilla	84	2.35%
38. Negativa a participar	6,008	21.55%	45. Negativa a participar	1,554	43.47%
	N/A	N/A	46. El ciudadano/a rechaza participar por pertenecer a la tercera edad	957	26.77%
Total	27,876	100%	Total	3,575	100%

Fuente: Informe de la Primera Etapa de Capacitación Electoral a Ciudadanos Sorteados PEL 2015-2016 y Cédula B9.3.- Ciudadanos imposibles de localizar en la capacitación. Fecha de corte 29 de abril 2019.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 22, 22.1, 23 y 23.1.**

2.20 Listado de ciudadanos que cumplen con los requisitos de ley

Para la integración del "Listado de las y los ciudadanos que cumplen con los requisitos legales para integrar las mesas directivas de casilla" (*cumplen*),¹⁴ se consideran a todas y todos los ciudadanos que aceptaron la notificación, fueron capacitados y cumplen plenamente con los requisitos legales para desempeñarse como funcionarios de casilla.

¹⁴ El artículo 254, párrafo 1, inciso d) de la LGIPE hace referencia a los ciudadanos "que resulten aptos en términos de esta Ley", esta denominación se establecía para el Programa de integración de mesas directivas de casilla hasta la elección local de 2016, en el capítulo "Integración del Listado de ciudadanos aptos requeridos por sección electoral". Con el propósito de eliminar términos que denoten discriminación, la DECEyEC ha desarrollado y adaptado para el ámbito de la integración de mesas directivas de casilla el contenido constitucional de no discriminación, por lo que la denominación cambia a "Listado de ciudadanos que cumplen con los requisitos legales para integrar las mesas directivas de casilla", por lo que en algunos casos se pondrá entre paréntesis el término legal de "aptos".

El periodo para la captura y actualización del Sistema de Primera Insaculación del Multisistema ELEC2019 de las y los ciudadanos atendidos por las y los CAE (capacitados y no capacitados) fue del 9 de febrero al 4 de abril de 2019.

Los 245,766 ciudadanos que cumplieron los requisitos de ley para desempeñar el cargo para ser funcionarios de casilla para este proceso electoral, representaron el 20.47% de los ciudadanos insaculados y de la lista nominal (1,200,604), el 57.07% de los notificados (685,231) y el 93.54% de los capacitados (245,766).

Tabla 2.39 Ciudadanos que cumplen con los requisitos

Casillas aprobadas por el consejo	Ciudadanos sorteados/LN	Ciudadanos notificados	Ciudadanos cumplen
15,769	1,200,604	685,231	245,766
TOTAL		57.07%	20.47%

Fuente: Cédula B5. Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Tomando en cuenta las 15,769 casillas aprobadas por los 28 consejos distritales el 16 de abril, los 110,383 funcionarios requeridos y los 245,766 ciudadanas y ciudadanos que cumple, se cuenta con 222.65% de ciudadanas y ciudadanos que cumplen los requisitos de ley para ser funcionarios/as de mesa directiva de casilla respecto a los requeridos, es decir, se cuenta con aproximadamente con 2.2 ciudadanos por cada cargo de funcionario de casilla. La siguiente tabla muestra la relación de los ciudadanos que cumplen los requisitos de ley entre los funcionarios necesarios para instalar cada una de las casillas del PEL 2018-2019.

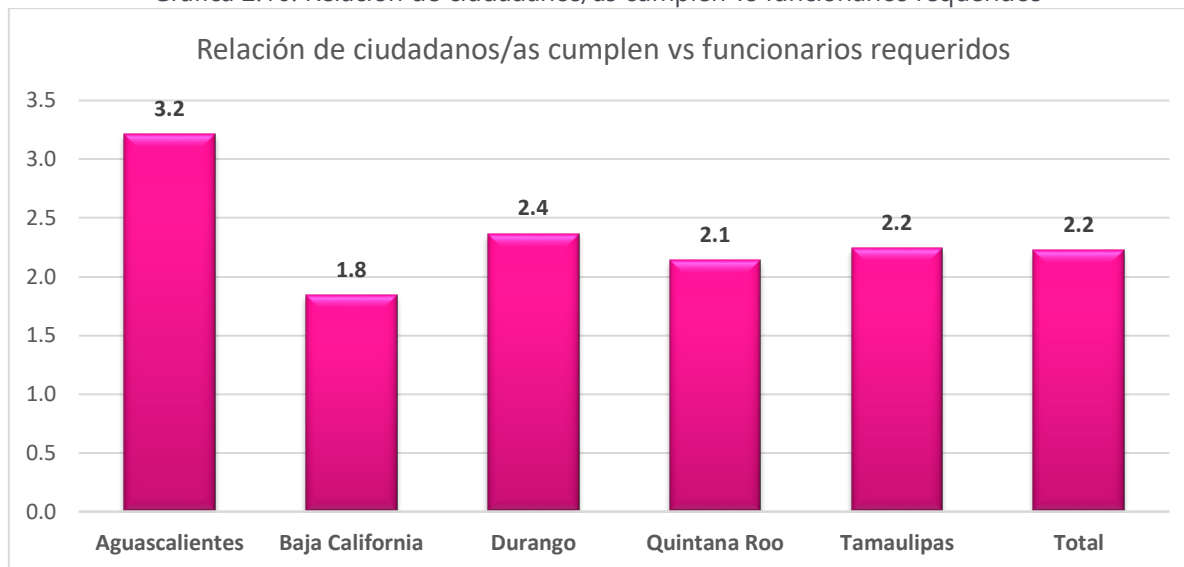
Tabla 2.40. Casillas, funcionarios requeridos y ciudadanas/os que cumplen por entidad

Entidad	Casillas	Funcionarios requeridos	Cumplen		
			Núm.	%	Relación de 1 a 1
Aguascalientes	1,630	11,410	36,682	321.49%	3.2
Baja California	4,812	33,684	61,974	183.99%	1.8
Durango	2,505	17,535	41,490	236.61%	2.4
Quintana Roo	2,141	14,987	32,094	214.15%	2.1
Tamaulipas	4,681	32,767	73,526	224.39%	2.2
Total	15,769	110,383	245,766	222.65%	2.2

Fuente: Cédula B5. Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Como se observa en la anterior tabla, la entidad con mayor número de ciudadanas y ciudadanos que cumplen los requisitos de ley en relación al número de casillas y funcionarios requeridos es Aguascalientes, con una relación de 3.2 ciudadanas/o que cumplen por cada funcionario a designar; con la relación más baja se encuentra Baja California, por cada funcionario a designar se tiene 1.8 ciudadanas y ciudadanos que cumplen. La gráfica presentada a continuación muestra la relación de cada entidad de cumplen vs funcionarios requeridos.

Gráfica 2.16. Relación de ciudadanos/as cumplen vs funcionarios requeridos



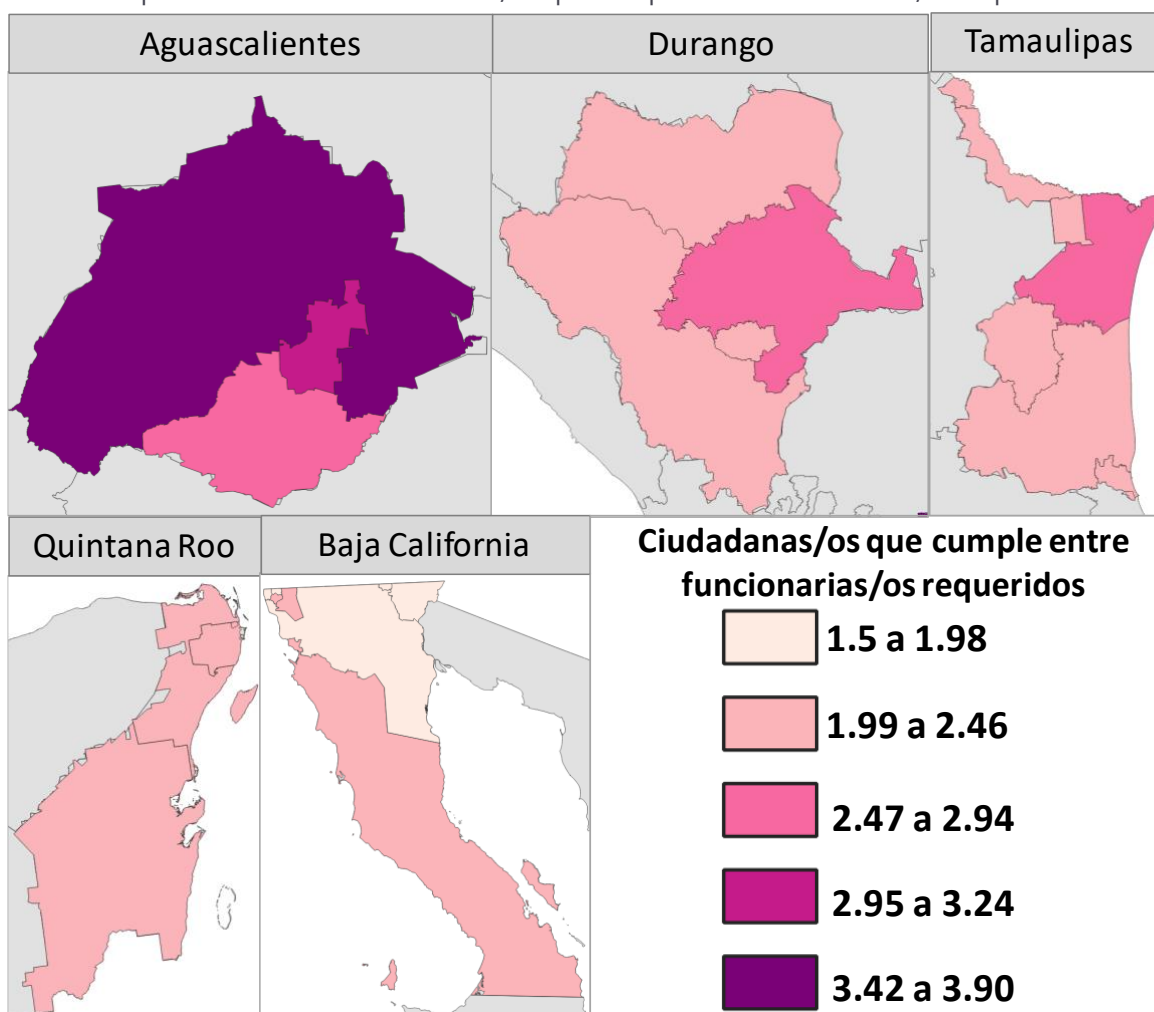
Fuente: Cédula B5. Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos. Fecha de corte 29 de abril 2019.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 21 y 21.1**.

Al hacer un análisis a nivel distrital, se puede identificar que los distritos electorales de Aguascalientes mantienen la relación más alta entre las y los ciudadanos que cumplen y los funcionarios/as requeridos (JDE, 01 Jesús María con 3.9%); en contra parte tenemos que Baja California presenta las correlaciones más bajas (JDE 05 Tijuana, con 1.5%).

En el siguiente mapa se puede identificar la relación entre las y los ciudadanos que cumplen y los funcionarios/as requeridos por cada uno de los 28 distritos electorales que componen el PEL 2018-2019, entre más fuerte sea el color, mayor será la relación, y, por ende, entre más claro sea el color, menor es el número de ciudadanos/as que cumplen los requisitos de ley.

Mapa 2.3. Relación de ciudadanas/so que cumplen entre funcionarias/os requeridos



Dicho análisis permite identificar que en la segunda etapa de capacitación será necesario un mayor seguimiento y monitoreo de las entidades y distritos donde el número de las y los ciudadanos que cumplen es más bajo, lo que podría presentar algún contratiempo para la integración de mesas directivas de casilla; sin embargo, la identificación de dicho fenómeno es positivo, ya que Instituto podrá garantizar la instalación del 100% de las casillas electorales el domingo 2 de junio de 2019.

Del total de las y los ciudadanos que cumplieron con los requisitos de ley, el 56.80% (139,605) son mujeres y el 43.20% (106,161) son hombres. En relación a las y los ciudadanos insaculados, donde el porcentaje de mujeres era mayor (50.10), para este caso, las ciudadanas que cumplen los requisitos de ley volvió a ser mayor, creciendo en relación a la anterior variable en un 6.70%, tendencia que se mantiene en cada uno de los procesos electorales.

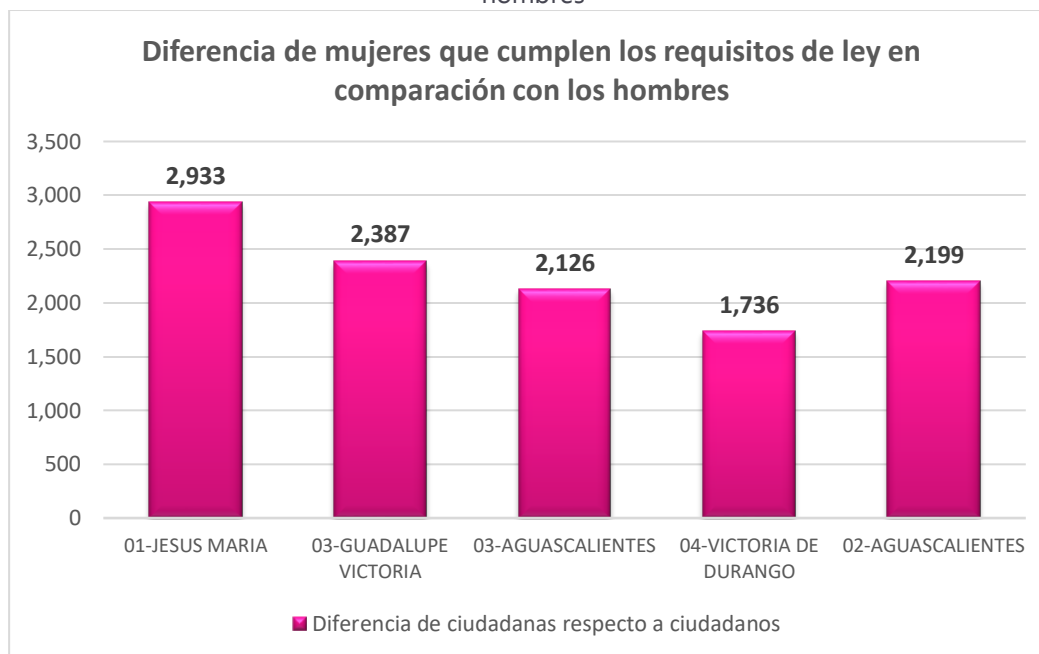
Gráfica 2.17. Ciudadanos/as que cumplieron con los requisitos de ley (mujeres y hombres)



Fuente: Cédula B6.3 Ciudadanos cumplen por escolaridad y género. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Cabe destacar que, de los 28 distritos, tenemos que las mujeres resaltan al cumplir los requisitos de ley en relación al número de casillas y funcionarios/as requeridos/as. En este fenómeno sobresale el Distrito Electoral 01 de Aguascalientes, con cabecera en Jesús María, con una diferencia del 21.22% (2,933) ciudadanas requeridas; seguido por el Distrito Electoral de Durango, con cabecera en Guadalupe Victoria, con el 20.23% (2,387) de diferencia con respecto a los ciudadanos hombres requeridos. A continuación se muestran los 5 distritos electorales que sobresalen sobre este rubro:

Gráfica 2.18. Diferencia de mujeres que cumplen los requisitos de ley en comparación con los hombres



Fuente: Cédula B6.3 Ciudadanos que cumplen los requisitos por género y edad

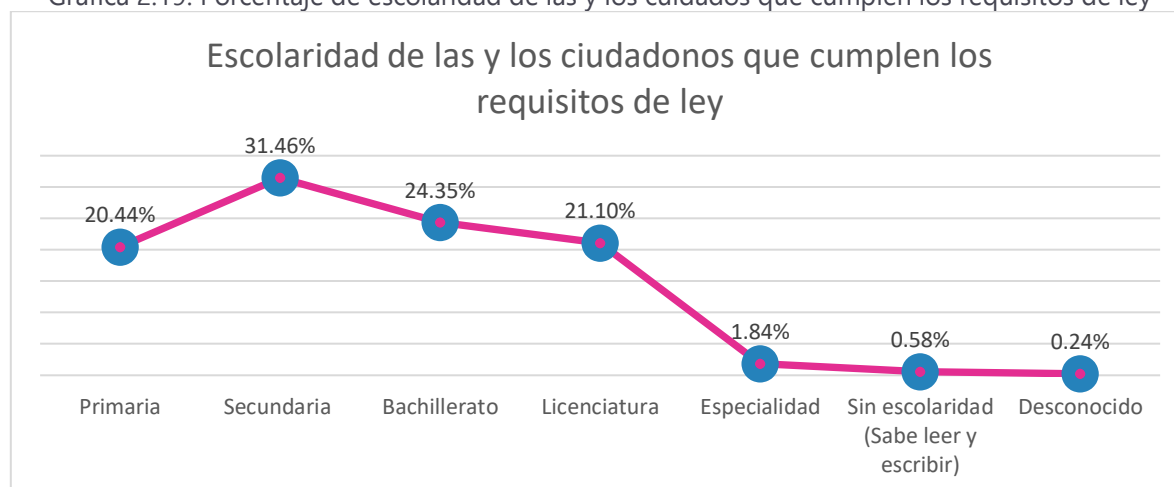
El nivel educativo que predomina en las y los ciudadanos que cumplen los requisitos de ley para ser funcionarios de casilla es el nivel de secundaria, con un 31.24% (77,317); seguido del nivel bachillerato, con un 24.35% y en tercer lugar se coloca las y los ciudadanos con licenciatura, con un 21.10%. La siguiente tabla y gráfica muestra el número y porcentaje

Tabla 2.41. Escolaridad de las y los ciudadanos que cumplen los requisitos de ley

Escolaridad de las y los ciudadanos que cumplen los requisitos de ley							
Primaria	Secundaria	Bachillerato	Licenciatura	Especialidad	Sin escolaridad (Sabe leer y escribir)	Desconocido	Total
50,241	77,317	59,843	51,834	4,523	1,421	587	245,766
20.44%	31.46%	24.35%	21.10%	1.84%	0.58%	0.24%	100%

Fuente: Cédula B6.3 Ciudadanos cumplen por escolaridad y género. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Gráfica 2.19. Porcentaje de escolaridad de las y los ciudadanos que cumplen los requisitos de ley



Fuente: Cédula B6.3 Ciudadanos cumplen por escolaridad y género. Fecha de corte, 29 de abril 2019.

Haciendo una revisión con mayor nivel de desagregación de los niveles educativos, se observa que la escolaridad, donde se concentran más ciudadanos, es *Tercero Secundaria*, con 28% (69,468), enseguida *3° Bachillerato o carrera técnica*, con un 20.37% (50,066) y en tercer lugar, *Licenciatura concluida*, concentrando el 13.15% (32,313), con dichos datos se puede identificar un porcentaje mayor del cincuenta por ciento con niveles educativos altos, lo cual puede ser positivo para la integración de mesas directivas de casilla, la capacitación electoral y el llenado de actas el día de la jornada electoral.

En las siguientes tablas se observa las cifras y porcentajes de los ciudadanos "aptos" por escolaridad desagregado por nivel.

Tabla 2.42. Ciudadanos aptos por escolaridad desagregado

Tabla 2. 12. Ciudadanos aptos por escolaridad desagregado						
A Primero Primaria	B Segundo Primaria	C Tercero Primaria	D Cuarto Primaria	E Quinto Primaria	F Sexto Primaria	Primaria
3,340	3,581	5,773	3,207	3,030	31,310	50,241
1.36%	1.46%	2.35%	1.30%	1.23%	12.74%	20.44%
G Primero Secundaria		H Segundo Secundaria		I Tercero Secundaria		Secundaria
3,266		4,583		69,468		77,317
1.33%		1.86%		28.27%		31.46%
J 1° Bachillerato o carrera técnica		K 2° Bachillerato o carrera técnica		L 3° Bachillerato o carrera técnica		Bachillerato
4,038		5,739		50,066		59,843
1.64%		2.34%		20.37%		24.35%
M Primero Licenciatura	N Segundo Licenciatura	O Tercero Licenciatura	P 4° o 5° Licenciatura	Q Licenciatura Concluida	Licenciatura	
4,389	4,648	3,281	7,203	32,313	51,834	
1.79%	1.89%	1.34%	2.93%	13.15%	21.10%	
R Especialidad		S Maestría		T Doctorado		Especialidad
1,047		3,077		399		4,523
0.43%		1.25%		0.16%		1.84%
U Sin escolaridad (Sabe leer y escribir)				V Desconocido		
1,421				587		
0.58%				0.24%		

Fuente: Cédula B6.3 Ciudadanos cumplen por escolaridad y género. Fecha de corte 29 de abril 2019.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 24 y 24.1**.

Con lo que respecta al rango de edad entre los ciudadanos que cumplen los requisitos de ley, entre las mujeres destaca con un 13.10% (18,287) el rango de edad de los 20-24 años; le sigue con un 11.37% (15,876) las ciudadanas de 25-29 años. Cabe resaltar que el concentrado de 25 a 49 años de edad concentra el 54.99%, lo que representa un poco más de la mitad del total.

En los rangos de edad de los hombres predomina el rango de edad 20 a 24 años, con 15.19% (16,123); le sigue el rango de 25 a 29 años, con 11.39% (12,091), de manera subsecuente, el rango de edad 30 a 34, con un 9.50% (10,086).

La forma en que se distribuyen los rangos de edad son diferentes entre los dos géneros (ver la siguiente gráfica), los hombres tiene una distribución más homogénea en sus rangos de

edad y las mujeres en su mayoría se concentran entre una edad de 20 a 49 años, lo cierto en los dos géneros se concentran en una edad productiva laboral y una población joven y joven adulta, lo cual puede potencializarse y ser aprovechado de manera positiva al momento de desempeñarse como funcionario de mesa directiva de casilla.

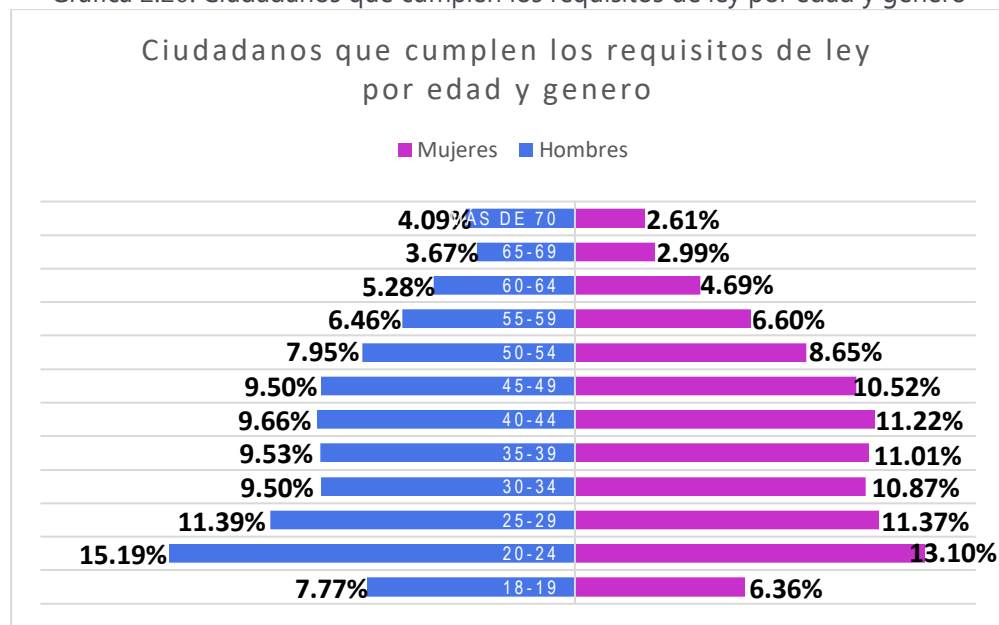
En la siguiente tabla y gráfica se detalla las cifras y porcentajes de los rangos de edad de los ciudadanos hombres que cumplen los requisitos por género y edad.

Tabla 2.43. Ciudadanos que cumplen los requisitos por género y edad

Ciudadanos que cumplen los requisitos por edad y genero													
Edad	18-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	Más de 70	Total
Mujeres	8,882	18,287	15,876	15,181	15,367	15,659	14,692	12,076	9,219	6,548	4,171	3,647	139,605
	6.36%	13.10%	11.37%	10.87%	11.01%	11.22%	10.52%	8.65%	6.60%	4.69%	2.99%	2.61%	
Hombres	8,247	16,123	12,091	10,086	10,119	10,254	10,090	8,445	6,855	5,605	3,899	4,347	106,161
	7.77%	15.19%	11.39%	9.50%	9.53%	9.66%	9.50%	7.95%	6.46%	5.28%	3.67%	4.09%	

Fuente: Cédula B6.2 Ciudadanos que cumplen los requisitos por género y edad. Fecha de corte 29 de abril 2019.

Gráfica 2.20. Ciudadanos que cumplen los requisitos de ley por edad y género



Fuente: Cédula B6.2 Ciudadanos que cumplen los requisitos por género y edad. Fecha de corte, 16 de abril 2019.

La información detallada por entidad federativa y Distrito Electoral se encuentran en los **Anexos 25 y 25.1**.

**INTEGRACIÓN DE MESAS DIRECTIVAS
DE CASILLA Y PRIMERA ETAPA DE
CAPACITACIÓN ELECTORAL
(SENSIBILIZACIÓN)
ELECCIÓN EXTRAORDINARIA DE PUEBLA**

2.21 Secciones de Estrategia Diferenciadas (SED)

Para la elección extraordinaria en el estado de Puebla se estableció en la Adenda a la ECAE 2018-2019 (Disposiciones complementarias), que las SED fueran las mismas aprobadas por las 15 juntas distritales ejecutivas en la elección inmediata (PE 2017-2018).

Por lo cual, las juntas distritales ejecutivas realizaron la captura en el Sistema de SED, el pasado 28 de febrero (proceso de 1ª insaculación). Lo anterior, para evitar combinar los procedimientos de las SED adicionales.

2.22 Integración de las propuestas de las juntas distritales ejecutivas

Para esta elección extraordinaria se identificaron 1,801 problemáticas en los 15 distritos electorales de la entidad de Puebla, lo que derivó en la necesidad de proponer el 13.55% (360) de secciones electorales como Secciones de Estrategia Diferencias, en las 2,656 secciones electorales.

Las problemáticas o características que sobresalen con un mayor registro son las siguientes:

En primer lugar, con un 23.26% (419) destacan las *secciones en zonas con alto índice de migración (gran número de ciudadanos sorteados no localizados, cambios de domicilio, viviendas deshabitadas, entre otros)*; le sigue, con el 9.99% (180), *secciones en zonas con ciudadanos sorteados que no saben leer ni escribir*; y con un 8.61% (155) las *secciones ubicadas en corredores turísticos donde a los ciudadanos sorteados no se les encuentra en su domicilio en las horas hábiles, ya sea por sus actividades o por el cambio de uso de suelo (zonas céntricas en ciudades y desalojos en predios federales)*.

A continuación se muestra el número y porcentajes de las características y problemáticas de las secciones electorales consideradas como SED para el caso de Puebla:

Tabla 2.44. Características y problemáticas de las secciones electorales propuestas como SED

Características y/o problemáticas	Núm.	%
1. Secciones en zonas con ciudadanos sorteados que no saben leer ni escribir.	180	9.99%
2. Secciones en zonas con población que no habla español (lengua indígena).	53	2.94%
3. Secciones en zonas donde se observan prácticas de la población asociadas a la discriminación y/o falta de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres ("machismo", régimen matriarcal).	54	3.00%
4. Secciones con ciudadanos sorteados que tienen su domicilio en la sección pero únicamente lo habitan en determinadas temporadas (población flotante).	91	5.05%
5. Secciones con menos de 100 ciudadanos encontrados en campo, aun cuando están registrados más ciudadanos en el listado nominal.	58	3.22%
6. Secciones ubicadas en corredores turísticos donde a los ciudadanos sorteados no se les encuentra en su domicilio en las horas hábiles, ya sea por	155	8.61%

sus actividades o por el cambio de uso de suelo (zonas céntricas en ciudades y desalojos en predios federales).		
7. Secciones en zonas con viviendas muy dispersas o características geográficas que dificultan el acceso y traslado del CAE para localizar a los ciudadanos sorteados.	91	5.05%
8. Secciones en zonas militares y navales.	19	1.05%
9. Secciones en zonas donde la población se rige por el sistema de usos y costumbres.	21	1.17%
10. Secciones en zonas con población que comparte creencias o religión particulares (Menonitas, Testigos de Jehová, Luz del Mundo, etc.).	52	2.89%
11. Secciones en zonas con alto índice de migración (gran número de ciudadanos sorteados no localizados, cambios de domicilio, viviendas deshabitadas, entre otros).	419	23.26%
12. Secciones en zonas residenciales, de acceso restringido o con un sistema de seguridad que dificulta poder contactar a los ciudadanos sorteados.	82	4.55%
13. Secciones con zonas en donde la población fue reubicada por contingencias ecológicas o desastres naturales (huracanes, tornados, inundaciones, etc.), por lo que los ciudadanos sorteados no se localizan.	65	3.61%
14. Secciones en zonas de alta inseguridad pública por pandillerismo, vandalismo, comisión de diversos delitos, presuntas actividades ilícitas, presencia de personas armadas, etc.	120	6.66%
15. Secciones con problemas de salud pública por alcoholismo, drogadicción, prostitución, enfermedades endémicas y asociadas a la pobreza.	61	3.39%
16. Secciones en zonas con conflictos religiosos.	52	2.89%
17. Secciones con conflictos interétnicos.	52	2.89%
18. Secciones en zonas con conflictos agrarios.	53	2.94%
19. Secciones en zonas con conflictos políticos, y por esa razón los ciudadanos rechazan participar con organismos o instituciones gubernamentales o de otro carácter.	68	3.78%
20. Secciones con problemas limítrofes.	55	3.05%
Total	1,801	100%

Fuente: Cédula SED 1 Secciones con características y/o problemáticas. Fecha de corte 6 de mayo de 2019

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en los **Anexos 26**.

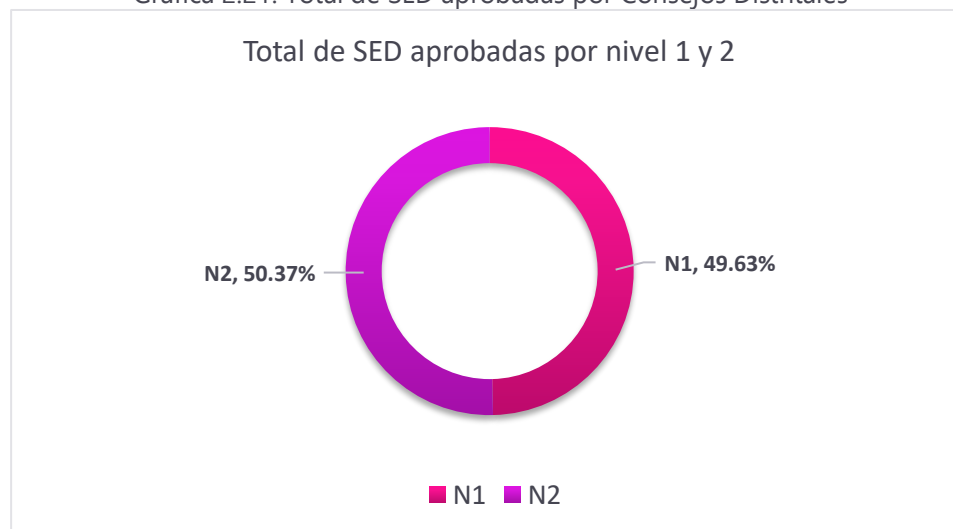
2.22.1 Aprobación de Secciones con Estrategias Diferenciadas por parte de los consejos distritales

Las juntas distritales ejecutivas propusieron un total de 360 Secciones con Estrategias Diferenciadas a los consejos distritales.

En sesión del día 28 de febrero de 2019 los consejos distritales, aprobaron un total de 270 SED, de las 2,656 secciones electorales que componen las 15 juntas distritales ejecutivas, es decir, que el 10.17% de las secciones fueron caracterizadas como SED y aprobadas por los consejos distritales.

Del 100% de la SED aprobadas, el 49.63% (134) fueron de nivel de afectación 1 y el 50.37% restantes (136) de nivel de afectación 2.

Gráfica 2.21. Total de SED aprobadas por Consejos Distritales



Fuente: Cédula SED 3.1 Secciones aprobadas como de estrategias diferenciadas. Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

2.22.2 Caracterización de las secciones con estrategias diferenciadas aprobadas

De las 270 SED aprobadas por los consejos distritales, se identificaron 1,053 características y problemáticas, sin embargo, es necesario aclarar, que una misma sección puede haber más de una problemática, por lo cual el número de caracterizaciones de SED no coincide con el número aprobado por los consejos distritales.

En la siguiente tabla se puede observar los distritos electorales que aprobaron SED para la elección extraordinaria:

Tabla 2.45. Total de SED aprobadas por CD

Total de SED aprobadas por CD				
Distrito	Cabecera Distrital	Secciones	Total de SED aprobadas por CD	%
1	Huachinango de Degollado	186	0	0.00%
2	Cuautlulco Barrio	192	0	0.00%
3	Teziutlán	179	0	0.00%
4	Ajalpan	176	10	5.68%
5	San Martín Texmelucan de Labastida	150	3	2.00%
6	Heroica Puebla De Zaragoza	127	36	28.35%
7	Tepeaca	121	0	0.00%
8	Ciudad Serdán	181	0	0.00%
9	Heroica Puebla de Zaragoza	200	72	36.00%
10	Cholula De Rivadavia	124	55	44.35%
11	Heroica Puebla de Zaragoza	149	0	0.00%
12	Heroica Puebla de Zaragoza	292	75	25.68%

13	Atlixco	215	0	0.00%
14	Acatlán de Osorio	235	0	0.00%
15	Tehuacán	129	19	14.73%
Total		2,656	270	100%

Fuente: Cédula SED 3.1 Secciones aprobadas como de estrategias diferenciadas. Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

En la siguiente tabla se muestra la caracterización de las Secciones con Estrategias Diferenciadas aprobadas que se presentaron.

Tabla 2.46 Caracterización del total de SED aprobadas por Consejo Distrital

Características y/o problemáticas	Núm.	%
1. Secciones en zonas con ciudadanos sorteados que no saben leer ni escribir.	35	3.32%
2. Secciones en zonas con población que no habla español (lengua indígena).	30	2.85%
3. Secciones en zonas donde se observan prácticas de la población asociadas a la discriminación y/o falta de igualdad de oportunidades entre mujeres y hombres ("machismo", régimen matriarcal).	31	2.94%
4. Secciones con ciudadanos sorteados que tienen su domicilio en la sección pero únicamente lo habitan en determinadas temporadas (población flotante).	69	6.55%
5. Secciones con menos de 100 ciudadanos encontrados en campo, aun cuando están registrados más ciudadanos en el listado nominal.	33	3.13%
6. Secciones ubicadas en corredores turísticos donde a los ciudadanos sorteados no se les encuentra en su domicilio en las horas hábiles, ya sea por sus actividades o por el cambio de uso de suelo (zonas céntricas en ciudades y desalojos en predios federales).	154	14.62%
7. Secciones en zonas con viviendas muy dispersas o características geográficas que dificultan el acceso y traslado del CAE para localizar a los ciudadanos sorteados.	38	3.61%
8. Secciones en zonas militares y navales.	18	1.71%
9. Secciones en zonas donde la población se rige por el sistema de usos y costumbres.	20	1.90%
10. Secciones en zonas con población que comparte creencias o religión particulares (Menonitas, Testigos de Jehová, Luz del Mundo, etc.).	29	2.75%
11. Secciones en zonas con alto índice de migración (gran número de ciudadanos sorteados no localizados, cambios de domicilio, viviendas deshabitadas, entre otros).	223	21.18%
12. Secciones en zonas residenciales, de acceso restringido o con un sistema de seguridad que dificulta poder contactar a los ciudadanos sorteados.	79	7.50%
13. Secciones con zonas en donde la población fue reubicada por contingencias ecológicas o desastres naturales (huracanes, tornados, inundaciones, etc.), por lo que los ciudadanos sorteados no se localizan.	21	1.99%
14. Secciones en zonas de alta inseguridad pública por pandillerismo, vandalismo, comisión de diversos delitos, presuntas actividades ilícitas, presencia de personas armadas, etc.	87	8.26%
15. Secciones con problemas de salud pública por alcoholismo, drogadicción, prostitución, enfermedades endémicas y asociadas a la pobreza.	31	2.94%
16. Secciones en zonas con conflictos religiosos.	30	2.85%
17. Secciones con conflictos interétnicos.	30	2.85%

Características y/o problemáticas	Núm.	%
18. Secciones en zonas con conflictos agrarios.	31	2.94%
19. Secciones en zonas con conflictos políticos, y por esa razón los ciudadanos rechazan participar con organismos o instituciones gubernamentales o de otro carácter.	33	3.13%
20. Secciones con problemas limitrofes.	31	2.94%
Total	1,053	100%

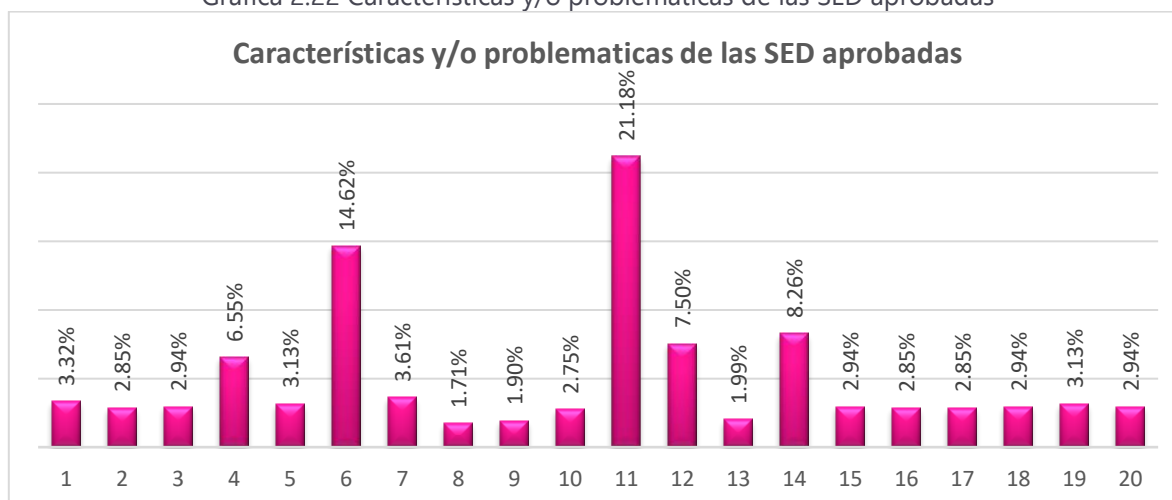
Fuente: Cédula SED 3.1 Secciones aprobadas como de estrategias diferenciadas. Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Destaca con un 21.18% (223) las SED aprobadas como *secciones en zonas con alto índice de migración (gran número de ciudadanos sorteados no localizados, cambios de domicilio, viviendas deshabitadas, entre otros)*. Le sigue, con el 14.62% (154), las aprobadas como *secciones ubicadas en corredores turísticos donde a los ciudadanos sorteados no se les encuentra en su domicilio en las horas hábiles, ya sea por sus actividades o por el cambio de uso de suelo (zonas céntricas en ciudades y desalojos en predios federales)*.

Ambas problemáticas mantienen el mismo comportamiento desde que fueron propuestas como SED por las juntas distritales ejecutivas.

En la siguiente gráfica se muestran los porcentajes de las características y/o problemáticas de las SED aprobadas:

Gráfica 2.22 Características y/o problemáticas de las SED aprobadas



Fuente: Cédula SED 3.1 Secciones aprobadas como de estrategias diferenciadas. Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

De los 15 distritos electorales en Puebla, solo 7 distritos propusieron y aprobaron SED para esta elección extraordinaria. Destaca que los distritos 9 y 12 concentraron el 54.44% (147) del total de SED aprobadas, tanto de nivel 1 y nivel 2. Esto pone de manifiesto la complejidad de la capital del estado de Puebla para la integración de mesas directivas de casilla.

Para esta elección extraordinaria, de nuevo, ha tomado relevancia para el proceso de integración de mesas directivas de casilla las SED de Nivel 2. En la siguiente tabla se indica el comportamiento y relevancia para los distritos electorales que conforman la capital de Puebla.

Tabla 2.47 Total de SED aprobadas nivel 1 y nivel 2 por parte de los Consejos Distritales

Total de SED aprobadas por CD - N1 y N2								
Distrito	Cabecera Distrital	Secciones	Total de SED aprobadas por CD		N1		N2	
			Núm.	%	Núm.	%	Núm.	%
12	Heroica Puebla de Zaragoza	292	75	25.68%	19	25.33%	56	74.67%
9	Heroica Puebla de Zaragoza	200	72	36.00%	21	29.17%	51	70.83%
10	Cholula de Rivadavia	124	55	44.35%	36	65.45%	19	34.55%
6	Heroica Puebla de Zaragoza	127	36	28.35%	35	97.22%	1	2.78%
15	Tehuacán	129	19	14.73%	13	68.42%	6	31.58%
4	Ajalpan	176	10	5.68%	10	100%	0	0.00%
5	San Martín Texmelucan de Labastida	150	3	2.00%	0	0.00%	3	100%
Total		1,198	270	10.17%	134	49.63%	136	50.37%

Fuente: Cédula SED 3.1 Secciones aprobadas como de estrategias diferenciadas. Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Referente al cambio de nivel de afectación en SED, el periodo fue del 2 de marzo al 14 de abril de 2019. Los consejos distritales, a propuesta de las juntas distritales, aprobaron la modificación del 10% (27) de SED nivel 1 a nivel 2, previamente justificando las características y/o problemáticas que se presentaron, para que una vez agotado el Listado de ciudadanos/as sorteados, y no habiendo logrado alcanzar el número de las y los ciudadanos que cumplen los requisitos de ley para integrar la casilla, utilicen la Lista Nominal de Electores.

Como se muestra en la siguiente gráfica, de las SED aprobadas, el 90% (243) fueron propuestas originales y el 10% (27) obedecieron a SED adicionales.

Gráfica 2.23 SED propuestas y adicionadas



Fuente: Cédula SED 3.1 Secciones aprobadas como de estrategias diferenciadas. Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 27**.

2.23 Sorteo del Mes para la insaculación de las y los Ciudadanos Sorteados

Para la elección extraordinaria de Puebla el sorteo del mes para la insaculación de las ciudadanas/as sorteados, se estipuló conforme lo establece la LGIPE¹⁵ y lo estipulado en Adenda a la ECAE 2018-2019, se tomó como mes de referencia el sorteo por el Consejo General el pasado 19 de diciembre del 2018 (para el PEL 2018-2019), el cual fue **Julio**.

2.24 Primera Insaculación

Para la primera insaculación, en los distritos electorales de Puebla, se armonizó el procedimiento con lo dispuesto en la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral aprobada para las elecciones locales 2018-2019, el cual se llevó a cabo el 28 de febrero de 2019.

Las 15 juntas distritales ejecutivas y consejos distritales (sesión conjunta) y en cada una de las 2,656 secciones electorales se insaculaban al 13% de las y los ciudadanos que integraron la Lista Nominal de Electores,¹⁶ con corte al 6 de febrero del 2019.

¹⁵ LGIPE, artículo 254, párrafo 1, inciso a) instituye que el Consejo General del Instituto, en sesión, sorteará un mes del calendario que junto con el que le siga, serán tomados como base para la insaculación de la ciudadanía que integrará las mesas directivas de casilla.

¹⁶ Aquellos ciudadanos y ciudadanas que obtuvieron a más tardar su Credencial para Votar el 6 de febrero de 2019

Una vez concluido el proceso de primera insaculación, cada una de las JDE imprimió los listados de ciudadanos insaculados en orden alfabético de cada una de las secciones electorales, dicho listado se firmó por los presentes de acuerdo con el mecanismo que determinó cada Consejo Distrital previo a la celebración de la sesión.

2.25 Resultados de la Primera Insaculación

Los resultados de la Primera Insaculación en cada una de las 2,656 secciones electorales que comprenden el estado de Puebla, fue de 596,353 ciudadanas y ciudadanos insaculados.

En la siguiente tabla se muestra los números referentes al Padrón Electoral, Lista Nominal de Electores e Insaculados:

Tabla 2.48. Padrón Electoral, Lista Nominal de Electores e Insaculados

Padrón Electoral	4,592,763
Lista Nominal Electores	4,542,158
Ciudadanos insaculados	596,353

Fuente: Cédula B1. Resultados de la primera insaculación. Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Si bien, está estipulado que se deberá insacular el 13% del Listado Nominal de Electores, el porcentaje de ciudadanos insaculados promedio ascendió a 13.13%, el motivo se debe a dos causas:

- 3) Existen secciones con una cantidad de entre 100 y 384 electores en la lista nominal, en estos casos el Programa indica que se deben insacular 50 ciudadanos.
- 4) La insaculación de los ciudadanos de listados diferenciados para casillas extraordinarias.

A continuación se presentan los resultados por distrito electoral:

Tabla 2.49. Resultados de la Primera Insaculación

Distrito electoral	Secciones	Lista nominal	Insaculados	Insaculados %
01- Huauchinango de Degollado	186	280,824	37,205	13.25%
02- Cuautlulco Barrio	192	283,018	37,281	13.17%
03- Teziutlán	179	287,313	37,736	13.13%
04- Ajalpan	176	274,707	36,376	13.24%
05- San Martín Texmelucan De Labastida	150	299,172	38,970	13.03%
06- Heroica Puebla De Zaragoza	127	308,283	40,184	13.03%
07- Tepeaca	121	294,079	38,324	13.03%
08- Ciudad Serdán	181	273,945	35,891	13.10%
09- Heroica Puebla de Zaragoza	200	331,714	43,242	13.04%
10- Cholula De Rivadavia	124	334,739	43,578	13.02%
11- Heroica Puebla de Zaragoza	149	313,252	40,881	13.05%

Distrito electoral	Secciones	Lista nominal	Insaculados	Insaculados %
12- Heroica Puebla de Zaragoza	292	336,054	44,283	13.18%
13- Atlixco	215	315,477	41,487	13.15%
14- Acatlán de Osorio	235	307,822	41,524	13.49%
15- Tehuacán	129	301,759	39,391	13.05%
TOTAL	2,656	4,542,158	596,353	13.13%

Fuente: Cédula B1. Resultados de la primera insaculación. Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Destacan, en la tabla anterior, los distritos electorales 12 (44, 283), 10 (43,578) y 09 (43,242) con el mayor número de ciudadanas y ciudadanos insaculados; los cuales pertenecen a la Zona Metropolitana de la Ciudad de Puebla.

Como lo señala la Adenda a la ECAE, el sorteo (primera insaculación) se realizó con base en el mes de JULIO, y en el caso de que no se obtuviera el 13% de ciudadanas y ciudadanos, se continuó con los nacidos en los meses siguientes, sucesivamente, hasta contar con la cantidad requerida por ley, y con al menos 50 ciudadanos sorteados en cada sección electoral.

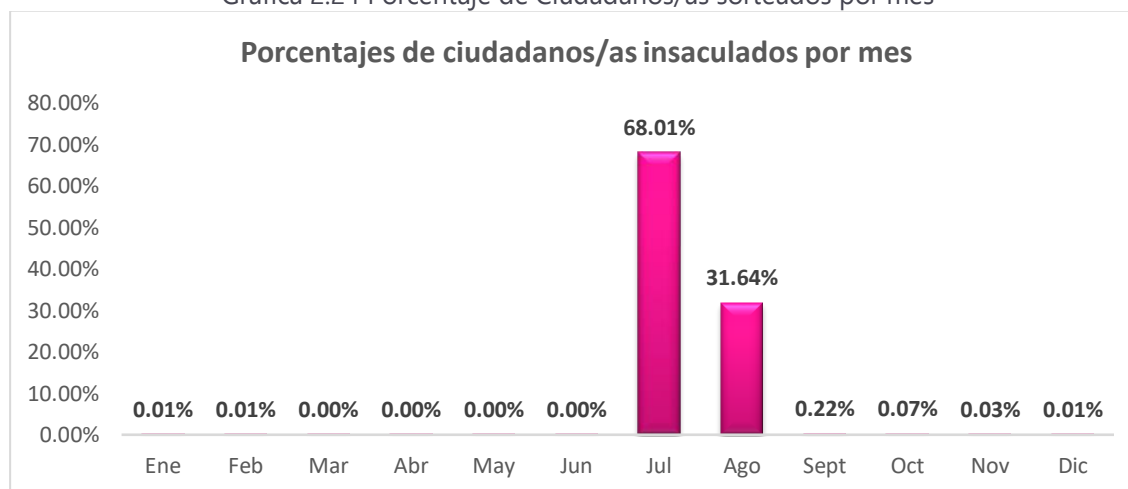
En la siguiente tabla y gráfica se observa la distribución de las y los ciudadanos insaculados por mes de los 15 distritos de la entidad, destacando el mes de julio con el 68.01% (405,576) y agosto con 34.64% (188,676), acumulando entre los dos meses el 99.65% del total de ciudadanas y ciudadanos insaculados:

Tabla 2.50 Ciudadanos/as insaculados por mes

Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sept	Oct	Nov	Dic	Total
48	31	16	18	3	4	405,576	188,676	1,316	407	171	87	596,353

Fuente: Cédula B1. Resultados de la primera insaculación. Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Gráfica 2.24 Porcentaje de Ciudadanos/as sorteados por mes



Fuente: Cédula B1. Resultados de la primera insaculación. Fecha de corte 6 de mayo de 2019

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 28**.

2.26 Resultados de la primera insaculación por género

De los ciudadanas y ciudadanos insaculados, 53.29% (317,852) fueron mujeres y 46.70% (278,501) hombres; es necesario mencionar que en todos los distritos electorales las mujeres tienen mayor presencia, tiende a una diferencia porcentual promedio del 5% entre hombre y mujeres.

En la siguiente tabla se puede observar a nivel de JDE la cantidad y porcentaje de insaculados por género.

Tabla 2.51 Ciudadanos/as insaculados por género

Distrito electoral	Hombres	% Hombres	Mujeres	% Mujeres	Total
01- Huauchinango de Degollado	17,409	46.79	19,796	53.21	37,205
02- Cuautlulco Barrio	17,274	46.34	20,007	53.67	37,281
03- Teziutlán	17,443	46.22	20,293	53.78	37,736
04- Ajalpan	16,765	46.09	19,611	53.91	36,376
05- San Martín Texmelucan De Labastida	18,258	46.85	20,712	53.15	38,970
06- Heroica Puebla De Zaragoza	19,152	47.66	21,032	52.34	40,184
07- Tepeaca	18,024	47.03	20,300	52.97	38,324
08- Ciudad Serdán	16,967	47.27	18,924	52.73	35,891
09- Heroica Puebla de Zaragoza	20,178	46.66	23,064	53.34	43,242
10- Cholula De Rivadavia	20,433	46.89	23,145	53.11	43,578
11- Heroica Puebla de Zaragoza	19,343	47.32	21,538	52.69	40,881
12- Heroica Puebla de Zaragoza	20,553	46.41	23,730	53.59	44,283
13- Atlixco	19,166	46.20	22,321	53.80	41,487
14- Acatlán de Osorio	19,386	46.69	22,138	53.31	41,524
15- Tehuacán	18,150	46.08	21,241	53.92	39,391
TOTAL	278,501	46.70%	317,852	53.29%	596,353

Fuente: Cédula B1. Resultados de la primera insaculación. Fecha de corte 6 de mayo de 2019

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 28**.

2.27 Resultados de la Primera Insaculación por edad y doble Nacionalidad

Referente a la edad de las y los ciudadanos insaculados para la elección extraordinaria en Puebla se tiene que el 17.79% se encuentra en un rango de 18 a 24 años y 23.79% entre 25 a 34 años; sumando un 41.58% del total de las y los insaculados. En los rangos de 35 a 44 años el porcentaje asciende a 19.57% y entre los que tiene 45 a 59 años remontan a 21.58%,

conjuntando un total de 41.42%. Tomando en cuenta los datos, podemos identificar, las y los ciudadanos insaculados están divididos entre edades jóvenes (41.58%) y adultas (41.42) casi de manera igual.

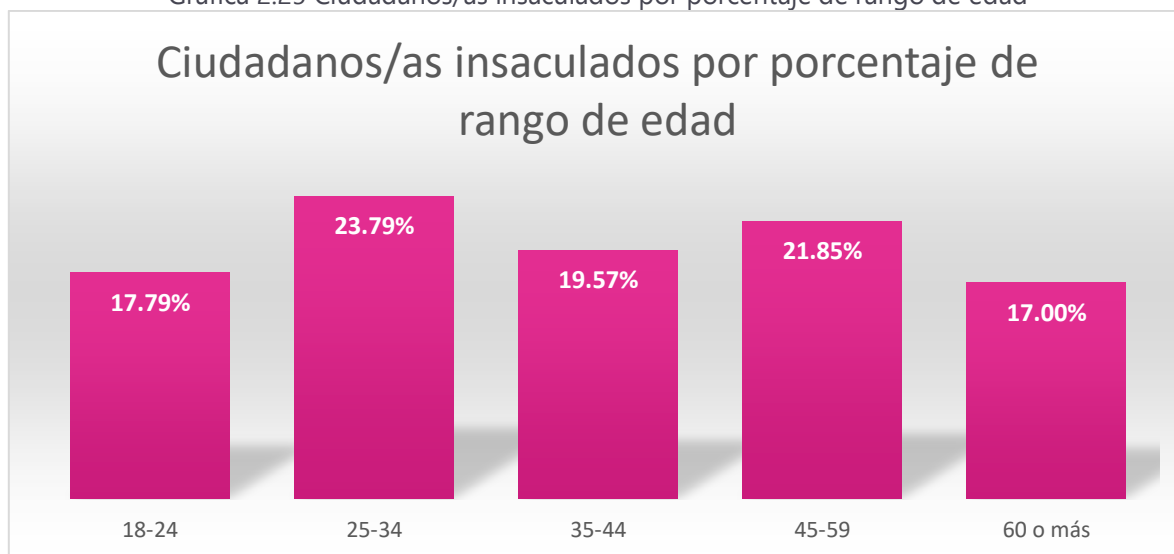
Las características de las y los insaculados constituye un reto en materia de sensibilización y capacitación, puesto que proceso tras proceso la DECEyEC se enfrenta a una población joven que ha crecido con medio tecnológico y de comunicación que no se tenían hace 20 años y, por otro lado, una población que ha vivido un cambio tecnológico y político al cual se está acoplado. Análisis que obliga a reflexionar para los próximos procesos electorales y la forma en que se tendrá que capacitar a la ciudadanía sorteada. En la siguiente tabla y gráfica se puede observar la distribución por rangos de edad:

Tabla 2.52. Rango de edad de ciudadanos/as insaculados

18-24	25-34	35-44	45-59	60 o más	total
17.79%	23.79%	19.57%	21.85%	17.00%	100%

Fuente: Cédula E1. Resultado de la 1a Insaculación por rango de edad. Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Gráfica 2.25 Ciudadanos/as insaculados por porcentaje de rango de edad



Fuente: Cédula E1. Resultado de la 1a Insaculación por rango de edad. Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

2.28 Resultados de la Primera Insaculación doble Nacionalidad y naturalizados

En lo concerniente a los ciudadanos/as insaculados con doble nacionalidad¹⁷ se tuvo el 0.12% (716) y el 0.05% (273) de ciudadanos/as insaculados naturalizados, sumando un total de 0.17% (989).

¹⁷ En concordancia con las medidas para la no discriminación, los tratados internacionales que se ha suscrito el país y en cumplimiento a la resolución de la Sala Superior del Tribunal Electoral, se exceptúa el requisito "a) Ser ciudadano mexicano por nacimiento que no adquiera otra nacionalidad", art. 83 apartado 1, inciso a) de la LGIPE.

Gráfica 2.26 Ciudadanos/as con doble nacionalidad y naturalizados



Fuente: Cédula E1. Resultado de la 1a Insaculación por rango de edad. Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 29**.

2.29 Visita, Notificación y Capacitación

Conforme a la Adenda a la ECAE,¹⁸ la visita, notificación (hacer entrega de su Carta-Notificación) y capacitación electoral (sensibilización) a las y los ciudadanos sorteados se llevó a cabo, de manera simultánea y/o paralela, del 2 de marzo al 14 de abril de 2019. De manera general, la finalidad de la primera etapa de capacitación fue:

- Notificar al ciudadano/a que han sido insaculados para ser FMDC
- Dar a conocer a las y los ciudadanos visitados y notificados el proceso de insaculación por el cual resultaron seleccionados.
- Identificar a las y los ciudadanos que cumplieran con los requisitos de ley.
- Sensibilizar a las y los ciudadano sorteado, a fin de que conozcan, identifiquen la importancia de su participación como funcionaria/o de mesa directiva de casilla.
- Capacitar a las y los ciudadanos que aceptaran participar como funcionarios de casilla.
- Informar a los ciudadanos/as en qué consisten las principales actividades que realizará como funcionario/a el día de la Jornada Electoral.

2.30 Resultados de la Visita

Conforme a la Adenda a la ECAE 2018-2019 para el proceso electoral extraordinario se planteó como metas a alcanzar en materia de capacitación las siguientes:

- ♦ Visita: Visitar al 100% los domicilios de los ciudadanos sorteados.

¹⁸ Esta fase se armonizará con lo dispuesto en la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral aprobada para las elecciones locales 2018-2019, en su apartado 1.6. pág. 11 del Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral 2018- 2019.

- ◆ **Revisita:** Revisitar a la ciudadanía hasta alcanzar el número óptimo de personas que cumplan con requisitos de ley para ser FMDC.

Para la elección extraordinaria en Puebla el número de las y los ciudadanos a visitar ascendió a 601,638.¹⁹ La razón del aumento se debe a la incorporación de 0.88% (5,285) ciudadanos procedentes de la lista nominal, derivado de la necesidad de atender la complejidad que se suscita en la integración de las mesas directivas de casilla en algunas secciones electorales.

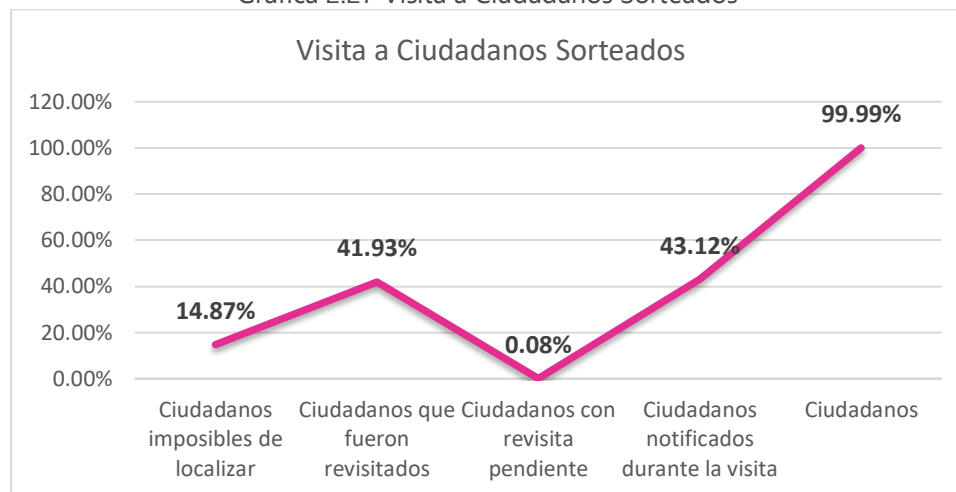
Del total de ciudadanas y ciudadanos a visitar (601,638), se visitó al 99.99% (601,588) de ciudadanas y ciudadanos insaculados. De ellos, el 14.87% (89,436) fueron imposibles de localizar; el 43.12% (259,400) se notificó durante la visita y el 41.93% (252,284) fueron revisitados. En la siguiente tabla y gráfica se muestran las cifras y porcentajes de los resultados de la visita a los ciudadanos/as sorteados, de lista nominal y ambos:

Tabla 2.53 Visita a Ciudadanos Sorteados

Sorteados /LN	Ciudadanos imposibles de localizar	Ciudadanos que fueron revisitados	Ciudadanos con revisita pendiente	Ciudadanos notificados durante la visita	Ciudadanos Total
601,638	89,436	252,284	468	259,400	601,588

Fuente: Cédula B4.1. Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

Gráfica 2.27 Visita a Ciudadanos Sorteados



Fuente: Cédula B4.1. Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 30**.

2.31 Revisita

¹⁹ Origen del ciudadano: Sorteados y agregados manualmente

Del total de insaculados que se revisitaron (252,284) en la entidad, el mayor porcentaje se encuentra la JDE 15, con cabecera en Tehuacán, con 92.03% (36,335); subsecuentemente las JDE 06, 09, 11 y 12, destacan del segundo al quinto lugar con porcentajes altos en revisita. Es importante resaltar que estos 4 distritos electorales pertenecen al municipio de Heroica Puebla de Zaragoza, por lo que es muestra clara de las dificultades que se presentaron durante la visita que realizaron las y los CAE.

En la siguiente tabla se muestran las cantidades y porcentajes de los resultados de la revisita a los ciudadanos/as sorteados de lista nominal y ambos, en orden de mayor a menor:

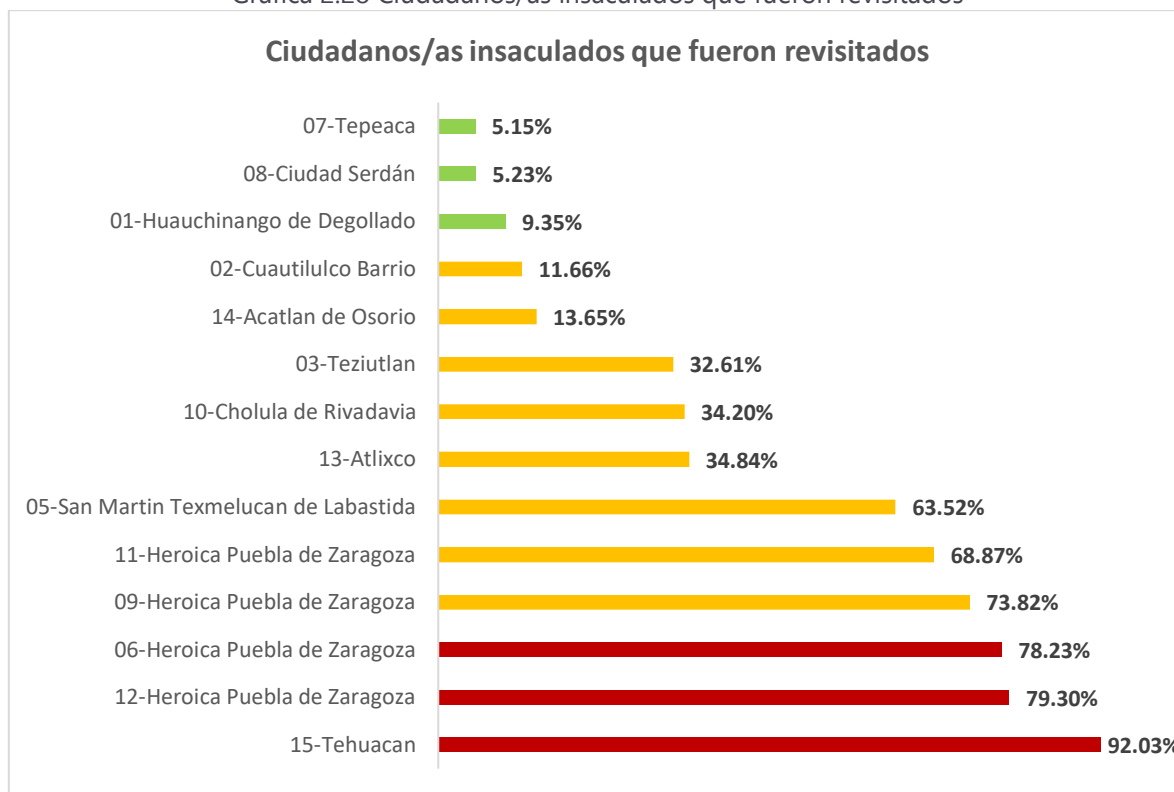
Tabla 2.54 Ciudadanas/ insaculados que fueron revisitados

Junta Distrital Ejecutiva	Insaculados	Ciudadanos que fueron revisitados	%
15-Tehuacan	39,481	36,335	92.03%
12-Heroica Puebla de Zaragoza	45,923	36,415	79.30%
06-Heroica Puebla de Zaragoza	40,184	31,434	78.23%
09-Heroica Puebla de Zaragoza	46,246	34,141	73.82%
11-Heroica Puebla de Zaragoza	40,881	28,153	68.87%
05-San Martin Texmelucan de Labastida	39,356	24,997	63.52%
13-Atlixco	41,487	14,455	34.84%
10-Cholula de Rivadavia	43,743	14,961	34.20%
03-Teziutlan	37,736	12,305	32.61%
14-Acatlan de Osorio	41,524	5,666	13.65%
02-Cuautlulco Barrio	37,281	4,348	11.66%
01-Huauchinango de Degollado	37,205	3,480	9.35%
08-Ciudad Serdán	35,891	1,876	5.23%
07-Tepeaca	38,324	1,973	5.15%
04-Ajalpan	36,376	1,745	4.80%
Total	601,638	252,284	100%

Fuente: Cédula B4.1. Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

En la siguiente gráfica se muestran las cantidades y porcentajes de los resultados de la revisita a los ciudadanos/as sorteados de lista nominal y ambos, en orden de menor a mayor:

Gráfica 2.28 Ciudadanos/as insaculados que fueron revisitados



Fuente: Cédula B4.1. Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

En la anterior gráfica se en primer lugar, con el 5.15%, al Distrito Electoral 07, con cabecera en Tepeaca; seguido con un 5.23% el Distrito Electoral 08, con cabecera en Ciudad Serdán, y con el 9.35%, el Distrito Electoral 01, con cabecera en Huauchinango de Degollado. La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 30**.

2.32 Las y los ciudadanos imposibles de localizar en la visita

En relación de las ciudadanas/os visitados se tiene que el 14.87% (89,436) de los casos que hacen imposible localizar a las ciudadanas/os, se ubican entre la razón 1 a la 11 del "Listado de razones por las que un ciudadano no participa", que hace referencia la Adenda a la ECAE 2018-2019.

Se identificó que la mayor razón se encuentra en la "1. Cambio de domicilio", con un 59.14% (52,895); contrariamente con un 0.01% (10), en la razón 9, correspondiente a "Ciudadanos con dos o más registros en la lista nominal (duplicados)".

A continuación se muestra el desglose de las razones referentes a las y los ciudadanos insaculados y tomado de la lista nominal que fueron imposibles de localizar:

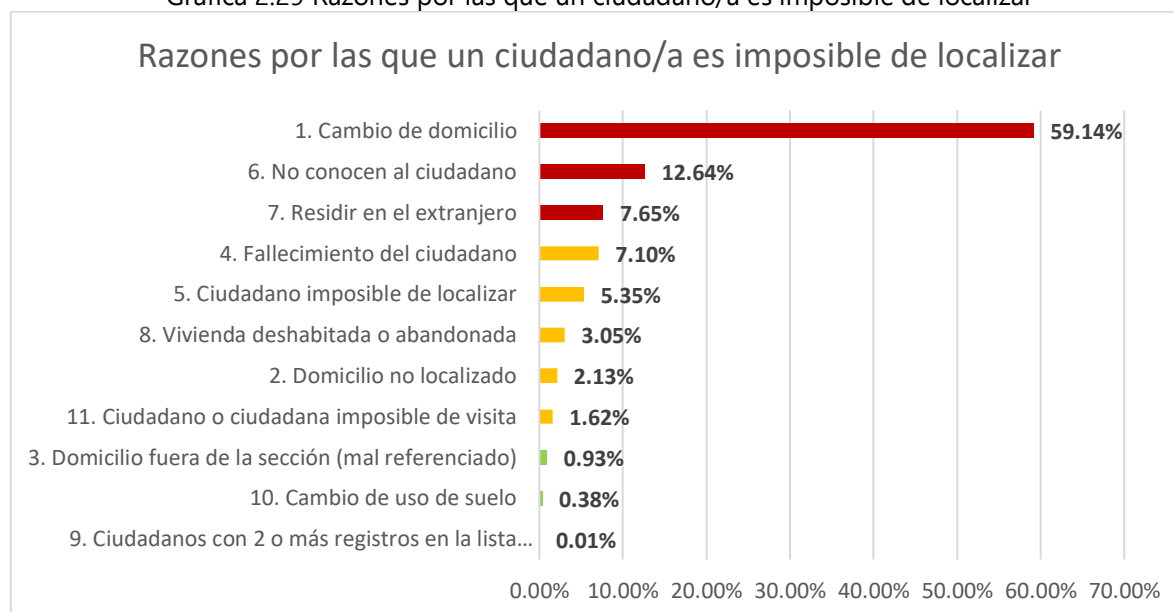
Tabla 2.55. Razones que hacen imposible localizar al ciudadano/a en la visita. Ciudadanos sorteados, de lista nominal y ambos

Razones que hacen imposible localizar al ciudadano en la visita		
Razones	Número	%
1. Cambio de domicilio	52,895	59.14%
2. Domicilio no localizado	1,907	2.13%
3. Domicilio fuera de la sección (mal referenciado)	833	0.93%
4. Fallecimiento del ciudadano	6,352	7.10%
5. Ciudadano imposible de localizar	4,781	5.35%
6. No conocen al ciudadano	11,303	12.64%
7. Residir en el extranjero	6,843	7.65%
8. Vivienda deshabitada o abandonada	2,724	3.05%
9. Ciudadanos con 2 o más registros en la lista nominal (Duplicados)	10	0.01%
10. Cambio de uso de suelo	336	0.38%
11. Ciudadano o ciudadana imposible de visita	1,452	1.62%
TOTAL	89,436	100%

Fuente: Cédula B9.1. Ciudadanos imposibles de localizar en la visita. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

En la siguiente gráfica se muestran los porcentajes de las Razones que hacen imposible localizar al ciudadano/a en la visita, en orden de mayor a menor conforme se presentaron en la visita:

Gráfica 2.29 Razones por las que un ciudadano/a es imposible de localizar



Fuente: Cédula B9.1. Ciudadanos imposibles de localizar en la visita. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

Es importante señalar que para esta elección extraordinaria se contemplaron dos razones más: *10. Cambio de uso de suelo* 0.38% (3336) y *11. Ciudadano o ciudadana imposible de visitar* 1.62% (1,452). Estas razones se refieren:

- c) **10. Cambio de uso de suelo**, cuando los propietarios de un predio realizan un proyecto ajeno al destinado a la vivienda (industria o servicios) y por lo tanto existen secciones electorales donde es imposible localizar a la o el ciudadano, ya que no actualizo su domicilio.
- d) **11. Ciudadana o ciudadano imposible de visitar**, el domicilio de la o el ciudadano registrado en la LNE, por causas o fenómenos sociales o políticos es imposible de visitar o pone en riesgo la integridad física del SE y/o CAE.

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 31**.

2.33 Resultados de la Notificación a ciudadanos sorteados (recepción de la Carta-Notificación)

Una vez que se visitó o revisó al ciudadano sorteado, se procede a la **notificación**, que es el acto mediante el cual se le entrega a la o el ciudadano sorteado la **carta-notificación**, documento a través del cual el Instituto Nacional Electoral comunica al ciudadano que ha sido seleccionado, producto de un sorteo, para que desempeñe un cargo como funcionario de casilla el día de la Jornada Electoral.

Si bien, la notificación se realiza a la o el ciudadano sorteado, en algunos casos la carta-notificación se puede entregar algún familiar (padre, madre, hermana/o, conyugue, etc.) o informante adecuado (autoridad, patrón, vecino, personal de seguridad, etc.); por lo anterior, el Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral contempla las categorías de parentesco o relación con la o el ciudadano sorteado siguientes: "ciudadano sorteado", "familiar", "vecino/a", "personal de servicio", "personal de seguridad", "autoridad" y "patrón".

Para llevar a un adecuado control de la notificación, la entrega de la carta-notificación se diferencia en cuatro categorías:

- ◆ **Notificación Efectiva:** La o el ciudadano sorteado, o algún informante adecuado recibe la Carta-Notificación, y existe la posibilidad que cumpla con los requisitos de ley, acepte participar y sea capacitado en algún momento.
- ◆ **Ciudadana o ciudadano notificado que no cumplen con los requisitos de ley:** La o el ciudadano sorteado o algún familiar recibe la Carta-Notificación, y la información obtenida da elementos para determinar que no cumple con los requisitos legales para ser funcionario/a de casilla.

- ◆ **Rechazos:** La o el ciudadano no desea participar, argumentando algunas razones, aun cumpliendo con los requisitos legales.
- ◆ **Imposible de localizar:** Ciudadano/a que es imposible notificar (cambio de domicilio, mal referenciado, no lo conocen, etc.).

Para esta fase se notificó a 429,437 ciudadanos/as, de los cuales el 31.17% (133,857) fue notificado efectivamente; el 57.94% (248,830) de notificados presentó algún impedimento; y el 10.89% (46,750) manifestó rechazo para participar. En la siguiente tabla se muestran los números referentes a la notificación:

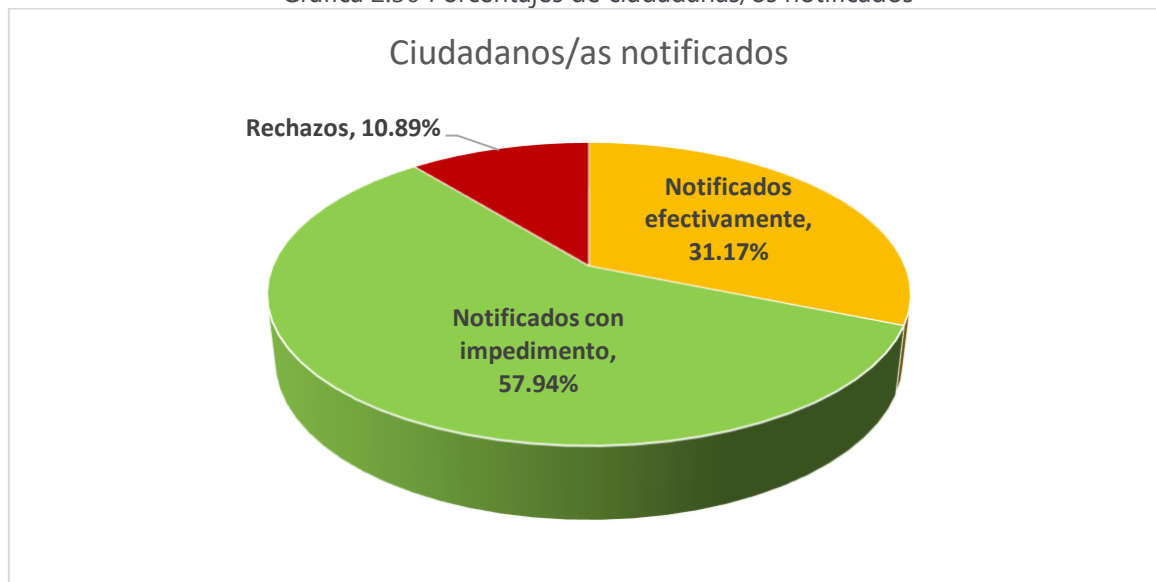
Tabla 2.56 Ciudadanos/as notificados

Notificados				Imposibles de notificar
Ciudadanos/as notificados	Notificados efectivamente	Notificados con impedimento	Rechazos	
429,437	133,857	248,830	46,750	82,247

Fuente: Cédula B4.1 Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

En la gráfica siguiente se muestran los porcentajes de las y los ciudadanos notificados efectivamente, notificados con impedimento y rechazos:

Gráfica 2.30 Porcentajes de ciudadanas/os notificados



Fuente: Cédula B4.1 Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

A nivel distrital resalta con un 86.24% de ciudadanos/as notificados en la visita, al distrito electoral 02, con cabecera en Cuautlilco, en contra parte, con un 56.65%, el distrito electoral 12, con cabecera en Heroica Puebla de Zaragoza.

De los distritos electorales con menor porcentaje de ciudadanas y ciudadanos notificados en la visita inciden los distritos electorales 06 (63.19%), 09 (59.70%), 11 (59.72%) y 12 (56.65%), que comprenden la capital de Puebla; como se podrá observar, su ubicación geográfica complejiza de manera recurrente no sólo este aspecto, si en algunos casos, todo los procesos implementados por los responsable de aplicar la Adenda de la ECAE, que persiste hasta lograr el objetivo de integrar las mesas directivas de casilla.

En la siguiente tabla se muestran los números referentes a los ciudadanos/as visitados y notificados:

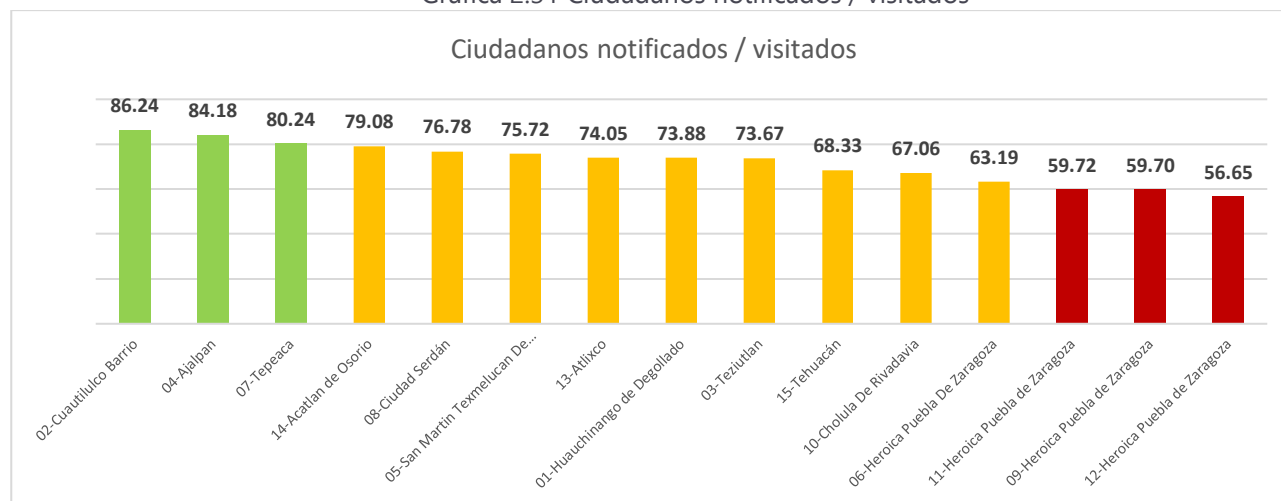
Tabla 2.57 Ciudadanas/os insaculados y tomados de LNE visitados y notificados

Ciudadanas/os insaculados y tomados de LNE visitados y notificados				
Junta Distrital Ejecutiva	Ciudadanas/os insaculados y tomados de LNE	Ciudadanas/os visitados	Ciudadanos notificados	Ciudadanos notificados / visitados
01-Huauchinango de Degollado	37,205	37,205	27,487	73.88%
02-Cuautlulco Barrio	37,281	37,281	32,152	86.24%
03-Teziutlan	37,736	37,736	27,801	73.67%
04-Ajalpan	36,376	36,376	30,620	84.18%
05-San Martin Texmelucan De Labastida	39,356	39,356	29,799	75.72%
06-Heroica Puebla De Zaragoza	40,184	40,184	25,393	63.19%
07-Tepeaca	38,324	38,324	30,752	80.24%
08-Ciudad Serdán	35,891	35,891	27,557	76.78%
09-Heroica Puebla de Zaragoza	46,246	46,246	27,607	59.70%
10-Cholula De Rivadavia	43,743	43,743	29,332	67.06%
11-Heroica Puebla de Zaragoza	40,881	40,881	24,415	59.72%
12-Heroica Puebla de Zaragoza	45,923	45,873	25,987	56.65%
13-Atlixco	41,487	41,487	30,722	74.05%
14-Acatlan de Osorio	41,524	41,524	32,836	79.08%
15-Tehuacán	39,481	39,481	26,977	68.33%
TOTAL	601,638	601,588	429,437	71.38%

Fuente: Cédula B4.1 Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

En la siguiente gráfica se muestra los porcentajes de mayor a menor respecto a los ciudadanos/as visitados y notificados:

Gráfica 2.31 Ciudadanos notificados / visitados



Fuente: Cédula B4.1 Ciudadanos visitados y notificados. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 30**.

Con respecto a la recepción de la Carta-Notificación, la mayoría de las notificaciones se realizaron de manera directa a las y los ciudadanos sorteados. Del total de carta-notificación entregadas, el 73.63% fueron entregadas en mano propia de las y los ciudadanos sorteados y el 23.61% a algún familiar, incrementado de manera exponencial la posibilidad de sensibilizar a las y los ciudadanos, así como garantizar su participación como funcionario de mesa directiva de casilla.

En la siguiente tabla se muestran los datos de quien recibió la carta notificación:

Tabla 2.58 Recepción de la Carta-Notificación de Ciudadanos Sorteados y LNE

Categorías de parentesco o relación con la o el ciudadano sorteado		
Ciudadano sorteado	310,667	73.63%
Familiar	99,625	23.61%
Vecino/a	9,365	2.22%
Personal de servicio	781	0.19%
Personal de seguridad	818	0.19%
Autoridad	685	0.16%
Patrón	16	0.00%
Total	421,957	100.00

Fuente: Cédula B3. Conteo recepción de carta-notificación. Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 32**.

2.34 Notificados con impedimentos y rechazos durante la notificación

Para esta elección extraordinaria, el porcentaje de las y los ciudadanos con algún impedimento y/o rechazos durante la entrega de la carta-notificación fue de 68.83% (248,830) respecto a las y los ciudadanos notificados (429,437).

Destaca con el 30.83% (76,709) el impedimento *31. No tener permiso para ausentarse del trabajo o detrimento de salario*, seguido con el 19.96% (47,169), *32. Por trabajar por su cuenta*. Sobresale el distrito electoral 07, con cabecera en Tepeaca, concentre el 20.19% del total de las dos razones arribas mencionadas. A continuación, en la tabla se detalla los porcentajes por cada razón por la que el ciudadano no participa durante la notificación:

Tabla 2.59 Razones por las que el ciudadano no participa durante la notificación

Razón	Número	%
12. No contar con credencial para votar o no estar vigente	1,103	0.44%
13. No estar en ejercicio de sus derechos políticos	73	0.03%
14. No saber leer ni escribir	35,137	14.12%
15. Ser servidor público de confianza con mando superior o desempeñar actividades relacionadas con programas sociales en todos los niveles de gobierno	1,051	0.42%
16. Tener cargos honoríficos en la comunidad	654	0.26%
17. Tener cargo de dirección partidista de cualquier jerarquía	416	0.17%
18. Ocupar cargos de elección popular	259	0.10%
19. Ser funcionario/a de órgano electoral federal o estatal	337	0.14%
20. Ser candidato/a para la elección local (incluye, en su caso, el candidato independiente)	13	0.01%
21. Ser representante de partido político o candidato independiente ante alguna instancia de la autoridad electoral	671	0.27%
22. Embarazo o lactancia*	8,223	3.30%
23. Estar enfermo/a*	29,212	11.74%
24. Estar al cuidado de un familiar	14,693	5.90%
25. Auditiva	1,056	0.42%
26. Visual	3,581	1.44%
27. Lenguaje	218	0.09%
28. Mental	689	0.28%
29. Intelectual	248	0.10%
30. Física	1,744	0.70%
31. No tener permiso para ausentarse del trabajo o detrimento de salario*	76,709	30.83%
32. Por trabajar por su cuenta*	47,169	18.96%
33. Por usos y costumbres*	365	0.15%
34. Por inequidad de género u otra modalidad de sujeción parental o no parental*	326	0.13%
35. Por motivos religiosos*	2,684	1.08%
36. Pertenecer al Ejército, Marina, Fuerza Aérea o cuerpo de seguridad pública, ser Juez o Notario Público	1,182	0.48%
37. Motivos escolares	8,669	3.48%
38. Viaje durante el día de la Jornada Electoral	12,348	4.96%
TOTAL	248,830	100%

Fuente: Cédula B10.1. Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la notificación. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

El número de las y los ciudadanos con rechazos durante la notificación fue de 46,750; la razón con mayor número de referencias fue la *41. El ciudadano/a no atiende al CAE o SE aun estando en el domicilio* con 33.48% (15,650); seguida de la *45. Negativa a participar*, con 24.24% (11,333). La razón con menor porcentaje fue la *44. Ha sido invitado para ser representante o coordinador de partido político o candidato/a independiente o coordinador ante la mesa directiva de casilla*, con 0.95% (442). En la siguiente tabla se detalla las razones de rechazo durante la notificación:

Tabla 2.60 Rechazos durante la notificación

Rechazo	Número	%
39. Miedo a participar	843	1.80%
40. Familiares niegan a un ciudadano/a	5,297	11.33%
41. El ciudadano/a no atiende al CAE o SE aun estando en el domicilio	15,650	33.48%
42. El ciudadano/a no quiere firmar	3,028	6.48%
43. Haber participado como funcionario/a de casilla en otros procesos electorales locales o federales	909	1.94%
44. Ha sido invitado para ser representante o coordinador de partido político o candidato/a independiente o coordinador ante la mesa directiva de casilla	442	0.95%
45. Negativa a participar	11,333	24.24%
46. El ciudadano/a rechaza participar por pertenecer a la tercera edad	9,248	19.78%
TOTAL	46,750	100%

Fuente: Cédula B10.1. Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la notificación. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 33**.

2.35 Capacitación

La capacitación a la ciudadanía sorteada se llevó a cabo del 2 de marzo al 14 de abril de 2019, de forma simultánea y/o paralela, a la visita y a la entrega de la carta-notificación. Durante dicho periodo se capacitaron 131,861 ciudadanas y ciudadanos insaculados, visitados y notificados, lo equivale al 30.1% de las y los ciudadanos insaculados.

La modalidad de capacitación fue presencial, podría ser grupal o individual e impartirse en el *domicilio del ciudadano*, en un *centro de capacitación* fijo o itinerante, o en un *espacio alterno*.

2.36 Centros de capacitación

Para esta elección extraordinaria las juntas distritales ejecutivas sólo instalaron 16 centros de capacitación electoral y ningún centro de capacitación itinerante.

Tabla 2.61. Centros de Capacitación instalados en las juntas distritales

Centros de capacitación electoral	
Fijo	16
Itinerante	0
Total	16

Fuente: Cédula B2.1 Ciudadanos Capacitados. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

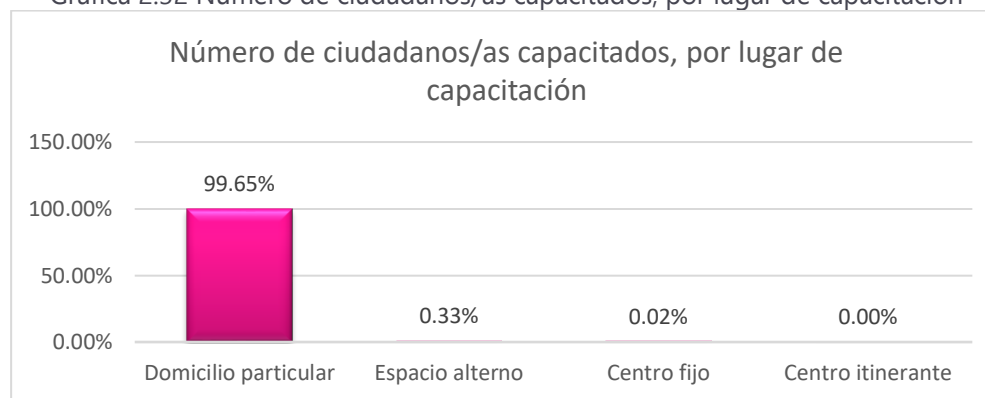
Respecto al lugar de capacitación que tuvieron los ciudadanos/as para este proceso electoral extraordinario se optó con el 99.65% por el domicilio particular, esto se debe a que se privilegia la capacitación en el domicilio de la o el ciudadano, ya sea en el momento que se entrega la carta-notificación o en el día en que la o el ciudadano lo defina. En la siguiente tabla y gráfica se detalla el lugar de capacitación:

Tabla 2.62 Número de ciudadanos capacitados, por lugar de capacitación

Número de ciudadanos capacitados, por lugar de capacitación		
Centro fijo	29	0.02%
Centro itinerante	0	0.00%
Domicilio particular	131,397	99.65%
Espacio alternativo	435	0.33%
Total	131,861	100%

Fuente: Cédula B2.1 Ciudadanos Capacitados. Fecha de corte 6 de mayo 2019

Gráfica 2.32 Número de ciudadanos/as capacitados, por lugar de capacitación



Fuente: Cédula B2.1 Ciudadanos Capacitados. Fecha de corte 6 de mayo 2019

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 34**.

2.36.1 Capacitación de ciudadanas y ciudadanos notificados

Para la primera etapa de capacitación se visitaron para capacitar a 133,336 ciudadanas y ciudadanos, 98.89% (131,861) fueron capacitados; 0.03% (41) no fue posible de capacitar, y

1.08% (1,434) no se capacitaron (ya sea por rechazo o porque el ciudadano tenía algún impedimento).

En la tabla siguiente se puede apreciar el total de ciudadanos que fueron visitados para capacitar, y finalmente cuántos fueron capacitados en la primera etapa.

Tabla 2.63 Ciudadanos visitados y capacitados

Visitados para capacitar	Ciudadanos que no fue posible capacitar	No capacitados			Capacitados			
		Rechazos de ciudadanos	Ciudadanos con impedimentos	Total	Ciudadanos que cumplen	Rechazos durante la capacitación	Capacitados con impedimentos	Total
133,336	41	222	1,212	1,434	128,286	76	3,499	131,861

Fuente: Cédula B5. Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 34**.

De los 41 ciudadanos/as que no fue posible capacitar, destaca con el 46.34% (19) la razón 5. *Ciudadano imposible de localizar que representa y la razón 1. Cambiaron de domicilio con el 36.59%*. En la siguiente tabla se muestra el detalle de cada razón:

Tabla 6.64. Ciudadanos que no fue posible localizar en la capacitación

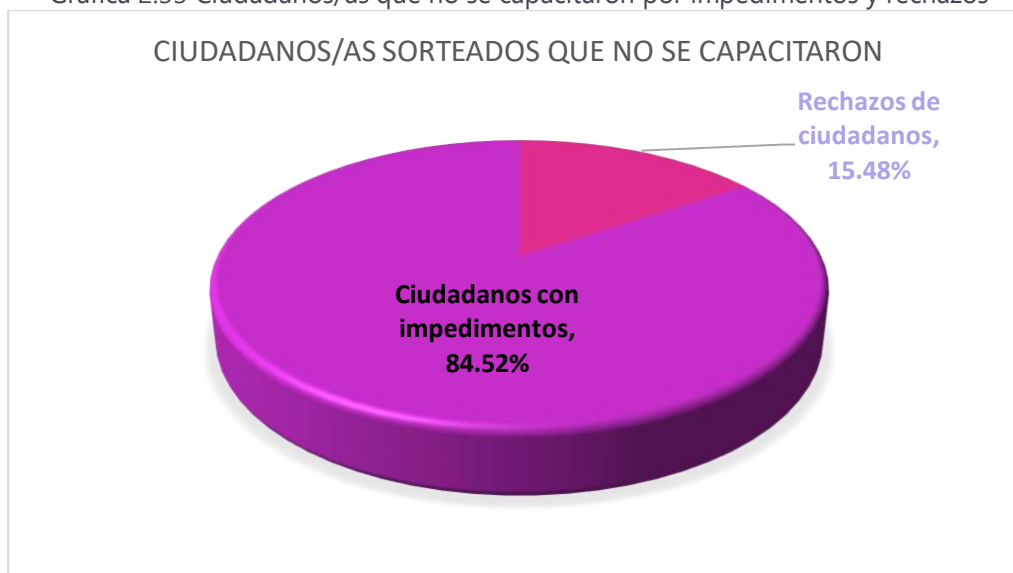
Razón	Cantidad	%
1. Cambio de domicilio	15	36.59%
2. Domicilio no localizado	0	0.00%
3. Domicilio fuera de la sección (mal referenciado)	0	0.00%
4. Fallecimiento del ciudadano	1	2.44%
5. Ciudadano imposible de localizar	19	46.34%
6. No conocen al ciudadano	3	7.32%
7. Residir en el extranjero	0	0.00%
8. Vivienda deshabitada o abandonada	0	0.00%
9. Ciudadanos con 2 o más registros en la lista nominal (Duplicados)	0	0.00%
10. Cambio de uso de suelo	0	0.00%
11. Ciudadano o ciudadana imposible de visitar	3	7.32%
Total	41	100%

Fuente: Cédula B9.3.- Ciudadanos imposibles de localizar en la capacitación. Fecha de corte 6 de mayo

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 35**.

En la siguiente gráfica se muestra los porcentajes respecto a los ciudadanos/as (1,434) que no fueron capacitados derivado de impedimentos (1,212) y rechazos (222):

Gráfica 2.33 Ciudadanos/as que no se capacitaron por impedimentos y rechazos



Fuente: Cédula B5. Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

Respecto a las ciudadanas y ciudadanos capacitados con impedimentos legales, normativos, de salud, por discapacidad y laborales y sociales, destacan la razón *31. No tener permiso para ausentarse del trabajo o detrimento de salario*, con el 30.35% (1,062), y la razón *32. Por trabajar por su cuenta*, con el 26.09% (913). Cabe destacar que con 68.13% (2,384) se concentra las razones que tienen que ver con las cuestiones laborales y sociales.

En la tabla siguiente se detalla las cifras respecto a los impedimentos legales, normativos, de salud, por discapacidad y laborales y sociales.

Tabla 2.65 Número de ciudadanos con impedimentos legales, normativos, de salud, por discapacidad y laborales y sociales durante la capacitación

Razón	Cantidad	%
IMPEDIMENTOS LEGALES POR LOS QUE UN CIUDADANO NO PARTICIPA (ART. 83 DE LA LGIPE)		
12. No contar con credencial para votar o no estar vigente	7	0.20%
13. No estar en ejercicio de sus derechos políticos	1	0.03%
14. No saber leer ni escribir	361	10.32%
15. Ser servidor público de confianza con mando superior o desempeñar actividades relacionadas con programas sociales en todos los niveles de gobierno	15	0.43%
16. Tener cargos honoríficos en la comunidad	2	0.06%
17. Tener cargo de dirección partidista de cualquier jerarquía	2	0.06%
18. Ocupar cargos de elección popular	7	0.20%
19. Ser funcionario/a de órgano electoral federal o estatal	5	0.14%
20. Ser candidato/a para la elección local (incluye, en su caso, el candidato independiente)	0	0.00%
21. Ser representante de partido político o candidato independiente ante alguna instancia de la autoridad electoral	14	0.40%
22. Embarazo o lactancia*	136	3.89%

23. Estar enfermo/a*	266	7.60%
24. Estar al cuidado de un familiar	260	7.43%
25. Auditiva	5	0.14%
26. Visual	19	0.54%
27. Lenguaje	3	0.09%
28. Mental	4	0.11%
29. Intelectual	0	0.00%
30. Física	8	0.23%
31. No tener permiso para ausentarse del trabajo o detrimento de salario*	1,062	30.35%
32. Por trabajar por su cuenta*	913	26.09%
33. Por usos y costumbres*	9	0.26%
34. Por inequidad de género u otra modalidad de sujeción parental o no parental*	32	0.91%
35. Por motivos religiosos*	16	0.46%
36. Pertenecer al Ejército, Marina, Fuerza Aérea o cuerpo de seguridad pública, ser Juez o Notario Público	10	0.29%
37. Motivos escolares	151	4.32%
38. Viaje durante el día de la Jornada Electoral	191	5.46%
Total	3,499	100%

Fuente: Cédula B10.2 Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la capacitación. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

Con lo que respecta al total de ciudadanas y ciudadanos capacitados con rechazos, el 39.47% (30) se acumula en la razón *45. Negativa a participar*, seguida con un 32.89% (25) la razón *46. El ciudadano/a rechaza participar por pertenecer a la tercera edad*.

A continuación, se muestra las cifras y porcentajes sobre los rechazos de las ciudadanas y ciudadanos:

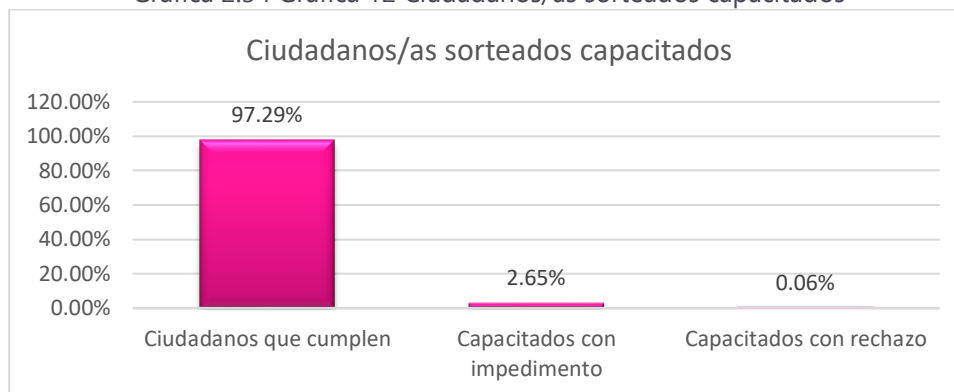
Tabla 2.66 Número de ciudadanos capacitados con rechazo

Razón	Cantidad	%
39. Miedo a participar	5	6.58%
40. Familiares niegan a un ciudadano/a	4	5.26%
41. El ciudadano/a no atiende al CAE o SE aun estando en el domicilio	0	0.00%
42. El ciudadano/a no quiere firmar	1	1.32%
43. Haber participado como funcionario/a de casilla en otros procesos electorales locales o federales	1	1.32%
44. Ha sido invitado para ser representante o coordinador de partido político o candidato/a independiente o coordinador ante la mesa directiva de casilla	10	13.16%
45. Negativa a participar	30	39.47%
46. El ciudadano/a rechaza participar por pertenecer a la tercera edad	25	32.89%
Total	76	100%

Fuente: Cédula B10.2 Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la capacitación. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

A continuación se muestra en la siguiente gráfica los porcentajes de las y los ciudadanos capacitados donde se tuvo con un 97.29% ciudadanos/as que cumplen; con el 2,65% ciudadanos/as con impedimento; y con el 0.06% ciudadanos/as que rechazaron participar.

Gráfica 2.34 Gráfica 12 Ciudadanos/as sorteados capacitados



Fuente: Cédula B10.2 Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la capacitación. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 35**.

En relación al número de las y los ciudadanos capacitados que cumplen los requisitos de ley para ser funcionarios de mesa directiva de casilla, el Distrito Electoral 07, con cabecera en Tepeaca, y Distrito Electoral 15, con cabecera en Tehuacán, cumplieron con el 100%. En contraparte, con el 75.83% se encuentra el Distrito Electoral 08, con cabecera en Ciudad Serdán, con el porcentaje más bajo.

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de los 15 distritos electorales de los ciudadanos/as capacitados que cumplen los requisitos; asimismo la relación entre notificados e insaculados:

Tabla 2.67 Ciudadanas/os capacitados entre cumplen, notificados e insaculados

Ciudadanas/os capacitados entre cumplen, notificados e insaculados				
Distrito	Capacitados	Cumplen / Capacitados	Cumplen / Notificados	Cumplen / Insaculados
01-Huauchinango de Degollado	11,629	99.99%	42.31%	31.26%
02-Cuautlulco Barrio	9,960	99.36%	30.98%	26.72%
03-Teziutlan	11,389	99.60%	40.97%	30.18%
04-Ajalpan	8,151	99.72%	26.62%	22.41%
05-San Martin Texmelucan De Labastida	7,993	99.81%	26.82%	20.31%
06-Heroica Puebla De Zaragoza	7,247	99.96%	28.54%	18.04%
07-Tepeaca	7,555	100%	24.57%	19.71%
08-Ciudad Serdán	8,742	75.83%	31.72%	24.36%
09-Heroica Puebla de Zaragoza	7,437	100%	26.94%	16.08%
10-Cholula De Rivadavia	7,014	99.96%	23.91%	16.04%

Ciudadanas/os capacitados entre cumplen, notificados e insaculados				
Distrito	Capacitados	Cumplen / Capacitados	Cumplen / Notificados	Cumplen / Insaculados
11-Heroica Puebla de Zaragoza	7,450	99.65%	30.51%	18.22%
12-Heroica Puebla de Zaragoza	7,395	99.58%	28.46%	16.10%
13-Atlixco	9,080	99.17%	29.56%	21.89%
14-Acatlan de Osorio	9,304	94.89%	28.34%	22.41%
15-Tehuacán	7,940	100%	29.43%	20.11%
Total	128,286	97.84%	29.98%	21.59%

Fuente: Cédula B5. Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 34**.

2.36.2 Listado de ciudadanos que cumplen con los requisitos de ley

Para la integración del "Listado de las y los ciudadanos que cumplen con los requisitos legales para integrar las mesas directivas de casilla" (*cumplen*), se consideran a todas y todos los ciudadanos que aceptaron la notificación, fueron capacitados y cumplen plenamente con los requisitos legales para desempeñarse como funcionarios de casilla.

El periodo de captura y actualización en el Sistema de Primera Insaculación del Multisistema ELEC2019 de las y los ciudadanos visitados, notificados y capacitados, por las y los CAE fue del 2 de marzo al 21 de abril.

Los 128,286 ciudadanos que cumplen los requisitos de ley para desempeñar el cargo para ser funcionarios de casilla para este proceso electoral extraordinario representan el 21.32% de los ciudadanos insaculados y de la lista nominal (601,638); el 29.87% de los notificados (429,437) y el 97.29% de los capacitados (131,861). En la siguiente tabla se muestra los totales de los ciudadanos/as que cumplen.

Tabla 2.68 Ciudadanos que cumplen con los requisitos entre notificados

Casillas aprobadas por el consejo	Ciudadanos sorteados/LN	Ciudadanos notificados/cumplen	Ciudadanos capacitados/cumplen	Ciudadanos cumplen/notificados
7,671	601,638	429,437	131,861	128,286
TOTAL		29.87%	97.29%	21.32%

Fuente: Cédula B5. Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

Tomando en cuenta las 7,671 casillas aprobadas por los 15 consejos distritales, los 53,697 funcionarios requeridos y los 128,286 ciudadanas y ciudadanos que cumple, se cuenta con 238.91% de ciudadanas y ciudadanos que cumplen los requisitos de ley para ser funcionarios/as de mesa directiva de casilla respecto a los requeridos, es decir, se cuenta con aproximadamente con 2.4 ciudadanos por cada cargo de funcionario de casilla.

La siguiente tabla muestra la relación de los ciudadanos que cumplen los requisitos de ley entre los funcionarios/as necesarios para instalar cada una de las casillas para el proceso electoral extraordinario.

Tabla 2.69 Casillas, Ciudadanas/os que cumplen y funcionarios/as requeridos

Casillas aprobadas por el consejo	Ciudadanos requeridos	Ciudadanos cumplen	Cumplen %	Relación 1 a 1
7,671	53,697	128,286	238.91%	2.4

Fuente: Cédula B5. Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

A continuación se muestra por Junta Distrital Electoral relación 1-1 de los ciudadanos que cumplen los requisitos de ley vs los funcionarios/as requeridos:

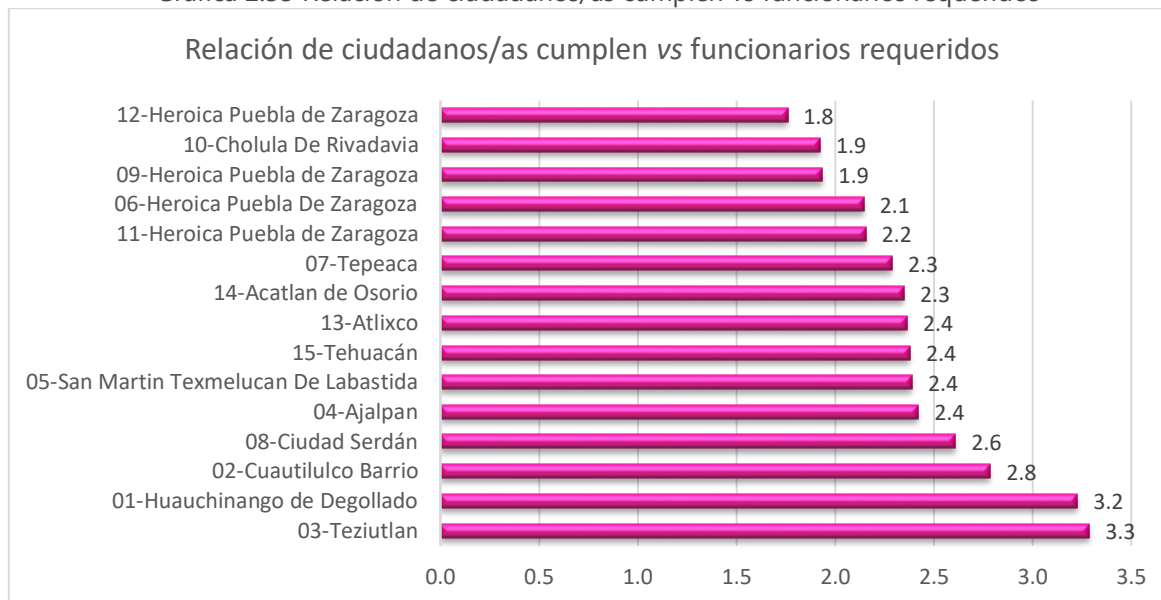
Tabla 2.70 Casillas, funcionarios/as requeridos y ciudadanas/os que cumplen por distrito electoral

Distrito electoral	Casillas aprobadas por el consejo	Ciudadanos requeridos	Ciudadanos cumplen	Cumplen %	Relación 1-1
01-Huauclilla de Degollado	515	3,605	11,629	322.58%	3.2
02-Cuautlilco Barrio	511	3,577	9,960	278.45%	2.8
03-Teziutlan	495	3,465	11,389	328.69%	3.3
04-Ajalpan	481	3,367	8,151	242.08%	2.4
05-San Martín Texmelucan De Labastida	478	3,346	7,993	238.88%	2.4
06-Heroica Puebla De Zaragoza	483	3,381	7,247	214.34%	2.1
07-Tepeaca	472	3,304	7,555	228.66%	2.3
08-Ciudad Serdán	479	3,353	8,742	260.72%	2.6
09-Heroica Puebla de Zaragoza	549	3,843	7,437	193.52%	1.9
10-Cholula De Rivadavia	521	3,647	7,014	192.32%	1.9
11-Heroica Puebla de Zaragoza	494	3,458	7,450	215.44%	2.2
12-Heroica Puebla de Zaragoza	601	4,207	7,395	175.78%	1.8
13-Atlixco	549	3,843	9,080	236.27%	2.4
14-Acatlan de Osorio	566	3,962	9,304	234.83%	2.3
15-Tehuacán	477	3,339	7,940	237.80%	2.4
Total	7,671	53,697	128,286	238.91%	2.4

Fuente: Cédula B5. Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

En la gráfica de abajo se muestra la relación 1 a 1 de menor a mayor:

Gráfica 2.35 Relación de ciudadanos/as cumplen vs funcionarios requeridos



Fuente: Cédula B5. Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

En la gráfica anterior se puede observar que los distritos con menor relación entre ciudadanas y ciudadanos que cumplen contra los funcionarios requerido, se ubican en la Ciudad Puebla; los de mayor porcentaje en la zona norte del estado de Puebla.

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 34**.

Del total de las y los ciudadanos que cumplieron con los requisitos de ley, el 59.08% (75,787) son mujeres y el 40.92% (52,499) son hombres.

Gráfica 2.36 Ciudadanos/as que cumplieron con los requisitos de ley (mujeres y hombres)



Fuente: Cédula B6.2 Ciudadanos cumplen por escolaridad y género. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

Cabe resaltar, que de los 15 distritos electorales, el porcentaje de ciudadanas que cumplen los requisitos de ley es mayor al de los hombres, donde existe un promedio de diferencia del 18.12% entre mujeres y hombre. En la siguiente tabla se muestra a nivel distrital los porcentajes de diferencia entre los ciudadanos y las ciudadanas que cumplen los requisitos de ley.

Tabla 2.71 Porcentajes de diferencia entre los ciudadanos y las ciudadanas que cumplen los requisitos

Distrito electoral	H cumplen	M cumplen	Total cumplen	Diferencia entre H y M	Diferencia %
01-Huauchinango de Degollado	4,657	6,972	11,629	2,315	19.91%
02-Cuautilco Barrio	4,038	5,922	9,960	1,884	18.92%
03-Teziutlan	4,678	6,711	11,389	2,033	17.85%
04-Ajalpan	3,383	4,768	8,151	1,385	16.99%
05-San Martín Texmelucan de Labastida	3,237	4,756	7,993	1,519	19.00%
06-Heroica Puebla De Zaragoza	3,040	4,207	7,247	1,167	16.10%
07-Tepeaca	2,893	4,662	7,555	1,769	23.41%
08-Ciudad Serdán	3,687	5,055	8,742	1,368	15.65%
09-Heroica Puebla de Zaragoza	3,074	4,363	7,437	1,289	17.33%
10-Cholula De Rivadavia	2,900	4,114	7,014	1,214	17.31%
11-Heroica Puebla de Zaragoza	3,060	4,390	7,450	1,330	17.85%
12-Heroica Puebla de Zaragoza	3,112	4,283	7,395	1,171	15.84%
13-Atlixco	3,685	5,395	9,080	1,710	18.83%
14-Acatlan de Osorio	3,932	5,372	9,304	1,440	15.48%
15-Tehuacán	3,123	4,817	7,940	1,694	21.34%
	52,499	75,787	128,286	23,288	18.12%

Fuente: Cédula B6.2 Ciudadanos cumplen por escolaridad y género. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 36**.

Con respecto al nivel educativo de las y los ciudadanos que cumplen los requisitos de ley para ser funcionarios de casilla, sobresale la escolaridad primaria, con un 32.22% (41,338); le sigue secundaria, con un 24.25% (31,103); y en tercer lugar se coloca el bachillerato con un 21.82% (27,992).

En la siguiente tabla se detalla la escolaridad de los ciudadanos/as que cumplen, con los porcentajes por grado y nivel:

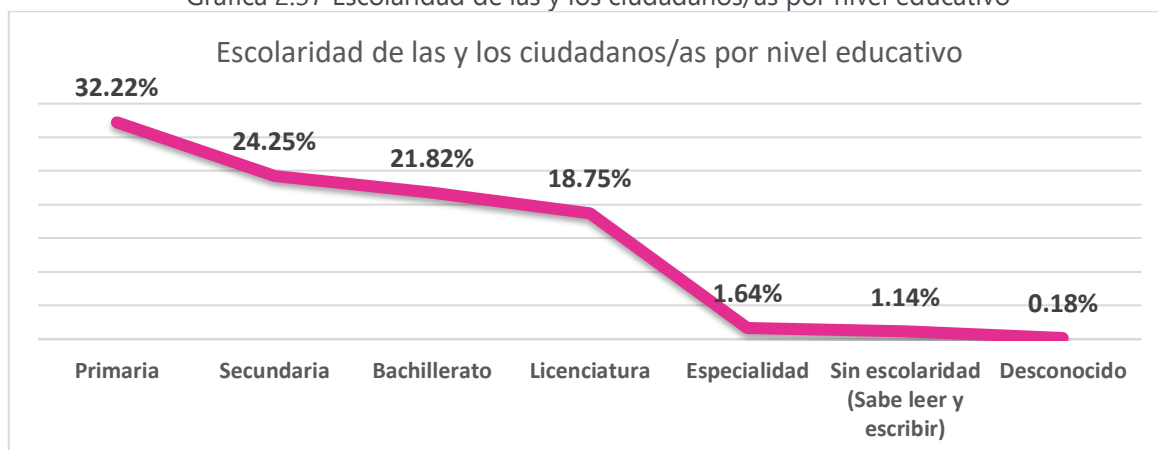
Tabla 2.72 Escolaridad de las y los ciudadanos que cumplen los requisitos de ley

Escolaridad de las y los ciudades que cumplen los requisitos de ley	Ciudadanos/as que cumplen	% Grado	% Nivel
A: Primero Primaria	4,869	3.80%	32.22%
B: Segundo Primaria	4,046	3.15%	
C: Tercero Primaria	4,724	3.68%	
D: Cuarto Primaria	3,055	2.38%	
E: Quinto Primaria	2,315	1.80%	
F: Sexto Primaria	22,329	17.41%	
G: Primero Secundaria	2,001	1.56%	24.25%

Escolaridad de las y los ciudadanos que cumplen los requisitos de ley	Ciudadanos/as que cumplen	% Grado	% Nivel
H: Segundo Secundaria	2,358	1.84%	21.82%
I: Tercero Secundaria	26,744	20.85%	
J: 1° Bachillerato o carrera técnica	1,862	1.45%	
K: 2° Bachillerato o carrera técnica	2,141	1.67%	
L: 3° Bachillerato o carrera técnica	23,989	18.70%	18.75%
M: Primero Licenciatura	2,326	1.81%	
N: Segundo Licenciatura	2,384	1.86%	
O: Tercero Licenciatura	1,652	1.29%	
P: 4° o 5° Licenciatura	3,273	2.55%	
Q: Licenciatura Concluida	14,418	11.24%	1.64%
R: Especialidad	369	0.29%	
S: Maestría	1,533	1.19%	
T: Doctorado	207	0.16%	1.14%
U: Sin escolaridad (Sabe leer y escribir)	1,464	1.14%	
V: Desconocido	227	0.18%	0.18%
Total	128,286	100%	100%

Fuente: Cédula B6.3 Ciudadanos cumplen por escolaridad y género. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

Gráfica 2.37 Escolaridad de las y los ciudadanos/as por nivel educativo



Fuente: Cédula B6.3 Ciudadanos cumplen por escolaridad y género. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

Haciendo una revisión con mayor nivel de análisis de los niveles educativos, se observa que la escolaridad donde se concentran más ciudadanos es *Tercero Secundaria*, con 20.85% (26,744), seguido por *3° Bachillerato o carrera técnica*, con 18.70% (23,989) y, en tercer lugar, *Sexto Primaria*, con el 17.41% (22,329).

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 37**.

En cuanto a los rangos de edad entre los ciudadanos/as que cumplen los requisitos de ley, en las mujeres destaca con 14.47% (10,967) el rango de edad de los 20-24 años; le sigue con 12.94% (9,809) las ciudadanas de 25-29 años. Cabe resaltar, el concentrado de 25 a 49 años de edad concentra el 78.12%, lo que representa tres cuartas parte del total.

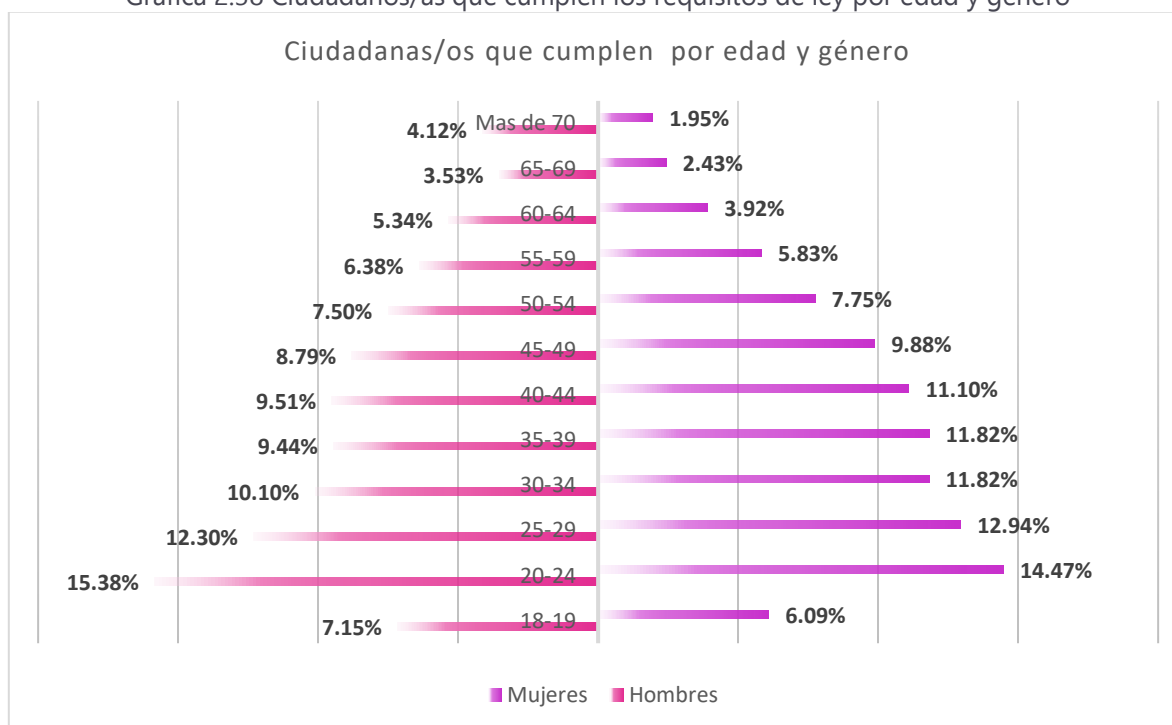
En el caso de los hombres predomina el rango de edad 20 a 24 años, con 15.83% (8,310); le sigue el rango de 25 a 29 años, con 12.30% (6,457), de manera subsecuente, el rango de edad 30 a 34 con 10.10% (4,958). En la siguiente tabla y gráfica se detalla las cifras y porcentajes de los rangos de edad de los ciudadanos que cumplen los requisitos por género y edad.

Tabla 2.73. Ciudadanos/as que cumplen los requisitos por género y edad

Hombres												
18-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	Más de 70	Total
3,756	8,310	6,457	5,305	4,958	4,991	4,616	3,937	3,350	2,802	1,854	2,163	52,499
7.15%	15.83%	12.30%	10.10%	9.44%	9.51%	8.79%	7.50%	6.38%	5.34%	3.53%	4.12%	100%
Mujeres												
18-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	Más de 70	Total
4,615	10,967	9,809	8,956	8,957	8,413	7,488	5,874	4,421	2,968	1,843	1,476	75,787
6.09%	14.47%	12.94%	11.82%	11.82%	11.10%	9.88%	7.75%	5.83%	3.92%	2.43%	1.95%	100%
Total												128,286

Fuente: Cédula B6.2 Ciudadanos que cumplen los requisitos por género y edad. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

Gráfica 2.38 Ciudadanos/as que cumplen los requisitos de ley por edad y género



Fuente: Cédula B6.2 Ciudadanos que cumplen los requisitos por género y edad. Fecha de corte 6 de mayo 2019.

La información detallada por Distrito Electoral se encuentra en el **Anexo 37**.

El principal reto a los que se enfrentaron las vocalías del ramo fue la temporalidad con la que se fijaron los plazos del proceso de integración de mesas directivas de casilla y capacitación electoral, de manera particular esta primera etapa, que se redujo casi en 50%

los días en que operaba ordinariamente en el proceso electoral local ordinario. Pues de contar con 51 días de operación en la primera etapa para las demás entidades, para el caso de la elección extraordinaria de Puebla, se programaron solamente 30 días, ello implicó aumentar la presión en campo para cumplir con lo mandado con la calidad requerida.

A lo anterior se sumó que la primera etapa coincidió con el periodo vacacional correspondiente a la Semana Santa, y que implicó para muchos de los CAE no encontrarán en su domicilio a los ciudadanos, retrasando con ello la entrega de cartas-notificación y capacitaciones.

VOTO DE LAS Y LOS POBLANOS RESIDENTES EN EL EXTRANJERO

2.37 Primera Insaculación

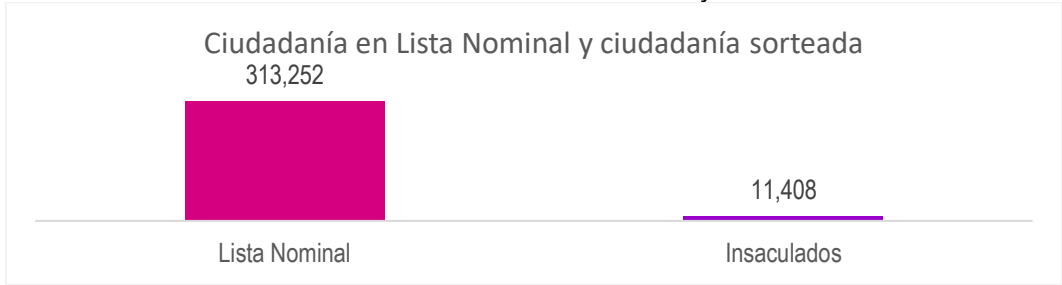
2.37.1 Proceso de primera insaculación de ciudadanos

Con base en el sorteo del mes (julio) y la letra (A) realizado por el Consejo General, se insaculó de manera aleatoria, adicional al 13% de la ciudadanía insaculada para la integración de las mesas directivas de casilla, a un 3% de la ciudadanía de cada sección electoral de la Lista Nominal de Electores (LNE), pertenecientes a la Junta Distrital Ejecutiva 11, Heroica Puebla de Zaragoza.

Este proceso se realizó de conformidad con lo establecido en el Programa de Integración de Mesas de Escrutinio y Cómputo, Voto de las y los Poblanos Residentes en el Extranjero. Elección extraordinaria de la gubernatura del estado de Puebla.

Los resultados de la primera insaculación indican que la ciudadanía insaculada para la integración de las mesas de escrutinio y cómputo fue de 746 ciudadanas y ciudadanos, de un total de 313,252 ciudadanas y ciudadanos inscritos en la Lista Nominal.

Gráfica 2.39. Total de ciudadanos/as en Lista Nominal y ciudadanos sorteados.



Fuente: Cédula B1. “Resultados 1ra. insaculación VMRE (Anexo 38). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

De acuerdo con la información anterior, se destaca que de los 11,408 ciudadanos insaculados, hace referencia a un 3% adicional de todo el distrito, por lo que, para las actividades en campo, sólo se realizaron trabajos con las cuatro secciones de las cuatro ARE designadas para la integración de las mesas de escrutinio y cómputo, con 746 ciudadanas y ciudadanos insaculados, tal como se describe a continuación:

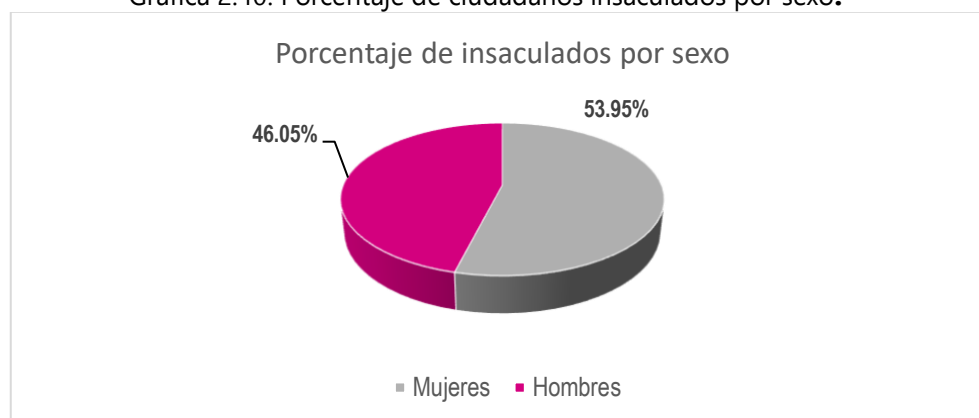
Tabla 2.74. Ciudadanos insaculados en las secciones asignadas para el voto extranjero

ARE	Sección	Ciudadanos Insaculados
119	1221	119
120	1238	104
121	1248	141
122	1246	382
TOTAL	-	746

Fuente: Cédula B4.1 Visita y entrega de notificaciones a ciudadanos insaculados VPRE (Anexo 39). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

De los 11,408 ciudadanas y ciudadanos sorteados, el 53.05% (6,051) son mujeres y el 46.95% (5,357) hombres, como se aprecia en la gráfica siguiente:

Gráfica 2.40. Porcentaje de ciudadanos insaculados por sexo.



Fuente: Cédula B1. "Resultados 1ra. insaculación VPRE (Anexo 38). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Con base en el sorteo del mes calendario realizado por el Consejo General, las y los ciudadanos insaculados por mes se distribuyen de la manera siguiente:

Tabla 2.75. Ciudadanos insaculados por mes a partir del mes sorteado.

Mes	Ciudadanos insaculados	Porcentaje
Agosto	10,196	89.38%
Septiembre	1,147	10.05%
Octubre	24	0.21%
Noviembre	16	0.14%
Diciembre	13	0.11%
Enero	10	0.09%
Febrero	2	0.02%
TOTAL	11,408	100%

Fuente: Cédula B1. "Resultados 1ra. insaculación VPRE (Anexo 38). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

El resto de los meses que no son mencionados en la tabla, tuvieron 0 ciudadanos insaculados.

2.38 Resultados de la visita y notificación

2.38.1 Visita

En cuanto a la visita, es importante destacar que de los 11,408 insaculados, el número de ciudadanas y ciudadanos a visitar corresponde a 746, ya que se contempla visitar únicamente a la ciudadanía que pertenece a las secciones designadas en el distrito para realizar las labores de integración de mesas de escrutinio y cómputo.

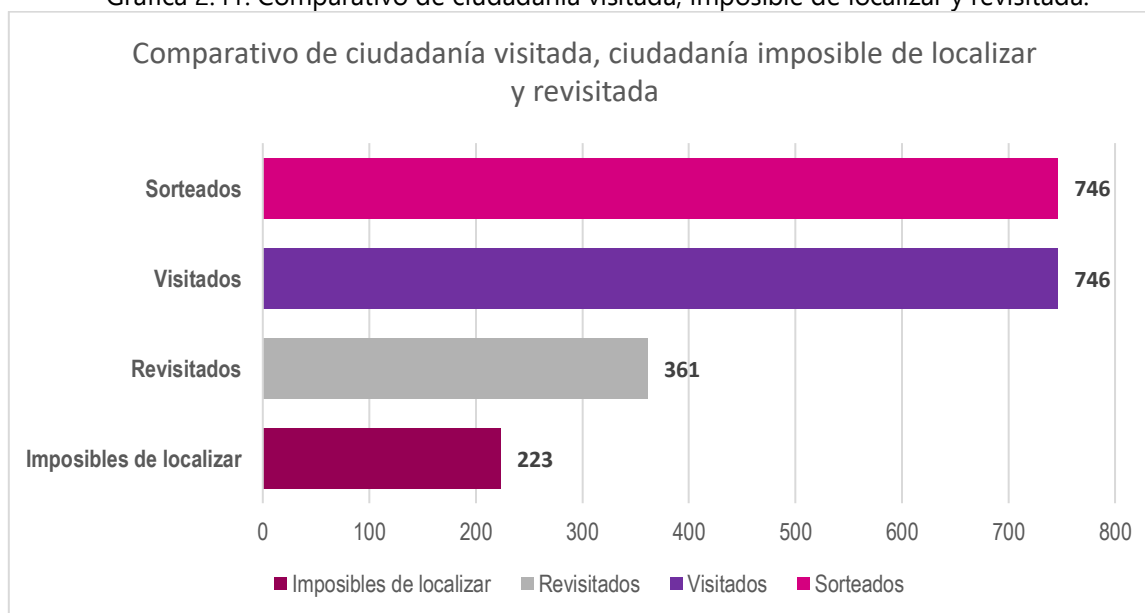
Tabla 2.76. Ciudadanos visitados por sección

Sección	Ciudadanos visitados	Porcentaje
1221	119	100%
1238	104	100%
1246	382	100%
1248	141	100%
TOTAL	746	100%

Fuente: Cédula B4.1 Visita y entrega de notificaciones a ciudadanos insaculados VMRE (Anexo 39). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

De acuerdo con lo anterior, los resultados del avance muestran que se visitó a 746 ciudadanos, es decir, al 100% de los ciudadanos y ciudadanas sorteados. Del total de visitados, 29.89% (223) fueron ciudadanos imposibles de localizar, 48.39% (361) de ciudadanos fueron revisitados.

Gráfica 2.41. Comparativo de ciudadanía visitada, imposible de localizar y revisitada.



Fuente: Cédula B4.1 Visita y entrega de notificaciones a ciudadanos insaculados VPRE (Anexo 39). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

En cuanto a las y los ciudadanos que fueron imposibles de localizar durante la visita, en la Tabla 4. "Razones por las que una o un ciudadano es imposible de localizar", se enlistan las 11 razones con su frecuencia de acuerdo con lo reportado por cada CAE.

Tabla 2.77. Razones por las que una o un ciudadano es imposible de localizar

Razón	Frecuencia	Porcentaje
1. Cambio de domicilio	75	33.64%
2. Domicilio no localizado	4	1.80%
3. Domicilio fuera de la sección (mal referenciado)	3	1.35%
4. Fallecimiento del ciudadano/a	12	5.39%
5. Ciudadano/a imposible de localizar	36	16.14%
6. No conocen al ciudadano/a	40	17.93%

Razón	Frecuencia	Porcentaje
7. Residir en el extranjero	1	0.44%
8. Vivienda deshabitada o abandonada	51	22.87%
9. Ciudadanos con 2 o más registros en la lista nominal (Duplicados)	0	0%
10. Por cambio de uso de suelo	1	0.44%
11. Ciudadano/a imposible de visitar	0	0%
TOTAL	223	100%

Fuente: Cédula B9.1 Ciudadanos que no fue posible localizar en la visita VPRE (Anexo 41). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

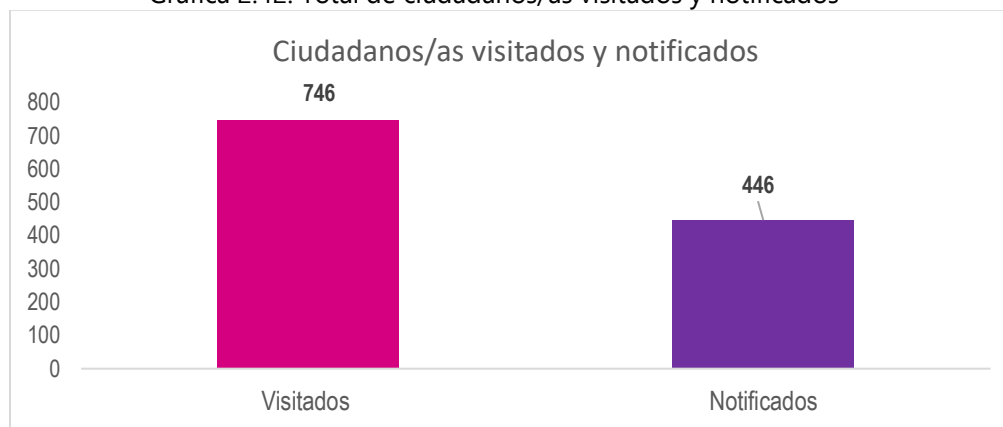
2.39 Notificación

Con la finalidad de hacerle saber a la o el ciudadano que ha sido seleccionado para poder participar como funcionario de mesa de escrutinio y cómputo, la o el CAE entrega la carta-notificación directamente a la ciudadanía, puede ser la o el ciudadano sorteado, un vecino, familiar, personal de vigilancia, etc.

Durante la notificación se especifican 4 estatus: 1. Notificación efectiva; 2. Ciudadanas y ciudadanos notificados que no cumplen con los requisitos de ley; 3. Rechazos durante la notificación; y 4. Imposible de localizar durante la notificación.

En el caso del voto de las y los poblanos residentes en el extranjero, el número total de ciudadanas y ciudadanos notificados fue de 446, es decir un 59.78% con respecto al total de visitados (746, 100%).

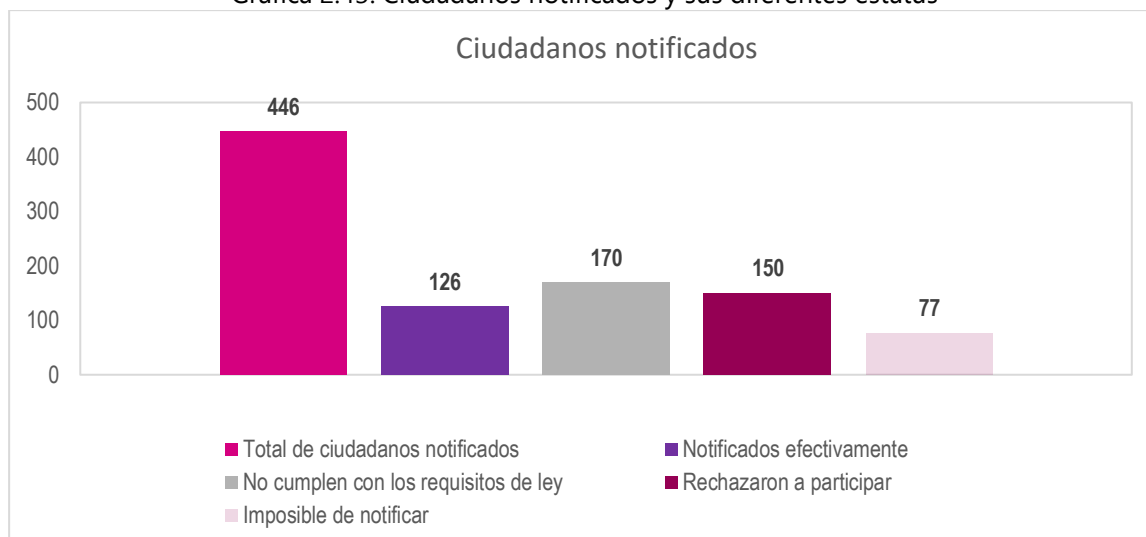
Gráfica 2.42. Total de ciudadanos/as visitados y notificados



Fuente: Cédula B4.1 Visita y entrega de notificaciones a ciudadanos insaculados VPRE (Anexo 39). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Del total de ciudadanos notificados, encontramos que 28.25% (126) se encuentran como notificados efectivamente; 38.11% (170) como notificados que no cumplen con los requisitos de ley; 33.63% (150) rechazaron a participar durante la notificación. Sumado a lo anterior, 12.26% (77) fueron imposibles de localizar durante la notificación.

Gráfica 2.43. Ciudadanos notificados y sus diferentes estatus



Fuente: Cédula B4.1 Visita y entrega de notificaciones a ciudadanos insaculados VPRE (Anexo 39). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

2.40 Razones por las que una o un ciudadano no participa

En el momento en que la o el CAE entrega la carta-notificación o están capacitando (sensibilizando), las y los ciudadanos sorteados pueden manifestar alguna razón que les impide poder participar como funcionarios/as de mesa de escrutinio y cómputo, por lo que la o el CAE debe clasificar lo manifestado por el ciudadano de acuerdo con el catálogo establecido en la ECAE para su captura en el Multisistema ELEC2019.

De acuerdo con lo anterior, las razones por las que una o un ciudadano no participa se dividen en 5 categorías:

- I. Razones por las que un ciudadano es imposible de localizar
- II. Impedimentos legales por los que un ciudadano no participa (Art. 83 de la LGIPE)
- III. Impedimentos normativos derivados de los procesos electorales (local)
- IV. De salud
- V. Por discapacidad
- VI. Laborales y sociales
- VII. Rechazos

De los 397 ciudadanas y ciudadanos que manifestaron alguna razón para no participar durante la notificación o capacitación, el motivo que más se presentó fue "No tener permiso de ausentarse del trabajo o detrimento de salario", con un total de 85 (21.41%).

A continuación, se desglosan las razones y su frecuencia de aparición por cada categoría:

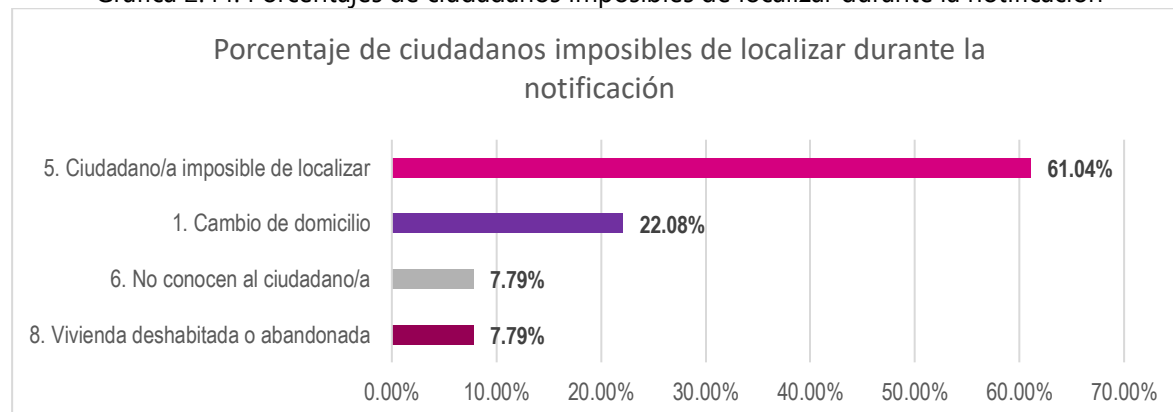
Respecto a las “Razones por las que un ciudadano es imposible de localizar”, de las 11 razones utilizables en esta categoría, 47 son “Ciudadanos/as imposibles de localizar”, siendo ésta la que presenta una mayor frecuencia, seguida de “Cambio de domicilio” con 17.

Tabla 2.78. Ciudadanos imposibles de localizar durante la notificación

Razón	Frecuencia
1. Cambio de domicilio	17
2. Domicilio no localizado	1
3. Domicilio fuera de la sección (mal referenciado)	0
4. Fallecimiento del ciudadano/a	0
5. Ciudadano/a imposible de localizar	47
6. No conocen al ciudadano/a	6
7. Residir en el extranjero	0
8. Vivienda deshabitada o abandonada	6
9. Ciudadanos con 2 o más registros en la lista nominal (Duplicados)	0
10. Por cambio de uso de suelo	0
11. Ciudadano/a imposible de visitar	0
TOTAL	77

Fuente: Cédula B9.2 Ciudadanos imposibles de localizar durante la notificación VPRE (Anexo 42). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Gráfica 2.44. Porcentajes de ciudadanos imposibles de localizar durante la notificación



Fuente: Multisistema ELEC2019, cédula B9.2 Ciudadanos imposibles de localizar durante la notificación VPRE (Anexo 42). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

En cuanto a la categoría “Impedimentos legales por los que un ciudadano no participa (Art. 83 de la LGIPE)”, de las siete razones disponibles, tres ciudadanas y ciudadanos refirieron “No saber leer ni escribir”, siendo esta razón la única señal dentro de esta categoría.

Tabla 2.79. Impedimentos legales por los que un ciudadano no participa (Art. 83 de la LGIPE)

Razón	Frecuencia
12. No contar con credencial vigente	0
13. No estar en ejercicio de sus derechos políticos	0
14. No saber leer ni escribir	3
15. Ser servidor público de confianza con mando superior o desempeñar actividades relacionas con programas sociales en todos los niveles de gobierno	0
16. Tener cargos honoríficos en la comunidad	0

Razón	Frecuencia
17. Tener cargo de dirección partidista de cualquier jerarquía	0
18. Ocupar cargos de elección popular	0
TOTAL	3

Fuente: Cédula B10.1 Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la notificación VPRE (Anexo 43). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Para la categoría “Impedimentos normativos derivados de los procesos electorales (local)”, de las tres razones utilizables ninguna ciudadana o ciudadano refirieron alguna de estas.

Tabla 2.80. Impedimentos normativos derivados de los procesos electorales (local)

Razón	Frecuencia
19. Ser funcionario/a de órgano electoral federal o estatal	0
20. Ser candidato/a para la elección local -incluye, en su caso, el candidato independiente-	0
21. Ser representante de partido político o candidato independiente ante alguna instancia de la autoridad electoral	0
TOTAL	0

Fuente: Cédula B10.1 Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la notificación VPRE (Anexo 43). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

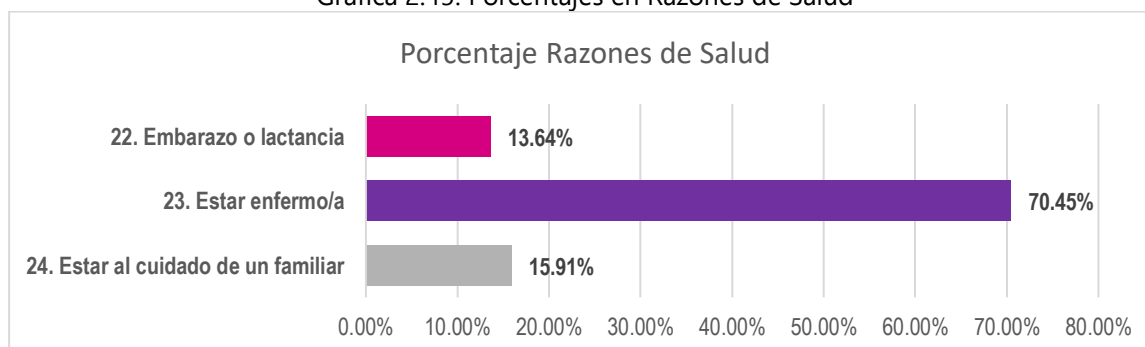
En cuanto a la categoría “De salud”, de las tres razones, 31 ciudadanas y ciudadanos refirieron “Estar enfermo/a” siendo esta la razón con mayor número de frecuencia.

Tabla 2.81. Razones de salud

Razón	Frecuencia
22. Embarazo o lactancia	6
23. Estar enfermo/a	31
24. Estar al cuidado de un familiar	7
TOTAL	44

Fuente: Cédula B10.1 Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la notificación VPRE (Anexo 43). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Gráfica 2.45. Porcentajes en Razones de Salud



Fuente: Cédula B10.1 Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la notificación VPRE (Anexo 43). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Para la categoría “Por Discapacidad”, de las seis razones disponibles, sólo siete ciudadanas y ciudadanos refirieron alguna de estas, siendo “Visual” la discapacidad que cuatro ciudadanos manifestaron.

Tabla 2.82. Por discapacidad

Razón	Frecuencia
25. Auditiva	0
26. Visual	4
27. Lenguaje	0
28. Mental	2
29. Intelectual	0
30. Física	1
TOTAL	7

Fuente: Cédula B10.1 Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la notificación VPRE (Anexo 43). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

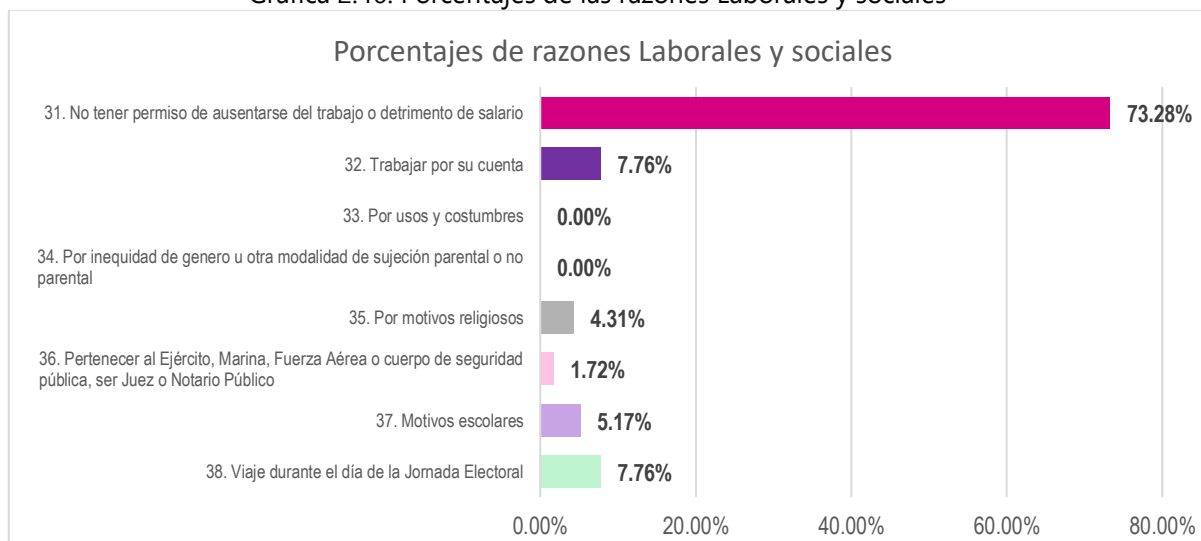
De la categoría “Laborales y sociales”, con ocho razones a utilizar, 85 ciudadanas y ciudadanos refirieron “No tener permiso de ausentarse del trabajo o detrimento de salario” siendo esta razón con mayor número de ciudadanos de esta categoría.

Tabla 2.83. Laborales y sociales

Razón	Frecuencia
31. No tener permiso de ausentarse del trabajo o detrimento de salario	85
32. Trabajar por su cuenta	9
33. Por usos y costumbres	0
34. Por inequidad de género u otra modalidad de sujeción parental o no parental	0
35. Por motivos religiosos	5
36. Pertenecer al Ejército, Marina, Fuerza Aérea o cuerpo de seguridad pública, ser Juez o Notario Público	2
37. Motivos escolares	6
38. Viaje durante el día de la Jornada Electoral	9
TOTAL	116

Fuente: Cédula B10.1 Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la notificación VPRE (Anexo 43). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Gráfica 2.46. Porcentajes de las razones Laborales y sociales



Fuente: Cédula B10.1 Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la notificación VPRE (Anexo 43). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

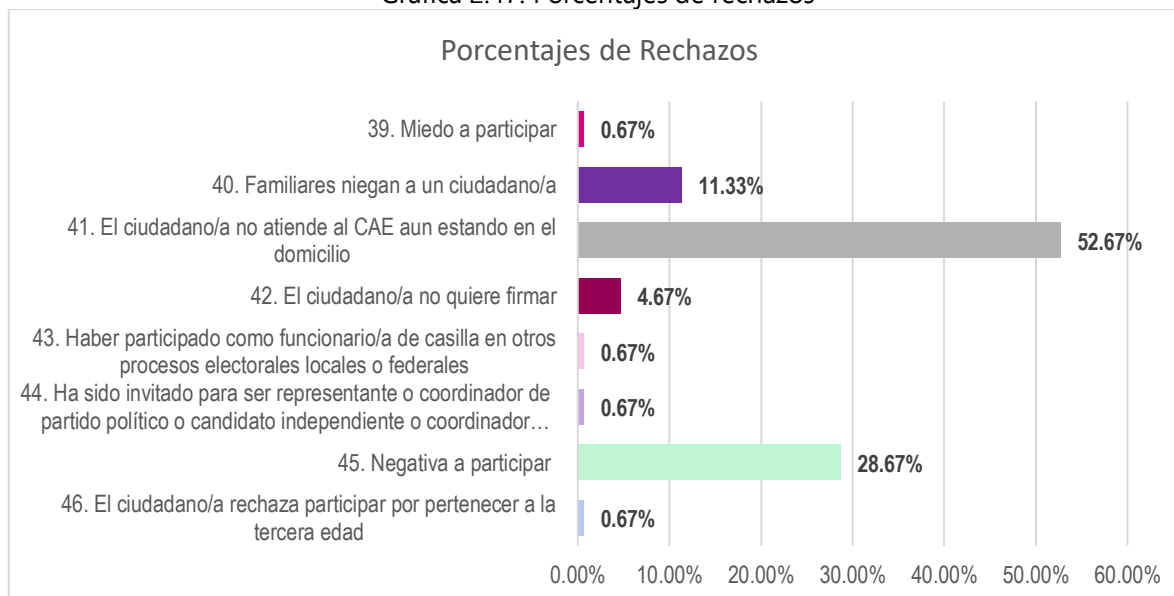
En la última categoría “Rechazos”, con ocho razones a utilizar, en 79 casos se refirió que “El ciudadano/a no atiende al CAE aun estando en el domicilio”, siendo esta razón con mayor número de ciudadanos de esta categoría, seguida de “Negativa a participar” con 43.

Tabla 2.84. Rechazos

Razón	Frecuencia
39. Miedo a participar	1
40. Familiares niegan a un ciudadano/a	17
41. El ciudadano/a no atiende al CAE aun estando en el domicilio	79
42. El ciudadano/a no quiere firmar	7
43. Haber participado como funcionario/a de casilla en otros procesos electorales locales o federales	1
44. Ha sido invitado para ser representante o coordinador de partido político o candidato independiente o coordinador ante a mesa directiva de casilla	1
45. Negativa a participar	43
46. El ciudadano/a rechaza participar por pertenecer a la tercera edad	1
TOTAL	150

Fuente: Cédula B10.1 Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la notificación VPRE (Anexo 43). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Gráfica 2.47. Porcentajes de rechazos



Fuente: Cédula B10.1 Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la notificación VPRE (Anexo 43). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Por otro lado, *no se presentan razones por las cuales una o un ciudadano no participe durante la capacitación.*

2.41 Verificaciones por parte de la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica (DECEyEC)

Con la finalidad de que los trabajos realizados en campo por las y los CAE de la JDE 11 se realizaran con apego a la legalidad, imparcialidad y objetividad, así como garantizar que las y los ciudadanos insaculados fueran visitados, notificados y capacitados con calidad, la DECEyEC, a través de personal de la Dirección de Capacitación Electoral, realizó tareas de verificación en gabinete y en campo los días 27 al 29 de marzo.

Para realizar lo anterior, se realizó un Lineamiento de Verificación y formatos de apoyo para el voto en el extranjero. De acuerdo con las metas establecidas, los resultados de las verificaciones se desglosan a continuación.

2.42 Verificación del avance de la visita, notificación y capacitación.

A través del Multisistema ELEC2019, al momento de la verificación, se constató que existía un avance de 28% en la visita; 32% en la notificación y 31% en la capacitación. En cuanto a la ruta de visita, se detectó que únicamente en cuatro casos, de la sección 1246 las y los ciudadanos, se incumplió con la ruta de visita.

En la JDE se revisaron un total de 397 documentos de apoyo, entre talones de visita, acuse de recibo de la carta-notificación y hojas de datos para la ciudadanía sorteada; de los cuales se encontraron 5 inconsistencias, mismas que se detallan a continuación:

Tabla 2.85. Inconsistencias en la documentación de apoyo

ARE	Sección	Folio del ciudadano	Inconsistencia
120	1208	18277	Faltó firma del CAE en el talón de visita
120	1208	18285	Faltó firma del CAE en el talón de visita
120	1208	18270	Faltó firma del ciudadano en la hoja de datos
120	1208	18245	Faltó firma del ciudadano en el acuse de recibo de la carta-notificación
120	1208	18293	Faltó firma del ciudadano en el acuse de recibo de la carta-notificación

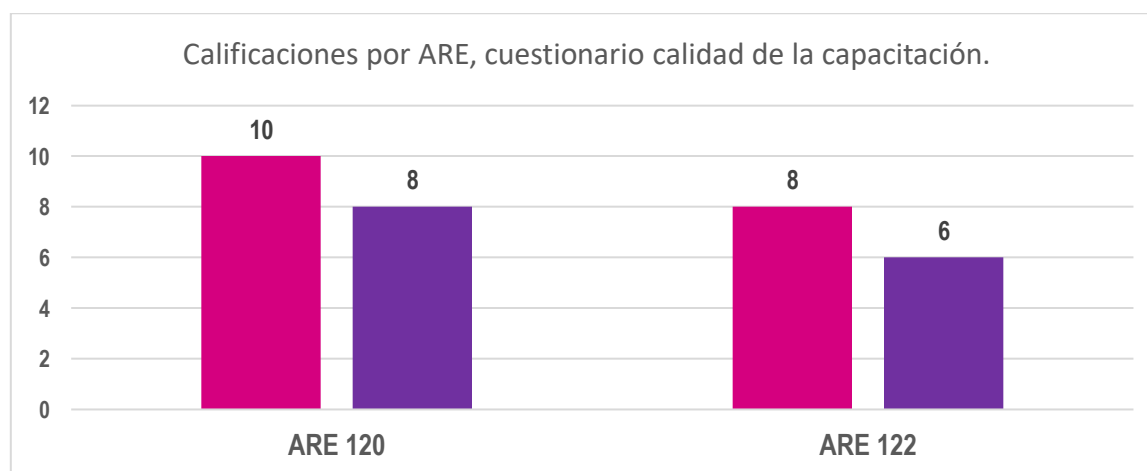
Fuente: DCE, DECEyEC, 2019.

La documentación se encontró archivada en carpetas que se identifican por ARE, que en su interior se dividían por documentos de ciudadanos pendientes de revisita para notificar y, de ser posible, capacitar; por ciudadanos que cumplen con los requisitos legales para poder participar como funcionario de MEC y, por último, por ciudadanos que es imposible de localizar, así como cualquiera de las razones por las cuales un ciudadano no participa. Lo anterior facilitó el acceso y la revisión de cada uno de los documentos.

2.43 Calidad de la capacitación

Se presenciaron 4 capacitaciones individuales, 2 con cada uno de los CAE de las ARE 122 y 120, por tanto, se aplicaron 4 cuestionarios con la finalidad de conocer la calidad de la capacitación recibida por las y los ciudadanos, donde se obtuvieron calificaciones de 6, 8 y 10, alcanzando un promedio de 8.

Gráfica 2.48. Calificación de las y los ciudadanos a los que se aplicó el cuestionario de evaluación de la calidad de la capacitación.



Fuente: DCE, DECEyEC, 2019.

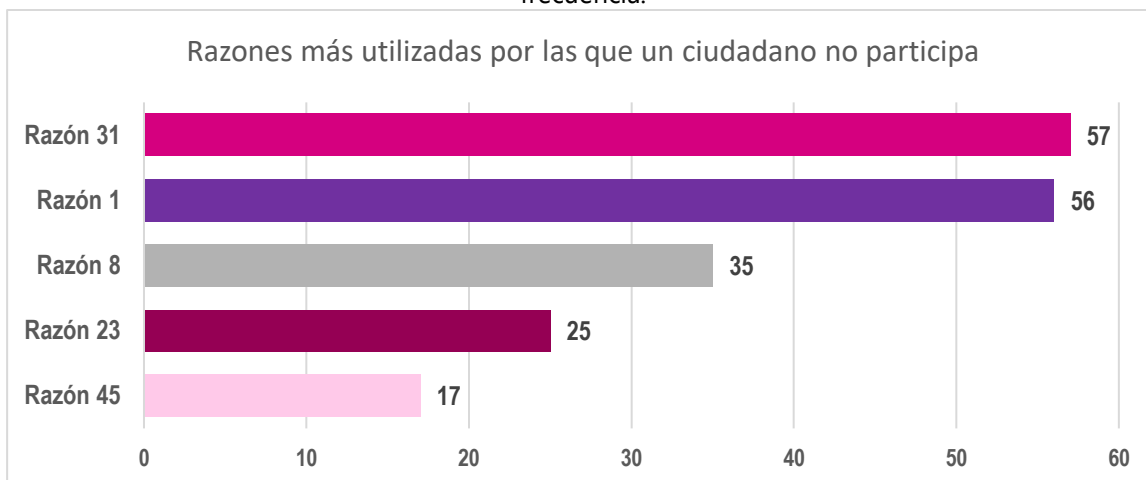
Las y los CAE utilizaron los materiales didácticos para la capacitación (díptico informativo), se identificó que dominan la información sobre el voto del extranjero y utilizaron un lenguaje claro y adecuado para las personas a las que se dirigen.

2.44 Razones por las cuales una o un ciudadano no participa

A través del Multisistema ELEC2019, al momento de la verificación se pudo constatar que la razón de rechazo que se utiliza con mayor frecuencia, en particular en las secciones 1246 y 1221, es el número 31 "No tener permiso para ausentarse del trabajo o detrimento de salario" es consistente.

En la siguiente gráfica, se pueden observar las razones más utilizadas y su frecuencia.

Gráfica 2.49. Razones por las cuales una o un ciudadano no participa utilizadas con mayor frecuencia.



Fuentes: Cédulas B9.1 Ciudadanos que no fue posible localizar en la visita VMRE (Anexo 41) y B10.1 Ciudadanos con impedimento y rechazos durante la notificación VMRE (Anexo 43). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Razón 31: No tener permiso para ausentarse del trabajo o detrimento de salario.

Razón 1: Cambio de domicilio.

Razón 8: Vivienda deshabitada o abandonada.

Razón 23: Estar enfermo/a.

Razón 45: Negativa a participar.

Durante la estancia en la JDE 11, se revisaron 45 escritos de rechazo firmados por las y los ciudadanos, en los cuales no se encontró ninguna inconsistencia. Por lo tanto, se procedió a verificar en campo 8 casos de manera aleatoria, con la finalidad de comprobar la veracidad de la información.

En los 8 casos, la razón por la cual no participa un ciudadano asentada en la documentación de la o el CAE, coinciden con lo manifestado por las y los ciudadanos, además de que cada persona que proporcionó la información, mencionó que ellos o alguien más ya habían atendido a la o el CAE.

2.45 Resultados de la primera etapa de integración de mesas de escrutinio y cómputo

Para el voto de las y los poblanos residentes en el extranjero, se notificó efectivamente a 126 ciudadanas y ciudadanos sorteados, de los cuales 126 (100.00%) fueron capacitados y así conocer que el 100% de ellos cumplían con los requisitos legales para poder participar, posteriormente, como funcionarias y funcionarios de mesa de escrutinio y cómputo.

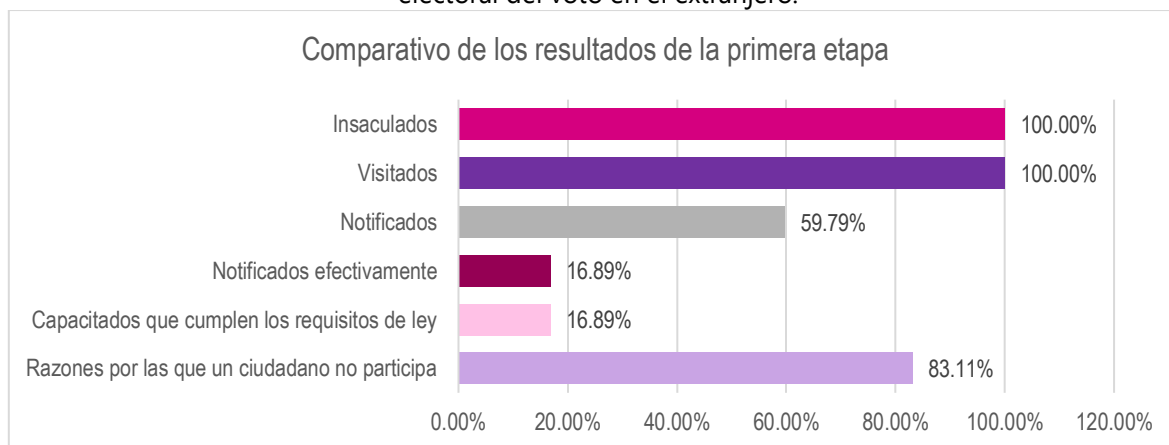
Tabla 2.86. Resultados de la primera etapa de integración de MEC

Sección	Ciudadanos insaculados	Ciudadanos visitados	Ciudadanos notificados	Ciudadanos capacitados que cumplen los requisitos de ley	Razones por las que un ciudadano no participa
1221	119	119	76	15	104
1238	104	104	69	22	82
1248	141	141	89	23	118
1246	382	382	212	66	316
TOTAL	746	746	446	126	620

Fuentes: Cédulas B4.1 Visita y entrega de notificaciones a ciudadanos insaculados VMRE (Anexo 39) y Cédula B5 Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos VMRE (Anexo 40). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

Para el voto de las y los poblanos residentes en el extranjero, es necesaria la participación de 36 funcionarios de Mesa de Escrutinio y Cómputo (MEC), por lo que con la cifra de 126 ciudadanos capacitados que cumplieran con los requisitos de ley se garantiza la integración de las seis MEC a instalar. En la siguiente gráfica, se observa el comparativo de ciudadanos que fueron insaculados, visitados, notificados, capacitados o que manifestaron alguna razón para no participar.

Gráfica 2.50. Comparativo de los resultados de las actividades de la primera etapa de capacitación electoral del voto en el extranjero.



Fuentes: Cédulas B4.1 Visita y entrega de notificaciones a ciudadanos insaculados VPRE (Anexo 39) y Cédula B5 Ciudadanos notificados y capacitados que cumplen los requisitos VPRE (Anexo 40). Fecha de corte 6 de mayo de 2019.

3. CAPÍTULO

Verificación Integración de Mesas Directivas de Casilla y Primera Etapa de Capacitación Electoral

3.1 Reclutamiento y selección de las y los SE y CAE

3.1.1 Verificación de la Difusión de la Convocatoria

Juntas Locales y Consejeros/as Electorales Locales

La finalidad de esta fase del reclutamiento fue que con la difusión de la convocatoria se lograra que cada JDE contara con el número de aspirantes suficientes para el proceso de selección (criterio 3 a 1 como lo indicaba el Manual de Contratación de las y los SE y CAE).

Verificación en gabinete

El reclutamiento se llevó a cabo a través de una convocatoria pública en la que se difundieron los requisitos legales, administrativos y perfiles que se requerían para ser supervisor/a electoral o capacitador/a asistente electoral.

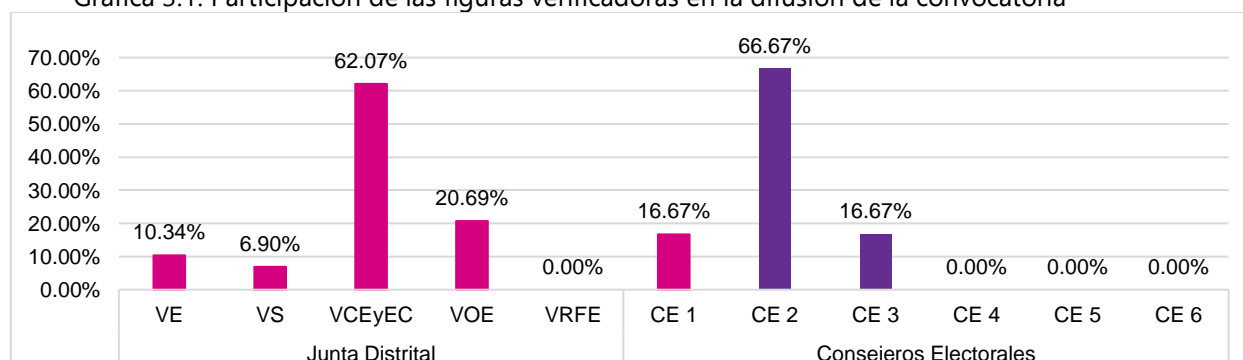
Meta: Verificar que el 100% de los distritos electorales de la entidad cumpla con la colocación de carteles y la entrega de volantes, según los porcentajes que se indican a continuación:

Periodo:

- Del 8 de noviembre al 11 de diciembre de 2018
- Del 14 de noviembre al 11 de diciembre de 2018

A nivel nacional las y los integrantes de la Junta Local y consejeros/as electorales locales, realizaron 28 verificaciones en 28 distritos. A continuación, se muestra en la siguiente gráfica la participación de cada una de las figuras verificadoras:

Gráfica 3.1. Participación de las figuras verificadoras en la difusión de la convocatoria



Fuente: Cédula V.1.1. Verificación en gabinete de la difusión de la convocatoria_JL_CL (Anexo 44).

Derivado de las verificaciones realizadas, se registraron los siguientes hallazgos:

Tabla 3.1. Hallazgos de la verificación de la difusión de la convocatoria

Hallazgo	No. de respuestas	%
Se sugiere ampliar la cobertura de la difusión de la convocatoria	3	12.50%
Se observa un bajo avance en cuanto a la difusión de la convocatoria por medio del cartel o volanteo	11	45.83%
Se sugiere utilizar un medio de difusión diferente a los obligatorios	3	12.50%
No se ha registrado información	5	20.83%
Otra razón	2	8.33%
Total de respuestas	24	

Fuente: Cédula V.1.2. Verificación en gabinete de la difusión de la convocatoria, desglose por distrito_JL_CL (Anexo 45).

Asimismo, en 11 casos (46%) se determinó que no se requería atención por parte de la Junta Distrital.

Por lo anterior, se intensificaron las acciones de difusión de la convocatoria realizando entrevistas en radio y televisión local. Además, en periódicos locales se incluyeron notas para dar difusión a la convocatoria. Adicionalmente, se reforzaron las actividades de perifoneo y volanteo junto con la difusión en redes sociales y portal de la página institucional.

Finalmente, podemos decir que en las 5 entidades (Aguascalientes, Baja California, Durango, Quintana Roo y Tamaulipas) se cumplió con la meta de verificación para los periodos establecidos

3.1.2 Verificación de la Revisión Documental

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeros/as Electorales Locales

La finalidad fue verificar que las y los aspirantes a SE o CAE cumplieran con los requisitos legales y administrativos aprobados por el Consejo General del INE y que se encontraban plasmados en el Manual de Contratación de las y los SE y CAE.

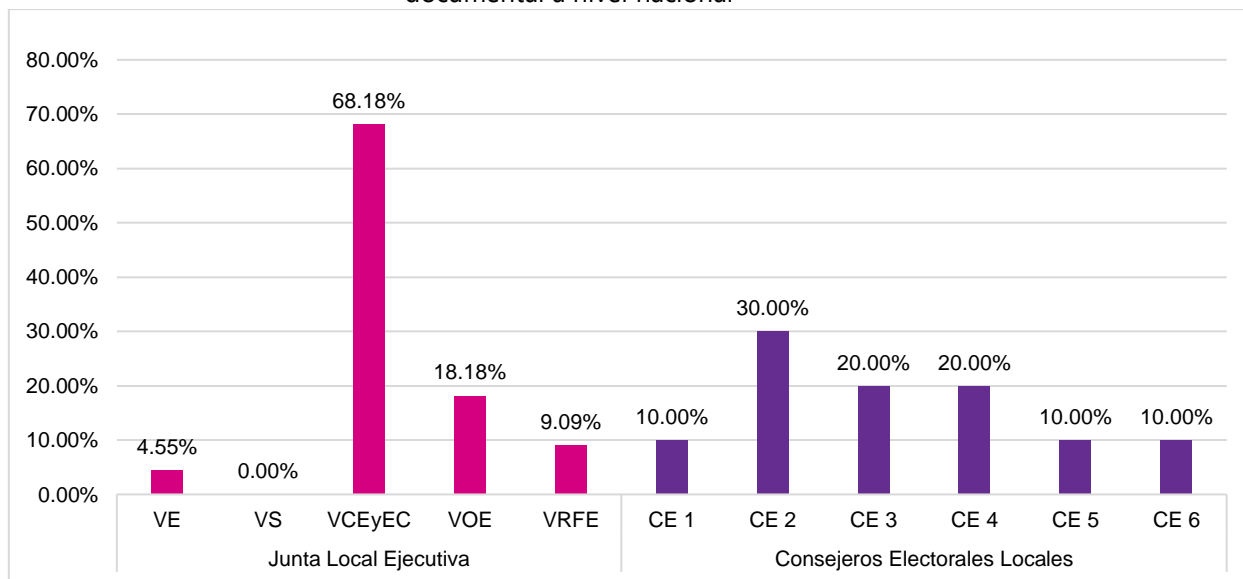
Verificación en campo

Meta: Verificar al menos 25 expedientes en cada uno de los distritos electorales seleccionados de la entidad.

Periodo de verificación: Del 23 de noviembre al 12 de diciembre de 2018.

Se realizaron 26 verificaciones de la revisión documental en 26 distritos con la participación de las y los integrantes de la Junta Local y consejeros/as electorales locales.

Gráfica 3.2. Participación de las y los vocales en la verificación en gabinete de revisión documental a nivel nacional



Fuente: Cédula V.2.1. Verificación en campo de revisión documental JL_CL (Anexo 46).

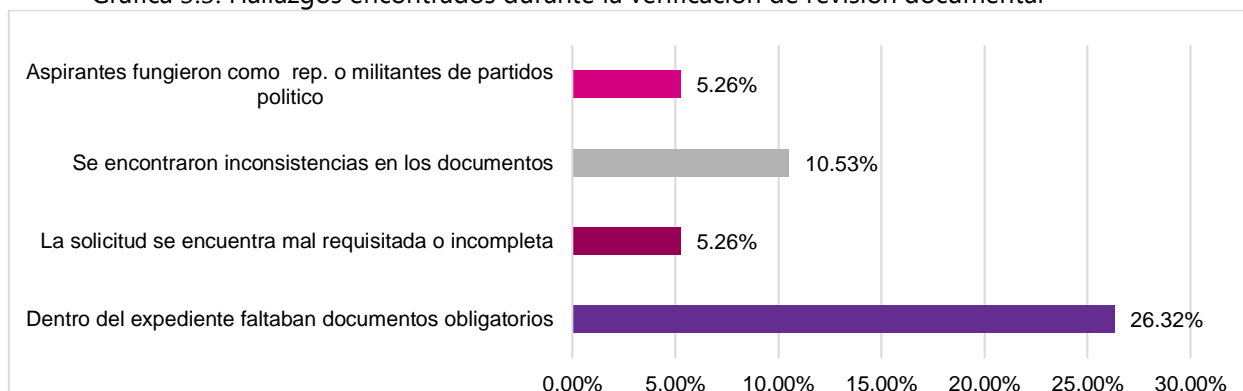
Como se puede observar en la gráfica anterior, del total de verificaciones realizadas, la figura verificadora que más revisiones realizó fueron la o el Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, con el 68.18%, seguido de la o el Vocal de Organización Electoral, con el 18.18%.

De los 13,349 expedientes de aspirantes para SE y CAE, las y los integrantes de la Junta Local Ejecutiva y consejeros/as electorales realizaron la verificación en campo de 798 expedientes de aspirantes a SE y CAE, lo que representa el 5.98% respecto al total de aspirantes con evaluación curricular a nivel nacional.

De los 13,349 expedientes verificados por las y los integrantes de las juntas locales ejecutivas y consejeras y consejeros electorales locales, hubo 19 expedientes incompletos o con inconsistencias, lo que representa 2.38%.

Las principales causas de inconsistencias son:

Gráfica 3.3. Hallazgos encontrados durante la verificación de revisión documental



Fuente: Cédula V.2.2. Verificación en campo de revisión documental JL_CL_ (Anexo 47).

Finalmente, respecto al cumplimiento de la meta de la verificación de la revisión documental, en 5 entidades sí se cumplió, lo que representa el 100%.

Consejeros/as Electorales Distritales

Verificación en Gabinete

Meta: Verificar al menos 25 expedientes de las y los aspirantes a SE y CAE.

Periodo de verificación: Del 23 de noviembre al 12 de diciembre de 2018.

Las consejeras y los consejeros electorales distritales realizaron 89 verificaciones a 1,326 expedientes de las y los aspirantes a SE y CAE, lo que representa el 9.93% respecto a las y los 13,349 aspirantes con revisión documental registrados a nivel nacional.

A continuación, se muestra la participación de las y los consejeros electorales distritales en la realización de las verificaciones.

Tabla 3.2. Participación de las y los vocales en la verificación en gabinete de la evaluación curricular a nivel nacional

Consejero/a Electoral 1	Consejero/a Electoral 2	Consejero/a Electoral 3	Consejero/a Electoral 4	Consejero/a Electoral 5	Consejero/a Electoral 6
18.18%	16.78%	15.38%	13.99%	17.48%	18.18%

Fuente: Cédula V 2.3 Verificación en gabinete_revisión documental_CD_ (Anexo 48).

De los 1,326 expedientes verificados por las y los consejeros electorales distritales, hubo 24 expedientes incompletos o con inconsistencias, lo que representa el 1.81% con respecto al total de expedientes verificados.

Las principales causas de inconsistencias son las siguientes:

- Dentro del expediente faltaban documentos obligatorios, 12.50%
- La solicitud se encuentra mal requisitada o incompleta, 12.50%.
- Aspirantes tienen parentesco con las y los integrantes de la Junta o Consejo Distrital y/o representantes de partidos políticos o candidatura Independiente, 4.17%
- Aspirantes fungieron como representantes o militantes de partidos políticos 16.67%.

Finalmente, respecto al cumplimiento de la meta de la verificación de la revisión documental, en 27 distritos sí se cumplió, lo que representa el 96.46 %.

3.1.3 Verificación de la Plática de Inducción

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeros/as Electorales Locales Verificación en Campo

La finalidad de la verificación fue confirmar que se impartiera la plática de inducción tal como se estableció en la Guía para el desarrollo de la plática de inducción para las y los aspirantes a SE y CAE de manera precisa y clara, en espacios y condiciones óptimas y con los materiales adecuados para garantizar que se estuviera llevando un proceso de selección confiable.

Meta: Verificar al menos 2 pláticas de inducción en cada uno de los distritos electorales seleccionados de la entidad.

Periodo: Del 23 noviembre al 15 de diciembre de 2018.

Las y los integrantes de la Junta Local y las y los consejeros electorales locales realizaron 69 verificaciones en 27 distritos, realizando el mayor número de verificaciones la o el Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica.

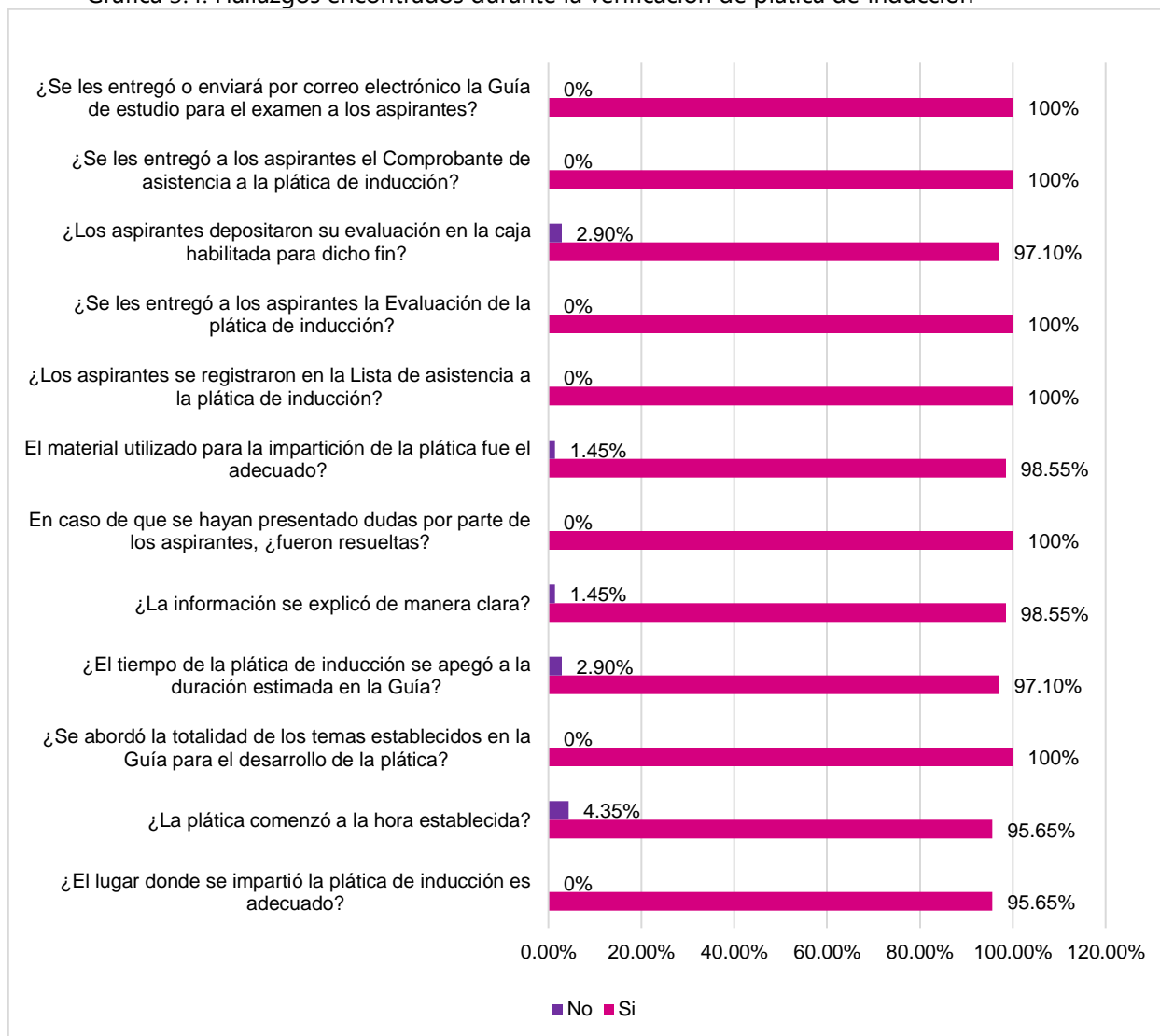
Tabla 3.3. Participación en la verificación en campo de la plática de inducción

Responsables de la verificación										
Integrantes de la Junta Local					Consejeros/as Electorales Locales					
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRFE	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6
7.41%	9.26%	64.81%	14.81%	3.70%	7.50%	30.00%	22.50%	12.50%	7.50%	20.00%

Fuente: Cédula V.3.1. Verificación en campo de la plática de inducción_JL_CL (Anexo 49).

Como resultado de las verificaciones realizadas por las y los integrantes de las juntas y las y los consejeros electorales locales, se corroboró que: en 69 pláticas de inducción se abordaron la totalidad de los temas establecidos en la Guía para el desarrollo de la plática de inducción para aspirantes a SE y CAE, es decir el 100%; en 68 pláticas la información fue explicada de manera clara (98.55%); en 69 pláticas en caso de presentarse dudas por parte de las y los aspirantes fueron resueltas (100%); y en 68 pláticas, el material utilizado fue el adecuado (98.55%), entre otras.

Gráfica 3.4. Hallazgos encontrados durante la verificación de plática de inducción



Fuente: Cédula V.3.2. Verificación en campo de la plática de inducción JL_CL_ (Anexo 50).

Finalmente, 4 entidades cumplieron la meta de verificación de la plática de inducción, lo que representó el 80.00%.

Consejeros/as Electorales Distritales

Verificación en campo

Meta: Verificar al menos 2 pláticas de inducción

Periodo: Del 23 de noviembre al 15 de diciembre de 2018

Las y los consejeros electorales distritales verificaron 77 pláticas de inducción, siendo el Consejero Electoral Distrital 1, quien más participaciones obtuvo en las verificaciones.

Tabla 3.4. Participación en la verificación en campo de la plática de inducción

Responsables de la verificación					
Consejeros/as electorales distritales					
CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6
22.22%	15.97%	12.50%	14.58%	15.28%	19.44%

Fuente: Cédula V.3.1. Verificación en campo de la plática de inducción_CD_ (Anexo 51).

Como resultado de las verificaciones realizadas por las y los consejeros electorales distritales se obtuvo lo siguiente:

Tabla 3.5. Hallazgos obtenidos durante la verificación de la plática de inducción

Descripción	Sí	No
¿Se abordó la totalidad de los temas establecidos en la Guía para el desarrollo de la plática?	100%	0.00%
¿El tiempo de la plática de inducción se apegó a la duración estimada en la Guía?	100%	0.00%
¿La información se explicó de manera clara?	100%	0.00%
En caso de que se hayan presentado dudas por parte de las y los aspirantes, ¿fueron resueltas?	100%	0.00%
¿Las y los aspirantes se registraron en la Lista de asistencia a la plática de inducción?	100%	0.00%
¿Se les entregó a las y los aspirantes la Evaluación de la plática de inducción?	100%	0.00%
¿Las y los aspirantes depositaron su evaluación en la caja habilitada para dicho fin?	100%	0.00%
¿Se les entregó a las y los aspirantes el Comprobante de asistencia a la plática de inducción?	100%	0.00%
¿El lugar donde se impartió la plática de inducción es adecuado?	98.70%	1.30%
¿La plática comenzó a la hora establecida?	98.70%	1.30%
¿El material utilizado para la impartición de la plática fue el adecuado?	98.70%	1.30%
¿Se les entregó o enviará por correo electrónico la Guía de estudio para el examen a las y los aspirantes?	97.40%	2.60%

Fuente: Cédula V.3.2. Verificación en campo de la plática de inducción_CD_ (Anexo 52).

Finalmente, 22 distritos cumplieron la meta de verificación de la plática de inducción, lo que representó el 78.57%.

3.1.4 Verificación de la Aplicación del Examen

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeros/as Electorales Locales

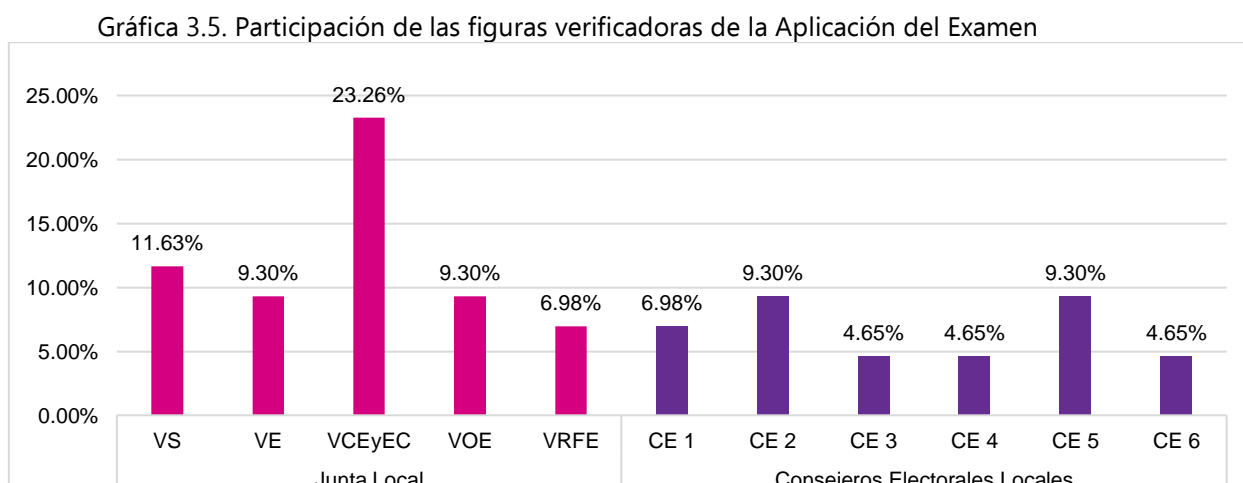
La finalidad de esta verificación fue corroborar que en todas las sedes en las que se aplicó el examen a las y los aspirantes a SE y CAE se cumplieran con los criterios establecidos en el Manual de Contratación de las y los SE y CAE, con el fin de detectar de manera oportuna errores u omisiones en los procedimientos para su corrección inmediata.

Verificación en campo

Meta: Verificar al menos una aplicación del examen en cada uno de los distritos electorales seleccionados de la entidad.

Periodo: 15 de diciembre de 2018.

A nivel nacional las y los integrantes de las juntas locales ejecutivas y las consejeras y consejeros electorales locales, realizaron 30 verificaciones en 25 distritos. A continuación, se muestra en la siguiente gráfica la participación de cada una de las figuras verificadoras:



Fuente: Cédula V.4.1. Verificación en campo a la Aplicación del Examen (Anexo 53).

La figura que más revisiones realizó fue la del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica con el 23.26% (10), seguido por la del Vocal Secretario con 11.63% (5).

En esta verificación las y los integrantes de las juntas locales ejecutivas y consejeras y consejeros electorales locales se centraron en tres momentos en la aplicación del examen: consideraciones previas, aplicación y consideraciones posteriores.

Actividades previas al examen

Se verificaron seis aspectos, los cuales se cumplieron en el 100% de las sedes verificadas, como a continuación se observa:

Tabla 3.6. Consideraciones previas a la aplicación del examen a las y los SE y CAE

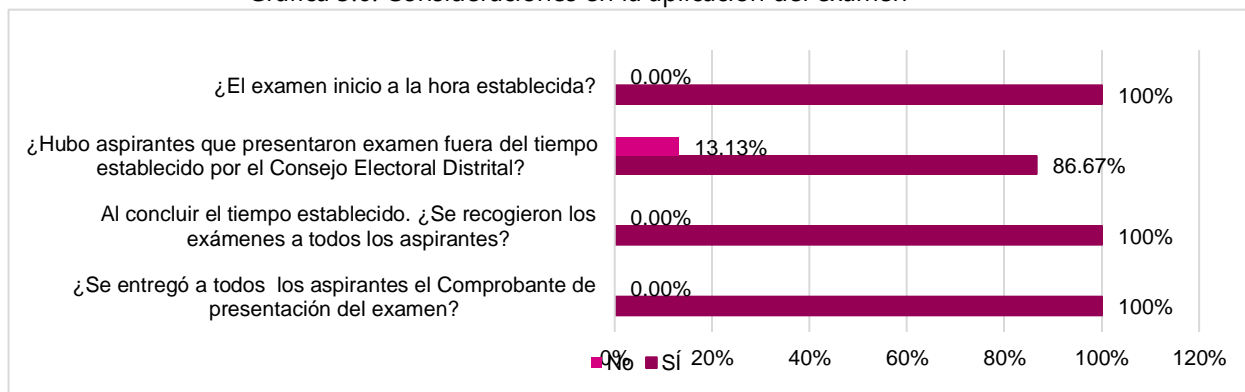
¿La sede cuenta con el espacio suficiente para la atención de las y los aspirantes?		¿Se cuenta con los recursos materiales adecuados para la aplicación del examen?		¿Se solicitó a todas las y los aspirantes que mostraran su identificación?		¿Se solicitó a todas/os aspirantes el Comprobante de asistencia a la plática de inducción? o de ser necesario, ¿Se buscó a la o el aspirante en la lista de asistencia de la plática de inducción?		¿Se indicaron de forma clara las instrucciones para contestar el examen?		¿Se informó a las y los aspirantes la fecha que se publicarán los resultados del examen?	
Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No
30	0	30	0	30	0	30	0	30	0	30	0
100%	0.00%	100%	0.00%	100%	0.00%	100%	0.00%	100%	0.00%	100%	0.00%

Fuente: Cédula V.4.1. Verificación en campo a la Aplicación del Examen (Anexo 54).

Consideraciones en la aplicación del examen

Durante la aplicación del examen se constató que iniciara a la hora establecida que fue a las 11:00 horas en el 100% (30); en el 86.67% (30) de las verificaciones realizadas se observó que las y los aspirantes se presentaron dentro del tiempo establecido por el Consejo Electoral Distrital, en el 100% (30) se recogieron los exámenes en el tiempo establecido; y en el 100% (30) se entregó a todas y todos los aspirantes el Comprobante de presentación del examen.

Gráfica 3.6. Consideraciones en la aplicación del examen



Fuente: Cédula V.4.1. Verificación en campo a la aplicación del examen (Anexo 54).

Consideraciones posteriores a la aplicación del examen

Al término de la aplicación del examen se observó lo siguiente: en el 100% (30) de las verificaciones los exámenes sobrantes se cancelaron de acuerdo con lo establecido en el Manual de Contratación; en el 100% (30), las y los responsables firmaron el sobre donde se guardaron los exámenes sobrantes; en el 100% (30) las y los responsables firmaron el sobre donde se guardaron los exámenes aplicados; en el 90% (27) no se presentó algún incidente o problemática, en el 100% (3) se informaron los incidentes al encargado de la sede y se atendieron de manera inmediata.

En general, las y los integrantes de las juntas locales ejecutivas y consejeras y consejeros electorales locales alcanzaron el 100% del cumplimiento de la meta.

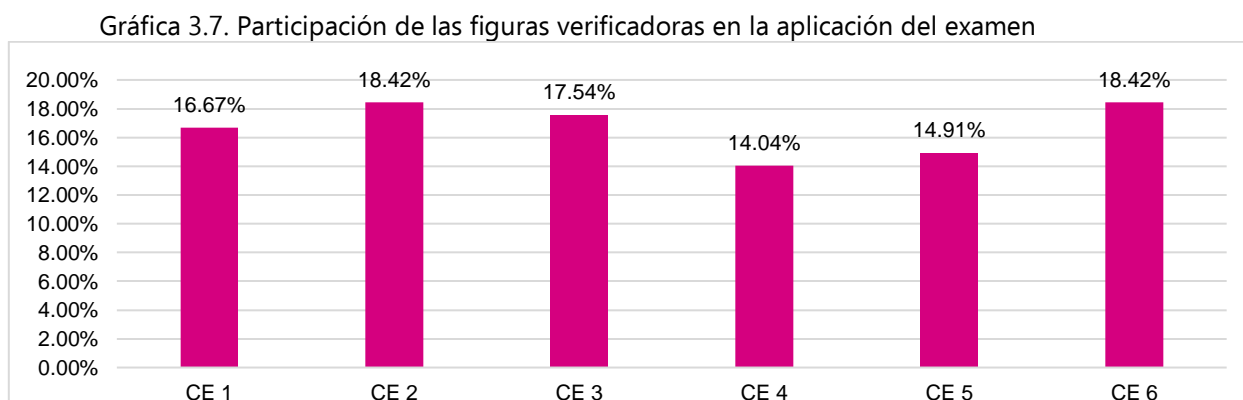
Consejeros/as Electorales Distritales

Verificación en campo

Meta: Verificar al menos una aplicación del examen (debe considerarse que esta actividad solo podrán verificarla las y los consejeros electorales distritales que no estén a cargo de una sede o como aplicadores del examen).

Periodo: 15 de diciembre de 2018

A nivel nacional las y los consejeros electorales distritales, realizaron 78 verificaciones (Se aplicaron un total de 7,867 exámenes a nivel nacional). A continuación, se muestra en la siguiente gráfica la participación de cada una de las figuras verificadoras:



Fuente: Cédula V.4.1. Verificación en campo a la aplicación del examen (Anexo 55).

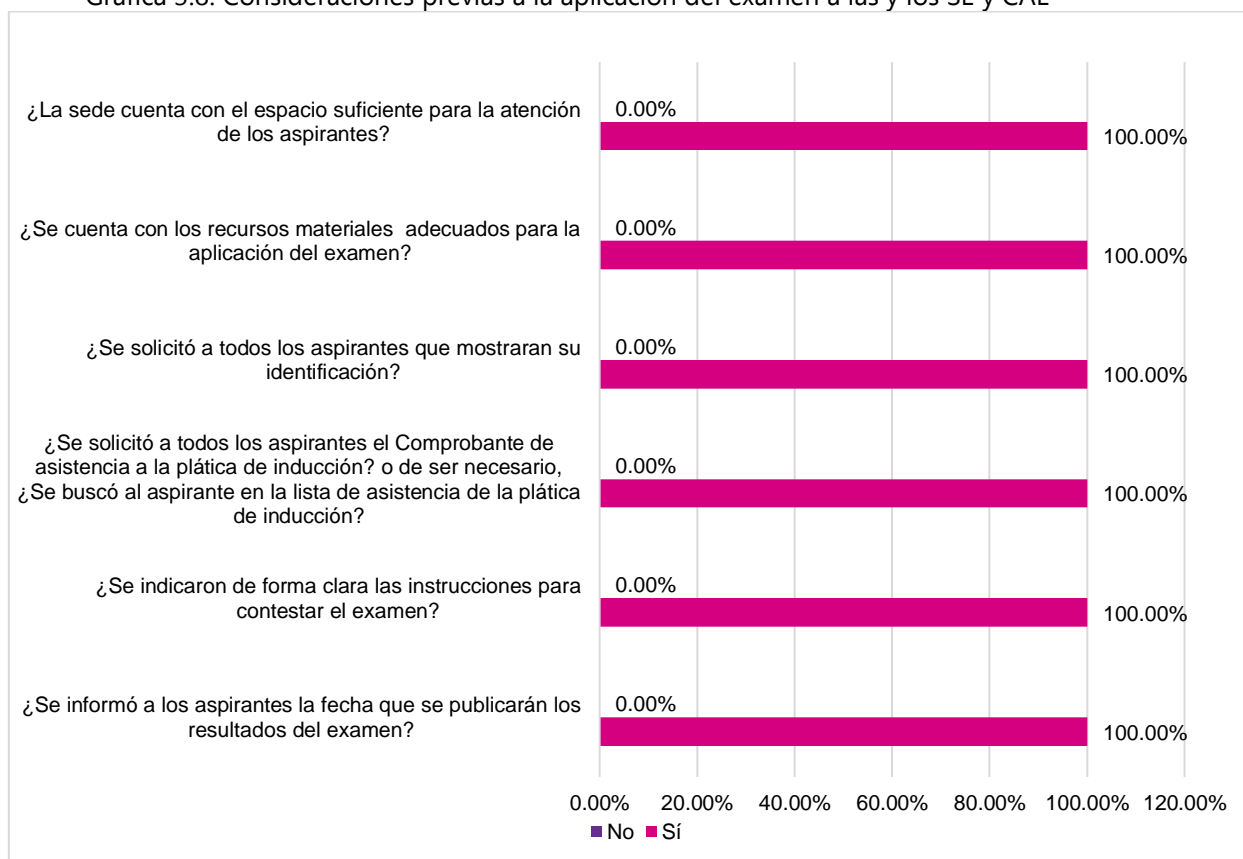
La figura que más revisiones realizó fue la del Consejero Electoral Distrital 2 y la del Consejero Electoral Distrital 6 con 21 (18.42%) participaciones, seguido por la del Consejero Electoral Distrital 3 con 20 (17.54%).

En esta verificación se centraron en tres momentos en la aplicación del examen: consideraciones previas, aplicación y consideraciones posteriores.

Actividades previas al examen

Se verificaron seis aspectos, los cuales se cumplieron en el 100% de las sedes verificadas, como a continuación se observa:

Gráfica 3.8. Consideraciones previas a la aplicación del examen a las y los SE y CAE



Fuente: Cédula V.4.1. Verificación en campo a la aplicación del examen (Anexo 56).

Consideraciones durante la aplicación de examen

Se constató que el examen inicio a la hora establecida a las 11:00 horas en el 100% (78); en el 84.62% (66) de las verificaciones realizadas se observó que las y los aspirantes se presentaron dentro del tiempo establecido por el Consejo Electoral Distrital, en el 100% (30) se recogieron los exámenes en el tiempo establecido; y en el 98.72% (77) se entregó a todas y todos los aspirantes el Comprobante de presentación del examen.

Tabla 3.7. Consideraciones durante la aplicación del examen a las y los SE y CAE

¿La sede cuenta con el espacio suficiente para la atención de las y los aspirantes?		¿Se cuenta con los recursos materiales adecuados para la aplicación del examen?		¿Se solicitó a todas/os los aspirantes que mostraran su identificación?		¿Se solicitó a todas/os los aspirantes el Comprobante de asistencia a la plática de inducción? o de ser necesario, ¿Se buscó al aspirante en la lista de asistencia de la plática de inducción?		¿Se indicaron de forma clara las instrucciones para contestar el examen?		¿Se informó a las y los aspirantes la fecha que se publicarán los resultados del examen?	
Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No
78	0	78	0	78	0	78	0	78	0	78	0
100%	0.00%	100%	0.00%	100%	0.00%	100%	0.00%	100%	0.00%	100%	0.00%

Fuente: Cédula V.4.1. Verificación en campo a la aplicación del examen (Anexo 56).

Consideraciones posteriores a la aplicación del examen

Al término de la aplicación del examen se observó lo siguiente: en el 98.72% (77) de las verificaciones los exámenes sobrantes se cancelaron de acuerdo con lo establecido en el Manual de Contratación; las y los responsables firmaron el sobre donde se guardaron los exámenes sobrantes; y los responsables firmaron el sobre donde se guardaron los exámenes aplicados; ahora bien, en el 97.44% (27) no se presentó algún incidente o problemática, en el 100% (2) se informaron los incidentes al encargado de la sede y se atendieron de manera inmediata.

En general, las y los consejeros electorales distritales alcanzaron el 100% del cumplimiento de la meta.

3.1.5 Verificación de la Calificación del Examen

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeros/as Electorales Locales

Las y los vocales de la Junta Distrital Ejecutiva y consejeros/as electorales distritales, bajo la coordinación de la o el Vocal Ejecutivo, fueron los responsables de calificar los exámenes con la plantilla de respuestas que se envió a las y los vocales ejecutivos de las juntas distritales vía correo electrónico, el sábado 15 de diciembre de 2018

por parte de la Dirección de Capacitación Electoral, la cual se envió ya iniciado el examen y en la mayoría de los distritos ya concluida su aplicación.

La calificación de los exámenes se llevó a cabo en reunión de trabajo entre el 15 y 16 de diciembre de 2018; una vez que comenzaron las reuniones no se suspendieron hasta que fueron calificados el total de los exámenes y fue constatado el número de aciertos en cada uno de éstos.

La finalidad de la verificación de la calificación del examen es corroborar que las juntas distritales ejecutivas cumplan con el procedimiento de calificación de los exámenes establecido en el Manual de Contratación de las y los SE y CAE, de tal forma que se garantice la certeza, confiabilidad y confidencialidad de la información.

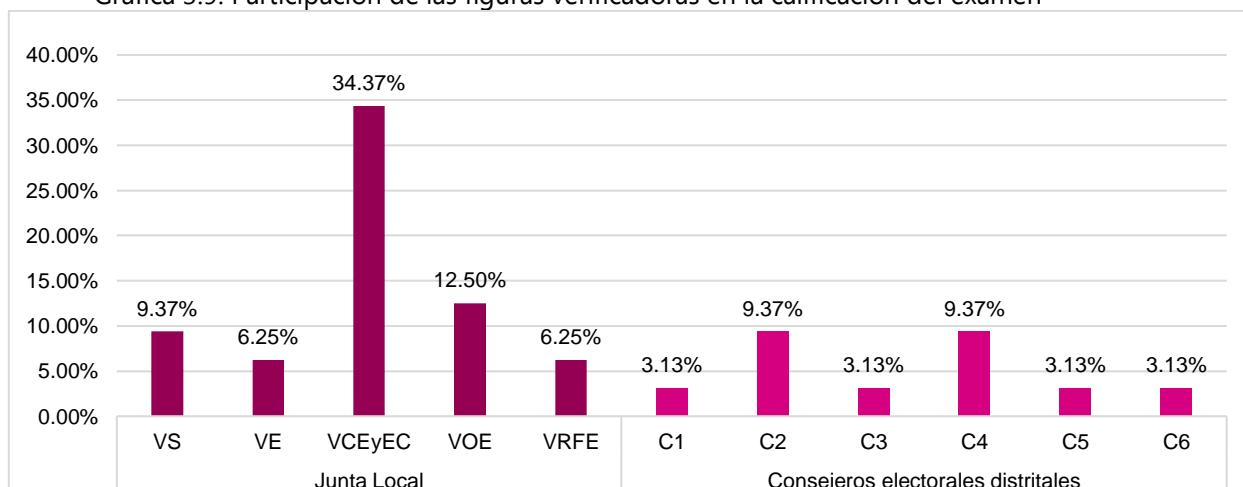
Verificación en campo

Meta: Verificar la calificación del examen en cada uno de los distritos electorales seleccionados de la entidad.

Periodo: 15 y 16 de diciembre de 2018

Las y los integrantes de la Junta Local Ejecutiva realizaron 26 verificaciones en 21 distritos. Es importante destacar que la figura verificadora que más revisiones realizó fue la del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, seguido por la del Vocal de Organización Electoral.

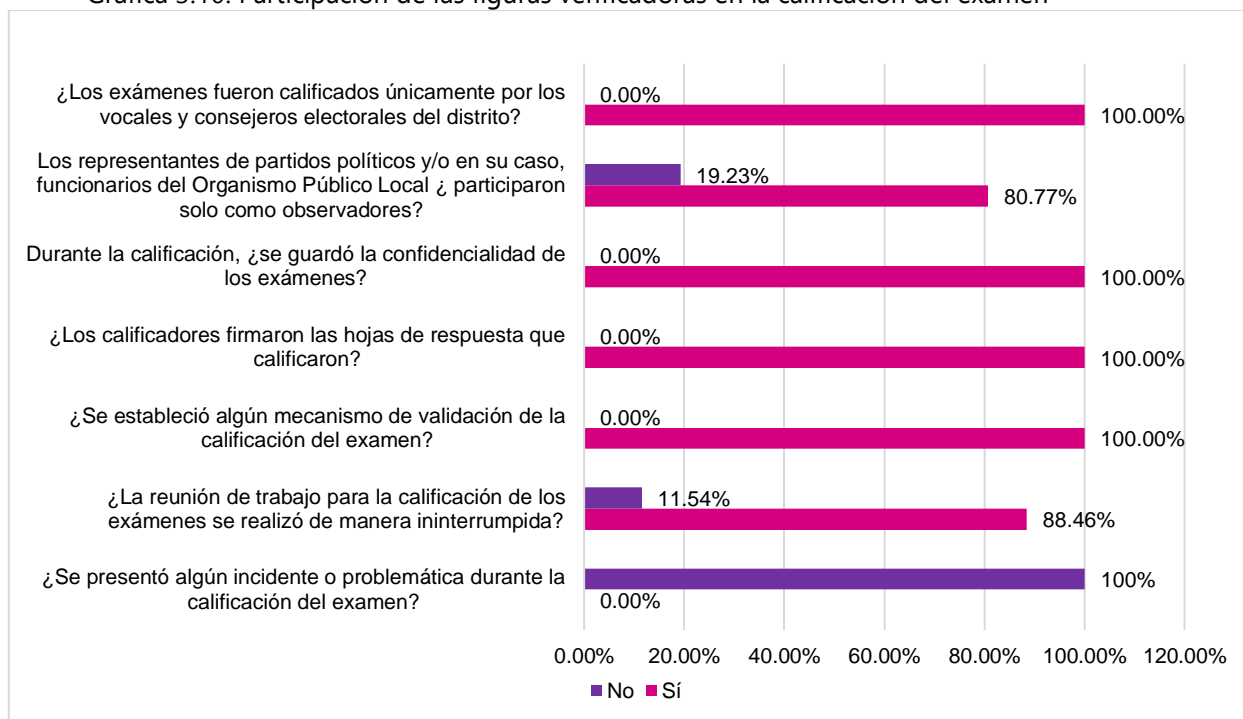
Gráfica 3.9. Participación de las figuras verificadoras en la calificación del examen



Fuente: Cédula V.5.1. Verificación en campo de la calificación del examen (Anexo 57).

Durante la calificación de los exámenes en las 26 verificaciones (100%) fueron calificados únicamente por las y los vocales y consejeros electorales locales; se guardó confidencialidad; las y los calificadores firmaron las hojas de respuestas; y se estableció un mecanismo de validación. En el 88.77% (21) de las verificaciones el OPL participó como observador; en 88.46% (23) la calificación se realizó de manera ininterrumpida; y en ninguna verificación se presentó algún incidente o problemática

Gráfica 3.10. Participación de las figuras verificadoras en la calificación del examen



Fuente: Cédula V.5.1. Verificación en campo de la calificación del examen (Anexo 58).

En general, las y los integrantes de las juntas locales ejecutivas y consejeros/as electorales locales alcanzaron el 100% del cumplimiento de la meta.

3.1.6 Verificación de la Captura de los Resultados del Examen

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeros/as Electorales Locales

Una vez concluida la aplicación del examen, las y los integrantes de las juntas y consejos distritales se reunieron para calificar en reunión de trabajo el examen aplicado a las y los aspirantes a SE y CAE, y posteriormente realizar la captura de dichas calificaciones en el Multisistema ELEC2019; con el objetivo de dar certeza, legalidad y transparencia a los procedimientos de reclutamiento y selección, los

integrantes de las juntas y consejos locales llevaron a cabo la verificación en campo de la captura de los resultados del examen. Dicha actividad se llevó a cabo del 15 al 16 de diciembre de 2018, en la cual se debían verificar al menos 25 exámenes calificados en cada uno de los distritos electorales seleccionados, de acuerdo con un rango establecido en la Guía de Verificación para la Junta y Consejeros/as Electorales Locales, anexo 23.1 de Manual de Contratación de las y los SE y CAE.

La finalidad de dicha actividad es verificar que los aciertos asentados en los exámenes sean los mismos que se encuentran capturados en el Multisistema ELEC2019. Cabe señalar, que cada figura verificadora revisó de manera aleatoria 25 folios de aspirantes que se presentaron el examen y en caso de encontrar más de dos inconsistencias, se debió verificar el 100% de exámenes.

Se realizaron un total de 22 verificaciones en campo, de las cuales las y los VCEyEC registraron el 57.89% de participación con respecto al total de verificaciones realizadas por la Junta Local, seguido por las y los VOE, con el 21.05%.

Tabla 3.8. Responsables de la verificación en campo en la captura de los resultados del examen

Integrantes de la Junta						Consejeros Electorales Locales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRE	Total	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	Total
1	2	11	4	1	19	2	2	2	2	1	0	9

Fuente: Cédula V.6.1. Verificación en campo de la captura de los resultados del examen (Anexo 59).

De acuerdo con lo anterior, al realizar 22 verificaciones en campo, se cotejaron 832 exámenes y sólo en el 1.20% (10 exámenes) se detectaron inconsistencias. A continuación, se detallan los casos en comento:

Tabla 3.9. Inconsistencias detectadas en la verificación en campo en la captura de los resultados del examen

Entidad	Distrito verificado	Exámenes:			Inconsistencias detectadas
		Verificados	Con inconsistencias	% inconsistencias	
Durango	04. Ciudad Victoria	299	8	2.67%	Las inconsistencias se corrigieron al momento en los 8 exámenes en el Multisistema ELEC2019
Quintana Roo	04. Cancún	25	1	4.00%	Se corrigió la suma de los aciertos en el examen de la aspirante con el número de folio 100.
Tamaulipas	01. Nuevo Laredo	25	1	4.00%	Estaba mal calificado un examen y se corrigió en el momento.

Fuente: Listado V.6.1. Verificación en campo de la captura de los resultados del examen.

De acuerdo con lo anterior, sólo en un distrito verificado fue necesario verificar el 100% de los exámenes, al encontrar más de 2 exámenes con inconsistencias, las cuales fueron atendidas en su totalidad.

Las y los integrantes de las Juntas Locales y Consejeros/as Electorales de las 5 entidades cumplieron con la meta establecida al verificar tanto el número de distritos y exámenes requeridos.

Tabla 3.10. Cumplimiento de metas en la verificación en campo en la captura de los resultados del examen

Entidad	Distritos:		Exámenes:			Estatus
	A verificar	Verificados	A verificar	Verificados	%	
Aguascalientes	3	3	75	75	100%	Cumplida
Baja California	4	5	100	125	125.00%	Cumplida
Durango	3	3	75	354	472.00%	Cumplida
Quintana Roo	3	3	75	75	100%	Cumplida
Tamaulipas	5	8	125	203	162.40%	Cumplida
Total	18	22	450	832	184.88%	

Fuente: Cédula V.6.1. Verificación en campo de la captura de los resultados del examen (Anexo 59).

Consejeros/as Electorales Distritales

Verificación en gabinete

En la Guía de verificación para las y los Consejeros Electorales Distritales, anexo 23.2 del Manual de Contratación de las y los SE y CAE, las y los consejeros electorales distritales debían verificar en gabinete al menos 25 exámenes calificados y cotejar que los aciertos asentados en el examen coincidieran con lo capturado en el Multisistema ELEC2019. Esta actividad se llevó a cabo del 15 al 16 de diciembre de 2018.

Las y los integrantes de los consejos electorales distritales realizaron un total de 64 verificaciones, en donde se registró un total de 130 participaciones.

Tabla 3.11. Responsables de la verificación en gabinete en la captura de los resultados del examen

Consejeras/os Electorales Distritales						
CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	Total
23	21	24	19	20	23	130

Fuente: Cédula V.6.1. Verificación en campo de la captura de los resultados del examen (Anexo 60).

En este sentido, en las 64 verificaciones realizadas por las y los consejeros electorales distritales, se revisaron 1,760 exámenes, y sólo en el distrito 05 Tijuana, Baja California, en un solo examen (0.06%) se encontró una inconsistencia, la cual fue atendida.

Como resultado de la verificación se obtuvo que en 24 distritos se cumplió con la meta establecida al verificar el número exámenes correspondientes. A continuación, se detalla el cumplimiento de la meta por distrito.

Tabla 3.12. Responsables de la verificación en gabinete en la captura de los resultados del examen

Entidad	Distrito	Exámenes:			Estatus
		A verificar	Verificados	%	
Aguascalientes	01	25	250	1000%	Cumplida
Aguascalientes	02	25	68	272%	Cumplida
Aguascalientes	03	25	0	0%	No cumplida
Baja California	01	25	50	200%	Cumplida
Baja California	02	25	25	100%	Cumplida
Baja California	03	25	25	100%	Cumplida
Baja California	04	25	44	176%	Cumplida
Baja California	05	25	26	104%	Cumplida
Baja California	06	25	64	256%	Cumplida
Baja California	07	25	50	200%	Cumplida
Baja California	08	25	9	36%	No cumplida
Durango	01	25	31	124%	Cumplida
Durango	02	25	30	120%	Cumplida
Durango	03	25	150	600%	Cumplida
Durango	04	25	33	132%	Cumplida
Quintana Roo	01	25	92	368%	Cumplida
Quintana Roo	02	25	25	100%	Cumplida
Quintana Roo	03	25	13	52%	Cumplida
Quintana Roo	04	25	25	100%	Cumplida
Tamaulipas	01	25	25	100%	Cumplida
Tamaulipas	02	25	0	0%	No cumplida
Tamaulipas	03	25	26	104%	Cumplida
Tamaulipas	04	25	200	800%	Cumplida
Tamaulipas	05	25	125	500%	Cumplida
Tamaulipas	06	25	13	52%	No cumplida
Tamaulipas	07	25	291	1164%	Cumplida
Tamaulipas	08	25	25	100%	Cumplida
Tamaulipas	09	25	45	180%	Cumplida
Total		700	1,760	251.42%	

Fuente: Cédula V.6.1. Verificación en campo de la captura de los resultados del examen (Anexo 60).

Como producto de las actividades que se desarrollan durante el Proceso Electoral Local 2018-2019 (PEL-2018-2019), las y los consejeros electorales de los distritos 03 de Aguascalientes, 08 de Baja California; y 02 y 06 de Tamaulipas llevan a cabo diversas actividades, entre las cuales se encuentran las verificaciones del reclutamiento y selección de las y los SE y CAE, así como del Programa de Integración

de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral, sin embargo, no se dio cumplimiento a la meta, derivado de las prioridades y cargas de trabajo, dejando de lado las verificaciones.

3.1.7 Verificación de los Resultados de la Entrevista de las y los SE y CAE

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeros/as Electorales Locales

Verificación en campo

La verificación en campo por parte de las y los integrantes de las juntas y consejos electorales locales, respecto a la captura de los resultados de la entrevista es una actividad que permite garantizar que los resultados de la entrevista se encuentran registrados correctamente en el Multisistema ELEC2019.

Del 17 al 22 de diciembre de 2018, las y los integrantes de las juntas locales ejecutivas y consejeros/as electorales locales realizaron esta verificación. Por cada distrito seleccionado, las figuras verificadoras debieron revisar 15 formatos de la entrevista de las y los SE y CAE, de acuerdo con lo establecido en la Guía de verificación para la Junta y consejeros/as electorales locales, anexo 23.1 de Manual de Contratación de SE y CAE.

Se llevaron a cabo un total de 45 verificaciones en campo, en donde el 71.79% (28) de las participaciones registradas en dicha actividad corresponde a las y los vocales de Capacitación Electoral y Educación Cívica, seguida por las y los vocales del Registro Federal de Electores con un 10.26% (4) participaciones.

Tabla 3.13. Responsables de la verificación en campo en la captura de los resultados de la entrevista

Integrantes de la Junta						Consejeros Electorales Locales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRE	Total	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	Total
3	3	28	4	1	39	4	2	8	0	6	4	24

Fuente: Cédula V.7.2. Verificación en campo de la captura de los resultados de la entrevista (Anexo 61).

En las 45 verificaciones en campo realizadas, se revisaron un total de 837 formatos de entrevista para las y los SE y CAE. Sólo en cuatro formatos (0.48%) de entrevistas revisados, se detectó que la calificación de la entrevista asentado en el formato correspondiente, no correspondía a lo capturado en el Multisistema ELEC2019, lo cual fue corregido. Dado a que no se encontraron inconsistencias en dos formatos o más, en los distritos verificados, no fue necesario revisar el 100% de los formatos de la entrevista, como a continuación se detalla:

Tabla 3.14. Inconsistencias detectadas en la verificación en campo en la captura de los resultados de la entrevista

Entidad	Distrito verificado	Formatos de entrevista		
		Verificados	Con inconsistencias	%
Aguascalientes	01. Jesús María	57	1	1.75%
Aguascalientes	02. Aguascalientes	35	1	2.86%
Baja California	Mexicali	30	1	3.33%
Baja California	Tijuana	1	1	100%
Total		123	4	3.25%

Fuente: Listado V.6.1. Verificación en campo de la captura de los resultados de la entrevista (Anexo 61).

Las y los integrantes de las Juntas Locales y Consejeros Electorales de cuatro entidades cumplieron con la meta establecida al verificar tanto el número de distritos y formatos de entrevista requeridos. A continuación, se detalla por entidad la información antes mencionada:

Tabla 3.15. Cumplimiento de metas en la verificación en campo en la captura de los resultados de la entrevista

Entidad	Distritos:		Exámenes:			Estatus
	A verificar	Verificados	A verificar	Verificados	%	
Aguascalientes	3	3	45	128	284.44%	Cumplida
Baja California	4	8	60	184	306.67%	Cumplida
Durango	3	4	45	252	560.00%	Cumplida
Quintana Roo	3	4	45	132	293.33%	Cumplida
Tamaulipas	5	2	75	141	188.00%	No Cumplida
Total	18	21	270	837	310.00%	

Fuente: Cédula V.6.1. Verificación en campo de la captura de los resultados de la entrevista (Anexo 61).

Con respecto a la meta de verificación asignada a la Junta y Consejo Local de Tamaulipas, con base en la información registrada en el Multisistema ELEC2018-2019, efectivamente no se dio cumplimiento a la meta.

Consejeros/as Electorales Distritales

Verificación en campo

Las y los consejeros electorales distritales del 17 al 22 de diciembre de 2018 realizaron un total de 79 verificaciones en campo de los resultados de la entrevista, en las cuales se registraron un total de 142 participaciones de los consejeros electorales distritales

Tabla 3.16. Responsables de la verificación en campo en la captura de los resultados de la entrevista

Consejeras/os Electorales Distritales						
CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	Total
23	22	20	26	27	24	142

Fuente: Cédula V.7.1. Verificación en campo de la captura de los resultados de la entrevista (Anexo 62).

En las 79 verificaciones en campo, las y los integrantes de los consejos distritales revisaron un total de 1,383 formatos de entrevista, y en el 0.22% (3) de las compulsas realizadas se detectaron casos en los que las calificaciones de las entrevistas no coincidieron con lo capturado en el Multisistema ELEC2019, lo cual fue corregido. Dado a que no se encontraron inconsistencias en dos formatos o más, no fue necesario revisar el 100% de los formatos de la entrevista, como a continuación se detalla:

Tabla 3.17. Inconsistencias detectadas en la verificación en campo en la captura de los resultados de la entrevista

Entidad	Distrito verificado	Exámenes:		
		Verificados	Con inconsistencias	%
Baja California	06. Tijuana	86	1	1.16%
Tamaulipas	04. Matamoros	75	1	1.33%
	Ciudad Victoria	313	1	0.32%

Fuente: Cédula V.7.1. Verificación en campo de la captura de los resultados de la entrevista (Anexo 62).

En 25 distritos, las y los integrantes de los consejos distritales cumplieron con la meta establecida, al revisar el número de formatos de entrevista correspondiente. A continuación, se muestra el cumplimiento de la meta por distrito:

Tabla 3.18. Cumplimiento de la meta de la verificación en gabinete en la captura de los resultados de la entrevista

Entidad	Distrito	Exámenes:			Estatus
		A verificar	Verificados	%	
Aguascalientes	01	15	80	533.33%	Cumplida
Aguascalientes	02	15	62	413.33%	Cumplida
Aguascalientes	03	15	31	206.67%	Cumplida
Baja California	01	15	55	366.67%	Cumplida
Baja California	02	15	17	113.33%	Cumplida
Baja California	03	15	15	100%	Cumplida
Baja California	04	15	30	200.00%	Cumplida
Baja California	05	15	15	100%	Cumplida
Baja California	06	15	86	573.33%	Cumplida
Baja California	07	15	0	0.00%	No cumplida
Baja California	08	15	30	200.00%	Cumplida
Durango	01	15	57	380.00%	Cumplida
Durango	02	15	43	286.67%	Cumplida
Durango	03	15	97	646.67%	Cumplida

Durango	04	15	32	213.33%	Cumplida
Quintana Roo	01	15	85	566.67%	Cumplida
Quintana Roo	02	15	45	300.00%	Cumplida
Quintana Roo	03	15	65	433.33%	Cumplida
Quintana Roo	04	15	30	200.00%	Cumplida
Tamaulipas	01	15	30	200.00%	Cumplida
Tamaulipas	02	15	0	0.00%	No cumplida
Tamaulipas	03	15	20	133.33%	Cumplida
Tamaulipas	04	15	75	500.00%	Cumplida
Tamaulipas	05	15	313	2086.67%	Cumplida
Tamaulipas	06	15	23	153.33%	Cumplida
Tamaulipas	07	15	0	0.00%	No Cumplida
Tamaulipas	08	15	15	100%	Cumplida
Tamaulipas	09	15	32	213.33%	Cumplida
Total		420	1,383	329.28%	

Fuente: Cédula V.7.1. Verificación en campo de la captura de los resultados de la entrevista (Anexo 62).

Como producto de las actividades que se desarrollan durante el Proceso Electoral Local 2018-2019 (PEL-2018-2019), las y los consejeros electorales de los distritos 07 de Baja California; y 02, y 07 de Tamaulipas llevan a cabo diversas actividades, entre las cuales se encuentran las verificaciones del reclutamiento y selección de las y los SE y CAE, así como del Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral, sin embargo, no se dio cumplimiento a la meta, derivado de las prioridades y cargas de trabajo, dejando de lado las verificaciones.

3.1.8 Verificación de la Entrega de Prendas de Identificación

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeros/as Electorales Locales

Verificación en gabinete

Las y los integrantes de las juntas locales, así como las y los consejeros electorales locales verificaron la entrega de prendas de identificación de las y los SE y CAE contratados para garantizar que dicho personal estuviera debidamente identificado como prestador de servicios en el INE como lo establece el Manual de Contratación de las y los SE y CAE, con el objetivo de que las y los ciudadanos los reconocieran y se generara la confianza necesaria, toda vez que ellos son quienes mantuvieron contacto directo con la ciudadanía.

El objetivo de la verificación fue garantizar que se entregaran las prendas de identificación a todas y todos los supervisores electorales y capacitadores–asistentes electorales contratados.

Las y los integrantes de la Junta Local Ejecutiva y las y los consejeros electorales locales verificaron durante el periodo del 20 al 26 de enero de 2019, que en el 100% de los distritos electorales de la entidad se hubieran entregado en su totalidad las prendas de identificación a las y los SE y CAE contratados. Los integrantes de la Junta Local Ejecutiva y las y los consejeros electorales locales realizaron 26 verificaciones en gabinete. La figura que más participó en las verificaciones fue la del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica con el 83.33% (20 participaciones).

Tabla 3.19. Responsables de la verificación en gabinete en la entrega de prendas de las y los SE y CAE

Integrantes de la Junta						Consejeras/os Electorales Locales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRE	Total	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	Total
1	0	20	2	1	24	1	0	1	0	1	0	3

Fuente: Cédula V.9.2. Verificación en gabinete de la entrega de prendas de SE y CAE (Anexo 63).

De las 26 verificaciones realizadas, sólo en cuatro de ellas se observó que faltó entregar algún tipo de prenda (2 verificaciones), en una se entregaron prenda con material defectuoso (1 verificación) y en la restante, faltaron firmas de las y los SE o CAE (1 verificación).

Finalmente, en cuatro entidades se cumplió con la meta de verificación en la entrega de las prendas de identificación, considerando que constató que se entregaron las prendas en comento, en el 100% de sus distritos.

Tabla 3.20. Cumplimiento de la meta de la verificación en gabinete en la entrega de prendas de las y los SE y CAE

Entidad	Distrito	Verificaciones a realizar	Verificaciones realizadas	%	Estatus
Aguascalientes	1	1	1	100%	Cumplida
Aguascalientes	2	1	1	100%	Cumplida
Aguascalientes	3	1	1	100%	Cumplida
Baja California	1	1	1	100%	Cumplida
Baja California	2	1	1	100%	Cumplida
Baja California	3	1	1	100%	Cumplida
Baja California	4	1	1	100%	Cumplida
Baja California	5	1	1	100%	Cumplida
Baja California	6	1	1	100%	Cumplida
Baja California	7	1	1	100%	Cumplida
Baja California	8	1	1	100%	Cumplida
Durango	1	1	1	100%	Cumplida
Durango	2	1	1	100%	Cumplida

Durango	3	1	1	100%	Cumplida
Durango	4	1	1	100%	Cumplida
Quintana Roo	1	1	1	100%	Cumplida
Quintana Roo	2	1	1	100%	Cumplida
Quintana Roo	3	1	1	100%	Cumplida
Quintana Roo	4	1	1	100%	Cumplida
Tamaulipas	1	1	1	100%	Cumplida
Tamaulipas	2	1	1	100%	Cumplida
Tamaulipas	3	1	1	100%	Cumplida
Tamaulipas	4	1	1	100%	Cumplida
Tamaulipas	5	1	1	100%	Cumplida
Tamaulipas	6	1	1	100%	Cumplida
Tamaulipas	7	1	0	0.00%	No cumplida
Tamaulipas	8	1	0	0.00%	No cumplida
Tamaulipas	9	1	1	100%	Cumplida
Total		28	26	92.85%	

Fuente: Cédula V.9.2. Verificación en gabinete de la entrega de prendas de SE y CAE (Anexo 63).

Con respecto a la meta de verificación asignada a la Junta y Consejo Local de Tamaulipas, con base en la información registrada en el Multisistema ELEC2018-2019, efectivamente no se dio cumplimiento a la meta.

Consejeras/os Electorales Distritales

Verificación en gabinete

Las y los consejeros electorales distritales realizaron 25 verificaciones en gabinete, en las cuales se registraron un total de 78 participaciones de las y los consejeros electorales distritales.

Tabla 3.21. Responsables de la verificación en gabinete en la entrega de prendas para las y los SE y CAE

Consejeras/os Electorales Locales						
CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	Total
11	12	15	14	13	13	78

Fuente: Cédula V.9.2. Verificación en gabinete de la entrega de prendas de SE y CAE (Anexo 64).

De las 25 verificaciones realizadas, sólo en tres de ellas se observó que faltó entregar algún tipo de prenda, se entregaron prenda con material defectuoso y faltaron firmas de las y los SE o CAE.

Finalmente, en 26 distritos se cumplió con la meta de verificación en la entrega de las prendas de identificación, considerando que constató que se entregaron las prendas en comento, en el 100% de sus distritos.

Tabla 3.22. Cumplimiento de la meta de la verificación en gabinete en la entrega de prendas de las y los SE y CAE

Entidad	Distrito	Verificaciones a realizar	Verificaciones realizadas	%	Estatus
Aguascalientes	01	1	1	100%	Cumplida
	02	1	1	100%	Cumplida
	03	1	0	0.00%	No cumplida
Baja California	01	1	1	100%	Cumplida
	02	1	1	100%	Cumplida
	03	1	1	100%	Cumplida
	04	1	1	100%	Cumplida
	05	1	1	100%	Cumplida
	06	1	1	100%	Cumplida
	07	1	0	0.00%	No cumplida
	08	1	1	100%	Cumplida
	09	1	1	100%	Cumplida
Durango	01	1	1	100%	Cumplida
	02	1	1	100%	Cumplida
	03	1	1	100%	Cumplida
	04	1	1	100%	Cumplida
Quintana Roo	01	1	1	100%	Cumplida
	02	1	1	100%	Cumplida
	03	1	1	100%	Cumplida
	04	1	1	100%	Cumplida
Tamaulipas	01	1	1	100%	Cumplida
	02	1	1	100%	Cumplida
	03	1	1	100%	Cumplida
	04	1	1	100%	Cumplida
	05	1	1	100%	Cumplida
	06	1	1	100%	Cumplida
	07	1	0	100%	Cumplida
	08	1	1	100%	Cumplida
	09	1	1	100%	Cumplida
Total		28	25	89.28%	

Fuente: Cédula V.9.2. Verificación en gabinete de la entrega de prendas de SE y CAE (Anexo 64).

Como producto de las actividades que se desarrollan durante el Proceso Electoral Local 2018-2019 (PEL-2018-2019), las y los consejeros electorales de los distritos 03 de Aguascalientes y 07 de Baja California llevan a cabo diversas actividades, entre las cuales se encuentran las verificaciones del reclutamiento y selección de las y los SE y CAE, así como del Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral, sin embargo, no se dio cumplimiento a la meta, derivado de las prioridades y cargas de trabajo, dejando de lado las verificaciones.

3.2 Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla

3.2.1 Verificación de SED por las y los Integrantes de las Juntas Locales Ejecutivas

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeros/as Electorales Locales

Verificación en gabinete

De acuerdo con lo que se estableció en el Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral del PE 2018-2019, las y los integrantes de las juntas locales ejecutivas y las y los consejeros electorales locales verificaron que el 100% de las secciones propuestas como SED por las juntas distritales ejecutivas se encontraban justificadas conforme a lo establecido en el Lineamiento para aprobar Secciones con Estrategias Diferenciadas, que las SED propuestas con nivel 1 y 2 no rebasaran los porcentajes establecidos y que en el caso de las SED adicionales se encontraran justificadas.

Esta actividad se verificó en dos periodos: del 15 de diciembre de 2018 al 05 de enero de 2019 (secciones propuestas como SED) y del 9 de febrero al 31 de marzo de 2019 (secciones adicionales como SED).

Se registraron un total de 264 verificaciones en gabinete, lo cual corresponde al 100% de las secciones propuestas como SED por las juntas distritales. Cabe señalar que la figura del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica participó el 65.81% de las participaciones de las verificaciones en comento.

Tabla 3.23. Responsables de la verificación en gabinete de SED

Integrantes de la Junta						Consejeras/os Electorales Locales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRE	Total	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	Total
127	0	256	6	0	389	0	2	3	7	0	0	12

Fuente: Cédula SED V.1.1. Verificación en gabinete por los integrantes de la JL y CL (Anexos 65 y 66).

De las 264 verificaciones en gabinete, en el 98.11% (256 verificaciones), las secciones propuestas como secciones con estrategias diferenciadas contaban con la documentación que justificaba la propuesta formulada por las juntas ejecutivas distritales.

Las y los integrantes de las juntas locales ejecutivas y las y los consejos electorales locales, cumplieron con la meta establecidas, considerando que revisaron el 100% de las secciones propuestas con estrategias diferenciadas.

Tabla 3.24. Cumplimiento de la meta de la verificación en las secciones propuestas como SED

Entidad	Secciones propuestas como SED	Secciones verificadas	%	Estatus
Aguascalientes	0	0	N/A	Cumplida
Baja California	134	134	100%	Cumplida
Durango	12	12	100%	Cumplida
Puebla	39	39	100%	Cumplida
Quintana Roo	25	25	100%	Cumplida
Tamaulipas	54	54	100%	Cumplida
Total	264	264	100%	

Fuente: Cédula SED V.1.1. Verificación en gabinete por las y los integrantes de la JL y CL (Anexos 65 y 66).

Verificación en campo

De acuerdo con las verificaciones en gabinete realizadas por las y los integrantes de las juntas locales ejecutivas y por las y los consejeros electorales locales, sólo en 4 distritos consideraron necesario verificar en campo 8 secciones propuestas como SED por las juntas distritales ejecutivas.

Tabla 3.25. Responsables de la verificación en campo de SED

Integrantes de la Junta						Consejeras/os Electorales Locales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRE	Total	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	Total
0	1	7	3	0	11	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: Cédula SED V.1.1. Verificación en campo por los integrantes de la JL y CL (Anexos 67 y 68).

De las 8 secciones verificadas en campo, realizaron las siguientes sugerencias: en 7 secciones verificadas consideraron adecuada la propuesta, lo que representó el 88.00%, en 1 secciones se propuso modificar la propuesta, lo que implicó el 22.00%.

Consejeros/as Electorales Distritales

Verificación en gabinete

Las y los consejeros electorales distritales realizaron 144 verificaciones en gabinete, en las cuales se registraron un total de 522 participaciones de las y los consejeros electorales distritales.

Tabla 3.26. Responsables de la verificación en gabinete de secciones con estrategias diferenciadas

Consejeras/os Electorales Locales						
CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	Total
79	68	97	103	75	100	522

Fuente: Cédula V.1.3. Verificación en gabinete de secciones con estrategias diferenciadas (Anexo 69).

De las 144 secciones verificadas, el 99.30% de ellas contaban con el soporte documental que justificaba la propuesta formulada por la Junta Distrital Ejecutiva. Finalmente, en 31 distritos se cumplió con la meta de verificación en gabinete de las propuestas de Secciones con Estrategias Diferenciadas, considerando que constató que se revisó el 100% de las propuestas.

Tabla 3.27. Cumplimiento de la meta de la verificación en gabinete en las propuestas de SED

Entidad	Distrito	Secciones propuestas	Secciones verificadas	%	Estatus
Aguascalientes	01	0	0	N/A	Cumplida
Aguascalientes	02	0	0	N/A	Cumplida
Aguascalientes	03	0	0	N/A	Cumplida
Baja California	01	1	0	0.00%	No cumplida
Baja California	02	28	28	100%	Cumplida
Baja California	03	28	0	0.00%	No cumplida
Baja California	04	21	21	100%	Cumplida
Baja California	05	19	0	0.00%	No cumplida
Baja California	06	23	23	100%	Cumplida
Baja California	07	1	0	0.00%	No cumplida
Baja California	08	13	0	0.00%	No cumplida
Durango	01	4	0	0.00%	No cumplida
Durango	02	3	3	100%	Cumplida
Durango	03	2	1	50.00%	No cumplida
Durango	04	3	3	100%	Cumplida
Puebla	01	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	02	0	0	100%	Cumplida
Puebla	03	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	04	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	05	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	06	0	0	100%	Cumplida
Puebla	07	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	08	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	09	0	0	100%	Cumplida
Puebla	10	0	0	100%	Cumplida
Puebla	11	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	12	0	0	100%	Cumplida
Puebla	13	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	14	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	15	0	0	N/A	Cumplida
Quintana Roo	01	1	1	100%	Cumplida
Quintana Roo	02	0	0	N/A	Cumplida
Quintana Roo	03	5	0	0.00%	No cumplida
Quintana Roo	04	19	10	52.63%	No cumplida
Tamaulipas	01	14	14	100%	Cumplida
Tamaulipas	02	21	21	100%	Cumplida

Entidad	Distrito	Secciones propuestas	Secciones verificadas	%	Estatus
Tamaulipas	03	1	1	100%	Cumplida
Tamaulipas	04	6	6	100%	Cumplida
Tamaulipas	05	0	0	N/A	Cumplida
Tamaulipas	06	4	4	100%	Cumplida
Tamaulipas	07	2	2	100%	Cumplida
Tamaulipas	08	6	6	100%	Cumplida
Tamaulipas	09	0	0	N/A	Cumplida
Total		264	144	54.13%	

Fuente: Cédula V.1.3. Verificación en gabinete de secciones con estrategias diferenciadas (Anexo 69).

Como producto de las actividades que se desarrollan durante el Proceso Electoral Local 2018-2019 (PEL-2018-2019), las y los consejeros electorales de los distritos 01, 03, 05, 07 y 08 de Baja California; 01, 03 de Durango; y 03, 04 de Quintana Roo llevan a cabo diversas actividades, entre las cuales se encuentran las verificaciones del reclutamiento y selección de las y los SE y CAE, así como del Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral, sin embargo, no se dio cumplimiento a la meta, derivado de las prioridades y cargas de trabajo, dejando de lado las verificaciones.

Derivado de la verificación en gabinete, las y los consejeros electorales distritales consideraron verificar en campo sólo dos secciones en el distrito 07 Ciudad Madero, Tamaulipas y como resultado de dicha actividad fue considerar conveniente la propuesta realizada por la Junta Distrital Ejecutiva.

3.2.2 Verificación al Cambio de la Propuesta de la Ruta de Visita

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeros/as Electorales Locales

Verificación en gabinete

En las secciones electorales que se presentaron problemáticas de tipo social, geográfico o de infraestructura, en las juntas distritales se podían proponer cambio de la ruta de visita (SCPRV) establecido previamente.

Dichas propuestas fueron aprobadas por el Consejo Distrital, y de igual modo, durante el desarrollo de la primera etapa de capacitación, las juntas distritales podrían proponer más secciones con cambio a la ruta, derivado de los recorridos que las y los CAE realizaban durante las visitas a las y los ciudadanos sorteados.

En ese sentido, se propuso como meta de verificación para las juntas locales ejecutivas y las y los consejos locales lo siguiente:

“Verificar que el 100% de la SCPRV propuestas se encuentren justificadas en cada uno de los distritos electorales que presentaron propuestas”.

Lo anterior, aplica para la propuesta inicial de SCPRV y adicionales. El periodo de verificación establecido fue el siguiente:

Propuestas: Del 16 de noviembre al 17 de diciembre de 2018.

Adicionadas: Del 7 de febrero al 02 de abril de 2019.

Las juntas distritales ejecutivas realizaron un total de 232 verificaciones en gabinete y una en campo, en las cuales la figura del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica registró el 64.29% de participaciones.

Tabla 3.28. Responsables de la verificación en gabinete de SED

Integrantes de la Junta						Consejeras/os Electorales Locales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRE	Total	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	Total
2	0	9	3	0	14	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: Cédula SCPRV V.1.1. Verificación de las secciones con cambio a la propuesta de la ruta de visita (Anexo 70).

Las juntas distritales ejecutivas propusieron un total de 232 Secciones con Cambio a la Propuesta a la Ruta de Visita, las cuales las y los integrantes de la Junta Local Ejecutiva y las y los consejeros electorales locales, verificaron en gabinete el 100% de las propuestas (232), en las cuales estaba debidamente justificadas, el cambio a la ruta de visita. Derivado de la verificación en gabinete, sólo se consideró necesario verificar en campo una sección y la propuesta realizada por la Junta Distrital Ejecutiva se consideró adecuada.

Cabe señalar que la verificar el 100% de las propuestas realizadas por las juntas distritales ejecutivas, las seis entidades cumplieron con la meta establecida para esta actividad.

Tabla 3.29. Cumplimiento de la meta de la verificación en las secciones propuestas con Cambio a la Propuesta a la Ruta de Visita

Entidad	Secciones propuestas como SCPRV	Secciones verificadas	%	Estatus
Aguascalientes	0	0	N/A	Cumplida
Baja California	37	37	100%	Cumplida
Durango	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	0	0	N/A	Cumplida

Quintana Roo	78	78	100%	Cumplida
Tamaulipas	117	117	100%	Cumplida
Total	232	232	100%	

Fuente: Cédula SCPRV V.1.1. Verificación de las secciones con cambio a la propuesta de la ruta de visita (Anexo 70).

Consejeros/as Electorales Distritales

Verificación en gabinete

Con la finalidad de que las Juntas Distritales cumplieran con lo establecido en los Lineamientos para la determinación de las rutas a seguir para las tareas de visita las y los ciudadanos insculados en el Proceso Electoral 2017-2018, debían verificar que cada propuesta contara con el soporte documental que justificara su incorporación al listado; se estableció la siguiente meta:

“Verificar que el 100% de la SCPRV propuestas en el distrito electoral se encuentren justificadas conforme lo indican los Lineamientos”.

Lo anterior, aplica para la propuesta inicial de SCPRV y adicionales. El periodo de verificación establecido fue el siguiente:

Propuestas: Del 13 de enero al 4 de febrero de 2019

Adicionadas: Del 7 de febrero al 31 de marzo de 2019

Derivado de la revisión de la información contenida en el Multisistema ELEC2019, se obtuvo lo siguiente:

Se verificaron en gabinete un total de 205 secciones, lo que corresponde al 88.36% de las secciones propuestas con cambio a la Ruta de Visita (232). En dichas verificaciones se registraron 39 participaciones por parte de las y los consejeros electorales distritales.

Tabla 3.30. Responsables de la verificación a las secciones con cambio a la propuesta de la ruta de visita

Consejeras/os Electorales Locales						
CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	Total
5	7	7	6	7	7	39

Fuente: Cédula V.1.2. Verificación de las secciones con cambio a la propuesta de la ruta de visita (Anexo 71).

De las 205 secciones verificadas en gabinete, en el 97.00% de ellas se encontraba justificada su propuesta de cambio a la Ruta de visita. Derivado del resultado de la verificación en gabinete las y los consejeros electorales distritales, no consideraron necesario realizar verificaciones en campo.

Considerando lo establecido en la Guía de verificación para las juntas distrital y las y los consejeros electorales distritales y al verificar el 100% de la propuesta de secciones con Cambio a la Propuesta de Ruta de Visita, 42 distritos cumplieron con la meta establecida para dicha verificación. A continuación, se detalla por distrito el cumplimiento de la meta.

Tabla 3.31. Cumplimiento de la meta de la verificación en gabinete a las secciones con cambio a la propuesta de la ruta de visita

Entidad	Distrito	Secciones propuestas	Secciones verificadas	%	Estatus
Aguascalientes	01	0	0	N/A	Cumplida
Aguascalientes	02	0	0	N/A	Cumplida
Aguascalientes	03	0	0	N/A	Cumplida
Baja California	01	0	0	N/A	Cumplida
Baja California	02	0	0	N/A	Cumplida
Baja California	03	0	0	N/A	Cumplida
Baja California	04	0	0	N/A	Cumplida
Baja California	05	1	1	100%	Cumplida
Baja California	06	28	1	3.57%	No cumplida
Baja California	07	0	0	N/A	Cumplida
Baja California	08	0	0	N/A	Cumplida
Durango	01	8	8	100%	Cumplida
Durango	02	0	0	N/A	Cumplida
Durango	03	0	0	N/A	Cumplida
Durango	04	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	01	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	02	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	03	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	04	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	05	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	06	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	07	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	08	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	09	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	10	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	11	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	12	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	13	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	14	0	0	N/A	Cumplida
Puebla	15	0	0	N/A	Cumplida
Quintana Roo	01	0	0	N/A	Cumplida
Quintana Roo	02	0	0	N/A	Cumplida
Quintana Roo	03	0	0	N/A	Cumplida
Quintana Roo	04	0	0	N/A	Cumplida

Tamaulipas	01	0	0	N/A	Cumplida
Tamaulipas	02	60	60	100%	Cumplida
Tamaulipas	03	18	18	100%	Cumplida
Tamaulipas	04	1	1	100%	Cumplida
Tamaulipas	05	0	0	N/A	Cumplida
Tamaulipas	06	20	20	100%	Cumplida
Tamaulipas	07	0	0	100%	Cumplida
Tamaulipas	08	85	85	100%	Cumplida
Tamaulipas	09	3	3	100%	Cumplida
Total		224	197	87.94%	

Fuente: Cédula V.1.2. Verificación de las secciones con cambio a la propuesta de la ruta de visita (Anexo 71).

Como producto de las actividades que se desarrollan durante el Proceso Electoral Local 2018-2019 (PEL-2018-2019), las y los consejeros electorales del distrito 06 de Baja California llevan a cabo diversas actividades, entre las cuales se encuentran las verificaciones del reclutamiento y selección de las y los SE y CAE, así como del Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral, sin embargo, no se dio cumplimiento a la meta, derivado de las prioridades y cargas de trabajo, dejando de lado las verificaciones.

3.2.3 Verificación del Cumplimiento de la Ruta de Visita

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeros/as Electorales Locales

La verificación del cumplimiento de la Ruta de Visita, permite alertar a las y los integrantes de la JDE y estar en posibilidades de tomar decisiones oportunamente si es detectada alguna desviación a la aplicación de los procedimientos establecidos para tal actividad, para así corregir a la brevedad.

Objetivo: Verificar que las y los ciudadanos sorteados sean visitados siguiendo la ruta de visita establecida con base en los lineamientos correspondientes

Meta: Verificar diariamente durante las tres primeras semanas de la Primera Etapa de Capacitación que el 100% de los distritos electorales de la entidad se esté cumpliendo con la ruta de visita.

Periodo de la Verificación: Del 9 de febrero al 2 de marzo de 2019

En el periodo antes mencionado se llevaron a cabo 372 verificaciones a nivel nacional. La entidad que registró un mayor número de verificaciones fue: Baja California 52.96% (197), las figuras a nivel nacional que tuvo una mayor participación

en esta actividad fue la figura del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica con 245 (64.14%) participaciones, seguido por la figura del Vocal de Organización Electoral con 83 (21.73%) participaciones.

Tabla 3.32. Participación en porcentaje de la verificación en el cumplimiento de ruta de visita

Integrantes de la Junta Local Ejecutiva						Consejeras/os Electorales Locales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRFE	TOTAL	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	TOTAL
10.99 %	0.52 %	64.14%	21.73 %	2.62 %	100%	9.84 %	22.95 %	11.48 %	50.00 %	4.92 %	0.82 %	100%

Fuente: Cédula V.1. Verificación del concentrado del cumplimiento de la ruta de visita por la JL / CL (Anexo 72).

Las 372 verificaciones realizadas contemplaron los 43 distritos de las seis entidades, y por ende se realizó una o más verificaciones por distrito, lo cual dio como resultado lo siguiente: en el 34.88% (15) de distritos verificados por las y los integrantes de las juntas locales ejecutivas y consejeros Electorales locales, constataron que cumplieron con la ruta de visita aprobada por el Consejo Distrital.

Juntas Distritales Ejecutivas y Consejeras/os Electorales Distritales

Verificación en gabinete

Meta: Verificar diariamente durante las primeras tres semanas de la Primera Etapa de Capacitación Electoral que en el 100% de las ARE del distrito electoral se cumpla con la ruta de visita.

Periodo de la Verificación: Del 9 de febrero al 02 de marzo de 2019.

Se llevaron a cabo 2,021 verificaciones en las seis entidades. Las entidades que registraron un mayor número de verificaciones fueron: Puebla 34.88% (705) y Tamaulipas con 20.93% (423). La figura que tuvo mayor participación en esta actividad fue el Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica con 784 (47.95%) participaciones, seguido por la figura del Vocal Ejecutivo con 354 (21.65%) participaciones.

Tabla 3.33. Participación en porcentaje de la verificación en el cumplimiento de ruta de visita

Integrantes de la Junta Distrital Ejecutiva						Consejeras/os Electorales Distritales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRFE	TOTAL	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	TOTAL
21.65%	7.77%	47.95%	13.21%	9.42%	100%	17.12%	17.12%	13.63%	18.21%	19.30%	14.61%	100%

Fuente: Cédula V.1. Verificación en gabinete del cumplimiento de la ruta de visita por la JD/ CD (Anexo 73).

Las 2021 verificaciones realizadas contemplaron 5,331 ARE, lo cual dio como resultado lo siguiente: en el 72.43% (3,861) de ARE verificadas por los integrantes de las juntas distritales ejecutivas y consejeros electorales distritales, constataron que cumplieron con la ruta de visita aprobada por el Consejo Distrital.

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeras/os Electorales Locales

Verificación en campo

Meta: Verificar el 5% de las ARE con los porcentajes más altos en las razones por las que una o un ciudadano es imposible de localizar durante el momento de la visita, en cada distrito a verificar.

Periodo de la verificación: Del 9 de febrero al 02 de marzo de 2019

Se verificaron un total de 195 ARE de las seis entidades, lo cual representa el 3.66% del total de ARE de las seis entidades. Las entidades que registraron un mayor número de ARE verificadas fueron: Baja California 29.74% (58) y Puebla 28.21% (55). La figura que tuvo una mayor participación en esta actividad fue la del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica con 355 (81.24%) participaciones.

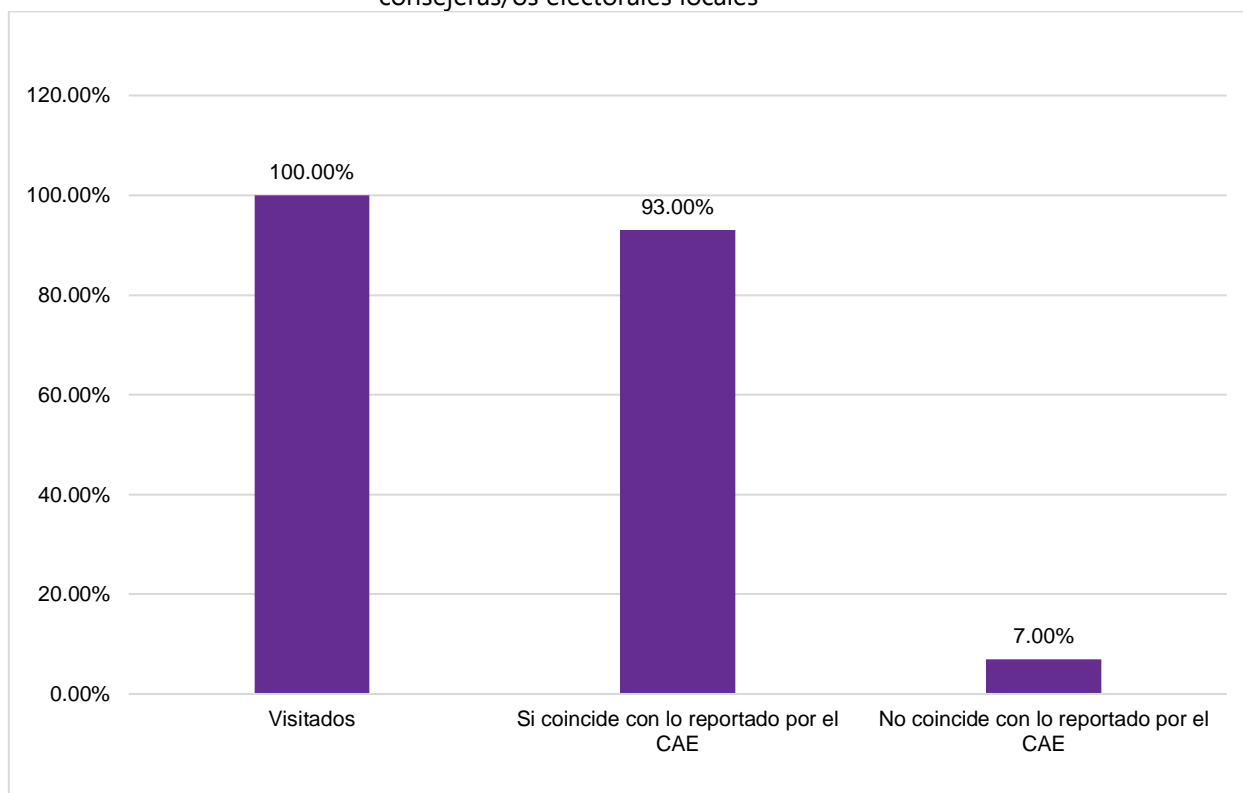
Tabla 3.34. Participación en la verificación en el cumplimiento de ruta de visita

Integrantes de la Junta Local Ejecutiva						Consejeras/os Electorales Locales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRFE	TOTAL	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	TOTAL
5.95%	2.75%	81.24%	3.20%	6.86%	100%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100%

Fuente: Cédula V.1. Verificación en campo del cumplimiento de la ruta de visita por la JL / CL (Anexo 74).

Con la finalidad de verificar que los distritos cumplieron con la ruta de visita aprobada por cada Consejo Distrital, se visitaron en campo un total de 400 ciudadanas y ciudadanos que en su momento manifestaron su deseo por no participar. En el 93.00% (372) de las visitas, se corroboró que la información escrita en los formatos por el CAE coincidía con lo expresado por cada uno de las y los ciudadanos. Sólo el 7.00% (28) de las y los ciudadanos entrevistados manifestaron una razón distinta a la capturada en el Multisistema ELEC2018.

Gráfica 3.11. Verificación en campo por las y los integrantes de las juntas locales y consejeras/os electorales locales



Fuente: Cédula V.1. Verificación en campo del cumplimiento de la ruta de visita por la JL / CL (Anexo 74).

Juntas Distritales Ejecutivas y Consejeros Electorales Distritales

Verificación en campo

Meta: Verificar el 5% de las ARE del distrito electoral con los porcentajes más altos en las razones por las que una o un ciudadano es imposible de localizar durante el momento de la visita.

Periodo de la Verificación: Del 9 de febrero al 02 de marzo de 2019

Se verificaron un total de 773 ARE de las seis entidades, lo cual representa el 14.49% del total de ARE de las seis entidades. Las entidades que registraron un mayor número de ARE verificadas fueron: Puebla con el 43.08% (333) y Baja California con el 20.44% (158). Las figuras que tuvieron una mayor participación en esta actividad fue la del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica con 1,197 (64.39%) participaciones.

Tabla 3.35. Porcentaje de participación en la verificación en el cumplimiento de ruta de visita

Integrantes de la Junta Distrital Ejecutiva						Consejeras/os Electorales Distritales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRFE	TOTAL	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	TOTAL
7.48%	9.04%	64.39%	8.50%	10.60%	100%	18.56%	14.43%	16.29%	24.95%	12.99%	12.78%	100%

Fuente: Cédula V.1. Verificación de campo del cumplimiento de la ruta de visita JD/CD (Anexo 75).

En las 773 ARE verificadas de las seis entidades, se visitaron en campo a un total de 1,756 ciudadanos/as que en su momento manifestaron su deseo por no participar, con la finalidad de corroborar la información asentada por el CAE. En el 100% (1,756) de ciudadanas/os visitados se corroboró que la información escrita en los formatos por el CAE coincidía con lo expresado por cada uno de las y los ciudadanos.

3.2.4 Verificación del avance en la Visita, Notificación y Capacitación

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeras/os Electorales Locales

Verificación en gabinete

Verificar el avance en la visita, notificación y capacitación electoral (sensibilización) a las y los ciudadanos sorteados, es de suma importancia durante el desarrollo de la primera etapa de capacitación electoral en razón de conseguir el número suficiente que cumpla con los requisitos legales para integrar las mesas directivas de casilla en día de la Jornada Electoral.

Objetivo: Verificar el avance en la visita, notificación y capacitación electoral (sensibilización) a las y los ciudadanos sorteados para identificar los posibles rezagos que afecten a la integración de mesas directivas de casilla.

Meta: Corroborar que el 100% de los distritos electorales de la entidad, se realice la verificación del avance en la visita, notificación y capacitación.

Periodo de la Verificación: Del 9 de febrero al 31 de marzo de 2019.

Las juntas locales ejecutivas y las y los consejeros locales electorales realizaron 278 verificaciones para conocer el avance de la visita, notificación y capacitación a las y los ciudadanos sorteados. La figura que más verificaciones realizó fue la del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica con 253 (90.04%).

Tabla 3.36. Porcentaje de participación en la verificación del avance en la visita, notificación y capacitación

Integrantes de la Junta Local Ejecutiva						Consejeras/os Electorales Locales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRFE	TOTAL	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	TOTAL
3.91%	0.00%	90.04%	6.05%	0.00%	100%	15.50%	41.09%	3.10%	18.60%	21.71%	0.00%	100%

Fuente: Cédula V.2. Verificación en gabinete del avance en la visita, notificación y capacitación JL/CL (Anexo 76).

Las entidades donde se realizó un mayor número de verificaciones respecto a esta temática fueron: Baja California 48.92% (136) y Durango 30.22% (84). Cabe señalar que esta actividad se verificó en 43 distritos de las seis entidades, el resultado fue que no se detectaron inconsistencias en el 33.09% (92) de las verificaciones realizadas.

Juntas Distritales Ejecutivas y Consejeras/os Electorales Distritales

Verificación en gabinete

Meta: Verificar el 100% de las ARE del distrito electoral en la visita, notificación y capacitación electoral (sensibilización), enfocándose al 10% de las ARE con los porcentajes bajos en cada uno de los rubros mencionados.

Periodo de la Verificación: Del 9 de febrero al 31 de marzo de 2019

Las Juntas Distritales Ejecutivas y las y los Consejeros Electorales Distritales realizaron 10,057 verificaciones para conocer el avance de la visita, notificación y capacitación a las y los ciudadanos sorteados. La figura que más verificaciones realizó fue la del Vocal de Registro Federal de Electores con 7,779 verificaciones (54.24%).

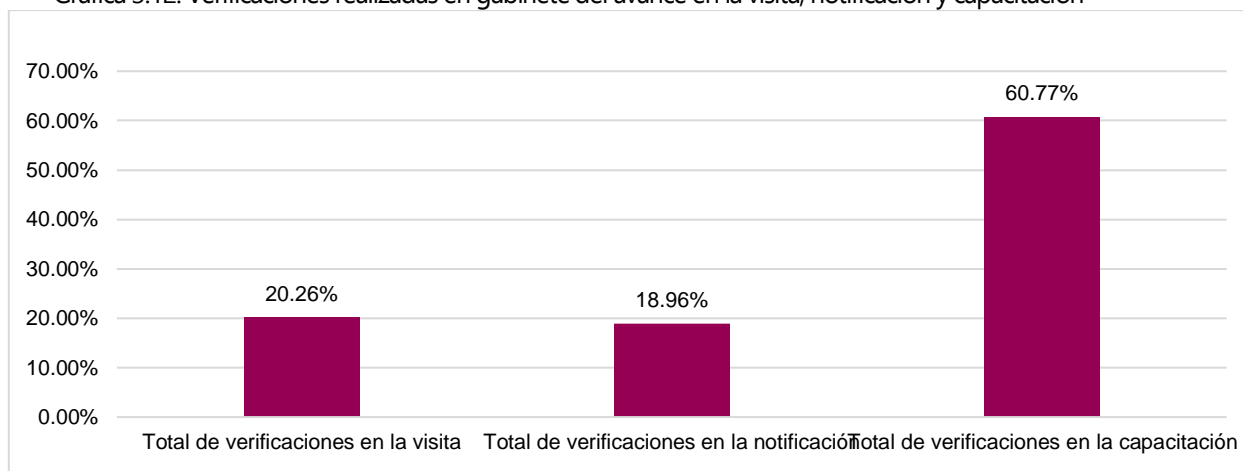
Tabla 3.37. Porcentaje de participación en la verificación del avance en la visita, notificación y capacitación

Integrantes de la Junta Distrital Ejecutiva						Consejeras/os Electorales Distritales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRFE	TOTAL	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	TOTAL
6.40%	28.81%	5.77%	4.78%	54.24%	100%	8.74%	8.01%	11.19%	9.33%	8.74%	53.99%	100%

Fuente: Cédula V.2. Verificación en gabinete del avance en la visita, notificación y capacitación JD/CD (Anexo 77)

En cuanto al avance en la visita, se realizaron 2,038 verificaciones (20.26%); referente al avance de la notificación se llevaron a cabo 1,907 (18.96%) y 6,112 (60.77%) corresponden al avance en la capacitación a las y los ciudadanos sorteados.

Gráfica 3.12. Verificaciones realizadas en gabinete del avance en la visita, notificación y capacitación



Fuente: Cédula V.2. Verificación en gabinete del avance en la Visita, Notificación y Capacitación JD/CD (Anexo 77).

3.2.5 Verificación del Material de Apoyo de la Primera Etapa

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeras/os Electorales Locales

Verificación en gabinete

El material de apoyo que utilizaron las y los CAE es de suma importancia en el proceso electoral, ya que en este se asienta la información de las y los ciudadanos sorteados. Por consiguiente, dicha documentación debe de estar correctamente llenada y coincidir con lo capturado en el Multisistema ELEC2019, lo que brinda un elemento de certeza en la integración de las mesas directivas de casilla.

Objetivo: Garantizar la certeza de la información plasmada en el material de apoyo (Talones comprobante de la visita, los Acuses de recibo de la Carta-Notificación y las Hojas de Datos para el curso a las y los ciudadanos sorteados) a través del Cotejo con los datos capturados en el Multisistema ELEC2019.

Meta: Corroborar que el 15% de las ARE de cada distrito electoral a verificar el material de apoyo se encuentre llenado correctamente y la información plasmada en el coincida con los datos capturados en el Multisistema ELEC2009.

Periodo de la Verificación: Del 9 de febrero al 31 de marzo de 2019.

En este sentido, las y los integrantes de las juntas locales ejecutivas y las y los consejos electorales locales realizaron verificaciones en 1,810 Áreas de

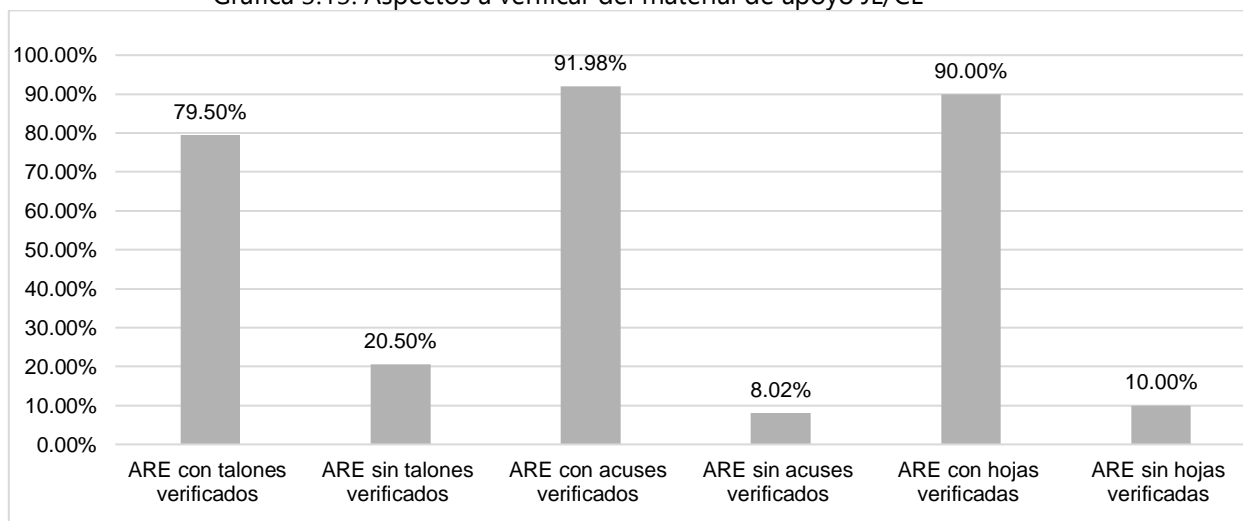
Responsabilidad Electoral (ARE), de las cuales en el 78.12% (1,414) no se detectó inconsistencias.

Tabla 3.38. Cantidad en ARE verificadas en cuanto al material de apoyo por parte de la junta local y consejo local

ARE con talones verificados	ARE sin talones verificados	ARE con acuses verificados	ARE sin acuses verificados	ARE con hojas verificados	ARE sin hojas verificados
1,439 (79.50%)	371 (20.50%)	1,665 (91.98%)	145 (8.02%)	1,629 (90.00%)	181 (10.00%)

Fuente: Cédula V.3. Verificación en gabinete del material de apoyo de la primera etapa JL/CL (Anexo 78).

Gráfica 3.13. Aspectos a verificar del material de apoyo JL/CL



Fuente: Cédula V.3. Verificación en gabinete del material de apoyo de la primera etapa JL/CL (Anexo 78).

En relación con los talones comprobantes de visita, se realizó la verificación de 1,439 ARE, en las cuales se revisaron 75,559 talones, identificando que en el 98.20% de ellos no se encontraron inconsistencias. De los acuses de recibo de la carta-notificación, se verificaron 1,665 ARE, entre las que se revisaron 51,920 acuses, en las que, de igual manera, en el 97.74% de ellos no se hallaron inconsistencias.

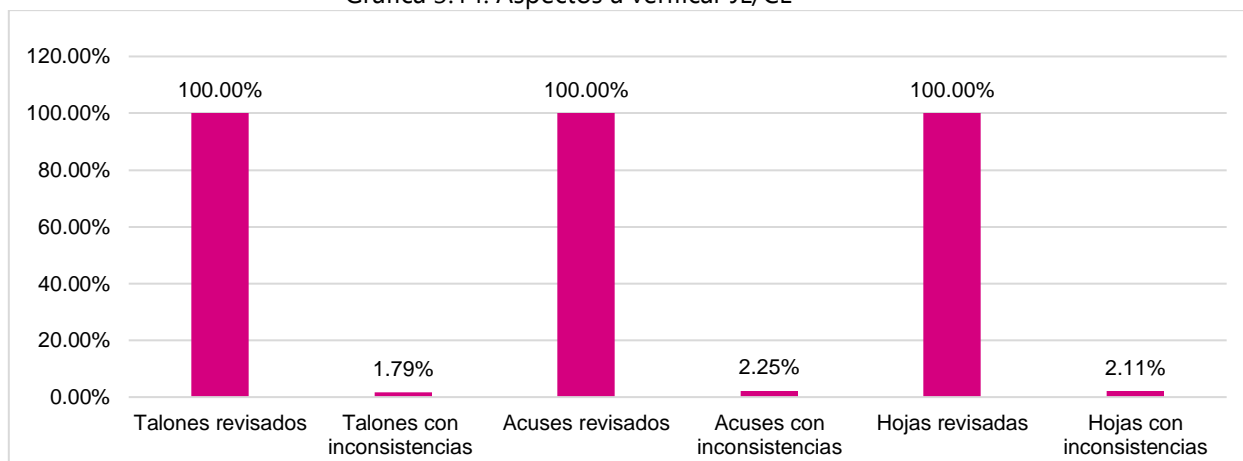
Con respecto a las hojas de datos para el curso a las y los ciudadanos sorteados, se revisaron 36,123 acuses en 1,629 ARE, y se comprobó que en el 97.89% de ellas no se registraron inconsistencias.

Tabla 3.39. Material de apoyo revisado

Talones revisados	Talones con inconsistencias	Acuses revisados	Acuses con inconsistencias	Hojas revisadas	Hojas con inconsistencias
75,559 (100%)	1,359 (1.79%)	51,920 (100%)	1,173 (2.25%)	36,123 (100%)	763 (2.11%)

Fuente: Cédula V.3. Verificación en gabinete del material de apoyo de la primera etapa JL/CL (Anexo 78).

Gráfica 3.14. Aspectos a verificar JL/CL



Fuente: Cédula V.3. Verificación en gabinete del material de apoyo de la primera etapa JL/CL (Anexo 78).

Es importante destacar que la figura verificadora que más revisiones realizó fue la del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica 52.75% (1188).

Tabla 3.40. Porcentaje de participación de las y los vocales locales y las y los consejeros locales en la verificación de los materiales de apoyo

Integrantes de la Junta Local Ejecutiva						Consejeras/os Electorales Locales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRFE	TOTAL	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	TOTAL
16.16%	9.24%	52.75%	11.50%	10.35%	100%	17.86%	17.37%	15.66%	18.60%	14.03%	16.48%	100%

Fuente: Cédula V.3. Verificación en gabinete del material de apoyo de la primera etapa JL/CL (Anexo 78).

Juntas Distritales Ejecutivas y Consejeras/os Electorales Distritales

Verificación en gabinete

Objetivo: Garantizar la certeza de la información plasmada en el material de apoyo (Talones comprobantes de la visita, los Acuses de recibo de la Carta Notificación y las Hojas de Datos para el curso a ciudadanos sorteados) a través del cotejo con los datos capturados en el Multisistema ELEC2019.

Meta: Verificar el 100% de las ARE del distrito electoral seleccionado y en el 15% corroborar que el material de apoyo esté correctamente llenado y coincida con lo capturado en el Multisistema ELEC2019

Periodo de la Verificación: Del 9 de febrero al 31 de marzo de 2019

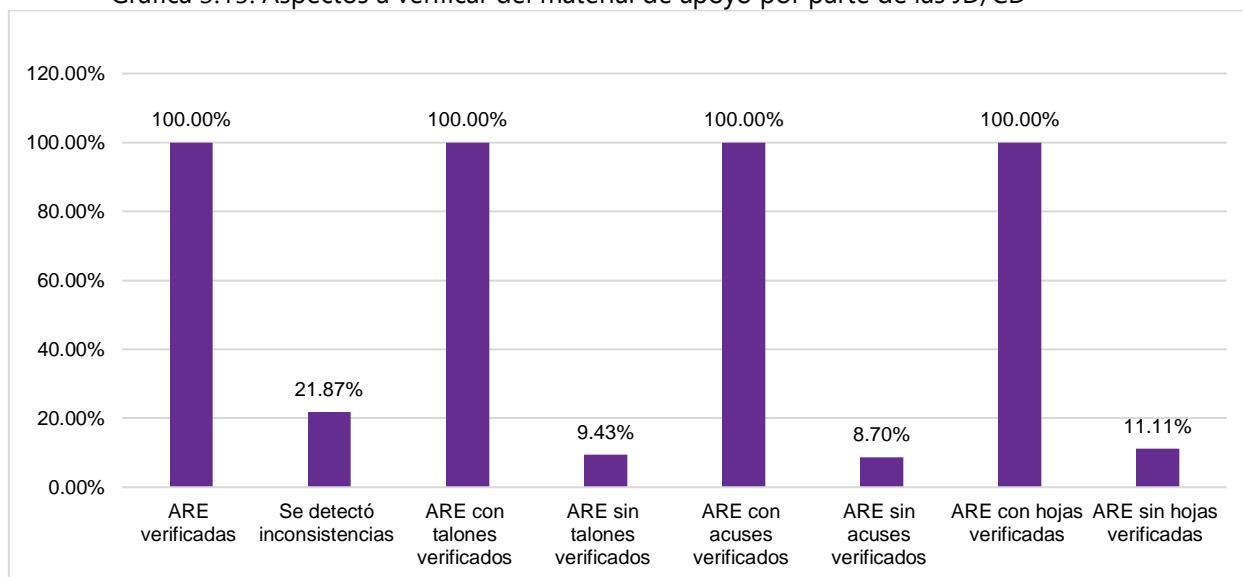
Las y los integrantes de las juntas distritales ejecutivas y consejeras/os distritales electorales realizaron verificaciones de gabinete en 1,810 ARE, de estas, en 1,414 no se detectaron inconsistencias, lo que representa el 78.12%.

Tabla 3.41. Cantidad de ARE verificadas en cuanto al material de apoyo por parte de las juntas distritales y consejeras/os distritales

ARE verificadas	Se detectó inconsistencias	ARE con talones verificados	ARE sin talones verificados	ARE con acuses verificados	ARE sin acuses verificados	ARE con hojas verificadas	ARE sin hojas verificadas
1,810 (100%)	396 (21.87%)	1,654 (100%)	156 (9.43%)	1,665 (100%)	145 (8.70%)	1,629 (100%)	181 (11.11%)

Fuente: Cédula V.3. Verificación en gabinete del material de apoyo de la primera etapa JD/CD (Anexo 79).

Gráfica 3.15. Aspectos a verificar del material de apoyo por parte de las JD/CD



Fuente: Cédula V.3. Verificación en gabinete del material de apoyo de la primera etapa JD/CD (Anexo 79).

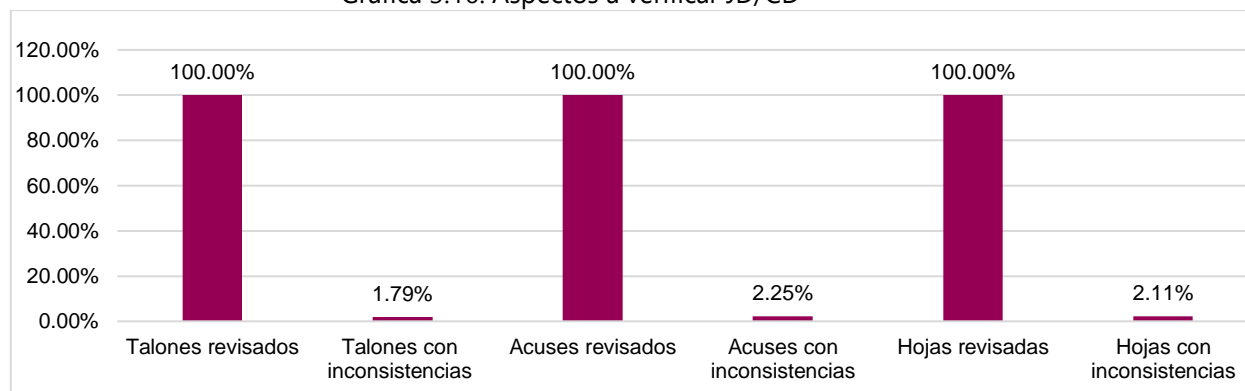
Con respecto a los talones comprobante de la visita, se verificaron 1,810 ARE, en las que se revisaron 75,559 talones y en el 98.20% de ellos no se encontraron inconsistencias. En cuanto a los acuses de recibo de la carta notificación, se verificaron 1,665 ARE, de las cuales se revisaron 51,920 acuses y en el 97.74% de ellos no se hallaron inconsistencias. En relación con las hojas de datos para el curso a las y los ciudadanos sorteados, se revisaron 36,123 acuses en 1,629 ARE, y en el 97.89% de ellos no se encontraron inconsistencias.

Tabla 3.42. Material de apoyo revisado por parte de junta distrital y consejo distrital

Talones revisados	Talones con inconsistencias	Acuses revisados	Acuses con inconsistencias	Hojas revisadas	Hojas con inconsistencias
75,559 (100%)	1,359 (1.79%)	51,920 (100%)	1,173 (2.25%)	36,123 (100%)	763 (2.11%)

Fuente: Cédula V.3. Verificación en gabinete del material de apoyo de la primera etapa JD/CD (Anexo 79).

Gráfica 3.16. Aspectos a verificar JD/CD



Fuente: Cédula V.3. Verificación en gabinete del material de apoyo de la primera etapa JD/CD (Anexo 79).

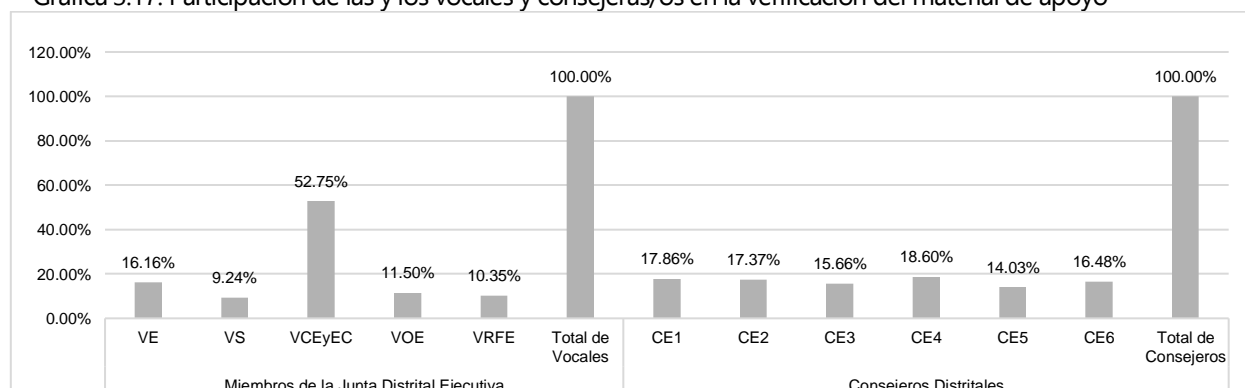
Es importante destacar que la figura verificadora que más revisiones realizó fue la del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica con 1,188 (52.75%) verificaciones.

Tabla 3.43. Porcentaje de participación de las y los vocales distritales y consejeras/os distritales en la verificación de los materiales de apoyo

Integrantes de la Junta Distrital Ejecutiva						Consejeros Electorales Distritales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRFE	TOTAL	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	TOTAL
16.16 %	9.24 %	52.75 %	11.50 %	10.35 %	100 %	17.86 %	17.37 %	15.66 %	18.60 %	14.03 %	16.48 %	100 %

Fuente: Cédula V.3. Verificación en gabinete del material de apoyo de la primera etapa JD/CD (Anexo 79).

Gráfica 3.17. Participación de las y los vocales y consejeras/os en la verificación del material de apoyo



Fuente: Cédula V.3. Verificación en gabinete del material de apoyo de la primera etapa JD/CD (Anexo 79).

3.2.6 Verificación de las Razones por las que una ciudadana o un Ciudadano no Participa

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeras/os Electorales Locales

Verificación en campo

La verificación de las razones por los que una ciudadana o un ciudadano no participa resulta vital para comprobar la veracidad de la información con el propósito de garantizar la transparencia, legalidad y confianza del proceso de integración de mesas directivas de casilla.

Objetivo: Verificar que las razones por las que las y los ciudadanos no participan plasmadas en el material de apoyo coincida con lo manifestado por ellas y ellos mismos.

Meta: Verificar el 5% de las ARE con los porcentajes más altos en las razones por las que no participa una ciudadana o un ciudadano sorteado de cada distrito a verificar.

Periodo de la verificación: Del 9 de febrero al 31 de marzo 2019

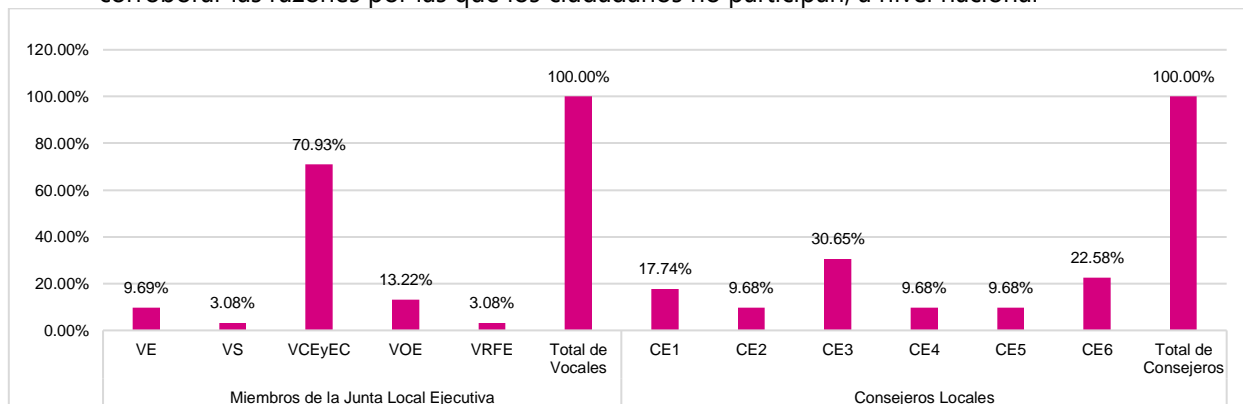
Las y los integrantes de la Junta Local Ejecutiva y Consejeras y Consejeras/os Electorales Locales, verificaron 238 ARE y realizaron 32 verificaciones de las razones por las que una ciudadana o un ciudadano no participa. Es importante destacar que las figuras verificadoras que más revisiones realizaron fueron la del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica con el 70.93% (161), y la del Vocal de Organización Electoral con el 13.22% (30). Las entidades en donde se realizaron más verificaciones con respecto al total se las seis entidades fueron Puebla 35.28% (1,881), y Baja California 20.84% (1,111).

Tabla 3.44. Porcentaje de la participación de las y los vocales en la verificación de las razones por las que una o un ciudadano no participan a nivel nacional

Integrantes de la Junta Local Ejecutiva						Consejeros Electorales Locales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRFE	TOTAL	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	TOTAL
9.69%	3.08%	70.93%	13.22%	3.08%	100%	17.74%	9.68%	30.65%	9.68%	9.68%	22.58%	100%

Fuente: Cédula V.4. Verificación en campo de las razones JL/CL (Anexo 80).

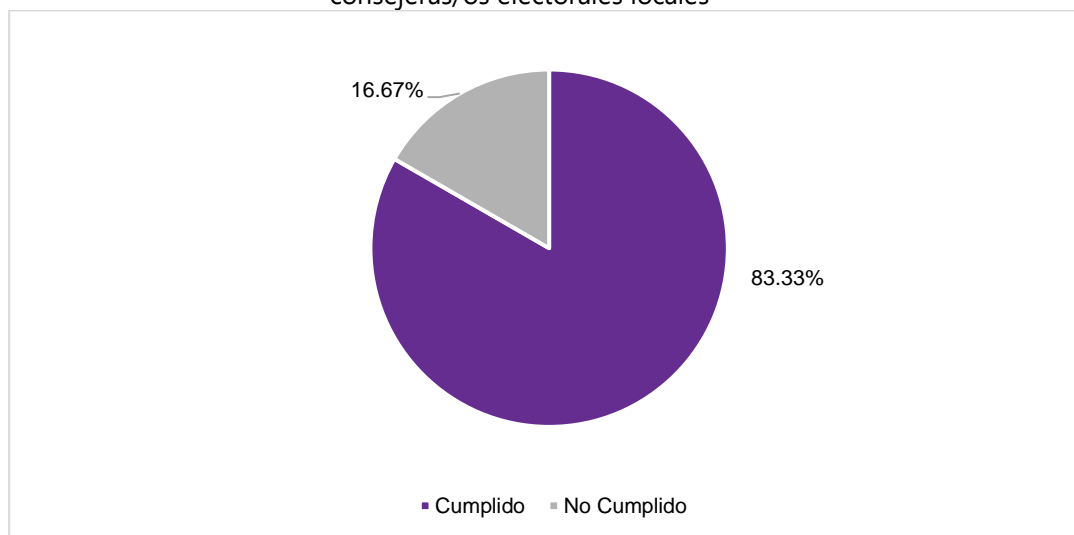
Gráfica 3.18. Verificaciones realizadas por las y los vocales y consejeras/os electorales para corroborar las razones por las que los ciudadanos no participan, a nivel nacional



Fuente: Cédula V.4. Verificación en campo de las razones JL/CL (Anexo 80).

Finalmente, respecto al cumplimiento de la meta de verificación correspondiente a las razones por las que la ciudadanía no participa, en 5 entidades sí se cumplió, lo que representó el 83.33%, y en una entidad federativa no se cumplió, lo que representó el 16.67%.

Gráfica 3.19. Cumplimiento de la meta de verificación realizada por las y los vocales y consejeras/os electorales locales



Fuente: Cédula V.4. Verificación en campo de las razones JL/CL (Anexo 80).

Juntas Distritales Ejecutivas y Consejeras/os Electorales Distritales

Verificación en gabinete

Meta: Verificar el 10% de las ARE del distrito electoral con el mayor porcentaje de razones por las que un ciudadano no participa.

Periodo de la Verificación: Del 9 de febrero al 02 de marzo de 2019

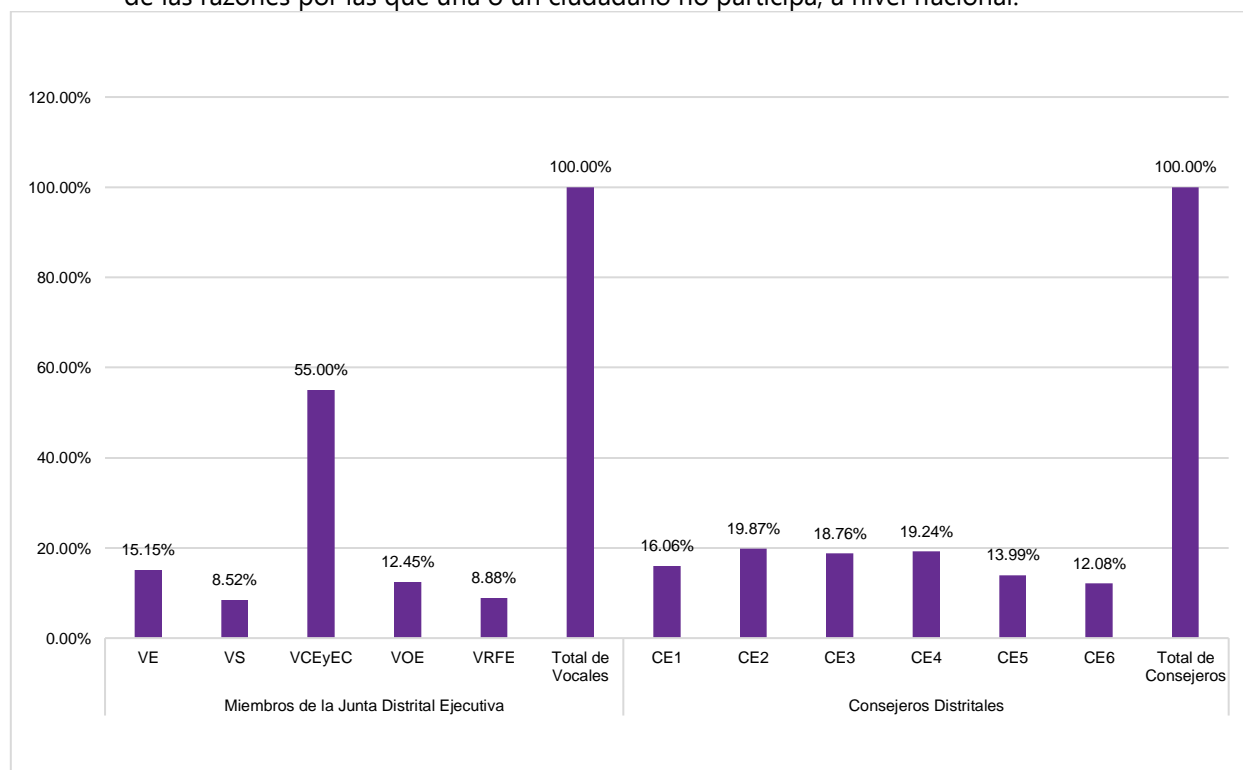
Se verificaron 1,615 ARE. Las figuras verificadoras que más revisiones realizaron fueron la del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica con el 55.00% (1078), y la del Vocal Ejecutivo con el 15.15% (297). Las entidades donde se realizaron más verificaciones fueron el Estado de Puebla con el 34.94%, y Baja California con el 22.89%.

Tabla 3.45. Porcentaje de participación de las y los vocales en la verificación en gabinete de las razones por las que una o un ciudadano no participa, a nivel nacional.

Integrantes de la Junta Distrital Ejecutiva						Consejeros Electorales Distritales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRFE	TOTAL	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	TOTAL
15.15%	8.52%	55.00%	12.45%	8.88%	100%	16.06%	19.87%	18.76%	19.24%	13.99%	12.08%	100%

Fuente: Cédula V.4. Verificación en gabinete de las razones JD/CD (Anexo 81).

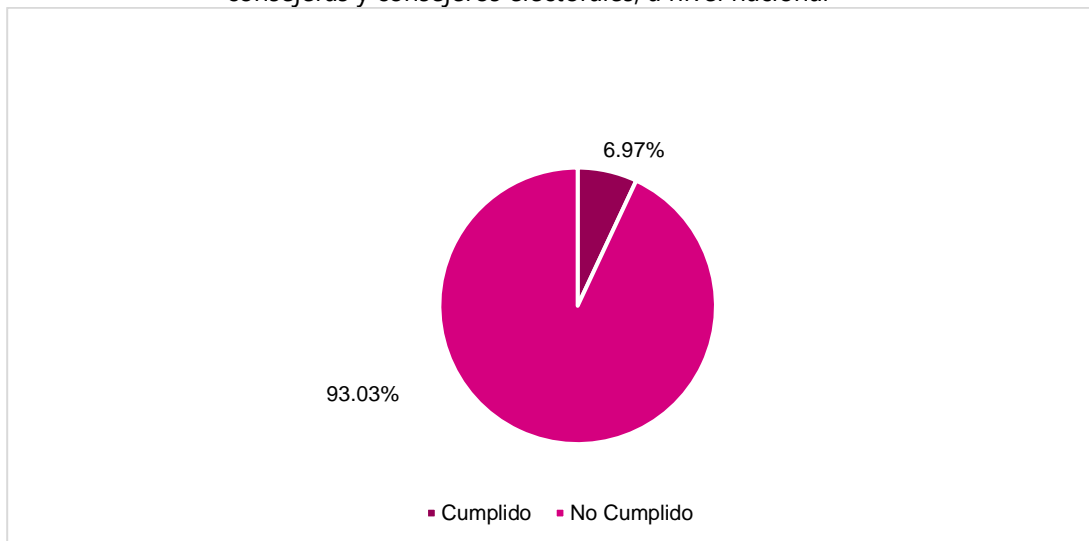
Gráfica 3.20. Participación de las y los vocales y las y consejeros en la verificación en gabinete de las razones por las que una o un ciudadano no participa, a nivel nacional.



Fuente: Cédula V.4. Verificación en gabinete de las razones JD/CD (Anexo 81).

Respecto al cumplimiento de la meta de verificación correspondiente a las razones por las que una ciudadana o ciudadano no participa, en 3 distritos sí se cumplió, lo que representó el 6.97%, y en 40 distritos no se cumplió, lo que representó el 93.03%.

Gráfica 3.21. Cumplimiento de la meta de las verificaciones realizadas por las y los vocales, consejeras y consejeros electorales, a nivel nacional



Fuente: Cédula V.4. Verificación en gabinete de las razones JD/CD (Anexo 81).

3.2.7 Verificación de la información capturada a través del ELEC Móvil en la Primera Etapa

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeras/os Electorales Locales

Verificación en campo

Esta herramienta jugó un papel fundamental en el PEL 2018-2019, ya que en ella las y los CAE asientan la información de las y los ciudadanos sorteados. Dichos datos recabados deben de coincidir con lo manifestado por los propios ciudadanas/os, lo que brinda un elemento más de certeza en la integración de mesas directivas de casilla.

Objetivo: Garantizar la certeza de la información registrada a través del ELEC Móvil durante la primera etapa de capacitación (visita, notificación, capacitación electoral y las razones por las que una o un ciudadano no participa).

Meta: Verificar 3 ARE en donde se utilice el ELEC Móvil durante la primera etapa de capacitación.

Periodo de la Verificación: Del 9 de febrero al 31 de marzo del 2019

Las y los integrantes de las juntas locales ejecutivas y consejeras/os electorales locales realizaron 190 verificaciones en campo. Es importante destacar que la figura verificadora que más revisiones realizó fue la del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica 70.41% (119), seguido por la del Vocal de Organización Electoral 12.43% (21).

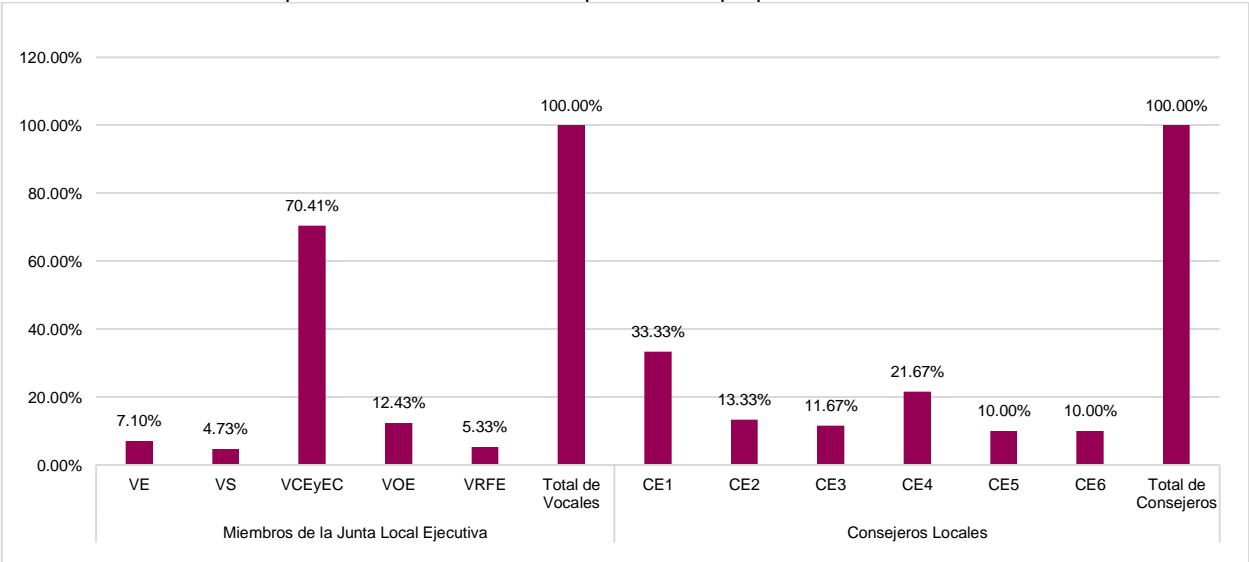
Las entidades donde se realizaron más verificaciones con respecto al total de las seis entidades fueron Puebla 25.79% (49) y Baja California 25.26% (48).

Tabla 3.46. Porcentaje de participación de las y los vocales locales y consejeras/os locales en la verificación en campo del cotejo de la información capturada en el ELEC Móvil.

Integrantes de la Junta Local Ejecutiva						Consejeras/os Electorales Locales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRFE	TOTAL	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	TOTAL
7.10%	4.73%	70.41%	12.43%	5.33%	100%	33.33%	13.33%	11.67%	21.67%	10.00%	10.00%	100%

Fuente: Cédula V.6. Verificación en campo de información capturada a través del ELEC Móvil JL/CL (Anexo 82).

Gráfica 3.22. Participación de las y los vocales en la verificación en campo de la información capturada en el ELEC Móvil primera etapa por JL/CL

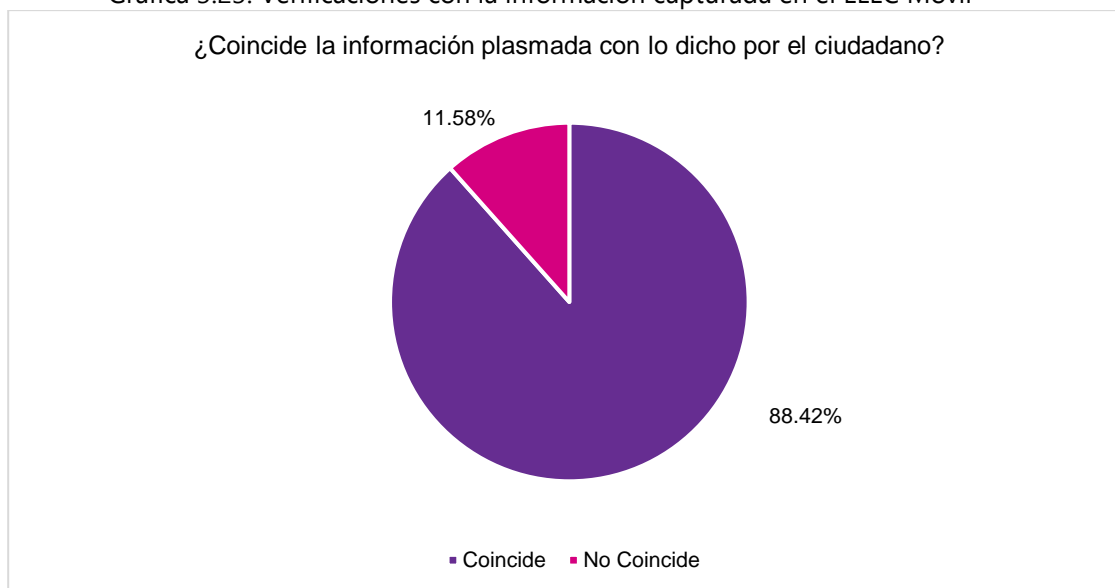


Fuente: Cédula V.6. Verificación en campo de información capturada a través del ELEC Móvil JL/CL (Anexo 82).

Las 190 verificaciones realizadas en campo por las y los integrantes de las juntas locales ejecutivas y consejeras/os electorales locales se llevaron a cabo en 88 áreas de responsabilidad.

De las verificaciones que se realizaron, se encontró que en 168 coincide la información capturada en el ELEC Móvil con lo dicho por el ciudadano, lo que representa el 88.42% de las verificaciones llevadas a cabo; en 22 casos las o los ciudadanos no firmaron en la aplicación móvil lo que representa el 11.58%.

Gráfica 3.23. Verificaciones con la información capturada en el ELEC Móvil



Fuente: Cédula V.6. Verificación en campo de información capturada a través del ELEC Móvil JL/CL (Anexo 82).

Juntas Distritales Ejecutivas y Consejeras/os Electorales Distritales

Verificación en campo

Objetivo: Garantizar la certeza de la información capturada en el ELEC Móvil durante la primera etapa de capacitación (visita, notificación capacitación electoral y las razones por las que una o un ciudadano no participa).

Periodo de la Verificación: Del 9 de febrero al 31 de marzo 2019.

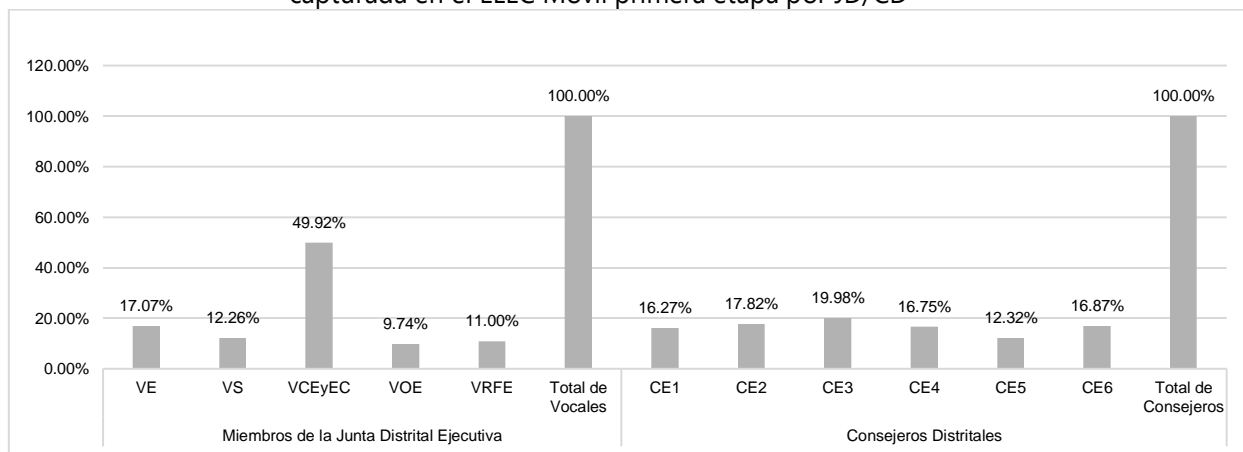
Las y los integrantes de las juntas distritales y consejeras/os distritales llevaron a cabo 1,133 verificaciones en campo. Cabe destacar que la figura verificadora que más revisiones realizó fue la del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica 49.92% (1307), seguido por la del Vocal Ejecutivo 17.07% (447). Las entidades donde se registró el mayor número de verificaciones con respecto al total de las seis entidades fueron Baja California 30.80% (349) y Puebla 30.36% (344).

Tabla 3.47. Participación de las y los vocales distritales y consejeras/os distritales en la verificación en campo del cotejo de la información capturada en el ELEC Móvil

Integrantes de la Junta Distrital Ejecutiva						Consejeras/os Electorales Distritales						
VE	VS	VCEyE C	VOE	VRFE	TOTAL	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	TOTAL
17.07 %	12.26 %	49.92%	9.74 %	11.00 %	100%	16.27 %	17.82 %	19.98 %	16.75 %	12.32 %	16.87 %	100%

Fuente: Cédula V.6. Verificación en campo de información capturada a través del ELEC Móvil JD/CD (Anexo 83).

Gráfica 3.24. Participación de las y los vocales en la verificación en campo de la información capturada en el ELEC Móvil primera etapa por JD/CD



Fuente: Cédula V.6. Verificación en campo de información capturada a través del ELEC Móvil JD/CD (Anexo 83).

De las 5,331 áreas de responsabilidad, se verificó en 1,133 de ellas, lo que corresponde el 21.25% con respecto al total de las seis entidades.

3.3 Programa de Capacitación Electoral

3.3.1 Primer Taller de Capacitación las y los SE

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeras/os Electorales Locales

En el primer taller, las y los SE reciben la capacitación a través de la que se les brinda los conocimientos teóricos-prácticos para que estén en condiciones de desarrollar las actividades de capacitación electoral y puedan sensibilizar a los y las ciudadanos sorteados para participar como funcionarias/os de casilla, así como también conozcan la forma en que realizarán las actividades en materia de asistencia electoral.

Objetivo: Confirmar que, en el primer taller de capacitación a las y los SE, se impartan los temas establecidos en el Programa de Capacitación Electoral (Estructura Curricular), y se refuercen los conocimientos de las actividades a desarrollar en la Primera Etapa de Capacitación.

Meta: Verificar al menos una sesión del taller a las y los SE en cada uno de los distritos electorales seleccionados en la entidad.

Periodo de la Verificación: Del 16 al 19 de enero de 2019.

Las juntas locales ejecutivas y las consejeras/os locales electorales realizaron 33 verificaciones.

La figura que más verificaciones realizó fue la del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica con 18 (78.26%).

Tabla 3.48. Porcentaje de participación en la verificación del avance en la visita, notificación y capacitación

Integrantes de la Junta Local Ejecutiva						Consejeras/os Electorales Locales						
VE	VS	VCEyE C	VOE	VRFE	TOTA L	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	TOTA L
4.35 %	4.35 %	78.26%	8.70 %	4.35 %	100%	12.00 %	12.00 %	32.00 %	8.00 %	20.00 %	16.00 %	100%

Fuente: Cédula V.8.1.1. Desglose Distrital de la verificación en campo del primer taller de capacitación a SE por JL/CL oficinas centrales (Anexo 84).

Las entidades donde se realizó un mayor número de verificaciones respecto a esta temática fueron: Tamaulipas 30.30% (10) y Baja California 27.27% (9).

En el 100% (33) de las verificaciones se reportó que el lugar fue acondicionado adecuadamente para la impartición del taller de capacitación.

En el 100% (33) de las verificaciones se abordaron los temas como lo indica el Programa de Capacitación Electoral y/o considerando la evaluación de conocimientos aplicada al inicio del taller.

En 100% (33) de las verificaciones el material utilizado para la impartición del taller fue adecuado.

Consejeras/os Electorales Distritales

Meta: Verificar al menos dos sesiones del taller a las y los Supervisores Electorales.

Periodo de la Verificación: Del 16 al 19 de enero de 2019.

Las y los consejeros distritales realizaron 55 verificaciones, donde la figura que más verificaciones realizó fue el Consejero Electoral 5 con 24 (18.75%).

Tabla 3.49. Porcentaje de participación en la verificación

Consejeras/os Electorales Distritales						
CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	TOTAL
17.19%	13.28%	17.97%	16.41%	18.75%	16.41%	100%

Fuente: V8.1.3 Desglose Distrital de la verificación en campo del primer taller de capacitación SE por CD oficinas centrales (Anexo 85).

Las entidades donde se realizó un mayor número de verificaciones respecto a esta temática fueron: Tamaulipas 32.73% (18) y Baja California 21.82% (12).

En el 100% (55) de las verificaciones se reportó que el lugar fue acondicionado adecuadamente para la impartición del taller de capacitación.

En el 100% (55) de las verificaciones se abordaron los temas como lo indica el Programa de Capacitación Electoral y/o considerando la evaluación de conocimientos aplicada al inicio del taller.

En 100% (33) de las verificaciones el material utilizado para la impartición del taller fue adecuado.

3.3.2 Primer Taller de Capacitación de las y los SE y CAE

Juntas Locales Ejecutivas y Consejeras/os Electorales Locales

Verificación en campo

Las y los integrantes de las juntas locales ejecutivas y consejeras/os electorales locales, verificaron el primer taller de capacitación a las y los SE y CAE del 22 al 28 de enero de 2019. La verificación consistió en supervisar la capacitación impartida por las y los vocales distritales a las y los SE y CAE contratadas/os.

Las y los integrantes de la Junta Local Ejecutiva y consejeras/os electorales realizaron 40 verificaciones en campo del primer taller de capacitación a las y los SE y CAE. Es importante destacar que la figura verificadora que más participó en esta actividad, fue la del Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica (60%).

Tabla 3.50. Responsables de la verificación en campo en el taller de las y los SE y CAE

Integrantes de la Junta						Consejeras/os Electorales Locales						
VE	VS	VCEyEC	VOE	VRFE	Total	CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	Total
5	1	21	7	1	35	5	5	9	3	3	1	32

Fuente: Cédula V.8.2.1. Verificación en campo del taller de SE y CAE (Anexo 86).

Considerando que en las seis entidades verificaron en campo el número de distritos correspondientes, tienen cumplida la meta establecida en la guía de verificación de la Junta Local Ejecutiva y consejeras/os Electorales Locales, anexo 1.1 del Programa de Capacitación Electoral.

Tabla 3.51. Cumplimiento de metas en la verificación en campo en el taller de las y los SE y CA

Entidad	Distritos			Estatus
	A verificar	Verificados	%	
Aguascalientes	3	3	100%	Cumplida
Baja California	4	4	100%	Cumplida
Durango	3	4	133.33%	Cumplida
Puebla	8	9	112.50%	Cumplida
Quintana Roo	3	4	133.33%	Cumplida
Tamaulipas	5	5	100%	Cumplida

Fuente: Cédula V.8.2.1. Verificación en campo del Taller de SE y CAE (Anexo 86).

Consejeras/os Electorales Distritales

Verificación en campo

Las y los Consejeros Electorales Distritales realizaron 116 verificaciones en campo del primer curso de capacitación a las y los SE y CAE, en el cual se registró un total de 221 participaciones por parte de las consejeras/os electorales distritales.

Tabla 3.52. Responsables de la verificación en campo en el taller de las y los SE y CAE

Consejeros Electorales Distritales						
CE1	CE2	CE3	CE4	CE5	CE6	Total
36	35	46	33	36	35	221

Fuente: Cédula V.8.2.3. Verificación en campo del taller de SE y CAE (Anexo 87).

En la verificación en campo, las y los consejeros electorales distritales, observaron 11 aspectos durante la impartición del primer taller de capacitación de las y los SE y CAE, lo cual se detalla a continuación:

Tabla 3.53. Resultados de la verificación en campo en el taller de las y los SE y CAE

Pregunta	Sí	No	No contesto
¿El lugar fue acondicionado adecuadamente para la impartición del taller de capacitación?	116 (100%)	0	0
¿El taller comenzó a la hora establecida?	116 (100%)	0	0
¿Se abordaron los temas como lo indica el Programa de Capacitación Electoral y/o considerando la evaluación de conocimientos aplicada al inicio del taller?	116 (100%)	0	0
¿Los temas verificados se apegaron a los tiempos establecidos en el programa?	116 (100%)	0	0

Pregunta	Sí	No	No contesto
¿Participaron las y los vocales distritales responsables de impartir los temas que les competen?	115 (99%)	1 (1%)	0
En su caso, ¿se utilizaron técnicas socio-drama para reforzar el conocimiento?	102 (88%)	2 (2%)	12
¿El material utilizado para la impartición del taller fue adecuado?	116 (100%)	0	0
En caso de que una o un SE haya impartido algún tema, ¿Las y los vocales distritales supervisaron su participación?	107 (92%)	9 (8%)	0
¿Las dudas y/u observaciones de las y los CAE se atendieron de forma clara y correcta?	116 (100%)	0	0
¿Se entregó a las y los CAE la Evaluación del Taller de Capacitación?	93 (80%)	1 (1%)	22 (19%)
¿Se realizó la evaluación de conocimientos al inicio del taller?	90 (78%)	1 (1%)	25 (22%)

Fuente: Cédula V.8.2.3. Verificación en campo del Taller de SE y CAE (Anexo 87).

Considerando que 30 distritos verificaron por lo menos dos sesiones del taller de capacitación de las y los SE y CAE, cumplieron con la meta establecida en la Guía de verificación de la Junta Distrital Ejecutiva y Consejeras/os Electorales Distritales, anexo 1.2. del Programa de Capacitación Electoral.

Tabla 3.54. Cumplimiento de metas en la verificación en campo en el taller de las y los SE y CAE

Entidad	Distrito	Sesiones del Taller de SE y CAE			Estatus
		A verificar	Verificados	%	
Aguascalientes	01	2	1	50.00%	No cumplida
Aguascalientes	02	2	3	150.00%	Cumplida
Aguascalientes	03	2	3	150.00%	Cumplida
Baja California	01	2	2	100%	Cumplida
Baja California	02	2	5	250.00%	Cumplida
Baja California	03	2	1	50.00%	No cumplida
Baja California	04	2	4	200.00%	Cumplida
Baja California	05	2	0	0.00%	No cumplida
Baja California	06	2	5	250.00%	Cumplida
Baja California	07	2	0	0.00%	No cumplida
Baja California	08	2	3	150.00%	Cumplida
Durango	01	2	2	100%	Cumplida
Durango	02	2	3	150.00%	Cumplida
Durango	03	2	1	50.00%	No cumplida
Durango	04	2	4	200.00%	Cumplida
Quintana Roo	01	2	6	300.00%	Cumplida
Quintana Roo	02	2	4	200.00%	Cumplida
Quintana Roo	03	2	4	200.00%	Cumplida
Quintana Roo	04	2	4	200.00%	Cumplida
Tamaulipas	01	2	4	200.00%	Cumplida
Tamaulipas	02	2	4	200.00%	Cumplida
Tamaulipas	03	2	9	450.00%	Cumplida

Entidad	Distrito	Sesiones del Taller de SE y CAE			Estatus
		A verificar	Verificados	%	
Tamaulipas	04	2	0	0.00%	No cumplida
Tamaulipas	05	2	2	100%	Cumplida
Tamaulipas	06	2	0	0.00%	No cumplida
Tamaulipas	07	2	3	150.00%	Cumplida
Tamaulipas	08	2	0	0.00%	No cumplida
Tamaulipas	09	2	1	50.00%	No cumplida

Fuente: Cédula V.8.2.3. Verificación en campo del Taller de SE y CAE (Anexo 87).

Como producto de las actividades que se desarrollan durante el Proceso Electoral Local 2018-2019 (PEL-2018-2019), las y los consejeros electorales de los distritos 01 de Aguascalientes; 03, 05, 07 de Baja California; 03 de Durango; 04, 06, 08 y 09 de Tamaulipas llevan a cabo diversas actividades, entre las cuales se encuentran las verificaciones del reclutamiento y selección de las y los SE y CAE, así como del Programa de Integración de Mesas Directivas de Casilla y Capacitación Electoral, sin embargo, no se dio cumplimiento a la meta, derivado de las prioridades y cargas de trabajo, dejando de lado las verificaciones.

3.4 Dirección de Capacitación Electoral y Educación Cívica (DECEyEC)

3.4.1 Verificaciones Primera Etapa de Capacitación Electoral

La DECEyEC a través de la Dirección de Capacitación Electoral (DCE), realizó actividades de verificación en la integración de las mesas directivas de casilla durante el periodo del 9 de febrero al 2 de marzo de 2019.

Los distritos verificados se presentan a continuación.

Tabla 3.55. Distritos verificados

No.	Entidad	Distrito	Cabecera
1	Aguascalientes	01	Jesús María
2	Baja California	06	Tijuana
3	Durango	01	Durango
4	Tamaulipas	08	Tampico
5	Quintana Roo	02	Chetumal

Las verificaciones que se realizaron fueron de dos tipos:

- Verificación en gabinete: comprendió la revisión, a través del Multisistema ELEC2019, de cédulas, reportes y/o listados que contienen la información

de las actividades que se realizan en las vocalías distritales de Capacitación Electoral y Educación Cívica.

- Verificación en campo: consistió en realizar visitas a las oficinas de las juntas distritales ejecutivas y acudir en la fecha respectiva al lugar en el que se desarrollan las actividades para corroborar que se estén implementando conforme lo indica la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2018-2019.

Cabe señalar que todas las inconsistencias o errores detectados fueron informados a la o el Vocal Ejecutivo y Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica Distrital y/o Local correspondiente para que, en su ámbito de competencia, fueran atendidos y subsanados a través de correcciones en el sistema, visitas a los ciudadanos, recorridos, reforzamiento de la capacitación de las y los CAE y SE, y con el seguimiento de algún asunto o reforzamiento de apoyos, según fuera el caso.

Distrito 01, Aguascalientes

Verificación en gabinete (oficinas centrales)

Se observó que el avance en la entrega de notificaciones con corte del 21 de marzo, se encuentra por debajo del umbral, y las ARE con menor avance en la visita, notificación y capacitación fueron: 20, 21, 22, 23, 24, 28, 29, 33, 39, 42, 48, 50, 55, 58, 60, 76, 84 y 97.

Se revisaron en gabinete las razones por las que una o un ciudadano no participa, dando como resultado las razones 01, 07, 05 y 11 las más mencionadas por las y los ciudadanos sorteados de las secciones 0379, 0392, 0413, 0436, 0437, 0440, 0463, 0467 y 0478.

Se aplicó un cuestionario sobre flujos de información, establecimientos de metas, estrategias y herramientas utilizadas para el control diario de visitas, notificaciones y capacitaciones de las y los ciudadanos sorteados.

Al respecto, se obtuvo la siguiente información:

- Flujos de información: reuniones con las y los técnicos y supervisoras/es periódicamente.
- Metas/objetivos: Se estableció como meta "cumplir con el número óptimo de ciudadanos/as"

- Estrategias a implementar en situaciones emergentes: brigadas masivas en las secciones que aún no llegan a la meta, o en su caso, que no han sido visitados las y los ciudadanos sorteados.
- Control a través de bitácora: en el caso de la VCEyEC y las y los técnicos sí cuentan con bitácora de seguimiento al cumplimiento (base de datos), sin embargo para el caso de las y los Capacitadores-Asistentes Electorales, derivado del uso del dispositivo móvil, algunas dejaron de utilizar bitácora (en este caso se recomendó que era necesario la utilización de bitácoras para mantener un control diario)

Verificación en campo

Se presenciaron 8 capacitaciones a las y los ciudadanos sorteados y se aplicaron 13 cuestionarios respecto a las razones por las cuales no participan las y los ciudadanos sorteados. Se aplicaron los cuestionarios de la calidad de la capacitación respectivos, en el que se obtuvo un promedio de calificación de 8.00, por lo que se sugirió a la VCEyEC se reforzara la capacitación a las y los ciudadanos sorteados con promedios menores a 8.00.

En cuanto a las razones por las cuales no participan las y los ciudadanos sorteados, se verificaron en campo 13 casos, de los cuales, se corroboró la información contenida en los formatos con lo manifestado por la o el ciudadano.

Distrito 06, Baja California.

Verificación en gabinete (oficinas centrales)

Se observó que el avance en la entrega de notificaciones con corte del 21 de marzo, se encuentra por debajo del umbral (32.05% y el esperado fue del 36%) y las ARE con menor avance en las y los ciudadanos que cumplen con los requisitos de ley con respecto a las y los ciudadanos insaculados fueron: 21, 37, 53, 55, 64, 82, 93, 97, 114, 122, 123, 125, 126, 127, 137, 146, y 156.

Se revisaron en gabinete las razones por las que una o un ciudadano no participa, dando como resultado las razones 01, 23 y 31 las más mencionadas por las y los ciudadanos sorteados de las secciones 0740, 0766, 0852, 0858, 0862, 1498, 1499 y 1523.

Se aplicó un cuestionario sobre flujos de información, establecimientos de metas, estrategias y herramientas utilizadas para el control diario de visitas, notificaciones y capacitaciones de las y los ciudadanos sorteados.

Al respecto, se obtuvo la siguiente información:

- Flujos de información: reuniones con las y los técnicos y supervisoras/es periódicamente.
- Metas/objetivos: Se estableció como meta “cumplir con el número óptimo de ciudadanos/as”
- Estrategias a implementar en situaciones emergentes: brigadas masivas en las secciones que aún no llegan a la meta, o en su caso, que no han sido visitados las y los ciudadanos sorteados.
- Control a través de bitácora: en el caso de la VCEyEC y las y los técnicos sí cuentan con bitácora de seguimiento al cumplimiento (base de datos), sin embargo, para el caso de las y los CAE, derivado del uso del dispositivo móvil, algunas dejaron de utilizar bitácora (en este caso se recomendó que era necesario la utilización de bitácoras para mantener un control diario).

Verificación en campo

Se presenciaron 6 capacitaciones a las y los ciudadanos sorteados en las secciones 0889, 979, 0992 y 0993. Se aplicaron los cuestionarios de la calidad de la capacitación respectivos, en el que se obtuvo un promedio de calificación de 9.00.

Se aplicaron 5 cuestionarios a las y los ciudadanos, respecto a las razones por las cuales no participan las y los ciudadanos sorteados, en las secciones 0877, 0890, 0907, y 0979, en donde se corroboró la información contenida en los formatos con lo manifestado por la o el ciudadano.

Distrito 01, Durango.

Verificación en gabinete (oficinas centrales)

Se observó que el avance en la entrega de notificaciones con corte del 21 de marzo, se encuentra por debajo del umbral ya que se esperaba un 58% de avance y se tenía un 51.31%; y las ARE con menor avance en la visita, notificación y capacitación con

respecto a los ciudadanos insaculados fueron: 6, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 20, 21, 22, 26, 33, 34, 36, 39, 50, 52, 53, 114, 120 y 132.

Se revisaron en gabinete las razones por las que una o un ciudadano no participa, dando como resultado las razones 01, 05, 14, 24, 32 y 45 las más mencionadas por las y los ciudadanos sorteados en las ARE 1, 6, 8, 26, 46, 49, 52, 53, 58 y 72.

Se aplicó un cuestionario sobre flujos de información, establecimientos de metas, estrategias y herramientas utilizadas para el control diario de visitas, notificaciones y capacitaciones de las y los ciudadanos sorteados.

Al respecto, se obtuvo la siguiente información:

- Flujos de información: Se asignaron bloques de ZORE a cada uno de las y los técnicos para dar seguimiento, las y los SE se comunican en los días ya establecidos para reportar el avance de su ZORE, también se cuenta con un grupo de correo y WhatsApp en donde están incluidos todos los supervisores.
- Metas/objetivos: Se establecieron porcentajes de avance esperados por semana, ello les ayudó a determinar quienes iban por abajo y también como algunas secciones históricamente han tenido problemas, preveían los momentos en los que se podía presentar una acumulación de trabajo.
- Estrategias a implementar en situaciones emergentes: brigadas de apoyo de otros SE y CAE en las secciones que aún no llegan a la meta, o en su caso, que no han sido visitados las y los ciudadanos sorteados.
- Control a través de bitácora: en el caso del VCEyEC y las y los técnicos sí cuentan con bitácora de seguimiento al cumplimiento (base de datos en donde incluyen datos como nombres de las y los SE y CAE, promedios de avance, detallado por ZORE, ARE, sección y casilla), así mismo las y los SE contaban con una bitácora personal en donde llevan su avance.

Verificación en campo

Se presenciaron 4 capacitaciones a las y los ciudadanos sorteados y se aplicaron 9 cuestionarios respecto a las razones por las cuales no participan las y los ciudadanos sorteados.

Se aplicaron los cuestionarios de la calidad de la capacitación respectivos, en el que se obtuvo un promedio de calificación de 10.00.

En cuanto a las razones por las cuales no participan las y los ciudadanos sorteados, se verificaron en campo 9 casos, de los cuales, se corroboró la información contenida en los formatos con lo manifestado por la o el ciudadano.

Distrito 02, Quintana Roo.

Verificación en gabinete (oficinas centrales)

Se observó que el avance en la entrega de notificaciones con corte del 21 de marzo, se encuentra por debajo del umbral ya que se esperaba un 67% de avance y se tenía un 65%; y las ARE con menor avance en la visita, notificación y capacitación con respecto a las y los ciudadanos insaculados fueron: 013, 09, 019, 027, 037, 043, 109 y 118.

Se revisaron en gabinete las razones por las que una o un ciudadano no participa, dando como resultado las razones 01, 05, 14, 24, 32 y 45 las más mencionadas por las y los ciudadanos sorteados en las ARE 016, 026, 041, 049, 065, 069, 74, 107, 116 y 119 (anexo 87.1).

Se aplicó un cuestionario sobre flujos de información, establecimientos de metas, estrategias y herramientas utilizadas para el control diario de visitas, notificaciones y capacitaciones de las y los ciudadanos sorteados.

Al respecto, se obtuvo la siguiente información:

- Flujos de información: reuniones con las y los técnicos, supervisoras/es electorales y capacitadoras/es-asistentes electorales.
- Metas/objetivos: Se establecieron como metas visitar al 100% de las y los ciudadanos sorteados, cumplir con la ruta de visita y cumplir con el número óptimo de ciudadanos/as.
- Estrategias a implementar en situaciones emergentes: brigadas masivas en las secciones que aún no llegan a la meta, o en su caso, que no han sido visitados las y los ciudadanos sorteados.
- Control a través de bitácora: la VCEyEC, las y los supervisores electores y los Capacitadores-Asistentes Electorales sí cuentan con bitácora de seguimiento, a través de la cual se verifica diariamente los avances y el cumplimiento de las metas establecidas.

Verificación en campo

Se presenciaron 5 capacitaciones a las y los ciudadanos sorteados en las secciones electorales 270, 317, 331, 365 y 393, y se aplicaron 12 cuestionarios respecto a las razones por las cuales no participan los ciudadanos sorteados en las secciones 307, 310, 393, 396, 410 y 425.

Se aplicaron los cuestionarios de la calidad de la capacitación respectivos, en el que se obtuvo un promedio de 9.6 de calificación.

En cuanto a las razones por las cuales no participan las y los ciudadanos sorteados, se verificaron en campo 12 casos, de los cuales, se corroboró la información contenida en los formatos con lo manifestado por la o el ciudadano.

Distrito 08, Tamaulipas.

Verificación en gabinete (oficinas centrales)

Se observó que el avance en visita, notificación y capacitación, con corte del 21 de marzo, se encuentra por arriba del umbral.

Se revisaron en gabinete las razones por las que una o un ciudadano no participa, dando como resultado las razones 01, 06 y 45 las más mencionadas por las y los ciudadanos sorteados.

Se aplicó un cuestionario sobre flujos de información, establecimientos de metas, estrategias y herramientas utilizadas para el control diario de visitas, notificaciones y capacitaciones de las y los ciudadanos sorteados.

Al respecto, se obtuvo la siguiente información:

- Flujos de información: reuniones con las y los técnicos y supervisoras/es periódicamente tanto en la oficina, como en las zonas de trabajo.
- Metas/objetivos: Se estableció como meta "cumplir con el número óptimo de ciudadanos/as"
- Estrategias a implementar en situaciones emergentes: brigadas masivas en las secciones que aún no llegan a la meta, o en su caso, que no han sido visitados las y los ciudadanos sorteados.

Verificación en campo

Se presenciaron 7 capacitaciones a las y los ciudadanos sorteados, de las secciones 1452,1387,1314, 1410 y 200 y se aplicaron los cuestionarios de la calidad de la capacitación respectivos, en el que se obtuvo un promedio de calificación de 8.00.

Se visitaron 19 domicilios de las secciones 1453, 1477, 1488, 1493,1481, 228, y 1330, se aplicó un cuestionario de las "Razones por las que una o un ciudadano no participa", por cada domicilio y en 15 casos, se corroboró la información contenida en los formatos con lo manifestado por la o el ciudadano; en 4 casos de la sección 1330 en donde la causa asentada en el Talón de Notificación correspondía a la razón 45 (negativa a participar), no corresponde a lo comentado por las y los ciudadanos visitados.

4. CAPÍTULO

Materiales Didácticos

4.1 Criterios para la Elaboración de Materiales Didácticos y de Apoyo

En el marco del Proceso Electoral 2018-2019, el Instituto Nacional Electoral, a través de la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica (DECEyEC), determinó los Criterios para la elaboración de los materiales didácticos y de apoyo, con la finalidad de establecer reglas claras, precisas y homogéneas respecto a los materiales a elaborar por el INE y por los Organismos Públicos Locales (OPL) de las entidades de Aguascalientes, Baja California, Durango, Tamaulipas y Quintana Roo. Estos criterios constituyen el Anexo 8 de la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral para el Proceso Electoral 2018-2019, aprobada por el Consejo General el 4 de septiembre de 2018, mediante Acuerdo INE/CG1232/2018. En este documento se determinaron las acciones a realizar por parte del INE y los OPL en torno a la elaboración de materiales didácticos, así como las características y contenidos requeridos, especificaciones técnicas y criterios para su distribución.

En dichos criterios se estableció que los materiales didácticos elaborados para la capacitación electoral debían contar con las siguientes características:

- ◆ Ser prácticos y didácticos.
- ◆ Estilo de redacción sencillo, claro y directo.
- ◆ Emplear estructuras gramaticales que faciliten la comprensión.
- ◆ Incluir elementos didácticos para facilitar la comprensión y aplicación de las actividades a desarrollar antes y durante la Jornada Electoral.
- ◆ Presentar ejemplos y ejercicios que reflejen situaciones reales que se puedan presentar durante la Jornada Electoral.
- ◆ Usar los modelos de viñetas compartidas por la DECEyEC.
- ◆ Utilizar términos de uso cotidiano, evitar los tecnicismos o en su caso explicarlos.

Cabe mencionar que se pusieron a disposición de los OPL las ilustraciones (viñetas) diseñadas para incluir en los materiales didácticos elaborados por parte del INE, a fin de que se incluyeran en los documentos a elaborar por parte de cada uno de los organismos electorales, para que fueran homogéneos en las 5 entidades con procesos electorales locales.

En los *Criterios para la elaboración de materiales didácticos y de apoyo* también se estableció cuáles materiales estarían bajo la responsabilidad del INE en su elaboración, diseño y distribución y cuáles bajo la responsabilidad de los OPL.

Es importante señalar que los materiales a cargo de los OPL se elaboraron de acuerdo con los modelos diseñados por el INE y aprobados por la Comisión Temporal de Seguimiento a las actividades de los Procesos Electorales Locales en su primera sesión extraordinaria celebrada el 9 de octubre de 2018. Antes de su impresión los materiales fueron validados

por la Junta Local Ejecutiva de la entidad correspondiente, previo visto bueno de la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica.

Aunado a lo anterior, el 6 de febrero el INE ejerció la asunción total de las elecciones extraordinarias en Puebla y aprobó el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba la aplicación de la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2018-2019 y sus anexos, para la elección extraordinaria de la gubernatura y de los ayuntamientos Ahuazotepec, Cañada de Morelos, Mazapiltepec de Juárez, Ocoyucan y Tepeojuma en el estado de Puebla en atención a las convocatorias emitidas por el congreso de dicha entidad federativa, así como los documentos “Adenda a la ECAE 2018-2019. Disposiciones complementarias. Elección extraordinaria de la gubernatura y de los cinco ayuntamientos en el estado de Puebla” y “Programa de integración de mesas de escrutinio y cómputo y capacitación electoral. Voto de las y los poblanos residentes en el extranjero. Elección extraordinaria de la gubernatura en el estado de Puebla.

En el apartado Precisiones a la elaboración de materiales didácticos y apoyo de la adenda aprobada se indica que todos los materiales serían elaborados y distribuidos por este Instituto y en el Programa de Integración de mesas de escrutinio y cómputo y Capacitación Electoral en el capítulo IV correspondiente a materiales didácticos y de apoyo para la capacitación electoral, se establece que estos deben cumplir con las características de los “Aspectos Generales de los Materiales Didácticos” que se establecieron en los Criterios para la Elaboración de Materiales Didácticos y de Apoyo contenidos en la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral 2018-2019.

Es importante mencionar que tanto en los materiales utilizados para las cinco entidades con procesos electorales ordinarios, como para los materiales utilizados en la elección extraordinaria de Puebla, durante la primera etapa de capacitación, se incluyó de manera transversal la información sobre el Protocolo para la inclusión de las personas con discapacidad como funcionarios y funcionarias de mesas directivas de casilla y el Protocolo para adoptar las medidas tendientes a garantizar a las personas trans el ejercicio del voto en igualdad de condiciones y sin discriminación en todos los tipos de elección y mecanismos de participación ciudadana.

4.2 Materiales didácticos elaborados

En las siguientes tablas se enlistan los materiales didácticos y de apoyo elaborados para de la primera etapa de capacitación en Aguascalientes, Baja California, Durango, Quintana Roo y Tamaulipas y se indica el órgano responsable de su elaboración:

4.2.1 Materiales didácticos para la capacitación electoral de CAE y SE

Elaborados por el INE	
<p><i>SE y CAE: ¿qué debes saber? (Guía de estudio)</i></p> <p>Brinda las y los aspirantes a SE y CAE los conocimientos teóricos necesarios para capacitar a las y los ciudadanos sorteados y a las y los funcionarios de casilla, así como para realizar las actividades de asistencia electoral durante todo el proceso electoral.</p>	
<p><i>Guía operativa de la y el Capacitador-Asistente Electoral</i></p> <p>Describe de manera detallada cada una de las actividades que las y los CAE realizan en materia de capacitación y asistencia electoral antes, durante y después de la Jornada Electoral.</p>	
<p><i>Guía de capacitación para la y el Supervisor Electoral</i></p> <p>Proporciona a las y los SE las herramientas necesarias para liderar y coordinar al personal que tendrán a su cargo; de igual forma, detalla las funciones específicas que deben desarrollar antes, durante y después de la Jornada Electoral tanto en materia de capacitación como de asistencia electoral.</p>	

Guía para la y el Funcionario de Casilla (versión CAE)

Explica las actividades que realizan las y los integrantes de las mesas directivas de casilla considerando los 5 momentos en que se divide la Jornada Electoral. Los textos de este material didáctico se complementan con imágenes y mensajes visuales, que favorecen la comunicación inmediata, pues facilitan la comprensión y refuerzan la explicación.

Contiene instrucciones del llenado de actas y ejemplos de los formatos de la documentación electoral a requisitar en la casilla



Rotafolio de la Jornada Electoral

Material didáctico de apoyo a las y los CAE en la explicación a la o el ciudadano sorteado respecto a las actividades a desarrollar durante la Jornada Electoral. Se integra por láminas con información breve e ilustrada.

Con la finalidad de facilitar a las y los CAE su traslado y uso, este documento se elaboró en dos tamaños: uno para ser utilizado en centros de capacitación y otro para su uso en domicilio y/o espacio alternativo.



4.2.2 Materiales didácticos para la capacitación electoral de ciudadanos/as sorteados

Elaborados por los OPL

¿Qué hacen las y los funcionarios de casilla en la Jornada Electoral?

Cuadríptico que explica de manera resumida el procedimiento de integración de mesas directivas de casilla, los cargos de elección popular a renovar y las principales actividades que cada funcionario y funcionaria de casilla deberá desarrollar durante la Jornada Electoral.



Documentos de apoyo para la integración de mesas directivas de casilla

Los materiales de apoyo son documentación auxiliar para la integración de las mesas directivas, con éstos se notifica a la o el ciudadano que ha sido insaculado y en su caso, se formaliza su designación como funcionario/a electoral el día de la Jornada Electoral, también a través de este recaban los datos de las y los ciudadanos que son capacitados en la primera y segunda etapa.

Elaborados por el INE

Carta-notificación

Es el documento por medio del cual se informa a las y los ciudadanos sorteados que podrán ser funcionarios/as de mesa directiva de casilla. A través de ésta se les convoca a tomar la plática de sensibilización y capacitación sobre la Jornada Electoral que imparte el INE ya sea en su domicilio, en espacio alternativo o en un centro de capacitación electoral.

Hoja de datos para el curso de capacitación a las y los ciudadanos sorteados

Documento para que la o el CAE recabe los datos personales de las y los ciudadanos sorteados que son capacitados, así como la información referente a la capacitación que

impartió durante la primera etapa. Una vez llenada y firmada por la y el ciudadano, esta hoja se debe entregar a la o el SE para que se registren los datos en el Multisistema ELEC.

Para estos procesos electorales se consideró el uso de dispositivos móviles para recabar los datos de las y los ciudadanos sorteados que son capacitados, por lo que el llenado de estas hojas de datos sólo aplicó en aquellos casos en que no fue posible registrar los datos en dispositivos móviles.

4.2.3 Materiales didácticos y de apoyo elaborados para la Elección extraordinaria de la Gubernatura y cinco Ayuntamientos en el estado de Puebla

Los materiales didácticos elaborados también por el INE para esta elección fueron:

- ◆ SE y CAE: ¿qué debes saber? (Guía de estudio)
- ◆ Guía operativa de la y el Capacitador-Asistente Electoral
- ◆ Guía de capacitación para la y el Supervisor Electoral
- ◆ Rotafolio de la Jornada Electoral
- ◆ ¿Qué hacen las y los funcionarios de casilla en la Jornada Electoral?



Asimismo, los materiales de apoyo elaborados para la primera etapa de capacitación de esta elección extraordinaria fueron los siguientes:

- ◆ Carta-notificación
- ◆ Hoja de datos para el curso de capacitación a las y los ciudadanos sorteados

Teniendo en cuenta que en el estado de Puebla se consideró volver a contratar a quienes fungieron como SE y CAE en el pasado proceso federal y el corto tiempo entre la determinación de la realización de la elección y el inicio de la primera etapa de capacitación, en el caso del material didáctico denominado *SE y CAE: ¿qué debes saber? (guía de estudio)* se utilizó el mismo que en el resto de las entidades y éste se imprimió en la entidad sólo en

caso de la emisión de convocatorias para SE y CAE. Asimismo, no se elaboró la *Guía para la y el funcionario de casilla (versión CAE)*.

4.2.4 Materiales didácticos y de apoyo elaborados para el voto de las y los poblanos residentes en el extranjero

Como parte de la adenda a la ECAE se aprobó el Programa de Integración de Mesas de Escrutinio y Cómputo y Capacitación Electoral Voto de las y los Poblanos Residentes en el Extranjero, Elección Extraordinaria de la Gubernatura del Estado de Puebla, que en su capítulo IV detalla la elaboración de materiales didácticos y de apoyo para la capacitación electoral del voto de las y los poblanos residentes en el extranjero para la primera etapa, que fueron los siguientes:

Carta Notificación

Documento mediante el cual se le informa a la ciudadanía que podrá participar como funcionario/a de MEC, de la misma forma sirvió como convocatoria al Curso de Sensibilización y Capacitación sobre la Jornada Electoral que imparte el INE, se adjuntó el acuse de recibo de la carta notificación y comprobante de visita.

Cuadriptico ¿Qué es el Voto de las y los Poblanos Residentes en el Extranjero?

Material mediante el cual la o el CAE, informa a la ciudadanía sorteada sobre las funciones que realizan las y los funcionarios de la MEC y la forma de votar de las y los poblanos residentes en el extranjero.

Este documento se entregó a las y los ciudadanos sorteados junto con la carta-notificación.

En razón de que el proceso de capacitación correspondiente al voto de las y los poblanos residentes en el extranjero se particulariza para la segunda etapa de Capacitación, durante la primera etapa se utilizaron los mismos materiales dirigidos a las y los SE y CAE partícipes en la integración de las mesas directivas de casilla, en los siguientes casos:

- ◆ SE y CAE: ¿Qué debes saber? (guía de estudio).
- ◆ Guía de capacitación para la y el Supervisor Electoral.
- ◆ Guía operativa de la y el Capacitador Asistente Electoral.
- ◆ Hoja de datos para el Curso de Capacitación a la Ciudadanía Sorteada.

4.2.5 Materiales didácticos y de apoyo para la capacitación a observadoras y observadores electorales

Además de los materiales didácticos para la capacitación a SE, CAE y ciudadanía sorteada, en esta primera etapa también se elaboraron y revisaron materiales para la capacitación de las y los ciudadanos que solicitan su acreditación como observadores u observadoras electorales. Estos materiales son:

Información para la y el Observador Electoral

Material que brindó un panorama general sobre el proceso electoral a las personas que solicitaron acreditación como observadoras/es electorales con la finalidad de que realizaran sus actividades de manera informada



Herramientas didácticas para impartir el taller de capacitación a las y los observadores electorales

Este documento tuvo como propósito apoyar a quienes tuvieron la labor de capacitar a las y los ciudadanos que solicitaron su acreditación como observadoras y observadores electorales, ya que orientó en diversos aspectos relacionados con el proceso de enseñanza-aprendizaje y proporcionó herramientas útiles para conducir un grupo.



Hoja de datos para el taller de capacitación a las y los observadores electorales

En este formato el funcionario designado para impartir los cursos de capacitación a las y los ciudadanos interesados/as en participar como observadores electorales, recabó los datos personales de estos y la información referente a la capacitación que impartió.

La Hoja de datos para el taller de capacitación a las y los observadores electorales, se dividió en dos partes, una para el Instituto y la otra como comprobante del curso de capacitación para las y los ciudadanos.

En el caso de Puebla el material fue elaborado por el INE y en las 5 entidades con elección local el documento *Información para la y el Observador Electoral* fue elaborado e impreso por cada uno de los OPL de las entidades previo visto bueno de la DECEyEC y la validación por parte de la Junta Local correspondiente, Herramientas didácticas para impartir el taller de capacitación a las y los observadores electorales y Hoja de datos para el taller de capacitación a las y los observadores electorales fueron elaborados y diseñados por la DECEyEC e impresos por cada OPL.

4.2.6 Revisión y validación de los materiales didácticos elaborados por los OPL

En la primera sesión extraordinaria de la Comisión Temporal para el Seguimiento de los Procesos Electorales Locales 2018-2019 celebrada 9 de octubre de 2018, junto con los modelos de materiales didácticos fueron aprobados los "Lineamientos del procedimiento de validación de las juntas locales de INE a los materiales elaborados por los OPL", en los cuales se indica el procedimiento para la revisión, verificación y validación de estos materiales, el cual consistió en lo siguiente:

- ◆ Cada OPL envió los materiales didácticos con la información de la elección local a la Junta Local Ejecutiva.
- ◆ La Junta Local Ejecutiva a través de la Vocalía de Capacitación Electoral y Educación Cívica revisó el contenido de los materiales didácticos.
- ◆ La Junta Local Ejecutiva envió al OPL observaciones.
- ◆ Una vez impactadas las observaciones, los OPL enviaron nuevamente los documentos a la Junta Local Ejecutiva para revisión.
- ◆ Cuando la Junta Local Ejecutiva consideró que los materiales didácticos podían validarse los envió a la DECEyEC para su revisión y en su caso, visto bueno.
- ◆ La DECEyEC revisó y en su caso envió observaciones o visto bueno para que la Junta Local Ejecutiva emitiera la validación al OPL.

Los modelos de materiales didácticos elaborados por la DECEyEC para la primera etapa de capacitación fueron:

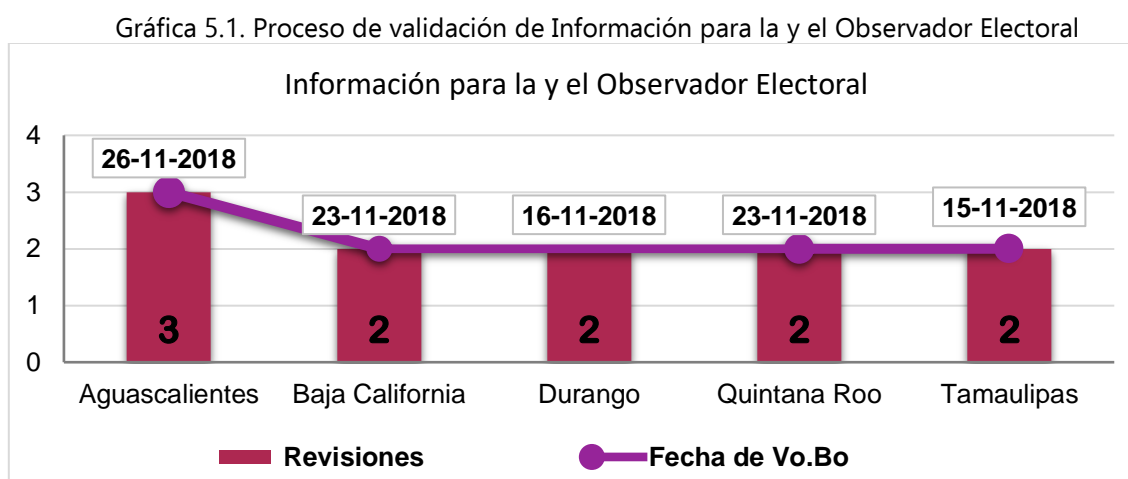
- ◆ Información para la y el observador electoral.
- ◆ Qué hacen las y los Funcionarios de Casilla en la Jornada Electoral (cuadríptico)
- ◆ Rotafolio de la Jornada Electoral.
- ◆ Guía para la y el funcionario de casilla versión CAE. Información sobre elecciones locales (adenda).

El INE, a través de las juntas locales, revisó y validó los materiales elaborados por los OPL; esta actividad fue coordinada y verificada por la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica.

El primer material a validar fue el denominado *Información para la y el Observador electoral*. El periodo establecido en los criterios para la revisión, verificación y validación fue del 1 de octubre al 20 de noviembre de 2018; sin embargo, derivado de las revisiones y modificaciones en los documentos remitidos por los OPL, las Juntas Locales Ejecutivas y la DECEyEC otorgaron el visto bueno y validación al material didáctico de las 5 entidades entre el 15 y 26 de noviembre.

La entrega del documento *Información para la y el Observador Electoral* no afectó el proceso de capacitación a este público objetivo ya que la mayoría de las personas que solicitan su acreditación como observadores/as electorales presentan su solicitud una vez instalados los consejos distritales en el mes de diciembre. Además, aun y cuando pueden observar todo el proceso electoral, centran la observación principalmente en el desarrollo de la Jornada Electoral.

Previo al visto bueno de los documentos dirigidos a la y el observador electoral, la DECEyEC realizó 11 revisiones. En el siguiente gráfico se muestra el número de revisiones por entidad, además, de la fecha se otorgó el visto bueno a la *Información para la y el Observador Electoral*.



Fuente: Control interno de revisión de Materiales Didácticos elaborados por el OPL, Dirección de Capacitación, DECEyEC, 2018

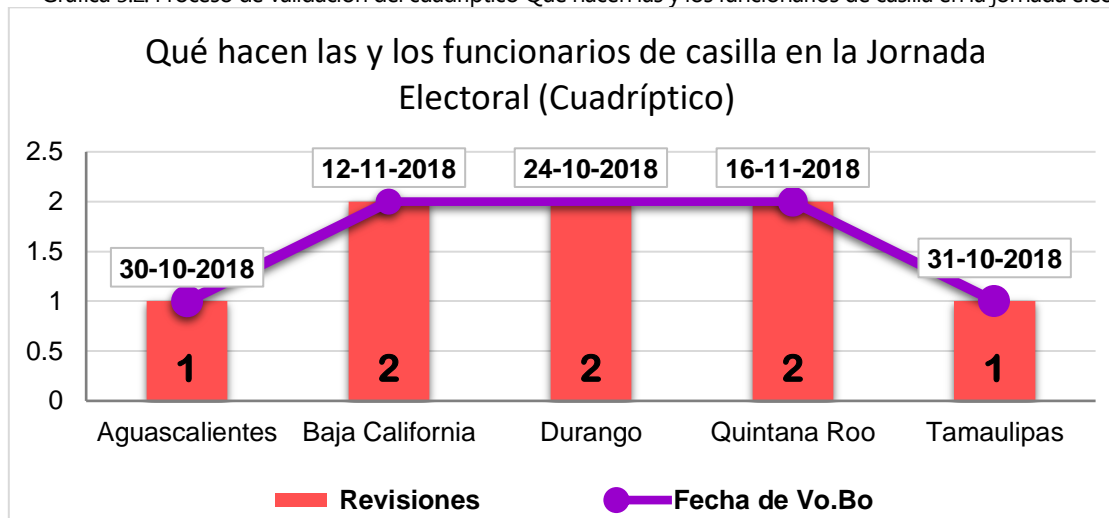
Cabe mencionar, que para este material no se aprobó un modelo base, los OPL lo elaboraron a partir del temario incluido en los Criterios. En el caso de la elección en Puebla este material fue elaborado por el INE.

Posteriormente se revisó y validó el cuadríptico *Qué hacen las y los funcionarios de casilla en la Jornada Electoral*; el periodo establecido en los criterios para la revisión, verificación, visto bueno y validación de este material fue del 1 de octubre al 30 de noviembre de 2018,

el visto bueno al primer cuadríptico se otorgó el 24 de octubre y el último, el 16 de noviembre.

A continuación, se presenta la gráfica con las fechas de visto bueno de cada uno de los cuadrípticos, además se puede observar a detalle el número de revisiones que realizó la DECEyEC previo al visto bueno de cada documento.

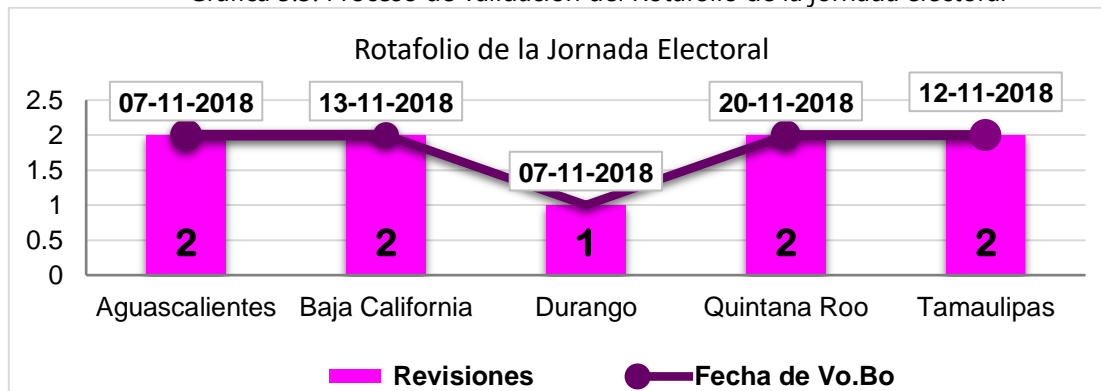
Gráfica 5.2. Proceso de validación del cuadríptico Qué hacen las y los funcionarios de casilla en la jornada electoral



Fuente: Control interno de revisión de Materiales Didácticos elaborados por el OPL, Dirección de Capacitación, DECEyEC, 2018.

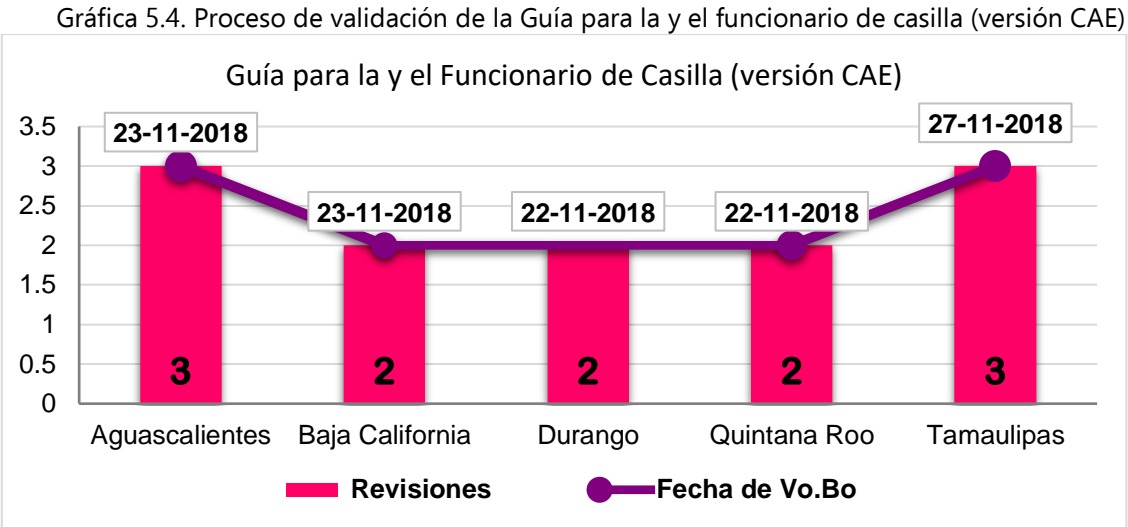
En lo que respecta al *Rotafolio de la Jornada Electoral*, previo al visto bueno, la Dirección de Capacitación realizó 9 revisiones. En la siguiente gráfica se muestra el total de las revisiones efectuadas y la fecha en que la Dirección otorgó el visto bueno al material de cada entidad. El periodo de validación fue del 1 de octubre al 30 de noviembre de 2018.

Gráfica 5.3. Proceso de validación del Rotafolio de la jornada electoral



Fuente: Control interno de revisión de Materiales Didácticos elaborados por el OPL, Dirección de Capacitación, DECEyEC, 2018.

Con relación a la *Guía para la y el Funcionario de Casilla (versión CAE)*, se efectuaron un total de 12 revisiones antes de otorgar el visto bueno a este material. En el siguiente gráfico se muestra por entidad el número de revisiones y la fecha en que la DECEyEC otorgo el visto bueno. El periodo de validación para éste documento fue el mismo que se consideró para los demás documentos de la primera etapa.



Fuente: Control interno de revisión de Materiales Didácticos elaborados por el OPL, Dirección de Capacitación, DECEyEC, 2018

4.3 Capacitación a Supervisores/as Electorales y Capacitadores/as-Asistentes Electorales

Durante la primera etapa de capacitación se brindaron dos talleres de capacitación a quienes participaron como SE y CAE. La capacitación se realizó conforme lo establecido en el Programa de Capacitación Electoral (Estructura Curricular), Anexo 4 de la ECAE 2018-2019. La adecuada capacitación a estas figuras es fundamental porque son quienes representan el primer contacto entre el INE y la ciudadanía.

Para impartir dichos cursos de capacitación se requirió del apoyo y participación de las y los integrantes del Servicio Profesional Electoral Nacional del INE de las cinco entidades, quienes fungieron como instructores bajo la coordinación de la o el Vocal Ejecutivo Distrital del INE. Dichos talleres se desarrollaron en las siguientes fechas:

PRIMER TALLER (SE)	Supervisión y Coordinación	Del 16 al 19 de enero de 2019
PRIMER TALLER (SE y CAE)	Información básica de la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral.	Del 22 al 28 de enero de 2019

Durante la primera etapa, en las cinco entidades se capacitó a 593 SE y 3,450 CAE, un total de 4,043 personas que tuvieron la responsabilidad de establecer el primer contacto con las y los ciudadanos/as sorteados para sensibilizarlos y capacitarlos después de identificar que cumplían con los requisitos legales para ser funcionario o funcionaria de mesa directiva de casilla.

Tabla 5.1. SE y CAE capacitados por entidad

Entidad	SE	CAE
Aguascalientes	63	343
Baja California	176	1,111
Durango	95	523
Quintana Roo	81	467
Tamaulipas	178	1,006
Total	593	3,450

Fuente: Sistema de generación de Bases de datos, con corte al 9 de mayo de 2019.

En los 28 distritos de las cinco entidades se realizaron ambos talleres de capacitación, para los cuales se conformaron 110 grupos para el *Primer taller a SE: supervisión y coordinación* y 178 para el *Primer taller (SE y CAE) Información básica de la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral*. Cabe mencionar que el número de grupos conformados no es homogéneo en todas las entidades ya que éste varía según el número de CAE y SE contratados en cada distrito, así como del número de sedes para la impartición de los talleres que se definan a partir de la conformación geográfica del distrito y la disponibilidad de espacios que se logran gestionar por parte de las y los VCyEC.

Tabla. 5.2. Total de grupos conformados para los talleres de capacitación a SE y CAE

Entidad	Primer taller (SE)	Primer taller (SE y CAE)
Aguascalientes	3	3
Baja California	40	40
Durango	4	4
Quintana Roo	23	23
Tamaulipas	40	40
Total	110	110

Fuente: Juntas Locales Ejecutivas, cifras finales de la capacitación de SE y CAE primera etapa al 9 de mayo de 2019.

La duración mínima fue de 30 horas aproximadamente para el *Taller a SE: supervisión y coordinación* y 32 horas aproximadamente para el *Taller (SE y CAE) Información básica de la Estrategia de Capacitación y Asistencia Electoral* en los que las juntas distritales ejecutivas de las cinco entidades distribuyeron los tiempos de acuerdo con sus necesidades.

Con la finalidad de mejorar la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje, para la impartición de los cursos se estableció que los grupos de trabajo contaran con un máximo de 40 personas.

Mediante la aplicación de cuestionarios a las y los SE y CAE se observa que el rango promedio de participantes por grupo fue de 35 a 45.

Asimismo, para impartir los talleres de capacitación a SE y CAE se requiere de un espacio idóneo para crear una dinámica grupal que favorezca el aprendizaje.

De acuerdo con la información obtenida, 92 por ciento de los asistentes consultados consideraron que el taller sí se realizó en un espacio adecuado, lo que implica un factor importante para el aprendizaje. Por el contrario, apenas un 5.6 por ciento refirió no sentirse a gusto con el lugar donde se llevó a cabo la capacitación.

En cuanto a las instalaciones y el equipo utilizado, un amplio sector, 91%, evaluó favorablemente dichos rubros; en contraste, un 6% señaló su inconformidad. Cabe señalar que un 2% no respondió este apartado de la evaluación.

En cuanto al contenido de los talleres, los ejes temáticos de cada uno de ellos fueron los siguientes:

Ejes temáticos del taller de capacitación a las y los supervisores electorales: supervisión y coordinación.

- ◆ La o el Supervisor Electoral en las actividades de Capacitación y Asistencia Electoral
- ◆ Actividades a desarrollar como Supervisor/a Electoral en materia de capacitación electoral
- ◆ Actividades a desarrollar como Supervisor/a Electoral en materia de asistencia electoral
- ◆ Evaluación de las actividades desarrolladas por las y los SE

Los temas desarrollados en el Primer taller a las y los supervisores electorales: Supervisión y Coordinación fueron:

- I. La o el supervisor electoral en las actividades de capacitación y asistencia electoral
- II. Actividades a desarrollar como Supervisor/a Electoral en materia de capacitación electoral
- III. Actividades a desarrollar como supervisor/a electoral en materia de asistencia electoral
- IV. Evaluación de las actividades desarrolladas por las y los SE

Ejes temáticos del Primer taller de capacitación a las y los supervisores electorales y las y los capacitadores-asistentes electorales: Información Básica

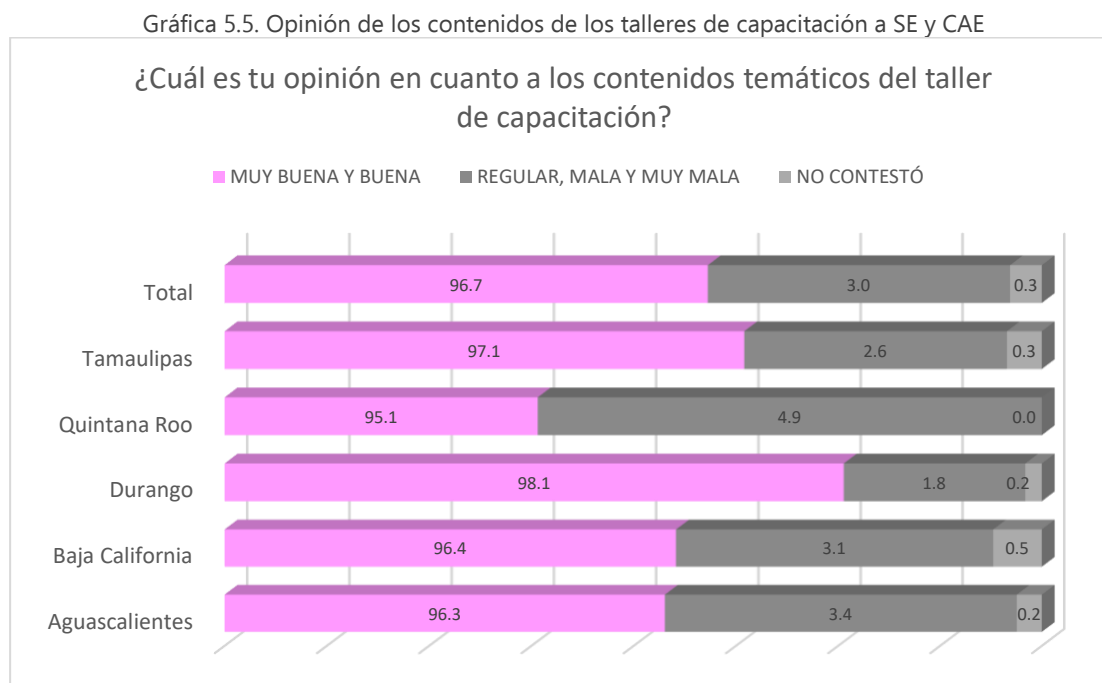
- ◆ La o el Capacitador-Asistente Electoral en las actividades de Capacitación y Asistencia Electoral
- ◆ ¿Cómo aprenden las personas a capacitar?

- ◆ ¿Qué debe saber en materia electoral?
- ◆ Actividades a desarrollar como CAE en materia de capacitación y asistencia electoral
- ◆ Evaluación de las actividades desarrolladas por las y los CAE
- ◆ Aspectos administrativos

Los temas desarrollados en el Primer taller a las y los Supervisores Electorales y a las y los Capacitadores Asistentes Electorales: Información Básica fueron:

- I. La o el capacitador-asistente electoral en las actividades de capacitación y asistencia electoral
- II. ¿Cómo aprenden las personas que vas a capacitar?
- III. ¿Qué debes saber en materia electoral?
- IV. Actividades a desarrollar como CAE en materia de capacitación y asistencia electoral

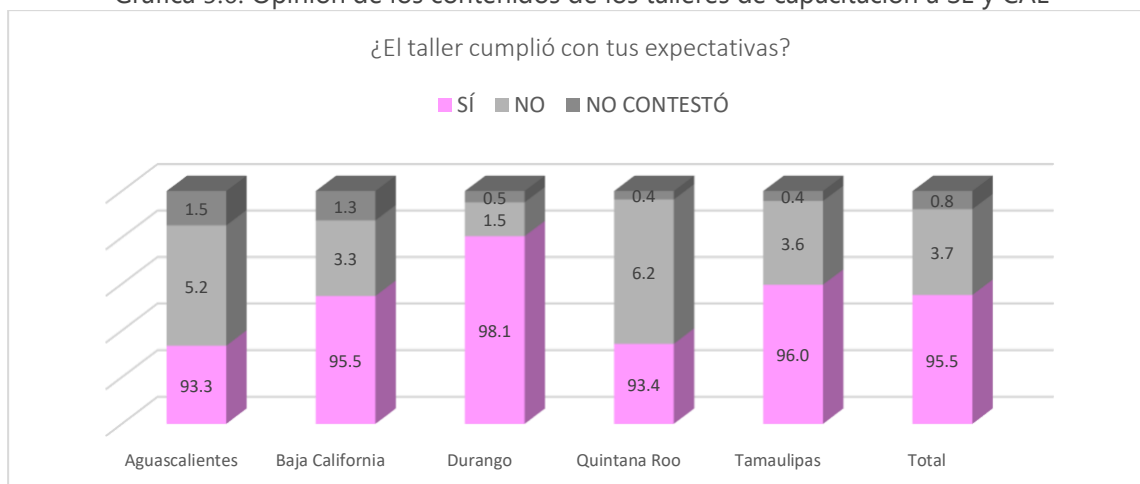
Respecto de las temáticas revisadas en los talleres de capacitación, las y los SE y CAE comentaron lo siguiente respecto a las temáticas revisadas en los talleres de capacitación:



Fuente: Cuestionarios de evaluación del taller de capacitación a SE y CAE. PEL 2018-2019

Finalmente, la pregunta de si consideraban que el taller de capacitación recibido cumplió con sus expectativas:

Gráfica 5.6. Opinión de los contenidos de los talleres de capacitación a SE y CAE



Fuente: Cuestionarios de evaluación del taller de capacitación a SE y CAE. PEL 2018-2019

Para el caso de la elección extraordinaria de la gubernatura y cinco ayuntamientos en el estado de Puebla 2019, por las características del proceso electoral, durante la primera etapa de capacitación solamente se impartió el *Primer taller de capacitación a las y los supervisores electorales y las y los capacitadores-asistentes electorales: Información Básica*, dirigido a ambas figuras, del 22 al 26 de febrero con una duración mínima de 22 horas y con una conformación total de 74 grupos en los 15 distritos electorales de la entidad.

Por las particularidades de este proceso electoral y sus tiempos reducidos, no se aplicaron los cuestionarios de valoración de los talleres.

4.4 Dificultades enfrentadas

En el caso de las elecciones extraordinarias en Puebla la principal dificultad enfrentada fue el tiempo con que se contó para elaborar los materiales didácticos de esta primera etapa, ya que el 6 de febrero el Consejo General ejerció la asunción total de la elección y el 20 de febrero se estaban entregando los primeros materiales impresos a la Junta Local Ejecutiva de Puebla, además fue necesario elaborar materiales para el voto de los poblanos en el extranjero, mismos que se entregaron el 25 de febrero a la Junta Local.

En la *Adenda a la ECAE 2018-2019. Disposiciones Complementarias. Elección Extraordinaria de la Gubernatura y de los cinco Ayuntamientos en el Estado de Puebla*, aprobada en 6 de febrero por el Consejo General del INE, en el apartado de las Precisiones a la elaboración de materiales didácticos y apoyo, se estableció que los materiales didácticos y de apoyo se realizaran con base en los modelos que fueron aprobados por la Comisión Temporal para el Seguimiento a los Procesos Electorales Locales (COTSPEL) para los procesos electorales locales y solamente se realizaron los ajustes correspondientes a las particularidades y fechas específicas para la elección en Puebla, con lo cual se facilitó el proceso de elaboración y

diseño de materiales y se logró contar con ellos en los tiempos requeridos para utilizarse en la capacitación de las y los SE y CAE.

Aunado a lo anterior y derivado de los plazos en comento y de la cantidad de SE y CAE contratados para el voto de las y los poblanos residentes en el extranjero, estos fueron capacitados con las mismas guías que el resto de las y los SE y CAE de Puebla, ya que el procedimiento de integración de mesas de escrutinio y cómputo en la primera etapa no tiene cambios significativos en comparación con el procedimiento de integración de mesas directivas de casilla y como se señala en el capítulo IV *Materiales Didácticos y de Apoyo para la Capacitación Electoral del Voto de las y los Poblanos Residentes en el Extranjero del Programa de Integración de mesas de escrutinio y cómputo y Capacitación Electoral*, el proceso de capacitación correspondiente a las mesas de escrutinio y cómputo se particulariza hasta la Segunda Etapa de Capacitación.

Por otra parte, derivado de la experiencia del Proceso Electoral 2017-2018 y a partir de la elaboración de los modelos de materiales didácticos, se observaron avances sustanciales en los procesos de elaboración y revisión de los materiales elaborados por parte de los OPL, esto se reflejó durante los procesos de revisión y validación en la disminución de observaciones a los documentos y del número de revisiones realizadas a cada material. Lo anterior contribuyó a reducir tiempos de elaboración de los materiales y a incrementar la calidad de los mismos.

Además, la participación de las Juntas Locales Ejecutivas, a través de las y los VCEyEC revisando, en primera instancia los materiales didácticos de su entidad fueron importantes, ya que son quienes mejor conocen las particularidades de las elecciones locales. Un ejemplo es el caso de las candidaturas comunes, que no se presentan en todas las entidades, además de que los términos de participación en esta modalidad varían de una entidad a otra. Por este motivo se resalta que la participación activa, conocimiento y experiencia de las y los vocales de capacitación electoral y educación cívica locales contribuyó a reducir el número de revisiones y de observaciones emitidas por parte de la DECEyEC.

5. CAPÍTULO

Aplicación Móvil Multisistema ELEC 2019

5. Presentación

El Multisistema ELEC es una herramienta informática sustantiva para que el Instituto Nacional Electoral, a través de la DECEyEC y la Unidad Técnica de Servicios de Informática (UNICOM) logre certeza, legalidad, transparencia y eficacia operativa en el registro de información del procedimiento para el reclutamiento, selección, contratación y evaluación de las y los SE y CAE, así como en las diversas etapas de capacitación electoral; lo cual ha permitido realizar procesos de insaculación, consignar, dar seguimiento y evaluar desde los ámbitos central, local y distrital las actividades inherentes a la integración de mesas directivas de casilla.

El Multisistema se encuentra conformado por módulos de captura, procesos, listados, cédulas de seguimiento, verificaciones y exportación de información.

5.2 Estructura del Multisistema ELEC2019

Para el desarrollo del Multisistema ELEC2019, se tomó como base la experiencia obtenida en la operación de la versión que se utilizó en el PE 2017-2018, así como las versiones que atendieron los PE 2016-2017 y 2015-2016, tomando en cuenta las observaciones que fueron remitidas a la DECEyEC por parte de las y los vocales de Capacitación Electoral y Educación Cívica, así como las obtenidas durante las mesas de análisis realizadas en conjunto con las y los vocales mencionados.

Son 14 sistemas de cómputo y dos aplicaciones móviles los que conforman en su totalidad al Multisistema ELEC2019, y son 9 sistemas los que operaron para atender las actividades inherentes a la Primera Etapa de Capacitación Electoral, mismos que se mencionan a continuación:

1. Sistema de Administración General
2. Secciones con Estrategias Diferenciadas
3. Reclutamiento y Seguimiento a Supervisores Electorales y Capacitadores-Asistentes
4. Verificaciones de Reclutamiento y de Seguimiento a Supervisores y Capacitadores Asistentes
5. Secciones con Cambio a la Propuesta de la Ruta de Visita
6. Sustitución de Supervisores y Capacitadores-Asistentes
7. Proceso de Primera Insaculación
8. Seguimiento a la Primera Etapa de Capacitación
9. Verificaciones a la Primera Etapa de Capacitación Electoral

5.3 Sistemas del Multisistema ELEC2019 que operaron durante la Primera Etapa de Capacitación Electoral

5.3.1 Administración

Objetivo del Sistema

Administrar los diferentes aspectos de la operación de los sistemas que componen al Multisistema ELEC2019, así como disminuir el tiempo de atención y respuesta a las necesidades de las y los usuarios, tales como la asignación de permisos a las y los usuarios de los órganos centrales y desconcentrados, programación de la apertura y cierre de los diferentes módulos, reinicio de procesos, cambios de nivel de las Secciones con Estrategias Diferenciadas (SED), eliminación de cargos de SE y CAE, entre otras funciones.

Operación y contenido

El área encargada de administrar y acceder a los módulos fue la Subdirección de Desarrollo de la Estrategia Tecnológica en Materia de Capacitación Electoral, adscrita a la Dirección de Capacitación Electoral.

La fecha de operación del Sistema de Administración es la siguiente:

- Inicio de operación (liberación): 24 de octubre de 2018
- Cierre: Actualmente en operación (fecha estimada de cierre 30 de agosto de 2019).

5.3.1.1 Secciones con Estrategias Diferenciadas (SED)

Objetivo del Sistema

Capturar la información sobre la identificación, propuesta, verificación y aprobación de las secciones que por su complejidad y problemática requirieron aplicar una estrategia diferenciada para la IMDC por parte de las JDE.

Operación y contenido

La fecha de operación del Sistema de Secciones con Estrategias Diferenciadas, fue la siguiente:

- Inicio de operación (liberación): 6 de noviembre de 2018 (Circular Núm. INE/DECEYEC-UNICOM/012/2018)
- Cierre de operación: 31 de marzo 2019

Los listados que permitieron dar seguimiento a la información registrada en los módulos de captura del sistema, son los siguientes:

Listados
SED 1. Categorización de las secciones electorales
SED 2. Problemáticas y/o características de las secciones
SED 3. Revisión de las verificaciones de campo por el CL/JL
SED 4. Secciones con estrategias diferenciadas
SED 5. Secciones con cambio de nivel de afectación
SED 6. Histórico de las secciones aprobadas y no aprobadas como SED
SED V1. Secciones verificadas en gabinete y campo por el CL/JL
SED V2. Secciones verificadas en gabinete y campo por el CD

Las cédulas que permitieron dar seguimiento a la información registrada en los módulos de captura del sistema, son las siguientes:

Cédulas
SED 1. Secciones electorales con características.
SED 2. Propuesta de secciones con estrategias diferenciadas
SED 3. Secciones con estrategias diferenciadas aprobadas y no aprobadas
SED V1 Verificaciones en gabinete y campo de las SED

5.3.1.2 Secciones con Cambio a la Propuesta de la Ruta de Visita (SCPRV)

Objetivo del Sistema

Registrar la información sobre las SCPRV para facilitar la operación del orden en el que se realizó la visita a las y los ciudadanos sorteados.

Operación y contenido

La fecha de operación del Sistema de Secciones con Cambio a la Propuesta de la Ruta de Visita, fue la siguiente:

- Inicio de operación (liberación): 31 de octubre de 2018
- Cierre de operación: 31 de marzo 2019

Los listados que permitieron dar seguimiento a la información registrada en los módulos de captura del sistema, son los siguientes:

Listados
SCPRV Referencia Ruta de Visita
SCPRV 1. Generación de Propuestas de listado SCPRV

SCPRV 2. Causas de excepción de las secciones
SCPRV 3. Secciones Ordinarias con Excepción al Orden de Visita
SCPRV V.1 Verificaciones en gabinete y campo por los consejeros y juntas locales
SCPRV V.2 Verificaciones en gabinete y campo por los consejeros distritales

Las cédulas que permitieron dar seguimiento a la información registrada en los módulos de captura del sistema, son las siguientes:

Cédulas
SCPRV 1. Secciones con cambio en la propuesta de la ruta de visita
SCPRV 2. Secciones aprobadas y no aprobadas
SCPRV 3. Cotejo de SCPRV contra SED exceptuadas al orden de visita
SCPRV V.1 Verificaciones en gabinete y campo de las secciones propuestas como SCPRV

5.3.1.3 Reclutamiento y Seguimiento a Supervisores/as y Capacitadores/as-Asistentes Electorales

Objetivo del Sistema

Registrar los datos concernientes a la difusión de la convocatoria, sedes de reclutamiento y de examen, áreas y zonas de responsabilidad, así como del reclutamiento, selección y contratación de las y los SE y CAE.

Operación y contenido

La fecha de operación del Sistema de Reclutamiento y Seguimiento a Supervisores y Capacitadores-Asistentes Electorales, es la siguiente:

- Inicio de operación (liberación): 24 de octubre de 2018 (Circular Núm. INE/DECEYEC-UNICOM/010/2018)
- Cierre de operación: Actualmente en operación (fecha estimada de cierre 7 de junio de 2019)

Los listados que permitieron dar seguimiento a la información registrada en los módulos de captura del sistema, son los siguientes:

Listados
CAE01. Lugar y medios de difusión de la convocatoria
CAE02. ARE y ZORE (1ª etapa y 2ª etapa)
CAE03. Secciones Compartidas
CAE04. Sedes

CAE05. Registro de aspirantes
CAE06. Pláticas de inducción
CAE07. Asistentes a la plática de inducción
CAE08. Evaluación integral
CAE09. Aspirantes a contratar para los cargos de Supervisor/a y Capacitador/a
CAE10. Supervisores/as y capacitadores/as contratados/as
CAE11. Declinación al cargo
CAE12. Taller de capacitación
CAE13. Intercambio de ARE
CAE14. Intercambio de ZORE
CAE15. Intercambio de ARE entre ZORE
CAE17. Aspirantes locales Lista de Reserva
CAE18. Aspirantes sustituidos por "Renuncia de Contrato"
CAE19. Aspirantes locales

Las cédulas que permitieron dar seguimiento a la información registrada en los módulos de captura del sistema, son las siguientes:

Cédulas
A01. Difusión de la convocatoria por lugar
A02. Medios de difusión de las convocatorias
A03. Personal a contratar y evaluación curricular de los aspirantes
A04. Participación de las y los integrantes de la junta, las y los consejeros y técnicos en la aplicación del examen
A05. Aciertos en el examen de conocimientos de las y los aspirantes
A06. Aspirantes entrevistados/as por número de sedes y con desglose por entrevistador
A07. Criterios de desempate de las y los aspirantes
A08. Avance en las etapas de reclutamiento y selección
A09. Reclutamiento, selección y contratación de las y los aspirantes
A10. Supervisores/as y Capacitadores/as-Asistentes desglosados por género y rango de edad
A11. Total de Supervisores/as y Capacitadores/as-Asistentes desglosados por escolaridad

5.3.1.4 Verificaciones de Reclutamiento y Seguimiento de las y los SE y CAE

Objetivo del Sistema

Registrar la información del resultado de las tareas de verificación en gabinete y campo respecto al proceso de reclutamiento, selección y contratación de las y los SE y CAE.

Operación y contenido

La fecha de operación del Sistema de Verificaciones de Reclutamiento y Seguimiento de las y los SE y CAE, es la siguiente:

- Inicio de operación (liberación): 01 de noviembre de 2018 (Circular Núm. INE/DECEYEC-UNICOM/012/2018)
- Cierre de operación: Actualmente en operación (fecha estimada de cierre 7 de junio de 2019)

Los listados que permitieron dar seguimiento a la información registrada en los módulos de captura del sistema, son los siguientes:

Listados
V.1 Verificación en gabinete de la difusión de la convocatoria
V.2 Verificación en gabinete y campo de la evaluación curricular
V.3 Verificación en campo de la plática de inducción
V.4 Verificación en campo de la aplicación del examen
V.5 Verificación en campo de la calificación del examen
V.6 Verificación en gabinete y campo de los resultados del examen
V.7 Verificación en gabinete y campo de los resultados de la entrevista
V.8 Verificación en campo al taller de capacitación para SE y CAE
V.9 Verificación en gabinete y campo de la entrega de prendas de SE y CAE
V.10 Verificación en gabinete de la evaluación de los perfiles / competencias de las y los SE

Las cédulas que permitieron dar seguimiento a la información registrada en los módulos de captura del sistema, son las siguientes:

Cédulas
V.1 Verificación en gabinete de la difusión de la convocatoria
V.2 Verificación en gabinete y campo de la evaluación curricular
V.3 Verificación en campo de la plática de inducción
V.4 Verificación en campo de la aplicación del examen
V.5 Verificación en campo de la calificación del examen
V.6 Verificación en gabinete y campo de los resultados del examen

V.7 Verificación en gabinete y campo de los resultados de la entrevista
V.8.1 Verificación en campo del primer taller de SE
V.8.2 Verificación en campo del primer taller de CAE
V.8.3 Verificación en campo del segundo taller de capacitación para SE y CAE
V.9 Verificación en gabinete y campo de la entrega de prendas de los SE y CAE
V.10 Verificación en gabinete de la evaluación de los perfiles / competencias de las y los SE

5.3.1.5 Sustituciones de las y los SE y CAE

Objetivo del Sistema

Registrar las sustituciones de las y los SE y CAE, especificando las razones por las cuales existieron declinaciones, renunciaciones o rescisiones de contratos.

Operación y contenido

La fecha de operación del Sistema de Sustituciones de SE y CAE, es la siguiente:

- Inicio de operación (liberación): 22 de enero de 2019
- Cierre de operación: Actualmente en operación (fecha estimada de cierre 7 de junio de 2019)

Los listados que permitieron dar seguimiento a la información registrada en los módulos de captura del sistema, son los siguientes:

Listados
CAE.1 Listado de sustituciones de SE y CAE
CAE.1.1 Lista de reserva SE
CAE.1.1 Lista de reserva CAE
CAE.2 Listado de sustituciones de SE y CAE

Las cédulas que permitieron dar seguimiento a la información registrada en los módulos de captura del sistema, son las siguientes:

Cédulas
Cédula de sustituciones de Supervisores/as y Capacitadores/as-Asistentes.
Cédula de Lista de Reserva SE
Cédula de Lista de Reserva CAE

5.3.1.6 Proceso de Primera Insaculación

Objetivo del Sistema

Ejecutar el proceso de primera insaculación, considerando a 13% de los ciudadanos inscritos en la Lista Nominal de Electores por sección electoral para la elección ordinaria.

Operación y contenido

La fecha de operación del Sistema de Proceso de Primera Insaculación, fue la siguiente:

- Ejecución de pruebas y simulacros: 30 y 31 de enero, y 5 de febrero de 2019
- Inicio (liberación) y cierre de operación: 7 de febrero de 2019

Módulos

Nombre del módulo	Responsable	Descripción del módulo
Ejecución del Proceso de 1ª Insaculación	VCEyEC	Permitió realizar la validación de las llaves para la ejecución del proceso, así como realizar el proceso de Primera Insaculación.
Descarga de resultados	VCEyEC	Muestra los reportes con el resultado del proceso de primera insaculación, así como el detalle de las y los ciudadanos que fueron sorteados para Integrar las Mesas Directivas de Casillas.
Reinicio del proceso	Oficinas Centrales	Funcionalidad para reiniciar el proceso de primera insaculación durante la ejecución de pruebas y simulacros.
Mapa del proceso de primera insaculación	Junta Local y Oficinas Centrales	Visualizar en forma gráfica a través de mapas, el estatus del proceso de 1ª Insaculación, indicando los tiempos iniciales y finales.

5.3.1.7 Seguimiento a la Primera Etapa de Capacitación

Objetivo del Sistema

Registrar la información inherente a la visita, notificación y capacitación electoral a las y los ciudadanos sorteados, en materia de integración de mesas directivas de casilla, y de escrutinio y cómputo.

Este sistema genera el listado de ciudadanas y ciudadanos que cumplen los requisitos de ley para ser funcionarias y funcionarios de casilla.

Operación y contenido

La fecha de operación del Sistema de Seguimiento a la Primera Etapa de Capacitación, fue la siguiente:

- Inicio de operación (liberación): 8 de febrero de 2019
- Cierre de operación: 4 de abril de 2019

Los listados que permitieron dar seguimiento a la información registrada en los módulos de captura del sistema, son los siguientes:

Listados
L.1 Centros de capacitación
L.2 Ciudadanos/as sorteados/as
L.3 Avance de visita
L.4 Avance de notificación
L.5 Avance de capacitación
L.6 Avance Total
L.7 Horarios de localización
L.8 Ciudadanos/as que cumplen con los requisitos para integrar las MDC
L.9 Ciudadanos/as que cumplen con los requisitos para integrar la MEC

Las cédulas que permitieron dar seguimiento a la información registrada en los módulos de captura del sistema, son las siguientes:

Cédulas
B.1 Resultado 1a Insaculación
B.2.1 Ciudadanos/as capacitados/as
B.2.2 Ciudadanos/as capacitados/as en centro fijo
B.2.3 Ciudadanos/as capacitados/as por centro itinerante
B.3 Conteo de recepción de carta
B.4.1 Visita y entrega de notificaciones a las y los ciudadanos
B.4.2 Pendiente de visitar
B.5 Ciudadanos/as notificados/as y capacitados/as que cumplen los requisitos
B.6.1 Ciudadanos/as que cumplen los requisitos por escolaridad
B.6.2 Ciudadanos/as que cumplen los requisitos por género y edad
B.6.3 Ciudadanos/as que cumplen con los requisitos por escolaridad y género

B.7 Avance de notificación, capacitación y ciudadanos/as que cumplen con los requisitos
B.8 Género de los ciudadanos/as sorteados/as, notificados/as, capacitados/as y que cumplen con los requisitos
B.9.1 Ciudadanos/as que no fue posible localizar en la visita
B.9.2 Ciudadanos/as que no fue posible localizar en la notificación
B.9.3 Ciudadanos/as que no fue posible localizar en la capacitación
B.10.1 Ciudadanos/as con impedimento y rechazos durante la notificación
B.10.2 Ciudadanos/as con impedimento y rechazos durante la capacitación
B.14 Cumplimiento del orden de visita

5.3.1.8 Verificaciones a la Primera Etapa de Capacitación Electoral

Objetivo del Sistema

Registrar los resultados de las metas de verificación inherentes a la primera etapa de capacitación electoral.

Operación y contenido

La fecha de operación del Sistema de Verificaciones a la Primera Etapa de Capacitación Electoral, fue la siguiente:

- Inicio de operación (liberación): 9 de febrero de 2019 (Circular Núm. INE/DECEYEC-UNICOM/002/2019)
- Cierre de operación: 4 de abril de 2019

Los listados que permitieron dar seguimiento a la información registrada en los módulos de captura del sistema, son los siguientes:

Listados
V.1.1 Cumplimiento de la ruta de visita JD/CD (Gabinete)
V.1.2 Cumplimiento de la ruta de visita JD/CD (Campo)
V.1.3 Cumplimiento de la ruta de visita JL/CL (Gabinete)
V.1.4 Cumplimiento de la ruta de visita JL/CL (Campo)
V.2.1 Avance en la visita, notificación y capacitación JL/CL (Gabinete)
V.2.2 Avance en la visita, notificación y capacitación JD/CD (Gabinete)
V.3.1 Material de apoyo de la 1a. etapa de capacitación por JL/CL (Campo)
V.3.2 Material de apoyo de la 1a. etapa de capacitación por JD/CD (Gabinete)
V.4.1 Razones por las cuales no participan las y los ciudadanos sorteados por JL/CL (Campo)

V.4.2 Razones por las cuales no participan las y los ciudadanos sorteados por JD/CD (Gabinete)
V.5.1 Información capturada a través del ELEC Móvil 1ª JL/CL (Campo)
V.5.2 Información capturada a través del ELEC Móvil 1ª JD/CD (Campo)

Las cédulas que permitieron dar seguimiento a la información registrada en los módulos de captura del sistema, son las siguientes:

Cédulas
V.1.1 Cumplimiento de la ruta de visita JD/CD (Gabinete)
V.1.2 Cumplimiento de la ruta de visita JD/CD (Campo)
V.1.3 Cumplimiento de la ruta de visita JL/CL (Gabinete)
V.1.4 Cumplimiento de la ruta de visita JL/CL (Campo)
V.2.1 Avance en la visita, notificación y capacitación JD/CD, concentrado por distrito
V.2.2 Avance en la visita, notificación y capacitación JL/CL, concentrado
V.2.3 Avance en la visita, notificación y capacitación JL/CL desglose por distrito
V.3.1 Material de apoyo de la 1a. etapa de capacitación por JD/CD, desglosado (Gabinete)
V.3.2 Material de apoyo de la 1a. etapa de capacitación por JL/CL, desglose por distrito (Gabinete)
V.4.1 Razones por las cuales no participan las y los ciudadanos sorteados por JD/CD, desglose (Gabinete y campo)
V.4.2 Razones por las cuales no participan las y los ciudadanos sorteados por JL/CL, desglose (Campo)
V.5.1 Información capturada a través del ELEC Móvil 1ª etapa por JD/CD, desglose (Campo)
V.5.2 Información capturada a través del ELEC Móvil 1ª etapa por JL/CL, desglose (Campo)

5.4 Aplicación Móvil “Avance Primera Etapa de Capacitación”

A partir de lo implementado en los procesos electorales pasados y considerando que los resultados obtenidos fueron favorables respecto al uso de tecnología móvil, se tuvo la oportunidad de hacer uso de ésta en el presente PE 2018-2019, así como la Elección Extraordinaria en el estado de Puebla. Mediante el uso de la aplicación *Avance Primera Etapa de Capacitación*, se obtuvo información oportuna sobre el avance en la visita, notificación y capacitación electoral en la primera etapa de capacitación electoral, además de contar con mayores elementos para apoyar en la toma de decisiones respecto a la IMDC, resaltando además que el uso de esta aplicación, permitió disminuir la carga de trabajo en las JDE, relativa a la captura de la información generada.

Como resultado del trabajo en campo de las y los CAE, al momento del proceso de sincronización de la información capturada en el dispositivo móvil, ésta se vio reflejada en el Sistema de Seguimiento a la Primera Etapa de Capacitación (versión *web*), lo cual permitió cumplir con el objetivo de dicha aplicación.

5.5 Registro de información en la aplicación móvil durante la visita, notificación y capacitación

Posterior al proceso de primera insaculación, las y los CAE iniciaron con el registro de información a través de la aplicación móvil, por lo que se llevó a cabo la revisión de la información registrada a través de este medio, y con ello realizar el comparativo con los datos capturados vía sistema versión *web*.

Considerando lo anterior, se obtuvo la siguiente información:

5.5.1 Visita

Tabla 5.1 Comparativa de registros *web* vs móvil durante la visita

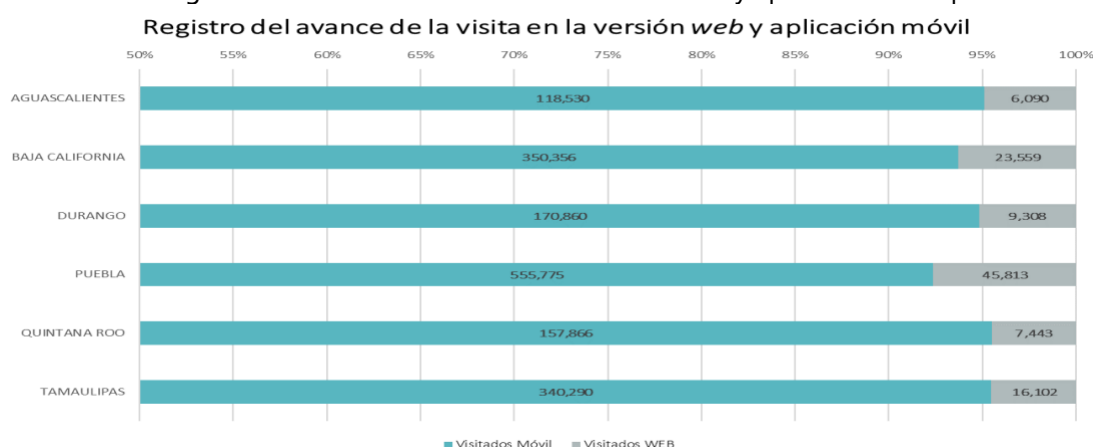
No.	Entidad	Sorteados/as	Ciudadanos/as Visitados/as				
			Visitados/as Móvil	% Móvil	Visitado/as <i>web</i>	% <i>web</i>	Total Visitados/as
1	AGUASCALIENTES	124,720	118,530	95.11	6,090	4.89	124,620
2	BAJA CALIFORNIA	373,965	350,356	93.70	23,559	6.30	373,915
3	DURANGO	180,168	170,860	94.83	9,308	5.17	180,168
4	PUEBLA	601,638	555,775	92.38	45,813	7.62	601,588
5	QUINTANA ROO	165,359	157,866	95.50	7,443	4.50	165,309
6	TAMAULIPAS	356,392	340,290	95.48	16,102	4.52	356,392
TOTAL		1,802,242	1,693,677	93.99	108,315	6.01	1,801,992

Conforme a la Tabla 1, se observa que el porcentaje de registro de visita vía aplicación móvil, fue del **93.99%**, en comparación del **6.01%** correspondiente al registro mediante la versión del sistema *web*.

Asimismo, se aprecia que las 6 entidades realizaron más del 90% del registro de información a través del dispositivo móvil, siendo Quintana Roo quien capturó el mayor número de registros, con un porcentaje de **95.50%**.

La gráfica siguiente se muestra el desagregado del número de visitas registradas por entidad:

Gráfica 5.1 Registro del avance de la visita en la versión *web* y aplicación móvil por entidad



5.5.2 Notificación

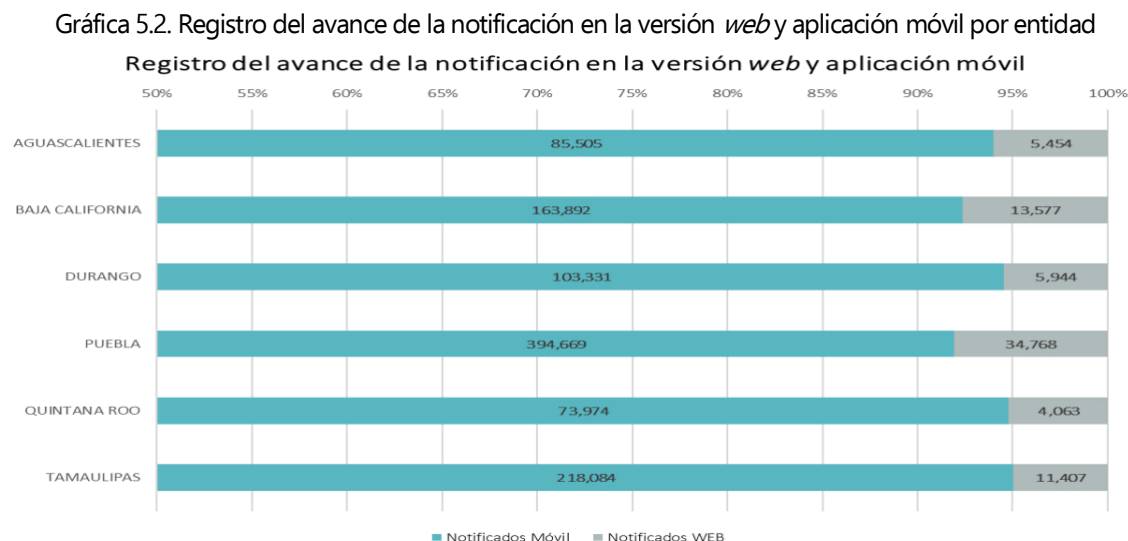
Tabla 5.2. Comparativa de registros *web* vs móvil durante la notificación

No.	Entidad	Sorteados/as	Ciudadanos/as Notificados				Total Notificados/as
			Notificados/as Móvil	% Móvil	Notificados/as <i>web</i>	% <i>web</i>	
1	AGUASCALIENTES	124,720	85,505	94.00	5,454	6.00	90,959
2	BAJA CALIFORNIA	373,965	163,892	92.35	13,577	7.65	177,469
3	DURANGO	180,168	103,331	94.56	5,944	5.44	109,275
4	PUEBLA	601,638	394,669	91.90	34,768	8.10	429,437
5	QUINTANA ROO	165,359	73,974	94.79	4,063	5.21	78,037
6	TAMAULIPAS	356,392	218,084	95.03	11,407	4.97	229,491
TOTAL		1,802,242	1,039,455	93.25	75,213	6.75	1,114,668

Respecto a la notificación, en la Tabla 2 se aprecia que la entidad de Tamaulipas registró un **95.03%** de notificaciones mediante la aplicación móvil, mientras que, la entidad con menor registro fue Puebla con un **91.90%**.

Asimismo, en las seis entidades se visualiza un porcentaje de captura del **93.25%** con apoyo del dispositivo móvil.

En el gráfico 5.2 se aprecia el número de registros capturados por cada entidad, tanto vía *web* como móvil, de las y los ciudadanos notificados:



5.5.3 Capacitación

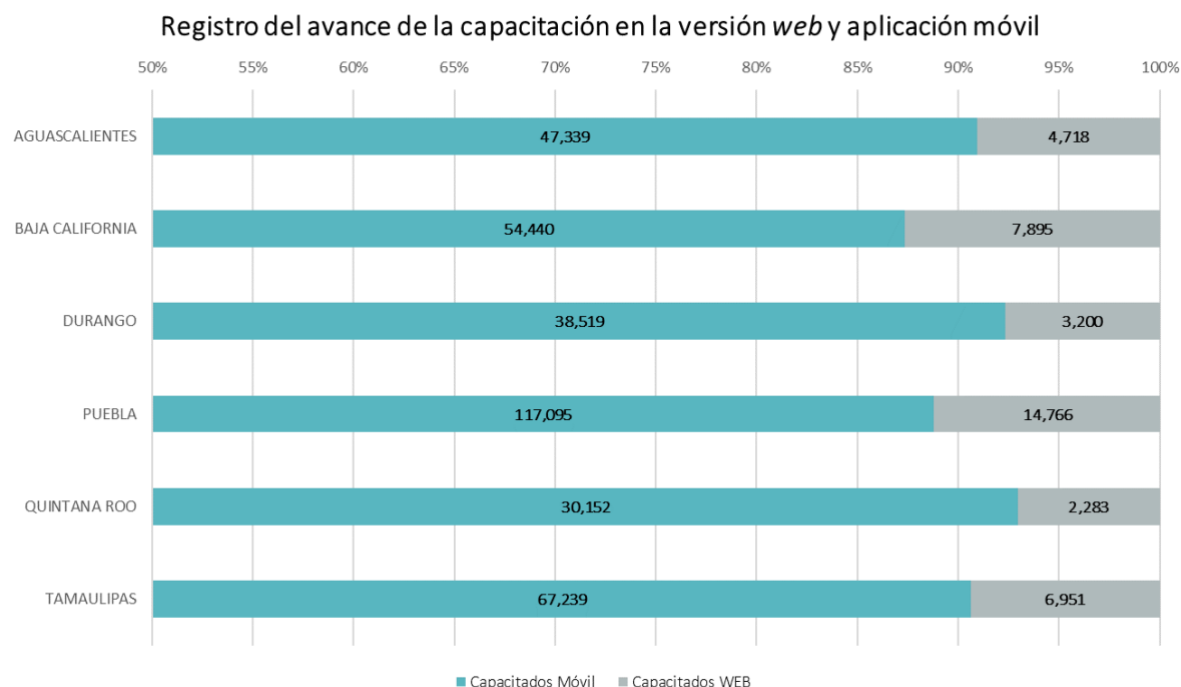
Tabla 5.3 Comparativa de registros *web* vs móvil durante la capacitación

No.	Entidad	Ciudadanos/as Capacitados/as				
		Capacitados/as Móvil	% Móvil	Capacitados/as <i>web</i>	% <i>web</i>	Total Capacitados/as
1	AGUASCALIENTES	47,339	90.94	4,718	9.06	52,057
2	BAJA CALIFORNIA	54,440	87.33	7,895	12.67	62,335
3	DURANGO	38,519	92.33	3,200	7.67	41,719
4	PUEBLA	117,095	88.80	14,766	11.20	131,861
5	QUINTANA ROO	30,152	92.96	2,283	7.04	32,435
6	TAMAULIPAS	67,239	90.63	6,951	9.37	74,190
TOTAL		354,784	89.91	39,813	10.09	394,597

En relación con la capacitación electoral a las y los ciudadanos sorteados (Tabla 3), se observa que el promedio de registros mediante la aplicación móvil en las 6 entidades fue de **89.91%**, siendo la entidad de Quintana Roo quien presenta el mayor porcentaje de captura en el dispositivo móvil, con un **92.96%**.

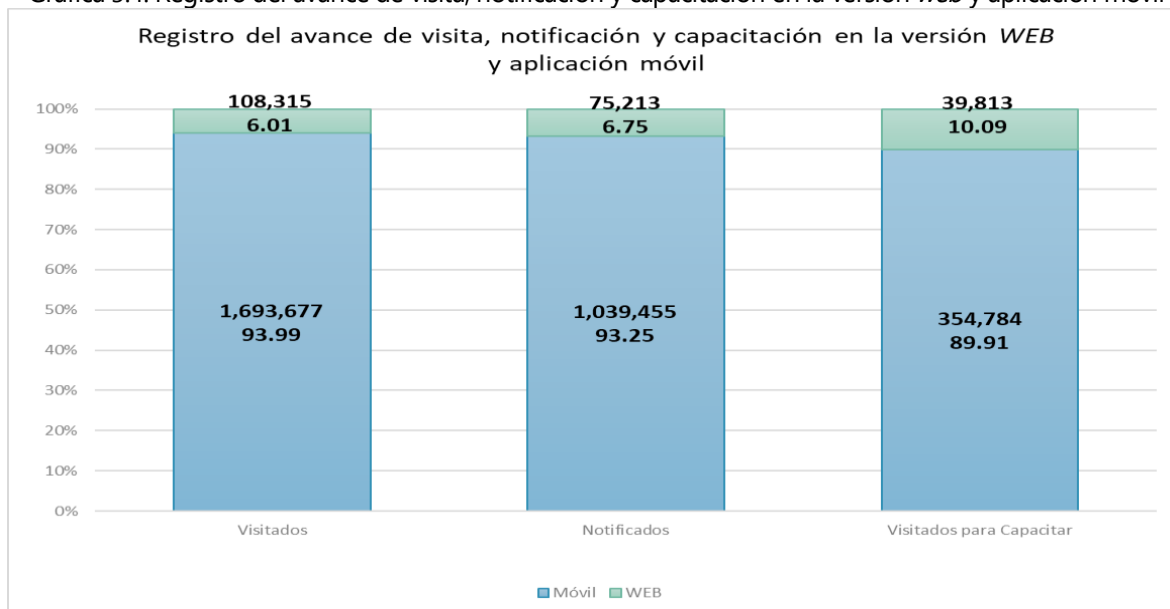
A continuación, en la Gráfica se muestra el desglose en cada entidad, del número de registros durante la capacitación:

Gráfica 5. 3, Registro del avance de la capacitación en la versión *web* y aplicación móvil por entidad



La siguiente gráfica muestra el comparativo a nivel nacional, del porcentaje de captura realizado durante la visita, notificación, y capacitación, tanto en el aplicativo móvil, como en la versión *web*:

Gráfica 5.4. Registro del avance de visita, notificación y capacitación en la versión *web* y aplicación móvil



Se puede observar que durante la Primera Etapa de Capacitación Electoral, se privilegió la captura mediante la aplicación móvil, respecto a la captura en la versión *web*.

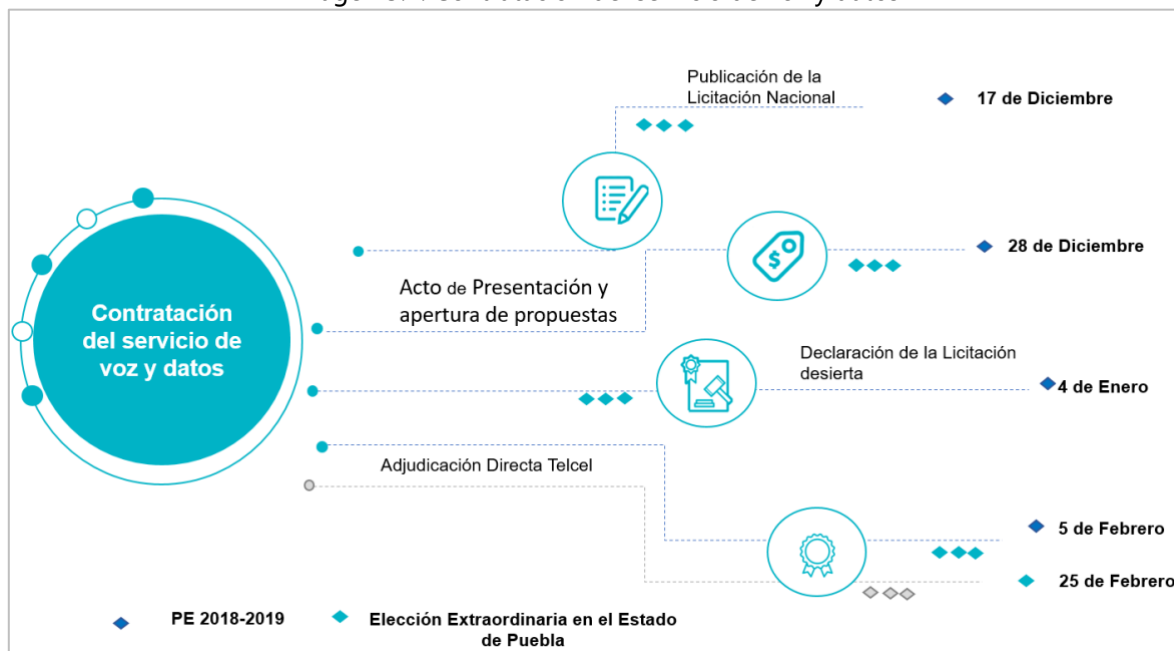
La información detallada por entidad federativa se encuentra en los **Anexos 88 y 88.1, Avance de visita, notificación y capacitación en la versión *web* y aplicación móvil.**

5.6 Administración de dispositivos móviles

5.6.1 Contratación del servicio integral de voz y datos

Con la finalidad de contar con un servicio de voz y datos para llevar a cabo la implementación de aplicaciones móviles que permitieran optimizar los tiempos de registro de la información de las actividades en materia de Capacitación y Asistencia Electoral inherentes al Proceso Electoral 2018-2019, así como la Elección Extraordinaria en el Estado de Puebla, se llevó a cabo el proceso de contratación del servicio integral de telefonía celular móvil de voz y datos para la comunicación y transmisión de datos, el cual incluye el servicio de administración de dispositivos móviles "Mobile Device Management MDM", denominada Consola MDM.

Imagen 5.1. Contratación del servicio de voz y datos



Servicios Contratados:

Para atender las tareas referentes a la Capacitación y Asistencia Electoral referentes al PE 2018-2019 se realizó la contratación de **4,043** servicios integrales de telefonía celular móvil de voz y datos para **593** Supervisores/as Electorales (**SE**) y **3,450** Capacitadores/as-Asistentes Electorales (**CAE**), y **2,200** servicios integrales de telefonía celular móvil de voz y

datos para **323** SE y **1,877** CAE contratados para atender las actividades referentes al Proceso Extraordinario en el Estado de Puebla. Lo anterior se describe en la Tabla 5.4, en la que se puede observar la contratación en conjunto de **6,243** servicios de voz y datos.

Tabla 5.4. Servicios contratados para SE y CAE

No.	Entidad	Servicios Contratados para las y los SE y CAE		
		SE	CAE	Total
1	AGUASCALIENTES	63	343	406
2	BAJA CALIFORNIA	176	1,111	1,287
3	DURANGO	95	523	618
4	PUEBLA	323	1,877	2,200
5	QUINTANA ROO	81	467	548
6	TAMAULIPAS	178	1,006	1,184
Total		916	5,327	6,243

Adicionalmente, derivado de las necesidades que se identificaron durante el Proceso Electoral 2017-2018, se realizó la contratación de **147** servicios integrales de telefonía celular móvil de voz y datos, **99** para atender las actividades de los PE 2018-2019 y **48** para el Proceso Extraordinario en el estado de Puebla, los cuales fueron asignados a las y los Vocales de Capacitación Electoral y Educación Cívica (**VCEyEC**), las y los Vocales de Organización Electoral (**VOE**) y Técnicos/as de Seguimiento a la Operación de los Dispositivos y Aplicaciones Móviles (**TSODyAM**) de las Juntas Ejecutivas Locales y Distritales de las entidades con Elección.

Tabla 5.5. Servicios contratados para VCEyEC, VOE y TSODyAM.

No.	Entidad	Servicios Contratados VCEyEC, VOE y TSODyAM
1	AGUASCALIENTES	12
2	BAJA CALIFORNIA	27
3	DURANGO	15
4	PUEBLA	48
5	QUINTANA ROO	15
6	TAMAULIPAS	30
Total		147

En total se realizó la contratación de **6,390** servicios de comunicación de telefonía celular móvil de voz y datos (**3GB Mensuales por cada servicio**) y un módulo para la administración de los dispositivos móviles propiedad del Instituto adquiridos durante el Proceso Electoral 2017-2018 que fueron distribuidos a las entidades con elección.

Tabla 5.6. Total de servicios contratados

TOTAL	Total de Servicios Contratados				
	SE	CAE	Total	Servicios Contratados VCEyEC, VOE y TSODyAM	Total
	916	5,327	6,243	147	6,390

Cabe mencionar que la contratación de las y los Técnicos, ha sido fundamental para la correcta operación de los proyectos que utilizan los servicios contratados, entre otras funciones, realizaron lo siguiente:

1. Revisión de los diferentes protocolos y manuales que se remitieron para la administración de dispositivos móviles y la operación de los mismos.
2. Revisión de la operación de los dispositivos móviles a efecto de apoyar a las y los SE y CAE que reportaron dificultades con el manejo de dispositivos durante la Primera Etapa de Capacitación.
3. Pruebas de instalación de las aplicaciones que fueron utilizadas por las y los SE y CAE durante la Primera Etapa de Capacitación, una vez realizadas las pruebas estas fueron inyectadas a los dispositivos de los SE y CAE.
4. Ingreso a la consola MDM, lo cual tuvo como propósito mantener un constante monitoreo del uso de los dispositivos móviles, a efecto de garantizar el correcto uso de los recursos institucionales.
5. Mantener una comunicación ágil, oportuna y en su caso, simultánea para atender a las tareas inherentes a la capacitación y asistencia electoral.

El servicio contratado se brindó a través de la entrega de una tarjeta Subscriber Identity Module (**SIM**), por cada uno de los **6,390** dispositivos móviles marca ZTE modelo BLADE V8Q propiedad del Instituto, las cuales fueron entregadas por el proveedor en el domicilio de cada una de las **JLE** de las entidades con elección en el PE 2018-2019, así como para la Elección Extraordinaria en el estado de Puebla.

Una vez recibidas las tarjetas SIM, éstas fueron distribuidas a las **JDE** y se procedió a insertar las tarjetas SIM a los dispositivos móviles que las JDE entregaron a las y los SE y CAE con el objetivo de verificar que contaran con el servicio de voz y datos activo.

5.6.2 Enlaces Asignados

Para la administración de los dispositivos móviles y con la finalidad de apoyar a las y los CAE en la implementación y uso de las aplicaciones móviles, se contrató a un Técnico/a por cada JLE de cada una de las entidades con elección, quienes apoyaron en el seguimiento de las incidencias reportadas por cada Técnico/a contratado/a por cada JDE, y brindaron durante la Primera Etapa de Capacitación información detallada de cada uno de los dispositivos asignados a su distrito, de esta manera se mantuvo una sola vía de comunicación que permitió agilizar la atención de las tareas relacionadas con la administración de dispositivos móviles y uso de aplicaciones móviles implementadas para atender las actividades referentes a la capacitación electoral, de acuerdo con el siguiente esquema de comunicación:

Esquema de Comunicación



Imagen 2 Esquema de comunicación

5.6.3 Distribución de los dispositivos móviles

En el marco de las actividades inherentes a la Primera Etapa de Capacitación Electoral del PE 2018-2019, así como para la Elección Extraordinaria en el estado de Puebla, se realizó la asignación de dispositivos móviles a las y los SE, CAE, VCEyEC, VOE y TSODyAM, esto con la finalidad de contar con una herramienta de apoyo para realizar las actividades en campo que les fueron asignadas. Para lo cual se realizaron las siguientes actividades:

Se realizó la redistribución de dispositivos móviles **ZTE V8Q** utilizados durante el Proceso Electoral 2017-2018 en las entidades de Ciudad de México, Nuevo León, Yucatán y Zacatecas, mismos que se encontraban bajo resguardo de sus respectivas JDE.

Por lo anterior, se solicitó a las JL de las entidades citadas, recabar el número de dispositivos que cumplieran con las condiciones para ser puestos en operación y asignados a las/os SE y CAE contratados para atender las actividades referentes a la capacitación y asistencia electoral de los procesos electorales mencionados anteriormente.

Una vez que las JL concentraran el número de dispositivos móviles, se procedió con la entrega a las JL que les fueron asignadas, esto de acuerdo con las indicaciones descritas en el protocolo de distribución de dispositivos móviles.

Las JL de las entidades involucradas, redistribuyeron los dispositivos móviles a los distritos correspondientes con la finalidad de complementar la cantidad de dispositivos requeridos para hacer entrega de un dispositivo móvil a cada SE y CAE contratado, así como a al VCEyEC, VOE y TSODyAM para atender las tareas relacionadas a la capacitación y asistencia electoral. El resto de dispositivos se quedó en resguardo de la JL como parte del 5 % de stock que se contrató para atender las incidencias reportadas por parte de los distritos como fallas de dispositivos, robos y extravíos.

a) Entrega de dispositivos a Supervisores/as Electorales y Capacitadores/as-Asistentes Electorales

Una vez que los dispositivos móviles fueron recibidos y revisados en cada una de las JDE por parte de las y los TSODyAM, se procedió con la entrega de los dispositivos móviles a cada SE y CAE contratado/a.

Lo anterior se realizó con base a las indicaciones establecidas en el protocolo “Entrega de dispositivos móviles SE y CAE” en el cual se incluye el formato “Entrega – recepción de dispositivos móviles”. En dicha acta se instruye a las y los SE y CAE a utilizar el dispositivo móvil exclusivamente para el desarrollo de las actividades establecidas por el Instituto y a devolver el mismo a la JDE correspondiente cuando le sea solicitado o una vez concluida la relación laboral.

Cabe mencionar que el proceso de entrega de los dispositivos móviles a las y los SE y CAE, fue monitoreado por personal de oficinas centrales y documentado mediante actas de entrega recepción entre personal de las JDE y las/os SE y CAE contratados. Dichas actas fueron enviadas por las JDE a la JL correspondiente para su concentrado y ésta a su vez, realizó el envío por medio de correo electrónico a la DECEyEC.

b) Distribución de dispositivos para VCEyEC, VOE y TSODyAM

Las JLE y las JDE realizaron la entrega de dispositivos móviles al personal encargado del seguimiento de la operación de los dispositivos y aplicaciones móviles durante la Primera Etapa de Capacitación (VCEyEC, VOE y TSODyAM), de acuerdo con lo establecido en el “Protocolo de asignación de dispositivos móviles”.

Lo anterior con la finalidad de conocer la operación de los dispositivos a efecto de apoyar a las y los SE y CAE que reporten dificultades con el manejo de los dispositivos móviles y verificar la correcta instalación de las aplicaciones móviles antes de ser inyectado en los

dispositivos asignados a las/os SE y CAE y en caso de identificar alguna incidencia, evitar un mayor consumo de datos por actualizaciones de las aplicaciones.

c) Enrolamiento de dispositivos al Módulo de Administración de Dispositivos Móviles (MDM) mediante código QR

Una vez que el proveedor realizó la entrega del Módulo de Administración de Dispositivos Móviles (MDM) se llevó a cabo el procedimiento de enrolamiento de dispositivos móviles (08 de febrero para las entidades con elección en el PE218-2019 y 28 de febrero para Puebla) para lo cual se implementó el método de enrolamiento a través de Código QR y se crearon archivos con formato PDF con los datos de enrolamiento para cada una de las figuras contratadas.



Imagen 5.1 QR Enrolamiento de Dispositivos Móviles

El proceso de enrolamiento a través del método código QR se llevó a cabo de acuerdo con lo indicado en el "Manual de enrolamiento de dispositivos móviles". Es importante mencionar que para realizar el proceso de enrolamiento de los dispositivos móviles, previamente se configuró la consola MDM, se crearon los grupos organizativos y las cuentas de las y los **5,327** CAE, **916** SE y de las **147** cuentas del personal que realizó el seguimiento a la operación de los dispositivos y aplicaciones móviles (VCEyEC, VOE y TSODyAM). Lo anterior fue jerarquizado en tres niveles, el primero en un grupo central (Oficinas centrales), desde el cual se accede la información de la totalidad de los dispositivos móviles, un segundo nivel en el que se encuentran las JLE, que solo tienen permitido realizar el seguimiento de los dispositivos enrolados en su entidad, y un tercer nivel en el cual se encuentran todas las JDE, que cuentan con los permisos de verificar los dispositivos enrolados únicamente de su distrito.

d) Resultado de enrolamiento de los dispositivos de SE y CAE

Al cierre de la primera etapa de capacitación se contaba con un registro de enrolamiento de 583 dispositivos móviles asignados a las y los SE, lo que equivale a un **98.40%** de los dispositivos asignados y un total de **3,441** dispositivos enrolados asignados a las y los CAE, cifra que representaba el **99.77%** del total de los dispositivos para el Proceso Electoral 2018-2019.

Tabla 5.7. Dispositivos asignados Proceso Electoral Local 2018-2019

Dispositivos asignados Proceso Electoral Local 2018-2019					
Cargo	Total dispositivos	Enrolados²⁰	%	Sin enrolar	%
SE	593	583	98.31	10	1.69
CAE	3,450	3,441	99.73	9	0.27
TOTAL	4,043	4,024	99.53	19	0.47

Para el caso del Proceso Extraordinario en Puebla se contaba con **322** de los dispositivos asignados a las y los SE enrolados en la consola MDM, lo que equivale al **99.69%** de los dispositivos asignados y en el caso de las y los CAE se tenía un registro de **1,875** dispositivos enrolados, lo que equivale al **99.89%** de los dispositivos asignados.

Tabla 5.8 Dispositivos asignados Proceso Electoral Extraordinario Puebla

Dispositivos asignados Proceso Electoral Extraordinario Puebla					
Cargo	Total dispositivos	Enrolados	%	Sin enrolar	%
SE	323	322	99.69	1	0.31
CAE	1,877	1,875	99.89	2	0.11
TOTAL	2,200	2,197	99.86	3	0.14

e) Instalación del Perfil Launcher

Se desarrolló la herramienta **Launcher (KIOSCO)** con el objetivo de restringir el uso de aplicaciones y contenidos ajenos al Instituto y tener un consumo moderado de datos móviles.



²⁰ Enrolamiento: significa que los dispositivos móviles asignados a los SE y CAE, son enlazados a la consola de administración de dispositivos MDM (Mobile Device Management – siglas en inglés) por medio de la cual se da un seguimiento a la operación del equipo.

Imagen 5.4 Menú Aplicación Launcher

5.7 Dispositivos con Falla, Robo o Extravió

Durante la primera Etapa de Capacitación se presentaron incidentes con los dispositivos móviles, los cuales fueron clasificados de la siguiente manera:

- ✦ Fallas de dispositivo
- ✦ Fallas de tarjeta SIM
- ✦ Robos de dispositivo
- ✦ Extravió de tarjeta SIM
- ✦ Extravió de dispositivo
- ✦ Cambio de número

Se registraron **99** reportes de incidente durante la Primera Etapa de Capacitación en las entidades con elección en el PE2018-2019, el incidente con mayor número de reportes corresponde a las fallas de dispositivo con un total de **58** reportes (**58.59%**), **21** robos de dispositivo (**21.21%**), **13** reportes de falla de tarjeta SIM (**13.13%**), **5** extravíos de dispositivo (**5.05%**), **1** extravío de SIM (**1.01%**) y **1** reporte de falla de dispositivo y tarjeta SIM (**1.01%**).

Tabla 5.9. Incidentes 1° Etapa

Entidad	Incidentes 1ª Etapa						Total de incidentes
	Extravió de dispositivos	Extravió SIM	Falla Dispositivo	Falla Dispositivo y Tarjeta SIM	Falla Tarjeta SIM	Robos	
AGUASCALIENTES	0	0	8	0	2	0	10
BAJA CALIFORNIA	2	1	21	1	3	8	36
DURANGO	1	0	7	0	1	2	11
QUINTANA ROO	0	0	14	0	0	5	19
TAMAULIPAS	2	0	8	0	7	6	23
Total	5	1	58	1	13	21	99

Asimismo, se registró un total de **5** solicitudes de cambio de número en los dispositivos asignados a las y los SE y CAE, los cuales fueron reportados al proveedor para que realizara el cambio correspondiente.

Para la entidad de Puebla, durante la Primera Etapa de Capacitación correspondiente al Proceso Extraordinario se presentaron 75 reportes de incidente de dispositivos móviles, la principal causa de reporte de incidentes corresponde al robo y fallas en los dispositivos móviles con **31** reportes en cada rubro (**41.33%**), **6** fallas de tarjeta SIM (**8%**), **5** extravíos de dispositivo (**6.67%**) y **2** extravíos de tarjetas SIM (**2.67%**).

Tabla 5.10 Incidentes 1° Etapa Puebla

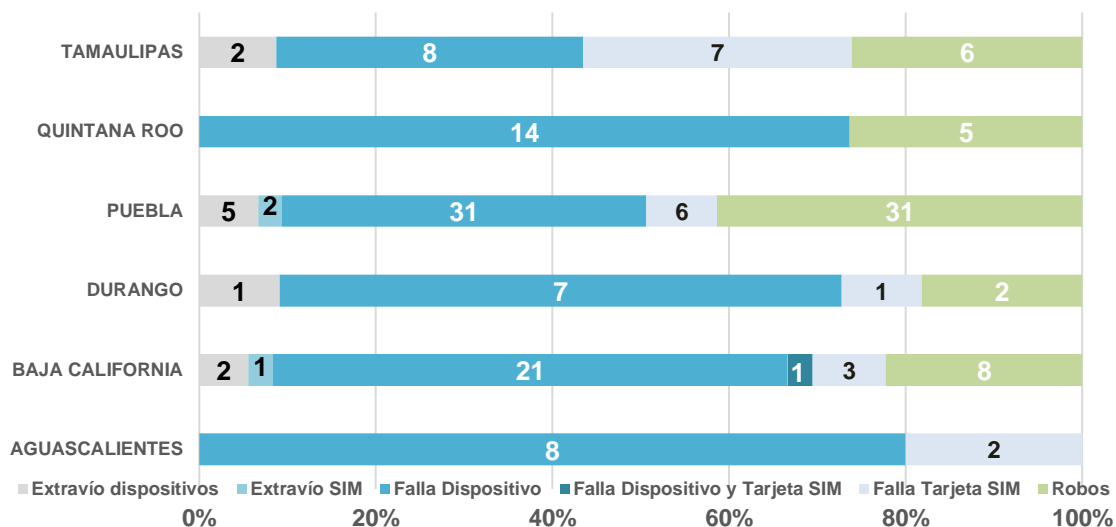
Entidad	Incidentes 1ª Etapa						Total de incidentes
	Extravíos de dispositivos	Extravío SIM	Falla Dispositivo	Falla Dispositivo y Tarjeta SIM	Falla Tarjeta SIM	Robos	
PUEBLA	5	2	31	0	6	31	75

De acuerdo con las tablas 5.9 y 5.10, se reportaron **174** incidentes de dispositivos móviles y tarjetas SIM durante la primera Etapa de Capacitación. El incidente con mayor número de reportes registrados es la falla de dispositivo con un total de **89** registros (**51.14%**) de los incidentes reportados por los TSODyAM, se presentaron **52** reportes de robo de dispositivo móvil (**29.88%**), **19** reportes de falla de tarjeta SIM (**10.91%**), **10** reportes de extravío de dispositivos (**5.75%**), **3** extravíos de tarjeta SIM y **1** falla de dispositivo móvil y tarjeta SIM que representan el **1.72%** y **0.57%** respectivamente.

La siguiente gráfica muestra el total de los incidentes presentados durante la Primera Etapa de Capacitación correspondiente al PE 2018-2019 y el Proceso Extraordinario de la entidad de Puebla.

Gráfica 5.5. Incidentes 1° Etapa Puebla

Reporte de incidentes 1° Etapa



6. CAPÍTULO

Consideraciones Finales

La primera etapa de IMDC y CE que tuvo una duración de 51 días en Aguascalientes, Baja California, Durango, Quintana Roo, Tamaulipas y de 30 días para la elección Extraordinaria de Puebla, se visitaron a 1 millón 802 mil 242 ciudadanos y ciudadanas para entregarles la carta-notificación a través de las y los 5 mil 331 Capacitadores-Asistentes Electorales que desempeñaron sus labores en campo.

Los resultados de la aplicación de la *ECAE 2019, en esta primera etapa* fue la preparación para integrar 15,769 mesas directivas de casilla en las entidades con elección local y las 7,662 para la elección de Puebla. Para esto, se requirió de la insaculación de un millón 774 mil 165 ciudadanos y ciudadanas (1,177,812 para las entidades con elección local y 596,353 para la elección extraordinaria de Puebla), visitarlos, notificarlos y capacitarlos.

Con lo anterior se logró integrar un listado de ciudadanos y ciudadanas que cumplen con los requisitos de ley para formar parte del funcionariado requerido. Dicho listado alcanzó la cifra de poco menos de un millón en las seis entidades (937,346 ciudadanas y ciudadanos). Esto es 230% con respecto a los requeridos, es decir, 2.3 por cada funcionario de casilla que estará instalando cada una de las 23,431 casillas el próximo 2 de junio.

Con respecto a la elaboración de materiales didácticos, los mecanismos implementados para este proceso electoral han sido resultado de las lecciones aprendidas respecto a los procesos de diseño, aprobación y colaboración con los organismos públicos locales. Se redujeron la cantidad de materiales utilizados, buscando hacer mas efectivo el uso de los mismos.

Además, la participación de las Juntas Locales Ejecutivas, a través de las y los VCEyEC revisando, en primera instancia los materiales didácticos de su entidad fueron importantes, ya que ellas y ellos son quienes mejor conocen las particularidades de las elecciones locales. Por este motivo se resalta que la participación activa de las y los vocales de capacitación electoral y educación cívica locales contribuyó a reducir el número revisiones y de observaciones emitidas por parte de la DECEyEC.

El seguimiento de los procesos y actividades establecidas en la ECAE a través de las verificaciones significa un mecanismo de control que incide en el resultado final del trabajo a nivel distrital y en campo. Con las verificaciones realizadas pudieron:

- Conocer cómo se llevan a cabo los trabajos en la primera etapa de capacitación
- Analizar los procesos establecidos en la ECAE para identificar desviaciones en los objetivos planteados
- Utilizar el proceso actual como punto de partida para llevar a cabo el mejoramiento del proceso en la segunda etapa de capacitación electoral
- Desarrollar formas alternas de realizar el trabajo en momentos críticos

- Se ha identificado en esta primera etapa qué figuras participan más activamente en las propias verificaciones

Hoy se rinde cuentas de que las Juntas Distritales Ejecutivas y las y los Consejeros Electorales Distritales realizaron 10,057 verificaciones para conocer el avance de la visita, notificación y capacitación a las y los ciudadanos sorteados.

En cuanto al avance en la visita, se realizaron 2,038 verificaciones (20.26%); referente al avance de la notificación se llevaron a cabo 1,907 (18.96%) y 6,112 (60.77%) corresponden al avance en la capacitación a las y los ciudadanos sorteados.

Los resultados obtenidos en este rubro certifican que se han mejorado los procesos y que se cumple con los principios de objetividad y certeza en la integración de mesas directivas de casilla y capacitación electoral.

Un instrumento que ha sido fundamental en esta primera etapa de integración de mesas directivas de casilla y capacitación electoral ha sido la Aplicación Móvil que las y los SE y CAE han estado utilizando. El avance tecnológico ha llevado a las instituciones a implementar medidas que hagan más eficientes el uso de los recursos y contribuyan a la eficacia en la operatividad. Una de las principales ventajas con la implementación de una estrategia tecnológica en materia de Integración de mesas directivas de casilla y capacitación electoral es la oportunidad con la que se obtiene la información del avance del operativo en campo y como consecuencia la mejor toma de decisiones, además del coste asociado al almacenamiento, gestión y recuperación de los documentos.

Ante este escenario, la DECEYEC participa como administrador del proyecto de voz y datos que consiste en hacer más eficaces los procesos de entrega, consulta y registro de información derivados de las actividades inherentes a la visita, notificación y capacitación a los ciudadanos sorteados y designados funcionarios de casilla, que es el caso de la aplicación ELEC Móvil. Además mediante los técnicos de voz y datos que se encuentran en las juntas locales y distritales ha sido posible impulsar la operación de las aplicaciones móviles APP SIJE y PREP Casilla, que buscan también hacer más eficientes las actividades de asistencia electoral a cargo de las y los CAE.

Con ello se cumple con el objetivo de incorporar las herramientas tecnológicas y su integración con procedimientos logísticos que permitan contribuir a la efectividad de las tareas a ejecutar las líneas estratégicas que comprende la ECAE, pues brinda información en menor tiempo a las juntas distritales, locales y oficinas centrales sobre el avance de las tareas de visita, notificación y capacitación a los ciudadanos sorteados en esta primera etapa.

En resumen, los resultados de la primera etapa nos permiten asumir que se logrará el objetivo de integración de mesas directivas de casilla en las seis entidades. Así mismo, la

implementación de los proyectos tecnológicos han dado como resultado la normalización en el uso de las nuevas tecnologías por parte de nuestro personal en campo. Los resultados finales que se plasmarán en el informe de segunda etapa nos permitirán emitir comentarios a manera de prospectiva con miras a la elaboración de la ECAE 2019-2020.