

INE/CG309/2019

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO CON MOTIVO DEL ESCRITO DE QUEJA DEL C. CÉSAR OCTAVIO CAMARILLO HERRERA, REPRESENTANTE DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL ANTE LA 13 JUNTA DISTRITAL EJECUTIVA, EN CONTRA DE LA CANDIDATURA COMÚN INTEGRADA POR LOS PARTIDOS DEL TRABAJO, ENCUENTRO SOCIAL Y MORENA, ASÍ COMO EN CONTRA DE SU ENTONCES CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE TEPEOJUMA, PUEBLA, EL C. MANUEL ISMAEL GIL GARCÍA Y SU PLANTILLA, IDENTIFICADO CON EL EXPEDIENTE NÚMERO INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

Ciudad de México, 8 de julio de dos mil diecinueve.

VISTO para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Primer escrito de queja. El catorce de junio de dos mil diecinueve, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el oficio INE/JLE/VE/EF/261/2019, por medio del cual el Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla de este Instituto, remitió el diverso INE/JDE13/VED/1441/2019, signado por el C. Marco Antonio Martín Gonzáles Vargas, Vocal Secretario de la 13 Junta Distrital del Instituto Nacional Electoral en Puebla, al que adjuntó el escrito de queja suscrito por el C. César Octavio Camarillo Herrera, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, en contra de la candidatura común integrada por los Partidos del Trabajo y Encuentro Social, así como MORENA, y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Tepeojuma, Puebla, el C. Manuel Ismael Gil García, por hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, destino y aplicación de los recursos, en el marco del

Proceso Electoral Local Extraordinario 2019, en el estado de Puebla (fojas 01 a la 37 del expediente).

II. Hechos denunciados. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

1.- Con fecha 31 de marzo de 2019 al 29 de mayo de 2019, se llevaron a cabo diversos eventos de campaña en todo el municipio de Tepeojuma como en sus juntas auxiliares, Puebla, por parte del C. Manuel Gil Garcia (sic) candidato de la Coalición (sic) Juntos Haremos Historia por Puebla a la Presidencia Municipal de Tepeojuma, en dichos eventos se reparte y se coloca (Propaganda, que comprenden la celebración de eventos políticos en lugares alquilados, mesas la producción de mantas, volantes, pancartas, gorras, playeras y la promoción realizada en bardas o mediante propaganda dirigida en forma personal a los electores; Operativos de campaña, que comprenden los sueldos y salarios del personal eventual, el arrendamiento eventual de bienes muebles e inmuebles, el transporte de material y personal, viáticos y otros similares; y Propaganda en prensa, radio y televisión, que comprenden los realizados en cualquiera de estos medios, tales como mensajes, anuncios publicitarios y similares, tendientes a la obtención del voto. Configurándose de esta manera el incumplimiento al artículo 38 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, toda vez que a la fecha de presentación de la presente Queja no ha emitido los reportes de los registros contables en el Sistema Integral de Fiscalización, generando con ello incertidumbre jurídica en el presente Proceso Electoral

AGRAVIOS

Causa agravio a esta representación el incumplimiento por parte de los denunciados en razón del rebase del tope de gastos de campaña el cual constituye una violación a los principios constitucionales tanto de equidad como de libertad y autenticidad del sufragio, que deben prevalecer en toda contienda entre los partidos políticos y sus candidatos, a fin que la elección sea considerada válida, por lo que no puede estimarse, ya que el referido denunciado violento grave y dolosa, la contienda electoral, ya que los ahora denunciados pareciera que viven en un sistema de anarquía, por el simple hecho de que sus acciones y recursos fomentan una cultura de omisión, en

otras palabras, dan prioridad a todo lo que se relacione con la mentira, la anarquía, etc, por lo que es determinante para el resultado de la elección, ante la vulneración de los mencionados principios constitucionales.

El rebase del tope de gastos de campaña es una conducta que resulta violatoria a los referidos principios constitucionales. En ese sentido, el responsable no tomo en consideración la violación a los invocados principios constitucionales, por lo que resulta operantes, con base en la sola circunstancia de que la diferencia entre el primero y segundo lugar es mayor al cinco por ciento, través de los elementos a su alcance, si el rebase de tope de gastos de campaña era determinante tanto cuantitativa como cualitativamente para el resultado de la elección.

(...)

Así las cosas, en atención al modelo fiscalización de los gastos de los partidos políticos y candidatos durante las campañas electorales, que impone a los sujetos obligados la obligación de informar a la autoridad fiscalizadora, dentro de una temporalidad específica, sobre los eventos que se llevarán a cabo para promocionar sus candidaturas, debe sancionarse a los denunciados.

En el modelo de fiscalización los candidatos son responsables de la rendición de informes de gastos de campaña ante el INE, por lo que los denunciados hacen omisión en la rendición de cuentas o información de las actividades realizadas por lo que están revestidas de una gran dosis de incertidumbre y veracidad.

El objetivo de informar dentro de un plazo específico es el de permitir a la autoridad fiscalizadora ejecutar las actividades de verificación y comprobación de los gastos efectuados y los recursos empleados en cada uno de esos actos de campaña, para que posteriormente puedan ser analizados y confrontados con los gastos reportados.

De esa manera, si la obligación de los partidos políticos y candidatos consistente en reportar cada uno de los eventos y actos de campaña, para que cada uno de esos sucesos pueda ser verificado, el incumplimiento a esa obligación debe sancionarse de manera individual, toda vez que la correcta imposición de sanciones debe tomar en consideración las circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como las condiciones particulares de cada conducta y el contexto en que se cometieron.

Por otro lado, para sancionar correctamente este tipo de conductas, debe valorarse si se trató de un acto en el que se emplearon pocos o ningún recurso económico, o bien, si se erogaron gastos cuantiosos, de tal manera que debe

cumplirse en todos sus términos lo dispuesto al artículo 38 del Reglamento de Fiscalización del INE, situación que en el caso que nos ocupa los denunciados hacen caso omiso del mismo.

(...)

En razón de lo anterior, se hace evidente por parte de los denunciados dicho incumplimiento toda vez que los eventos señalados en el capítulo de hechos de la presente queja no realizaron el registro contable de las operaciones de ingresos y egresos desde el momento en que se celebró y hasta los tres días posteriores que el propio ordenamiento contempla.

Esta autoridad debe observar de manera gramatical y funcional lo dispuesto en el Reglamento invocado máxime que el mismo ordenamiento impone la obligación de registrar en el sistema de contabilidad en línea, la agenda de los eventos políticos que las candidaturas llevaran a cabo, en el periodo de campaña, con la finalidad de que la autoridad fiscalizadora tenga conocimiento de forma previo y oportuna sobre la celebración de tales actos públicos y, en su caso, constatar que los ingresos y gastos identificados como erogados en dichos eventos sean reportados.

(...)”

Elementos Probatorios: La quejosa aporta diversos medios de prueba, mismos que se citan a continuación:

- Veinticuatro (24) ligas electrónicas de la red social “Facebook”.
- Veinticuatro (24) impresiones de pantalla (mismas que corresponden a la información que contienen presuntamente los veinticuatro links).
- Un cuadro que contiene diversos conceptos de gasto denunciados por el quejoso.
- Un cuadro que señala a los supuestos representantes de casilla de los sujetos incoados.

III. Acuerdo de inicio de procedimiento de queja. El diecisiete de junio de dos mil diecinueve, el Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización acordó, entre otras cuestiones, recibir el escrito de queja, integrar el expediente de mérito, admitir a trámite y sustanciación el escrito de mérito, asignar el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE**, registrarlo en el libro de gobierno, notificar su admisión a la quejosa, al Secretario del Consejo General y al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización, así como emplazar a los sujetos incoados (foja 38 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio de procedimiento de queja con número de expediente INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE.

a) El diecisiete de junio de dos mil diecinueve, se fijó en los estrados de este Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y cédula de conocimiento correspondiente (foja 40 del expediente).

b) El veinte de junio de dos mil diecinueve se retiraron del lugar que los estrados de este Instituto, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y; además, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (foja 41 del expediente).

V. Notificación de inicio de procedimiento de queja identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El diecisiete de junio de dos mil diecinueve, mediante el oficio INE/UTF/DRN/8254/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (foja 63 del expediente).

VI. Notificación de inicio de procedimiento de queja identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización. El diecisiete de junio de dos mil diecinueve, mediante el oficio INE/UTF/DRN/8255/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (foja 62 del expediente).

VII. Notificación de inicio de procedimiento de queja identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE y emplazamiento a MORENA.

a) El dieciocho de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/UTF/DRN/8257/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al representante propietario de MORENA ante el Consejo General de este Instituto, el Lic. Carlos H. Suárez Garza, el inicio del procedimiento de mérito, asimismo, se le emplazó corriéndole traslado con los elementos que integran el expediente, para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito, contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones (fojas 70 a 72 el expediente).

VIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE y emplazamiento al Partido del Trabajo.

a) El dieciocho de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/UTF/DRN/8258/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al representante propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General de este Instituto, el Mtro. Pedro Vázquez González, el inicio del procedimiento de mérito, asimismo, se le emplazó corriéndole traslado con los elementos que integran el expediente, para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito, contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones (fojas 67 a 69 del expediente).

b) El veintiuno de junio del corriente se recibió en Oficialía de Partes de la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito de desahogo del emplazamiento por parte del Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General de este Instituto (fojas 139 a 144 del expediente)

IX. Notificación de inicio de procedimiento de queja identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE y emplazamiento al Partido Encuentro Social.

a) Mediante acuerdo de fecha diecisiete de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Aguascalientes de este Instituto, notificara al Interventor del otrora Partido Encuentro Social, el Mtro. Raúl Martínez Delgadillo, el inicio del procedimiento de mérito, así como, que se le emplazara corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, a efecto que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones (fojas 43 y 44 del expediente).

b) En ese sentido, mediante oficio INE/JLEE/VE/0562/2019, a través del personal de la Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Aguascalientes, con fecha diecinueve de junio de dos mil diecinueve, se emplazó al Partido Encuentro Social a través de su Interventor (fojas 147 a 157 del expediente).

X. Notificación de inicio de procedimiento de queja identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE y emplazamiento al C. Manuel Ismael Gil García.

a) Mediante acuerdo de fecha diecisiete de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral, notificara al entonces candidato a la presidencia municipal de Tepeojuma, Puebla, el C. Manuel Ismael Gil García, el inicio del procedimiento de mérito, así como, que se le emplazara corréndole traslado con los elementos integradores del expediente, a efecto que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones (fojas 45 y 46 del expediente).

b) En ese sentido, mediante oficio INE/PUE/JDE13/VED/1585/2019, a través del personal de la 13 Junta Distrital Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Puebla, con fecha diecinueve de junio de dos mil diecinueve, se emplazó al candidato denunciado (fojas 170 a 174 del expediente).

c) El veinticinco de junio del presente, se recibieron dos escritos signados por el C. Manuel Ismael Gil García, por medio del cual desahogó el emplazamiento formulado y, además, dio contestación a la etapa de alegatos, remitiendo diversa información comprobatoria con lo que sustentó sus afirmaciones (fojas 175 a 272 del expediente).

XI. Notificación de inicio de procedimiento de queja identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE y requerimiento de información al Partido Revolucionario Institucional.

a) El dieciocho de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/UTF/DRN/8256/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al representante propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de este Instituto, la Mtra. Marcela Guerra Castillo, el inicio del procedimiento de mérito, asimismo, se solicitó especificara las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, entrelazadas entres sí, hiciera verosímil la versión de los hechos denunciados, así como relacionara cada una de las pruebas aportadas con los hechos denunciados (fojas 64 a 66 del expediente).

b) El veintiuno de junio de dos mil diecinueve, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de desahogo al requerimiento formulado por la autoridad

electoral, mediante el cual sostuvo las afirmaciones vertidas en el escrito original de queja sin aportar mayores elementos de convicción (fojas 132 a 138 del expediente).

XII. Razones y constancias.

a) El catorce de junio de dos mil diecinueve, se realizó una razón y constancia de la consulta dentro del Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (SIIRFE) relativa al C. Manuel Ismael Gil García, en la que se localizó un registro, del cual se advirtió el domicilio inscrito en dicha base de datos del candidato denunciado (foja 42 del expediente).

b) El dieciocho de junio del año en curso, la Unidad Técnica de Fiscalización, levantó razón y constancia del resultado de la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización, por lo que hace al reporte mayor de la contabilidad 52120, perteneciente a MORENA y el entonces candidato a la presidencia municipal de Tepeojuma, Puebla, el C. Manuel Ismael Gil García (foja 47 a 49 del expediente).

c) El dieciocho de junio del año en curso, la Unidad Técnica de Fiscalización, emitió razón y constancia del resultado de la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización, por lo que hace al reporte mayor de la contabilidad 61520, perteneciente al Partido del Trabajo y el entonces candidato a la presidencia municipal de Tepeojuma, Puebla, el C. Manuel Ismael Gil García (foja 50 a 52 del expediente).

d) El dieciocho de junio del año en curso, el encargado del despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, levantó razón y constancia del resultado de la búsqueda realizada en el Sistema Integral de Fiscalización, por lo que hace al reporte mayor de la contabilidad 61545, perteneciente al Partido Encuentro Social y el entonces candidato a la presidencia municipal de Tepeojuma, Puebla, el C. Manuel Ismael Gil García (foja 53 a 55 del expediente).

e) El dieciocho de junio del año en curso, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia respecto de la verificación del reporte del catálogo auxiliar de eventos registrados por MORENA, en cuanto hace a su candidato a la presidencia municipal de Tepeojuma, Puebla, el C. Manuel Ismael Gil García y del cual se observaron los lugares, fechas y horas de la realización de la totalidad de eventos denunciados (fojas 56 a 58 del expediente).

f) El diecinueve de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó una consulta en el Sistema de Rendición de Cuentas y Resultados de

Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, donde se observaron el monto de ingresos y el monto de egresos reportados por el candidato denunciado (foja 61 del expediente).

XIII. Requerimientos de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

- a) El dieciocho de junio del dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/545/2019, se requirió diversa información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, respecto a los conceptos de gastos de campaña denunciados por el quejoso (fojas 73 y 74 del expediente).
- b) El primero de julio, mediante oficio INE/UTF/DA/0857/2019, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros remitió la información solicitada (fojas 292 y 293 del expediente)

XIV. Requerimiento de información a GARSPIN S.A. de C.V.

- a) Mediante acuerdo de fecha dieciocho de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral, a efecto que requiriera al apoderado y/o representante legal de GARSPIN S.A. de C.V, diversa información respecto a los servicios prestados a la campaña del entonces candidato denunciado o, de ser el caso, a MORENA (fojas 59 y 60 del expediente).
- b) En ese sentido, mediante oficio INE/JLEE/VE/EF/1417/2019, a través del personal de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Puebla, con fecha diecinueve de junio de dos mil diecinueve, se requirió la información antes señalada al apoderado y/o representante legal de GARSPIN S.A. de C.V. (fojas 164 a 169 del expediente)
- c) Al respecto, la empresa GARSPIN, S.A. de C.V. remitió un escrito de respuesta al requerimiento formulado por la Unidad Técnica de Fiscalización y, además, envió diversa documentación comprobatoria (fojas 273 a 291 del expediente).

XV. Solicitud de Certificación a la Encargada de Despacho de la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

- a) El diecisiete de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/544/2019, se solicitó a la Titular de la Dirección del Secretariado de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, en su función de coordinadora de la Oficialía Electoral, verificara o diera fe de la existencia y contenido de veinticuatro (24) ligas de internet que fueron aportadas por el quejoso (fojas 77 a 80 del expediente).

b) El veinte de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/DS//OE/126/2019, la Directora del Secretariado, remitió el Acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/133/2019 y un CD con el resultado de la verificación de la página web citada en el inciso anterior (fojas 94 a 131 del expediente).

XVI. Requerimiento de información a “Facebook Inc.”.

a) El dieciocho de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8406/2019, se solicitó a “Facebook Inc”, a fin que informara a esta autoridad si el material alojado en las veinticuatro (24) ligas electrónicas aportadas por el quejoso, fueron difundidos como publicidad pagada en la red social Facebook. Adicionalmente, se solicitó información respecto a si las URL, fueron pautadas, cuantas pautas existieron, periodo de pautado, monto del pago, la forma de pago y el nombre del administrador de la página señalada (fojas 81 a 83 del expediente).

b) El veinticuatro de junio del corriente, se recibió el escrito de desahogo al requerimiento de información por parte de esa red social (fojas 158 y 159 del expediente).

XVII. Requerimiento de información a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.

a) El diecisiete de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8332/2019, se solicitó al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, a fin que informara si en los videos denunciados por el quejoso, se advierten gastos de edición y producción, considerando para ello, la calidad de filmación de los mismos (fojas 75 a 76 del expediente).

b) El veinte de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/DATE/156/2019, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos dio respuesta a lo solicitado (fojas 90 a 93 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

XVIII. Acuerdo de Alegatos. Con fecha veinticuatro de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización, emitió un acuerdo por medio del cual se abrió la etapa de alegatos, ordenando notificar dicha determinación a las partes involucradas (foja 139 del expediente).

a) MORENA. Mediante oficio INE/UTF/DRN/8257/2019, notificado el dieciocho de junio de dos mil diecinueve, se hizo saber al Lic. Carlos Humberto Suarez Garza, Representante Propietario de MORENA ante este Consejo General, que una vez fenecido el plazo para brindar respuesta al emplazamiento, se abriría la etapa de alegatos (fojas 70 a 72 del expediente).

b) Partido del Trabajo. Mediante oficio INE/UTF/DRN/8258/2019, notificado el dieciocho de junio de dos mil diecinueve, se hizo saber al Mtro. Pedro Vázquez González, Representante Propietario del Partido del Trabajo ante este Consejo General, que una vez fenecido el plazo para brindar respuesta al emplazamiento, se abriría la etapa de alegatos (fojas 67 a 69 del expediente).

El día veintiuno de junio del presente año, el Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General de este Instituto, presentó el escrito por medio del cual remitió los alegatos que consideró pertinentes (fojas 140 a 144 del expediente).

a) Partido Encuentro Social. Mediante acuerdo de fecha diecisiete de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización, emitió un acuerdo a efecto de solicitar el auxilio de las labores de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla, para llevar a cabo la notificación tanto del emplazamiento, como de la apertura de la etapa de alegatos al Interventor del otrora Partido Encuentro Social (fojas 43 y 44 del expediente).

b) Partido Revolucionario Institucional. Mediante oficio INE/UTF/DRN/8256/2019, notificado el dieciocho de junio de dos mil diecinueve, se hizo saber a la Mtra. Marcela Guerra Castillo Representante Propietario de Partido Revolucionario Institucional ante este Consejo General, que una vez fenecido el plazo para dar respuesta al emplazamiento hecho a los sujetos denunciados, se abriría la etapa de alegatos (fojas 64 a 66 del expediente).

c) C. Manuel Ismael Gil García. Mediante acuerdo de fecha diecisiete de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización, emitió un acuerdo a efecto de solicitar el auxilio de las labores de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

para llevar a cabo la notificación tanto del emplazamiento, como de la apertura de la etapa de alegatos al sujeto denunciado (fojas 43 y 44 del expediente).

XIX. Cierre de instrucción. El primero de julio de dos mil diecinueve, esta autoridad acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (foja 294 del expediente).

XX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución el cual fue aprobado por unanimidad por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Primera Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización por los Consejeros Electorales presentes, siendo la Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, el Dr. Ciro Murayama Rendón, el Mtro. Marco Antonio Baños Martínez y el Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, Dr. Benito Nacif Hernández.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración de este Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley

General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo. Que una vez fijada la competencia, ya que no existen cuestiones de previo y especial pronunciamiento y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente procedimiento se constriñe en determinar si el C. Manuel Ismael Gil García, otrora candidato a presidente municipal de Tepeojuma, Puebla, postulado por la candidatura común integrada por los partidos del Trabajo y Encuentro social, así como MORENA, omitió reportar en su informe de campaña varios conceptos en beneficio de su campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Extraordinario 2018-2019, en el estado de Puebla.

En ese sentido, debe determinarse si fuere el caso, si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos; 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 38, numerales 1 y 5, 96, 127 y 143 Bis del Reglamento de Fiscalización.

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y

III. Los partidos políticos presentarán informes de ingresos y gastos por periodos de treinta días contados a partir de que dé inicio la etapa de campaña, los cuales deberán entregar a la Unidad Técnica dentro de los siguientes tres días concluido cada periodo.”

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 38.

Registro de las operaciones en tiempo real

1. Los sujetos obligados deberán realizar sus registros contables en tiempo real, entendiéndose por tiempo real, el registro contable de las operaciones de ingresos y egresos desde el momento en que ocurren y hasta tres días posteriores a su realización, según lo establecido en el artículo 17 del presente Reglamento.

(...)

5. El registro de operaciones fuera del plazo establecido en el numeral 1 del presente artículo, será considerado como una falta sustantiva y sancionada de conformidad con los criterios establecidos por el Consejo General del Instituto.

(...)

Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)

Artículo 127.

Documentación de los egresos

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

(...)

Artículo 143 Bis.

Control de agenda de eventos políticos

- 1. Los sujetos obligados deberán registrar el primer día hábil de cada semana y con antelación de al menos 7 días a la fecha en que se lleven a cabo los eventos, a través del Sistema de Contabilidad en Línea en el módulo de agenda de eventos, los actos de precampaña, periodo de obtención de apoyo ciudadano, y campaña que realicen desde el inicio y hasta la conclusión del periodo respectivo.*
- 2. En caso de cancelación de un evento político, los sujetos obligados deberán reportar dicha cancelación en el Sistema de Contabilidad en Línea, a más tardar 48 horas después de la fecha en la que iba a realizarse el evento.”*

De las premisas normativas antes transcritas, se desprende que los partidos políticos se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos

establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

Lo anterior, con la finalidad de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica que, existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Al respecto, debe señalarse que lo anterior cobra especial importancia, en virtud que la certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados, es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho que un ente político no presente la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Esto se advierte, si se toma en cuenta que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

De tal modo, que sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Igualmente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador, al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con el registro contable de los egresos, es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación de la ciudadanía y las personas que habitan la República en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y, hacer posible el acceso de la ciudadanía al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Ahora bien, los referidos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la certeza, equidad, transparencia en la rendición de cuentas e imparcialidad, pues los sujetos obligados deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, esto con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

Además, el artículo 38 del Reglamento de Fiscalización tiene como propósito fijar las reglas de temporalidad de los registros a través de las cuales se aseguren los principios de legalidad y certeza en la rendición de cuentas de manera oportuna, por ello establece la obligación de registrar contablemente en tiempo real y sustentar en documentación original la totalidad de los ingresos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

En ese entendido, de acuerdo a lo señalado en las bases del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de transparentar la procedencia de los recursos con que cuentan los sujetos obligados y con ello, establecer una forma de control de dichos recursos, para evitar que se den conductas ilícitas o que provoquen actos que vayan en contra de lo señalado por la norma, lo cual vulneraría el Estado de Derecho.

De acuerdo a lo hasta ahora dicho, al omitir realizar los registros en tiempo real, el sujeto obligado provoca que la autoridad se vea imposibilitada de verificar el origen, manejo y destino de los recursos de manera oportuna y de forma integral, elementos indispensables del nuevo modelo de fiscalización.

Lo anterior cobra especial importancia, en virtud que la certeza en el origen y destino de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un sujeto obligado no registre a tiempo los movimientos de los recursos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al tratarse de una fiscalización en tiempo real, integral y consolidada, tal incumplimiento arrebató a la autoridad la posibilidad de verificar de manera pronta y expedita el origen y destino de los recursos que fiscaliza.

Esto es, sólo mediante el conocimiento en tiempo de los movimientos de recursos realizados por los entes políticos, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente y oportunamente las sanciones que correspondan.

Coherentemente, el numeral 5 del artículo 38 del Reglamento de Fiscalización establece que el registro de operaciones realizado de manera posterior a los tres días contados a aquel en el momento en que ocurrieron se considerarán como una falta sustantiva, pues al omitir realizar el registro de operaciones en tiempo real, el

ente político obstaculizó la rendición de cuentas en el origen y destino de los recursos al obstaculizar la verificación pertinente en el momento oportuno, elemento esencial del nuevo modelo de fiscalización en línea.

En otras palabras, si los sujetos obligados son omisos al realizar los registros contables, impiden que la fiscalización se realice oportunamente, provocando que la autoridad se encuentre imposibilitada de realizar un ejercicio consolidado de sus atribuciones de vigilancia sobre el origen y destino de los recursos, violando lo establecido en la normatividad electoral. Esto es, si los registros se realizan fuera de tiempo, la fiscalización es incompleta, de acuerdo a los nuevos parámetros y paradigmas del sistema previsto en la legislación.

Asimismo, de los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es decir, cuando la autoridad electoral advierta la existencia de gastos no reportados y, consecuentemente, dicho gasto pueda representar un rebase de tope de gastos de campaña realizados por los institutos políticos, se encontrará en contravención a lo establecido en la normativa electoral, resultando indudable el incumplimiento a la misma.

En ese sentido, de los artículos 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos; 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 38, numerales 1 y 5, 96, numeral 1, 127 y 143 Bis del Reglamento de Fiscalización, se desprenden las obligaciones de los sujetos obligados de registrar contablemente la totalidad de los ingresos y egresos realizados, toda vez que dicho régimen y limitante, respectivamente, permiten que la contienda electoral se desarrolle con estricto apego a lo establecido en la normatividad electoral, generando que la misma se desarrolle en condiciones de legalidad y equidad, pues todos los entes obligados se encuentran sujetos a que su actuación se realice dentro del marco legal.

En razón de lo anterior, esta autoridad procedió a realizar un análisis a los conceptos de gasto denunciados y que a dicho del quejoso, constituye una presunta omisión en cuanto a las obligaciones del sujeto obligado de reportar la totalidad de los gastos o aportaciones recibidas en el marco del periodo de precampaña del Proceso Electoral Local Extraordinario 2019, en el estado de Puebla y, si derivado de dicho gasto, se rebasa el tope de gastos de campaña determinado por esta autoridad, para el cargo al que contendió el otrora candidato denunciado.

Origen del procedimiento.

El catorce de junio de dos mil diecinueve, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el oficio INE/JLE/VE/EF/261/2019, suscrito por el Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla de este Instituto, por medio del cual remitió el diverso INE/JDE13/VED/1441/2019, signado por el C. Marco Antonio Martín Gonzáles Vargas, Vocal Secretario de la 13 Junta Distrital del Instituto Nacional Electoral en Puebla, al que adjuntó el escrito de queja suscrito por el C. César Octavio Camarillo Herrera, Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional, en contra de la candidatura común integrada por los

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

Partidos del Trabajo y Encuentro Social, así como MORENA, **y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Tepeojuma, Puebla, el C. Manuel Ismael Gil García**, por hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, destino y aplicación de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Extraordinario 2019 en el estado de Puebla. En consecuencia, dicho escrito de queja fue admitido a trámite y sustanciación, asignándole el número de expediente INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE.

Sobre el particular, como se observa en el escrito de queja antes mencionado, el quejoso denuncia que el entonces candidato al cargo de presidente municipal de Tepeojuma, Puebla, postulado por la candidatura común integrada por los partidos políticos del Trabajo y Encuentro Social, así como por MORENA, el C. Manuel Ismael Gil García, presuntamente omitió reportar dentro del Sistema Integral de Fiscalización diversos conceptos de gastos consistentes en propaganda en medios impresos, mesas, renta de salón para eventos, mantas, volantes, pancartas, gorras, playeras, bardas, arrendamiento de bienes muebles e inmuebles, transporte, viáticos, propaganda en radio y televisión y salarios de personal eventual.

Cabe señalar que, a efecto de acreditar la comisión de las conductas irregulares que se pretenden imputar a los partidos del Trabajo, Encuentro Social y MORENA, así a su entonces candidato a la presidencia municipal de Tepeojuma, Puebla, el C. Manuel Ismael Gil García, el denunciante aportó como medio de prueba, veinticuatro (24) ligas electrónicas, todas ellas presuntamente pertenecen al perfil del candidato denunciado dentro de la red social "Facebook".

Por lo anterior, se corrió traslado al Representante Propietario de MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el C. Carlos Humberto Suárez Garza, sin embargo, a la fecha de la presente de la resolución, no se tiene respuesta por parte de dicho partido político.

De igual manera, se emplazó al Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General de este Instituto, el Mtro. Pedro Vázquez González, corriéndole traslado de las constancias que integran el escrito de queja; no obstante, ese instituto político presentó un escrito en desahogo al emplazamiento formulado y a la etapa de alegatos notificada por la Unidad Técnica de Fiscalización, por medio del cual señaló que el candidato denunciado pertenece a MORENA, por lo que respecta al reporte de los gastos derivados de los eventos denunciados, así como la agenda de eventos corresponde a ese partido político.

Además, se notificó el inicio del procedimiento administrativo sancionador y se emplazó al Interventor del otrora Partido del Encuentro Social, el Mtro. Raúl Martínez Delgadillo; sin embargo, a la fecha de la presente de la resolución no se tiene respuesta por parte de dicho partido político.

Asimismo, el candidato incoado, ejerciendo su garantía de audiencia, brindó atención al emplazamiento realizado con motivo del presente procedimiento administrativo sancionador negando los hechos denunciados, para lo cual remitió diversas pólizas y documentación comprobatoria descargadas del Sistema Integral de Fiscalización, con lo que sustentó sus afirmaciones, desahogando así emplazamiento de mérito, asimismo, dio contestación a la etapa de alegatos.

Por otra parte, la autoridad electoral fiscalizadora, en observancia al principio de exhaustividad, y en ejercicio de sus funciones investigadoras, realizó diversas diligencias encaminadas a acreditar o desvirtuar los hechos materia de denuncia, consistiendo en lo siguiente:

- Se requirió a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, para que informara si se contaba con el registro de los conceptos denunciados en el Sistema Integral de Fiscalización; al respecto, esa Dirección señaló que los sujetos denunciados reportaron gastos por conceptos de evento prorrateado, bardas, salarios de personal eventual y propaganda utilitaria (gorras, playeras, playeras, calcomanías y micro perforados).
- Se solicitó a la Directora del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto certificara las veinticuatro (24) ligas electrónicas aportadas como probanzas de los hechos presuntamente imputables a los sujetos obligados, en las que se hizo constar el contenido que de ellas se desprendía.
- Se solicitó al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos políticos informara si los seis (6) videos contenidos en algunas de las ligas electrónicas remitidas por el quejoso, contaron con pre-edición o post-producción, a lo que respondió que los videos denunciados **no contaron con las características antes referidas.**
- Se solicitó a “Facebook Inc.” informara si alguna de las veinticuatro (24) ligas electrónicas remitidas por el quejoso fue difundida como publicidad pagada

en la red social. Al respecto, señaló que **ninguna de las ligas remitidas por el quejoso estuvo asociada con campaña publicitada.**

- Se levantó razón y constancia de los egresos reportados en el Sistema Integral de Fiscalización por parte de los integrantes de la candidatura común integrada por los partidos del Trabajo, Encuentro Social y Morena, por lo que hace al entonces candidato a la presidencia municipal de Tepeojuma, Puebla, el C. Manuel Ismael Gil García.
- Se levantó razón y constancia del Sistema de Rendición de Cuentas y Resultados de Fiscalización, donde se verificaron los ingresos y egresos del C. Manuel Ismael Gil García.
- Se solicitó información a la persona moral responsable de la venta de los utilitarios utilizados en beneficio de la campaña del C. Manuel Ismael Gil García, sin embargo, a la fecha de la presente de la resolución, no se tiene respuesta por parte del candidato denunciado.
- Se requirió al denunciante, a efecto que realizara una narración clara y expresa de los hechos en los que basó sus escritos de queja; sin embargo, en respuesta a lo solicitado, **el partido quejoso presentó un escrito mediante el cual sostuvo sus afirmaciones; sin embargo, no relacionó los hechos con sus elementos probatorios, ni aportó diferentes elementos de convicción que acreditaran su dicho, además, no señaló las circunstancias de modo, tiempo y lugar de cada uno de los hechos denunciados.**

Así, fue que se estableció la línea de investigación seguida por esta autoridad, haciendo mención de las diligencias realizadas que le permitiesen conocer la verdad y generar convicción en la resolución que, conforme a derecho se considere pertinente.

En concordancia con todos los hechos descritos previamente y, una vez enunciadas las pruebas aportadas por el quejoso, en conjunción con las diligencias realizadas por esta autoridad, se procederá a realizar la valoración de los medios de prueba aportados, así como, aquellos de las que se allegó esta autoridad.

Valoración de pruebas.

Asimismo, esta autoridad resolutora analizará las pruebas ofrecidas por parte del denunciante, mediante las cuales sostiene los hechos presuntamente irregulares, consistentes en un supuesto no reporte de gastos por concepto de propaganda en medios impresos, mesas, renta de salón para eventos, mantas, volantes, pancartas, gorras, playeras, bardas, arrendamiento de bienes muebles e inmuebles, transporte, viáticos, propaganda en radio y televisión y salarios de personal eventual, en beneficio de la campaña del candidato incoado que, a su dicho, constituye una infracción en materia de fiscalización.

Ahora bien, como se ha señalado, el denunciante presentó de forma física en copia simple, diversas imágenes a color que, de acuerdo a la liga o link de internet, corresponden a imágenes subidas y como consecuencia de ello, difundidas, en la red social denominada “Facebook”.

En ese contexto, la pretensión del quejoso se centra en el contenido de las imágenes, argumentado que de ellas se advierten eventos de campaña del entonces candidato y recorridos; así como, los conceptos de gasto que se observan en ellas, mismas que actualizarían a dicho del quejoso, un rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad; por lo que el propio denunciante presenta los links o ligas de internet (Facebook) para denunciar los eventos o recorridos, así como, los conceptos de gasto que según su dicho se observan y las unidades a analizar, lo cual en conjunto pretende que se cuantifique al tope en comento, para actualizar el rebase de topes denunciado.

Visto lo anterior, tomando en consideración que la queja de mérito se sustenta en medios tecnológicos, lo procedente es analizar los alcances de la misma en cuanto a su valor probatorio y la determinación de los conceptos de gasto que pretende el denunciante, se tomen en cuenta para su cuantificación, considerando que la autoridad se encuentra obligada a determinar los elementos cualitativos y cuantitativos materia de investigación, pues de otra forma se estaría ante una pesquisa generalizada de la autoridad electoral.

Al respecto, derivado de la naturaleza de los medios de comunicación denominados redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en diversas sentencias ha establecido criterios orientadores¹ relacionados con las redes en comento, señalando entre otras cuestiones:

¹ De conformidad con los criterios sostenidos al resolver los expedientes SUP-REP-168/2015 y su acumulado, SUP-REP-233/2015 y su acumulado, así como el SUP-RAP-160/2015.

- Que el internet es una red informática mundial, que trasciende como un mecanismo para que cualquier persona pueda difundir y acceder a información de su interés, y su utilización permite la descentralización extrema de la información; por ello y debido a su rápida masificación en el espacio virtual, puede reproducirse con facilidad, especialmente tratándose de redes sociales, en las que sus usuarios intercambian información y contenidos (textos, imágenes, archivos, vínculos a otras páginas, entre otros), de modo que crean una comunidad virtual e interactiva.
- Que, derivado de la naturaleza de las redes sociales y las características aludidas, las publicaciones carecen de un control efectivo respecto de la autoría y de los contenidos que allí se exteriorizan.
- Que las redes sociales (como Facebook) constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.
- Que atendiendo a la forma en que opera el internet, se puede colegir que existen grandes vacíos e impedimentos para que sus usuarios puedan ser identificados, así como una gran dificultad para establecer de manera fehaciente, la fuente de su creación, y, en consecuencia, ello imposibilita el poder atribuir a un ente o sujeto la responsabilidad del contenido respectivo.

En ese mismo orden de ideas, la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que la Legislación Electoral mexicana vigente carece de regulación del tema relativo al uso de redes sociales; en específico, como espacios para la difusión de cualquier tipo de propaganda, ya sea electoral o gubernamental, en el contexto del desarrollo del debate político y el acceso a la información por parte de la ciudadanía². Así pues, mientras que algunos medios de comunicación (como la radio, la televisión y los medios impresos) tienen un marco normativo definido a nivel constitucional y legal, la situación de Internet, en específico las redes sociales carecen de un escenario de regulación normativo.

² Criterio sostenido en las sentencias identificadas con los números de expediente SRE-PSC- 268/2015 y SRE-PSC-3/2016, mediante la cual dicho órgano jurisdiccional resolvió el caso bajo un nuevo método de análisis, que parte de la naturaleza y alcances de este tipo de plataformas, en el contexto del ejercicio del derecho fundamental de libertad de expresión y el margen reducido de las restricciones que son susceptibles de imponerse, y no partió del contenido, temporalidad o personas involucradas, esto es, el análisis debe realizarse a partir de la naturaleza de la red social Facebook, al considerar que en un ejercicio de ponderación debe prevalecer la tutela del ejercicio de la libertad de expresión.

Respecto de las redes sociales (como Facebook, Twitter y YouTube), ha sostenido³ que nos encontramos ante espacios de plena libertad y con ello, se erigen como un mecanismo idóneo para lograr una sociedad mayor y mejor informada; consciente en la toma de decisiones públicas que trascienden al mejoramiento de la calidad de vida del pueblo; mismas que facilitan la libertad de expresión y de asociación; permiten compartir el conocimiento y el aprendizaje; y potenciar la colaboración entre personas.

Bajo este panorama, el estudio de la naturaleza y alcances de las redes sociales, involucra derechos fundamentales de libertad de expresión y de información consagrados en el artículo sexto constitucional, toda vez que se incluye como herramienta para el pleno ejercicio de la libertad de expresión e información el acceso a Internet y banda ancha. En ese sentido, el avance en las tecnologías ha generado la aparición de nuevos escenarios para la expresión de las ideas y el acceso a la información, como lo son Facebook, Twitter y YouTube.

En efecto, en Internet existen plataformas electrónicas que se han convertido en espacios virtuales en los cuales, los usuarios pueden registrarse libremente para ver y compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin que pueda identificarse por quien fueron creados originalmente, ni verificarse la veracidad de los mismos.

Por consiguiente, la información obtenida de redes sociales, es insuficiente por sí sola, para acreditar la existencia de los hechos denunciados, tomando en consideración que la queja de mérito refiere como circunstancias de tiempo, modo y lugar las contenidas en las redes sociales en cuestión, advirtiéndose lo siguiente:

- Tiempo, fechas en que subió la imagen.
- Modo, lo que ahí se observa. (eventos públicos, recorridos, mítines, etc.)
- Lugar, los referidos en la red social.

Adicionalmente se tiene que valorar la diferencia entre el tiempo en que se realiza la toma de una fotografía y el momento en que se publica en una red social.

³ A partir de lo resuelto en el procedimiento especial sancionador de órgano central SRE-PSC-268/2015; así como en los expedientes SRE-PSC-268/2015, SRE-PSC-274/2015, SRE-PSC-275/2015, SRE-PSC-283/2015, SRE-PSC-284/2015, SRE-PSC-285/2015, SRE-PSC-3/2016 y SRE-PSD-520/2015 y SRE-PSD-521/2015 acumulados, estos últimos confirmados por la Sala Superior mediante sentencia dictada en el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-3/2016.

Por cuanto hace a los tiempos y ubicaciones de publicación, debe establecerse que estos se encuentran definidos por el usuario de la cuenta de la red social; ello en virtud de que existe la posibilidad de una variación entre el tiempo real de la realización del acto y la ubicación de éste, en relación con la fecha y lugar en la que el acto se difundió en la red social, atendiendo a los siguientes elementos:

- Día, hora y ubicación de la realización del acto.
- Día, hora, zona horaria y ubicación del dispositivo móvil o computadora en la que se realiza la publicación.
- Día, hora, zona horaria y ubicación, en su caso de las modificaciones a la publicación primigenia.
- Día, hora y ubicación en que se compartió la publicación por parte de otro usuario desde la publicación original.

De lo anterior, se desprende que la temporalidad y ubicación de un acto no necesariamente es coincidente con la realidad histórica del momento en que se realizó el mismo; aunado a que las redes sociales permiten la alteración parcial o total del contenido de las imágenes y de la información difundida en relación a las mismas, ya sea por el usuario creador o por usuarios distintos a su autor.

Es decir, se tiene conocimiento que la fotografía digital es la imagen por excelencia de las publicaciones en las redes sociales, de tal forma que la consideramos como parte de nuestra vida cotidiana, se presenta como algo normal en nuestro día a día; sin embargo, no perdemos de vista que dichas fotografías son imágenes susceptibles de modificarse y transformar lo que se espera de ellas; lo que nos lleva al tema de la certificación.

Las imágenes difundidas en las redes sociales trastocan todo aquello relacionado con la legitimidad y veracidad, llevándonos a cuestionar y explorar las percepciones visuales insertándonos en el campo de la interpretación. La fotografía digital se centra en la interacción y la participación social, lo cual cuestiona y reinventa el propio concepto de Imagen, los márgenes de seguridad y la construcción de la identidad.

Como se observa, el quejoso hace propios los hechos que se visualizan en las redes sociales para cumplir con el supuesto establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización y por otra parte en cuanto al caudal probatorio, relaciona la existencia de los hechos que ahí se observan, ya sea por la certificación que realiza la autoridad de la liga de internet que dirige el vínculo a la red social o por haber

presentado de forma física o digital el contenido de la liga de internet relacionada, es decir, el contenido de la red social.

En ese orden de ideas, con la finalidad de vincular los elementos probatorios con los hechos, sostiene que el rebase de topes se actualiza con los elementos de prueba enunciados o presentados, por lo que por su propia naturaleza se vincula con todas y cada una de las pruebas que forma parte integral del escrito de queja.

Considerando los párrafos precedentes, se puede concluir que las redes sociales son espacios de libertad y con ello, se erigen como un mecanismo de información, que facilitan la libertad de expresión y de asociación; por lo que el contenido de las redes en comento en su maximización representa la libertad individual o colectiva de manifestar ideas escritas o transmitir imágenes por dicho medio con la finalidad de obtener reacciones en general.

Al respecto, ofrecer como medio de prueba el contenido de redes sociales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica⁴, toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes o en su caso de videos, los cuales son insuficientes por si solos para acreditar la existencia de lo que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales.

Sirven para reforzar lo anterior, el siguiente criterio orientador establecido, en la Jurisprudencia 4/2014, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de

⁴ 4 De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Quinta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. — Secretario: Felipe de la Mata Pizaña. Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. — Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. — Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. — Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria”

Consecuente con lo anterior, de la valoración al contenido de las redes sociales, la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, situación que trasciende de forma directa a las circunstancias de tiempo, modo y lugar señaladas en el escrito de queja, pues la publicación de una imagen en determinada fecha no implica que la misma haga constar que un hecho aconteció en la fecha de exposición de la imagen o las características del acto que se observa como son los eventos y recorridos; así como, el número cierto y tipo de conceptos de gasto que se entregaron o en su caso si los mismos constituyen un beneficio a la campaña electoral de que se trate.

En ese sentido, para mayor claridad en el análisis del presente estudio de fondo se procederá a dividir en apartados, en los que en concordancia a cada concepto denunciado, se hará el análisis de las pruebas, en primer lugar por lo que hace a aquellos conceptos de gasto denunciados que, por contar únicamente con pruebas técnicas, esta autoridad no tiene certeza sobre la existencia de los mismos, pero que derivado de la consulta realizada en el Sistema Integral de Fiscalización por esta autoridad, atendiendo al principio de exhaustividad, se encontró que están debidamente reportados y, en segundo término, aquellos conceptos señalados por la quejosa que, no generan certeza sobre la existencia de los mismos, al no vincularlos con ningún medio de prueba aunque sean de carácter indiciario.

Así las cosas, esta división responde a cuestiones circunstanciales que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

En ese contexto, el orden de los apartados será el siguiente:

Apartado A. Gastos denunciados encontrados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Apartado B. Gastos que se tienen por no acreditados.

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

APARTADO A. GASTOS DENUNCIADOS ENCONTRADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN.

El quejoso denuncia que derivado de los actos de campaña del C. Manuel Ismael Gil García, otrora candidato a la presidencia municipal de Tepeojuma, Puebla, postulado por la candidatura común integrada por los partidos del Trabajo, Encuentro Social y Morena, incurrió en diversas irregularidades, adjuntando a su escrito veinticuatro impresiones de fotografías de la red social denominada Facebook, en las cuales presuntamente se observan según su dicho, eventos en los que participó el entonces candidato denunciado, así como, la existencia de propaganda a su favor la cual a dicho del quejoso no fue reportada en el informe de campaña correspondiente.

Es menester señalar que las pruebas, consistentes en ligas electrónicas, fotografías y videos, ofrecidas por el quejoso, constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben de adminicularse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Ello es así, en razón que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son

insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar, por lo que no dan cuenta de la existencia de los conceptos denunciados.

En consecuencia, se debe tomar en cuenta el alcance que cada prueba tenga respecto de los hechos que la misma involucra, analizarlos al tenor de todos los demás elementos con los que se puedan vincular y que permitan a esta autoridad trazar la línea de investigación.

Aunado a lo descrito, debe considerarse que las pruebas aportadas por el quejoso se limitaron a diversas imágenes de la propaganda denunciada que, en diversos casos, no era claro o visible el beneficio que el quejoso pretendía acreditar.

Así las cosas, del análisis al escrito de queja, se advierte que no contenía información precisa de ubicación de los conceptos referidos, ni tampoco elementos temporales que permitieran a esta autoridad tener certeza que los gastos denunciados fueron efectivamente erogados en el marco de la campaña extraordinaria, tampoco era posible, mediante las solas direcciones electrónicas proporcionadas, acreditarse un gasto o una infracción en materia de fiscalización, puesto que en las mismas no se advertía información mínima para tener certeza respecto de los lugares en los que se encontraba la propaganda.

De ese modo, la autoridad instructora procedió a requerir al quejoso con la finalidad de que proporcionara las circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como mayores elementos de prueba que sustentaran sus aseveraciones; asimismo relacionara cada una de las pruebas aportadas, con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja para poder trazar la línea de investigación; sin embargo, el Partido Revolucionario Institucional se limitó a sostener las afirmaciones hechas en el escrito inicial de queja; por lo cual no relacionó los hechos con sus elementos probatorios ni aportó diferentes elementos de convicción que acreditaran su dicho, además, no señaló las circunstancias de modo, tiempo y lugar de cada uno de los hechos denunciados.

No obstante, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo diversas diligencias con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios aportados con la queja, entre las que destaca, por un lado, el requerimiento a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto para realizar la certificación de las ligas electrónicas proporcionadas por el quejoso, búsquedas en la contabilidad del entonces candidato denunciado dentro del Sistema Integral de Fiscalización y






CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

diligencias a los diversos proveedores de las facturas relacionadas con los conceptos denunciados.

Así pues, se realizó la consulta de las direcciones electrónicas que proporcionó el quejoso, en las que se apreció la existencia de las probanzas técnicas de referencia, sin que se obtuvieran los datos de ubicación de la colocación de la propaganda o de la celebración de los eventos.

En ese mismo sentido, entre las diligencias que la Unidad realizó para dotar de certeza la conclusión a que se llega, en aras de agotar el principio de exhaustividad, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización, a efecto de comprobar los gastos de los institutos políticos, por lo que hace al entonces candidato incoado, se consultó el Sistema Integral de Fiscalización, de lo anterior se obtuvieron los resultados que se listan a continuación:

MORENA
Contabilidad 61484

Conceptos Denunciados	Póliza	Periodo	Tipo – Subtipo	Concepto	Unidades	Valor	Evidencia
Gorras	1	2	NORMAL EGRESOS	FACT 1047 GARSPIN SA DE CV PROPAGANDA UTILITARIA	700	\$11,110.00	
Playeras	1	2	NORMAL EGRESOS	FACT 1047 GARSPIN SA DE CV PROPAGANDA UTILITARIA	700	\$14,223.00	
Volantes	1	2	NORMAL EGRESOS	FACT 1047 GARSPIN SA DE CV PROPAGANDA UTILITARIA	400	\$208.00	
Lonas	1	2	NORMAL EGRESOS	FACT 1047 GARSPIN SA DE CV PROPAGANDA UTILITARIA	101	\$5,532.00	
Stickers	1	2	NORMAL EGRESOS	FACT 1047 GARSPIN SA DE CV PROPAGANDA UTILITARIA	250	\$5,387.50	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

Conceptos Denunciados	Póliza	Periodo	Tipo – Subtipo	Concepto	Unidades	Valor	Evidencia
Bardas	3	2	CORRECCIÓN DIARIO	REGISTRO PROPAGANDA EN VÍA PUBLICA (BARDAS) POR PRORRATEO CON EL CANDIDATO A GOBERNADOR	N/A	\$26.86	Cédula de Prorratio
Gastos por Jornada Electoral	1	JORNADA	NORMAL DIARIO	REGISTRO DE PRORRATEO POR CONCEPTO DE JORNADA ELECTORAL PARA LA ELECCIÓN EXTRAORDINARIA LOCAL 2018 2019 EN PUEBLA DEL AYUNTAMIENTO DE TEPEOJUMA	N/A	\$3,084.39	Cédula de Prorratio y recibos

Partido del Trabajo
Contabilidad 61520

Conceptos Denunciados	Póliza	Periodo	Tipo – Subtipo	Concepto	Unidades	Valor	Evidencia
Gastos por Jornada Electoral	1	JORNADA	CORRECCIÓN DIARIO	REGISTRO DE PRORRATEO POR CONCEPTO DE JORNADA ELECTORAL PARA LA ELECCIÓN EXTRAORDINARIA LOCAL 2018 2019 EN PUEBLA DEL AYUNTAMIENTO DE TEPEOJUMA	N/A	\$2,310.18	Cédula de Prorratio y recibos

Partido Encuentro Social
Contabilidad 61545

Conceptos Denunciados	Póliza	Periodo	Tipo – Subtipo	Concepto	Unidades	Valor	Evidencia
Playeras	1	1	NORMAL DIARIO	PRORRATEO DE UTILITARIOS	500	\$17,400.00	Kardex y factura del proveedor
Volantes	1	1	NORMAL DIARIO	PRORRATEO DE UTILITARIOS	860	\$997.60	Kardex y factura del proveedor
Mantas	1	1	NORMAL DIARIO	PRORRATEO DE UTILITARIOS	10	\$2,494.00	Kardex y factura del proveedor

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

Además, la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros señaló que los sujetos denunciados reportados diversos conceptos de gastos dentro del Sistema Integral de Fiscalización, como se demuestra en la siguiente tabla:

No.	ID	PARTIDO	REFERENCIA CONTABLE	MONTO	CONCEPTO
1	61484	MORENA	PC2/DR-2/12-05-2019	\$49.84	EVENTO PRORRATEADO
2	61484	MORENA	PC2/DR-3/29-05-2019	\$26.86	PRORRATEO DE BARDAS
3	61484	MORENA	PN2/DR3/29-05-2019	\$2,390.07	SALARIOS DE PERSONAL EVENTUAL
4	61484	MORENA	PN2/EG-1/28-05-2019	\$49,288.98	VINILONAS, PROPAGANDA UTILITARIA (GÓRRAS, PLAYERAS, CALCOMANÍAS Y MICRO PERFORADOS)

En ese contexto, tomando en consideración que el único elemento de prueba proporcionado por el denunciante fueron diversas fotografías que se desprenden de la página de Facebook del entonces candidato, mismas que fueron aportadas en el escrito de queja y, dado que éstas en muchas ocasiones no son claras y no aportan elementos externos con los cuales se pueda dar certeza de la ubicación exacta de los conceptos denunciados, ni acreditan que se trate de distintas situaciones y no de las mismas, pero fotografiadas de distintos ángulos, no resulta posible desprender un indicio con suficiente en grado de convicción respecto a la existencia de dichos conceptos, pues el hecho denunciado solo se sostiene con pruebas técnicas, que no se encuentran concatenadas con elementos probatorios adicionales que les den certeza.

En razón de lo anterior, respecto de los gastos listados en el cuadro que antecede, lo cuales fueron utilizados para promocionar al C. Manuel Ismael Gil García, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Tepeojuma, Puebla, postulado por la candidatura común integrada por los partidos del Trabajo, Encuentro Social y Morena, toda vez que, como quedó asentado en párrafos previos, las ligas electrónicas y las fotografías proporcionadas por el quejoso constituyen pruebas técnicas en términos del artículo 17 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización que, en concordancia con el artículo 21, numeral 3, del citado reglamento, al ser concatenados con las razones y constancias levantadas por el Encargado del Despacho de la Unidad de Fiscalización, relativas a la información arrojada por el Sistema Integral de Fiscalización; hacen prueba plena que los

mismos fueron registrados por el denunciado en el Sistema Integral de Fiscalización en el marco de la campaña electoral referida.

Cabe mencionar que, de la evidencia encontrada en el Sistema Integral de Fiscalización, se procedió a dejar constancia, constituyendo una documental pública, en términos del artículo 16 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, al ser un documento expedido por una autoridad en ejercicio de sus funciones, es decir que la misma hace prueba plena, sobre el objeto de valoración, en la especie del reporte de los gastos denunciados, enlistados en el cuadro.

Además, se solicitó al proveedor GARSPIN S.A. de C.V, diversa información respecto a los servicios prestados a la campaña del entonces candidato denunciado. Al respecto, la empresa GARSPIN, S.A. de C.V. envió diversa documentación comprobatoria, la cual es coincidente con la información encontrada dentro del Sistema Integral de Fiscalización y que fue reportada por los sujetos denunciados, lo que genera convicción a esta autoridad resolutora de lo reportado por los sujetos obligados.

Adicionalmente, por cuanto a las unidades reportadas por los conceptos referidos, se advirtió que lo que reportó el partido político fue en cantidad mayor, por lo que se da cuenta de que el registro de las operaciones sí tiene efectos vinculantes respecto de lo denunciado, en virtud que esta autoridad no solo consideró la referencia al concepto, sino también las unidades involucradas de cada tipo.

Lo anterior es así, en virtud que aunado a que el quejoso no aportó mayores elementos que pudieran llevar a esta autoridad a acreditar de que se tratan de gastos de campaña no reportados, por lo cual se concluye que los conceptos fueron reportados en el informe de campaña correspondiente al C. Manuel Ismael Gil García, pues como ya se manifestó, únicamente fueron aportados medios de prueba considerados como técnicos, como soporte a sus afirmaciones, sin embargo, no presentó algún otro elemento que permitiera vincular los hechos denunciados.

No obstante lo anterior, conforme a lo expuesto en párrafos precedentes, si bien ha quedado acreditado que en el Sistema Integral de Fiscalización se realizó el registro de los conceptos enunciados en el presente apartado, esta autoridad no es omisa en señalar que en caso de actualizarse alguna infracción con respecto a la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

documentación soporte que amparen las operaciones realizadas, el registro de operaciones en tiempo real o cualquier otra que se encuentre prevista en la ley con motivo del registro de los conceptos antes mencionados, los mismos serán determinados, de ser el caso, en el Dictamen Consolidado y Resolución recaídos al procedimiento de revisión de los informes de campaña correspondientes al Proceso Electoral Extraordinario 2019 en el estado de Puebla.

En consecuencia, se ordena a la Unidad Técnica Fiscalización, de seguimiento al correcto registro de las operaciones antes referidas durante el procedimiento de revisión de los informes de campaña presentados por los sujetos denunciados en el marco del Proceso Electoral Extraordinario 2019 en el estado de Puebla.




APARTADO B. GASTOS QUE SE TIENEN POR NO ACREDITADOS

Del análisis al escrito presentado se advierte que contenía en su mayoría argumentos jurídicos que de manera genérica refieren infracciones en materia de electoral, así como el señalamiento de manera vaga de conductas que, a juicio del quejoso, implican el rebase al límite de aportaciones de militantes y simpatizantes, así como, omisiones de reporte derivando en el rebase al tope de gastos de campaña por parte del denunciado, tal es el caso de los conceptos siguientes:




Concepto	Número de elementos	Elemento Probatorio de Facebook
Renta de inmuebles	N/A	N/A
Operativo de campaña	N/A	N/A
Renta de muebles	N/A	N/A
Viáticos	N/A	N/A
Propaganda en radio	N/A	N/A
Propaganda en televisión	N/A	N/A
Anuncios publicitarios	N/A	N/A
Pancarta	N/A	N/A
Propaganda en prensa	N/A	N/A

Al respecto, es menester señalar que el denunciante señaló a modo de prosa, los conceptos de gasto en el apartado de “*HECHOS*” de su escrito de queja, sin precisar la cantidad de elementos que denuncia por cada concepto de gasto; aunado a que fue omiso en vincular los conceptos referidos con las imágenes y ligas electrónicas de la red social “Facebook” con las que intentó acreditar su dicho, como a continuación se detalla:


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

	Liga Electrónica	Evidencia	Observaciones
1	https://www.facebook.com/146508412840335/photos/a.146513002839876/389291295228711/?type=3&_xts%5B0%5D=68.ARD4VNEqFH367GP7vHDSitLUgreeWez9VfokqOAI5MhfVtBCziNQJ2u9Dq3NfV-CJRWUORG3VEKxBdmidtKQFYD osSSsPJwo4TJEKVhEcB_vzYGjIZI V7bXU71Kb3Mhxf_YFn2bwJEabl HU9HFT9ENkaE9dt8ZXq6XOCrA10uOmHznRcKouDYaV71_Y8aq7h69Y_0S7qMGPcKRJokdzzVa1EI_r4R CHkTYHWsbD9FzYhD_BiEF1p4sG Ozby75nKtREaOBXPcx-DCYrU6zxbAdGPfMzBMdgKT3Mu y8xLJUYclHz2P33iK-fBT1Me3vRFOe5rfiyt28Q1pgTJPzos &_tn=-R		Publicación en Facebook por la que se hace invitación al público en general de un evento político.
2	https://www.facebook.com/146508412840335/videos/1986206038340950/		Video de una caravana con diversos vehículos. En la publicación se señala que es referente a un evento de arranque de campaña.
3	https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=394171458074028&id=146508412840335&_tn=-R		Fotografía de un evento que, de acuerdo a la descripción de la misma, se celebró con la población de Tepeojuma.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE**

	Liga Electrónica	Evidencia	Observaciones
4	https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=394760121348495&id=146508412840335&_tn=-R		Fotografía de diversas personas pegando calcomanías alusivas al candidato denunciado.
5	https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=396706604487180&id=146508412840335&_xts=%5B0%5D%68.ARAAdCF14DCU97JoVC7QMMjIKwnKEQ-mNOc_CVUq3LWas3k_dW0inmzgLabHxyeGmVIL1TVy70xd-g1Vfdcljwvbkmcuk2GiZcgWzsA_PtHc0_keO_lp8Padr_5yYcliYuwLxsiR4f4SWd4Jeq_Q7dWpHCJy_OKG3SactbVYHKmlzLA_BBvM96KRVwNv1vpGmVtflXb6vOkQ-w8DRPluX80iJOWE8MLXrgOx9KACOsIpMdg9JJMWT9zOPTZ0o96NK-gxDFdN2QJLH9h28d3gplwlsY1V_616KP5BduJTcnlQCifl_Xp4mZWWhzw9jJgNKTDs_UYOajrXo6ogqAb7mH9g&_tn=-R		Fotografía de una lona colgando de la fachada de una casa.
6	https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=396923261132181&id=146508412840335&_tn=-R		Fotografías en donde se ve al candidato haciendo un recorrido casa por casa, sin que se perciba propaganda electoral.




**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE**

	Liga Electrónica	Evidencia	Observaciones
7	https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=401771417314032&id=146508412840335&tn=-R		Fotografías en donde se ve al candidato haciendo un recorrido casa por casa, en la que el sujeto incoado porta una camisa alusiva a MORENA.
8	https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=407149476776226&id=146508412840335&tn=-R		Fotografías en donde se ve al candidato haciendo un recorrido casa por casa, sin que se perciba propaganda electoral.
9	https://www.facebook.com/146508412840335/photos/a.146510136173496/407179080106599/?type=3&theater		Fotografías de un recorrido por las calles de Tepeojuma, conforme a la descripción de la publicación, de la que se distinguen diversas personas con gorras de MORENA.



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

	Liga Electrónica	Evidencia	Observaciones
10	https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=407156416775532&id=146508412840335&tn=-R		Fotografía del candidato sobre la vía pública saludando a un ciudadano que porta camisa y gorra blancas.
11	https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=407158816775292&id=146508412840335&tn=-R		Fotografías de un recorrido del C. Manuel Ismael Gil García, por vías públicas de Tepeojuma, de acuerdo a lo descrito en la publicación de las mismas.
12	https://www.facebook.com/146508412840335/photos/a.146513002839876/408670399957467/?type=3&theater		Fotografías donde se ve al candidato denunciado con una camisa de MORENA, hablando frente a trabajadores del campo.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

	Liga Electrónica	Evidencia	Observaciones
13	https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=409972099827297&id=146508412840335&tn=-R		Publicación en el perfil de "Facebook" del candidato denunciado, donde se invita a un evento de campaña en la Colonia el Paraíso.
14	https://www.facebook.com/146508412840335/photos/a.146513002839876/410833353074505/?type=3&theater		Fotografías del evento en la Colonia el Paraíso, de acuerdo a lo que se describe en la publicación, asimismo, se distingue una camisa de MORENA que usa el candidato denunciado.
15	https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=412465422911298&id=146508412840335&tn=-R		Publicación en el perfil de "Facebook" del candidato denunciado, donde se invita a un mitin en conjunto con el candidato a Gobernador de Puebla, el C. Miguel Gerónimo Barbosa.


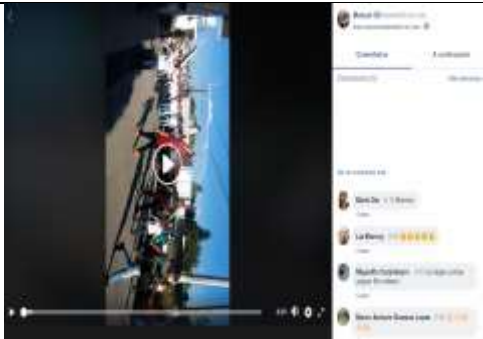

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

	Liga Electrónica	Evidencia	Observaciones
16	https://www.facebook.com/146508412840335/videos/2331262447141097/?_xts__[0]=68.ARAGkWSSwb3AOn4oP8ZlrkxsSaTAjtHda9pLI9Wo1Tq5rOTJ8mcKEO1RjXxXaaiMIVghM8bbYBuhqvjSkpaB8KDs7-KHaLUwinNz1jH_S7IJOZFpKZFQL0EDA_FRLA1w2ttZL161L8VwVcOFqX4rDfvKyxNv2zqVgEco8X0MAfZhMDoRi8sXd9OECn-lbXpdKTwrUZ6GZPHI05h6A5Vv_IsAwBASZQt6QUnGpQTMos0LRxh2XhOND5R6j2P0Iij0vfDuYCbnsBVV3aChC23vYZI5NO6y7u2hEnOTOLKVSSGsaw9q8_gXMbOknjS-G-pWvWvq3gEGkgEkIOBmw4W0PnWrbfGfVZ_PvDLcaZg&tn=-R		Se advierten diversas fotografías de un evento del día de las madres, en las cuales no se percibe propaganda política.
17	https://www.facebook.com/146508412840335/videos/525164447888151/?_xts__[0]=68.ARCrHYUAKPvKaLOYMivMsPUiarwLP17gabqti04voNZblIqip3yCnB38C3ELxG7zAQdEBuOZ5YWQ2qmpFMsW1hvrYwMqQ7RUKSenRB1PIj0iuN50IzKHme1gO9ILi1Qe6IQ1f15k1CcXnkHTDLZ7PCCgwLdUjPubHB75HyZJhS7CgmZ_C-wJL6SFSCdTi-VT3h_eKhr4ri9-yuFL1hy3eIEewonKyZBYxyHw8DEr7R331mmHSC-YrjuyuEm-D_P4X07GVWBHbh_kKgwZsUuaTEReoCFcbannBnPe1Uy4Fa8mmH1QEpMmT06HJEPWWzehrEDBykBt1oK8wXoK732Hw5N8svooe1RG8&tn=-R		Se observó que contiene un video con una duración de cinco minutos con veintisiete segundos, relativo al evento con el C. Miguel Gerónimo Barbosa, donde se ve un templete, una lona, camisas de MORENA y equipo de sonido.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

	Liga Electrónica	Evidencia	Observaciones
18	https://www.facebook.com/146508412840335/videos/587389578420981/		Se advierte un video con una duración de trece minutos con veinticuatro segundos, concerniente a un evento con el C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, donde se ve un templete, una lona, camisas de MORENA y equipo de sonido.
19	https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=413714396119734&id=146508412840335&-tn=-R		Fotografías del evento con el C. Miguel Gerónimo Barbosa donde se ve una templete, lona, camisas de MORENA y equipo de sonido.
20	https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=417989065692267&id=146508412840335&xts_%5B0%5D=68.ARD2fEsOj2Xyu9MqA7tqDu-PcZRY-aKTspHjP1wwc6qDD8rjURJUwFdS0-S1QOtmGBUQsUuzJmF7FdjemTGWYwcQFQOxxAKJ7CHLqPoaUzQMlxupPNOGcaWV8JN5EYN3cAYziEF EZJ-egkcZ429IZ5bQx4YeihbhRowyek0K_A35ly1RYFQaTa9WinbtwbKKSZuES9-e2zhjTvtN-5YG-8oAlnfQ1Ir8IX6X4VX5SB3J-Ot8vkefk443xLVZr-r3UxVDbuNnLYrDctvTZ223YR-H1oUps3vq0ylquR8mF45B4PjudKH1Pqkf5-yuOn8po5aCqUsoG6XmHLa0z0&-tn=-R		Fotografías del evento con el C. Miguel Gerónimo Barbosa donde se ve un templete, globos, lona, camisas de MORENA y equipo de sonido.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

	Liga Electrónica	Evidencia	Observaciones
21	https://www.facebook.com/146508412840335/photos/a.146513002839876/419386068885900/?type=3&_tn=-R		Invitación al evento de cierre de campaña del candidato denunciado.
22	https://www.facebook.com/146508412840335/videos/2378719722375042/?_xts__[0]=68.ARAbil6auxmUcX03i-iLruNof8D04dz3lup-s9FHMikptl1HMf1UbM3RPIQ-LP94EWWadsSIFB_u_bccib0D9Etd6Yjvio_op6xTGIOLb4vTCxoA-9PL44vulUiAKJERRx1H04hcMjZTHwtRVMQUfUUh16-HDOAAa9w3y0rEDQUM2obxnum1u3hvcYarkQR8BYF5K5Xagr26FAKXgttKjDR9Z6Xzlad2U0BXNaFnEjN_SA4ulKZu0k3lwrYAltcu6crSqvrmbImvYUZPIAhR-z2zV6eQV3zFabqDoJSHvt-15BkANXmgvObXsOTPkSQA1fDE-18JZ8uXTVF5e9-P3hs6PK9sEV6Fs9Bg&_tn=-R		Publicación en Facebook por la que se hace invitación al público en general de un evento de cierre de campaña.
23	https://www.facebook.com/146508412840335/videos/840300673012062/?_2xts__[0]=68.ARDTVkVVglZvMRr1SPFR-nuDWf8Thsc14ftmQ8oV0PWz4v2EYwuHvyE9SbzULM4LDTq2erV8HhSBmwnE-PvEYhfRfr_bXsmDf-uwzll_Kx-NRI9f1EXv71QDunR3QZ4X1QLhO4cg0hJydgqUmYt_fSf5V71uFf05GCU_nzJOghmCnp9sev6IRNY7Q_CUUKQyyjKtv_roxNYNF6tguiEkAZqQUEzU9IUINDUHpUNZgimph72pAuQdN_Kd3V94dAvSybiMUr0qZ3agoX0cQFQ8BCMMTPdDguWrNQfB8j3A8r9IFTJMYAWBZcLJOnU58IfP2LTc7EdwCQSGpXdGqM-25uNeTSVEuOGYG4o&_tn=-R		Evento de cierre de campaña donde se perciben diversas camisas, playeras y lonas de MORENA.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

	Liga Electrónica	Evidencia	Observaciones
24	https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=422125385278635&id=146508412840335&-tn=-R		Evento de cierre de campaña donde se perciben diversas camisas, playeras y lonas de MORENA.

Ahora bien, el quejoso se duele de la presunta omisión del reporte de diversos eventos de políticos de los sujetos denunciados, en específico del evento de cierre de campaña, celebrado el veintiséis de mayo del año en curso, en el zócalo de Tepeojuma, Puebla; sin embargo, debe señalarse que el mismo se encuentra reportado dentro de la agenda de eventos del C. Manuel Ismael Gil García, en el Sistema Integral de Fiscalización, conforme a lo siguiente:

ID	EVENTO	FECHA DEL EVENTO	TIPO DE EVENTO	NOMBRE DEL EVENTO	UBICACIÓN	MUNICIPIO	ÚLTIMO ESTATUS
00057	ONEROSO	26/05/2019	PÚBLICO	MITIN DE CIERRE DE CAMPAÑA EN TEPEOJUMA	ZÓCALO	TEPEOJUMA	REALIZADO

Asimismo, se observó que el quejoso remitió una tabla en su escrito de queja en la que lista diferentes conceptos de gasto a los señalados en el referido apartado de “*HECHOS*”, tales como: globos, mesas, banderas, transporte, camionetas, autos, motos, banda de guerra y una carpa; no obstante lo anterior, el quejoso no aportó elemento probatorio alguno que generara suficiente certeza de su existencia, además que, omitió aportar las circunstancias de modo, tiempo y lugar de cada uno de ellos, por lo que esta autoridad se encontró imposibilitada de acreditar dichos conceptos.

En adición, del escrito inicial no se desprenden circunstancias de modo, tiempo y lugar, de conductas concretas relacionadas con el origen, monto, destino y aplicación de recursos que, en su conjunto permitan determinar, la procedencia de su pretensión genérica; asimismo, omite remitir elementos de convicción que, aun

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

de manera indiciaria, acrediten sus aseveraciones; lo anterior, no permite trazar una línea de investigación eficaz a esta autoridad.

No obstante lo anterior, la autoridad fiscalizadora requirió al denunciante con la finalidad de que subsanara las inconsistencias encontradas en su escrito de queja, además de especificar las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados, así como mayores elementos de prueba que soportaran su aseveración (por ejemplo, fechas y lugares) y relacionara cada una de las pruebas aportadas, con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja; sin embargo, el quejoso presentó un escrito mediante el cual sostuvo sus afirmaciones; sin que relacionara los hechos con sus elementos probatorios, no aportó diferentes elementos de convicción que acreditaran su dicho, además, tampoco señaló las circunstancias de modo, tiempo y lugar de cada uno de los hechos denunciados.

En ese sentido, de las ligas electrónicas remitidas por el denunciante en su escrito de queja, se evidencia la existencia de seis (6) videos cargados al perfil del candidato denunciado dentro de la red social “Facebook”, por lo que esta autoridad, en aras de la exhaustividad en la investigación, solicitó al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos si los mismos contaban con pre-edición o post-producción; en consecuencia, esa Dirección Ejecutiva señaló que ninguno de los videos contó con las características descritas, como se muestra a continuación:

Video	Calidad para transmisión	Producción	Imagen	Audio	Gráficos	Post-producción	creatividad
1	No	No	No	No	No	No	No
2	No	No	No	No	No	No	No
3	No	No	No	No	No	No	No
4	No	No	No	No	No	No	No
5	No	No	No	No	No	No	No
6	No	No	No	No	No	No	No

Por último, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a “Facebook Inc.” Señalara si el material alojado en las veinticuatro (24) ligas remitidas por el quejoso, fueron difundidas como publicidad pagada en esa red social; sin embargo, señaló que ninguna de las ligas remitidas por el quejoso estuvo asociada con campaña publicitada.

No es óbice lo anterior para señalar que, en observancia al principio de exhaustividad la autoridad electoral fiscalizadora procedió a verificar en el Sistema Integral de Fiscalización, la agenda de eventos de los sujetos incoados,

advirtiéndose que se encuentran reportados un total de cincuenta y siete (157) eventos, de los cuales seis (6) eventos fueron reportados como onerosos y cincuenta y un (51) eventos como no onerosos.

Por otra parte, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con algún elemento de prueba que sustente los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para, en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar, acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso.

Ello es así, en virtud que, dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

En ese tenor, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 29 enlista los requisitos que toda queja debe satisfacer⁵, entre ellos:

“1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:

(...)

III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia;

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados;

⁵ El texto del artículo pertenece a la redacción vigente al momento de la presentación de los escritos de queja; esto es, previo a las modificaciones al Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobadas por el Consejo General el 16 de diciembre de 2015.

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

(...).”

[Énfasis añadido]

Del precepto transcrito, se desprende que los denunciantes se encuentran sujetos a realizar una narración expresa y clara de todos los hechos en los que se sustenta la queja, a describir todas y cada de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los mismos (y en el caso que nos ocupa, las relativas a cada uno de los conceptos denunciados) y enlazadas entre sí, de tal manera que, resulte verosímil para la autoridad la versión de los hechos puestos a su consideración; así como acompañar a su escrito de queja los medios de prueba, aun aquellos de carácter indiciario que soporten sus aseveraciones; lo que resulta necesario para evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada.

En el presente apartado, nos encontramos frente al que no existió un ofrecimiento de pruebas, incluso técnicas, por parte del denunciante, pues únicamente hace mención de elementos que, a consideración del quejoso, constituyen gastos que debió reportar el sujeto obligado.

Así, del análisis a la totalidad de las documentales técnicas que ofrece, no se advierten elementos que permitan acreditar o corroborar la existencia respecto de los artículos denunciados en el presente estudio, ya que únicamente se limita a mencionar la propaganda o elementos que según su dicho se hacen presentes en las imágenes, sin proporcionar un vínculo que permita relacionar los conceptos denunciados con la campaña del candidato incoado.

Esto resulta necesario, puesto que al momento en que esta autoridad realiza las diligencias, se debe conocer con la mayor precisión posible el lugar al cual dirigir la investigación.

Por eso, como ha quedado acreditado, se tiene que sólo se proporcionaron a modo de prosa, varios conceptos dentro del escrito inicial del quejoso, las que no generan el indicio suficiente para acreditar que los eventos que denuncia se realizaron, y que los mismos generaron los gastos denunciados, por tanto, se tiene únicamente el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

indicio, ya que no cuenta con los elementos que la norma exige para iniciar la investigación respecto de los conceptos analizados en el presente apartado.

Bajo esa tesitura, de los elementos de prueba objeto de análisis en el apartado de mérito, esta autoridad electoral no tiene certeza de la existencia de los hechos analizados, por lo que es dable colegir que la candidatura común integrada por los partidos del Trabajo y Encuentro Social, así como MORENA y su entonces candidato a la presidencia municipal de Tepeojuma, Puebla, el C. Manuel Ismael Gil García, no vulneraron lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 96 numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización; en consecuencia, se declara **infundado** el apartado objeto de estudio.

Ahora bien, como ya quedo descrito en párrafos anteriores, el reporte de los conceptos de gasto por honorarios de la Jornada Electoral, lonas, playeras, gorras y volantes si fueron llevados a cabo en tiempo y forma dentro del informe de campaña del entonces candidato denunciado, por lo que en el presente caso no se actualizaría un rebase de topes de gastos de campaña, ya que dentro de las cifras con que se cuentan en el Sistema de Rendición de Cuentas, el sujeto obligado no sobrepasó los límites en sus montos máximos del gasto para realización de sus actividades de campaña, en el marco del Proceso Electoral Local Extraordinario 2019, en el estado de Puebla, como a continuación se muestra:

CANDIDATO	TOTAL DE EGRESOS	TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA	DIFERENCIA ENTRE EL TOPE DE GASTOS Y EL TOTAL DE EGRESOS	PORCENTAJE DEL TOPE DE GASTOS
Manuel Ismael Gil García	\$71,063.12	\$153,705.18	\$82,642.06	53.76%

En este sentido, del cuadro anterior se desprende que el entonces candidato a presidente municipal de Tepeojuma, Puebla, postulado por la candidatura común integrada por los partidos del Trabajo, Encuentro Social y MORENA, tuvo un monto total de egresos final de campaña de **\$71,063.12** (setenta y un mil sesenta y tres pesos 12/100 M.N.), por lo que existe una diferencia de **\$82,642.06** (ochenta y dos mil seiscientos cuarenta y dos pesos 06/100 m.n.), respecto del tope de gastos de campaña, por lo que esta autoridad electoral advierte que no se actualizó un rebase al tope de gastos por parte de los sujetos incoados.

En ese sentido, se hace hincapié que al no actualizarse ninguna de las conductas denunciadas por los argumentos vertidos a lo largo del presente proyecto, es que

consecuentemente tampoco se actualiza un rebase al tope de gastos de campaña por gasto de los conceptos denunciados; así también, es dable señalar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191 numeral 1 inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra de la candidatura común integrada por los partidos del Trabajo, Encuentro Social y MORENA, así como su otrora precandidato a la presidencia municipal de Tepeojuma, Puebla, el C. Manuel Ismael Gil García, en los términos del **Considerando 2, Apartados A y B**, de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita la presente Resolución a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Instituto Electoral de Puebla, para que éstos a su vez, estén en posibilidad de notificar a los sujetos interesados a la brevedad posible; notificando personalmente a la quejosa y al entonces precandidato en el procedimiento de mérito; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/113/2019/PUE

TERCERO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o Resolución impugnada.

CUARTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 8 de julio de 2019, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**