

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

INE/CG317/2019

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, PRESENTADA POR LA C. CATALINA LÓPEZ RODRÍGUEZ, EN SU CALIDAD DE REPRESENTANTE DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL ANTE EL CONSEJO GENERAL DE LA JUNTA LOCAL EJECUTIVA DEL ESTADO DE PUEBLA; EN CONTRA DEL C. LUIS MIGUEL GERÓNIMO BARBOSA HUERTA, CANDIDATO AL CARGO DE GOBERNADOR DEL ESTADO DE PUEBLA, POR LA COALICIÓN “JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN PUEBLA”, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS MORENA, DEL TRABAJO Y VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Ciudad de México, 8 de julio de dos mil diecinueve.

VISTO para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE** integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

EXPEDIENTE: INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE

I. Escrito de queja presentado por la Mtra. Catalina López Rodríguez, en su calidad de Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de la Junta Local Ejecutiva del estado de Puebla. El trece de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el oficio INE/JLE/VE/EF/181/2019, de fecha siete de mayo de dos mil diecinueve, signado por el Lic. Carlos Fernando Hernández Cárdenas, en su carácter de Enlace de Fiscalización, por medio del cual remite el escrito de queja promovida por la Mtra. Catalina López Rodríguez, en su calidad de Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de la Junta Local Ejecutiva del

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

estado de Puebla, en contra del C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, candidato al cargo de gobernador del estado de Puebla, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla”, integrada por los partidos MORENA, del Trabajo y Verde Ecologista de México, denunciando hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos, consistentes en la omisión de reportar ingresos y egresos del candidato, en el marco del Proceso Electoral Local Extraordinario 2019, en el estado de Puebla.

II. Hechos denunciados. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

1.- Con fecha 31 de marzo de 2019 a las 10.00 am se llevó a cabo el arranque y/o apertura de campaña del C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta candidato de la coalición “Juntos Haremos Historia por Puebla.

Existe un incumplimiento por parte de los denunciados, en razón de que no se ha reportado en el Sistema Integral de Fiscalización, diversos conceptos de gasto que han sido erogados para dos situaciones en particular.

INICIO DE CAMPAÑA.

Como lo señala el propio Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos y sus candidatos deben reportar el conjunto de actos y sucesos relacionados o supeditados al evento político que se realice con el fin de dar a conocer su postura y que esto a su vez, permita determinar si se generó gasto alguno.

Así las cosas, en atención al modelo de fiscalización, todos los gastos de los partidos políticos y candidatos durante las campañas electorales, deben ser informados a la autoridad fiscalizadora dentro de una temporalidad específica, con la finalidad de que exista una debida transparencia y rendición de cuentas

En el modelo de fiscalización los candidatos son responsables de la rendición de sus informes de gastos de campaña ante el INE y el objetivo de informar dentro de un plazo específico es el de permitir a la autoridad fiscalizadora ejecutar las actividades de verificación y comprobación de los gastos efectuados y los

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

recursos empleados en cada uno de esos actos de campaña, para que posteriormente puedan ser analizados y confrontados con los gastos reportados.

Ahora bien, el 31 de marzo de 2019 se celebró el evento de “arranque de campaña” del candidato Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta en el Centro Expositor de Puebla ubicado en Zona de los Fuertes, Cívica 5 de mayo, 72260 Puebla, Pue a las 12:00 horas de la mañana.

Al evento concurrieron más de 10,000 personas, en donde se aprecia además de diversa propaganda que fue entregada en el mitin, una serie de conceptos que se enumeran a continuación:

- *Gorras en distintos tonos, blanco, anaranjado y verde blanco y vino, con el logo de Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta y de los partidos que integran la Coalición “Juntos Haremos Historia por Puebla”.*
- *Playeras en distintos tonos, blanco, anaranjado y verde blanco y vino, con el logo de Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta y de los partidos que integran la Coalición “Juntos Haremos Historia por Puebla”.*
- *Propaganda con el logo de Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta.*
- *Lonas con el nombre del candidato Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta.*
- *Equipo de sonido, sillas, templete, carpa y vallas utilizados en el evento.*
- *Mantas con el logo de MORENA.*
- *Chalecos y playeras con el nombre de Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta y del partido MORENA.*
- *Banderines.*
- *Transportación de los asistentes.*
- *Renta del inmueble donde se ubica el Centro Expositor de Puebla.*
- *Proscenio con el nombre del evento situado a lo largo del templete.*
- *Vallas de separación de los asistentes.*

Lo anterior, queda demostrado con las siguientes pruebas técnicas que se ilustran a continuación:

[Se integran imágenes]

Dicho evento fue difundido en periódicos del estado de Puebla y en diversos canales de televisión.

Desde ahora, se hace la atenta petición para que en cumplimiento de las facultades que la ley le confiere en su calidad de ENCARGADO DE DESPACHO DE LA UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, gire órdenes para que se realice la correspondiente verificación y certificación a través de la figura de Oficialía Electoral de las siguientes páginas de internet:

[Se integran Links]

De dichas páginas electrónicas se desprende los conceptos de gasto que presuntamente no fueron reportados por los denunciados.

Ahora bien, desde este momento también se solicita que en la emisión del Dictamen Consolidado, se verifique si tales operaciones en el supuesto que se hayan registrado se hayan realizado en la temporalidad que establece el artículo 38 del Reglamento de Fiscalización.

VIDEOS Y PUBLICIDAD ALOJADA EN FACEBOOK

A continuación, se ilustrarán todos los videos y publicidad correspondiente a los videos y publicidad que fue detectada en Facebook y que alude a Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, exponiendo con claridad los conceptos de gasto que no se reportaron y que la Unidad Técnica de Fiscalización está compelida a cuantificar.

[Se integran Links]

Una vez que han quedado descritas las imágenes en comento, es conveniente hacer las siguientes precisiones:

*Las imágenes que se plasmaron en este documento, se advierte de manera clara y precisa el concepto del gasto que debió ser reportado por el candidato **Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta** y que se vinculan con los links o ligas de internet (Facebook) con eventos, así como el producto a analizar (por ejemplo la cuantificación de las lonas del evento de arranque de campaña o la edición profesional de un video), lo cual en conjunto debe cuantificarse para conocer si efectivamente se reportó en el informe de campaña.*

Es lógico que mi partido únicamente está posibilitado a entregar a esa instancia fiscalizadora todas las evidencias con las que cuenta a partir de los medios tecnológicos que están a su alcance, considerando que es la autoridad electoral quien se encuentra obligada a determinar los elementos cualitativos y cuantitativos que son materia de la presente investigación.

Al respecto, derivado de la naturaleza de los medios de comunicación denominados redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversas sentencias ha establecido criterios

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

orientadores relacionados con las redes en comento, señalando entre otras cuestiones:

- Que el internet es una red informática mundial, que trasciende como un mecanismo para que cualquier persona pueda difundir y acceder a información de su interés, y su utilización permite la descentralización extrema de la información; por ello y debido a su rápida masificación en el espacio virtual, puede reproducirse con facilidad, especialmente tratándose de redes sociales, en las que sus usuarios intercambian información y contenidos (textos, imágenes, archivos, vínculos a otras páginas, entre otros), de modo que crean una comunidad virtual e interactiva.*
- Que, derivado de la naturaleza de las redes sociales y las características aludidas, las publicaciones carecen de un control efectivo respecto de la autoría y de los contenidos que allí se exteriorizan.*
- Que las redes sociales (como Facebook) constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.*

En ese mismo orden de ideas, la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que la Legislación Electoral mexicana vigente carece de regulación del tema relativo al uso de redes sociales; en específico, como espacios para la difusión de cualquier tipo de propaganda, ya sea electoral o gubernamental, en el contexto del desarrollo del debate político y el acceso a la información por parte de la ciudadanía.

Así pues, mientras que algunos medios de comunicación (como la radio, la televisión y los medios impresos) tienen un marco normativo definido a nivel constitucional y legal, la situación de Internet, en específico las redes sociales carecen de un escenario de regulación normativo.

Respecto de las redes sociales (como Facebook), ha sostenido que nos encontramos ante espacios de plena libertad y con ello, se erigen como un mecanismo idóneo para lograr una sociedad mayor y mejor informada; consciente en la toma de decisiones públicas que trascienden al mejoramiento de la calidad de vida del pueblo; mismas que facilitan la libertad de expresión y de asociación; permiten compartir el conocimiento y el aprendizaje; y potenciar la colaboración entre personas.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

Bajo este panorama, el estudio de la naturaleza y alcances de las redes sociales, involucra derechos fundamentales de libertad de expresión y de información consagrados en el artículo sexto constitucional, toda vez que se incluye como herramienta para el pleno ejercicio de la libertad de expresión e información el acceso a Internet y banda ancha. En ese sentido, el avance en las tecnologías ha generado la aparición de nuevos escenarios para la expresión de las ideas y el acceso a la información, como lo son Facebook, Twitter y YouTube.

En efecto, en Internet existen plataformas electrónicas que se han convertido en espacios virtuales en los cuales, los usuarios pueden registrarse libremente para ver y compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin que pueda identificarse por quien fueron creados originalmente, ni verificarse la veracidad de los mismos.

En este sentido, si bien la información obtenida de redes sociales, en un primer momento podría ser insuficiente por sí sola, para acreditar la existencia de los hechos denunciados, en el presente caso sí se aportan las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los conceptos de gasto que se extrajeron de la red social en cuestión, siendo éstas:

- *Temporalidad, fecha y hora en que subió la imagen.*
- *Modo, lo que ahí se observa. (eventos públicos, recorridos, mítines, etc.)*
- *Lugar, los referidos en la red social y lo que se manifiesta en cada imagen respecto de **Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta**.*

Por otra parte, esta representación partidista hace suyos los hechos que se visualizan en las imágenes que han sido reproducidas con anterioridad para cumplir con el supuesto establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización y se relacionan con su contenido de la red social, ya que fue imposible aportar otros elementos para dar mayor sustentabilidad a las mismas.

Por ejemplo, en las imágenes que se insertaron con antelación, se da cuenta de por lo menos 4 eventos que se llevaron a cabo en el Centro Expositor de Puebla, Teziutlán, Ciudad Serdán y San Salvador Seco; Puebla.

Lo natural es que dichos eventos estuvieran reportados en la página del INE cuya liga es <http://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/proceso-extraordinario-2019>, en donde se pudiera verificar si efectivamente se llevaron a cabo o incluso, si se reportaron en la agenda de eventos de Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

*Sin embargo, tras acceder a esta liga, la única información disponible para el público en general es que hasta la fecha de presentación de la queja que nos ocupa, el candidato **Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta**, ha reportado 58 eventos sin que sea posible obtener mayor información al respecto:*

Imagen

De manera que mi partido, sólo está posibilitado para ofrecer como medios de prueba el contenido de redes sociales y conoce el alcance que origina una prueba técnica, empero tampoco se le puede obligar a que cuente con toda la carga de la prueba cuando la autoridad electoral incurre en una deficiencia para alimentar el portal de transparencia que está alojado en su página de internet y que serviría como insumo para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; ya que así se perfeccionarían das con elementos de prueba adicionales.

Así, se tiene que la autoridad electoral cuanta con indicios sólidos y contundentes de los hechos denunciados y conocer de forma directa a las circunstancias de tiempo, modo y lugar señaladas en cada una de las imágenes.

Por otra parte, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba aportados, están orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculan directamente con las circunstancias que permiten determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron.

Es por ello que, la instancia fiscalizadora cuenta ya con los elementos mínimos para realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión de mi partido.

Por ejemplo, la instancia fiscalizadora puede obtener mayores elementos de prueba a partir del monitoreo de redes sociales que está obligada a practicar según consta en el Acuerdo de la Comisión de Fiscalización identificado con la clave CF/001/2019

*También puede acudir con el proveedor Facebook y solicitarle si existió algún pago de la página oficial de **Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta**.*

También, puede solicitarle a la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral la certificación de las páginas de internet de donde se extrajeron las imágenes

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

que se detallaron anteriormente y de esta manera, corroborar si existió algún tipo de gasto de producción y edición en los spots que se alojaron en Facebook.

*Además, puede acudir a la visitas de verificación de los eventos en donde el personal de la Unidad Técnica de Fiscalización ha acudido para corroborar las evidencias de la propaganda entregada en los mismos, de conformidad con el artículo 8 de los **"LINEAMIENTOS PARA LA REALIZACIÓN DE LAS VISITAS DE VERIFICACIÓN, A PRECANDIDATOS, ASPIRANTES A CANDIDATOS INDEPENDIENTES, CANDIDATOS, CANDIDATOS INDEPENDIENTES, PARTIDOS POLÍTICOS y COALICIONES, DURANTE LAS PRECAMPAÑAS, APOYO CIUDADANO Y CAMPAÑAS DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2018-2019, ASÍ COMO LOS PROCESOS EXTRAORDINARIOS QUE SE PUDIERAN DERIVAR EN DICHAS ENTIDADES"***

Por lo tanto, aun cuando en el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas para demostrar los hechos que motivan su denuncia, lo cierto es que también se aportaron indicios con los que cuenta mi partido para cumplir con los requisitos del artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que son los siguientes:

"1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:

(...)

III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia;

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados;

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

(...)."

*En ese orden de ideas, mi partido ha realizado una narración expresa y clara de todos los hechos en los que se sustenta la queja, además de describir todas y cada de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los mismos, de tal manera que resulte verosímil la versión de los hechos que se denunciaron; así como acompañar los medios de prueba, aun con el carácter indiciario, que soportan las aseveraciones en el sentido de que el candidato **Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta**; no reportó diversos gastos y que los mismos, deben cuantificarse al tope de gastos de campaña, además de sancionarse por omitirlos de manera dolosa ..*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

Así, del análisis de la totalidad de las documentales técnicas y de las que la instancia fiscalizadora obtenga durante la sustanciación del procedimiento de queja, se advierten elementos que acreditan el lugar preciso en el que se llevaron a cabo los eventos, el día y la cantidad en la que se entregaron los artículos denunciados.

Además, se aportó la forma en la cual la instancia fiscalizadora puede allegarse de elementos de convicción -atendiendo a sus facultades-, para corroborar la veracidad de lo que se denunció.

*En resumen, las pruebas técnicas que se aportan con este escrito, generan el indicio suficiente para acreditar que hechos que se denuncian **y en caso de que no estuvieran reportados**, deberán cuantificarse, sancionarse y sumarse al tope de gastos de campaña de Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta.*

(...)"

(Fojas 01 a la 78 del expediente)

Elementos probatorios aportados que obran en el expediente.

TÉCNICAS: *Consistentes en las imágenes extraídas de Facebook respecto de los eventos y conceptos de gasto denunciados y que ahora son materia de la presente denuncia.*

DOCUMENTAL PÚBLICA: *Consistente en la certificación que sirva a realizar el área de oficialía electoral de las páginas electrónicas señaladas para los efectos legales a que haya lugar.*

III. Acuerdo de inicio de procedimiento de queja. El quince de mayo de dos mil diecinueve se acordó, entre otras cuestiones, integrar el expediente de mérito, asignar el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE**, registrarlo en el libro de gobierno, admitir la queja para su trámite y sustanciación, notificar su recepción al Secretario del Consejo General y al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización, así como a los sujetos incoados (Foja 79 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio de procedimiento de queja.

a) El quince de mayo de dos mil diecinueve, esta autoridad fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 81 del expediente).

b) El dieciocho de mayo de dos mil diecinueve, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de esta autoridad, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 82 del expediente).

V. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El dieciséis de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/6905/2019 esta autoridad informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 83 del expediente).

VI. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización. El dieciséis de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/6904/2019 esta autoridad informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 84 del expediente).

VII. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Lic. Carlos Humberto Suárez Garza Representante Propietario del Partido MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El dieciséis de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/6900/2019/PUE esta autoridad informó al representante propietario de MORENA a efecto de notificarle el inicio del procedimiento de mérito, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, y emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 85 y 86 del expediente).

b) Mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización con fecha veintiuno de mayo de dos mil diecinueve, el C. Juan Pablo Cortés Córdova, en su carácter de representante del partido político Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Puebla y de la Coalición Juntos Haremos Historia en Puebla, dio contestación al emplazamiento de mérito, por lo que en

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

términos del artículo 42 numeral 1 fracción II inciso e) del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de dicha contestación, misma que establece:

“(…)

CONTESTACIÓN DE HECHOS

De lo expuesto en la queja, se advierte que se denuncia la supuesta omisión de reportar en el Sistema Integral de Fiscalización diversos eventos realizados en la etapa de campaña a favor del candidato de la Coalición "Juntos Haremos Historia en Puebla", sin embargo, esa apreciación del partido político actor es inexacta en razón de lo siguiente.

Por lo que respecta al evento del pasado 31 de marzo de 2019, que el partido político actor refiere en su queja, el cual se realizó en el Centro Expositor de Puebla ubicado en Zona de los Fuertes, Cívica 5 de Mayo, C.P. 72260 en la ciudad de Puebla, Puebla; sí fue reportado en el Sistema Integral de Fiscalización, tanto en agenda de eventos como en el registro contable, tal como se acredita en las siguientes pólizas contables:

CONCEPTO	PÓLIZA
ADQUISICIÓN DE GORRAS DE DIFERENTES COLORES Y DISEÑOS	PN-DR-32
ADQUISICIÓN DE PLAYERAS	PN-DR-32, PN-DR-50, PN-DR-51
COMPRA DE DIFERENTE PROPAGANDA UTILITARIA	PN-DR-32, PN-DR-50, PN-DR-51, PN-DR-52
COMPRA DE LONAS DE DIFERENTES TAMAÑOS Y DISEÑOS	PN-DR-32, PN-DR-50, PN-DR-51, PN-DR-52
RENTA DE EQUIPO DE SONIDO, SILLAS TEMPLETE, CARPA Y VALLAS PARA EL EVENTO DE ARRANQUE DE CAMPAÑA	PN-DR-2
COMPRA DE BANDERINES CON IMAGEN INSTITUCIONAL	PN-DR-32, PN-DR-50, PN-DR-49
SERVICIO DE ARRENDAMIENTO DE TRANSPORTE PARA SIMPATIZANTES Y/O MILITANTES	PN-DR-70
RENTA DEL INMUEBLE	PN-DR-2
RENTA DE PROSCENIO	PN-DR-50
SERVICIO FOTOGRÁFICO	PN-DR-38
PRODUCCIÓN, POSTPRODUCCIÓN Y EDICIÓN DE VIDEOS PARA SUBIR A LAS DIFERENTES PLATAFORMAS DIGITALES	PN-DR-42

Por lo tanto, el partido político denunciante parte de una premisa errónea al pretender que esa autoridad fiscalizadora sancione a mi representada por

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

supuestamente no reportar los gastos indiciarios que refiere en su escrito de denuncia.

Ahora bien, por lo que respecta a los supuestos videos y publicidad que detecta en Facebook la ahora quejosa, y que de manera dolosa pretende a hacer creer a esa autoridad fiscalizadora que no se reportaron dichos gastos en el Sistema Integral de Fiscalización, me permito señalar en primer término que el partido político actor señala una liga de una red social que no responde a la del candidato de la Coalición, es decir, el actor inserta la URL (<https://www.facebook.com/LMiguel.Barbosa>) sin embargo, la URL oficial de la red social Facebook del candidato es <https://www.facebook.com/MBarbosaMX>. No obstante, esa situación, y afecto de coadyuvar con esa autoridad electoral, se da respuesta a cada una de las imágenes insertadas por el partido político actor en su queja.

[Se integran imágenes y links]

Una vez descritos y enmarcados los gastos denunciados por el quejoso, es conveniente hacer las siguientes precisiones:

LAS IMÁGENES QUE SE PLASMAN EN ESTE DOCUMENTO, LAS CUALES SE ADVIERTEN DE MANERA CLARA Y PRECISA QUE TODOS LOS CONCEPTOS DE GASTO SE REPORTARON EN TIEMPO Y FORMA EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN DEL CANDIDATO LUIS MIGUEL GERÓNIMO BARBOSA HUERTA BAJO EL ID DE CONTABILIDAD No. 61471.

*La información que presenta el partido político denunciante informa que el candidato ha reportado **58 eventos** sin que sea posible obtener más información al respecto. A fin de esclarecer toda posibilidad del **NO REPORTE DE GASTOS**, presento la siguiente tabla, en donde se podrá observar todos los eventos políticos que el candidato Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta llevo a cabo durante el Primer Periodo de Campaña, así como información contable para localizar los gastos de todos y cada uno de los eventos:*

[Se integra tabla]

En ese sentido, quisiera dejar en claro que las imputaciones del denunciante no prueban ni constituyen una conducta ilegal dentro de la Legislación Electoral en materia de fiscalización; por lo que en este acto objeto todas las pruebas presentadas por el denunciante, por contener en ellas solo apreciaciones de carácter subjetivo. Por lo que no se les debe dar valor y alcance probatorio al no ser administradas con algún otro medio probatorio, aunado al hecho de que el Instituto Nacional Electoral ya verificó que los gastos de campaña se encuentran registrados en el SIF.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

Dicha objeción se realiza con base en las razones concretas expuestas en el cuerpo del presente escrito de emplazamiento, toda vez que, el actor apoya sus pretensiones solo en apreciaciones subjetivas y por demás erróneas, presentando una queja frívola, sin aportar los elementos idóneos para acreditar sus aseveraciones, tratando de sorprender maliciosamente a la autoridad fiscalizadora electoral con hechos que se realizaron bajo el amparo de la ley, sin contravenir las disposiciones constitucionales o legales en materia de fiscalización electoral.

*Por lo tanto, no se debe reconocer valor probatorio a las pruebas aportadas por el quejoso y no deben ser valoradas positivamente por la autoridad. Lo anterior toda vez que se trata de pruebas no idóneas que acrediten las supuestas violaciones en materia de fiscalización electoral, de los cuales se duele el actor y que en la realidad no se violentaron, lo anterior se puede ver robustecido con el criterio jurisprudencial 4/2014, el cual establece: **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.***

Es decir, de las pruebas presentadas, no se advierten elementos objetivos o datos que identifiquen que los hechos denunciados pudieran ser objeto de alguna infracción a la normativa electoral.

Por el contrario, de lo expuesto en este escrito de alegatos se advierte que existen elementos suficientes para desacreditar las manifestaciones expuestas por la denunciante. Aunado a que, como puede advertir esa autoridad electoral, la denunciante no aportó elementos probatorios suficientes para demostrar sus afirmaciones, sino simplemente se limitó a exhibir como medios de prueba diversos enlaces de redes sociales, en las cuales supuestamente se demuestran gastos por concepto de actos de campaña.

Lo anterior, ni siquiera tiene valor indiciario pues para que dichas pruebas tengan valor jurídico, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que es necesario que se cumplan ciertos requisitos, tales como la certeza del indicio, que el mismo sea preciso o unívoco, así como el las pruebas del hecho denunciado se funde en más de un indicio.

En el caso concreto, las pruebas con las que se pretende acreditar las violaciones imputadas representado ni siquiera llegan a tener la calidad de indicios serios, eficaces y vinculados entre sí, toda vez que no pueden tenerse como hechos probados, por lo que no se puede desprender de los mismos mediante un análisis lógico y razonado, la responsabilidad que indebidamente se intentan atribuir. Es decir, de las pruebas presentadas, no se advierten

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

elementos objetivos o datos que identifiquen que los hechos denunciados pudieran ser objeto de alguna infracción a la normativa electoral.

De manera que, la denunciante incumplió con uno de los requisitos para presentar denuncias, es decir, no observó lo dispuesto por el artículo 471, numeral 3, inciso e), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, del cual se advierte que la carga de la prueba le corresponde al promovente del procedimiento especial sancionador, ya que es su obligación aportar pruebas desde la presentación de la denuncia.

*Lo que se corrobora con la Jurisprudencia 12/2010, de rubro: **CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.***

En ese sentido, al no existir elementos probatorios en el expediente que permitan establecer infracción alguna en materia de fiscalización, es que se considera que no se puede atribuir responsabilidad alguna a la Coalición Juntos Haremos Historia en Puebla, a los partidos políticos que la integran y mucho menos al candidato a la gubernatura de Puebla.

(...)”

(Fojas 260 a la 434 del expediente).

VIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Lic. Jorge Herrera Martínez Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El dieciséis de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/6901/2019/PUE esta autoridad informó al representante propietario del Partido Verde Ecologista de México a efecto de notificarle el inicio del procedimiento de mérito, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, y emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 87 y 88 del expediente).

b) Mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización con fecha veintiuno de mayo de dos mil diecinueve, el Lic. Fernando Garibay Palomino, en su carácter de representante suplente del Partido Verde Ecologista México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento de mérito, por lo que en términos del artículo 42 numeral 1 fracción II inciso e) del

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de dicha contestación, misma que establece:

“(…)

Del procedimiento especial sancionador se advierte que el partido político actor denunció a la Coalición Juntos Haremos Historia en Puebla, los partidos que la conforman, el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Partido del Trabajo (PT) y Partido Morena (Morena) así como del candidato de la Coalición Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta. Sin embargo, de conformidad con los artículos 220, 223 apartado 8, 243, 280 y demás relativos del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, es competencia de la Coalición reportar los gastos que se generen con motivo de los actos de campaña del candidato de la Coalición.

*En consecuencia, y en su momento se solicita que se tome como nuestra la respuesta que oportunamente brindará **JUAN PABLO CORTÉS CÓRDOVA**, en su carácter de representante del partido político Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Puebla y de la Coalición Juntos Haremos Historia en Puebla, con fundamento en las Cláusulas Sexta, numeral 2 y Séptima del convenio de Coalición.*

(…)”

(Fojas 449 y 450 del expediente).

IX. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Mtro. Pedro Vázquez González Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El dieciséis de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/6902/2019/PUE esta autoridad informó al representante propietario del Partido del Trabajo a efecto de notificarle el inicio del procedimiento de mérito, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, y emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 89 y 90 del expediente).

b) Al momento de emitir la presente Resolución el Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral no ha dado contestación al emplazamiento indicado en el párrafo anterior.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

X. Notificación de inicio del procedimiento de mérito a la Mtra. Marcela Guerra Castillo, en su calidad de Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El dieciséis de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/6903/2019 esta autoridad informó a la representante propietaria del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 91 del expediente).

XI. Notificación de inicio del procedimiento de mérito a la Mtra. Catalina López Rodríguez, en su calidad de Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de la Junta Local Ejecutiva del estado de Puebla.

a) Mediante acuerdo de fecha quince de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en el domicilio, de la quejosa la Mtra. Catalina López Rodríguez, en su calidad de Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de la Junta Local Ejecutiva del estado de Puebla, para efecto de notificarle el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas del expediente 92 y 93 del expediente).

b) Dicha notificación fue realizada con fecha veintiuno de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/JLE/VE/EF/1055/2019 tal y como se advierte de la cedula de notificación de la misma fecha. (Fojas 492 a la 496 del expediente)

XII. Notificación de inicio del procedimiento de mérito y emplazamiento al C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, entonces candidato al cargo de Gobernador del estado de Puebla.

a) Mediante acuerdo de fecha quince de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en el domicilio, del entonces candidato al cargo de Gobernador del estado de Puebla el C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, a efecto de notificarle el inicio del procedimiento de mérito, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, y emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones,

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

requerimiento solicitado a través del Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla (Fojas 94 y 95 del expediente).

b) Dicha notificación fue realizada con fecha veintiuno de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/JLE/VE/EF/1054/2019 tal y como se advierte de la cedula de notificación de la misma fecha. (Fojas 497 a la 504 del expediente)

c) Mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización con fecha veintiuno de mayo de dos mil diecinueve, el C. Juan Pablo Cortés Córdova en representación de Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, candidato a la gubernatura del estado de Puebla, dio contestación al emplazamiento de mérito, por lo que en términos del artículo 42 numeral 1 fracción II inciso e) del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de dicha contestación, misma que establece:

“(…)

Del procedimiento especial sancionador se advierte que el partido político actor denunció a la Coalición Juntos Haremos Historia en Puebla, los partidos que la conforman: el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Partido del Trabajo (PT) y Partido Morena (Morena) así como a mi representado, por violaciones a las reglas en materia de Fiscalización.

Sin embargo, de conformidad con los artículos 220, 223 apartado 8, 243, 280 y demás relativos del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, es competencia de la Coalición reportar los gastos que se generen con motivo de los actos de campaña del candidato de la Coalición.

En este sentido, solicito se tenga a mi representado por contestado el presente emplazamiento con la respuesta que la Coalición "Juntos Haremos Historia en Puebla" ha remitido a esa autoridad electoral, para dar cumplimiento a lo ordenado en el procedimiento INE/Q-COFUTF/68/2019/PUE.

(…)”

(Fojas 435 a la 448 del expediente).

XIII. Solicitud de Información al H. Ayuntamiento de Teziutlán, Puebla.

a) Mediante acuerdo de fecha quince de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

el H. Ayuntamiento de Teziutlán, Puebla y le solicitara a esa autoridad para que, en un plazo de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio correspondiente remitiera la información y documentación relacionada con el supuesto evento que se llevó en esas instalaciones a favor de la campaña del candidato denunciado. (Fojas 96 y 97 del expediente).

b) Dicha notificación fue realizada con fecha veintidós de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/PUE/JDE03/VE/1295/2019 tal y como se advierte de la cedula de notificación de la misma fecha. (Fojas 683 a la 693 del expediente)

c) Mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización con fecha tres de junio de dos mil diecinueve, el Lic. Carlos Enrique Peredo Grau, en su carácter de Presidente Municipal electo para el periodo 2018-2021 del H. Ayuntamiento del Municipio de Teziutlán, Puebla dio contestación al oficio señalado en el párrafo anterior, indicando que si se llevó acabo un evento en la plaza cívica ubicada en la Avenida Hidalgo de ese Municipio, el día primero de abril de dos mil diecinueve, no celebrándose ningún contrato, únicamente se otorgó mediante oficio número SG-1103/2019, la autorización respectiva, de fecha veintinueve de marzo del año en curso, la autorización para utilizar dicha plaza. (Fojas 906 a la 914 del expediente).

XIV. Solicitud de Información al H. Ayuntamiento de San Salvador el Seco.

a) Mediante acuerdo de fecha quince de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en el H. Ayuntamiento de San Salvador el Seco, Puebla y le solicitara a esa autoridad para que, en un plazo de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio correspondiente remitiera la información y documentación relacionada con el supuesto evento que se llevó en esas instalaciones a favor de la campaña del candidato denunciado. (Fojas 98 y 99 del expediente).

b) Dicha notificación fue realizada con fecha veinte de mayo de dos mil diecinueve, mediante el oficio INE-UTF-NOT/JD08/VS/0618/2019 tal y como se advierte de la cedula de fijación por estrados.

c) Mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización con fecha tres de junio de dos mil diecinueve, el C. Oscar Muciño Vera, en su carácter de Síndico Municipal del Municipio de San Salvador el seco del Estado de Puebla, procedió a dar contestación al oficio señalado en el inciso anterior indicando que efectivamente en una calle de esta cabecera municipal del Municipio de San Salvador el Seco, del

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

Estado de Puebla, se llevó a cabo un mitin político del candidato de la coalición juntos haremos historia encabezada por el candidato a la gubernatura del Estado de Puebla LUIS MIGUEL GERONIMO BARBOSA HUERTA, esto tuvo efecto con fecha 2 dos del mes de abril del presente año, a las 18:00 horas, no realizándose ningún contrato. (Fojas 915 a la 918 del expediente).

XV. Solicitud de Información al H. Ayuntamiento de Ciudad Serdán, Puebla.

a) Mediante acuerdo de fecha quince de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en el H. Ayuntamiento de Ciudad Serdán, Puebla y le solicitara a esa autoridad para que, en un plazo de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio correspondiente remitiera la información y documentación relacionada con el supuesto evento que se llevó en esas instalaciones a favor de la campaña del candidato denunciado. (Fojas 100 y 101 del expediente).

b) Dicha notificación fue realizada con fecha trece de junio de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/JD08/VED/VS/0808/2019 tal y como se advierte del sello de recibido por dicho ayuntamiento de Chalchicomula de Sesma Puebla. (Fojas 1678 y 1679 del expediente).

c) Mediante oficio número SM/CS/054/2019 de fecha diecinueve de junio de dos mil diecinueve, la Abogada María Ernestina Elogia García del Carmen síndico del ayuntamiento de Chalchicomula de Sesma Puebla, cabecera municipal de Ciudad Serdán, Puebla, manifestó que no se celebró evento político alguno en el ayuntamiento que representa, sito en parque de los cedros, número once Colonia Centro, Ciudad Serdán Puebla, C.P. 75520. (Fojas 1672 a la 1677 del expediente).

XVI. Solicitud de Información al Centro Expositor de Puebla.

a) Mediante acuerdo de fecha quince de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en el Centro Expositor de Puebla y le solicitara a esa autoridad para que, en un plazo de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio correspondiente remitiera la información y documentación relacionada con el supuesto evento que se llevó en esas instalaciones a favor de la campaña del candidato denunciado. (Fojas 102 y 103 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

b) Dicha notificación fue realizada con fecha veintiuno de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/JLE/VE/EF/1056/2019 tal y como se advierte de la cedula de notificación de la misma fecha. (Fojas de la 486 a la 491 del expediente)

c) Mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización con fecha veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, el C. Héctor Guillermo Silva Galindo, en su carácter de ABOGADO GENERAL del Organismo Público Descentralizado de la Administración Pública del Estado de Puebla denominado Convenciones y Parques, procedió a dar contestación al oficio señalado en el inciso anterior indicando que efectivamente si se llevó un evento el día 31 de Marzo del presente, en las instalaciones del Centro Expositor y de Convenciones de Puebla, denominado "Arranque de Campaña", organizado por el C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, asimismo se celebró un contrato de arrendamiento por la realización del evento, entre ese Organismo Público Descentralizado denominado Convenciones y Parques y el hoy denunciado. (Fojas 601 a la 674 del expediente).

XVII. Solicitud de información a la red social “Facebook”

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/6906/2019 entregado con fecha diecisiete de mayo de dos mil diecinueve, se solicitó a la red social Facebook, informara si el material alojado en las ligas electrónicas descritas en el oficio citado, fueron difundidas como publicidad pagada en dicha red social. (Fojas 104 y 105 del expediente).

b) Mediante oficio INE/UTF/DRN/7144/2019 entregado con fecha veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve, se solicitó a la red social Facebook, informara si el material alojado en las ligas electrónicas descritas en el oficio citado, fueron difundidas como publicidad pagada en dicha red social.

c) Con fecha catorce de junio del presente año, la Unidad Técnica de Fiscalización, recibió respuesta a través de escrito, informando cuales de las URL's reportadas están o estuvieron asociadas con una campaña publicitaria, el rango de tiempo, monto total, método de pago utilizado y nombre auto – declarado del usuario que ordenó la campaña publicitaria. (Fojas 1131 a la 1219 del expediente).

d) Con fecha veinticinco de junio de dos mil diecinueve, por medio del cual esa persona moral remite el escrito de la misma fecha advirtiendo la información solicitada en relación a las URL'S reportadas. (Fojas 1289 a la 1378 del expediente).

XVIII. Solicitud a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/367/2019 entregado con fecha dieciséis de mayo de dos mil diecinueve, se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, determinar si cada uno de los links que forman parte del anexo adjunto al oficio son susceptibles o no, de ser considerados con gasto de producción, considerando para ello la calidad de la filmación. (Fojas 111 y 112 del expediente).

b) Con fecha veintidós de mayo la Unidad Técnica de Fiscalización, recibió la respuesta a través del oficio INE/DATE/123/2019, informando que no fue posible reproducir ni descargar los videos adjuntos en el CD anexo al oficio. (Fojas 463 a la 484 del expediente).

c) Mediante oficio INE/UTF/DRN/7143/2019 entregado con fecha veintiuno de mayo de dos mil diecinueve, se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, determinar si cada uno de los links que forman parte del anexo adjunto al oficio son susceptibles o no, de ser considerados con gasto de producción, considerando para ello la calidad de la filmación. (Fojas 451 y 452 del expediente).

d) Con fecha veinticuatro de mayo la Unidad Técnica de Fiscalización, recibió respuesta a través del oficio INE/DATE/129/2019, informando que para el análisis de los 83 materiales recibidos se determinaron las siguientes características: Calidad de video para transmisión Broadcast, producción, manejo de imagen, audio, gráficos, post-producción y creatividad. (Fojas 531 a la 560 del expediente).

XIX. Solicitud a la Directora del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/366/2019 entregado con fecha dieciséis de mayo de dos mil diecinueve, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, la certificación de cada uno de los links que forman parte del anexo adjunto al oficio. (Fojas 113 y 114 del expediente).

b) Con fecha diecisiete de mayo la Unidad Técnica de Fiscalización, recibió la respuesta a través del oficio IN E/DS/948/2019, informando que la documentación fue recibida y registrada bajo el número de expediente de Oficialía Electoral INE/DS/OE/71/2019, por lo que en ese sentido remite el original del acta circunstanciada y un disco compacto certificado. (Fojas 115 a la 259 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

c) Mediante oficio INE/UTF/DRN/402/2019 entregado con fecha veintiuno de mayo de dos mil diecinueve, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, la certificación de cada uno de los links que forman parte del anexo adjunto al oficio. (Fojas 453 y 454 del expediente).

d) Con fecha veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización, recibió la respuesta a través del oficio INE/DS/991/2019, informando que la documentación fue recibida y registrada bajo el número de expediente de Oficialía Electoral INE/DS/OE/77/2019, por lo que en ese sentido remite el original del acta circunstanciada y un disco compacto certificado. (Fojas 700 a la 843 del expediente).

XX. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El veintiuno de mayo de dos mil diecinueve, mediante ocurso INE/UTF/DRN/404/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización solicito a esa área remitir las actas de verificación que, en su caso, se hayan realizado con motivo de los eventos presuntamente organizados por los sujetos denunciados en los siguientes lugares: Centro Expositor de Puebla, H. Ayuntamiento de Teziutlán, H. Ayuntamiento de San Salvador el Seco y en el H. Ayuntamiento de Ciudad Serdán. (Fojas 455 y 456 del expediente).

b) Mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización con fecha once de junio de dos mil diecinueve, esa área dio contestación al oficio señalado en el inciso anterior, remitiendo las actas de visita de verificación INE-VV-0000215 del 31-03/19, INE-VV-0000226 del 01-04-19, INE-VV-0000228 del 01-04-19, INE-VV0000238 del 02-04-19, INE-VV-0000241 del 02-04-19. (Fojas 1116 y 1117 del expediente).

XXI. Solicitud de información a la Representante Propietaria del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El veintidós de mayo de dos mil diecinueve, mediante ocurso INE/UTF/DRN/7152/2019/PUE, la Unidad Técnica de Fiscalización solicito a esa autoridad realizara una narración clara y expresa de los hechos denunciados, así como relacionar cada una de las pruebas aportadas, remitiendo toda la documentación que sustente su dicho. (Fojas 457 a la 458 del expediente).

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

b) Mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización con fecha veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, la Lic. Marcela Guerra Castillo, Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral dio contestación al oficio señalado en el párrafo anterior indicando que lo que se denuncia es la omisión del reporte del evento como lo señalada la normativa electoral en materia de fiscalización, y que de las imágenes y links de las notas periodísticas de las que se solicita la certificación de oficialía electoral. (Fojas 597 a la 599 del expediente).

XXII. Solicitud de información al Representante Legal de Multicopias S.A. DE C.V.

a) Mediante acuerdo de fecha veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en el domicilio de Multicopias S.A. DE C.V, y le solicitara para que, en un plazo de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio correspondiente remitiera la información y documentación relacionada con los servicios de propaganda en beneficio de la campaña del denunciado. (Fojas 519 y 520 del expediente).

b) Dicha notificación fue realizada con fecha treinta de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/JLE/VE/EF/1136/2019 tal y como se advierte de la cedula de notificación de la misma fecha. (Fojas de la 898 a la 905 del expediente)

c) Mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización con fecha cuatro de junio de dos mil diecinueve, signado por el C. Adrián Bordas Chedraui en representación de MULTICOPIAS, S.A. DE C.V., señalando que, durante el periodo comprendido del 31 de marzo al 31 de mayo de 2019, remitiendo diversa información entre la que se encuentra el contrato de prestación de servicios prestados, factura y xml de comprobante 69692-A, 71024-A, estado de cuenta de abril y mayo de 2019, fotografía de los trabajos realizados, copia del INE del representante legal y copia de acta del 31 de mayo.(fojas 920 a la 1097 del expediente).

XXIII. Razón y Constancia relativa a consultas realizadas en Internet.

a) Con fecha veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve esta autoridad emitió Razón y Constancia de la búsqueda que se realizó en la página electrónica https://sif.ine.mx/sif_campania/app/polizas/consulta?execution=e6s1, a fin de realizar una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, de la cual se

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

advierten los registros contables asentados a la fecha por el candidato denunciado con número de ID contabilidad 61471-B. (Fojas 521 y 522 del expediente).

EXPEDIENTE: INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

XXIV. Escrito de queja presentado por la Mtra. Catalina López Rodríguez, en su calidad de Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de la Junta Local Ejecutiva del estado de Puebla. El veintitrés de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el oficio INE/JLE/VE/EF/226/2019, de fecha veintidós de mayo de dos mil diecinueve, signado por el Lic. Carlos Fernando Hernández Cárdenas, en su carácter de Enlace de Fiscalización de la Junta Local ejecutiva de Puebla, por medio del cual remite el escrito de queja promovida por la Mtra. Catalina López Rodríguez, en su calidad de Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de la Junta Local Ejecutiva del estado de Puebla, en contra del C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, candidato al cargo de gobernador del estado de Puebla, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla”, integrada por los partidos MORENA, del Trabajo y Verde Ecologista de México, denunciando hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos, consistentes en la omisión de reportar ingresos y egresos del candidato, en el marco del Proceso Electoral Local Extraordinario 2019, en el estado de Puebla

XXV. Hechos denunciados. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja:

“(…)

HECHOS

1.- Con fecha 8 de abril de 2019 a las 12:00 horas se llevó a cabo un evento masivo de campaña del C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta candidato de la coalición "Juntos Haremos Historia por Puebla", en las instalaciones del CENTRO DE CONVENCIONES WILLIAM O. JENKINS ubicado en el centro histórico de la ciudad de Puebla, en Boulevard Héroes del 5 de Mayo Número 402 Paseo de San) Francisco, Colonia, Centro, 72000 Puebla, Pue., configurándose de esta manera el incumplimiento al artículo 38 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, toda vez que a la fecha de presentación de la presente Queja no ha emitido los reportes de los registros

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

contables en el Sistema Integral de Fiscalización, generando con ello incertidumbre jurídica en el presente Proceso Electoral.

AGRAVIOS

Causa agravio a esta representación el incumplimiento por parte de los denunciados en razón de no reportar los registros contables de los gastos erogados en el evento de campaña que ahora se denuncia conforme a lo estipulado en el Reglamento de Fiscalización, maxime que los sujetos obligados deben reportar el conjunto de actos y sucesos relacionados o supeditados al evento político que realice un ciudadano denominado candidato, con el fin de dar a conocer su postura y que esto a su vez, permita determinar si se genera gasto alguno para que la Unidad Técnica de Fiscalización y con ello esté en aptitud de hacer la revisión correspondiente, por lo que ha sido criterio de la Sala Superior sancionar los reportes extemporáneos de eventos dado que la finalidad perseguida por la norma es el reporte de eventos para que la autoridad fiscalizadora realice su facultad de investigación relativa a los recursos empleados en cada uno de los eventos o actos tendientes a promocionarse.

Así las cosas, en atención al modelo de fiscalización de los gastos de los partidos políticos y candidatos durante las campañas electorales, que impone a los sujetos obligados la obligación de informar a la autoridad fiscalizadora, dentro de una temporalidad específica, sobre los eventos que se llevarán a cabo para promocionar sus candidaturas, debe sancionarse a los denunciados

En el modelo de fiscalización los candidatos son responsables de la rendición de sus informes de gastos de campaña ante el INE, por lo que los denunciados hacen omisión de la rendición de cuentas o información de las actividades realizadas por lo que están revestidas de una gran dosis de incertidumbre y veracidad.

Así las cosas, los ahora denunciados pareciera que viven en un sistema de anarquía, por el simple hecho de que a nadie le ha encomendado actuar conforme a lo establecido en el reglamento de dicho instituto, encaminando sus acciones y recursos a fomentar una cultura de omisión, en otras palabras, dan prioridad a todo lo que se relacione con la mentira, la anarquía etc; ya que como se ha mencionado en párrafos anteriores los ahora denunciados y los sujetos obligados en general tienen la obligación de informar cuales han sido sus eventos y cuanto han sido sus gastos de campaña y así brindar la certeza a los demás partidos políticos y a la ciudadanía en general de que no se exceda en los gastos de campaña.

El objetivo de informar dentro de un plazo específico es el de permitir a la autoridad fiscalizadora ejecutar las actividades de verificación y comprobación

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

de los gastos efectuados y los recursos empleados en cada uno de esos actos de campaña, para que posteriormente puedan ser analizados y confrontados con los gastos reportados.

De esa manera, si la obligación de los partidos políticos y candidatos consiste en reportar cada uno de los eventos y actos de campaña, para que cada uno de esos sucesos pueda ser verificado, el incumplimiento a esa obligación debe sancionarse de manera individual, toda vez que la correcta imposición de sanciones debe tomar en consideración las circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como las condiciones particulares de cada conducta y el contexto en que se cometieron.

Por otro lado, para sancionar correctamente este tipo de conductas, debe valorarse si se trató de un acto en el que se emplearon pocos o ningún recurso económico, o bien, si se erogaron gastos cuantiosos, de tal manera que debe cumplirse en todos sus términos lo dispuesto al artículo 38 del Reglamento de Fiscalización del INE, situación que en el caso que nos ocupa los denunciados hacen caso omiso del mismo.

A mayor abundamiento, se expone a la letra el citado artículo 38 del Reglamento de Fiscalización del INE:

Artículo 38. Registro de las operaciones en tiempo real.

1. Los sujetos obligados deberán realizar sus registros contables en tiempo real, entendiéndose por tiempo real, el registro contable de las operaciones de ingresos y egresos desde el momento en que ocurren y hasta tres días posteriores a su realización, según lo establecido en el artículo 17 del presente Reglamento.

En razón de lo anterior, se hace evidente por parte de los denunciados dicho incumplimiento toda vez que el evento señalado en el capítulo de hechos de la presente queja no realizó el registro contable de las operaciones de ingresos y egresos desde el momento en que se celebró y hasta los tres días posteriores que el propio ordenamiento contempla

Esta autoridad debe observar de manera gramatical y funcional lo dispuesto en el Reglamento invocado máxime que el mismo ordenamiento impone la obligación de registrar en el sistema de contabilidad en línea, la agenda de los eventos políticos que las candidaturas llevarán a cabo, en el período de campaña, con la finalidad de que la autoridad fiscalizadora tenga conocimiento de forma previa y oportuna sobre la celebración de tales actos públicos y, en su

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

caso, constatar que los ingresos y gastos identificados como erogados en dichos eventos sean reportados

Lo anterior, a fin de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas, y de control.

A continuación, se adjunta las siguientes pruebas técnicas como evidencia de la celebración de dicho evento que no fue reportado respecto a los registros contables

[Se integran imágenes]

Es igualmente un hecho público y notorio que no se encuentra reportado los registros contables a pesar de que es difundido el evento en periódicos de la ciudad y/o televisión.

Se hace la atenta petición para que en cumplimiento de las facultades de ley en su calidad de ENCARGADO DE DESPACHO DE LA UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, gire órdenes para que se realice la correspondiente verificación y certificación a través de la figura de Oficialía Electoral de las siguientes páginas de internet

<https://tribunanoticias.mx/2019/04/08/barbosa-ofrece-a-transportistas-instalar-mesas-de-trabajo-para-atender-sus-demandas/>

<https://www.periodicocentral.mx/2019/politica/item/8110-transportistas-piden-abarbosa-eliminar-lineas-de-ruta-y-uber-el-candidato-promete-revisar-su-funcionamiento>

<https://www.diariomomento.com/revisar-reclamos-y-derechos-de-transportistas-compromiso-de-miguel-barbosa-huerta/>

<http://enlacenoticias.eom.mx/index.php/estado/item/15144-revisar-reclamos-y-derechos-de-transportistas-compromiso-de-miguel-barbosa-huerta>

De dichas páginas electrónicas se desprende lo siguiente y de lo que los denunciados omitieron el reporte contable:

Personalidades de relevancia: Red Puebla Para Todos, Despedidos del gobierno del estado, Observatorio Ciudadano Laboral del Estado de Puebla, Movimiento Antirreleccionista y Proyecto Nacional Ciudadano.

• Número de personas: 6 mil.

- *Costo de Centro de Convenciones Puebla.*
- *Costo de Sillas.*
- *Costo de agua: 9, 500 mil aguas aprox.*
- *Costo de Propaganda.*
- *Costo de globos.*
- *Costo de templete.*
- *Costo de audio y Video.*
- *Costo de Transporte de los asistentes.*
- *Costo de Utilitarios.*
- *Servicios médicos, ambulancia etc.*

Elementos probatorios aportados que obran en el expediente.

PRIMERA. DOCUMENTAL PÚBLICA: Consistente en el Acta Circunstanciada levantada por personal del Instituto Nacional Electoral respecto del evento realizado y que ahora es materia de la presente denuncia.

Consistente en la certificación que sirva a realizar el área de oficialía electoral de las páginas electrónicas señaladas para los efectos legales a que haya lugar. Pruebas que las relaciono con todos y cada los hechos narrados.

(...)”

(Fojas 504 a la 518 del expediente).

XXVI. Acuerdo de inicio de procedimiento de queja. El veintisiete de mayo de dos mil diecinueve se acordó, entre otras cuestiones, integrar el expediente de mérito, asignar el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**, registrarlo en el libro de gobierno, admitir la queja para su trámite y sustanciación, notificar su recepción al Secretario del Consejo General y al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización, así como a los sujetos incoados (Foja 561 del expediente).

XXVII. Publicación en estrados del acuerdo de inicio de procedimiento de queja.

a) El veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, esta autoridad fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 563 del expediente).

b) El treinta de mayo de dos mil diecinueve, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de esta autoridad, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 564 del expediente).

XXVIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintiocho de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/7430/2019 esta autoridad informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 565 del expediente).

XXIX. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización. El veintiocho de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/7429/2019 esta autoridad informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 566 del expediente).

XXX. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Lic. Carlos Humberto Suárez Garza Representante Propietario del Partido MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El veintiocho de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/7431/2019/PUE esta autoridad informó al representante propietario de MORENA a efecto de notificarle el inicio del procedimiento de mérito, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, y emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 567 y 568 del expediente).

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

b) Mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización con fecha tres de junio de dos mil diecinueve, el C. Juan Pablo Cortés Córdova, en su carácter de representante del partido político Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Puebla y de la Coalición Juntos Haremos Historia en Puebla, dio contestación al emplazamiento de mérito, por lo que en términos del artículo 42 numeral 1 fracción II inciso e) del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de dicha contestación, misma que establece:

“(…)

CONTESTACIÓN DE HECHOS

1.- Por lo que respecta al punto señalado como PRIMERO relativo a los hechos denunciados por el actor, estos resultan totalmente falsos, pues la parte actora manifiesta que el pasado 08 de abril de 2019, se realizó un evento de campaña a favor del candidato de la coalición "Juntos Haremos Historia por Puebla" Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, en las instalaciones del CENTRO DE CONVENCIONES WILLIAM O JENKINS ubicado en el centro histórico de la ciudad de Puebla, en Boulevard Héroes del 5 de Mayo No. 402, Paseo de San Francisco en la Colonia Centro de Puebla, Puebla; señalando de manera dolosa que no se realizaron los registros contables en el Sistema Integral de Fiscalización, supuestamente generando incertidumbre jurídica en el Proceso Electoral.

Sin embargo, contrariamente a lo expuesto por el partido político actor, el candidato acudió a dicho evento con motivo de una invitación, situación que fue reportada en la agenda del candidato bajo el identificador 00025 con nombre de evento "ENCUENTRO CON TRANSPORTISTAS", por lo que se consideró un evento de tipo NO ONEROSO toda vez que, el Lic. Carlos G. González Orduño envió al candidato el siguiente documento:

IMAGEN

Esa invitación fue registrada al SIF en tiempo y forma, bajo el nombre "Invitación evento ID 00025" en la documentación adjunta al segundo informe de campaña.

“(…)”

(Fojas 854 a la 857 del expediente).

XXXI. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Lic. Jorge Herrera Martínez Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El veintiocho de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/7432/2019/PUE esta autoridad informó al representante propietario del Partido Verde Ecologista de México a efecto de notificarle el inicio del procedimiento de mérito, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, y emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 569 y 570 del expediente).

b) Mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización con fecha treinta y uno de mayo de dos mil diecinueve, el Lic. Fernando Garibay Palomino, en su carácter suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento de mérito, por lo que en términos del artículo 42 numeral 1 fracción II inciso e) del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de dicha contestación, misma que establece:

“(…)

Del procedimiento especial sancionador se advierte que el partido político actor denunció a la Coalición Juntos Haremos Historia en Puebla, los partidos que la conforman, el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Partido del Trabajo (PT) y Partido Morena (Morena) así como del candidato de la Coalición Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta. Sin embargo, de conformidad con los artículos 220, 223 apartado 8, 243, 280 y demás relativos del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, es competencia de la Coalición reportar los gastos que se generen con motivo de los actos de campaña del candidato de la Coalición.

*En consecuencia, se remite a la respuesta que oportunamente brindará **JUAN PABLO CORTÉS CÓRDOVA**, en su carácter de representante del partido político Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Puebla y de la Coalición Juntos Haremos Historia en Puebla, con fundamento en las Cláusulas Sexta, numeral 2 y Séptima del Convenio de Coalición.*

(…)”

(Fojas 851 a la 853 del expediente).

XXXII. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Mtro. Pedro Vázquez González Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El veintiocho de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/7433/2019/PUE esta autoridad informó al representante propietario del Partido del Trabajo a efecto de notificarle el inicio del procedimiento de mérito, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, y emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 571 y 572 del expediente).

b) Mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización con fecha tres de junio de dos mil diecinueve, el Mtro. Pedro Vázquez González, en su carácter de representante del Partido del Trabajo ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento de mérito, por lo que en términos del artículo 42 numeral 1 fracción II inciso e) del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de dicha contestación, misma que establece:

“(…)

Esto es, que el partido político Morena es el encargado y responsable del reporte de eventos, registro y carga de la comprobación de las respectivas erogaciones.

“(…)”

(Fojas 858 a la 860 del expediente).

XXXIII. Notificación de inicio del procedimiento de mérito a la Mtra. Marcela Guerra Castillo, en su calidad de Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El veintiocho de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/7434/2019/PUE esta autoridad informó a la representante propietaria del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 573 del expediente).

XXXIV. Notificación de inicio del procedimiento de mérito y emplazamiento al C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, entonces candidato al cargo de Gobernador del estado de Puebla.

a) Mediante acuerdo de fecha veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en el domicilio, del entonces candidato al cargo de Gobernador del estado de Puebla el C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, a efecto de notificarle el inicio del procedimiento de mérito, corriéndole traslado con los elementos integradores del expediente, y emplazarle para que en el plazo improrrogable de cinco días a partir de la fecha en que recibió el oficio de mérito contestara por escrito lo que considerara pertinente y proveyera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones, requerimiento solicitado a través del Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla (Fojas 574 y 575 del expediente).

b) Mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización con fecha tres de junio de dos mil diecinueve, el C. Juan Pablo Cortés Córdova en representación de Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, candidato a la gubernatura del estado de Puebla, dio contestación al emplazamiento de mérito, por lo que en términos del artículo 42 numeral 1 fracción II inciso e) del Reglamento de Procedimientos sancionadores en materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de dicha contestación, misma que establece:

“(…)

Del procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización se advierte que el partido político actor denunció a la Coalición Juntos Haremos Historia en Puebla, los partidos que la conforman: el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Partido del Trabajo (PT) y Partido Morena (Morena) así como a mi representado, por violaciones a las reglas en materia de Fiscalización.

Sin embargo, de conformidad con los artículos 220, 223 apartado 8, 243, 280 y demás relativos del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, es competencia de la Coalición reportar los gastos que se generen con motivo de los actos de campaña del candidato de la Coalición.

En este sentido, solicito se tenga por contestado a mi representado el presente emplazamiento con la respuesta que la Coalición "Juntos Haremos Historia en

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

Puebla" ha remitido a esa autoridad electoral, para dar cumplimiento a lo ordenado en el procedimiento INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE."

(Fojas 861 y 874 del expediente).

XXXV. Notificación de inicio del procedimiento de mérito a la Mtra. Catalina López Rodríguez, en su calidad de Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de la Junta Local Ejecutiva del estado de Puebla.

a) Mediante acuerdo de fecha veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en el domicilio, de la quejosa la Mtra. Catalina López Rodríguez, en su calidad de Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de la Junta Local Ejecutiva del estado de Puebla , para efecto de notificarle el inicio del procedimiento de mérito. (Fojas del expediente 576 y 577 del expediente).

EXPEDIENTE: INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE y su acumulado INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

XXXVI. Acuerdo de Acumulación de procedimientos. Mediante Acuerdo de fecha veintisiete de abril de dos mil diecinueve, se ordenó la acumulación del procedimiento identificado con las claves alfanuméricas **INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE** al expediente primigenio número **INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE** al tener al mismo sujeto denunciado y los hechos denunciados en los escritos de queja, en consecuencia se ordenó el registró en el libro de gobierno para su trámite y sustanciación, notificar la acumulación al Secretario del Consejo General y al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización, así como a los sujetos incoados (Fojas 578 a la 579 del expediente).

XXXVII. Publicación en estrados del Acuerdo de Acumulación de procedimientos.

a) El veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, esta autoridad fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de Acumulación del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 580 del expediente)

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

b) El treinta de mayo dos mil diecinueve se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de esta autoridad, el citado acuerdo de Acumulación, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 581 del expediente)

XXXVIII. Notificación de Acuerdo de Acumulación de procedimientos al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintiocho de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/7436/2019 esta autoridad informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el Acuerdo de Acumulación de expedientes. (Fojas 582 y 583 del expediente).

XXXIX. Notificación de Acuerdo de Acumulación de procedimientos al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización.

El veintiocho de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/7435/2019 esta autoridad informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el Acuerdo de Acumulación de Procedimientos. (Foja 584 del expediente).

XL. Notificación de Acuerdo de Acumulación al Lic. Carlos Humberto Suárez Garza Representante Propietario del Partido MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

El veintiocho de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/7437/2019 esta autoridad informó al representante propietario de MORENA, el acuerdo de acumulación de expedientes. (Fojas 585 y 586 del expediente).

XLI. Notificación de Acuerdo de Acumulación al Lic. Jorge Herrera Martínez Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

El veintiocho de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/7438/2019 esta autoridad informó al Lic. Jorge Herrera Martínez Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo de acumulación de expedientes. (Fojas 587 y 588 del expediente).

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

XLII. Notificación de Acuerdo de Acumulación al Mtro. Pedro Vázquez González Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

El veintiocho de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/7439/2019 esta autoridad informó al Mtro. Pedro Vázquez González Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo de acumulación de expedientes. (Fojas 589 y 590 del expediente).

XLIII. Notificación de Acuerdo de Acumulación a la Mtra. Marcela Guerra Castillo, en su calidad de Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

El veintiocho de mayo de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/UTF/DRN/7440/2019 esta autoridad informó a la Mtra. Marcela Guerra Castillo, en su calidad de Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo de acumulación de expedientes. (Fojas 591 y 592 del expediente).

XLIV. Notificación de Acuerdo de Acumulación al C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, entonces precandidato al cargo de Gobernador del estado de Puebla

a) Mediante acuerdo de fecha veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en el domicilio, del entonces precandidato al cargo de Gobernador del estado de Puebla el C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, para efecto de notificarle la acumulación del expediente INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE al primigenio INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE. (Fojas 593 y 594 del expediente).

XLV. Notificación de Acuerdo de Acumulación a la Mtra. Catalina López Rodríguez, en su calidad de Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de la Junta Local Ejecutiva del estado de Puebla.

a) Mediante acuerdo de fecha catorce de marzo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

el domicilio, de Adriana Zamira Franco y otros, en su calidad de quejosos a efecto de notificarles la acumulación del expediente INE/Q-COF-UTF/38/2019/PUE al primigenio INE/Q-COF-UTF/38/2019/PUE. (Fojas 595 a la 596 del expediente).

XLVI. Solicitud de información al Representante Legal del Centro de Convenciones William O. Jenkins

a) Mediante acuerdo de fecha treinta de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en el domicilio del Centro de Convenciones William O. Jenkins, y le solicitara para que, en un plazo de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio correspondiente remitiera la información y documentación relacionada con el evento que se llevó a cabo en las instalaciones de ese lugar a favor del denunciado. (Fojas 695 y 696 del expediente).

b) Dicha notificación fue realizada con fecha siete de junio de dos mil diecinueve mediante el oficio INE/JLE/VE/EF/1245/2019 tal y como se advierte de la cedula de notificación de la misma fecha.

c) En contestación al requerimiento hecho por la autoridad electoral, el centro de convenciones William O. Jenkins solicitó información acerca de la fecha en que se realizó el evento del cual se solicitó información.

XLVII. Razón y Constancia relativa a consultas realizadas en Internet.

a) Con fecha treinta de mayo de dos mil diecinueve esta autoridad emitió Razón y Constancia que se procedió a realizar una búsqueda en internet, a fin de verificar las cuatro ligas electrónicas. (Fojas 697 y 698 del expediente).

XLVIII. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El treinta de mayo de dos mil diecinueve, mediante ocurso INE/UTF/DRN/441/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a esa área remitir el acta de verificación que, en su caso, se hayan realizado con motivo del evento presuntamente organizado por los sujetos denunciados en el Centro de Convenciones William O. Jenkins. (Fojas 844 y 845 del expediente).

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

b) Mediante oficio número INE/UTF/DA/0801/2019, de fecha once de junio de dos mil diecinueve, esa autoridad dio contestación al oficio indicado en el inciso anterior, señalando que dicho evento se registró de manera extemporánea en la agenda de eventos con el número de identificador 25 y no fue sujeto a verificación por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización. (Fojas 1119 y 1120 del expediente).

XLIX. Solicitud a la Directora del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/440/2019 entregado con fecha treinta de mayo de dos mil diecinueve, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, la certificación de cuatro los links. (Fojas 846 a la 848 del expediente).

b) Con fecha diecisiete de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización, recibió la respuesta a través del oficio INE/DS/1054/2019, informando que la documentación fue recibida y registrada bajo el número de expediente de Oficialía Electoral INE/DS/OE/100/2019, por lo que en ese sentido remite el original del acta circunstanciada y un disco compacto certificado. (Fojas 876 a la 896 del expediente).

L. Solicitud de información a la Representante Propietaria del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

a) El treinta de mayo de dos mil diecinueve, mediante ocurso INE/UTF/DRN/7441/2019/PUE, la Unidad Técnica de Fiscalización solicito a esa autoridad realizara una narración clara y expresa de los hechos en los que basa su queja en relación al evento masivo de campaña del denunciado en el Centro de Convenciones William O. Jenkins. (Fojas 849 y 850 del expediente).

b) Con fecha seis de junio del dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización, recibió el escrito suscrito por la Lic. Marcela Guerra castillo dio contestación al oficio señalado en el párrafo anterior señalando que lo que se denuncia es la omisión del reporte del evento como lo señala la normativa electoral en materia de fiscalización. (Fojas 1112 a la 114 del expediente).

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

LI. Solicitud de información al C. Carlos G. González Orduño, a efecto de corroborar la invitación hecha al entonces candidato Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta al evento celebrado en el Centro de Convenciones William O. Jenkins.

a) Mediante acuerdo de fecha trece de junio de dos mil diecinueve la Unidad Técnica de Fiscalización, emitió un acuerdo a efecto de solicitar información acerca de la invitación hecha al sujeto incoado, respecto de su participación en el evento celebrado en el Centro de Convenciones William O. Jenkins. (Fojas 1121-1122 del expediente).

b) Mediante escrito de fecha veinticinco de junio de dos mil diecinueve, el C. Carlos G. GonzálezGonzalez Orduño, en su carácter dio contestación a la solicitud de miembro de la Unión de Transportistas, dio respuesta al requerimiento formulado por esta autoridad, en la información advirtiendo que afirma que efectivamente el evento celebrado el día ocho de abril en el "Centro de convenciones William O. Jenkins" de dos mil diecinueve la ciudad de Puebla, fue celebrado y organizado por la Unión de Transportistas de Puebla, al que se invitó al C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, acompañando del Estado de Puebla, y el denunciado participo en su calidad de invitado. (Fojas 1697 a la invitación respectiva. 1700 del expediente).

LII. Razón y Constancia relativa a consultas realizadas en el Sistema Integral de Fiscalización.

a) Con fecha trece de junio de dos mil diecinueve esta autoridad emitió Razón y Constancia en la que se procedió a realizar una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto de los eventos denunciados. (Fojas 1123 a la 1126 del expediente).

b) Con fecha trece de junio de dos mil diecinueve esta autoridad emitió Razón y Constancia en la que se procedió a realizar una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto de los registros contables de MORENA. (Foja 1127-1128)

c) Con fecha trece de junio de dos mil diecinueve la Unidad Técnica de Fiscalización, emitió Razón y Constancia acerca de la búsqueda del domicilio del C. Carlos Gustavo González Orduño dentro del Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores <https://siirfe.ine.mx/home/> .(Fojas 1129-1130 del expediente)

d) Con fecha diecisiete de junio de dos mil diecinueve, se emitió Razón y Constancia

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

del Sistema Integral de Fiscalización, a efecto de localizar el evento celebrado en el Centro de Convenciones Williams O. Jenkins, advirtiéndose que dicho evento fue reportado como no oneroso, localizándose la invitación hecha al entonces candidato Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta. (Fojas 1234 y 1235 del expediente)

LIII. Solicitud de información al Representante Legal de Transportes el Raudal S.A. de C.V.

a) Mediante acuerdo de fecha dieciocho de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en el domicilio del C. Representante legal de Transportes el raudal S.A. de C.V., y le solicitara para que, en un plazo de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio correspondiente remitiera la información y documentación relacionada con la prestación de servicio que realizó a favor de la campaña del denunciado. (Fojas 1236 y 1237 del expediente).

LIV. Solicitud de información al Representante y/o Apoderado Legal de la persona moral “Bussimex S.A. de C.V.”

a) Mediante acuerdo de fecha dieciocho de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en el domicilio del C. Representante y/o Apoderado Legal de la persona moral “Bussimex S.A. de C.V., y le solicitara para que, en un plazo de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio correspondiente remitiera la información y documentación relacionada con la prestación de servicio que realizó a favor de la campaña del denunciado. (Fojas 1238 y 1239 del expediente).

b) Mediante oficio INE/JLE/VE/EF/1416/2019 se notificó a la persona moral señalada en el inciso que antecede, tal como se advierte en la cédula de notificación. (Fojas 1638 a la 1644 del expediente).

LV. Solicitud de información al Representante y/o Apoderado Legal de la persona moral “Heurística Comunicación S.C.”

a) Mediante acuerdo de fecha dieciocho de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en el domicilio del C. Representante y/o Apoderado Legal de la persona moral

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

“Heurística Comunicación S.C.”, y le solicitara para que, en un plazo de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio correspondiente remitiera la información y documentación relacionada con el la prestación de servicio que realizo a favor de la campaña del denunciado. (Fojas 1240 y 1241 del expediente).

b) Mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-0518-2019, de fecha diecinueve de julio de dos mil diecinueve, se notificó a la persona moral antes señalada, tal como se advierte de la cédula de notificación. (Fojas 1701 y 1706 del expediente).

c) Por medio del escrito firmado por el C. Eric Oswaldo Villegas Aguayo, en su carácter de representante legal de Heurística Comunicación S.C., confirmando que brindo el servicio de edición y producción de videos para spots, capsulas, FB Live producidos. (Fojas 1666 y 1667 del expediente).

LVI. Solicitud de información al Representante y/o Apoderado Legal de la persona moral “If Solutions S.A. de C.V.”

a) Mediante acuerdo de fecha dieciocho de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en el domicilio del C. Representante y/o Apoderado Legal de la persona moral “If Solutions S.A. de C.V.”, y le solicitara para que, en un plazo de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio correspondiente remitiera la información y documentación relacionada la información y documentación relacionada con la prestación de servicio que realizo a favor de la campaña del denunciado. (Fojas 1242 y 1243 del expediente).

b) Mediante oficio INE/VE/JLE/NL/633/2019 de fecha veintiuno de junio de dos mil diecinueve, se notificó al Representante Legal de la persona moral If Solutions S.A. de C.V., en los términos asentados en la cedula de notificación de la misma fecha. (Fojas 1282 a la 1288 del expediente).

c) Con fecha veintisiete de junio de dos mil diecinueve recibió la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el escrito del C. Miguel Ángel Valdez Siller, en su carácter de representante legal de IF Solutions mediante el cual dio contestación al oficio señalado en el inciso anterior, advirtiéndole que presto el servicio de pauta con redes sociales. (Fojas 1379 a la 1503 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

LVII. Solicitud de información a los Proveedores “Trams.Com SRT S.A. de C.V.”, “Made Solutions S.A. de C.V.” y Edgar Antúnez García.

a) Mediante acuerdo de fecha diecinueve de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en los domicilios de los Proveedores “Trams.Com SRT S.A. de C.V.” y “Made Solutions S.A. de C.V.”, y le solicitara para que, en un plazo de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio correspondiente remitiera la información y documentación relacionada con la prestación de servicios que realizaron a favor de la campaña del denunciado. (Fojas 1244 y 1245 del expediente).

b) Mediante oficio INE/JLE/VE/EF/1420/2019, se notificó al Representante Legal de la persona moral Made Solutions S.A. de C.V., en los términos asentados en la cedula de notificación de fecha veintiocho de junio de dos mil diecinueve. (Fojas 1655 a la 1659 del expediente).

c) Con fecha veintiocho de junio de dos mil diecinueve la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el escrito del C. Raúl Montaña Ramírez representante de TRAMS.COM SRT DE CV, mediante el cual confirma que si presto los servicios de montaje y materiales (estructuras, templete, equipo de sonido, carpas, vallas, luz, etc.). (Fojas 1504 a la 1633 del expediente).

d) Mediante oficio INE/JLE/VE/EF/1422/2019, se notificó al C. Edgar Antúnez García, en los términos asentados en la cedula de notificación de fecha veintidós de junio de dos mil diecinueve. (Fojas 1649 a la 1654 del expediente).

LVIII. Solicitud de información al Aportante el C. Miguel Ángel López Martínez

a) Mediante acuerdo de fecha diecinueve de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en los domicilios del al Aportante el C. Miguel Ángel López Martínez, y le solicitara para que, en un plazo de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio correspondiente remitiera la información y documentación relacionada con el evento que se llevó a cabo en las instalaciones de ese lugar a favor del denunciado. (Fojas 1246 y 1247 del expediente).

b) Mediante oficio INE/JLE-CM/04735/2019 de fecha veinte de junio de dos mil diecinueve, se notificó al C. Miguel Ángel López Martínez., mismo que fue notificado

el día veinticuatro de junio de la presente anualidad a través de la razón de fijación. (Fojas 1708 y 1716 del expediente).

LIX. Solicitud de información a los Aportantes los C.C. Antonia Soberanis Arregui y Armando Servín Peralta

a) Mediante acuerdo de fecha diecinueve de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en los domicilios de los aportantes los C.C. Antonia Soberanis Arregui y Armando Servín Peralta, y les solicitara para que, en un plazo de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio correspondiente remitiera la información y documentación relacionada con la aportación que realizaron a favor de la campaña del denunciado. (Fojas 1248 y 1249 del expediente).

b) Con fecha veinticuatro de junio de dos mil diecinueve, se notificó al C. Armando Servín Peralta el oficio INE/JDE03/VE/1740/2019, a través del acta circunstanciada AC24/INE/JD03/PUE/24-06-19 (Fojas 1680 a la 1685 del expediente).

LX. Solicitud de información a los Aportantes los C.C. Brenda Pérez Pérez, José Jorge Alvite Martínez y Lucia Serrano Silvestre

a) Mediante acuerdo de fecha diecinueve de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Puebla del Instituto Nacional Electoral a efecto de que se constituyera en los domicilios de los aportantes los C.C. Brenda Pérez Pérez, José Jorge Alvite Martínez y Lucia Serrano Silvestre, y les solicitara para que, en un plazo de cinco días a partir de la fecha en que recibiera el oficio correspondiente remitiera la información y documentación relacionada con la aportación que realizaron a favor de la campaña del denunciado. (Fojas 1250 y 1251 del expediente).

b) Con fecha veintiuno de junio de dos mil diecinueve, se notificó a la C. Brenda Pérez Pérez el oficio INE/JD08/VED/889/2019. (Fojas 1686 y 1687 del expediente).

c) Por medio del escrito de fecha veinticinco de junio de dos mil diecinueve, la C. Brenda Pérez Pérez, dio contestación a la solicitud de información advirtiendo que efectivamente firmo contrato de donación a título gratuito con el representante de la coalición, por lo que fue su voluntad rentar sillas y mesas. (Fojas 1688 a la 1692 del expediente).

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

d) Con fecha veintiuno de junio de dos mil diecinueve, se notificó a la C. Lucia Serrano Silvestre el oficio INE/JD08/VED/891/2019. (Fojas 1693 y 1694 del expediente).

e) Con fecha veintiuno de junio de dos mil diecinueve, se notificó al C. José Jorge Alvite Martínez el oficio INE/JD08/VED/890/2019. (Fojas 1695 y 1696 del expediente).

LXI. Acuerdo de Alegatos

Con fecha veinte de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización, emitió un acuerdo por medio del cual se apertura la etapa de alegatos, ordenando notificar dicha determinación a los sujetos incoados. (Foja 1252 del expediente).

LXII. Notificación de Alegatos a MORENA

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/8489/2019, de fecha veinte de junio de dos mil diecinueve, se hizo saber al Lic. Carlos Humberto Suarez Garza, representante propietario de MORENA, la apertura de la etapa de alegatos. (Fojas 1253 y 1254 del expediente).

b) Con fecha veinticuatro de junio de dos mil diecinueve la Unidad Técnica de Fiscalización contesto el oficio señalado indicado en el inciso anterior, a través del cual el representante del instituto político en cuestión dio contestación al requerimiento solicitado por esta autoridad, manifestando lo siguiente:

“(…)

I.- Los gastos de campaña realizados por mi representado, están debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización en el primer y segundo periodo, tal como se acredita en la siguiente tabla:

Se inserta tabla

II.- Por lo que respecta al evento mencionado en la queja INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE, este evento se reportó en tiempo y forma en el SIF y en la agenda del candidato.

ES IMPORTANTE MENCIONAR QUE DICHO EVENTO SE TRATÓ DE UNA INVITACIÓN QUE RECIBIÓ EL C. LUIS MIGUEL GERÓNIVIO BARBOSA HUERTA, DOCUMENTO QUE FUE REGISTRADO EN EL APARTADO "DOCUMENTACIÓN ADJUNTA" A LOS INFORMES QUE SE PRESENTARON

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

**EN LOS PERIODOS DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL
EXTRAORDINARIO 2018-2019.**

Es de resaltar que mi representado en todo momento ha cumplido con los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes en tiempo y forma, a través de los cuales rendimos cuentas al INE cumpliendo con las leyes electorales en materia de transparencia y de rendición de cuentas.

En todo el periodo de campaña se informó en tiempo y forma los movimientos realizados y generados, rindiendo de cuentas, en los términos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Como se advierte de lo anterior, existen elementos suficientes para desestimar las manifestaciones expuestas por la denunciante. Aunado a que, como puede advertir esa autoridad electoral, la denunciante no aportó elementos probatorios suficientes para demostrar sus afirmaciones, sino simplemente se limitó a exhibir como medios de prueba diversos enlaces de redes sociales, en las cuales supuestamente se demuestran gastos por concepto de actos de campaña.

Lo anterior, ni siquiera tiene valor indiciario pues para que dichas pruebas tengan valor jurídico, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que es necesario que se cumplan ciertos requisitos, tales como la certeza del indicio, que el mismo sea preciso o unívoco, así como el las pruebas del hecho denunciado se funde en más de un indicio.

En el caso concreto, las pruebas con las que se pretende acreditar las violaciones imputadas a mi representado ni siquiera llegan a tener la calidad de indicios serios, eficaces y vinculados entre sí, toda vez que no pueden tenerse como hechos probados, por lo que no se puede desprender de los mismos mediante un análisis lógico y razonado, la responsabilidad que indebidamente se intentan atribuir. Es decir, de las pruebas presentadas, no se advierten elementos objetivos o datos que identifiquen que los hechos denunciados pudieran ser objeto de alguna infracción a la normativa electoral.

Bajo esa tesitura, de los elementos de prueba objeto de análisis en el procedimiento de mérito que aportamos (todas las pólizas y documental soporte de cada una de ellas de la contabilidad del id 61471), ESA AUTORIDAD FISCALIZADORA CUENTA CON ELEMENTOS DE CONVICCIÓN QUE LE PERMITEN TENER CERTEZA DE QUE MI REPRESENTADO REGISTRÓ EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN LOS CONCEPTOS DE EVENTOS, PUBLICIDAD, PROPAGANDA ETC., NO VULNERANDO LOS ARTÍCULOS 443 NUMERAL 1 INCISO F) DE LA LEY GENERAL DE

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES, 79, NUMERAL 1, INCISO B), DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS, Y 127, 143, Y DEMÁS RELATIVOS A LA RENDICIÓN DE CUENTAS DEL REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN; por lo que se deberá declarar infundada la queja INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE, y su acumulado INE/QCOF-UTF/88/2019/PUE ya que todos los gastos que se realizaron en la campaña están reportados en el SIF. Además, que mi representado siempre ha sido garante de las leyes electorales y de los principios de la rendición de cuentas y la transparencia.

(...)"

(Fojas 1270 a la 1281 del expediente).

LXIII. Notificación de Alegatos al Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/8491/2019, de fecha veinte de junio de dos mil diecinueve, se hizo saber al Lic. Jorge Herrera Martínez Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México, la apertura de la etapa de alegatos. (Fojas 1255 y 1256 del expediente).

b) Con fecha veintiuno de junio de dos mil diecinueve la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el oficio número PVEM-INE-248/2019, a través del cual el representante del instituto político en cuestión dio contestación al requerimiento solicitado por esta autoridad, manifestando lo siguiente:

"(...)

Del procedimiento especial sancionador se advierte que el partido político actor denunció a la O Coalición Juntos Haremos Historia en Puebla, los partidos que la conforman, el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Partido del Trabajo (PT) y Partido Morena (Morena) así como del candidato de la Coalición Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta. Sin embargo, de conformidad con los artículos 220, 223 apartado 8, 243, 280 y demás relativos del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, es competencia de la Coalición reportar los gastos que se generen con motivo de los actos de campaña del candidato de la Coalición.

En consecuencia, se remite a la respuesta que oportunamente brindará JUAN PABLO CORTÉS CORDOVA, en su carácter de representante del partido político Morena ante el Consejo Local del Instituto Nacional Electoral en el Estado de Puebla y de la Coalición Juntos Haremos Historia en Puebla, con fundamento en las Cláusulas Sexta, numeral 2 y Séptima del Convenio de Coalición.

(...)”

(Fojas 1263 y 1264 del expediente).

LXIV. Notificación de Alegatos al Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/8490/2019, de fecha veinte de junio de dos mil diecinueve, se hizo saber al Mtro. Pedro Vázquez González Representante Propietario del Partido del Trabajo, la apertura de la etapa de alegatos. (Fojas 1257 y 1258 del expediente).

b) Con fecha veintiuno de junio de dos mil diecinueve la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el oficio número REP-PT-INE-PVG-187/2018, a través del cual el representante del instituto político dio contestación al requerimiento solicitado por esta autoridad, manifestando lo siguiente:

“(...)”

2) Por lo que es en este sentido que en lo que respecta al reporte de agenda de eventos, así como de los gastos erogados por estos recae en el partido que postuló al candidato a la gubernatura en el estado de Puebla.

(...)”

(Fojas 1265 a la 1267 del expediente).

LXV. Notificación de Alegatos a la Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/8492/2019, de fecha veinte de junio de dos mil diecinueve, se hizo saber a la Mtra. Marcela Guerra Castillo, en su calidad de Representante del Partido Revolucionario Institucional, la apertura de la etapa de alegatos. (Fojas 1259 y 1260 del expediente).

b) Con fecha veinticuatro de junio de dos mil diecinueve la Unidad Técnica de Fiscalización contesto el oficio señalado indicado en el inciso anterior, a través del cual el representante del instituto político en cuestión dio contestación al requerimiento solicitado por esta autoridad, manifestando lo siguiente:

“(…)

Por medio del presente escrito se ratifica en todas y cada una de sus partes el escrito de queja que da inicio al presente procedimiento, por lo que se precisa que lo que se busca con la queja es se sancione a los denunciados en razón del incumplimiento por parte de los mismos de no reportar los registros contables de los gastos erogados en el evento de campaña que se denuncia conforme a lo estipulado en el artículo 38 del Reglamento de Fiscalización, maxime que los sujetos obligados debieron reportar dicho evento público denunciado ante el Sistema Integral de Fiscalización y no sucedió así, por lo que no se busca con la presente denuncia si las cantidades reportadas son verídicas o no ya que como se ha señalado en múltiples ocasiones lo que se denuncia es la omisión del reporte del evento en el término señalado en la normativa electoral en tema de fiscalización de tal manera que en la queja presentada por esta representación se expresa el evento que omitieron en tiempo y forma reportar los ahora denunciados y que de las imágenes y links de las notas periodísticas de las que se solicita la certificación de oficialía electoral así como del acta levantada por personal del Instituto Nacional Electoral en el evento denunciado se acredita y se relaciona con el hecho de la celebración del evento mismo y que al momento que esta autoridad lo coteje en el Sistema Integral de Fiscalización de esta autoridad verificara la omisión del reporte del evento celebrado conforme a lo señalado por la normativa electoral.

(…)”

(Fojas 1268y 1269 del expediente).

LXVI. Notificación de Alegatos al entonces precandidato a la gubernatura del estado de Puebla el C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta

a) Mediante acuerdo de fecha veinte de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización, emitió un acuerdo a efecto de solicitar el auxilio de las labores de la Junta Local Ejecutiva del estado de Puebla, para llevar a cabo la notificación de la apertura de alegatos al sujeto denunciado. (Fojas 1261 y 1262 del expediente).

b) Mediante oficio INE/JLE/VE/EF/1437/2019, se notificó al C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta candidato al cargo de Gobernador del estado de Puebla, en los

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

términos asentados en la cedula de notificación de fecha veintiséis de junio de dos mil diecinueve. (Fojas 1660 a la 1665 del expediente).

c) Con fecha veintiocho de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el escrito del C. Juan Pablo Cortés Córdova, en representación legal del C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta candidato al cargo de Gobernador del estado de Puebla, dando contestación al requerimiento solicitado por esta autoridad, manifestando lo siguiente:

“(…)

Del procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización se advierte que el partido político actor denunció a la Coalición Juntos Haremos Historia en Puebla, los partidos que la conforman: el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Partido del Trabajo (PT), y Partido Morena (Morena), así como mi representado, por violaciones a las reglas en materia de fiscalización.

Sin embargo, de conformidad con los artículos 220, 223 apartado 8, 243, 280 y demás relativos del reglamento de fiscalización del Instituto Nacional Electoral, es competencia de la Coalición reportar los gastos que se generen con motivo de los actos de campaña del candidato de la Coalición.

(…)”

(Fojas 1668 a la 1670 del expediente).

LXVII. Cierre de instrucción. El primero de julio de dos mil diecinueve, esta autoridad acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 1717 del expediente).

LXVIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución el cual fue aprobado en lo general por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la décima primera sesión extraordinaria celebrada el dos de julio de dos mil diecinueve; por votación unánime de los Consejeros Electorales presentes; Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, Dr. Ciro Murayama Rendón y el Consejero presidente de la Comisión de Fiscalización Dr. Benito Nacif Hernández; asimismo se propuso votar en lo particular la reducción de ministración al veinticinco por ciento, el criterio de sanción al cien por ciento y lo inherente a la matriz de precios, votando en los términos del proyecto circulado; Mtro. Marco Antonio Baños

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

Martínez, Dr. Ciro Murayama Rendón y el Consejero presidente de la Comisión de Fiscalización Dr. Benito Nacif Hernández y en contra la Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración de este Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo. Que una vez fijada la competencia, al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente procedimiento se constriñe en determinar si el C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta candidato al cargo de gobernador del estado de Puebla, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla” integrada por los partidos MORENA, del Trabajo y Verde Ecologista de México, **omitió reportar diversos ingresos y egresos, derivado de la celebración de**

cinco eventos en diferentes localidades del estado de Puebla, dentro del marco del Proceso Electoral Local Extraordinario 2019 en el estado de Puebla.

En este sentido, debe determinarse si fuere el caso, si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 431 numeral 1, 443 numeral 1, inciso f), 445 numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; 38, 96, numeral 1; 127; y, 223, numeral 6, inciso e) del Reglamento de Fiscalización.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

“Artículo 431.

1. Los candidatos deberán presentar ante la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto los informes de campaña, respecto al origen y monto de los ingresos y egresos por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las reglas establecidas en la Ley General de Partidos Políticos.

(...)

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

...

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)

“Artículo 445

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

...

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y

(...)

Ley General De Partidos Políticos

“Artículo 79. 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y

III. Los partidos políticos presentarán informes de ingresos y gastos por periodos de treinta días contados a partir de que dé inicio la etapa de campaña, los cuales deberán entregar a la Unidad Técnica dentro de los siguientes tres días concluido cada periodo.

(...)”

Reglamento De Fiscalización

“Artículo 38.

Registro de las operaciones en tiempo real

1. Los sujetos obligados deberán realizar sus registros contables en tiempo real, entendiéndose por tiempo real, el registro contable de las operaciones de ingresos y egresos desde el momento en que ocurren y hasta tres días posteriores a su realización, según lo establecido en el artículo 17 del presente Reglamento.

2. Para efectos del inicio del plazo, se tendrá por válida la operación de ingreso o egreso a que se refiere el artículo 17, aquella que tenga la fecha de realización más antigua.

3. Los sujetos obligados no podrán realizar modificaciones a la información registrada en el sistema de contabilidad después de los periodos de corte convencional.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

4. Los registros contables en el sistema de contabilidad tendrán efectos vinculantes respecto de sus obligaciones.

5. El registro de operaciones fuera del plazo establecido en el numeral 1 del presente artículo, será considerado como una falta sustantiva y sancionada de conformidad con los criterios establecidos por el Consejo General del Instituto.”

“Artículo 96.

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.

(...)”

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

“Artículo 223

Responsables de la rendición de cuentas

...

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:

...

e) No exceder el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo General.

(...)”

De las premisas normativas antes transcritas se desprende que los partidos políticos se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas; así como apegarse al tope de gastos de campaña establecido por el Consejo General de este Instituto.

Lo anterior se desprende en razón de que el nuevo modelo de fiscalización tiene la facultad de vigilancia del origen y destino de los recursos que se llevan a cabo en un marco temporal que, si bien no es simultáneo al manejo de los recursos, sí es casi inmediato. En consecuencia, al omitir realizar el registro de operaciones contables en tiempo real, es decir, hasta tres días posteriores a su realización, el sujeto obligado retrasa el cumplimiento de la verificación que compete a la autoridad fiscalizadora electoral.

Por lo que la finalidad de la norma es que la autoridad fiscalizadora cuente con toda la documentación comprobatoria necesaria relativa a los recursos utilizados por los sujetos obligados de manera prácticamente simultánea a su ejercicio, ya sea como ingreso o como egreso, a fin de verificar que los sujetos obligados cumplan en forma certera y transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Asimismo, la normatividad electoral tiene como propósito fijar las reglas de temporalidad de los registros a través de las cuales se aseguren los principios de legalidad y certeza en la rendición de cuentas de manera oportuna, por ello establece la obligación de registrar contablemente en tiempo real la documentación

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

original de la totalidad de los ingresos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

En ese entendido, de acuerdo a lo señalado en las bases del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de transparentar la procedencia de los recursos con que cuentan los sujetos obligados y con ello, establecer una forma de control de dichos recursos, para evitar que se den conductas ilícitas o que provoquen actos que vayan en contra de lo señalado por la norma, lo cual vulneraría el Estado de Derecho.

De acuerdo a lo hasta ahora dicho, al omitir realizar los registros en tiempo real, el sujeto obligado provoca que la autoridad se vea imposibilitada de verificar el origen, manejo y destino de los recursos de manera oportuna y de forma integral, elementos indispensables del nuevo modelo de fiscalización.

Lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza en el origen y destino de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un sujeto obligado no registre a tiempo los movimientos de los recursos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al tratarse de una fiscalización en tiempo real, integral y consolidada, tal incumplimiento arrebató a la autoridad la posibilidad de verificar de manera pronta y expedita el origen y destino de los recursos que fiscaliza.

Esto es, sólo mediante el conocimiento en tiempo de los movimientos de recursos realizados por los entes políticos, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente y oportunamente las sanciones que correspondan.

Coherentemente, el reglamento establece que el registro de operaciones realizadas de manera posterior a los tres días contados a aquel en el momento en que ocurrieron se considerarán como una falta sustantiva, pues al omitir realizar el registro de operaciones en tiempo real, el ente político obstaculizó la rendición de cuentas en el origen y destino de los recursos al obstaculizar la verificación pertinente en el momento oportuno, elemento esencial del nuevo modelo de fiscalización en línea.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

En otras palabras, si los sujetos obligados son omisos al realizar los registros contables, impiden que la fiscalización se realice oportunamente, provocando que la autoridad se encuentre imposibilitada de realizar un ejercicio consolidado de sus atribuciones de vigilancia sobre el origen y destino de los recursos, violando lo establecido en la normatividad electoral. Esto es, si los registros se realizan fuera de tiempo, la fiscalización es incompleta, de acuerdo a los nuevos parámetros y paradigmas del sistema previsto en la legislación.

Así mismo, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Por lo tanto, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En términos de lo establecido en los preceptos antes señalados, los sujetos obligados tienen el deber de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales reporten el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación. En el caso concreto, tienen la obligación de presentar el Informe de Campaña de los ingresos y egresos, en el que será reportado, entre otras cosas, los ingresos totales y gastos ordinarios que el ente político hayan realizado durante la campaña objeto del informe.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los partidos políticos, reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas, así como una equidad en la contienda electoral, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

Continuando, en congruencia a este régimen de rendición de cuentas, se establece la obligación a los sujetos obligados de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza y exista transparencia de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a los entes políticos en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad que debe regir su actividad.

La finalidad de la norma en comento, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que ésta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad, por lo que la inobservancia de la normatividad referida vulnera directamente la obligación de rendición de cuentas en el manejo de los

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

recursos, por lo cual, en el cumplimiento de esa disposición subyace ese único valor común.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los institutos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de una norma que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

La finalidad de esta norma es que la autoridad fiscalizadora cuente con toda la documentación comprobatoria, así como necesaria relativa a los ingresos de los partidos políticos a fin de que pueda verificar con certeza que cumplan en forma transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Así, el propósito es fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello establece la obligación de registrar contablemente y sustentar en documentación original la totalidad de los ingresos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

Ahora bien, cabe señalar que la autoridad electoral vigile el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un sujeto obligado que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es importante señalar que, al exceder el tope de gastos establecido por la autoridad, el sujeto obligado vulneró de manera directa los principios de fiscalización que éstos están obligados a cumplir.

En este sentido, de los artículos, 431 numeral 1, 443 numeral 1, inciso f), 445 numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; 38, 96, numeral 1; 127; y, 223, numeral 6, inciso e) del Reglamento de Fiscalización se desprenden las obligaciones de los sujetos obligados de registrar en tiempo la contabilidad, así como reportar la totalidad de los ingresos y egresos erogados, así como el posible rebase de tope de gastos, toda vez que dicho régimen y limitante, respectivamente,

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

permiten que la contienda electoral se desarrolle con estricto apego a lo establecido en la normatividad electoral, generando que la misma se desarrolle en condiciones de legalidad y equidad, pues todos los entes obligados se encuentran sujetos a que su actuación se realice dentro del marco legal.

En razón de lo anterior, esta autoridad procedió a realizar un análisis de la totalidad de los conceptos denunciados que constituyen una presunta omisión en cuanto a las obligaciones del sujeto obligado señalado respecto de la rendición de cuentas conforme a la norma de la totalidad de los ingresos y gastos en el marco del periodo de precampaña del Proceso Electoral Local Extraordinario 2019 en el estado de Puebla.

Origen del procedimiento

El trece de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el oficio INE/JLE/VE/EF/181/2019, de fecha siete de mayo de dos mil diecinueve, signado por el Lic. Carlos Fernando Hernández Cárdenas, en su carácter de Enlace de Fiscalización, por medio del cual remitió el escrito de queja promovida por la Mtra. Catalina López Rodríguez, en su calidad de Representante del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo General de la Junta Local Ejecutiva del estado de Puebla, en contra del C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, candidato al cargo de gobernador del estado de Puebla, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla”, integrada por los partidos MORENA, del Trabajo y Verde Ecologista de México, denunciando hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización de los recursos, consistentes en la omisión de reportar ingresos y egresos del candidato, en el marco del Proceso Electoral Local Extraordinario 2019, en el estado de Puebla.

El día quince de mayo de dos mil diecinueve se acordó, entre otras cuestiones, integrar el expediente de mérito, asignar el número de expediente **INE/P-COF-UTF/68/2019/PUE**. hecho lo anterior, se procedió a notificar el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General, al Presidente de la Comisión de Fiscalización; así como al instituto Político denunciante el Partido Revolucionario Institucional, posteriormente también se le requirió a efecto de que realizara una narración clara y expresa de los hechos denunciados, por lo que al dar respuesta a dicho requerimiento, se advirtió que lo que se denuncia es la omisión del reporte del evento denominado “arranque de campaña” así como el incumplimiento por parte de los denunciados de no reportar los registros contables de los gastos erogados por la celebración de dicho evento de campaña.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

En ese sentido se procedió a emplazar a MORENA, al Partido del Trabajo, y al Partido Verde Ecologista de México, integrantes de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla”, y a su entonces candidato a Gobernador, el C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta.

Por su parte el Partido Verde Ecologista de México y el Candidato denunciado dieron contestación a los emplazamientos anteriormente mencionados, por medio de sus representantes indicando que era competencia de la coalición reportar los gastos generados con motivo de los actos de campaña de la Coalición, por lo que solicitaron se tomara como muestra la respuesta que en su momento diera el representante de MORENA.

En ese sentido, MORENA dio contestación al emplazamiento a través de su representante señalando que el evento de fecha treinta y uno de marzo de dos mil diecinueve, el cual se realizó en el Centro Expositor de Puebla ubicado en Zona de los Fuertes, Cívica 5 de mayo, en la ciudad de Puebla, Puebla, fue reportado en el Sistema Integral de Fiscalización tanto en la agenda de eventos como en el registro contable, de igual forma señaló de forma particular, cada una de las pólizas en las cuales se advierten los conceptos denunciados a lo largo del escrito inicial de queja.

Ahora bien, la quejosa en su escrito inicial señaló que se habían llevado a cabo supuestamente otros tres eventos en los municipios de Teziutlán, San Salvador el Seco y Ciudad Serdán Puebla, por lo que esta autoridad solicitó al Centro Expositor de Puebla y a los tres H. Ayuntamientos de los lugares mencionados, con el fin de verificar si efectivamente se habían realizado dichos eventos en favor de la campaña del sujeto denunciado.

Al respecto, el abogado general del Organismo Público Descentralizado de la Administración Pública del estado de Puebla denominado Convenciones y Parques, el actual Presidente Municipal electo para el periodo 2018-2021 del H. Ayuntamiento del Municipio de Teziutlán y el Síndico Municipal del Municipio de San Salvador el Seco del estado de Puebla, que dicho efectivamente se llevaron a cabo los eventos antes mencionados.

No así, la localidad de Ciudad Serdán, perteneciente al ayuntamiento de Chalchicomula de Sesma Puebla, a través de su sindico, informó a esta autoridad fiscalizadora que no se celebró ningún evento de tipo político en el domicilio conocido de Ciudad Serdán, estado de Puebla.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Continuando con la línea de investigación, por lo que hace a los eventos denunciados, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones y otros remitir las actas de verificación que en su caso, se hubiesen realizado con motivo de los eventos presuntamente organizados por los sujetos denunciados, por lo que en respuesta a la solicitud de información esa autoridad remitió las actas de visita de verificación siguientes:

Lugar	Fecha	Acta de verificación
Centro Expositor de Puebla	31-03-2019	INE-VV-0000215
Teziutlán	01-04-2019	INE-VV-0000226
Teziutlán	01-04-2019	INE-VV-0000228
Ciudad Serdán (Chalchicomula de Sesma)	02-04-2019	INE-VV0000238
San salvador el Seco	02-04-2019	INE-VV-0000241

Ahora bien, como ya fue mencionado las pruebas que exhibió la parte denunciante consisten en ligas electrónicas extraídas principalmente de la red social Facebook correspondiente a la página del hoy denunciado, por lo que esta autoridad fiscalizadora a fin de continuar con la línea de investigación y allegarse de mayores elementos solicito a Facebook si el material alojado en las ligas electrónicas fue difundido como publicidad pagada en dicha red social, advirtiendo esa persona moral en su contestación que dichas URL'S si estaban asociadas a campañas publicitarias.

Continuando con la línea de investigación, se requirió a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, a fin de que determinara si los videos que se observan en los links que advirtió la quejosa son susceptibles o no, de ser considerados como gastos de producción, sin embargo, esa Dirección advirtió en su respuesta que no fue posible reproducir ni descargar los videos, por lo que esta autoridad fiscalizadora en la exhaustividad de poder acreditar o en su caso desvirtuar el dicho de la quejosa, extrajo los links correctos correspondientes a cada una de las imágenes adjuntas en el escrito de queja.

Por lo que se requirió de nuevo a la Dirección antes indicada, solicitándole la misma información, pero ahora con las ligas transcritas de forma correcta y no como venían en el escrito inicial de queja, por lo que al dar contestación dicha Dirección señaló que, se tomaron en cuenta las características de: Calidad de video para transmisión Broadcast, producción, manejo de imagen, audio, gráficos, post-producción y creatividad, no encontrando ninguna de ellas en los links analizados para tal efecto.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

De igual forma se requirió a la Directora del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, la certificación de cada uno de los links que forman parte de las pruebas técnicas ofrecidas por la actora, por lo que esa autoridad procedió a realizar la certificación requerida y remitirla a esta área.

En el tenor de la investigación de los conceptos denunciados, se procedió a realizar razón y constancia de la búsqueda que se realizó en el Sistema Integral de Fiscalización de los registros contables asentados por el candidato denunciado, así como de los eventos denunciados en el escrito de queja, finalmente se solicitó a diversos proveedores y aportantes, la documentación relacionada con los servicios de propaganda en beneficio de la campaña del denunciado, remitiendo documentación relacionada con la contratación de utilitarios y servicios en general contratados durante el desarrollo de la campaña del entonces candidato a la gubernatura del estado de Puebla el C. Luis Gerónimo Barbosa Huerta.

En ese sentido, se advierte que la quejosa ofreció como medios de prueba diversas ligas electrónicas en las que afirma se desprenden los conceptos denunciados, por lo que esta autoridad fiscalizadora a efecto de comprobar el dicho de la denunciante solicitó a Facebook información acerca de las ligas electrónicas, por lo que dicha persona moral advirtió que las ligas estuvieron asociadas a una campaña publicitaria.

Por lo que esta autoridad electoral, en aras de agotar el principio de exhaustividad, aun y cuando no se denunció la propaganda en redes sociales en específico Facebook, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización; y a efecto de comprobar los gastos de los sujetos obligados, procedió a la consulta de las contabilidades de los sujetos obligados en el Sistema Integral de Fiscalización, desprendiéndose la póliza número 40, periodo de operación 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza de Diario, en la que se advirtió el gasto por el concepto de pautas digitales en Facebook y google tal como se observa en la siguiente factura:

[illegible]

En la narración de los hechos del escrito de queja en mención, se denuncia al C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta entonces candidato al cargo de gobernador del estado de Puebla, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla”, integrada por los partidos del Trabajo, Verde Ecologista de México y MORENA, por la omisión del reporte de un evento y los conceptos derivados de los mismos.

64

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

expediente **INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**. Una vez realizado lo anterior se procedió a notificar el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General, al Presidente de la Comisión de Fiscalización; así como al instituto Político denunciante el Partido Revolucionario Institucional, posteriormente también se le requirió a efecto de que realizara una narración clara y expresa de los hechos denunciados, por lo que al dar respuesta advirtió que lo que se denunció es la omisión del reporte de un evento.

En ese sentido se procedió a emplazar a MORENA, al Partido del Trabajo y al Partido Verde Ecologista de México, integrantes de la Coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla”, y a su entonces candidato a Gobernador el C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta.

En relación a los emplazamientos indicados en el párrafo anterior, el Partido Verde Ecologista de México, el Partido del Trabajo y el Candidato denunciado dieron contestación a los emplazamientos por medio de sus representantes indicando que sería competencia de la coalición reportar los gastos generados con motivo de los actos de campaña de la Coalición, por lo que solicitaron tomar como muestra la respuesta que en su momento diera el representante de MORENA.

Por su parte MORENA dio contestación al emplazamiento a través de su representante informando que el candidato en efecto acudió a un evento denominado “ENCUENTRO CON TRANSPORTISTAS” con motivo de una invitación, situación que fue reportada en la agenda del candidato bajo el identificador 00025, considerándose un evento de tipo NO ONEROSO, en ese sentido, esta autoridad fiscalizadora requirió información al C. Carlos González Orduño, persona que presuntamente expidió la invitación al entonces candidato denunciado a efecto de que informara si efectivamente envió dicha invitación al hoy denunciado, asimismo y con el propósito de comprobar el registro de dicha invitación se procedió a ingresar al Sistema Integral de Fiscalización advirtiendo en esta búsqueda el reporte del documento mencionado por lo que se levantó una razón y constancia de fecha diecisiete de junio de la presenta anualidad.

Ahora bien, el veintisiete de abril de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó acumular los expedientes mencionados, dada la existencia de identidad en dichos procedimientos tanto en la causa que les dio origen como en el sujeto denunciado; de acuerdo al principio de economía procesal y dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores de queja; una vez realizado lo anterior la autoridad procedió a notificar la acumulación de los

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

procedimientos al Secretario del Consejo General, al Presidente de la Comisión de Fiscalización; así como al quejoso y a los sujetos denunciados.

Como bien se advirtió en líneas anteriores, en el escrito de queja al cual le recayó el número de expediente INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE, se denunció la omisión de reportar la celebración de un evento en las instalaciones del Centro de Convenciones William O. Jenkins, mismo que se encuentra ubicado en el centro histórico de la ciudad de Puebla, en Boulevard Héroes del 5 de mayo número 402 Paseo de San Francisco, Colonia, Centro, 72000, Puebla Puebla, con fecha ocho de abril del presente año, por lo que esta autoridad electoral a fin de verificar los hechos denunciados solicitó a la Dirección de Auditoría que remitiera el acta de verificación que, en su caso, se hubiese realizado en relación al evento denunciado, al respecto esa Dirección señaló, que dicho evento se registró en la agenda de eventos con el número de identificador 25 y no fue sujeto a verificación por tratarse de un evento no oneroso.

Ahora bien, cabe mencionar que la parte quejosa ofrece como medios de prueba, diversas ligas electrónicas que corresponden a páginas de internet en las cuales se publicó acerca del evento denunciado, por lo que esta autoridad fiscalizadora a fin de verificar dicha información, le solicitó a la Directora del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral la certificación de cuatro links misma que fue remitida a esta área.

Finalmente, esta autoridad con el propósito de agotar el principio de exhaustividad procedió a realizar solicitud de información a diversos proveedores y aportantes relacionados con los gastos generados en los eventos denunciados, sin embargo, al momento de emitir la presente no se cuenta con la respuesta de las mismas.

Valoración de las pruebas

Una vez descritas las diligencias realizadas, y establecidos los hechos denunciados y las pruebas aportadas, se procede a valorar las mismas.

En los escritos de queja antes mencionados, los cuales fueron previamente acumulados e integrados, se desprende que la quejosa denuncia que el candidato omitió reportar cinco eventos y los gastos derivados de los mismos, pretendiendo acreditar su dicho con las denominadas pruebas técnicas consistentes en ligas electrónicas donde se desprenden fotografías y videos tomados de la red social denominada "Facebook" del denunciado, acompañadas del link respectivo.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Por lo antes expuesto, y si bien es cierto que se requirió al Partido Revolucionario Institucional especificara de manera detallada los conceptos denunciados, dicho instituto únicamente se avocó a informar que la denuncia versa sobre el no reporte de los eventos de campaña y los gastos derivados por la celebración de los mismos, en tal virtud, es que esta autoridad no tiene certeza para establecer las condiciones cualitativas y cuantitativas de los conceptos denunciados, en relación con los medios de prueba aportados por la quejosa.

Visto lo anterior, tomando en consideración que la queja de mérito se sustenta en medios tecnológicos, lo procedente es analizar los alcances de la misma en cuanto a su valor probatorio y la determinación de los conceptos de gasto que pretende el denunciante se tomen en cuenta para su cuantificación, considerando que la autoridad se encuentra obligada a determinar los elementos cualitativos y cuantitativos materia de investigación.

Al respecto, derivado de la naturaleza de los medios de comunicación denominados redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversas sentencias ha establecido criterios orientadores¹ relacionados con las redes en comento, señalando entre otras cuestiones:

- Que el internet es una red informática mundial, que trasciende como un mecanismo para que cualquier persona pueda difundir y acceder a información de su interés, y su utilización permite la descentralización extrema de la información; por ello y debido a su rápida masificación en el espacio virtual, puede reproducirse con facilidad, especialmente tratándose de redes sociales, en las que sus usuarios intercambian información y contenidos (textos, imágenes, archivos, vínculos a otras páginas, entre otros), de modo que crean una comunidad virtual e interactiva.
- Que, derivado de la naturaleza de las redes sociales y las características aludidas, las publicaciones carecen de un control efectivo respecto de la autoría y de los contenidos que allí se exteriorizan.
- Que las redes sociales (como Facebook y twitter) constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.

¹ De conformidad con los criterios sostenidos al resolver los expedientes SUP-REP-168/2015 y su acumulado, SUP-REP-233/2015 y su acumulado, así como el SUP-RAP-160/2015

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

- Que atendiendo a la forma en que opera el internet, se puede colegir que existen grandes vacíos e impedimentos para que sus usuarios puedan ser identificados, así como una gran dificultad para establecer de manera fehaciente, la fuente de su creación, y en consecuencia, ello imposibilita el poder atribuir a un ente o sujeto la responsabilidad del contenido respectivo.

En ese mismo orden de ideas, la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que la Legislación Electoral mexicana vigente carece de regulación del tema relativo al uso de redes sociales; en específico, como espacios para la difusión de cualquier tipo de propaganda, ya sea electoral o gubernamental, en el contexto del desarrollo del debate político y el acceso a la información por parte de la ciudadanía ². Así pues, mientras que algunos medios de comunicación (como la radio, la televisión y los medios impresos) tienen un marco normativo definido a nivel constitucional y legal, la situación de Internet, en específico las redes sociales carecen de un escenario de regulación normativo.

Respecto de las redes sociales (como Facebook, twitter y YouTube), ha sostenido³ que nos encontramos ante espacios de plena libertad y con ello, se erigen como un mecanismo idóneo para lograr una sociedad mayor y mejor informada; consciente en la toma de decisiones públicas que trascienden al mejoramiento de la calidad de vida del pueblo; mismas que facilitan la libertad de expresión y de asociación; permiten compartir el conocimiento y el aprendizaje; y potenciar la colaboración entre personas.

Bajo este panorama, el estudio de la naturaleza y alcances de las redes sociales, involucra derechos fundamentales de libertad de expresión y de información consagrados en el artículo sexto constitucional, toda vez que se incluye como herramienta para el pleno ejercicio de la libertad de expresión e información el acceso a Internet y banda ancha. En ese sentido, el avance en las tecnologías ha generado la aparición de nuevos escenarios para la expresión de las ideas y el acceso a la información, como lo son Facebook, Twitter y YouTube.

² Criterio sostenido en las sentencias identificadas con los números de expediente SRE-PSC- 268/2015 y SRE-PSC-3/2016, mediante la cual dicho órgano jurisdiccional resolvió el caso bajo un nuevo método de análisis, que parte de la naturaleza y alcances de este tipo de plataformas, en el contexto del ejercicio del derecho fundamental de libertad de expresión y el margen reducido de las restricciones que son susceptibles de imponerse, y no partió del contenido, temporalidad o personas involucradas, esto es, el análisis debe realizarse a partir de la naturaleza de la red social Facebook, al considerar que en un ejercicio de ponderación debe prevalecer la tutelada del ejercicio de la libertad de expresión.

³ A partir de lo resuelto en el procedimiento especial sancionador de órgano central SRE-PSC-268/2015; así como en los expedientes SRE-PSC-268/2015, SRE-PSC-274/2015, SRE-PSC-275/2015, SRE-PSC-283/2015, SRE-PSC-284/2015, SRE-PSC-285/2015, SRE-PSC-3/2016 y SRE-PSD-520/2015 y SRE-PSD-521/2015 acumulados, estos últimos confirmados por la Sala Superior mediante sentencia dictada en el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador SUPREP-3/2016

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

Ahora bien, dichos elementos probatorios consistentes en direcciones electrónicas donde aparecen videos e imágenes tienen el carácter de pruebas técnicas, de las cuales solo generan indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Quinta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. — Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. — Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Peza. —Secretario: Felipe de la Mata Pizaña.

Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria”

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, que las puedan perfeccionar o corroborar, por lo que no dan cuenta de la existencia de la propaganda y eventos denunciados.

En esta tesitura, las pruebas ofrecidas resultan insuficientes para acreditar que el denunciado, haya sido omiso en el reporte de gastos de los eventos denunciados. Ahora bien, esta autoridad, con el fin de ser exhaustiva y a efecto de comprobar el dicho del denunciado, recurrió al Sistema Integral de Fiscalización; encontrando el reporte por varios conceptos, lo que al ser información obtenida de los archivos de la Dirección de Auditoría que forma parte integral de esta Unidad Técnica de Fiscalización, tiene el carácter de documental pública.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

Apartado A. Conceptos denunciados que no son susceptibles de ser considerados como gastos de campaña.

Apartado B. Conceptos denunciados reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Apartado C. Conceptos denunciados que no cuentan con registro en el Sistema integral de Fiscalización y que se encuentran dentro de la descripción de las actas de visita de verificación.


A continuación, se presenta el análisis en comento:

APARTADO A. CONCEPTOS DENUNCIADOS QUE NO SON SUSCEPTIBLES DE SER CONSIDERADOS COMO GASTOS DE CAMPAÑA.

En relación a este apartado es necesario precisar que el quejoso denuncia la existencia de diversos conceptos de gasto y aporta como prueba fotografías y ligas electrónicas de la red social “Facebook” donde manifiesta se advierten los mismos.

De este modo, la autoridad fiscalizadora con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar los gastos de los institutos políticos, así como del entonces candidato denunciados y en estricta aplicación del principio de exhaustividad, recurrió a consultar el Sistema Integral de Fiscalización, no encontrando coincidencia alguna con los gastos reportados.

Sin embargo, esta autoridad no encuentra ningún vínculo o indicio que ayude a esta autoridad a determinar la existencia de publicidad en dichos conceptos, así como el quejoso tampoco aporta alguna prueba que dé indicios de lo denunciado, por lo que las evidencias fotográficas que se presentan a continuación y que son copia idéntica a las presentadas por el quejoso en su escrito inicial de queja, se adjuntan como prueba de dichos conceptos, mismos que se enlistan a continuación para pronta referencia:

Concepto denunciado	Elemento Probatorio	Observaciones
Chalecos		De las imágenes y videos aportados por el quejoso, no se advierten logotipos de ninguno de los partidos en los chalecos denunciados.

De los gastos por el concepto denunciado por el quejoso, contemplado en el cuadro que antecede, los mismos no pueden ser considerados como gastos de campaña, ya que no se encuentra vínculo alguno con la promoción a favor del voto del candidato, ni benefician de ningún modo a la campaña del mismo, aunado a que dicho concepto puede ser utilizado en cualquier contexto, por lo tanto, al no

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

encontrarse dentro del rubro de gastos de campaña, no puede existir sanción alguna por el no reporte del mismo.

Es por ello, que, a efecto de determinar la existencia de un gasto de campaña, la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, en forma simultánea, los siguientes elementos mínimos:

- a) finalidad, esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano;
- b) temporalidad, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, así como la que se haga en el período de intercampaña siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él y,
- c) territorialidad, la cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo. Además, se deben considerar aquellos gastos relacionados con actos anticipados de campaña y otros de similar naturaleza jurídica.

Al respecto, ofrecer como medio de prueba el contenido de las redes sociales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica,⁴ toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes o en su caso de videos, los cuales son insuficientes por si solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales, como ya fue analizado anteriormente.

Las pruebas descritas fueron ofrecidas por la quejosa, de conformidad con el artículo 16, párrafo 3, en relación con el artículo 14, numeral 6 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, aplicable de manera supletoria de conformidad con el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización; sin embargo, carecen de valor probatorio pleno, es decir, únicamente constituyen un indicio.

⁴ De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Así, de conformidad con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación mediante sentencia del cinco de octubre de dos mil diecisiete en el expediente SUP-RAP-184/2017, se efectuó una debida valoración de las pruebas aportadas con el escrito de queja, dado que no cuenta con algún respaldo fáctico o jurídico el alcance probatorio que el quejoso pretende dar a las fotografías y videos que integran el acervo probatorio de referencia.

Lo anterior, toda vez que las pruebas técnicas resultan insuficientes por sí mismas para acreditar los hechos que se pretenden demostrar, por la facilidad con la que pueden ser manipuladas y la dificultad de advertir cualquier posible alteración. Es por ello que en la referida sentencia se consideró correcto que la autoridad electoral haya desvirtuado la pretensión de la quejosa a partir de señalar la insuficiencia del material probatorio.

Bajo esta tesitura, del elemento de prueba objeto de análisis en el considerando de mérito, esta autoridad electoral tiene plena certeza de que los hechos descritos en el presente apartado no formaron parte de la campaña del C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, entonces candidato al cargo de gobernador del estado de Puebla, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla”, integrada por MORENA, Partido del Trabajo y el Partido Verde Ecologista de México; por lo tanto no vulneraron lo establecido en los artículos 79 numeral 1 inciso b) de la Ley General de Partidos, 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización; por lo que se declara **infundado** el apartado objeto de estudio.

APARTADO B. CONCEPTOS DENUNCIADOS REPORTADOS EN EL SISTEMA INTEGRAL DE FISCALIZACIÓN.

El presente apartado está integrado por aquellos conceptos que la quejosa denuncia en sus escritos iniciales y que, al realizar la investigación correspondiente con diversas constancias que integran el expediente, se advierte que los mismos fueron registrados por la Coalición en la contabilidad del entonces candidato denunciado dentro del Sistema Integral de Fiscalización.

El quejoso denuncia la realización de cinco eventos llevados a cabo en;

- 1.- Centro Expositor de Puebla,
- 2.- Ayuntamiento de Teziutlán,
- 3.- Ayuntamiento de San Salvador,
- 4.- Ayuntamiento de Ciudad Serdán y
- 5.- Centro de Convenciones William O Jenkins.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Así como los gastos operativos que hayan derivado de los mismos, en beneficio de la campaña del entonces candidato al cargo de gobernador del estado de Puebla, el C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla”, integrada por MORENA, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México.

Ahora bien, la quejosa adjuntó a sus escritos fotografías y diversos links de la red social Facebook, en los cuales presuntamente se observan, los gastos que presumiblemente no fueron reportados derivado de los eventos antes descritos.

En este contexto, cabe mencionar que el máximo tribunal en materia electoral, a través de la emisión de diversos recursos de apelación, entre ellos el identificado como SUP-RAP-710/2015, ha advertido que las aseveraciones que se intentan comprobar mediante ligas de Facebook o páginas de internet requieren de otros medios de convicción para acreditar dicha situación, es decir, se requiere otro elemento probatorio que genere convicción sobre la veracidad de los gastos realizados.

Asimismo, las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso tienen escaso valor probatorio por sí solas, al no encontrarse administradas con otros elementos de convicción que robustezcan la veracidad de los hechos que refieran, sin embargo, en atención al principio de exhaustividad y de certeza, esta autoridad electoral determinó valorar el alcance indiciario de cada una, con los demás elementos probatorios que obran en el expediente, mismos que fueron producto de la línea de investigación que siguió esta autoridad en aras de generar un mayor nivel de convicción respecto a la veracidad de los hechos denunciados.

En ese sentido, es de precisar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN”**, emitida por dicha autoridad jurisdiccional, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

En síntesis, es importante insistir en el alcance de las pruebas técnicas, con base en los criterios sustentados por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, toda vez que las pruebas técnicas necesitan de la descripción precisa de los hechos en los que se narre las circunstancias de modo tiempo y lugar. En otras palabras, en razón de su naturaleza, por sí mismas las pruebas técnicas no acreditan los hechos o circunstancias que reproduce la misma.

En consecuencia, la Unidad Técnica de Fiscalización llevó a cabo diversas diligencias con la finalidad de obtener mayores elementos de convicción a partir de los indicios aportados con la queja, entre las que destaca, por un lado, el requerimiento a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto para realizar la certificación de las ligas electrónicas proporcionadas por el quejoso, ligas que en su conjunto suman ciento treinta y dos archivos aportados por el quejoso.

Por otra parte, en contestación al emplazamiento, MORENA manifestó que los conceptos denunciados se encontraban debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, de conformidad con el siguiente cuadro:

Concepto	Póliza
ADQUISICIÓN DE GORRAS DE DIFERENTES COLORES Y DISEÑOS	PN-DR-32
ADQUISICIÓN DE PLAYERAS	PN-DR-32, PN-DR-50, PN-DR-51
COMPRA DE DIFERENTE PROPAGANDA UTILITARIA	PN-DR-32, PN-DR-50, PN-DR-51, PN-DR-52
COMPRA DE LONAS DE DIFERENTES TAMAÑOS Y DISEÑOS	PN-DR-32, PN-DR-50, PN-DR-51, PN-DR-52
RENTA DE EQUIPO DE SONIDO, SILLAS TEMPLETE, CARPA Y VALLAS PARA EL EVENTO DE ARRANQUE DE CAMPAÑA	PN-DR-2
COMPRA DE BANDERINES CON IMAGEN INSTITUCIONAL	PN-DR-32, PN-DR-50, PN-DR-49
SERVICIO DE ARRENDAMIENTO DE TRANSPORTE PARA SIMPATIZANTES Y/O MILITANTES	PN-DR-70
RENTA DEL INMUEBLE	PN-DR-2
RENTA DE PROSCENIO	PN-DR-50
SERVICIO FOTOGRÁFICO	PN-DR-38
PRODUCCIÓN, POSPRODUCCIÓN Y EDICIÓN DE VIDEOS PARA SUBIR A LAS DIFERENTES PLATAFORMAS DIGITALES	PN-DR-42

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Se destaca que la revisión a los registros contables, obedece a la denuncia de cinco eventos, los cuales después de verificar su existencia dentro del Sistema de Contabilidad en Línea, se obtuvo que son los siguientes:

Nombre del evento	Identificador	Fecha del evento	Tipo de evento	Descripción	Lugar del evento
Arranque de campaña	00001	31/03/2019	Público - oneroso	Mitin Político arranque de campaña	Centro expositor
Mitin Político en Teziutlán	00005	01/04/2019	Público - oneroso	Mitin político en el municipio de Teziutlan.	Plaza cívica
Mitin Político en Ciudad Serdán	00007	02/04/2019	Público - oneroso	Mitin político en el municipio de ciudad Serdán.	Club Campestre Guadalupe Victoria.
Mitin político en San Salvador El Seco	00008	02/04/2019	Público - oneroso	Mitin político en el municipio de San Salvador El Seco.	Zócalo del municipio
Encuentro con transportistas	00025	08/04/2019	Privado – no oneroso	Encuentro con transportistas	Centro de convenciones.

En este contexto, con el objetivo de allegarse de elementos veraces sobre la posible omisión de reporte de ingresos y egresos de los sujetos denunciados, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría las actas de verificación que se levantaron con motivo de los eventos celebrados en beneficio del C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, entonces candidato al cargo de gobernador del estado de Puebla, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla”.

En respuesta, la citada Dirección remitió las actas **INE-VV-0000215, INE-VV-0000226, INE-VV-0000228, INE-VV-0000238** e **INE -VV-000024**, de las cuales se desprende lo siguiente:

Nombre del evento: Arranque de campaña Centro Expositor Acta INE-VV-0000215 Fecha del evento:31 de marzo de 2019	
Concepto	Cantidad
Vehículos	3
Vallas	72
Animadores	2

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Nombre del evento: Arranque de campaña Centro Expositor Acta INE-VV-0000215 Fecha del evento: 31 de marzo de 2019	
Concepto	Cantidad
Clon (cartón)	1
Servicio médico	1
Renta inmueble	1
Grupo de danza	1
Grupo de animación	1
Botarga	1
Batucada	1
Grupo de Ballet	1
Banderas rojas	5
Banderines de Papel	2000
Banderines Pellón	2000
Equipo de sonido	1
Gorras color rojo partido PT	220
Mesas	16
Pantallas	4
Pendones	14
Playeras Leyenda MB	2000
Playeras PVEM	50
Pulseras	500
Sillas	4300
Templete y escenario	4

Nombre del evento: Mitin Político en Teziutlán Teziutlán Puebla Acta INE-VV-0000226 Fecha: 01 de abril de 2019	
Concepto	Cantidad
Estructura de metal	2
Micrófonos	2
Inmueble	1
Equipo de Sonido	1
Mantas Menores a 12mts	2
Lonas	6
Sillas	500
Templete y escenarios	1

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE



Nombre del evento: Mitin Político en Teziutlán Teziutlán Puebla Acta INE-VV-0000228 Fecha: 01 de abril de 2019	
Concepto	Cantidad
Gato hidráulico	2
Templete para bocina	2
Inmueble	1
Artistas (payasos, grupos de danza, zancos, botargas y lucha libre)	1
Equipo de sonido	1
Lonas para el evento (para tapar)	9
Mantas menores a 12 mts	13
Sillas	950
Templete y escenarios	1

Ciudad Serdán Acta INE-VV-0000238	
Concepto	Cantidad
Artistas (Payasos, Grupos de danza, Zancos, Botargas y Lucha Libre)	1
Bolsas	100
Equipo de sonido	1
Lonas para el evento (para tapar)	1
Playeras	150
Sillas	900
Templete y Escenarios	1
Vinilonas	24

San Salvador El seco INE -VV-0000241	
Concepto	Cantidad
Bolsas	301
Equipo de Sonido	1
Lonas para el evento (para tapar)	1
Sillas	600
Templete y Escenarios	1
Vinilonas	18





CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Ahora bien, de los cuadros anteriores se advierten los conceptos que fueron objeto de hallazgo por personal del Instituto Nacional Electoral, en consecuencia, y en atención a lo manifestado por el sujeto obligado denunciado, así como de lo manifestado en las actas referidas, en aras de agotar el principio de exhaustividad, con base en las facultades de vigilancia y de fiscalización a efecto de comprobar los gastos de los sujetos denunciados, se consultó el Sistema Integral de Fiscalización, obteniendo los siguientes resultados:





Nombre del evento: Arranque de campaña Centro Expositor Acta INE-VV-0000215 Fecha del evento: 31 de marzo de 2019 Evento: Público Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Vehículos	3 ⁵	Número de Póliza: 70 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Servicio de traslado en beneficio de la campaña de la coalición juntos haremos historia en Puebla para el candidato Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta en el periodo del 31 de marzo al 30 de abril del 2019	
Vallas	72	Número de Póliza: 60 Periodo de operación: 2 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Egresos	Pago 290519_EliasMorales_F-Vallas	

⁵ Del acta de verificación en un primer conteo se advierte el hallazgo de 90 vehículos de transporte, sin embargo, de la misma acta se advierte que los medios de transporte son de los ciudadanos y militantes de los diferentes municipios, por lo que no fueron contratados por el partido y coalición.





CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Nombre del evento: Arranque de campaña Centro Expositor Acta INE-VV-0000215 Fecha del evento: 31 de marzo de 2019 Evento: Público Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Animadores	2	Número de Póliza: 13 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Corrección Subtipo de Póliza: Diario	Batucada en evento 01 Puebla(Nombre de cuenta contable: Contratación de animación	
Clon (cartón)	1	Número de Póliza: 13 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Corrección Subtipo de Póliza: Diario	Impresión de propaganda publicitaria	
Servicio médico	1	Número de Póliza: 2 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Aportación en especie de arrendamiento de local para evento del día 31/03/2019 incluye mobiliario según el anexo a del contrato.	
Renta inmueble	1	Número de Póliza: 2 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Mobiliario según el anexo a del contrato	





CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Nombre del evento: Arranque de campaña Centro Expositor Acta INE-VV-0000215 Fecha del evento: 31 de marzo de 2019 Evento: Público Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Grupo de danza	1	Número de Póliza: 13 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Corrección Subtipo de Póliza: Diario	Batucada en evento 01 Puebla(Nombre de cuenta contable: Contratación de animación (payasos, grupo de danza, zancos, botargas y lucha libre).	
Grupo de animación	1	Número de Póliza: 13 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Corrección Subtipo de Póliza: Diario	Batucada en evento 01 Puebla(Nombre de cuenta contable: Contratación de animación	
Botarga	1	Número de Póliza: 13 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Corrección Subtipo de Póliza: Diario	Adquisición de 5 Botargas de “me canso ganzo” y 3 botargas de Miguel Barbosa Huerta	
Batucada	1	Número de Póliza: 13 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Corrección Subtipo de Póliza: Diario	Batucada en evento 01 Puebla(Nombre de cuenta contable: Contratación de animación	





CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Nombre del evento: Arranque de campaña Centro Expositor Acta INE-VV-0000215 Fecha del evento: 31 de marzo de 2019 Evento: Público Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Grupo de Ballet	1	Número de Póliza: 13 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Corrección Subtipo de Póliza: Diario	Batucada en evento 01 Puebla(Nombre de cuenta contable: Contratación de animación (payasos, grupo de danza, zancos, botargas y lucha libre). Grupo de Ballet y bailarines con sombrero en evento 01 puebla.	
Banderas rojas (id de contabilidad 131 del Partido del Trabajo)	5	Número de Póliza 15 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	F-771 Y F-772 Loft Integral Ventas Exterior Publicidad, S.A. De C.V. (Registro De Pasivo)	
Banderines de Papel	2000	Número de Póliza: 50 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Elaboración de lonas de diferentes tamaños, pendones, globos impresos, banderines, juego de ajedrez gigante, según especificaciones en la factura	
Banderines Pellón	2000	Número de Póliza: 50 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Elaboración de lonas de diferentes tamaños, pendones, globos impresos, banderines, juego de ajedrez gigante, según especificaciones en la factura	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Nombre del evento: Arranque de campaña Centro Expositor Acta INE-VV-0000215 Fecha del evento: 31 de marzo de 2019 Evento: Público Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Equipo de sonido	1	Número de Póliza: 2 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Egresos	Pago de factura 2179 por eventos realizados incluye templete, estructuras de templete, EQ de sonido, micrófonos, lon de fondo, planta de luz	
Gorras rojas con logotipo del PT	220	Número de Póliza: 15 Normal de Diario, marzo 2019	Número de Póliza: 15 Normal de Diario, marzo 2019	
		F-771 Y F-772 Loft Integral Ventas Exterior Publicidad, S.A. De C.V. (Registro De Pasivo)	T-188867 Y F-143125 Yor Te, S.A. De C.V. (Pago Y Registro De Pasivo)	
Mesas	16 (se encontró en el reporte solo 8 mesas)	Número de Póliza: 2 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Aportación en especie de arrendamiento de local para evento del 31/03/2019 incluye mobiliario según el anexo a del contrato	





CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Nombre del evento: Arranque de campaña Centro Expositor Acta INE-VV-0000215 Fecha del evento: 31 de marzo de 2019 Evento: Público Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Pantallas	4	Número de Póliza: 57 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Renta de mobiliario y equipo por el periodo de 60 días (6 carpas, 6 mesas plegables, 24 sillas, 6 altavoces, 6 sombrillas grandes, 1 proyector, 4 pantalla, 1 bocina)	
Pendones	14	Número de Póliza: 32 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Impresión de propaganda publicitaria	
Playeras Leyenda MB	2000	Número de Póliza: 32 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Impresión de propaganda publicitaria	
Pulseras	500	Número de Póliza: 32 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Impresión de propaganda publicitaria	





CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Nombre del evento: Arranque de campaña Centro Expositor Acta INE-VV-0000215 Fecha del evento: 31 de marzo de 2019 Evento: Público Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Sillas	4300	Número de Póliza: 2 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Aportación en especie de arrendamiento de local para evento del 31/03/2019 incluye mobiliario según el anexo a del contrato	
Templete y escenario	4	Número de Póliza: 2 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Egresos	Pago de factura 2179 por eventos realizados incluye templete, estructuras de templete, EQ de sonido, micrófonos, lon de fondo, planta de luz	
Proscenio (estructura del escenario)	1	Número de Póliza: 2 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Egresos	Pago de factura 2179 por eventos realizados incluye templete, estructuras de templete, EQ de sonido, micrófonos, lona de fondo, planta de luz	





CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Nombre del evento: Mitin Político en Teziutlán Teziutlán Puebla Acta INE-VV-0000226 Fecha del evento: 01 de abril de 2019 Evento Público Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Estructura de metal	2	Número Póliza 4, periodo de operación 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza Diario	Eventos realizados el 01/04/2019 incluye templetes, estructura de templete, equipo de sonido, micrófonos, lona de fondo, planta de luz	
Micrófonos	2	Número Póliza 4, periodo de operación 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza Diario	Eventos realizados el 01/04/2019 incluye templetes, estructura de templete, equipo de sonido, micrófonos, lona de fondo, planta de luz	
Inmueble	1	Número Póliza 3, periodo de operación 1, tipo de póliza de corrección, subtipo de póliza de diario.	Servicio de renta de espacio para evento de campaña en Teziutlán.	
Equipo de Sonido	1	Número Póliza 4, periodo de operación 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza Diario	Eventos realizados el 01/04/2019 incluye templetes, estructura de templete, equipo de sonido, micrófonos, lona de fondo, planta de luz	





CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Nombre del evento: Mitin Político en Teziutlán Teziutlán Puebla Acta INE-VV-0000226 Fecha del evento: 01 de abril de 2019 Evento Público Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Mantas Menores a 12mts	2	Número Póliza 52, periodo de operación 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza de diario.	Elaboración de lonas de diferentes tamaños, banners, porta gafetes, camisas, vinil, según especificaciones en la factura	
Lonas	6	Número Póliza 4, periodo de operación 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza Diario	Eventos realizados el 01/04/2019 incluye templetes, estructura de templete, equipo de sonido, micrófonos, lona de fondo, planta de luz	
Sillas	500	Número Póliza 4, periodo de operación 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza Diario	Aportación en especie de renta de sillas para evento	
Templete y escenarios	1	Número Póliza 4, periodo de operación 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza Diario	Eventos realizados el 01/04/2019 incluye templetes, estructura de templete, equipo de sonido, micrófonos, lona de fondo, planta de luz	



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE


Nombre del evento: Mitin Político en Teziutlán Teziutlán Puebla Acta INE-VV-0000228 Fecha del evento: 01 de abril de 2019 Evento Público Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Gato hidráulico	2	Número Póliza 4, periodo de operación 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza Diario	Eventos realizados el 01/04/2019 incluye templetes, estructura de templete, equipo de sonido, micrófonos, lona de fondo, planta de luz	
Templete para bocina	2	Número Póliza 4, periodo de operación 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza Diario	Eventos realizados el 01/04/2019 incluye templetes, estructura de templete, equipo de sonido, micrófonos, lona de fondo, planta de luz	
Inmueble	1	Número Póliza 3, periodo de operación 1, tipo de póliza de corrección, subtipo de póliza de diario.	Servicio de renta de espacio para evento de campaña en Teziutlán.	
Artistas (payasos, grupos de danza, zancos, botargas y lucha libre)	1	Número Póliza 14, periodo de operación 1, tipo de póliza de corrección, subtipo de póliza de diario (DANZA FOLFLORIKA)	Servicio de renta de espacio para evento de campaña en Teziutlán.	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE





Nombre del evento: Mitin Político en Teziutlán Teziutlán Puebla Acta INE-VV-0000228 Fecha del evento: 01 de abril de 2019 Evento Público Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Artistas (payasos, grupos de danza, zancos, botargas y lucha libre)	1	Número Póliza 26, periodo de operación 1, tipo de póliza de corrección, subtipo de póliza de diario (SERVICIO DE IMITADOR)	Servicio de imitador para eventos Teziutlán.	
Equipo de Sonido	1	Número Póliza 4, periodo de operación 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza Diario	Eventos realizados el 01/04/2019 incluye templetes, estructura de templete, equipo de sonido, micrófonos, lona de fondo, planta de luz	
Lonas	9	Número Póliza 4, periodo de operación 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza Diario	Eventos realizados el 01/04/2019 incluye templetes, estructura de templete, equipo de sonido, micrófonos, lona de fondo, planta de luz	
Mantas Menores a 12mts	13	Número Póliza 52, periodo de operación 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza de diario.	Elaboración de lonas de diferentes tamaños, banners, porta gafetes, camisas, vinil, según especificaciones en la factura	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE



Nombre del evento: Mitin Político en Teziutlán Teziutlán Puebla Acta INE-VV-0000228 Fecha del evento: 01 de abril de 2019 Evento Público Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Sillas	950	Número Póliza 4, periodo de operación 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza Diario	Aportación en especie de renta de sillas para evento	
Templete y escenarios	1	Número Póliza 4, periodo de operación 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza Diario	Eventos realizados el 01/04/2019 incluye templete, estructura de templete, equipo de sonido, micrófonos, lona de fondo, planta de luz	

Nombre del evento: Mitin Político en Ciudad Serdán Ciudad Serdán Acta INE-VV-0000238 Fecha del evento: 02 de abril de 2019 Evento Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Bolsas	100	Número de póliza 32, periodo 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza de diario.	Impresión de propaganda publicitaria	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE





Nombre del evento: Mitin Político en Ciudad Serdán Ciudad Serdán Acta INE-VV-0000238 Fecha del evento: 02 de abril de 2019 Evento Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Equipo de sonido	1	Número de póliza 5, periodo 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza de diario.	Eventos realizados el 02/04/2019 incluye templates, estructura de template, eq de sonido,	
Lonas para el evento (para tapar)	1	Número de póliza 52, periodo 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza de diario.	Micrófonos, lona de fondo, planta de luz	
Playeras	150	Número de póliza 51, periodo 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza de diario.	Elaboración de lonas de diferentes tamaños, portagafetes, gafetes camisas, playeras, según especificaciones en la factura	
Sillas	900	Número de póliza 29, periodo 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza de diario.	Renta de sillas y lonas	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE



Nombre del evento: Mitin Político en Ciudad Serdán Ciudad Serdán Acta INE-VV-0000238 Fecha del evento: 02 de abril de 2019 Evento Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Templete y Escenarios	1	Número de póliza 5, periodo 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza de diario.	Eventos realizados el 02/04/2019 incluye templete, estructura de templete, eq de sonido,	
Vinilonas	24	Número de póliza 52, periodo 1, tipo de póliza normal, subtipo de póliza de diario.	Micrófonos, lona de fondo, planta de luz	

Nombre del evento: Mitin Político en San Salvador el Seco Fecha del evento: 02 de abril de 2019 El seco INE -VV-0000241 Evento Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Bolsas	301	Número de Póliza: 32 Periodo de operación: 1 Tipo de póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Impresión de propaganda publicitaria	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Nombre del evento: Mitin Político en San Salvador el Seco Fecha del evento: 02 de abril de 2019 El seco INE -VV-0000241 Evento Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Equipo de Sonido	1	Póliza 5 Periodo 1 Tipo de Póliza: Corrección Subtipo de Póliza: Diario	Renta de sillas metálicas plegables.	
Lonas para el evento (para tapar)	1	Póliza 16 Periodo 1 Tipo de Póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Aportación en especie para evento del día según especificaciones del comprobante	
Sillas	600	Póliza 16 Periodo 1 Tipo de Póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Aportación en especie para evento del día según especificaciones del comprobante.	
Templete y Escenarios	1	Póliza 5 Periodo 1 Tipo de Póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Eventos realizados el 02/04/2019 incluye templete, estructura de templete, micrófonos, lona de fondo, planta de luz.	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Nombre del evento: Mitin Político en San Salvador el Seco Fecha del evento: 02 de abril de 2019 El seco INE -VV-0000241 Evento Oneroso				
Concepto	Cantidad	Póliza	Descripción de la póliza	Evidencia
Vinilonas	18	Póliza 18 Periodo 1 Tipo de Póliza: Normal Subtipo de Póliza: Diario	Aportación en especie para evento del día según especificaciones del comprobante.	
Banda musical		Póliza 15 Periodo 1 Tipo de Póliza: Corrección Subtipo de Póliza: Diario	Grupo Musical evento 08 de San Salvador el Seco.	

Se precisa la existencia de las actas de verificación, respecto de los eventos celebrados en; Centro expositor de Puebla, Teziutlán, Ciudad Serdán localidad de Chalchicomula de Sesma y San Salvador el Seco, por lo que hace al Centro de Convenciones William O. Jenkins, como ya se dijo no existe acta de verificación, sin embargo, al haberse acreditado que se trata de un evento no oneroso, no se analizaron los gastos operativos del mismo.

De igual modo se solicitó información adicional a los propietarios de los lugares en los que se celebraron los eventos denunciados, informando en tres de los cuatro lugares que en efecto fueron utilizados para la celebración de eventos políticos, acompañando en su caso la documentación soporte consistente, en, permisos y contratos.

Es el caso que el ayuntamiento de Chalchicomula de Sesma, se informó que no se llevó a cabo evento político alguno en ninguna fecha, siendo que del acta de

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

verificación INE-VV-0000238, se advierte la celebración de un evento oneroso en Avenida De Los Cedros Sin Número, Centro Histórico.

Evento no oneroso

Por lo que hace el evento denunciado en el Centro de Convenciones William O. Jenkins con fecha ocho de abril de dos mil diecinueve, la Dirección de Auditoría y Partidos Políticos, informó a esta autoridad electoral que no se contaba con acta de verificación, sin embargo, cuenta con registro en el Sistema Integral de Fiscalización como un evento no oneroso, en virtud de que el entonces candidato Luis Gerónimo Barbosa Huerta fue invitado a dicho evento de la Unión de Transportistas del estado de Puebla, lo que se advierte del registro llevado a cabo dentro de la agenda de eventos identificado con el número 25 desprendiéndose la invitación hecha al C. Luis Gerónimo Barbosa Huerta, como a continuación se muestra:



Aunado a lo anterior, se requirió al C. Carlos Gustavo González Orduño, como firmante de la invitación al evento denunciado, para que por su conducto informara a esta autoridad, si llevo a cabo la organización del evento “Encuentro con Transportistas” y de ser afirmativo, proporcionara toda clase de información referente a dicho evento, sin embargo, a la fecha de elaboración de la presente Resolución aún no se cuenta con la respuesta de dicho ciudadano.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

En esta tesitura, en términos de los artículos 20, numeral 1 y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización levantará razones y constancias respecto de la información obtenida de fuentes diversas para allegarse de los elementos necesarios para la sustanciación y resolución de los procedimientos administrativos sancionadores, por lo que, al tratarse de un documento elaborado por la autoridad electoral, tiene valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refiera.

Cabe mencionar que por cuanto a las unidades reportadas por los conceptos referidos en el presente apartado, se advirtió que lo que reportó el partido político fue en cantidad mayor, por lo que se da cuenta de que el registro de las operaciones sí tiene efectos vinculantes respecto de lo denunciado, en virtud de que esta autoridad no solo consideró la referencia al concepto, sino también las unidades involucradas de cada tipo.

Lo anterior, aunado a que el quejoso no aportó mayores elementos que pudieran llevar a esta autoridad a acreditar de que se tratan de gastos de campaña no reportados, por lo que se concluye que los conceptos fueron reportados por el C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, entonces candidato al cargo de gobernador del estado de Puebla, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla”, integrada por MORENA, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México, pues como ya se manifestó, el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas como soporte a sus afirmaciones.

No obstante lo anterior, conforme a lo expuesto en párrafos precedentes, si bien ha quedado acreditado que en el Sistema Integral de Fiscalización se realizó el registro de los conceptos denunciados, esta autoridad no es omisa en señalar que en caso de actualizarse alguna infracción con respecto a la documentación soporte que amparen las operaciones realizadas, el registro de operaciones en tiempo real o cualquier otra que se encuentre prevista en la ley con motivo del registro de los conceptos analizados en el cuerpo de la resolución, los mismos serán determinados, de ser el caso, en el Dictamen Consolidado y Resolución recaídos al procedimiento de revisión de los informes de campaña correspondientes al Proceso Electoral Extraordinario 2019 en el estado de Puebla.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, así como de las diligencias realizadas por esta autoridad, se tiene lo siguiente:

- Que las pruebas con las que la quejosa pretendió acreditar su dicho son catalogadas como pruebas técnicas por lo que no generan certeza de la existencia de los hechos, por los razonamientos vertidos en la valoración de las pruebas de la presente Resolución.
- Que la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, remitió las actas de verificación INE-VV-0000215, INE-VV-0000226, INE-VV-0000228, INE-VV-0000238 e INE -VV-000024 de los eventos denunciados.
- Que esta autoridad con el fin de ser exhaustiva, realizó una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, localizando el registro de los gastos denunciados que se desprenden de las actas de verificación remitidas por la Dirección de auditoría.
- Que los conceptos reportados consisten en **vehículos, vallas, animadores, clon (cartón), servicio médico, renta de inmueble, grupo de danza, grupo de animación, botargas, batucada, grupo de ballet, banderines de papel, banderines de pellón, equipo de sonido, mesas, pantallas, pendones, playeras, pulseras, sillas, templete y escenario, estructuras de metal, micrófonos, inmuebles, templates para bocina, lonas para evento, mantas menores a 12mts, bolsas y vinilonas.**

Por lo tanto, y tomando en consideración que no se acredita infracción alguna en materia de fiscalización por parte del C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, entonces candidato al cargo de gobernador del estado de Puebla, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla”, integrada por MORENA, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México, toda vez que se acredita el reporte de gastos denunciados, así como el reporte de los hallazgos derivados de las actas de verificación ya analizados en el presente apartado, debe declararse **infundado** el procedimiento de mérito, por lo que hace al presente considerando.

APARTADO C. CONCEPTOS DENUNCIADOS QUE SE ENCUENTRAN EN LAS ACTAS DE VISITA DE VERIFICACIÓN Y NO SE ENCONTRÓ SU REGISTRO DENTRO DEL SIF.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

En el presente apartado, se advierten los conceptos denunciados que se encontraron en las actas de visitas de verificación, sin embargo no se encontró el reporte de los mismos, ello en razón de que después de haber realizado la consulta en la contabilidad de los sujetos involucrados no se advirtió lo acordado para ello una razón y constancia en términos del artículo 20, numeral 1 y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al tratarse de un documento elaborado por la autoridad electoral, tiene valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refiera.

En consecuencia, por los razonamientos antes expuestos, esta autoridad tiene por acreditada la omisión de los sujetos incoados de reportar los siguientes conceptos, no sin antes mencionar que en relación a la cantidad de mesas, se advierte que únicamente se encontró el reporte de ocho de ellas, siendo que en el acta de visita de verificación correspondiente se enunció un total de dieciséis; por lo que se desglosa en las siguientes tablas los conceptos no reportados, por cada uno de los eventos:

Nombre del evento: Arranque de campaña Centro Expositor Acta INE-VV-0000215 Fecha del evento: 31 de marzo de 2019 Evento: Público Oneroso	
Concepto	Cantidad
Playeras PVEM	50
Mesas	8

Nombre del evento: Mitin Político en Ciudad Serdán Ciudad Serdán Acta INE-VV-0000238 Fecha del evento: 02 de abril de 2019 Evento Oneroso	
Concepto	Cantidad
Artistas (Payasos, Grupos de danza, Zancos, Botargas y Lucha Libre)	1

En razón de que nos encontramos frente a una conducta infractora de la normatividad electoral, es necesario determinar su valor de acuerdo con la matriz de precios del ejercicio dos mil diecinueve, de acuerdo a los conceptos denunciados.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Al respecto, se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, por lo que se consideró información relacionada en los registros contables presentados a través del Sistema Integral de Fiscalización por los sujetos obligados en el marco del Proceso Electoral Local Extraordinario 2018-2019.

En los registros contables de los sujetos obligados se buscaron aquellos con características similares, identificando los atributos con el fin de que pudieran ser comparables con los gastos no reportados.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

DETERMINACIÓN DEL MONTO INVOLUCRADO

Ahora bien, una vez determinado y acreditado el no reporte de, cincuenta playeras del Partido Verde Ecologista de México, ocho mesas y 1 contratación de artistas (Payasos, grupos de danza, zancos, botargas y lucha libre), se procedió a cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado en beneficio de la campaña del C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, con base en la matriz de precios de conformidad con lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, la cual se detalla a continuación:

Nombre del sujeto obligado	Proveedor	Núm. Factura /cotización/ID del RNP/Folio Fiscal	Entidad federativa	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA	Cantidad denunciada	Total
Partido Acción Nacional	Imágenes en papel-ito proyecciones, S.A. de C.V.	424EC6DA-DC22-47FC-AE83-506E39C2E9F3	Puebla	Playeras campaña utilitaria	Servicio	\$31.90	50	\$1,595.00
Partido Revolucionario Institucional	Logística de eventos alcatrazes S.A DE C.V.	E432E997-B031-4D89-88B0-013A07C8A322	Puebla	Mesas rectangulares con mantelería	Servicio	\$39.44	8	\$315.52
Coalición "Juntos Haremos Historia"	Heurística comunicación S.C.	A14990AF-E33A-45A5-BD84-9CD056FE5D81	Puebla	Animación	Servicio	\$3,480.00	1	\$3,480.00
Total								\$5,390.52

Por tal razón, se consideró para determinar el costo del servicio de un proveedor en el estado Puebla dentro del marco del Proceso Electoral Local Extraordinario 2019, por concepto de playeras, mesas rectangulares y animación, arrojando la cantidad total de **\$5,390.52** (cinco mil trescientos noventa pesos 52/100 M.N.), siendo este el monto involucrado de egresos no reportados.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este apartado se ha analizado una conducta que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; y 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a hacer un análisis de la conducta infractora, para posteriormente proceder a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión).
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socioeconómicas del ente infractor.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Bajo esa tesitura, debe considerarse que los partidos políticos sujetos al procedimiento de fiscalización cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se les imponga, toda vez que mediante el Acuerdo CG/AC-143/18, emitido por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Puebla, se les asignó el financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2019, por lo que los montos asignados son los siguientes:

Partido Político	Financiamiento público para actividades ordinarias 2019
Partido del Trabajo	\$15,061,797.70
Partido Verde Ecologista de México	\$16,144,411.18
MORENA	\$70,310,008.28

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En ese sentido, es necesario considerar las sanciones impuestas a los sujetos obligados, por lo cual se informan los saldos pendientes por pagar por parte de los partidos políticos con registro en la entidad federativa en cita, razón por la cual se informó lo siguiente:

- Por lo que hace a los partidos políticos que a continuación se señalan, existen saldos pendientes por pagar:

En ese sentido, los partidos políticos integrantes de la coalición Juntos Haremos Historia en Puebla, cuenta con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

ID	Partido Político	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de junio de 2019	Montos por saldar	Total
1	PVEM	INE/CG58/2019	\$279,742.67	\$0.00	\$279,742.67	\$548,872.15

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

ID	Partido Político	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de junio de 2019	Montos por saldar	Total
		SER-PSC-28/2019	\$126,735.00	\$0.00	\$126,735.00	
		TEEP-AE-005/2017	\$21,566.96	\$0.00	\$21,566.96	
		TEEP-AE-005/2017	\$31,885.00	\$0.00	\$31,885.00	
		TEEP-AE-004/2014	\$88,942.52	\$0.00	\$88,942.52	
2	MORENA	INE/CG853/2018	\$1,624.00	\$0.40	\$1,623.60	\$6,130,689.73
		SER-PCS-24/2019	\$42,245.00	\$0.00	\$42,245.00	
		INE/CG61/2019	\$3,865,353.29	\$0.00	\$3,865,353.29	
		INE/CG156/2019	\$2,221,467.84	\$0.00	\$2,221,467.84	
3	PT	TEEP-AE-020/2015	\$607,968.90	\$0.00	\$607,968.90	\$5,627,987.79
		INE/CG57/2019	\$1,949,458.54	\$0.00	\$1,949,458.54	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$15,744.26	\$0.00	\$15,744.26	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$2,256.80	\$0.00	\$2,256.80	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$79,828.92	\$0.00	\$79,828.92	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$32,415.77	\$0.00	\$32,415.77	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$149,469.01	\$0.00	\$149,469.01	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$75,766.60	\$0.00	\$75,766.60	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$42,806.57	\$0.00	\$42,806.57	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$3,627.00	\$0.00	\$3,627.00	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$7,173.40	\$0.00	\$7,173.40	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$39,655.20	\$0.00	\$39,655.20	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$1,370.20	\$0.00	\$1,370.20	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$9,510.80	\$0.00	\$9,510.80	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$55,855.80	\$0.00	\$55,855.80	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$8,866.00	\$0.00	\$8,866.00	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

ID	Partido Político	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de junio de 2019	Montos por saldar	Total
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$148,142.80	\$0.00	\$148,142.80	
	PT	INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$565,731.40	\$313,787.45	\$251,943.95	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$46,909.20	\$0.00	\$46,909.20	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$564.20	\$0.00	\$564.20	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$23,293.40	\$0.00	\$23,293.40	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$276,941.60	\$0.00	\$276,941.60	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$604,661.20	\$313,787.45	\$290,873.75	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$20,714.20	\$0.00	\$20,714.20	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$652,004.10	\$627,574.90	\$24,429.20	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$697,799.76	\$627,574.90	\$70,224.86	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$152,457.75	\$0.00	\$152,457.75	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$4,148.16	\$0.00	\$4,148.16	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$10,823.36	\$0.00	\$10,823.36	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$5,807.90	\$0.00	\$5,807.90	
	PT	INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$50,210.10	\$0.00	\$50,210.10	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$10,522.02	\$0.00	\$10,522.02	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$68,429.43	\$0.00	\$68,429.43	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$385,283.61	\$313,787.45	\$71,496.16	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$2,190.23	\$0.00	\$2,190.23	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$97,447.86	\$0.00	\$97,447.86	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

ID	Partido Político	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de junio de 2019	Montos por saldar	Total
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$102,189.48	\$0.00	\$102,189.48	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$32,395.70	\$0.00	\$32,395.70	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$58,997.51	\$0.00	\$58,997.51	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$87,320.43	\$0.00	\$87,320.43	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$57,823.16	\$0.00	\$57,823.16	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$1,509.36	\$0.00	\$1,509.36	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$50,794.90	\$0.00	\$50,794.90	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$11,443.20	\$0.00	\$11,443.20	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$17,751.80	\$0.00	\$17,751.80	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$53,937.52	\$0.00	\$53,937.52	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$243,004.10	\$0.00	\$243,004.10	
	PT	INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$155,395.12	\$0.00	\$155,395.12	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$14,411.28	\$0.00	\$14,411.28	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$10,744.18	\$0.00	\$10,744.18	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$15,019.20	\$0.00	\$15,019.20	
		INE/CG1166/2018, INE/CG1390/2018 y SUP-RAP-335/2018	\$319,694.40	\$313,787.45	\$5,906.95	

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que los partidos políticos con financiamiento local y federal, tienen la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente para el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos, pues

aun y cuando tengan la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Cabe señalar que, en el caso de las sanciones impuestas **a los partidos políticos con acreditación local considerando la capacidad económica del ente nacional**, la ejecución de las sanciones se realizará por la autoridad electoral nacional, por lo que se procederá al cobro de las sanciones conforme a los criterios establecidos por el Instituto Nacional Electoral para los efectos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

En relación con la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar los gastos realizados en el informe de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos de los partidos políticos correspondientes al Proceso Electoral Local Extraordinario 2019, en el estado de Puebla, misma que corresponde a una **omisión** que vulnera los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.⁶

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

El sujeto obligado omitió reportar los egresos por concepto de, cincuenta playeras del Partido Verde Ecologista de México, ocho mesas y 1 contratación de artistas (Payasos, grupos de danza, zancos, botargas y lucha libre) por un monto total de **\$5,390.52** (cinco mil trescientos noventa pesos 52/100 M.N.), siendo este el monto involucrado de egresos no reportados.

⁶ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

De ahí que el partido contravino lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Extraordinario 2019 en el estado de Puebla, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña relacionados con el Proceso Electoral correspondiente.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Previo al análisis de trascendencia de la normatividad transgredida, es relevante señalar que las visitas de verificación constituyen un mecanismo previsto en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en el Reglamento de Fiscalización, que le permite a la autoridad fiscalizadora verificar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en la normatividad vigente respecto a la veracidad de lo reportado en los Informes de los Ingresos y Gastos que realicen los sujetos obligados en el periodo sujeto a revisión; pues se trata de una herramienta diseñada para contrastar y corroborar la información recabada por el personal designado por la Unidad Técnica de Fiscalización, para la realización de las verificaciones, con lo reportado por los sujetos obligados.

De igual manera, las visitas de verificación son una actividad eficaz de la autoridad fiscalizadora para auxiliar y coadyuvar en las funciones de control y vigilancia respecto de los informes de campaña presentados, a efecto de cotejar que todos los gastos realizados hayan sido debidamente registrados en su contabilidad y reportados en los Informes correspondientes, garantizando así la certeza y transparencia en el origen, monto, destino y aplicación de los recursos.

Es importante mencionar que la facultad de la autoridad fiscalizadora para ordenar las visitas de verificación, así como modalidades y metodología, se encuentran reguladas del artículo 297 al 303 del Reglamento de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Como se advierte, las visitas de verificación permiten a la Unidad Técnica de Fiscalización tener mayor certeza respecto al cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias en materia de financiamiento y gasto. Dicha facultad admite allegarse de información que pueda ser cotejada con la reportada por los sujetos obligados, contando así con un parámetro que pueda ser contrastado y genere una verificación integral y eficaz.

En este tenor, vale la pena señalar que de conformidad con el SUP-RAP-24/2010, el elemento que determina de manera fundamental el valor probatorio pleno de un documento público es el hecho de que sea emitido por un funcionario público en ejercicio de sus funciones y no su consignación en un papel. Por tanto, en el caso como el que ahora se presenta, resulta válido que la autoridad electoral haga constar en actas de verificación los resultados de las visitas para considerarlos como pruebas con valor probatorio pleno, pues igualmente se tratará de actos realizados por un funcionario público en ejercicio de sus funciones, por lo que entenderlo de distinta manera se traduciría en una actividad inocua perdiendo la razón de ser de dichos instrumentos.

Aunado a lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo de la Comisión de Fiscalización CF/001/2019, por el que se emiten, entre otros, los Lineamientos para realizar las visitas de verificación, durante las campañas, apoyo ciudadano y campañas de los Procesos Electorales Locales 2018-2019, en los artículos 10 y 11, mismos que para mayor referencia se transcriben a continuación:

“Artículo 10.- Las actas de visitas de verificación tendrán efectos vinculantes con la revisión de los informes de campaña, de campaña o de obtención de apoyo ciudadano, respectivos.

Artículo 11.- Los resultados de las visitas de verificación serán determinados en el Dictamen y la resolución que en su momento proponga la Unidad Técnica a la Comisión, respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los informes, según sea el caso.

Por lo anterior, se colige que los resultados de las visitas de verificación que dieron origen a la presente falta, deben de ser evaluados como elementos con pleno valor probatorio, que dotan de certeza a esta autoridad sobre la existencia de lo detectado, pues se trata de un documento emitido por una autoridad pública en ejercicio de sus funciones. Para robustecer lo anterior, es preciso decir que no obra en la revisión de los informes en comento prueba alguna en contrario que sirva para desvirtuar los resultados de las actas de verificación.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse las faltas sustantivas se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse faltas sustanciales por omitir reportar gastos, se vulnera sustancialmente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos erogados por el partido infractor.

Así las cosas, las faltas sustanciales de mérito traen consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar los bienes jurídicos tales como la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que, cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente⁷:

⁷ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP-4/2016.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de Fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En la conducta en comento los sujetos obligados en comento vulneraron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos⁸ y 127 del Reglamento de Fiscalización⁹.

De los artículos señalados se desprende que, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

⁸ Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: b) Informes de Campaña: Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)

⁹ “Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

(abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por las conductas señaladas, es garantizar la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables al sujeto obligado se traducen en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión afectan de manera directa y real los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en faltas de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulneran el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.¹⁰

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Es el caso, que, para fijar la sanción, en virtud de que estamos en presencia de una infracción en la que se impondrá la sanción a diversos partidos que integran la Coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla”, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, tal y como se establece en el artículo 340 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

¹⁰ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio ilegal obtenido, o bien el lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

Partido Político	Financiamiento público para gastos de campaña	Porcentaje de aportación de acuerdo al Convenio	Cantidad líquida de lo aportado por cada partido político	Porcentaje de aportación en relación al 100% de la cantidad líquida
Morena	\$35,146,496.63	64%	\$22,493,757.84	89%
Partido del Trabajo	\$7,529,076.37	18%	\$1,355,233.74	5%
Partido Verde Ecologista de México	\$8,070,252.11	18%	\$1,452,645.37	6%

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por los sujetos obligados, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña en el Proceso Electoral Local aludido, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Extraordinario 2019 en el estado de Puebla.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$5,390.52** (cinco mil trescientos noventa pesos 52/100 M.N.)
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹¹

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

La sanción a imponerse a los sujetos obligados es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado **\$5,390.52** (cinco mil trescientos noventa pesos 52/100 M.N.), cantidad que asciende a un total de **\$5,390.52** (cinco mil trescientos noventa pesos 52/100 M.N.).

¹¹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el período que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

El Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante Resolución INE/CG93/2019, aprobada en sesión extraordinaria celebrada el doce de marzo de dos mil diecinueve, determinó la procedencia del registro del convenio de coalición parcial denominada “Juntos Haremos Historia en Puebla” integrada por los Partidos Políticos Nacionales del Trabajo, Verde Ecologista de México y Morena, para postular la candidatura a la Gubernatura y, por lo que hace a la elección de los Ayuntamientos de Ahuazotepec, Cañada Morelos y Ocoyucan, se aprobó la procedencia la coalición parcial referida (es decir que se denomina de la misma manera), presentada por los partidos políticos en referencia, así como por el otrora partido Encuentro Social, para contender en el Proceso Electoral Local Extraordinario 2019, en el estado de Puebla; estableciéndose en el Anexo del referido convenio, los montos de financiamiento que aportara cada partido político coaligado para el desarrollo de las campañas respectivas, de la siguiente forma:

Gubernatura de Puebla:

Partido Político	Financiamiento público para gastos de campaña (A) ¹²	Porcentaje de aportación (B) ¹³	Cantidad líquida de lo aportado por cada partido coaligado (C) ¹⁴ =(A)(B)	Cantidad líquida total aportada por los partidos coaligados (D) ¹⁵	Porcentaje de aportación en relación al 100% de la cantidad líquida (E) ¹⁶ =(C*100)/(D)
Morena	\$27,496,531.20	64.82%	\$13,633,558.78	\$21,033,002.78	64.82%
PT	\$7,190,000.00	16.95%	\$3,565,005.60		16.95%
PVEM	\$7,733,399.40	18.23%	\$3,834,438.41		18.23%
TOTAL					100%

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político integrante de la **Coalición Juntos Haremos Historia**, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse a **MORENA** en lo individual, lo correspondiente al **64.82%** (sesenta cuatro punto ochenta y dos por ciento) del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción

¹² Monto de financiamiento público para gastos de campaña u obtención del voto, otorgado a cada uno de los partidos políticos que integran la coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla”, mediante Acuerdo INE/CG50/2019, aprobado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

¹³ Porcentaje de financiamiento público que cada partido político aportó a la coalición, conforme al convenio de coalición.

¹⁴ Cantidad líquida de financiamiento público que cada partido político aportó a la coalición, conforme al convenio de coalición.

¹⁵ Suma de las cantidades líquidas de financiamiento público aportadas por cada uno de los partidos políticos a la coalición.

¹⁶ Resultado de multiplicar la cantidad líquida de financiamiento público que cada partido político aportó a la coalición (columna C), por cien y el resultado obtenido, se divide por la cantidad líquida total aportada por los partidos coaligados (columna D).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$3,494.13** (tres mil cuatrocientos noventa y cuatro pesos 13/100 M.N.).

Asimismo, al **Partido del Trabajo** en lo individual, lo correspondiente al **16.95%** (dieciséis punto noventa y cinco por ciento) del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$913.69** (novecientos trece pesos 69/100 M.N.).

Por lo que hace al **Partido Verde Ecologista de México** en lo individual, lo correspondiente al **18.23%** (dieciocho punto veintitrés por ciento) del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$982.70** (novecientos ochenta y dos pesos 70/100 M.N.).

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

3. Seguimiento en los Informes de Campaña de los Ingresos y Egresos de los Candidatos al cargo de Gobernador en el Estado de Puebla, correspondiente al Proceso Electoral Extraordinario 2018-2019 del estado de Puebla.

Ahora bien, debido a que el apartado “**C**” previamente analizado establece lo fundado del procedimiento en estudio, se debe concluir que existen montos pendientes a sumar al tope de gastos correspondiente.

Por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña, constituye un procedimiento

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad Técnica de Fiscalización.

En este orden de ideas, y toda vez que de lo ya analizado en el **Considerando 3, apartado C.** se concluyó que el entonces candidato a la gubernatura del estado de Puebla C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, postulado por la coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla” integrada por MORENA, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México, omitió reportar los egresos por concepto de, cincuenta playeras del Partido Verde Ecologista de México, ocho mesas y 1 contratación de artistas (Payasos, grupos de danza, zancos, botargos y lucha libre), es conveniente sumar al tope de gastos de campaña dicho ingreso:

CANDIDATO	CARGO	POSTULADO POR	MONTO
C. Luis Gerónimo Barbosa Huerta	Gobernador en el estado de Puebla	Candidato por la Coalición Juntos Haremos Historia en Puebla, integrada por Morena, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México.	\$5,390.52

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, entonces candidato al cargo de Gobernador del estado de puebla, por la coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla”, integrada

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

por Morena, Partido del Trabajo y Partido Verde Ecologista de México; en términos del **apartado A y B** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **fundado** el apartado **C** del presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra de la coalición “Juntos Haremos Historia en Puebla”, integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, así como a su entonces candidato al cargo de gobernador el C. Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta.

TERCERO. En términos del **Considerando 2 Apartado C** de la presente Resolución se imponen las siguientes sanciones:

Se debe imponer a **MORENA**, en una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$3,494.13** (tres mil cuatrocientos noventa y cuatro pesos 13/100 M.N.).

Al **Partido del Trabajo**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$913.69** (novecientos trece pesos 69/100 M.N.).

Se impone al **Partido Verde Ecologista de México** una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$982.70** (novecientos ochenta y dos pesos 70/100 M.N.).

CUARTO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización que durante la revisión a los Informes de Campaña de los Ingresos y Egresos de los Candidatos al cargo de Gobernador, correspondientes al Proceso Electoral Extraordinario 2018-2019 en el estado de Puebla, de la coalición Juntos Haremos Historia en Puebla, se acumule el monto de **\$5,390.52** (cinco mil trescientos noventa pesos 52/100 M.N.), para efectos del tope de gastos de campaña, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

QUINTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE

cual según lo previsto en los artículos 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SEXTO. Hágase del conocimiento del Instituto Electoral del Estado de Puebla, a efecto que la multa determinada en la presente Resolución, se captará del financiamiento público local, en términos del artículo 458, numeral 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya quedado firme.

SÉPTIMO. Se instruye al Instituto Electoral del Estado de Puebla, que en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de la totalidad de las sanciones económicas impuestas en esta Resolución, sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

OCTAVO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita la presente Resolución a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Instituto Electoral de Puebla, para que éstos a su vez, estén en posibilidad de notificar a los sujetos interesados a la brevedad posible; notificando personalmente a la quejosa y al entonces precandidato en el procedimiento de mérito; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

NOVENO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 8 de julio de 2019, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/68/2019/PUE
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/88/2019/PUE**

Se aprobó en lo particular por lo que hace al cobro al gasto no reportado y la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al 25 por ciento de la ministración y al kardex, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**