

INE/CG316/2019

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO, ASÍ COMO DE SU CANDIDATO AL CARGO DE DIPUTADO LOCAL POR EL DISTRITO X, EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO, EL C. JOSÉ LUIS TOLEDO MEDINA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/66/2019/QROO

Ciudad de México, 8 de julio de dos mil diecinueve.

VISTO para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/66/2019/QROO**, integrado por presuntos hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El trece de mayo de dos mil diecinueve, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el oficio INE/QROO/UTF/72/2019, suscrito por el Mtro. Léster Lenin Aranda González, Enlace de Fiscalización de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Quintana Roo, mediante el cual remite escrito de queja, signado por el C. Daniel Israel Jasso Kim, en su carácter de Representante del Partido Acción Nacional, ante el Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, en contra del Partido Movimiento Ciudadano, así como de su candidato al cargo de Diputado Local por el Distrito X, en el estado de Quintana Roo, el C. José Luis Toledo Medina, conocido con el sobrenombre de “Chanito Toledo”, denunciando hechos que podrían constituir infracciones a la normativa electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Quintana Roo. (Fojas 2-7 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito inicial de queja:

“(…)

HECHOS

1. Actualmente se celebra el Proceso Electoral ordinario 2018-2019 en Quintana Roo, en el que se elegirán a los 25 diputados al Congreso Local.
2. De acuerdo con el calendario electoral aprobado por el Instituto Electoral de Quintana Roo, actualmente nos encontramos en la etapa de campaña.
3. Que en fecha 5 de mayo de 2019, me percate que en el sitio de internet conocido como "YouTube" se pueden visualizar dos videos, que contienen propaganda electoral a favor del candidato hoy denunciado José Luis Toledo Medina, mismos que se pueden visualizar en las siguientes ligas de internet:

<https://www.youtube.com/watch?v=Pc4mUXa1p9Q>
<https://www.youtube.com/watch?v=5levT7D6cbk>

Así también, me percate que en la red social "Facebook" en la página cuyo titular es el candidato ahora denunciado, se encuentran alojadas cuatro publicaciones que contienen videos de propaganda electoral a favor de este candidato, mismos que se pueden visualizar en las siguientes ligas de internet:

1. <https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/789286878120908/>
2. <https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/397802671057001/>
3. <https://www.facebook.com/237673163024079/posts/1418417048283012/>
4. <https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/2930868666938153/>
5. <https://www.facebook.com/237673163024079/posts/1420980334693350/>

Es evidente que la propaganda electoral que se difunde en los sitios de internet antes señalados constituye propaganda electoral pagada; toda vez que es un hecho público y notorio que para difundir videos en la plataforma "YouTube", se tiene que pautar y pagar el costo de dicha difusión.

Por lo que refiere a las publicaciones antes señaladas difundidas en la red social "Facebook" por el candidato hoy denunciado, es notorio y evidente que

se trata de publicidad pagada, ya que se advierte que cuentan con los siguientes números en cuanto a la actividad de dichas publicaciones:

[Inserta tabla]

De los números antes señalados, se advierte con toda claridad la actividad que han tenido los videos denunciados a partir de su publicación, de lo que se infiere que se trata de propaganda electoral pagada, ya que, debido a la alta cantidad de reacciones, las veces que se ha compartido y las reproducciones, no se trata de material que publicaría un cibernauta sin mediar recursos económicos.

De esta forma, la contratación de la difusión pagada de la propaganda contenida en los videos que, por este medio de denuncia, promociona a al candidato denunciado JOSÉ LUIS TOLEDO MEDINA y la misma debe considerarse vinculada a la campaña de este por beneficiarse con la difusión de ellas y contabilizarse para los gastos de campaña.

Circunstancia que vulnera la equidad en la contienda que se desarrolla, porque se trata de la difusión de publicidad con contenido que beneficia a al candidato denunciado, al categorizarse como publicidad pagada, cuya naturaleza y efecto es llegar a un mayor número de consumidores, con la única finalidad en este caso, de posicionar a al candidato antes referido frente al electorado y pretender que no se le impute y compute un gasto de campaña con la consecuente afectación al tope de gastos de campaña.

Se solicita la realización de la indagatoria correspondiente a fin de que en uso de sus atribuciones, se determine el monto de los videos publicados en la plataforma "YouTube" y se verifique si los videos difundidos en la red social "Facebook" fueron contratados como publicidad pagada, así también, si en el listado de proveedores aprobado por tanto por el Instituto Electoral de Quintana Roo, o bien, por la Unidad Técnica de Fiscalización y por la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, aparecen registrados los responsables de dichas publicaciones; listado que es consultable en la página de Internet

<https://rnp.ine.mx/rnp/app/loginProveedor?execution=e1s1>

Lo anterior, porque en el sistema de fiscalización de los recursos de los actores políticos se prevé la existencia de un registro nacional de proveedores, el cual está conformado por proveedores y prestadores de servicios que cumplieron con los requisitos necesarios para poder formar parte de él y, por lo tanto, cuentan con la acreditación para recibir recursos de los partidos políticos como contraprestación a sus servicios.

(...)

PRUEBAS

A) DOCUMENTAL PÚBLICA, consistente en copia certificada de la personalidad que tengo reconocida ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Quintana Roo, a fin de acreditar mi interés jurídico y la legitimación activa para realizar la presente denuncia de hechos.

B) DOCUMENTAL PRIVADA. - Consistente en el señalamiento de los enlaces electrónicos con URL:

<https://www.youtube.com/watch?v=Pc4mUXa1p9Q>
<https://www.youtube.com/watch?v=5levT7D6cbk>
<https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/789286878120908/>
<https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/397802671057001/>
<https://www.facebook.com/237673163024079/posts/1418417048283012/>
<https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/2930868666938153/>
<https://www.facebook.com/237673163024079/posts/1420980334693350/>

A los dos primeros enlaces, se puede acceder a través de la plataforma "YouTube" y a los tres restantes a través de la red Social "FACEBOOK"; en ambas plataformas se muestran los videos hoy denunciados.

C) DOCUMENTAL PÚBLICA. - Consistente en la certificación y fe de la existencia, contenido y responsable de los videos ahora denunciados y que son materia de la presente queja, que se sirva levantar esa autoridad electoral.

D) DOCUMENTAL PRIVADA. El requerimiento de información que esa autoridad electoral en su facultad investigadora realice a "YouTube" y Facebook México, con la finalidad de que informen, quién ordenó y/o contrató la publicidad que se denuncia.

E) INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. Consistente en todas y cada una de las pruebas, constancias y acuerdos que obren en el expediente formado con motivo del inicio del presente procedimiento administrativo sancionador en lo que favorezcan a mis intereses.

F) PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANO. Con la finalidad de demostrar la veracidad de todos y cada uno de los argumentos esgrimidos en el procedimiento administrativo sancionador que se forme con motivo de la presente queja.

(...)"

III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El catorce de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó tener por recibido el escrito de queja, formar el expediente **INE/Q-COF-UTF/66/2019/QROO**; registrarlo en el libro de gobierno, admitir a trámite y sustanciación el escrito de queja, notificar al Secretario Ejecutivo del Consejo General y al Presidente de la Comisión de Fiscalización de su inicio, emplazar a los sujetos incoados, así como publicar el acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados del Instituto Nacional Electoral. (Foja 17 del expediente)

IV. Publicación en estrados del acuerdo de diligencias previas del procedimiento de queja.

- a) El catorce de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de diligencias previas del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 19 del expediente)
- b) El diecisiete de mayo de dos mil diecinueve, se retiraron del lugar que ocupan en este instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, los acuerdos referidos en el inciso precedente, mediante razones de publicación y retiro, por lo que se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 20 del expediente)

V. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El dieciséis de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/6814/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 22 del expediente)

VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El dieciséis de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/6815/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 21 del expediente)

VII. Notificación de admisión de queja y emplazamiento al Partido Movimiento Ciudadano.

a) El diecisiete de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/6816/2019 la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General de este Instituto, para que contestara por escrito lo que considerara conveniente, expusiera lo que a su derecho conviniera, y ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 46-54 del expediente)

b) El veintiuno de mayo de dos mil diecinueve, mediante escrito de MC-INE-217/2019 el Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General de este Instituto, dio contestación a la notificación de inicio y emplazamiento señalados en el párrafo que antecede, por lo que, de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, a continuación, se transcriben en su parte conducente las consideraciones vertidas por el citado Representante: (Fojas 55-63 del expediente)

“(…)

DESAHOGO

Damos respuesta al mismo en el orden que la autoridad nos requiere:

1. Informe la cuenta contable en la cual fueron reportados la producción y/o edición de los videos denunciados (...)

Por lo que hace a este primer punto, manifestamos que todos los videos materia del requerimiento fueron reportados en tiempo y forma, lo cual se acredita a partir de la información que se encuentra en el sistema integral de fiscalización SIF, como se aprecia a partir de la siguiente tabla:

(...)

2.-Remita copia de los contratos, facturas y muestras de cada uno de los bienes y servicios utilizados, (...)

Adjunto al presente escrito los documentos solicitados; de igual forma a partir de dicha información es posible desahogar los puntos 3 y 5 del requerimiento que se contesta.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/66/2019/QROO

4.-Remita documentación que acredite que los proveedores contratados se encuentran debidamente inscritos en el Registro Nacional de Proveedores.

El proveedor contratado para los efectos que se solicitan es INDATCOM, quien se encuentra debidamente constituida e inscrita en el Registro Nacional de Proveedores, como esa autoridad lo puede corroborar en el siguiente enlace de su dominio: <https://rnp.ine.mx/rnp/app/usuario?execution=e2s1>

10

 Total: 4, Página: 1 de 1

ID RNP	Nombre / Razón Social	Fecha Alta	Entidad	Estatus	Fecha Estatus Histórico
201502021141927	INDATCOM SA DE CV	02/02/2015	JALISCO	Activo (Refrendado)	05/02/2019 19:10:10
201502021141927	INDATCOM SA DE CV	02/02/2015	JALISCO	Activo (Refrendado)	08/02/2018 19:51:54
201502021141927	INDATCOM SA DE CV	02/02/2015	JALISCO	Activo (Refrendado)	09/02/2017 17:20:24
201502021141927	INDATCOM SA DE CV	02/02/2015	JALISCO	Activo (Refrendado)	23/02/2016 18:37:19

10

 Total : 4, Página: 1 de 1

RESPUESTA AL EMPLAZAMIENTO

El Partido Acción Nacional, en su escrito de queja pretende imputar a Movimiento Ciudadano (Sic), la violación de normas en materia de fiscalización, pues argumenta que se llevaron a cabo operaciones con empresas que no están inscritas en el Registro Nacional de Proveedores y por la difusión de los videos alojados en las siguientes páginas de Internet:

<https://www.youtube.com/watch?v=Pc4mUXa1p9Q>

<https://www.youtube.com/watch?v=5levT7D6cbk>

<https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/789286878120908/>

<https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/397802671057001/>

<https://www.facebook.com/237673163024079/posts/1418417048283012/>

<https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/2930868666938153/>

Es importante que el resolutor observe que varios de los videos o imágenes denunciadas no cuentan con producción alguna, pues se realizan en tiempo real a través de un teléfono móvil, esto es, estos videos se formalizan a través de "streaming" que es una forma de comunicarse en vivo y en directo con los seguidores de las redes sociales, por lo cual los mismos no son editados, ni conllevan una producción, de igual manera tampoco implican erogación de recurso alguno.

Del cuadro expuesto en la respuesta al punto dos del requerimiento y del análisis que se lleve a cabo de la documentación adjunta, se podrá observar que se trata de publicidad contratada por Movimiento Ciudadano y que además se encuentra sujeta a su fiscalización, por lo que la materia de la queja es totalmente frívola y por tanto el procedimiento debe quedar sin materia, ya que la conducta denunciada no existe, pues todos los gastos han sido debidamente reportados conforme se establece en las reglas de fiscalización.

(...)

PRUEBAS

1. DOCUMENTAL TÉCNICA. *Consistente en un disco compacto que contiene tres carpetas con la probanza técnica contable, facturas, contratos, pólizas SIF, de Pauta Digital INDATCOM, gastos en spot y gastos en videos.*

2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, *Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses de mí representado.*

3. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA, *Consistente en sano criterio de esa autoridad resolutora, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses de Movimiento Ciudadano y al C. José Luis Toledo Medina.*

Las pruebas mencionadas con anterioridad, se relacionan con todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito, de las que se solicita sean admitidas, ordenar su desahogo y en su momento valoradas y tomadas en cuenta al momento de emitir la resolución correspondiente, misma que necesariamente debe ser declarando infundado el presente procedimiento.

(...)"

VIII. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al C. José Luis Toledo Medina, Candidato a Diputado Local por el Distrito X, en el estado de Quintana Roo.

a) El veinte de mayo de dos mil diecinueve, se acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Quintana Roo del Instituto Nacional Electoral notificar el inicio del procedimiento y emplazamiento, al candidato denunciado. (Fojas 64-65 del expediente)

b) El veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, se notificó mediante oficio INE-QR/JDE/04/VS/333/19, el inicio del procedimiento y emplazamiento al C. José Luis Toledo Medina, candidato a Diputado Local por el Distrito X, en el estado de Quintana Roo, para que contestara por escrito lo que considerara conveniente, expusiera lo que a su derecho conviniera, y ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Foja 66 del expediente)

c) El treinta y uno de mayo de dos mil diecinueve, mediante escrito número MC-INE-217/2019, se recibió el escrito de contestación de fecha treinta y uno de mayo de dos mil diecinueve, del C. José Luis Toledo Medina, por lo que, de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, a continuación, se transcriben en su parte conducente las consideraciones vertidas por el citado candidato: (Fojas 67-72 del expediente)

“(…)

DESAHOGO

Doy respuesta al mismo en el orden que la autoridad nos requiere:

I. Informe la cuenta contable en la cual fue reportada la contratación de la propaganda en internet, ...

Por lo que hace al primer punto, manifiesto que todos y cada uno de los videos materia del requerimiento de cuenta fueron reportados en tiempo y forma, lo cual se acredita a partir de la información que se encuentra en el sistema integral de fiscalización SIF, como se aprecia a partir de la siguiente tabla:

(…)


CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/66/2019/QROO

2.-Remita copia de los contratos, facturas y muestras de cada uno de los bienes y servicios utilizados, (...)

Adjunto al presente escrito remito los documentos solicitados. Al respecto, de igual forma a partir de dicha información es posible desahogar los puntos 3 y del requerimiento que nos fue formulado.

4.-Remita documentación que acredite que los proveedores contratados se encuentran debidamente inscritos en el Registro Nacional de Proveedores.

El proveedor contratado para los efectos que se solicitan es INDATCOM, quien se encuentra debidamente constituida e inscrita en el Registro Nacional de Proveedores, como esa autoridad lo puede corroborar en el siguiente enlace de su dominio: <https://rnp.ine.mx/rnp/app/usuario?execution=e2s1>

10  Total: 4, Página: 1 de 1

ID RNP	Nombre / Razón Social	Fecha Alta	Entidad	Estatus	Fecha Estatus Histórico
201502021141927	INDATCOM SA DE CV	02/02/2015	JALISCO	Activo (Refrendado)	05/02/2019 19:10:10
201502021141927	INDATCOM SA DE CV	02/02/2015	JALISCO	Activo (Refrendado)	08/02/2018 19:51:54
201502021141927	INDATCOM SA DE CV	02/02/2015	JALISCO	Activo (Refrendado)	09/02/2017 17:20:24
201502021141927	INDATCOM SA DE CV	02/02/2015	JALISCO	Activo (Refrendado)	23/02/2016 18:37:19

10  Total : 4, Página: 1 de 1

RESPUESTA AL EMPLAZAMIENTO

El Partido Acción Nacional, pretende imputar al suscrito en su improcedente escrito de queja, la violación de normas en materia de fiscalización, argumentando que se llevaron (SIC) a cabo operaciones con empresas que no están inscritas en el Registro Nacional de Proveedores y por la difusión de los videos alojados en los sitios electrónicos siguientes:

<https://www.youtube.com/watch?v=Pc4mUXa1p9Q>

<https://www.youtube.com/watch?v=5levT7D6cbk>

<https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/789286878120908/>

<https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/397802671057001/>

<https://www.facebook.com/237673163024079/posts/1418417048283012/>

<https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/2930868666938153/>

Al respecto, resulta importante que esa autoridad investigadora y a su vez el órgano resolutor observen que los videos referidos no cuentan con producción alguna, pues son realizados en tiempo real a través de un dispositivo móvil, lo que significa que los mismos se realizan de manera espontánea y en transmisiones en vivo y directo lo que limita y evita la existencia de posible post producción de los mismos para su transmisión y/o publicación, sin edición de ningún tipo y por tanto, sin erogación económica alguna por parte del suscrito en mi calidad de candidato ni mucho menos del partido político postulante.

Del cuadro expuesto en la respuesta al punto dos del requerimiento y del análisis que se lleve a cabo de la documentación adjunta, se podrá observar que se trata de publicidad contratada por Movimiento Ciudadano y que además se encuentra sujeta a su fiscalización, por lo que la materia de la queja es totalmente frívola y por tanto el procedimiento debe quedar sin materia, ya que la conducta denunciada no existe, pues todos los gastos han sido debidamente reportados conforme se establece en las reglas de fiscalización.

(...)

PRUEBAS

1. DOCUMENTAL TÉCNICA. Consistente en un disco compacto que contiene la documental técnica contable correspondiente.

2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses de mí representado.

3. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA, Consistente en sano criterio de esa autoridad resolutor, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actuaciones que integren el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a los intereses de Movimiento Ciudadano y al C. José Luis Toledo Medina.

Las pruebas mencionadas con anterioridad, se relacionan con todo lo manifestado en el cuerpo del presente escrito, de las que se solicita sean admitidas, ordenar su desahogo y en su momento valoradas y tomadas en cuenta al momento de emitir la resolución correspondiente, misma que necesariamente debe ser declarando infundado el presente procedimiento.

(...)"

IX. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El dieciséis de mayo de mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/352/2019, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, en función de Oficialía Electoral, la certificación de la existencia de los links en la red social denominada Facebook y YouTube, el contenido de los mismos, así como la metodología aplicada. (Fojas 23-26 del expediente).

b) El diecisiete de mayo de dos mil diecinueve, se recibió el oficio número INE/DS/942/2019, mediante el cual se informa el acuerdo de admisión del expediente de oficialía electoral INE/DS/OE/70/2019, correspondiente a la solicitud de fe de hechos respecto de las direcciones electrónicas proporcionadas; asimismo se remitió el acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/75/2019 y 1 disco compacto, mediante la cual se certificó el contenido de las direcciones electrónicas referidas. (Fojas 27-43 del expediente).

X. Solicitud de información a Facebook Inc.

a) El veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/6817/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió a Facebook Inc. (en adelante Facebook), informara si cinco URL's denunciadas fueron difundidas como publicidad pagada en dicha red social y en caso afirmativo, remitiera toda la documentación soporte concerniente. (Fojas 73-76 del expediente)

b) Una vez fenecido el plazo para responder y al no haber recibido ninguna respuesta, esta autoridad realizó una insistencia y el cinco de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7774/2019. (Fojas 84-88 del expediente)

b) El cinco de junio de dos mil diecinueve, se recibió el escrito sin número, de fecha cuatro de junio de dos mil diecinueve, en el cual Facebook dio respuesta a lo solicitado. (Fojas 96-102 del expediente)

XI. Solicitud de información a la empresa Google Operaciones de México, S. de R.L. de C.V.

a) El veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/6818/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó información a la empresa Google Operaciones de México, S. de R.L. de C.V., a efecto de que informara si dos URL's fueron difundidas como publicidad pagada y de ser el caso, remitiera toda la documentación soporte concerniente. (Fojas 103-106 del expediente).

b) Una vez fenecido el plazo para responder y al no haber recibido ninguna respuesta, esta autoridad realizó una insistencia y el cinco de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7775/2019. (Fojas 135-138 del expediente).

c) El siete de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número, el apoderado legal de la citada persona moral solicitó una prórroga de por lo menos diez días para dar contestación al requerimiento formulado (Fojas 114-134 del expediente).

d) El doce de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número, el apoderado legal de Google Operaciones de México, S. de R.L. de C.V., dio respuesta a lo solicitado. (Fojas 146-149 del expediente).

XII. Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.

a) El veintiuno de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7178/2019, se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral (en adelante Dirección de Prerrogativas), informara si los videos objetos de la queja tienen elementos de producción y edición, tomando en cuenta para ello, la calidad de filmación de los mismos. (Fojas 150-152 del expediente)

b) El veintitrés de mayo de dos mil diecinueve, se recibió el oficio INE/DATE/125/2019, mediante el cual la Dirección de Prerrogativas remitió respuesta a lo solicitado: (Fojas 155-159 del expediente)

XIII. Razones y constancias.

a) El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, a través de Razón y Constancia, se hicieron constar los resultados de la consulta en el Sistema Integral de Fiscalización, a los registros y pólizas, mismas que se encuentran relacionadas con la contabilidad correspondiente a la campaña del Partido Político Movimiento Ciudadano, y su candidato a cargo de Diputado Local por el Distrito X, en el estado de Quintana Roo, el C. José Luis Toledo Medina. Lo anterior fue obtenido como resultado de la verificación efectuada por esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización V 5.4.2, sub apartado "Operaciones". (Fojas 160-161 del expediente)

b) El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, se hace constar para todos los efectos legales a que haya lugar, que se procedió a realizar una consulta en el Sistema Integral de Fiscalización a efecto de integrar al procedimiento citado al rubro, en medio magnético que se agrega como apéndice al presente Acuerdo, las constancias que obran registradas dentro de dicho Registro Nacional de Proveedores del Instituto Nacional Electoral V 5.0., consistentes en: información relacionada con el proveedor INDATCOM S.A. de C.V., se obtuvieron sus datos de identificación, fiscales y del último refrendo para continuar ofreciendo servicios a los partidos políticos. (Fojas 162-164 del expediente)

c) El catorce de junio de dos mil diecinueve, se hace constar para todos los efectos legales a que haya lugar, que se integran al procedimiento citado al rubro, las constancias obtenidas como resultado de la verificación efectuada por esta autoridad al catálogo de los servicios otorgados por INDATCOM, S.A. de C.V. proveedor de la publicidad en redes sociales denunciadas (Facebook y YouTube). Dicha búsqueda se realizó ingresando a la contabilidad 61576 del candidato José Luis Toledo Medina, dentro de la póliza de diario 4 del periodo normal al reporte de pauta digital Candidatos Movimiento Ciudadano entregado como documentación soporte por la contratación del servicio de administración de redes, dicha búsqueda se llevó a cabo en el link de la página 83, de dicho material, por lo cual se escribió en el buscador de internet el link <https://www.youtube.com/user/MovCiudadanoMX/videos>, derivado de lo anterior, se obtuvieron los videos publicados en esa cuenta, en los cuales se encontraron los videos denunciados. (Fojas 165-168 del expediente)

XIV. Alegatos.

a) Mediante Acuerdo del veinte de junio de dos mil diecinueve, una vez realizadas las diligencias necesarias, esta autoridad estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, asimismo, se ordenó notificar a las partes, para que, en un plazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito los alegatos que consideren convenientes. (Foja 178 del expediente)

b) El veinte de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8443/2019, se notificó al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para que, en un plazo improrrogable de setenta y dos horas, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 181-182 del expediente).

c) A la fecha de la presente Resolución el representante de Acción Nacional no presentó sus alegatos.

d) El veinte de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8442/2019, se notificó al Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para que, en un plazo improrrogable de setenta y dos horas, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 183-184 del expediente).

e) El veintiuno de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito MC-INE-259/2019, se recibió respuesta del citado Representante, por medio del cual presentó sus alegatos. (Fojas 201-203 del expediente).

f) El veinte de junio de dos mil diecinueve, se acordó solicitar al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de Quintana Roo del Instituto Nacional Electoral notificar la apertura de alegatos en el expediente de mérito al candidato denunciado. (Fojas 187-190 del expediente).

g) El treinta de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número, mismo que fue recibido por correo electrónico, el C. José Luis Toledo Medina presentó sus alegatos.

XV. Cierre de Instrucción. El primero de julio de dos mil diecinueve, una vez que feneció el plazo para que las partes manifiesten los alegatos que consideraran convenientes, y toda vez que esta autoridad consideró se agotó la línea de investigación, se determinó el cierre de instrucción y se procede a la formulación de la Resolución respectiva, lo anterior de conformidad con el artículo 37 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

XVI. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en lo general por unanimidad de los presentes de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Primera Sesión Extraordinaria de fecha dos de julio de dos mil diecinueve, por las Consejeras Electorales Doctora Adriana M. Favela Herrera y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y los Consejeros Electorales Doctor Ciro Murayama Rendón y el Consejero Presidente Doctor Benito Nacif Hernández.

En lo particular, por lo que respecta a la comprobación de pagos al proveedor final, se aprobó por mayoría en los términos plasmados en el proyecto, por 3 votos a favor de la Consejera Electoral Doctora Adriana M. Favela Herrera y de los Consejeros Electorales Doctor Ciro Murayama Rendón y el Consejero Presidente Doctor Benito Nacif Hernández, y 1 voto en contra de la Consejera Electoral Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración de este Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento. Que, por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues de ser así deberá decretarse el desechamiento o el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Visto lo anterior es necesario determinar si se actualiza la causal de improcedencia o sobreseimiento prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales con relación al 32 numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, dichos preceptos disponen lo siguiente:

**Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de
Fiscalización**

“(…)

Artículo 30.

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

“(…)

II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos, en términos de los previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.

(...)"

"(...)

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

"(...)

Artículo 440.

1. Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:

(...)

e) Reglas para el procedimiento ordinario de sanción por los Organismos Públicos Locales de quejas frívolas, aplicables tanto en el nivel federal como local, entendiéndose como por tales:

I. Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio o evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

III. Aquellas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral, y

IV. Aquellas que únicamente se funden en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

(...)"

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

"Artículo 32.

Sobreseimiento

1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:

(...)

II. Admitida la queja se actualice alguna causal de improcedencia.

(...)"

De lo anterior, se desprende que la frivolidad de los hechos denunciados constituye una causal de improcedencia del procedimiento sancionador en materia de fiscalización. En tal sentido, resulta de capital relevancia el análisis de dicha causal, misma que fuera invocada por los sujetos incoados en sus escritos de respuesta al emplazamiento que les fue notificado por esta autoridad.

En este orden de ideas y a efecto de ilustrar de manera clara la actualización o no de las hipótesis normativas antes citadas, es necesario precisar que los conceptos de denuncia referidos en el escrito de queja referido con anterioridad son los siguientes:

- La presunta contratación de publicidad pagada en internet, tanto en la plataforma de You Tube así como en la red social Facebook, por parte del Partido Movimiento Ciudadano, y de su candidato al cargo de Diputado Local en el Distrito Electoral X, en el estado de Quintana Roo, el C. José Luis Toledo Medina.
- La supuesta omisión de celebrar operaciones con proveedores inscritos en el Registro Nacional de Proveedores.
- En consecuencia, el rebase del tope de gastos de campaña del citado candidato.

En dicho documento, el partido actor solicitó que se indagaran los presuntos hechos antes señalados, aportando como pruebas los medios de convicción referidos en el numeral II de los Antecedentes de la presente Resolución, con los cuales, a dicho del denunciante, acreditarían conductas infractoras a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

En esa tesitura, es menester contrastar las características de lo presentado por el quejoso con aquellas señaladas en la causal de improcedencia en comento con la finalidad de verificar si la misma se actualiza en el caso que nos ocupa, lo que se expone a continuación:

- a)** Por cuanto hace al requisito señalado en la fracción I del inciso e), numeral 1, del artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, es preciso señalar que la misma no se actualiza, en atención a que los hechos denunciados tienen por finalidad el ejercicio de las atribuciones conferidas por la normatividad a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismas que se encuentran contenidas en los artículos 192, numerales 1 y 2; 196, numeral 1 y 199, numeral 1 incisos a) y c) de la ley antes señalada; por versar los mismos sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos y campañas electorales de los candidatos.
- b)** Por lo que respecto al requisito señalado en la fracción II, es importante destacar que el denunciante ofreció pruebas para tratar de acreditar su dicho,

mismos que fueron relacionados con las diversas diligencias realizadas por la autoridad fiscalizadora, motivos por los cuales se considera que no se actualiza el requisito referido con anterioridad.

c) Respecto al requisito contenido en la fracción III del artículo en comento, y como ya se expuso en el inciso a) del presente considerando, los hechos denunciados por el quejoso en su escrito de mérito se relacionan con el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2018- 2019 en el estado de Quintana Roo, motivo por el cual los mismos pueden constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización. En tal sentido, no se actualiza la hipótesis referida.

d) Por lo que hace al requisito indicado en la fracción IV del artículo en comento, se considera que el mismo no se cumple, toda vez que los medios de prueba aportados por el quejoso, no constituyen generalizaciones respecto de los hechos denunciados.

En virtud de lo anterior, resulta claro que no se cumplen con las condiciones establecidas en el artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales a efecto de tener por cierto que los hechos denunciados deban ser considerados como frívolos y que, por tanto, se actualice la causal de improcedencia establecida en el diverso artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Consecuentemente, y toda vez que no se actualiza la causal de improcedencia esgrimida por los sujetos incoados ni se advierte la actualización de alguna otra, lo conducente es la continuación del análisis de los hechos denunciados y la valoración de los medios de convicción obtenidos por virtud de la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve.

3. Estudio de fondo. Que una vez fijada la competencia, habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el fondo del presente asunto consiste en determinar la presunta omisión del reporte de publicidad pagada en internet tanto en la plataforma "YouTube" como en la red social "Facebook", así como si el proveedor de dichos servicios se encuentra inscrito en el Registro Nacional de Proveedores, y derivado de lo anterior, si se actualiza el rebase del tope de gastos de campaña del citado

candidato, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2018- 2019 en el estado de Quintana Roo.

Esto es, debe determinarse si los sujetos obligados en materia de fiscalización que resulten responsables incumplieron con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b) fracción I, de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 82, numeral 2; 96 y 127 del Reglamento de Fiscalización; así como 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 445

Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y

(...)”

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán de presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 82.

Lista de proveedores

(...)

2. Los partidos, coaliciones, precandidatos, candidatos, aspirantes y candidatos independientes, sólo podrán celebrar operaciones con proveedores inscritos en el Registro Nacional de Proveedores, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 356, numeral 2 del presente Reglamento.

(...)

Artículo 96.

Control de los Ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.”

(...)

Artículo 127

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

(...)”

De las premisas normativas citadas, se desprende que los partidos políticos tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los partidos políticos de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y

rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Asimismo, de los artículos antes descritos se desprende la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un partido político que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto

de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es decir, cuando la autoridad electoral advierta la existencia de gastos no reportados y consecuentemente dicho gasto pueda representar un rebase de tope de gastos de campaña realizados por los institutos políticos, se encontrará en contravención a lo establecido en la normativa electoral, resultando indudable el incumplimiento a la misma.

De conformidad con los artículos 243, numeral 4 y 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el legislador otorgó a la autoridad electoral la facultad de fijar un tope a los gastos que los partidos políticos pueden destinar en un Proceso Electoral, con la finalidad de garantizar la equidad en la contienda electoral.

Asimismo, de las premisas normativas antes transcritas se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de utilizar sus prerrogativas y aplicar el financiamiento que reciban por cualquier modalidad (público y privado) exclusivamente para los fines por los que fueron entregados, es decir, para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, para sufragar gastos de campaña, así como para promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuyan a la integración de la representación nacional y, como organizaciones de ciudadanos, hagan posible su acceso al ejercicio del poder público del Estado, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

En congruencia al régimen de transparencia y rendición de cuentas antes referido, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda la documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban; lo anterior, para que la autoridad electoral tenga plena certeza de la totalidad de los ingresos y gastos egresos, de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley o que derivado de las operaciones realizadas éstos hubieren superado el tope establecido por la autoridad electoral para realizar gastos durante el periodo de campaña sujeto a revisión.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos el cumplir con los topes de gastos de campaña establecidos, es que la autoridad inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la equidad en el Proceso Electoral.

Por tanto, en ambos supuestos se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al **estudio de fondo** del procedimiento que nos ocupa, es importante señalar los motivos que dieron origen al inicio del procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

- Contratación de publicidad pagada en internet, tanto en la plataforma "YouTube" como en la red social "Facebook", para la difusión de propaganda electoral a favor del C. José Luis Toledo Medina, candidato al cargo de Diputado Local por el Distrito X, en el estado de Quintana Roo, postulado por el Partido Movimiento Ciudadano, así como la producción y edición de videos.
- La inferencia del quejoso de que la propaganda denunciada **no fue reportada**.
- La presunción de que los proveedores de dicho servicio no se encuentran inscritos en el **Registro Nacional de Proveedores**.

Finalmente, de configurarse alguna de las conductas infractoras descritas anteriormente, se procederá a estudiar si se genera un rebase al tope de gastos de la campaña para la elección del cargo de Diputado Local por el Distrito Electoral X, en el estado de Quintana Roo, fijado por el Consejo General del

Instituto Electoral de Quintana Roo, en el marco del Proceso Electoral Local 2018-2019 en la entidad referida.

Una vez establecido lo anterior, con la finalidad de concatenar los hechos y las diferentes pruebas que integran el expediente, esta autoridad procederá al estudio de los mismos, por lo que, para efecto de mayor claridad, se dividirá en tres apartados:

A. Análisis de las constancias que integran el expediente.

B. Análisis de las publicaciones denunciadas para identificar si se realizó el gasto en publicidad pagada en Facebook y YouTube.

C. Gastos denunciados reportados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

A. Análisis de las constancias que integran el expediente.

a) Documentales Publicas.

- Acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/75/2019, formulada por la Oficialía Electoral de este Instituto.
- Contestación de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.
- Razones y constancias.

En este sentido, dichas constancias, constituyen documentales públicas, en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario.

b) Documentales Privadas.

- Escritos de respuesta del Partido Movimiento Ciudadano.
- Escritos de respuesta del C. José Luis Toledo Medina.
- Contestación de Facebook Inc.

- Contestación de Google Operaciones de México, S. de R.L. de C.V.

Por lo que corresponde a las documentales privadas, de conformidad con lo establecido en los artículos 15, numeral 1, fracción II; 16, numeral 2; 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena cuando a juicio de esta autoridad generen convicción sobre la veracidad de los hechos al concatenarse con los demás elementos que obran en el expediente, conforme a la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral federal.

c) Documentales Técnicas.

- Links donde se encuentran los videos presentadas por el quejoso.

Por cuanto hace a las pruebas técnicas, se analizan y valoran en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción III; 17; y 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que tienen valor probatorio indiciario, y deberán concatenarse con los demás elementos que obran en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.¹

B. Análisis de las publicaciones denunciadas para identificar si se realizó el gasto en publicidad pagada en Facebook y YouTube.

Tal y como fue referido anteriormente, del escrito de queja se advierte la denuncia que, se contrató publicidad pagada en internet mediante 7 direcciones electrónicas (5 correspondientes a Facebook y 2 a YouTube), por parte del Partido Movimiento Ciudadano, así como de su candidato al cargo de Diputado Local en el Distrito Electoral X, en el estado de Quintana Roo, el C. José Luis Toledo Medina.

¹ En efecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro "**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN**", emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.

Al respecto, es menester señalar que se solicitó a la Dirección del Secretariado de este Instituto, en su función de Oficialía Electoral realizara la certificación del contenido de las direcciones electrónicas denunciadas, a efecto de verificar el contenido de las mismas, así como la metodología aplicada. En respuesta a lo solicitado, la citada Dirección consignó en el Acta Circunstanciada formulada para tal efecto, que del contenido de las ligas electrónicas referidas, se desprendían que 4 videos y 1 imagen correspondían a la red social Facebook y 2 videos a la página de internet YouTube, todos alusivos al C. José Luis Toledo Medina y Partido Movimiento Ciudadano.

En este contexto, la línea de investigación se dirigió a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral (Dirección de Prerrogativas), a efecto de determinar si los 6 videos antes referidos contenían elementos de producción y edición, tomando en cuenta para ello, la calidad de filmación de los mismos.

En respuesta a lo solicitado, mediante oficio INE/DATE/125/2019, informó que para el análisis del material enviado se determinaría si los mismos contaban con características de calidad de video, producción, imagen, audio, gráficos, post-producción y creatividad². En este contexto, señaló lo siguiente:

- Respecto a 3 videos³, contenían características de producción, imagen, audio, gráficos, post-producción y creatividad.
- Por cuanto hace a 1 video⁴, era idéntico a uno de los videos referidos con anterioridad.
- En relación a 2 videos⁵, no contenían características de producción, imagen, audio, gráficos, post-producción y creatividad.

² **Calidad de video para transmisión Broadcast:** Manejo de resolución, códecs tasa de bit rate y tipo de compresión para poder ser radiodifundidos. **Producción:** probable uso de alguno de los siguientes equipos: semi-profesionales o profesionales de producción como son: Cámaras de foto o video semi-profesionales a profesionales, Iluminación, microfónica semi-profesional a profesional, grúas, dolly cam, steady cam, dron, entre otros. **Manejo de imagen:** calidad de imagen, encuadres, movimiento de cámaras, definición, uso de imágenes de stock, locaciones. **Audio:** Calidad de grabación, locutores, jingles, mezcla de audios. **Gráficos:** Diseño, animaciones, calidad de los mismos. **Post-producción:** Edición, efectos, mezcla de efectos y animaciones con imágenes probable uso de equipo de edición de audio y video semi-profesional a profesional. **Creatividad:** Uso de guion y contenidos

³ Correspondientes a las direcciones electrónicas siguientes:

<https://www.facebook.com/237673163024079/posts/1418417048283012/>,

<https://www.youtube.com/watch?v=Pc4mUXa1p9Q> y <https://www.youtube.com/watch?v=5levT7D6cbk>

⁴ La Dirección de Prerrogativas informó que el video alojado en la liga electrónica: <https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/2930868666938153/> era idéntico al video contenido en la dirección electrónica: <https://www.facebook.com/237673163024079/posts/1418417048283012/>

De lo anterior se advierte que, de los 6 videos contenidos en las direcciones electrónicas denunciadas, solo 3 contienen características de edición y producción.

Difusión por medio de publicidad pagada en Facebook y YouTube.

Ahora bien, respecto a la denuncia por la difusión de publicidad pagada en internet, tanto en la plataforma "YouTube" como en la red social "Facebook", la línea de investigación se dirigió con Facebook, a efecto de que informara si 5 URL's denunciadas, correspondientes a dicha red social fueron difundidas como publicidad pagada y en caso afirmativo, remitiera toda la documentación soporte concerniente.

En respuesta a lo solicitado, Facebook informó lo siguiente:

- La existencia de campañas publicitarias en 4 direcciones electrónicas.
 1. <https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/789286878120908/>
 2. <https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/397802671057001/>
 3. <https://www.facebook.com/237673163024079/posts/1418417048283012/>
 4. <https://www.facebook.com/237673163024079/posts/1420980334693350/>
- Que el rango de tiempo en el que las campañas publicitarias estuvieron activas fue del 29 de abril al 1 de mayo de 2019.
- El costo total por las campañas publicitarias fue por la cantidad de 354.00 (trescientos cincuenta y cuatro dólares americanos 00/100).
- Que el método de pago fue a través de línea de crédito.

De igual forma, en relación a las 2 ligas electrónicas restantes, correspondientes a YouTube, se solicitó información a Google Operaciones de México, S. de R.L. de C.V., a efecto de que señalara si dichas URL's fueron difundidas como publicidad pagada y de ser el caso, remitiera toda la documentación soporte concerniente.

⁵ Contenidos en las direcciones electrónicas: <https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/789286878120908/> y <https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/397802671057001/>

En este contexto, el apoderado legal de dicha persona moral manifestó lo que se señala a continuación:

- Que las 2 URL's <https://www.youtube.com/watch?v=Pc4mUXa1p9Q> y <https://www.youtube.com/watch?v=5levT7D6cbk> fueron objeto de contratación como material publicitario, a través del servicio Google Ads.
- Que dichas campañas publicitarias fueron contratadas por la persona moral INDATCOM, S.A. de C.V.
- Las campañas relacionadas con los URLs en cuestión, estuvieron activas en los meses de abril y mayo de 2019.
- El costo total por las campañas publicitarias, fue por la cantidad de \$40,324.56 (cuarenta mil trescientos veinticuatro pesos 45/100 M.N.)⁶
- Que su representada se encontraba recopilando la información relativa a los pagos y facturación relacionados con las campañas de referencia.

Conforme a la información presentada, se advierte que de las 7 direcciones electrónicas de las cuales se denunció la contratación de publicidad pagada en Facebook y YouTube, únicamente 6 ligas electrónicas fueron objeto de campañas publicitarias.

C. Gastos denunciados reportados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).

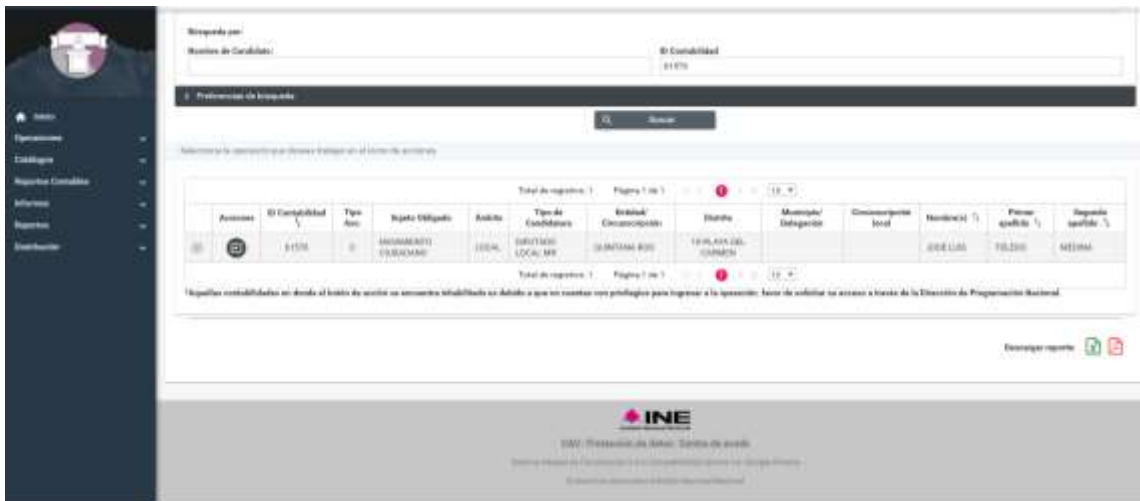
El presente apartado está integrado por todos aquellos conceptos que fueron denunciados por el quejoso, y que, de las diversas constancias que integran el expediente, se pudo corroborar el reporte de los mismos.

En ese mismo sentido, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó al partido político y candidato denunciados, y mediante diversos escritos dio respuesta al emplazamiento, coincidieron en manifestar que la producción y edición de los videos, así como la publicidad denunciada se encontraban debidamente reportados en el SIF, lo cual se acreditaba con la documentación que obraba en dicho sistema.

⁶ Al respecto, el apoderado legal de Google Operaciones de México, S. de R.L. de C.V., informó que dicha cantidad es costo reflejado antes de impuestos y sujeto a ajustes derivado de factores tales como clics inválidos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/66/2019/QROO

Por lo que, con base en las facultades de vigilancia y fiscalización con las que cuenta esta autoridad, a efecto de comprobar los gastos del instituto político denunciado, así como del candidato incoado, se consultó el SIF, sub apartado “Inicio”. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_campania/app/home?execution=e7s1 derivado de lo anterior se desplegó una página tal como se muestra a continuación:



Una vez localizada la contabilidad del candidato del C. José Luis Toledo Medina, se procedió a realizar la consulta en el módulo “Operaciones”, ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_campania/app/polizas/consulta?execution=e9s1 en la cual, fue realizado el cruce correspondiente entre los conceptos denunciados y los reportados en el referido Sistema, advirtiéndose que los sujetos denunciados registraron gastos por la celebración de operaciones con los proveedores “Publicidad Cancún Real, S.A. de C.V.” y “AU PIXEL S.C.” para la producción y edición de los videos, así como con el proveedor “INDATCOM, S.A. de C.V.”, para la contratación de pauta publicitaria, tal y como se muestra a continuación:

ID	Links Denunciados	Contabilidad	Tipo de gasto denunciado	Póliza	Período	Tipo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte
1	https://www.youtube.com/watch?v=Pc4mU	61576	Producción y edición de video	4	1	Normal	Ingreso	Donación redes	Ficha de depósito, factura, contrato, recibo de aportación, cotización y muestras de videos.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/66/2019/QROO

ID	Links Denunciados	Contabilidad	Tipo de gasto denunciado	Póliza	Periodo	Tipo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte
	Xa1p9Q	61576	Publicidad pagada en YouTube	5 ⁷	1	Normal	Diario	Transf en Especie a Diputados por Mayoría Relativa pauta publicitaria en plataformas digitales para el periodo de campaña	Pólizas de las contabilidades que intervinieron en la transferencia, muestras de pautas en redes sociales, Factura, contrato, XML, cedula de prorrateo
2	https://www.youtube.com/watch?v=5levT7D6cbk	61576	Producción y edición de video	7	1	Normal	Diario	Transferencia En Especie a los Candidatos a Diputados por Mayoría Relativa Spot De RD y TV (Au Pixel Sc F-C24)	Pólizas de las contabilidades que intervinieron en la transferencia, Factura, XML y Muestra de video y spot "Somos Familia", Cedula de prorrateo
		61576	Publicidad pagada en YouTube	5	1	Normal	Diario	Transf en Especie a Diputados por Mayoría Relativa pauta publicitaria en plataformas digitales para el periodo de campaña	Pólizas de las contabilidades que intervinieron en la transferencia, muestras de pautas en redes sociales, Factura, contrato, XML, cedula de prorrateo
3	https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/789286878120908/	61576	Producción y edición de video	4	1	Normal	Ingreso	Donación redes	Ficha de depósito, factura, contrato, recibo de aportación, cotización y muestras de videos.
		61576	Publicidad pagada en Facebook	5	1	Normal	Diario	Transf en Especie a Diputados por Mayoría Relativa pauta publicitaria en plataformas digitales para el periodo de campaña	Pólizas de las contabilidades que intervinieron en la transferencia, muestras de pautas en redes sociales, Factura, contrato, XML, cedula de prorrateo
4	https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/789286878120908/	61576	Producción y edición de video	4	1	Normal	Ingreso	Donación redes	Ficha de depósito, factura, contrato, recibo de aportación, cotización y muestras de videos.

⁷ Al respecto, cabe señalar que los sujetos incoados señalaron que en las pólizas 4, periodo 1, tipo normal, de diario y 9, periodo 1, tipo normal, de diario, también se reportaron gastos por publicidad pagada en YouTube y Facebook, lo cual fue verificado por esta autoridad, sin embargo, si bien en la documentación anexa a cada póliza no se relacionan las direcciones electrónicas que fueron objeto de publicidad en dichas plataformas, los sujetos denunciados agregaron dentro de la documentación soporte de las pólizas las muestras de las publicaciones que fueron objeto de pauta publicitaria tanto en Facebook, como en YouTube, así como direcciones electrónicas en las cuales podía consultarse el material (videos o imágenes) pautado.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/66/2019/QROO**

ID	Links Denunciados	Contabilidad	Tipo de gasto denunciado	Póliza	Periodo	Tipo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte
	eos/397802671057001/	61576	Publicidad pagada en Facebook	5	1	Normal	Diario	Transf en Especie a Diputados por Mayoría Relativa pauta publicitaria en plataformas digitales para el periodo de campaña	Pólizas de las contabilidades que intervinieron en la transferencia, muestras de pautas en redes sociales, Factura, contrato, XML, cedula de prorrateo
5	https://www.facebook.com/237673163024079/posts/1418417048283012/	61576	Producción y edición de video	4	1	Normal	Ingreso	Donación redes	Ficha de depósito, factura, contrato, recibo de aportación, cotización y muestras de videos.
		61576	Publicidad pagada en Facebook	5	1	Normal	Diario	Transf en Especie a Diputados por Mayoría Relativa pauta publicitaria en plataformas digitales para el periodo de campaña	Pólizas de las contabilidades que intervinieron en la transferencia, muestras de pautas en redes sociales, Factura, contrato, XML, cedula de prorrateo
6	https://www.facebook.com/JLToledoM/videos/2930868666938153/ ⁸	61576	Producción y edición de video	4	1	Normal	Ingreso	Donación redes	Ficha de depósito, factura, contrato, recibo de aportación, cotización y muestras de videos.
7	https://www.facebook.com/237673163024079/posts/1420980334693350/	61576	Publicidad pagada en Facebook	5	1	Normal	Diario	Transf en Especie a Diputados por Mayoría Relativa pauta publicitaria en plataformas digitales para el periodo de campaña	Pólizas de las contabilidades que intervinieron en la transferencia, muestras de pautas en redes sociales, Factura, contrato, XML, cedula de prorrateo

Ahora bien, derivado de la información obtenida por Facebook y Google Operaciones de México, S. de R.L. de C.V., contra lo reportada por los sujetos incoados en el SIF, relativo a la contratación de pauta publicitaria, se advierte lo siguiente:

⁸ Tal y como fue establecido en párrafos precedentes, Facebook informó que la citada dirección electrónica no fue objeto de pauta publicitaria.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/66/2019/QROO

Concepto	Google	SIF ⁹
Periodo de la campaña publicitaria	Los meses de abril y mayo de 2019.	Durante el periodo de campaña del Proceso Electoral Ordinario 2018-2019 en el estado de Quintana Roo
Costo total	\$40,324.56 (cuarenta mil trescientos veinticuatro pesos 45/100 M.N.)	\$400,000.00 (cuatrocientos mil pesos 00/100 M.N.) ¹⁰
Persona moral que realizó la contratación.	INDATCOM, S.A. de C.V.	INDATCOM, S.A. de C.V.

Concepto	Facebook	SIF ¹¹
Periodo de la campaña publicitaria	Del 29 de abril al 1 de mayo de 2019.	Durante el periodo de campaña del Proceso Electoral Ordinario 2018-2019 en el estado de Quintana Roo
Costo total	\$354.00 (trescientos cincuenta y cuatro dólares americanos 00/100)	\$400,000.00 (cuatrocientos mil pesos 00/100 M.N.) ¹²
Persona moral que realizó la contratación.	No refiere quien realizó la contratación.	INDATCOM, S.A. de C.V.

Por lo que se refiere a la denuncia del quejoso respecto si el prestador del servicio de la propaganda en las redes sociales está inscrito en el Registro Nacional de Proveedores (en adelante RNP), esta autoridad verificó dicha situación en la página del RNP tal y como se acredita en los antecedentes de la presente Resolución, además de que se corroboró en la documentación que se adjuntó en la póliza normal del periodo uno de diario donde presenta el aviso de contratación.

⁹ Conforme a lo establecido en la factura expedida por INDATCOM S.A. de C.V." a favor del Partido Movimiento Ciudadano y cláusula primera del contrato de prestación de servicios profesionales celebrado entre el Partido Movimiento Ciudadano y el proveedor "INDATCOM S.A. de C.V.", mismos que forman parte de la documentación soporte de la póliza 5, periodo 1, tipo normal, subtipo diario.

¹⁰ Dicho monto ampara la contratación de pauta publicitaria diversa en Facebook, YouTube, Instagram y Google.

¹¹ Conforme a lo establecido en la factura expedida por INDATCOM S.A. de C.V." a favor del Partido Movimiento Ciudadano y cláusula primera del contrato de prestación de servicios profesionales celebrado entre el Partido Movimiento Ciudadano y el proveedor "INDATCOM S.A. de C.V.", mismos que forman parte de la documentación soporte de la póliza 5, periodo 1, tipo normal, subtipo diario.

¹² Dicho monto ampara la contratación de pauta publicitaria diversa en Facebook, YouTube, Instagram y Google.



AVISOS DE CONTRATACIÓN EN LÍNEA



ACUSE DE PRESENTACIÓN

CAMPAÑA 2018-2019

ÁMBITO: LOCAL

SUJETO OBLIGADO: MOVIMIENTO CIUDADANO

CARGO: CONCENTRADORA

ENTIDAD: QUINTANA ROO

CONTABILIDAD: 61622

DATOS DEL AVISO DE CONTRATACIÓN

FOLIO DEL AVISO: DAC06732

FECHA Y HORA DE PRESENTACIÓN: 17-05-2019 20:31:29

USUARIO QUE PRESENTÓ EL AVISO : christian.jimen1.ext1

MONTO TOTAL: \$ 199,659.42

TIPO DE AVISO: AVISO DE CONTRATACIÓN

DATOS DEL SUJETO OBLIGADO

CORREO ELECTRÓNICO: pev711018@hotmail.com

DATOS GENERALES DEL PROVEEDOR O PRESTADOR DE SERVICIOS

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL: INDATCOM SA DE CV

TIPO DE PERSONA: MORAL

RFC: IND1201259H8

ESTATUS EN EL RNP: ACTIVO (REFRENDADO)

DATOS GENERALES DEL CONTRATO

TIPO DE CONTRATO: PRESTACIÓN DE SERVICIOS

FECHA INICIO: 14-05-2019

FECHA FIN: 29-05-2019

FECHA FIRMA: 14-05-2019

FECHA PACTADA DE PAGO O LIQUIDACIÓN: 29-05-2019

Adicionalmente también se verificó en el RNP a los otros dos proveedores Publicidad Cancún Real, S.A. DE C.V. y AU Pixel S.C., encontrándose su registro tal y como se muestra a continuación:

CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/66/2019/QROO

Registro Nacional de Proveedores V. 3.0

Detalle de Proveedor
RFC: PCR190917RTO
Estatus: Activo (Reinscripción)

— Datos Personales

RFC	PCR190917RTO	CURP	
Nombre Razón Social	PUBLICIDAD CANVIN ROL SA DE CV	Fecha de Nacimiento/Constitución	17/09/2019
Tipo de Persona	MORAL	Fecha Inicio Actividades	19/09/2019

— Dirección Fiscal

Calle	BARRIOJON	No Ext	MTZ 137
No Int	CNOA 29	Colonia	SB 5
Localidad	MINICOL	C.P.	77091
Municipio/Delegación	MINICOL	Estado	QUINTANA ROO

+ Dirección No Fiscal

+ Datos de Contacto

Registro Nacional de Proveedores V. 3.0

Detalle de Proveedor
RFC: API150721F47
Estatus: Activo (Refrendado)

— Datos Personales

RFC	API150721F47	CURP	
Nombre/Razón Social	API 150721	Fecha de Nacimiento/Constitución	21/07/2019
Tipo de Persona	MORAL	Fecha Inicio Actividades	21/07/2019

— Dirección Fiscal

Calle	CERCAVALACION MORTE	No Ext	75
No Int		Colonia	LAS FUENTES
Localidad	ZAPOTON	C.P.	89019
Municipio/Delegación	ZAPOTON	Estado	JALISCO

+ Dirección No Fiscal

+ Datos de Contacto

+ Representantes Legales

Por los argumentos antes expuestos, es de concluir que esta autoridad no cuenta con elementos que generen certeza respecto de que el partido Movimiento Ciudadano, así como su entonces candidato a Diputado Local por el Distrito Electoral X en Quintana Roo, el C. José Luis Toledo Medina, vulneraron lo dispuesto en los artículos 82, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, respecto de los hechos materia del apartado en que se actúa.

No obstante lo anterior, conforme a lo expuesto en párrafos precedentes, si bien ha quedado acreditado que en el SIF se realizó el registro del concepto denunciado, esta autoridad no es omisa en señalar que en caso de actualizarse alguna infracción con respecto a la documentación soporte que ampare la operación realizada, el registro de operaciones en tiempo real, o cualquier otra que se encuentre prevista en la ley, las mismas deberán ser determinadas, de ser el caso, en el Dictamen Consolidado recaído al procedimiento de revisión de informes de campaña correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Quintana Roo.

De igual forma, toda vez que ha quedado demostrado que no se configura conducta infractora alguna por parte de los sujetos incoados, resulta innecesario analizar si se actualiza un rebase al tope de gastos de la campaña del C. José Luis Toledo Medina, para la elección del cargo de Diputado Local por el Distrito Electoral X, en el estado de Quintana Roo.

4. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1;

44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra de quien resulte responsable, en los términos referidos en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita la presente Resolución a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto de que sea notificada la presente Resolución al Instituto Electoral de Quintana Roo, para que dicho organismo a su vez esté en posibilidad de notificar al C. José Luis Toledo Medina a la brevedad posible; por lo que se solicita al Organismo Público Local de dicha entidad, remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a las 24 horas siguientes después de haberla practicado.

TERCERO. Notifíquese la presente Resolución a los partidos Acción Nacional y Movimiento Ciudadano.

CUARTO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

QUINTO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/66/2019/QROO

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 8 de julio de 2019, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al pago a intermediarios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**