

INE/CG314/2019

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE MORENA Y SU CANDIDATO AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE AGUASCALIENTES, AGUASCALIENTES, EL C. FRANCISCO ARTURO FEDERICO ÁVILA ANAYA, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

Ciudad de México, 8 de julio de dos mil diecinueve.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS** integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de Queja

El tres de mayo de dos mil diecinueve, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización (en lo sucesivo Unidad de Fiscalización), el escrito de queja signado por el Mtro. Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en contra de Morena y su candidato al cargo de presidente municipal de Aguascalientes, Aguascalientes, el C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, denunciando hechos que considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de ingresos y gastos de los recursos de los partidos políticos por la presunta entrega de obsequios consistentes en boletos para conciertos, que no se encuentran vinculados a los gastos de campaña, así como gastos por concepto de edición de videos y su difusión como publicidad en la red social Facebook. (Fojas 1 a 52 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios

De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se

transcribe la parte conducente de los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja.

“HECHOS

(...)

1. Como es del conocimiento general, el C. ARTURO ÁVILA ANAYA, es candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes, estado de Aguascalientes, postulado por el Partido Político MORENA, dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019.
2. El día 22 de abril del 2019, en la página de internet <http://www.lja.mx/2019/04/invita-candidato-de-morena-a-la-capital-de-aguascalientes-a-fotografiar-fallas-en-servicios-publicos/?fbclid=IwAR1Cb5qWzm-BrQdfKhZgbbNAz5kMdw12bWE-RcczxZwUuqlekpBQFTivt4Y>, del medio de comunicación la Jornada de Aguascalientes, se publicó la nota periodística de con el título de “INVITA CANDIDATO DE MORENA A LA CAPITAL DE AGUASCALIENTES A FOTOGRAFIAR FALLAS EN SERVICIOS PÚBLICOS”, tal y como se acredita con la siguiente imagen:



3. En la nota periodística en comento se indica lo siguiente:

INVITA CANDIDATO DE MORENA A LA CAPITAL DE AGUASCALIENTES A FOTOGRAFIAR FALLAS EN SERVICIOS PÚBLICOS



A través de redes sociales, el candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes por el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), Arturo Ávila, lanzó un reto para que la gente denuncie, por medio de una fotografía, todo lo que considera está mal en la prestación de los servicios públicos de la ciudad, la imagen más representativa se hará acreedora a un premio.

El candidato de Morena informó que esta dinámica se realizará diariamente en su perfil de Facebook “Arturo Ávila” del 20 de abril al 13 de mayo, durante el periodo de la Feria Nacional de San Marcos.

Invitó a no acostumbrarse a la falta de atención por parte de las autoridades municipales; añadió que el cambio que él encabezará será con rumbo y atendiendo las demandas del pueblo.

Esta invitación también fue compartida con los asistentes al partido de futbol del Necaxa, quienes cuestionaron la eficiencia de los servicios públicos.

4. Conforme a la información contenida en la página de internet <https://www.dondehayferia.com/feria-nacional-de-san-marcos-aguascalientes-2019>, la Feria San Marcos 2019, del estado de Aguascalientes tendrá una duración del 20 de abril al 12 de mayo del 2019, con los siguientes eventos de conciertos o palenques:

PALENQUE FNSM 2019

Sábado 20 abril: Carlos Rivera **COMPRAR BOLETOS**

Domingo 21 abril: Carlos Rivera **COMPRAR BOLETOS**

Lunes 22 abril: Chuy Lizárraga y El Bebito **COMPRAR BOLETOS**

Martes 23 abril: Alejandra Guzmán **COMPRAR BOLETOS**

*Miércoles 24 abril: Tucanes de Tijuana **COMPRAR BOLETOS***
*Jueves 25 abril: Napoleón **COMPRAR BOLETOS***
*Viernes 26 abril: Alejandro Fernández **COMPRAR BOLETOS***
*Sábado 27 abril: Alejandro Fernández **COMPRAR BOLETOS***
*Domingo 28 abril: Gerardo Ortiz **COMPRAR BOLETOS***
*Lunes 29 abril: Piso 21 **COMPRAR BOLETOS***
*Martes 30 abril: Pancho Barraza **COMPRAR BOLETOS***
*Miércoles 1 mayo: Ángeles Azules **COMPRAR BOLETOS***
*Jueves 2 mayo: Emmanuel y Mijares **COMPRAR BOLETOS***
*Viernes 3 mayo: Los Grandes de los 80's **COMPRAR BOLETOS***
*Sábado 4 mayo: Ana Gabriel **COMPRAR BOLETOS***
*Domingo 5 mayo: Sebastián Yatra (tardeada) **COMPRAR BOLETOS***
*Domingo 5 mayo: Alfredo Olivas **COMPRAR BOLETOS***
*Lunes 6 mayo: Teo González y El Costeño **COMPRAR BOLETOS***
*Martes 7 mayo: Bronco **COMPRAR BOLETOS***
*Miércoles 8 mayo: Duelo **COMPRAR BOLETOS***
*Jueves 9 mayo: Banda MS **COMPRAR BOLETOS***
*Viernes 10 mayo: Marisela **COMPRAR BOLETOS***
*Sábado 11 mayo: Gloria Trevi **COMPRAR BOLETOS***
*Domingo 12 mayo: Julián Álvarez **COMPRAR BOLETOS***

(...)

5. El día 21 de abril del 2019, en la página de internet <https://www.lagrilla.net/2019/04/arturo-avila-lanza-reto-para-denunciar.html?fbclid=IwAR3ZAdUDogs9kpaJV9wZ002FpQaNCsPZJgqsmFvuek2xULpXYiYaTpstYBA&m=1>, del medio de comunicación la Grilla, se publicó la nota periodística denominada "ARTURO ÁVILA LANZA RETO PARA DENUNCIAR FALLAS EN SERVICIOS PÚBLICOS", tal y como se aprecia en la siguiente imagen:



6. En la nota periodística en comento se indica lo siguiente:



ARTURO ÁVILA LANZA RETO PARA DENUNCIAR FALLAS EN SERVICIOS PÚBLICOS. A través de redes sociales, el Candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes por el Partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), Arturo Ávila, lanzó un reto para que la gente denuncie, por medio de una fotografía, todo lo que considera está mal en la prestación de los servicios públicos de la Ciudad, la imagen más representativa se hará **acreedora a un premio**.

7. En la página <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1128663593981772/>, con la frase “Todas las fotografías que nos compartieron, solo reafirman que las cosas están mal”; “Aguascalientes necesita un cambio, una transformación”; “Ya viene Morena para cambiar las cosas”; “#SeguridadYESperanza”, además de que se difunde un video que a todas luces se aprecia trabajo de edición pues, se incluye el logotipo oficial del partido político MORENA y “ARTURO” PRESIDENTE 2019”, tal y como se aprecia en la siguiente imagen:

[Se inserta imagen de la URL]

En el video en comento, se aprecia que dos personas del sexo femenino, una de ellas con camisa blanca con logotipos del partido político MORENA, y otra con camisa guinda con logotipos del Partido Político Morena, así como una persona del sexo masculino que viste una camisa color guinda con logotipos del partido político MORENA que es el C. ARTURO ÁVILA ANAYA, es candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes, estado de Aguascalientes, postulado por el Partido Político MORENA, dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, quien manifiesta que “yo veo las fotos y me causa una

*indignación profunda, pero viendo todas estas fotografías, creo que concientizar a la gente de que las cosas están mal, este ejercicio nace...pero lo que más nos gustó fue la idea de haber hoy puesto tuya amiga y amigo de Aguascalientes la posibilidad de ganártelos denunciando lo que está pasando en Aguascalientes...todos los días vamos a buscar la posibilidad de **obtener boletos justamente para el palenque y de rifarlos...***

8. En la página de internet <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1128655933982538/>, con la frase “Ella es la ganadora del boleto para Carlos Rivera”; “Gracias por compartir con nosotros los aspectos que la cuarta transformación debe de cambiar en Aguascalientes” “#SeguridadYEsperanza”, además de que se difunde un video que a todas luces se aprecia trabajo de edición pues, se incluye el logotipo oficial del partido político MORENA y “ARTURO” PRESIDENTE 2019”, tal y como se aprecia en la siguiente imagen:

[Se inserta imagen de la URL]

*En el video en comentario, se aprecia que una persona del sexo femenino que viste una camisa color blanco con logotipos del partido político MORENA, indica que con a una persona de sexo femenino que “...nos encontramos muy contentos con la señora Ibón Reyes que fue la ganadora de los boletos de **Carlos Rivera** yo le preguntaría a Ibón que le pareció la dinámica...va a ser la primera de muchas que vamos a hacer...hago entrega de los boletos disfrútalos mucho y muchas felicidades...”.*

9. En la página de internet <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1135506869964111/>, con la frase “La ganadora de ayer compartió una foto que refleja una preocupante realidad de Aguascalientes: el crecimiento de los delitos que encienden los focos rojos en la ciudad. Agradezco su aportación y reitero mi compromiso de combatir la inseguridad”; “Gracias por exponer aquello que es necesario que cambie con la Cuarta Transformación de Aguascalientes”; “#SeguridadYEsperanza”; “#AguascalientesCon Arturo”, además de que se difunde un video que a todas luces se aprecia trabajo de edición pues, se incluye el logotipo oficial del partido político MORENA y “ARTURO” PRESIDENTE 2019”, tal y como se aprecia en la siguiente imagen:

[Se inserta imagen de la URL]

*En el video en comentario, se aprecia que una persona del sexo femenino que viste una camisa color blanco con logotipos del partido político MORENA, indica que con a una persona de sexo femenino que “...gano los boletos para **Pancho Barraza** por parte del candidato Arturo Ávila...”, la persona que recibe los boletos indica “...el candidato hizo una dinámica...” y la persona del sexo femenino que viste una camisa color blanco con logotipos del partido político MORENA, manifiesta “...así como Dana queremos invitarlos que estén pendientes del reto...claro que con Arturo Ávila vamos a estar mucho mejor...Dana Muchísimas gracias, te entrego tus boletos...arriba con Arturo Ávila”.*

10. En la página de internet <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1134844280030370/>, con la frase “La ganadora de los boletos para Piso 21La ganadora de los boletos para Piso 21 expuso su preocupación por lo inseguras que son las calles para ser transitadas”; “Gracias por participar”; “#SeguridadYEsperanza”; “#AguascalientesCon

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

Arturo”, además de que se difunde un video que a todas luces se aprecia trabajo de edición pues, se incluye el logotipo oficial del partido político MORENA y “ARTURO” PRESIDENTE 2019”, tal y como se aprecia en la siguiente imagen:

[Se inserta imagen de la URL]

*En el video en comento, se aprecia que una persona del sexo femenino que viste una camisa color blanco con logotipos del partido político MORENA, indica que con a una persona de sexo femenino que “...estamos aquí con la ganadora de los boletos del palenque de Arturo Ávila para el **Piso 21**...te hago entrega de tus boletos, y recuerden con Arturo Ávila para la cuarta transformación”.*

- 11.** *En la página de internet <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1134138756767589/>, con la frase “El ganador de la dinámica de ayer para boletos de Gerardo Ortiz nos habla de la preocupación que siente al tener uno o varios piromaniacos en su colonia”; “Lo que pone en riesgo a todos”; “Gracias por participar”, además de que se difunde un video que a todas luces se aprecia trabajo de edición pues, se incluye el logotipo oficial del partido político MORENA y “ARTURO” PRESIDENTE 2019”, tal y como se aprecia en la siguiente imagen:*

[Se inserta imagen de la URL]

*En el video en comento, se aprecia que una persona del sexo masculino que viste una camisa color blanco con logotipos del partido político MORENA, indica que con a una persona de sexo masculino que “...estamos aquí con mi amigo Omar, quien se acaba de ganar los boletos para variedad de hoy que es **Gerardo Ortiz**, en el palenque de la feria de san Marcos...te hago entrega, que te diviertas...voy con Arturo Ávila...”.*

- 12.** *En la página de internet <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133474026834062/>, con la frase “Buenos días. Los invito a seguir participando en nuestra dinámica diaria. El ganador o ganadora de hoy se llevará un pase doble para ver a **Gerardo Ortiz** en el Palenque de la Feria de San Marcos Aguascalientes”; “Para participar sólo deben dejar en comentarios una foto de lo que consideran está mal en la ciudad y debe transformarse”; “No olviden usar”; “#SeguridadYEsperanza y #AguascalientesconArturo”; “Las fotos se recibirán hasta las 7 de la noche”, tal y como se aprecia en la siguiente imagen:*

[Se inserta imagen de la URL]

- 13.** *En la página de internet <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133253553522776/>, con la frase “Agradezco a la ganadora de hoy por compartir su fotografía, ella expresa tres constantes en varios puntos de la ciudad: abandono, contaminación y focos de infección”; “Vamos a recuperar espacios, vamos por la Cuarta Transformación de Aguascalientes”; “#SeguridadYEsperanza”, además de que se difunde un video que a todas luces se aprecia trabajo de edición pues, se incluye el logotipo oficial del partido político MORENA y “ARTURO” PRESIDENTE 2019”, tal y como se aprecia en la siguiente imagen:*

[Se inserta imagen de la URL]

*En el video en comento, se aprecia que una persona del sexo femenino que viste una camisa color blanco con logotipos del partido político MORENA, indica que con a una persona de sexo femenino que "...nos encontramos con nuestra amiga tere, la que se acaba de ganar los boletos para **Alejandro Fernández**...muchas felicidades por haberte ganado los boletos, te los entrego y recuerda con Arturo Ávila, la cuarta transformación".*

14. En la página de internet <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133063360208462/>, con la frase "Personalmente entregué los boletos para ver a **Alejandro Fernández**. Estefanía nuestra ganadora compartió una foto que muestra una triste realidad: el aumento de los feminicidios. Lo dije una vez y lo reitero, mi compromiso con las mujeres es garantizar su vida y seguridad. Aguascalientes necesita una transformación profunda"; "#SeguridadYEsperanza", además de que se difunde un video que a todas luces se aprecia trabajo de edición pues, se incluye el logotipo oficial del partido político MORENA y "ARTURO" PRESIDENTE 2019", tal y como se aprecia en la siguiente imagen:

[Se inserta imagen de la URL]

*En el video en comento, se aprecia que una persona del sexo masculino, indica que con a una persona de sexo femenino que "...le estamos entregando los dos boletos para **Alejandro Fernández**..."*

15. En la página de internet <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1131941543653977/>, con la frase "Agradezco al ganador de la dinámica de hoy, él nos habla sobre la importancia que tiene la existencia de una plataforma en la que las y los ciudadanos expresen sus inconformidades"; "#SeguridadYEsperanza", además de que se difunde un video que a todas luces se aprecia trabajo de edición pues, se incluye el logotipo oficial del partido político MORENA y "ARTURO" PRESIDENTE 2019", tal y como se aprecia en la siguiente imagen:

[Se inserta imagen de la URL]

*En el video en comento, se aprecia que una persona del sexo femenino que viste una camisa color blanco con logotipos del partido político MORENA, indica que con a una persona de sexo masculino que "...estamos con nuestro amigo Rafael quien se acaba de ganar los pases dobles para el concierto del día de hoy de **Napoleón**...pues muchas felicidades te entrego los boletos...recuerda con Arturo Ávila somos la cuota transformación".*

16. En la página de internet <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1131336273714504/>, con la frase "Agradezco a la ganadora de la dinámica de hoy, ella expuso un tema del cual muchos de ustedes me han manifestado su preocupación: el cobro excesivo y el mal suministro del agua"; "Esto se va a terminar, no más abusos"; "#SeguridadYEsperanza", además de que se difunde un video, tal y como se aprecia en la siguiente imagen:

[Se inserta imagen de la URL]

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

*En el video en comento, se aprecia que una persona del sexo femenino que viste una camisa color blanco con logotipos del partido político MORENA, indica que con a una persona de sexo femenino que "...nos encontramos con nuestra amiga Claudia que fue la acreedora del premio para ir a ver a los **Tucanes de Tijuana**...hago entrega de los boletos, muchas felicidades, nos vemos mañana para un nuevo reto".*

17. En la página de internet <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1130606247120840/>, con la frase "Agradezco a nuestro ganador por denunciar su preocupación por el abandono en el que los de siempre tienen a Aguascalientes"; "Vamos a lograr un Aguascalientes digno para todas y todos"; "#SeguridadYESperanza", además de que se difunde un video que a todas luces se aprecia trabajo de edición pues, se incluye el logotipo oficial del partido político MORENA y "ARTURO" PRESIDENTE 2019", tal y como se aprecia en la siguiente imagen:

[Se inserta imagen de la URL]

*En el video en comento, se aprecia que una persona del sexo femenino que viste una camisa color blanco con logotipos del partido político MORENA, indica que con a una persona de sexo masculino que "...nos encontramos con nuestro amigo Reynaldo que fue el ganador de dos pases para ir a ver a la **Guzmán**...hago entrega de los boletos muchas felicidades y nos vemos mañana para un nuevo reto."*

18. En la página de internet <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1129986417182823/>, con la frase "Agradezco a nuestro tercer ganador por compartir su preocupación por la falta de contenedores y la contaminación que eso genera"; "Vamos a lograr un Aguascalientes limpio"; "#SeguridadYESperanza", además de que se difunde un video que a todas luces se aprecia trabajo de edición pues, se incluye el logotipo oficial del partido político MORENA y "ARTURO" PRESIDENTE 2019", tal y como se aprecia en la siguiente imagen:

[Se inserta imagen de la URL]

*En el video en comento, se aprecia que una persona del sexo femenino que viste una camisa color blanco con logotipos del partido político MORENA, indica que con a una persona de sexo masculino que "...nos encontramos con nuestro amigo Pablo que fue el ganador de dos boletos de **Bebeto**, del reto Arturo Ávila...pues bueno...hago entrega de los dos boletos prometidos..."*

19. En la página de internet <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1129346220580176/>, con la frase "El autor de nuestra foto ganadora, nos comparte su perspectiva acerca de las necesidades de las y los adultos mayores"; "La Cuarta Transformación beneficiará a todas y todos los hidrocálidos"; "#SeguridadYESperanza", además de que se difunde un video que a todas luces se aprecia trabajo de edición pues, se incluye el logotipo oficial del partido político MORENA y "ARTURO" PRESIDENTE 2019", tal y como se aprecia en la siguiente imagen:

[Se inserta imagen de la URL]

*En el video en comento, se aprecia que una persona del sexo femenino que viste una camisa color blanco con logotipos del partido político MORENA, indica que con a una persona de sexo femenino que "...nos encontramos con nuestro amigo Tony, el segundo ganador del reto Arturo Ávila...pues bueno...hago la entrega de los dos boletitos para **Carlos Rivera...**".*

20. Conforme a lo anterior, se tiene documentado y acreditado que el C. ARTURO ÁVILA ANAYA, es candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes, estado de Aguascalientes, postulado por el Partido Político MORENA, dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, durante su campaña electoral, **a pesar de no cumplir con un objeto partidario de campaña**, ha realizado el pago y regalo de boletos dobles para los conciertos o palenques de los artistas **Carlos Rivera, Pancho Barraza, Piso 21, Gerardo Ortiz, Alejandro Fernández, Napoleón, Tucanes de Tijuana, Alejandra Guzmán y Bebe**to que se presentaron en la feria Nacional de san Marcos, Aguascalientes, estado de Aguascalientes, **estrategia y gastos de campaña que necesariamente debe ser reportada ante la Unidad Técnica de Fiscalización a través del Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con los gastos de producción realizados en los videos con los que documenta la entrega de los boletos en comento.**

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- a) Enlaces a los videos de la red social Facebook, donde se advierte la dinámica realizada por el otrora candidato a presidente municipal de Aguascalientes, el C. Arturo Ávila Anaya, así como una captura de pantalla de cada uno de ellos:

<https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1128663593981772/>
<https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1128655933982538/>
<https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1135506869964111/>
<https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1134844280030370/>
<https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1134138756767589/>
<https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133253553522776/>
<https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133474026834062/>
<https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133063360208462/>
<https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1131941543653977/>
<https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1131336273714504/>
<https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1130606247120840/>
<https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1129986417182823/>
<https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1129346220580176/>

- b) Además de los links, el quejoso proporciona archivos de video correspondientes:

- **Video 1.** Video con una duración de **1 m 21 segundos** denominado "**Arturo Ávila Anaya - INVITACION DINAMICA.rar**"

- **Video 2.** Video con una duración de **1 m 56 segundos** denominado “(7) Arturo Ávila Anaya - CARLOS RIVERA_2.rar”
- **Video 3.** Video con una duración de **1 m 08 segundos** denominado “Arturo Ávila Anaya - Pancho Barraza.rar”
- **Video 4.** Video con una duración de **57 segundos** denominado “Arturo Ávila Anaya - PISO 21.rar”
- **Video 5.** Video con una duración de **48 segundos** denominado “(7) Arturo Ávila Anaya - GERARDO ORTIZ.rar”
- **Video 6.** Video con una duración de **01 minuto 24 segundos** titulado “(7) Arturo Ávila Anaya - ALEJANDRO FERNANDEZ.rar”
- **Video 7.** Video con una duración de **01 minuto 00 segundos** denominado “(7) Arturo Ávila Anaya - ALEJANDRO FERNANDEZ_2.rar”
- **Video 8.** Video con una duración de **01 minuto 07 segundos**, denominado “(7) Arturo Ávila Anaya – NAPOLEON.rar”
- **Video 9.** Video con una duración de **01 minuto 12 segundos** denominado “Arturo Ávila- tucanes de Tijuana.rar”
- **Video 10.** Video con una duración de **00 minuto 59 segundos** denominado “(7) Arturo Ávila Anaya - ALEJANDRA GUZMAN.rar”
- **Video 11.** Video con una duración de **00 minuto 57 segundos** denominado “(7) Arturo Ávila Anaya - EL BEBETO.rar”
- **Video 12.** Video con una duración de **01 minuto 35 segundos** denominado “(7) Arturo Ávila Anaya - CARLOS RIVERA.rar”

III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja

El siete de mayo de dos mil diecinueve la Unidad de Fiscalización, acordó tener por recibido, el escrito de queja en comento; registrarlo en el libro de gobierno, admitir a trámite y sustanciación el procedimiento de queja, bajo el expediente **INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS**, notificar su recepción al Secretario del Consejo General y al Presidente de la Comisión de Fiscalización, ambos de este Instituto, admitir la queja y proceder al trámite y sustanciación del procedimiento administrativo sancionador; así como notificar a los denunciados el inicio del procedimiento respectivo; así como publicar el Acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados de este Instituto. (Foja 53 del expediente)

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja

- a) El siete de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto Nacional Electoral durante setenta y dos horas, el acuerdo de admisión del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 55 del expediente).

- b) El diez de mayo de dos mil diecinueve, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Unidad de Fiscalización, el citado acuerdo de admisión, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 56 del expediente)

V. Notificación del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral

El ocho de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/6657/2019, la Unidad de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 58 del expediente)

VI. Aviso de admisión del procedimiento de queja a la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral

El ocho de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/6656/2019, la Unidad de Fiscalización notificó al Presidente de la Comisión de Fiscalización, la admisión e inicio del procedimiento de queja. (Foja 57 del expediente)

VII. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento.

En términos del artículo 35 numeral 1, y 41 numeral 2, inciso i), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se notificó al partido y candidato denunciado el inicio del procedimiento de queja identificado como **INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS**, emplazándoles con las constancias del expediente en comento a fin de que, en un término de cinco días, contados a partir de su notificación, manifestaran lo que a su derecho conviniese, así como para que ofrecieran y exhibieran las pruebas que respalden sus afirmaciones. Lo anterior, mediante los oficios que se señalan a continuación:

- a) **MORENA.** El trece de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/6696/2019, la Unidad de Fiscalización notificó a la representación de Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión de la queja de mérito y el emplazamiento correspondiente. (Fojas 83 a la 87 del expediente).
- b) El catorce de mayo de la misma anualidad se recibió escrito signado por el representante de Morena ante el Consejo General de este Instituto, mediante el cual se deslinda de los gastos denunciados, cuya parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 88 a la 99 del expediente)

*"El día de hoy, trece de mayo de los corrientes, a las doce horas con siete minutos, por medio del oficio número **INE/UTF/DRN/6696/2019**, emitido por el encargado de*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS**

*Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, se notificó a esta representación la admisión e inicio del procedimiento sancionador **INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS** en contra del partido que represento, **DÍA Y HORA EN QUE MORENA TUVO CONOCIMIENTO DE LA SUPUESTA ENTREGA DE BOLETOS PARA ENTRAR A LOS PALENQUES QUE SE DESARROLLAN EN LA FERIA DE SAN MARCOS, PRESUNTAMENTE ATRIBUIBLE AL CANDIDATO ARTURO ÁVILA.***

*Por este conducto **MORENA SE DESLINDA Y PRESENTA FORMAL DESLINDE** del acto y publicación efectuada por Arturo Ávila Anaya, en tanto que mi representado no aprobó o comisionó esta estrategia de campaña, por lo que desconoce el motivo por el cual el candidato haya formulado las manifestaciones que contienen en las publicaciones en su red social Facebook https://www.facebook.com/ARTUROAVILAMEX/?epa=SEARCH_BOX. Lo anterior, para efectos de lo dispuesto en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización.*

(...)

- <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1128663593981772/>
Se tiene por insertada la imagen
- <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1134844280030370/>
Se tiene por insertada la imagen
- <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1134138756767589/>
Se tiene por insertada la imagen
- <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133474026834062/>
Se tiene por insertada la imagen
- <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133253553522776/>
Se tiene por insertada la imagen
- <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133063360208462/>
Se tiene por insertada la imagen
- <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1131941543653977/>
Se tiene por insertada la imagen
- <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1131336273714504/>
Se tiene por insertada la imagen
- <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1130606247120840/>
Se tiene por insertada la imagen
- <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1129986417182823/>
Se tiene por insertada la imagen
- <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1129346220580176/>
Se tiene por insertada la imagen
- <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1128663593981772/>
Se tiene por insertada la imagen
- <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1128655933982538/>
Se tiene por insertada la imagen

En las imágenes referidas puede observarse que las citadas publicaciones que aparecen en la supuesta cuenta personal de la red social Facebook de Arturo Ávila

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS**

Anaya, en el que aduce a una supuesta entrega de boletos dobles para palenques y/o conciertos de Carlos Rivera, Pancho Barraza, Piso 21, Gerardo Ortiz, Alejandro Fernández Napoleón, Tucanes de Tijuana, Alejandra Guzmán y Bebe, que se han celebrado en el marco de la Feria de San Marcos 2019, que se celebra en el estado de Aguascalientes.

En tal virtud, manifiesto ante esa autoridad, que **Morena no ha ordenado ni contratado ningún tipo de entrega de boletos o publicaciones** relacionadas con las imágenes que se insertan arriba. Asimismo, **Morena tampoco ordenó o encomendó al candidato Arturo Ávila Anaya, la publicación o entrega de los supuestos boletos, por lo tanto, Morena no ha contratado ni erogado ningún tipo de gasto relacionado con tal acto.**

Toda vez que es hasta el día de hoy en que Morena tiene conocimiento de la publicación de referencia, ha ordenado lo conducente en la esfera de su competencia a fin de hacer cesar esa conducta y, asimismo, se hace la denuncia correspondiente ante esta autoridad para que actúe en términos de la legislación aplicable; ...

El deslinde que por esta vía se presenta, cumple con la finalidad y los requisitos legales:

1. El deslinde es **OPORTUNO**, toda vez que se presenta en la fecha en que se tiene conocimiento de la publicación descrita con antelación - 13 de mayo de 2019 a las doce horas con siete minutos-, la cual se realizó sin la autorización, conocimiento o consentimiento de Morena.
2. El deslinde es **EFICAZ** debido a que Morena a fin de evitar cualquier violación a la norma electoral, se deslinda de la conducta realizada por Arturo Ávila Anaya, y hace del conocimiento de esta autoridad electoral los hechos que se imputan, a efecto de que realice la investigación correspondiente y se deslinden de responsabilidad a Morena de los hechos que se denuncian.
3. El deslinde es **IDÓNEO**, toda vez que Morena no ha realizado compra de boletos para los eventos de la Feria de San Marcos del estado de Aguascalientes en la fecha indicada-veinte de abril hasta la fecha en que se actúa- ni en ninguna otra. Con independencia de lo anterior, se debe precisar que Morena desconoce quién o quiénes contrataron, pagaron u ordenaron la publicidad motivo del presente deslinde y detallada con antelación, así como también quién o quiénes son las personas que, en su caso, distribuyen sin el consentimiento de Morena, la propaganda que se ha relatado.
4. El deslinde es **JURÍDICO** porque se presenta por escrito, ante la autoridad fiscalizadora de los recursos de los partidos políticos y en términos de lo que dispone el Reglamento de Fiscalización en su artículo 212.
5. El deslinde que por el presente recurso se presente es **RAZONABLE** pues es la vía que de manera ordinaria puede tener los alcances jurídicos necesarios para acreditar el presente deslinde y que también hace las veces de denuncia por la afectación que genera dicha publicidad al partido político que represento, misma que reitero nunca fue autorizada, consentida o aceptada por Morena.

(...)

*En las relatadas circunstancias, **es de liberarse a Morena** de toda responsabilidad respecto de la publicación detallada, habida cuenta que, se reitera, el instituto político que comparece no ha contratado ni ordenado la publicidad que se denuncia de la que ahora se hace el deslinde de manera expresa y contundente, (...)*

- c) El veinte de mayo de la misma anualidad, se recibieron dos escritos signados por el representante de Morena ante el Consejo General de este Instituto, mediante los cuales el partido dio contestación al emplazamiento, cuya parte conducente, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben a continuación: (Fojas 100 a la 1116 del expediente)

Escrito 1:

“En relación al primer cuestionamiento, me permito dar contestación en el sentido negativo ya que en ningún momento Morena o su candidato al ayuntamiento de Aguascalientes Arturo Ávila Anaya hemos realizado entrega de boletos para la referida feria en el estado de Aguascalientes, por lo que niego que haya otorgado recursos de campaña a la supuesta entrega de boletos o haber recibido aportación alguna para la supuesta entrega de boletos.

Por consiguiente, no existen gastos reportados el SIF por concepto de boletos para los conciertos de la feria de San Marcos y así como para la edición y producción de videos de redes sociales respectivos por ende no cuento con documento alguno que acredite el suministro de alguna erogación para actividades campaña del partido Morena respecto a los supuestos actos atribuidos.

(...)

Como se ha dicho en la respuesta anterior, no se realizaron contratos de publicidad con Facebook para la promoción de las supuestas entregas de boletos, por ende, no cuento con documento alguno que acredite el suministro de alguna erogación para actividades campaña del partido Morena respecto a los supuestos actos atribuidos.

(...)

Partiendo de la presunción de inocencia y de las respuestas anteriores en las que expuse que en ningún momento hemos utilizado el recursos o financiamiento para actividades de campaña del partido Morena para la supuesta compra de boletos para la feria de San Marcos por ende no existe ningún contrato, convenio o acuerdo que acredite que el instituto político y su candidato haya entregado algún tipo de bien financiado con recursos para actividades de campaña del partido.”

Escrito 2:

I) PRESUNTOS GASTOS Y EROGADOS NO REPORTADOS. *Por cuanto hace a todos y cada uno de los gastos, erogados y actos de campaña que el quejoso pretende atribuir a los denunciados, desde este momento desconocemos los mismos y los negamos en los términos en que pretende ser atribuidos al partido que represento de manera dolosa y subjetiva por el accionante.*

II) PRESUNTA OMISIÓN DE REPORTAR GASTOS. *Por cuanto hace a la presunta omisión de reporte de gastos de campaña, se hace notar a esta autoridad que tal afirmación del quejoso deviene infundada pues todos y cada uno de los argumentos del accionante son parciales y con aportación de documentales subjetivas y de nulo valor probatorio pleno.*

III) DESLINDE. *El pasado 13 de mayo, fecha que tuve conocimiento de los supuestos actos denunciados, se presentó el deslinde correspondiente con fundamento en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización para los efectos que no se cuantifiquen los gastos respectivos, así como el deslinde de la comisión de mis mismos, por lo que desconocemos y negamos la supuesta entrega de boletos para la feria de San Marcos.*

*En tal virtud; manifiesto ante esa autoridad, que **Morena no ha ordenado ni contratado ningún tipo de entrega de boletos o publicaciones** relacionados con las imágenes que se insertan arriba. Asimismo, **Morena tampoco ordenó o encomendó al candidato** Arturo Ávila Anaya, **la publicación o entrega de los supuestos boletos, por tanto, Morena no ha contratado ni erogado ningún tipo de gasto relacionado con tal acto.***

IV) *Por lo que hace al candidato a la presidencia del ayuntamiento de Aguascalientes, se puede observar que su manifestación de llevar a cabo un reto las realizó de manera espontánea en pleno ejercicio de lo dispuesto por el artículo 6 Constitucional, sin que el acto hubiese sido ejecutado realmente.*

Ahora bien, con respecto al uso de las redes sociales, la Sala Superior ha reconocido que las redes sociales son un ámbito en el cual se potencia el derecho de libertad de expresión y que cualquier limitación que se imponga en dicho ámbito debe estar orientada a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios. Tal y como se advierte de la jurisprudencia 19/2016, de rubro p texto siguientes.

(...)

Al analizar el material motivo de queja se aprecia que se basa, por lo que respecta al candidato en capturas de la página de Facebook, en la cual se visualiza lo que parece ser la entrega de una papeleta.

De lo anterior, se desprende la frivolidad con la que el quejoso actuó, pues aún sin estar cierto de lo que denunciaba, promovió su infundada queja, y con ello atribuyó a la denunciada, conductas que por ningún motivo pueden ser contraventoras de la normativa electoral.

De dichas manifestaciones y capturas de videos no se desprende que Arturo Ávila Anaya hubiera reconocido haber encargado de la entrega de dicho material, o en su caso, habérselo encargado a un tercero, ni siquiera puede advertirse que los supuestos boletos en realidad

existieran, pues únicamente se aprecia lo que pudiera ser una papeleta; sin que se sepa exactamente cuál es el contenido de dicho material que supuestamente se hace entrega.

Por lo anterior y al basar el quejoso sus pretensiones en unas fotografías o capturas tomadas de la red social Facebook, toda vez que las mismas pueden ser manipuladas y no permite establecer la existencia de la compra y entrega de boletos y menos, que este haya sido responsabilidad directa del candidato Arturo Ávila Anaya o de este instituto político.

(...)

ni siquiera es posible determinar la supuesta existencia de la compra y entrega de boletos para los eventos denunciados, por tanto, es imposible determinar alguna responsabilidad sobre algo que ni siquiera es posible saber si existe o no. Así, resulta válido declarar, improcedente el presente procedimiento.

V) Por cuanto hace a todas y cada una de las pruebas ofrecidas y aportadas por el quejoso, se reitera que la misma son genéricas, vagas e imprecisas y más aún, resultan total y absolutamente subjetivas pues no hace referencia a presuntas fotografías tomadas de la página de Facebook y videos sin que se desprenda de ellas que se han comprado y entregado los supuestos boletos.

(...)

VI) Derivado de lo manifestado con anterioridad esa H. Unidad Técnica, cuenta con los elementos necesarios para arribar a la conclusión de que el presente procedimiento resulta infundado, pues de la concatenación de los hechos denunciados, así como de las pruebas aportadas por el denunciante, no permite desprender una responsabilidad al candidato denunciado y MORENA, pues en el caso concreto no puede acreditarse la existencia del material denunciado, ni que la mención del mismo hubiera generado alguna gasto para quipes(Sic) actuamos como denunciados en la queja de mérito.

Finalmente, es importante resaltar el hecho de que MORENA en ningún momento contrato por sí o por interpósita persona la realización de los supuestos materiales denunciados, asimismo resulta relevante manifestar que tampoco tuvo que ver con los pronunciamientos realizados tanto del candidato Arturo Ávila Anaya o de quienes aparecen en los videos denunciados.”

- d) C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya.** El catorce de mayo de dos mil diecinueve, se notificó mediante oficio INE/JLE/VE/0408/2019 al referido candidato al cargo de presidente municipal de Aguascalientes, Aguascalientes, la admisión de la queja de mérito y el emplazamiento correspondiente. (Fojas 117 a la 137 del expediente).
- e)** Ante la omisión del otrora candidato a contestar el emplazamiento formulado, el cinco de junio de la misma anualidad, se realizó un requerimiento de información mediante oficio INE/JLE/VE/0505/2019, solicitándole de nueva cuenta aclarar si los gastos por concepto de boletos para para los conciertos de la feria de San Marcos y edición y producción de videos de redes sociales fueron reportados

como parte del informe correspondiente a los gastos de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019. (Fojas 217 a la 235 del expediente)

- f) El dieciocho de mayo de la presente anualidad, el C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, dio contestación al emplazamiento, cuya parte conducente, en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben a continuación: (Fojas 236 a la 274 del expediente)

“En relación al primer cuestionamiento, me permito dar contestación en el sentido negativo ya que en ningún momento el suscrito Candidato al Ayuntamiento de Aguascalientes he realizado entrega de boletos para la referida feria en el estado de Aguascalientes, por lo que niego que haya destinado recursos de mi campaña a la supuesta entrega de boletos.

Por consiguiente, no existen gastos reportados el S.I.F. por concepto de boletos para los conciertos de la feria de San Marcos y así como para la edición y producción de videos

de redes sociales respectivos por ende no cuento con documento alguno que acredite el suministro de algún(SIC) erogación para actividades de mi campaña para el Ayuntamiento de Aguascalientes. respecto a los supuestos actos atribuidos.

(...)

Como se ha dicho en la respuesta anterior, no se realizaron contratos de publicidad con Facebook para la promoción de las supuestas entregas de boletos, por ende, no cuento con documento alguno que acredite el suministro de alguna erogación para estas actividades respecto a los supuestos actos atribuidos.

(...)

Por lo que hace a la manifestación de llevar a cabo un reto la realice de manera espontánea en pleno ejercicio de lo dispuesto por el artículo párrafo primero del artículo 6° Constitucional, sin que el acto hubiese sido ejecutado realmente como pretende hacerse creer.

(...)

Al analizar el material motivo de queja se aprecia que se basa, por lo que respecta al suscrito en links de la página de Facebook, en la cual, de trece vínculos, en doce de ellos no aparezco en ningún momento y ni en el que aparezco platicando con un ciudadano, ni en el resto de los Links, se acredita la supuesta entrega de boleto alguno.

(...)

De dichas manifestaciones y capturas de videos no se desprende que yo hubiera reconocido haber hecho entrega de dicho material, o en su caso, habérselo encargado a un tercero, ni siquiera puede advertirse que los supuestos boletos en realidad existieran, pues únicamente se aprecia lo que pudiera ser una papeleta; sin que se sepa exactamente cuál es el contenido de dicho material que supuestamente se hace entrega.

(...)

Así pues mutatis mutandi a lo señalado para las notas periodísticas, las pruebas aportadas en la temeraria queja sólo pueden arrojar someros indicios sobre los presuntos hechos a que se refieren, Así, si se aportaron varios links, provenientes de

una misma fuente de información, y que no puede ser atribuidos a diferentes autores, y que además obra constancia de que el suscrito Francisco Arturo Federico Ávila Anaya por este medio NIEGO CATEGÓRICAMENTE sobre lo que en los links ofrecidos en calidad de prueba se me atribuye.”

VIII. Notificación del inicio del procedimiento

El trece de mayo de dos mil diecinueve mediante oficio INE/UTF/DRN/6695/2019, se notificó al Partido de la Revolución Democrática, por medio de su representación nacional, el inicio del procedimiento de mérito identificado como **INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS**. (Fojas 81 y 82 del expediente).

IX. Solicitud de certificación al Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral

a) El ocho de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/326/2019, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, certificara el contenido de quince direcciones de internet ofrecidas como pruebas en el escrito de queja, remitiendo certificación de la documentación generada con la solicitud formulada. (Fojas 59 a la 60 del expediente).

b) El nueve de mayo de la misma anualidad, la Dirección del Secretariado mediante oficio INE/DS/888/2019, informó tuvo por recibida la solicitud de certificación, radicada bajo el número de expediente INE/DS/OE/62/2019. (Fojas 61 a la 63 del expediente).

c) En la misma fecha, se recibió acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/69/2019, levantada con motivo de la realización del ejercicio de la función de oficialía electoral. (Fojas 64 a la 80 del expediente).

X. Solicitud de Información a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos

a) El nueve de mayo de dos mil diecinueve mediante oficio INE/UTF/DRN/6697/2019, se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, determinara si los videos contenidos en las ligas proporcionadas eran susceptibles de ser considerados con gastos de producción y si fueron pautados por el partido en favor del candidato denunciado durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Aguascalientes. (Fojas 138 y 139 del expediente).

b) El trece de mayo de la misma anualidad, mediante oficio INE/DATE/115/2019, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos dio respuesta, mediante el cual realizo un análisis del contenido de los trece videos denunciados. (Fojas 140 a la 145 del expediente).

XI. Solicitud de Información a la Dirección de Auditoría, Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros

a) El quince de mayo de dos mil diecinueve mediante oficio INE/UTF/DRN/365/2019 se solicitó informar si del procedimiento de monitoreo de internet realizado a las redes sociales del C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, se advierte algún material audiovisual, en el que se advierta al candidato y/o personal de su campaña, haga entrega de boletos para los conciertos celebrados en el palenque de la feria de San Marcos, celebrada en Aguascalientes del 20 de abril al 12 de mayo de 2019. (Foja 173 del expediente).

b) El veinte de mayo de la misma anualidad, la Dirección de Auditoría, Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, mediante oficio INE/UTF/DA/0668/19, dio contestación a la solicitud planteada. (Fojas 174 y 175 del expediente).

c) El cuatro de junio de la misma anualidad, mediante oficio INE/UTF/DRN/481/2019, se solicitó proporcionar el costo de conformidad con el precio más alto registrado en la matriz de precios y remitir la documentación soporte que acredite los valores proporcionados, respecto de los boletos entregados para el palenque de la Feria de San Marcos, así como de la producción de dos de los videos denunciados. (Fojas 283 y 284 del expediente).

d) El veinticuatro de junio de la misma anualidad, la Dirección de Auditoría, Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, mediante oficio INE/UTF/DA/0835/19, remitió la matriz de precios solicitada. (Fojas 285 y 287 Bis del expediente).

XII. Solicitud de información a Facebook Inc.

a) El veintiuno de mayo de dos mil diecinueve, mediante INE/UTF/DRN/6699/2019, se solito al representante y/o apoderado legal de Facebook Inc., información relacionada con la presunta contratación de publicidad en dicha red social, si la contratación se realizó bajo el esquema de identificación de negocios "Business ID"; "User ID", "Payment ID" o cualquier otro. (Fojas 157 a la 170 del expediente).

b) El 27 de mayo de la presente anualidad, se recibió escrito de Facebook, Inc., haciendo del conocimiento que ninguna de las URL denunciadas estuvo asociada a campañas publicitarias. (Fojas 171 y 172 del expediente).

XIII. Razón y constancia

a) El diez de mayo de diecinueve se procedió a integrar al expediente, constancia de la consulta de los links proporcionados por el quejoso, mismos que corresponden la página de Facebook del denunciado, esto a efecto de verificar su contenido, para lo cual se ingresó a cada una de las direcciones proporcionadas (Fojas 146 a la 153 del expediente).

XIV. Solicitud de Información al Municipio de Aguascalientes

El nueve de mayo de la presente anualidad, mediante INE/UTF/DRN/6759/2019, se solicitó información relacionada con el Patronato de la Feria de San Marcos, del mismo modo se solicitó indicar si el municipio ha realizado alguna aportación a la campaña del C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, candidato al cargo de Presidente Municipal de Aguascalientes. (Foja 331 y 332 del expediente).

El veinte de mayo de la misma anualidad se recibió oficio SP/152/2019, mediante el cual el municipio dio respuesta al planteamiento formulado en el cual niega cualquier tipo de aportación a la campaña del C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, asimismo refiere desconocer los datos de identificación del representante legal del patronato. (Foja 333 del expediente).

XV. Solicitud de información al Patronato de la Feria de San Marcos

a) El veintidós de mayo de dos mil diecinueve, se solicitó mediante oficio INE/JLE/VE/0432/2019, al patronato de la Feria de San Marcos, informar si entregó boletos para los conciertos celebrados en el Palenque de la Feria, de manera gratuita u onerosa al C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya o algún dirigente y/o representante de Morena, (Fojas 176 a la 183 del expediente).

b) El veinticuatro de mayo de la misma anualidad, se recibió en la Junta Local Ejecutiva de Aguascalientes, escrito signado por el tesorero del Patronato de la Feria Nacional de San Marcos, en el cual manifestó que no se entregaron boletos al C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, ni a ningún dirigente o representante de Morena, indicando que los espectáculos y conciertos celebrados en el palenque de la Feria fueron operados por un particular. (Fojas 184 a la 207 del expediente).

c) El veintinueve de mayo de la misma anualidad, mediante oficio número INE/UTF/DRN/7649/2019, se solicitó información correspondiente al C. J. Eduardo Roberto Muñoz González, ya que de la información proporcionada por el mismo patronato se advierte que celebros contrato con la persona indicada estableciéndolo como responsable para administrar y poner en funcionamiento el palenque y salón de juegos de la feria para el año 2019. (Fojas 275 y 276 del expediente).

d) El siete de junio de la presente anualidad, escrito signado por el Presidente del Patronato de la Feria Nacional de San Marcos, mediante el cual proporciono la información relativa al C. J. Eduardo Roberto Muñoz González, así como del costo de los conciertos celebrados como parte del Palenque de la Feria de San Marcos. (Fojas 277 a la 282 del expediente).

XVI. Acuerdo de apertura de Alegatos

El diecinueve de junio de dos mil diecinueve, una vez realizada las diligencias necesarias, la Unidad de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2, con relación al 41,

numeral 1, inciso I), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de fiscalización, acordándose notificar a las partes involucradas en el procedimiento de mérito. (Foja 288 del expediente)

XVII. Notificación de Acuerdo de Apertura de Alegatos

Mediante diversos oficios se notificó a las partes la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento sancionador **INE-Q-COF-UTF/62/2019/AGS**, a fin de que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestarán por escrito los alegatos que considerarán convenientes, a continuación, las fechas de notificación:

a) Partido de la Revolución Democrática. Notificado el diecinueve de junio de la misma anualidad, mediante oficio INE/UTF/DRN/8416/2019. (Fojas 323 y 324 del expediente)

b) El veintiuno de junio de dos mil diecinueve, se recibió escrito mediante el cual el Partido de la Revolución Democrática manifestó los alegatos que estimo conveniente, cuya parte conducente se transcribe a continuación:

“Esta autoridad resolutoria, al analizar todas y cada una de las probanzas que integran el expediente en que se actúa, conforme a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, podrá arribar a la conclusión de que, se encuentran acreditados los hechos denunciados en el presente procedimiento sancionador en materia de fiscalización, consistente en que el partido “MORENA” y su candidato a la presidencia municipal de Aguascalientes, estado de Aguascalientes, el C. Arturo Ávila Anaya, en la etapa de las campañas electorales, estuvo regalando boletos para entrar a los palenques que desarrollan en la Feria de San Marcos, del estado de Aguascalientes, obsequios que a todas luces además de no cumplir con un objeto partidario, por ese hecho, no reportados dentro del informe de gastos de campaña.

En este sentido, en autos del expediente en que se actúa, quedó acreditado que, conforme al contenido de las(sic) la página de internet

Se insertan links (...)

Se C. ARTURO ÁVILA ANAYA, es candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes, estado de Aguascalientes, postulado por el Partido Político MORENA, dentro del Proceso Electoral Ordinario 2018-2019, durante su campaña electoral, a pesar de no cumplir con un objeto partidario de campaña, realizó el pago de boletos dobles para los conciertos o palenques de los artistas Carlos Rivera, Pancho Barraza, Piso 21, Gerardo Ortiz, Alejandro Fernández, Napoleón, Tucanes de Tijuana, Alejandra Guzmán y Bebe to que se presentaron en la feria Nacional de San Marcos, Aguascalientes, estado de Aguascalientes, estrategia y gastos que necesariamente deben ser reportados ante la Unidad Técnica de Fiscalización a través del Sistema Integral de Fiscalización “SIF”, junto con los gastos de producción realizados en los videos con los que documenta la entrega de los boletos en comento, pues, de dichos videos, a simple vista se aprecian gastos de producción que también deben ser reportados a la autoridad fiscalizadora.

(Fojas 325 a la 328 del expediente)

c) Morena. Notificado el diecinueve de junio de la misma anualidad, mediante oficio INE/UTF/DRN/8415/2019. (Fojas 329 y 330 del expediente)

d) El veinticuatro de junio de dos mil diecinueve, se recibió escrito mediante el cual Morena manifestó los alegatos que estimo conveniente, cuya parte conducente se transcribe a continuación:

I) PRESUNTOS GASTOS EROGADOS NO REPORTADOS. *Por cuanto hace a todos y cada uno de los gastos, erogaciones y actos de campaña que el quejoso pretende atribuir a los denunciados, reiteramos lo manifestado el pasado 17 de mayo presente, negamos en los términos en que pretende ser atribuidos al partido que represento de manera dolosa y subjetiva por el accionante la entrega de supuestos boletos.*

II) PRESUNTA OMISIÓN DE REPORTAR GASTOS. *Por cuanto hace a la presunta omisión de reporte de gastos de campaña, se hace notar a esta autoridad que tal afirmación del quejoso deviene infundada pues todos y cada uno de los argumentos del accionante son parciales y con aportación de documentales subjetivos y de nulo valor probatorio pleno, por lo que no se puede reportar un gasto de campaña que no se ejerció y corresponde al denunciante aportar los medios de prueba que lo lleven a acreditar su pretensión, lo cual no sucede en el caso.*

III) DESLINDE. *Se ratifica para los efectos legales a que haya lugar el deslinde presentado por esta representación el pasado 13 de mayo, fecha en que se tuvo conocimiento de los supuestos actos denunciados, deslinde correspondiente con fundamento en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización, mismo que se presentó para los efectos que no se cuantifiquen los gastos respectivos así como el deslinde de la comisión de los mismos, por lo que desconocemos y negamos la supuesta entrega de boletos para la feria de San Marcos por parte de Morena o su otrora candidato.*

*En tal virtud, manifiesto ante esta autoridad, que **Morena no ha ordenado ni contratado ningún tipo de entrega de boletos o publicaciones** relacionados con las imágenes que se insertan arriba. Asimismo, **Morena tampoco ordenó al otrora candidato Arturo Ávila Anaya, la publicación o entrega de los supuestos boletos, por tanto, Morena no ha contratado ni erogado ningún tipo de gasto relacionado con tal acto.***

IV) *Por lo que hace al otrora candidato a la presidencia del ayuntamiento de Aguascalientes, se puede observar que su manifestación de llevar a cabo un reto las realizó de manera espontánea en pleno ejercicio de lo dispuesto por el artículo 6 Constitucional, sin que el acto hubiese sido ejecutado realmente.*

(...)

Al analizar el material motivo de queja se aprecia que se basa, por lo que respecta al otrora candidato en capturas de la página de Facebook, en el cual se visualiza lo que parece ser la entrega de una papeleta, sin que exista prueba alguna que acredite que es un boleto.

(...)

De dichas manifestaciones y capturas de videos no se desprende que Arturo Ávila Anaya hubiera reconocido haber encargado de la entrega de dicho material, o en su caso, habérselo entregado a un tercero, ni siquiera puede advertirse que los supuestos boletos en realidad existieran, pues únicamente se aprecia lo que pudiera ser una papeleta; sin que se sepa exactamente cuál es el contenido de dicho material que supuestamente se hace entrega.

(...)

(Fojas 334 a 344 del expediente).

e) C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya. El veintiuno de junio de dos mil diecinueve, se notificó mediante oficio INE/JLE/VE/0571/2019 al candidato al cargo de presidente municipal de Aguascalientes, Aguascalientes. (Fojas 289 y 290 del expediente).

f) El veinticinco de junio de dos mil diecinueve, se recibió escrito mediante el cual el entonces candidato manifestó los alegatos que estimo conveniente, cuya parte conducente se transcribe a continuación:

1. En relación a la supuesta infracción a la normatividad electoral que dio origen al actual Procedimiento, me permito dar contestación en el sentido negativo ya que en ningún momento el suscrito otrora Candidato al Ayuntamiento de Aguascalientes realice entrega de boletos para la referida feria en el estado de Aguascalientes, por lo que niego que haya destinado recursos de mi campaña a la supuesta entrega de boletos.

2. Por consiguiente no existen gastos reportados el S.I.F. por concepto de boletos para los conciertos de la feria de San Marcos y así como para la edición y producción de videos de redes sociales respectivos por ende no cuento con documento alguno que acredite el suministro de alguna erogación para actividades de mi campaña para el Ayuntamiento de Aguascalientes.

3. Como lo refiero, no se realizaron contratos de publicidad con Facebook para la promoción de las supuestas entregas de boletos, por ende no cuento con documento alguno que acredite el suministro de alguna erogación para estas actividades respecto a los supuestos actos atribuidos.

4. Por lo que hace a la manifestación de llevar a cabo un reto la realice de manera espontánea en pleno ejercicio de lo dispuesto por el artículo párrafo primero del artículo 6° Constitucional, sin que el acto hubiese sido ejecutado realmente como pretende hacerse creer, menos aún fuera de carácter político-electoral.

5. Ahora bien, con respecto al uso de las redes sociales, la Sala Superior ha reconocido que las redes sociales son un ámbito en el cual se potencia el derecho de libertad de expresión y que cualquier limitación que se imponga en dicho ámbito debe estar orientada a salvaguardar la libre y genuina interacción entre los usuarios.

(...)

6. Al analizar el material motivo en los que el denunciante basa la queja se aprecia por lo que respecta al suscrito en links de la página de Facebook, en la cual de trece vínculos, en doce de ellos no aparezco en ningún momento y ni en el que aparezco platicando con un ciudadano, ni en el resto de los Links, se acredita la supuesta entrega de boleto alguno.

(...)

7. De dichas manifestaciones y capturas de videos no se desprende que yo hubiera reconocido haber hecho entrega de dicho material, o en su caso, habérselo encargado a un tercero, ni siquiera puede advertirse que los supuestos boletos en realidad existieran, pues únicamente se aprecia lo que pudiera ser una papeleta; sin que se sepa exactamente cuál es el contenido de dicho material que supuestamente se hace entrega, además las "pruebas" que aporta no son concatenadas con testimonios de los

supuestos beneficiados, que acreditaran que el suscrito les hubiera entregado documento alguno.

(...)

Así pues mutatis mutandi a lo señalado para las notas periodísticas, las pruebas aportadas en la temeraria queja sólo pueden arrojar someros indicios sobre los presuntos hechos a que se refieren, Así, "si se aportaron varios links", provenientes de una misma fuente de información, y que no puede ser atribuidos a diferentes autores, y que además obra constancia de que el suscrito Francisco Arturo Federico Ávila Anaya por este medio NIEGO CATEGÓRICAMENTE sobre lo que en los links ofrecidos en calidad de prueba se me atribuye.

Finalmente, por lo anterior y al basar el quejoso sus pretensiones en unas fotografías o capturas TODAS tomadas de la sola fuente, la red social Facebook, toda vez que las mismas pueden ser manipuladas y no permite establecer la existencia de la compra y entrega de boletos y menos, que este haya sido responsabilidad directa del suscrito otrora candidato Arturo Ávila Anaya o del instituto político que me postula.

(...)

(Fojas 291 a 322 del expediente).

XVIII. Cierre de Instrucción

El primero de julio de dos mil diecinueve, se acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 345 del expediente)

XIX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en lo general, en la Décima Primera Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el dos de julio de dos mil diecinueve, por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales presentes integrantes de dicha Comisión: la Consejera Electorales

Lic. Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, los Consejeros Electorales Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, Dr. Ciro Murayama Rendón, y el Consejero Presidente de la Comisión, Dr. Benito Nacif Hernández.

En lo particular, respecto de la reducción de ministración al 25% y la matriz de precios utilizada, se aprobó con 3 votos a favor de los Consejeros Electorales Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, Dr. Ciro Murayama Rendón, y el Consejero Presidente de la Comisión, Dr. Benito Nacif Hernández y 1 voto en contra de la Consejera Electoral Lic. Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente de conformidad con los artículos 192, numeral 1, inciso b) y numeral 2; 196, numeral 1, así como 199, 37 numeral 1 inciso k) del Ley de Instituciones; así como 34, 37, 38, 41 y 42 del Reglamento de Procedimientos.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia

Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento.

Dado que las medidas cautelares constituyen providencias provisionales que se sustentan en el *fumus boni iuris* —apariencia del buen derecho—, unida al elemento del *periculum in mora* —temor fundado de que mientras llega la tutela efectiva, se menoscabe o haga irreparable el derecho materia de la decisión final, por lo que, de manera previa a analizar el fondo del procedimiento sancionador, se procede a realizar el análisis correspondiente, en los términos siguientes:

El promovente solicitó la aplicación de medidas cautelares. Al respecto, es preciso señalar que las medidas cautelares, también denominadas medidas de seguridad o medidas provisionales, son un instrumento que puede decretarse por la autoridad competente, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento principal, lo que en el caso que nos ocupa no acontece.

Aunado a lo anterior, debe señalarse que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-36/2016, mediante Acuerdo INE/CG161/2016,¹ aprobado en sesión extraordinaria celebrada el treinta de marzo de dos mil dieciséis, determinó que no ha lugar a la solicitud de adoptar medidas cautelares en los procedimientos en administrativos en materia de fiscalización; ello, al tenor de las siguientes consideraciones:

Conforme a lo que establecen los artículos 199, numeral 1, inciso k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 26 y 27 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el procedimiento especializado en materia de fiscalización es relativo a las quejas o procedimientos oficiosos que versen sobre el origen, monto, aplicación y destino de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados; por consiguiente, es un procedimiento especializado por su materia y por las instancias de la autoridad administrativa electoral que intervienen en su instrucción y resolución.

En ese sentido, dicho procedimiento forma parte de un sistema de fiscalización integrado por una pluralidad de elementos regulatorios, establecidos en la Base II del artículo 41 constitucional; en los artículos 190 a 200, y 425 a 431 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como en los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; en virtud de ello, la integralidad del sistema de fiscalización implica que todos sus componentes arrojan información relativa a los ingresos y gastos de los sujetos obligados, de modo que la autoridad electoral puede obtener una visión

¹ Al respecto la Sala Superior en el SUP-RAP-176/2016 (interpuesto por MORENA en contra del Acuerdo INE/CG161/2016) estableció que la medida cautelar es una resolución accesorio, ya que es una determinación que no constituye un fin en sí mismo, pues es dictada para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad. Asimismo, que la finalidad de ésta es prever la dilación en el dictado de la resolución definitiva, así como evitar que el agravio se vuelva irreparable -asegurando la eficacia de la resolución que se dicte-, por lo que al momento en que se dicte el pronunciamiento de fondo que resuelva la cuestión litigiosa, su razón de ser desaparece.

exhaustiva de la situación contable de los sujetos obligados mediante la concatenación de la información obtenida por diversas vías.

Ahora bien, la medida cautelar es un instrumento que puede decretarse por la autoridad competente, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento. Derivado de ello, para el dictado de las medidas cautelares se hace necesario la presencia de los siguientes elementos:

- La apariencia del buen derecho, entendida como la probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso.
- El peligro en la demora, relativo al temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama.
- La irreparabilidad de la afectación, que significa la afectación sobre derechos o principios que, por su propia naturaleza, no son susceptibles de reparación, restauración o adecuada indemnización.

Sin embargo, en materia de fiscalización no existe norma jurídica alguna que otorgue a la autoridad electoral administrativa la facultad de ordenar esa clase de medidas en los procedimientos que versen sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos, por lo que se estimó que no existen las condiciones de derecho necesarias y suficientes para establecer un criterio interpretativo conforme al cual puedan dictarse medidas cautelares en el procedimiento sancionador especializado en materia de fiscalización.

Así pues, ni en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales ni en el Reglamento de Fiscalización o en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan alguna atribución de la autoridad electoral administrativa –ya sea el Consejo General, la Comisión de Fiscalización y/o de la Unidad Técnica de Fiscalización- para decretar medidas cautelares dentro del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización; de ahí que por cuanto hace al marco normativo, resulte que no ha lugar la adopción de medidas cautelares en el procedimiento en comento, pues no existe fundamento jurídico para que sean ordenadas por la autoridad electoral administrativa.

Aunado a ello, la medida cautelar dentro de un procedimiento sancionador en materia de fiscalización sería una determinación de la autoridad encaminada a suspender ciertos hechos u actos presuntamente irregulares o contrarios a la ley; sin embargo, siendo las medidas cautelares una medida provisional, que no constituye un juicio definitivo sobre la controversia de fondo, su imposición dentro de un Proceso Electoral de esta naturaleza puede causar un daño irreparable al denunciado, al verse afectado en la esfera de sus derechos.

Como se puede apreciar, si bien las medidas cautelares puede ser solicitadas por una de las partes en un procedimiento administrativo, no debemos pasar por alto que el artículo 16 de la Constitución establece que *“nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento”*, asimismo el artículo 17 señala que *“toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes”*; por lo que en el caso específico del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, se estima que el debido proceso y el ejercicio del derecho de acceso a la justicia, hacen improcedente la implementación de la medida cautelar.

En atención a las consideraciones anteriores, la autoridad administrativa electoral establece que en los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización debe prevalecer el criterio consistente en que **no ha lugar a decretar de medidas cautelares** en los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, **en consecuencia, la solicitud del quejoso no es procedente.**

3. Estudio de fondo

Que, al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, se desprende que el **fondo** del presente asunto consiste en determinar si Morena y su candidato al cargo de presidente municipal de Aguascalientes, Aguascalientes, el C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Aguascalientes, omitieron rechazar una aportación en especie por parte de personas no identificadas consistente en boletos para los conciertos realizados en el Palenque de la Feria de San Marcos entregados como premios a los ganadores de una dinámica en redes sociales, los cuales además, no tienen un objeto partidista.

Asimismo, determinar si omitió rechazar la aportación de persona no identificada consistente en la producción de videos que sirvieron para promocionar la dinámica realizada y comprobar la entrega de premios.

Esto es, debe determinarse si Morena y su candidato al cargo de presidente municipal de Aguascalientes en el estado de Aguascalientes, el C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso i), 54, numeral 1, 55, numeral 1, 79, numeral 1, inciso b) fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como 96, numeral 1, 121, numeral 1, inciso I), 127 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra señalan:

Ley General de Partidos Políticos.

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

(...)

n) Aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados;

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

(...)”

“Artículo 55.

1. Los partidos políticos no podrán recibir aportaciones de personas no identificadas

(...)”.

“Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)”.

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 121.

Entes impedidos para realizar aportaciones

1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:

(...)

l) Personas no identificadas.”

“Artículo 127.

Documentación de los egresos.

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento”.

De las premisas normativas se desprende la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Dichos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la equidad, transparencia e imparcialidad, pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, esto con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En suma, los citados artículos señalan como supuestos de regulación los siguientes:

1) La obligación de los partidos políticos y candidatos de reportar sus ingresos y egresos para sufragar gastos de campaña, a través del informe respectivo; 2) la obligación de los sujetos obligados de atender los requerimientos de información de

la autoridad fiscalizadora; y 3) La obligación de los partidos políticos y candidatos de no rebasar los topes de gastos de campaña que la Autoridad, al efecto fije.

De esta forma, en caso de incumplir las obligaciones, respecto del origen, destino y aplicación de los recursos, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandatos sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el partido político una sanción por la infracción cometida.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con el registro contable de los ingresos y egresos es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así los preceptos citados tienen la finalidad de que los sujetos obligados cumplan cabalmente con el objeto de la ley, brindando certeza del destino de los recursos ejercidos en sus operaciones y que éstas no se realicen mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, por lo tanto, la norma citada resulta relevante para la protección de los pilares fundamentales que definen la naturaleza democrática del Estado Mexicano.

Por su parte, el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos, impone la obligación a los mismos de aplicar el financiamiento de que dispongan, por cualquiera de las modalidades establecidas por la misma Legislación

Electoral², exclusivamente para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, para sufragar los gastos de precampaña y campaña.

De lo anterior, se coligue que respecto del financiamiento público y privado de los partidos políticos, se debe destinar al cumplimiento de las obligaciones señaladas en las normas constitucional y legal antes citadas.

Consecuente de lo expuesto, se advierte que la naturaleza jurídica de los partidos políticos es especial, pues se constituyen como organizaciones intermedias entre la sociedad y el Estado con obligaciones, derechos y fines propios establecidos en la Constitución General de la República y en la legislación ordinaria, distinguiéndose de cualquier otra institución gubernamental.

Es por ello, que el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos otorga a los partidos políticos la naturaleza de entidades de interés público, con la finalidad de conferir al Estado la obligación de asegurar las condiciones para su desarrollo, así como de propiciar y suministrar el mínimo de elementos que requieran en su acción en el ámbito de sus actividades ordinarias y de campaña.

Ese carácter de interés público que se les reconoce a los partidos políticos y con ello el consecuente otorgamiento y uso de recursos públicos, se encuentra limitado en cuanto al destino de los mismos, en tanto que por definición, el financiamiento de los partidos políticos, constituye un elemento cuyo empleo sólo puede corresponder con los fines señalado por la ley.

Por lo tanto, la actuación de los partidos políticos tiene límites, como lo es el caso de las actividades a las cuales puede destinar los recursos públicos que le son otorgados, como financiamiento, pues dichas erogaciones tienen que estar relacionadas particularmente con sus fines y actividades, esto es, no pueden resultar ajenos o diversos a su carácter de entidades de interés público, por lo que la autoridad electoral debe velar por el adecuado destino de dichos recursos públicos, atendiendo a los principios que rigen la materia electoral.

Ahora bien, el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos en relación el 79, numeral 1, inciso b) de la misma Ley General y del

² Sobre el régimen del financiamiento de los partidos políticos, los artículos 51 y 53 de la Ley General de Partidos Políticos, señala que tendrá las siguientes modalidades: **1)** financiamiento público; **2)** financiamiento por la militancia; **3)** financiamiento de simpatizantes; **4)** autofinanciamiento y, **5)** financiamiento por rendimientos financieros, fondos y fideicomisos.

artículo 127 del Reglamento de Fiscalización señal claramente que los partidos políticos tienen la obligación de utilizar sus prerrogativas y aplicar el financiamiento que reciban por cualquier modalidad (público y privado) exclusivamente para los fines por los que fueron entregados, es decir, para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, para sufragar gastos de campaña, así como para promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuyan a la integración de la representación nacional y, como organizaciones de ciudadanos, hagan posible su acceso al ejercicio del poder público del Estado, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

La naturaleza jurídica de los partidos políticos es especial, pues se constituyen como organizaciones intermedias entre la sociedad y el Estado con obligaciones, derechos y fines propios establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la legislación ordinaria, distinguiéndose de cualquier otra institución gubernamental.

En ese sentido, la falta consistente en omitir destinar el financiamiento allegado exclusivamente para los fines legalmente permitidos, y al haber realizado erogaciones que no encuentran vinculación con el objeto partidista que deben observar los gastos, detectada durante la revisión de los informes de precampaña relativos, por si misma constituye una falta sustantiva o de fondo, porque con dicha infracción se acredita la vulneración directa al bien jurídico tutelado consistente en el principio de legalidad.

Establecido lo anterior, es importante señalar los hechos que dieron origen al procedimiento que por esta vía se resuelve, al respecto, el quejoso señala que el candidato de Morena al cargo de Presidente Municipal en Aguascalientes, Aguascalientes, el C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, obsequió boletos para los conciertos para el palenque celebrados durante la Feria de San Marcos, asimismo realizó gastos por concepto de edición de videos y su difusión como publicidad en la red social Facebook.

En este orden de ideas, en atención a los hechos denunciados, esta autoridad electoral procederá a analizar si de las pruebas aportadas y de los elementos probatorios a los que se allegó se acredita la existencia de los conceptos denunciados, posteriormente se pronunciará sobre la posible comisión de una irregularidad. En este contexto, el orden será el siguiente:

A. Dinámica realizada en redes sociales mediante la cual se entregaron los boletos

En el caso concreto, el quejoso denunció el gasto sin objeto partidista consistente en la realización de una dinámica en redes sociales realizada por MORENA y su otrora Candidato a Presidente Municipal de Aguascalientes, Aguascalientes, mediante la cual entregó premios consistentes en boletos para conciertos para el palenque de la Feria de San Marcos, anexando al efecto los enlaces de internet a dos notas periodísticas en las que se señala lo siguiente:

Nota 1 - Publicada en “La Grilla Networks” el domingo 21 de abril de 2019

“ARTURO ÁVILA LANZA RETO PARA DENUNCIAR FALLAS EN SERVICIOS PÚBLICOS.

A través de redes sociales, el Candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes por el Partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), Arturo Ávila, lanzó un reto para que la gente denuncie, por medio de una fotografía, todo lo que considera está mal en la prestación de los servicios públicos de la Ciudad, la imagen más representativa se hará acreedora a un premio.

Debido a la amplia participación que se registró, en donde miles de usuarios enviaron fotografías de tala de árboles, falta de recolección de basura, familias en condiciones de pobreza, entre otras; el candidato de MORENA informó que esta dinámica se realizará diariamente en su perfil de Facebook “Arturo Ávila” del 20 de abril al 13 de mayo, durante el periodo de la Feria Nacional de San Marcos.

“Nos da mucho gusto que la gente esté tan activa en nuestras redes sociales, de lo que no me da tanto gusto es que sea porque hay carencias que incluso son una obligación constitucional para los Ayuntamientos. Desgraciadamente podemos ver incluso a personas que viven en condiciones precarias, daños muy fuertes al medio ambiente y sin duda todo eso lo vamos a enfrentar y solucionar.”

De esta manera invitó a que nadie se acostumbre a esta falta de atención por parte de las autoridades Municipales, “el riesgo es que nos quedemos en una zona de confort, no tenemos que acostumbrarnos a las problemáticas, ese es el gran reto, no quedarnos inmóviles ante una desatención evidente como son las calles llenas de baches, zonas rurales sin agua, ni luz, y muchas otras más.” Afirmó.

Recordó que en esta elección se trata de elegir entre los mismos de siempre que pretenden que la gente se acostumbre a vivir entre carencias y los que buscan que Aguascalientes se transforme, por lo que aseguró, el cambio que él encabezará será con rumbo y atendiendo las demandas del pueblo.

Arturo Ávila invitó a la población en general a seguir enviando material, para juntos encontrar una solución, para lograrlo se comprometió a darle puntual seguimiento cuando el proyecto de la Cuarta Transformación sea una realidad en Aguascalientes.

Esta invitación a cambiar el rumbo de la Ciudad, también fue compartida con los asistentes al partido de fútbol del Club Necaxa, quienes coincidieron en que existen diversas zonas de la Ciudad que no cuentan con servicios públicos eficientes y de calidad, lo que da como consecuencia la falta de seguridad y la descomposición del tejido social.”

Nota 2 - Publicada en “La Jornada Aguascalientes” el lunes 22 de abril de 2019

“INVITA CANDIDATO DE MORENA A LA CAPITAL DE AGUASCALIENTES A FOTOGRAFIAR FALLAS EN SERVICIOS PÚBLICOS

A través de redes sociales, el candidato a la Presidencia Municipal de Aguascalientes por el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), Arturo Ávila, lanzó un reto para que la gente denuncie, por medio de una fotografía, todo lo que considera está mal en la prestación de los servicios públicos de la ciudad, la imagen más representativa se hará acreedora a un premio.

El candidato de Morena informó que esta dinámica se realizará diariamente en su perfil de Facebook “Arturo Ávila” del 20 de abril al 13 de mayo, durante el periodo de la Feria Nacional de San Marcos.

Invitó a no acostumbrarse a la falta de atención por parte de las autoridades municipales; añadió que el cambio que él encabezará será con rumbo y atendiendo las demandas del pueblo.

Esta invitación también fue compartida con los asistentes al partido de futbol del Necaxa, quienes cuestionaron la eficiencia de los servicios públicos.”

De igual forma, el candidato denunciado publicó el día 20 de abril de 2019 en su página de Facebook <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1128663593981772/>, un video en el que él mismo manifiesta lo siguiente:

*“Yo veo las fotos y me causa una indignación profunda, pero viendo todas estas fotografías creo que podemos concientizar a la gente de que las cosas están mal. Este ejercicio nace porque hace dos días estuve con un buen amigo y me invito a participar en una rifa de un orfanato. La rifa fue muy bonita por que las niñas sacaron de dos vasitos los números, de pronto salió el dos de un lado, el dos del otro y parece que hasta estaba destinado, que hubo algo divino para que esto pasara. Nos encantó el hecho de haber participado en esta rifa, pero lo que más nos gusto fue la idea de haber, hoy puesto a disposición tuya amiga y amigo de Aguascalientes la posibilidad de ganártelos denunciando lo que está pasando en Aguascalientes, evidenciando lo que todos vemos y que no quieren que vean. **Todos los días vamos a buscar la posibilidad de obtener boletos justamente para el palenque y de rifarlos a aquellos que nos muestren y hagan evidente lo mal que esta Aguascalientes en manos de Acción Nacional**, esto no puede seguir así, muchas gracias a todos.”*

[Énfasis añadido]

– Logística de la realización de la dinámica

Del análisis a las notas, así como de los videos y la imagen presentadas como pruebas se advierte que la logística para la realización de la dinámica fue la siguiente:

- Se trata de una publicación realizada diariamente, en la página de Facebook del otrora candidato Arturo Ávila Anaya, en la que los participantes deben adjuntar una fotografía que evidencie alguna falla o problema en la prestación de servicios públicos en Aguascalientes.
- Al subir la fotografía deben de utilizarse los *hashtags* *#SeguridadyEsperanza* y *#AguascalientesconArturo*.
- De las imágenes subidas se elegiría a un ganador.
- La participación no tiene ningún costo.
- La dinámica se realizó en la misma temporalidad que la Feria de San Marcos, es decir del 20 de abril al 12 de mayo.
- El premio a los ganadores consiste en dos boletos de entrada al Palenque de la Feria de San Marcos para el concierto que tenga verificativo el día de la dinámica.

– Realización de la dinámica

De las pruebas ofrecidas se advierten elementos de carácter indiciario de la presunta entrega de boletos para los conciertos celebrados como parte del palenque de la Feria de San Marcos, por parte del C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, como parte de la dinámica realizada a través de su página de Facebook.

De este modo, se advierten **doce videos** en medio magnético (CD), mismos que por sí solos no generan certeza de los hechos denunciados, sin embargo, generan indicios de su existencia, los cuales constituyen pruebas técnicas de conformidad con lo establecido por el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que para perfeccionarse deben

de adminicularse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Sirve para sustentar lo anterior la Jurisprudencia de la Sala Superior del Poder Judicial de la Federación al emitir la jurisprudencia 4/2014 determinó que las pruebas técnicas son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; toda vez que dada su naturaleza, tienen un carácter imperfecto debido a la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido, por lo que las mismas resultan insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que pudieren contener, de ahí que resulte necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan corroborar o perfeccionar la veracidad y existencia de los hechos que se pretenden acreditar con éstas.

Del mismo modo se señalan **trece links** de los cuales se procedió a solicitar certificación de la Oficialía Electoral de este Instituto Nacional Electoral, a fin de verificar el contenido de los mismos, que a dicho del actor consistían en videos, donde se podía apreciar las actividades desplegadas por el C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya.

De la revisión a los links de Facebook se constató que doce de ellos corresponden a los mismos videos que fueron presentados como prueba por el quejoso en medio magnético (CD), mientras que el link adicional corresponde a una imagen en la que se señala la dinámica del día, los doce videos y la imagen se encuentran en la página de Facebook del C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, por lo que se levantó razón y constancia de su existencia y contenido.

En consecuencia, se pudo acreditar que, de los trece links proporcionados por el quejoso, doce son videos y uno es una imagen relacionada con las conductas atribuidas a los denunciados, mismos que se describen a continuación:

ID	Link, fecha de publicación, duración y captura del video	Descripción
1	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1128663593981772/ 20 de abril de 2019 Duración: 01 m 20 seg	De la grabación se visualiza al candidato Arturo Ávila (AA) portando una playera tipo polo color guinda, con su nombre grabado, se encuentra acompañado con tres personas dos del sexo femenino y una del sexo masculino, las dos mujeres portan playeras con el nombre del candidato una de ella en color guinda y la otra en blanco; mientras la grabación corre se visualiza el logotipo de Morena y el nombre del candidato con la palabra

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

ID	Link, fecha de publicación, duración y captura del video	Descripción
		<p>Presidente 2019; simultáneamente el candidato pronuncia el siguiente mensaje:</p> <p><i>“AA: Yo veo las fotos y me causa una indignación profunda, pero viendo todas estas fotografías creo que podemos concientizar a la gente de que las cosas están mal. Este ejercicio nace porque hace dos días estuve con un buen amigo, un amigo que está en los medos de comunicación y me invito a participar en una rifa de un orfanato. La rifa fue muy bonita por que las niñas sacaron de dos vasitos los números, de pronto salió el dos de un lado, el dos del otro y parece que hasta estaba destinado, que hubo algo divino para que esto pasara. Nos encantó el hecho de haber participado en esta rifa, pero lo que más nos gusto fue la idea de haber, hoy puesto a disposición tuya amiga y amigo de Aguascalientes la posibilidad de ganártelos denunciando lo que está pasando en Aguascalientes, evidenciando lo que todos vemos y que no quieren que vean. Todos los días vamos a buscar la posibilidad de obtener boletos justamente para el palenque y de rifarlos a aquellos que nos muestren y hagan evidente lo mal que esta Aguascalientes en manos de Acción Nacional, esto no puede seguir así, muchas gracias a todos.”</i></p> <p>Al final del video aparece Arturo Presidente 2019, posteriormente el logotipo de Morena con la frase “la esperanza de México”.</p>
2	<p>https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1128655933982538/</p> <p>20 de abril de 2019</p> <p>Duración: 01 m 56 s</p> 	<p>De la grabación se advierte a una mujer del sexo femenino con una blusa blanca con el nombre del candidato (M), se encuentra en presencia de otra mujer, el contenido del video es el siguiente:</p> <p><i>“M: Bueno nos encontramos muy contentos con la señora Ivonne Reyes, que fue la ganadora de los boletos de Carlos Rivera y bueno yo le preguntaría a Ivonne que le pareció la dinámica que le cambiaría que le pondría porque va a ser la primera de muchas que vamos a hacer durante el periodo de la feria con el palenque como te pareció la dinámica como se te hicieron las imágenes que percepción tenías de Aguascalientes, ahora cual es platicanos.</i></p> <p><i>IR: Fijate que a mí me pareció muy interesante la dinámica me agrado bastante porque eso nos ayuda a nosotros como ciudadanía a mostrar las necesidades que tenemos, yo la verdad puse una sola imagen de muchas, yo me referi un poco hacia las condiciones de las calles de la ciudad, pero la verdad es que yo como ciudadano tengo muchas necesidades, te puede hablar de los estacionamientos, de los lugares que la gente no se sensibiliza, yo tengo dos niños con discapacidad y requerimos que se nos respete esos lugares, la verdad es que los gobiernos actuales los gobiernos anteriores no se han hecho como mucho responsables en esta situación, la verdad es que solamente los que tenemos esas necesidades sabemos cuanta falta nos hace que se aplique que de verdad se impongan leyes para que si realmente se castigue a la gente que se estaciona en lugares que no necesita para mi es una parte muy muy importante</i></p> <p><i>M: Bueno ayúdenos como Ivonne Reyes a denunciar este tipo de hechos que nos afectan a la ciudadanía y bueno hago entrega de los boletos disfrútalos mucho y muchas felicidades, gracias.”</i></p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

ID	Link, fecha de publicación, duración y captura del video	Descripción
3	<p>https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1135506869964111/</p> <p>1 de mayo de 2019</p> <p>Duración: 01 m 08 s</p> 	<p>De la grabación se advierte a una mujer del sexo femenino con una blusa blanca con el nombre del candidato (M), a medida que comienza la transmisión aparece el logotipo de Morena y el nombre del candidato con la frase Presidente 2019, en el video se manifiesta lo siguiente:</p> <p><i>"M: Estamos aquí con mi amiga Dana se ganó los boletos del día de hoy del palenque de Pancho Barraza por parte del candidato Arturo Ávila, Dana queremos que nos platiques como fue que hiciste acreedora de estos boletos D: En Facebook el candidato hizo una dinámica en la cual participábamos a hacer una que viéramos cuales eran los déficits de la ciudad y yo pienso que el mayor es la inseguridad en el estado y yo creo que la seguridad está mejor este pues si estamos mejor</i></p> <p><i>M: Así como Dana amigos queremos invitarlos a que el día de mañana estén al pendiente del reto para que todos nos platiquen cual es la necesidad que tiene nuestro municipio para que sepamos qué es lo que necesitamos hacer que claro que con Arturo Ávila vamos a estar mucho mejor que con el gobierno que tenemos el día de hoy. Dana muchísimas gracias te entrego tus boletos muchas felicidades ¡arriba con Arturo Ávila! (mientras levanta el pulgar)."</i></p>
4	<p>https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1134844280030370/</p> <p>30 de abril de 2019</p> <p>Duración: 00 m 57 s</p> 	<p>De la grabación se advierte a una mujer del sexo femenino con una playera tipo polo con el nombre del candidato (M), en el video aparece otra mujer de la cual no se menciona el nombre, así como el logotipo de Morena y el nombre del candidato con la frase Presidente 2019, el contenido del video es el siguiente:</p> <p><i>"M: Hola buenas noches estamos aquí con la ganadora del palenque de los boletos de Arturo Ávila para piso 21, coméntanos de tu foto.</i></p> <p><i>XX: Si bueno la problemática que yo he visto en el lugar donde yo vivo que es hacia el ponente hay una zona donde no hay banqueteta y no hay ciclovía mucho menos nada, entonces el otro día iba pasando mi niña por ahí y bueno en realidad es muy peligroso caminar por ahí es sobre boulevard Juan Pablo Segundo entonces es muy muy preocupante porque hay muchas personas que todavía tenemos el hábito de caminar aunque es una zona de puros vehículos nos da a veces por caminar, entonces no hay banquetetas se me hizo muy preocupante por eso mande la foto</i></p> <p><i>M: Bueno muchas gracias aquí tienes te hago entrega de tus boletos y recuerden que con Arturo para la cuarta transformación."</i></p>
5	<p>https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1134138756767589/</p> <p>29 de abril de 2019</p> <p>Duración: 00 m 48 s</p>	<p>De la grabación se advierte a una persona del sexo masculino con una playera blanca con la frase "Seguridad y esperanza Arturo Ávila Anaya, Arturo presidente 2019" (H), en la parte superior del video se visualiza el logotipo de Morena y el nombre del candidato con la frase Presidente 2019, manifestando lo siguiente:</p> <p><i>"H: Que tal buenas noches estamos aquí con mi amigo Omar quien se acaba de ganar los boletos para la variedad del día de hoy es Gerardo Ortiz en el palenque de la Feria de San Marcos y bueno Omar platícanos como le hiciste para ganar estos boletos</i></p> <p><i>O: Bueno viendo la dinámica como es el problema veo el problema que tienen los colonos de la colonia Colina del Río que hay una banda de piro</i></p>



**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS**

ID	Link, fecha de publicación, duración y captura del video	Descripción
		<i>maníacos o una sola persona y pues desde el mes de septiembre no se tiene información no se sabe quién está haciendo este tipo de ataques, la seguridad es solamente para algunas partes de Aguascalientes o para algunas personas y creo que Aguascalientes somos todos, no?</i> <i>H: Así es bueno te hago entrega que te diviertas que te la pases muy bien y que disfrutes y recuerden la cuarta transformación yo con Arturo Ávila."</i>
6	<p>https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133253553522776/</p> <p>27 de abril de 2019</p> <p>Duración: 01 m 24 s</p> 	<p>De la grabación se advierte a una mujer del sexo femenino con una blusa blanca con el nombre del candidato (M), en la parte inferior del video se aprecia el logotipo de Morena y el nombre del candidato con la frase Presidente 2019; el contenido del video es el siguiente:</p> <p><i>"M: Nos encontramos con nuestra amiga Tere la que se acaba de ganar los boletos para Alejandro Fernández, cuéntanos que fue l que hiciste para ganártelos</i></p> <p><i>T: Pues vi la publicidad del reto que subió Arturo Ávila y me pareció muy interesante entonces tome la decisión de mandar mis fotografías ya que yo tengo un negocio el cual tiene enfrente un contenedor</i></p> <p><i>M: ¿En dónde está tu negocio?</i></p> <p><i>T: Esta en pozo bravo, entonces estoy de frente a lo que es el arroyo hacienda el cual está en tiempos de calor muy contaminado ya que lleva aguas negras todo lo que es cuando no llueve lleva aguas negras y lo que es la limpieza es pésima para ese lado donde yo vivo el contenedor siempre está lleno de basura hay por ejemplo hojas, arboles, que la gente misma va tirando y no hay ningún servicio que pase y las recojan, entonces se va haciendo fauna nociva, foco de contaminación con el agua y la basura que es horrible, en tiempos de calor es un olor insoportable por el agua negra, por la basura y por la fauna que se ve ahí</i></p> <p><i>M: Entiendo pues bueno pues muchas felicidades por haberte ganado los boletos, te los entrego, felicidades y recuerda con Arturo Ávila la cuarta transformación."</i></p>
7	<p>https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133474026834062/</p> 	<p>De la imagen se advierte una invitación a participar en la dinámica para poder ganar un pase doble para ver a Gerardo Ortiz en el palenque de la feria de San Marcos Aguascalientes, se aprecia el hashtag #SeguridadyEsperanza y #Aguascalientescon Arturo, al mismo tiempo que se aprecia una imagen de Gerardo Ortiz, refiriendo que el concierto tendría verificativo el 28 de abril, el texto exacto de la publicación es el siguiente:</p> <p><i>"Buenos días. Los invito a seguir participando en nuestra dinámica diaria. El ganador o ganadora de hoy se llevará un pase doble para ver a Gerardo Ortiz en el Palenque de la Feria de San Marcos Aguascalientes. Para participar sólo deben dejar en comentarios una foto de lo que consideran está mal en la ciudad y debe transformarse. No olviden usar: #SeguridadyEsperanza y #Aguascalientescon Arturo</i></p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

ID	Link, fecha de publicación, duración y captura del video	Descripción
		<i>Las fotos se recibirán hasta las 7 de la noche."</i>
8	<p>https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133063360208462/</p> <p>27 de abril de 2019</p> <p>Duración: 01 m 00 s</p> 	<p>De la grabación se visualiza al candidato Arturo Ávila (AA) portando una playera tipo polo color guinda, con su nombre grabado, en el video se visualiza el logotipo de Morena, se encuentra acompañado por tres mujeres dos de ellas portan una gorra guinda con el logotipo de Morena y el nombre del candidato con la frase Presidente 2019, el audio del video es el siguiente:</p> <p><i>"AA: Estefanía participó en el reto de enseñar las cosas que ya no queremos que pasen en Aguascalientes, le estamos entregando dos boletos para Alejandro Fernández. Cuéntanos ¿Qué es lo que piensas? ¿Por qué tomaste la foto? Y claramente ¿Qué es lo que crees que está mal en Aguascalientes?</i></p> <p><i>E: Bueno, era sobre los feminicidios, ya que aquí en Aguascalientes es uno de los que ocupa, me parece que, el lugar número 12 a nivel nacional en feminicidios. Yo creo que es un tema que la cuarta transformación trae desde esta Olga, que es la Secretaria de Gobernación, inclusive en Aguascalientes debería también decretarse como la alerta nacional de feminicidios.</i></p> <p><i>AA: Merecen justicia, por supuesto, todas aquellas mujeres que son agraviadas, hay un problema en Aguascalientes que hay que atender y por supuesto, con la transformación profunda lo vamos a cambiar, muchas gracias Estefanía, gracias a todos"</i></p> <p>Al final de la transmisión se advierte el nombre del candidato Presidente 2019, seguido del logotipo de Morena.</p>
9	<p>https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1131941543653977/</p> <p>25 de abril de 2019</p> <p>Duración: 01 m 07 s</p> 	<p>De la grabación se advierte a una mujer del sexo femenino con una blusa blanca con el nombre del candidato (M), en la parte superior del video se aprecia el logotipo de Morena y el nombre del candidato con la frase Presidente 2019; indica encontrarse en compañía de una persona llamada Rafael (R), ganador de los pases dobles para el concierto de Napoleón, el contenido del video es el siguiente:</p> <p><i>"M: Hola, buenas noches, estamos aquí con nuestro amigo Rafael, quien se acaba de ganar los pases dobles para el concierto del día de hoy de Napoleón, cuéntanos, ¿Qué fue lo que hiciste para ganar?</i></p> <p><i>R: Bueno, pues vi la dinámica que tenía Arturo en las redes sociales y pues precisamente yo venía manejando por Américas, al querer pasar una calle pues me doy cuenta que yo con mis niños con mi esposa, mi esposa se tiene que bajar a quitar un letrero de la maldita Veolia para poder circular, nosotros con prisa, con los niños, los niños con hambre, entonces, pues este, se me hace muy interesante el foro que propone Arturo para que la ciudadanía podamos expresar todos los males o todos esos pequeños detalles que nos complican la vida día a día que tenemos como hidrocálidos.</i></p> <p><i>M: Claro que sí. Muy bien, pues muchas felicidades, te entrego los boletos.</i></p> <p><i>R: Pues muchísimas gracias (ininteligible) y gracias, gracias Arturo, y bueno, pues decirles que estamos con la cuarta transformación y vamos a cambiar Aguascalientes.</i></p> <p><i>M: Recuerda, con Arturo Ávila somos la cuarta transformación."</i></p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

ID	Link, fecha de publicación, duración y captura del video	Descripción
10	<p>https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1131336273714504/</p> <p>24 de abril de 2019</p> <p>Duración: 01 m 12 s</p> 	<p>De la grabación se advierte a una mujer del sexo femenino vistiendo una camisa con el logo de MORENA (M), haciendo entrega a una mujer llamada Claudia (C) de unos boletos para el concierto de los Tucanes de Tijuana, el contenido del video es el siguiente:</p> <p><i>"M: Hola ¿qué tal? Buenas noches, nos encontramos con nuestra amiga Claudia que fue la ganadora del premio para ir a ver a los Tucanes de Tijuana, ¿Qué tal? Platícanos Claudia, ¿por qué elegiste esta imagen?"</i></p> <p><i>C: Bueno, yo escogí esta imagen porque a mí me está llegando mucho de agua, entonces, este... mmm, se me ocurrió, sin pensarlo agarre mi recibo del agua le tomé foto y decidí mandárselas porque yo necesito un cambio. Antes a mí el recibo del agua me llegaba de 180 pesos, ahorita el costo es de 820, entonces a mí no se me hace justo pagar tanto dinero por un servicio que es del pueblo, este, yo quiero una transformación, quiero un cambio no nada más para mí, para mi pueblo, entonces a mí no se me hace justo tampoco que las mismas personas nos estén robando y siempre sean las mismas, no, yo quiero un cambio, quiero un cambio para mi estado.</i></p> <p><i>M: No nos quedemos callados, te invitamos a que denuncies como Claudia cada hecho que afecta a nuestra ciudadanía. Hago entrega de los boletos, muchas gracias por participar, felicidades, y nos vemos mañana para un nuevo reto."</i></p>
11	<p>https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1130606247120840/</p> <p>23 de abril de 2019</p> <p>Duración: 00 m 59 s</p> 	<p>De la grabación se advierte a una mujer del sexo femenino (M), haciendo entrega a un hombre llamado Reinaldo (R) dos pases para el concierto de Alejandra Guzmán en el Palenque de la Feria de San Marcos, en la parte superior del video se visualiza el logotipo de Morena y el nombre del candidato con la frase Presidente 2019, el contenido del video es el siguiente:</p> <p><i>"M: Hola que tal buenas noches, nos encontramos con nuestro amigo Reinaldo que fue el ganador de dos pases para ir a ver a la Guzmán, y bueno, Reinaldo yo te preguntaría ¿Por qué escogiste esta imagen?"</i></p> <p><i>R: Bueno, elegí esta imagen para denunciar un poco el abandono en el que se encuentra esta parte de la línea verde, árboles secos, basura, y pues bueno... para denunciar un poco también el abandono que le dan las autoridades a esta parte y que se gastan millones y millones de pesos en esas situaciones, que van y se toman la foto y luego hasta se vuelve un foco de inseguridad para la sociedad.</i></p> <p><i>M: Es muy importante la aportación de nuestro ciudadano, de nuestro amigo Reinaldo, te invitamos a que te sumes, a que participes en esta dinámica para que denuncies cada hecho que afecta nuestra ciudadanía. Pues bueno, te hago entrega de los boletos, muchas felicidades, diviértete mucho y nos vemos mañana con un nuevo reto.</i></p> <p><i>R: ¡Gracias!"</i></p>
12	<p>https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1129986417182823/</p> <p>22 de abril de 2019</p> <p>Duración: 00 m 57 s</p>	<p>De la grabación se advierte a una mujer del sexo femenino (M), refiriendo que se encuentra en compañía de Pablo (P) ganador de dos boletos para el concierto de Bebe; en la parte superior del video se visualiza el logotipo de Morena y el nombre del candidato con la frase Presidente 2019, el contenido del video es el siguiente:</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS










ID	Link, fecha de publicación, duración y captura del video	Descripción
		<p>"M: Hola ¿Qué tal? Buenas noches, nos encontramos con nuestro amigo Pablo que fue el ganador de dos boletos de Bebito del reto "Arturo Ávila", y bueno, yo te preguntaría ¿por qué escogiste esta imagen? Y ¿cuál es tu perspectiva sobre las deficiencias de los servicios en Aguascalientes?</p> <p>P: Hola ¿Qué tal? Buenas noches, pues yo escogí esta fotografía más que anda por la deficiencia de contenedores en el municipio lo que hace que se acumule la basura en los contenedores y pues la gente, acumula su basura y se vaya acumulando en las esquinas de los contenedores y estos se derramen. Más que nada existe ese problema por la deficiencia de contenedores y por la mala administración del Ayuntamiento.</p> <p>M: Pues bueno, así como Pablo te invito a que te sumes y que denuncies cada hecho que afecta nuestra ciudadanía. Hago entrega de los dos boletos prometidos, muchísimas felicidades.</p> <p>P: Muchas gracias. Gracias Arturo."</p>
13	<p>https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1129346220580176/</p> <p>21 de abril de 2019</p> <p>Duración: 01 m 35 s</p> 	<p>De la grabación se advierte a una mujer del sexo femenino (M), refiriendo que se encuentra en compañía de Tony (T), segundo ganador del reto de Arturo Ávila para el concierto de Carlos Rivera; en la parte superior del video se visualiza el logotipo de Morena y el nombre del candidato con la frase Presidente 2019, el contenido del video es el siguiente:</p> <p>"M: Hola ¿Qué tal? Buenas tardes, nos encontramos con nuestro amigo Tony, el segundo ganador del reto de Arturo Ávila, y bueno, yo te preguntaría ¿Dónde tomaron la todo? Y ¿Cuál es tu perspectiva respecto a las deficiencias del municipio?</p> <p>T: Mira, en lo personal, eh, lo que está haciendo Arturo realmente el hecho de ponerse en interés de la cuestión de la ciudadanía de los... ahora sí que de la problemática que tenemos como municipio realmente me es muy interesante por el hecho de que todos podemos ser beneficiados para ¿no? Esta fotografía yo la tome en particular de lo que viene siendo Juan de Montoro casi esquina con lo que viene siendo la Glorieta de la Purísima, no sé si te fijas que apenas acababan de arreglar lo que es el parque pero no pusieron lo que son rampas para... ahora sí que para personas de la tercera edad o minusválidas en las cuales puedan subirse y realmente están expuestos, porque van ahora sí que circulando por la parte de la vialidad ¿no? Donde van los vehículos y no tenemos ese cuidado tampoco, de abrimos y cosas así, entonces realmente me gusta, me gusta el hecho de que... de que Arturo se... se interese por los problemas de como pensamos la gente que vivimos realmente en Aguascalientes ¿no?</p> <p>M: Pues bueno, te invitamos, que todos se sumen a esta dinámica y que denuncien todos los hechos que están afectando a la ciudadanía. Hago la entrega de los dos boletitos a Carlos Rivera, pásala increíble, muchas felicidades.</p> <p>T: Muchísimas gracias ¡Gracias Arturo!"</p>

Adicionalmente, se procedió a solicitar a la Dirección de Auditoría, informar si como parte del monitoreo a redes sociales que forma parte de los procedimientos de



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

revisión, se identificó en las redes sociales del C. Arturo Ávila Anaya algún material audiovisual en el que se observara al candidato y/o personal de su campaña haciendo entrega de boletos para los conciertos celebrados en el palenque de la feria de San Marcos, celebrada en Aguascalientes del 20 de abril al 12 de mayo de 2019.

Al respecto, de la información proporcionada por dicha Dirección, se verificó que los videos denunciados, fueron identificados durante el monitoreo efectuado a las redes sociales del candidato **por la entrega de boletos**, asignándoles los siguientes tickets:

ID	Link de publicación	Video	Auditoria
1	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1128663593981772/		Ticket 7633_7627
2	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1128655933982538/		Ticket 7601_7595
3	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1135506869964111/		Ticket 7631_7625
4	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1134844280030370/		Ticket 7630_7624
5	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1134138756767589/		Ticket 7628_7622
6	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133253553522776/		Ticket 7625_7619
7	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133063360208462/		Ticket 7624_7618
8	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1131941543653977/		Ticket 7622_7616
9	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1131336273714504/		Ticket 7619_7613
10	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1130606247120840/		Ticket 7618_7612

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

ID	Link de publicación	Video	Auditoria
11	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1129986417182823/		Ticket 7616_7610
12	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1129346220580176/		Ticket 7615_7609

De la adminiculación de las pruebas se comprobó que el contenido de las ligas señaladas por el denunciante, corresponde a videos de los cuales se precisa lo siguiente:

- En uno de los videos se observa que el otrora candidato hace la invitación a participar en la dinámica mediante la cual las personas pueden hacerse acreedoras a boletos para los conciertos del palenque de la Feria de San Marcos.
- En diez videos, se advierte que una persona con vestimenta con los logos del partido, hace entrega a una persona de un boleto doble para el concierto de un artista como parte del palenque de la Feria de San Marcos.
- Finalmente en otro de los videos se observa al otrora candidato hacer entrega del boleto doble para el concierto de Alejandro Fernández.
- Todos los videos incluyen de manera digital el nombre del candidato denunciado así como de MORENA, partido que lo postuló.

Cabe señalar que, aunque en la mayor parte de los videos no se visualiza al candidato haciendo entrega de los boletos, si se advierte que las personas que realizan la conducta portan vestimenta que hace referencia a la campaña del C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, mencionando su nombre y la dinámica del reto, aunado a que los videos fueron difundidos en la página de Facebook del candidato, es decir que el candidato conocía la dinámica realizada para promover su candidatura.

En consecuencia, se acreditó que la conducta adjudicada al otrora candidato, efectivamente fue desplegada por éste, es decir que se hizo entrega de boletos para los conciertos de Carlos Rivera, Pancho Barraza, piso 21, Alejandro Fernández,

Napoleón, los Tucanes de Tijuana, Alejandra Guzmán y el Bebe³, como premios en una dinámica que sirvió para promover la candidatura del C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, postulado por el partido MORENA a Presidente Municipal de Aguascalientes, Aguascalientes.

En esa tesitura es dable establecer que la difusión de propaganda en redes sociales no es una actividad prohibida, sin embargo, el actuar del otrora candidato va más allá de los límites establecidos para la manifestación de ideas tendientes a promover el voto, debido a los boletos que fueron entregados como premios a los ganadores de la dinámica en la que interactuó con los ciudadanos en redes sociales.

Al respecto, es importante considerar que **la propaganda electoral, en sentido estricto, es una forma de comunicación persuasiva, tendente a promover o desalentar actitudes para beneficiar o perjudicar a un partido político o coalición, un candidato o una causa con el propósito de ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas simpatizantes con otro partido, para que actúen de determinada manera, adopten sus ideologías o valores, cambien, mantengan o refuercen sus opiniones sobre temas específicos, para lo cual se utilizan mensajes emotivos más que objetivos.**

De acuerdo con las máximas de la experiencia, la propaganda política y/o electoral no siempre es abierta, pues puede presentarse bajo diversas formas de publicidad, incluso dentro de la de tipo comercial.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 37/2010, de rubro: ***“PROPAGANDA ELECTORAL. COMPRENDE LA DIFUSIÓN COMERCIAL QUE SE REALIZA EN EL CONTEXTO DE UNA CAMPAÑA COMICIAL CUANDO CONTIENE ELEMENTOS QUE REVELAN LA INTENCIÓN DE PROMOVER UNA CANDIDATURA O UN PARTIDO POLÍTICO ANTE LA CIUDADANÍA”***, determinó algunos de los elementos centrales que sirven para identificar la propaganda electoral como forma de comunicación persuasiva para obtener el voto del electorado o desalentar la preferencia hacia un candidato, coalición o partido político.

De manera que la determinación de cuándo se está frente a este tipo de propaganda, requiere realizar un ejercicio interpretativo razonable y objetivo, en el

³ Se advierte la entrega de un boleto doble para cada concierto, excepto para los conciertos de Carlos Rivera y Alejandro Fernández, los cuales se presentaron en dos ocasiones en la Feria de San Marcos, respecto de los cuales se entregaron boletos para ambas fechas.

cual, el análisis de los mensajes, imágenes o acciones a las que se atribuya un componente de naturaleza político y/o electoral, permita arribar con certeza a las intenciones o motivaciones de quienes lo realizan, basada en la sana lógica y el recto raciocinio.

Es por ello que este Consejo General considera que, como quedó expuesto en la Jurisprudencia 37/2010, para determinar o identificar si un gasto está relacionado con la campaña del candidato denunciado resulta necesario verificar en el contexto en que fue erogado bajo los parámetros siguientes:

- **Temporalidad:** Entendiendo que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión, entre otras, de la propaganda electoral se realice en el periodo de campañas electorales, siempre que tenga como finalidad expresa el generar un beneficio a un partido político o precandidato, al difundir el nombre o imagen del mismo, o se promueva el voto a favor de él.

- **Territorialidad:** Que se lleve a cabo en un área geográfica determinada, esto es, municipio, Distrito y/o circunscripción -local o federal-, Estado o territorio nacional.

- **Finalidad:** Que genere un beneficio a un partido político, o precandidato registrado para obtener el voto de la militancia o de la ciudadanía en general.

En el caso concreto, del análisis de al contenido de los videos, a la luz de los elementos mencionados se precisa lo siguiente:

- **Temporalidad.** De los elementos que integran el expediente se advierte que la dinámica fue realizada 20 de abril al 12 de mayo de 2019. (fecha comprendida dentro del periodo de campaña, que fue del 15 de abril al 29 de mayo de 2019).
- **Territorialidad.** Los hechos ocurrieron en el municipio de Aguascalientes, al respecto, el candidato denunciado aspiraba a la presidencia municipal de dicho ayuntamiento.
- **Finalidad.** El contenido de los videos difundidos en la red social Facebook refieren expresamente las leyendas “Arturo Ávila Presidente”, “MORENA Aguascalientes”, “Presidente 2019”, así como los hashtags “#SeguridadyEsperanza” y “#AguascalientesconArturo”, por lo que es evidente la intención de posicionarse entre el electorado.

B. Edición y producción de Videos

Una vez que se acreditó la existencia del material audiovisual denunciado y que se trata de propaganda electoral de campaña, se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, determinar de manera pormenorizada si los doce videos eran susceptibles o no, de ser considerados como gastos de producción, tomando en cuenta la calidad de filmación; indicar los elementos técnicos que se hallan advertido de la reproducción de cada video, utilizados para su elaboración, y en su caso informar si los mismos fueron pautados o contienen características similares a los que fueron pautados por Morena en favor de la candidatura del C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya.

Al respecto, de la información proporcionada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos se desprende lo siguiente:

ID	Link	Característica analizada	Fue localizada	Ref.
1	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1128663593981772/	Calidad de video para transmisión Broadcast	No	1
		Producción	Si	
		Imagen	Si	
		Audio	Si	
		Gráficos	Si	
		Post-producción	Si	
		Creatividad	Si	
2	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1128655933982538/	Calidad de video para transmisión Broadcast	No	2
		Producción	No	
		Imagen	No	
		Audio	No	
		Gráficos	No	
		Post-producción	No	
		Creatividad	No	
3	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1135506869964111/	Calidad de video para transmisión Broadcast	No	2
		Producción	No	
		Imagen	No	
		Audio	No	
		Gráficos	Si	
		Post-producción	No	
		Creatividad	No	
		Calidad de video para transmisión Broadcast	No	2

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

ID	Link	Característica analizada	Fue localizada	Ref.
4	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1134844280030370/	Producción	No	
		Imagen	No	
		Audio	No	
		Gráficos	Si	
		Post-producción	No	
		Creatividad	No	
5	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1134138756767589/	Calidad de video para transmisión Broadcast	No	2
		Producción	No	
		Imagen	No	
		Audio	No	
		Gráficos	Si	
		Post-producción	No	
6	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133474026834062/	Calidad de video para transmisión Broadcast	No	2
		Producción	No	
		Imagen	No	
		Audio	No	
		Gráficos	Si	
		Post-producción	No	
7	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133063360208462/	Calidad de video para transmisión Broadcast	No	1
		Producción	Si	
		Imagen	Si	
		Audio	Si	
		Gráficos	Si	
		Post-producción	Si	
8	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1131941543653977/	Calidad de video para transmisión Broadcast	No	2
		Producción	No	
		Imagen	No	
		Audio	No	
		Gráficos	Si	
		Post-producción	No	
		Calidad de video para transmisión Broadcast	No	2

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

ID	Link	Característica analizada	Fue localizada	Ref.
9	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1131336273714504/	Producción	No	
		Imagen	No	
		Audio	No	
		Gráficos	No	
		Post-producción	No	
		Creatividad	No	
10	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1130606247120840/	Calidad de video para transmisión Broadcast	No	2
		Producción	No	
		Imagen	No	
		Audio	No	
		Gráficos	Si	
		Post-producción	No	
11	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1129986417182823/	Calidad de video para transmisión Broadcast	No	2
		Producción	No	
		Imagen	No	
		Audio	No	
		Gráficos	Si	
		Post-producción	No	
12	https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1129346220580176/	Calidad de video para transmisión Broadcast	No	2
		Producción	No	
		Imagen	No	
		Audio	No	
		Gráficos	Si	
		Post-producción	Si	
		Creatividad	No	

De los doce videos denunciados, se determinó que dos contienen gastos de producción, mismos que se encuentran referenciados con (1); asimismo se informó que no se identificó material igual en su totalidad o similar a los pautados por Morena en favor de la candidatura del C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya.

En consecuencia, se constató que los videos contenidos en las ligas <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1128663593981772/> y <https://www.facebook.com/548030698711734/posts/1133063360208462/>, cuentan

con características de videos asociados a un trabajo profesional, ya que para su realización ameritaron uso de determinados mecanismos materiales, tales como equipo técnico (ej. drones, grúas, montacargas), locaciones o estudios de grabación; así como de recursos tecnológicos empleados para la elaboración, producción y edición de los videos, por lo que los gastos, deben registrarse en la campaña beneficiada, en la especie la campaña del C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya.

C. Difusión de videos como publicidad en Facebook

Como parte de los hechos denunciados el actor hace alusión a la probable existencia de la contratación de publicidad en beneficio de los denunciados, en páginas de internet y redes sociales, enunciando como pruebas los trece links en los cuales se advierte la conducta desplegada por el C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya.

Al respecto, la Unidad de Fiscalización solicitó a Facebook Inc., su colaboración a fin de informar si las URL indicadas habían sido pautadas, de ser el caso se especificara: la cantidad de pauta, el periodo en el cual se pauto y monto del pago efectuado.

En contestación a la solicitud planteada Facebook Inc., informó que las URL de referencia no están, ni estuvieron asociadas a ninguna campaña publicitaria.

Por consiguiente, no se encontraron hallazgos de que las afirmaciones del denunciado relacionadas con la contratación de publicidad como parte de la difusión de los videos en Facebook.

4. Aportación de persona no identificada

Toda vez que se ha acreditado la realización de la dinámica, la entrega de boletos, la existencia de los videos, es necesario determinar los efectos jurídicos del escrito de deslinde presentado por el partido MORENA en contestación al emplazamiento realizado, en el cual el partido político manifiesta desconocer las conductas atribuidas al C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, consistentes en la entrega de boletos a los conciertos del palenque de la Feria de San Marcos.

En ese sentido, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 212 del Reglamento de Fiscalización, el deslinde respecto a la existencia de algún tipo de gasto de campaña no reconocido como propio, deberá realizarse mediante escrito

presentado ante la Unidad Técnica de Fiscalización y deberá ser jurídico, oportuno, idóneo y eficaz.

Será **jurídico** si se presenta por escrito ante la Unidad Técnica de Fiscalización; ello puede ocurrir en cualquier momento y hasta el desahogo del oficio de errores y omisiones (**oportuno**). Será **idóneo** si la notificación describe con precisión el concepto, su ubicación, su temporalidad, sus características y todos aquellos elementos o datos que permitan a la autoridad generar convicción. Será **eficaz** sólo si realiza actos tendentes al cese de la conducta y genere la posibilidad cierta que la Unidad de Fiscalización conozca el hecho.

Del análisis al escrito de deslinde se advierte lo siguiente:

	Análisis del deslinde presentado por MORENA
Sujeto obligado y Tipo de gasto	Sujeto obligado: Morena y su candidato al cargo de Presidenta Municipal en Aguascalientes en el estado de Aguascalientes, el C. Arturo Ávila Anaya Tipo de gasto: Entrega de boletos a los conciertos del Palenque de la Feria de San Marcos.
Jurídico	Se cumple con este elemento toda vez que fue presentado por escrito ante la Unida de Fiscalización por los sujetos obligados.
Oportuno	Se cumple con este elemento, toda vez que fue presentado como parte del desahogo del emplazamiento formulado.
Idóneo	No se cumple con este elemento, toda vez que el gasto fue detectado en el marco de la sustanciación del procedimiento sancionador de mérito; mientras que para acreditar la idoneidad es necesario describir con precisión el concepto, ubicación, temporalidad y características de todos aquellos elementos o datos que permitan a la autoridad generar convicción, y el partido manifiesta que únicamente conoce de los hechos a partir del emplazamiento y señala que desconoce quien contrató, pagó y ordeno la propaganda.
Eficaz	No se cumple este elemento, pues los sujetos incoados pretenden desconocer un beneficio que ya se produjo irreparablemente, pues el beneficio obtenido por la entrega de boletos no fue repudiado. Asimismo, es importante mencionar que el candidato denunciado personalmente promovió la dinámica e hizo entrega de boletos para los conciertos del Palenque de la Feria de San Marcos, hechos que le beneficiaron y cuyos efectos ya habían sido producidos.

Con base a lo anterior, se advierte que no se cumplen con las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del partido político, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, tal y como se abordará en párrafos subsecuentes.

Del escrito de deslinde presentado por el partido se desprende que no se aprobó ni consintió la estrategia de campaña que se les atribuye, desconociendo el motivo por

el cual el C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya realizó las manifestaciones publicadas en su página de Facebook, acompaña las capturas de pantalla de los videos denunciados. Asimismo, manifiesta que no contrato ni ordeno la publicidad denunciada.

Asimismo, el partido presentó contestación al emplazamiento en sentido negativo, manifestando que las conductas que se les atribuyen no fueron realizadas; que en ningún momento se entregaron boletos para la Feria de San Marcos; por consiguiente, no se erogaron recursos para la compra y entrega de boletos, ni se aceptó aportación alguna para el mismo fin.

Niega que por su conducto se haya realizado la conducta denunciada, sin embargo, acepta que el candidato realizó las manifestaciones que se le atribuyen de manera espontánea y en uso de su derecho de libertad de expresión, sin que eso signifique que el acto fuera consumado, es decir la entrega de boletos.

Ahora bien, infiere que el material aportado en la queja se basa en capturas de pantalla, concluyendo que no se puede acreditar que los boletos hayan sido entregados y que en su lugar se entregaron papeletas.

A dicho del partido, las conductas que se les pretenden adjudicar únicamente involucraron manifestaciones realizadas por el C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, en redes sociales las cuales se encuentran amparadas por la libertad de expresión, sustentando sus afirmaciones con apoyo en criterios jurisprudenciales.⁴

Señala que las capturas de pantalla presentadas como elementos de prueba, pueden ser manipuladas, sirviendo de apoyo la jurisprudencia 4/2014⁵, en efecto las pruebas presentadas por el quejoso son técnicas, tienen carácter imperfecto y para que se pueda dar valor probatorio a los hechos que se pretenden acreditar con las misas se requiere que concurran otros elementos de prueba.

Sin embargo, de la información a la que esta autoridad se allegó se pudo acreditar la participación del candidato en la entrega de los boletos para los conciertos del palenque de la feria de San Marcos, esto como resultado de la razón y constancia levantada del contenido de los links denunciados se advierte que el denunciado

⁴ 19/2016 **LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN REDES SOCIALES. ENFOQUE QUE DEBE ADOPTARSE AL ANALIZAR MEDIDAS QUE PUEDEN IMPACTARSE.** Gaceta Jurisprudencia y Tesis en materia electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2019, páginas 20 y 21.

⁵ **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.** Gaceta Jurisprudencia y Tesis en materia electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2019, páginas 20 y 21

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

hace la invitación a la dinámica mediante la cual la ciudadanía se puede hacer acreedor a los boletos, del mismo modo se visualizan los videos donde se hace entrega de los boletos a los siguientes conciertos llevados a cabo en el Palenque de la Feria de San Marcos:

ID	Fecha del evento	Artista	Cantidad de boletos entregados
1	20/04/2019	Carlos Rivera	2
2	21/04/2019	Carlos Rivera	2
3	22/04/2019	Chuy Lizárraga y el Beбето	2
4	23/04/2019	Alejandra Guzmán	2
5	24/04/2019	Los Tucanes de Tijuana	2
6	25/04/2019	Napoleón	2
7	26/04/2019	Alejandro Fernández	2
8	27/04/2019	Alejandro Fernández	2
9	28/04/2019	Gerardo Ortiz	2
10	29/04/2019	Piso 21	2
11	30/04/2019	Pancho Barraza	2
Total			22

Si bien, el partido niega su participación en las conductas desplegadas por el candidato (que a su dicho únicamente constituyen manifestaciones, sin llegar a consumir la entrega de boletos), lo cierto es que el propio candidato dio a conocer la dinámica instrumentada en la cual hizo del conocimiento público su preocupación por las fallas en los servicios públicos en Aguascalientes, señalando que: *“todos los días buscaría la posibilidad de obtener boletos para el palenque y de rifarlos a aquellos que participaran y mostraran fotos con las deficiencias en los servicios públicos”*, razón por la cual no es aceptable que el instituto político que lo postuló desconozca sus conductas.

Una vez acreditada la existencia de los hechos denunciados, se solicitó al Municipio de Aguascalientes información correspondiente a la organización del Palenque de la Feria de San Marcos, de los cuales se entregaron a los ciudadanos, si el patronato había hecho entrega de los boletos, de manera gratuita u onerosa al C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya o algún dirigente y/o representante de Morena, así como el costo de los boletos correspondientes a los conciertos celebrados como parte del palenque.

En razón de lo anterior, se informó que el Patronato de la Feria de San Marcos es un Organismo Público descentralizado del gobierno del estado de Aguascalientes, constituido conforme a la Ley del Patronato de la Feria Nacional de San Marcos. Asimismo, asimismo se advirtió que el patronato celebró contrato con el C. Eduardo Roberto Muñoz González, con el objeto de que este último fungiera como responsable para administrar y poner en funcionamiento el palenque y salón de juegos de la feria durante el ejercicio 2019.

En virtud de lo anterior, el patronato negó que por su conducto se entregara boletos para los conciertos señalados, al C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya y/o algún miembro de Morena, y dijo desconocer si los boletos habían sido comprados por el otrora candidato o el partido político.

Aunado a lo anterior se proporcionó la información correspondiente al precio de los boletos de los conciertos, de los que se entregaron como parte de la dinámica realizada por el C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya.

Cabe destacar que **los hechos fueron negados por MORENA y por su otrora candidato**, manifestando que, **al no existir tales conductas, no se generaron gastos y por consiguiente no existen gastos que reportar en el Sistema Integral de Fiscalización**, como parte del informe de ingresos y gastos de campaña del otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Aguascalientes, dentro del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 quedando acreditado de este modo una aportación por parte de un ente desconocido.

-Objeto no partidista (obsequio de boletos)

En la especie, Morena omitió rechazar una aportación en especie por parte de persona no identificada consistente en boletos para el palenque de la feria de San Marcos que adicionalmente, al ser entregados a los participantes de la dinámica, carecen de objeto partidista toda vez que el instituto político no acreditó que sirviera a las finalidades de los partidos políticos asignadas en el artículo 41, párrafo segundo, fracción I, de la constitución Federal, lo que además importa una violación a lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos.

De este modo, resulta aplicable al presente asunto, lo razonado por la Sala Superior al resolver el Recurso de Apelación dentro de los expedientes SUP-RAP-8/2013 y SUP-RAP-14/2013, respecto de la entrega de premios en el marco de un concurso durante las campañas electorales, a saber:

- Si bien, en principio, los partidos políticos se rigen por el principio aplicable a los particulares en el sentido de que todo lo que no está prohibido por la ley está permitido, lo cierto es que, en el ejercicio de esa libertad, no pueden llegar al extremo de que so pretexto de realizar actividades proselitistas o de propaganda electoral tendientes a incentivar la participación ciudadana para que conozca la plataforma del partido e incrementar así el número de adeptos, no pueden aplicar el financiamiento de que dispongan a efecto de realizar erogaciones al margen de su estatus y fines constitucionales.
- La adquisición y entrega de premios (bienes) en el marco de una dinámica o concurso, tales como boletos de entrada a conciertos, no constituyen una "propaganda utilitaria" permitida, sino que se asemejan o equiparan a una especie de dádivas, propias de relaciones que pueden mercantilizar o enajenar las actividades de los partidos políticos y que son ajenas a sus fines constitucionales.
- Se consideran propaganda utilitaria aquellos artículos promocionales utilitarios que contengan imágenes, signos, emblemas y expresiones que tengan por objeto difundir la imagen y propuestas del partido político, coalición, precandidatos, aspirantes, candidatos o candidatos independientes beneficiados, los cuales sólo podrán ser elaborados con material textil, que son distribuidos por un partido político con la finalidad de promover una candidatura en específico, cuyo objetivo es la promoción del voto y no el beneficio o provecho que le pueda deparar al ciudadano que lo recibe.
- La finalidad de la propaganda electoral es dar a conocer a la ciudadanía las propuestas y Plataforma Electoral del partido político, con el objetivo de posicionar a sus candidatos a los distintos cargos de elección popular durante la campaña electoral, más no la entrega de bienes que impliquen una especie de paga, dádiva, promesa de dinero u otra recompensa, beneficio o provecho per se.
- Por lo tanto, no se justifica la entrega de bienes que excedan la finalidad de la propaganda electoral, que puedan constituir una especie de dádiva y un beneficio, que puedan generar un interés preponderantemente económico o material entre los ciudadanos, que se aleje o vaya en detrimento del interés político-electoral que se busca con el objetivo de acercarse a la ciudadanía para promover las candidaturas postuladas por el partido político.

- Ningún partido político puede válidamente prevalerse de su estatus constitucional como entidad de interés público ni del financiamiento (preponderantemente público) a que tiene derecho, para realizar un acto que no sirve a sus fines constitucionales, pues para dar a conocer sus programas, principios e ideas (que incluye su ideario y su ideología) que postulan y para ganar adeptos, no cualquier medio es válido para alcanzar esos fines.

Así, por los argumentos hasta ahora emitidos esta autoridad puede concluir lo siguiente:

- Se acreditó que el C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Aguascalientes, postulado por MORENA, desarrollo una dinámica mediante la cual, insta a la población del municipio de Aguascalientes a participar en una dinámica, la cual tuvo por objeto promocionar su campaña;
- La dinámica consistía en un reto mediante el cual, se debía subir a la página de Facebook del denunciado una fotografía de situaciones que aquejaran a la población de esa localidad, posteriormente se escogía una imagen ganadora, así la persona que hubiese subido la imagen ganadora se hacía merecedor de un boleto doble para uno de los conciertos que se celebraron como parte del Palenque de la Feria de San Marcos;
- Se corrobora que los boletos se entregaron a los ganadores, siendo un total de once ganadores, es decir que se entregaron un total de 22 boletos;
- Se acreditó que de los doce videos denunciados dos contienen gastos de producción;
- Se confirmó que las URL no fueron parte de algún tipo de campaña publicitaria.
- Toda vez que Morena y su candidato negaron la realización de un gasto por conceptos de boletos para el palenque de la Feria de San Marcos, así como de la producción de 2 spots, se acredita una aportación en especie por parte de persona no identificada.
- La entrega de boletos para el palenque de la Feria de San Marcos a los participantes en la dinámica, carece de un objeto partidista.

En consecuencia, se acreditaron parcialmente los hechos denunciados, por lo que refiere a la entrega de los boletos y los dos videos que tienen producción, pero no se cuenta con la información relativa a los recursos con los que se adquirieron los boletos y efectuaron los videos, es decir se desconoce el origen de los recursos con

los cuales se desplegaron conductas que beneficiaron al otrora candidato y al partido político.

Cabe señalar que la información y documentación remitida por la Oficialía Electoral, así como las Razones y Constancias levantadas por la Unidad Técnica de Fiscalización, constituyen pruebas documentales públicas, en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I, con relación al 21, numeral 2 ambos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, razón por la cual las mismas tienen valor probatorio pleno respecto a los hechos en ellos consignados. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus funciones.

Por todo lo anterior, resulta válido concluir que si MORENA y el C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Aguascalientes, omitieron rechazar una aportación proveniente de persona desconocida, consistente en la producción de 2 videos, así como 22 boletos para diversos conciertos que se celebraron en el Palenque de la Feria de San Marcos, cuya entrega adicionalmente carece de un objeto partidista , , el presente procedimiento de queja debe declararse **fundado**, al vulnerarse lo establecido en el artículo 55, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, en relación al artículo 121, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Fiscalización.

5. Determinación del valor según la matriz de precios

Acreditada la entrega de los boletos para los conciertos del Palenque de la Feria de San Marcos y los gastos de producción de dos videos, para efectos de cuantificar el costo de los gastos no reportados por el sujeto obligado, se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, como se describe a continuación:

- Se identificó el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio para determinar un valor razonable, considerando la información presentada por los sujetos obligados y la Lista Nacional de Proveedores para elaborar una matriz de precios.
- Una vez identificados los gastos no reportados, se utiliza el valor más alto de la matriz de precios determinada por la Unidad Técnica de Fiscalización o del Registro Nacional de Proveedores para aplicarlo a los ingresos y gastos que no reporten.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

- En el caso de los gastos que no fueron localizados en la matriz de precios, toda vez que no contenía un registro similar a la propaganda no reportada, se procedió a tomar el costo de cotizaciones de mercado con atributos y características similares, los cuales se incorporaron en la matriz de precios correspondiente.

De lo anterior, se determinó lo siguiente:

A) Boletos para conciertos en el palenque de la Feria de San Marcos:

Entidad	Evento	Artista	Costo más Alto por Boleto	Cantidad	Costo Total
Aguascalientes	Palenque Feria de San Marcos 2019	Carlos Rivera	\$1,500.00	4	\$6,000.00
Aguascalientes	Palenque Feria de San Marcos 2019	Pancho Barraza	\$1,200.00	2	\$2,400.00
Aguascalientes	Palenque Feria de San Marcos 2019	Piso 21	\$1,300.00	2	\$2,600.00
Aguascalientes	Palenque Feria de San Marcos 2019	Gerardo Ortiz	\$2,300.00	2	\$4,600.00
Aguascalientes	Palenque Feria de San Marcos 2019	Alejandro Fernández	\$2,700.00	4	\$10,800.00
Aguascalientes	Palenque Feria de San Marcos 2019	Napoleón	\$1,100.00	2	\$2,200.00
Aguascalientes	Palenque Feria de San Marcos 2019	Los Tucanes de Tijuana	\$1,100.00	2	\$2,200.00
Aguascalientes	Palenque Feria de San Marcos 2019	Alejandra Guzmán	\$1,500.00	2	\$3,000.00
Aguascalientes	Palenque Feria de San Marcos 2019	El Bebito	\$800.00	2	\$1,600.00
Total				22	\$35,400.00

B) Gastos por producción de videos:

Fuente	Rubro	Descripción del bien	Entidad	ID Contabilidad	Unidades	Valor
Matriz de precios	Videos	Producción de videos	Aguascalientes	61890	2	\$1,740.00
Total					2	\$3,480.00

Una vez obtenido el costo por los conceptos señalados, se procede a determinar el importe que debe ser contabilizado de la forma siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

Entidad	Concepto	Costo unitario	Número de Unidades	Importe	Importe registrado	Importe que debe ser contabilizado
		(A)	(B)	(A)*(B)=(C)	(D)	(C)-(D)=(E)
Aguascalientes	Boletos para concierto	\$1,500.00	4	\$35,400.00	0.00	\$35,400.00
		\$1,200.00	2		0.00	
		\$1,300.00	2		0.00	
		\$2,300.00	2		0.00	
		\$2,700.00	4		0.00	
		\$1,100.00	2		0.00	
		\$1,100.00	2		0.00	
		\$1,500.00	2		0.00	
		\$800.00	2		0.00	
Aguascalientes	Producción de videos	\$1,740.00	2	\$3,480.00	0.00	\$3480.00
Total						\$38,880.00

De esta forma se tiene que el otrora Candidato omitió las operaciones correspondientes a 22 boletos de conciertos y la producción de 2 videos por un importe de \$38,880.00 (treinta y ocho mil ochocientos ochenta pesos 00/100 M.N.).

6. Individualización de la Sanción

Ahora bien, toda vez que en el **considerado 3** se ha analizado una conducta que violenta los artículos 55, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta
- d) La trascendencia de las normas transgredidas
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta

- f) La singularidad o pluralidad de la falta acreditada
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)
- h) La capacidad económica del sujeto infractor

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (inciso **A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (inciso **B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad descrita en la conclusión de mérito, se identificó que el sujeto obligado recibió una aportación de una persona no identificada; en el caso a estudio, la falta corresponde a la **omisión** consistente en no rechazar la aportación de persona no identificada conforme a lo dispuesto en los artículos 55, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Fiscalización.⁶

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

El sujeto obligado con su actuar dio lugar a la siguiente conclusión sancionatoria, misma que vulnera lo dispuesto en los artículos 55, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Fiscalización, a saber:

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Aguascalientes, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose durante la sustanciación de presente.

⁶ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003, en donde estableció que la acción se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo, en cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

c) Comisión intencional o culposa de la falta

Del análisis de la conducta observada, es dable concluir que se cumple con los elementos que acreditan los elementos constitutivos del dolo directo, conforme al criterio sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.⁷

Al efecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación sostuvo en la sentencia identificada con la clave **SUP-RAP-125/2008** que, cualquiera que sea el concepto que se adopte de lo que debe entenderse por "dolo", todas coinciden en señalar que debe ser considerado como una conducta que lleva implícito el engaño, fraude, simulación o mentira; esto es, se trata de una conducta violatoria del deber jurídico y de actuar conforme a lo previsto en la ley. Es decir, de conformidad con dicha sentencia, se entiende al dolo como la intención de aparentar una cosa que no es real, con el propósito de lograr un beneficio, para hacer creer que se cumple con las obligaciones de ley **tratando de engañar a la autoridad administrativa electoral**.

Asimismo, en la sentencia que ha quedado precisada, el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral estableció que, para estimar que un sujeto obligado actuó con dolo debe acreditarse que intencionalmente no reportó sus operaciones u ocultó información a fin de no incurrir en responsabilidad al momento de llevarse a cabo la revisión del informe, o que ello lo hubiera realizado con el ánimo de obstaculizar la función fiscalizadora de la autoridad.

En congruencia con lo expuesto, si por dolo se entiende la intención de aparentar una cosa que no es real, con el propósito de lograr un beneficio, para hacer creer que se cumple con las obligaciones de ley tratando de engañar a la autoridad administrativa electoral, entonces son esos actos (mediante los cuales se trata de engañar) los que de estar probados permiten afirmar que se procedió con dolo.

Lo anterior se robustece con lo sostenido por la Sala Superior en el recurso de apelación SUP-RAP-231/2009, en el que se sostiene que ***el dolo debe estar acreditado ya sea con elementos de prueba suficientes o por conducto de indicios que concatenados con otros medios de convicción se pueda determinar su existencia***.

Asimismo, resulta aplicable al caso, lo establecido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis con rubro "**DOLO DIRECTO. SUS ELEMENTOS**", conforme

⁷Suprema Corte de Justicia de la Nación. Tesis Aislada Penal 1ª.CVI/2005 de rubro "DOLO DIRECTO. SUS ELEMENTOS".

a las cuales el dolo directo se compone de dos elementos: el intelectual o cognoscitivo y el volitivo. El primero parte de que el conocimiento es el presupuesto de la voluntad, toda vez que no puede quererse lo que no se conoce, por lo que para establecer que el sujeto activo quería o aceptaba la realización de un hecho previsto como delito, es necesaria la constancia de la existencia de un conocimiento previo; esto es, el sujeto activo debe saber qué es lo que hace y conocer los elementos que caracterizan su acción como típica, de manera que ese conocimiento gira en torno a los elementos objetivos y normativos del tipo, no así respecto de los subjetivos. Por otro lado, el elemento volitivo supone que la existencia del dolo requiere no sólo el conocimiento de los elementos objetivos y normativos del tipo, sino también querer realizarlos. Así pues, se integran en el dolo directo el conocimiento de la situación y la voluntad de realizarla.

Por otro lado, la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció la tesis de rubro: **“DOLO DIRECTO. SU ACREDITACIÓN MEDIANTE LA PRUEBA CIRCUNSTANCIAL”**, donde se establece que el dolo no sólo puede ser comprobado con la prueba confesional, sino que la prueba indiciaria permite que a través de hechos conocidos que no constituyen acciones violatorias de la norma, se pueda llegar a la acreditación del dolo, concatenando hechos y utilizando los principios de la lógica y las máximas de la experiencia.

De lo anterior se puede advertir que los criterios asumidos por los órganos jurisdiccionales en materia penal, así como los establecidos por la doctrina para definir el dolo, a la luz de la tesis de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación con rubro **“DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL”**,⁸ le son aplicables *mutatis mutandis*,⁹ al derecho administrativo sancionador.

⁸ Revista Justicia Electoral 2003, Tercera Época, suplemento 6, páginas 121-122, Sala Superior, tesis XLV/2002.

⁹ En la referida tesis se estableció que tanto el derecho administrativo sancionador, como el derecho penal son manifestaciones del *ius puniendi* estatal; de las cuales, el derecho penal es la más antigua y desarrollada, a tal grado, que casi absorbe al género, por lo cual constituye obligada referencia o prototipo a las otras especies. El poder punitivo del Estado, ya sea en el campo del derecho penal o en el del derecho administrativo sancionador, tiene como finalidad inmediata y directa la prevención de la comisión de los ilícitos, ya sea especial, referida al autor individual, o general, dirigida a toda la comunidad, esto es, reprimir el injusto (considerado éste en sentido amplio) para disuadir y evitar su proliferación y comisión futura. Por esto, es válido sostener que los principios desarrollados por el derecho penal, en cuanto a ese objetivo preventivo, son aplicables al derecho administrativo sancionador, como manifestación del *ius puniendi*. Esto no significa que se deba aplicar al derecho administrativo sancionador la norma positiva penal, sino que se deben extraer los principios desarrollados por el derecho penal y adecuarlos en lo que sean útiles y pertinentes a la imposición de sanciones administrativas, en lo que no se opongan a las particularidades de éstas.

Expuesto lo anterior, es necesario determinar si en el presente caso existió una conducta dolosa por parte del sujeto infractor.

En este orden de ideas, es dable concluir que se cumple con el elemento intelectual o cognitivo, toda vez que se parte del hecho cierto de que el ente político conocía previamente las disposiciones legales y reglamentarias en materia de financiamiento y gasto, es decir, conocía los supuestos, términos y condiciones a los que debe sujetar su conducta, en consecuencia, tenía conocimiento de su obligación de rendir cuentas de conformidad con lo establecido en la normatividad y que, ante su incumplimiento, necesariamente se produciría una consecuencia de derecho, es decir, que su actuar conllevaría la aplicación de una sanción.

Esto es así, pues los sujetos obligados tienen la obligación de reportar con veracidad a la autoridad fiscalizadora electoral, el origen, el destino y aplicación de sus recursos de conformidad con la normatividad electoral en materia de fiscalización y al ser una obligación de todos los entes políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales, resulta inconcuso que el infractor no podrá argumentar un desconocimiento de la normatividad de la materia, por lo que existe constancia de un conocimiento previo de la misma, así como de las consecuencias jurídicas que, ante su incumplimiento, necesariamente se producirán, con lo cual se hace evidente el elemento cognoscitivo.

Una vez acreditado el elemento cognitivo, en el presente caso se actualiza el elemento volitivo necesario para tener por acreditado el dolo directo, ello es así pues al conocer previamente la obligación de acreditar verazmente el origen de los recursos aportados, en este contexto, resulta indubitable que el sujeto no informó a la autoridad fiscalizadora.

Lo anterior es así, porque el sujeto obligado no presentó, la documentación soporte correspondiente a la compra de los boletos para el palenque de la Feria de San Marcos en Aguascalientes y la producción de los dos videos con los que se promocionó la dinámica realizada por el candidato denunciado.

Visto lo anterior, la omisión del infractor no brinda certeza a esta autoridad en cuanto a que se desconoce el origen de los recursos de mérito. Por el contrario, al concatenar la documentación que obra en el expediente de mérito, se comprueba que los gastos fueron realizados, sin embargo, los sujetos incoados intentaron desconocer la conducta y deslindarse de los hechos denunciados, lo anterior aun cuando el otrora candidato materializó la conducta con su actuar, razón por la cual no podía desconocer la conducta transgresora de la normatividad electoral ni los

hechos denunciados; consecuentemente, se tiene por acreditado el **dolo en el actuar** del sujeto obligado.

En la especie, en apego a lo sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al constituir el dolo un elemento que no puede demostrarse de manera directa, en el presente caso su acreditación se hará a través de la prueba circunstancial, para lo cual se cuenta con el indicio de que: i) a través del monitoreo a redes sociales del candidato incoado y de la certificación de los contenidos de las mismas se acreditó que él mismo entregó boletos para el Palenque de la Feria de San Marcos a los ganadores de la dinámica realizada en redes sociales; ii) la intención del sujeto fue engañar a la autoridad, toda vez que negó la existencia de su actuar; es decir, que el sujeto obligado fijó su voluntad en incumplir la ley, este indicio se encuentra constituido por el hecho cierto y probado de que, previamente a su actuar, conocía la obligación a que se encontraba sujeto, es decir, la base del indicio es la certeza de que actuó a sabiendas de que infringía la ley, y trato de ocultar dicha conducta, tal como se ha demostrado.

En este tenor, resulta incuestionable que el sujeto incoado desplegó una conducta dolosa al realizar la dinámica mediante la cual se entregaron los boletos y al difundir los videos en su página de Facebook, para posteriormente negar la dinámica y los gastos derivados de la misma, a sabiendas que dicha conducta era ilegal, con la intención de engañar a la autoridad administrativa electoral y con el propósito de lograr un beneficio, sin cumplir con las obligaciones de ley, alentado por el beneficio que le produce tal conducta como lo es, comprobar los gastos que beneficiaron su campaña.

d) La trascendencia de las normas transgredidas

Previo al análisis de la normatividad transgredida es relevante señalar que los monitoreos de medios constituyen un mecanismo previsto en los Reglamentos aprobados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, que le permiten a la autoridad fiscalizadora verificar la veracidad de la información proporcionada por los sujetos obligados; ya que se trata de un conjunto de actividades diseñadas para medir, analizar y procesar en forma continua, la información emitida por medios de comunicación electrónicos, impresos o alternos, respecto de un tema, lugar y tiempo determinados, con el registro y representación objetiva de los promocionales, anuncios, programas, entre otros, objeto del monitoreo; según señala la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-43/2006.

De igual manera, el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral en el SUP-RAP-86/2007 ha definido al monitoreo en materia de fiscalización como “una herramienta idónea para auxiliar y coadyuvar en las funciones de control y fiscalización de las actividades de los partidos políticos, encomendadas a las autoridades electorales, ya que a través de éstos se tiende a garantizar la equidad en la difusión de los actos proselitistas de los partidos políticos; medir los gastos de inversión en medios de comunicación de dichas entidades de interés público y apoyar la fiscalización de los institutos políticos para prevenir que se rebasen los topes de campaña, entre otros aspectos”.

Bajo esta línea, surgió el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos como un instrumento de medición que permite a la autoridad fiscalizadora electoral recabar información y documentación soporte sobre inserciones en prensa, anuncios espectaculares colocados en la vía pública y difusión de propaganda por medios electrónicos, con la finalidad de cotejarlo con lo reportado por los sujetos obligados en sus Informes de campaña, con el fin de verificar que todos los gastos realizados hayan sido debidamente registrados en su contabilidad y reportados en los informes correspondientes.

Es importante mencionar que la facultad de la autoridad fiscalizadora para ordenar la realización de monitoreos en diarios, revistas y otros medios impresos, así como colocación de espectaculares y propaganda en la vía pública, se encuentra regulada en los artículos 318, 319 y 320 del Reglamento de Fiscalización.

Como puede apreciarse, el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos contribuye a la construcción de condiciones de credibilidad y confianza, al incorporar medidas novedosas para fiscalizar eficientemente el manejo administrativo y financiero de las campañas; ya que permite a la Unidad Técnica de Fiscalización cruzar la información a través de la detección de anuncios espectaculares colocados en la vía pública y de la búsqueda de información en medios impresos de circulación nacional y local, respecto de toda aquella publicidad y propaganda para cotejarlos con lo reportado por los sujetos obligados bajo este rubro; por lo que se configura como un mecanismo que permite cumplir cabalmente con el procedimiento de auditoría y verificar la aplicación de recursos para detectar oportunamente una posible omisión de gastos.

En este tenor, vale la pena señalar que de conformidad con el SUP-RAP-24/2010, el elemento que determina de manera fundamental el valor probatorio pleno de un documento público es el hecho de que sea emitido por un funcionario público en ejercicio de sus funciones y no su consignación en un papel. Por tanto, en casos

como el que ahora se presenta, resulta válido que la autoridad electoral haga constar los resultados en medios electrónicos para considerarlos como pruebas con valor probatorio pleno, pues igualmente se tratará de actos realizados por un funcionario público en ejercicio de sus funciones.¹⁰

Es preciso mencionar que la *ratio essendis* de este criterio se encuentra recogido en la Jurisprudencia 24/2010, aprobada por la Sala Superior en la sesión pública celebrada el cuatro de agosto de dos mil diez; la cual señala que:

“...los testigos de grabación, producidos por el Instituto Federal Electoral, constituyen pruebas técnicas que por regla tienen valor probatorio pleno, porque son obtenidos por el propio Instituto, al realizar el monitoreo, para verificar el cumplimiento de las pautas de transmisión de promocionales en radio y televisión.”

Por lo anterior, se colige que los resultados del monitoreo que dieron origen a la presente falta, deben de ser evaluados como elementos con pleno valor probatorio, que dotan de certeza a esta autoridad sobre la existencia de lo detectado, pues se trata de un documento emitido por una autoridad pública en ejercicio de sus funciones. Para robustecer lo anterior, es preciso decir que no obra en la revisión de los informes de campaña prueba alguna en contrario que sirva para desvirtuar los resultados del monitoreo.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por recibir una aportación de personas no identificadas, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

¹⁰ Entenderlo de distinta manera, se traduciría en una actividad inocua, en tanto que los monitoreos carecerían de razón; según se enfatiza en la sentencia recaída al SUP-RAP 133/2012.

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que, en el campo de la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, los bienes jurídicos que se tutelan no sólo son la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, sino que también tiene como objetivo garantizar el cumplimiento cabal de normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la norma adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente¹¹:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el

¹¹ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016.

cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que de optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto, con esto no se lograría un efecto disuasivo, porque esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 55, numeral 1¹² de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso I)¹³ del Reglamento de Fiscalización.

¹² “Artículo 55. 1. Los partidos políticos no podrán recibir aportaciones de personas no identificadas.”

¹³ “Artículo 121. 1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes (...) I) Personas no identificadas.”

Los preceptos en comento tutelan el principio de certeza sobre el origen de los recursos que debe prevalecer en el desarrollo de las actividades de los sujetos obligados, al establecer con toda claridad que los entes políticos no podrán recibir aportaciones de personas no identificadas, dicha prohibición tiene como finalidad inhibir conductas ilícitas de los entes políticos, al llevar un control veraz y detallado de las aportaciones que reciban los sujetos obligados.

Lo anterior, permite tener certeza plena del origen de los recursos que ingresan al ente político y que éstos se encuentren regulados conforme a la normatividad electoral y evitar que los entes políticos como instrumentos de acceso al poder público, estén sujetos a intereses ajenos al bienestar general, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del estado democrático.

Por consiguiente, esta prohibición responde a dos principios fundamentales en materia electoral, a saber, primero, la no intervención de intereses particulares y distintos a estas entidades de interés público. Dicho de otra manera, a través de estos preceptos normativos se establece un control que impide que los poderes fácticos o recursos de procedencia ilícita capturen el sistema de financiamiento partidario en México, con la finalidad de obtener beneficios. En segundo lugar, garantiza la equidad de la contienda electoral entre sujetos obligados, al evitar que un ente político de manera ilegal se coloque en una situación de ventaja frente a otros entes políticos.

Por lo tanto, la obligación de los sujetos obligados de reportar ante el órgano fiscalizador el origen, destino y aplicación de sus recursos, implica, necesariamente, registrar detalladamente y entregar toda la documentación soporte que sirva a esta autoridad electoral para arribar a la conclusión de que sus operaciones se están sufragando con recursos de procedencia lícita.

En este sentido, el beneficio de una aportación realizada en contravención de los artículos analizados se traduce en una vulneración del principio certeza sobre el origen de los recursos, lo que impide garantizar la fuente legítima del financiamiento de los entes políticos, así como la certeza y transparencia de la totalidad de los ingresos que percibió.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los sujetos obligados el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que impidan o que tengan por objeto impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, lo que se pretende es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En ese entendido, la prohibición impuesta a los entes políticos de recibir aportaciones de personas no identificadas obedece a la intención del legislador, atento a las bases del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de transparentar la procedencia de los recursos con que cuentan los sujetos obligados y con ello, establecer una forma de control de dichos recursos, para evitar el suministro de aportaciones de origen ilícito e intereses ocultos, así como la recaudación de fondos de un modo irregular, que pudiera provocar actos contrarios al Estado de derecho.

De tal modo, en la aplicación de dicha prohibición debe privar la tutela de algunos intereses, evitando conductas que posteriormente pudieran ir en su detrimento y admitir el fraude a la ley, a través de aportaciones efectuadas sin exhibir la documentación que acredite los movimientos en cuestión que permitan identificar plenamente -con los datos necesarios para reconocer a los sujetos- a quienes se les atribuye una contribución a favor de los partidos políticos.

En ese entendido, el sujeto obligado se vio favorecido por **aportaciones de personas no identificadas**, violentando con ello la certeza y transparencia en el origen de los recursos, principios que tienden a evitar que los sujetos obligados se beneficien indebidamente en términos de las reglas establecidas para recibir financiamiento de carácter privado.

Lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza sobre el origen de los recursos de los sujetos obligados es un valor fundamental del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político se beneficie de aportaciones cuyo origen no pueda ser identificado, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues difícilmente se podría conocer a cabalidad si dichos recursos proceden de alguna de las fuentes prohibidas para el financiamiento de los sujetos obligados, poniendo en riesgo una de las finalidades del sistema de rendición de cuentas, que es el que los entes políticos se encuentren

alejados de cualquier tipo de compromisos derivados de aportaciones de origen dudoso, desconocido, anónimo u oculto.

Esto se advierte, si se toma en cuenta que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos y egresos de los fondos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

En consecuencia, sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de saber cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hayan recibido los entes políticos, de determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Ahora bien, no pasa desapercibido por esta autoridad que, en las aportaciones de origen no identificado, viene aparejada la omisión por parte del sujeto obligado respecto a la plena identificación de dichas aportaciones. Así, las aportaciones de personas no identificadas son una consecuencia directa del incumplimiento del ente político del deber de vigilancia respecto del origen de los recursos al que se encuentra sujeto.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en los artículos 55, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Fiscalización, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos, toda vez que contienen una previsión normativa que impone a los entes políticos el deber de rechazar todo tipo de apoyo proveniente de entes no identificados.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar

la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto del sujeto obligado.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos del sujeto obligado.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia)

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

h) La capacidad económica del sujeto infractor

En esta tesitura, debe considerarse que MORENA cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga, toda vez que mediante el Acuerdo CG-A-03/19, el Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, estableció la distribución del financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2019, por lo que el monto asignado a MORENA es el siguiente:

Partido Político	Financiamiento público para actividades ordinarias para el ejercicio 2019
MORENA	\$11,300,175.03

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que, para valorar la capacidad económica del partido político infractor, es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido obran dentro de los archivos de esta autoridad los registros de sanciones que han sido impuestas a MORENA por la autoridad electoral, así como los montos que, por dicho concepto, han sido deducidas de sus ministraciones.

Entidad	Partido Político	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas a Julio de 2019	Saldo Pendiente
Aguascalientes	MORENA	INE/CG61/2019	\$1,464,244.00	\$470,840.63	\$993,403.38

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que el partido político referido, tiene la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente para el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes del partido político, pues aun y cuando tenga la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ESPECIAL**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.¹⁴

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del sujeto obligado de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; mediante Acuerdo **CG-A-03/19**, se le asigna a Morena la cantidad de \$11'300,175.03 como financiamiento para sus actividades

¹⁴ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

ordinarias para el ejercicio 2019, lo que llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ESPECIAL**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió rechazar una aportación de una persona no identificada.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en la omisión de rechazar la aportación de una persona no identificada.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.

- Que el monto involucrado en la irregularidad asciende a \$38,880.00 (treinta y ocho mil ochocientos ochenta Cantidad con letra pesos 00/100 M.N.).
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.
- Que con esa conducta se vulneró lo dispuesto en el artículo 55, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos y 121, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Fiscalización, y como agravante, se vulneró lo establecido en el artículo 25 numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹⁵

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **250% (doscientos cincuenta por ciento)** sobre el monto involucrado de la irregularidad acreditada \$38,880.00 (treinta y ocho mil ochocientos ochenta pesos 00/100 M.N.), cantidad que asciende a un total de **\$97,200.00 (noventa y siete mil doscientos pesos 00/100 M.N.)**.

¹⁵ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el período que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer a **Morena**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$97,200.00 (noventa y siete mil doscientos pesos 00/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Lo anterior es así, en razón de que la naturaleza de la sanción administrativa es fundamentalmente preventiva, no retributiva o indemnizatoria, esto es, no busca solamente que se repare a la sociedad el daño causado con el ilícito, sino que la pretensión es que, en lo sucesivo, se evite su comisión toda vez que en el caso de que las sanciones administrativas produjeran una afectación insignificante en el infractor o en sus bienes, en comparación con la expectativa del beneficio a obtenerse o que recibió con su comisión, podría propiciar que el sujeto se viera tentado a cometer una nueva infracción.

7. Cuantificación del monto para efectos de tope de gastos de campaña.

Por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

Candidato	Cargo	Concepto	Postulado por	Monto
Francisco Arturo Federico Ávila Anaya	Presidente Municipal Aguascalientes	Boletos para conciertos en el Palenque de la Feria de San Marcos	MORENA	\$35,400.00
		Producción de videos difundidos en redes sociales		\$3,480.00
		Total		\$38,880.00

En tal sentido, se ordena **cuantificar** el monto consistente en **\$38,880.00 (treinta y ocho mil pesos 00/100 M.N.)**, al tope de gastos de campaña del C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, entonces candidato a Presidente Municipal de Aguascalientes en el estado de Aguascalientes, postulada por MORENA en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en dicha entidad federativa.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

8. Vista al Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes

En ese sentido, atento a lo expuesto en el **considerando 2**, al advertirse que el quejoso denuncia hechos cuya investigación y pronunciamiento corresponde a la autoridad electoral local, en aras de obligación que tiene esta autoridad de darle a conocer al órgano competente la conducta que pudiera constituir una irregularidad sancionable, y en virtud de lo establecido en los criterios jurisprudenciales que fueron citados en el considerando anterior, con fundamento en el artículo 5, numeral 4 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; se ordena dar vista al Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes con copia de las constancias que integran el expediente de mérito, lo anterior a efecto de que determine lo que en derecho corresponda por lo que hace a la prohibición establecida en el artículo 209, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, por la presunta entrega de dádivas.

9. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los artículos 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

RESUELVE

PRIMERO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra de **MORENA**, así como del **C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya**, en términos de lo expuesto en el **Considerando 4** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 6**, de la presente Resolución Se impone a Morena una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$97,200.00 (noventa y siete mil doscientos pesos 00/100 M.N.)**.

TERCERO. Se ordena dar vista al Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes de conformidad con lo establecido en el **Considerando 8** de la presente Resolución.

CUARTO. Se instruye a la Unidad Técnica de Vinculación hacer del conocimiento del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, a efecto de que proceda al cobro de la sanción impuesta a los partidos políticos en el ámbito local, las cuales se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en que quede firme cada una de ellas, en términos del artículo 458, numeral 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

QUINTO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización **cuantificar** el monto de **\$38,880.00 (treinta y ocho mil pesos 00/100 M.N.)**, al tope de gastos de campaña del C. Francisco Arturo Federico Ávila Anaya, entonces candidato a Presidente Municipal de Aguascalientes en el estado de Aguascalientes, postulada por MORENA en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en dicha entidad federativa, de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 7** de la presente Resolución.

SEXTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los artículos 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SÉPTIMO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 8 de julio de 2019, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al 25 por ciento de las ministraciones, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/62/2019/AGS

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al cobro por el gasto no reportado, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**