

INE/CG312/2019

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y LA COALICIÓN “JUNTOS HAREMOS HISTORIA POR QUINTANA ROO” INTEGRADA POR LOS PARTIDOS MORENA, DEL TRABAJO Y VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO; ASÍ COMO LOS CC. ERIK GUSTAVO MIRANDA GARCÍA, CANDIDATO A DIPUTADO LOCAL POR EL DISTRITO 8 DE CANCÚN; TYARA SCHLESKE DE ARIÑO, CANDIDATA A DIPUTADA LOCAL POR EL DISTRITO 4 DE CANCÚN Y; GUILLERMO BRAHMS GONZÁLEZ, CANDIDATO A DIPUTADO LOCAL POR EL DISTRITO 1 DE KANTUNILKIN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Ciudad de México, 8 de julio de dos mil diecinueve.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO y su acumulado**, integrado por hechos que se considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja que dio origen al procedimiento INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO. El nueve de abril de dos mil diecinueve, se recibió en la Junta Distrital Ejecutiva 03 de este Instituto en el estado de Quintana Roo, el escrito de queja presentado por el C. Erasmo Abelar Cámara, en su carácter de Secretario General del Sindicato de Choferes, Taxistas y Similares del Caribe “Andrés Quintana Roo”, en contra del Partido Verde Ecologista de México y de quien o quienes resulten responsables; denunciando hechos que podrían constituir infracciones la normatividad electoral en materia de ingresos y gastos de los

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo. (fojas 01-102 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito presentado.

“(…)

Con fundamento en lo dispuesto por los numerales, 6, 8, 17 y 41, Bases 1, V y VI de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 440 párrafo 1, fracciones a), b), e) y e); 442 párrafo 1, fracciones a), e), d) y h); 459 párrafos 1 y 2; 464 y 465 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y 3, párrafo 1, inciso a), 4 párrafo 1, inciso a), 8, 10 y 12, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, comparezco ante usted a fin de presentar QUEJA en vía de Procedimiento Ordinario Sancionador, en contra del Partido Verde Ecologista de México y de quien o quienes resulten responsables, por violación constante y reiterada de diversas disposiciones establecidas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Ley General de Partidos Políticos y el Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral.

(…)

HECHOS

*PRIMERO: El que suscribe, en calidad de Secretario General del Sindicato de Choferes, Taxistas y Similares del Caribe "Andrés Quintana Roo", con toma de nota, previamente señalada en el proemio del presente; haciendo del conocimiento de esta autoridad denunciando que en fecha veintiuno de marzo de dos mil diecinueve, fui informado por diversos compañeros del Sindicato que en la avenida Cancún, a la altura de la calle Porto Alegre, se encuentra un anuncio espectacular que dice "**Los del VERDE estamos a favor de "Uber", "#AyudanosAHacerloRealidad"** tal y como se observa en la siguiente descripción gráfica:*



*Motivo por el cual, solicite los servicios del Licenciado René Martín García Tamayo, notario público número 37 de esta ciudad, quien me acompañó al lugar antes mencionado, a fin de que certificara y diera fe de la existencia de dicho anuncio espectacular y su contenido. Dando lugar a la fe de hechos misma que adjunto al presente como **anexo 3**.*

SEGUNDO: Consecuentemente, el día viernes veintinueve de marzo de dos mil diecinueve, de nueva cuenta fui informado por diversos compañeros del **Sindicato de Choferes, Taxistas y Similares del Caribe "Andrés Quintana Roo"** de esta ciudad, que en la avenida Huayacán, a la altura de la calle Laureles, frente a la Gasolinera se encuentra un anuncio espectacular que dice **"Los del VERDE estamos a favor de "Uber", "#AyudanosAHacerloRealidad" "INE-RNP-000000210462"**, tal y como se aprecia en la siguiente descripción gráfica:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**



En donde se advierte un número de registro, como si este fuera autorizado y avalado por el Instituto Nacional Electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

*Hecho por el cual, en este acto solicito a ese H. Instituto, informe si en efecto fue consultado por el Partido Verde Ecologista de México; y en su caso, se nos expida copia de dicha solicitud y la respuesta que recayó a la misma; o en su defecto la autorización que corresponda a la establecida en la nomenclatura **INE-RNP-000000210462**.*

*Asimismo, investigue e informe esa autoridad electoral, respecto del contrato generado entre el dueño del espacio publicitario ubicado en la avenida Cancún a la altura de la calle Porto Alegre, así como el ubicado en la avenida Huayacán a la altura de la calle Laureles, de esta ciudad. Sobre el cual el Partido Verde Ecologista de México, manifestó su apoyo a la empresa transnacional **"Uber"**. A efecto de identificar quien lo contrato; cuando lo contrato; el monto del contrato; su duración; modo de pago;*

*En ese sentido, menciono que me traslade hasta dichos lugares en compañía del Licenciado René Martín García Tamayo, notario público número 37 de esta ciudad, a fin de que certificará y diera fe de la existencia de dichos anuncios espectaculares y su contenido. Dando lugar a la respectiva fe de hechos, misma que adjunto al presente como **anexo 4**.*

TERCERO: En ese sentido, y con el fin de confirmar lo que sabía en relación a la empresa transnacional de nombre "Uber", respecto de su origen, procedí a consultar en internet en el buscador denominado "Google" en donde se desplegaron varios puntos de búsqueda en donde se advierte que es una empresa internacional que está fundada en San Francisco California, Estados Unidos, desde el 2009. Por lo que la participación de un partido político mexicano está impedido de recibir recursos de empresas internacionales que pudieran interferir con la soberanía de nuestro país, facilitando de alguna manera su intervención, dado que en México no está regulada la figura del "loving", en donde su tropicalización legal sería la de "operador-político representante" de un segmento político de una moral extranjera".

Por lo tanto, y ante ese escenario de nueva cuenta acudí al notario público multimencionado a efecto de que certificara mediante la fe de hechos correspondiente, lo antes mencionado.

Ante esa consulta, se pudo constatar que "Uber" es una empresa internacional que proporciona a sus clientes vehículos de transporte con conductor, a través de su software de aplicación móvil, que conecta los pasajeros con los conductores de vehículos registrados en su servicio, los cuales ofrecen un servicio de transporte a particulares, servicios, vehículos de alquiler, Fundación: marzo de 2009, San Francisco, California, Estados Unidos, Tipo: Privada, Oficinas centrales: San Francisco, California, Estados Unidos, Director general:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

Dara Khosrowshahi, Fundadores: Travis Kalanick, Garrett Camp. Tal y como se aprecia en la siguiente descripción gráfica:



*En consecuencia, le solicité al notario público número 37 de esta ciudad, certificar y dar fe de la información consultada a través de internet, respecto de la empresa "Uber", la cual tiene su sede en la ciudad de San Francisco California, tal y como se aprecia en la descripción grafica anterior, por lo que, dicho notario público procedió a realizar la respectiva fe de hechos, misma que adjunto al presente como **anexo 5**.*

*Por lo anterior, es de conocimiento general que los **partidos políticos** son entidades de interés público que tienen como fin promover la **participación** de los ciudadanos en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación **nacional** y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, **principios** e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.*

*Es el caso que, el Partido Verde Ecologista de México, se rige por su **declaración de principios** entre los que destaca la **Autonomía Interna y Externa** a través del cual dicho partido establece categóricamente la obligación de no aceptar pacto o acuerdo que lo sujete o subordine a cualquier organización internacional, o lo haga depender de entidades o partidos políticos extranjeros o nacionales. Quedando absolutamente **prohibido solicitar o recibir cualquier clase de apoyo económico, político***

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

y propagandístico, proveniente del extranjero o de ministros de los cultos religiosos o sectas, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que la Ley prohíbe financiar a los partidos políticos.

*Luego entonces, al percatarnos de los anuncios espectaculares, mismos que se encuentran debidamente instalados, permite inferir la contribución activa por parte de la empresa extranjera **"Uber"**, toda vez que está enfocada única y exclusivamente para su promoción y relación con el **Partido Verde Ecologista de México**, además, es de conocimiento general que para la difusión y propaganda implica necesariamente la inversión de recursos financieros.*

*Además, es un **hecho notorio** que no pasa desapercibido que la empresa transnacional **"Uber"**, se encuentra realizando una **fuerte campaña publicitaria** por diversos medios y lugares siguientes:*

- Anuncio espectacular ubicado en la avenida Kabah dentro de las instalaciones del estadio Andrés Quintana Roo.*
- Anuncio ubicado en la Entrada principal de la sala de cine "Cinepolis", ubicada en el Centro Comercial "Malecón Las Américas".*

*Motivo por el cual, me traslade (sic.) hasta los lugares antes mencionados a efecto de corroborar la existencia de dicha publicidad en favor de la **empresa extranjera "Uber"**, y una vez estando en dichos lugares, pude percatarme de la existencia de dicha campaña publicitaria **"#UberVuelveACancún"**, la cual se plasma en las siguientes graficas:*

(Se inserta imagen)

*Motivo por el cual solicité al notario público número 37 de esta ciudad, certificar y dar fe de dichos acontecimiento (.sic.), tal y como se aprecia en las descripciones gráficas por lo que, dicho notarios procedió a realizar la respectiva fe de hechos, misma que adjunto al presente como **anexo 6 y 7**.*

*Asimismo, el día ocho de abril de dos mil diecinueve, al circular por la avenida Tulum, a la altura de la Plaza Las Américas, frente a la tienda Chedraui, me percaté de que se encontraba estacionado en la "base" un camión de transporte de pasajeros, el cual presenta un anuncio en su parte posterior que señala **"Los del VERDE estamos a favor de Uber" "AyudanosAHacerloRealidad"**, tal y como se muestra en la fotografía que se muestra enseguida:*



*Por tal motivo, le solicité al notario público número 37 de esta ciudad, certificar y dar fe de dicho acontecimiento, tal y como se aprecia en la descripción grafica anterior, por lo que, dicho notario público procedió a realizar la respectiva fe de hechos, misma que adjunto al presente como **anexo 8**.*

*En los que anuncia su próximo "regreso" a esta ciudad de Cancún, Quintana Roo, a través de la campaña **"#UberVuelveACancun"** y **"#AyúdanosAHacerloRealidad"**, lo que se corrobora con las diversas impresiones fotográficas ya mostradas, lo que implica una cuantiosa inversión financiera masiva por parte de la empresa extranjera **"Uber"**, que tiene relación directa con los anuncios en los que el Partido Verde Ecologista de México participa al mostrarse su logotipo, mediante el cual avala a la empresa transnacional **"Uber"**, en una **fuerte campaña publicitaria** por diversos medios y lugares ya mencionados.*

Situación que contraviene lo señalado por los artículos 33, 41 de nuestra Carta Magna, 25 fracción 1, 50, 53, 54, 55, 56, 58, de la Ley General de Partidos Políticos, 32,49,51,443,447,451,456,459,464,465 y demás relativos aplicables de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como la

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

*Declaración de Principios del Partido Verde Ecologista de México, en razón de que **los extranjeros no pueden de ninguna manera inmiscuirse en los asuntos políticos del país**, además de que los **partidos políticos** tienen **prohibido** aceptar la intervención de organizaciones gremiales o con **objeto social diferente** en cualquier forma de afiliación corporativa y respecto del **financiamiento** deben garantizar que los **recursos públicos** prevalezcan sobre los de **origen privado**, además de que dicho **partido político** se encuentra impedido de recibir cualquier aportación o donativo por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia cuando sean **organismos internacionales** de cualquier naturaleza o sean personas morales o físicas que vivan o trabajen en el extranjero.*

*No omito señalar a usted que es de conocimiento general y un **hecho notorio** que el **Partido Verde Ecologista de México** ha recibido diversas sanciones por casos análogos como el que nos ocupa los cuales coinciden con la naturaleza de las contravenciones desplegadas por dicho Partido Político, así como los preceptos infringidos, incluso que afectan el mismo bien jurídico tutelado, en donde ha recibido diversas sanciones, motivo por el cual de acreditar los extremos señalados en la presente **Queja**, solicito sea considerado como **reincidente** por los actos denunciados.*

*Sirve de sustento a lo antes mencionado la jurisprudencia **41/2010**, publicada en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 7, 2010, páginas 45 y 46, en la que la Sala Superior en sesión pública celebrada el seis de octubre de dos mil diez, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que nos ocupa y la declaró formalmente obligatoria y que para mejor proveer se cita a continuación:*

"REINCIDENCIA. ELEMENTOS MÍNIMOS QUE DEBEN CONSIDERARSE PARA SU ACTUALIZACIÓN."

PRUEBAS

DOCUMENTAL PRIVADA: Consistente en la fe de hechos de 21 y 29 de marzo, así como de ocho de abril, todas de 2019, levantadas por el Licenciado Rene Martin García Tamayo, notario público número 37 de esta ciudad. Pruebas con la que se acredita la existencia de la diversa publicidad del Partido Verde Ecologista de México auspiciada por la empresa extranjera "Uber" y que motiva la presente queja y/o denuncia. Además de la fe de hechos en la que se demuestra que la empresa "Uber" es extranjera.

TÉCNICA. - Consistente en las diversas impresiones fotográficas en las que se aprecia sin lugar a dudas los diversos anuncios publicitarios del Partido Verde

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Ecologista de México en favor de la empresa extranjera "Uber", en la ciudad de Cancún Quintana Roo.

INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. - *Consistente en todas y cada una de las pruebas, constancias y acuerdos que obren en el expediente formado con motivo del inicio del presente procedimiento administrativo ordinario sancionador en lo que favorezcan a mi interés.*

(...)

PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO LEGAL Y HUMANA. - *Esta prueba se ofrece con el fin de demostrar la veracidad de todos y cada uno de los argumentos esgrimidos en la presente.*

III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja. El doce de abril de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir a trámite y sustanciación la queja identificada con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO, notificar de dicha admisión al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y al Presidente de la Comisión de Fiscalización, así como notificar y emplazar a los sujetos incoados. (Foja 103 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento.

a) El quince de abril de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización, fijó en los estrados del Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento de mérito. (Fojas 104-105 del expediente)

b) El dieciocho de abril de dos mil diecinueve, se retiraron del lugar que ocupa en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimientos respectiva. (Foja 106 del expediente)

V. Notificación de la admisión del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El doce de abril de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/4856/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 107 del expediente)

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

VI. Notificación de la admisión del procedimiento de queja al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El doce de abril de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/4857/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 108 del expediente)

VII. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México.

a) El dieciséis de abril de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/5177/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Partido Verde Ecologista de México. (Fojas 138-145 del expediente)

b) El veintiséis de abril de dos mil diecinueve, mediante oficio PVEM-INE-137/2019, el Partido Verde Ecologista de México, dio contestación al emplazamiento, mismo que, de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 146-184 del expediente).

“(…)

1. El veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho, el Consejo General emitió el Acuerdo IEQROO/CG-A172-18, mediante el cual aprobó el Calendario Integral del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019.

2. El once de enero de dos mil diecinueve, dio inicio el Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el cual se elegirán diputados locales para la renovación de la integración del Congreso del estado de Quintana Roo.

3. El quince de enero de dos mil diecinueve, dio inicio el periodo de precampañas concluyendo las mismas el trece de febrero del mismo año.

4. El catorce de febrero inicio el periodo de intercampaigna de conformidad al calendario electoral aprobado concluyendo el quince de abril de los corrientes de conformidad al calendario electoral.

5. El artículo 41 de la Constitución establece en su fracción I que los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuyendo a la integración de los órganos de representación

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan.

La cita del artículo constitucional resulta trascendental, pues de ella deriva una misión esencial de todo partido político, que es la de promover la participación de los ciudadanos en un sistema democrático. Es decir, la promoción de la participación de los ciudadanos implica que los partidos políticos realicen actividades en todo momento tendientes a involucrar e interesar a los ciudadanos en los asuntos de orden político. Negar este principio equivaldría a hacer nugatoria una de las misiones principales de cualquier organización ciudadana constituida como partido.

El artículo mencionado refiere otro concepto medular: el de la democracia, que supone un mecanismo de elecciones para integrar los poderes públicos tal como lo señalan el artículo 40 constitucional y el primer párrafo del mismo artículo 41. Un sistema democrático implica entonces en esencia la existencia de dos o más alternativas entre las que los ciudadanos habrán de optar de acuerdo a las ideas, propuestas y plataformas que sostengan y los candidatos que postulen.

Un sistema democrático sobrevive entonces por la pluralidad que se materializa principalmente por la existencia en una sociedad de una diversidad de ideas políticas. Precisamente por ello, el artículo 41 de la Constitución destaca que las organizaciones de ciudadanos que participan en las elecciones (los partidos) hacen posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público de acuerdo con los principios, programas e ideas que postulan, lo que se materializa entre otras cosas, con documentos fundamentales (principios y programas) e ideas (plataformas y políticas públicas) que pueden y deben ser difundidas por los propios partidos políticos en todo momento, entendido ello como actividades ordinarias o actividades de precampaña o campaña.

Así, cobra especial relevancia la libertad de expresión y difusión consagrados en los artículos 6° y 7° de la Constitución, pues en ambos artículos se destaca que tal libertad no puede ser coartada judicial o administrativamente a menos que ataque a la moral, a la vida privada o a los derechos de terceros, provoque algún delito o perturbe el orden público. Justo con relación a ello, el derecho de asociación para efectos políticos postulado en el artículo 9° constitucional, son la base para la edificación y desarrollo, entre otras asociaciones o manifestaciones, de los partidos políticos que con base en un ideario profesado y expuesto libremente reúne a ciudadanos para exponerlo, defenderlo y presentarlo a la sociedad.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

La relación entre la libertad de expresión y la diversidad de ideas políticas reconocidas por el artículo 41 constitucional resulta entonces fundamental para la existencia del sistema democrático y de los propios partidos políticos que justamente encuentran sustento en esa pluralidad y que gracias a ella genera un orden social libre y democrático en nuestra nación soberana, con lo que se permite una pluralidad de ideas y forma de pensar sin disiento o exclusión discriminatoria.

Precisamente por esa pluralidad y por ese derecho y deber de difundir permanentemente las ideas, programas o plataformas, la Legislación Electoral reconoce el derecho de los partidos para difundir propaganda política como actividad ordinaria, de precampaña o campaña. Actividad ordinaria tal y como el Partido Verde Ecologista de México lo realizara con la colocación de los espectaculares señalados por el denunciante, toda vez que los tiempos establecidos para ello se encuentran perfectamente identificados tanto por el calendario electoral aprobado por el OPLE como por la temporalidad de exposición según contrato que se realizara, esto es, dentro de la periodicidad del quince de marzo de dos mil diecinueve al catorce de abril de dos mil diecinueve. Por lo que cabe destacar que la facultad que tiene todo partido político en la emisión de ideas a través de los diversos medios de que se traten, se reconoce el derecho de estos a difundir sus ideas con el objeto de hacer posible un sistema democrático y el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público.

En la especie, la colocación de dichos espectaculares, en el presente asunto, objeto de esta controversia, cumple con el deber y el derecho de mi representado para difundir sus ideas de conformidad al artículo 41 de la Constitución con relación a los dispositivos 6°, 7° y 8° de la propia Carta Magna.

Su colocación implica el ejercicio de distintos derechos que no pueden ser conculcados indebidamente como lo pretende el quejoso. Lo anterior fue realizado por mi representado en ejercicio de la libre actuación que como partido político posee en un sistema democrático, pues la propaganda aludida en momento alguno trastocó la libre participación de otro u otros partidos políticos y mucho menos se pretende presionar o coaccionar el voto de los ciudadanos, por lo que de la simple lectura se puede inferir que dicha publicidad en ningún momento de forma explícita o inequívocas llama al conglomerado social a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político, así como tampoco se incluye alguna palabra o expresión que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos.

Por lo que la colocación de dichos espectaculares, de los cuales se diera fe pública electoral, por parte de mi representado no vulneran la equidad en la contienda ni limitan el derecho de ningún partido político para difundir, por el

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

medio que más les convenga, a los ciudadanos sus ideas, logros, programas o principios. Lo cierto es que la misma constituye simplemente el ejercicio del derecho de difundir ideas, derecho reconocido por la Constitución para mi representada y para todos los partidos políticos.

Determinar que con la colocación de dicha propaganda ordinaria, mi representado impide la libre participación política de los demás partidos equivale a conculcar el derecho que tiene para exponer sus ideas en una sociedad democrática, máxime que con esa propaganda en ningún momento se limitó o trasgredió el derecho de los demás partidos a difundir libremente sus ideas entre los ciudadanos y mucho menos se realizaron actos anticipados de campaña que hubiesen generado un posicionamiento ventajoso en detrimento a la equidad de la contienda electoral y en favor de candidatos postulados por mi representada, máxime que la aprobación de las candidaturas de conformidad al calendario electoral fueron aprobadas el día diez de abril del año dos mil diecinueve mediante los acuerdos respectivos. En dicha tesitura, se puede dilucidar que la propaganda en alusión recurrida es propaganda genérica y/o ordinaria, libre de toda transgresión que de manera deliberativa promueva la invitación expresa al voto ya sea de candidato alguno o del propio partido, sirva lo anterior la jurisprudencia 11/2008:

LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLITICO.

(...)

Cabe resaltar que tampoco se realizaron conductas como las señaladas por el otrora denunciante, pues afirma sin elemento alguno de convicción que fueron recepcionadas por mi representada aportación en efectivo o en especie, realizando con ello un fraude a la Ley, al argumentar " ... permite inferir la contribución activa por parte de la empresa extranjera "Uber", toda vez que está enfocada única y exclusivamente para su promoción ... ", inferencias y creencias subjetivas carentes de realidad fáctica y verosímil, sobre todo porque del propio escrito se infiere que la conducta que lo motiva en ningún momento es la materia electoral sino sus fines de asociación laboral. No omito señalar que, con esas falsas y dolosas afirmaciones, los hoy gratuitos denunciantes omitieron señalar en sus afirmaciones las circunstancias de modo, tiempo y lugar que pudieran ser tendientes a comprobar sus temerarias afirmaciones, de igual forma omitieron proporcionar datos de prueba eficientes para acreditar sus actos denunciados. Tal y como lo es exigible con la Jurisprudencia 67/2002 respecto sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos:

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLITICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.

(...)

2. En el mismo sentido, en cuanto al libre ejercicio del derecho de la libertad de expresión y de asociación a partir de la colocación de la propaganda ordinaria, esta no **puede constituir acto ilícito alguno**, ni una trasgresión al principio de equidad en la contienda y mucho menos publicidad engañosa. Lo anterior en razón de que la propaganda aludida en el ejercicio de un derecho de mi representado en ningún momento y bajo ninguna circunstancia realizo conductas contrarias a la normatividad electoral y a su vulneración, por el contrario, está plenamente reconocido que los partidos políticos podemos hacer uso de estos medios de difusión.

3. Por lo que hace a la presión, solicitud o coacción del voto es importante señalar que la coacción del voto es un acto de imposición que se induce bajo presión hacia un partido o a la abstención que vulnera la libertad de un individuo o de una colectividad.

La compra del voto es un intercambio de bienes, dineros o favores para que una persona o un grupo voten por determinada franquicia política o candidato, por lo que en la especie, con la colocación de la propaganda denunciada en ningún momento se actualiza la coacción del voto en ninguna forma ni tampoco conducta alguna que buscarse de manera ilegal buscar un posicionamiento electoral que redundara en beneficios políticos electorales, por lo que de conformidad a los elementos necesarios para considerar que la propaganda electoral constituyen actos anticipados de campaña sirva como máxima contundente de tutela la jurisprudencia 2/2016:

ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA. LOS CONSTITUYE LA PROPAGANDA DIFUNDIDA DURANTE PRECAMPAÑA CUANDO NO ESTA DIRIGIDA A LOS MILITANTES (LEGISLACIÓN DE COLIMA).

(...)

4. Por lo que respecta a las falsas apreciaciones de los denunciantes en cuanto a la leyenda "#AyudanosAHacerloRealidad" en la publicidad denunciada, cabe precisar que la misma constituye un Derecho Humano de conformidad a la Convención Americana sobre Derechos Humanos, ya que por sus características y aplicación las mismas se convierten en un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto y plural de la libertad de expresión. No

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

obstante, de lo anterior la denominación en redes sociales denominada "Hastag", consta de palabras o frases (sin espacios) precedidas de un signo almohadilla # haciendo posible que los usuarios puedan participar en conversaciones sobre un tema particular y de esta manera poder participar en alguna conversación y poder ser ubicado, el contenido, con facilidad en las redes sociales y filtrado de información y su interacción, tal y como lo es señalado por el proveedor de servicio de internet mundial denominado "Google" en la liga <https://www.webspacio.com/como-usarcorrectamente-hashtags-google-plus/> en virtud de lo anterior se puede concluir que el hastag impuesto es una liga de ubicación de contenido ordinario que utiliza el Partido Verde ecologista de México, sirva la jurisprudencia 19/2016 para robustecer mi dicho:

LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN REDES SOCIALES. ENFOQUE QUE DEBE ADOPTARSE AL ANALIZAR MEDIDAS QUE PUEDEN IMPACTARLAS.

5. Por lo que respecta a los supuestos hechos notorios en los que a título gratuito y sin medio probatorio alguno, sino bastando con su percepción subjetiva, atribuye que la autoridad electoral ha evidenciado la aceptación de recursos de procedencia extranjera y ha sancionado a mi representada por dichas conductas, la aseveración no solo es frívola y carente de veracidad sino que falta de manera total a los requisitos indispensables de procedibilidad para poder perfeccionarse, por así decirlo, la comisión de reincidencia, lo anterior en virtud del cual se requiere, entre otros elementos los siguientes: a) El ejercicio o periodo en el que se cometió la transgresión anterior, por la que estima reiterada la infracción, b) La naturaleza de las contravenciones, así como los preceptos infringidos, a fin de evidenciar que afectan en mismo bien jurídico tutelado y d) Que la resolución mediante la cual se sancionó al infractor, con motivo de la contravención anterior, tiene el carácter de firme. En dicha tesitura no se actualizo dichos supuestos por quien tiene la obligación procesal de probarlos, ya que omitió de presentar de forma oportuna y fáctica dichos preceptos procesales para aportar datos que adviertan la existencia de dichas conductas con carácter recurrente, situación toda vez falsa y carente de realidad.

PRUEBAS:

1.- DOCUMENTAL PRIVADA. - *Consistente el cheque emitido por el Partido Verde Ecologista de México con número de folio 95856485 y número de cuenta 00153941558. Con dicha probanza demostrare que los recursos utilizados para la colocación de espectaculares son los otorgados por conceptos de ordinarios por el OPLE de Quintana Roo a favor de mi representada y se relacionan con todos y cada uno de los puntos de la presente contestación.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

2.- DOCUMENTAL PRIVADA. - Consistente en la factura numero 920 expedida a favor de mi representada por la razón social denominada "PURPLE PISA DE CV". Con dicha probanza demostrare que los recursos utilizados para tal fin son los otorgados por conceptos de ordinarios a favor de mi representada y que los servicios contratados fueron de manera directa, de igual forma, por mi representada. Probanza que se relacionan con todos y cada uno de los puntos de la presente contestación.

3.- DOCUMENTAL PRIVADA. - Consistente en el contrato de publicidad que celebran por una parte la Sra. Alia Gisela Sánchez Vázquez representante de PURPLE PI SA DE CV y el Secretario General del Partido Verde Ecologista de México de Quintana Roo. Con dicha probanza demostrare que los recursos utilizados para tal fin son los otorgados por conceptos de ordinarios a favor de mi representada y que los servicios contratados fueron de manera directa, de igual forma, por mi representada. Probanza que se relacionan con todos y cada uno de los puntos de la presente contestación.

4.- DOCUMENTAL PRIVADA. - Consistente el cheque emitido por el Partido Verde Ecologista de México con número de folio 24982498 y número de cuenta 00153941558. Con dicha probanza demostrare que los recursos utilizados para la colocación de medallones son los otorgados por conceptos de ordinarios por el OPLE de Quintana Roo a favor de mi representada y se relacionan con todos y cada uno de los puntos de la presente contestación.

5.- DOCUMENTAL PRIVADA. - Consistente en el contrato de exhibición de publicidad en camiones parte integrales en zona hotelera que celebran por una parte la empresa denominada "KREANDO TU ESPACIO COMERCIAL, S.A. DE C.V" y Partido Verde Ecologista de México de Quintana Roo. Con dicha probanza demostrare que los recursos utilizados para tal fin son los otorgados por conceptos de ordinarios a favor de mi representada y que los servicios contratados fueron de manera directa, de igual forma, por mi representada. Probanza que se relacionan con todos y cada uno de los puntos de la presente contestación.

6.- DOCUMENTAL PRIVADA. - Consistente en la factura numero 4375 expedida a favor de mi representada por la razón social denominada "KREANDO TU ESPACIO COMERCIAL S.A. DE C.V." Con dicha probanza demostrare que los recursos utilizados para tal fin son los otorgados por conceptos de ordinarios por el OPLE de Quintana Roo a favor de mi representada y que los servicios contratados fueron de manera directa, de igual forma, por mi representada. Probanza que se relacionan con todos y cada uno de los puntos de la presente contestación.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

7.- DOCUMENTAL PÚBLICA. - Consistente en la póliza numero 1 emitida por el sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral con rubro "Provisión del gasto por contratación del servicio público en movimiento renta de espacio publicitario en medallón de autobús zona urbana e impresiones en general impresión e instalación de 15 vinilos para medallones". Con dicha probanza demostrare que los recursos utilizados para tal fin son los otorgados por conceptos de ordinarios por el OPLE de Quintana Roo a favor de mi representada y que los servicios contratados fueron de manera directa, de igual forma, por mi representada. Probanza que se relacionan con todos y cada uno de los puntos de la presente contestación.

8.- DOCUMENTAL PÚBLICA. - Consistente en la póliza numero 2 emitida por el sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral con rubro "Pago de servicios de agencia de publicidad 15 espectaculares en diferentes puntos del estado de Quintana Roo". Con dicha probanza demostrare que los recursos utilizados para tal fin son los otorgados por conceptos de ordinarios por el OPLE de Quintana Roo a favor de mi representada y que los servicios contratados fueron de manera directa, de igual forma, por mi representada. Probanza que se relacionan con todos y cada uno de los puntos de la presente contestación.

9.- DOCUMENTAL PÚBLICA. - Consistente en la póliza numero 1 emitida por el sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral con el rubro "Pago por la contratación del servicio de publicidad en movimiento renta de espacio publicitario en medallón de autobús zona urbana e impresiones en general impresión e instalación de 15 vinilos para medallones". Con dicha probanza demostrare que los recursos utilizados para tal fin son los otorgados por conceptos de ordinarios por el OPLE de Quintana Roo a favor de mi representada y que los servicios contratados fueron de manera directa, de igual forma, por mi representada. Probanza que se relacionan con todos y cada uno de los puntos de la presente contestación.

(...)"

VIII. Escrito de queja que dio origen al procedimiento INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO. El nueve de mayo de dos mil diecinueve, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el oficio con clave alfanumérica INE/QROO/UTF/69/2019, mediante el cual la Junta Local Ejecutiva del Estado de Quintana Roo del Instituto Nacional Electoral, remitió el escrito de queja presentado por el C. Adrián Armando Pérez Vera, en su carácter de Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano, en contra del Partido Verde Ecologista de México y la Coalición "Juntos Haremos Historia por Quintana Roo" integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México; así como los CC. Erik

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Gustavo Miranda García, candidato a Diputado Local por el Distrito 8 de Cancún; Tyara Schleske de Ariño, candidata a Diputada Local por el Distrito 4 de Cancún y; Guillermo Brahms González, candidato a Diputado Local por el Distrito 1 de Kantunilkin; denunciando hechos que podrían constituir infracciones la normatividad electoral en materia de ingresos y gastos de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo. (Fojas 405-428 del expediente)

IX. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito presentado.

“(…)

Que con fundamento en los artículos 425 fracción I, 427 y demás relativos y correlativos aplicables de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Quintana Roo; así como los artículos 10, 12, 14 y demás relativos aplicables del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral; vengo a presentar DENUNCIA POR LA COMISIÓN DE CONDUCTAS VIOLATORIAS A LA NORMATIVIDAD ELECTORAL, a través del PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR, en contra del Partido Verde Ecologista de México y sus candidatos postulados a Diputados Locales en el Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, partido que puede ser notificado en el domicilio conocido por esa Autoridad Electoral administrativa para la aplicación de las sanciones que al efecto correspondan; de conformidad a las siguientes consideraciones de Hecho y de Derecho en consonancia a los artículos 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y 427 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Quintana Roo, me permito señalar los siguientes:

HECHOS

1. Con fecha 11 de enero de 2019, dio inicio el Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, por el cual serán electos los Diputados Locales de la XVI Legislatura del Congreso del Estado de Quintana Roo.

2. En fecha 13 de febrero del presente año, se tuvieron por finalizadas las precampañas electorales de los partidos políticos durante el Proceso Electoral de cuenta, iniciando por consecuencia el período denominado "intercampaña".

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

3. Los partidos políticos registraron a sus respectivos candidatos por los principios de mayoría relativa y representación proporcional, en el período que concluyó el 20 de marzo del presente año.

4. Como consta en la Queja instaurada por el Partido Político que represento en contra del Partido Verde Ecologista de México, y como se constata de los archivos de esa Autoridad Electoral dentro de la Queja IEQROO/PES/016/2019, dicha organización política desplegó una campaña de posicionamiento durante el período de intercampañas a través de anuncios espectaculares, publicidad móvil en camiones urbanos, publicidad estática en vallas publicitarias y publicidad digital en distintas plataformas en donde posicionó, entre otros temas, el siguiente mensaje:

"ESTAMOS A FAVOR DE UBER"

En efecto, además de la VENTAJA INDEBIDA EN EL POSICIONAMIENTO DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO A SU PLATAFORMA ELECTORAL en detrimento en la equidad de la contienda electoral al llevar a cabo los actos anticipados de campaña que fue denunciados en tiempo y forma por mi representada, **TANTO EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, COMO SUS CANDIDATOS A DIPUTADOS LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA A RELATIVA Y DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, LLEVARON A CABO UN ILEGAL POSICIONAMIENTO ELECTORAL A TRAVÉS DEL USO DE UNA MARCA COMERCIAL CONOCIDA EN TODO EL MUNDO Y QUE INDIRECTAMENTE ASOCIA A LOS USUARIOS O SIMPATIZANTES DE LA MARCA DE REFERENCIA CON LA PLATAFORMA POLÍTICA DEL PARTIDO POLÍTICO DENUNCIADO Y LA COALICIÓN QUE CONFORMA, como consta en la imagen adjunta:**



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Es el caso, que la propaganda de mérito continúa siendo utilizada en el período de CAMPAÑAS POLÍTICAS POR PARTE DEL MENCIONADO PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y LA COALICIÓN "JUNTOS HAREMOS HISTORIA POR QUINTANA ROO", extremo que además de ser un hecho notorio para esa Autoridad Electora, consta en la pauta publicitaria de radio y televisión difundida por dicho partido en los siguientes promocionales:

Televisión - RV00211-19.mp4 - POR EL BIENESTAR DE QUINTANA ROO



Radio - RA00288-19.mp3 - POR EL BIENESTAR DE QUINTANA ROO

*"En el partido verde, vamos a trabajar por el bienestar de todas las familias de Quintana Roo. Juntos, haremos realidad eliminar las reinscripciones en las escuelas. Porque queremos un Quintana Roo más limpio y más verde, eliminaremos el uso de plásticos y popotes. Para la protección de los animales vamos por hospitales veterinarios públicos y gratuitos. Para una mejor movilidad, vamos a trabajar para que plataformas digitales como **UBER, CABIFY o DIDI**, brinde sus servicios en todo Quintana Roo. Por el bienestar de la gente, Partido Verde."*

Para mejor proveer y los efectos legales conducentes, adjunto al presente memorial me permito adjuntar en medio digital los archivos de referencia, con el fin de que esa Autoridad Comicial lleve a cabo el análisis de los extremos vertidos en la presente queja.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Como queda plenamente demostrado, EL PARTIDO VERDE y la Coalición denunciados, así como los candidatos postulados por estos, llevan a cabo el uso de la marca comercial (UBER, CABIFY y DIDI), que por sí misma no generaría una irregularidad, si no fuera, como en el caso de cuenta, que las publicaciones controvertidas y utilizadas por el partido político para su posicionamiento y el de sus candidatos, descontextualizan el uso ordinario de las referidas marcas comerciales, pues se añaden elementos o expresiones que abierta e indubitadamente lo vinculan con su afán de obtener simpatizantes y votos en el actual Proceso Electoral Ordinario 2018-2019.

La personalización a que se hace referencia, tiene evidencia pues agrega elementos que identifican la imagen, nombre y eslogan de las campañas políticas del partido y sus candidatos y que, en términos de los criterios existentes en la materia, su uso puede calificarse perfectamente como propaganda electoral, ya que es un hecho claro que representa una forma de comunicación persuasiva que tiene como fin, el promover actitudes en beneficio de sus postulados, tal como se observa en las jurisprudencias que a continuación me permito poner a su disposición:

Jurisprudencia 37/2010 de rubro "PROPAGANDA ELECTORAL. COMPRENDE LA DIFUSIÓN COMERCIAL QUE SE REALIZA EN EL CONTEXTO DE UNA CAMPAÑA COMICIAL CUANDO CONTIENE ELEMENTOS QUE REVELAN LA INTENCIÓN DE PROMOVER UNA CANDIDATURA O UN PARTIDO POLÍTICO ANTE LA CIUDADANA".

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 7, 2010, páginas 31 y 32;

Tesis XIV/2010 de rubro: "PROPAGANDA ELECTORAL. NO DEBE TENER CARACTERÍSTICAS SEMEJANTES A LAS DE LA PUBLICIDAD COMERCIAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE SINALOA)".

Por tanto, resulta ilegal que el Partido político denunciado lleve a cabo un uso ordinario de la propaganda que incluya expresiones que de forma clara y directa identifiquen a dicho partido y a sus candidatos con el slogan de una marca, el nombre comercial de las mismas y su imagen.

En ese aspecto, resulta lógico y razonable determinar que, en el caso de cuenta, LA INTENCIÓN DEL PARTIDO POLÍTICO Y SUS CANDIDATOS FUE INTRODUCIR UN MENSAJE A LOS USUARIOS Y PERSONAS QUE SIMPATIZAN CON LAS PLATAFORMAS DIGITALES PARA EL TRANSPORTE PÚBLICO COMO UBER, CABIFY O DIDI, CON EL PROPÓSITO DE EJERCER INFLUENCIA EN LA PERCEPCIÓN DEL ELECTORADO Y EN SU ESFERA EMOTIVA Y Así, CAMBIARAN, MANTUVIERAN O REFORZARAN SU PREFERENCIA ELECTORAL HACIA

LOS POSTULADOS Y PROPUESTAS DEL MENCIONADO PARTIDO VERDE
Y SUS ASPIRANTES, ASÍ COMO CON LA COALICIÓN QUE INTEGRA.



Por tanto, la integración de la marca UBER en los espectaculares de referencia y de las marcas UBER, CABIFY y DIDI en la pauta de radio y televisión obligatoriamente asocia la campaña del partido denunciado y sus candidatos con las referidas marcas comerciales, GENERANDO UN MENSAJE EN UNIDAD PORQUE LOS CANDIDATOS Y EL PARTIDO VERDE ADQUIERE UN INDEBIDO BENEFICIO POR EL USO DE LAS MARCAS ALUDIDAS.

*Es en tal sentido, que SE ACREDITA PLENAMENTE QUE LA FORMA EN LA QUE EL PARTIDO DENUNCIADO, SUS CANDIDATOS Y SUS COALIGADOS SE HAN APROVECHADO DE LAS MARCAS COMERCIALES, EN LA PROPAGANDA POLÍTICA CUESTIONADA **CONSTITUYE A TODAS LUCES UN ACTO APROVECHAMIENTO DE LA REPUTACIÓN AJENA (DE LAS MARCAS COMERCIALES) Y POR TANTO CONSTITUYE UNA INFRACCIÓN A LA NORMATIVIDAD ELECTORAL Y VIOLACIÓN A LA EQUIDAD DE LA CONTIENDA, LO QUE A SU VEZ DEBERÁ SER VALUADO Y CONTABILIZADO PARA EFECTOS DEL TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA DE LOS CANDIDATOS POSTULADOS POR EL INSTITUTO POLÍTICO DENUNCIADO.***

*Ello deviene en que las publicaciones existentes en el contexto del actual Proceso Electoral, establecen a todas luces la **EXISTENCIA DE UNA APROPIACIÓN O APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS CANDIDATOS Y PARTIDO POLITICO RESPECTO DEL APARATO PUBLICITARIO ALTERNO CON QUE CUENTAN LAS MARCAS.***

Quedó evidenciado dicho aprovechamiento indebido, con las publicaciones electrónicas, mediáticas y publicitarias con fines de posicionamiento electoral, efectuadas por los candidatos Erick Gustavo Miranda García y Tyara Schleske, de las que se desprende la apropiación de la marca UBER para lograr un posicionamiento con fines electorales como propaganda integrada, generando

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

un mensaje sobre la identidad entre la publicidad comercial y la propaganda electoral, esto es, COMO SI FUESEN UNA SOLA, como a continuación me permito demostrar a esa Autoridad y de lo cual deberán efectuarse de manera inmediata las inspecciones correspondientes con el fin de otorgar certeza a la presente denuncia.

- <https://twitter.com/gusmirandag/status/1121564522748227586>
- <https://twitter.com/diariobasta/status/1121785971689676801>
- <https://www.quequi.com.mx/gustavo-miranda-a-favor-de-uber>
- <https://quintanaroo.quadratin.com.mx/pvem-a-favor-del-ingreso-de-uber-a-quintana-roo/>
- <https://www.facebook.com/155603755186044/posts/431238540955896?s=902025544&v=e&sfns-mo>

Lo señalado queda demostrado, ante el conocido uso de marcas comerciales debidamente registradas y bienes similares, pues cuando una persona los utiliza con fines claros de beneficio es razonable asumir la existencia de un permiso o autorización a para el mencionado aprovechamiento y, en consecuencia, de un apoyo por parte de los propietarios o representantes de las marcas respectivas, MOTIVO POR EL CUAL, SOLICITO A ESA AUTORIDAD SE REQUIERA A LAS EMPRESAS REFERIDAS, POR CONDUCTO DE SUS REPRESENTANTES LEGALES EN MÉXICO, SI OTORGARON AUTORIZACIÓN AL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, A SUS CANDIDATOS: ERICK GUSTAVO MIRANDA GARCÍA, TYARA SCHLESKE DE ARIÑO, GUILLERMO BRAHMS GONZÁLEZ Y LOS CANDIDATOS PROPUESTOS POR LA VÍA DE LA REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL, ASÍ COMO A LOS PARTIDOS COALLGADOS A ESTE, PARTIDOS MORENA Y DEL TRABAJO, PARA LLEVAR A CABO LA UTILIZACIÓN DE LAS MARCAS ALUDIDAS EN EL CONTEXTO DEL PRESENTE PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2019 Y EN BENEFICIO DE SUS POSTULADOS Y PROPAGANDA ELECTORAL.

*Por tal motivo, es a todas luces claro que tanto el Partido Político denunciado, como sus candidatos y de manera indirecta la coalición que integran, UTILIZARON DE FORMA DELIBERADA LAS MARCAS COMERCIALES - UBER, CABIFY Y DIDI - **VULNERANDO DOLOSAMENTE EL PRINCIPIO DE EQUIDAD EN LA CONTIENDA ELÉCTORAL, PUES GENERA LA IMAGEN DE AFINIDAD Y AUTOIDENTIFICACIÓN DE LAS MARCAS ALUDIDAS CON LAS PROPUESTAS O ACTOS DE LOS CANDIDATOS PROPUESTOS POR EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y SUS COALIGADOS.***

(...)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

En consecuencia, de lo vertido con antelación se observa que tanto las publicaciones de propaganda electoral realizada el partido político, como por los candidatos de mérito, modifican ordinario de marcas comerciales para obtener un posicionamiento electoral COMO UNA OPCIÓN POLÍTICA QUE SE IDENTIFICA CON ESTRATOS SOCIALES DETERMINADOS, INCLUYÉNDOSE IMPLICITAMENTE EN EL GUSTO Y OPCIÓN DE GRUPOS DIVERSOS Y MÁS AMPLIOS, ASOCIADOS DESDE LAS MARCAS ALUDIDAS.

De tal forma que el partido político requerido y sus candidatos hacen propio el prestigio de las marcas comerciales integradas a sus comerciales para posicionarse ventajosamente frente a los demás partidos y candidatos, LO QUE DE SUYO GENERA UNA INFRACCIÓN A LA EQUIDAD DE LA CONTIENDA Y A LA LEGALIDAD DEL PRESENTE PROCESO COMICIAL Y QUE POR CONSECUENCIA DEBE OBLIGAR A ESA AUTORIDAD A DOS EFECTOS INMEDIATOS:

1. ORDENAR AL PARTIDO POLÍTICO y A SUS CANDIDATOS A SUPRIMIR DE MANERA DEFINITIVA EL USO DE LAS MARCAS DE REFERENCIA EN SU PROPAGANDA POLÍTICA.

2. INTERPRETAR COMO PROPAGANDA ELECTORAL SUSCEPTIBLE DE CUANTIFICACIÓN LO DENUNCIADO EN LA PRESENTE QUEJA POR EL APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LAS MARCAS UBER, CABIFY y DIDI.

Igualmente, al configurarse una aportación de un ente prohibido a favor de los candidatos y los partidos políticos que les postularon, pues estos vincularon su propaganda electoral con una marca mundialmente conocida, lo que conduce a un beneficio económico indebido, de conformidad a nuestro sistema de fiscalización, ese Instituto deberá requerir a las marcas Uber, Cabify y Didi, informen respecto a la autorización en el uso su propiedad intelectual para efectos electorales, lo que sabido es para ellos que se encuentran obligados a respetar la regulación en materia electoral y tomar las medidas necesarias para prevenir el mal uso de sus marcas en la propaganda electoral, lo que en la especie no acontece PUES INCLUSO SE DESPRENDE UNA AUTORIZACIÓN IMPLÍCITA EN EL USO DE LAS MISMAS, COMO SE OBSERVA CON LA VISITA A LAS OFICINAS DE UBER EN MÉXICO POR PARTE DE LOS CANDIDATOS YA SEÑALADOS EN LA GRÁFICA ADJUNTA, Y EN SU CASO IMPONER LAS SANCIONES QUE EN DERECHO CORRESPONDAN A DICHAS EMPRESAS, motivo por el que me permito solicitar que se de vista a la Unidad de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, a fin de que emprenda una exhaustiva investigación respecto del uso de las marcas aludidas que de manera indebida han sido utilizadas por el Partido denunciado, sus candidatos y sus coaligados durante la campaña electoral en el actual Proceso

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Electoral Local Ordinario 2019, toda vez que Al OMITIR LOS DENUNCIADOS HACER EL REPORTE RESPECTIVO DEL GASTO QUE REPRESENTA EL USO INDIRECTO DE LAS MARCAS DE REFERENCIA, SE ACREDITAN IMPORTANTES INFRACCIONES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS PARTIDOS POLITICOS, CONSISTENTES EN APORTACIONES PROHIBIDAS, OCULTAMIENTO DE GASTOS, REBASE DE LÍMITE DE FINANCIAMIENTO PRIVADO, REBASE DE TOPE PARA GASTOS ORDINARIOS Y DE CAMPAÑA, USO INDEBIDO DE FINANCIAMIENTO Y LO QUE RESULTE.

En ese sentido, los artículos 25 numeral 1, incisos a), b), i), n), u) y 55 numeral 1 de la ley General de Partidos Políticos, así como los correspondientes 442 numeral 1, incisos a), d) y f); 443 numeral 1 incisos a), e), l), m), n) de la ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; los artículos 105, 121 y 226 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral señalan de manera expresa que los Partidos Políticos y Coaliciones tienen una serie de obligaciones, entre ellas acreditar con la documentación idónea que las aportaciones que obtengan sean lícitas, además de que las mismas sean efectuadas por las personas autorizadas para esos efectos, puesto que en caso de existir una donación y/o aportación de las personas prohibidas y señaladas en el artículo 54 de la ley General de Partidos Políticos y 121 del Reglamento de Fiscalización, ya sea de manera directa o indirecta, entendiéndose esta última como Culpa in Vigilando, constituyendo además una violación a las disposiciones electorales que también trae aparejado un desequilibrio en la equidad de la contienda, con motivo de la obtención de un beneficio económico y patrimonial por parte del Partido Político y/o Coalición, EL CUAL DEBE SER CONTABILIZADO EN EL REPORTE DE GASTOS DEL PARTIDO Y LA COALICIÓN, Y QUE A LA FECHA QUE CURSA HA SIDO OMISO.

En consecuencia, por este conducto me permito presentar la queja que en derecho corresponde, solicitando también se LLEVE A CABO LA INVESTIGACIÓN Y FISCALIZACIÓN CORRESPONDIENTE AL GASTO PUBLICITARIO V DE PROPAGANDA EFECTUADO POR EL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, A TRAVÉS DEL USO DE LAS MARCAS UBER, CABIFY y DIDI que se señala en los hechos denunciados, con el fin de que se les tenga por contabilizados para efecto del monto total de gastos de campaña, PUES EL GASTO REFERIDO GENERA UNA VENTAJA COMPETITIVA INDEBIDA EN PERJUICIO DE SUS ADVERSARIOS POLÍTICOS, con lo que deberán aplicarse las sanciones que al efecto sean procedentes.

Finalmente, como hecho notorio y como se desprende de la sentencia dictada en los autos del Expediente PES/010/2019 a Autoridad deberá integrar a la denuncia causante de dicho Procedimiento Especial Sancionador, lo relatado

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

en la presente denuncia y que se relaciona estrechamente a los actos violatorios a la normatividad electoral por parte del Partido Verde Ecologista de México a través del uso del hashtag #AyudanosAHacerloRealidad pues de ello se desprende una invitación directa al voto desde el momento de intercampaña y que se acredita con la integración a la publicidad del período de campaña a la misma empresa UBER.

Lo anterior, con fundamento en lo previsto y dispuesto por los artículos 412 y demás relativos aplicables de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el estado de Quintana Roo que a la letra señala:

(...)

Por consecuencia, ese Instituto deberá tener por acreditada la conducta infractora por parte del partido Verde, sus candidatos y sus coaligados.

MEDIDAS CAUTELARES

Tal y como se establece en la Jurisprudencia 14/2015 aprobada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, las medidas cautelares forman parte de los mecanismos de TUTELA PREVENTIVA que constituyen los medios idóneos para salvaguardar la posible afectación de los principios en materia electoral, motivo por el cual, ante la evidente violación al PRINCIPIO DE EQUIDAD, por este conducto me permito solicitar a esa Autoridad Electoral, se dicten las medidas cautelares correspondientes que ORDENEN EL RETIRO DE TODA LA PUBLICIDAD QUE INCLUYA A LAS EMPRESAS DE MÉRITO Y SE CONTABILICE EL BENEFICIO PUBLICITARIO OBTENIDO A LA FECHA PARA EFECTOS DEL REBASE DEL TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA, POR PARTE DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO EN QUINTANA ROO, SUS CANDIDATOS Y SUS COA LIGADOS, en virtud de su posicionamiento electoral, en detrimento de los diversos partidos políticos y contendientes, para lo cual adjunto la tesis de referencia:

(...)

Para tal efecto, por conducto de la OFICIALÍA ELECTORAL del Instituto electoral del Quintana Roo, deberá efectuarse la visita con el fin de dar fe de la existencia de la publicidad de mérito y con ello tener por acreditada la conducta denunciada.

Lo anterior, debido a que el posicionamiento ilegal y evidente a través del aprovechamiento de marcas de influencia global, genera una ventaja ilegal en favor de un partido político y sus coaligados. Ello, sin perjuicio de que el Instituto a su cargo realice las acciones conducentes en materia de fiscalización en

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

contra del Partido Verde Ecologista de México y la coalición "Juntos Haremos Historia por Quintana Roo".

CULPA IN VIGILANDO

De conformidad a lo que dispone el artículo 25, párrafo 1, inciso al, de la Ley General de Partidos Políticos, se establece como obligación de dichos institutos, conducir sus actividades, así como las de sus militantes y personas relacionadas con el desempeño de sus funciones, con sujeción a la ley y a los principios del estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos.

En ese sentido, la coalición "JUNTOS HAREMOS HISTORIA POR QUINTANA ROO", conformadas por los PARTIDOS POLÍTICOS VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, MORENA Y DEL TRABAJO omitieron su obligación constitucional y legal de preservar la equidad en la contienda, pues a sabiendas de la calidad de coaligado de dicho partido Verde, NO LLEVARON A CABO LOS ACTOS NECESARIOS Y TENDIENTES A DETENER EL ILEGAL POSICIONAMIENTO ELECTORAL QUE REDUNDA EN BENEFICIOS POLÍTICO ELECTORALES PARA LOS CANDIDATOS POSTULADOS EN LA ELECCIÓN A DIPUTADOS LOCALES EN EL PRESENTE PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2019.

(...)

PRUEBAS:

a. LA DOCUMENTAL PÚBLICA. *Consistente en la copia simple de la credencial para votar que acompañó al presente escrito, la cual se relaciona con todos y cada uno de los puntos de hecho y consideraciones de derecho establecidas en el presente libelo.*

b. LA TÉCNICA. *Consistente en las capturas de pantalla que obran insertas al escrito de cuenta; probanza que se relaciona con todos y cada uno de los hechos y consideraciones de derecho vertidas en la presente demanda.*

c. INSPECCIÓN OCULAR, *que deberá llevar a cabo esa autoridad electoral respecto de los siguientes sitios electrónicos correspondientes a las imágenes señaladas en el escrito de cuenta y aportadas como probanzas en el presente capítulo, con las que se acredita la comisión de las conductas denunciadas, mismas que se relacionan con todos y cada uno de los hechos de la queja que se presenta.*

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

***d. LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**, consistente en todas y cada una de las constancias obrantes en el expediente e investigación que se forme al respecto.*

***e. LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, consistente en todas y cada una de las actuaciones del presente expediente en lo que beneficie al de la voz.*

(...)"

X. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja. El quince de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir a trámite y sustanciación la queja identificada con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO, notificar de dicha admisión al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y al Presidente de la Comisión de Fiscalización, así como notificar y emplazar a los sujetos incoados. (Foja 429 del expediente).

XI. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento.

a) El quince de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización, fijó en los estrados del Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento de mérito. (Fojas 430-431 del expediente)

b) El dieciocho de mayo de dos mil diecinueve, se retiraron del lugar que ocupa en el Instituto los estrados, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento respectiva. (Foja 432 del expediente)

XII. Notificación de la admisión del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El quince de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/6895/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 433 del expediente)

XIII. Notificación de la admisión del procedimiento de queja al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El quince de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/6894/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 434 del expediente).

XIV. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Verde Ecologista de México.

a) El diecisiete de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7063/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Partido Verde Ecologista de México. (Fojas 551-559 del expediente)

b) El veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio sin número, el Partido Verde Ecologista de México, dio contestación al emplazamiento, mismo que, de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 560-573 del expediente).

“(…)

1. El veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho, el Consejo General emitió el Acuerdo IEQROO/CG-A172-18, mediante el cual aprobó el Calendario Integral del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019.

2. El once de enero de dos mil diecinueve, dio inicio el Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el cual se elegirán diputados locales para la renovación de la integración del Congreso del estado de Quintana Roo.

3. El quince de enero de dos mil diecinueve, dio inicio el periodo de precampañas concluyendo las mismas el trece de febrero del mismo año.

4. El catorce de febrero inicio el periodo de intercampaigna de conformidad al calendario electoral aprobado concluyendo el quince de abril de los corrientes de conformidad al calendario electoral.

5. El artículo 41 de la Constitución establece en su fracción I que los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuyendo a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan.

La cita del artículo constitucional resulta trascendental, pues de ella deriva una misión esencial de todo partido político, que es la de promover la participación de los ciudadanos en un sistema democrático. Es decir, la promoción de la participación de los ciudadanos implica que los partidos políticos realicen

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

actividades en todo momento tendientes a involucrar e interesar a los ciudadanos en los asuntos de orden político. Negar este principio equivaldría a hacer nugatoria una de las misiones principales de cualquier organización ciudadana constituida como partido.

El artículo mencionado refiere otro concepto medular: el de la democracia, que supone un mecanismo de elecciones para integrar los poderes públicos tal como lo señalan el artículo 40 constitucional y el primer párrafo del mismo artículo 41. Un sistema democrático implica entonces en esencia la existencia de dos o más alternativas entre las que los ciudadanos habrán de optar de acuerdo a las ideas, propuestas y plataformas que sostengan y los candidatos que postulen.

Un sistema democrático sobrevive entonces por la pluralidad que se materializa principalmente por la existencia en una sociedad de una diversidad de ideas políticas. Precisamente por ello, el artículo 41 de la Constitución destaca que las organizaciones de ciudadanos que participan en las elecciones (los partidos) hacen posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público de acuerdo con los principios, programas e ideas que postulan, lo que se materializa entre otras cosas, con documentos fundamentales (principios y programas) e ideas (plataformas y políticas públicas) que pueden y deben ser difundidas por los propios partidos políticos en todo momento, entendido ello como actividades ordinarias o actividades de precampaña o campaña.

Así, cobra especial relevancia la libertad de expresión y difusión consagrados en los artículos 6° y 7° de la Constitución, pues en ambos artículos se destaca que tal libertad no puede ser coartada judicial o administrativamente a menos que ataque a la moral, a la vida privada o a los derechos de terceros, provoque algún delito o perturbe el orden público. Justo con relación a ello, el derecho de asociación para efectos políticos postulado en el artículo 9° constitucional, son la base para la edificación y desarrollo, entre otras asociaciones o manifestaciones, de los partidos políticos que con base en un ideario profesado y expuesto libremente reúne a ciudadanos para exponerlo, defenderlo y presentarlo a la sociedad.

La relación entre la libertad de expresión y la diversidad de ideas políticas reconocidas por el artículo 41 constitucional resulta entonces fundamental para la existencia del sistema democrático y de los propios partidos políticos que justamente encuentran sustento en esa pluralidad y que gracias a ella genera un orden social libre y democrático en nuestra nación soberana, con lo que se permite una pluralidad de ideas y forma de pensar sin disiento o exclusión discriminatoria.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Precisamente por esa pluralidad y por ese derecho y deber de difundir permanentemente las ideas, programas o plataformas, la Legislación Electoral reconoce el derecho de los partidos para difundir propaganda política como actividad ordinaria, de precampaña o campaña. Actividad ordinaria tal y como el Partido verde Ecologista de México lo realizara con la colocación de los espectaculares señalados por el gratuito denunciante, toda vez que los tiempos establecidos para ello se encuentran perfectamente identificados tanto por el calendario electoral aprobado por el OPLE como por la temporalidad de exposición según contrato que se realizara esto es, dentro de la periodicidad del quince de marzo de dos mil diecinueve al catorce de abril de dos mil diecinueve. Por lo que cabe destacar que la facultad que tiene todo Partido Político en la emisión de ideas a través de los diversos medios de que se traten, se reconoce el derecho de estos a difundir sus ideas con el objeto de hacer posible un sistema democrático y el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público.

En la especie, la colocación de dichos espectaculares, en el presente asunto, objeto de esta controversia, cumple con el deber y el derecho de mi representado para difundir sus ideas de conformidad al artículo 41 de la Constitución con relación a los dispositivos 6° y 7° Y 8° de la propia Carta Magna.

Su colocación implica el ejercicio de distintos derechos que no pueden ser conculcados indebidamente como lo pretende el quejoso. Lo anterior fue realizado por mi representado en ejercicio de la libre actuación que como partido político posee en un sistema democrático, pues la propaganda aludida en momento alguno trastocó la libre participación de otro u otros partidos políticos y mucho menos se pretende presionar o coaccionar el voto de los ciudadanos, por lo que de la simple lectura se puede inferir que dicha publicidad en ningún momento de forma explícita o inequívocas llama al conglomerado social a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político, así como tampoco se incluye alguna palabra o expresión que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos.

Por lo que la colocación de dichos espectaculares, de los cuales se diera fe pública electoral, por parte de mi representado no vulneran la equidad en la contienda ni limitan el derecho de ningún partido político para difundir, por el medio que más les convenga, a los ciudadanos sus ideas, logros, programas o principios. Lo cierto es que la misma constituye simplemente el ejercicio del derecho de difundir ideas, derecho reconocido por la Constitución para mi representada y para todos los partidos políticos.

Determinar que con la colocación de dicha propaganda ordinaria, mi representado impide la libre participación política de los demás partidos

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

equivale a conculcar el derecho que tiene para exponer sus ideas en una sociedad democrática, máxime que con esa propaganda en ningún momento se limitó o trasgredió el derecho de los demás partidos a difundir libremente sus ideas entre los ciudadanos y mucho menos se realizaron actos anticipados de campaña que hubiesen generado un posicionamiento ventajoso en detrimento a la equidad de la contienda electoral y en favor de candidatos postulados por mi representada, máxime que la aprobación de las candidaturas de conformidad al calendario electoral fueron aprobadas el día diez de abril del año dos mil diecinueve mediante los acuerdos respectivos. En dicha tesitura, se puede dilucidar que la propaganda en alusión recurrida es propaganda genérica y/o ordinaria, libre de toda transgresión que de manera deliberativa promueva la invitación expresa al voto ya sea de candidato alguno o del propio partido, sirva lo anterior la jurisprudencia 11/2008:

LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLITICO.

(...)

Ahora bien, el quejoso de manera dolosa pretende confundir a la autoridad, pues en un principio parecen haberse realizados los hechos en un solo momento y pretende convalidar sus afirmaciones con supuestos subjetivos y no aportados por el otrora denunciante con ello omite referir las circunstancias de modo, tiempo y lugar que pudieran ser tendientes a comprobar sus temerarias afirmaciones, de igual forma omitieron proporcionar datos de prueba eficientes para acreditar sus actos denunciados. Tal y como lo es exigible con la Jurisprudencia 67/2002 respecto sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos:

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLITICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.

(...)

En el mismo sentido, en cuanto al libre ejercicio del derecho de la libertad de expresión y de asociación a partir de la colocación de la propaganda ordinaria, esta no puede constituir acto ilícito alguno, ni una transgresión al principio de equidad en la contienda y mucho menos publicidad engañosa. Lo anterior en razón de que la propaganda aludida en el ejercicio de un derecho de mi representado en ningún momento y bajo ninguna circunstancia realizo conductas contrarias a la normatividad electoral y a su vulneración, por el contrario, está plenamente reconocido que los partidos políticos podemos hacer uso de estos medios de difusión. Por lo que respecta a las falsas apreciaciones de los denunciantes en cuanto a la leyenda "#AyudanosAHacerloRealidad" en

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

la publicidad denunciada, cabe precisar que la misma constituye un Derecho Humano de conformidad a la Convención Americana sobre Derechos Humanos, ya que por sus características y aplicación las mismas se convierten en un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto y plural de la libertad de expresión. No obstante, de lo anterior la denominación en redes sociales denominada "Hastag", consta de palabras o frases (sin espacios) precedidas de un signo almohadilla # haciendo posible que los usuarios puedan participar en conversaciones sobre un tema particular y de esta manera poder participar en alguna conversación y poder ser ubicado el contenido, con facilidad en las redes sociales y filtrado de información y su interacción, tal y como lo es señalado por el proveedor de servicio de internet mundial denominado "Google" en la liga <https://www.webspacio.com/como-usar-correctamente-hashtagsgoogle-plus/> en virtud de lo anterior se puede concluir que el hastag impuesto es una liga de ubicación de contenido ordinario que utiliza el Partido Verde Ecologista de México, sirva la jurisprudencia 19/2016 para robustecer mi dicho:

LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN REDES SOCIALES. ENFOQUE QUE DEBE ADOPTARSE AL ANALIZAR MEDIDAS QUE PUEDEN IMPACTARLAS.
(...)

Es importante señalar que la premisa planteada por el gratuito denunciante refiere que las pautas de televisión y radio, identificadas por este, bajo la referencia RV00211-19.mp4-POR EL BIENESTAR DE QUINTANA ROO Y RA00288-19.mp3-POR EL BIEN ESTAR DE QUINTANA ROO llevan a cabo el uso de las marcas comerciales ya que se descontextualiza el uso ordinario de dichas marcas pues se añaden elementos o expresiones que abierta e indubitadamente lo vinculan con su afán de obtener simpatizantes y votos en el actual Proceso Electoral.

Bajo esta tesitura debemos dejar muy claro dos aspectos que son totalmente distintos, la publicidad ordinaria que se realiza en tiempos de intercampaña y el pautado que se realiza de conformidad a los tiempos de radio y televisión que por disposición normativa le corresponden al Verde Ecologista de México, ahora bien, del pautado que hace referencia el denunciante y cuyo contenido reproduce el denunciante de la siguiente forma:

"En el partido verde, vamos a trabajar por el bienestar de todas las familias de Quintana Roo. Juntos, haremos una realidad eliminar las reinscripciones en las escuelas. Porque queremos un Quintana Roo más limpio y más verde, eliminaremos el uso de plásticos y popotes: Para la protección de los animales vamos por hospitales veterinarios públicos y gratuitos. Para una mejor movilidad, vamos a trabajar para que las plataformas digitales como UBER, CABIFY o DIDI, brinde sus servicios en todo Quintana Roo. Por el bienestar de la gente, Partido Verde."

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Se puede claramente inferir que no existe un aprovechamiento de marca o uso de su capacidad de reconocimiento global por imagen pública, que no existe intención de introducir un mensaje que de conformidad a su esfera emotiva permita persuadir a aquellos que simpatizan con las plataformas digitales como UBER, CABIFY o DIDI con el propósito de ejercer influencia y que con ella se dañe el raciocino o la simple voluntad ciudadana y se influya de manera toral y se coaccione al voto, con ello perturbando la voluntad ciudadana. No obstante, de la premisa que se plantea, lo cierto es que únicamente se menciona un marco de referencia pues lo que del pautaado se reconoce que "el Partido Verde va a trabajar en favor de las plataformas digitales como", la expresión implícita "como "contextualiza un marco de referencia positivo en el lenguaje castellano pues otorga un ejemplo de que tipo de plataformas o que servicios son los que presta al conglomerado social y no posiciona marca alguna en su favor o exterioriza la afinidad operativa, técnica, de mercado, de probidad, etc. que pudiera contener cada marca comercial.

No obstante, cabe resaltar que de conformidad a la normatividad en materia de movilidad los ciudadanos o el electorado de los Distritos Electorales de Quintana Roo ninguno cuenta con el servicio de plataformas digitales proporcionado por particulares para el transporte público en la entidad, por lo que no se encontraría en el supuesto planteado que realiza el denunciante por distinto a sus manifestaciones:

En ese aspecto, resulta lógico y razonable determinar que en el caso de cuenta, LA INTENCIÓN DEL PARTIDO POLÍTICO y SUS CANDIDATOS FUE INTRODUCIR UN MENSAJE A LOS USUARIOS Y PERSONAS QUE SIMPATIZAN CON LAS PLATAFORMAS DIGITALES PARA EL TRANSPORTE PÚBLICO COMO UBER, CABIFY O DIDI. CON EL PROPÓSITO DE EJERCER INFLUENCIA EN LA PERCEPCIÓN DEL ELECTORADO Y EN SU ESFERA EMOTIVA Y ASÍ, CAMBIARAN, MANTUVIERAN O REFORZARAN SU PREFERENCIA ELECTORAL HACIA LOS POSTULADOS Y PROPUESTAS DEL MENCIONADO PARTIDO VERDE Y SUS ASPIRANTES, ASÍ COMO CON LA COALICIÓN QUE INTEGRA.

Por lo que de conformidad a la ley de movilidad del Estado de Quintana Roo en su Capítulo Séptimo se encuentran plasmados los requisitos para su operatividad, en la cual tiene como exigencia para el prestar el servicio referido

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

una concesión expedida por el Instituto de Movilidad. Cabe resaltar que las empresas Uber, Cabify y Didi no cuentan con concesión alguna y no tienen operatividad en todo el Estado de Quintana Roo.

Importante señalar que de conformidad a la propia Tesis XIV/2010, señalada por el denunciante, la cual señala:

PROPAGANDA ELECTORAL. NO DEBE TENER CARACTERISTICAS SEMEJANTES A LAS DE LA PUBLICIDAD COMERCIAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE SINALOA).

(...)

Resulta de manera ilógica la equiparación que el Partido Movimiento Ciudadano a través de su representante propietario ante el OPLE denominado "Instituto Electoral de Quintana Roo" pretende hacer valer. pues el logotipo que señala en su escrito de mérito es:



Cuando el logotipo registrado en el expediente 1706386 del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial para software para aplicación móvil, para coordinación de servicios de transporte particular es:



**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

Por lo que respecta al logotipo



Existen los siguientes expedientes:

- a) 1836397 por servicio de telecomunicaciones*
- b) 1836398 por embalaje y almacenamiento de mercancías*
- c) 1748383 Servicios científicos y tecnológicos, así como servicios de investigación y diseño en esos ámbitos*
- d) 1858770 Software*

Por lo que ninguna marca registrada cuenta como lo aduce el quejoso con el servicio de plataformas digitales para el servicio público.

y por cuanto al último logotipo presentado por el quejoso:



No existe registro alguno que contenga dicho logotipo.

Por lo anteriormente vertido y por las afirmaciones realizadas no es dable inferir algún tipo de aprovechamiento de reputación ajena a favor de mi representada o candidatos postulados por dicho Instituto Político, toda vez que únicamente fue una referencia subjetiva. Ahora bien, por el contrario, a lo aducido por el quejoso en cuanto a que los ciudadanos y candidatos Erick Gustavo Miranda García y Tyara Schleske, se apropiaron de la marca UBER para lograr un posicionamiento con fines electorales como propaganda integrada, generando un mensaje sobre la identidad entre la publicidad comercial y la propaganda

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

electoral, esto es, COMO SI FUESEN UNA SOLA, pretendiendo demostrarlo mediante supuestas fotografías inmersas en publicaciones digitales tales como:

*<https://twitter.com/diariobasta/status/1121785971689676801>
<https://www.quequi.com.mx/gustavo-miranda-a-favor-de-uber>
<https://quintanaroo.quadratin.com.mx/pvem-a-favor-del-ingreso-de-uber-aquintana-roo>
https://www.facebook.com/155603755186044/posts/431238540955896?s=902025_544&v=e&sfns=mo
<https://twitter.com/gusmirandag/status/1121564522748227586>*

URL o direcciones electrónicas pertenecientes a medios de comunicación, fotografías no proporcionadas por los candidatos referidos, por mi representada o por la Coalición "Juntos Haremos Historia por Quintana Roo", fotografías que no se tiene certeza del tiempo de su toma ni de su autorización para ser impuestas en los medios digitales propietarios de dicha información, por lo que se les pretende imputar conductas realizadas por terceros.

No menos importante señalar que no hay una exposición en donde se le pueda atribuir conducta alguna de utilización de marca y mucho menos haber vulnerado dolosamente el principio de la contienda electoral, por lo que solicito en este acto el desechamiento de plano de la presente queja.

(...)"

XV. Notificación de la admisión del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido del Trabajo.

a) El diecisiete de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7062/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazo al Partido del Trabajo. (Fojas 511-519 del expediente)

b) El veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio sin número, el Partido del Trabajo, dio contestación al emplazamiento, mismo que, de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe a continuación en su parte conducente: (Fojas 520-530 del expediente).

"(...)

**CUESTIONES DE PREVIO Y ESPECIAL PRONUNCIAMIENTO
IMPROCEDENCIA DE LA QUEJA.**

En la especie se hace notar a esta autoridad que el quejoso hace referencia a presuntas aportaciones en especie de entes prohibidos, en embargo es inconcuso que para acreditar su dicho no ofrece ni aporta prueba alguna con lo cual incumple con la máxima que refiere que el que afirma está obligado a probar y que tratándose de los procedimientos sancionadores el quejoso tiene la carga de la prueba.

Así, al tratarse de afirmaciones sin sustento ni prueba eficaz, lo conducente es desechar la queja que nos ocupa.

No obstante, lo anterior, ad cautelam se ofrecen como excepciones y defensas las siguientes:

Deslinde. En el caso que nos ocupa, Mi representado no ordenó, solicitó o colocó la propaganda objeto de denuncia.

1. En términos del convenio de coalición suscrito por los partidos del Trabajo, Verde Ecologista y Morena, cada uno de los integrantes de la coalición responde de forma individual por las infracciones que se generen por sus conductas atribuibles individualmente.

2. Por cuanto hace a la conducta denunciada, se hace notar a esta autoridad jurisdiccional que mi representada tuvo conocimiento de tal conducta a través de la notificación que ahora se contesta, de ahí que, desde este momento, el Partido del Trabajo se deslinda de la misma.

3. Al respecto se hace notar que, dado que nos enteramos de la conducta denunciada hasta el momento de la notificación, ya no era exigible a mi representado hacer cesar el acto que motivó la queja dado que ello ya se había determinado por la autoridad electoral a través de las medidas cautelares correspondientes.

4. En tomo al deslinde que nos ocupa se hace notar que el presente escrito se presenta cubriendo todos los requisitos previstos en la tesis de jurisprudencia 17/2010 1 por lo siguiente.

(...)

5. Es jurídico dado que se presenta ante la autoridad electoral.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

6. Es idóneo porque describe con precisión las características, el concepto, ubicación y temporalidad que reviste la propaganda objeto de deslinde, y la fecha en que se tuvo conocimiento de su distribución a efecto de dotar de elementos de convicción a esta autoridad.

7. No resulta exigible desplegar una conducta eficaz dado que, a la fecha a través de las medidas cautelares correspondiente, se realizó el retiro de la misma.

Cosa juzgada.

En el caso se actualiza la figura de cosa juzgada dado que el propio quejoso refiere que la conducta de la cual se duele ya fue objeto de pronunciamiento por la autoridad local en el IEQROOIPES/O 19/2019 de ahí que en atención al principio de non bis ídem, deba declararse como cosa juzgada.

Aunado a lo anterior, debe tomarse en cuenta que las conductas de las cuales se duele el quejoso se emiten dentro del marco de libertad de expresión en el contexto de una campaña electoral de ahí que en todo caso no exista transgresión alguna a la normatividad electoral aplicable.

Por cuanto hace a las presuntas aportaciones en especie de un ente prohibido, esta autoridad debe tener en cuenta que en el caso no existen aportaciones de ente prohibido pues la simple referencia a una marca no puede tenerse como una aportación en especie, máxime cuando el quejo no aporta prueba alguna e incumple con su carga probatoria.

Respecto a todas y cada una de las manifestaciones realizadas, resultan aplicables las tesis de jurisprudencia siguientes:

Jurisprudencia 21/2013

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES.

(...)

Por los razonamientos y argumentos expresados con anterioridad, se reitera que en la especie, no existe vulneración a la normatividad electoral en materia de fiscalización por parte del Partido del Trabajo o de la candidata denunciada, por lo que se solicita a este órgano administrativo electoral resolver infundado el presente procedimiento.

(...)"

XVI. Notificación de la admisión del procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Morena

a) El diecisiete de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7064/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Partido de Morena. (Fojas 531-539 del expediente)

b) El veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número, el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento mismo que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 540-550 del expediente)

“(…)

PRIMERO. *El C. **ADRIÁN ARMANDO PÉREZ VERA**, mediante escrito de fecha 05 días del mes de abril (SIC) del año 2019, en su calidad de representante Propietario del Partido Del Partido Movimiento Ciudadano, promovió ante el Instituto Electoral de Quintana Roo una DENUNCIA POR LA COMISIÓN DE CONDUCTAS VIOLATORIAS A LA NORMATIVIDAD ELECTORAL a través del PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR, en contra del Partido Verde Ecologista de México en coalición con este Instituto Político y sus candidatos a Diputados Locales en el Proceso Electoral Local.*

El cual se tuvo por ingresado en oficialía de partes del Instituto antes citado el día 05 del mes de mayo del presente año.

SEGUNDO. *Mediante oficio **DJ/871/19** de fecha 05 días del mes de mayo del año 2019, el Instituto Electoral de Quintana Roo remitió a la Junta Local Ejecutiva de este mismo estado la queja instaurada por **ADRIÁN ARMANDO PÉREZ VERA** en su calidad de Representante Propietario del Partido Del Partido Movimiento Ciudadano, mediante escrito de fecha 05 días del mes de abril (SIC) del año 2019, en su calidad de Representante Propietario del Partido Del Partido Movimiento Ciudadano.*

Mismo que se tuvo por ingresado en oficialía de esa Junta el día 07 del mes de mayo del presente año.

TERCERO. *El día 09 del mes de mayo del año 2019 la oficialía de partes y la Dirección de Resoluciones y Normativa de la Unidad Técnica de Fiscalización*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

del Instituto Nacional Electoral reciben en sus instalaciones el escrito mencionando en hechos anteriores, el cual fue remitido mediante oficio número INE/QROO/UTF/69/2019 y fue acordado como admitido el día 14 del mes de mayo del mismo año en este orden de ideas se formó el expediente INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO.

CUARTO. El día 20 del mes de mayo del presente año se notifica mediante oficio número INE/UTF/DRN/7064/2019 a este Instituto Político, la instauración de una queja por parte del C. ADRIÁN ARMANDO PÉREZ VERA en su calidad de Representante Propietario del Partido Del Partido Movimiento Ciudadano en contra de la coalición "JUNTOS AREMOS HISTORIA" integrada por este Instituto Político y los Partidos Políticos del Trabajo y Verde Ecologista de México.

De acuerdo con lo mencionado, se manifiesta lo siguiente:

*Por cuanto hace a Guillermo Brahms González se trata de un candidato ajeno a la coalición comprometida en este Instituto y los partidos políticos Verde Ecologista de México y del Trabajo, ya que es un candidato propio del Partido Verde Ecologista de México, tal y como lo sustenta el portal perteneciente a el Instituto Nacional Electoral: <http://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/detalle-general-candidato-cam-18-19>.
(...)*

Causal de improcedencia

El quejoso expone en sentido afirmativo la existencia de un espectacular y anuncios de televisión y radio, el primero con nula referencia de su ubicación y el cual muestra un mensaje donde solo se concientiza a la ciudadanía sobre la utilización de un medio alternativo de transporte; mientras que en los segundos no acompaña un medio probatorio tangible.

Si bien el quejoso afirma la existencia de los mismos, no integra los medios de convicción suficientes para sustentar sus dichos, ya que se limita a la presunción de una imagen y una narrativa propia de los hechos, no brinda la locación exacta de la publicidad observada y tampoco proporciona referencias de donde puede ser localizado dicho espectacular, aunado a ello, no integra un medio tangible donde esta Unidad haya dado fe de la presunta publicidad en Litis. Estas omisiones hacen que los argumentos del quejo so sean ineficaces y sin sustento legal alguno.

En este sentido, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, señala:

Artículo 30.

(...)

CONTESTACIÓN A LOS HECHOS

Asimismo, se niega que Morena haya contratado los espectaculares motivos de queja. Por otra parte, las pruebas no se pueden estimar con un alcance probatorio pleno, por lo que se deben desestimar las imágenes que son fuente de litis, en razón de que constituyen pruebas técnicas, por lo que esta Unidad solo tendría que considerarlas como indicio, los cuales carecen de legitimidad probatoria acreditar conductas violatorias a normas de fiscalización, de conformidad con los siguientes criterios:

(...)

Como se observa, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto, ante la relativa facilidad con que se pueden manipular o modificar, por lo que son insuficientes, por sí mismas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; por lo que deben tomarse en cuenta únicamente un indicio, por lo que los quejosos tuvieron que presentar los elementos necesarios para acreditar su dicho, de lo contrario, en estricto sentido, están generando una acusación sin sentido y sin fuerza de convicción.

Asimismo, todo elemento probatorio técnico proporcionado debe de contar con una narrativa precisa, narrativa que no se configura de manera adecuada en el caso concreto, toda vez que, como ya mencionamos, no se vincula geográficamente, dejando sin peso convictivo su dicho.

Ahora bien, el señalamiento que hace el quejo sobre los anuncios de radio y televisión es a todas luces presuntivo y carece de un sustento probatorio materializable, en razón de que no aporta prueba alguna que pueda dar sustento, por lo menos de manera indiciaria, a sus afirmaciones; tal y como lo precisa el siguiente criterio:

(...)

De la interpretación del criterio antes mencionado se afirma que el denunciante deberá aportar las pruebas que den sustento a los hechos que proporcione, de lo contrario y ante la omisión de alguna de estas exigencias básicas esta autoridad no es apta para instar el ejercicio de tal atribución.

En suma, las pruebas presentadas por los quejosos no acreditan los hechos que se denuncian, lo cual constituye una obligación, toda vez que la carga de

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

la prueba la tiene quien de una afirmación pretende hacer derivar consecuencias favorables y, por ello, soporta la carga probatoria.

Ciertamente, en todo juicio o procedimiento, la parte quejosa tiene la carga procesal de ofrecer pruebas para demostrar la violación de los derechos que alega, ya que, el que interpone una queja o denuncia, está obligado a establecer, directa o indirectamente la existencia del acto que impugna y a justificar, con pruebas, que dicho acto es, en este caso, anti estatutario, lo cual arroja en forma total la carga de la prueba al peticionario de derechos, acerca de la ilegalidad de los actos impugnados.

Así, de lo expresado en líneas anteriores podemos afirmar que la queja radicada en el expediente INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO, de ser el caso, también debe ser que ser declarada como infundada.

(...)"

XVII. Notificación de inicio de procedimiento de mérito y emplazamiento al C. Erick Gustavo Miranda García, Candidato a Diputado Local por el Distrito 8 de Cancún, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quinta Roo”

a) El veintiséis de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-QR/JDE/04/VS/329/19, la Unidad Técnica de Fiscalización, se notificó por estrados el inicio del procedimiento y emplazamiento al C. Erick Gustavo Miranda García. (Fojas 449-452 del expediente)

b) El veintiséis de mayo de dos mil diecinueve, mediante acta circunstanciada, se manifestó la imposibilidad de realizar la notificación personal, en razón de que el C. Erick Gustavo Miranda García, no vive en el domicilio descrito en el oficio, en razón de lo anterior, se realizó la notificación por estrados, no obstante lo anterior, al momento de emitir la presente Resolución el candidato no atendió el emplazamiento de mérito. (Foja 446 del expediente)

XVIII. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento al C. Guillermo Andrés Brahms González, Candidato a Diputado Local por el Distrito 1 de Kantunilkin, postulado por el Partido Verde Ecologista de México.

a) El veintiséis de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-QR/JDE/04/VS/328/19, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó por estrados el inicio del procedimiento y emplazamiento al C. Guillermo Andrés Brahms González. (Fojas 443-445 del expediente)

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

b) El veintiséis de mayo de dos mil diecinueve, mediante acta circunstanciada, se manifestó la imposibilidad de realizar la notificación personal, en razón de que el C. Guillermo Andrés Brams González, no vive en el domicilio descrito en el oficio, en razón de lo anterior, se realizó la notificación por estrado, no obstante, lo anterior, al momento de emitir la presente Resolución el candidato no atendió el emplazamiento de mérito. (Foja 439 del expediente)

XIX. Notificación de inicio de procedimiento y emplazamiento a la C. Tyara Schleske de Ariño, candidata a Diputado Local por el Distrito 4 de Cancún, postulada por la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quinta Roo”

a) El veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-QR/JDE/04/VS/330/19, la Unidad Técnica de Fiscalización, notifico el inicio de procedimiento de mérito y emplazó a la C. Tyara Schleske de Ariño. (Fojas 458-461 del expediente)

b) El cuatro de junio de dos mil diecisiete, la C. Tyara Schleske de Ariño Candidata a Diputado Local por el Distrito 4 de Cancún, postulado por la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quinta Roo”, a dio respuesta al emplazamiento mismo que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación: (Fojas 484-501 del expediente)

“(…)

1. El veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho, el Consejo General emitió el Acuerdo IEQROO/CG-A172-18, mediante el cual aprobó el Calendario Integral del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019.

2. El once de enero de dos mil diecinueve, dio inicio el Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el cual se elegirán diputados locales para la renovación de la integración del Congreso del estado de Quintana Roo.

3. El quince de enero de dos mil diecinueve, dio inicio el periodo de precampañas concluyendo las mismas el trece de febrero del mismo año.

4. El catorce de febrero inicio el periodo de intercampaña de conformidad al calendario electoral aprobado concluyendo el quince de abril de los corrientes de conformidad al calendario electoral.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

5. El artículo 41 de la Constitución establece en su fracción I que los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuyendo a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan.

La cita del artículo constitucional resulta trascendental, pues de ella deriva una misión esencial de todo partido político, que es la de promover la participación de los ciudadanos en un sistema democrático. Es decir, la promoción de la participación de los ciudadanos implica que los partidos políticos realicen actividades en todo momento tendientes a involucrar e interesar a los ciudadanos en los asuntos de orden político. Negar este principio equivaldría a hacer nugatoria una de las misiones principales de cualquier organización ciudadana constituida como partido.

El artículo mencionado refiere otro concepto medular: el de la democracia, que supone un mecanismo de elecciones para integrar los poderes públicos tal como lo señalan el artículo 40 constitucional y el primer párrafo del mismo artículo 41. Un sistema democrático implica entonces en esencia la existencia de dos o más alternativas entre las que los ciudadanos habrán de optar de acuerdo a las ideas, propuestas y plataformas que sostengan y los candidatos que postulen.

Un sistema democrático sobrevive entonces por la pluralidad que se materializa principalmente por la existencia en una sociedad de una diversidad de ideas políticas. Precisamente por ello, el artículo 41 de la Constitución destaca que las organizaciones de ciudadanos que participan en las elecciones (los partidos) hacen posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público de acuerdo con los principios, programas e ideas que postulan, lo que se materializa entre otras cosas, con documentos fundamentales (principios y programas) e ideas (plataformas y políticas públicas) que pueden y deben ser difundidas por los propios partidos políticos en todo momento, entendido ello como actividades ordinarias o actividades de precampaña o campaña.

Así, cobra especial relevancia la libertad de expresión y difusión consagrados en los artículos 6° y 7° de la Constitución, pues en ambos artículos se destaca que tal libertad no puede ser coartada judicial o administrativamente a menos que ataque a la moral, a la vida privada o a los derechos de terceros, provoque algún delito o perturbe el orden público. Justo con relación a ello, el derecho de asociación para efectos políticos postulado en el artículo 9° constitucional, son la base para la edificación y desarrollo, entre otras asociaciones o manifestaciones, de los partidos políticos que con base en un ideario profesado

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

y expuesto libremente reúne a ciudadanos para exponerlo, defenderlo y presentarlo a la sociedad.

La relación entre la libertad de expresión y la diversidad de ideas políticas reconocidas por el artículo 41 constitucional resulta entonces fundamental para la existencia del sistema democrático y de los propios partidos políticos que justamente encuentran sustento en esa pluralidad y que gracias a ella genera un orden social libre y democrático en nuestra nación soberana, con lo que se permite una pluralidad de ideas y forma de pensar sin disiento o exclusión discriminatoria.

Precisamente por esa pluralidad y por ese derecho y deber de difundir permanentemente las ideas, programas o plataformas, la Legislación Electoral reconoce el derecho de los partidos para difundir propaganda política como actividad ordinaria, de precampaña o campaña. Actividad ordinaria tal y como el Partido verde Ecologista de México lo realizara con la colocación de los espectaculares señalados por el gratuito denunciante, toda vez que los tiempos establecidos para ello se encuentran perfectamente identificados tanto por el calendario electoral aprobado por el OPLE como por la temporalidad de exposición según contrato que se realizara esto es, dentro de la periodicidad del quince de marzo de dos mil diecinueve al catorce de abril de dos mil diecinueve. Por lo que cabe destacar que la facultad que tiene todo Partido Político en la emisión de ideas a través de los diversos medios de que se traten, se reconoce el derecho de estos a difundir sus ideas con el objeto de hacer posible un sistema democrático y el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público.

En la especie, la colocación de dichos espectaculares, en el presente asunto, objeto de esta controversia, cumple con el deber y el derecho de mi representado para difundir sus ideas de conformidad al artículo 41 de la Constitución con relación a los dispositivos 6° y 7° Y 8° de la propia Carta Magna.

Su colocación implica el ejercicio de distintos derechos que no pueden ser conculcados indebidamente como lo pretende el quejoso. Lo anterior fue realizado por mi representado en ejercicio de la libre actuación que como partido político posee en un sistema democrático, pues la propaganda aludida en momento alguno trastocó la libre participación de otro u otros partidos políticos y mucho menos se pretende presionar o coaccionar el voto de los ciudadanos, por lo que de la simple lectura se puede inferir que dicha publicidad en ningún momento de forma explícita o inequívocas llama al conglomerado social a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político, así como tampoco se incluye alguna palabra o expresión que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

Por lo que la colocación de dichos espectaculares, de los cuales se diera fe pública electoral, por parte de mi representado no vulneran la equidad en la contienda ni limitan el derecho de ningún partido político para difundir, por el medio que más les convenga, a los ciudadanos sus ideas, logros, programas o principios. Lo cierto es que la misma constituye simplemente el ejercicio del derecho de difundir ideas, derecho reconocido por la Constitución para mi representada y para todos los partidos políticos.

Determinar que con la colocación de dicha propaganda ordinaria, mi representado impide la libre participación política de los demás partidos equivale a conculcar el derecho que tiene para exponer sus ideas en una sociedad democrática, máxime que con esa propaganda en ningún momento se limitó o trasgredió el derecho de los demás partidos a difundir libremente sus ideas entre los ciudadanos y mucho menos se realizaron actos anticipados de campaña que hubiesen generado un posicionamiento ventajoso en detrimento a la equidad de la contienda electoral y en favor de candidatos postulados por mi representada, máxime que la aprobación de las candidaturas de conformidad al calendario electoral fueron aprobadas el día diez de abril del año dos mil diecinueve mediante los acuerdos respectivos. En dicha tesitura, se puede dilucidar que la propaganda en alusión recurrida es propaganda genérica y/o ordinaria, libre de toda transgresión que de manera deliberativa promueva la invitación expresa al voto ya sea de candidato alguno o del propio partido, sirva lo anterior la jurisprudencia 11/2008:

LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLITICO.
(...)

Ahora bien, el quejoso de manera dolosa pretende confundir a la autoridad, pues en un principio parecen haberse realizados los hechos en un solo momento y pretende convalidar sus afirmaciones con supuestos subjetivos y no aportados por el otrora denunciante con ello omite referir las circunstancias de modo, tiempo y lugar que pudieran ser tendientes a comprobar sus temerarias afirmaciones, de igual forma omitieron proporcionar datos de prueba eficientes para acreditar sus actos denunciados. Tal y como lo es exigible con la Jurisprudencia 67/2002 respecto sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos:

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLITICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.

(...)

En el mismo sentido, en cuanto al libre ejercicio del derecho de la libertad de expresión y de asociación a partir de la colocación de la propaganda ordinaria, esta no puede constituir acto ilícito alguno, ni una trasgresión al principio de equidad en la contienda y mucho menos publicidad engañosa. Lo anterior en razón de que la propaganda aludida en el ejercicio de un derecho de mi representado en ningún momento y bajo ninguna circunstancia realizo conductas contrarias a la normatividad electoral y a su vulneración, por el contrario, está plenamente reconocido que los partidos políticos podemos hacer uso de estos medios de difusión.

No obstante que en ningún momento autorice, realice, ordene, contrate, compre o contrate ningún servicio de la publicidad mencionada, por lo que respecta a las falsas apreciaciones de los denunciantes en cuanto a la leyenda "#AyudanosAHacerloRealidad" en la publicidad denunciada, cabe precisar que la misma constituye un Derecho Humano de conformidad a la Convención Americana sobre Derechos Humanos, ya que por sus características y aplicación las mismas se convierten en un medio que posibilita un ejercicio más democrático, abierto y plural de la libertad de expresión. No obstante, de lo anterior la denominación en redes sociales denominada "Hastag", consta de palabras o frases (sin espacios) precedidas de un signo almohadilla # haciendo posible que los usuarios puedan participar en conversaciones sobre un tema particular y de esta manera poder participar en alguna conversación y poder ser ubicado el contenido, con facilidad en las redes sociales y filtrado de información y su interacción, tal y como lo es señalado por el proveedor de servicio de internet mundial denominado "Google" en la liga <https://www.webspacio.com/como-usar-correctamente-hashtagsgoogle-plus/> en virtud de lo anterior se puede concluir que el hastag impuesto es una liga de ubicación de contenido ordinario que utiliza el Partido Verde Ecologista de México, sirva la jurisprudencia 19/2016 para robustecer mi dicho:

LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN REDES SOCIALES. ENFOQUE QUE DEBE ADOPTARSE AL ANALIZAR MEDIDAS QUE PUEDEN IMPACTARLAS.

(...)

Es importante señalar que la premisa planteada por el gratuito denunciante refiere que las pautas de televisión y radio, identificadas por este, bajo la referencia RV00211-19.mp4-POR EL BIENESTAR DE QUINTANA ROO Y RA00288-19.mp3-POR EL BIEN ESTAR DE QUINTANA ROO llevan a cabo el uso de las marcas comerciales ya que se descontextualiza el uso ordinario de dichas marcas pues se añaden elementos o expresiones que abierta e

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

indubitablemente lo vinculan con su afán de obtener simpatizantes y votos en el actual Proceso Electoral.

Bajo esta tesitura debemos dejar muy claro dos aspectos que son totalmente distintos, la publicidad ordinaria que se realiza en tiempos de intercampaña y el pautado que se realiza de conformidad a los tiempos de radio y televisión que por disposición normativa le corresponden al Verde Ecologista de México, ahora bien, del pautado que hace referencia el denunciante y cuyo contenido reproduce el denunciante de la siguiente forma:

"En el partido verde, vamos a trabajar por el bienestar de todas las familias de Quintana Roo. Juntos, haremos una realidad eliminar las reinscripciones en las escuelas. Porque queremos un Quintana Roo más limpio y más verde, eliminaremos el uso de plásticos y popotes: Para la protección de los animales vamos por hospitales veterinarios públicos y gratuitos. Para una mejor movilidad, vamos a trabajar para que las plataformas digitales como UBER, CABIFY o DIDI, brinde sus servicios en todo Quintana Roo. Por el bienestar de la gente, Partido Verde."

Se puede claramente inferir que no existe un aprovechamiento de marca o uso de su capacidad de reconocimiento global por imagen pública, que no existe intención de introducir un mensaje que de conformidad a su esfera emotiva permita persuadir a aquellos que simpatizan con las plataformas digitales como UBER, CABIFY o DIDI con el propósito de ejercer influencia y que con ella se dañe el raciocino o la simple voluntad ciudadana y se influya de manera toral y se coaccione al voto, con ello perturbando la voluntad ciudadana. No obstante, de la premisa que se plantea, lo cierto es que únicamente se menciona un marco de referencia pues lo que del pautado se reconoce que "el Partido Verde va a trabajar en favor de las plataformas digitales como", la expresión implícita "como "contextualiza un marco de referencia positivo en el lenguaje castellano pues otorga un ejemplo de que tipo de plataformas o que servicios son los que presta al conglomerado social y no posiciona marca alguna en su favor o exterioriza la afinidad operativa, técnica, de mercado, de probidad, etc que pudiera contener cada marca comercial.

No obstante, cabe resaltar que de conformidad a la normatividad en materia de movilidad los ciudadanos o el electorado de los Distritos Electorales de Quintana Roo ninguno cuenta con el servicio de plataformas digitales proporcionado por particulares para el transporte público en la entidad, por lo que no se encontraría en el supuesto planteado que realiza el denunciante por distinto a sus manifestaciones:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

En ese aspecto, resulta lógico y razonable determinar que, en el caso de cuenta, LA INTENCIÓN DEL PARTIDO POLÍTICO y SUS CANDIDATOS FUE INTRODUCIR UN MENSAJE A LOS USUARIOS Y PERSONAS QUE SIMPATIZAN CON LAS PLATAFORMAS DIGITALES PARA EL TRANSPORTE PÚBLICO COMO UBER, CABIFY O DIDI. CON EL PROPÓSITO DE EJERCER INFLUENCIA EN LA PERCEPCIÓN DEL ELECTORADO Y EN SU ESFERA EMOTIVA Y ASÍ, CAMBIARAN, MANTUVIERAN O REFORZARAN SU PREFERENCIA ELECTORAL HACIA LOS POSTULADOS Y PROPUESTAS DEL MENCIONADO PARTIDO VERDE Y SUS ASPIRANTES, ASÍ COMO CON LA COALICIÓN QUE INTEGRA.

Por lo que de conformidad a la ley de movilidad del Estado de Quintana Roo en su Capítulo Séptimo se encuentran plasmados los requisitos para su operatividad, en la cual tiene como exigencia para el prestar el servicio referido una concesión expedida por el Instituto de Movilidad. Cabe resaltar que las empresas Uber, Cabify y Didi no cuentan con concesión alguna y no tienen operatividad en todo el Estado de Quintana Roo.

Importante señalar que de conformidad a la propia Tesis XIV/2010, señalada por el denunciante, la cual señala:

PROPAGANDA ELECTORAL. NO DEBE TENER CARACTERÍSTICAS SEMEJANTES A LAS DE LA PUBLICIDAD COMERCIAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE SINALOA).

(...)

Resulta de manera ilógica la equiparación que el Partido Movimiento Ciudadano a través de su representante propietario ante el OPLE denominado "Instituto Electoral de Quintana Roo" pretende hacer valer. pues el logotipo que señala en su escrito de mérito es:



Cuando el logotipo registrado en el expediente 1706386 del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial para software para aplicación móvil, para coordinación de servicios de transporte particular es:



Por lo que respecta al logotipo



Existen los siguientes expedientes:

- a) 1836397 por servicio de telecomunicaciones*
- b) 1836398 por embalaje y almacenamiento de mercancías*
- c) 1748383 Servicios científicos y tecnológicos, así como servicios de investigación y diseño en esos ámbitos*
- d) 1858770 Software*

Por lo que ninguna marca registrada cuenta como lo aduce el quejoso con el servicio de plataformas digitales para el servicio público.

y por cuanto al último logotipo presentado por el quejoso:



No existe registro alguno que contenga dicho logotipo.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

Por lo anteriormente vertido y por las afirmaciones realizadas no es dable inferir algún tipo de aprovechamiento de reputación ajena a favor de mi representada o candidatos postulados por dicho Instituto Político, toda vez que únicamente fue una referencia subjetiva. Ahora bien, por el contrario, a lo aducido por el quejoso en cuanto a que los ciudadanos y candidatos Erick Gustavo Miranda García y la suscrita Tyara Schleske, se apropiaron de la marca UBER para lograr un posicionamiento con fines electorales como propaganda integrada, generando un mensaje sobre la identidad entre la publicidad comercial y la propaganda electoral, esto es, COMO SI FUESEN UNA SOLA, pretendiendo demostrarlo mediante supuestas fotografías inmersas en publicaciones digitales en los URL

*<https://twitter.com/diariobasta/status/1121785971689676801>
<https://www.quequi.com.mx/gustavo-miranda-a-favor-de-uber>
<https://quintanaroo.quadratin.com.mx/pvem-a-favor-del-ingreso-de-uber-aquintana-roo>
https://www.facebook.com/155603755186044/posts/431238540955896?s=902025_544&v=e&sfns=mo
<https://twitter.com/gusmirandag/status/1121564522748227586>*

o direcciones electrónicas pertenecientes a medios de comunicación, fotografías no proporcionadas por los candidatos referidos, por mi representada o por la Coalición "Juntos Haremos Historia por Quintana Roo", fotografías que no se tiene certeza del tiempo de su toma ni de su autorización para ser impuestas en los medios digitales propietarios de dicha información, por lo que se les pretende imputar conductas realizadas por terceros y no reconocidas, además que el Representante del partido Movimiento Ciudadano no aporó prueba alguna que demostrara su dicho para acreditar las circunstancias de dichas tomas.

No menos importante señalar que no hay una exposición en donde se le pueda atribuir conducta alguna de utilización de marca y mucho menos haber vulnerado dolosamente el principio de la contienda electoral, por lo que solicito en este acto el desechamiento de plano de la presente queja pues tal y como lo señala la propia Tesis XXXIV/2004 bajo el rubro:

PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES.

(...)"

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

XX. Acuerdo de acumulación El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, se acordó acumular el procedimiento identificado con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO al expediente primigenio INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO, en virtud de que se advirtió que entre los mismos existe litispendencia y conexidad en la causa; en razón de lo anterior, se notificó de dicha acumulación al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral y al Presidente de la Comisión de Fiscalización, así como a las partes que integran el presente procedimiento . (Fojas 791-792 del expediente)

XXI. Publicación en estrados del Acuerdo de acumulación

a) El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización, fijó en los estrados del Instituto, durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento de mérito. (Fojas 793-794 del expediente)

b) El primero de junio de dos mil diecinueve, se retiraron del lugar que ocupa en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimientos respectiva. (Foja 795 del expediente)

XXII. Notificación de la acumulación del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7623/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto el acuerdo de acumulación del procedimiento de mérito. (Foja 796-797 del expediente)

XXIII. Notificación de la acumulación del procedimiento de queja al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7624/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización le comunicó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto el inicio el acuerdo de acumulación. (Foja 798-799 del expediente)

XXIV. Notificación de la acumulación del procedimiento de queja al Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano.

El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7665/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano el acuerdo de acumulación del procedimiento de mérito. (Fojas 800-801 del expediente)

XXV. Notificación de la acumulación del procedimiento de queja al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México.

El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7666/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México el acuerdo de acumulación del procedimiento de mérito. (Foja 802-803 del expediente)

XXVI. Notificación de la acumulación del procedimiento de queja al Representante Propietario del Partido del Trabajo.

El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7667/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Representante Propietario del Partido del Trabajo el acuerdo de acumulación del procedimiento de mérito. (Foja 804-805 del expediente)

XXVII. Notificación de la acumulación del procedimiento de queja al Representante Propietario del Partido Morena.

El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7668/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Representante Propietario del Partido Morena el acuerdo de acumulación del procedimiento de mérito. (Foja 806-807 del expediente)

XXVIII. Notificación de acumulación de Procedimiento de Queja al C. Erasmo Abelar Cámara, en su carácter de Secretario General del Sindicato de Choferes, Taxistas y Similares del Caribe “Andrés Quintana Roo” El tres de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-QR/JDE/04/VS/449/2019, se notificó la acumulación del procedimiento de queja al C. Erasmo Abelar Cámara, en su carácter de Secretario General del Sindicato de Choferes, Taxistas y Similares del Caribe “Andrés Quintana Roo”, en su calidad de quejoso.

XXIX. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.

a) El diecisiete de abril de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/263/2019, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, certificara la existencia, características de dos espectaculares y la propaganda colocada en el medallón del camión número 323. (Fojas 109-111 del expediente)

b) El veinticinco de abril de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/DS/803/2019, la Directora del Secretariado del Instituto Nacional Electoral en función de Coordinadora Oficialía Electoral remitió el acta circunstanciada número INE/OE/JD/QROO/04/CIRC/003/2019. (Fojas 116-129 del expediente)

c) El veintidós de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/418/2019, se solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, certificara la existencia y características de cinco direcciones electrónicas. (Fojas 713-714 del expediente)

d) El veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/DS/988/2019, la Directora del Secretariado del Instituto Nacional Electoral en función de Coordinadora Oficialía Electoral remitió el acta circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/86/2019. (Fojas 718-731 del expediente)

XXX. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización.

a) El diecisiete de abril de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/261/2019, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y otros (en adelante Dirección de Auditoría), información respecto de los hechos materia del procedimiento de mérito. (Foja 130-131 del expediente)

b) El veinticuatro de abril de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DA/0593/2019, la Dirección de Auditoría, dio respuesta al oficio descrito en el inciso anterior. (Fojas 132 del expediente)

c) El veintidós de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/419/2019, se solicitó a la Dirección de Auditoría, información respecto de los hechos materia del procedimiento de mérito. (Foja 732-734 del expediente)

d) El treinta de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DA/0769/2019, la Dirección de Auditoría, dio respuesta al oficio descrito en el inciso anterior. (Fojas 735-736 del expediente)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

e) El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/451/2019, se solicitó a la Dirección de Auditoría, información respecto de los hechos materia del procedimiento de mérito. (Foja 903-904 del expediente)

f) El diez de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DA/0780/2019, la Dirección de Auditoría, dio respuesta al oficio descrito en el inciso anterior. (Fojas 905-906 del expediente)

g) El veintinueve de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/578/2019, se solicitó a la Dirección de Auditoría, información respecto de los hechos materia del procedimiento de mérito. (Fojas 1285-1286 del expediente)

XXXI. Solicitud de información a la Dirección de Programación Nacional

a) El diecisiete de abril de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/262/2019, se solicitó a la Dirección de Programación Nacional, información respecto de los hechos materia del procedimiento de mérito. (Foja 133-134 del expediente)

b) El veintitrés de abril de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DPN/5702/2019, la Dirección de Programación Nacional, dio respuesta al oficio descrito en el inciso anterior. (Fojas 135-137 del expediente)

XXXII. Solicitud de Información al Representante y/o Apoderado Legal de Purple PI, S. A. de C.V.

a) El siete de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/QR/JDE/04/VS/280/19, respectivamente la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Representante Legal de Purple PI, S. A. de C.V., información relacionada con los hechos motivos del procedimiento administrativo sancionador. (Fojas 198-201 del expediente)

b) El veinte de mayo de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número signado por el Representante Legal de Purple PI, S. A. de C.V., atendió el requerimiento señalado en el inciso anterior. (Fojas 209-229 del expediente)

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

c) El tres de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-QR/JDE/04/VS/448/19, respectivamente la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Representante Legal de Purple PI, S. A. de C.V., información relacionada con los hechos motivos del procedimiento administrativo sancionador. (Fojas 907-908 del expediente)

d) El doce de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número signado por el Representante Legal de Purple PI, S. A. de C.V., atendió el requerimiento señalado en el inciso anterior. (Fojas 910-912 del expediente)

XXXIII. Solicitud de Información al Representante y/o Apoderado Legal de Kreando Tu Espacio Comercial de S.A. de C.V.

a) El ocho de mayo de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE-QR/JDE/04/VS/287/19, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Representante Legal de Kreando Tu Espacio Comercial de S.A. de C.V., información relacionada con los hechos motivos del procedimiento administrativo sancionador. (Fojas 277-279 del expediente)

b) El quince de mayo de dos mil diecinueve, mediante correo electrónico la empresa Kreando Tu Espacio Comercial de S.A. de C.V., dio respuesta al oficio descrito en el inciso anterior. (Fojas 294-308 del expediente)

XXXIV. Requerimiento de información Representante y/o Apoderado Legal de Uber México Technology & Software, S.A. de C.V.

a) El veintinueve de abril de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/JLE-CM/02932/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización, requirió al Apoderado Legal de Uber México, remitiera diversa información respecto de los hechos investigados. (Fojas 312-315 del expediente)

b) El tres de mayo de dos mil diecinueve, el personal de la Junta Local Ejecutiva, del Instituto Nacional Electoral en la Ciudad de México, levantó el acta circunstanciada en la que sustancialmente establece la imposibilidad de notificar personalmente, debido que los oficios de autoridades judiciales, deben enviarse vía correo electrónico a LER@uber.com, por lo que se fijó en estrados en la misma fecha, en las oficinas que ocupa la Junta Local Ejecutiva de la Ciudad de México y se retiraron el ocho de mayo de la presente anualidad. (Fojas 321-322 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

c) El trece de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/UTF/DRN/6773/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización, requirió al Apoderado Legal de Uber, remitiera diversa información respecto de los hechos investigados. (Fojas 323-326 del expediente)

d) El veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, el Apoderado Legal de Uber México Technology & Software, S.A. de C.V., dio respuesta al oficio descrito en el inciso anterior. (Fojas 327-330 del expediente).

e) El veintitrés de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/UTF/DRN/7355/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización, requirió al Apoderado Legal de Uber México Technology & Software, S.A. de C.V., remitiera diversa información respecto de los hechos investigados. (Fojas 751-754 del expediente)

f) El treinta de mayo de dos mil diecinueve, el Apoderado Legal de Uber México Technology & Software, S.A. de C.V. dio respuesta al oficio descrito en el inciso anterior. (Fojas 760-763 del expediente).

g) El catorce de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/UTF/DRN/8241/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización, requirió al Apoderado Legal de Uber México Technology & Software, S.A. de C.V., remitiera diversa información respecto de los hechos investigados. (Fojas 1083-1085 del expediente)

h) El veinticinco de junio de dos mil diecinueve, el Apoderado Legal de Uber México Technology & Software, S.A. de C.V. dio respuesta al oficio descrito en el inciso anterior. (Fojas 1224-1226 del expediente)

XXXV. Requerimiento de información al Apoderado Legal de DiDi Mobility México, S.A. de C.V.

a) El veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/JLE-CM/03848/2019, se solicitó información al Representante y/o Apoderado Legal de DiDi Mobility México, S.A. de C.V., remitiera diversa información respecto de los hechos investigados. (Fojas 595-598 del expediente)

b) El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, mediante escrito, signado por el Apoderado Legal de DiDi Mobility México, S.A. de C.V., dio respuesta a lo solicitado en el inciso anterior. (Foja 608 del expediente)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

XXXVI. Requerimiento de información al Representante y/o Apoderado Legal de Cabify México, S. de R.L. de C.V.

a) El veinticuatro de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/JLE-CM/03849/2019, se solicitó información al Representante y/o Apoderado Legal de Cabify México, S. de R.L. de C.V., remitiera diversa información respecto de los hechos investigados. (Fojas 626-629 del expediente)

b) El treinta de mayo de dos mil diecinueve, mediante escrito, signado por el Apoderado Legal de Cabify México, S. de R.L. de C.V., dio respuesta a lo solicitado en el inciso anterior. (Fojas 644-648 del expediente)

XXXVII. Requerimiento de información a la Consejera Presidenta del Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo.

a) La Unidad Técnica de Fiscalización, requirió al Instituto Electoral de Quintana Roo, diversa información relativa a los hechos denunciados, mediante los oficios siguientes:

Oficio	Fecha	Fojas del expediente
INE/UTF/DRN/5179/2019	16 de abril de 2019	358-360
INE/UTF/DRN/6442/2019	02 de mayo de 2019	387-388
INE/UTF/DRN/7089/2019	17 de mayo de 2019	957-959
INE/UTF/DRN/7784/2019	31 de mayo de 2019	1025-1026
INE/UTF/DRN/7867/2019	04 de junio de 2019	1033-1034

b) El Instituto Electoral de Quintana Roo, atendió los requerimientos de información señalados en el inciso que antecede, mediante los oficios siguientes:

Respuesta	Fecha	Oficio que contesta	Fojas del expediente
PRE/0494/19	02 de mayo de 2019	INE/UTF/DRN/5179/2019	362-372
PRE/682/19	10 de mayo de 2019	INE/UTF/DRN/6442/2019	390
PRE/0608/19	29 de mayo de 2019	INE/UTF/DRN/7089/2019	961-963
PRE/0634/19	12 de junio de 2019	INE/UTF/DRN/7784/2019	1028-1031
PRE/0638/19	13 de junio de 2019	INE/UTF/DRN/7867/2019	1035-1042

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

XXXVIII. Requerimiento de Información Director General de Transporte y Vialidad del H. Ayuntamiento de Benito Juárez, Cancún, Quintana Roo.

a) El diecisiete de abril de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/5467/2019, se requirió información al Director General de Transporte y Vialidad del H. Ayuntamiento de Benito Juárez, Cancún, Quintana Roo, sobre los hechos denunciados, en específico respecto el autobús número 323, denunciado con propaganda electoral. (Fojas 395-396 del expediente)

b) El veintiuno de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio número DGTV/0170/2019, el Director General de Transporte y Vialidad del H. Ayuntamiento de Benito Juárez, dio respuesta al requerimiento de información descrito en el inciso anterior. (Fojas 397-403 del expediente)

c) El dos de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/6413/2019, se requirió información al Director General de Transporte y Vialidad del H. Ayuntamiento de Benito Juárez, Cancún, Quintana Roo, la cantidad de autobuses que transitan por las rutas, 58, 68, 26. (Fojas 964-965 del expediente)

d) El tres de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio número DGTV/0191/2019, el Director General de Transporte y Vialidad del H. Ayuntamiento de Benito Juárez, dio respuesta al requerimiento de información descrito en el inciso anterior. (Fojas 966-967 del expediente)

e) El cuatro de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7868/2019, se requirió información al Director General de Transporte y Vialidad del H. Ayuntamiento de Benito Juárez, Cancún, Quintana Roo, respecto a las rutas que transitan en la zona urbana, 58, 68, 26. (Fojas 968-969 del expediente)

f) El veintiuno de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio número DGTV/00235/2019, el Director General de Transporte y Vialidad del H. Ayuntamiento de Benito Juárez, dio respuesta al requerimiento de información descrito en el inciso anterior. (Fojas 970-972 del expediente)

XXXIX. Requerimiento de Información Director General del Instituto de Movilidad del estado de Quintana Roo

a) El doce de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/QROO/JLE/UTF/3688/2019, se requirió información al Director General del

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Instituto de Movilidad del estado de Quintana Roo, sobre los hechos denunciados, en específico respecto del recorrido realizado de las rutas de los camiones 26, 58 y 68. (Fojas 1046-1047 del expediente)

b) El diecisiete de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio IMOVEQROO/DAJUTAIPPDP/106/VI/2019, el encargado de los Asuntos Jurídicos de Acceso a la Información Pública, dio respuesta a lo solicitado en el inciso anterior. (Fojas 1119-1120 del expediente)

XL. Requerimiento de Información a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.

a) El veintidós de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/UTF/DRN/7277/2019, se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, remitiera diversa información respecto de los hechos investigados. (Fojas 737-738 del expediente)

b) El veintiocho de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/DATE/132/2019, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral dio respuesta a lo solicitado en el inciso anterior. (Fojas 739-742 del expediente)

c) El veinte de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/UTF/DRN/8576/2019, se solicitó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral, remitiera diversa información respecto de los hechos investigados. (Fojas 1091-1092 del expediente)

d) El veinticuatro de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/DATE/157/2019, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral dio respuesta a lo solicitado en el inciso anterior. (Fojas 1111-1112 del expediente)

XLI. Requerimiento de información al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México.

a) El veintinueve de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/UTF/DRN/7625/2019, se solicitó información al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México, remitiera diversa información respecto de los hechos investigados. (Fojas 808-810 del expediente)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

b) El tres de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito número PVEM-INE-203/2019, el Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México, dio respuesta a lo solicitado en el inciso anterior. (Fojas 811-815 del expediente)

c) El catorce de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/UTF/DRN/8238/2019, se solicitó información al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México, remitiera diversa información respecto de los hechos investigados. (Fojas 1077-1079 del expediente)

d) El veinte de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito número PVEM-INE-8238/2019, el Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México, dio respuesta a lo solicitado en el inciso anterior. (Fojas 1080-1082 del expediente)

XLII. Solicitud de Información al Director General del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial.

a) El veintitrés de mayo de dos mil diecinueve, mediante oficio número INE/UTF/DRN/7352/2019, se solicitó información al Director General del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, remitiera diversa información sobre de los hechos investigados, específicamente respecto de las marcas UBER, CABIFY y DIDI. (Fojas 816-817 del expediente)

b) El treinta y uno de mayo de dos mil diecinueve, mediante escrito número DDAJ.209.4220, el Coordinador Departamental de Procedimientos Legales, dio respuesta a lo solicitado en el inciso anterior. (Fojas 818-902 del expediente)

XLIII. Solicitud de información a la C. Cynthia Selene Cruz Montejo.

a) El once de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-QROO/JLE04/VS/478/2019, se solicitó información la C. Cynthia Selene Cruz Montejo, a fin de que remitiera diversa información respecto de los hechos investigados.

b) Mediante acta circunstanciada de fecha trece de junio de dos mil diecinueve, se informó la imposibilidad material de realizar la notificación personal, razón por la cual se notificó por estrados.

XLIV. Solicitud de información al C. Edgar Patrón Zúñiga.

a) El seis de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/JLE-MC/04295/2019, se solicitó información al C. Edgar Patrón Zúñiga, a fin de que remitiera diversa información respecto de los hechos investigados. (Fojas 991-993)

b) Al momento de emitir la presente Resolución el ciudadano no atendió el requerimiento de información.

XLV. Solicitud de información Impaktate de Espacios con Creatividad S.A. de C.V.

a) El once de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-QROO/JDE/03/VE/0197/2019, se solicitó información al proveedor Impaktate de Espacios con Creatividad S.A. de C.V., a fin de que remitiera diversa información respecto de los hechos investigados. (Fojas 1011-1013)

b) Al momento de emitir la presente Resolución la empresa Impaktate de Espacios con Creatividad no atendió el requerimiento de información.

XLVI. Razones y Constancias

a) El diez de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, subapartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61813-c, correspondiente a la contabilidad del C. Hernán Villatoro Barrios candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa en Quintana Roo 2-Cancún a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_campania/app/polizas/consulta?execution=e2s1 (Foja 351 del expediente)

b) El diez de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, subapartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61857-c, correspondiente a la contabilidad del C. Wilbert Alberto Batun Chulim, candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa en Quintana Roo 3-Cancún a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México. Dicha búsqueda se

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_campania/app/polizas/consulta?execution=e2s1. (Fojas 352 del expediente)

c) El diez de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, subapartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61816-c, correspondiente a la contabilidad de la C. Tyara Schleske de Ariño la candidata a Diputada Local por Mayoría Relativa en Quintana Roo 4-Cancún a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_campania/app/polizas/consulta?execution=e4s1. (Foja 353 del expediente)

d) El diez de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, subapartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61814-c, correspondiente a la contabilidad de la C. Reyna Arely Duran Ovando, candidata a Diputada Local por Mayoría Relativa en Quintana Roo 5-Cancún a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_campania/app/polizas/consulta?execution=e2s1. (Fojas 354 del expediente)

e) El diez de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61806-c, correspondiente a la contabilidad de la C. Erika Guadalupe Castillo Acosta, candidata a Diputada Local por Mayoría Relativa en Quintana Roo 6-Cancún a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_campania/app/polizas/consulta?execution=e2s1. (Foja 355 del expediente)

f) El diez de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61805-c,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

correspondiente a la contabilidad de la C. María Fernanda Trejo Quijano, candidata a Diputada Local por Mayoría Relativa en Quintana Roo 7-Cancún a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_campania/app/polizas/consulta?execution=e2s1. (Foja 356 del expediente)

g) El diez de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61810-c, correspondiente a la contabilidad del C. Erick Gustavo Miranda García, candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa en Quintana Roo 8-Cancún a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_campania/app/polizas/consulta?execution=e4s1. (Foja 357 del expediente)

h) El dieciséis de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” registro contable ordinario ID 251-F, correspondiente a la contabilidad Partido Verde Ecologista de México, de la entidad Quintana Roo, registro de la póliza número 1, de egresos, periodo 1 del mes de marzo. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_ordinario/app/polizas/consulta?execution=e2s1. (Fojas 391-392 del expediente)

i) El dieciséis de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” registro contable ordinario, ID 251-F, correspondiente a la contabilidad Partido Verde Ecologista de México, de la entidad Quintana Roo, registro de la póliza número 2, de egresos, periodo 1 del mes de marzo. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_ordinario/app/polizas/consulta?execution=e2s1. (Fojas 393-394 del expediente)

j) El veintidós de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61816,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

correspondiente a la contabilidad de la C. Tyara Schleske De Ariño candidata a Diputado Local por Mayoría Relativa en Quintana Roo 4-Cancún a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_campania/app/home?execution=e1s1. (Fojas 502-504 del expediente)

k) El veintidós de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61838, correspondiente a la contabilidad del C. Guillermo Andrés Brahms González candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa en Quintana Roo 1-KANTUNILKIN a cargo del Partido Verde Ecologista de México. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_campania/app/home?execution=e3s1. (Fojas 505-507 del expediente)

l) El veintidós de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61810, correspondiente a la contabilidad del C. Erick Gustavo Miranda García candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa en Quintana Roo 8-Cancún a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_campania/app/home?execution=e1s1. (Fojas 508-510 del expediente)

m) El veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en la red social “Twitter”, a la C. Tyara Schleske de Ariño, candidata a Diputada Local por Mayoría Relativa en Quintana Roo 4-Cancún a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link <https://twitter.com/tyaraschleske/status/1131997809748709378?s=19>. (Fojas 743-744 del expediente)

n) El veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en la red social “Twitter”, al C. Erick Gustavo Miranda

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

García, candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa en Quintana Roo 8-Cancún a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://twitter.com/cancun_channel/status/1120455090127687682?s=19. (Foja 745 del expediente)

o) El veintisiete de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en la red social “Facebook”, al C. Erick Gustavo Miranda García, Candidato a Diputada Local por Mayoría Relativa en Quintana Roo 8-Cancún a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link <https://www.facebook.com/GusMirandag/>. (Foja 746 del expediente)

p) El treinta y uno de mayo de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia como resultado de la verificación efectuada por esta autoridad en la red social “Twitter”, al C. Erick Gustavo Miranda García, candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa en Quintana Roo 8-Cancún a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, integrada por los partidos políticos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link <https://twitter.com/gusmirandag/status/1133124823046135811?s=08>. (Foja 955-956 del expediente)

q) El cuatro de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia se procedió a realizar una consulta en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (<https://siirfe.ine.mx/home/>) (Fojas 1052-1054 del expediente)

r) El cinco de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61621, correspondiente a la contabilidad Local Concentradora Quintana Roo, Partido Verde Ecologista de México, correspondiente al gasto en Espectaculares con el proveedor Impaktate de Espacios Con Creatividad S.A. de C.V., póliza 2, periodo 1. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_campania/app/polizas/consulta?execution=e2s1. (Fojas 976-977 del expediente)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

s) El cinco de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61621, correspondiente a la contabilidad Local Concentradora Quintana Roo, Partido Verde Ecologista de México, correspondiente al gasto en Espectaculares con el proveedor Impaktate de Espacios Con Creatividad S.A. de C.V., póliza 5, periodo 1. Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_ordinario/app/polizas/consulta?execution=e2s1. (Fojas 981-982 del expediente)

t) El cinco de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia del Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con Ordinario correspondiente al ejercicio 2019, ID 196, la contabilidad del Partido Verde Ecologista de México, ámbito Federal, Oficinas Centrales Dicha búsqueda se realizó ingresando en el buscador el link https://sif.ine.mx/sif_ordinario/app/polizas/consulta?execution=e2s1. (Fojas 978-980 del expediente)

u) El doce de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en el buscador el link <https://www.uber.com/es-MX/blog/ciudades-donde-hay-uber/>. (Fojas 1048-1049 del expediente)

v) El catorce de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61838-A, correspondiente a la contabilidad del C. Guillermo Andrés Brahms González candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa en el Distrito 1-Kantunilkin, Quintana Roo a cargo del Partido Verde Ecologista de México. (Fojas 1059-1060 del expediente)

w) El catorce de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61838-A, correspondiente a la contabilidad del C. Wilbert Alberto Batun Chulim, candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa en el Distrito 3-Cancún, Quintana Roo a cargo del Partido Verde Ecologista de México. (Fojas 1061-1062 del expediente)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

x) El catorce de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61816-A, correspondiente a la contabilidad de la C. Tyara Schleske de Ariño candidata a Diputada Local por Mayoría Relativa en el Distrito 4-Cancún, Quintana Roo a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”(Fojas 1063-1064 del expediente)

y) El catorce de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61814-A, correspondiente a la contabilidad de la C. Reyna Arelly Duran Ovando candidata a Diputada Local por Mayoría Relativa en el Distrito 5-Cancún, Quintana Roo a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo” (Fojas 1065-1066 del expediente)

z) El catorce de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61806-A, correspondiente a la contabilidad de la C. Erika Guadalupe Castillo Acosta candidata a Diputada Local por Mayoría Relativa en el Distrito 6-Cancún, Quintana Roo a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo” (Fojas 1067-1068 del expediente)

aa) El catorce de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61805-A, correspondiente a la contabilidad de la C. María Fernanda Trejo Quijano candidata a Diputada Local por Mayoría Relativa en el Distrito 7-Cancún, Quintana Roo a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”. (Fojas 1073-1074 del expediente)

ab) El catorce de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61808-A, correspondiente a la contabilidad de la C. Euterpe Alicia Gutiérrez Valasis candidata a Diputada Local por Mayoría Relativa en el Distrito 9-Tulum, Quintana Roo a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”. (Fojas 1069-1070 del expediente)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

ac) El catorce de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61809-A, correspondiente a la contabilidad del C. Juan Carlos Beristaín Navarrete candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa en el Distrito 10-Playa del Carmen, Quintana Roo a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”. (Fojas 1071-1072 del expediente)

ad) El dieciocho de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas”, registro contable ordinario, ID 251-F, correspondiente a la contabilidad Partido Verde Ecologista de México, de la entidad Quintana Roo, registro de la póliza número 1, de egresos, periodo 1 del mes de marzo de 2019. (Fojas 1057-1057 del expediente)

ae) El dieciocho de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas”, registro contable ordinario, ID 251-F, correspondiente a la contabilidad Partido Verde Ecologista de México, de la entidad Quintana Roo, registro de la póliza número 2, de egresos, periodo 1 del mes de marzo de 2019. (Fojas 1055-1056 del expediente)

af) El veinte de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en la red social “Facebook”, específicamente en la cuenta oficial del Partido Verde Ecologista de México @PartidoVerdeQR, se localizó un video-clip, publicado el veintidós de marzo del presente año. (Fojas 1096-1100 del expediente)

ag) El veinte de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en el portal de noticias “quadratin”, en la que se localizó una nota informativa publicada el veintiséis de abril del presente año, que se titula “PVEM, a favor del ingreso de Uber a Quintana Roo”. (Foja 1093 del expediente)

ah) El veinte de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

esta autoridad en el portal de noticias “Quequi”, en la que se localizó una nota informativa publicada el veintiséis de abril del presente año, que se titula “PVEM, a favor del ingreso de Uber a Quintana Roo”. (Fojas 1101-1102 del expediente)

ai) El veinte de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad efectuada por esta autoridad en la red social “Twitter” de la cuenta del Diario Basta @diariobasta, se localizó una publicación de tuiteada el veintiséis de abril del presente año. (Fojas 1094-1095 del expediente)

aj) El veinticuatro de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la verificación efectuada por esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización V 4.0, sub apartado “pólizas” en la contabilidad con ID 61857, correspondiente a la contabilidad del C. Wilbert Alberto Batun Chulim candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa en el Distrito 3-Cancún, Quintana Roo a cargo de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”. (Fojas 1227-1228 del expediente)

XLVII. Alegatos

a) El veinte de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó abrir la etapa de alegatos en el presente procedimiento, por lo cual se ordenó notificar a los sujetos incoados, para que en un pazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito lo conveniente a sus intereses. (Foja 1088 del expediente)

b) El veinte de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8504/2019, se notificó al Partido Movimiento Ciudadano, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 1103-1104 del expediente)

c) El veinticinco de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito signado por el Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, presentó sus alegatos correspondientes, como se transcriben a continuación: (Fojas 1244-1246 del expediente)

“(…)

Toda vez que nos encontramos ante una queja interpuesta por el C. Adrián Armando Pérez Vera, en su calidad de Representante de Movimiento Ciudadano ante el Instituto Electoral de Quintana Roo, en contra del Partido

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Verde Ecologista de México y de la Coalición "Juntos Haremos Historia por Quintana Roo", así como en contra del C. Erik Gustavo Miranda García, candidato a Diputado Local por el Distrito 4 de Cancún y; Guillermo Brahms González, candidato a Diputado Local por el Distrito 1 de Kantunilkin, por lo que en este acto ratificamos en todas y cada una de sus partes el escrito de queja que dio origen el presente procedimiento.

*Asimismo, solicitamos que una vez que esa autoridad analice cada uno de los elementos que conforman el expediente que nos ocupa resuelva como fundado el procedimiento de queja en materia de fiscalización, toda vez que los partidos políticos y candidatos que se encuentran en una contienda electoral deben de cumplir con los Lineamientos en materia de fiscalización y presentar en forma y tiempo los informes de campaña en donde se reflejen los gastos emanados en cada una de las campañas, asimismo vigilar que las aportaciones que se realicen en las campañas los entes no se encuentren impedido para ello, esto con la finalidad de que la autoridad cuente con los elementos necesarios para realizar una adecuada fiscalización y así cumplir con su mandato.
(...)"*

d) El veinte de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8505/2019, se notificó al Partido Morena, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 1109-1111 del expediente)

e) El veinticinco de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito signado por el Representante Propietario del Partido Morena ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, presentó sus alegatos correspondientes, como se transcriben a continuación: (Fojas 1237-1243 del expediente)

"(...)

De acuerdo con lo mencionado, se manifiesta lo siguiente:

Se reitera el deslinde de obligaciones correspondiente a la candidatura de Guillermo Brahms González, quien es candidato ajeno a la coalición comprometida en este Instituto y los partidos políticos Verde Ecologista de México y del Trabajo.

Ya que este fue un candidato propio del Partido Verde Ecologista de México, tal y como lo sustenta el portal perteneciente a el Instituto Nacional Electoral:

<http://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/detalle-general-candidato-cam-18-19>

Este deslinde es sustentado por el Reglamento de Fiscalización en su artículo:

Artículo 279.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

Aviso de distribución del financiamiento público para prorratio.

3. *En caso de coaliciones, el prorratio solamente se efectúa entre candidatos de la coalición, por lo que, en caso de coaliciones parciales y mixtas, de ninguna manera pueden ser prorratiadas por candidatos postulados de manera independiente por partidos coaligados.*

Ahora bien, con el fin de desvirtuar lo dicho por el quejoso en relación con la existencia de un espectacular y anuncios de televisión y radio, el primero con nula referencia de su ubicación y el cual muestra un mensaje donde solo se concientiza a la ciudadanía sobre la utilización de un medio alternativo de transporte; mientras que los segundos con un sustento solo argumentativo sin acompañamiento de un medio probatorio tangible.

Si bien el quejoso afirma la existencia de los mismos, no integra los medios de convicción suficientes para sustentar sus dichos, ya que se limita a la presunción de una imagen y una narrativa propia de los hechos, asimismo no brinda la locación exacta de la publicidad observada y tampoco proporciona referencias de donde puede ser localizado dicho espectacular, aunado a ello no integra un medio tangible donde esta Unidad pueda dar fe de la presunta publicidad en Litis, la consecuencia de estas omisiones, da pie a identificar a los argumentos del quejoso como ineficaces y sin sustento legal alguno.

Es preciso señalar que, la Unidad da por admitido el escrito de queja, sin constatar lo inverosímil de los hechos que hace valer el partido quejoso en su escrito, ya que no da estudio del modo tiempo y lugar de los mismos, y da vida a un procedimiento que a todas luces carece de procedencia jurídica, por la falta de elementos que sustenten los hechos que se precisan en el cuerpo del mismo.

(...)"

f) El veinte de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8506/2019, se notificó al Partido del Trabajo, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 1107-1108 del expediente)

g) El veinticinco de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito signado por el Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, presentó sus alegatos correspondientes, como se transcriben a continuación: (Fojas 1229-1236 del expediente)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

“(…)

Deslinde. *En el caso que nos ocupa, mi representado no ordenó, solicitó o colocó la propaganda, ni utilizó las marcas comerciales objeto de denuncia por lo que tampoco omitió reportar gastos.*

1. *En términos del convenio de coalición suscrito por los partidos del Trabajo, Verde Ecologista y Morena, cada uno de los integrantes de la coalición responde de forma individual por las infracciones que se generen por sus conductas atribuibles individualmente.*

2. *Por cuanto hace a la conducta denunciada, se hace notar a esta autoridad jurisdiccional que mi representada tuvo conocimiento de tal conducta a través de la notificación que ahora se contesta, de ahí que, desde este momento, el Partido del Trabajo se deslinda de la misma.*

3. *AJ respecto se hace notar que, dado que nos enteramos de la conducta denunciada hasta el momento de la notificación, ya no era exigible a mi representado hacer cesar el acto que motivó la queja dado que ello ya se había determinado por la autoridad electoral a través de las medidas cautelares correspondientes.*

4. *En torno al deslinde que nos ocupa se hace notar que el presente escrito se presenta cubriendo todos los requisitos previstos en la tesis de jurisprudencia 17/2010 por lo siguiente.*

5. *Es jurídico dado que se presenta ante la autoridad electoral.*

6. *Es idóneo porque describe con precisión las características, el concepto, ubicación y temporalidad que reviste la propaganda objeto de deslinde, y la fecha en que se tuvo conocimiento de su distribución a efecto de dotar de elementos de convicción a esta autoridad.*

7. *No resulta exigible desplegar una conducta eficaz dado que, a la fecha a través de las medidas cautelares correspondiente, se realizó el retiro de la misma.*

“(…)”

h) El veinte de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8507/2019, se notificó al Partido Verde Ecologista de México, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 1105-1106 del expediente)

i) El veinticuatro de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito signado por el Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, presentó sus alegatos correspondientes, como se transcriben a continuación: (Fojas 1113-1115 del expediente)

“(…)”

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

Esta representación se ha pronunciado con respecto a las infundadas denuncias interpuestas mediante los oficios PVEM-INE-203/2019 de fecha primero del mes de junio de los corrientes, PVEM-INE-190/2019 de fecha veinticuatro de mayo de la misma anualidad y PVEM-INE-137/2019 de fecha veintiséis de abril de dos mil diecinueve, en los cuales se ha dado puntual respuesta a las manifestaciones vertidas tanto por el ciudadano Erasmo Abe! Cámara, en su carácter de Secretario General del Sindicato de Choferes, Taxistas y Similares del Caribe "Andrés Quintana Roo" como por el ciudadano Adrián Armando Pérez Vera, en su carácter de Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del OPLE de Quintana Roo denominado "Instituto Electoral de Quintana Roo", de sendas infundadas denuncias presentamos a efecto de dar certeza a la autoridad electoral, entre otras cosas:

La cuenta contable en la cual fueron reportados los egresos denunciados (espectacular y spots en radio RV00288-19.MP3 y televisión RV00211-19.mp4), refiriendo la póliza contable y adjuntando la documentación que acredite el soporte de dichas operaciones en el Sistema Integral de Fiscalización.

El motivo por el cual, en un momento dado, el espectacular ubicado en avenida Cancún, calle Porto Alegre, Supermanzana 501, en la ciudad de Cancún, Quintana Roo, no contaba con el Identificador Único INE.

El contrato respectivo, así como las condiciones para su cumplimiento y toda la documentación soporte, así como los medios de pago de la prestación o servicio requerido que comprobara nuestras aseveraciones

Presentamos la documentación que acredito, que los proveedores contratados se encontraban inscritos en el Registro Nacional de Proveedores.

Aunado a ello precisamos las facultades constitucionales y legales que conlleva la calidad de ser un Partido Político y la forma de promover la participación ciudadana en la vida democrática del país. sustentamos que la existencia de un sistema democrático sobrevive entonces por la pluralidad que se materializa principalmente por la existencia en una sociedad de una diversidad de ideas políticas.

Precisamente por ello, el artículo 41 de la Constitución destaca que las organizaciones de ciudadanos que participan en las elecciones (los partidos) hacen posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público de acuerdo con los principios, programas e ideas que postulan, lo que se materializa entre otras cosas, con documentos fundamentales (principios y programas) e ideas (plataformas y políticas públicas) que pueden y deben ser

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

difundidas por los propios partidos políticos en todo momento, entendido ello como actividades ordinarias o actividades de precampaña o campaña. Por lo que dejamos en claro la temporalidad en los cuales se instalaron los espectaculares señalados y la posibilidad de realizarlo.

No menos importante establecimos basados en la norma la especial relevancia que cobra la libertad de expresión y difusión consagrados en los artículos 6º y 7º de la Constitución, pues en ambos artículos se destaca que tal libertad no puede ser coartada judicial o administrativamente a menos que ataque a la moral, a la vida privada o a los derechos de terceros, provoque algún delito o perturbe el orden público. Justo con relación a ello, el derecho de asociación para efectos políticos postulado en el artículo 9º constitucional, son la base para la edificación y desarrollo, entre otras asociaciones o manifestaciones, de los partidos políticos que con base en un ideario profesado y expuesto libremente reúne a ciudadanos para exponerlo, defenderlo y presentarlo a la sociedad, lo anterior concatenado con la jurisprudencia 11/2008, 19/2016 y 67/2002.

Establecimos y objetamos la falsa premisa de los otroras denunciante, la cual se basa que las pautas de televisión y radio, identificadas por este, bajo la referencia RV00211-19.mp4- POR EL BIENESTAR DE QUINTANA ROO y RA00288-19.mp3-POR EL BIENESTAR DE QUINTANA ROO llevan a cabo el uso de las marcas comerciales ya que se descontextualiza el uso ordinario de dichas marcas pues se añaden elementos o expresiones que abierta e indubitadamente lo vinculan con su afán de obtener simpatizantes y votos en el actual Proceso Electoral, pues no obstante de nuestras aseveraciones dejamos claro que en Quintana Roo ninguna de las marcas mencionadas tienen representación en toda la geografía Estatal y que no funciona ninguna de sus plataformas digitales, en pocas palabras no existe el servicio que prestan las aludidas empresas comerciales por lo que no pudiese haber una relación intrínseca entre los ciudadanos y dichas marcas comerciales pues no tienen presencia ni servicio en la entidad, por lo que no existe afinidad alguna. No obstante, de ello mencionamos mediante los argumentos sólidos vertidos que no existe un aprovechamiento de marca o uso de su capacidad de reconocimiento global por imagen pública, que no existe intención de introducir un mensaje que de conformidad a su esfera emotiva permita persuadir a aquellos que simpatizan con las plataformas digitales como UBER, CABIFY o DIDI con el propósito de ejercer influencia y que con ella se dañe el raciocinio o la simple voluntad ciudadana y se influya de manera toral y se coaccione al voto, con ello perturbando la voluntad ciudadana, lo cual fue robustecido con la Tesis XIV/2010 y con la información obtenida y aportada por el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial.

Ahora bien, de las pruebas aportadas por los quejosos no son suficientes para demostrar sus aseveraciones y las mismas constituyen indicios que no son

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

suficientes para atribuirle a mi representada conducta alguna contraria a la normatividad electoral, puesto que con ella no se satisfacen los requisitos procesales y de valoración objetiva que permita inferir la existencia de un injusto electoral que merezca sanción alguna.

Es por ello y privilegiando los principios rectores en materia electoral, es que pido se sirvan desechar de plano las denuncias presentadas en contra de mi representada y se desestime sanción alguna por no existir conducta trasgresora alguna.

(...)"

j) El veinticinco de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-QR/DJE/04/VS/537/19/2019, se notificó al C. Erasmo Abelar Cámara, en su carácter de Secretario General del Sindicato de Choferes, Taxistas y Similares del Caribe "Andrés Quintana Roo", el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 1247-1254 del expediente)

k) El veintiocho de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito signado por el C. Jorge Zaldivar Viveros, apoderado legal del Erasmo Abelar Cámara, presentó sus alegatos correspondientes, como se transcriben a continuación: (Fojas 1255-1284 del expediente)

"(...)

De las pruebas anteriores se puede dilucidar y acreditar sin lugar a duda que el Partido Verde Ecologista colocó espectaculares en la vía pública, ha contratado publicidad en diversos puntos como lo son plazas comerciales, espectaculares, y en la empresa de transporte público de nombre "AUTOCAR" lo cual sustenta la relación que tiene con UBER, la cual es una empresa internacional con sus oficinas centrales fuera del país, lo anterior es de vital importancia toda vez que conforme nuestra carta en su artículo 33 que versa:

"Los extranjeros no podrán de ninguna manera inmiscuirse en los asuntos políticos del país. "

Podemos ver que estamos en una situación en la que UBER esta teniendo injerencia en asuntos políticos en el país a través del PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO ya que este último lo apoya y promociona con su propaganda política a efecto de que entre su servicio exclusivamente a la ciudad de Cancún, Quintana Roo, no obstante que la empresa UBER conforme a la ley de inversión extranjera, en su artículo 6 que versa de la siguiente manera:

(...)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Como se puede ver del texto legal expuesto, la empresa UBER esta impedida para ofrecer ese tipo de servicio al ser una empresa extranjera, por lo tanto, estamos hablando de que el PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO podría estar siendo apoyado de manera financiera de manera ilegal por una empresa extranjera, o podría estar apoyando a una empresa a cometer actos contrarios a nuestras leyes mexicanas.

*Asimismo, es de conocimiento general que los **partidos políticos** son entidades de interés público que tienen como fin promover la **participación** de los ciudadanos en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación **nacional** y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, **principios** e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.*

*Es el caso que, el Partido Verde Ecologista de México, se rige por su **declaración de principios** entre los que destaca la **Autonomía Interna y Externa** a través del cual dicho partido establece categóricamente **la obligación de no aceptar pacto o acuerdo que lo sujete o subordine a cualquier organización internacional**, o lo haga depender de entidades o partidos políticos extranjeros o nacionales.*

*Quedando absolutamente **prohibido solicitar o recibir cualquier clase de apoyo económico, político y propagandístico, proveniente del extranjero** o de ministros de los cultos religiosos o sectas, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que la Ley prohíbe financiar a los partidos políticos.*

Luego entonces, al percatarnos de los anuncios espectaculares, mismos que se encuentran debidamente instalados, permite inferir la contribución activa por parte de la empresa extranjera "Uber", toda vez que está enfocada única y exclusivamente para su promoción y relación con el Partido Verde Ecologista de México, además, es de conocimiento general que para la difusión y propaganda implica necesariamente la inversión de recursos financieros.

Lo expuesto en la presente denuncia, contraviene lo señalado por los artículos 33, 41 de nuestra Carta Magna, 25 fracción 1, 50, 53, 54, 55, 56, 58, de la Ley General de Partidos Políticos, 443, 447, 451, 456, 459, 470, 474 y demás relativos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

aplicables de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, Artículo 73 y demás aplicables de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Quintana Roo, así como la Declaración de Principios del Partido Verde Ecologista de México, en razón de que los extranjeros no pueden de ninguna manera inmiscuirse en los asuntos políticos del país, además de que los partidos políticos tienen prohibido aceptar la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en cualquier forma de afiliación corporativa y respecto del financiamiento deben garantizar que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado, además de que dicho partido político se encuentra impedido de recibir cualquier aportación o donativo por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia cuando sean organismos internacionales de cualquier naturaleza o sean personas morales o físicas que vivan o trabajen en el extranjero.

(...)"

XLVIII. Cierre de Instrucción. El primero de julio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó el cierre de instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XLIX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en lo general por unanimidad de los presentes de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Décima Primera Sesión Extraordinaria de fecha dos de julio de dos mil diecinueve, por la Consejera Electoral Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y los Consejeros Electorales Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctor Ciro Murayama Rendón y el Consejero Presidente Doctor Benito Nacif Hernández.

En lo particular, la reducción de ministración al 25% se aprobó por mayoría en los términos plasmados en el proyecto, por 3 votos a favor de los Consejeros Electorales Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestro Marco Antonio Baños Martínez y el Consejero Presidente Doctor Benito Nacif Hernández, y 1 voto en contra de la Consejera Electoral Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento administrativo sancionador oficioso en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

CONSIDERANDOS

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración de este Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento.

a) Medidas Cautelares

El quejoso Adrián Armando Pérez Vera, en su carácter de Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano, en su escrito inicial de queja presentado el nueve de mayo del año en curso, solicitó una medida cautelar a efecto de que la autoridad electoral ordenara el retiro de toda publicidad de los sujetos denunciados que incluyeran las marcas y logotipos de las empresas Uber, Didi y Cabify.

Al respecto, debe señalarse que las medidas cautelares constituyen providencias provisionales que se sustentan en el **fumus boni iuris** —apariencia del buen derecho—, unida al elemento del **periculum in mora** —temor fundado de que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

mientras llega la tutela efectiva, se menoscabe o haga irreparable el derecho materia de la decisión final, por lo que, de manera previa a analizar el fondo del procedimiento sancionador, se procede a realizar el análisis correspondiente, en los términos siguientes:

Las medidas cautelares, también denominadas medidas de seguridad o medidas provisionales, son un instrumento que puede decretarse **por la autoridad competente**, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento principal, lo que en el caso que nos ocupa no acontece.

Aunado a lo anterior, debe señalarse que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-36/2016, mediante Acuerdo INE/CG161/2016^[1], aprobado en sesión extraordinaria celebrada el treinta de marzo de dos mil dieciséis, determinó que no ha lugar a la solicitud de adoptar medidas cautelares en los procedimientos en administrativos en materia de fiscalización; ello, al tenor de las siguientes consideraciones:

Conforme a lo que establecen los artículos 199, numeral 1, inciso k) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 26 y 27 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el procedimiento especializado en materia de fiscalización es relativo a las quejas o procedimientos oficiosos que versen sobre el origen, monto, aplicación y destino de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados; por consiguiente, es un procedimiento especializado por su materia y por las instancias de la autoridad administrativa electoral que intervienen en su instrucción y resolución.

En ese sentido, dicho procedimiento forma parte de un sistema de fiscalización integrado por una pluralidad de elementos regulatorios, establecidos en la Base II del artículo 41 constitucional; en los artículos 190 a 200, y 425 a 431 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como en los Reglamentos de Fiscalización y de Procedimientos Sancionadores en Materia de

^[1] Al respecto la Sala Superior en el SUP-RAP-176/2016 (interpuesto por MORENA en contra del Acuerdo INE/CG161/2016) estableció que la medida cautelar es una resolución accesorio, ya que es una determinación que no constituye un fin en sí mismo, pues es dictada para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad. Asimismo, que la finalidad de ésta es prever la dilación en el dictado de la resolución definitiva, así como evitar que el agravio se vuelva irreparable -asegurando la eficacia de la resolución que se dicte-, por lo que al momento en que se dicte el pronunciamiento de fondo que resuelva la cuestión litigiosa, su razón de ser desaparece.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Fiscalización; en virtud de ello, la integralidad del sistema de fiscalización implica que todos sus componentes arrojan información relativa a los ingresos y gastos de los sujetos obligados, de modo que la autoridad electoral puede obtener una visión exhaustiva de la situación contable de los sujetos obligados mediante la concatenación de la información obtenida por diversas vías.

Derivado de ello, para el dictado de las medidas cautelares se hace necesario la presencia de los siguientes elementos:

- La apariencia del buen derecho, entendida como la probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso;
- El peligro en la demora, relativo al temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama; y
- La irreparabilidad de la afectación, que significa la afectación sobre derechos o principios que, por su propia naturaleza, no son susceptibles de reparación, restauración o adecuada indemnización.

Sin embargo, en materia de fiscalización no existe norma jurídica alguna que otorgue a la autoridad electoral administrativa la facultad de ordenar esa clase de medidas en los procedimientos que versen sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos, por lo que se estimó que no existen las condiciones de derecho necesarias y suficientes para establecer un criterio interpretativo conforme al cual puedan dictarse medidas cautelares en el procedimiento sancionador especializado en materia de fiscalización.

Así pues, ni en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales ni en el Reglamento de Fiscalización o en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización señalan alguna atribución de la autoridad electoral administrativa –ya sea el Consejo General, la Comisión de Fiscalización y/o de la Unidad Técnica de Fiscalización- para decretar medidas cautelares dentro del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización; de ahí que por cuanto hace al marco normativo, resulte que no ha lugar la adopción de medidas cautelares en el procedimiento en comento, pues no existe fundamento jurídico para que sean ordenadas por la autoridad electoral administrativa.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Aunado a ello, la medida cautelar dentro de un procedimiento sancionador en materia de fiscalización sería una determinación de la autoridad encaminada a suspender ciertos hechos u actos presuntamente irregulares o contrarios a la ley; sin embargo, siendo las medidas cautelares una medida provisional, que no constituye un juicio definitivo sobre la controversia de fondo, su imposición dentro de un Proceso Electoral de esta naturaleza puede causar un daño irreparable al denunciado, al verse afectado en la esfera de sus derechos.

Como se puede apreciar, si bien las medidas cautelares puede ser solicitadas por una de las partes en un procedimiento administrativo, no debemos pasar por alto que el artículo 16 de la Constitución establece que *“nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento”*, asimismo el artículo 17 señala que *“toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes”*; por lo que en el caso específico del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, se estima que el debido proceso y el ejercicio del derecho de acceso a la justicia, hacen improcedente la implementación de la medida cautelar.

Asimismo, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado como SUP-RAP 292/2012, señaló que la normativa electoral establece, con claridad, tres procedimientos sancionadores, con supuestos de procedencia distintos y que se tramitan de forma diferenciada, siendo que la normativa aplicable a los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización no prevé la posibilidad de decretar medidas cautelares, lo cual es congruente con lo establecido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la normativa electoral.

En atención a las consideraciones anteriores, la autoridad administrativa electoral establece que en los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización debe prevalecer el criterio consistente en que **no ha lugar a decretar de medidas cautelares** en los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, **en consecuencia, la solicitud del quejoso no resulta procedente.**

b) Causales de Improcedencia

En este contexto, el Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General de este Instituto, en su escrito de respuesta al emplazamiento que le fue notificado por esta autoridad, señaló que la queja que dio origen al expediente

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

identificado como INE/Q-COF-UTF/67/2019 era improcedente, toda vez que en su concepto los hechos denunciados eran notoriamente inverosímiles, al no describirse las circunstancias de tiempo, modo y lugar.

Así las cosas, por tratarse de un asunto de orden público y en virtud de que el artículo 42, numeral 1, fracción III, inciso c), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece el análisis de las cuestiones de previo y especial pronunciamiento que, en su caso, se actualicen; por lo que, se procede a entrar al estudio del presente asunto para determinar si se actualiza o sobreviene alguna causal de improcedencia, específicamente lo establecido en el artículo 30, numeral 1, fracción I, que establece que, en caso de que los hechos narrados en la denuncia resulten notoriamente inverosímiles, o aun siendo ciertos, no configuren en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento; así como del artículo 29 numeral 1, fracción IV, que determina que la descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, ambos artículos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Esto es así, ya que cuando se analizan los hechos por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, esta autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa los hechos respectivos, así como el material probatorio con los que cuente para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia del procedimiento administrativo sancionador.

En ese tenor, el Partido del Trabajo al contestar el emplazamiento, adujo que la queja que nos ocupa presenta la causal de improcedencia por lo siguiente:

(...)

En la especie se hace notar a esta autoridad que el quejoso hace referencia a presuntas aportaciones en especie de entes prohibidos, en(sic) embargo es inconcuso que para acreditar su dicho no ofrece ni aporta prueba alguna con lo cual incumple con la máxima que refiere que el que afirma está obligado a probar y que tratándose de los procedimientos sancionadores el quejoso tiene la carga de la prueba.

Así al tratarse de afirmaciones sin sustento ni prueba eficaz, lo conducente es desechar la queja que nos ocupa.

(...)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Visto lo anterior es necesario determinar si se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción III, en relación con el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, dichos preceptos disponen lo siguiente:

**Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de
Fiscalización**

“Artículo 30.

Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

I. Los hechos narrados en el escrito de queja resulten notoriamente inverosímiles, o aun siendo ciertos, no configuren en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento. En la utilización de esta causal no podrán utilizarse consideraciones atinentes al fondo del asunto.

(...)

III. Se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento.

(...)”

En relación con el Artículo 29, numeral 1, fracción IV:

“Artículo 29.

Requisitos

1.- Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes:

(...)

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.

De lo anterior, se desprende que los hechos denominados inverosímiles constituyen una causal de improcedencia del procedimiento sancionador en materia de fiscalización. En tal sentido, resulta de capital relevancia el análisis de dicha causal, misma que fuera invocada por el Representante Propietario del Partido del Trabajo ante el Consejo General de este Instituto.

Primeramente, de acuerdo al Diccionario de la Lengua Española de la Real Academia Española la definición de inverosímil y de verosímil es:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Palabra	Significado
<i>Inverosímil</i> ¹	1. adj. Que no es verosímil
<i>Verosímil</i> ²	De verisímil, alterado por infl. de vero ² . 1. adj. Que tiene apariencia de verdadero. 2. adj. Creíble por no ofrecer carácter alguno de falsedad.

Analizando las definiciones citadas, podemos concluir que, **inverosímil es aquello que no tiene apariencia de verdadero o, que no es creíble por ofrecer características o elementos (en una primera instancia) que aparenten ser falsos.**

En esa tesitura, es menester contrastar las características de lo presentado por el quejoso con aquellas señaladas en la causal de improcedencia en comento con la finalidad de verificar si la misma se actualiza en el caso que nos ocupa, lo que se expone a continuación:

a) Por cuanto hace al requisito señalado en el artículo 30, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, es preciso señalar que la misma no se actualiza, en atención a que los hechos denunciados tienen por finalidad el ejercicio de las atribuciones conferidas por la normatividad a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismas que se encuentran contenidas en los artículos 192, numerales 1 y 2; 196, numeral 1 y 199, numeral 1 incisos a) y c) de la ley antes señalada; por versar los mismos sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos y campaña electoral de los candidatos.

Además de que los hechos denunciados y las pruebas ofrecidas no muestran características de ser “inverosímiles”, en primer lugar porque a primera vista no se advierte indicios de falsedad o que no fuesen creíbles los hechos denunciados y en segundo lugar porque, el denunciante ofreció pruebas para tratar de acreditar su dicho, mismos que fueron relacionados con las diversas diligencias realizadas por la autoridad fiscalizadora, motivos por los cuales se considera que no se actualiza el requisito referido con anterioridad.

b) Respecto al requisito contenido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV, cabe mencionar que, contrario de lo aducido por el Partido del Trabajo, el quejoso

¹¹ Consultado en la página oficial del Diccionario de la Real Academia Española el 17/junio/2019: <https://dle.rae.es/srv/search?m=30&w=inveros%C3%ADmil>

² Visto el 17/06/2019 en el link <https://dle.rae.es/?id=beuYWd7>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

proporcionó pruebas y datos mínimos o indiciarios³ para que esta autoridad en el ejercicio de sus atribuciones determine lo que en derecho corresponda sobre el objeto de su denuncia, y determinar en su caso, posibles infracciones a la normatividad electoral.

De igual forma, como se expuso en el inciso a) del presente considerando, los hechos denunciados por el quejoso en su escrito de mérito se relacionan con el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2018- 2019 en el estado de Quintana Roo, motivo por el cual los mismos pueden constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización. En tal sentido, no se actualiza la hipótesis referida.

Así las cosas, del análisis a los argumentos vertidos por el Partido del Trabajo, se observa que el sujeto incoado, parte de una premisa errónea al pretender que se deseche la queja, basado en hechos que no acontecen, pues del escrito de queja, así como de las pruebas ofrecidas por el quejoso, esta autoridad cuenta con los indicios suficientes para iniciar una línea de investigación de conformidad con las facultades legales y reglamentarias con las que cuenta.

En virtud de lo anterior, resulta claro que no se cumplen con las condiciones establecidas en el artículo 30, numeral 1, fracciones I y III, en relación con el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Consecuentemente, y toda vez que no se actualiza las causales de improcedencia esgrimidas por el Partido del Trabajo ni se advierte la actualización de alguna otra, lo conducente es continuar con el análisis de los hechos denunciados y la valoración de los medios de convicción obtenidos por virtud de la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve.

c) Causal de sobreseimiento

Aunado a lo anterior, el sujeto incoado señaló que se debe desechar el procedimiento de mérito toda vez que, el Instituto Electoral del Estado de Quintana Roo se encuentra instruyendo un procedimiento especial sancionador, relacionado con actos anticipados de campaña por los mismos hechos, en consecuencia, a juicio

³ Cuya valoración, análisis y alcance o eficacia probatoria serán analizados en el apartado correspondiente al estudio de fondo.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

del impetrante esta autoridad debería desechar y una vez que el Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo determine lo conducente y si en su caso se llegase a mandar una Vista a la Unidad Técnica de Fiscalización, esta realice lo que a derecho corresponda en ese momento procesal.

En razón de lo anterior, cabe hacer la aclaración que no le asiste la razón al sujeto incoado ya que la autoridad electoral es competente para determinar la naturaleza de los gastos que se revisan, este criterio ha sido sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el recurso de apelación identificado como SUP-RAP-20/2019, en él se hacen las siguientes precisiones:

- El Consejo General del Instituto Nacional Electoral es el órgano competente para conocer la fiscalización de los ingresos y gastos de los partidos políticos, candidato independientes y coalición durante los Procesos Electorales Locales.
- En aquellos casos en los que la autoridad fiscalizadora advierta gastos que debieron reportarse en informes de campaña, es decir gastos de campaña, está facultada para así determinarlo e imponer las sanciones que estime conducentes, sin que para ello sea necesaria la participación de órganos externos.

En ese sentido, si bien es cierto, esta autoridad tiene conocimiento que el Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo, se encuentra formulando el Proyecto de Resolución del PES-10/2019, también lo es que a la fecha de la emisión de la presente Resolución no se ha discutido y aprobado la sentencia que recae al mismo, aunado a lo anterior, esta autoridad al ser la encargada de investigar conductas en materia de fiscalización durante los procesos electorales tiene como plazo fatal resolver lo correspondiente a las quejas de campaña e informes de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo, el día ocho de julio de dos mil diecinueve, por tanto y toda vez que ha sido criterio sostenido por el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral, que la autoridad electoral podrá investigar y pronunciarse respecto a erogaciones de campaña, sin que requiera necesariamente la participación de otras autoridades, se entrará al estudio de fondo de los hechos denunciados.

3. Estudio de fondo. Una vez agotadas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento, resulta procedente fijar el fondo, materia del presente procedimiento.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

De la totalidad de los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar si el Partido Verde Ecologista de México y la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo” integrada por los Partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, y sus candidatos los CC. Erik Gustavo Miranda García, Tyara Schleske de Ariño, y Guillermo Brahms González, candidatos a Diputados Locales por el Distrito 8, 4 y 1 respectivamente, omitieron reportar gastos de campaña (espectaculares, medallones y spot), si recibió aportaciones de ente prohibido, así como si existió el aprovechamiento de uso de marcas comerciales y finalmente se analizará si se actualiza algún rebase de tope de gastos de campaña.

En este sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 443, numeral 1, inciso f), en relación al 243, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como los artículos, 25 numeral 1, inciso a) y i), con relación al artículo 54, numeral 1, 55 numeral 1, 78 numeral 1 inciso b) fracción I y 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; 96, numeral 1, 121, 127, 207 numeral 1, inciso a) y c) fracción IX del Reglamento de Fiscalización.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 243

*1. Los gastos que realicen los Partidos Políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.
(...)”*

“Artículo 443

*1. Constituyen infracciones de los Partidos Políticos a la presente Ley:
(...)
f) Exceder los topes de campaña;
(...)”*

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 25

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:
a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;

(...)

- i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;*
- n) Aplicar el financiamiento de que dispongan exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados*

Artículo 54

- 1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*
- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras*
- f) Las personas morales*

Artículo 55

- 1. Los partidos políticos no podrán recibir aportaciones de personas no identificadas*

Artículo 76

- 3. Todos los bienes o servicios que se destinen a la campaña deberán tener como propósito directo la obtención del voto en las elecciones federales o locales*

Artículo 78.

- 1. Los partidos políticos deberán presentar informes trimestrales y de gasto ordinario bajo las directrices siguientes:*
- b) Informes anuales de gasto ordinario:*
 - I. Serán presentados a más tardar dentro de los sesenta días siguientes al último día de diciembre del año del ejercicio que se reporte;*

Artículo 79.

- 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

(...)

- b) Informes de Campaña:*

- I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato haya realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

Artículo 83

2. En los casos en los que se promoció a dos o más candidatos a cargos de elección popular, los gastos de campaña se distribuirán de la siguiente forma:

(...)

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 29 Los gastos susceptibles de ser prorrateados serán los siguientes:

1. Los gastos genéricos de campaña, mismos que se pueden identificar como:

a) Los realizados en actos de campaña y de propaganda, en la que el partido o la coalición promueva o invite a votar por un conjunto de candidatos a cargos de elección popular que postulen, siempre y cuando no se especifique el candidato o el tipo de campaña.

b) En los que no se identifique algún candidato o tipo de campaña, pero se difunda alguna política pública o propuesta del partido o coalición.

c) En los casos en los que se publique, difunda o mencione el emblema, lema con los que se identifique al partido, coalición o sus candidatos en conjunto o los contenidos de sus plataformas electorales, sin que se identifique algún candidato en particular

(...)

Artículo 31

1. El prorrateo en cada ámbito y tipo de campaña se sujetará a lo siguiente:

c) Campañas locales. El resultado de multiplicar el gasto genérico o conjunto por el porcentaje que le corresponda del artículo 83 de la Ley de Partidos, se distribuirá entre los tipos de campaña y los candidatos beneficiados en los términos que establezca el artículo 218 del Reglamento.

Artículo 32

Criterios para la identificación del beneficio

(...)

Artículo 82

2. Los partidos, coaliciones, precandidatos, candidatos, aspirantes y candidatos independientes, sólo podrán celebrar operaciones con proveedores inscritos en el Registro Nacional de Proveedores, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 356, numeral 2 del presente Reglamento.

Artículo 96

Control de los ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de

*financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.
(...)”*

Artículo 121

Entes impedidos para realizar aportaciones

1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:

- d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.*
- j) Las personas morales.*
- l) Personas no identificadas.*

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

Artículo 207.

Requisitos para la contratación de anuncios espectaculares

1. Los partidos, coaliciones y candidatos independientes, solo podrán contratar publicidad considerada como anuncios espectaculares, panorámicos o carteleras para sus campañas electorales, ajustándose a las disposiciones siguientes:

- a) Se entenderán como espectaculares, los anuncios panorámicos colocados en estructura de publicidad exterior, consistente en un soporte plano sobre el que se fijan anuncios que contengan la imagen, el nombre de aspirantes, precandidatos, candidatos o candidatos independientes; emblemas, lemas, frases o plataformas electorales que identifiquen a un partido o coalición o a*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

cualquiera de sus precandidatos o candidatos así como aspirantes y candidatos independientes, cuando hagan alusión a favor o en contra cualquier tipo de campaña o candidato, que fueron o debieron ser contratados y pagados, invariablemente por el partido o coalición.

(...)

c) Durante las actividades de operación ordinaria, obtención de apoyo ciudadano, precampaña y de campaña, cada partido y coalición, adicionalmente a lo establecido en los artículos 61, numeral 1, inciso f), fracciones II y III y 62 de la Ley de Partidos; deberá entregar a la Unidad Técnica, un informe pormenorizado de toda contratación hecha con las empresas propietarias o concesionarias, dedicadas a la renta de espacios y colocación de anuncios espectaculares en la vía pública; así como con las empresas dedicadas a la producción, diseño y manufactura de toda publicidad que se utilice para dichos anuncios. Los informes deberán anexar copia del contrato respectivo y las facturas originales correspondientes, con la información siguiente:

I. Nombre de la empresa.

II. Condiciones y tipo de servicio.

III. Ubicación (dirección completa) y características de la publicidad.

IV. Precio total y unitario. V. Duración de la publicidad y del contrato.

VI. Condiciones de pago.

VII. Fotografías.

VIII. Número asignado en el Registro Nacional de Proveedores, en términos de lo dispuesto en el artículo 358, numeral 1 del presente Reglamento.

IX. Identificador único del anuncio espectacular proporcionado por la Unidad Técnica al proveedor, a través del Registro Nacional de Proveedores.

Artículo 218

2. Las cuentas bancarias para la administración de recursos para gastos de precampaña y campaña, deberán ser utilizadas de manera exclusiva para la recepción de ingresos y generación de pagos de la precampaña o campaña, sin incluir otro tipo de gastos

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“Artículo 243

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.

(...)

Artículo 443

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)

c) El incumplimiento de las obligaciones o la infracción de las prohibiciones y topes que en materia de financiamiento y fiscalización les impone la presente Ley;

(...)

Artículo 445

Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y

(...)”

Ley General de Partidos Políticos

Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

1. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)”

Reglamento de Fiscalización

Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

(...)

De las premisas normativas se desprende que los sujetos obligados tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Asimismo, el órgano fiscalizador tiene la facultad de solicitar en todo momento a los órganos responsables de finanzas de los partidos políticos la documentación correspondiente a la erogación de un gasto, con la finalidad de que el mismo se encuentre debidamente reportado.

En este sentido, el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen. En congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, debe tomarse en cuenta que, para que efectivamente los partidos políticos cumplan con la obligación de reportar ante la autoridad fiscalizadora sus egresos, es fundamental que presenten toda aquella documentación comprobatoria que soporte la licitud de sus operaciones. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de que cada partido político al recibir recursos los aplica exclusivamente para sus propios fines constitucional y legalmente permitidos.

Por las razones expuestas, los partidos políticos tienen la obligación de reportar ante la Unidad Técnica de Fiscalización, la totalidad de sus operaciones en su informe de campaña, para cada uno de los candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de campaña del ejercicio de que se trate.

Además de los mismos preceptos legales se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de reportar con veracidad a la autoridad fiscalizadora las erogaciones relacionadas con los gastos de los sujetos obligados.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Para tener certeza de que los partidos políticos cumplen con la obligación señalada con anterioridad, se instauró todo un sistema y procedimiento jurídico para conocer tanto el ingreso como los gastos llevados a cabo por los sujetos obligados. De esta manera, dichos entes tienen la obligación de reportar ante esta autoridad electoral cada uno de los gastos erogados.

Además de los mismos preceptos legales se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de reportar con veracidad a la autoridad fiscalizadora las erogaciones relacionadas con los gastos de los sujetos obligados.

Para tener certeza de que los partidos políticos cumplen con la obligación señalada con anterioridad, se instauró todo un sistema y procedimiento jurídico para conocer tanto el ingreso como los gastos llevados a cabo por los sujetos obligados. De esta manera, dichos entes tienen la obligación de reportar ante esta autoridad electoral cada uno de los gastos erogados.

Lo dicho, con la finalidad de proteger los principios rectores de la fiscalización, tales como son la certeza, equidad, transparencia en la rendición de cuentas e imparcialidad; pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva. Esto con la finalidad de que ésta se desarrolle en un marco de legalidad, ya que, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En razón de lo anterior, es deber de los institutos políticos registrar contablemente la totalidad de los egresos que realicen. Ello permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con el registro contable de los egresos y los topes de gastos de campaña establecidos es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este sentido los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; en relación con el 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se desprenden las obligaciones de los sujetos obligados de registrar contablemente la totalidad de los egresos realizados, lo que permite que la contienda electoral se desarrolle con estricto apego a lo establecido en la normatividad electoral, generando que la misma se desarrolle en condiciones de legalidad y equidad, pues todos los entes obligados se encuentran sujetos a que su actuación se realice dentro del marco legal.

Aunado a lo anterior, los institutos políticos tienen la obligación de conducirse bajo las disposiciones normativas de la materia, siendo garantes en todo momento del cumplimiento de los principios que rigen el estado Democrático, en este sentido tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al Proceso Electoral sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y destino de los recursos que se hayan utilizado, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Lo dicho, con la finalidad de proteger los principios rectores de la fiscalización, tales como son la certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas utilizados en los procesos electorales, al establecer con toda claridad que los partidos políticos tienen las siguientes obligaciones: registrar contablemente sus egresos, soportar todos los ingresos y egresos con la documentación que expida el sujeto obligado o que sea expedida a nombre de él, con la información de la contraparte respectiva, y entregar la documentación veraz antes mencionada con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables, entre otras.

Por lo tanto, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los entes políticos el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa una institución política en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este orden de ideas, al actuar voluntariamente fuera de los cauces legales al reportar los egresos de campaña en un informe y formato distinto al establecido para tal fin e intentar engañar a la autoridad fiscalizadora sobre el destino de los recursos en el ejercicio de rendición de cuentas, se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de Partidos Políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

De igual manera, la normativa citada dispone la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización; en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña. Ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un sujeto obligado que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es importante señalar que, al exceder el tope de gastos establecido por la autoridad, el sujeto obligado vulnera de manera directa los principios de fiscalización que éstos están obligados a cumplir.

De igual forma, los artículos 25, numeral 1, inciso i) y 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, establecen la obligación de los sujetos obligados de recibir aportaciones de determinados entes considerados impedidos, así como un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que la violación a las prohibiciones expresadas en los preceptos antes señalados importa la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la observación de las normas señaladas es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el sujeto obligado tiene la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Ahora bien, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Es preciso referir que el nueve de abril y nueve de mayo de dos mil diecinueve, se recibieron en la Unidad Técnica de Fiscalización escritos de queja, en los cuales se hizo del conocimiento de la autoridad instructora hechos presumiblemente

violatorios a la normatividad electoral en materia de fiscalización, atribuibles a los sujetos incoados.

En este sentido, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme los apartados siguientes:

- **Apartado A. Antecedente de las Quejas.**
- **Apartado B. Análisis de las constancias que integran el expediente.**
- **Apartado C. Comprobación de existencia de la propaganda denunciada.**
- **Apartado D. Gastos denunciados ¿Qué tipo de propaganda constituye?**
- **Apartado E. Conceptos de gastos denunciados reportados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).**
- **Apartado F. Indebido aprovechamiento de marcas comerciales.**
- **Apartado G. Aportación de ente prohibido**
- **Apartado H. Conceptos denunciados que se tienen por no acreditados al carecer de elementos probatorios.**

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes.

- **Apartado A. Antecedente de las Quejas**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO



Esta autoridad procedió a realizar un análisis al contenido de los escritos de queja antes referidos, respecto de la totalidad de los conceptos denunciados, que a dicho de los quejosos constituyen violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, para lo cual aportó diversos medios de prueba a efecto de acreditar sus pretensiones, desprendiéndose los siguiente:

▪ **INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO**



Sujeto Denunciado: Partido Verde Ecologista de México.

Fecha y vía de recepción: El nueve de abril de dos mil diecinueve, se recibió en la Junta Distrital Ejecutiva 03 de este Instituto en el estado de Quintana Roo, el escrito de queja presentado por el C. Erasmo Abelar Cámara, en su carácter de Secretario General del Sindicato de Choferes, Taxistas y Similares del Caribe “Andrés Quintana Roo”, en contra del Partido Verde Ecologista de México y de quien o quienes resulten responsables.

El quejoso denunció los siguientes conceptos de gastos:

No	Gasto	Ubicación	Imagen
1	Espectacular	Avenida Cancún, Calle Porto Alegre, Supermanzana 501 en la ciudad de Cancún, estado de Quintana Roo.	
2	Espectacular	Avenida Huayacán, entre calle Laureles y calle Sierra Maya, en la ciudad de Cancún, estado de Quintana Roo.	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

No	Gasto	Ubicación	Imagen
1	Espectacular	Avenida Cancún, Calle Porto Alegre, Supermanzana 501 en la ciudad de Cancún, estado de Quintana Roo.	
3	Camión rotulado	Avenida Tulum, a la altura de la Plaza las Américas frente a la tienda Chedraui, en la ciudad de Cancún, estado de Quintana Roo.	

Cabe señalar que el quejoso sostiene su denuncia en materia de fiscalización, en los siguientes hechos:

- La campaña realizada por el instituto político a favor de Uber y en consecuencia el aprovechamiento indebido de la marca comercial.
- La probable aportación de ente prohibido por parte de la persona moral al instituto político.
- El no reporte de gastos por concepto de espectaculares y camión rotulado.
- La sobrexposición de propaganda a favor de Uber realizada tanto por el sujeto obligado como por la persona moral señalada.

• **INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**



Sujetos Denunciados: Partido Verde Ecologista de México, la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo” integrada por los Partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México y los CC. Erick Gustavo Miranda García, Tyara Schleske de Ariño, y el Guillermo Brahms González, candidatos a Diputados Locales por el Distrito 8, 4 y 1 respectivamente, lo anterior, en el Marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo.

Fecha y vía de recepción: El nueve de mayo de dos mil diecinueve, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el oficio con clave alfanumérica INE/QROO/UTF/69/2019, mediante el cual la Junta Local Ejecutiva del Estado de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Quintana Roo del Instituto Nacional Electoral, remitió el escrito de queja presentado por el C. Adrián Armando Pérez Vera, en su carácter de Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo.

Conceptos de gastos denunciados:

No.	Gasto Denunciado	Imagen y/o link
1	Espectacular	
2	Spots publicitario	
3.	Vallas publicitarias y publicidad comercial	No presentó medio de prueba que acredite su dicho.

Es importante señalar que el Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano, denunció los hechos siguientes:

- Posicionamiento indebido del Partido Verde Ecologista de México en su Plataforma Electoral, a través del uso indebido de marcas.
- La indebida integración de las marcas Uber, Didi y Cabify a la propaganda electoral de los sujetos obligados.
- Aprovechamiento indebido de los partidos políticos y los candidatos denunciados respecto del aparato publicitario de las marcas comerciales.
- Acreditar los gastos denunciados como propaganda electoral susceptible de cuantificación a los topes de gastos de los candidatos denunciados.
- La probable aportación de ente prohibido por parte de la persona moral al instituto político.
- El no reporte de gastos por concepto de espectacular y spot.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Una vez precisado lo anterior, resulta fundamental señalar que las pretensiones de los quejosos, a su dicho, violatorias de la normatividad electoral en materia de fiscalización, y que fueron a juicio de los mismos cometidas por el Partido Verde Ecologista de México y la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, así como de los candidatos Erick Gustavo Miranda García, Tyara Schleske de Ariño, y Guillermo Brahms González, candidatos a Diputados Locales por el Distrito 8, 4 y 1 respectivamente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo, se sustentan en diversos documentos, fotografías, páginas de internet y Escrituras de Fe Notariales; medios de convicción que por su naturaleza constituyen pruebas documentales públicas y técnicas en términos de lo dispuesto en los artículos 16 y 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tal y como se desprende de su análisis en el siguiente apartado.

- **Apartado B. Análisis de las constancias que integran el expediente.**

a) Documentales Públicas.

- Fe notarial de fechas 29 de marzo de 2019 y del 8 de abril de 2019, levantadas ante el notario público 37 del estado de Quintana Roo a petición del quejoso.
- Acta circunstanciada INE/OE/JD/QROO/04/CIRC/003/2019, formulada por la Oficialía Electoral de este Instituto.
- Acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/86/2019, formulada por la Oficialía Electoral de este Instituto.
- Contestación de la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral.
- Contestación de la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.
- Contestación de la Dirección de Programación Nacional de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.
- Contestaciones de la Consejera Presidenta del Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

- Contestación del Director General de Transporte y Vialidad del Ayuntamiento de Benito Juárez, Cancún, Quintana Roo.
- Contestación del Director General del Instituto de Movilidad del estado de Quintana Roo.
- Contestación del Director General del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial.
- Razones y constancias.

En este sentido, dichas constancias, constituyen documentales públicas, en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, salvo prueba en contrario.

b) Documentales Privadas.

- Escritos de respuesta del Partido Verde Ecologista de México.
- Escritos de respuesta del Partido del Trabajo.
- Escritos de respuesta del Partido Morena
- Escritos de respuesta de la C. Tyara Schleske de Ariño, candidata a Diputado Local por el Distrito 4 de Cancún, postulada por la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo.
- Contestación del proveedor Purple PI, S. A. de C.V.
- Contestación del proveedor Kreando Tu Espacio Comercial de S.A. de C.V.
- Contestación de Uber México Technology & Software, S.A. de C.V.
- Contestación de DiDi Mobility México, S.A. de C.V.
- Contestación de Cabify México, S. de R.L. de C.V.

Por lo que corresponde a las documentales privadas, de conformidad con lo establecido en los artículos 15, numeral 1, fracción II; 16, numeral 2; 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, sólo harán prueba plena cuando a juicio de esta autoridad generen convicción sobre la veracidad de los hechos al concatenarse con los demás elementos que obran en el expediente, conforme a la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral federal.

c) Documentales Técnicas.

- Fotos proporcionadas por los quejosos.
- Links presentadas por el quejoso.

Por cuanto hace a las pruebas técnicas, se analizan y valoran en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción III; 17; y 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo que tienen valor probatorio indiciario, y deberán concatenarse con los demás elementos que obran en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.⁴

• Apartado C. Comprobación de existencia de la propaganda denunciada.


El presente apartado versa respecto a la acreditación de los conceptos de gastos denunciados por los quejosos, a fin de dar cabal cumplimiento a lo establecido en los principios que rigen la materia electoral, específicamente al principio de exhaustividad.

En este sentido, la autoridad instructora en un primer momento valoró la fe pública presentada por el quejoso, en ella se desprenden los siguientes elementos:



⁴ En efecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro "**PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN**", emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, consultable en Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

- Mediante escritura pública 966, volumen 4, tomo D, el Licenciado René Martín García Tamayo, Notario Público 37 de Cancún Quintana Roo, refirió que el 21 de marzo de 2019, que se constituyó en la Avenida Cancún, Calle Porto Alegre, Supermanzana 501, en Cancún, Quintana Roo, en el cual se cercioro de la existencia de un anuncio espectacular con el lema *“Los del Verde estamos a favor de Uber” #Ayúdanos a hacerlo realidad*, dicha certificación la realizó a solicitud del C. Erasmo Abelar Cámara.
- Mediante escritura pública 1010, volumen 4, tomo E, el Licenciado René Martín García Tamayo, Notario Público 37 de Cancún Quintana Roo, señaló que el 29 de marzo de 2019, se constituyó en la Avenida Huayacán entre calle Laureles y Calle Sierra Madre, en Cancún, Quintana Roo, en el cual observó un anuncio espectacular que a simple vista decía *“Los del Verde estamos a favor de Uber” #Ayúdanos a hacerlo realidad*, dicha certificación la realizó a solicitud del C. Erasmo Abelar Cámara.
- Mediante escritura pública 1025, volumen 4, tomo E, el Licenciado René Martín García Tamayo, Notario Público 37 de Cancún Quintana Roo, señaló que el ocho de mayo de dos mil diecinueve, se constituyó en Avenida Tulum, frente al supermercado denominado “Chedraui” ubicado en el centro comercial “Las Américas” en Cancún, Quintana Roo, ahí detectó un anuncio publicitario que traía un camión del transporte público el cual contaba con el número económico 323, y que decía *“Los del Verde estamos a favor de Uber” #Ayúdanos a hacerlo realidad*, dicha certificación la realizó a solicitud del C. Erasmo Abelar Cámara.

Escritura	Notario	Notaría	Concepto que hace constar	Ubicación	Imagen
986 Volumen 4, Tomo "D"	René Martín García Tamayo	Notaría número 37 del estado de Quintana Roo. Cancún, Municipio Benito Juárez	Anuncio espectacular que a simple vista dice <i>“Los del Verde estamos a favor de Uber, #AyúdanosAHacerlo Realidad”</i>	Avenida Cancún, calle Porto Alegre, Supermanzana 501, Cancún.	

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Escritura	Notario	Notaría	Concepto que hace constar	Ubicación	Imagen
Escritura Pública número 1,010 Volumen 4, Tomo "E"			Anuncio espectacular que a simple vista dice "Los del Verde estamos a favor de Uber, #AyudanosAHacerloRealidad" "INE-RNP-000000210462"	Avenida Huayacán, entre calle Laureles y calle Sierra Maya, Cancún.	
Escritura Pública número 1,025 Volumen 4, Tomo "E"			Anuncio publicitario que traía un transporte público, el cual contaba con el número económico 323 y que a simple vista dice "Los del Verde estamos a favor de Uber" "#AyudanosAHacerloRealidad"	Avenida Tulum, frente al supermercado denominado "Chedraui", ubicado en el centro comercial "Las Américas", Cancún.	

Es necesario hacer la aclaración que la certificación realizada por el Notario Público, se realizó en etapa de intercampaña, la cual abarcó del 14 de febrero al 14 de abril del dos mil diecinueve.

Ahora bien, por cuanto hace al spot denunciado el representante de Movimiento Ciudadano, se limitó a señalar el nombre del spot en radio y tv, el cual se denominó "Por el bienestar de Quintana Roo", y realizó la transcripción del mismo. Por otra parte, esta autoridad no es omisa en señalar que, si bien se denuncian gastos por concepto de vallas publicitaria y publicidad en internet, no se presentó elemento de prueba que acredite la existencia de los mismos.

Continuando con la línea de investigación, esta autoridad, solicitó a la Dirección del Secretariado en su calidad de Oficialía Electoral verificará la existencia de los espectaculares y medallón denunciado, en razón de lo anterior, mediante acta circunstanciada INE/OE/JD/QROO/04/CIRC/003/2019, se informó a la autoridad instructora lo siguiente:

- El 17 de abril de 2019, personal de este Instituto se constituyó en Avenida Tulum, frente al supermercado denominado "Chedraui" ubicado en el centro comercial "Las Américas" en Cancún, Quintana Roo, con la finalidad de

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

verificar la existencia de autobuses que cuenten con la propaganda denunciada, así como el número de ruta, puntos de destino y llegada que recorran los referidos autobuses, dándose fe de que en ningún tramo se observó algún autobús que contará con la propaganda señalada.

- El 17 de abril de 2019, personal adscrito a Oficialía Electoral de este Instituto arribó a la Avenida Cancún, Calle Porto Alegre, Supermanzana 501, en Cancún, Quintana Roo, se detectó una estructura metálica sin que hubiera ningún anuncio, por lo tanto, no se da fe de la propaganda denunciada.
- El mismo día, personal de Oficialía Electoral se constituyó en Avenida Huayacán entre calle Laureles y Calle Sierra Madre, en Cancún, Quintana Roo se encontró un anuncio espectacular que promociona a Comex, sin que el mismo cuente con las características propias de la propaganda denunciada.

Asimismo, la autoridad instructora requirió a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos informar si los spots denunciados fueron pautados dentro de las prerrogativas de los partidos políticos Morena, Verde Ecologista de México y del Trabajo, integrantes de la coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo” dentro del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en Quintana Roo.

En respuesta la Dirección de Prerrogativas señaló que los materiales fueron ordenados a transmisión por el Partido Verde Ecologista de México, con los folios RA00288-19 y RV00211-19, cuya versión es denominada “Por el bienestar de Quintana Roo” en la campaña local, teniendo como primera transmisión el 15 de abril de 2019 y su última transmisión el 11 de mayo de 2019.

Aunado a lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización, requirió al Partido Verde Ecologista de México información relacionada con los conceptos de gastos denunciados, en respuesta señaló lo siguiente:

- La contratación de los espectaculares se realizó con el proveedor Purple Pi.
- La contratación de los medallones se realizó con la persona moral denominada Kreando tu espacio comercial.
- La contratación de los spots se llevó a cabo con Edgar Padrón Zúñiga.

En consecuencia, el sujeto obligado admite la existencia de los conceptos de gasto, los cuales fueron contratados por el mismo con diversas personas morales, en razón de lo anterior, estamos frente a la acreditación de los mismos.

Aunado a lo anterior, se requirió información a las empresas Purple Pi y Kreando tu espacio comercial, con la finalidad de confirmar si el instituto político contrato con ellos servicios por concepto de espectaculares y medallones, en atención a lo solicitado los proveedores informaron que realizaron operaciones comerciales con el sujeto incoado.

Finalmente, se le requirió información al C. Edgar Padrón Zúñiga, con el objeto de verificar si existió una relación comercial con el partido político; sin embargo, fue omiso en proporcionar respuesta al respecto.

En consecuencia, esta autoridad, confirma la relación contractual entre los proveedores Purple Pi, S.A. de C.V., Kreando tu espacio comercial y el Partido Verde Ecologista de México por concepto de espectaculares y medallones.

Ahora bien, por cuanto hace a los spots, si bien esta autoridad no cuenta con respuesta por parte del C. Edgar Padrón Zúñiga, las partes involucrados reconocen la existencia de los spots, por lo tanto, no sería dable concluir en un sentido distinto a lo manifestado por el partido, pues se atendería en contra de la denominada doctrina o teoría de los actos propios.⁵

- **Apartado D. Gastos denunciados ¿Qué tipo de propaganda constituye?**

En el presente apartado se analizará si la propaganda denunciada, de la que ha quedado debidamente acreditada su existencia, constituye propaganda electoral en beneficio de los sujetos denunciados y en consecuencia, si los gastos generados con motivo de la propaganda, eran objeto de reporte en el informe de campaña correspondiente.

⁵ A mayor abundamiento, resulta relevante lo establecido por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal, con sede en Toluca, Estado de México, en la sentencia identificada como ST-JDC-304/2016, al señalar que: 1) la teoría de los actos propios deriva de los principios generales del Derecho, a partir de los cuales nadie puede contradecir actos propios; y 2) Que esta teoría encuentra sustento en el hecho de que no se pueden contradecir en juicio los propios actos anteriores, deliberados, jurídicamente relevantes y plenamente eficaces, lo que se traduce en que una parte no se puede colocar en contradicción con su comportamiento jurídico anterior. De igual forma, sirve de criterio orientador la tesis con el rubro: "**DOCTRINA DE LOS ACTOS PROPIOS. SU DERIVACIÓN INMEDIATA Y DIRECTA DEL PRINCIPIO GENERAL DE BUENA FE**", establece que la doctrina o teoría de los actos propios "...deriva de la regla consignada en el brocado que reza: *venire contra factum proprium, nulla conceditur*, la cual se basa en la inadmisibilidad de que un litigante fundamente su postura al invocar hechos que contraríen sus propias afirmaciones o asuma una actitud que lo coloque en oposición con su conducta anterior y encuentra su fundamento en la confianza despertada en otro sujeto de buena fe, en razón de una primera conducta realizada, la cual quedaría vulnerada si se estimara admisible aceptar y dar curso a una pretensión posterior y contradictoria...", con los siguientes datos de localización: 2008952. I.3o.C. J/11 (10a.). Tribunales Colegiados de Circuito. Décima Época. Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 17, abril de 2015, Pág. 1487.

Propaganda y su significado.

De acuerdo al Diccionario de la Real Academia Española el significado de la palabra propaganda es:

Palabra	Significado
Propaganda ⁶	<i>Del lat. mod. [Congregatio de] propaganda [fide] '[Congregación para] la propagación [de la fe]', congregación de la curia romana encargada de las misiones, que fundó Gregorio XV en 1622.⁷</i> <i>1. f. Acción y efecto de dar a conocer algo con el fin de atraer adeptos o compradores.</i> <i>2. f. Textos, trabajos y medios empleados para la propaganda.</i> <i>3. f. Asociación cuyo fin es propagar doctrinas, opiniones, etc.</i> <i>4. f. Rel. En la Iglesia católica, organismo de la curia romana encargado de la propagación de la fe.</i>

Por tanto tenemos que la palabra propaganda dentro de sus múltiples acepciones y, para los fines que nos interesan, tiene dos significados principales: "...dar a conocer algo con el fin de atraer adeptos..." y "...Textos, trabajos y medios empleados para la propaganda...", esto es así, porque su cometido es, influir en los ciudadanos, para que adopten ciertas conductas; es decir, comprende un conjunto de acciones técnicamente elaboradas y presentadas por los medios de comunicación colectiva, que intervienen para que se piense y actúe de determinada manera.⁸

Corona Nakamura, sostiene que, la propaganda, consiste en el lanzamiento de una serie de mensajes que buscan influir en el sistema de valores del ciudadano y en su conducta, por lo que adquiere una importancia decisiva en los procesos electorales. Se trata de una actividad lícita que influye decisivamente en la selección de los gobernantes, como lo demuestra el monto excesivo que los partidos políticos le dedican a ese rubro en la campaña electoral ⁹.

⁶ Consultable en la página oficial del Diccionario de la Real Academia Española. Link: <https://dle.rae.es/?id=UMzZEFk>.

⁷ "...la palabra *propaganda* nacida durante la Contrarreforma a raíz de la creación de la Sacra Congregatio De Propaganda Fide..." SCRETI, Francisco. "PUBLICIDAD Y PROPAGANDA: TERMINOLOGÍA, IDEOLOGÍA, INGENUIDAD". Revista "RAZÓN Y PALABRA" Primera Revista Electrónica en América Latina Especializada en Comunicación www.razonypalabra.org.mx. Pág. 3.

⁸ GONZÁLEZ Liaca, Edmundo en CORONA NAKAMURA. "PROPAGANDA ELECTORAL Y PROPAGANDA POLÍTICA" Consultable en: <http://derecho.posgrado.unam.mx/congresos/congreibero/ponencias/LuisAntonioNakamura.pdf>.pág.1.Visto el 24/junio/2019.

⁹ *Ibid.* .pág.3..

Estrictamente entendido que el dominio de acción de emisores y receptores de actos/discursos propagandísticos es político¹⁰.

Por su parte, el doctrinario José María Desante-Guanter define a la propaganda como *la transmisión de una idea o de una ideología por medios publicitarios, teniendo una reducida dosis de objetividad, pues está sujeta a la natural discrepancia de criterios por parte de los sujetos receptores de dicha transmisión.*¹¹ Tal concepto ya ha servido de base para la Sala Superior para la realización de pronunciamientos en el tema dentro de la resolución del recurso de apelación SUP-RAP-474/2011.

Una vez precisado, a grandes rasgos, el concepto de propaganda y sus características principales, es pertinente analizar los tipos de propaganda que existen en materia electoral.

Propaganda Política y Propaganda Electoral

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado en diversos recursos de apelación respecto a los tipos de propaganda lo siguiente:

“En relación con la propaganda política, es de destacar que la norma electoral federal dispone que para considerar que comparte tal naturaleza se debe atender al contenido del mensaje que se transmite, el cual debe estar matizado de elementos objetivos que presenten una ideología, programa o plataforma política de partido político o la invitación a ser afiliado a este.

Por su parte, el propio orden legal señala sobre la propaganda electoral, que esta es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que se difunden con el propósito de promover la obtención del voto a favor de los aspirantes, precandidatos o candidatos.

Así, debe entenderse que la propaganda política pretende crear, transformar o confirmar opiniones a favor de ideas y creencias; como también estimular determinadas conductas políticas. En tanto que la propaganda electoral tiene un propósito determinado: colocar en las preferencias electorales a un partido o candidato, un programa o unas ideas.

¹⁰ SCRETI, Francisco. “PUBLICIDAD Y PROPAGANDA: TERMINOLOGÍA, IDEOLOGÍA, INGENUIDAD”. Op Cit. Pag.

¹¹ DESANTE-GUANTER, José María; “**LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES**”; Editorial Porrúa; Edición 30ª; México, 1998; pág. 675.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Esto es, mientras la primera se transmite con el objeto de divulgar contenidos de carácter ideológico; la segunda está íntimamente ligada a la campaña de los respectivos partidos y candidatos que compiten en el proceso para aspirar a acceder al poder.”¹²

De acuerdo a lo establecido por la Sala Superior existen dos tipos de propaganda: la denominada “Propaganda Electoral” y la denominada “Propaganda Política” y existen diferencias entre una y otra y que debemos considerar.

La primera, es decir, la “propaganda electoral”, se refiere al conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones, que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas para la obtención del voto, pues así lo define el artículo 285 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Quintana Roo :

*“**Artículo 285.-** La campaña electoral, para los efectos de esta Ley, es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los partidos políticos, las coaliciones y los candidatos registrados, para la obtención del voto.*

Se entienden por actos de campaña, las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquellos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.

Se entiende por propaganda electoral, el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

Tanto la propaganda electoral como las actividades de campaña a que se refiere el presente artículo, deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones propuestos por los partidos políticos en su Plataforma Electoral, que para la elección en cuestión hubieren registrado.

Para los efectos de lo dispuesto por el párrafo octavo del artículo 134 de la Constitución Federal, el informe anual de labores o gestión de los servidores públicos, así como los mensajes que para darlos a conocer se difundan en los medios de comunicación social, no serán considerados como propaganda,

¹² SUP-RAP-0474-2011, así como en el SUP-RAP-0121-2014.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

siempre que la difusión se limite a una vez al año en estaciones y canales con cobertura regional correspondiente al ámbito geográfico de responsabilidad del servidor público y no exceda de los siete días anteriores y cinco posteriores a la fecha en que se rinda el informe. En ningún caso la difusión de tales informes podrá tener fines electorales, ni realizarse dentro del periodo de campaña electoral.

(...)"

La propaganda electoral está íntimamente ligada a la campaña política de los respectivos partidos que compiten en el proceso para aspirar al poder. Aunque existe distinción entre los conceptos de "actos de campaña" que son propiamente la promoción verbal de las candidaturas, y el de "propaganda electoral" que no es otra cosa más que la presentación gráfica, en sonido, en proyecciones o en imágenes de los mensajes de los propios candidatos; coinciden ambas tareas, en que deben propiciar la exposición, desarrollo y discusión de los programas y acciones de los partidos políticos, tanto en sus documentos básicos, como en su Plataforma Electoral¹³

De este modo, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado¹⁴ que **la propaganda** se concibe, en sentido amplio como una forma de comunicación persuasiva, que trata de promover o desalentar actitudes tendentes a favorecer o desfavorecer a una organización, un individuo o una causa; **implica un esfuerzo sistemático en una escala amplia para influir en la opinión, conforme a un plan deliberado que incluye la producción y la transmisión de textos y mensajes específicamente estructurados, mediante todos los medios de comunicación disponibles para llegar a la audiencia más amplia o audiencias especiales y provocar un efecto favorecedor o disuasorio.**

Asimismo al resolver los recursos de apelación SUP-RAP-28/2007 y SUP-RAP-39/2007, se sostuvo que **la propaganda electoral es una forma de comunicación persuasiva**, tendente a promover o desalentar actitudes en pro o en contra de un partido político o coalición, un candidato o una causa con el propósito de ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas simpatizantes con otro partido, para que actúen de determinada manera, adopten sus ideologías o valores, cambien, mantengan o refuercen sus opiniones sobre temas específicos, para lo cual se utilizan mensajes emotivos más que objetivos.

¹³ JAKEZ GAMALLO, Luis Carlos. Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales. Doctrina, Legislación, Comentarios, Jurisprudencia, Tesis Relevantes y Tematizado, Ed. Porrúa, México, 2006, p. 674.

¹⁴ Sentencia dictada en los Recursos de Apelación SUP-RAP-54/2018 y SUP-RAP-73/20188. Visto el 17/junio/2019 en el link: <https://www.te.gob.mx/blog/reyes/media/images/9784f5ca6ce0556a412e01c373c043951.pdf>.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Su propósito es ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas para que actúen de determinada manera, adopten ciertas ideologías, valores, o bien, cambien, mantengan o refuercen sus opiniones sobre temas específicos.

La propaganda electoral, en sentido estricto, es una forma de comunicación persuasiva, tendente a promover o desalentar actitudes para beneficiar o perjudicar a un partido político o coalición, un candidato o una causa con el propósito de ejercer influencia sobre los pensamientos, emociones o actos de un grupo de personas simpatizantes con otro partido, para que actúen de determinada manera, adopten sus ideologías o valores, cambien, mantengan o refuercen sus opiniones sobre temas específicos, para lo cual se utilizan mensajes emotivos más que objetivos.

En este contexto, es menester establecer que en términos de lo previsto en el artículo 242, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la campaña electoral es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los Partidos Políticos Nacionales, las coaliciones y los candidatos registrados para la obtención del voto.

Que el numeral 3 del mismo precepto normativo, define a la propaganda electoral como el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

Por su parte, el numeral 4 del mismo artículo señala que la propaganda deberá propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y particularmente en la Plataforma Electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

Por lo tanto, la propaganda electoral como las actividades de campaña, deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la Plataforma Electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

La Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, señala los conceptos que se entenderán como gastos de campaña, a saber:

“Artículo 243.

(...)

2. Para los efectos de este artículo quedarán comprendidos dentro de los topes de gasto los siguientes conceptos:

a) Gastos de propaganda:

I. Comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares;

b) Gastos operativos de la campaña:

I. Comprenden los sueldos y salarios del personal eventual, arrendamiento eventual de bienes muebles e inmuebles, gastos de transporte de material y personal, viáticos y otros similares;

c) Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos:

I. Comprenden los realizados en cualquiera de esos medios, tales como inserciones pagadas, anuncios publicitarios y sus similares, tendentes a la obtención del voto. En todo caso, tanto el partido y candidato contratante, como el medio impreso, deberán identificar con toda claridad que se trata de propaganda o inserción pagada, y

d) Gastos de producción de los mensajes para radio y televisión:

I. Comprenden los realizados para el pago de servicios profesionales; uso de equipo técnico, locaciones o estudios de grabación y producción, así como los demás inherentes al mismo objetivo.”

Así, en el artículo 76, numeral 1, incisos e) y g) de la Ley General de Partidos Políticos y el 76, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos establece que se entienden como gastos de campaña los recursos empleados en los actos y propaganda que tengan como propósito presentar a la ciudadanía las candidaturas registradas del partido y su respectiva promoción; así como cualquier gasto que difunda la imagen, nombre o plataforma de gobierno de algún candidato o de un partido político en el periodo que transita de la conclusión de la precampaña y hasta el inicio de la campaña electoral.

En cuanto hace a la “propaganda política“, no puede considerarse ilegal, porque los partidos políticos se encuentran en la posibilidad de incluir en sus promocionales, contenido referente a los logros de gobierno obtenidos por los funcionarios que fueron promovidos por dicho instituto político, si se parte de la base de que, entre sus finalidades se encuentran las relativas a promover la participación del pueblo en la vida democrática, entre cuyos elementos se encuentra sin duda el relativo al debate político de las acciones del Gobierno en turno, así como el escrutinio público

y la crítica de las acciones o programas de Gobierno que respalda o promueve el partido, no sólo para que la ciudadanía las conozca, sino además, para que puedan ser objeto de valoración por los electores, a efecto del ejercicio pleno e informado de sus derechos político electorales, tanto de afiliación política como el de votar por alguno de dichos partidos o el de ser votado postulándose a un cargo de elección popular, promovido por un determinado partido político.¹⁵

Esas finalidades de los institutos políticos derivan precisamente de lo establecido en el artículo 41, Base I, de la Constitución Federal, al imponerles el objetivo de promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.¹⁶

La propaganda política pretende crear, transformar o confirmar opiniones a favor de ideas y creencias, así como estimular determinadas conductas políticas¹⁷

La propaganda política genérica se refiere a la publicidad o difusión del emblema o la mención de lemas del partido político correspondiente, sin que se identifique algún precandidato o candidato en particular.

El marco normativo en materia de fiscalización establece que el financiamiento ordinario deberá aplicarse para el sostenimiento de actividades permanentes, procesos de selección interna, desarrollo del liderazgo político de la mujer y promoción de la vida democrática del país, su fundamentación se establece en el artículo 72 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece en su numeral 2, cuales son los rubros de gasto ordinario.

Artículo 72.

- 1. Los partidos políticos deberán reportar los ingresos y gastos del financiamiento para actividades ordinarias.*
- 2. Se entiende como rubros de gasto ordinario:*
 - a) El gasto programado que comprende los recursos utilizados por el partido político con el objetivo de conseguir la participación ciudadana en la vida democrática, la difusión de la cultura política y el liderazgo político de la mujer;*

¹⁵ CORONA NAKAMURA. PROPAGANDA ELECTORAL Y PROPAGANDA POLÍTICA” Op. Cit Pag. 4..

¹⁶ Ídem. Pág. 5.

¹⁷ HERREROS ARCONADA, Mario. Teoría y Técnica de la Propaganda Electoral. Editorial Promociones y Publicaciones Universitarias, Barcelona, 1994, p. 195.

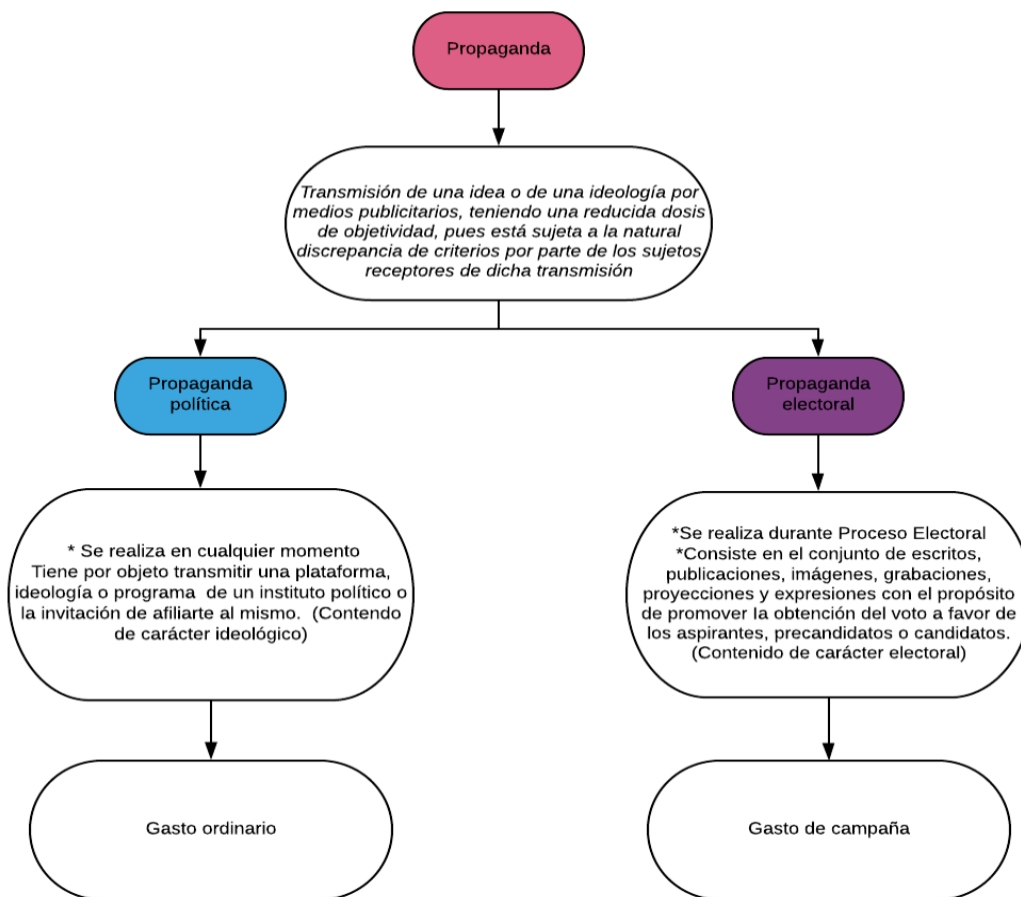
CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

c) El gasto de los procesos internos de selección de candidatos, el cual no podrá ser mayor al dos por ciento del gasto ordinario establecido para el año en el cual se desarrolle el proceso interno;

d) Los sueldos y salarios del personal, arrendamiento de bienes muebles e inmuebles, papelería, energía eléctrica, combustible, viáticos y otros similares;

e) La propaganda de carácter institucional que lleven a cabo únicamente podrá difundir el emblema del partido político, así como las diferentes campañas de consolidación democrática, sin que en las mismas se establezca algún tipo de frase o leyenda que sugiera posicionamiento político alguno, y

De lo expuesto con anterior, es posible definir la propaganda en sus dos vertientes política y electoral de la siguiente manera:



No obstante, lo anterior, la Sala Superior del TEPJF aprobó la Tesis XXIV/2016, con el rubro:

MORENA vs. Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

PROPAGANDA GENÉRICA. LOS GASTOS REALIZADOS DURANTE LAS PRECAMPAÑAS Y CAMPAÑAS SON SUSCEPTIBLES DE PRORRATEO.

*De conformidad con lo establecido en el artículo 83, de la Ley General de Partidos Políticos, así como 29, 32, 32 bis, 195, 216 y 218, del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se considera como gastos de precampaña o campaña **la propaganda que los partidos políticos difundan por cualquier medio, como pueden serlo anuncios espectaculares o bardas.** La propaganda que se difunde en estos medios se puede clasificar, según su contenido, como genérica, conjunta o personalizada, siendo genérica aquella en la que se publique o difunda el emblema o la mención de lemas del partido político correspondiente, sin que se identifique algún precandidato o candidato en particular. En este orden de ideas, **si bien los partidos políticos pueden difundir propaganda genérica fuera de los periodos de precampaña y campaña, en caso de que no sea retirada al iniciar esas fases de la etapa de preparación del procedimiento electoral y permanezca durante la precampaña o campaña, los gastos deben ser contabilizados y prorrateados entre las precampañas o campañas beneficiadas,** para cuya determinación, es necesario atender al ámbito geográfico donde se coloca o distribuye la propaganda de cualquier tipo y tomar en consideración las precampañas o campañas que se desarrollen.*

Quinta Época:

Recurso de apelación. [SUP-RAP-204/2016](#).—Recurrente: MORENA.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral.—18 de mayo de 2016.—Unanimidad de votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—Ausente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretario: Alejandro Olvera Acevedo. La Sala Superior en sesión pública celebrada el veinticinco de mayo de dos mil dieciséis, aprobó por unanimidad de votos, con la ausencia del Magistrado Pedro Esteban Penagos López, la tesis que antecede. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 18, 2016, páginas 112 y 113.

[Énfasis añadido]

La tesis señaló que la propaganda que se difunda en cualquier medio, como pueden ser anuncios espectaculares o bardas se puede clasificar, según su contenido, como genérica, conjunta o personalizada y precisa que, si bien los partidos políticos pueden difundir propaganda genérica fuera de los periodos de precampaña y

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

campaña, en caso de que no sea retirada al iniciar esas fases de la etapa de preparación del procedimiento electoral y permanezca durante la precampaña o campaña, los gastos deben ser contabilizados y prorrateados entre las precampañas o campañas beneficiadas, tomando en consideración al ámbito geográfico donde se coloca o distribuye la propaganda de cualquier tipo, así como las precampañas o campañas que se desarrollen.

En este mismo sentido se transcribe la tesis siguiente:

Jurisprudencia 37/2010.

PROPAGANDA ELECTORAL. COMPRENDE LA DIFUSIÓN COMERCIAL QUE SE REALIZA EN EL CONTEXTO DE UNA CAMPAÑA COMICIAL CUANDO CONTIENE ELEMENTOS QUE REVELAN LA INTENCIÓN DE PROMOVER UNA CANDIDATURA O UN PARTIDO POLÍTICO ANTE LA CIUDADANÍA. *En términos del artículo 228, párrafos 3 y 4, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, la propaganda electoral es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral se difunden con el propósito de presentar ante la ciudadanía, las candidaturas registradas; esto es, se trata de una forma de comunicación persuasiva para obtener el voto del electorado o desalentar la preferencia hacia un candidato, coalición o partido político. En ese sentido, se debe considerar como propaganda electoral, todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con independencia de que se desenvuelva en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial, cuando en su difusión se muestre objetivamente que se efectúa también con la intención de promover una candidatura o un partido político ante la ciudadanía, por incluir signos, emblemas y expresiones que los identifican, aun cuando tales elementos se introduzcan en el mensaje de manera marginal o circunstancial. Cuarta Época: Recurso de apelación. SUP-RAP-115/2007.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—12 de marzo de 2008.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretarios: Fidel Quiñones Rodríguez y Daniel Juan García Hernández. Recurso de apelación. SUP-RAP-198/2009.—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Mayoría de cuatro votos.—Engrose: María del Carmen Alanís Figueroa.—Disidentes: Constancio Carrasco Daza, José Alejandro Luna Ramos y Pedro Esteban Penagos López.—Secretarios: Enrique Figueroa Ávila y Roberto Jiménez Reyes. Recursos de apelación. SUP-RAP-220/2009 y acumulados.—Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretarios: José Luis Ceballos Daza y Omar*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Oliver Cervantes. La Sala Superior en sesión pública celebrada el seis de octubre de dos mil diez, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 7, 2010, páginas 31 y 32. Nota: En la sentencia dictada en el expediente SUP-RAP-115/2007 se interpretaron los párrafos 3 y 4 del artículo 182, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales ya abrogado, cuyo contenido corresponde a los párrafos 3 y 4, del artículo 228, del código vigente.

A mayor abundamiento, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación sostiene en la Tesis LXIII/2015¹⁸, los elementos indispensables para identificar la propaganda electoral, para mayor claridad se transcribe a continuación:

GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN. -Del contenido de los artículos 41, Base II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 210, 242, párrafos primero, segundo, tercero y cuarto, y 243, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 76 de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende que la ley debe garantizar que los partidos políticos cuenten, de manera equitativa, con elementos para llevar a cabo sus actividades y establecer las reglas para el financiamiento y límite a las erogaciones en las **campañas** electorales; asimismo, se prevé que las **campañas** electorales son el conjunto de actividades llevadas a cabo para la obtención del voto; que los actos de **campaña** son aquellos en los que los candidatos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas, como es el caso de las reuniones públicas, asambleas y marchas; que la propaganda electoral se compone de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que producen y difunden los partidos políticos, y que su distribución y colocación debe respetar los tiempos legales y los topes que se establezcan en cada caso; y que todo acto de difusión que se realice en el marco de una **campaña** comicial, con la intención de promover una candidatura o a un partido político, debe considerarse como propaganda electoral, con independencia de que se desarrolle en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial. En ese tenor, a efecto de determinar la existencia de un gasto de **campaña**, la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, en forma simultánea, los siguientes elementos mínimos: a) **finalidad, esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano**; b) temporalidad, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de **campañas** electorales, así como la que se haga en el período de

¹⁸ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 88 y 89.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

intercampaña siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él y, c) territorialidad, la cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo. Además, se deben considerar aquellos **gastos** relacionados con actos anticipados de **campaña** y otros de similar naturaleza jurídica.

(Énfasis añadido)

De la tesis transcrita en el párrafo anterior, se advierte que, para que un concepto sea considerado como gasto de campaña, la autoridad electoral debe verificar que con los elementos de prueba que obran en los autos del expediente de mérito, se presenten de manera simultánea los siguientes elementos:

- a) **Temporalidad.**
- b) **Territorialidad y,**
- c) **Finalidad.**

c)Temporalidad: Entendiendo que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión, entre otras, de la propaganda electoral se realice en el periodo de intercampaña o campaña, siempre que tenga como finalidad expresa el generar un beneficio a un partido político o candidato al promover el voto a favor de él.

b) Territorialidad: Que se lleve a cabo en un área geográfica determinada, esto es, municipio, Distrito y/o circunscripción -local o federal-, Estado o territorio nacional.

c) Finalidad: Que genere un beneficio a un partido político, o candidato registrado para obtener el voto de la militancia o de la ciudadanía en general.

Ahora bien, esta autoridad procederá a realizar el análisis de los conceptos de gastos denunciados para estar en aptitud de calificar si los mismos constituyen propaganda política o propaganda electoral.

En un primer momento se establecerán las características de las erogaciones denunciadas, así como la temporalidad en la que se expusieron.

✓ **Espectaculares**

Contratados: Por el Partido Verde Ecologista de México con Purple Pi.

Descripción: “Los del Verde estamos a favor de Uber” #Ayúdanos a hacerlo realidad.

Concepto: Renta de 15 espectaculares e impresión de 15 lonas.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

Temporalidad 15 de marzo de 2019 al 15 de abril de 2019 (abarca periodo de intercampaña y un día de campaña).



✓ **Medallones**

Contratados: Por el Partido Verde Ecologista de México con Kreando tu espacio comercial.

Descripción: *"Los del Verde estamos a favor de Uber" #Ayúdanos a hacerlo realidad.*

Concepto: 6 Medallones Uber.

Temporalidad: 5 de abril de 2019 al 5 de mayo de 2019. (abarca periodo de intercampaña y campaña)



CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

✓ **Spots**

Contratados: Por el Partido Verde Ecologista de México con el C. Edgar Patrón Zúñiga.

Descripción: (...) Para una mejor movilidad, vamos a trabajar para que plataformas digitales como **UBER, CABIFY o DIDI**, brinde sus servicios en todo Quintana Roo. Por el bienestar de la gente, Partido Verde

Concepto: 2 spots (1 radio y otro en tv) denominados "Por el bienestar de Quintana Roo"

Temporalidad: 15 de abril al 11 de mayo de 2019. (abarca periodo de campaña)



A continuación, a la luz de la tesis **GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN**, se realizará su estudio conforme a los criterios de temporalidad, territorialidad y finalidad:

Temporalidad: Entendiendo que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión, entre otras, de la propaganda electoral se realice en el periodo de intercampaigna o campaña, siempre que tenga como finalidad expresa el generar un beneficio a un partido político o candidato al promover el voto a favor de él.

Así pues, con respecto a la temporalidad tenemos que:

- **Espectaculares:** El periodo de exhibición de los espectaculares fue del 15 de marzo al 15 de abril de 2019, el cual incluye el periodo de intercampaigna¹⁹, y 1 (un) día del periodo de campaña²⁰.

¹⁹ De acuerdo al Calendario integral Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 del Instituto Electoral de Quintana Roo, consultable en el link: http://www.iegroo.org.mx/2018/descargas/2018/CAL_INTEGRAL_2018.pdf

²⁰ De conformidad con el contrato celebrado entre el Partido Verde Ecologista de México y el Proveedor Purple Pi S.A. de C.V.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

- **Medallones²¹:** La exhibición de los medallones en camiones de Ruta, en la zona urbana de Cancún, se realizó en el periodo comprendido entre el 5 de abril de 2019 al 5 de mayo de dos mil 2019, el cual incluye 9 (nueve) días del periodo intercampaña, y 21(veintiuno) días del periodo de campaña.
- **Spot Publicitario:** “Por el Bienestar de Quintana Roo” con una duración de **30 segundos**, con folio de pautado RA00288-19 y RV00211-19, cuya difusión se dio por los canales de radio y televisión, durante el periodo de 15 de abril al 11 de mayo de 2019, es decir, dentro de la etapa de campaña electoral.

Es decir en todos los casos, la difusión de la propaganda se llevó a cabo dentro del periodo denominado intercampaña y dentro de la etapa de Campaña Electoral del Proceso Electoral Ordinario Local 2018-2019 en el estado de Quintana Roo²², lo cual, cabe señalar que no fue objetado ni controvertido por los sujetos incoados en sus escritos de respuesta a los emplazamientos formulados por esta autoridad.

Territorialidad: Que se lleve a cabo en un área geográfica determinada, esto es, municipio, Distrito y/o circunscripción -local o federal-, Estado o territorio nacional.

- **Espectaculares:** La difusión de la propaganda se realizó en el estado de Quintana Roo, toda vez que los espectaculares fueron colocados en diversos domicilios de la zona urbana en Cancún, municipio de Benito Juárez en el estado de Quintana Roo.
- **Medallones²³:** La exhibición de los medallones se realizó en camiones de Ruta que circularon por diversas zonas urbanas y la periferia de la ciudad de Cancún en el estado de Quintana Roo y que fueron visualizados tanto por peatones como por conductores de vehículos automotores.
- **Spot Publicitario:** La difusión por los canales de radio y televisión se realizó en el estado de Quintana Roo, tal y como se desprende del análisis de los pautados RA00288-19 y RV00211-19, no obstante que, por la naturaleza de las ondas radioeléctricas pudiesen haber sido vistos o escuchados en otras Entidades Federativas, lo que ha quedado claro es que fueron transmitidos y

²¹ Imágenes auto-adheribles pegados en los vidrios traseros de Autobuses de Ruta.

²² De acuerdo al Calendario integral Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 del Instituto Electoral de Quintana Roo, consultable en el link: http://www.iegroo.org.mx/2018/descargas/2018/CAL_INTEGRAL_2018.pdf

²³ Imágenes auto-adheribles pegados en los vidrios traseros de Autobuses de Ruta.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

percibidos en el estado de Quintana Roo, en el marco del Proceso Electoral Ordinario Local en Quintana Roo 2019.

Finalidad: Que genere un beneficio a un partido político, o candidato registrado para obtener el voto de la militancia o de la ciudadanía en general.

- **Espectaculares:** La difusión de la propaganda electoral benefició a los sujetos incoados, toda vez que posicionó al Partido Verde Ecologista de México en el sentir de la ciudadanía, al exponer un posicionamiento de cara al sentir social respecto de la pertinencia de los servicios proporcionados por la empresa UBER en el estado de Quintana Roo²⁴, lo que ocasionó que las personas que se muestran a favor de la introducción del servicio de UBER en el estado de Quintana Roo se identificasen con el Partido Verde Ecologista de México y, siendo que dicho partido forma parte de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo” junto con los partidos Morena y del Trabajo, la ciudadanía se identificase con los candidatos postulados por ésta, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Quintana Roo.
- **Medallones²⁵:** La exhibición de los medallones en camiones de Ruta que circularon por la zona urbana y periferia de Cancún en el estado de Quintana Roo benefició a los sujetos incoados, toda vez que posicionó al Partido Verde Ecologista en el sentir de la ciudadanía, al exponer un posicionamiento de cara a la pertinencia de los servicios proporcionados por la empresa UBER en el estado de Quintana Roo²⁶, lo que ocasionó que las personas que se muestran a favor de la introducción del servicio de UBER en el estado de Quintana Roo se identificasen con el Partido Verde Ecologista de México y por lo tanto con la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo” de

²⁴ Información de la problemática relacionada con la introducción del servicio UBER en el estado de Quintana Roo es consultable en diversos link, entre los cuales se encuentran: <https://www.elfinanciero.com.mx/peninsula/uber-volvera-a-operar-en-marzo-en-quintana-roo/>; <https://www.eluniversal.com.mx/estados/uber-reprocha-silencio-sobre-permiso-para-reponer-operaciones-en-q-roo/>; <https://www.eleconomista.com.mx/empresas/Uber-gana-amparo-contr-Ley-de-Movilidad-en-Quintana-Roo-20181227-0029.html>; <https://sipse.com/novedades/empresa-uber-instituto-movilidad-quintana-roo-viajes-perdidas-semana-santa-329445.html>; <http://www.periodistasquintanaroo.com/notas/el-efecto-uber/>; <https://quintafuerza.mx/quintana-roo/chetumal/uber-regresa-quintana-roo/>. Links vistos el 24/junio/2019.

²⁵ Imágenes auto-adheribles pegados en los vidrios traseros de Autobuses de Ruta.

²⁶ Cabe señalar que el 12 de julio de 2018, fue publicado en el Periódico Oficial del Estado de Quintana Roo el Decreto No. 252, mediante el cual se reforman diversos artículos a la Ley de Movilidad del Estado de Quintana Roo, de los cuales se destacan el artículo 3 y el Capítulo Séptimo (149-158), ya que se introduce en el estado la posibilidad de prestar el servicio público de transporte contratado a través de plataformas tecnológicas o digitales; lo cual como se destaca en las notas previamente referenciadas, fue ampliamente difundida entre la población por los problemas de movilidad que venía presentando el estado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

la que forma parte dicho instituto político, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Quintana Roo.²⁷

- **Spot Publicitario:** La difusión por los canales de radio y televisión durante la etapa de campaña benefició a el Partido Verde Ecologista de México y por lo tanto a la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo” de la que forma parte dicho instituto político, al posicionar al citado partido e incidir en el ánimo de la ciudadanía en su favor, beneficiando a los candidatos de la Coalición de la cual es integrante. en el marco del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Quintana Roo.

Es por ello que, la exhibición de toda la **propaganda electoral descrita promocionó a los sujetos incoados, puesto que incidió en el ánimo y voto de la ciudadanía, en favor de sus candidatos** y como consecuencia, la propaganda denunciada y precisada en este apartado **cumple con los requisitos para ser considerada como propaganda electoral de campaña** y, por lo tanto, los gastos originados por la contratación de los espectaculares, el spot publicitario y los medallones constituyeron gastos que tendrían que haber sido reportados como gastos de campaña y como consecuencia, contabilizarse para efectos de los topes de gastos de campaña, lo anterior se advierte que los espectaculares, medallones y spots tienen como propósito posicionar a los candidatos de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo” y Partido Verde Ecologista de México en el marco del marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en el estado de Quintana Roo.

- **Apartado E. Conceptos de gastos denunciados reportados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).**

Como se ha reiterado en múltiples ocasiones los conceptos de gastos denunciados por los quejosos son: espectaculares, medallones y spots, en este sentido, esta autoridad como diligencia *prima facie* emplazó al Partido Verde Ecologista de México mediante oficio INE/UTF/DRNA/5177/2019, a fin de que manifestara lo que a su derecho correspondiera, al respecto este instituto político dio respuesta proporcionando diversa documentación, relativa a la contratación de espectaculares y publicidad en medallones en transporte público, como se describe a continuación:

²⁷ Asimismo, mediante escrito PVEM-INE-241/2019 el instituto político manifestó que “...**para obtener en su caso la victoria en las urnas...**” “...se ha allegado de las necesidades de movilidad imperante que necesita la población quintanarroense...”

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

➤ **Operación Comercial con Purple Pi, S.A. de C.V.** (proveedor espectacular)

1. Cheque número 95856458, de la institución bancaria BBVA Bancomer, expedido por el Partido Verde Ecologista de México a favor de Purple Pi, S.A. de C.V., de fecha 12 de marzo de 2019, por un monto de \$389,760.00,
2. Factura número 920 expedida por Purple Pi, S.A. de C.V., a favor del Partido Verde Ecologista de México.
3. Contrato de prestación de servicios celebrado por una parte por Purple Pi, S.A. de C.V., y por el otro por el Partido Verde Ecologista de México, por el concepto de renta de los espectaculares incluye impresión y colocación de acuerdo a las medidas siguientes:

5 lonas	10 mts x 6mts con 1.80 de rebase
10 lonas	12 mts x 7mts con 1.80 de rebase

Continuando con la línea de investigación, se requirió información al proveedor con la finalidad de que informará si había celebrado alguna operación contractual con el Partido Verde Ecologista de México y en caso de ser así informará la forma de pago con que se acreditará la misma, mediante escrito sin número la persona moral señaló que:

- “1. Se confirma que Purple Pi, S.A. de C.V. tuvo relación contractual con el Partido Verde Ecologista de México con relación al servicio de colocar 15 anuncios espectaculares.*
- 2. Se adjunta copia simple del contrato de prestación de servicios celebrado con el Partido Verde Ecologista de México y Purple Pi, S.A. de C.V.*
- 3. Se anexa copia simple de la factura respectiva por concepto de prestación de servicios.*
- 4. a) El pago correspondiente a la prestación del servicio contratado fue realizado con cheque.*
b) Se adjunta copia simple del cheque correspondiente.
- 5. Se proporciona copia simple de los permisos de los espacios publicitarios mencionados en oficio en cuestión, así como del comprobante de pago por la renta del espacio publicitario.*
- 6. No se prestaron servicios adicionales a los contratados.*

En este sentido, derivado del análisis realizado a la documentación e información proporcionada por el partido incoado y el proveedor Purple Pi, S.A. de C.V., se puede advertir lo siguiente:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

- Que la documentación proporcionada por el Partido Verde Ecologista de México y la proporcionada por el proveedor coincidente en su contenido.
- Se confirma la relación contractual entre el proveedor Purple Pi, S.A. de C.V. y el Partido Verde Ecologista de México, derivado de las manifestaciones vertidas.
- Que la contratación del servicio verso en 15 espectaculares.
- Que el periodo de exhibición de los espectaculares abarcó del 15 de marzo al 15 de abril de 2019.

Ahora bien, es preciso referir que, dentro de la documentación presentada por el proveedor, se presenta una factura expedida por la C. Cynthia Selene Cruz Montejo a favor de la empresa Purple, en razón de lo anterior, se requirió información a la ciudadana referida, con la finalidad de que le precisará la razón por la cual expidió dicha factura, no obstante lo anterior, al momento de emitir la presente Resolución esta autoridad no cuenta con la respuesta al requerimiento de información formulada.

➤ **Operación Comercial con Kreando Tu Espacio Comercial, S.A. de C.V.**
(proveedor medallones)

En respuesta al emplazamiento el Partido Verde Ecologista de México, también proporcionó la documentación relativa a la contratación con el proveedor de la publicidad en medallones de camiones, en los términos siguientes:

1. Cheque número 24982498, de la institución bancaria BBVA Bancomer, expedido por el Partido Verde Ecologista de México a favor de Kreando Tu Espacio Comercial, S.A. de C.V., de fecha 29 de marzo de 2019, por un monto de \$65,424.00,
2. Factura número 4375, expedida por Kreando Tu Espacio Comercial, S.A. de C.V., a favor del Partido Verde Ecologista de México de fecha 29 de marzo de 2019.
3. Contrato de prestación de servicios celebrado por una parte por Kreando Tu Espacio Comercial, S.A. de C.V., y por el otro por el Partido Verde Ecologista de México, por concepto de publicidad (medallones) en 7 camiones en la Zona Urbana de acuerdo a las especificaciones siguientes:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Dirección	Entidad	Tipo de anuncio
Zona Urbana de Cancún	Quintana Roo	Ruta 58: 2 medallones Uber
		Ruta 68: 3 medallones Uber
		Ruta 26: 2 medallones Uber

En ese sentido, la Unidad Técnica de Fiscalización requirió a la persona moral denominada Kreando tu Espacio Comercial, solicitándole informará si había celebrado una operación comercial con el Partido Verde Ecologista de México, al respecto se informó que se realizó un acuerdo comercial entre el instituto político y la empresa que representa por la renta de medallones de autobuses, aunado a lo anterior, presento documentación soporte que acredita su dicho.

En este sentido, derivado del análisis realizado a la documentación e información proporcionada por el partido incoado y el proveedor Kreando Tu Espacio Comercial, S.A. de C.V., se puede advertir lo siguiente:

- Que la documentación proporcionada por el Partido Verde Ecologista de México y la proporcionada por el proveedor coincidente en su contenido.
- Se confirma la relación contractual entre el proveedor Kreando tu Espacio Comercial, S.A. de C.V. y el Partido Verde Ecologista de México, derivado de las manifestaciones vertidas.
- Que la contratación del servicio verso en un total 6 medallones, utilizada en 3 rutas de la zona urbana de Cancún.
- Que el periodo de exhibición de la publicidad en medallones abarco del 5 de abril al 5 de mayo de 2019.

Es importante destacar que la factura número 4375 expedida por el proveedor Kreando tu Espacio Comercial, S.A. de C.V., señala los servicios recibidos, junto con su cantidad y su importe, la cual fue expedida a favor del Partido Verde Ecologista de México, sin embargo, derivado del análisis realizado a dicho comprobante fiscal se advierte que el servicio prestado al instituto político versó en el servicio de renta de espacio publicitario en medallón de autobús en zona urbana e impresión e instalación de 15 viniles, tal y como se advierte a continuación:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO



Tipo de Comprobante: I - Ingreso
Serie: 000179
Folio: 4375
Fecha: 29/Mar/2019 13:53:35
Lugar de expedición (C.P.): 77560
Vendedor: LVG
Forma de Pago: 02 - Cheque nominativo
Método de Pago: PUE - Pago en una sola exhibición
Moneda: MXN - Peso Mexicano

Emisor:
Kreando Tu Espacio Comercial S.A. de C.V.
RFC: KTE0906054D7
Régimen Fiscal: 601 General de Ley Personas Morales
Receptor:
Cliente: PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MEXICO
RFC: PVE930113JS1
Uso CFDI: G03 Gastos en general

Cantidad	Unidad	Clave Unid ad SAT	Clave Prod/Ser vicio	Descripción	Valor unitario	Impuestos	Importe
15.00	SERV.	E48 - Unidad de servicio	82101508 - Servicios de publicidad en transporte público	PUBLICIDAD EN MOVIMIENTO RENTA DE ESPACIO PUBLICITARIO EN MEDALLON DE AUTOBUS ZONA URBANA	\$2,600.00	IVA, - Importe: 6240.00,	\$39,000.00
15.00	SERV.	E48 - Unidad de servicio	82101500 - Publicidad impresa	IMPRESIONES EN GENERAL IMPRESION E INSTALACION DE 15 VINILES PARA MEDALLONES	\$1,160.00	IVA, - Importe: 2784.00,	\$17,400.00

Observaciones: PERIODO: 05 DE ABRIL 2019 - 05 MAYO 2019

Total con letra:
sesenta y cinco mil cuatrocientos veinticuatro Pesos 00/100 M.N.
Tipo Relación:
-

Subtotal: \$56,400.00
Impuestos Traslados: \$9,024.00
Total: \$65,424.00

En este sentido, es obligación de esta autoridad advertir que la propaganda denunciada que ha sido materia de análisis de la presente Resolución versa sobre la propaganda electoral que incluyo imágenes y logos de diferentes marcas comerciales entre ellas la de UBER, por lo que sería inconcluso tomar como referencia el monto total de la factura referida, dado que ampara el servicio 15 medallones, de los cuales son 7 medallones refieren a la marca Uber.

- **Operación Comercial con Edgar Patrón Zúñiga, S.A. de C.V.** (proveedor producción y edición de Spot “Por el Bienestar de Quintana Roo”)

En respuesta al emplazamiento el Partido Verde Ecologista de México, reconoce el pautado de radio y televisión identificadas con el número de folio RA00288-19 y RV00211-19, cuyo contenido se reproduce a continuación:

“En el partido verde, vamos a trabajar por el bienestar de todas las familias de Quintana Roo. Juntos, haremos una realidad eliminar las reinscripciones en las escuelas. Porque queremos un Quintana Roo más limpio y más verde eliminaremos el uso de plásticos y popotes: Para la protección de los animales

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

vamos por hospitales veterinarios públicos y gratuitos. Para una mejor movilidad, vamos a trabajar para que las plataformas digitales como UBER, CABIFY O DIDI, brinde sus servicios en todo Quintana Roo. Por el bienestar de la gente, Partido Verde,”

En respuesta al emplazamiento, señala que se contrató el servicio con el proveedor, Edgar Patrón Zúñiga y presentó la documentación soporte con la que se acreditaba la operación, cabe destacar que esta autoridad requirió información al proveedor; sin embargo, al momento de emitir la presente Resolución no se cuenta con su respuesta.

No obstante, lo anterior, esta autoridad procedió a conciliar los conceptos denunciados materia del presente apartado, contra todos y cada uno de los conceptos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, advirtiéndole que existe el registro de gastos denunciados por el quejoso con motivo de la propaganda denunciada.

Conceptos reportados en los informes ordinarios correspondiente al ejercicio 2019 en la contabilidad del Comité Ejecutivo Nacional y Comité Ejecutivo Estatal del Partido Verde Ecologista de México.

No.	Concepto	Contabilidad	Fecha de registro	Concepto	PÓLIZAS REGISTRADAS	Documentación soporte
1	Espectaculares	PVEM, Comité Ejecutivo Estatal, contabilidad 251	25/04/19	Pago del servicio de agencia de publicidad: 15 espectaculares en diferentes puntos del estado de Quintana Roo	Póliza Normal 2 de Egresos por un monto de \$389,760.00	Factura XML
2	Publicidad en medallón	PVEM, Comité Ejecutivo Estatal, contabilidad 251	25/04/19	Pago por la Contratación del Servicio publicidad en movimiento Renta de Espacio Publicitario en medallón de Autobús Zona Urbana e Impresiones en general impresión e instalación de 15 viniles para medallones Kreando Tu Espacio Comercial S.A. de C.V.	Póliza Normal 1 de Egresos por un monto de \$65,424.00	Factura número 4375 XML

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

No.	Concepto	Contabilidad	Fecha de registro	Concepto	PÓLIZAS REGISTRADAS	Documentación soporte
3	Spot publicitario	PVEM, Comité Ejecutivo Nacional, contabilidad 196	11/04/2019	Producción de spot, al Comité Ejecutivo de Quintana Roo Edgar Patrón Zúñiga transferencia en especie	Póliza Normal 124 de egresos, por un monto de \$69,600.00	<ul style="list-style-type: none"> • Testigo Televisión en formato mp4. • Testigo Radio en formato mp3. • Factura número A284 • XML • Cheque número 59949831, institución bancaria BBVA Bancomer expedido por el PVEM a favor de Edgar Patrón Zúñiga. • Contrato de Prestación de Servicios.

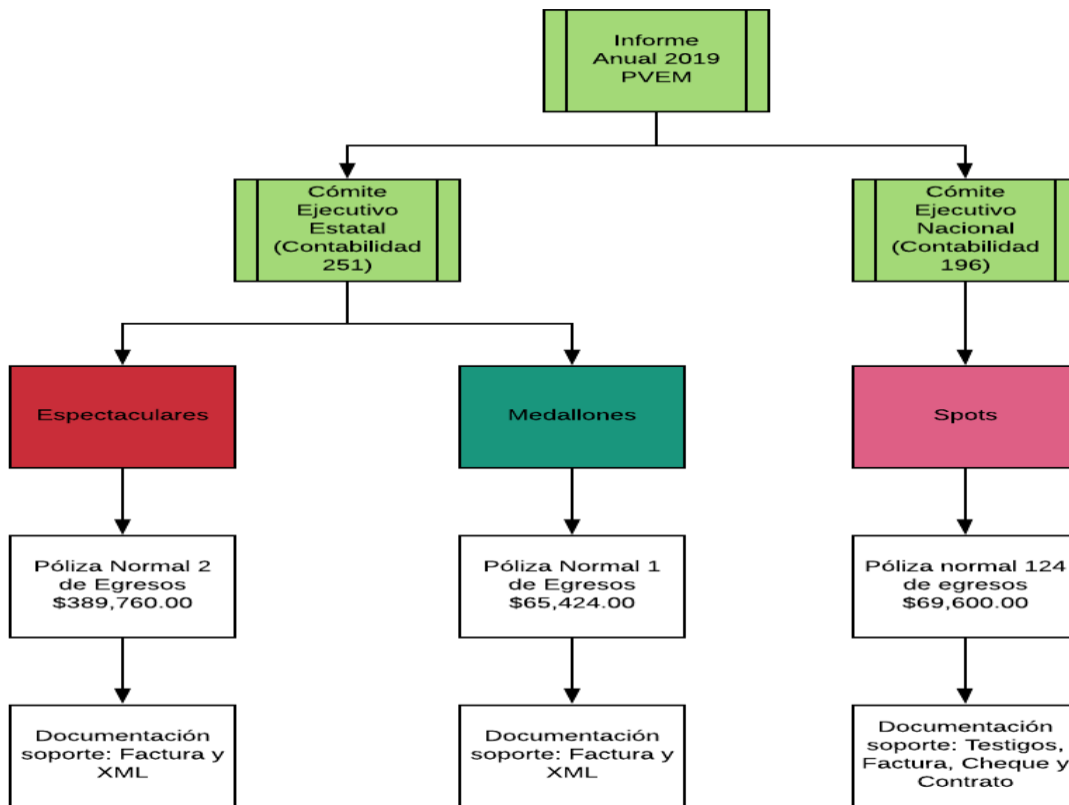
No pasa desapercibido a esta autoridad que del universo de los elementos denunciados por los quejosos, se limitaron a señalar 2 espectaculares específicamente, 1 medallón colocado en un camión de ruta en la zona urbana de Cancún; sin embargo, derivado de la investigación realizada se tiene certeza de que el Partido Verde Ecologista de México reportó cantidades superiores a las que se advierten en las imágenes proporcionadas como elementos de prueba, por lo que se da cuenta de que el reporte realizado por el partido incoado sin que tenga efectos vinculantes respecto de lo denunciado, en virtud de que esta autoridad no solo consideró la referencia al concepto, sino también las unidades involucradas de cada concepto, derivado de lo cual, esta autoridad obtiene certeza respecto del cumplimiento de las obligaciones en materia de fiscalización, pues del análisis exhaustivo realizado a la contabilidad presentada por el partido, se advierte que existe el registro de los gastos llevados a cabo por el instituto político.

Al respecto, si bien de conformidad con lo dispuesto por el numeral 15, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, esta autoridad cuenta con la facultad de allegarse de los elementos de convicción que estime pertinentes para integrar y sustanciar los expedientes, la misma es una atribución de carácter discrecional, toda vez que la carga de la prueba le corresponde al denunciante.

Cabe destacar que en un primer momento el Partido Verde Ecologista de México reportó en el Sistema Integral de Fiscalización correspondiente al **periodo ordinario del ejercicio 2019**, tanto en el Comité ejecutivo Estatal y en el Comité

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Ejecutivo Nacional, gastos por concepto de espectaculares, medallones y spots respectivamente, tal como se muestra a continuación:



Conceptos reportados en el Informe de Campaña

El presente apartado abarcará el gasto por concepto de spots que fueron ingresos reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, por diversos candidatos al cargo de Diputado Local por la Coalición Juntos Haremos Historia en Quintana Roo y del Partido Verde Ecologista de México.

Es importante resaltar que se retomará el estudio del registro del Spot “Por el Bienestar de Quintana Roo”, en razón de que el gasto en un primer momento fue reportado en el Sistema Integral de Fiscalización correspondiente al periodo ordinario del ejercicio 2019, en la contabilidad del Comité Ejecutivo Nacional y dicho recurso fue transferido a Proceso Electoral de conformidad con lo señalado en el

artículo 150, numeral 2, inciso b) del Reglamento de Fiscalización, que señala lo siguiente:

Reglamento de Fiscalización

“(…)

Artículo 150

Del control de las transferencias

(…)

2. Transferencias de recursos federales para procesos electorales.

Las transferencias de recursos federales que los partidos políticos podrán efectuar para el desarrollo de la precampaña y campaña se sujetarán a lo siguiente:

a) A órganos federales:

I. El Comité Ejecutivo Nacional podrá realizar transferencias, en efectivo y en especie, a la Concentradora Nacional y a la Concentradora Nacional de Coalición Federal.

II. La Concentradora Nacional podrá realizar transferencias, en efectivo y en especie, a las Concentradoras Estatales Federales, a los precandidatos y candidatos de representación proporcional federal, a los precandidatos y candidatos del ámbito federal.

III. Las Concentradoras Estatales Federales podrán realizar transferencias, en efectivo y en especie, a los precandidatos y candidatos del ámbito federal.

IV. La Concentradora Nacional de Coalición Federal podrá realizar transferencias, en efectivo y en especie, a las Concentradoras Estatales de Coalición Federal y candidatos coaligados del ámbito federal.

V. Las Concentradoras Estatales de Coalición Federal sólo podrán realizar transferencias, en efectivo y en especie, a los candidatos coaligados del ámbito federal. VI. Los precandidatos y candidatos de representación proporcional federales sólo podrán realizar transferencias en especie a los precandidatos y candidatos del ámbito federal.

b) A órganos locales:

I. La Concentradora Nacional podrá realizar transferencias únicamente en efectivo y en especie, a las Concentradoras Estatales Locales y a los precandidatos y candidatos del ámbito local.

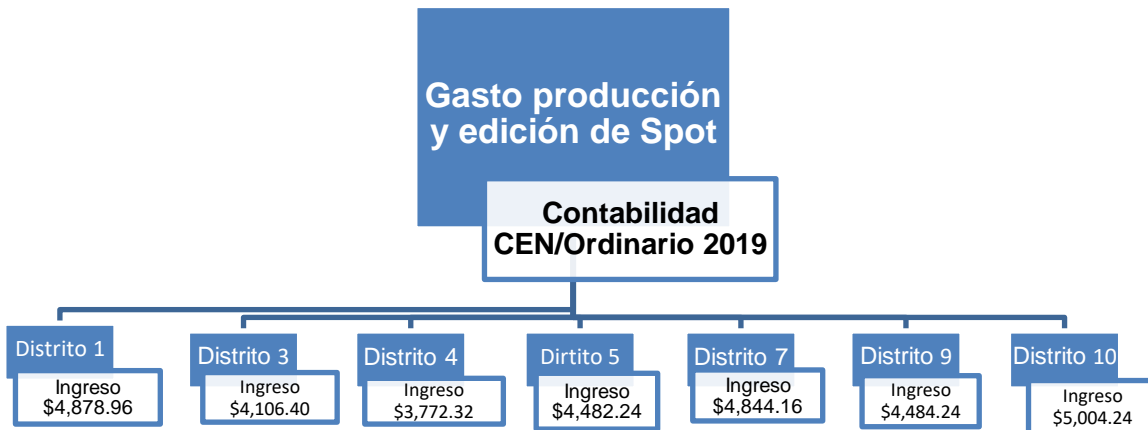
II. Las Concentradoras Estatales Federales sólo podrán realizar transferencias en efectivo y en especie a los precandidatos y candidatos del ámbito local.

III. Los precandidatos y candidatos de representación proporcional federales sólo podrán realizar transferencias en especie a los precandidatos y candidatos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

del ámbito local, de las entidades que comprendan la circunscripción correspondiente.

En este sentido se puede advertir que el gasto correspondiente al Spot “Por el Bienestar de Quintana Roo”, lo realizó el Comité Ejecutivo Nacional del Partido Verde Ecologista de México, mismo que realizó una transferencia en especie a sus candidatos a Diputados Locales postulados por el propio partido y por la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, como se puede observar a continuación:



En este sentido, se puede corroborar que los candidatos a Diputados Locales por los Distritos 1, 4, 5, 7, 9, y 10 registraron el ingreso por transferencia en especie del CEN a su contabilidad de campaña respectivamente, como a continuación se advierte:

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Núm. de Distrito	Registro del gasto SIF	Registro del ingreso campaña	Recibo por Transferencia
Distrito 1	Registro gasto contabilidad del PVEM correspondiente al periodo ordinario 2019, póliza 124 de egresos	Contabilidad del C. Guillermo Andrés Brahms González candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa en el Distrito 1-Kantunilkin, Quintana Roo a cargo del Partido Verde Ecologista de México; Póliza 10 de Diario, del periodo Normal.	No. recibo 086, de 11 de abril de 2019, por un monto de \$4,878.96
Distrito 3		Contabilidad con ID 61857, correspondiente a la contabilidad del C. Wilbert Alberto Batun Chulim candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa en el Distrito 6-Cancun, Quintana Roo a cargo de la Coalición "Juntos Haremos Historia por Quintana Roo"; Póliza 11 de ingresos del periodo Normal.	No. recibo 088, de 11 de abril de 2019, por un monto de \$4,106.40
Distrito 4		Contabilidad con ID 61816-A, correspondiente a la contabilidad de la C. Tyara Schleske de Ariño candidata a Diputada Local por Mayoría Relativa en el Distrito 4-Cancun, Quintana Roo a cargo de la Coalición "Juntos Haremos Historia por Quintana Roo"; Póliza de Ingreso, número 20 de periodo Normal.	No. recibo 089, de 11 de abril de 2019, por un monto de \$3,772.32
Distrito 5		Contabilidad con ID 61814-A, correspondiente a la contabilidad de la C. Reyna Arely Duran Ovando candidata a Diputada Local por Mayoría Relativa en el Distrito 5-Cancun, Quintana Roo a cargo de la Coalición "Juntos Haremos Historia por Quintana Roo"; Póliza de Ingreso, número 7 del periodo Normal.	No. recibo 090, de 11 de abril de 2019, por un monto de \$4,482.24
Distrito 7		Contabilidad con ID 61805-A, correspondiente a la contabilidad de la C. María Fernanda Trejo Quijano candidata a Diputada Local por Mayoría Relativa en el Distrito 7-Cancun, Quintana Roo a cargo de la Coalición "Juntos Haremos Historia por Quintana Roo"; Póliza de Ingreso, número 8 del periodo Normal.	No. recibo 092, de 11 de abril de 2019, por un monto de \$4,844.16
Distrito 9		Contabilidad con ID 61808-A, correspondiente a la contabilidad de la C. Euterpe Alicia Gutiérrez Valasis candidata a Diputada Local por Mayoría Relativa en el Distrito 9-Tulum, Quintana Roo a cargo de la Coalición "Juntos Haremos Historia por Quintana Roo"; Póliza número 27 de Ingreso, de periodo Normal.	No. recibo 094, de 11 de abril de 2019, por un monto de \$4,484.24

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Núm. de Distrito	Registro del gasto SIF	Registro del ingreso campaña	Recibo por Transferencia
Distrito 10		Contabilidad con ID 61809-A, correspondiente a la contabilidad del C. Juan Carlos Beristáin Navarrete candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa en el Distrito 10-Playa del Carmen, Quintana Roo a cargo de la Coalición "Juntos Haremos Historia por Quintana Roo"; Póliza número 19 de Ingreso, de periodo Normal.	No. recibo 095, de 11 de abril de 2019, por un monto de \$5,004.24
Total			\$40,557.92

Como resultado de la inspección en el Sistema Integral de Fiscalización realizada por esta autoridad y de los elementos de prueba que obran en el expediente, se advierte que se localizó el registro por el ingreso en especie por concepto de producción de spot para radio y televisión, en 7 contabilidades de candidatos a Diputados Locales específicamente el Distrito 1, 4, 3, 5, 7, 9 y 10 mismos que reportaron en dicho sistema en el informe de campaña a cargo del Partido Verde Ecologista de México y de la Coalición "Juntos Haremos Historia", respectivamente.

En este sentido, se puede concluir que la contratación de los espectaculares, la publicidad colocada en transporte público y los Spots denominados "Por el bienestar de Quintana Roo", confirman lo siguiente:

- Que la propaganda hace mención de las marcas comerciales UBER, CABIFY Y DIDI.
- Que se confirmó las relaciones contractuales entre el Partido Verde Ecologista de México y los proveedores antes mencionados.
- Que los servicios contratados fueron pagados por el Partido Verde Ecologista de México, tal y como se advierte de los cheques girados a favor de dichos proveedores (Purple Pi S.A. de C.V., Kreando Tu espacio Comercial, S.A. de C.V. y C. Edgar Patrón Zúñiga)
- Que se tuvo certeza de la exhibición y transmisión de dicha propaganda.
- Que el pago por concepto de espectaculares y medallones se encuentra reportado en la contabilidad del Informe Anual del Comité Ejecutivo Estatal del Partido Verde Ecologista de México.
- Que el pago por concepto de spots fue transferido a la campaña de diversos candidatos a diputado local.

➤ **Gasto reportado en un ejercicio distinto al fiscalizado**

De las constancias previamente descritas, se tiene acreditado, que el Partido Verde Ecologista de México, reportó en su informe anual gastos de campaña (espectaculares y medallones) que debieron reportarse en los informes de campaña de sus candidatos postulados de manera individual y como integrantes de la coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”.

Ahora bien, para la fiscalización cobra relevancia en la existencia de topes de gastos de campaña, que tienen como finalidad fomentar la equidad de la contienda e impedir que las diferencias que pueda haber en cuanto a los recursos de los que disponen los partidos afecten las posibilidades reales de competencia, además de evitar que los gastos de los partidos políticos sean desmedidos.

Máxime que, por la dinámica propia de la actividad fiscalizadora permanente de la autoridad nacional, en la revisión de los informes puede presentarse el supuesto, ya sea por registro del instituto político o derivado de los hallazgos contables en la revisión de los informes, de advertir el registro de gastos que debieron reportarse en el informe de campaña del candidato o campaña beneficiada, según sea el caso.

Tal supuesto acontece y trasciende en mayor medida, en el registro de ingresos y gastos vinculados con las actividades de campaña, pues se afecta directamente a la cantidad que se contabiliza para determinar si el gasto total se adecuó al tope de gastos de campaña o, por el contrario, existió un rebase.

Por ello, resultaría un contrasentido estimar que se obtiene un beneficio de una conducta omisiva (consistente en no reportar el gasto en cuestión) y que ello impida la fiscalización de esa conducta, lo cual contraviene la finalidad perseguida con la obligación de rendición de cuentas y fiscalización establecida Constitucionalmente. Principalmente porque el primer momento con el cual cuenta la autoridad fiscalizadora para analizar el gasto en cuestión es cuando lo conoce con motivo del desarrollo de su actividad revisora, a pesar de la omisión del sujeto obligado a reportarlo, por lo que, en todo caso, el plazo para la extinción de la facultad fiscalizadora operaría a partir de esa detección.

En consecuencia, toda vez que los sujetos incoados **reportaron gastos en la contabilidad de la operación ordinaria del partido y no en los informes de campaña**, no obstante que benefician directamente a los candidatos, **vulneraron** el artículo 79 numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; así como el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

- **Gastos susceptibles de prorrateo.**

Es importante destacar que derivado de las transferencias realizadas por el Partido Verde Ecologista de México y reportados en el Sistema Integral de Fiscalización en su contabilidad ordinario y aunado a lo anterior, que los conceptos denunciados corresponden a propaganda electoral estos conceptos de gasto debieron ser prorrateados por los candidatos que se beneficiaron de dicha propaganda que se tuvo por acreditada, lo anterior, de conformidad con el artículo 218 del Reglamento de Fiscalización.

En virtud de lo anterior, esta autoridad procedió a verificar el debido reporte y prorrateo del gasto en las contabilidades de los candidatos involucrados, de lo cual se obtuvo lo siguiente:

REPORTE EN SIF DE LOS CONCEPTOS DE GASTO DERIVADOS DEL ESPECTACULARES					
Nombre	Id Contabilidad	Cargo	Ámbito	Candidato Por	Reportado
Guillermo Andrés Brahms González	61838	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 1	No
Hernán Villatoro Barrios	61813	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 2	No
Wilbert Alberto Batun Chulim	61857	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 3	No
Tyara Schleske de Ariño	61816	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 4	No
Reyna Arely Duran Ovando	61814	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 5	No
Erika Guadalupe Castillo Acosta	61806	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 6	No
María Fernanda Trejo Quijano	61805	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 7	No
Erick Gustavo Miranda García	61810	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 8	No
Euterpe Gutiérrez Valasis	61808	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 9	No
Juan Carlos Beristáin Navarrete	61809	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 10	No
Ángela del Socorro Carrillo Chulin	61815	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 11	No
María Antonieta Aguilar Ríos	61804	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 12	No
Ana Ellamin Pamplona Ramírez	61812	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 13	No
Linda Saray Cobos Castro	61807	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 14	No
Roberto Erales Jiménez	61811	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 15	No

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

REPORTE EN SIF DE LOS CONCEPTOS DE GASTO DERIVADOS DEL PUBLICIDAD EN MEDALLONES					
Nombre	Id Contabilidad	Cargo	Ambito	Candidato Por	Reportado
Guillermo Andrés Brahms González	61838	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 1	No
Hernán Villatoro Barrios	61813	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 2	No
Wilbert Alberto Batun Chulim	61857	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 3	No
Tyara Schleske de Ariño	61816	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 4	No
Reyna Arely Duran Ovando	61814	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 5	No
Erika Guadalupe Castillo Acosta	61806	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 6	No
María Fernanda Trejo Quijano	61805	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 7	No
Erick Gustavo Miranda García	61810	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 8	No
Euterpe Gutiérrez Valasis	61808	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 9	No
Juan Carlos Beristáin Navarrete	61809	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 10	No
Ángela del Socorro Carrillo Chulin	61815	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 11	No
María Antonieta Aguilar Ríos	61804	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 12	No
Ana Ellamin Pamplona Ramírez	61812	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 13	No
Linda Saray Cobos Castro	61807	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 14	No
Roberto Erales Jiménez	61811	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 15	No

REPORTE EN SIF DE LOS CONCEPTOS DE GASTO DERIVADOS DEL SPOT “POR EL BIENESTAR DE QUINTANA ROO					
Nombre	Id Contabilidad	Cargo	Ambito	Candidato Por	Reportado
Guillermo Andrés Brahms González	61838	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 1	Sí
Hernán Villatoro Barrios	61813	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 2	No
Wilbert Alberto Batun Chulim	61857	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 3	Sí
Tyara Schleske de Ariño	61816	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 4	Sí
Reyna Arely Duran Ovando	61814	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 5	Sí
Erika Guadalupe Castillo Acosta	61806	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 6	No
María Fernanda Trejo Quijano	61805	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 7	Sí
Erick Gustavo Miranda García	61810	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 8	No

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

REPORTE EN SIF DE LOS CONCEPTOS DE GASTO DERIVADOS DEL SPOT “POR EL BIENESTAR DE QUINTANA ROO					
Nombre	Id Contabilidad	Cargo	Ambito	Candidato Por	Reportado
Euterpe Gutiérrez Valasis	61808	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 9	Sí
Juan Carlos Beristáin Navarrete	61809	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 10	Sí
Ángela del Socorro Carrillo Chulin	61815	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 11	No
María Antonieta Aguilar Ríos	61804	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 12	No
Ana Ellamin Pamplona Ramírez	61812	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 13	No
Linda Saray Cobos Castro	61807	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 14	No
Roberto Erales Jiménez	61811	Diputado MR	Diputado MR	Distrito 15	No

Una vez acreditado lo anterior, esta autoridad procedió a la identificación de gastos que debieron ser prorrateados por los sujetos involucrados, esto, atendiendo al beneficio obtenido en el evento denunciado, pues solo aquellos conceptos directamente relacionados con la celebración del evento son los que acreditan este supuesto.

Conceptos Denunciados	N° Póliza	Periodo	Contabilidad	Ámbito	Tipo-Subtipo	Unidades	Valor
Espectaculares	2	Normal	ID 251-PVEM	Local	Egresos	15	\$389,760.00
Publicidad en medallones	1	Normal	ID 251-PVEM	Local	Egresos	7	\$30,531.20 ²⁸
Spot “Por el Bienestar de Quintana Roo”	124	Normal	ID 196-PVEM	Federal	Diario-Egresos	1	\$69,600.00
Total							\$489,891.20

En consecuencia, dichos gastos son susceptibles de ser cuantificados en los informes de ingresos y gastos previstos por la normatividad electoral, razón por la cual es dable señalar que los mismos, al no encontrarse en los registros de la contabilidad de los sujetos incoados referidos, estos **no fueron prorrateados**.

En virtud de lo anterior, esta autoridad, ordena el seguimiento en el Informe de Campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo, los conceptos sujetos a prorrateo, para que se vean impactados.

²⁸ Cabe hacer la precisión que la operación comercial que celebó el Partido Verde Ecologista de México por concepto de medallones fue por un total de quince de los cuales 7 pertenecían a la propaganda denunciada denominada “Medallones Uber”, en razón de lo anterior, y toda vez que el costo unitario de cada uno de los medallones es por \$4,361.60 (incluyendo IVA), esta autoridad procedió a realizar la operación \$4,361.60 x 7= \$30,531.20

- **Apartado F. Indebido aprovechamiento de marcas comerciales.**

En este sentido, una vez que se ha acreditado que los gastos denunciados son gastos de campaña, corresponde ahora determinar si los sujetos incoados se beneficiaron del uso de marcas comerciales tales como *Uber*, *Cabify* y *Didi* como parte de las campañas de los entonces candidatos a Diputados Locales postulados por el Partido Verde Ecologista de México y la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, respectivamente, en el marco del proceso Electoral 2019 en el estado de Quintana Roo.

Es importante destacar que esta autoridad realizó sendas diligencias a diversas empresas y autoridades, como se detalla a continuación:

- ✓ **Requerimiento de información a Uber México Technology & Software, S.A. de C.V.**, mediante oficios diversos INE/JLE-CM/02932/2019, INE/UTF/DRN/6773/2019, INE/UTF/DRN/7355/2019 y INE/UTF/DRN/8241/2019.

Al respecto, Uber atendió dichos requerimientos negando cualquier relación comercial con el Partido Verde Ecologista de México y con los partidos integrantes de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, y aceptó que tuvo una reunión de carácter privada con los candidatos denunciados, precisa que esa reunión como muchas otras que se llevan a cabo con sectores privados, públicos y sociales, sin ningún fin de propaganda ni publicidad, por lo cual no tiene vínculo de ninguna clase con los candidatos.

- ✓ **Requerimiento de información a DiDi Mobility México, S.A. de C.V.**, mediante oficio INE/JLE-CM/03848/2019.

Al respecto la empresa Didi dio respuesta al requerimiento señalando que no existe ninguna relación comercial entre el Partido Verde Ecologista de México y la empresa, adicionalmente advierte que no concedió facultades a dicho instituto político a fin de hacer uso o nombre comercial a favor de Didi.

- ✓ **Requerimiento a Cabify México, S. de R.L. de C.V.**, mediante oficio INE/JLE-CM/03849/2019.

En respuesta a dicho oficio, Cabify señala que no sostiene una relación laboral, contractual o de cualquier otra índole con el Partido Verde Ecologista de México.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

- ✓ **Solicitud de Información al Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial (IMPI), mediante oficio INE/UTF/DRN/7352/2019.**

Al respecto, dio respuesta al requerimiento señalando que obra en los archivos de dicha autoridad los registros de las marcas **Didi, Cabify y Uber**, cabe señalar que del análisis a la documentación proporcionada no se localizó alguna licencia de uso de la marca a favor de alguno de los partidos integrantes de la coalición y candidatos denunciados.

En ese sentido, se debe señalar que la libertad de expresión consagrada en el artículo 6° Constitucional garantiza que cualquier persona tenga la libertad de manifestar libremente sus ideas, al cobijo de cualquier censura siempre que se encuentre dentro de los límites que el propio ordenamiento constitucional establece.

En tal sentido, los actores políticos, incluidos los partidos, se encuentran posibilitados de utilizar, emplear y disponer de marcas, emblemas, imágenes y referencias dentro de la propaganda política, máxime si dichos elementos se encuentran relacionados con temas que se consideren de interés público o sean relevantes dentro del debate de ideas y opiniones que constituye el acontecer político en tiempos electorales.

En el caso concreto y como se ha precisado, los quejosos denuncian el aprovechamiento de marcas dentro de la propaganda electoral como elemento posicionaste del ente político, constituyendo un beneficio, pues dicho uso puede traducirse en una ventaja o preminencia del sujeto obligado al asociarse con la posición de la marca en el mercado o en el ideario colectivo.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido criterios objetivos que permiten advertir cuando se está frente al uso de una marca dentro de la propaganda electoral y este constituye un beneficio para el ente político que lo utiliza. Dichos criterios fueron desarrollados en la sentencia SUP-REC-887/2018 y sus acumulados, mismos que a continuación se exponen:

- a. Circunstancias de aparición.**
- b. Autoidentificación.**
- c. Sistemática.**
- d. Intención deliberada de aprovechamiento.**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

a. Circunstancias de aparición: La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que, si una publicación contiene una marca aprovechada por su valor y no sólo como un elemento contingente o marginal de la publicación, es decir, debe analizarse si se presentan con motivo de un suceso o evento considerablemente causal o por el contrario las marcas aparecen sin más razón evidente que la voluntad del actor político de presentarlas²⁹.

El asunto que nos ocupa se da en el contexto del conflicto existente entre concesionarios de servicio (taxis concesionados) y el servicio de taxis privados ofertado a través de la plataforma digital UBER, en la entidad de Quintana Roo.

En julio de dos mil quince, el Congreso de Quintana Roo modificó la Ley de Tránsito, Transporte y Explotación de Vías y Carreteras del estado, para incluir a las plataformas digitales entre los servicios de transporte público que se permitían en la entidad; estableciéndose que el gobernador tendría que dar la concesión para tal fin, en ese sentido, Uber inició sus operaciones en la ciudad quintanarroense el 14 de septiembre de 2016.

No obstante, lo anterior, el catorce de junio de dos mil dieciocho se aprobó por parte del Congreso del Estado de Quintana Roo, la Ley de Movilidad para regular la actividad de las plataformas digitales, la cual establecía que solo se requería solicitar al Instituto de Movilidad de Quintana Roo (Imovegroo)³⁰ una autorización o permiso para que las plataformas digitales pudieran operar; sin embargo, derivado de la aprobación de una reforma publicada en julio de ese año cambió esta figura por la de concesión, aunado a lo anterior, señalaba que, para normar estos medios se requería la emisión de un reglamento el cual debía ser expedido por el Instituto de Movilidad del estado de Quintana Roo, sin que a la fecha se encuentre elaborado.

Ahora bien, de conformidad con la última reforma a la Ley de Movilidad del Estado de Quintana Roo³¹, con respecto a las plataformas digitales, establece lo siguiente:

- Todo vehículo de Servicio Público o Privado de Transporte, que utilicen las vías y carreteras del Estado de Quintana Roo y perciban remuneración económica por prestar dicho servicio, deberán contar con la concesión, permiso o autorización.

²⁹ SUP-REC-887/2018

³⁰ Mismo que fue creado en diciembre de 2018.

³¹ Publicada en el Periódico Oficial del Estado de Quintana Roo el 16 de enero de 2019.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

- La prestación del servicio público de transporte contratado a través de plataformas tecnológicas o digitales requerirá contar con la concesión del Instituto.
- Se entiende por plataformas tecnológicas o digitales, los programas descargables en teléfonos móviles o instrumentos electrónicos a través de las cuales se puedan descargar o recibir datos o comunicaciones de voz a través de la telefonía celular o internet
- El servicio de transporte contratado a través de plataformas tecnológicas o digitales, tiene el carácter de servicio público.

En razón de lo anterior, Uber en febrero de dos mil diecinueve, solicitó un permiso al Instituto de Movilidad del estado de Quintana Roo con la finalidad de poder brindar su servicio en el estado de Quintana Roo; sin embargo, el instituto le negó el permiso al señalar que no se contaba con un Reglamento que estableciera los requisitos que debía cumplir.

Ante la negativa, la persona moral denominada Uber, emprendió acciones legales contra tal determinación, en razón de lo anterior, el cinco de junio de dos mil diecinueve, un juzgado federal otorgó la suspensión definitiva, en el cual ordena al Instituto de Movilidad para que se permita a Uber México operar y llevar sus actividades en el estado de Quintana Roo.

En consecuencia, de la situación social que impera en el estado de Quintana Roo por cuanto hace a movilidad, es primordial señalar que al ser un tema de interés público, relacionado con la discusión de la regulación del uso de plataformas de transporte público, como parte del debate político, se realiza al amparo de la libertad de expresión de los denunciados.

En razón de lo anterior, los institutos políticos decidieron realizar propuestas de campaña que atiendan la problemática a la que se enfrentan los quintanarroenses, es decir, en el marco del Proceso Electoral Local 2019, se abordó el tema de movilidad, incluyendo a las plataformas como uno de los medios de transporte de esa entidad.

b. Autoidentificación. Al respecto, la autoridad jurisdiccional ha señalado que, si el candidato, partido o actor político se autoidentifica con las marcas, a través del uso que les otorga, en cuanto elemento de identificación con una comunidad. En

efecto, con independencia del primer elemento, una característica que contribuye de manera determinante a definir la naturaleza de la presencia de una marca comercial se actualiza por la forma en la que el actor político la utiliza, es decir, a partir de la voluntad de quien la destaca o el papel con el que aparece en la propaganda.

En el caso que nos ocupa no se cumple con este requisito ya que los institutos políticos hacen referencia a una problemática de carácter social que impera en la entidad, relacionada con el tema de movilidad, es así que no existe una autoidentificación entre los sujetos incoados y las marcas denunciadas.

c. Sistemática. Resulta necesario estudiar, a partir de una perspectiva más amplia, el contexto y frecuencia específica en la que el actor ha venido usando o no determinadas marcas.

Lo anterior, con el propósito de advertir la época y modalidades con las que el actor político se ha manifestado previamente a la campaña política en la que se realiza su uso o inclusive durante la misma.

La sistematicidad puede analizarse desde dos consideraciones: 1) que la utilización de una marca se realice de forma frecuente o, 2) que lo recurrente sea la utilización de varias marcas como estrategia política en una campaña.

En ese contexto, la sistematicidad se cumple cuando un actor político utiliza una sola marca de manera reiterada o bien, cuando existe el uso de varias marcas, aunque alguna o algunas de ellas sean utilizadas sólo una vez, pero que, de un análisis integral, se desprenda un uso reiterado.

En ese aspecto, es posible concluir que los sujetos incoados no incurrieron en conductas que beneficien a una marca comercial, ya que solamente realizaron propuestas de campaña ante una problemática existente en el estado de Quintana Roo, razón por la cual no es posible acreditarse una sistematicidad en la conducta.

d. Intención deliberada de aprovechamiento.

Tal y como se describe en la sentencia en comento, el elemento que nos ocupa se refiere a la oportunidad, intencionalidad y sistematicidad con que el sujeto obligado hace uso de la marca en cuestión, aprovechando el contexto con el que se identifica la misma para efecto de obtener un beneficio derivado de la asociación que pudiera realizarse de esta con el ente político en cuestión.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

En ese sentido, resulta importante destacar las características que esta autoridad advirtió en la propaganda denunciada y que fueron consideradas a efecto de no tener por actualizado el elemento cuyo apartado nos ocupa.

Así, las características a considerar fueron las siguientes:

- ✓ Tal y como fue descrito con anterioridad, la problemática social de las apps de movilidad en el estado de Quintana Roo generó un contexto en el cual la operación de dichas aplicaciones se encuentra en el debate público.
- ✓ La falta de Reglamento por parte del Instituto de Movilidad del Estado de Quintana Roo, que permita que marcas como Uber, Didi y Cabify puedan operar en el estado de Quintana Roo.
- ✓ La oportunidad de los actores políticos de establecer propuestas de campaña que permita hacer del conocimiento a los electores la forma en se podría resolver la problemática de movilidad.
- ✓ El debate social por la ausencia de una reglamentación que establezca los procedimientos para la operación de las apps de movilidad en el estado de Quintana Roo.

De lo anterior, es dable concluir que no existe intencionalidad por parte de los sujetos denunciados de aprovecharse de alguna marca comercial, ya que su actuar consistió en realizar un posicionamiento dentro del contexto de la discusión pública respecto de la operación de las apps de movilidad en la entidad.

En razón de lo anterior, no se acreditó el uso de marcas en su propaganda electoral por parte del Partido Verde Ecologista de México, la Coalición Juntos Haremos Historia por Quintana Roo y sus candidatos denunciados.

- **Apartado G. Aportación de ente prohibido.**

Atendiendo a la propaganda denunciada y a lo razonado previamente, es válido afirmar que los candidatos vincularon su propaganda electoral con diferentes bienes sujetos a propiedad intelectual, no obstante, es necesario analizar si dicha conducta se tradujo en aportaciones prohibidas.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la sentencia SUP-REC-887/2018 y sus acumulados, señaló que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

la **prohibición** establecida en el artículo 54 de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con lo previsto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) de dicha Ley, se circunscribe a dos conductas:

1. Respecto de los sujetos obligados en materia de fiscalización, **a la recepción** de aportaciones o donativos en dinero o en especie, así como de cualquier clase de apoyo económico, político o propagandístico.
2. Respecto de personas físicas o morales, **a la realización** de aportaciones o donativos en dinero o en especie, así como de cualquier clase de apoyo económico, político o propagandístico.

Ante estas consideraciones, de las constancias que integran el expediente se tiene por acreditado lo siguiente:

- El Partido Verde Ecologista de México, registró en el Informe Anual 2019, de la contabilidad del Comité Ejecutivo Estatal los gastos por concepto de medallones y espectaculares.
- El Partido Verde Ecologista de México registró en un primer momento en el Informe Anual 2019, de la contabilidad del Comité Ejecutivo Nacional, el gasto por conceptos de spots, sin embargo, en mayo de dos mil diecinueve, transfirió el gasto de spots a la contabilidad de diversos candidatos postulados tanto por él, como por la Coalición Juntos Haremos Historia en Quintana Roo.
- Los proveedores confirmaron las operaciones celebradas con el instituto político.
- El pago realizado a los proveedores se realizó de la cuenta de financiamiento ordinario del Partido Verde Ecologista de México, tanto a nivel federal como estatal.
- De la contabilidad del Partido Verde Ecologista de México y de la Coalición Juntos Haremos Historia no se desprende aportación por parte de Uber.
- Las marcas comerciales señalaron a esta autoridad que no existía ninguna clase de relación comercial con los institutos políticos denunciados.
- No se cuenta con indicio que permita presuponer a esta autoridad que las marcas comerciales, donaron o aportaron algo a los institutos políticos o a los candidatos denunciados.

En razón de lo anterior, y toda vez que esta autoridad cuenta con los elementos suficientes para determinar, que el objeto de la denuncia consiste en gastos reportados por el instituto político y que se tiene la documentación soporte que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

respalda la operación comercial con los diversos proveedores, no es posible advertir la existencia de una aportación de ente prohibido.

- **Apartado H. Conceptos denunciados que se tienen por no acreditados al carecer de elementos probatorios.**

El presente apartado está integrado por todos aquellos conceptos denunciados por el quejoso, mismos que no se tuvieron por acreditados, en virtud de carecer de elementos probatorios idóneos para acreditar su existencia o que hayan generado algún beneficio a favor del sujeto incoado.

En ese sentido, del escrito inicial de queja presentado por el quejoso, se desprenden los siguientes elementos:

Cantidad	Concepto	Pruebas
No Proporciona	Vallas Publicitarias	No Proporciona
No Proporciona	Publicidad Digital En Distintas Plataformas	No Proporciona

Ahora bien, para acreditar su dicho, el Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano, no proporcionó elemento probatorio alguno para acreditar su dicho, tampoco menciona circunstancias de modo, tiempo o lugar que aporten elementos mínimos para que esta autoridad pueda dirigir la línea de investigación a un estudio eficaz.

En este sentido, esta autoridad procedió a requerir al promovente mediante oficio INE/QROO/JLE/UTF/3221/2019 de fecha 24 de mayo de dos mil diecinueve, a fin de que precisara la ubicación geográfica de las vallas publicitarias, así como las circunstancias de modo, tiempo y lugar de ambos conceptos, con la finalidad de tener mayores elementos que permitan a esta Unidad corroborar la existencia de los gastos denunciados.

Sin embargo, el Partido Movimiento Ciudadano fue omiso en proporcionar respuesta al respecto.

En virtud de lo anterior, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten sus cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso. Ello es así, en virtud de que, dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

En este tenor, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 29 enlista los requisitos que toda queja debe satisfacer, entre ellos:

“1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:

(...)

III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia;

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados;

***V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración,** así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.*

(...).”

[Énfasis añadido]

Del precepto transcrito se desprende que el denunciante se encontraba sujeto a realizar una narración expresa y clara de todos los hechos en los que se sustenta la queja, a describir todas y cada de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los mismos (y en el caso que nos ocupa, las relativas a cada uno de los conceptos denunciados) y a enlazadas entre sí, de tal manera que resulte verosímil para la autoridad la versión de los hechos puestos a su consideración; así como acompañar a su escrito de queja los medios de prueba, aun aquellos de carácter indiciario que soporten sus aseveraciones; lo que resulta necesario para

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada.

De igual forma, no pasa desapercibido para esta autoridad lo establecido por el artículo 41, numeral 1, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el cual establece que los escritos de queja por hechos que presuntamente vulneren la normatividad electoral en materia de fiscalización dentro de los Procesos Electorales, deberán estar acompañados por las pruebas **que permitan acreditar la veracidad de los hechos denunciados**.

Lo anterior, toda vez que al tratarse de expediente vinculado con el periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en el estado de Quintana Roo y presentarse durante el transcurso de dicha etapa, la misma fue admitida y sustanciada en términos del artículo 41 del Reglamento referido, el cual a diferencia de los procedimientos administrativos sancionadores tramitados fuera de procesos electorales, **el expediente que por esta vía se resuelve tiene una naturaleza expedita**, con plazos breves para su sustanciación y resolución.

En este caso, nos encontramos frente al enunciado de los conceptos de gasto sin presentar prueba alguna que soporten sus aseveraciones.

En consecuencia, por lo que corresponde a gastos por concepto de vallas publicitarias y publicidad digital, esta autoridad no cuenta con elementos suficientes para determinar la existencia de los mismos, ya que de las constancias que integran el expediente, no se desprende la utilización de los referidos artículos por parte de los sujetos obligados.

Derivado de lo anterior, es preciso citar el criterio orientador sostenido en diversas ocasiones por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, mismo que ha dado origen a la tesis de Jurisprudencia 12/2001.

EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE. Este principio impone a los juzgadores, una vez constatada la satisfacción de los presupuestos procesales y de las condiciones de la acción, el deber de agotar cuidadosamente en la sentencia, todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes durante la integración de la litis, en apoyo de sus pretensiones; si se trata de una resolución de primera o única instancia se debe hacer pronunciamiento en las consideraciones sobre los hechos constitutivos de la causa petendi, y sobre el valor de los medios de prueba aportados o allegados legalmente al proceso, como base para resolver sobre las pretensiones, y si se trata de un medio impugnativo susceptible de abrir nueva

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

instancia o juicio para revisar la resolución de primer o siguiente grado, es preciso el análisis de todos los argumentos y razonamientos constantes en los agravios o conceptos de violación y, en su caso, de las pruebas recibidas o recabadas en ese nuevo proceso impugnativo.

De tal suerte que esta autoridad, realizó todas las posibles diligencias que le permitieran allegarse de los elementos mínimos idóneos para la comprobación de los hechos denunciados por el quejoso.

En virtud de lo anterior, y toda vez que ha quedado acreditado el registro diversos gastos denunciados en el escrito de queja de mérito, lo procedente es declarar infundado el procedimiento de mérito en lo referente a los gastos descritos en el presente apartado.

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que no se acredita la existencia de dichos conceptos denunciados, por lo que el Partido Verde Ecologista de México y la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo” así como a sus candidatos denunciados, no se acredita que hayan vulnerado lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como el 127 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, respecto de los hechos materia del presente apartado.

4. Capacidad económica de los Partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México.

En esta tesitura, debe considerarse que la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo” cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se les imponga, toda vez que mediante el Acuerdo IEQROO/CG-A-176-18, emitido por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Quintana Roo, se les asignó el financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2019, sin embargo, derivado de la Resolución IEQROO/CG-R-008-19, por la que fue procedente la solicitud de registro del Partido Encuentro Social, como partido político local; se ordenó la modificación del financiamiento público ordinario, de actividades específicas, extraordinario para la obtención del voto, extraordinario para el desarrollo de la estructura electoral, así como el monto que deberán destinar los institutos políticos para la capacitación, promoción y desarrollo del liderazgo político de las mujeres, a otorgarse a los partidos políticos registrados y acreditados ante el organismo público local electoral en el estado de Quintana Roo.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Por lo anterior, mediante Acuerdo IEQROO/CG/A-101/19, el Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, modificó la distribución del financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2019, para el periodo comprendido del mes de abril a diciembre de dos mil diecinueve, por lo que los montos asignados son los siguientes:

Partido Político	Financiamiento público para actividades ordinarias para el periodo comprendido de abril a diciembre de 2019
Partido Verde Ecologista de México	\$6'004,012.18
Partido del Trabajo	\$958,522.46
Morena	\$6'568,831.12

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que, para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores, integrantes de la Coalición, es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido obran dentro de los archivos de esta autoridad los registros de sanciones que han sido impuestas a los partidos políticos integrantes de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo” por la autoridad electoral, así como los montos que, por dicho concepto, les han sido deducidas de sus ministraciones.

Entidad	Partido Político	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas a Julio de 2019	Saldo Pendiente
Quintana Roo	Morena	INE/CG61/2019	\$47,425.16	\$0.00	\$47,425.16
Quintana Roo	Partido del Trabajo	INE/CG57/2019	\$1,020,051.48	\$0.00	\$1,020,051.48
Quintana Roo	Partido del Trabajo	INE/CG162/2019	\$1,587,138.01	\$53,251.25	\$200,370.01
Quintana Roo	Partido del Trabajo	INE/CG378/2018	\$410,187.24	\$0.00	\$410,187.24
Quintana Roo	Partido Verde Ecologista de México	INE/CG58/2019	\$1,927,450.21	\$173,572.22	\$1,753,877.99

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que los partidos políticos referidos, tienen la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en la presente Resolución.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente para el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos, pues aun y cuando tengan la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

5. Imposición de la Sanción

Que una vez que en el **considerando 3**, ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad en los artículos 79 numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos; así como el artículo 127 Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace al **registró de gastos los cuales no fueron realizados en el informe de campaña correspondiente, mismo que derivó tras el proceso de confirmación hecho por la autoridad en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019**, en el estado de Quintana Roo.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, precandidatos y todos*

los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Visto lo anterior, en el Libro Tercero, “Rendición de Cuentas”, Título V “Informes”, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
 - a) Informes trimestrales.
 - b) Informe anual.
 - c) Informes mensuales.
- 2) Informes de Proceso Electoral:
 - a) Informes de precampaña.
 - b) Informes de obtención de apoyo ciudadano.
 - c) Informes de campaña.**
- 3) Informes presupuestales:
 - a) Programa Anual de Trabajo.
 - b) Informe de Avance Físico-Financiero.
 - c) Informe de Situación Presupuestal.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“el candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior.”*

De lo anterior se desprende que, no obstante que el sujeto obligado haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del precandidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y egresos, sin importar si el origen es público o privado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello; consecuentemente, los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendentes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre los candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea y hacerlo en el formato que corresponda para tal fin, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación³²:

³² Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia transcrita tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.-

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Cuarta Época:

Recurso de apelación. [SUP-RAP-201/2009](#) y sus acumulados.—Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—5 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa.— Secretarios: Mauricio Huesca Rodríguez y José Alfredo García Solís.

Recurso de apelación. [SUP-RAP-198/2009](#).—Actor: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad en el criterio.—Engrose: María del Carmen Alanís Figueroa.—Secretarios: Enrique Figueroa Avila y Roberto Jiménez Reyes.

Recurso de apelación. [SUP-RAP-220/2009](#) y sus acumulados. —Actores: Partido Verde Ecologista de México y otros.—Autoridad responsable: Consejo

General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

General del Instituto Federal Electoral.—26 de agosto de 2009.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretarios: José Luis Ceballos Daza y Omar Oliver Cervantes.

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del partido no fue idónea para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido político de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al partido político pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de la conducta de la que es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta el artículo 79 numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos; así como el artículo 127 Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que será desarrollada en el apartado de **Imposición de la sanción** de la presente Resolución.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, se identificó que el sujeto obligado registró gastos, que tras el proceso de confirmación hecho por la autoridad se acreditó que tal registro no fue realizado en el informe y formato correspondiente para tal fin.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** consistente en la falta de cuidado por parte del sujeto obligado al reportar gastos en la contabilidad de la operación ordinaria del partido y no en el informe de campaña, no obstante que

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

benefician directamente a los candidatos, vulnerando el artículo 79 numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; así como 127 del Reglamento de Fiscalización.³³

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

El sujeto obligado con su actuar dio lugar a una conducta que vulnera el artículo 79 numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos; así como 127 del Reglamento de Fiscalización, consistente en omitir el registro de gastos en el informe y formato correspondiente.

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en el estado de Quintana Roo, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose el presente procedimiento administrativo sancionador.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial, se vulnera sustancialmente la legalidad y certeza en la rendición de cuentas.

Así las cosas, la falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, o bien, impide garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la legalidad, y certeza en la rendición de cuentas como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el

³³ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 79 numeral 1, inciso b)³⁴ de la Ley General de Partidos Políticos; así como el artículo 127³⁵ Reglamento de Fiscalización.

De los artículos señalados se desprende que los institutos políticos tienen la obligación de conducirse bajo las disposiciones normativas de la materia, siendo garantes en todo momento del cumplimiento de los principios que rigen el estado Democrático, en este sentido tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al Proceso Electoral sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y destino de los recursos que se hayan utilizado, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad de dichos preceptos normativos es tutelar los principios de certeza, legalidad y transparencia en la rendición de cuentas utilizados en los procesos electorales, al establecer con toda claridad que los partidos políticos tienen las siguientes obligaciones: registrar contablemente sus egresos, soportar todos los ingresos y egresos con la documentación que expida el sujeto obligado o que sea expedida a nombre de él, con la información de la contraparte respectiva, y entregar la documentación veraz antes mencionada con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables, entre otras.

Del análisis previo, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

³⁴ “**Artículo 79.- 1.** Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

b) *Informes de Campaña:*

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y III. Los partidos políticos presentarán informes de ingresos y gastos por periodos de treinta días contados a partir de que dé inicio la etapa de campaña, los cuales deberán entregar a la Unidad Técnica dentro de los siguientes tres días concluido cada periodo.”

³⁵ “**Artículo 127.- 1.** Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. **2.** Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. (...)”

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Así, es deber de los entes políticos informar **en tiempo y forma** los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los entes políticos el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa una institución política en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este orden de ideas, al actuar voluntariamente fuera de los cauces legales al reportar los egresos de campaña en un informe y formato distinto al establecido para tal fin e intentar engañar a la autoridad fiscalizadora sobre el destino de los recursos en el ejercicio de rendición de cuentas, se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de Partidos Políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, o bien, impide garantizar la transparencia y claridad necesarias en el manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, la coalición en cuestión viola los valores antes establecidos y afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que la coalición vulnera la hipótesis normativa prevista en el artículo 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos en relación al 127 del Reglamento de Fiscalización.

En este sentido, las normas transgredidas son de gran trascendencia para la tutela de los principios de legalidad y certeza en la rendición de cuentas en la rendición de cuentas de los recursos de los partidos políticos tutelados por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es garantizar la legalidad y certeza en la rendición de cuentas, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que legalidad y certeza en la rendición de cuentas por el partido infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.³⁶

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica de los infractores, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado a los sujetos obligados en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se hayan hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad de los institutos políticos de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido

³⁶ Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

expuestos y analizados en la presente Resolución, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que los sujetos obligados cuentan con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

Ahora bien, no sancionar la conducta como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Es el caso que, para fijar la sanción, en virtud que estamos en presencia de una infracción en el que se impondrá la sanción a diversos partidos que integran la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, de conformidad con el convenio de coalición, tal y como se establece en el artículo 340 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

El Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, mediante Resolución IEQROO/CG/R-002/19, aprobada en sesión extraordinaria celebrada el veinticinco de enero de dos mil diecinueve, determinó la procedencia del convenio de coalición parcial denominada “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo” integrada por los Partidos Políticos Nacionales Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México, para contender en la elección de diputaciones en el Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el Estado de Quintana Roo; estableciéndose en la cláusula NOVENA del referido convenio, los montos de financiamiento que aportara cada partido político coaligado para el desarrollo de las campañas respectivas, de la siguiente forma:

Partido Político	Financiamiento público para gastos de campaña (A) ³⁷	Porcentaje de aportación de acuerdo al Convenio de Coalición (B) ³⁸	Cantidad líquida de lo aportado por cada partido coaligado (C) ³⁹ =(A)(B)	Cantidad líquida total aportada por los partidos coaligados (D) ⁴⁰	Porcentaje de aportación en relación al 100% de la cantidad líquida (E) ⁴¹ =(C*100)/(D)
Morena	\$2,704,032.13	93.33%	\$2,523,673.18	\$5,190,002.90	48.63%

³⁷ Monto de financiamiento público para gastos de campaña u obtención del voto, otorgado a cada uno de los partidos políticos que integran la coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, mediante Acuerdo IEQROO/CG/A-101/19, aprobado por el Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo.

³⁸ Porcentaje de financiamiento público que cada partido político aportó a la coalición, conforme al convenio de coalición.

³⁹ Cantidad líquida de financiamiento público que cada partido político aportó a la coalición, conforme al convenio de coalición.

⁴⁰ Suma de las cantidades líquidas de financiamiento público aportadas por cada uno de los partidos políticos a la coalición.

⁴¹ Resultado de multiplicar la cantidad líquida de financiamiento público que cada partido político aportó a la coalición (columna C), por cien y el resultado obtenido, se divide por la cantidad líquida total aportada por los partidos coaligados (columna D).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Partido Político	Financiamiento público para gastos de campaña (A) ³⁷	Porcentaje de aportación de acuerdo al Convenio de Coalición (B) ³⁸	Cantidad líquida de lo aportado por cada partido coaligado (C) ³⁹ =(A)(B)	Cantidad líquida total aportada por los partidos coaligados (D) ⁴⁰	Porcentaje de aportación en relación al 100% de la cantidad líquida (E) ⁴¹ =(C*100)/(D)
PT	\$383,408.99	93.33%	\$357,835.61		6.89%
PVEM	\$2,473,474.89	93.33%	\$2,308,494.11		44.48%
TOTAL					100%

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’**⁴².

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado reportó egresos en la contabilidad de la operación ordinaria del partido y no en el informe de campaña.
- Que referente a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en registrar operaciones que tras el proceso de confirmación se advirtió su reporte de egreso de gastos de campaña en un informe y formato distinto a la etapa de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en el estado de Quintana Roo, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

⁴² Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P.R. Electoral, Pág. 128.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$420,291.20** (\$389,760.00 + 30,531.20) (**cuatrocientos veinte mil doscientos noventa y un pesos 20/100 M.N.**).
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁴³

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

⁴³ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

En ese sentido, esta autoridad determina sancionar la conducta consistente en **fiscalizar en un informe distinto al fiscalizado con un 150%** del monto involucrado, de la conducta infractora la cual asciende a **\$630,436.80 (seiscientos treinta mil cuatrocientos treinta y seis pesos 80/100 M.N.)**.

Por tanto, atendiendo a los porcentajes de aportación que realizó cada partido político integrante de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, mismos que fueron desarrollados y explicados en el presente apartado, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Morena** en lo individual, lo correspondiente al **48.63%** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$306,581.41 (trescientos seis mil quinientos ochenta y un pesos 41/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido del Trabajo** en lo individual, lo correspondiente al **6.89%** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$43,437.09 (cuarenta y tres mil cuatrocientos treinta y siete pesos 09/100 M.N.)**.

Por lo que hace al **Partido Verde Ecologista de México** en lo individual, lo correspondiente al **44.48%** del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$280,418.28 (doscientos ochenta mil cuatrocientos dieciocho pesos 28/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

6. Cuantificación del monto para efectos del tope de gastos de campaña.

Por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña para la elección de Diputados Locales en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Quintana Roo, cabe precisar que, el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad Técnica de Fiscalización.

Tal y como quedó acreditado en el **Considerando 3, apartado E**, de la presente Resolución, la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, omitió prorratear los gastos correspondientes a espectaculares, publicidad en medallones y Spot “entre los candidatos de la coalición “Por el Bienestar de Quintana Roo” y Partido Verde Ecologista de México, por los Distritos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Quintana Roo, de conformidad con los importes siguientes:

Conceptos Denunciados	Nº Póliza	Periodo	Contabilidad	Ámbito	Tipo-Subtipo	Unidades	Valor
Espectaculares	2	Normal	ID 251-PVEM	Local	Egresos	15	\$389,760.00
Publicidad en medallones	1	Normal	ID 251-PVEM	Local	Egresos	7	\$30,531.20
Spot “Por el Bienestar de Quintana Roo”	124	Normal	ID 196-PVEM	Federal	Diario-Egresos	1	\$69,600.00
Total							\$489,891.20

En consecuencia, dicho instituto político incumplió con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Derivado de lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización una vez realizado el prorrateo correspondiente cuantificará dichos montos en el marco de la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de campaña respectivo, para efecto que dichos gastos sean considerados en los topes de gastos de campaña en términos de lo precisado en el artículo 192, numeral 1, inciso b), fracción VIII del Reglamento de Fiscalización.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO**

7. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j); 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **declara fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, integrada por los partidos Morena, del Trabajo y Verde Ecologista de México y de sus candidatos a Diputados Locales por el Distrito 1, 4 y 8, en el estado de Quintana Roo, en los términos del **Considerando 3 de la presente Resolución.**

SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 3** de la presente Resolución, se impone a **los Partidos MORENA, del Trabajo y Verde Ecologista de México, en su carácter de integrantes de la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”,** las sanciones siguientes:

Partido MORENA, una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$306,581.41 (trescientos seis mil quinientos ochenta y un pesos 41/100 M.N.).**

Al **Partido del Trabajo,** una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$43,437.09 (cuarenta y tres mil cuatrocientos treinta y siete pesos 09/100 M.N.)**.

Al **Partido Verde Ecologista de México**, una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$280,418.28 (doscientos ochenta mil cuatrocientos dieciocho pesos 28/100 M.N.)**.

TERCERO. Se ordena a la Unidad Técnica Fiscalización dé **seguimiento** durante el procedimiento de revisión de informes de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2019, a efecto de realizar el prorrateo entre los candidatos incoados en los términos señalados en el **Considerando 3** de la presente Resolución.

CUARTO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización que, durante la revisión al Informe de Campaña de los Ingresos y Egresos del Candidato a Diputado Local, por la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo”, en los Distritos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, y 15, se considere el monto de **\$420,291.20 (\$389,760.00 + 30,531.20) (cuatrocientos veinte mil doscientos noventa y un pesos 20/100 M.N.)**, para efectos del tope de gastos de campaña.

QUINTO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización que, durante la revisión al Informe de Campaña de los Ingresos y Egresos del Candidato a Diputado Local, por la Coalición “Juntos Haremos Historia por Quintana Roo” y Partido Verde Ecologista de México, en los Distritos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, y 15, se considere los montos detallados en el **Considerando 6** para efectos del tope de gastos de campaña.

SEXTO. Notifíquese la presente Resolución a los partidos Movimiento Ciudadano, MORENA, del Trabajo y Verde Ecologista de México.

SÉPTIMO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita la presente Resolución a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto de que sea notificada la presente Resolución al Instituto Electoral de Quintana Roo, para que dicho organismo a su vez esté en posibilidad de notificar a los CC. Erik Gustavo Miranda García,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

candidato a Diputado Local por el Distrito 8 de Cancún; Tyara Schleske de Ariño, candidata a Diputada Local por el Distrito 4 de Cancún y; Guillermo Brahms González, candidato a Diputado Local por el Distrito 1 de Kantunilkin, a la brevedad posible; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a las 24 horas siguientes después de haberla practicado.

OCTAVO. Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento del Tribunal Electoral Estatal y a la Sala correspondiente del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el contenido de la presente Resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio magnético.

NOVENO. Hágase del conocimiento del Instituto Electoral de Quintana Roo, a efecto de que la multa determinada en la presente Resolución, sea pagada en dicho Organismo Público Local, la cual se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya causado estado. En términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en esta Resolución, será destinada al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

DÉCIMO. Se solicita al Organismo Público Local que informe al Instituto Nacional Electoral respecto de la ejecución de la sanción impuesta en la presente Resolución.

DÉCIMO PRIMERO. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

DÉCIMO SEGUNDO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/53/2019/QROO
Y SU ACUMULADO
INE/Q-COF-UTF/67/2019/QROO

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 8 de julio de 2019, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al criterio de ministración y la posibilidad de decretar medidas cautelares, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**