
INFORME QUE CONTIENE LA PROPUESTA DE PLANTILLAS TIPO DE LAS JUNTAS EJECUTIVAS LOCALES Y DISTRITALES, QUE PRESENTA LA DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN, EN SU CARÁCTER DE SECRETARÍA TÉCNICA DE LA COMISIÓN TEMPORAL DE MODERNIZACIÓN INSTITUCIONAL, APROBADO POR DICHA COMISIÓN EN LA SEXTA SESIÓN EXTRAORDINARIA REALIZADA EL DÍA 17 DE JUNIO DE 2016, ACORDÁNDOSE SU ENVÍO A LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA.

JUNIO DE 2016

ÍNDICE

Introducción	1
1. Levantamiento e integración de la matriz de plazas	5
2. Catálogo de variables	6
3. Identificación de ponderadores y generación de escenarios	7
4. Identificación de impacto preliminar en plazas	9
Conclusiones	10
Anexo: escenario definitivo con el total de distritos	11

Introducción.

La reforma constitucional en materia electoral, obliga a revisar la estructura del Instituto Nacional Electoral, en este sentido, al ser las Juntas Locales y Distritales las que directamente interactúan en los 300 distritos de las entidades federativas, así como en la Ciudad de México, la Comisión Temporal de Modernización Institucional, se dio a la tarea de analizar el tamaño y número de plazas que integra cada una de las juntas locales y distritales; este análisis constituye una primera fase del ejercicio que conducirá al Instituto a adecuar su estructura en tamaño y funciones para el eficaz y eficiente cumplimiento de los mandatos contenidos en la Constitución, misma que deberá acompañarse en una segunda fase de la identificación de funciones, procesos y procedimientos que permitan integrar el costeo de horas/persona, que asegure la existencia o no de un déficit o superávit, para el cumplimiento eficiente de su objetivo y haga posible una reestructura que devenga en mayor eficacia, mayor eficiencia y en consecuencia en mejores condiciones de trabajo para quienes colaboramos en el Instituto. Finalmente, se analizarán las estructuras de las áreas centrales con la intención de concluir la revisión integral a la estructura del Instituto.

En el presente documento, se pueden apreciar los siguientes pasos y actividades o acciones que fueron realizadas para arribar a las conclusiones que en el mismo se contienen, haciendo mención de que una lectura completa del análisis, requiere de la revisión de diversos anexos y hojas de cálculo, creadas para llevar a cabo ejercicios con las diversas variables y ponderadores que permitieron la generación de escenarios.

Primeramente se hizo un levantamiento de plazas por cada una de las juntas, para conocer el número y denominación de las plazas o puestos con que contaban, en esta se incluyeron, tanto plazas presupuestarias del servicio profesional electoral y de la rama administrativa, como plazas de honorarios permanentes y eventuales.

Con esta información se formó una matriz integral que permitió comparar a todas las juntas locales y posteriormente a las distritales, entre sí, lo que permitió identificar diversos hallazgos que *a priori* arrojaron la presencia de distorsiones estructurales.

Hecho lo anterior, se listaron diversas variables a considerar, entre ellas el listado nominal, el padrón, el número de escuelas en la que se lleva a cabo educación cívica, el número de módulos de atención ciudadana, la cantidad de distritos, municipios, casillas a instalar y extensión territorial, y en adición a éstas, para el caso de las distritales, secciones rurales, densidad de población y tiempos de traslado. En esta fase, se celebraron diversas reuniones tanto con Vocales Locales y Distritales, así como con Directores Ejecutivos y los Directores de Área que aquellos consideraron. El producto de estas reuniones fue la identificación de las variables con mayor representatividad y peso para la identificación de tipos.

El listado anterior, lanzó un nuevo reto, otorgar la ponderación porcentual a cada una de las variables. Para lograrlo, nuevamente se utilizaron los grupos de enfoque conformados como se mencionó anteriormente. Un hallazgo importante en esta etapa fue el identificar la importancia de actualizar el Plan Estratégico del Instituto, ya que éste permite, que las distintas áreas asuman la prioridad que le corresponde a cada variable y en función de ello motiven el peso a otorgar a cada variable.

Mediante el juego en el uso de ponderadores, se generaron diversos escenarios, de los cuales se desprendió una mayor o menor cantidad de juntas en alguno de los tipos, también se identificó la necesidad de aislar al Estado de México y a la Ciudad de México, ya que su tamaño distorsionaba el modelo.

Los escenarios generados, primero; marcaron la tendencia a que 4 tipos además de los correspondientes al Estado y la Ciudad de México, son suficientes, segundo; mostraron que aun cuando se usaran entre 5 y 7 variables, los cambios de juntas para pertenecer a un grupo o tipo, eran mínimos, por lo que ello motivó a seleccionar aquel en el que la distancia en puntos entre un grupo o tipo fueran mayor, para comprobar que una determinada junta debía pertenecer a dicho grupo.

Finalmente éste documento da cuenta de los impactos que genera la aplicación del modelo en número de plazas, siendo importante recalcar que hasta aquí el ejercicio sólo permite balancear las juntas en cuanto al número mínimo de plazas, identificar la oportunidad de integrar un grupo de apoyo o staff que reaccione a las necesidades de reforzamiento para el logro de las distintas etapas del proceso electoral y demanda la necesidad de crear una nomenclatura adecuada a las nueva forma de operación del Instituto. Será hasta la conclusión de la fase de la identificación de funciones, procesos y procedimientos, cuando se pueda hablar de que la tipología de juntas responde al logro eficaz y eficiente de la nueva realidad obligacional de nuestro Instituto, y hasta que se revisen las áreas centrales con el mismo enfoque, cuando se concluya la reestructura.

1. LEVANTAMIENTO E INTEGRACIÓN DE LA MATRIZ DE PLAZAS

A) Juntas Locales Ejecutivas

Junta Local	Plazas Aprobadas			Plazas Honorarios						Total
	Presupuestal	Honorarios Permanentes	Subtotal	CEVEM	Enlace de Fiscalización	Comunicación Social	Honorarios Eventuales	Distribuidor y Controlador de materiales	Subtotal	
Aguascalientes	42	6	48	4	1		1	1	7	55
Baja California	45	9	54	5	1	1	2	1	10	64
Baja California Sur	40	7	47	3	1	1	2	1	8	55
Campeche	42	5	47	2	1		2	1	6	53
Chihuahua	49	6	55	3	1	1	1	1	7	62
Coahuila	49	5	54	1	1	1	2	1	6	60
Colima	40	6	46	1	1	1	1	1	5	51
Chiapas	58	11	69		1		2		3	72
Ciudad de México	101	5	106		1		1		2	108
Durango	41	7	48	3	1		2	1	7	55
Guerrero	50	8	58	1	1	1	2	1	6	64
Guanajuato	63	8	71	2	1	1	1	1	6	77
Hidalgo	49	5	54	2	1	1	1	1	6	60
Jalisco	82	9	91	3	1		1	1	6	97
México	101	12	113	1	1	1	5	1	9	122
Michoacán	60	9	69	1	1	1	2	1	6	75
Morelos	43	4	47	1	1		2	1	5	52
Nuevo León	51	19	70	3	1		1	1	6	76
Nayarit	42	5	47	2	1	1	2	1	7	54
Oaxaca	57	12	69	1	1		3		5	74
Puebla	67	5	72	1	1	1	2		5	77
Quintana Roo	43	3	46	2	1	1	1	1	6	52
Querétaro	38	9	47	1	1		1	1	4	51
Sinaloa	47	7	54		1		3		4	58
San Luis Potosí	55	1	56	3	1	1	4	1	10	66
Sonora	45	9	54	1	1		1	1	4	58
Tabasco	48	5	53	3	1		1	1	6	59
Tlaxcala	40	6	46	2	1	1	2	1	7	53
Tamaulipas	50	5	55	3	1		1	1	6	61
Veracruz	80	14	94	1	1		1	1	4	98
Yucatán	46	2	48		1		1		2	50
Zacatecas	45	2	47		1	1	1		3	50
Total	1,709	226	1,935	56	32	16	55	25	184	2,119

- La plantilla considera las plazas presupuestales (81%) como de honorarios (19%); el mayor número de plazas de honorarios prestan sus servicios en las Juntas de San Luis Potosí, Baja California y el Estado de México.
- De las plazas presupuestales (1,709), el 12% corresponden al Servicio Profesional Electoral (262).

B) Juntas Distritales Ejecutivas

TIPO DE PUESTOS		NÚMERO DE PUESTOS	PORCENTAJE
PRESUPUESTAL	ADMINISTRATIVAS	3,256	29.5%
	SERVICIO PROFESIONAL ELECTORAL	1,800	16.3%
	SUBTOTAL	5,056	45.8%
HONORARIOS	PERMANENTES	5,985	54.2%
	EVENTUALES	5	0.05%
	SUBTOTAL	5,990	54.2%
TOTAL		11,046	100%

- La plantilla de las Juntas Distritales está integrada principalmente por personal de honorarios (5,990), los cuales representan el 54% del total; las plazas presupuestales suman 5,056 de las cuales el 16% corresponden al Servicio Profesional Electoral.
- El 92.1% de las plazas e honorarios permanentes prestan sus servicios en módulos de atención ciudadana.

2. CATÁLOGO DE VARIABLES

A) Juntas Locales Ejecutivas

ENTIDAD	DISTRITOS FEDERALES	MAC	DISTRITOS LOCALES	MUNICIPIOS	CASILLAS	PADRÓN	PRESUPUESTO	ESCUELAS	EXTENSIÓN TERRITORIAL
AGUASCALIENTES	3	9	18	11	1,479	887,327	71,471,295	2,118	5,616
BAJA CALIFORNIA	8	20	17	5	4,344	2,557,810	147,108,986	4,477	73,200
BAJA CALIFORNIA SUR	2	6	16	5	902	477,426	57,806,829	1,210	74,608
CAMPECHE	2	2	21	11	1,100	616,683	60,406,337	2,126	57,513
CHIAPAS	12	17	24	111	5,967	3,357,590	194,657,562	19,885	73,311
CHIHUAHUA	10	17	22	67	5,050	2,633,487	155,065,841	7,010	247,412
COAHUILA	7	15	16	38	3,536	2,038,443	123,196,767	4,997	151,595
COLIMA	2	6	16	10	903	509,397	53,683,494	1,504	5,784
DURANGO	4	7	15	39	2,395	1,233,054	86,537,956	5,834	123,364
GUANAJUATO	15	30	22	46	7,089	4,188,716	219,746,917	12,288	30,607
GUERRERO	9	12	28	81	4,800	2,464,622	160,199,475	11,322	63,597
HIDALGO	7	12	18	84	3,562	2,020,937	130,145,645	8,560	20,821
MICHOACAN	12	19	24	113	5,776	3,318,148	188,385,154	12,685	58,599
MORELOS	5	8	18	33	2,324	1,396,768	94,235,669	3,371	4,879
NAYARIT	3	6	18	20	1,571	812,573	67,301,386	3,413	28,095
NUEVO LEON	12	23	26	51	6,098	3,645,846	190,746,653	7,828	64,156
OAXACA	10	13	25	153	4,982	2,782,460	179,077,527	13,426	93,758
QUERETARO	5	9	15	18	2,428	1,457,019	83,241,642	4,042	11,691
QUINTANA ROO	4	8	15	8	1,856	1,080,506	76,726,688	2,312	44,825
SAN LUIS POTOSÍ	7	10	15	58	3,479	1,897,934	121,390,616	8,977	61,138
SINALOA	7	16	24	18	4,660	2,056,965	142,648,491	6,877	57,370
SONORA	7	11	21	72	3,442	2,013,067	125,166,137	4,917	180,608

TABASCO	6	9	21	17	2,782	1,642,914	108,314,451	5,531	24,731
TAMAULIPAS	9	23	22	43	4,450	2,549,462	147,034,443	6,421	80,249
TLAXCALA	3	7	15	60	1,460	876,573	65,162,729	2,390	3,997
YUCATAN	5	9	15	106	2,529	1,461,475	95,896,008	3,918	39,871
ZACATECAS	4	5	18	58	2,439	1,129,444	80,073,434	5,346	75,275
PUEBLA	15	23	26	217	7,090	4,279,601	248,238,720	14,273	34,309
JALISCO	20	41	20	125	9,278	5,637,251	300,683,174	15,191	78,597
VERACRUZ	20	35	30	212	10,257	5,678,161	322,737,241	23,636	71,824
CIUDAD DE MÉXICO	27	33	40	16	12,624	7,495,335	10,823,636,874	10,251	1,495
ESTADO DE MÉXICO	41	75	45	125	18,181	11,283,203	553,110,325	22,265	22,351

- Se integró un catálogo con 9 variables con las cuales se hicieron múltiples combinaciones para determinar aquéllas que tenían más incidencia en la complejidad de la operación en las Junta. De lo anterior se concluyó que el modelo a considerar es el que integra únicamente a siete (se excluyó a distritos locales y el presupuesto).

B) Juntas Distritales Ejecutivas

MUNICIPIOS	CASILLAS	PADRÓN	SUPERFICIE (KM2)	LOCALIDADES RURALES	TIEMPO DE TRASLADO	DENSIDAD POBLACIONAL +18	SECCIONES RURALES	MAC
------------	----------	--------	------------------	---------------------	--------------------	--------------------------	-------------------	-----

- Se integró igualmente un catálogo con 9 variables, incorporándose secciones rurales, densidad de población, tiempo de traslado y comunidades rurales, con las cuales se observó que es más preciso determinar la complejidad de las Juntas Distritales.

3. IDENTIFICACIÓN DE PONDERADORES Y GENERACIÓN DE ESCENARIOS

A) Juntas Locales Ejecutivas

PONDERACIÓN	25.00	10.00	10.00	10.00	20.00	5.00	20.00	100.00	
ENTIDAD	DISTRITOS FEDERALES	MAC	MUNICIPIOS	CASILLAS	PADRÓN	ESCUELAS	EXTENSIÓN TERRITORIAL	TOTAL	GRUPO
COLIMA	2.50	1.46	0.46	0.88	1.79	0.32	0.47	7.88	GRUPO I
CAMPECHE	2.50	0.49	0.51	1.07	2.17	0.45	4.65	11.84	GRUPO I
AGUASCALIENTES	3.75	2.20	0.51	1.44	3.13	0.45	0.45	11.92	GRUPO I
BAJA CALIFORNIA S	2.50	1.46	0.23	0.88	1.68	0.26	6.03	13.04	GRUPO I
NAYARIT	3.75	1.46	0.92	1.53	2.86	0.72	2.27	13.52	GRUPO I
TLAXCALA	3.75	1.71	2.76	1.42	3.09	0.51	0.32	13.56	GRUPO I
QUINTANA ROO	5.00	1.95	0.37	1.81	3.81	0.49	3.62	17.05	GRUPO I
MORELOS	6.25	1.95	1.52	2.27	4.92	0.71	0.39	18.02	GRUPO I
QUERÉTARO	6.25	2.20	0.83	2.37	5.13	0.86	0.95	18.57	GRUPO I

TABASCO	7.50	2.20	0.78	2.71	5.79	1.17	2.00	22.15	GRUPO II
ZACATECAS	5.00	1.22	2.67	2.38	3.98	1.13	6.08	22.46	GRUPO II
YUCATÁN	6.25	2.20	4.88	2.47	5.15	0.83	3.22	25.00	GRUPO II
DURANGO	5.00	1.71	1.80	2.33	4.34	1.23	9.97	26.39	GRUPO II
HIDALGO	8.75	2.93	3.87	3.47	7.12	1.81	1.68	29.63	GRUPO II
SAN LUIS POTOSÍ	8.75	2.44	2.67	3.39	6.69	1.90	4.94	30.78	GRUPO II
SINALOA	8.75	3.90	0.83	4.54	7.25	1.45	4.64	31.36	GRUPO II
BAJA CALIFORNIA	10.00	4.88	0.23	4.24	9.01	0.95	5.92	35.22	GRUPO II
COAHUILA	8.75	3.66	1.75	3.45	7.18	1.06	12.25	38.10	GRUPO III
GUERRERO	11.25	2.93	3.73	4.68	8.68	2.40	5.14	38.81	GRUPO III
TAMAULIPAS	11.25	5.61	1.98	4.34	8.98	1.36	6.49	40.01	GRUPO III
SONORA	8.75	2.68	3.32	3.36	7.09	1.04	14.60	40.84	GRUPO III
OAXACA	12.50	3.17	7.05	4.86	9.80	2.84	7.58	47.80	GRUPO III
NUEVO LEÓN	15.00	5.61	2.35	5.95	12.84	1.66	5.19	48.59	GRUPO III
MICHOACÁN	15.00	4.63	5.21	5.63	11.69	2.68	4.74	49.58	GRUPO III
CHIAPAS	15.00	4.15	5.12	5.82	11.83	4.21	5.93	52.04	GRUPO III
GUANAJUATO	18.75	7.32	2.12	6.91	14.75	2.60	2.47	54.93	GRUPO III
CHIHUAHUA	12.50	4.15	3.09	4.92	9.28	1.48	20.00	55.42	GRUPO III
PUEBLA	18.75	5.61	10.00	6.91	15.07	3.02	2.77	62.14	GRUPO IV
JALISCO	25.00	10.00	5.76	9.05	19.86	3.21	6.35	79.23	GRUPO IV
VERACRUZ	25.00	8.54	9.77	10.00	20.00	5.00	5.81	84.11	GRUPO IV
CIUDAD DE MÉXICO									GRUPO V
ESTADO DE MÉXICO									GRUPO VI

- De manera paralela a la combinación de variables, se consideraron múltiples ponderaciones hasta llegar a una que nos da como resultado una mejor distribución.
- El grupo uno cuenta con 9 Juntas, el segundo 8, el tercero 10 y el cuarto 3; en el modelo vigente los cuatro grupos están integrados por 12, 9, 7 y 2, respectivamente.
- Uno de los criterios para determinar el número de Juntas por grupo fue el umbral en las puntuaciones de cada Junta como resultado de la ponderación de las variables consideradas, de tal suerte que los cortes se realizaron en donde estas puntuaciones eran más amplias.

B) Juntas Distritales Ejecutivas

PONDERACIÓN												DISTRITOS POR GRUPO			TOTAL DISTRITOS
ESCENARIOS	SECCIONES	MUNICIPIOS	CASILLAS	PADRÓN	SUPERFICIE (KM)	LOCALIDADES RURALES	TIEMPO DE TRASLADO	DENSIDAD DE POBLACIÓN +18	SECCIONES RURALES	MAC	TOTAL	1	2	3	
6 VAR.	0	20	25	20	15	0	0	0	10	10	100	110	129	61	300
5 VAR. +	0	20	0	40	15	0	0	0	15	10	100	88	151	61	300
6 VAR. +	0	10	15	35	0	0	15	10	15	0	100	153	84	63	300
7 VAR.	0	10	15	15	0	0	25	15	10	10	100	118	110	72	300

- Siguiendo la misma metodología de las Juntas Locales, se consideraron múltiples ponderaciones, de forma simultánea a la combinación de variables, hasta llegar a un arreglo de consenso, como resultado del cual se pudo seleccionar el escenario que mejor distribución proveía. Se elaboraron más de 20 escenarios alternativos.
- Como resultado de este escenario, se propone que la tipología para Juntas Distritales esté compuesto por tres grupos, los cuales estarían integrados por 118, 110 y 72 distritos, respectivamente. El modelo vigente contempla un solo grupo.
- El criterio para determinar el número de Juntas por grupo fue el umbral en las puntuaciones de cada Junta como resultado de la ponderación de las variables consideradas, por lo que los cortes se realizaron en donde estas puntuaciones eran más amplias. Por el número amplio de distritos, las diferencias en el puntaje total son mínimas, por lo que los cortes no son tan notables como en el caso de las Juntas Locales.

4. IDENTIFICACIÓN DE IMPACTO PRELIMINAR EN PLAZAS

JUNTAS	PLANTILLA DISPONIBLE	TOTAL DE PLAZAS REQUERIDAS	DIFERENCIA
LOCALES	2,119	1,819	300

JUNTAS	PLANTILLA DISPONIBLE	TOTAL DE PLAZAS REQUERIDAS	DIFERENCIA
DISTRITALES	5,056	5,562	-506

- La aplicación del modelo en Juntas Locales considera una **reducción** en su plantilla entre **240 y 300 plazas**.
- En las Juntas Distritales la aplicación del modelo implica **reforzar** la plantilla en **506** plazas, los cuales podrían cubrirse con:
 - ✓ 240 transferidas de las Juntas Locales, y
 - ✓ 300 de plazas honorarios reasignadas de las mismas Juntas Distritales que realizan funciones administrativas o de apoyo.

CONCLUSIONES

1. Las estructuras orgánicas se han **desalineado** conforme al modelo vigente; ya no responden a sus necesidades. La estructura funcional no corresponde a la aprobada en la tipología vigente.

2. Se advierten serias **distorsiones** en la conformación de las vocalías:
 - a. No necesariamente las Juntas más grandes (y se supone más complejas) cuentan con un número mayor de plazas:
 - ✓ Juntas como la de la Ciudad de México y Puebla cuentan con más plazas que la del EDOMEX; mientras que Aguascalientes tiene más que Guanajuato y Jalisco.

 - b. El número de puestos con denominación de Secretaria y Chofer son excesivos: hay Juntas en las que se pueden encontrar hasta 11 secretarías y 4 choferes;

 - c. Existen puestos que podrían homologarse e integrarse: Técnico de Infraestructura y Soporte, Técnico de Sistemas y Operador de Sistemas;

 - d. Existen puestos que ya no tienen razón de ser: recepcionista, intendente, entre otros.

Anexo: Escenario definitivo con la puntuación y clasificación de los 300 distritos

ESCENARIO CON 7 VARIABLES													
JUNTA LOCAL	Ponderación	0	10	15	15	0	0	25	15	10	10	100	GRUPO
	JUNTA DISTRICTAL	CONSECUTIVO	MUNICIPIOS	CASILLAS	PADRÓN	SUPERFICIE (KM)	LOCALIDADES RURALES	TIEMPO DE TRASLADO	DENSIDAD DE LA POBLACIÓN +18	SECCIONES RURALES	MAC	TOTAL	
CHIHUAHUA	02. Juárez	1	0.09	5.18	4.72			2.64	0.46		2.50	15.59	I
NUEVO LEÓN	10. Monterrey	2	0.09	5.82	5.78			2.00	1.11		1.25	16.05	I
NUEVO LEÓN	06. Monterrey	3	0.09	5.51	5.88			0.80	2.73		1.25	16.26	I
BAJA CALIFORNIA	02. Mexicali	4	0.09	6.33	6.09			1.76	0.24	0.29	2.50	17.29	I
MÉXICO	34. Toluca de Lerdo	5	0.09	6.56	7.21			1.44	0.95	0.17	1.25	17.66	I
QUINTANA ROO	03. Cancún	6	0.09	5.97	6.09			0.80	1.40		3.75	18.10	I
PUEBLA	15. Tehuacán	7	0.34	6.02	6.70			1.92	0.14	0.51	2.50	18.14	I
NUEVO LEÓN	07. Monterrey	8	0.09	5.95	5.15			0.88	3.62		2.50	18.20	I
SINALOA	08. Mazatlán	9	0.09	7.71	6.21			1.12	0.40	0.27	2.50	18.29	I
PUEBLA	06. Puebla	10	0.09	7.10	7.70			0.96	1.36		1.25	18.46	I
COAHUILA	07. Saltillo	11	0.09	6.01	6.05			2.00	0.07	0.51	3.75	18.47	I
MÉXICO	21. Naucalpan de Juárez	12	0.09	5.70	6.23			3.04	2.00	0.17	1.25	18.48	I
CHIHUAHUA	03. Juárez	13	0.09	7.07	6.23			0.72	1.93		2.50	18.54	I
CIUDAD DE MÉXICO	14. Tlalpan	14	0.17	6.49	7.10			2.88	0.66	0.02	1.25	18.58	I
TABASCO	04. Villahermosa	15	0.09	6.61	6.78			1.60	0.19	0.82	2.50	18.59	I
CIUDAD DE MÉXICO	27. Tláhuac	16	0.09	6.21	6.74			2.00	2.33		1.25	18.62	I
MÉXICO	08. Tultitlán de Mariano Escobedo	17	0.09	5.44	5.90			2.64	3.56		1.25	18.88	I
MÉXICO	14. Atizapán de Zaragoza	18	0.09	6.37	7.18			0.88	3.18		1.25	18.95	I
NUEVO LEÓN	01. Santa Catarina	19	0.17	6.81	7.54			1.68	0.22	0.05	2.50	18.98	I
SAN LUIS POTOSÍ	06. San Luis Potosí	20	0.09	7.23	7.59			0.72	0.76	0.12	2.50	19.01	I
OAXACA	08. Oaxaca de Juárez	21	0.34	6.94	7.31			1.68	1.49	0.10	1.25	19.11	I
PUEBLA	11. Puebla	22	0.09	7.32	7.90			0.64	1.92	0.07	1.25	19.19	I
JALISCO	10. Zapopan	23	0.09	6.68	7.49			1.68	0.85	0.02	2.50	19.30	I
COAHUILA	04. Saltillo	24	0.09	7.04	7.30			1.92	0.06	0.41	2.50	19.32	I
TAMAULIPAS	08. Tampico	25	0.17	6.58	6.53			1.36	2.19		2.50	19.33	I
SONORA	05. Hermosillo	26	0.09	6.68	6.72			1.76	0.03	0.51	3.75	19.53	I
CHIHUAHUA	06. Chihuahua	27	0.09	7.84	7.30			1.52	0.08	0.24	2.50	19.57	I
GUANAJUATO	09. Irapuato	28	0.09	7.26	7.68			1.12	0.39	0.55	2.50	19.59	I
NUEVO LEÓN	08. Guadalupe	29	0.09	6.34	6.49			0.72	3.63		2.50	19.78	I
CIUDAD DE MÉXICO	21. Xochimilco	30	0.26	6.33	7.09			3.13	0.55		2.50	19.85	I
CIUDAD DE MÉXICO	05. Tlalpan	31	0.17	6.18	6.05			1.20	5.04		1.25	19.90	I
MICHOACÁN	10. Morelia	32	0.09	6.84	6.78			3.04	0.47	0.22	2.50	19.94	I
AGUASCALIENTES	03. Aguascalientes	33	0.09	6.50	6.31			1.44	0.31	0.31	5.00	19.96	I
MORELOS	01. Cuernavaca	34	0.09	7.33	7.51			1.36	1.17	0.02	2.50	19.98	I
MÉXICO	37. Cuautitlán	35	0.52	6.26	7.00			1.92	1.70	0.24	2.50	20.13	I
GUANAJUATO	12. Celaya	36	0.09	7.19	7.47			1.76	0.44	0.77	2.50	20.22	I
YUCATÁN	04. Mérida	37	0.09	7.22	7.26			2.32	0.64	0.22	2.50	20.25	I
MÉXICO	26. Toluca de Lerdo	38	0.09	7.04	7.89			2.32	1.03	0.65	1.25	20.28	I
MORELOS	04. Jojutla	39	0.86	6.40	6.23			3.29	0.10	0.99	2.50	20.37	I
MICHOACÁN	08. Morelia	40	0.09	6.94	7.48			2.64	0.24	0.51	2.50	20.39	I
PUEBLA	07. Tepeaca	41	1.21	5.97	6.56			2.40	0.14	0.46	3.75	20.49	I
SINALOA	04. Guasave	42	0.09	7.17	5.08			2.64	0.06	2.99	2.50	20.53	I
MÉXICO	22. Naucalpan de Juárez	43	0.09	5.34	5.12			1.52	5.98		2.50	20.54	I
MICHOACÁN	09. Uruapan	44	0.52	7.06	7.26			2.32	0.09	0.80	2.50	20.55	I
VERACRUZ	12. Veracruz	45	0.09	7.41	7.20			1.04	1.02	0.12	3.75	20.62	I

ESCENARIO CON 7 VARIABLES													
JUNTA LOCAL	Ponderación	0	10	15	15	0	0	25	15	10	10	100	GRUPO
	JUNTA DISTRITAL	CONSECUTIVO	MUNICIPIOS	CASILLAS	PADRÓN	SUPERFICIE (KM)	LOCALIDADES RURALES	TIEMPO DE TRASLADO	DENSIDAD DE LA POBLACIÓN +18	SECCIONES RURALES	MAC	TOTAL	
SONORA	03. Hermosillo	46	0.09	7.20	7.42			2.08	0.02	0.07	3.75	20.64	I
NUEVO LEÓN	11. Guadalupe	47	0.09	6.20	6.81			1.52	3.60		2.50	20.72	I
NAYARIT	02. Tepic	48	0.09	7.73	7.24			1.12	0.12	0.77	3.75	20.82	I
CIUDAD DE MÉXICO	26. Magdalena Contreras	49	0.17	7.71	7.51			2.16	2.05		1.25	20.86	I
CHIHUAHUA	04. Juárez	50	0.09	5.56	5.13			2.32	5.36		2.50	20.95	I
MORELOS	03. Cuautla	51	0.86	6.85	7.06			2.56	0.16	0.99	2.50	20.99	I
PUEBLA	12. Puebla	52	0.09	7.27	7.57			2.48	1.03	0.07	2.50	21.02	I
PUEBLA	05. San Martín Texmelucan	53	0.95	6.08	6.68			2.64	0.17	0.80	3.75	21.06	I
VERACRUZ	16. Córdoba	54	0.52	7.32	7.22			1.92	0.35	1.28	2.50	21.10	I
MÉXICO	27. Metepec	55	0.52	6.82	7.56			1.52	0.82	0.24	3.75	21.23	I
NUEVO LEÓN	05. Monterrey	56	0.09	5.51	6.17			2.24	4.72		2.50	21.24	I
GUANAJUATO	06. León	57	0.09	7.96	8.49			1.20	0.57	0.43	2.50	21.24	I
PUEBLA	09. Puebla	58	0.17	7.06	7.33			1.76	3.77		1.25	21.34	I
DURANGO	04. Durango	59	0.09	7.89	8.01			1.04	0.12	0.48	3.75	21.38	I
JALISCO	04. Zapopan	60	0.09	6.81	7.59			1.68	1.43	0.05	3.75	21.39	I
COLIMA	02. Manzanillo	61	0.34	5.97	5.96			4.73	0.05	0.60	3.75	21.40	I
MÉXICO	38. Texcoco de Mora	62	0.17	6.97	7.85			4.33	0.52	0.31	1.25	21.40	I
JALISCO	09. Guadalajara	63	0.09	5.98	6.19			0.80	5.88		2.50	21.43	I
BAJA CALIFORNIA	06. Tijuana	64	0.09	8.18	7.86			1.12	1.80	0.02	2.50	21.57	I
HIDALGO	06. Pachuca de Soto	65	0.17	7.43	7.94			1.44	0.69	0.14	3.75	21.57	I
MÉXICO	07. Cuautitlán Izcalli	66	0.09	7.36	7.66			1.52	3.69	0.02	1.25	21.59	I
PUEBLA	08. Ciudad Serdán	67	1.12	5.53	5.72			5.61	0.06	1.06	2.50	21.61	I
VERACRUZ	05. Poza Rica de Hidalgo	68	0.34	6.66	6.59			4.01	0.13	1.37	2.50	21.61	I
JALISCO	16. Tlaquepaque	69	0.09	7.10	7.68			1.68	2.67	0.02	2.50	21.74	I
CIUDAD DE MÉXICO	17. Cuajimalpa	70	0.17	7.96	8.54			2.08	1.79		1.25	21.80	I
CIUDAD DE MÉXICO	01. Gustavo A. Madero	71	0.09	5.62	5.94			1.20	7.76		1.25	21.86	I
BAJA CALIFORNIA	05. Tijuana	72	0.09	6.93	6.88			1.52	2.73		3.75	21.89	I
SAN LUIS POTOSÍ	05. San Luis Potosí	73	0.09	7.13	7.39			2.56	0.16	0.82	3.75	21.90	I
GUERRERO	09. Acapulco de Juárez	74	0.09	7.00	7.32			2.64	0.21	0.92	3.75	21.93	I
GUANAJUATO	05. León	75	0.09	8.38	8.66			1.12	1.03	0.17	2.50	21.94	I
BAJA CALIFORNIA	01. Mexicali	76	0.09	7.25	7.19			4.17	0.02	0.75	2.50	21.95	I
VERACRUZ	04. Veracruz	77	0.17	6.95	6.98			2.32	1.70	0.07	3.75	21.96	I
CIUDAD DE MÉXICO	25. Iztapalapa	78	0.26	6.55	6.95			2.24	3.50		2.50	22.00	I
MÉXICO	11. Ecatepec de Morelos	79	0.09	6.04	6.30			2.24	6.10		1.25	22.01	I
NUEVO LEÓN	04. San Nicolás de los Garza	80	0.09	6.43	6.55			1.92	5.78		1.25	22.02	I
CIUDAD DE MÉXICO	11. Venustiano Carranza	81	0.17	6.29	6.19			0.80	7.34		1.25	22.03	I
VERACRUZ	11. Coatzacoalcos	82	0.26	7.87	7.55			2.08	0.29	0.27	3.75	22.07	I
JALISCO	07. Tonalá J	83	0.09	6.50	7.76			1.36	1.31	0.07	5.00	22.10	I
JALISCO	13. Guadalajara	84	0.09	6.62	6.30			1.20	5.41		2.50	22.12	I
SONORA	06. Cd. Obregón	85	0.09	7.64	7.77			2.40	0.05	0.46	3.75	22.15	I
COAHUILA	06. Torreón	86	0.09	7.45	7.85			2.00	1.10	0.02	3.75	22.26	I
TLAXCALA	02. Tlaxcala	87	1.21	6.87	7.42			1.44	0.45	0.14	5.00	22.52	I
NUEVO LEÓN	02. Apodaca	88	0.09	9.19	9.30			0.64	0.83	0.02	2.50	22.58	I
GUANAJUATO	13. Valle de Santiago	89	0.34	6.94	6.81			2.96	0.13	1.66	3.75	22.60	I
MÉXICO	35. Tenancingo de Degollado	90	0.95	6.40	6.70			4.57	0.15	1.37	2.50	22.64	I
AGUASCALIENTES	02. Aguascalientes	91	0.09	8.60	8.74			1.04	0.34	0.10	3.75	22.66	I
MÉXICO	17. Ecatepec de Morelos	92	0.09	6.15	6.16			1.84	7.19		1.25	22.69	I

ESCENARIO CON 7 VARIABLES													
JUNTA LOCAL	Ponderación	0	10	15	15	0	0	25	15	10	10	100	GRUPO
	JUNTA DISTRITAL	CONSECUTIVO	MUNICIPIOS	CASILLAS	PADRÓN	SUPERFICIE (KM)	LOCALIDADES RURALES	TIEMPO DE TRASLADO	DENSIDAD DE LA POBLACIÓN +18	SECCIONES RURALES	MAC	TOTAL	
BAJA CALIFORNIA	04. Tijuana	93	0.09	8.67	8.70			1.52	1.24		2.50	22.73	I
MÉXICO	32. Xico	94	0.09	5.72	6.34			2.00	6.08		2.50	22.73	I
CHIHUAHUA	08. Chihuahua	95	0.09	9.15	8.84			2.00	0.04	0.17	2.50	22.79	I
MÉXICO	02. Teoloyucan	96	0.60	7.01	7.64			2.40	0.20	1.18	3.75	22.80	I
CHIAPAS	09. Tuxtla Gutiérrez	97	0.09	7.54	7.80			1.36	2.29		3.75	22.83	I
CHIAPAS	12. Tapachula	98	0.43	7.04	6.73			2.00	0.17	1.49	5.00	22.87	I
SINALOA	07. Culiacán	99	0.09	8.35	7.01			2.80	0.07	2.17	2.50	22.99	I
MÉXICO	03. Atlacomulco de Fabela	100	0.43	6.43	6.22			3.13	0.11	3.01	3.75	23.07	I
MORELOS	05. Yautepec	101	0.78	6.46	6.44			5.77	0.11	1.11	2.50	23.17	I
MÉXICO	15. Tlalnepantla de Baz	102	0.17	6.30	6.62			1.84	5.74		2.50	23.18	I
MÉXICO	19. Tlalnepantla de Baz	103	0.09	6.08	6.02			1.04	7.50		2.50	23.23	I
GUERRERO	04. Acapulco de Juárez	104	0.09	7.61	7.32			3.77	0.30	0.43	3.75	23.27	I
SINALOA	02. Los Mochis	105	0.09	9.12	7.64			2.72	0.06	1.25	2.50	23.39	I
COLIMA	01. Colima	106	0.52	7.22	6.78			1.76	0.07	0.89	6.25	23.48	I
VERACRUZ	10. Xalapa	107	0.09	7.20	7.23			1.76	4.69	0.02	2.50	23.49	I
TABASCO	03. Comalcalco	108	0.26	6.93	6.98			3.04	0.12	2.55	3.75	23.64	I
TABASCO	02. Cárdenas	109	0.17	6.43	6.29			4.25	0.03	2.80	3.75	23.72	I
PUEBLA	10. Cholula de Rivadavia	110	0.86	7.33	8.27			1.76	0.40	0.10	5.00	23.72	I
NUEVO LEÓN	03. General Escobedo	111	0.26	8.44	9.15			2.08	1.35		2.50	23.78	I
YUCATÁN	03. Mérida	112	0.09	8.79	8.76			1.68	0.54	0.22	3.75	23.82	I
MÉXICO	24. Naucalpan de Juárez	113	0.09	5.15	5.45			1.52	10.39		1.25	23.85	I
MORELOS	02. Jiutepec	114	0.34	7.04	7.69			2.80	0.88	0.10	5.00	23.86	I
SINALOA	05. Culiacán	115	0.09	9.79	7.71			1.28	0.07	1.18	3.75	23.87	I
CIUDAD DE MÉXICO	18. Iztapalapa	116	0.09	6.24	6.40			1.44	8.48		1.25	23.90	I
JALISCO	14. Guadalupe	117	0.09	6.04	6.24			1.76	7.28		2.50	23.91	I
SAN LUIS POTOSÍ	04. Ciudad Valles	118	0.69	6.72	6.06			5.13	0.02	2.80	2.50	23.91	I
MÉXICO	39. Los Reyes la Paz	119	0.17	6.94	7.62			1.92	2.60		5.00	24.25	II
JALISCO	06. Zapopan	120	0.17	8.12	8.88			1.60	0.28	0.22	5.00	24.27	II
GUANAJUATO	03. León	121	0.09	8.87	9.20			1.44	0.38	0.55	3.75	24.29	II
MÉXICO	25. Chimalhuacán	122	0.09	6.27	7.33			4.01	5.38		1.25	24.32	II
JALISCO	08. Guadalajara	123	0.09	6.61	6.11			1.20	5.39		5.00	24.40	II
CIUDAD DE MÉXICO	02. Gustavo A. Madero	124	0.09	7.16	6.47			1.60	6.61		2.50	24.43	II
MICHOACÁN	05. Zamora	125	0.60	7.29	7.17			4.33	0.12	1.28	3.75	24.53	II
TLAXCALA	03. Zacatelco	126	2.24	6.93	7.05			3.53	0.13	0.96	3.75	24.59	II
MÉXICO	40. San Miguel Zinacantan	127	0.60	6.24	6.68			5.69	0.15	1.49	3.75	24.61	II
CIUDAD DE MÉXICO	04. Iztapalapa	128	0.09	6.26	6.50			1.60	8.94		1.25	24.63	II
TAMAULIPAS	07. Cd. Madero	129	0.26	7.81	8.12			2.80	0.04	0.65	5.00	24.69	II
MÉXICO	04. Nicolás Romero	130	0.17	7.97	8.87			2.72	0.81	0.41	3.75	24.71	II
CIUDAD DE MÉXICO	13. Iztacalco	131	0.09	6.18	6.07			0.56	10.62		1.25	24.77	II
CIUDAD DE MÉXICO	23. Coyoacán	132	0.09	7.07	7.38			1.36	7.65		1.25	24.80	II
MÉXICO	16. Ecatepec de Morelos	133	0.17	6.78	7.71			1.76	4.71		3.75	24.88	II
COAHUILA	01. Piedras Negras	134	0.86	7.35	7.28			4.89	0.01	0.77	3.75	24.90	II
GUANAJUATO	08. Salamanca	135	0.34	7.74	7.97			1.84	0.15	1.95	5.00	25.00	II
BAJA CALIFORNIA SUR	02. La Paz	136	0.17	7.16	6.73			5.21	0.02	0.75	5.00	25.03	II
PUEBLA	13. Atlixco	137	2.67	6.10	5.93			4.81	0.04	1.78	3.75	25.08	II
CIUDAD DE MÉXICO	07. Gustavo A. Madero	138	0.09	6.88	6.83			0.88	9.19		1.25	25.11	II
CIUDAD DE MÉXICO	24. Coyoacán	139	0.09	6.68	6.67			1.04	8.18		2.50	25.15	II
TAMAULIPAS	05. Cd. Victoria	140	0.69	7.57	7.31			3.13	0.02	1.49	5.00	25.21	II

ESCENARIO CON 7 VARIABLES													
JUNTA LOCAL	Ponderación	0	10	15	15	0	0	25	15	10	10	100	GRUPO
	JUNTA DISTRITAL	CONSECUTIVO	MUNICIPIOS	CASILLAS	PADRÓN	SUPERFICIE (KM)	LOCALIDADES RURALES	TIEMPO DE TRASLADO	DENSIDAD DE LA POBLACIÓN +18	SECCIONES RURALES	MAC	TOTAL	
MÉXICO	13. Ecatepec de Morelos	141	0.09	5.72	5.77			2.24	10.15		1.25	25.22	II
MÉXICO	06. Coacalco de Berriozábal	142	0.17	7.19	8.14			2.24	3.64	0.10	3.75	25.23	II
CIUDAD DE MÉXICO	19. Iztapalapa	143	0.09	6.17	6.57			1.44	9.76		1.25	25.29	II
QUERÉTARO	04. Querétaro	144	0.17	9.11	9.74			1.44	0.21	0.87	3.75	25.29	II
JALISCO	11. Guadalajara	145	0.09	6.01	6.26			0.72	11.04		1.25	25.37	II
DURANGO	02. Gómez Palacio	146	0.17	8.80	8.66			2.16	0.08	1.76	3.75	25.39	II
VERACRUZ	03. Tuxpan de Rodríguez Cano	147	0.52	6.66	6.17			5.53	0.05	2.72	3.75	25.41	II
CIUDAD DE MÉXICO	08. Cuauhtémoc	148	0.17	7.46	7.16			0.96	8.43		1.25	25.44	II
VERACRUZ	15. Orizaba	149	1.12	7.52	7.28			3.21	0.23	1.11	5.00	25.46	II
TABASCO	06. Villahermosa	150	0.34	7.65	7.99			4.65	0.08	2.24	2.50	25.46	II
MICHOACÁN	04. Jiquilpan	151	1.21	7.48	6.82			3.53	0.05	1.45	5.00	25.53	II
GUANAJUATO	10. Uriangato	152	0.52	7.10	6.87			3.61	0.09	2.41	5.00	25.60	II
TAMAULIPAS	04. Matamoros	153	0.09	7.23	7.61			2.16	2.30		6.25	25.63	II
MÉXICO	01. Jilotepec de Molina Enríquez	154	0.78	6.81	6.48			3.93	0.06	3.90	3.75	25.71	II
VERACRUZ	21. Cosoleacaque	155	1.12	7.09	6.75			3.69	0.05	2.07	5.00	25.77	II
VERACRUZ	06. Papantla de Olarte	156	0.95	6.27	5.81			6.09	0.06	2.87	3.75	25.80	II
QUERÉTARO	03. Querétaro	157	0.09	9.08	9.39			1.36	0.71	0.22	5.00	25.84	II
VERACRUZ	19. San Andrés Tuxtla	158	0.78	6.74	6.49			4.17	0.05	2.63	5.00	25.85	II
MÉXICO	09. Ixtlahuaca de Rayón	159	0.34	6.98	7.53			3.29	0.18	2.53	5.00	25.86	II
MÉXICO	18. Huixquilucan de Degollado	160	0.43	7.29	8.12			3.37	0.39	1.30	5.00	25.89	II
OAXACA	01. San Juan Bautista Tuxtepec	161	0.78	6.31	5.91			8.17	0.04	2.19	2.50	25.91	II
OAXACA	05. Santo Domingo Tehuantepec	162	2.24	6.15	5.88			6.65	0.02	1.23	3.75	25.92	II
QUINTANA ROO	02. Chetumal	163	0.26	6.85	6.51			5.45	0.01	1.88	5.00	25.95	II
BAJA CALIFORNIA	03. Ensenada	164	0.09	7.30	7.13			6.89	0.00	0.89	3.75	26.06	II
MÉXICO	33. Chalco de Díaz Covarrubias	165	1.03	7.75	8.57			4.09	0.22	0.65	3.75	26.06	II
CHIAPAS	05. San Cristóbal de las Casas	166	0.69	7.36	7.05			4.81	0.09	2.31	3.75	26.06	II
SONORA	07. Navjoa	167	0.60	6.63	6.49			4.57	0.01	2.80	5.00	26.10	II
CIUDAD DE MÉXICO	03. Azcapotzalco	168	0.09	6.98	6.84			1.36	9.71		1.25	26.23	II
GUANAJUATO	07. San Francisco del Rincón	169	0.34	7.52	7.72			3.93	0.11	2.87	3.75	26.24	II
JALISCO	02. Lagos de Moreno	170	0.60	6.87	6.87			4.65	0.02	2.31	5.00	26.32	II
PUEBLA	03. Teziutlán	171	1.21	6.21	6.21			6.41	0.07	2.48	3.75	26.34	II
VERACRUZ	07. Martínez de la Torre	172	0.78	7.42	6.48			4.49	0.07	3.37	3.75	26.37	II
CIUDAD DE MÉXICO	10. Miguel Hidalgo	173	0.09	7.99	7.94			2.88	4.99		2.50	26.39	II
SAN LUIS POTOSÍ	02. Soledad de Graciano Sánchez	174	0.69	7.10	7.20			5.85	0.03	3.06	2.50	26.43	II
GUANAJUATO	02. San Miguel de Allende	175	0.43	6.66	6.56			4.65	0.05	3.13	5.00	26.48	II
VERACRUZ	20. Acayucan	176	0.95	6.58	6.19			6.49	0.03	2.51	3.75	26.48	II
AGUASCALIENTES	01. Jesús María	177	0.86	6.50	7.14			3.69	0.04	2.10	6.25	26.57	II
MÉXICO	12. Ixtapaluca	178	0.17	8.89	9.49			2.40	0.63	0.05	5.00	26.63	II
TAMAULIPAS	02. Reynosa	179	0.09	8.07	8.03			2.16	2.04		6.25	26.64	II
CIUDAD DE MÉXICO	22. Iztapalapa	180	0.09	6.23	6.89			2.40	9.81		1.25	26.67	II
TABASCO	05. Paraíso	181	0.34	6.85	7.05			5.85	0.05	2.84	3.75	26.73	II
YUCATÁN	05. Ticul	182	2.84	7.01	7.01			5.05	0.02	1.13	3.75	26.82	II
GUANAJUATO	11. Pénjamo	183	0.43	6.74	6.46			4.09	0.05	4.07	5.00	26.84	II

ESCENARIO CON 7 VARIABLES													
JUNTA LOCAL	Ponderación	0	10	15	15	0	0	25	15	10	10	100	GRUPO
	JUNTA DISTRITAL	CONSECUTIVO	MUNICIPIOS	CASILLAS	PADRÓN	SUPERFICIE (KM)	LOCALIDADES RURALES	TIEMPO DE TRASLADO	DENSIDAD DE LA POBLACIÓN +18	SECCIONES RURALES	MAC	TOTAL	
TLAXCALA	01. Apizaco	184	1.72	7.52	7.45			3.29	0.09	1.78	5.00	26.86	II
JALISCO	03. Tepatitlán de Morelos	185	1.03	7.06	7.20			4.33	0.03	2.22	5.00	26.86	II
CIUDAD DE MÉXICO	12. Cuauhtémoc	186	0.09	7.27	7.16			1.44	9.65		1.25	26.86	II
COAHUILA	05. Torreón	187	0.34	7.57	7.11			3.85	0.01	1.76	6.25	26.89	II
CIUDAD DE MÉXICO	16. Álvaro Obregón	188	0.09	7.27	7.43			1.44	9.42		1.25	26.89	II
MÉXICO	05. Teotihuacán	189	1.12	7.81	8.41			2.40	0.18	2.00	5.00	26.93	II
MÉXICO	29. Ciudad Nezahualcóyotl	190	0.09	5.51	5.33			0.64	14.30		1.25	27.13	II
BAJA CALIFORNIA	08. Tijuana	191	0.17	10.45	10.85			1.60	0.16	0.17	3.75	27.15	II
GUANAJUATO	04. Guanajuato	192	0.26	7.96	8.19			5.21	0.07	2.17	3.75	27.60	II
JALISCO	19. Ciudad Guzmán	193	1.38	7.36	6.98			4.73	0.02	2.17	5.00	27.64	II
MICHOACÁN	07. Zacapu	194	1.03	7.03	7.17			5.77	0.05	1.64	5.00	27.69	II
GUANAJUATO	14. Acámbaro	195	0.52	7.11	6.75			4.57	0.06	3.71	5.00	27.72	II
HIDALGO	04. Tulancingo de Bravo	196	0.95	6.46	6.28			7.29	0.08	3.18	3.75	27.99	II
MÉXICO	31. Ciudad Nezahualcóyotl	197	0.09	5.50	5.44			0.72	15.00		1.25	28.00	II
MÉXICO	30. Ciudad Nezahualcóyotl	198	0.09	5.62	5.50			0.80	14.76		1.25	28.01	II
JALISCO	15. La Barca	199	0.78	6.90	7.06			4.97	0.05	2.02	6.25	28.02	II
CAMPECHE	01. Campeche	200	0.52	8.18	7.63			4.73	0.01	2.02	5.00	28.09	II
TAMAULIPAS	01. Nuevo Laredo	201	0.43	8.47	8.47			2.80	0.04	0.41	7.50	28.12	II
HIDALGO	05. Tula de Allende	202	0.86	7.30	7.57			4.73	0.08	2.60	5.00	28.15	II
CIUDAD DE MÉXICO	09. Venustiano Carranza	203	0.09	6.53	6.64			1.44	11.03		2.50	28.23	II
VERACRUZ	14. Minatitlán	204	0.60	7.17	6.33			8.09	0.02	2.29	3.75	28.26	II
MÉXICO	10. Ecatepec de Morelos	205	0.09	7.73	8.33			3.93	5.69		2.50	28.26	II
VERACRUZ	01. Pánuco	206	0.95	6.46	5.44			7.93	0.02	3.78	3.75	28.33	II
MICHOACÁN	06. Ciudad Hidalgo	207	0.78	7.09	6.85			5.45	0.04	3.33	5.00	28.53	II
CIUDAD DE MÉXICO	20. Iztapalapa	208	0.09	7.07	6.87			3.37	9.93		1.25	28.58	II
YUCATÁN	01. Valladolid	209	2.84	6.66	6.39			6.09	0.01	1.69	5.00	28.68	II
YUCATÁN	02. Progreso	210	3.36	7.26	7.13			6.25	0.03	0.96	3.75	28.74	II
VERACRUZ	09. Coatepec	211	1.47	7.04	7.02			5.93	0.08	2.31	5.00	28.86	II
MICHOACÁN	03. Zitácuaro	212	1.12	6.46	6.12			6.49	0.03	3.81	5.00	29.03	II
TABASCO	01. Macuspana	213	0.43	6.37	6.00			8.09	0.02	3.13	5.00	29.04	II
CHIAPAS	06. Tuxtla Gutiérrez	214	1.21	7.29	7.84			5.21	0.04	1.20	6.25	29.04	II
CHIAPAS	07. Tonalá	215	0.69	6.34	5.85			8.97	0.02	2.27	5.00	29.15	II
CIUDAD DE MÉXICO	06. Gustavo A. Madero	216	0.09	6.63	6.62			1.04	13.67		1.25	29.30	II
MÉXICO	20. Ciudad Nezahualcóyotl	217	0.09	5.09	5.24			5.85	11.93		1.25	29.45	II
CHIAPAS	08. Comitán de Domínguez	218	0.69	7.20	7.25			6.49	0.03	2.80	5.00	29.45	II
SINALOA	03. Guamúchil	219	0.34	8.98	6.43			5.77	0.04	2.99	5.00	29.55	II
MÉXICO	23. Valle de Bravo	220	0.60	7.16	7.25			6.17	0.09	3.35	5.00	29.61	II
MICHOACÁN	02. Puruándiro	221	1.64	7.97	7.71			4.25	0.05	3.33	5.00	29.94	II
HIDALGO	07. Tepeapulco	222	1.21	8.03	8.21			5.05	0.07	2.39	5.00	29.95	II
QUERÉTARO	02. San Juan del Río	223	0.34	9.33	9.38			2.72	0.10	1.95	6.25	30.07	II
COAHUILA	03. Monclova	224	1.03	8.39	8.06			5.69	0.01	2.05	5.00	30.23	II
MICHOACÁN	12. Apatzingán	225	0.95	6.59	6.29			8.73	0.01	2.80	5.00	30.37	II
NAYARIT	01. Santiago Ixcuintla	226	0.69	7.19	5.61			7.85	0.01	4.05	5.00	30.40	II
PUEBLA	02. Zacatlán	227	1.38	6.34	6.36			9.38	0.05	2.17	5.00	30.67	II
GUERRERO	07. Chilpancingo de los Bravo	228	0.43	7.61	7.38			8.41	0.03	3.13	3.75	30.75	II
JALISCO	17. Jocotepec	229	1.55	7.46	7.57			6.41	0.04	1.88	6.25	31.17	III
MÉXICO	36. Tejupilco de Hidalgo	230	1.21	7.25	6.09			7.93	0.03	5.04	3.75	31.30	III
CHIAPAS	10. Villaflores	231	0.52	6.84	6.65			10.02	0.01	2.27	5.00	31.30	III

ESCENARIO CON 7 VARIABLES													
JUNTA LOCAL	Ponderación	0	10	15	15	0	0	25	15	10	10	100	GRUPO
	JUNTA DISTRITAL	CONSECUTIVO	MUNICIPIOS	CASILLAS	PADRÓN	SUPERFICIE (KM)	LOCALIDADES RURALES	TIEMPO DE TRASLADO	DENSIDAD DE LA POBLACIÓN +18	SECCIONES RURALES	MAC	TOTAL	
CIUDAD DE MÉXICO	15. Benito Juárez	232	0.09	8.63	8.91			1.60	9.58		2.50	31.31	III
CHIHUAHUA	01. Juárez	233	0.52	11.30	10.49			3.21	0.00	0.80	5.00	31.32	III
GUANAJUATO	01. San Luis de la Paz	234	0.69	6.20	5.94			11.14	0.01	3.71	3.75	31.44	III
CHIAPAS	02. Bochil	235	1.72	6.77	6.26			9.29	0.04	2.48	5.00	31.57	III
BAJA CALIFORNIA	07. Mexicali	236	0.26	8.69	9.28			8.09	0.02	0.27	5.00	31.60	III
CHIAPAS	11. Huixtla	237	1.21	7.65	6.92			8.73	0.05	3.33	3.75	31.64	III
SONORA	02. Nogales	238	0.95	7.71	7.99			8.09	0.01	0.65	6.25	31.65	III
VERACRUZ	13. Huatusco	239	1.64	7.17	6.88			6.97	0.05	2.87	6.25	31.83	III
OAXACA	07. Juchitán de Zaragoza	240	1.90	6.62	6.47			10.10	0.01	2.05	5.00	32.14	III
MICHOACÁN	01. Lázaro Cárdenas	241	0.69	6.55	6.36			13.06	0.02	1.78	3.75	32.21	III
PUEBLA	14. Izúcar de Matamoros	242	2.67	6.24	5.78			9.29	0.02	1.98	6.25	32.24	III
PUEBLA	16. Ajalpan	243	1.98	5.60	5.36			13.22	0.03	2.67	3.75	32.62	III
VERACRUZ	08. Xalapa	244	1.64	8.38	7.73			6.41	0.06	3.54	5.00	32.76	III
JALISCO	18. Autlán de Navarro	245	1.64	7.41	7.23			7.93	0.02	2.36	6.25	32.84	III
MÉXICO	28. Zumpango de Ocampo	246	0.26	9.86	11.25			4.33	0.31	0.58	6.25	32.85	III
SAN LUIS POTOSÍ	03. Rioverde	247	1.21	7.64	6.19			6.89	0.01	6.02	5.00	32.96	III
VERACRUZ	18. Zongolica	248	2.07	6.72	6.48			10.82	0.08	3.28	3.75	33.20	III
ZACATECAS	01. Fresnillo	249	0.69	8.37	6.98			6.09	0.01	4.82	6.25	33.21	III
TAMAULIPAS	06. El Mante	250	1.47	7.71	6.38			7.93	0.01	3.52	6.25	33.26	III
NAYARIT	03. Compostela	251	0.95	8.16	7.48			8.57	0.02	3.52	5.00	33.69	III
GUERRERO	08. Ayutla de los Libres	252	1.03	7.35	6.16			8.49	0.03	5.69	5.00	33.75	III
OAXACA	09. Santa Lucía del Camino	253	5.17	6.74	6.75			10.98	0.03	1.59	2.50	33.75	III
CHIHUAHUA	05. Delicias	254	1.55	8.86	8.17			7.29	0.00	3.11	5.00	33.98	III
SAN LUIS POTOSÍ	07. Tamazunchale	255	1.12	7.48	6.64			8.01	0.06	5.83	5.00	34.14	III
OAXACA	11. Santiago Pinotepa Nacional	256	3.45	6.63	6.69			11.86	0.02	1.86	3.75	34.26	III
GUERRERO	02. Iguala	257	0.86	8.71	6.97			6.73	0.05	6.17	5.00	34.49	III
SONORA	01. San Luis Río Colorado	258	1.12	7.19	7.27			13.06	0.00	0.89	5.00	34.54	III
ZACATECAS	04. Guadalupe	259	0.86	8.67	7.59			6.97	0.03	4.67	6.25	35.04	III
HIDALGO	01. Huejutla de Reyes	260	1.12	7.03	6.44			11.62	0.06	5.47	3.75	35.49	III
MICHOACÁN	11. Pátzcuaro	261	1.12	7.39	6.98			9.86	0.02	3.98	6.25	35.60	III
PUEBLA	04. Zacapoaxtla	262	2.93	6.56	6.36			12.02	0.09	2.67	5.00	35.64	III
GUERRERO	03. Zihuatanejo	263	0.60	7.96	6.53			10.50	0.01	5.06	5.00	35.67	III
PUEBLA	01. Huauchinango de Degollado	264	1.38	6.85	6.62			10.90	0.07	2.43	7.50	35.76	III
QUERÉTARO	01. Cadereyta de Montes	265	1.03	8.39	7.93			7.45	0.02	3.49	7.50	35.83	III
SINALOA	06. Mazatlán	266	0.60	7.91	5.97			10.18	0.01	4.92	6.25	35.85	III
JALISCO	01. Tequila	267	2.07	7.01	6.68			12.66	0.01	2.43	5.00	35.87	III
CHIAPAS	04. Ocozacoautla de Espinoza	268	1.29	7.25	6.74			12.98	0.02	2.87	5.00	36.15	III
SAN LUIS POTOSÍ	01. Matehuala	269	1.21	7.61	6.39			8.97	0.01	5.81	6.25	36.25	III
JALISCO	12. Tlajomulco de Zúñiga	270	0.26	11.35	13.04			4.81	0.25	0.34	6.25	36.29	III
TAMAULIPAS	03. Río Bravo	271	0.78	11.74	11.32			5.21	0.01	2.87	5.00	36.92	III
HIDALGO	02. Ixmiquilpan	272	1.29	8.09	6.84			9.29	0.03	8.02	3.75	37.32	III
CAMPECHE	02. Ciudad del Carmen	273	0.52	7.97	7.79			12.74	0.01	2.43	6.25	37.71	III
VERACRUZ	17. Cosamaloapan	274	1.03	8.58	7.88			9.70	0.04	3.52	7.50	38.25	III
NUEVO LEÓN	09. Linares	275	1.38	7.90	7.36			11.94	0.01	4.70	5.00	38.28	III
GUERRERO	06. Chilapa de Álvarez	276	1.21	8.31	7.09			12.02	0.02	5.90	3.75	38.29	III
HIDALGO	03. Actopan	277	1.64	7.62	7.27			12.10	0.04	4.70	5.00	38.37	III
COAHUILA	02. San Pedro	278	0.95	8.00	7.34			13.38	0.00	2.48	6.25	38.41	III

ESCENARIO CON 7 VARIABLES													
JUNTA LOCAL	Ponderación	0	10	15	15	0	0	25	15	10	10	100	GRUPO
	JUNTA DISTRITAL	CONSECUTIVO	MUNICIPIOS	CASILLAS	PADRÓN	SUPERFICIE (KM)	LOCALIDADES RURALES	TIEMPO DE TRASLADO	DENSIDAD DE LA POBLACIÓN +18	SECCIONES RURALES	MAC	TOTAL	
CHIAPAS	01. Palenque	279	0.78	7.96	7.74			12.82	0.02	3.06	6.25	38.63	III
VERACRUZ	02. Tantoyuca	280	1.38	7.22	6.29			13.78	0.03	5.04	5.00	38.74	III
OAXACA	02. Teotitlán de Flores Magón	281	4.40	5.38	5.05			17.23	0.02	3.06	3.75	38.89	III
SONORA	04. Guaymas	282	3.36	7.32	6.68			13.06	0.00	2.36	6.25	39.03	III
CHIAPAS	03. Ocosingo	283	0.43	8.35	7.15			15.63	0.01	2.70	5.00	39.27	III
OAXACA	10. Miahuatlán de Porfirio Díaz	284	4.83	6.36	5.98			15.87	0.01	2.82	3.75	39.62	III
ZACATECAS	03. Zacatecas	285	1.12	8.67	6.83			12.10	0.01	4.87	6.25	39.85	III
JALISCO	05. Puerto Vallarta	286	1.21	7.75	7.88			17.95	0.01	1.98	5.00	41.78	III
OAXACA	06. Heroica Ciudad de Tlaxiaco	287	6.29	7.36	6.32			12.82	0.02	4.19	5.00	42.00	III
OAXACA	03. Huajuapán de León	288	10.00	7.65	6.91			11.38	0.02	2.75	3.75	42.45	III
CHIHUAHUA	07. Cuauhtémoc	289	1.38	9.88	7.87			11.38	0.00	5.86	6.25	42.62	III
BAJA CALIFORNIA SUR	01. Santa Rosalía	290	0.34	6.11	5.21			23.80	0.00	1.47	6.25	43.19	III
SINALOA	01. El Fuerte	291	0.43	9.14	5.39			13.38	0.01	10.00	5.00	43.34	III
OAXACA	04. Tlaxiaco de Matamoros	292	9.74	7.07	6.33			15.54	0.02	1.69	3.75	44.15	III
QUINTANA ROO	01. Playa del Carmen	293	0.43	14.35	14.42			7.29	0.02	0.58	8.75	45.84	III
GUERRERO	01. Ciudad Altamirano	294	1.03	7.90	5.93			16.83	0.01	8.22	6.25	46.17	III
DURANGO	03. Guadalupe Victoria	295	2.16	9.35	6.97			13.62	0.00	8.29	7.50	47.89	III
ZACATECAS	02. Jerez de García	296	2.33	9.98	6.85			10.58	0.01	9.86	8.75	48.35	III
GUERRERO	05. Tlapa de Comonfort	297	1.81	8.22	6.93			19.55	0.02	6.36	6.25	49.15	III
NUEVO LEÓN	12. Cadereyta Jiménez	298	2.41	15.00	15.00			8.81	0.01	2.51	10.00	53.74	III
CHIHUAHUA	09. Hidalgo del Parral	299	2.33	8.93	7.12			22.12	0.00	6.65	7.50	54.65	III
DURANGO	01. Durango	300	1.03	9.02	7.20			25.00	0.00	7.42	7.50	57.18	III