

INE/CG329/2019

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADO EN CONTRA DE MOVIMIENTO CIUDADANO Y SU CANDIDATO AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE DURANGO, EN EL ESTADO DE DURANGO, EL C. JOSÉ RAMÓN ENRÍQUEZ HERRERA, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

Ciudad de México, 8 de julio de dos mil diecinueve.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

A N T E C E D E N T E S

I. Escrito de queja. El diecisiete de junio de dos mil diecinueve, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio INE-JLE-DGO/VE/1432/2019, mediante el cual el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Durango, remitió original del escrito de queja suscrito por el C. Antonio Rodríguez Sosa, en contra de Movimiento Ciudadano y su candidato al cargo de presidente municipal de Durango, en el estado de Durango, C. José Ramón Enríquez Herrera, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen y aplicación de los recursos dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Durango. (Fojas 01 a la 63 del expediente).

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, los hechos denunciados y los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito se transcriben a continuación:

“(…)

Con fundamento en los artículos 27, 28,29, 34, 43 y demás relativos y aplicables del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y los artículos 41 párrafo segundo, Bases V, apartado B), inciso a), numeral 6 y VI, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vengo a interponer QUEJA en contra del Partido Político Movimiento Ciudadano y en contra de su candidato a la Presidencia Municipal de Durango, Municipio de Durango José Ramón Enríquez Herrera y en contra de sus regidores, que fueron asignados por representación proporcional, en virtud de que la votación en la Jornada Electoral correspondiente al Proceso Electoral en el Estado de Durango 2018-2019, a favor del partido y de su candidato fue rompiendo con el principio de equidad en la contienda electoral, rebasando los topes de campaña de manera sistemática, generando irregularidades graves y desiguales en una contienda electoral, notoria y plenamente acreditadas, una campaña con dinero ilegal, de dudoso origen y además con recursos públicos del Municipio de Durango.

*El candidato denunciado José Ramón Enríquez Herrera quedo en segundo lugar, fue postulado por Movimiento Ciudadano, es precisamente el alcalde actual, era alcalde con licencia, ahhhhh y también es Senador de la República, Senador con licencia, el alcalde de Durango fue electo en el 2016 por la coalición **PAN-PRD**, después fue electo senador por la coalición **PAN, PRD Y MOVIMIENTO CIUDADANO** y ahora pretendía relegirse por **MOVIMIENTO CIUDADANO**, el candidato de movimiento ciudadano si bien es cierto no gano la elección para presidente municipal, quedó en segundo lugar.*

*El actual alcalde José Ramón Enríquez desde septiembre de 2016, generó una Campaña Electoral para brincar a puestos públicos de elección popular, pues esa campaña electoral, disfrazada de propaganda gubernamental, le sirvió para promoverse (siendo alcalde) como senador de la República y en este Proceso Electoral, seguirse promoviéndose como alcalde a pesar de ser senador, no le gusto la senaduría y se regresó a la Presidencia Municipal y ya en la silla municipal a reelegirse de nueva cuenta como presidente municipal, desde entonces, septiembre de 2016, genero actos anticipados de campaña, al promocionar su imagen de manera personalizada y exacerbada, al emitir propaganda gubernamental ilegal, con recursos públicos, además desde que inició el Proceso Electoral 2018-2019, sus actividades de alcalde fueron cubiertas por los medios de comunicación, desde luego su campaña fue seguida por los medios, generando una **cobertura informativa indebida e***

inequitativa comparada con la campaña del actor como candidato a presidente municipal de Durango, esto es, se le dio seguimiento a su campaña y al accionante como candidato no se le considero, el seguimiento y cobertura del candidato de movimiento ciudadano, no fue coincidente o inusual, por el contrario se trató de un seguimiento reiterado y sistemático, que si influyo en las preferencias electorales.

*Generando con esas acciones, violaciones de origen, graves, dolosas y determinantes, pero además **rebasando los recursos públicos aplicados en su campaña**, además de ser reincidente en la desobediencia a las normas electorales y en especial en esta contienda electoral.*

Violentando la garantía de que los recursos públicos prevalezcan sobre los de origen privado.

FINANCIAMIENTO PÚBLICO. EL PRINCIPIO DE PREEMINENCIA DE ESTE TIPO DE FINANCIAMIENTO SOBRE EL PRIVADO, ES APLICABLE TANTO EN EL ÁMBITO FEDERAL COMO EN EL ESTATAL. El Tribunal Pleno, el quince de febrero en curso, aprobó, con el número 12/2010, la tesis jurisprudencial que antecede. México, Distrito Federal, a quince de febrero de dos mil diez. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXI, febrero de 2010, página 2319, Pleno, tesis P./J. 12/2010; véase ejecutoria en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXX, diciembre de 2009, página 928.

(...)

El caso el Presidente Municipal tal y como se ha venido relatando en los antecedentes utilizo recursos públicos desde que era alcalde de Durango y continuo, desobedeciendo de manera dolosa e intencional las reglas de la contienda electoral concretamente rebaso los topes de campaña, sin acreditar el origen de los recursos, generando violaciones graves a la Carta Magna.

Movimiento ciudadano y su candidato en Durango, rebaso de manera exagerada los recursos de su campaña, sin saber el origen de los mismos actuó burlando las reglas electorales, obteniendo votos obtenidos a través de una escandalosa mega campaña, de promesas y engaños a la población al establecer constantemente descuentos en el agua, en el predial promesas incumplidas pero además los cierres de campaña

fueron espectaculares ya que se realizaron más de 20 cierres de campaña en menos de una semana con conjuntos musicales, lo que genero por supuesto un gasto estratosférico, exacerbado de cierre de campaña, como nunca, como ningún otro candidato, parecía el candidato a la Presidencia de la República ya que ni siquiera el presidente de la Republica, ni Obama, ni Donald Trump, hace esos cierres de campaña, lo espectacular de su campaña es precisamente gracias a la fortuna, al dinero y los recursos que de manera indiscriminada se aplicaron en la campaña.

Luego entonces, ello aunado a que en los medios de información más importantes en Durango capital, absorbieron sus actividades de campaña, informando y cubriendo de manera reiterada los actos de campaña que realizaba, es por lo cual la contienda electoral nunca fue equitativa entre los dos contendientes al grado de que el candidato del Partido Duranguense al conducirse y observar cabalmente legalidad, tan solo obtuvo mil votos, de los ocho mil que obtuvo en el Estado, en cambio el candidato de Movimiento Ciudadano obtuvo más de 51 897 cincuenta y un mil ochocientos noventa y siete votos, de los que obtuvo en el Estado de los setenta mil quinientos treinta que obtuvo en el Estado de Durango movimiento ciudadano, lo que pone de relieve que si se utilizaron recursos públicos pero también recursos indebidos de procedencia no acreditada en la campaña de José Ramón Enríquez, en ese orden de ideas es pues que una vez que se desahoguen las pruebas ofertadas se podrán advertir los gastos que se ocasionaron en la campaña y que vertieron en la población una mega publicidad exagerada pues estaba hasta en las tortillas, en el centro de la ciudad, brigadistas, banderas, camiones con sus lagos, mantas, lonas y además los cierres de campaña y la gran difusión en medios de comunicación, lo cual genero un triunfo como segundo lugar al tener regidores de representación proporcional en el entendido que lo accesorio sigue a lo principal y aquí en el caso al obtener un triunfo rebasando topes de campaña, con recurso públicos no acreditados, por supuesto que genero votos viciados de origen.

(...)"

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- 1. Pruebas documentales públicas.** - Consistente en cinco sentencias de la Sala Regional Especializada respecto a Procedimientos Especiales Sancionadores promovidos por el Partido Duranguense.

- 2. Pruebas técnicas.** - Consistente en 7 discos compactos que contienen 172 videos y 2 imágenes, así como 190 direcciones URL de la red social Facebook, Twitter, Youtube y del portal de internet del periódico “El siglo de Durango”.

III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja. El diecisiete de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja y acordó integrar el expediente respectivo con el número **INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO**, registrarlo en el libro de gobierno, admitirlo a trámite y sustanciación, así como notificar de su inicio al Secretario del Consejo General del Instituto, al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización, al quejoso y a los sujetos denunciados, corriendo traslado de las constancias que obraban en el mismo y publicar dicho acuerdo en los estrados del Instituto Nacional Electoral (en adelante de este Instituto). (Foja 64 del expediente).

IV. Publicación en Estrados del Acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

- a) El diecisiete de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva Cédula de Conocimiento (Foja 65 del expediente).
- b) El veinte de junio de dos mil diecinueve, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el Acuerdo de inicio y la Cédula de Conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que los citados documentos fueron publicados oportunamente. (Fojas 66 a la 67 el expediente).

V. Aviso de inicio del procedimiento al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto. El diecinueve de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8322/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento de queja. (Foja 68 del expediente).

VI. Aviso de inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General de este Instituto. El diecinueve de junio del dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8323/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto el inicio del procedimiento de queja. (Foja 69 del expediente).

VII. Notificación del inicio del procedimiento y emplazamiento al Representante de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General de este Instituto.

- a) El diecinueve de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8324/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio del procedimiento y emplazamiento al Representante Propietario del Movimiento Ciudadano ante el Consejo General de este Instituto, asimismo, con fundamento en el artículo 35, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización se emplazó a dicho instituto político, corriéndole traslado la totalidad de los elementos que integran el expediente de mérito, para que en un término de cinco días, contados a partir del momento de la notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que su derecho conviniera, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 72 a la 77 del expediente).
- b) El veinticinco de junio de dos mil diecinueve, el partido incoado dio contestación al emplazamiento en forma extemporánea toda vez que el plazo para presentar escrito de respuesta vencía el veinticuatro de junio del mismo año, manifestando lo que a continuación se transcribe: (Fojas 854 a la 888 del expediente).

“(…)

CAUSALES DE IMPROCEDENCIA

Como se puede colegir de los elementos de la queja que nos ocupa, esta se basa principalmente en que según el quejoso el C. José Ramón Enríquez Herrera, en su calidad de otrora candidato a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Durango, por Movimiento Ciudadano, desplego durante el periodo de campaña propaganda electoral que, a decir del denunciante, ha rebasado el costo del tope de gastos de campaña determinado por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, el ahora denunciante es omiso en aportar prueba alguna que de manera irrefutable vaya a crear convicción en esa H. Autoridad que lo que dice es cierto.

En efecto, le corresponde al ahora quejoso dar certeza a las afirmaciones realizadas, a pesar de que el procedimiento especial sancionador es predominante dispositivo, por lo que le corresponde al denunciante probar los extremos de su pretensión, como se considera en la jurisprudencia 12/2010 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, aplicable por el criterio que informa a este rediseñado procedimiento, cuyo rubro y contenido es:

CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE. De la interpretación de los artículos 41, Base III, apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 367 a 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, mediante el cual la autoridad administrativa electoral conoce de las infracciones a la obligación de abstenerse de emplear en la propaganda política o electoral que se difunda en radio y televisión, expresiones que denigren a las instituciones, partidos políticos o calumnien a los ciudadanos, la carga de la prueba corresponde al quejoso, ya que es su deber aportarlas desde la presentación de la denuncia, así como identificar aquellas que habrán de requerirse cuando no haya tenido posibilidad de recabarlas; esto con independencia de la facultad investigadora de la autoridad electoral.

(...)

Así las cosas y tomando en consideración que el C. José Ramón Enríquez Herrera y Movimiento Ciudadano, de conformidad con lo que se establece en la Constitución Política del estado de Durango, así como en la Legislación Electoral tenemos el derecho a realizar actos de campaña cumpliendo con lo establecido entre ello encuadrar los gastos que se generen dentro del tope de gastos de campaña que se determinen para la elección, por lo que consideramos que la queja que nos ocupa resulta a todas luces frívola, con lo que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el numeral 1, fracción II del artículo 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización o que establece:

‘Artículo 381.- El procedimiento será improcedente cuando:

... V. Los hechos denunciados, se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1 inciso e) de la Ley General.’

Por su parte, el numeral 2 del artículo 381 de la propia Ley citada señala:

‘Artículo 440.

1. Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases: ...

e) Reglas para el procedimiento ordinario de sanción por los Organismos Públicos Locales de quejas frívolas, aplicables tanto en el nivel federal como local, entendiéndose por tales:

II. Aquéllas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad.

III. Aquéllas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral, y IV. Aquéllas que únicamente se fundamenten en notas de opinión

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.'

En este sentido, resulta por demás claro que la queja que nos ocupa, al ser notoriamente frívola debe ser desechada de plano y en consecuencia sobreseída por haberse actualizado la hipótesis normativa prevista en los dispositivos legales invocados, por lo que respetuosamente solicito a esta autoridad proceder en consecuencia a fin de evitar incurrir en algún exceso y preservar el estado de derecho en aras de la garantía constitucional de seguridad jurídica.

ADCAUTELAM

Ad cautelam de las causales de improcedencia que se invocan y actualizan, vengo a dar contestación a la temeraria e infundada queja hecha valer en contra del Suscrito por el Partido Duranguense a través de su representante ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, por la supuesta comisión de actos contrarios a la ley, al tenor de las siguientes consideraciones de hecho y de derecho, por lo que hace a los hechos señalados por el actor se señala:

1. El hecho que se contesta resulta FALSO, si con ello pretende acreditar la procedencia de su denuncia, ya que, durante la gestión del C. José Ramón Enríquez Herrera, como Presidente Municipal del Ayuntamiento de Durango, no inició una campaña electoral, toda vez que de forma responsable, comprometida ejerció su cargo de forma cabal como Alcalde de la capital de Durango.

2. El hecho que se contesta resulta FALSO, si con ello pretende acreditar la procedencia de su denuncia, toda vez que el C. José Ramón Enríquez Herrera, no realizo actos de proselitismo anteriores al periodo legal establecido para ellos, es decir inició el desarrollo de la campaña electoral, es decir el pasado día 10 de abril del presente año y no en la fecha en la que señala el ahora actor.

3. El hecho que se contesta resulta FALSO, si con ello pretende acreditar la procedencia de su denuncia, toda vez que el C. José Ramón Enríquez Herrera no ha violentado en perjuicio de nadie las garantías de igualdad, equidad y transparencia de los recursos en las campañas electorales, tal y como esa autoridad podrá constatar ya que no existe prueba alguna que demuestre esta imputación.

4. El correlativo resulta FALSO, si con ello pretende acreditar la procedencia de su denuncia, sin embargo, es un hecho público y notorio que el C. José Ramón Enríquez Herrera en su calidad de candidato a Presidente Municipal del

Ayuntamiento de Durango, Durango, por el Partido Movimiento Ciudadano, ha desplegado publicidad en espectaculares y bardas, así como que se realizaron eventos con motivo de la campaña, así como que los medios de comunicación dieron cobertura en estricto apego a la legalidad, ello en legítimo ejercicio del derecho que tiene tanto el suscrito como los partidos coaligados que me postularon, en términos del artículo 242 y demás relativos y aplicables de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (...)

No sólo se respetaron los límites de los topes de gastos de campaña, sino también, en estricta observancia a lo ordenado por el artículo 79, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, hemos cumplido con la obligación de reportar los gastos que se generaron, con el soporte técnico contable dentro del Sistema Integral de Fiscalización, tal y como se demuestra con la documental que se acompaña al presente escrito para todos los efectos legales conducentes.

Toda vez, que en ninguna forma se violentaron los preceptos legales trasuntos, ni el principio de equidad que debe regir toda contienda electoral por parte del suscrito, como se acreditará con posterioridad en la presente contestación y atendiendo a que de un enlace lógico de la verdad conocida y el hecho a probar es evidente que deben desestimarse las pruebas indiciarias aportadas por el impetrante, en primer término porque no generan la convicción sobre la veracidad de los hechos que pretende demostrar y en segundo lugar porque se estaría violando el principio de valoración de la prueba por parte del Órgano Resolutor, atendiendo a que el oferente de las pruebas técnicas consistentes en fotografías, sin que el quejoso pueda ingresar al Sistema Integral de Fiscalización y verificar los gastos que han sido reportados por Movimiento Ciudadano, ya que como es del conocimiento de esa autoridad para poder acceder al mismo debe de ser a través de una clave la cual fue proporcionada a cada uno de los partidos políticos, con ello siendo imposible poder acceder a la contabilización en línea de los otros partidos políticos, de tal manera que en agravio del principio de imparcialidad y certeza.

(...)"

VIII. Notificación de inicio del procedimiento y emplazamiento al C. José Ramón Enríquez Herrera, Candidato al cargo de Presidente municipal de Durango, Durango, postulado por Movimiento Ciudadano.

- a) El veintiuno de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1457/2019, se realizó emplazamiento al C. José Ramón Enríquez Herrera, candidato al cargo de Presidente municipal de Durango, Durango, por Movimiento Ciudadano, asimismo, se le emplazó corriéndole

traslado de todos los elementos que integran el expediente de mérito, para que en un término de cinco días, contados a partir del momento de la notificación, contestara por escrito lo que considerara pertinente, exponiendo lo que su derecho conviniera, ofreciendo y exhibiendo las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 141 a la 154 del expediente).

- b) El veinticinco de junio del dos mil diecinueve, el C. José Ramón Enríquez Herrera dio contestación al emplazamiento en los siguientes términos: (Fojas 905 a la 932 del expediente).

“(…)

Como puede observarse de la queja que nos ocupa, esta se basa principalmente en que según el quejoso el suscrito en su calidad de otrora candidato a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Durango, por el Partido Movimiento Ciudadano, he desplegado propaganda electoral que, a decir del denunciante, ha rebasado el costo del tope de gastos de campaña determinado por el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, el ahora denunciante es omiso en aportar prueba alguna que de manera irrefutable vaya a crear convicción en esa H. Autoridad que lo que dice es cierto.

En efecto, le corresponde al ahora quejoso dar certeza a las afirmaciones realizadas, a pesar de que el procedimiento especial sancionador es predominante dispositivo, por lo que le corresponde al denunciante probar los extremos de su pretensión, como se considera en la jurisprudencia 12/201 O de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, aplicable por el criterio que informa a este rediseñado procedimiento (...)

Así las cosas y tomando en consideración que al suscrito le asistió el derecho a realizar actos de precampaña, es que la queja o denuncia que se contesta resulta a todas luces frívola, con lo que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el numeral 1, fracción II del artículo 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización o que establece:

*‘Artículo 381.- El procedimiento será improcedente cuando:
... V. Los hechos denunciados, se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1 inciso e) de la Ley General.’*

Por su parte, el numeral 2 del artículo 381 de la propia Ley citada señala:

‘Artículo 440.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

1. Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases: ...

e) Reglas para el procedimiento ordinario de sanción por los Organismos Públicos Locales de quejas frívolas, aplicables tanto en el nivel federal como local, entendiéndose por tales:

II. Aquéllas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad.

III. Aquéllas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral, y IV. Aquéllas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.'

En este sentido, resulta por demás claro que la queja que nos ocupa, al ser notoriamente frívola debe ser desechada de plano y en consecuencia sobreseída por haberse actualizado la hipótesis normativa prevista en los dispositivos legales invocados, por lo que respetuosamente solicito a esta autoridad proceder en consecuencia a fin de evitar incurrir en algún exceso y preservar el estado de derecho en aras de la garantía constitucional de seguridad jurídica.

ADCAUTELAM

Ad cautelam de las causales de improcedencia que se invocan y actualizan, vengo a dar contestación a la temeraria e infundada queja hecha valer en contra del Suscrito por el Partido Duranguense a través de su representante ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, por la supuesta comisión de actos contrarios a la ley, al tenor de las siguientes consideraciones de hecho y de derecho:

I. El hecho que se contesta resulta FALSO, si con ello pretende acreditar la procedencia de su denuncia, ya que, durante mi gestión como Presidente Municipal del Ayuntamiento de Durango, no inicié una campaña electoral y por el contrario, me dediqué a realizar mis funciones como Alcalde de la capital de Durango.

II. El hecho que se contesta resulta FALSO, si con ello pretende acreditar la procedencia de su denuncia, toda vez que el suscrito no inició campaña electoral alguna, sino hasta los tiempos legales, es decir el pasado día 10 de abril del presente año y no en la fecha en la que señala el ahora actor.

III. El hecho que se contesta resulta FALSO, si con ello pretende acreditar la procedencia de su denuncia, toda vez que el suscrito no ha violentado en

perjuicio de nadie las garantías de igualdad, equidad y transparencia de los recursos en las campañas electorales.

IV. El correlativo resulta FALSO, si con ello pretende acreditar la procedencia de su denuncia, sin embargo es un hecho público y notorio que el suscrito en su calidad de candidato a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Durango, Durango, por el Partido Movimiento Ciudadano, he desplegado publicidad en espectaculares y bardas, así como que se realizaron eventos con motivo de la campaña, así como que los medios de comunicación dieron cobertura en estricto apego a la legalidad, ello en legítimo ejercicio del derecho que tiene tanto el suscrito como los partidos coaligados que me postularon, en términos del artículo 242 y demás relativos y aplicables de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, artículo que a la letra señala:

(...)

*No sólo se respetaron los límites de los topes de gastos de campaña, sino también, tanto el suscrito como el Partido Movimiento Ciudadano (partido que me postuló a como candidato a la presidencia municipal de Durango, Durango, y en estricta observancia a lo ordenado por el artículo 79, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, **hemos cumplido con la obligación de reportar los gastos que se generaron**, con el soporte técnico contable dentro del Sistema Integral de Fiscalización, tal y como se demuestra con la documental que se acompaña al presente escrito para todos los efectos legales conducentes.*

Toda vez, que en ninguna forma se violentaron los preceptos legales trasuntos, ni el principio de equidad que debe regir toda contienda electoral por parte del suscrito, como se acreditará con posterioridad en la presente contestación y atendiendo a que de un enlace lógico de la verdad conocida y el hecho a probar es evidente que deben desestimarse las pruebas indiciarias aportadas por el impetrante, en primer término porque no generan la convicción sobre la veracidad de los hechos que pretende demostrar y en segundo lugar porque se estaría violando el principio de valoración de la prueba por parte del Órgano Resolutor, atendiendo a que el oferente de las pruebas técnicas consistentes en fotografías, sin que el quejoso pueda ingresar al Sistema Integral de Fiscalización y verificar los gastos que han sido reportados por Movimiento Ciudadano, ya que como es del conocimiento de esa autoridad para poder acceder al mismo debe de ser a través de una clave la cual fue proporcionada a cada uno de los partidos políticos, con ello siendo imposible poder acceder a la contabilización en línea de los otros partidos políticos, de tal manera que en agravio del principio de imparcialidad y certeza.

(...)"

IX. Notificación del inicio del procedimiento y solicitud de información al denunciante.

- a) El veintiuno de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1456/2019, se notificó el inicio del procedimiento al C. Antonio Rodríguez Sosa, Representante Propietario del Partido Duranguense ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, asimismo, se le solicitó que presentara información complementaria respecto a las pruebas ofrecidas. (Fojas 78 a la 87 del expediente).
- b) El veinticinco de junio del dos mil diecinueve, el C. Antonio Rodríguez Sosa dio contestación al requerimiento de información. (Fojas 94 a la 140 del expediente).

X. Solicitud de información y documentación certificada a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral en su función de Oficialía Electoral.

- a) El diecinueve de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/547/2019, la Dirección de Resoluciones, solicitó a la Dirección del Secretariado del Instituto Nacional Electoral la certificación del contenido de las páginas de internet presentadas por el quejoso como medio probatorio. (Fojas 155 a la 156 del expediente).
- b) El veinte de junio de dos mil diecinueve, mediante el oficio número INE/DS/1184/2019, la citada autoridad remitió copia del acuerdo de admisión de la solicitud realizada al cual recayó el número de expediente INE/DS/OE/125/2019 y el original del acta circunstanciada de la verificación del contenido de la página de internet denunciada, identificada con la clave INE/DS/OE/CIRC/137/2019 (Fojas 157 a la 368 del expediente).

XI. Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.

- a) El dieciocho de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8343/2019, la Dirección de Resoluciones, solicitó a la Dirección del Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos se pronunciara respecto a calidad de 33 de los videos presentados como medio probatorio e informara si requirieron para su elaboración servicios profesionales de producción o edición. (Fojas 369 a la 370 del expediente).

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

- b) El veinte de junio de dos mil diecinueve, mediante el oficio número INE/DATE/153/2019, la citada autoridad remitió la información solicitada. (Fojas 371 a la 382 del expediente).

XII. Solicitud de información y documentación a los representantes y/o apoderados legales de diversos medios de comunicación. La Unidad de Fiscalización solicitó a los diversos medios de comunicación que publicaron o transmitieron las actividades del incoado, que informarán si tenían mayores elementos que pudieran ayudar a esta autoridad a esclarecer los hechos que motivaron el presente procedimiento, los cuales se detallan en la tabla que se inserta a continuación:

Representante y/o Apoderado Legal	Número de Oficio de solicitud	Fecha de acuse	Fecha de acuse de la respuesta	Respuesta	Fojas del expediente
Periódico Contexto de Durango	INE-JLE-DGO/VE/1465/2019	20-06-2019	21-06-2019	"...El motivo de las publicaciones es porque la empresa la consideró de interés para nuestros lectores..."	416 a 439
Cía. Editora de la laguna S.A. de S.V. (El siglo de Durango)	INE-JLE-DGO/VE/1467/2019	21-06-2019	22-06-2019	"...Las publicaciones son atribuibles a mi representada, sin embargo, se aclara que las mismas son notas periodísticas. Las anteriores notas no fueron una inserción pagada ni tampoco una publicación ordenada, reiterando que corresponde a una mera nota por motivos de interés de la comunidad, en correspondencia al seguimiento a un tema vigente..."	440 a 493
Cía. Periodística El Sol de Durango, S.A. de C.V.	INE-JLE-DGO/VE/1468/2019	21-06-2019	21-06-2019	"...Me permito informar a usted que las mencionadas publicaciones fueron consecuencia del libre ejercicio de la actividad periodística, sin que existiera alguna orden y/o pago alguno por su publicación..."	494 a 535
Editorial Contacto Hoy	INE-JLE-DGO/VE/1464/2019	21-06-2019	21-06-2019	"...no se hizo ninguna publicación pagada a favor del referido Dr. Enríquez entre el 27 de marzo al 30 de mayo del presente año..."	536 a 569
Periódico Victoria de Durango	INE-JLE-DGO/VE/1470/2019	21-06-2019	24-06-2019	"...VICTORIA EDITORES S.A. DE C.V., no ha realizado ninguna clase de operaciones con ningún Partido Político Nacional con acreditación y/o registro local, ni con candidatos independientes en el periodo comprendido del 27 de marzo al 30 de mayo del presente año..."	570 a 607

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

Representante y/o Apoderado Legal	Número de Oficio de solicitud	Fecha de acuse	Fecha de acuse de la respuesta	Respuesta	Fojas del expediente
Grupo Garza Limón (periódico Órale Chiquito)	INE-JLE-DGO/VE/1469/2019	21-06-2019	22-06-2019	"...no celebró mi representada RADIO COMUNICACIÓN GAMAR S.A DE C.V. a través del periódico denominado ORALE" QUE CHIQUITO, operaciones, acuerdos o contrataciones para la adquisición de bienes o prestaciones de servicios de ninguna índole con el C. José Ramón Enríquez Herrera candidato a Presidente Municipal del H. Ayuntamiento de Durango, postulado por el partido político Movimiento Ciudadano..."	608 a 682
Televisora Canal Diez de Durango	INE-JLE-DGO/VE/1471/2019	21-06-2019	21-06-2019	"La empresa TV Diez Durango, S.A de C. V., está impedida por el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de contratar y transmitir propaganda electoral."	683 a 739
Televisora Canal Doce de Durango	INE-JLE-DGO/VE/1472/2019	21-06-2019	22-06-2019	"...No existen, ya que la información es meramente periodística, informativa y de interés social..."	740 a 765
Grupo Garza Limón (Cosmocable)	INE-JLE-DGO/VE/1466/2019	21-06-2019	22-06-2019	"...no celebró mi representada TV CABLE DEL GUADIANA S.A. DE C.V. a través de COSMOCABLE, operaciones, acuerdos o contrataciones para la adquisición de bienes o prestaciones de servicios de ninguna índole con el C. José Ramón Enríquez Herrera u otro candidato a la Presidencia Municipal del H. Ayuntamiento de Durango..."	766 a 840

XIII. Solicitud de información a Facebook, Inc.

- a) El veintiuno de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8377/2019, la Dirección de Resoluciones, solicitó diversa información a Facebook, Inc., en relación con los perfiles de las URL presentadas como prueba por el quejoso en su escrito (Fojas 393 a la 400 del expediente)
- b) El veinticinco de junio de dos mil diecinueve, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización escrito de contestación de Facebook, Inc. a través del cual informó que: *"URL´s específicas deben de ser proporcionadas para identificar y confirmar el contenido preciso en cuestión (...) la URL Reportada 4 dirige a un perfil de Facebook. Solamente las páginas de Facebook, no los perfiles, pueden incurrir en cargos por servicios de publicidad."* (Fojas 846 a la 847 del expediente).

XIV. Solicitud de información a Twitter International Company

- a) El veintiuno de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8378/2019, la Dirección de Resoluciones, solicitó diversa información a Twitter International Company, en relación con los perfiles de las URL presentadas como prueba por el quejoso en su escrito (Fojas 401 a la 407 del expediente)
- b) El veinticinco de junio de dos mil diecinueve, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización escrito de contestación de Twitter International Company a través del cual informó que *“Podemos confirmar que los URLs proporcionados por este H. Instituto Nacional Electoral no fueron objeto de publicidad de pauta durante 2019.”* (Fojas 842 a la 845 del expediente).

XV. Solicitud de información a Google Operaciones de México, S. de R.L. de C.V.

- a) El veintiuno de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8379/2019, la Dirección de Resoluciones, solicitó diversa información a Google Operaciones de México, S. de R.L. de C.V., en relación con los perfiles de la URL presentadas como prueba por el quejoso en su escrito (Fojas 408 a la 415 del expediente).
- b) El veinticinco de junio de dos mil diecinueve, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización escrito de contestación de Google Operaciones de México, S. de R.L. de C.V. a través del cual solicitó una prórroga de diez días para desahogar el requerimiento de esta autoridad.” (Fojas 889 a la 904 del expediente).

XVI. Razones y constancias.

- a) El diecinueve de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó razón y constancia respecto del cotejo en el Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), específicamente en la contabilidad del candidato incoado, el C. José Ramón Enríquez Herrera, postulado por Movimiento Ciudadano al cargo de Presidente Municipal de Durango, Durango, respecto al reporte de los gastos denunciados, así como de su agenda de actos públicos. (Fojas 383 a la 388 del expediente).

XVII. Acuerdo de alegatos. El diecisiete de junio de dos mil diecinueve, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 41, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, acordándose notificar al quejoso y a los sujetos incoados (Foja 69 del expediente).

XVIII. Notificación de Acuerdo de alegatos Movimiento Ciudadano.

- a) El diecinueve de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/8324/2019, se notificó al Representante de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General de este Instituto, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento administrativo sancionador identificado como INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO, a efecto de que, en un término de setenta y dos horas contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 72 a la 77 del expediente).
- a) El veinticinco de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número, el partido incoado presentó sus alegatos en términos del artículo 41, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Fojas 854 a la 888 del expediente).

XIX. Notificación de Acuerdo de alegatos al Partido Duranguense.

- b) El veintiuno de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1456/2019, se notificó a la Representante Propietario del Partido Duranguense ante el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Durango, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento administrativo sancionador identificado como INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO, a efecto de que, en un término de setenta y dos horas contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 82 a la 88 del expediente).
- c) El veintitrés de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número, el quejoso presentó sus alegatos en términos del artículo 41, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Fojas 88 a la 93 del expediente).

XX. Notificación de Acuerdo de alegatos al C. José Ramón Enríquez Herrera Candidato al cargo de Presidente Municipal de Durango, Durango.

- a) El veintiuno de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-JLE-DGO/VE/1457/2019, se notificó al candidato incoado, el C. José Ramón Enríquez Herrera, al cargo de Presidente municipal de Durango, Durango, postulado por Movimiento Ciudadano, la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento administrativo sancionador identificado como INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO, a efecto de que, en un término de setenta y dos horas contadas a partir de su notificación, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes. (Fojas 141 a la 154 del expediente).
- d) El veinticinco de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número, el candidato incoado presentó sus alegatos en términos del artículo 41, numeral 1, inciso I) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Fojas 905 a la 932 del expediente).

XXI. Vista al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango. Mediante oficio INE/UTF/DRN/8335/2019, de fecha 18 de junio de 2019, se dio vista al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, para que en el ámbito de sus atribuciones determinara lo conducente respecto a los hechos denunciados de la queja que originó el inicio del presente procedimiento. (Foja 841 del expediente).

XXII. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría)

- a) El veintiuno de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/569/2019, la Dirección de Resoluciones solicitó a la Dirección de Auditoría, remitiera la matriz de precios de diversos conceptos que no se encontraron reportados en la contabilidad de los incoados. (Fojas 389 a la 392 del expediente).
- b) El veinticinco de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DA/0849/19, la Dirección de Auditoría, remitió la información solicitada. (Fojas 848 a la 853 del expediente).

XXIII. Cierre de Instrucción. El primero de julio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 936 del expediente).

XIV. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en lo general en la Décima Primera Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el dos de julio dos mil diecinueve, en la que se incluyó la modificación de la calificación de la falta respecto al grupo musical (mariachi), para sancionarse como un egreso no reportado y el tipo de sanción, que pasa de ser una multa a una reducción de ministración, lo que se aprobó por unanimidad de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización presentes; la Consejera Electoral Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, la Consejera Electoral Licenciada Pamela Alejandra San Martín Ríos y Valles, el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón y el Consejero Presidente Doctor Benito Nacif Hernández.

Asimismo, en lo particular se votaron los siguientes puntos:

- Reducción del 25% de la ministración mensual del financiamiento.
- Sancionar egreso no reportado con el 100% del monto involucrado.
- Matriz de precios.
- La valoración sobre las operaciones quirúrgicas y las inserciones en medios impresos.

Lo anterior fue aprobado, por mayoría de votos de los Consejeros Electorales integrantes de la Comisión de Fiscalización presentes; la Consejera Electoral Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, el Consejero Electoral Dr. Ciro Murayama Rendón y el Consejero Presidente de la Comisión el Dr. Benito Nacif Hernández y el voto en contra de la Consejera Electoral Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles.

Toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.

Que por tratarse de una cuestión de orden público, y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Cuando se analice una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa el escrito respectivo, así como el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento

y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.

En virtud de lo anterior, del análisis a las constancias que integran el expediente se desprenden las siguientes causales de improcedencia, las cuales serán examinadas por esta autoridad como se indica a continuación:

2.1 Causal de improcedencia hecha valer por los denunciados.

2.2 Sobreseimiento.

2.1 Causal de improcedencia hecha valer por los denunciados.

Esta autoridad procede a analizar los argumentos realizados por el C. José Ramón Enríquez Herrera otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Durango para el Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en dicha entidad, así como por el Representante Propietario de Movimiento Ciudadano ante el Consejo General de este Instituto, en los escritos por los que dieron respuesta al emplazamiento, en los que señalaron que el escrito de queja presentado en su contra debía de declararse improcedente por la autoridad, ello en virtud de que los hechos denunciados son frívolos en términos del artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

Al respecto, es de señalarse que la finalidad de los procedimientos sancionadores es la de investigar determinados hechos o conductas que se han denunciado como constitutivas de infracciones a la normativa electoral, a fin de poder establecer, en su caso, si se actualiza la infracción a la norma y junto con ella, la responsabilidad de los sujetos denunciados.

Ahora bien, en los procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización pueden iniciarse: a) a petición de parte, con la presentación de una queja o denuncia, o bien, b) de manera oficiosa cuando el Consejo General, la Comisión de Fiscalización o la Unidad Técnica de Fiscalización tengan conocimiento de hechos que pudieran configurar una violación a la normativa electoral en materia de fiscalización, de los cuales incluso, pudo haber tenido conocimiento en el procedimiento de revisión de informes de ingresos y gastos.

Asimismo, el Reglamento de Procedimientos establece, entre los requisitos que deben cumplirse al presentar un escrito de queja, que los hechos denunciados constituyan un ilícito en materia de fiscalización y el quejoso aporte elementos de

prueba, aun con carácter indiciario, que soporten la aseveración, y hacer mención de aquellos que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.¹ Por su parte, el artículo 30 del Reglamento en cita, establece las causas de improcedencia de los procedimientos sancionadores en materia de fiscalización²

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 29, numeral 1, en relación con el artículo 30, numeral 1, fracción III del Reglamento de Procedimientos, se tiene que, al presentar el escrito de queja el quejoso deberá narrar de forma expresa y clara los hechos en los que basa la queja, precisando circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados y presentar pruebas al menos con valor indiciario.

En consecuencia, sólo si del escrito de queja se desprenden elementos suficientes con carácter de indicios, que presupongan la veracidad de los hechos denunciados los cuales tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el origen y destino de los recursos, la autoridad se encuentra constreñida a ejercer sus facultades indagatorias, con la finalidad de verificar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia fiscalización.

¹ **Artículo 29.** Requisitos 1. Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes: I. Nombre, firma autógrafa o huella digital del quejoso o denunciante. II. Domicilio para oír y recibir notificaciones y, en su caso, a quien en su nombre las pueda oír y recibir. III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados. V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad. VI. El carácter con que se ostenta el quejoso según lo dispuesto en el presente artículo. VII. Relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja. VIII. Adjuntar, preferentemente, en medio magnético el documento de queja y pruebas escaneadas en formato WORD y PDF.

² **Artículo 30.** Improcedencia 1. El procedimiento será improcedente cuando: I. Los hechos narrados en el escrito de queja resulten notoriamente inverosímiles, o aun siendo ciertos, no configuren en abstracto algún ilícito sancionable a través de este procedimiento. En la utilización de esta causal no podrán utilizarse consideraciones atinentes al fondo del asunto. II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General. III. Se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento. IV. La queja sea presentada después de los tres años siguientes a la fecha en que se hayan suscitado los hechos que se denuncian, o que se tenga conocimiento de los mismos. V. La queja se refiera a hechos imputados a los sujetos obligados que hayan sido materia de alguna Resolución aprobada en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por el Consejo y que haya causado estado. VI. La Unidad Técnica resulte incompetente para conocer los hechos denunciados. En estos casos, sin mayor trámite y a la brevedad se resolverá de plano sobre la incompetencia, y el expediente se remitirá a la autoridad u órgano que resulte competente para conocer del asunto. VII. El denunciado sea un partido o agrupación política que haya perdido su registro en fecha anterior a la presentación de la queja. VIII. En las quejas relacionadas con un Proceso Electoral, el quejoso aporte como pruebas, únicamente los datos obtenidos por las autoridades electorales como parte del monitoreo de espectaculares y medios impresos, así como en el programa de pautas para medios de comunicación, será determinado, de forma expresa, en el Dictamen y Resolución que recaiga al procedimiento de revisión respectivo. Lo dispuesto en esta fracción no resulta aplicable cuando la queja sea recibida por la Unidad Técnica con posterioridad a la notificación del último oficio de errores y omisiones.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

Bajo este contexto, ante el indicio de que los hechos denunciados, aun cuando de forma aparente, puedan vulnerar la normatividad, debe admitirse el procedimiento y llevar a cabo la investigación.

En consecuencia, al haberse colmado los requisitos normativos dispuestos por el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización en el escrito de queja presentado por la C. Norma Cecilia Ibáñez Hernández, no podrá declararse la improcedencia del presente asunto, en virtud de que esta autoridad debe realizar juicios de valor acerca de la legalidad de los hechos denunciados por el quejoso, a partir de la ponderación de los elementos que rodean esas conductas y de la interpretación de la ley presuntamente conculcada.

2.2 Sobreseimiento.

En otro orden de ideas, es importante destacar que el C. Antonio Rodríguez Sosa, presentó como pruebas diversas sentencias emitidas por la Sala Regional Especializada y la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para acreditar que los ahora incoados vulneraron la normatividad electoral en materia de fiscalización, la cuales se detallan a continuación:

ID	Sentencia	Tema de la sentencia (estudio de fondo)	Sentido	Medio de impugnación	Sentido
1	SRE-PSC-139/2017 Denunciante: Partido Duranguense Fecha: 15-11-2017	La existencia de la infracción objeto del procedimiento especial sancionador iniciado en contra de José Ramón Enríquez Herrera, en su carácter de Presidente Municipal de Dgo. y de María Patricia Salas Name, en su calidad de Directora de Comunicación Social del referido municipio, respecto de las infracciones consistentes en promoción personalizada y uso indebido de recursos públicos, derivado de la contratación y difusión de diversas cápsulas informativas en televisión, en las que se promociona la imagen, el nombre y la voz del servidor público denunciado.	Son inexistentes las infracciones a la normatividad electoral atribuidas a José Ramón Enríquez Herrera, Presidente Municipal de Dgo, así como a María Patricia Name Salas, Directora Municipal de Comunicación Social de dicho municipio, porque las cápsulas informativas no tienen elementos suficientes para establecer una infracción a la luz de la materia electoral.	N/A	N/A
2	SRE-PSC-14/2018 Promovente: Partido Duranguense Fecha: 24-01-2018	La existencia de la infracción objeto del procedimiento especial sancionador iniciado en contra de José Ramón Enríquez Herrera, en su carácter de Presidente Municipal de Durango, y otros, consistente en la promoción personalizada y uso indebido de recursos públicos, derivado de la difusión de diversas cápsulas informativas en televisión, en las que se promociona la imagen, el nombre y la voz de los referidos servidores públicos; así como la existencia de la infracción consistente en difusión de propaganda personalizada atribuible a TV Diez Durango, S.A. de C.V. y TV Cable del Guadiana, S.A. de C.V.	Es existente la promoción personalizada por parte de José Ramón Enríquez Herrera, en su carácter de Presidente Municipal de Durango, en términos de la sentencia.	SUP-REP-17/2018 y Acumulados (SUP-REP-18/2018 y SUP-REP-19/2018). Recurrentes: José Ramón Enríquez Herrera y otros. Fecha: 07-02-2018	Confirma

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

ID	Sentencia	Tema de la sentencia (estudio de fondo)	Sentido	Medio de impugnación	Sentido
3	SRE-PSC-76/2018. Promoviente: Partido Duranguense Fecha: 26-04-2018	El partido actor señala que la imagen, el nombre y voz del Presidente Municipal de Durango y la Presidenta del DIF municipal aparece en las cápsulas informativas en las que se describen las obras que realizaron, donde les dan reconocimiento por las mismas, por eso hay promoción personalizada se estima que el material que se difundió es propaganda gubernamental indebida al realizar promoción personalizada del entonces, Presidente Municipal de Durango y la Presidenta del DIF del mismo municipio, violatoria del artículo 134, párrafo octavo de la Constitución federal.	Es existente la infracción de promoción personalizada atribuida a José Ramón Enríquez Herrera, entonces Presidente Municipal de Durango y Ana Beatriz González Carranza, entonces Presidenta del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Municipio de Durango, por las razones expuestas en las consideraciones de la Resolución.	SUP-REP-215/2018 y acumulado (SUP-REP-225/2018) Recurrentes: Televisora de Durango S.A. de C.V. y Partido Duranguense Fecha: 20-06-2018	Revoca la resolución reclamada para el efecto de que la autoridad responsable emitiera una nueva resolución debidamente fundada y motivada.

Por otro lado, derivado de lo ordenado en la sentencia identificada con el ID 3 de la tabla inmediata anterior, la Sala Regional Especializada emitió una nueva resolución en el procedimiento especial sancionador SRE-PSC-76/2018, la cual no fue recurrida y adquirió el carácter de firme, en la que dio Vista al H. Congreso de Durango, a efecto que determinara lo conducente, como a continuación se ilustra:

ID ³	Acto impugnado del H. Congreso de Durango	Resolución en el Procedimiento Sancionador del H. Congreso de Durango	Medio de impugnación	Sentido
2	Procedimiento especial N° 02. Fecha: 23-05-2018	Consistió en una amonestación pública y multa equivalente a \$276,320.00 M.N. en cumplimiento a lo ordenado por la SRE-PSC-14/2018	SUP-JE-62/2018 Actor: José Ramón Enríquez Herrera. Fecha: 13-02-2019	Se Acumula el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-592/2018 al juicio electoral SUP-JE-62/2018. Y revoca para el efecto de que el Congreso Estatal de Durango instrumentara un procedimiento sumario en el que garantizara el derecho de defensa y la garantía de audiencia al servidor público involucrado con fundamento en la Constitución Política de Durango, la Ley Electoral de dicha entidad y la Ley Orgánica del Congreso estatal.
3	Procedimiento especial N° 03. Fecha: 11-12-2018	Se determinó, entre otras cuestiones, destituir del cargo de Presidente Municipal de Durango al José Ramón Enríquez Herrera e inhabilitarlo por el plazo de tres años y seis meses para ocupar un cargo público.	SUP-JDC-592/2018 Actor: José Ramón Enríquez Herrera. Fecha: 13-02-2019	

Posteriormente, el once de abril de dos mil diecinueve, el Congreso local aprobó el Dictamen en cumplimiento de la sentencia de fecha 13 de febrero de 2019, pronunciada en los expedientes SUP-JE-62/2018 y SUP-JDC-592/2018 (ID 2 y 3 de la tabla inmediata anterior), por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

ID	Acto del H. Congreso de Durango	Medio de impugnación	Sentido
1	*REGLAS PROCESALES QUE DEBERÁN APLICARSE EN CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA DE FECHA 13 DE FEBRERO DE 2019,	SUP-JDC-86/2019 Actor: José Ramón Enríquez Herrera Fecha:	No ha lugar a conocer del juicio mediante salto de la instancia como lo solicita el actor y determina asumir competencia directa y, por otra, confirma el Dictamen aprobado por el pleno del Congreso del estado de Durango por el que emitió las reglas procesales para dar

³ Se mantiene el número de ID ya que la litis de los expedientes guardan una relación.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

ID	Acto del H. Congreso de Durango	Medio de impugnación	Sentido
	PRONUNCIADA EN LOS EXPEDIENTES SUP-JE-62/2018 Y SUP-JDC-592/2018, POR LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN."	03-05-2019	cumplimiento a la sentencia dictada por esta Sala Superior en los expedientes SUP-JE-62/2018 y SUP-JDC-592/2018. Por último, vincula al mencionado órgano legislativo local para que desahogue y resuelva, a la brevedad, el procedimiento correspondiente.

Al respecto, como se desprende de lo anterior, toda vez que las sentencias emitidas por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial, en términos del artículo 25 de la Ley General de medios de Impugnación en Materia Electoral, son definitivas e inatacables, con excepción de aquellas que sean susceptibles de impugnarse a través del recurso de reconsideración, lo procedente es sobreseer el presunto asunto, por lo que hace a los hechos materia de estudio por parte de dicho órgano jurisdiccional, ya que dicha autoridad resolvió lo conducente, sin haber detectado alguna posible vulneración en materia de fiscalización de los recursos de los sujetos obligados.

En ese orden de ideas, con el objetivo de evitar doble juzgamiento por los mismos hechos, y a fin de no caer en la violación al principio constitucional ***non bis in ídem*** al conocer de los mismos hechos en los sendos medios de impugnación detallados en las tablas anteriores, dichas conductas no serán materia de estudio en la presente Resolución.

Es menester referir que la figura de cosa juzgada encuentra su fundamento y razón en la necesidad de preservar y mantener la paz y la tranquilidad en la sociedad, con medidas que conserven la estabilidad y la seguridad de los gobernados en el goce de sus libertades y derechos, y tiene por objeto primordial proporcionar certeza respecto a las relaciones en que se han suscitado litigios, mediante la inmutabilidad de lo resuelto en una sentencia ejecutoriada, para impedir la prolongación indefinida de los conflictos jurídicos, lo que ocurriría si se mantuvieran abiertas las posibilidades de impugnar indefinidamente los fallos emitidos en cada uno de los procesos jurisdiccionales, ya fuera mediante recursos u otros procesos, provocando nuevos y constantes juzgamientos, y por lo tanto la incertidumbre en la esfera jurídica de los involucrados en los asuntos, así como de todos los demás que con ellos entablan relaciones de derecho, situación que en la especie no se actualiza.

En consecuencia, resulta procedente declarar la improcedencia de los hechos detallados, consistentes en las determinaciones de la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en virtud de que esta autoridad debe realizar juicios de valor acerca de la legalidad de los hechos denunciados por el

quejoso, a partir de la ponderación de los elementos que rodean esas conductas y de la interpretación de la ley presuntamente conculcada.

Por lo anterior, en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 32, numeral 1, fracción II en relación con el artículo 30, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, y por lo tanto deberán sobreseerse los hechos materia de estudio por parte de dicho órgano jurisdiccional.

3. Estudio de fondo. Que al haberse estudiado las cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente que se resuelve, se desprende que el fondo del presente asunto consiste en determinar si el partido Movimiento Ciudadano y su otrora candidato a Presidente Municipal del Ayuntamiento de Durango, Durango, el C. José Ramón Enríquez Herrera, omitieron reportar gastos en el Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Durango, o recibieron aportaciones de entes prohibidos o no identificados, conductas que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de financiamiento de los partidos políticos.

Adicionalmente, en caso de presentarse una falta de reporte se procederá a su cuantificación y acumulación al total de egresos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización a efecto de establecer si se actualiza un rebase a los topes de gastos de Campaña fijados por la autoridad electoral en el marco del Proceso Electoral Local aludido.

En este sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con los artículos 243, numeral 1; 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I) de la Ley General de Partidos Políticos, 127 y 223 del Reglamento de Fiscalización, mismos que se transcriben a continuación:

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

“Artículo 243.

***1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.
(...)”***

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:
(...)
f) Exceder los topes de gastos de campaña;
(...).”

Ley General de Partidos Políticos.

“Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:
(...)
b) Informes de campaña:
I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...).”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 96.

Control de ingresos

1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.
(...).”

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.
2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.
3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos

políticos, se deberá indicar por cada gasto registrados el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

“Artículo 223

Responsables de la rendición de cuentas

(...)

6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos políticos o coalición, serán responsables de:

(...)

b) Reportar en los informes respectivos los recursos recibidos, en dinero o en especie, destinados a su precampaña o campaña.

(...)

e) No exceder el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo General.

(...)”

De las premisas normativas citadas se desprende que los sujetos obligados tienen diversas obligaciones, entre ellas, la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su actuar a los principios del Estado Democrático, garantizando de esa forma el principio de respeto absoluto de la norma. Así pues, con esta finalidad se ha establecido la obligación a los partidos políticos de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación.

De este modo, se permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que tal instituto político reciba, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático. En congruencia a este régimen, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad en la contienda electoral.

Asimismo, a través de estas premisas normativas se garantiza el principio de equidad en la contienda electoral al establecer un sistema de fiscalización integral a través del cual los partidos políticos cumplen con la obligación de reportar y

comprobar la totalidad de los gastos e ingresos que reciben; así como, su destino y aplicación, evitando de esta forma, un desequilibrio en la competencia electoral a favor de un instituto político o candidato en específico.

Por ello se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Así mismo, deben reportar la totalidad de los ingresos y gastos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se hicieron los mismos) implica además la que los partidos políticos reporten con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos).

Aunado a lo anterior, se desprende la obligación de los partidos políticos de respetar los topes de gasto de campaña establecidos por el Consejo General, ya que esto permite que la contienda electoral se desarrolle con apego a lo establecido por la Ley, lo cual se verá reflejado en una contienda desarrollada en condiciones de equidad financiera, pues todos los institutos políticos estarán actuando dentro del marco legal.

De esta forma, en caso de incumplir las obligaciones, respecto del origen, destino y aplicación de los recursos, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandado sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el partido político una sanción por la infracción cometida.

La finalidad es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia, rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo que implica la existencia de instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad fiscalizadora respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación (egresos o gastos), coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con el registro contable de los ingresos, egresos y los topes de gastos de campaña establecidos, es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de **fondo** del procedimiento identificado como INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO, es importante señalar que conforme a lo expuesto en el Considerando 2 de la presente Resolución, serán materia de estudio sólo los conceptos denunciados que se encuentran sustentados en pruebas, que al menos de manera indiciaria hayan generado una línea de investigación.

El quejoso el C. Antonio Rodríguez Sosa, Representante Propietario del Partido Duranguense ante el Consejo General Electoral del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, denuncia lo siguiente:

“(…)

*Nunca hubo equidad en la contienda electoral, por el contrario, vimos que el candidato José Ramón Enríquez y su planilla realizaron una **mega campaña que rebasó por mucho los topes de campaña...***

(…)

*...en ese orden de ideas es pues que una vez que se desahoguen las pruebas ofertadas se podrán advertir los gastos que se ocasionaron en la campaña y que vertieron en la población una megapublicidad exagerada pues estaba hasta en las tortillas, en el centro de la ciudad, brigadistas, banderas, cambiones con sus logos, mantas, lonas y además los cierres de campaña y la gran difusión en medios de comunicación...
(...)”*

Al respecto, en el apartado de pruebas del escrito de queja de mérito, el quejoso resume las actividades y eventos difundidos a través de la red social “Facebook” y proporciona las direcciones URL en las cuales fueron publicados videos

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DO

considerados por el denunciante como medios probatorios, mismos que a continuación se detallan y en los apartados subsecuentes serán objeto de análisis:

TABLA "A"				
ID	Ubicación	Consecutivo Escrito de Queja	Tipo de Evidencia	URL
1	Anexo 1	N/A	Página de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/
2	Anexo 1	1	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=488482128659531
3	Anexo 1	2	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2380780968871403/
4	Anexo 1	3	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/376880729614050/
5	Anexo 1	4	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=323941171865995
6	Anexo 1	5	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=302008787377548
7	Anexo 1	6	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=329111771100268
8	Anexo 1	7	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=651002215325298
9	Anexo 1	8	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2524658734213374/
10	Anexo 1	9	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/610387152780073
11	Anexo 1	10	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/
12	Anexo 1	11	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2145434905748156/
13	Anexo 1	12	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2314180028824961/
14	Anexo 1	13	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=912217732455886
15	Anexo 1	14	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/822926044752354/
16	Anexo 1	15	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/342118846500040/
17	Anexo 1	16	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2774811219228121/
18	Anexo 1	17	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=311644026421641
19	Anexo 1	18	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/384719515472995
20	Anexo 1	19	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2293730874275525
21	Anexo 1	20	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=360922684779328
22	Anexo 1	21	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2142144869228273/
23	Anexo 1	22	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/761485890913533/
24	Anexo 1	23	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/358722371445711/
25	Anexo 1	24	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2713370712071767/
26	Anexo 1	25	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=1305164206303942
27	Anexo 1	26	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=472177486854425
28	Anexo 1	27	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2373010499643893/
29	Anexo 1	28	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/401718880419827
30	Anexo 1	29	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2222203368030831
31	Anexo 1	30	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/293018218252039/

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DO

TABLA "A"				
ID	Ubicación	Consecutivo Escrito de Queja	Tipo de Evidencia	URL
32	Anexo 1	31	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/316071022639606/
33	Anexo 1	32	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/431026727473714/
34	Anexo 1	33	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2274799342836540/
35	Anexo 1	34	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2044746012321832/
36	Anexo 1	35	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=327210184628323
37	Anexo 1	36	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2498856343457978
38	Anexo 1	37	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2185699524846873/
39	Anexo 1	38	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=434654467099539
40	Anexo 1	39	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=852992048391750
41	Anexo 1	40	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2813157012059632
42	Anexo 1	41	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=361481027890533
43	Anexo 1	42	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/805915419781914
44	Anexo 1	43	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/418297309008370/
45	Anexo 1	44	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/537849166739795/
46	Anexo 1	45	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1242731595894874
47	Anexo 1	47	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/398506584336463/
48	Anexo 1	48	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/303680893878916/
49	Anexo 1	49	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1690070987805935/
50	Anexo 1	50	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=314429219469922
51	Anexo 1	51	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2541085329451893
52	Anexo 1	52	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=592762797892423
53	Anexo 1	53	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=790646734670291
54	Anexo 1	54	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=305935450298671
55	Anexo 1	55	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/357217961666238/
56	Anexo 1	56	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=652503131867877
57	Anexo 1	57	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=1172283342973350
58	Anexo 1	58	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=400302134157892
59	Anexo 1	59	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/382845068983073/
60	Anexo 1	60	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/445703082899085/
61	Anexo 1	61	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/368259307124927/
62	Anexo 1	62	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/176518099942656/
63	Anexo 1	63	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1178615975631564/
64	Anexo 1	64	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/438054056954770/
65	Anexo 1	65	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/342341923085158/

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

TABLA "A"				
ID	Ubicación	Consecutivo Escrito de Queja	Tipo de Evidencia	URL
66	Anexo 1	66	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2324965627775041/
67	Anexo 1	67	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/996934867163132/
68	Anexo 1	68	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/996134687250572/
69	Anexo 1	69	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/860439917687733/
70	Anexo 1	70	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/406570280179758/
71	Anexo 1	71	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/353505511956156/
72	Anexo 1	72	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/587893295028800/
73	Anexo 1	73	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/298045827774578/
74	Anexo 1	74	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/794467437592637/
75	Anexo 1	75	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2099729496995349/
76	Anexo 1	76	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/278840826358052/
77	Anexo 1	77	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/403143753599337/
78	Anexo 1	78	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2174201732686738/
79	Anexo 1	79	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2174201732686738/
80	Anexo 1	80	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1662073467228898/
81	Anexo 1	81	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/413181606135112/
82	Anexo 1	82	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/392440001577833/
83	Anexo 1	83	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/412285959573091/
84	Anexo 1	84	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/432554657479622/
85	Anexo 1	85	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/273000656942903/
86	Anexo 1	86	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/373960436664567/
87	Anexo 1	87	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/386063038650256/
88	Anexo 1	88	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2047035472263621/
89	Anexo 1	89	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/626878071092414/
90	Anexo 1	90	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/678383599242513/
91	Anexo 1	91	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/410552066390573/
92	Anexo 1	46	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2329322917111064/

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

TABLA "A"				
ID	Ubicación	Consecutivo Escrito de Queja	Tipo de Evidencia	URL
93	Anexo 2	1	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=480556419354178
94	Anexo 2	2	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DraAnaBeatrizGonzalez/videos/1044652779256610
95	Anexo 2	3	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=451594272269059
96	Anexo 2	4	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=344527602803111
97	Anexo 2	5	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2284677541626423
98	Anexo 2	6	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=355285395123529
99	Anexo 2	7	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DraAnaBeatrizGonzalez/videos/306782633540881/
100	Anexo 2	8	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=513182822759739
101	Anexo 2	9	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=184062719199356
102	Anexo 2	10	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=430124891147162
103	Anexo 2	11	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2763172000364755
104	Anexo 2	12	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2254835897926042
105	Anexo 2	13	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DraAnaBeatrizGonzalez/videos/1199195873585153/
106	Anexo 2	14	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DraAnaBeatrizGonzalez/videos/304770190442775/
108	Anexo 2	15	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DraAnaBeatrizGonzalez/videos/442352876529294/
109	Anexo 2	16	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DraAnaBeatrizGonzalez/videos/372980426659331/
110	Anexo 2	17	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DraAnaBeatrizGonzalez/videos/291367141778851/
111	Anexo 3	N/A	Página de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom
112	Anexo 3	1	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219721747660011/?type=2&video_source=user_video_tab
113	Anexo 3	2	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219722045667461/?type=2&video_source=user_video_tab
114	Anexo 3	3	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219715933474660/?type=2&video_source=user_video_tab
115	Anexo 3	4	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219713506973999/?type=2&video_source=user_video_tab
116	Anexo 3	5	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219703302838902/?type=2&video_source=user_video_tab
117	Anexo 3	6	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219691613426674/?type=2&video_source=user_video_tab
118	Anexo 3	7	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219577217246841/?type=2&video_source=user_video_tab
119	Anexo 3	8	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219703595526219/?type=2&video_source=user_video_tab
120	Anexo 3	9	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/10219703249357565/
121	Anexo 3	10	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219692176960762/?type=2&video_source=user_video_tab

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

TABLA "A"				
ID	Ubicación	Consecutivo Escrito de Queja	Tipo de Evidencia	URL
122	Anexo 3	11	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219597049702640/?type=2&video%20source=user_video_tab
123	Anexo 4	N/A	Página de Facebook	https://www.facebook.com/soteroherreralopez
124	Anexo 4	1	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/vb.1762844470/10206350613001843/?type=2&video_source=user_video_tab
125	Anexo 4	2	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/vb.1762844470/10206350456077920/?type=2&video_source=user_video_tab
126	Anexo 4	3	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/vb.1762844470/10206347844692637/?type=2&video_source=user_video_tab
127	Anexo 4	4	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/vb.1762844470/10206346844787640/?type=2&video_source=user_video_tab
128	Anexo 4	5	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/vb.1762844470/10206345787041197/?type=2&video_source=user_video_tab
129	Anexo 4	6	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/vb.1762844470/10206340109339258/?type=2&video_source=user_video_tab
130	Anexo 4	7	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/10206175603106705/
131	Anexo 4	8	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/10206176593651468/
132	Anexo 4	9	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/10206178146770295/
133	Anexo 4	10	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/10206202705904258/
134	Anexo 4	11	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/10206267860213075/
135	Anexo 4	12	Video de Facebook	https://www.facebook.com/adriana.sifuentesvillarreal/posts/246951443641225
136	Anexo 5	1	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/620020338408025/
137	Anexo 5	2	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2148743135411799/?v=2148743135411799
138	Anexo 5	3	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/294859274729925/
139	Anexo 5	4	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2267955199908375/
140	Anexo 5	5	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/307232650209408/
141	Anexo 5	6	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/352043542330940/
142	Anexo 5	7	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2242191755899106/
143	Anexo 5	8	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/301959874090807/
144	Anexo 5	9	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2169568543142169/

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

TABLA "A"				
ID	Ubicación	Consecutivo Escrito de Queja	Tipo de Evidencia	URL
145	Anexo 5	10	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1262591483909152/
146	Anexo 5	11	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/591969487963427/
147	Anexo 5	12	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/425644907983450/
148	Anexo 5	13	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2058699417590872/
149	Anexo 5	14	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2547079795321593/
150	Anexo 5	15	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1198375120332423/
151	Anexo 5	16	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1071398469727388/
152	Anexo 5	17	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1814147402020153/
153	Anexo 5	18	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/590725811411826/
154	Anexo 5	19	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/450165462193940/
155	Anexo 5	20	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2674008212627660/
156	Anexo 5	21	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1979298675513297/
157	Anexo 5	22	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/321999195149420/
158	Anexo 5	23	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/455477611855176/
159	Anexo 5	24	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/562038910958313/
160	Anexo 5	25	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/446925012722138/
161	Anexo 5	26	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/403389293784632/
162	Anexo 5	27	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/332679684103181/
163	Anexo 5	28	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2078239802302409/
164	Anexo 5	29	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/443447792865381/
165	Anexo 5	30	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/336378223685403/
166	Anexo 5	31	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1067887466730976/
167	Anexo 5	32	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/584335758746843/
168	Anexo 5	33	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/605856766548764/
169	Anexo 5	34	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1979346302174530/
170	Anexo 5	35	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/324931125043189/
171	Anexo 6	1	Página de Facebook	https://www.facebook.com/tiempoy.espacio.1

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

TABLA "A"				
ID	Ubicación	Consecutivo Escrito de Queja	Tipo de Evidencia	URL
172	Anexo 6	2	Video de Facebook	https://www.facebook.com/TiempoyEspacio10/videos/441844833297327/?v=441844833297327
173	Anexo 6	3	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2751712328236720
174	Anexo 6	4	Video de Facebook	https://www.facebook.com/ALTIEMPONOTICIASDURANGO/videos/2243190342436728/
175	Anexo 6	5	Video de Facebook	https://www.elsiglodedurango.com.mx/noticia/1053770.acusan-a-amd-de-norespetardescuentos.html?fbclid=IwAR20iWwOKo2mOYO6No7rtVKpXUQ8HulwnX8tvWtjL32oMEUSzyA0a6wiEXI
176	Anexo 7	1	Página Web	https://www.elsiglodedurango.com.mx/
177	Anexo 7	2	Página Web	https://www.elsiglodedurango.com.mx/noticia/736860.cirugiasextramuros-brinda-apoyo-a-gente-que-mas-lo-necesitadrenriquez.html
178	Anexo 7	3	Página de Facebook	https://www.facebook.com/siglodedurango/
179	Anexo 7	4	Video de Facebook	https://www.facebook.com/siglodedurango/videos/457510028352098/
180	Anexo 7	5	Video de Facebook	https://www.facebook.com/siglodedurango/videos/855454494807555/
181	Anexo 7	6	Video de Facebook	https://www.facebook.com/siglodedurango/videos/1133970210142676/
182	Anexo 7	7	Video de Facebook	https://www.facebook.com/siglodedurango/videos/419469661935026/
183	Anexo 7	8	Video de Facebook	https://www.facebook.com/siglodedurango/videos/1281264022025568/
184	Apartado Final	1	Página de Facebook	https://www.facebook.com/MovCiudadanoDgo/
185	Apartado Final	2	Página de Facebook	https://www.facebook.com/ivan.sotohernandez.12
186	Apartado Final	3	Página de Twitter	https://twitter.com/MovCiudadanoDg0
187	Apartado Final	4	Página de Twitter	https://twitter.com/DrRamonEnriquez
188	Apartado Final	5	Página de Twitter	https://twitter.com/anabeatrizglez1
189	Apartado Final	6	Página de Twitter	https://twitter.com/ivansottoh
190	Apartado Final	7	Página de YouTube	https://www.youtube.com/user/MovCiudadanoMX
191	Apartado Final	8	Página de YouTube	https://www.youtube.com/channel/UCXvVQ6xd3kzz6p9Kf8MUFdw

En este contexto, la autoridad fiscalizadora solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto que, en ejercicio de sus atribuciones de Oficialía Electoral, realizara la certificación del contenido que se encuentra en las páginas centrales de las direcciones de internet señaladas en la **Tabla "A"**, así como la descripción de la metodología aplicada en la certificación del mismo.

Al respecto, la citada autoridad emitió el Acuerdo de admisión correspondiente y posteriormente, remitió el acta circunstanciada de la verificación del contenido de las páginas de internet presentadas por el quejoso como medio probatorio, en la cual hizo constar la certificación de los vínculos de internet, percibiendo lo que se plasma en el **Anexo Único** de la presente Resolución.

Es importante mencionar que la fe pública ejercida por los servidores públicos adscritos a la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, tienen los elementos suficientes para dotar de autenticidad, veracidad y claridad a los documentos y medios de almacenamiento corroborados ante su fe; en consecuencia, los materiales que expida hacen prueba plena para la autoridad correspondiente.

En virtud de lo anterior, el fedatario público electoral está en posibilidad de certificar, por una parte, aquellos hechos o actos que le consten directamente, y por la otra, expedir las certificaciones de aquellos documentos cuya matriz obre en sus archivos; motivo por el cual, procedió a descargar el material (audiovisual) que fue constatado y posteriormente alojado en un medio óptico de almacenamiento (disco compacto) que corre agregado al expediente que por esta vía se resuelve.

Ahora bien, es importante señalar que conforme a lo expuesto en el Considerando 2 de la presente Resolución, serán materia de estudio sólo los conceptos denunciados que se encuentran sustentados en pruebas, que al menos de manera indiciaria hayan generado una línea de investigación.

Resulta fundamental señalar que la pretensión del quejoso, es demostrar que los ahora incoados infringieron la normatividad electoral en materia de fiscalización, ofreciendo diversas pruebas técnicas, y en otros casos se limitó a aportar como pruebas, diversos requerimientos de información que esta autoridad debía realizar para comprobar su dicho sobre la presunta vulneración a la normatividad.

Al respecto, es relevante considerar que esta autoridad instructora tiene como finalidad el descubrimiento de la verdad apoyada en el raciocinio y la experiencia, para ello, debe procurar adquirir cuantos documentos puedan contribuir a manifestar la verdad, en ese sentido, tiene por consiguiente el deber de investigar los hechos que sirvan de base a los indicios (los cuales son aportados por el quejoso en su escrito a través de los medios probatorios), y todos aquéllos cuya existencia comprobada permite determinar el valor de los primeros.⁴

Toda vez que el procedimiento administrativo electoral es predominantemente inquisitivo, es decir, la autoridad en ejercicio pleno de sus facultades se allega de elementos probatorios a través de diversos requerimientos de información, a partir de los hechos y medios probatorios que aporta el quejoso.

⁴ Como lo señala el autor C.J.A. Mittermaier, en su libro *"Tratado de la prueba en materia criminal"*.

En otras palabras, en un procedimiento inquisitivo, es obligación de la autoridad allegarse de elementos suficientes para comprobar o rechazar la veracidad de los hechos denunciados, siempre y cuando el quejoso presente medios probatorios que al menos con carácter indiciario, le permitan crear una línea de investigación dentro de su competencia.

La aplicación de un principio del procedimiento dispositivo al tipo de procedimiento en cuestión, se encuentra esencialmente en la instancia inicial, donde se exige la presentación de un escrito de queja que cumpla con determinadas formalidades, y se impone la carga de aportar elementos mínimos de prueba, por lo menos con valor indiciario.

Ahora bien, la investigación derivada de la queja deberá dirigirse, *prima facie*, a corroborar los indicios que se desprenden (por leves que sean), de los elementos de prueba aportados por el denunciante, es decir, el ciudadano a partir de un escrito de queja no puede dirigir la línea de investigación, ya que esto implicaría que la autoridad instructora no cumpla con su obligación de allegarse de las pruebas idóneas y necesarias para verificar o desvanecer los hechos denunciados.

Visto lo anterior, es preciso señalar que en el artículo 15, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, señala que sólo se pueden ofrecer y valorar las siguientes pruebas:

- I. Documental pública.
- II. Documental privada.
- III. Técnicas.
- IV. Pericial siempre y cuando el procedimiento de queja u oficioso no se encuentre vinculado al Proceso Electoral y a sus resultados.
- V. Inspección ocular.
- VI. Superveniente.
- VII. Presuncional legal y humana.
- VIII. Instrumental de actuaciones.

Dado lo antes señalado, del caudal probatorio que tuvo a la vista esta autoridad, y a fin de una adecuada valoración del mismo, se debe realizar una consideración de los hechos investigados a la luz de las pruebas que, de manera adminiculada acreditan o desvirtúan las conductas involucradas.


Por lo que, las solicitudes de actuaciones que realizó el quejoso en su escrito de queja referentes al “*DICTAMEN DE FISCALIZACIÓN*” y las solicitudes de desahogo de actuaciones por parte de esta autoridad al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, al Ayuntamiento de Durango, y al Director de la policía preventiva en el Municipio de Durango, no forman parte del caudal probatorio, debido a dos razones:

- ✚ No es el momento procesal oportuno para realizar un pronunciamiento en la presente Resolución, debido a que el Dictamen y la Resolución respecto a los informes de ingresos y gastos de los partidos políticos, conforme al Acuerdo INE/CG29/2019, se aprobará por el Consejo General de este Instituto el día 08 (ocho) de julio de los corrientes, dichos documentos contienen diversas observaciones entre las que se encuentran lo relacionado con el debido reporte de la temporalidad de los eventos de campaña. Aunado a lo anterior, el quejoso señaló como prueba, de manera genérica, el “*DICTAMEN DE FISCALIZACIÓN*” sin especificar o relacionarlo con alguno de los hechos denunciados.
- ✚ Es facultad de la Unidad Técnica de Fiscalización, determinar las diligencias necesarias para esclarecer los hechos denunciados en términos del artículo 196, numeral 1 en relación con el 199, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.


De esta forma dentro del expediente se encuentran las siguientes pruebas:

- ✚ **Documentales públicas**, la cuales en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción I; 16, numeral 1, fracción I; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o la veracidad de los hechos a que se refieran, al ser documentales públicas emitidas por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, que no están controvertidas y de las cuales en el expediente no existe indicio que las desvirtúe.
 - Inspecciones realizadas por la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en su función de Oficialía Electoral respecto de la información contenida en los links de presentados como pruebas por el quejoso.
 - Oficios recibidos en respuesta a las solicitudes de información realizadas, emitidos por las siguientes áreas del Instituto Nacional Electoral:

- Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.
 - Dirección del Secretariado.
 - Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.
- Razones y constancias levantadas por esta autoridad respecto a las consultas realizadas al Sistema Integral de Fiscalización.

 **Documentales privadas**, las cuales en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción II; 16, numeral 2; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor probatorio indiciario respecto de lo que en ellas se refiere al ser documentales proporcionadas por las partes que no se encuentran amparadas por la validación de un fedatario público ni han sido expedidas por servidores públicos en ejercicio de sus facultades, por lo que su valor probatorio dependerá de todos aquellos elementos que puedan fortalecerlas o que, de manera vinculada, puedan acreditar un hecho puesto que a estas, por sí solas, no se les puede conceder valor probatorio pleno.

- Escritos de respuesta a requerimientos de información realizadas a los representantes o apoderados legales de diversos medios de comunicación (Contexto de Durango, Cía. Editora de la laguna S.A. de S.V., Cía. Periodística El Sol de Durango, S.A. de C.V., Editorial Contacto Hoy, Periódico Victoria de Durango, Grupo Garza Limón, Televisora Canal Diez de Durango, Canal Doce de Durango).
- Escritos de respuesta a requerimientos de información realizadas a Facebook, Twitter y You Tube (Google).
- Escritos de respuesta a los emplazamientos.
- Alegatos.

 **Técnicas**, las cuales fueron entregadas por el quejoso junto con su escrito de queja y que se encuentran relacionadas en la **Tabla “A”** que antecede, las cuales se analizan y valoran, en términos de los artículos 15, numeral 1, fracción III; 17; y 21, numerales 1 y 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, otorgándoles un valor probatorio indiciario, por lo que esta autoridad para poder concederles un valor probatorio pleno, deberá adminicularlas con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación

que guardan entre sí, a efecto de que se genere convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro ***“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN”***, emitida por dicha autoridad jurisdiccional, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen, por lo que es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser administradas, para que las puedan perfeccionar o corroborar.

En este sentido, para dotar de mayor solidez a las pruebas técnicas que se ofrezcan, es necesario que se acompañen de una descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar. Así, resulta imprescindible que el aportante identifique personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que tenga como resultado la exposición de una descripción detallada de lo que es posible apreciar con la reproducción de la prueba técnica. De tal suerte, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014 de rubro ***“PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR”***, señala que la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar.

Los criterios que han sido señalados guardan congruencia, concretamente, con los requisitos que establece el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización para la presentación de las quejas y la relación que se establezca entre las pruebas ofrecidas y la narración expresada en el escrito respectivo. Asimismo, el artículo 17, numeral 2 del mismo reglamento, establece que, tratándose de las pruebas técnicas, el aportante tiene el deber de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.

Finalmente, la autoridad administrativa, tiene un marco de valoración de prueba contenido en el artículo 21 del Reglamento antes mencionado, dentro del cual se señala que las pruebas técnicas solamente harán prueba plena cuando éstas generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente.

Es importante insistir en el alcance de las pruebas técnicas con base en los criterios sustentados por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación toda vez que, en razón de su naturaleza, por sí mismas las pruebas técnicas no acreditan los hechos o circunstancias que reproduce la misma.

Esto resulta de capital importancia en la resolución de la presente queja, en virtud que, como hemos visto, la naturaleza de los medios de prueba aportados, por sí solos, generan un nivel de convicción muy débil en el órgano que las somete a valoración. Aunado a lo anterior, otro elemento para determinar la fuerza probatoria de los elementos aportados reside en la idoneidad de la prueba. Al respecto, cabe señalar que la idoneidad consiste en que la prueba sea el medio apropiado y adecuado para probar el hecho que se pretende demostrar. De ahí la trascendencia sobre las pretensiones de las quejas de presentar las pruebas técnicas que obran en el expediente como medio idóneo para probar dos cuestiones distintas: el rebase del tope de gastos de campaña y la comprobación del gasto realizado.

De tal suerte, las pruebas que obran en el expediente de mérito constituyen indicios, en todo caso, de los gastos realizados mismos que debieron ser registrados en los respectivos informes de campaña. Así las cosas, no obstante, la naturaleza imperfecta de las pruebas técnicas ofrecidas y el escaso valor probatorio que configuran por sí solas, en atención al principio de exhaustividad y de certeza, esta autoridad electoral ha determinado valorar todas y cada una de las pruebas aportadas.

En esta tesitura, derivado de la pretensión del quejoso, se advierte que en el presente asunto se debe determinar:

- La acreditación de los hechos denunciados en los escritos de queja presentados.
- El debido reporte y el origen lícito de los ingresos o egresos efectuados por la contratación y pago de los conceptos denunciados; y

- Por último, en el caso de configurarse un no reporte de los conceptos denunciados se sumará el monto determinado mediante matriz de precios a los gastos del candidato incoado, para verificar que no se actualice un rebase al tope de gastos de campaña para la elección de Presidente Municipal, fijado por la autoridad electoral en el Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Durango.

En este orden de ideas, a efecto de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización se deberán analizar, administrar y valorar cada uno de los elementos aportados por las quejas para acreditar su dicho, mismos que obran dentro del expediente de mérito, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Visto lo anterior, esta autoridad procederá a analizar los hechos materia del presente Considerando, en los siguientes Apartados:

- A. Gastos denunciados para la celebración de diversos eventos que se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.**
- B. Hechos cuya existencia no se tuvo por acreditada al carecer de elementos probatorios idóneos.**
- C. Hechos que no vulneran la normatividad electoral en materia de fiscalización.**
 - C.1. Ejercicio de la libertad de expresión.**
 - C.2. Libre ejercicio de la profesión.**
- D. Hechos que actualizan una vulneración a la normatividad electoral en materia de fiscalización.**
- E. Seguimiento en el Informe de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos al cargo de Presidente Municipal, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Durango.**
- F. Alegatos.**
- G. Determinación de responsabilidad de los sujetos incoados.**

Señalado lo anterior, se procede a abordar el análisis de cada uno de los apartados aludidos:

APARTADO A. Gastos denunciados para la celebración de diversos eventos que se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Respecto a este apartado es conveniente detallar que del análisis realizado al escrito de queja que originó el procedimiento sancionador que por esta vía se resuelve, se identificó la denuncia de la realización de diversos eventos en los que presuntamente se erogaron gastos excesivos y, por lo tanto, se actualizó un rebase al tope de gastos de campaña, como a continuación se transcribe:

*“...determinen una vez vistos los videos que se acompañan como prueba cual fue el costo de estos eventos y si de estos eventos se avisó a la **UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN DEL INE**, con el tiempo de su realización y en caso de no ser así las multas que se hayan aplicado por no haber avisado.
(...)”*

Al respecto, es importante recordar que el quejoso presentó como medios probatorios videos obtenidos de la red social denominada Facebook, en los cuales presuntamente se observan, según su dicho, eventos en los que participó el C. José Ramón Enríquez Herrera, así como la propaganda referida.

Del análisis de la totalidad de las documentales técnicas que ofrece la denunciante, no se advierten elementos idóneos que permitan acreditar o corroborar con certeza el lugar preciso en el que se llevaron a cabo los eventos, puesto que sólo se mencionan poblados del Municipio de Durango, sin identificar la ubicación exacta de los inmuebles o plazas públicas correspondientes, así mismo no se logran identificar la calidad ni la cantidad de los gastos denunciados para la realización de los presuntos eventos.

Lo anterior cobra relevancia, puesto que al momento en que esta autoridad realiza diligencias, debe conocer con la mayor precisión posible el lugar al cual dirigir la línea de investigación. Por eso, se tiene que únicamente fueron proporcionadas pruebas técnicas, mismas que sólo generan indicios para acreditar que los eventos objeto de denuncia se realizaron en los lugares referidos.

Cabe señalar que dentro de las diligencias que esta autoridad realizó para dotar de certeza respecto a la conclusión a que se arriba en la resolución del presente

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

procedimiento y en aras de salvaguardar el principio de exhaustividad que rige su actuar, se solicitó a la Oficialía Electoral la certificación del contenido de las direcciones electrónicas que proporcionó el quejoso como medio probatorio, lo que fue detallado en el **Anexo Único** mencionado con anterioridad.

Derivado de lo anterior, la autoridad fiscalizadora con base en las facultades de vigilancia y fiscalización y a efecto de contar con mayores elementos respecto a la realización de los eventos en mención, realizó una consulta en el Sistema Integral de Fiscalización, dirigiendo la línea de investigación en un primer momento a la contabilidad del otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Durango el C. José Ramón Enríquez Herrera y procedió a descargar las pólizas contables que soportaron su informe de campaña que estuvieran vinculadas con los hechos denunciados, mismas que a continuación se detallan:

Número de póliza	Tipo De Póliza	Fecha de operación	Descripción de la póliza	Total cargo
22	Corrección	29/05/2019	Servicio de alimentos para 30 personas (arroz y guisado con carne de res y guarniciones)	\$ 1,650.00
15	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie de 50 kilos de tortillas	\$ 725.00
14	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie de platillo consistente en arroz, espagueti, frijoles y asado rojo con nopales	\$ 5,500.00
13	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie de 21 tablonos	\$ 629.95
115	Normal	29/05/2019	Aportación de simpatizante - bufete	\$ 4,000.00
99	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- banquete para el evento del día 23 de abril mujeres	\$ 24,000.00
97	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- alimentos para niños en el evento del 23 de abril mujeres	\$ 1,000.00
90	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante - servicio de palomitas durante evento el día 24 de mayo del 2019 en nava coyán	\$ 1,500.00
87	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- alimentos para evento el día 25 de mayo en el campestre	\$ 13,050.00
71	Normal	22/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- comida, mobiliario e inmueble para el evento del día 15 de abril, comida con arq.	\$ 4,400.00
70	Normal	22/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- desayuno, mobiliario e inmueble para el evento del día 16 de abril club	\$ 2,800.00
53	Normal	09/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- servicios de alimentos e inmueble para evento el día 03 de mayo- en evento desayuno con mujeres	\$ 50,000.00
52	Normal	09/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- servicios de alimentos e inmueble para evento el día 07 de mayo- en evento desayuno con mayores	\$ 43,500.00
51	Normal	09/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- servicios de alimentos e inmueble para evento el día 16 de abril- en evento con médicos	\$ 5,500.00
50	Normal	09/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- servicios de alimentos e inmueble para evento el día 17 de abril- en evento con jóvenes empresarios	\$ 5,500.00
49	Normal	09/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- servicios de alimentos e inmueble para evento el día 17 de abril- en evento con mujeres empresarias	\$ 3,300.00
48	Normal	09/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- servicios de alimentos e inmueble para evento el día 25 de abril- en evento con jóvenes	\$ 3,300.00
31	Normal	05/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- mobiliario para uso en desayuno y comida el día 17 de abril- mujeres y jóvenes.	\$ 2,204.00
38	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie de servicio de grupo musical por una hora "barredora norteña banda"	\$ 2,900.00
35	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie presentación como solista	\$ 1,160.00
30	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie show musical Martha Saucedo	\$ 3,000.00
24	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie rondalla caja hipódromo	\$ 986.00
19	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie de show musical por una hora "Daniel delgado Ozuna"	\$ 350.00
12	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie, danza corazón de María	\$ 812.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

Número de póliza	Tipo De Póliza	Fecha de operación	Descripción de la póliza	Total cargo
7	Corrección	29/05/2019	Registro de aportación simpatizante - grupo musical	\$ 8,000.00
120	Normal	29/05/2019	Registro de aportación de simpatizante - paquete de entretenimiento	\$ 8,000.00
101	Normal	27/05/2019	Registro de transferencia en especie de espectáculo musical-para eventos de cierre-proveedor Bibiano Rosales Esquivel	\$ 394,400.00
92	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante-grupo musical para el día 24 de mayo en el Nayar	\$ 2,500.00
72	Normal	22/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- exhibición de luchadores el día 14 de abril en el evento exhibición de II	\$ 4,408.00
64	Normal	18/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- renta de show Paw Patrol para evento el día 29 de mayo	\$ 5,000.00
47	Normal	09/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante-espectáculo de Yoawi en evento el día 29 de abril	\$ 5,000.00
29	Normal	05/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- contratación de espectáculo el día 30 de abril- Yoawi	\$ 5,000.00
28	Normal	06/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- instalación de ring con luchadores locales y video publicitario para evento el día 30 de abril.	\$ 6,380.00
27	Normal	06/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- renta de servicio de entretenimiento para el día 30 de abril	\$ 6,264.00
12	Normal	28/04/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- entretenimiento en evento del día 21 de abril	\$ 1,160.00
10	Normal	26/04/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- grupo musical para el evento del día 10 de abril	\$ 5,000.00
26	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie renta de 4 escenarios tipo paquete a (medio) para show template de 10 x 10 en caso de ser necesario 10 bocinas aguda de 15-18 10 bocinas graves de 15-18, 16-20 parled tamaño según stock en almacén ¿ 4-6 monitores de piso ¿ 1-2 mezcladora capacidad de líneas	\$ 29,000.00
10	Corrección	29/05/2019	Registro de aportación de simpatizante - renta de escenario y sillas	\$ 6,380.00
8	Corrección	29/05/2019	Registro de aportación simpatizante - equipo de audio y video incluye set de 6 micrófonos, bocina y pantalla fija	\$ 4,872.00
114	Normal	29/05/2019	Aportación de simpatizante en especie - renta de salón	\$ 3,000.00
107	Normal	29/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- inmueble para evento de cena en la colonia insurgentes	\$ 1,200.00
96	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- inmueble para uso en evento del 24 de abril mujeres	\$ 5,000.00
95	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- toldo evento el día 23 de abril evento mujeres	\$ 600.00
93	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- inmueble para evento el día 24 de mayo como luchar como niña	\$ 4,988.00
91	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- inmueble para evento el día 24 de mayo en el poblado de navacoyan	\$ 700.00
88	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- salón para conferencia de prensa el día 24 de mayo aula magna	\$ 2,436.00
86	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- inmueble para evento el día 25 de mayo en el campestre	\$ 15,000.00
85	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizantes-agua para evento del día 26 de mayo en jardines de Cancún	\$ 1,188.00
74	Normal	22/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante-inmueble para el día 14 de abril en el evento exhibición de II	\$ 2,494.00
73	Normal	22/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- ring del el día 14 de abril en el evento exhibición de II	\$ 2,088.00
69	Normal	22/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- arrendamiento de aula benigno Montoya con mobiliario incluido el día 22 de mayo se hizo la carnita asada	\$ 5,510.00
65	Normal	18/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- carpa para el evento del día 29 de abril	\$ 696.00
58	Normal	18/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- inmueble para uso durante el periodo de campaña, para eventos reuniones y actividades relacionadas con el proceso.	\$ 12,000.00
57	Normal	18/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- template para uso durante el periodo de campaña	\$ 4,988.00
45	Normal	09/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante-equipo de sonido para uso en periodo de campaña	\$ 24,940.00
32	Normal	06/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- arrendamiento de muebles durante el evento del día 25 de abril desayuno con confederaciones	\$ 2,204.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DO

Número de póliza	Tipo De Póliza	Fecha de operación	Descripción de la póliza	Total cargo
30	Normal	06/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- mobiliario para uso en evento el día 16 de abril	\$ 2,204.00
24	Normal	03/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- renta de sala para encuentro con jóvenes el día 11 de abril	\$ 1,276.00
23	Normal	03/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- inmuebles y muebles para evento el día 24 de abril	\$ 10,000.00
21	Normal	29/04/2019	Aportación de simpatizante - renta de salón para evento	\$ 10,000.00
19	Normal	27/04/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- inmueble para evento el día 17 de abril	\$ 5,510.00
3	Normal	27/04/2019	Registro de aportación en especie de equipo de sonido para evento del día 10 de abril	\$ 6,900.00
11	Corrección	29/05/2019	Documentación soporte medios impresos	\$0.00
103	Normal	28/05/2019	Registro de transferencia en especie de propaganda exhibida en internet- proveedor AU pixel.sc	\$ 52,200.00
79	Normal	26/05/2019	Registro de transferencia en especie de servicio de creación de imagen gráfica- proveedor Alejandro Treviño gamboa	\$ 42,009.32
44	Normal	09/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante-herramientas digitales	\$ 34,800.00
43	Normal	10/05/2019	Transferencia en especie del CEN CEE concentradora - AU pixel c 25 - spots de redes, radio y televisión	\$ 75,400.00
41	Normal	07/05/2019	Registro de transf. en especie CEN CEE concentradora - pauta digital Indatcom 2696	\$ 100,000.00
2	Normal	28/04/2019	Registro de transf. en especie de pauta digital para el candidato- Indatcom	\$ 100,000.00
29	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie 112 sillas color verde	\$ 363.78
25	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie de renta de 300 sillas plegables	\$ 974.40
21	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie de 100 sillas black-cromo	\$ 406.00
18	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie de renta de 30 sillas plegables por un día	\$ 97.44
17	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie 82 sillas plegables básicas color negro	\$ 332.92
16	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie de 50 sillas apilables	\$ 203.00
113	Normal	29/05/2019	Aportación de simpatizante en especie - sillas	\$ 2,985.84
106	Normal	29/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante-sillas para evento el día 28 de mayo en la explanada los insurgentes	\$ 2,378.00
105	Normal	29/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- sillas para uso el día 28 de mayo en evento de cierre	\$ 2,610.00
94	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- sillas para uso en evento del día 23 de mayo en el poblado el nayar	\$ 2,598.40
89	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- sillas para evento el día 24 de mayo en el poblado de navacoyan	\$ 2,087.80
83	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- sillas para evento el día 26 de mayo en jardines de Cancún	\$ 2,465.00
82	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- renta de silla para evento el día 25 de mayo en el pino	\$ 2,598.40
75	Normal	22/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizantes- sillas utilizadas el día 14 de abril en el evento exhibición de II	\$ 580.00
68	Normal	19/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- sillas para uso en evento del día 13 de abril	\$ 783.00
67	Normal	18/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- renta de sillas para eventos el día 29 de abril	\$ 1,067.20
66	Normal	18/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- sillas para el evento del día 23 de abril- ciudadanos decidimos un cambio	\$ 280.00
11	Normal	26/04/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- sillas para el periodo de campaña	\$ 6,496.00
6	Normal	27/04/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- sillas para evento el día 10 de abril	\$ 6,090.00
5	Normal	27/04/2019	Registro de aportación en especie de simpatizantes- sillas para evento el día 10	\$ 6,090.00
32	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie 5 autobuses para 30 pasajeros	\$ 4,640.00
112	Normal	29/05/2019	Aportación de simpatizante en especie - camiones para cierre de campaña	\$ 7,424.00
111	Normal	29/05/2019	Registro de aportación de simpatizante - renta de camiones	\$ 3,200.00
104	Normal	29/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante-camiones para evento el día 28 de mayo	\$ 18,560.00
100	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- vehículos para uso en periodo de campaña	\$ 55,494.40
98	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- camiones para evento el día 23 de abril mujeres	\$ 10,400.00
80	Normal	27/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- renta de vehículos durante un día dentro del periodo de campaña	\$ 2,320.00
62	Normal	18/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- renta de camión rotulado para uso en periodo de campaña	\$ 17,400.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

Número de póliza	Tipo De Póliza	Fecha de operación	Descripción de la póliza	Total cargo
56	Normal	18/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante-vehículo para uso en periodo de campaña	\$ 82,174.40
40	Normal	07/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante-arrendamiento de autobús para uso en periodo de campaña	\$ 6,960.00
39	Normal	07/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante-arrendamiento de autobús para uso en periodo de campaña	\$ 6,960.00
38	Normal	07/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante-arrendamiento de autobús para uso en periodo de campaña	\$ 6,960.00
37	Normal	07/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante-arrendamiento de autobús para uso en periodo de campaña	\$ 6,960.00
36	Normal	07/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante-arrendamiento de autobús para uso en periodo de campaña	\$ 6,960.00
35	Normal	07/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante-arrendamiento de autobús para uso en periodo de campaña	\$ 6,960.00
34	Normal	07/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- autobús para uso durante el periodo de campaña	\$ 6,960.00
33	Normal	07/05/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- arrendamiento de autobús para uso en periodo de campaña.	\$ 6,960.00
9	Corrección	29/05/2019	Registro aportación simpatizante - playeras	\$ 1,566.00
5	Corrección	29/05/2019	Transf especie- Marlene Araceli Díaz silva f - bb8063ba, folletos .	\$ 40,510.79
125	Normal	29/05/2019	Registro de transferencia en especie de propaganda utilitaria- proveedor Fernando Avilés Alanís	\$ 43,337.60
102	Normal	27/05/2019	Registro de transferencia en especie de propaganda utilitaria- proveedor Fernando Avilés Alanís	\$ 160,062.60
55	Normal	13/05/2019	Transferencia en especie del cen por concepto de banderas blancas y naranjas- tape mart f-e1278	\$ 55,569.80
54	Normal	13/05/2019	Transferencia cen cee concentradora en especie- Marlene Araceli Díaz silva f-de7eda-playeras, gorras microperforados, calcomanías y pulseras	\$ 45,438.36
41	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie pirotecnia	\$ 2,500.00
37	Corrección	29/05/2019	Aportación en especie elaboración de botarga de luchador para la campaña de José Ramón Enríquez herrera candidato	\$ 5,800.00
18	Normal	28/04/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- pantalla móvil	\$ 6,983.20
17	Normal	28/04/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- pantalla móvil	\$ 6,983.20
16	Normal	28/04/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- pantalla móvil	\$ 6,983.20
15	Normal	28/04/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- pantalla móvil	\$ 6,983.20
14	Normal	28/04/2019	Registro de aportación en especie de simpatizante- pantalla móvil	\$ 6,983.20
13	Normal	27/04/2019	Registro de aportación en especie de capa y mascarar	\$ 2,000.00
9	Normal	26/04/2019	Registro de aportación en especie de botarga para el periodo de campaña	\$ 6,960.00
8	Normal	29/04/2019	Aportación en especie de simpatizante-impresos para todo el periodo de campaña	\$ 4,764.69

Del análisis a la documentación antes mencionada, obtenida del Sistema Integral de Fiscalización, se advirtió que el sujeto incoado registró contablemente los gastos relativos a los eventos denunciados como se muestra en el **Anexo Único** de la presente Resolución.

En este orden de ideas, al conciliar los conceptos denunciados materia del presente apartado, contra los registros existentes en el Sistema Integral de Fiscalización, se advirtió el reporte por parte del sujeto incoado, tal y como ha quedado precisado en el anexo referido, de los gastos inherentes a la realización de los eventos de campaña objeto del presente procedimiento y que el quejoso denunció, tales como arrendamiento de inmuebles y camiones, mobiliario, equipo de sonido, sillas, carpas, templete, servicios de alimentos, pauta en redes sociales y propaganda utilitaria, entre otros, como se ilustra en el **Anexo Único**.

Es importante destacar que, del universo de conceptos analizados en el presente apartado, no escapa a la atención de esta autoridad que, el quejoso no refiere cantidades ni características de los conceptos de gasto denunciados ya que se limita a enunciarlos sin proporcionar elementos que generen certeza en esta autoridad electoral de su existencia, cuantía o características específicas.

Al respecto, si bien de conformidad con lo dispuesto por el numeral 15, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, esta autoridad cuenta con la facultad de allegarse de los elementos de convicción que estime pertinentes para integrar y sustanciar los expedientes, la misma es una atribución de carácter discrecional, toda vez que la carga de la prueba le corresponde al denunciante.

Bajo esa línea argumentativa, la norma resulta clara al establecer en el artículo 29, numeral 1, fracción V, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que toda queja deberá presentarse por escrito, adjuntando los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de los medios de convicción que no estén a su alcance y que se encuentren en poder de cualquier autoridad, de lo cual se deriva que la carga de la prueba le corresponde al quejoso.

Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia 12/2010, misma que a continuación se transcribe para mayor referencia:

“CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE.- De la interpretación de los artículos 41, Base III, apartado D, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 367 a 369 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, mediante el cual la autoridad administrativa electoral conoce de las infracciones a la obligación de abstenerse de emplear en la propaganda política o electoral que se difunda en radio y televisión, expresiones que denigren a las instituciones, partidos políticos o calumnien a los ciudadanos, la carga de la prueba corresponde al quejoso, ya que es su deber aportarlas desde la presentación de la denuncia, así como identificar aquellas que habrán de requerirse cuando no haya tenido posibilidad de recabarlas; esto con independencia de la facultad investigadora de la autoridad electoral.”

En consecuencia, esta autoridad se allegó de los elementos que se desprendieron de los hechos y pruebas proporcionados por el quejoso; sin que de ello se lograra

advertir alguno que permitiera acreditar el incumplimiento de obligaciones en materia de fiscalización por parte del sujeto incoado; por tal razón, se concluye que en el Sistema Integral de Fiscalización se encuentran registrados los gastos de cada uno de los conceptos denunciados, analizados en el presente apartado.

Por lo anterior, es de concluir que esta autoridad cuenta con elementos que generan certeza respecto del reporte de los conceptos descritos en la columna “Gastos reportados en el Sistema Integral de Fiscalización” del **Anexo Único** antes mencionado; razón por la cual, lo conducente es declarar **infundado** el procedimiento en cuanto a dichos conceptos de gasto.

APARTADO B. Hechos cuya existencia no se tuvo por acreditada al carecer de elementos probatorios idóneos.

Referente a los conceptos de gasto analizados en el presente apartado, es preciso mencionar que el quejoso presentó en su escrito inicial como medios probatorios diversas direcciones electrónicas⁵, en ese sentido, en relación a los conceptos que se examinan, esta autoridad procedió a entrar al análisis de los medios de prueba aportados por el promovente, atendiendo a los principios de legalidad, imparcialidad, certeza y equidad.

De igual forma, la autoridad fiscalizadora solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto que, en ejercicio de sus atribuciones de Oficialía Electoral, realizara la certificación del contenido que se encuentra en las páginas centrales de las direcciones de internet señaladas en la **Tabla “A”**, así como la descripción de la metodología aplicada en la certificación del contenido solicitado⁶.

Sin embargo, de la valoración a los videos publicados en las direcciones electrónicas proporcionadas como medio de prueba, correspondientes a la red social “Facebook”, no fue posible advertir ni acreditar la existencia de los conceptos de gasto que a continuación se detallan:

Ubicación	Consecutivo Escrito de Queja	Tipo de Evidencia	URL	Gastos denunciados
Anexo 1	19	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2293730874275525	Personal de organización de eventos

⁵El detalle de los gastos denunciados y las ligas de internet se pueden consultar en las columnas “CONCEPTOS DENUNCIADOS” y “PRUEBAS” de la “**Tabla A**” de la presente Resolución.

⁶ Lo informado por Oficialía Electoral se encuentra detallado en el **Anexo Único** de la presente Resolución.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

Ubicación	Consecutivo Escrito de Queja	Tipo de Evidencia	URL	Gastos denunciados
Anexo 1	25	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2713370712071767/	Caballos
Anexo 1	26	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=472177486854425	Transmisión en TV
Anexo 1	29	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2222203368030831	Grupo musical
Anexo 1	29	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2222203368030831	Banquete
Anexo 1	29	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2222203368030831	Mesas
Anexo 1	29	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2222203368030831	Manteles
Anexo 1	29	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2222203368030831	Locutor
Anexo 1	29	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2222203368030831	Transmisión en TV
Anexo 1	32	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/431026727473714/	Transmisión en TV
Anexo 1	33	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2274799342836540/	Transmisión en TV
Anexo 1	34	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2044746012321832/	Transmisión en TV
Anexo 1	35	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=327210184628323	Empleados
Anexo 1	37	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2185699524846873/	Empleados
Anexo 1	39	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=852992048391750	Grupo musical
Anexo 1	39	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=852992048391750	Empleados
Anexo 1	40	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2813157012059632	Brigadistas
Anexo 1	41	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=361481027890533	Brigadistas
Anexo 1	42	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/805915419781914	Comida
Anexo 1	49	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1690070987805935/	Bicicletas pertenecientes a la policía vial
Anexo 1	50	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=314429219469922	Brigadistas
Anexo 1	50	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=314429219469922	Personal de organización de eventos
Anexo 1	51	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2541085329451893	Locutores
Anexo 1	51	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2541085329451893	Logística
Anexo 1	56	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=652503131867877	Brigadistas
Anexo 1	56	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=652503131867877	Logística
Anexo 1	58	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=400302134157892	Logística
Anexo 1	58	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=400302134157892	Grupo Musical
Anexo 1	59	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/382845068983073/	Salón de eventos
Anexo 1	59	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/382845068983073/	Banquete 500 personas
Anexo 1	59	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/382845068983073/	Logística
Anexo 1	59	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/382845068983073/	Grupo Musical

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

Ubicación	Consecutivo Escrito de Queja	Tipo de Evidencia	URL	Gastos denunciados
Anexo 1	60	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/445703082899085/	Brigadistas
Anexo 1	60	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/445703082899085/	Logística
Anexo 1	61	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/368259307124927/	Logística
Anexo 1	61	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/368259307124927/	Grupo Musical
Anexo 1	62	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/176518099942656/	Logística
Anexo 1	62	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/176518099942656/	Grupo Musical
Anexo 1	63	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1178615975631564/	Grupo Musical
Anexo 1	67	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/996934867163132/	Desayuno 100 personas
Anexo 1	68	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/996134687250572/	Grupo Musical
Anexo 1	69	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/860439917687733/	Cenas Familiares
Anexo 1	69	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/860439917687733/	Brigadistas
Anexo 1	69	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/860439917687733/	Personal
Anexo 1	70	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/406570280179758/	Brigadistas
Anexo 1	72	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/587893295028800/	Personal de organización de eventos
Anexo 1	73	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/298045827774578/	Brigadistas
Anexo 1	75	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2099729496995349/	Brigadistas
Anexo 1	76	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/278840826358052/	Brigadistas
Anexo 1	76	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/278840826358052/	Logística
Anexo 1	77	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/403143753599337/	Trofeos
Anexo 1	77	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/403143753599337/	Brigadistas
Anexo 1	82	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/392440001577833/	Brigadistas
Anexo 1	83	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/412285959573091/	Brigadistas
Anexo 1	85	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/273000656942903/	Brigadistas
Anexo 2	1	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=480556419354178	Transmisión en TV
Anexo 2	2	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DraAnaBeatrizGonzalez/videos/1044652779256610	Luces
Anexo 2	4	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=344527602803111	Brigadistas
Anexo 2	5	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2284677541626423	Empleados
Anexo 2	7	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DraAnaBeatrizGonzalez/videos/306782633540881/	Empleados
Anexo 2	8	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=513182822759739	Escenario
Anexo 2	8	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=513182822759739	Luces
Anexo 2	8	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=513182822759739	Logística

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

Ubicación	Consecutivo Escrito de Queja	Tipo de Evidencia	URL	Gastos denunciados
Anexo 2	8	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=513182822759739	Brigadistas
Anexo 2	11	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2763172000364755	Escenario
Anexo 2	11	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2763172000364755	Luces
Anexo 2	11	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2763172000364755	Staff
Anexo 2	12	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2254835897926042	Empleados
Anexo 2	14	Video de Facebook	https://www.facebook.com/DraAnaBeatrizGonzalez/videos/304770190442775/	Bicicletas pertenecientes a la policía vial
Anexo 3	2	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219722045667461/?type=2&video_source=user_video_tab	Staff
Anexo 3	4	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219713506973999/?type=2&video_source=user_video_tab	Luces
Anexo 3	4	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219713506973999/?type=2&video_source=user_video_tab	Brigadistas
Anexo 3	4	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219713506973999/?type=2&video_source=user_video_tab	Personal de organización de eventos
Anexo 3	5	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219703302838902/?type=2&video_source=user_video_tab	Personal
Anexo 3	6	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219691613426674/?type=2&video_source=user_video_tab	Personal
Anexo 3	7	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219577217246841/?type=2&video_source=user_video_tab	Personal
Anexo 3	8	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219703595526219/?type=2&video_source=user_video_tab	Grupo musical "grupo palos"
Anexo 3	8	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219703595526219/?type=2&video_source=user_video_tab	Personal
Anexo 3	10	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219692176960762/?type=2&video_source=user_video_tab	Personal
Anexo 3	11	Video de Facebook	https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219597049702640/?type=2&video_source=user_video_tab	Empleados
Anexo 4	3	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/vb.1762844470/10206347844692637/?type=2&video_source=user_video_tab	Luces
Anexo 4	3	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/vb.1762844470/10206347844692637/?type=2&video_source=user_video_tab	Empleados
Anexo 4	4	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/vb.1762844470/10206346844787640/?type=2&video_source=user_video_tab	Luces
Anexo 4	4	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/vb.1762844470/10206346844787640/?type=2&video_source=user_video_tab	Empleados
Anexo 4	6	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/vb.1762844470/10206340109339258/?type=2&video_source=user_video_tab	Empleados

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

Ubicación	Consecutivo Escrito de Queja	Tipo de Evidencia	URL	Gastos denunciados
Anexo 4	7	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/10206175603106705/	Empleados
Anexo 4	9	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/10206178146770295/	Brigadistas
Anexo 4	10	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/10206202705904258/	Pescado
Anexo 4	11	Video de Facebook	https://www.facebook.com/sotero.herreralopez/videos/10206267860213075/	Empleados
Anexo 4	12	Video de Facebook	https://www.facebook.com/adriana.sifuentesvillarreal/posts/246951443641225	Transmisión en TV
Anexo 6	N/A	Página de Facebook	https://www.facebook.com/tiempoy.espacio.1	Descuentos de predial y agua
Anexo 6	1	Video de Facebook	https://www.facebook.com/TiempoyEspacio10/videos/441844833297327/?v=441844833297327	Descuentos de predial y agua
Anexo 6	2	Video de Facebook	https://www.facebook.com/watch/?v=2751712328236720	Descuentos de predial y agua
Anexo 6	3	Video de Facebook	https://www.facebook.com/ALTIEMPONOTICIASDURANGO/videos/2243190342436728/	Descuentos de predial y agua
Anexo 6	4	Video de Facebook	https://www.elsiglodedurango.com.mx/noticia/1053770.acusan-a-amd-de-no-respetar-descuentos.html?fbclid=IwAR20iWwOKo2mOYo6No7rtVKpXUQ8HulwnX8tvWtjL32oMEUSzyA0a6wiEXI	Descuentos de predial y agua
N/A	4	Página de Facebook	https://www.facebook.com/ivan.sotohernandez.12	Pautado en Redes Sociales
N/A	1	Página de Twitter	https://twitter.com/MovCiudadanoDg0	Pautado en Redes Sociales
N/A	2	Página de Twitter	https://twitter.com/DrRamonEnriquez	Pautado en Redes Sociales
N/A	3	Página de Twitter	https://twitter.com/anabeatrizglez1	Pautado en Redes Sociales
N/A	4	Página de Twitter	https://twitter.com/ivansottoh	Pautado en Redes Sociales
N/A	1	Página de Youtube	https://www.youtube.com/user/MovCiudadanoMX	Pautado en Redes Sociales

Sobre el particular, es dable señalar que el régimen de fiscalización tiene entre sus finalidades proteger la equidad en la contienda; así como vigilar el origen, destino, monto y aplicación de los recursos que son utilizados por los sujetos obligados para dichos fines. En virtud de lo anterior, esta autoridad considera necesario precisar que la sola mención de conceptos de gastos no resulta suficiente para ejercer las facultades de comprobación, toda vez que en la normativa electoral existe una descripción legal de aquellas conductas susceptibles de ser reprochadas, así como de las sanciones aplicables.

Por consiguiente, los hechos denunciados y los medios de prueba que aporte el quejoso para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la acción invocada de tal forma que, al acreditar la existencia de la conducta y que ésta coincide con su descripción legal en materia de fiscalización, la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para esclarecer los hechos y tomar la determinación que en derecho corresponda.

Lo anterior es así, en virtud de que, dada la naturaleza de los procedimientos sancionadores, como el denominado de queja sobre financiamiento y gasto de los partidos políticos; existen diversos principios entre los cuales se encuentra el relativo a la carga de la prueba, lo anterior, significa que desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa esté en aptitud de realizar diligencias aptas para la obtención de elementos de prueba.

Sin embargo, en el caso concreto, el quejoso no acompañó a su escrito el mínimo material probatorio necesario para que la autoridad sostuviera una línea de investigación, como se muestra de manera ejemplificativa de la manera siguiente:

*“**DOCUMENTAL PÚBLICA** consistente en que se gire atento oficio a las compañías de redes sociales que promueven publicidad en el internet, concretamente a Twitter, a Facebook y a You Tube, a efecto de acreditar que Movimiento Ciudadano, así como el candidato a la presidencia municipal por Municipio de Durango José Ramón Enríquez Herrera rebasó los topes de campaña, a efecto de acreditar que el candidato como su partido se promocionaron en dichas páginas de Internet, pero además pagaron...”*

En este tenor, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 29, numeral 1, fracciones III, V y VII enlista los requisitos que toda queja debe satisfacer, que a saber son los siguientes:

“Artículo 29

Requisitos

1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:

(...)

III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja.

***V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración,** así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.*

(...)

VII. Relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escritorio inicial de queja o denuncia.

(...).”

[Énfasis añadido]

Del precepto transcrito se desprende que el denunciante se encontraba sujeto a realizar una narración expresa y clara de todos los hechos en los que se sustenta la queja, así como a relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escrito de queja, de tal manera que resulte verosímil para la autoridad la versión de los hechos puestos a su consideración; aunado a ello, acompañar a su escrito de queja los medios de prueba, aun aquellos de carácter indiciario que soporten sus aseveraciones; lo que resulta necesario que para evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada.

En esa tesitura, esta autoridad advierte que en el caso que nos ocupa el quejoso omitió dar cumplimiento a las obligaciones antes transcritas; por consiguiente de los hechos narrados no se advierten indicios suficientes de los se desprenda una violación a la normatividad electoral, toda vez que no se cuenta con circunstancias ni elementos que conjuntamente hagan verosímil la comisión de las conductas que el quejoso estima son infractoras de la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Lo anterior es así, atendiendo a que la falta de elementos probatorios o indiciarios impiden a la autoridad trazar una línea de investigación, misma que le posibilite realizar diligencias para acreditar o desmentir los hechos denunciados, es decir, esta autoridad sólo puede ejercer sus facultades de comprobación, si del escrito de queja hubiera detectado elementos suficientes, que aún con carácter indiciario, hicieran presuponer la veracidad de los hechos denunciados (en relación a los conceptos que se analizan).

Así las cosas, para que la autoridad fiscalizadora pueda ejercer sus facultades indagatorias a efecto de constatar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos y acreditar la omisión de registrar un gasto de campaña y cuantificarlo, es necesario primeramente que se tenga por acreditado el hecho, puesto que no puede hacerse un deslinde de ambas conductas; es decir, con la acreditación de la existencia de los hechos denunciados se puede sancionar una conducta violatoria de la normativa electoral en materia de fiscalización.

Una vez precisado lo anterior, es dable señalar que los medios probatorios son los instrumentos a través de los cuales las partes buscan acreditar sus pretensiones y así causar convicción en la autoridad respecto a ellas, es decir que con éstas les suministran los fundamentos para sustentar la determinación respecto del asunto puesto a su consideración.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DO

En ese orden de ideas, la necesidad de medios de prueba deriva de que los hechos sobre los cuales versa la cuestión planteada a la autoridad deben probarse, por constituir el presupuesto de los efectos jurídicos perseguidos por el denunciante, por lo que la falta de conocimiento o existencia de los mismos genera que la autoridad no pueda pronunciarse al respecto; por consiguiente, el promovente tenía como carga procesal la de presentar elementos de prueba para acreditar sus afirmaciones y al no hacerlo genera consecuencias jurídicas materiales, que imposibilitan a la autoridad ejercer sus facultades de investigación.

Ahora bien, por lo que se refiere a los gastos por concepto de pagado en redes sociales, el quejoso refiere direcciones electrónicas en las cuales según su dicho fue difundida publicidad pagada; mismas que a continuación se detallan:

Consecutivo en Escrito de Queja	Elemento de prueba	Dirección Electrónica	Referencia
4	Página de Facebook	https://www.facebook.com/ivan.sotohernandez.12	(2)
1	Página de Twitter	https://twitter.com/MovCiudadanoDg0	(1)
2	Página de Twitter	https://twitter.com/DrRamonEnriquez	(1)
3	Página de Twitter	https://twitter.com/anabeatrizglez1	(1)
4	Página de Twitter	https://twitter.com/ivansottoh	(1)
1	Página de Youtube	https://www.youtube.com/user/MovCiudadanoMX	

Sobre el particular, en apego al principio de exhaustividad esta autoridad solicitó a las personas morales Facebook, Inc., Twitter International Company y Google Operaciones de México, S. de R.L. de C.V., que informaran si en las direcciones electrónicas denunciadas por el quejoso se había difundido publicidad pagada o pagada durante el periodo de campaña.

En respuesta a lo solicitado, la persona moral Twitter International Company manifestó que los URLs referidos con (1) en el cuadro que antecede, no fueron objeto de publicidad de pauta durante 2019.

Así mismo, la persona moral Facebook Inc. informó a esta autoridad que la URL identificada con (2) en el cuadro que antecede dirige a un perfil de Facebook y que solamente las páginas (no los perfiles) pueden incurrir en cargos por servicios de publicidad.

Ahora bien, por lo que se refiere a la persona moral Google Operaciones de México, S. de R.L. de C.V. (You Tube), a la fecha de la presente Resolución no han dado respuesta a la solicitud de esta autoridad.

En razón de lo anterior, esta autoridad no tiene elementos para acreditar que las publicaciones alojadas en las páginas de internet en mención representaron una erogación en beneficio de la campaña del candidato incoado, toda vez que por la naturaleza de las redes sociales no es posible concluir que la difusión de los contenidos denunciados ha implicado un beneficio económico objeto de ser reportado en el Informe de Campaña del candidato incoado.

Actuar de forma contraria y tomar como un hecho que hubo un costo por la difusión de la propaganda denunciada sin mayores elementos de convicción, implicaría vulnerar el principio de legalidad, ya que esta autoridad está obligada a tomar en cuenta datos ciertos y objetivos al momento de cuantificar el monto real de dicho beneficio, y en el presente caso sólo se tiene certeza de la existencia de publicaciones en redes sociales que son utilizadas en forma gratuita por el grueso de la población, sin advertir elemento objetivo alguno que genere plena certidumbre sobre la existencia de una contratación o pago del pautaado aludido, lo cual es necesario para determinar el monto involucrado y de esta manera atribuir el beneficio obtenido por el sujeto incoado; por lo que se considera que ante la duda razonable sobre el particular, debe aplicarse a favor del denunciado el principio jurídico “*in dubio pro reo*”, reconocido por el derecho administrativo sancionador en materia electoral.

A mayor abundamiento, resulta aplicable el criterio vertido en la siguiente Jurisprudencia:

DUDA ABSOLUTORIA. ALCANCE DEL PRINCIPIO IN DUBIO PRO REO. El aforismo ‘*in dubio pro reo*’ no tiene más alcance que el consistente en que en ausencia de prueba plena debe absolverse al acusado. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Parte: 75, marzo de 1994. Tesis: VII. P. J/37. Página: 63.

Asimismo, sirve como sustento de la aplicabilidad del principio de “*in dubio pro reo*”, dentro de los procedimientos administrativos, la tesis siguiente:

DUDA SOBRE LA RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA. APLICACIÓN DEL PRINCIPIO IN DUBIO PRO REO. MULTAS. Al no ser razonable que una infracción se haya cometido, tratándose de multas por violación a las disposiciones administrativas legales, resulta aplicable el principio jurídico *in*

dubio pro reo. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Parte: 33 Sexta. Parte Tesis: Página: 24.

También resultan aplicables las siguientes tesis relevantes identificadas con las claves LIX/2001 y XVII/2005, respectivamente, de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo y rubro y texto son al tenor siguiente:

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.- De la interpretación de los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8o., apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por nuestro país en términos del 133 de la Constitución federal, aplicados conforme al numeral 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que el principio de presunción de inocencia que informa al sistema normativo mexicano, se vulnera con la emisión de una Resolución condenatoria o sancionatoria, sin que se demuestren suficiente y fehacientemente los hechos con los cuales se pretenda acreditar el supuesto incumplimiento a las disposiciones previstas en las legislaciones. Lo anterior en razón de que dicha presunción jurídica se traduce en un derecho subjetivo de los gobernados a ser considerados inocentes de cualquier delito o infracción jurídica, mientras no se presente prueba bastante que acredite lo contrario, en el entendido que, como principio de todo Estado constitucional y democrático de derecho, como el nuestro, extiende su ámbito de aplicación no sólo al ámbito del proceso penal sino también cualquier Resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, con inclusión, por ende, de la electoral, y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio o limitativo de los derechos del gobernado.

PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. SU NATURALEZA Y ALCANCE EN EL DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.- La presunción de inocencia es una garantía del acusado de una infracción administrativa, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario, y tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a los gobernados en procedimientos sancionatorios, con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable sobre su autoría o participación en los hechos imputados. A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto de todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias, dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con

ellos, respecto al objeto de la investigación, mientras no se cuente con los elementos con grado suficiente de convicción sobre la autoría o participación en los mismos del indiciado, para lo cual deberán realizarse todas las diligencias previsibles ordinariamente a su alcance, con atención a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia, dentro de la situación cultural y de aptitud media requerida para ocupar el cargo desempeñado por la autoridad investigadora, y que esto se haga a través de medios adecuados, con los cuales se agoten las posibilidades racionales de la investigación, de modo que, mientras la autoridad sancionadora no realice todas las diligencias necesarias en las condiciones descritas, el acusado se mantiene protegido por la presunción de inocencia, la cual desenvuelve su protección de manera absoluta, sin verse el indiciado en la necesidad de desplegar actividades probatorias en favor de su inocencia, más allá de la estricta negación de los hechos imputados, sin perjuicio del derecho de hacerlo; pero cuando la autoridad responsable cumple adecuadamente con sus deberes y ejerce en forma apropiada sus poderes de investigación, resulta factible superar la presunción de inocencia con la apreciación cuidadosa y exhaustiva de los indicios encontrados y su enlace debido, y determinando, en su caso, la autoría o participación del inculpado, con el material obtenido que produzca el convencimiento suficiente, el cual debe impeler al procesado a aportar los elementos de descargo con que cuente o a contribuir con la formulación de inferencias divergentes, para contrarrestar esos fuertes indicios, sin que lo anterior indique desplazar el onus probandi, correspondiente a la autoridad, y si el indiciado no lo hace, le pueden resultar indicios adversos, derivados de su silencio o actitud pasiva, porque la reacción natural y ordinaria de una persona imputada cuya situación se pone en peligro con la acumulación de pruebas incriminatorias en el curso del proceso, consiste en la adopción de una conducta activa de colaboración con la autoridad, en pro de sus intereses, encaminada a desvanecer los indicios perniciosos, con explicaciones racionales encaminadas a destruirlos o debilitarlos, o con la aportación de medios probatorios para acreditar su inocencia.

Cabe destacar, que el principio *in dubio pro reo*, en sentido negativo, prohíbe a una autoridad o tribunal condenar al acusado si no obtiene la certeza sobre la verdad de la imputación. Ahora bien, la exigencia positiva de dicho principio obliga a absolver al acusado al no obtener la certeza que implique acreditar los hechos por los que se procesa a un individuo.

Asimismo, cabe advertir que el principio en comento es un beneficio para el sujeto imputado en el caso que exista la duda del juzgador frente a las pruebas que obran dentro del expediente, por lo que si en el estudio del presente asunto no se acredita de manera fehaciente la presunta infracción cometida por el sujeto incoado, al no existir prueba plena que corrobore los hechos imputados, esta autoridad, siguiendo

los principios que rigen el *ius puniendi* se encuentra imposibilitada para emitir una resolución condenatoria.

En este sentido, en nuestro sistema jurídico prevalece el principio de presunción de inocencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 16, con relación al 20 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como lo establecido en diversos instrumentos internacionales de derechos humanos ratificados por el Estado mexicano e integrados al orden jurídico mexicano en términos de lo dispuesto en el artículo 133 constitucional, a saber, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, vigente en la República desde el veintitrés de junio de mil novecientos ochenta y uno (artículo 14, apartado 2), y la Convención Americana sobre Derechos Humanos, vigente en la República desde el veinticuatro de marzo de mil novecientos ochenta (artículo 8, apartado 2).

En los procedimientos sancionadores electorales, tal presunción de inocencia se traduce en el derecho subjetivo de los partidos políticos denunciados a ser considerados inocentes de cualquier infracción, mientras no se presente prueba bastante para derrotarla y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio. En este sentido, la máxima *in dubio pro reo* (presunción de inocencia) obliga a absolver en caso de duda sobre la culpabilidad o responsabilidad del acusado.

Sirven de apoyo a lo anterior, la tesis relevante emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que se transcribe a continuación:

“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE RECONOCERSE ESTE DERECHO FUNDAMENTAL EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.—El artículo 20, apartado B, fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8°, apartado 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento jurisdiccional o administrativo que se desarrolle en forma de juicio, consecuencias previstas para un delito o infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a

los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.

Recurso de apelación. SUP-RAP-71/2008.—Actor: Partido Verde Ecologista de México.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—2 de julio de 2008.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.”

En razón de lo vertido anteriormente, se considera que no existen elementos que otorguen a esta autoridad la certeza de la configuración de una conducta infractora a la normatividad aplicable en materia de origen, destino y aplicación de recursos de los partidos políticos, por ello, el presente apartado debe declararse **infundado**.

APARTADO C. Hechos que no vulneran la normatividad electoral en materia de fiscalización.

En este apartado se analizarán los hechos referidos por el quejoso en su escrito de queja como **“ANEXO 5. CIRUGÍAS EXTRAMUROS”** y **“ANEXO 7. PUBLICACIONES DEL PERIÓDICO LOCAL EL SIGLO DE DURANGO, DE LAS CIRUGÍAS EXTRA MUROS”**, los cuales, derivado de las pruebas técnicas presentadas, no se tuvieron como acreditados, toda vez que, del análisis del contenido de dichas probanzas, esta autoridad no detectó una vulneración en materia de origen, destino y aplicación de los recursos recibidos para la celebración de la campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Durango.

C.1. Ejercicio de la libertad de expresión.

Como se detalla en la tabla que a continuación se inserta, el quejoso presentó diversos links que corresponden a publicaciones realizadas en la red social Facebook por parte del periódico local **“El siglo de Durango”** de las cirugías extra muros realizadas por el C. José Ramón Enríquez Herrera, durante la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Durango, identificadas en su escrito como **“ANEXO 7. PUBLICACIONES DEL PERIÓDICO LOCAL EL SIGLO DE DURANGO, DE LAS CIRUGÍAS EXTRA MUROS”**.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

ID	UBICACIÓN	TIPO DE EVIDENCIA	FECHA DE PUBLICACIÓN	PRUEBA	DESCRIPCIÓN DE LA PUBLICACIÓN
1	Anexo 7	Publicación periódico	10/05/2019	https://www.elsiglodedurango.com.mx/noticia/736860.cirugiasextramuros-brinda-apoyo-a-gente-que-mas-lo-necesita-enriquez.html	Cirugías extramuros brinda apoyo a gente que más lo necesita: Dr. Enríquez"
2	Anexo 7	Video transmisión en vivo Facebook	16/04/2019	https://www.facebook.com/siglodedurango/videos/457510028352098/	"¡Detrás de cámara de entrevista para revista Click!"
3	Anexo 7	Video transmisión en vivo Facebook	16/04/2019	https://www.facebook.com/siglodedurango/videos/855454494807555/	Sin título ni descripción
4	Anexo 7	Video transmisión en vivo Facebook	07/05/2019	https://www.facebook.com/siglodedurango/videos/1133970210142676/	"Postura de Enríquez ante posible inhabilitación"
5	Anexo 7	Video transmisión en vivo Facebook	07/05/2019	https://www.facebook.com/siglodedurango/videos/419469661935026/	"Postura de Enríquez ante posible inhabilitación"
6	Anexo 7	Video transmisión en vivo Facebook	27/05/2019	https://www.facebook.com/siglodedurango/videos/1281264022025568/	"Entrevista con José Ramón Enríquez"

Ahora bien, es importante señalar que esta autoridad bajo el principio de exhaustividad, procedió a solicitar a diversos medios impresos y televisivos informaran si durante el periodo entre el 27 de marzo al 30 de mayo del presente año, realizaron publicaciones referentes al candidato incoado, señalando que, en caso afirmativo, indicara el monto de las operaciones, así como la forma de pago en la que se identificara el origen, así como toda la documentación soporte que acreditara su dicho.

Derivado de lo anterior, como se detalló en el Antecedente **XII**, los medios de comunicación periodísticos señalaron no haber recibido pago alguno o haber realizado aportación a los denunciados, ya que las publicaciones mencionadas fueron consecuencia del seguimiento a hechos noticiosos derivados del libre ejercicio de libertad de expresión.

Asimismo, los denunciados dieron respuesta al emplazamiento realizado por esta autoridad y presentaron alegatos en términos del artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; sin embargo, no manifestaron nada relacionado con los hechos que se analizan en el presente apartado.

Al respecto, tal como consta en autos del expediente en que se actúa, las afirmaciones del quejoso además de ser genéricas, no contaban con el respaldo

probatorio que garantizara que las publicaciones contaban con una naturaleza distinta a la señalada por los medios de comunicación antes señalados

Entonces, atendiendo a los elementos de prueba que se tienen, se concluye:

- Si bien, se acredita que en los medios de comunicación señalados por el quejoso en su escrito, se realizaron entrevistas y publicaciones relacionadas con el candidato incoado y que fueron durante el periodo de campaña electoral, no existe ningún indicio que vincule dichas actividades a la producción y/o difusión de las mismas a favor de algún partido político, candidato o simpatizante en específico.
- Aunque denuncian el posicionamiento del C. José Ramón Enríquez Herrera, en las ligas correspondientes a la red social Facebook del medio impreso “*El Siglo de Durango*”, se advierte que en ninguna publicación aparece un llamado expreso al voto ya sea en contra o a favor, ni a la obtención de mayores adeptos a favor de los ahora incoados.
- Es dable concluir que las publicaciones difundidas a través de la red social Facebook, por parte del medio de comunicación impreso “*El Siglo de Durango*” presentadas como prueba, fueron en ejercicio de la libertad de expresión.

Al respecto no es dable desatender que ante la regla general de respetar el derecho de libertad de expresión, resulta necesario considerar de manera objetiva y razonable todas y cada una de las características de las publicaciones materia de análisis para realizar un ejercicio de ponderación de principios, a efecto de asegurar que los principios de equidad e imparcialidad en la contienda se encuentren debidamente tutelados pues, de lo contrario, se correría el riesgo de justificar bajo el derecho de libertad de expresión, propaganda electoral cuya finalidad es obtener el voto de la ciudadanía en general, ocasionando con ello, la simulación de actos de campaña.

Como se advierte, en el expediente no se cuenta con elementos probatorios que sustenten la aseveración del quejoso, relativa a que, en los medios de comunicación antes señalados, se realizaron mensajes explícitos encaminados a incidir en el electorado, por lo que resulta relevante señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el SUP-JRC 0226/2016, ha sostenido que la libertad de expresión e información se deben maximizar en el contexto del debate político, pues en una sociedad democrática su ejercicio debe

mostrar mayores márgenes de tolerancia cuando se trate de temas de interés público. Así se sostuvo en la Jurisprudencia 11/2008, misma que a la letra dice:

LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL DEBATE POLÍTICO.-

El artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos reconoce con el carácter de derecho fundamental a la libertad de expresión e información, así como el deber del Estado de garantizarla, derecho que a la vez se consagra en los numerales 19, párrafo 2, del Pacto Internacional de Derechos Políticos y Civiles y 13, párrafo 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, disposiciones integradas al orden jurídico nacional en términos de lo dispuesto por el artículo 133 del propio ordenamiento constitucional. Conforme a los citados preceptos, el ejercicio de dicha libertad no es absoluto, encuentra límites en cuestiones de carácter objetivo, relacionadas con determinados aspectos de seguridad nacional, orden público o salud pública, al igual que otros de carácter subjetivo o intrínseco de la persona, vinculados principalmente con la dignidad o la reputación. En lo atinente al debate político, el ejercicio de tales prerrogativas ensancha el margen de tolerancia frente a juicios valorativos, apreciaciones o aseveraciones vertidas en esas confrontaciones, cuando se actualice en el entorno de temas de interés público en una sociedad democrática. Bajo esa premisa, no se considera transgresión a la normativa electoral la manifestación de ideas, expresiones u opiniones que apreciadas en su contexto, aporten elementos que permitan la formación de una opinión pública libre, la consolidación del sistema de partidos y el fomento de una auténtica cultura democrática, cuando tenga lugar, entre los afiliados, militantes partidistas, candidatos o dirigentes y la ciudadanía en general, sin rebasar el derecho a la honra y dignidad reconocidos como derechos fundamentales por los ordenamientos antes invocados.

De forma análoga, en el SUP-RAP-38/2012, ha sustentado que en el ámbito de la libertad de expresión existe el reconocimiento pleno del derecho a la información, que no se circunscribe sólo al derecho de los individuos a recibir información, sino también, el derecho a comunicar esa información por cualquier medio.

En ese mismo sentido, la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral ha sostenido que debe protegerse y garantizarse el ejercicio del derecho fundamental a la libertad de expresión en el debate político, en el marco de una campaña electoral, precedente a las elecciones para renovar los poderes Legislativo y Ejecutivo, en tanto condición de posibilidad de una elección libre y auténtica. Ello debido a que es consustancial al debate democrático que se permita la libre circulación de ideas e información acerca de los candidatos y sus partidos políticos

por parte de los medios de comunicación, de los propios candidatos y de cualquier persona que desee expresar su opinión u ofrecer información.

En materia política y electoral, se permite a los titulares de los derechos fundamentales de la libertad de pensamiento, expresión e información, cuestionar e indagar sobre la capacidad e idoneidad de los gobiernos, gobernantes autoridades e instituciones públicas, funcionarios públicos y partidos políticos entre otros, así como discrepar y confrontar sus propuestas, ideas y opiniones, a fin de posibilitar una opinión pública informada, en la que la ciudadanía esté en condiciones de formarse un criterio respecto de la actuación y resultado de la gestión pública y tener mejores elementos para formarse un criterio en relación al cumplimiento de las ofertas y programas de gobierno que los llevaron al poder, como instrumento eficaz y real para que la sociedad esté en posibilidad de participar activamente en la toma de decisiones y en su momento contar con un mayor número de elementos que le permitan decidir libremente si en la renovación de los poderes públicos emitirán su voto a favor de los partidos políticos que postularon a los gobernantes que en un determinado momento ejercen el poder, o si por el contrario preferirán elegir otra opción política.

Un rasgo distintivo entre tales derechos es que en el ámbito de la libertad de expresión se emiten ideas, juicios, opiniones y creencias personales, sin pretensión de sentar hechos o afirmar datos objetivos, por lo que no es válido el establecer condicionamientos previos, tales como veracidad, oportunidad o imparcialidad por parte del Estado,⁷ en tanto que la libertad de información incluye suministrar información sobre hechos que se pretenden ciertos. Dado que algunas veces será imposible o difícil separar en un mismo texto los elementos valorativos y los elementos fácticos, habrá de atenderse al elemento dominante en un caso concreto.

Acerca del vínculo entre la libertad de expresión y la libertad de información, la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido, en relación con lo dispuesto en el artículo 13, párrafo 1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, que consagra la libertad de pensamiento y expresión, que, en cuanto al contenido de este derecho, quienes están bajo la protección de la convención tienen, no sólo el derecho y la libertad de expresar su propio pensamiento, sino también el derecho y la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole.

⁷ Punto 7 de la Declaración de Principios para la Libertad de Expresión.

En México, la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha destacado la importancia fundamental de la libertad de expresión en un régimen democrático. La libertad de expresión goza de una vertiente pública e institucional que contribuye de manera esencial a la formación y al mantenimiento de una "*opinión pública libre y bien informada, elemento imprescindible para el buen funcionamiento de la democracia representativa*".

Los elementos anteriores se desprenden de la tesis sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el rubro: **LIBERTAD DE EXPRESIÓN E IMPRENTA. LAS LIMITACIONES ESTABLECIDAS POR EL LEGISLADOR RELACIONADAS CON LA VERACIDAD Y CLARIDAD DE LA PUBLICIDAD COMERCIAL SON CONSTITUCIONALES CUANDO INCIDAN EN SU DIMENSIÓN PURAMENTE INFORMATIVA.**⁸

Es también *conditio sine qua non* para que los partidos políticos, los sindicatos, las sociedades científicas y culturales y, en general, quienes deseen influir sobre la colectividad puedan desarrollarse plenamente. Es, en fin, condición para que la comunidad, a la hora de ejercer sus opciones, esté suficientemente informada. Por ende, es posible afirmar que una sociedad que no está bien informada no es plenamente libre, pues un pre-requisito de un voto libre es un voto informado.

En este sentido, la eficaz garantía de la libertad de expresión resulta conveniente para asegurar estándares democráticos aceptables en los procesos electorales, toda vez que es una condición de posibilidad de un debate abierto de ideas que puede permitir iniciativas, propuestas y alternativas al margen de las que imperen en la sociedad.

Es importante enfatizar que las limitaciones han de interpretarse en forma estricta, al mismo tiempo que los derechos fundamentales (en el presente caso, la libertad de expresión, así como los derechos de reunión y de asociación en el ámbito político-electoral) han de interpretarse en forma amplia o extensiva a fin de potenciar su ejercicio, en conformidad con la tesis jurisprudencial cuyo rubro es **DERECHOS FUNDAMENTALES DE CARÁCTER POLÍTICO-ELECTORAL. SU INTERPRETACIÓN Y CORRELATIVA APLICACIÓN NO DEBE SER RESTRICTIVA.**⁹

⁸ Tesis publicada en el *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, tomo XXI, enero de 2005, página 421.

⁹ Publicada en la compilación oficial *Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005*, tomo jurisprudencia, pp. 97-99.

Dado el principio de supremacía constitucional previsto en el artículo 133 de la Constitución Federal, se sigue la consecuencia de que normas jurídicas de menor jerarquía normativa, como son leyes, Reglamentos o las llamadas normas jurídicas individualizadas (actos y resoluciones administrativas o sentencias), incluso, la normativa partidaria, no pueden imponer mayores límites a la libertad de expresión que los permitidos en el bloque de constitucionalidad.

De esta manera, la libertad de expresión goza de un ámbito de acción circunscrito sólo por los límites constitucionalmente permitidos y no abarca la emisión, por ejemplo, de expresiones que constituyan indudablemente insultos (en tanto afectarían los derechos de terceros).

Algunas de las expresiones usadas en las disposiciones constitucionales y de los tratados internacionales, para significar las restricciones o limitaciones permitidas al derecho fundamental de referencia (expresión) constituyen conceptos jurídicos indeterminados o conceptos jurídicos esencialmente controvertidos, dada su vaguedad, ambigüedad e imprecisión.

En este sentido, la Autoridad debe realizar un examen cuidadoso de los derechos fundamentales, bienes constitucionales y valores que confluyen en un determinado caso concreto a fin de impedir la limitación injustificada y arbitraria de la libertad de expresión, en congruencia con los criterios de la Sala Superior del Tribunal Electoral; tomando en consideración las limitaciones que han de interpretarse en forma estricta, al mismo tiempo que los derechos fundamentales (en el presente caso, el derecho a la libertad de expresión) han de interpretarse en forma amplia o extensiva a fin de potenciar su ejercicio. Es decir, desde la preceptiva constitucional y la de los tratados internacionales existe una tensión natural entre dicha libertad y sus limitaciones.

En consecuencia, deben existir razones suficientes y correctas para determinar si una limitación a la libertad de expresión es válida o no. Tanto la facultad legislativa para establecer las limitaciones, como las que se reconocen en favor de los operadores jurídicos para aplicarlas, deben encontrarse respaldadas por justificaciones que atiendan a criterios de idoneidad, necesidad y proporcionalidad, a través de la verificación de dichos criterios se debe demostrar que las limitaciones son imprescindibles para proteger otros principios, valores o bienes jurídicos de una mayor entidad.

Esta autoridad ha considerado que, en dichos ejercicios de ponderación, debe respetar el núcleo esencial del derecho humano que está confrontado en cada asunto, en especial, aquellos valores, principios o bienes jurídicos de mayor valía que están confrontados.

De lo anteriormente expuesto, se puede advertir que atendiendo a la máxima protección de los derechos de que gozan los gobernados, esta autoridad al analizar las pruebas que obran en el expediente, concluye que no se pueden considerar contraventoras del Código Comicial las invitaciones al candidato incoado a entrevistas y publicaciones hechas por los medios de comunicación señalados por el quejoso, toda vez que como se puede observar en el Sistema Integral de Fiscalización, dichas actuaciones se hicieron con la finalidad de dar a conocer a la ciudadanía las posturas de algunos actores políticos y especialistas en la materia, sobre ciertos temas de interés general, como lo son los Procesos Electorales, los contendientes y sus propuestas; sin que se tenga elemento probatorio del que se pudiera advertir que tuvieran como objeto otorgarle una ventaja indebida sobre los demás contendientes, por lo que no existe alguna violación a la normativa electoral, por lo que se declara **infundado** el presente sub-apartado.

C.2. Libre ejercicio de la profesión.

En otro orden de ideas, en el presente sub-apartado se procederá a hacer un análisis del contenido de las pruebas presentadas por el quejoso, en el “**ANEXO 5. CIRUGÍAS EXTRAMUROS**”, las cuales consisten en 35 (treinta y cinco) links de la red social Facebook, que corresponden al perfil del candidato incoado el C. José Ramón Enríquez Herrera, referentes a las cirugías extra muros que realizó durante la campaña del multicitado Proceso Electoral, las cuales se detallan en la siguiente tabla:

ID	UBICACIÓN	TIPO DE EVIDENCIA	FECHA DE PUBLICACIÓN	PRUEBA	DESCRIPCIÓN DE LA PUBLICACIÓN
1	Anexo 5	Video	28/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/620020338408025/	“En cirugía”
2	Anexo 5	Video	26/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2148743135411799/?v=2148743135411799	“Operación de Jesús Guadalupe”
3	Anexo 5	Video	28/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/294859274729925/	“Martina”
4	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	29/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2267955199908375/	“Terminamos cirugía”

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

ID	UBICACIÓN	TIPO DE EVIDENCIA	FECHA DE PUBLICACIÓN	PRUEBA	DESCRIPCIÓN DE LA PUBLICACIÓN
5	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	29/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/307232650209408/	"¿Por qué termino todos mis días operando? Porque cada noche me llevo esta satisfacción"
6	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	25/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/352043542330940/	"Finalizamos la cirugía de esta noche; es un quirófano donde me lleno de bendiciones de la gente para seguir sirviendo"
7	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	24/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2242191755899106/	"Finalizamos la cirugía del señor Joel. Es un privilegio servir a los duranguenses"
8	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	23/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/301959874090807/	Sin título ni descripción
9	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	23/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2169568543142169/	"Finalizamos la cirugía de hoy"
10	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	21/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1262591483909152/	Cómo médico y ciudadano siempre cuidaré de la salud de los duranguenses. Llevaremos los servicios a todas las familias del municipio.
11	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	19/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/591969487963427/	Jesús será operado esta noche; hace 2 años lo operamos y ahora hacemos cirugía al otro ojo. ¡Qué bendición es ayudar a la gente!
12	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	19/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/425644907983450/	"Iniciamos la cirugía de Jesús"
13	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	18/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2058699417590872/	"Cirugía de María Martínez Torres"
14	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	16/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2547079795321593/	"Finalizamos la cirugía el día de hoy. Siempre una oportunidad para defender Durango sirviendo a su gente"
15	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	15/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1198375120332423/	"Finalizamos con éxito la cirugía de Don Francisco"
16	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	15/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1071398469727388/	"Vamos a operar a Don Francisco, qué bendición es ayudar y servir a la gente"

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

ID	UBICACIÓN	TIPO DE EVIDENCIA	FECHA DE PUBLICACIÓN	PRUEBA	DESCRIPCIÓN DE LA PUBLICACIÓN
17	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	14/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1814147402020153/	"Finalizamos la operación de este día, nos llenamos de bendiciones y agradecimientos de nuestra gente"
18	Anexo 5	Video de Facebook	12/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/590725811411826/	"Finalizamos cirugía; felices porque seguimos defendiendo la salud de los duranguenses."
19	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	09/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/450165462193940/	Sin título ni descripción
20	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	07/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2674008212627660/	"Finalizamos la cirugía de María Judith"
21	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	06/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1979298675513297/	"Entramos a cirugía como todas las noches, defendamos la salud de los duranguenses"
22	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	05/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/321999195149420/	"Finalizamos cirugía. Una gran noticia para Don Juan de Dios. Vamos a seguir defendiendo a Durango siempre"
23	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	04/05/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/455477611855176/	"Cirugía láser"
24	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	30/04/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/562038910958313/	"Una vez más la satisfacción de entrar a quirófano a cambiar una vida"
25	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	29/04/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/446925012722138/	"Finalizamos la cirugía de la señora SanJuana. Es una bendición estar en el quirófano cada noche"
26	Anexo 5	Video de Facebook	28/04/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/403389293784632/	Sin descripción
27	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	27/04/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/332679684103181/	"Finalizamos la cirugía de Doña Socorro"
28	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	26/04/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2078239802302409/	"Finalizamos la cirugía de Doña Bertha que con buen ánimo, a sus 81 años, recuperará su vista"
29	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	24/04/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/443447792865381/	"Terminamos la cirugía de Don Pedro, que satisfactorio es ayudar a que los duranguenses recuperen la vista"

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

ID	UBICACIÓN	TIPO DE EVIDENCIA	FECHA DE PUBLICACIÓN	PRUEBA	DESCRIPCIÓN DE LA PUBLICACIÓN
30	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	23/04/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/336378223685403/	"Finalizamos la cirugía de Don Roberto, que gusto contribuir a elevar su calidad de vida"
31	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	22/04/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1067887466730976/	"Concluimos la operación de Juanita"
32	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	17/04/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/584335758746843/	"Finalizó la cirugía de Don José Ángel, un gusto contribuir a mejorar su calidad de vida. El cambio que vamos a defender es ese, el que transforma la vida de las personas"
33	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	13/04/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/605856766548764/	Sin título ni descripción
34	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	13/04/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1979346302174530/	Sin título ni descripción
35	Anexo 5	Video transmisión en vivo Facebook	10/04/2019	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/324931125043189/	"Conoci a Don Maximino Díaz de 63 años, me pidió apoyo para atenderlo personalmente, no pude negarme. Gracias a su confianza, después de la valoración que le realicé en 2017, su calidad de vida hoy cambiará para siempre con la cirugía de cataratas extra capsular"

Toda vez que el quejoso no señaló de manera específica qué conducta presuntamente vulneraba la normatividad electoral en materia de fiscalización, esta autoridad procedió en un primer momento solicitar el apoyo de Oficialía Electoral con la finalidad de certificar los links denunciados por el quejoso, en los que se observa al C. José Ramón Enríquez Herrera realizando operaciones quirúrgicas.

Al respecto, la citada autoridad emitió el Acuerdo de admisión correspondiente y posteriormente, remitió el acta circunstanciada de la verificación del contenido de las páginas de internet presentadas por el quejoso como medio probatorio, en la cual hizo constar la certificación de los vínculos de internet, percibiendo lo que se plasma en la siguiente tabla:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO**

ID	PRUEBA	DESCRIPCIÓN DE LA PUBLICACIÓN	CERTIFICACIÓN OFICIALÍA ELECTORAL
1	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/620020338408025/	"En cirugía"	"...Se ingresa al navegador "web" para verificar la liga previamente referida; al presionar la tecla "ENTER", se aprecia una página de la red social denominada "Facebook11, a nombre de "José Ramón Enríquez1", en la que se advierte un (1) video con una duración de quince minutos con treinta y dos segundos (00:15:32), de fecha "28 de mayo a las 7:02 11, con el título "En cirugía..."
2	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2148743135411799/?v=2148743135411799	"Operación de Jesús Guadalupe"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de un minuto con diecinueve segundos (00:01: 19), de fecha "26 de mayo a las 5:40", con el título "Él es Jesús, hace dos años nos conocimos porque su mundo había perdido la luz; hoy, gracias a su fe, ánimo y a nuestra campaña de cirugías, recuperó su vista. Gracias Jesús por tu ejemplo de vida..."
3	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/294859274729925/	"Martina"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de un minuto con treinta y cuatro segundos (00:01 :34), de fecha "28 de mayo a las 12:30", con el título "Martina perdió la vista a causa de la diabetes y nunca había podido ver por completo el rostro de su hijo. Una de las cosas que me gustan de mi trabajo es ayudar, nada me llena más que ayudar; hoy Martina vive una realidad distinta y quiero compartirte su historia..."
4	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2267955199908375/	"Terminamos cirugía"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de tres minutos con veintisiete segundos (00:03:27), de fecha "29 de mayo a las 17:13", con el título "Terminamos cirugía..."
5	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/307232650209408/	"¿Por qué termino todos mis días operando? Porque cada noche me llevo esta satisfacción"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de un minuto con veintiocho segundos (00:01 :28), de fecha "29 de mayo a las 7:38", con el título "¿Por qué termino todos mis días operando? Porque cada noche me llevo esta satisfacción. No importan las horas de trabajo, no importan los desvelos ... estas palabras y estos abrazos lo valen. ¡Gracias a la vida por permitirme seguir ayudando!..."
6	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/352043542330940/	"Finalizamos la cirugía de esta noche; es un quirófano donde me lleno de bendiciones de la gente para seguir sirviendo"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de dos minutos con veintisiete segundos (00:02:27), de fecha "25 de mayo a las 20:17", con el título "Finalizamos la cirugía de esta noche; es en quirófano donde me lleno de bendiciones de la gente para seguir sirviendo..."
7	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2242191755899106/	"Finalizamos la cirugía del señor Joel. Es un privilegio servir a los duranguenses"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de tres minutos con veintiún segundos (00:03:21), de fecha "24 de mayo a las 20:43", con el título "Finalizamos la cirugía del señor Joel. Es un privilegio servir a los duranguenses..."

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

ID	PRUEBA	DESCRIPCIÓN DE LA PUBLICACIÓN	CERTIFICACIÓN OFICIALÍA ELECTORAL
8	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/301959874090807/	Sin título ni descripción	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de dos minutos con veintidós segundos (00:02:22), de fecha "23 de mayo..."
9	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2169568543142169/	"Finalizamos la cirugía de hoy"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de cinco minutos con trece segundos (00:05:13), de fecha "22 de mayo", con el título "finalizamos la cirugía de hoy..."
10	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1262591483909152/	Cómo médico y ciudadano siempre cuidaré de la salud de los duranguenses. Llevaremos los servicios a todas las familias del municipio.	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de treinta segundos (00:00:30), de fecha "21 de mayo", con el título "Cómo médico y ciudadano siempre cuidaré de la salud de los duranguenses. Llevaremos los servicios a todas las familias del municipio. Te presento mis propuestas para seguir defendiendo la salud en los ciudadanos..."
11	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/591969487963427/	Jesús será operado esta noche; hace 2 años lo operamos y ahora hacemos cirugía al otro ojo. ¡Qué bendición es ayudar a la gente!	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de cuarenta y siete segundos (00:00:47), de fecha "19 de mayo", con el título "Jesús será operado esta noche; hace 2 años lo operamos y ahora hacemos cirugía al otro ojo. ¡Qué bendición es ayudar a la gente!..."
12	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/425644907983450/	"Iniciamos la cirugía de Jesús"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de ocho minutos con ocho segundos (00:08:08), de fecha "19 de mayo", debajo se lee: "Iniciamos la cirugía de Jesús..."
13	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2058699417590872/	"Cirugía de María Martínez Torres"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de nueve minutos con diecinueve segundos (00:09:19), de fecha "18 de mayo", debajo se lee: "Cirugía de María Martínez Torres..."
14	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2547079795321593/	"Finalizamos la cirugía el día de hoy. Siempre una oportunidad para defender Durango sirviendo a su gente"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de dos minutos con cuarenta y dos segundos (00:02:42), de fecha "16 de mayo", debajo se lee: "Finalizamos la cirugía el día de hoy. Siempre una oportunidad para defender Durango sirviendo a su gente..."
15	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1198375120332423/	"Finalizamos con éxito la cirugía de Don Francisco"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de cinco minutos con cinco segundos (00:05:05), de fecha "15 de mayo", debajo se lee: "Finalizamos con éxito la cirugía de don Francisco..."
16	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1071398469727388/	"Vamos a operar a Don Francisco, qué bendición es ayudar y servir a la gente"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de siete minutos con treinta y siete segundos (00:07:37), de fecha "15 de mayo", debajo se lee: "Vamos a operar a don Francisco, qué bendición es ayudar y servir a la gente..."

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

ID	PRUEBA	DESCRIPCIÓN DE LA PUBLICACIÓN	CERTIFICACIÓN OFICIALÍA ELECTORAL
17	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1814147402020153/	"Finalizamos la operación de este día, nos llenamos de bendiciones y agradecimientos de nuestra gente"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de cuatro minutos con cinco segundos (00:04:05), de fecha "14 de mayo", debajo se lee: "Finalizamos la operación de este día, nos llenamos de bendiciones y agradecimientos de nuestra gente..."
18	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/590725811411826/	"Finalizamos cirugía; felices porque seguimos defendiendo la salud de los duranguenses."	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de tres minutos con cuarenta y ocho segundos (00:03:48), de fecha "12 de mayo", debajo se lee: "Finalizamos cirugía; felices porque seguimos defendiendo la salud de los duranguenses..."
19	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/450165462193940/	Sin título ni descripción	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de siete minutos con treinta y seis segundos (00:07:36), de fecha "8 de mayo..."
20	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2674008212627660/	"Finalizamos la cirugía de María Judith"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de un minuto con cuarenta y dos segundos (00:01:42), de fecha "7 de mayo", debajo se lee: "Finalizamos la cirugía de María Judith..."
21	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1979298675513297/	"Entramos a cirugía como todas las noches, defendamos la salud de los duranguenses"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de seis minutos con cuarenta y un segundos (00:06:41), de fecha "7 de mayo", debajo se lee: "Entramos a cirugía como todas las noches, defendamos la salud de los duranguenses..."
22	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/321999195149420/	"Finalizamos cirugía. Una gran noticia para Don Juan de Dios. Vamos a seguir defendiendo a Durango siempre"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de cinco minutos con nueve segundos (00:05:09), de fecha "5 de mayo", debajo se lee: "Finalizamos cirugía. Una gran noticia para don Juan de Dios. Vamos a seguir defendiendo a Durango siempre..."
23	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/455477611855176/	"Cirugía láser"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de veinticuatro minutos con treinta y siete segundos (00:24:37), de fecha "4 de mayo", debajo se lee: "Cirugía láser..."
24	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/562038910958313/	"Una vez más la satisfacción de entrar a quirófano a cambiar una vida"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de dos minutos con cincuenta y seis segundos (00:02:56), de fecha "30 de abril", debajo se lee: "Una vez más la satisfacción de entrar a quirófano a cambiar una vida..."
25	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/446925012722138/	"Finalizamos la cirugía de la señora SanJuana. Es una bendición estar en el quirófano cada noche"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de cuatro minutos con cinco segundos (00:04:05), de fecha "29 de abril", debajo se lee: "Finalizamos la cirugía de la señora"

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

ID	PRUEBA	DESCRIPCIÓN DE LA PUBLICACIÓN	CERTIFICACIÓN OFICIALÍA ELECTORAL
			<i>Sanjuana. Es una bendición estar en el quirófano cada noche..."</i>
26	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/403389293784632/	Sin descripción	<i>"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de veintidós segundos (00:00:22), de fecha "28 de abril..."</i>
27	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/332679684103181/	"Finalizamos la cirugía de Doña Socorro"	<i>"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de dos minutos con cincuenta segundos (00:02:50), de fecha "27 de abril", con el título "Finalizamos la cirugía de Doña Socorro..."</i>
28	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2078239802302409/	"Finalizamos la cirugía de Doña Bertha que con buen ánimo, a sus 81 años, recuperará su vista"	<i>"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de dos minutos con treinta y dos segundos (00:02:32), de fecha "26 de abril", con el título "Finalizamos la cirugía de Doña Bertha que con buen ánimo, a sus 81 años, recuperará su vista..."</i>
29	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/443447792865381/	"Terminamos la cirugía de Don Pedro, que satisfactorio es ayudar a que los duranguenses recuperen la vista"	<i>"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de tres minutos con trece segundos (00:03:13), de fecha "24 de abril", con el título "Terminamos la cirugía de Don Pedro, que satisfactorio es ayudar a que /os duranguenses recuperen la vista..."</i>
30	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/336378223685403/	"Finalizamos la cirugía de Don Roberto, que gusto contribuir a elevar su calidad de vida"	<i>"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de cuatro minutos con cuarenta y cuatro segundos (00:04:44), de fecha "23 de abril", con el título "Finalizamos la cirugía de Don Roberto, que gusto contribuir a elevar su calidad de vida..."</i>
31	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1067887466730976/	"Concluimos la operación de Juanita"	<i>"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de cuatro minutos con dos segundos (00:04:02), de fecha "22 de abril", con el título "Concluimos la operación de Juanita..."</i>
32	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/584335758746843/	"Finalizó la cirugía de Don José Ángel, un gusto contribuir a mejorar su calidad de vida. El cambio que vamos a defender es ese, el que transforma la vida de las personas"	<i>"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de dos minutos con trece segundos (00:02:13), de fecha "17 de abril.", con el título "Finalizó la cirugía de don José Ángel, un gusto contribuir a mejorar su calidad de vida. El cambio que vamos a defender es ese, el que transforma la vida de las personas..."</i>
33	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/605856766548764/	Sin título ni descripción	<i>"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de dos minutos con cincuenta y siete segundos (00:02:57), de fecha "13 de abril..."</i>
34	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1979346302174530/	Sin título ni descripción	<i>"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de cinco minutos con doce segundos (00:05:12), de fecha "13 de abril..."</i>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO**

ID	PRUEBA	DESCRIPCIÓN DE LA PUBLICACIÓN	CERTIFICACIÓN OFICIALÍA ELECTORAL
35	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/324931125043189/	"Conocí a Don Maximino Díaz de 63 años, me pidió apoyo para atenderlo personalmente, no pude negarme. Gracias a su confianza, después de la valoración que le realicé en 2017, su calidad de vida hoy cambiará para siempre con la cirugía de cataratas extra capsular"	"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de seis minutos con treinta y cuatro segundos (00:06:34), de fecha "10 de abril", con el título "Conocí a Don Maximino Díaz de 63 años, me pidió apoyo para atenderlo personalmente, no pude negarme. Gracias a su confianza, después de la valoración que le realicé en 2017, su calidad de vida hoy cambiará para siempre con la cirugía de cataratas extracapsular..."

En esta tesitura, derivado de la pretensión del quejoso, se advierte que en el presente asunto se debe determinar:

- Si los elementos probatorios aportados por el quejoso y los obtenidos por la autoridad, resultan idóneos y suficientes para acreditar la existencia de conductas que infrinjan la normatividad electoral en materia del origen y aplicación de los recursos;
- En caso de acreditarse la existencia de un gasto o una aportación, se debe verificar su debido reporte en el Sistema Integral de Fiscalización;

Ahora bien, una vez acreditada la existencia de los videos denunciados se dirigió la línea de investigación a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos (en adelante DEPPP) a efecto de que informara a esta autoridad sustanciadora sobre la calidad de los mismos, es decir, si se requirió para su elaboración, servicios profesionales de producción, edición o cualquier otro servicio que tenga que ser realizado por un técnico especializado profesional.

Sobre el particular, la citada dirección dio respuesta a la solicitud de información realizada por esta autoridad informando que los videos identificados con los ID 1, 4, 6, 7, 8, 9 y del 11 al 35¹⁰, no contaban con las características que hicieran necesarios servicios profesionales de producción o edición para su elaboración.

Una vez que ha quedado acreditado que los videos denunciados no generaron un gasto, esta autoridad procederá a determinar si la actividad profesional del C José Ramón Enríquez Herrera, *per se*, constituye un concepto de campaña que se debiera reportar en la contabilidad del entonces candidato a Presidente Municipal

¹⁰ Los ID 2, 3, 5 y 10 serán analizados en el APARTADO D. Hechos que actualizan una vulneración a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

del Ayuntamiento de Durango, postulado por el partido político Movimiento Ciudadano.

Es preciso señalar que, de la lectura del escrito de queja, se puede desprender que la intención del quejoso de denunciar la realización de operaciones del C. José Ramón Enríquez Herrera, en el marco de la campaña electoral local en el Municipio de Durango, era afirmar que la actividad que generaba un beneficio a su candidatura y, por lo tanto, contabilizarse a su total de gastos. En otras palabras, desde la perspectiva del quejoso, el desarrollo de la actividad profesional del candidato denunciado debió haberse reportado y, en consecuencia, sumado al tope de gastos de campaña electoral, y que lo anterior conllevó a una inequidad en la contienda electoral al no haber informado de dichos gastos.

Para demostrar lo anterior, se transcribe a continuación lo señalado por el quejoso en el apartado correspondiente:

“(…)

La documental privada técnica consistente en un disco compacto que contiene treinta y cinco videos publicados en la página oficial de Facebook del candidato José Ramón Enríquez Herrera, referentes a las cirugías extra muros que realizó durante la campaña del Proceso Electoral 2018-2019, se identifican cada una con su link:

“(…)”

De manera que, en posteriores párrafos se analizará si el desarrollo de la actividad profesional del entonces candidato el C. José Ramón Enríquez Herrera implicó un gasto que debiera reportarse por parte de los sujetos obligados en materia de fiscalización.

Al respecto, el artículo 5° constitucional garantiza el derecho a la libertad de trabajo a todos los habitantes de nuestro país. Jurídicamente, significa que cada persona puede dedicarse a cualquier actividad siempre y cuando sea lícita, sin que se les pueda imponer ejercer determinado trabajo, bajo condiciones distintas a las previstas por el derecho.

En otras palabras, este derecho impide que el Estado intervenga en la elección o el desarrollo laboral más allá del establecimiento de ciertas condiciones mínimas de prestación, por ejemplo, a las actividades que para su ejercicio requieren obtener un título profesional o cédula profesional.

La misma disposición legal, confiere competencia a las autoridades tanto federales como locales, para determinar qué actividades serán consideradas “profesionales” y, en consecuencia, requerirán de un título o cédula profesional, así como las condiciones exigidas para su otorgamiento y las autoridades facultadas para expedirlas.

Es importante destacar las diferencias que existen en el tratamiento jurídico entre la libertad de trabajo y la regulación profesional, ya que en el primer caso se garantiza la licitud de la actividad; en el segundo, contar con una autorización del Estado mexicano en la forma del “título profesional” o “cédula profesional”, asimismo, en el primer caso se trata de una restricción prácticamente total del Estado con el objetivo que los habitantes puedan dedicarse libremente a cualquier clase de trabajo, mientras que en el otro, se trata de una limitante dirigido a certificar que una persona cuenta con capacidades específicas para desempeñar cierta actividad.

Lo anterior, se justifica en las sociedades modernas, “debido a que se ha considerado que el tratamiento de cierto tipo de situaciones humanas o naturales debe realizarse sólo por quien cuente con un determinado tipo de conocimientos; más que el tipo de conocimientos requeridos deben enseñarse y certificarse por instituciones educativas de cierto nivel y capacidad, pues sólo así es posible garantizar su especificidad y, lo que es verdaderamente importante, el que sólo a ciertos sujetos calificados se les permita actuar en situaciones humanas o naturales consideradas importantes”.¹¹

El derecho humano de libertad de trabajo, tiene su origen como un derecho social en la Constitución Mexicana de 1917 y en la Constitución Alemana de Weimar de 1919, después de un largo proceso de desarrollo que arranca desde la Revolución Industrial.

El derecho al trabajo tiene tres elementos fundamentales:

- 1) libertad para ejercer cualquier profesión lícita sin injerencia de alguna autoridad pública;
- 2) derecho a tener un trabajo, que implica obligaciones positivas para el Estado, a fin de fomentar las circunstancias propicias para generar empleos;

¹¹ José Ramón Cossío Díaz. (2012). Regular las profesiones. junio 2019, de Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultado en: https://www.sitios.scjn.gob.mx/jrcossio/sites/default/files/articulos/prt300413_0.pdf, 13 de junio de 2019.

3) dignidad, toda vez que el trabajo debe cumplir con un mínimo de condiciones justas.

En ese orden de ideas, esta autoridad considera que la actividad profesional del C. José Ramón Enríquez Herrera, consistente en operaciones quirúrgicas en la especialidad de oftalmología, no constituye un gasto que debía reportarse en el informe de ingresos y gastos de campaña para el Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Durango, ni mucho menos una aportación de persona prohibida.

Lo anterior, en razón de que dichas operaciones se realizaron al amparo de la libertad de profesión a la que están sujetos todos los gobernados, como lo es el C. José Ramón Enríquez Herrera, derecho humano establecido en el artículo 5 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Esta autoridad no soslaya que la intención del quejoso de denunciar las publicaciones hechas en la red social Facebook por parte del candidato incoado, en las que se mostraban las operaciones quirúrgicas realizadas por el ciudadano, lo posicionaban en una ventaja ante el electorado, cuestión que vulnera el principio de equidad en la contienda electoral, que desde la perspectiva de fiscalización se traduce en un financiamiento equitativo, de acuerdo a las reglas establecidas en el orden jurídico específico, en donde todos los contendientes tengan las mismas posibilidades de ingresar y gastar recursos destinados a fines proselitistas. Sin embargo, a consideración de esta autoridad electoral, tampoco se vulnera dicho principio total en materia de fiscalización, en virtud de que la realización de operaciones quirúrgicas especializadas en oftalmología, *per se*, no constituyen una vulneración al principio citado.

Lo anterior cobra vigencia si se toma en cuenta que la realización de operaciones por un médico oftalmólogo y la de un candidato a un cargo de elección popular no concurren calidades de la persona en las que se vea puesto en peligro el principio de equidad en la contienda, como podría ser la de un analista político, comentarista o actor de televisión.

Es importante mencionar que el máximo órgano jurisdiccional, mediante el SUP-RAP-265/2012, señaló que cuando las calidades concurren como las de un analista político o comentarista *“es válido, de optar por la candidatura, se exija la separación temporal de la actividad en medios de comunicación, mientras se desarrollan las fases de precampaña, campaña y el período de reflexión.”*

Contrario sensu, en el caso concreto no se presenta una concurrencia que afecte la equidad en la contienda electoral o algún beneficio que se tenga que contabilizar como gasto en el marco del Proceso Electoral, ya que la actividad profesional del C. José Ramón Enríquez Herrera por sí misma no implica un beneficio que ponga en desventaja financiera frente a los demás contendientes.

En consecuencia, una vez analizados medios probatorios esta autoridad considera declarar **infundado** el presente procedimiento, por lo que hace al presente sub-apartado.

APARTADO D. Hechos que actualizan una vulneración a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

En este apartado se procederá a analizar las conductas infractoras derivadas de la sustanciación del presente procedimiento, por la omisión de reportar gastos en el Informe de Campaña.

Producción de Videos para Redes Sociales

Ahora toca el análisis y valoración de las pruebas aportadas por el quejoso respecto a los gastos por concepto de producción y edición de videos promocionales publicados en la red social Facebook relativos a la campaña de “Cirugías Extramuros”, consistentes en direcciones URL que remiten a la página de la red social “Facebook” de la cuenta “*DrRamonEnriquez*” y que fueron incluidos en el Anexo 5 del capítulo de pruebas del escrito de queja.

Al respecto, la autoridad fiscalizadora solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto que, en ejercicio de sus atribuciones de Oficialía Electoral, realizara la certificación del contenido que se encuentra en las páginas centrales de las direcciones de internet señaladas, así como la descripción de la metodología aplicada para tal efecto, como a continuación se detalla:

CONSECUTIVO EN ESCRITO DE QUEJA	URL	DESCRIPCIÓN	CERTIFICACIÓN OFICIALÍA ELECTORAL
2	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2148743135411799/?v=2148743135411799	<i>“Él es Jesús, hace dos años nos conocimos porque su mundo había perdido la luz; hoy, gracias a su fe, ánimo y a nuestra campaña de cirugías, recuperó su vista. Gracias Jesús por tu ejemplo de vida.”</i>	<i>“...se aprecia una página de la red social denominada “Facebook”, a nombre de “José Ramón Enríquez”, en la que se advierte un (1) video con una duración de un minuto con diecinueve segundos (00:01: 19), de fecha “26 de mayo a las 5:40”, con el título “Él es Jesús, hace dos años nos conocimos porque su mundo había perdido la luz; hoy, gracias a su fe, ánimo y a nuestra campaña de</i>

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO**

CONSECUTIVO EN ESCRITO DE QUEJA	URL	DESCRIPCIÓN	CERTIFICACIÓN OFICIALÍA ELECTORAL
			<i>cirugías, recuperó su vista. Gracias Jesús por tu ejemplo de vida..."</i>
3	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/294859274729925/	<i>"Martina perdió la vista a causa de la diabetes y nunca había podido ver por completo el rostro de su hijo. Una de las cosas que me gustan de mi trabajo es ayudar, nada me llena más que ayudar; hoy Martina vive una realidad distinta y quiero compartirla su historia:"</i>	<i>"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de un minuto con treinta y cuatro segundos (00:01 :34), de fecha "28 de mayo a las 12:30", con el título "Martina perdió la vista a causa de la diabetes y nunca había podido ver por completo el rostro de su hijo. Una de las cosas que me gustan de mi trabajo es ayudar, nada me llena más que ayudar; hoy Martina vive una realidad distinta y quiero compartirla su historia..."</i>
10	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1262591483909152/	<i>"Cómo médico y ciudadano siempre cuidaré de la salud de los duranguenses. Llevaremos los servicios a todas las familias del municipio. Te presento mis propuestas para seguir defendiendo la salud en los ciudadanos:"</i>	<i>"...se aprecia una página de la red social denominada "Facebook", a nombre de "José Ramón Enríquez", en la que se advierte un (1) video con una duración de treinta segundos (00:00:30), de fecha "21 de mayo", con el título "Cómo médico y ciudadano siempre cuidaré de la salud de los duranguenses. Llevaremos los servicios a todas las familias del municipio. Te presento mis propuestas para seguir defendiendo la salud en los ciudadanos..."</i>

Es importante mencionar que la fe pública ejercida por los servidores públicos adscritos a la Oficialía Electoral del Instituto Nacional Electoral, tienen los elementos suficientes para dotar de autenticidad, veracidad y claridad a los documentos y medios de almacenamiento corroborados ante su fe; en consecuencia, los materiales que expida hacen prueba plena para la autoridad correspondiente.

En virtud de lo anterior, el fedatario público electoral está en posibilidad de certificar, por una parte, aquellos hechos o actos que le consten directamente, y por la otra, expedir las certificaciones de aquellos documentos cuya matriz obre en sus archivos; motivo por el cual, procedió a descargar el material (audiovisual) que fue constatado y posteriormente alojado en un medio óptico de almacenamiento (disco compacto) que corre agregado al expediente que por esta vía se resuelve.

Ahora bien, una vez acreditada la existencia de los videos denunciados se dirigió la línea de investigación a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos (en adelante DEPPP) a efecto de que informara a esta autoridad sustanciadora sobre la calidad de los mismos, es decir, si se requirió para su elaboración, servicios profesionales de producción, edición o cualquier otro servicio que tenga que ser realizado por un técnico especializado profesional.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

Sobre el particular, la citada dirección dio respuesta a la solicitud de información realizada por esta autoridad informando lo siguiente:

“Preciso que para el análisis del material recibido se determinaron las siguientes características:

- **Calidad de video para transmisión Broadcast:** Manejo de resolución, Códecs tasa de bit rate y tipo de compresión para poder ser radiodifundidos.
- **Producción:** Probable uso de equipos semi-profesionales o profesionales de producción como Cámaras de foto o video semi-profesionales a profesionales, iluminación, microfonía semi-profesional a profesional, grúas, Dolly cam, steady cam, drón, entre otros.
- **Manejo de imagen:** calidad de imagen, encuadres, movimiento de cámaras, definición, uso de imágenes de stock, locaciones.
- **Audio:** Calidad de grabación, locutores, jingles, mezcla de audios.
- **Gráficos:** Diseño, animaciones, calidad de los mismos.
- **Post-producción:** Edición, efectos, mezcla de efectos y animaciones con imágenes.
- **Creatividad:** Uso de guion y contenidos.

(...)

Video 2: DOCUMENTAL TÉCNICA NÚMERO 2 Duración: 01:19 min	
<i>Calidad de video para transmisión Broadcast</i>	<i>No</i>
<i>Producción</i>	<i>Sí</i>
<i>Imagen</i>	<i>Sí</i>
<i>Audio</i>	<i>Sí</i>
<i>Gráficos</i>	<i>Sí</i>
<i>Post-producción</i>	<i>Sí</i>
<i>Creatividad</i>	<i>Sí</i>

Video 3: DOCUMENTAL TÉCNICA NÚMERO 3 Duración: 01:32 min	
<i>Calidad de video para transmisión Broadcast</i>	<i>No</i>
<i>Producción</i>	<i>Sí</i>
<i>Imagen</i>	<i>Sí</i>
<i>Audio</i>	<i>Sí</i>
<i>Gráficos</i>	<i>Sí</i>
<i>Post-producción</i>	<i>Sí</i>
<i>Creatividad</i>	<i>Sí</i>

(...)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

Video 10: DOCUMENTAL TÉCNICA NÚMERO 10 Duración: 30 seg	
<i>Calidad de video para transmisión Broadcast</i>	<i>No</i>
<i>Producción</i>	<i>No</i>
<i>Imagen</i>	<i>Sí</i>
<i>Audio</i>	<i>Sí</i>
<i>Gráficos</i>	<i>Sí</i>
<i>Post-producción</i>	<i>Sí</i>
<i>Creatividad</i>	<i>No</i>

(...)"

En ese tenor, del análisis cualitativo de los videos denunciados realizado por la DEPPP se desprende que sí se requirieron para su elaboración servicios profesionales de producción o edición conforme a lo siguiente:

ID	URL	CONTENIDO	CARACTERÍSTICAS DEL VIDEO
2	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/2148743135411799/?v=2148743135411799	<i>"Él es Jesús, hace dos años nos conocimos porque su mundo había perdido la luz; hoy, gracias a su fe, ánimo y a nuestra campaña de cirugías, recuperó su vista. Gracias Jesús por tu ejemplo de vida."</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Probable uso de equipos semi-profesionales o profesionales de producción. • Calidad de imagen, encuadres, movimiento de cámaras, definición, uso de imágenes de stock, locaciones. • Calidad de grabación, locutores, jingles, mezcla de audios. • Diseño, animaciones, calidad de los mismos. • Edición, efectos, mezcla de efectos y animaciones con imágenes.
3	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/294859274729925/	<i>"Martina perdió la vista a causa de la diabetes y nunca había podido ver por completo el rostro de su hijo. Una de las cosas que me gustan de mi trabajo es ayudar, nada me llena más que ayudar; hoy Martina vive una realidad distinta y quiero compartirte su historia:"</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Probable uso de equipos semi-profesionales o profesionales de producción. • Calidad de imagen, encuadres, movimiento de cámaras, definición, uso de imágenes de stock, locaciones. • Calidad de grabación, locutores, jingles, mezcla de audios. • Diseño, animaciones, calidad de los mismos. • Edición, efectos, mezcla de efectos y animaciones con imágenes.
10	https://www.facebook.com/DrRamonEnriquez/videos/1262591483909152/	<i>"Cómo médico y ciudadano siempre cuidaré de la salud de los duranguenses. Llevaremos los servicios a todas las familias del municipio. Te presento mis propuestas para seguir defendiendo la salud en los ciudadanos:"</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Calidad de imagen, encuadres, movimiento de cámaras, definición, uso de imágenes de stock, locaciones. • Calidad de grabación, locutores, jingles, mezcla de audios. • Diseño, animaciones, calidad de los mismos. • Edición, efectos, mezcla de efectos y animaciones con imágenes.

Establecido lo anterior, es dable concluir que los videos denunciados requirieron para su elaboración, servicios profesionales de grabación, producción y en algunos casos post-producción; por tal razón, el sujeto incoado se encontraba obligado a reportar en su informe de campaña los gastos erogados para su realización.

Resulta importante mencionar que, en contraste con los videos analizados en el apartado C.2, los cuales fueron realizados en virtud del libre ejercicio de profesión,

los que son materia de estudio, se encuentran elementos de propaganda electoral por lo que se encuentran en el supuesto de videos con producción y edición que debieron ser reportados en el informe correspondiente, como muestra el siguiente video:



Sobre el particular es preciso señalar que los denunciados dieron respuesta al emplazamiento realizado por esta autoridad y presentaron alegatos en términos del artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y respecto a los hechos denunciados que se analizan en el presente apartado manifestaron lo siguiente:

“...Por lo tanto, y en estricto apego a la normatividad, las actividades que se encuentran señaladas en la queja presentada por el Partido Duranguense, se encuentran debidamente reportados con el soporte técnico contable dentro del Sistema Integral de Fiscalización, tal y como se demostró con las documentales exhibidas tanto por el Partido Movimiento Ciudadano, así como por el suscrito, es decir, con todos y cada uno de los elementos técnicos contables, como los son pólizas, contratos, facturas, por medio del cual se comprueba que todos los gastos señalados por el quejoso fueron debidamente reportados...”

Así, derivado de la consulta realizada al Sistema Integral de Fiscalización para verificar si los gastos mencionados habían sido reportados, se concluyó que no obran en dicho sistema constancias relativas al registro de las erogaciones por concepto de grabación, producción o edición de los videos en mención.

Por lo antes expuesto, se dirigió la línea de investigación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, solicitando informara si en el marco de la revisión a los Informes de Campaña del sujeto incoado, los gastos por concepto de producción habían sido reportados o bien si fueron observados y en su caso sancionados en el Dictamen Consolidado respectivo.

Al respecto, la Dirección de Auditoría dio respuesta al requerimiento realizado por esta autoridad en los siguientes términos:

“(…)

Derivado de la revisión a los registros contables y documentación que obra en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto a la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Durango, se determinó lo siguiente:

Primer punto:

De la verificación a los registros contables del otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Durango, en el estado de Durango postulado por Movimiento Ciudadano el C. José Ramón Enríquez Herrera, se informa que no fueron reportados gastos relativos a la grabación, edición, producción y post-producción de los videos referidos ni por la contratación del grupo musical denunciado (Mariachi).

Segundo punto:

En el marco de la revisión de los informes de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Durango, le informo que no fueron objeto de observación los gastos o en su caso las aportaciones relativas a los gastos aludidos.

“(…)”

En ese tenor, derivado de los argumentos de hecho y derecho, esgrimidos en el presente apartado, se tuvo por acreditada la omisión de reportar gastos por concepto de producción y edición de **3 (tres)** videos para redes sociales en beneficio de la campaña del C. José Ramón Enríquez Herrera, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Durango en el estado de Durango postulado por el partido Movimiento Ciudadano.

En tal virtud, se solicitó a la Dirección de Auditoría que remitiera la matriz de precios aplicable por concepto de producción y edición de videos para redes sociales¹², en términos de lo dispuesto en el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización.

En respuesta, la dirección mencionada manifestó lo que a continuación se transcribe:

“(…)

Tercer punto:

De la verificación a las características de los conceptos referidos en su solicitud, se procedió a determinar el costo de los gastos no reportados de conformidad con la metodología establecida en el artículo 27 del RF.

Por lo tanto, de acuerdo a la matriz de precios que fue utilizada para la elaboración del Dictamen Consolidado de ingresos y gastos de campaña, respecto al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Durango se determinó lo siguiente:

a) Spot para redes sociales

- *Se identificó el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio para determinar un valor razonable, considerando, además, la información recabada durante el proceso de fiscalización, la información obtenida de las cámaras o asociaciones del ramo y Lista Nacional de Proveedores para elaborar una matriz de precios.*
- *Una vez identificados los gastos no reportados, se utilizó el valor más alto de la matriz de precios, libro “**Matriz de precios campaña**”, columna “**Id**”, consecutivo “**3664**”, que fue aplicada durante el Proceso Electoral ya citado, identificando lo siguiente:*

Concepto (a)	Costo (b)	Cantidad (c)	Costo Total d=(b x c)
Servicios de Producción de Videos Video de Redes. Día del Maestro.	\$17,000.01	3	\$51,000.03

(…)”

¹² De conformidad con el artículo 27, numerales 3 y 4 del Reglamento de Fiscalización, para la para la valuación de los gastos no reportados, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado.

Asimismo, del anexo que adjuntó dicha Dirección se desprende que el costo tomado de la matriz de precios fue un servicio por concepto de edición de videos en redes sociales proporcionado por el proveedor Martha Yohara Saenz López derivado de la contabilidad de la Concentradora de Morena del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Durango, cantidad que se tomó en cuenta de conformidad con el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización.

Esta autoridad no soslaya que, si bien los videos analizados en el presente apartado tienen una duración distintita entre sí, también se tomó en cuenta que dichos videos fueron producidos y editados para redes sociales, en contraste con los que son pautados o generados para ser transmitidos en televisión, los cuales generan un costo por segundo mucho mayor a los que aquí se analizan. Por lo anterior, tomando en la metodología que establece el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, se consideró el costo unitario de \$17,000.01 (diecisiete mil pesos 01/100 M.N.) independientemente de la duración de los mismos.

En consecuencia, derivado de las circunstancias particulares que rodearon los hechos que se investigan, de manera específica el monto de los gastos no reportados en beneficio del sujeto incoado – en la especie \$51,000.03 (cincuenta y un mil pesos 03/100 M.N.) – es que esta autoridad concluye que resulta razonable y objetivo considerar dicho monto como el involucrado para la determinación de la sanción que corresponde.

Lo anterior tiene como finalidad salvaguardar los principios de prevención general y prevención específica, de tal manera que la sanción impuesta sea una consecuencia suficiente para que en lo futuro no se cometan nuevas y menos las mismas violaciones a la ley, preservando en todo momento el principio de proporcionalidad en la imposición de sanciones y el respeto a la prohibición de excesos.

Así, considerando los parámetros objetivos y razonables del caso concreto, se justifica el quantum de la sanción a imponer.

En ese tenor, derivado de las consideraciones expuestas, se concluye que los sujetos incoados incumplieron con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de Ley General de Partidos Políticos y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, por tanto, la queja de mérito debe declararse **fundada** por lo que se refiere al presente apartado.

En tal virtud, en el **Considerando 4** se procederá a la individualización de la sanción respectiva, una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de Ley General de Partidos Políticos y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

Grupo Musical (Mariachi)

A continuación, se procede abordar el análisis del caudal probatorio existente respecto al grupo musical (mariachi) denunciado por el quejoso como a continuación se precisa:

ID	CONCEPTOS DENUNCIADOS	ELEMENTOS PROBATORIOS
Anexo 3 Consecutivo 7	"Mariachi"	Dirección URL: https://www.facebook.com/hectorjuarezloom/videos/vb.1407573014/10219577217246841/?type=2&video_source=user_video_tab

Por lo anterior, se procedió a valorar el medio de prueba aportado por el quejoso consistente en una dirección URL que remite a la red social "Facebook", correspondiente a la cuenta "hectorjuarezloom" en la que se advierte la publicación de un video con una duración de 00:02:00 (dos minutos), publicado el 13 de mayo del 2019.

De la inspección al video antes mencionado se desprenden imágenes de diversos eventos que contaron con la presencia del C. José Ramón Enríquez Herrera, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Durango en el estado de Durango postulado por el partido Movimiento Ciudadano, advirtiéndose en el minuto 0:51 del citado video, la participación de un grupo musical (mariachi) como a continuación se muestra:



Ahora bien, de las imágenes contenidas en el video referido se advierte la presencia del grupo musical aludido, así como propaganda con el lema de campaña del candidato incoado “Ayúdame a seguir ayudando”, así como el nombre del mismo y el emblema del partido Movimiento Ciudadano.

Sobre el particular es preciso señalar que los denunciados dieron respuesta al emplazamiento realizado por esta autoridad y presentaron alegatos en términos del artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y respecto a los hechos denunciados que se analizan en el presente apartado manifestaron lo siguiente:

“...Por lo tanto, y en estricto apego a la normatividad, las actividades que se encuentran señaladas en la queja presentada por el Partido Duranguense, se encuentran debidamente reportados con el soporte técnico contable dentro del Sistema Integral de Fiscalización, tal y como se demostró con las documentales exhibidas tanto por el Partido Movimiento Ciudadano, así como por el suscrito, es decir, con todos y cada uno de los elementos técnicos contables, como los son pólizas, contratos, facturas, por medio del cual se comprueba que todos los gastos señalados por el quejoso fueron debidamente reportados...”

Establecido lo anterior, se procedió a consultar en el Sistema Integral de Fiscalización, si el grupo musical en cuestión fue reportado por el candidato incoado, situación que en la especie no aconteció.

Por lo antes expuesto, se dirigió la línea de investigación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, solicitando informara si en el marco de la revisión a los Informes de Campaña del sujeto incoado, los gastos por la contratación de grupo musical aludido habían sido reportados o bien si fueron observados y en su caso sancionados en el Dictamen Consolidado respectivo.

Al respecto, la Dirección de Auditoría dio respuesta al requerimiento realizado por esta autoridad en los siguientes términos:

“(…)

Derivado de la revisión a los registros contables y documentación que obra en el Sistema Integral de Fiscalización, respecto a la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Durango, se determinó lo siguiente:

Primer punto:

De la verificación a los registros contables del otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Durango, en el estado de Durango postulado por Movimiento Ciudadano el C. José Ramón Enríquez Herrera, se informa que no fueron reportados gastos relativos a la grabación, edición, producción y post-producción de los videos referidos ni por la contratación del grupo musical denunciado (Mariachi).

Segundo punto:

En el marco de la revisión de los informes de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Durango, le informo que no fueron objeto de observación los gastos o en su caso las aportaciones relativas a los gastos aludidos.

(…)”

Derivado de lo anterior, la Dirección de Resoluciones y Normatividad solicitó a la Dirección de Auditoría, la matriz de precios aplicable por concepto de contratación de grupos musicales en eventos políticos¹³.

¹³ De conformidad con el artículo 27, numerales 3 y 4 del Reglamento de Fiscalización, para la para la valuación de los gastos no reportados, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

Al respecto, la citada Dirección remitió la matriz de precios correspondiente, por lo que, a fin de determinar el monto al que asciende el beneficio recibido por el partido político derivado de la participación del grupo musical denunciado; se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del Reglamento de Fiscalización, como se describe a continuación:

En los registros contables de los sujetos obligados se buscaron aquellos con características similares, identificando los atributos con el fin de que pudieran ser comparables con el concepto no reportado.

Por lo tanto, de acuerdo a la matriz de precios que fue utilizada para la elaboración del Dictamen Consolidado de ingresos y gastos de campaña, respecto al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Durango se determinó lo siguiente:

- Se identificó el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio para determinar un valor razonable, considerando, además, la información recabada durante el proceso de fiscalización, la información obtenida de las cámaras o asociaciones del ramo y Registro Nacional de Proveedores para elaborar una matriz de precios.
- Conforme a las características del grupo musical en cuestión, se procedió a seleccionar en la matriz referida aquellos casos reportados en el estado de Durango que tuvieran características similares dado las condiciones de uso y beneficio para determinar un valor razonable, obteniendo los siguientes resultados:

ID	CONCEPTO	SUBCONCEPTO	DESCRIPCIÓN	VALOR UNITARIO CON IVA
3577	Artistas (payasos, grupos de danza, grupos musicales, zancos, botargas y lucha libre, batucada)	Grupo de Música	1 Hr. De Tamborazo "Ángeles Del Tamborazo" Por 500.00 Y 1 Hr. De Grupo Musical Los Ángeles del Recuerdo Por 700.00, del día 25 De Mayo para el cierre de Campaña de Araceli Aispuro.	\$1,200.00
3593	Artistas (payasos, grupos de danza, grupos musicales, zancos, botargas y lucha libre, batucada)	Grupo de Música	Contratación Grupo Musical por Cierre de Campaña de la C. Anai Regis Martínez Región Mapimi-Ceballos	\$6,803.40

- Una vez identificados los gastos no reportados, se utilizó el valor más alto de la matriz de precios, libro **"Matriz de precios campaña"**, columna **"Id"**, consecutivo **"3593"**, que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

fue aplicada durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Durango, obteniendo lo siguiente:

Concepto (a)	Costo (b)	Cantidad (c)	Costo Total d=(b x c)
Contratación Grupo Musical por Cierre de Campaña de la C. Anai Regis Martínez Región Mapimi-Ceballos	\$6,803.40	1	\$6,803.40

En virtud de lo anterior, el beneficio por la participación del grupo musical en el evento asciende a un monto total de \$6,803.40 (seis mil ochocientos tres pesos 40/100 M.N.).

En consecuencia, derivado de las circunstancias particulares que rodearon los hechos que se investigan, de manera específica el monto del gasto no reportado en beneficio del sujeto incoado, en la especie \$6,803.40 (seis mil ochocientos tres pesos 40/100 M.N.) es que esta autoridad concluye que resulta razonable y objetivo considerar dicho monto como el involucrado para la determinación de la sanción que corresponde.

Lo anterior tiene como finalidad salvaguardar los principios de prevención general y prevención específica, de tal manera que la sanción impuesta sea una consecuencia suficiente para que en lo futuro no se cometan nuevas y menos las mismas violaciones a la ley, preservando en todo momento el principio de proporcionalidad en la imposición de sanciones y el respeto a la prohibición de excesos.

Así, considerando los parámetros objetivos y razonables del caso concreto, se justifica el quantum de la sanción a imponer.

En ese tenor, derivado de las consideraciones expuestas, se concluye que los sujetos incoados incumplieron con lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de Ley General de Partidos Políticos y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, por tanto, la queja de mérito debe declararse **fundada** por lo que se refiere al presente apartado.

En tal virtud, en el **Considerando 4** se procederá a la individualización de la sanción respectiva, una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de Ley General de Partidos Políticos y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, atento a las particularidades que en el caso se presenten.

APARTADO E. Seguimiento en el Informe de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos al cargo de Presidente Municipal, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Durango.

En el **Apartado D**, ha quedado acreditado que se actualizó una conducta infractora en materia de fiscalización a cargo del Partido Movimiento Ciudadano, consistente en una falta de reporte de gastos consistentes en 3 (tres) videos y un grupo musical (mariachi), los cuales beneficiaron la campaña del entonces candidato a Presidente Municipal, de Durango, Durango, el C. José Ramón Enríquez Herrera, cuyo monto total asciende a la cantidad de **\$57,803.43 (cincuenta y siete mil ochocientos tres pesos 43/100 M.N.)**¹⁴, mismo que no fue reportado por el instituto político, por lo que deberá considerarse en sus informes de ingresos y egresos de campaña, de conformidad con el artículo 243, numeral 1 y 2, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 192, numeral 1, inciso b), fracción vii del Reglamento de Fiscalización.

Derivado de lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización cuantificará dichos montos en el marco de la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de campaña respectivo, para efecto que dichos gastos sean considerados en los topes de gastos de campaña en términos de lo precisado en el artículo 192, numeral 1, inciso b), fracción viii del Reglamento de Fiscalización.

La consecución de lo anterior requiere la observancia de lo establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave **SUP-RAP-277/2015 y sus acumulados**, en el sentido de que los asuntos relacionados con gastos de campaña –con efectos idénticos en la precampaña-, así como las quejas presentadas antes de aprobar el Dictamen Consolidado atinente, por regla general se deben resolver a más tardar en la sesión en la que se apruebe ese acto jurídico por parte de este Consejo General, ello con la finalidad de cumplir el deber jurídico de hacer efectivo el derecho fundamental de acceso a la impartición de justicia, previsto en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En efecto, son precisamente esas resoluciones las que complementan los resultados del Dictamen Consolidado, dotando de certeza a los participantes en el

¹⁴ Cantidad que resulta de la suma de los montos determinados en la matriz de precios de los tres videos (\$51,000.03) y el grupo musical de mariachi (\$6,803.40).

procedimiento electoral y a la ciudadanía en general respecto de la totalidad de los gastos erogados y beneficios generados durante Proceso Electoral.¹⁵

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

APARTADO F. Alegatos

En términos del artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el C. Antonio Rodríguez Sosa en su carácter de quejoso presentó alegatos respecto al procedimiento que por esta vía se resuelve. Las manifestaciones presentadas por los sujetos incoados se resumen en los siguientes incisos:

- a) Las evidencias ofertadas (videos) como probanzas desde escrito inicial de queja, demuestran clara y escandalosamente una multitud de eventos realizados por Movimiento Ciudadano y su candidato a la Presidencia Municipal de Durango.
- b) No tengo a la vista de manera alguna como acceder o ver lo que contestó y anexó mi contraparte, se me deja en un estado de indefensión.

Ahora bien, es preciso mencionar que los argumentos esgrimidos por el quejoso devienen improcedentes por las causas que a continuación se exponen:

Respecto al primer inciso, es importante destacar que en la presente Resolución se encuentra el estudio relativo a los conceptos de gasto que fueron reportados oportunamente en el Sistema Integral de Fiscalización, tales como templetes, lonas, renta de inmuebles, sillas, equipo de luz y sonido, entre otros, en el cual se identifican puntualmente las referencias contables y evidencia documental que soporta los registros efectuados por el sujeto incoado.

Así mismo, esta autoridad realizó el estudio de todos los videos presentados por el quejoso, sin que de ello se pudieran desprender elementos suficientes para acreditar conductas diversas a las sancionadas en la presente Resolución.

¹⁵ Resulta aplicable la Tesis LXIV/2015 bajo el rubro "QUEJAS EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN. CUANDO ESTÉN VINCULADAS CON CAMPAÑAS ELECTORALES, PUEDEN RESOLVERSE INCLUSO AL APROBAR EL DICTÁMEN CONSOLIDADO".

Ahora bien, respecto a la consulta del expediente que por esta vía se resuelve se hizo del conocimiento del quejoso que de conformidad con el artículo 36 bis del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización podía consultar las constancias que lo integran en la Unidad Técnica de Fiscalización in situ.

Finalmente, en términos del artículo 35, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización el partido Movimiento Ciudadano y el C. José Ramón Enríquez Herrera, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Durango, presentaron alegatos respecto al procedimiento que por esta vía se resuelve. Las manifestaciones presentadas por los sujetos incoados se resumen en los siguientes incisos:

- a) Que toda la propaganda denunciada por el Partido Duranguense, se encuentra debidamente dada de alta ante el Sistema Integral de Fiscalización y que la misma no da motivo al rebase del tope de gastos asignado por el OPLE.
- b) No hay datos mínimos de los hechos que se les imputan y que acrediten las faltas denunciadas, da que el actor incumple la obligación procesal en su escrito recursal toda vez que los agravios planteados y atendidos por esa Unidad Técnica de Fiscalización, son deficientes en su origen, dado la ausencia de elementos probatorios convincentes y eficaces para acreditarlos.

Ahora bien, es preciso mencionar que los argumentos esgrimidos por los sujetos incoados devienen improcedentes por las causas que a continuación se exponen:

Respecto al inciso **a)**, los sujetos incoados se limitan a señalar que los gastos se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización sin especificar los conceptos o referencias contables de los registros aludidos, obligación que recae en dichos sujetos obligados.

No obstante, esta autoridad en apego al principio de exhaustividad realizó diversas consultas al Sistema Integral de Fiscalización y a lo largo del estudio de fondo de la presente Resolución fueron detallados e identificados cada uno de los conceptos denunciados que se encontraron reportados, agregándose las constancias respectivas al expediente de mérito.

Así mismo, respecto de los gastos que no se encontró su registro se procedió a solicitar a la Dirección de Auditoría informara si los conceptos de gasto objeto de sanción en el procedimiento que por esta vía se resuelve habían sido reportados por los sujetos obligados, misma que confirmó la omisión en el reporte de las erogaciones y aportaciones analizados en el **Apartado D** de la presente Resolución.

Por lo que se refiere al inciso **b)** de la valoración de los elementos probatorios obtenidos durante la sustanciación del procedimiento en que se actúa; así como de las conclusiones que anteceden, esta autoridad cuenta con elementos suficientes que le permiten tener certeza de la existencia de gastos no reportados y aportaciones de una persona no identificada por la participación a título gratuito de un grupo musical en el evento de campaña, lo cual está prohibido por la normativa electoral.

No obstante, es dable señalar que las aclaraciones referidas, fueron aducidas por los sujetos incoados tanto en su respuesta al emplazamiento como en la etapa de alegatos; por tal razón, fueron objeto de análisis y valoración a lo largo del presente estudio de fondo, en el cual se da cuenta de aquellos casos en los que fueron procedentes o en su caso, de los motivos por los cuales fueron desestimadas.

APARTADO G. Determinación de responsabilidad de los sujetos incoados

Visto lo anterior, es importante previo a la individualización de las sanciones correspondientes determinar la **responsabilidad de los sujetos incoados** en la consecución de las conductas infractoras determinadas en los **Apartados D** del presente Considerando.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los otrora candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones,*

clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, precandidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior.”*

De lo anterior se desprende que, no obstante que el sujeto obligado haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los candidatos son responsables solidarios respecto de las conductas materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre los candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la

determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la

información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2016 y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación¹⁶:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y

¹⁶ Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia transcrita tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez."

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, el partido político no hizo uso de su garantía de audiencia, razón por la cual no aportó elementos de prueba en cuanto a conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido político de su responsabilidad ante la irregularidad que se actualiza en el procedimiento que por esta vía se resuelve, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, las existencia de acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al partido político Movimiento Ciudadano pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de la conducta de la que es originalmente responsable.

4. Individualización y determinación de la sanción

Toda vez que se ha acreditado la vulneración de la normatividad electoral en materia de fiscalización por parte de los sujetos incoados, en los términos precisados del

Considerando 3, Apartado D, en el presente Considerando se procederá a individualizar y determinar la sanción que corresponda por la conducta consistente en un egreso no reportado por los gastos para la producción y edición de tres (3) videos y por la contratación de un grupo musical en un evento de campaña, conceptos que no se encontró su reporte en el Sistema Integral de Fiscalización.

Una vez que en términos del **Considerando 3, Apartado D** de la presente Resolución ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita que violenta los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede en la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión).

Con relación a la irregularidad identificada, se concluye que el sujeto obligado omitió reportar gastos en el informe de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos de los partidos políticos correspondientes al Proceso Electoral Local 2018-2019 en el estado de Durango.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una omisión del sujeto obligado consistente en no reportar gastos realizados por concepto de producción y edición de tres (3) videos publicitarios para redes sociales y por la contratación de un grupo musical (mariachi), durante la campaña del Proceso Electoral Local 2018-2019 en el estado de Durango, incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: el Partido Movimiento Ciudadano omitió reportar en el Informe de campaña el egreso relativo a la producción y edición de tres (3) videos publicitarios para redes sociales y por la contratación de un grupo musical (mariachi), durante la campaña del Proceso Electoral Local 2018-2019 en el estado de Durango, **cuyos costos fueron determinados con base en la matriz de precios conforme a la cual el monto involucrado total es de \$57,803.43 (cincuenta y siete mil ochocientos tres pesos 43/100 M.N.).** De ahí que el partido contravino lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: La irregularidad atribuida al sujeto obligado, surgió de la revisión del Informe de campaña de los ingresos y egresos correspondiente al Proceso Electoral Local 2018-2019 en el estado de Durango.

Lugar: La irregularidad se actualizó en el estado de Durango.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el

resultado de la comisión de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo); esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del sujeto obligado para cometer la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

En este caso, una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado vulneró los valores establecidos y afecta a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En este orden de ideas al omitir reportar en su informe de campaña los egresos por concepto de producción y edición de tres (3) videos publicitarios para redes sociales y por la contratación de un grupo musical (mariachi), el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra señalan:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en

las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...).”

Reglamento de Fiscalización

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrados el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”*

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos, vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de

su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el partido Movimiento Ciudadano se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Las infracciones de resultado, también conocidas como materiales, son aquellas que con su sola comisión genera la afectación o daño material del bien jurídico tutelado por la norma administrativa, esto es, ocasionan un daño directo y efectivo total o parcial en cualquiera de los intereses jurídicos protegidos por la ley,

perfeccionándose con la vulneración o menoscabo del bien jurídico tutelado, por lo que se requiere que uno u otro se produzca para que la acción encuadre en el supuesto normativo para que sea susceptible de sancionarse la conducta.

En lo que atañe a las infracciones de peligro (abstracto y concreto), el efecto de disminuir o destruir en forma tangible o perceptible un bien jurídico no es requisito esencial para su acreditación, es decir, no es necesario que se produzca un daño material sobre el bien protegido, bastará que en la descripción normativa se dé la amenaza de cualquier bien protegido, para que se considere el daño y vulneración al supuesto contenido en la norma.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-188/2008, señala que en las infracciones de peligro concreto, el tipo requiere la exacta puesta en peligro del bien jurídico, es el resultado típico. Por tanto, requiere la comprobación de la proximidad del peligro al bien jurídico y de la capacidad lesiva del riesgo. Por esta razón estas infracciones son siempre de resultado.

En cambio, las infracciones de peligro abstracto son de mera actividad, se consuman con la realización de la conducta supuestamente peligrosa, por lo que no resulta necesario valorar si la conducta asumida puso o no en concreto peligro el bien protegido, para entender consumada la infracción, ilícito o antijurídico descritos en la norma administrativa, esto es, el peligro no es un elemento de la hipótesis legal, sino la razón o motivo que llevó al legislador a considerar como ilícita de forma anticipada la conducta.

En estos últimos, se castiga una acción "típicamente peligrosa" o peligrosa "en abstracto", en su peligrosidad típica, sin exigir, como en el caso del ilícito de peligro concreto, que se haya puesto efectivamente en peligro el bien jurídico protegido.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por las normas infringidas por la omisión de reportar los gastos por concepto de producción y edición de tres (3) videos publicitarios para redes sociales y por la contratación de un grupo musical

(mariachi), es garantizar certeza y transparencia en la rendición de cuentas con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En el presente caso la irregularidad imputable al sujeto obligado infractor se traduce en una infracción de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, consistente en cumplir con la obligación de reportar el gasto de los recursos que obtenga para el desarrollo de sus fines.

En razón de lo anterior, es posible concluir que la irregularidad acreditada se traducen en **una falta de fondo**, cuyo objeto infractor concurre directamente en tener certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor infractora.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta, pues el partido Movimiento Ciudadano cometió una sola irregularidad que se traduce en falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, por lo que resulta procedente imponer una sanción.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar en el Informe de campaña los egresos relativos a la producción y edición de **tres (3)** videos publicitarios para redes sociales y por la contratación de un grupo musical (mariachi).
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitir reportar en el Informe de campaña los egresos relativos a la producción y edición de tres (3) videos publicitarios para redes sociales y por la contratación de un grupo musical (mariachi), en el Proceso

Electoral Local 2018-2019 en el estado de Durango, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización; esto es, certeza y transparencia en la rendición de cuentas.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas a los procesos electorales referidos.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado asciende a (\$51,000.03 + 6,803.40) \$57,803.43 (cincuenta y siete mil ochocientos tres pesos 43/100 M.N.).

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecue a las particularidades de la infracción cometida, a efecto de garantizar que en cada supuesto se tomen en consideración las agravantes y atenuantes y; en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

En esta tesitura, debe considerarse que Movimiento Ciudadano cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone; así, mediante el Acuerdo IEPC/CG114/2018, emitido por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del estado de Durango, se les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2019, un total de \$4,560,830.00 (cuatro millones quinientos sesenta mil ochocientos treinta y mil pesos 00/100 M.N.).

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido obran dentro de los archivos de esta autoridad electoral los registros de sanciones que han sido impuestas al Partido Movimiento Ciudadano por este Consejo General, así como los montos que por dicho concepto le han sido deducidas de sus ministraciones y se advierte que dicho instituto político no tiene saldos pendientes por saldar al mes de julio de dos mil diecinueve.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que en sus diversas fracciones señala:

“I. Con amonestación pública;

II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior;

III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución;

IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y

V En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.”

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Por lo anterior este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Asimismo, la Sala Superior sostuvo en la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-461/2012 que las faltas deben traer consigo una consecuencia suficiente para que en lo futuro, tanto individuos que conforman la sociedad en general, como el partícipe de un ilícito, no cometan nuevos y menos las mismas violaciones a la ley, pues con ello se expondría el bienestar social, como razón última del Estado de Derecho.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción I del ordenamiento citado no es apta para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta

irregular y la forma de intervención del partido infractor una amonestación pública sería poco idónea para disuadir la conducta como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Ahora bien, la sanción contenida en la fracción II, consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (ahora Unidades de Medida y Actualización), no es la idónea para cumplir una función preventiva dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras; así como la prevista en la en la fracción V, consistente en la cancelación del registro como partido político, se estima aplicable cuando la gravedad de la falta cometida sea de tal magnitud que genere un estado de cosas tal que los fines perseguidos por la normatividad en materia de financiamiento no se puedan cumplir sino con la imposición de sanciones enérgicas o con la exclusión definitiva o temporal del ente político sancionado del sistema existente.

La sanción contemplada en la fracción IV no es aplicable a la materia competencial del presente procedimiento.

En este sentido, la sanción que debe imponer esta autoridad debe de ser aquella que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

En este orden de ideas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso Movimiento Ciudadano se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Lo anterior, entre otras cosas, porque la doctrina ha sustentado, como regla general, que si la cuantía de la sanción se fija por el legislador con un margen mínimo y uno máximo, para la correcta imposición de la sanción, deben considerarse todas las circunstancias que concurran en la comisión de la infracción, incluidas las agravantes y las atenuantes, las peculiaridades del infractor y los hechos que

motivaron la falta, a fin de que la autoridad deje claro cómo influyen para que la graduación se sitúe en un cierto punto, entre el mínimo y el máximo de la sanción, situación que se ha realizado con anterioridad, justificándose así el ejercicio de su arbitrio para fijarlas con base en esos elementos, tal situación es incluso adoptada por el Tribunal Electoral en la Resolución que recayó al recurso de apelación SUP-RAP-62/2008.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso. Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean la irregularidad, llegando a la conclusión que la misma es clasificable como grave ordinaria, ello como consecuencia de la trascendencia de las normas violadas así como de los valores y bienes jurídicos vulnerados, por lo que resulta necesario que la imposición de la sanción sea acorde con tal gravedad; de igual forma se valoraron las circunstancias de modo, tiempo y lugar, la existencia de culpa, el conocimiento de la conducta de **omitir reportar el gasto** y las normas infringidas [artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización del Reglamento de Fiscalización], la singularidad y el objeto de la sanción a imponer que en el caso es que se evite o fomente el tipo de conductas ilegales similares cometidas.

Dicho lo anterior, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al sujeto obligado en atención a los elementos considerados previamente, debe corresponder a una sanción económica equivalente al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado que asciende a un total de **\$57,803.43 (cincuenta y siete mil ochocientos tres pesos 43/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al sujeto obligado, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$57,803.43 (cincuenta y siete mil ochocientos tres pesos 43/100 M.N.)**.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se **sobresee** el presente procedimiento administrativo sancionador electoral, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del partido político Movimiento Ciudadano, respecto de su otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Durango, Durango, el C. José Ramón Enríquez Herrera, en los términos del **Considerando 3, Apartados A, B y C.**

TERCERO. Se declara **fundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del partido político Movimiento Ciudadano, respecto de su otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Durango, Durango, el C. José Ramón Enríquez Herrera, en los términos del **Considerando 3, Apartado D.**

CUARTO. Se impone al partido político Movimiento Ciudadano una sanción consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes**, hasta alcanzar la cantidad de **\$57,803.43 (cincuenta y siete mil ochocientos tres pesos 43/100 M.N.)**, en los términos del **Considerando 4.**

QUINTO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización que durante la revisión a los Informes de campaña de los Ingresos y Gastos de los candidatos al cargo de Presidente Municipal presentado por el partido Movimiento Ciudadano,

correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019 en el estado de Durango, se considere el monto de **\$57,803.43 (cincuenta y siete mil ochocientos tres pesos 43/100 M.N.)**, para efectos del tope de gastos de campaña de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 3, Apartado E.**

SEXTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

SÉPTIMO. Se instruye al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango, que en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas con base en la capacidad económica estatal, sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

OCTAVO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que por su conducto, se remita la presente Resolución, a la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Durango y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar al C. José Ramón Enríquez Herrera, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Durango postulado por Movimiento Ciudadano y al Partido Duranguense; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a veinticuatro horas siguientes después de haberlas practicado.

NOVENO. Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento del Tribunal Electorales Estatal de Durango y a la Sala correspondiente del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el contenido de la presente Resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio magnético.

DÉCIMO. Notifíquese la presente Resolución.

DÉCIMO PRIMERO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/114/2019/DGO

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 8 de julio de 2019, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al gasto no reportado y la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**