

INE/CG327/2019

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL ASÍ COMO DE LA COALICIÓN DENOMINADA “ORDEN Y DESAROLLO POR QUINTANA ROO¹”, Y DE LOS CC. TERESA ATENEA GÓMEZ RICALDE, GREGORIO SÁNCHEZ MARTÍNEZ, MILAGROS FÁTIMA GARNICA ANDERE, CARLOS ORVAÑANOS REA, EUGENIA GUADALUPE SOLÍS SALAZAR Y LUIS EDUARDO PACHO GALLEGOS, OTRORA CANDIDATOS A DIPUTADO LOCAL, POR LOS DISTRITOS 1, 3, 6, 7, 8 Y 5, RESPECTIVAMENTE, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2019, EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

Ciudad de México, 8 de julio de dos mil diecinueve.

VISTO para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja. El dos de junio de dos mil diecinueve, se recibió en la Junta Distrital Ejecutiva 03 de este Instituto en el estado de Quintana Roo, el escrito de queja presentado por los CC. Wilberth Alberto Batun Chulim, Reyna Arelly Durán Ovando, Erika Castillo Acosta, María Fernanda Trejo Quijano, Gustavo Miranda García y Edgar Humberto Gasca Arceo, en su carácter de candidatos a Diputados Locales, en contra del Partido Acción Nacional, así como de la coalición denominada “Orden y Desarrollo por Quintana Roo”, y de los CC. Teresa Atenea Gómez Ricalde, Gregorio Sánchez Martínez, Milagros Fátima Garnica Andere,

¹Integrada por los Partidos Políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Encuentro Social Quintana Roo.

Carlos Orvañanos Rea, Eugenia Guadalupe Solís Salazar y Luis Eduardo Pacho Gallegos, candidatos a Diputado Local, por los Distritos 1, 3, 6, 7, 8 y 5, respectivamente; denunciando hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de ingresos y gastos de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo. (Fojas 1-12 del expediente)

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito presentado.

“(…)

*Que venimos por medio del presente escrito, a presentar formal denuncia **por violaciones a diversas disposiciones de la normatividad electoral en materia de FISCALIZACIÓN, que afectan directamente la equidad y la certeza en la contienda**, por el posible rebase de Topes de Gastos de Campaña y gastos no reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, en contra de las siguientes personas que actualmente son **candidatos postulados por la Coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo”, integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Encuentro Social** y que se enlistan a continuación:*

- 1.- **Teresa Atenea Gómez Ricalde**, candidata a diputada local por el **Distrito***
- 2.- **Gregorio Sánchez Martínez**, alias “Greg Sánchez” candidato a diputado local por el **Distrito 3**.*
- 3.- **Fátima Mijangos Garnica Andere** (sic.), candidata a diputada local por el **Distrito 6**.*
- 4.- **Carlos Orvañanos Rea**, candidato a diputado local por el **Distrito 7**.*
- 5.- **Eugenia Guadalupe Solís Salazar**, candidata a diputada local por el **Distrito 8**.*

*Así como también, se presenta denuncia en contra del candidato a diputado local por el **Distrito 5, Luis Eduardo Pacho Gallegos**, postulado únicamente por el **Partido Acción Nacional**.*

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

Para efecto de dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 196, numeral 1, 199, numeral 1, inciso k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y los artículos 1, 2, fracciones XVI y XVII, 29, 34, 39, 40 y 41 del Reglamento de **Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización**, procedemos a narrar los siguientes:

HECHOS

1.- Desde el pasado 15 de abril de 2019, dieron inicio las campañas electorales en el Estado de Quintana Roo, para elegir diputados al Congreso del Estado.

2.- Los candidatos postulados por la coalición "**Orden y Desarrollo por Quintana Roo**" integrada por los partidos **Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Encuentro Social**, contra los que presentamos denuncia por violaciones en materia de normatividad de fiscalización, los cuales pueden ser localizados en la página de internet del Instituto Electoral de Quintana Roo, fueron los siguientes:

a) **Teresa Atenea Gómez Ricalde**, candidata a diputada local por el **Distrito 1**.

b) **Gregorio Sánchez Martínez**, alias "Greg Sánchez" candidato a diputado local por el **Distrito 3**.

c) **Fátima Mijangos Garnica Andere** (sic.), candidata a diputada local por el **Distrito 6**.

d) **Carlos Orvañanos Rea**, candidato a diputado local por el **Distrito 7**.

e) **Eugenia Guadalupe Solís Salazar**, candidata a diputada local por el **Distrito 8**.

f) También, se presentó denuncia en contra del candidato a diputado local por el **Distrito 5, Luis Eduardo Pacho Gallegos**, postulado únicamente por el **Partido Acción Nacional**.

3.- Es el caso que, en nuestros equipos de campaña electoral hemos detectado que, en el **periódico de circulación local de Quintana Roo denominado "Por Esto"**, han aparecido de manera **DIARIA Y SISTEMATICA, publicaciones de propaganda electoral, disfrazada de noticias de los candidatos que hoy denunciamos CON SU RESPECTIVA IMAGEN FOTOGRÁFICA**, es decir, las notas periodísticas publicadas diariamente a favor de los candidatos que hoy denunciamos, **CARECEN DE ESPONTANEIDAD**, lo que permite presumir un **acuerdo económico** entre la empresa dueña del periódico POR ESTO y LA

COALICION postulante y el Partido Acción Nacional de los candidatos que hoy denunciamos.

4.- Los días en que detectamos **publicaciones de propaganda electoral en el periódico, "POR ESTO", disfrazada de noticias de los candidatos que hoy denunciamos con su respectiva imagen fotográfica, carente de espontaneidad**, han sido hasta este momento los siguientes:

Abril 2019: los días 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 y 30.

Mayo 2019: los días 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 y 21.

5.- Así mismo (sic.), se detectó que, en el **periódico de circulación local de Quintana Roo denominado "Novedades de Quintana Roo"**, han aparecido de manera **DIARIA Y SISTEMATICA, publicaciones de propaganda electoral, disfrazada de noticias de los candidatos que hoy denunciamos CON SU RESPECTIVA IMAGEN FOTOGRAFICA**, es decir, las notas periodísticas publicadas diariamente a favor de los candidatos que hoy denunciamos, **CARECEN DE ESPONTANEIDAD**, lo que permite **presumir un acuerdo económico** entre la empresa dueña del periódico NOVEDADES y LA COALICION postulante y el Partido Acción Nacional de los candidatos que hoy denunciamos.

6.- Los días en que detectamos **publicaciones de propaganda electoral, en el periódico "Novedades de Quintana Roo" disfrazada de noticias de los candidatos que hoy denunciamos con su respectiva imagen fotográfica, carente de espontaneidad**, han sido hasta este momento los siguientes:

Abril 2019: los días 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 y 30.

Mayo 2019: los días 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 y 21.

7.- En el mismo orden de ideas, resulta apreciable que en todas y cada una de las publicaciones de ambos periódicos de los días de abril y mayo de 2019 que se mencionan con antelación, aparecen de manera forzosa, los candidatos de la coalición **"Orden y Desarrollo por Quintana Roo"**, integrada por los partidos **Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Encuentro Social**, Teresa Atenea Gómez Ricalde, candidata a diputada local por el Distrito 1; Gregorio Sánchez Martínez, alias "Greg Sánchez" candidato a diputado local por el Distrito 3; Fátima Mijangos Garnica Andere (sic.), candidata a diputada local por el Distrito 6; Carlos Orvañanos Rea, candidato a diputado local por el Distrito 7; Eugenia Guadalupe Solís Salazar, candidata a diputada local por el Distrito 8,

así como del candidato a diputado local por el Distrito 5, Luis Eduardo Pacho Gallegos, postulado únicamente por el Partido Acción Nacional; lo cual, **actualiza una sobre exposición de los candidatos en propaganda política disfrazada y falta de equidad en la contienda.**

8.- La página de internet del periódico "Por Esto", puede ser localizada en la siguiente liga de internet

<https://www.poresto.net/quintana-roo/> y/o <https://www.poresto.net/>

9.- La página de internet del periódico "Novedades de Quintana Roo", puede ser localizada en la siguiente liga de internet

<https://sipse.com/novedades/>

Resulta aplicable al presente asunto, los siguientes criterios jurisprudenciales emitidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

Tesis LXVII/2016

UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN. TIENE EL DEBER DE REQUERIR A LOS MEDIOS IMPRESOS SOBRE LA POSIBLE CONTRATACIÓN DE INSERCIÓNES NO REPORTADAS.

(...)

Tesis LXIV/2015

QUEJAS EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN. CUANDO ESTÉN VINCULADAS CON CAMPAÑAS ELECTORALES, PUEDEN RESOLVERSE INCLUSO AL APROBAR EL DICTAMEN CONSOLIDADO.

(...)"

PRUEBAS

1. **DOCUMENTALES PRIVADAS.** Consistentes en ejemplares del periódico "Por esto" correspondientes al periodo que va del 19 de abril al 21 de mayo de 2019.
2. **DOCUMENTALES PRIVADAS.** Consistentes en ejemplares del periódico "Novedades de Quintana Roo" correspondientes al periodo que va del 16 de abril al 21 de mayo de 2019.

3. TÉCNICA. *Consistente en fotografías de las notas periodísticas denunciadas por parte de los periódicos “Por esto” y “Novedades de Quintana Roo”.*

4. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.

5. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.

III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja. El cuatro de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por admitida la queja mencionada, y acordó integrar el expediente respectivo con el número **INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO**, registrarlo en el libro de gobierno, y notificar al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización, asimismo notificar el inicio del procedimiento de mérito y emplazar a los sujetos incoados. (Foja 13 del expediente).

IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento.

a) El cuatro de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Fojas 14-15 del expediente).

b) El siete de junio de dos mil diecinueve, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio y, la cédula de conocimientos respectiva. (Foja 16 del expediente).

V. Notificación de admisión del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. El cuatro de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7866/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario Ejecutivo del Consejo General la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 17 del expediente).

VI. Notificación de admisión del procedimiento de queja al Consejero y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. El cuatro de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7865/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 18 del expediente).

VII. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Acción Nacional.

a) El cinco de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7954/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio de procedimiento de mérito y emplazó al Partido Acción Nacional. (Fojas 19-25 del expediente).

b) El once de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio RPAN-0303/19, el Partido Acción Nacional dio respuesta al emplazamiento realizado, misma que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación. (Fojas 26-50 del expediente).

“(…)

*Que con fundamento en lo establecido en el artículo 35 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y en cumplimiento a su requerimiento bajo el oficio **INE/UTF/DRN/7954/2019** comparezco a dar oportuna contestación a la infundada queja interpuesta en mi contra por los C.C. Wilberth Alberto Batun Chulim, Reyna Arelly Durán Ovando, Erika Castillo Acosta, María Fernanda Trejo Quijano, Gustavo Mirando García y Edgar Humberto Gasca Arceo, en su carácter de Diputados Locales.*

Al respecto me permito realizar las siguientes manifestaciones:

1. En relación a la imputación marcada con el número 1 de la información requerida; manifiesto que este Instituto Político niega cualquier relación contractual con los periódicos "Por Esto Quintana Roo" y "Novedades de Quintana Roo", aunado que el quejoso no exhibe elementos de prueba aptos y suficientes para demostrar que el Partido Acción Nacional contrató o recibió contraprestación alguna.

2. En relación a la imputación marcada con el número 2 de la información requerida; el Partido Acción Nacional, al no haber realizado, relación contractual con los periódicos "Por Esto Quintana Roo" y "Novedades de Quintana Roo", no puede ofrecer la documentación requerida.

3. En relación a la imputación marcada con el número 3 de la información requerida; El Partido Acción Nacional al negar los requerimientos mencionados en el punto 1 y 2, respecto a que no se celebró relación contractual con los periódicos "Por Esto Quintana Roo" y "Novedades de Quintana Roo", solicito se

declare la inexistencia de cualquier responsabilidad que por los rubros antes referidos (sic.) se nos quiere imputar, por no contar con las pruebas idóneas para acreditar la existencia de la relación contractual con los referidos periódicos.

4. El Partido Acción Nacional, es sujeto obligado a presentar un informe por cada una de las campañas en que el Partido, coalición o candidato independiente haya contendido a nivel federal o local, especificando los gastos ejercidos en el ámbito territorial correspondiente; así como el origen de los recursos que se hayan utilizado para financiar la campaña, por lo que el Partido Acción Nacional integrante de la "Coalición Orden y Desarrollo por Quintana Roo" que participo en el Proceso Electoral Local Ordinario 2018- 2019, ha dado cumplimiento en todas y cada una de sus obligaciones establecidas en los artículo 237, 243, 244, 245 del Reglamento de Fiscalización, tal y como lo puede comprobar esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización SIF, que se encuentra alojado en el siguiente link:

<http://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/proceso-electoral-local1>

Así mismo (sic.), con fundamento en el artículo 461 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales: "Son objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquéllos que hayan sido reconocidos. Tanto la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva como el Consejo General podrán invocar los hechos notorios aunque no hayan sido alegados por el denunciado o por el quejoso. En todo caso, una vez que se haya apersonado el denunciado al procedimiento de investigación, en el desahogo de las pruebas se respetará el principio contradictorio de la prueba, siempre que ello no signifique la posibilidad de demorar el proceso, o el riesgo de que se oculte o destruya el material probatorio".

En consecuencia, al estar desvirtuadas las apreciaciones subjetivas del denunciante, con los propios elementos que obran en el expediente, debe declararse infundado el procedimiento al no estar acreditadas las infracciones denunciadas.

PRUEBAS

1. DOCUMENTAL PÚBLICA. *Consistente en el Formato "IC-COA"- informe de campaña sobre el origen monto y destino de los recursos, con número 302/ periodo1/ etapa normal, de la Candidata Teresa Atenea Gómez Ricalde, misma que relaciono con las manifestaciones 1, 2 y 3.*

2. DOCUMENTAL PÚBLICA: *Consistente en el Formato "IC-COA"- informe de campaña sobre el origen monto y destino de los recursos, con número 294/ periodo1/ etapa normal, de la Candidata Eugenia Guadalupe Solís Salazar, misma que relaciono con las manifestaciones 1, 2 y 3.*

3. DOCUMENTAL PÚBLICA: *Consistente en el Formato "IC-COA"- informe de campaña sobre el origen monto y destino de los recursos, con número 303/ periodo1/ etapa normal, del candidato Carlos Orvañanos Rea, misma que relaciono con las manifestaciones 1, 2 y 3.*

4. DOCUMENTAL PÚBLICA: *Consistente en el Formato "IC-COA"- informe de campaña sobre el origen monto y destino de los recursos, con número 293/ periodo1/ etapa normal, del candidato Luis Eduardo Pacho Gallegos, misma que relaciono con las manifestaciones 1, 2 y 3.*

5. PRESUNCIONAL. - *En su doble aspecto y en todo lo que favorezca a mis intereses.*

6. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. *consistente en el expediente completo formado con motivo de la instrucción del presente procedimiento especial sancionador, en todo lo que favorezca a los intereses de mi representado.*

(...)"

c) El doce de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio RPAN-0305/2019, el Partido Acción Nacional presentó un alcance al oficio RPAN-0303/2019 con la respuesta del C. Luis Eduardo Pacho, la cual reproduce en sus términos lo dicho por el Partido Acción Nacional. (Fojas 51-56 del expediente).

VIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Partido de la Revolución Democrática.

a) El cinco de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/7955/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio de procedimiento de mérito y emplazó al Partido de la Revolución Democrática. (Fojas 57-63 del expediente).

b) El once de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número, el Partido de la Revolución Democrática dio respuesta al emplazamiento realizado, misma que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación. (Fojas 64-93 del expediente).

“(…)

Que, por medio del presente escrito, en atención a sus alfanuméricos INE/UTF/DRN/7955/2019, al rubro indicado, notificado en la oficina que ocupa la Representación del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el día 5 de junio del 2019, estando en tiempo y forma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 35 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se da contestación al emplazamiento realizado al instituto político que se representa.

CONTESTACIÓN DE HECHOS

Previo al fondo del presente asunto, no debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja, es completamente oscuro, impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias.

Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:

Partido Revolucionario Institucional

vs.

Consejo General del Instituto Federal Electoral

Jurisprudencia 67/2002

QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.

“(…)

Partido Acción Nacional vs.

Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas

Jurisprudencia 16/2011

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA

**CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS
MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU
FACULTAD INVESTIGADORA.**

(...)

Rodolfo Vitela Melgar y otros

vs.

Tribunal Electoral del Distrito Federal

Jurisprudencia 36/2014

**PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA
DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE
SE PRETENDEN DEMOSTRAR.**

(...)

Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que la narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.

Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.

Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.

Aunado a lo anterior, es importante destacar que todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en la campaña de los CC. TERESA ATENEA GÓMEZ RICALDE, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 1, del estado de Quintana Roo; CARLOS ORVAÑANOS REA, candidato a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 7, del estado de Quintana Roo, EUGENIA GUADALUPE SOLÍS SALAZA, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 8, del estado de Quintana Roo; FÁTIMA MIJANGOS GARNICA ANDERE, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 6, del estado de Quintana Roo y GREGORIO SÁNCHEZ MARTÍNEZ candidato a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 3, del estado de Quintana Roo, postulada por la coalición "Orden y Desarrollo por Quintana Roo" integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Encuentro Social, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable, situación que se acreditará con las constancias que en su oportunidad remita el Partido Acción Nacional y el Partido Encuentro Social, a esa autoridad fiscalizadora en cumplimiento al emplazamiento del que han sido objeto instituto político (sic.) responsables de la captura e informe de los ingresos y egresos de la candidatura a cargos de elección popular antes mencionadas.

Es importante destacar que los CC. TERESA ATENEA GÓMEZ RICALDE, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 1, del estado de Quintana Roo; CARLOS ORVAÑANOS REA, candidato a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 7, del estado de Quintana Roo, EUGENIA GUADALUPE SOLÍS SALAZA, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 8, del estado de Quintana Roo, son postulaos (sic), por el Partido Acción Nacional, dentro de la coalición "Orden y Desarrollo por Quintana Roo"

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Encuentro Social, por ende, en términos del convenio de coalición suscrito por los 3 partidos políticos antes mencionados, dichos candidatos, al ser postulados por el Partido Acción Nacional, ese instituto político es el responsable de realizar la comprobación de todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en la campaña de los candidatos en comento; mismos que en la actualidad se encuentran reportados en tiempo y forma ante la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, a través del Sistema Integral de Fiscalización "SIF"; tal y como se acreditará con las constancias que en su oportunidad remita el Partido Acción Nacional a esa autoridad fiscalizadora en cumplimiento al emplazamiento del que han sido objeto.

Igual suerte corre lo relativo a los CC. FÁTIMA MIJANGOS GARNICA ANDERE, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 6, del estado de Quintana Roo y GREGORIO SÁNCHEZ MARTÍNEZ candidato a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 3, del estado de Quintana Roo, quienes son postulados, por el Partido Encuentro Social, dentro de la coalición "Orden y Desarrollo por Quintana Roo" integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Encuentro Social, por ende, en términos del convenio de coalición suscrito por los 3 partidos políticos antes mencionados, dichos candidatos, al ser postulados por el Partido Encuentro Social, ese instituto político es el responsable de realizar la comprobación de todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en la campaña de los candidatos en comento; mismos que en la actualidad se encuentran reportados en tiempo y forma ante la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, a través del Sistema Integral de Fiscalización "SIF"; tal y como se acreditará con las constancias que en su oportunidad remita el Partido Encuentro Social a esa autoridad fiscalizadora en cumplimiento al emplazamiento del que han sido objeto.

Opuesto a lo anterior, se informa a esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, el C. LUIS EDUARDO PACHO GALLEGOS, candidato a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 5, del estado de Quintana Roo, no es postulado por la coalición "Orden y Desarrollo por Quintana Roo" integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Encuentro Social, pues dicho Distrito Electoral, no se incluyó dentro del convenio de coalición.

En este sentido la postulación del C. LUIS EDUARDO PACHO GALLEGOS, candidato a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 5, del estado de Quintana Roo, obedece única y exclusivamente al partido Acción Nacional. Aunado a lo anterior, respecto de las URL que se denuncian, en todo momento, esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, no debe

pasar por desapercibido que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha resuelto que la difusión de las imágenes y/o videos en las páginas personales de las redes sociales como son las de Facebook, Twitter, Instagram y demás, de los precandidatos y candidatos, según sea el caso, no constituyen actos de precampaña o de campaña, por lo que, en buena lógica jurídica, las imágenes y/o videos que se alojan en las redes sociales, no generan gastos adicionales que reportar a la autoridad fiscalizadora.

*En este sentido, es importante destacar que para tener acceso a las publicaciones de las páginas personales de las redes sociales de Facebook, Twitter, Instagram y demás, dentro de las que se encuentran las de los medios de comunicación "NOVEDADES" y "POR ESTO" y que se denuncian en el asunto que nos ocupa, **para su acceso se requiere de un interés por parte de los usuarios registrados, por lo que carece de difusión indiscriminada o automática hacia toda la ciudadanía**, por ello, contrario a lo que pretende hacer valer la parte actora en el asunto que nos ocupa, **de ninguna manera genera un gasto adicional que pudiera ser reportado a la autoridad fiscalizadora**, pues al tratarse de páginas personales de las redes sociales de Facebook, twitter, Instagram y demás, las publicaciones y difusión que en dichas redes sociales se alojen, en todo momento se encuentra amparada por la libertad de expresión, derecho humano consagrado en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, precepto constitucional del que se desprende que toda persona tiene derecho de acceder libremente a una información plural y oportuna, así como buscar y recibir y difundir ideas de toda índole por cualquier medio de expresión, a través de la difusión de mensajes y videos por internet en su portal personal, **medio de comunicación es abierto únicamente a sus seguidores**, mediante el cual se maximizan las libertades de expresión e información para constituir o contribuir al desarrollo de una sociedad más democrática e informada, misma que, para su acceso se tendrá que tener un interés personal de los interesados consistente en saber lo que se suba, publique y/o difunda.*

Bajo estas Circunstancias, en reiteradas ocasiones se ha sostenido que, las publicaciones la publicaciones realizadas en las páginas personales de las redes sociales de Facebook, twitter, Instagram y demás, de ninguna manera se tratan de inserciones y/o publicaciones pagadas, pues en esencia se trata de un mensaje personal, espontaneo, simple y sencillamente relativos al ejercicio del derecho a la libertad de expresión establecido en el artículo 6 de la Carta Magna, tal y como lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el siguiente criterio jurisprudencial.

*Partido Verde Ecologista de México y otro
vs.*

Sala Regional Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

Jurisprudencia 18/2016

LIBERTAD DE EXPRESIÓN. PRESUNCIÓN DE ESPONTANEIDAD EN LA DIFUSIÓN DE MENSAJES EN REDES SOCIALES.

(...)

Aunado a lo anterior, no se debe de perder de vista que por parte de esa Unidad Técnica de Fiscalización, del Instituto Nacional Electoral, que por regla general, las fotografías y videos alojados en la paginas personales de las redes sociales de Facebook, Twitter, Instagram y demás, se tratan de fabricaciones caseras en el que no se utiliza algún aparato o equipo profesional que generara un costo, pues se puede apreciar este tipo de fotografías y videos, pueden ser tomadas generalmente con una cámara digital o un teléfono celular, actividad que se trata de una práctica muy asociada a las redes sociales personales ya que es común subir cualquier fotos y videos a dichas plataformas, en las que, a todas luces se aprecian trabajos de una fabricación casera, en virtud de que no se aprecia la existencia de un trabajo profesional, estudios profesionales, iluminación profesional, retoques en caso de las fotografías, y en cado del video, no existe cambios de cuadro o de imágenes que pudiera presumirse algún tipo de edición y/ posproducción, por lo tanto, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, podrá arribar a la convicción de que no genera un gasto adicional que pudiera ser reportado a la autoridad fiscalizadora.

En este mismo contexto:

1.- La publicación en redes sociales que se ofrece por conducto de la actora se objetan por cuanto a su alcance y valor probatorio, en virtud de las razones ulteriormente expresadas, que en obvio de inútiles repeticiones pido a esta autoridad tener por reproducidas en relación a las publicaciones en redes sociales.

2.- También se objetan por cuanto a su alcance y valor probatorio la publicación en redes sociales ofrecido por la actora, en virtud de que por un lado puesto que la parte actora no demuestra de forma indubitable que dicho evento se haya efectuado, también por otro lado las imágenes que ofrece, se tratan de hechos y situaciones completamente descontextualizadas, puesto que no se demuestran plenamente las circunstancias de modo, tiempo y lugar que asevera, ya que las afirmaciones que hace, las efectúa en forma genérica y anfibológica, presuponiendo que se llevó a cabo dicho evento sin demostrarlo

indubitadamente ni adminiculándolo con algún otro medio de convicción que robustezca sus aseveraciones.

Resultando de sustento a lo antes expresado por analogía de razón el siguiente criterio judicial que han sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y que a la letra indica:

PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.

(...)

En esta tesitura, cabe señalar que los argumentos que vierte el promovente en su queja son oscuros y confusos, de modo que no es posible considerar que exista conducta alguna que sea reprochable por la norma electoral, pues de ninguna manera medio o razón alguna pueden ser los argumentos del quejoso como viables, pues se encuentran redactados en términos anfibológicos, toda vez que refiere hechos genéricos e imprecisos, ya que se limita a señalar las supuestas situaciones o motivos única y exclusivamente a su punto de vista, sin que exista una prueba idónea con la que acredite los extremos de sus imputaciones; lo que desde luego es absolutamente inverosímil, pues es de explorado derecho que "quien afirma se encuentra obligado a probar", y el quejoso se limita a hacer una serie de imputaciones, sin ofrecer medios de convicción ni tan si quiera medianamente razonables para estimar remotamente posible dichas afirmaciones, de ahí que además resulte improcedente por ser frívola la queja en comento, ello en términos de lo dispuesto en el artículo 30, numeral 1 fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral en relación al artículo 440 numeral 1, inciso e) fracciones I, II, III, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, disposiciones que se citan "ad literam" de la siguiente forma:

(...)

Resultando de apoyo a lo antes expresado por analogía de razón los siguientes criterios judiciales que ha sostenido el Tribunal Electoral de la Ciudad de México y que a la letra indican:

AGRAVIOS. NO PROCEDE SU DEDUCCIÓN CUANDO LA IMPUGNACIÓN SE BASE EN HECHOS GENÉRICOS E IMPRECISOS.

(...)

**AGRAVIOS, REQUISITOS PARA SU CONFIGURACIÓN. CUANDO SE
IMPUGNEN LOS RESULTADOS DE LOS CÓMPUTOS TOTALES Y
EXPEDICIÓN DE CONSTANCIAS DE MAYORÍA O ASIGNACIÓN.**

(...)

En este orden de ideas, es importante destacar que, también ha sido criterio reiterado del Consejo General del Instituto Nacional Electoral que respecto de las redes sociales, en dichas plataformas de internet los usuarios pueden registrarse sin costo alguno, así como compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin algún costo, como lo señalan las mismas redes sociales.

Asimismo, debe precisarse que el procedimiento de creación de una página en la red social Facebook y Twitter, no requiere pago alguno para su creación, ni tampoco genera algún costo por la colocación de contenido en la misma (textos, imágenes o videos). En virtud que, una vez creada la página, se tienen disponibles las opciones: Escribe una publicación, Álbum (sic.) de fotos, Video en vivo, así como las múltiples opciones de navegación y actividad.

Por otro lado, en relación a las redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha determinado que se tratan de medios de comunicación de carácter pasivo, toda vez que, en principio, sólo tienen acceso a ellas los usuarios que se encuentran registrados en la misma.

En ese sentido, la colocación de contenido en dichas redes sociales, en principio, no provoca que se dé una difusión automática, ya que para tener acceso a determinada página o perfil es necesario que, previamente, exista la intención clara de acceder a cierta información, pues, en el uso ordinario, no se provoca un acceso espontáneo, sino que, para consultar el perfil de un usuario es necesario tomar la determinación adicional de formar parte de dicha red.

Al respecto, y acorde con lo sostenido en múltiples ocasiones por la Sala Superior, el uso de las redes sociales no tiene el alcance de provocar una difusión espontánea y automática de la información que se publica, pues para que los mensajes puedan llegar a los pretendidos receptores del mismo, deben ser estos últimos quienes asuman un rol activo y por voluntad propia accedan a la información que se pretende divulgar.

Es decir, para estar en aptitud de conocer las publicaciones en los diversos perfiles de Facebook y Twitter, es necesario que los usuarios realicen una serie de actos encaminados a tal fin. Así, en principio se debe ingresar la dirección electrónica de la red social de interés y que el usuario tenga una cuenta en dicha red social.

Esta red social, cobra mayor sentido cuando la cuenta o perfil interactúa con otras, a través de una red de "amigos" y/o "seguidores" que son seleccionados de manera voluntaria, a través de la cuenta creada, a través de distintas vías, por un lado, cuando el usuario envía una "solicitud de amistad" a otro perfil, o cuando recibe dicha solicitud y la "acepta", o bien, al seleccionar la opción de "seguir" o "like" a distintas páginas, por contener información de interés, en cualquier ámbito de la vida del cuentahabiente (social, cultural, entretenimiento).

Ahora bien, las redes sociales en comento permiten al usuario conocer información contenida en perfiles distintos a los que integran la red de "amigos" y/o "seguidores", para lo cual, se debe ingresar al buscador de Facebook o Twitter y en el recuadro de "búsqueda" escribir el nombre de ese perfil y o tema de interés; hecho lo anterior, tendrá acceso, sólo en ese momento, a la información que esa cuenta ha publicado, siempre que el perfil buscado tenga el carácter de público.

En este escenario, dado que la denuncia se refiere a la existencia de páginas en las redes sociales Facebook y Twitter de la que se advierten diversas publicaciones que se realizaron, resulta válido concluir que para conocer la misma es necesario que aquellas personas que accedan a la cuenta descrita tengan una cuenta de esa red social y la voluntad de conocer el contenido si resulta de su interés.

Es decir, se requiere de la voluntad de las personas para acceder a la red social y conocer las publicaciones que ahí se realizan; esto es, se debe "ingresar" a buscar la información; o bien, si esta se visualiza en el perfil de un usuario por "identificarse" bajo un criterio de segmentación respecto alguna preferencia por la información que le llega, también es necesario que acceda al contenido (cuando se trata de fotos o videos) o que dé seguimiento a la página que se encuentra detrás.

En este sentido, esta autoridad no cuenta con elementos de prueba que le permitan acreditar siquiera de manera indiciaria que los sujetos incoados erogaron gastos para la operación y manejo de la página de Facebook y Twitter señaladas, por consiguiente, al no acreditarse la presunta infracción, no es posible aducir omisión por parte de los sujetos denunciados de reportar con veracidad la totalidad de los recursos utilizados en sus informes de ingresos y gastos de la campaña respectiva.

Así, por cuanto hace a la materia del presente, esta autoridad electoral ha agotado la línea de investigación y valorado la totalidad de los elementos probatorios encontrados, en atención al principio de exhaustividad por lo que se

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

concluye que no existe violación a la normatividad electoral con motivo del manejo y publicidad en las redes sociales Facebook y Twitter.

*Amén de lo anterior, **las publicaciones denunciadas**, es preciso señalar que la denunciante, únicamente se concretó a realizar un concentrado y/o lista de las notas periodísticas difundidas por los medios de comunión "NOVEDADES" y "POR ESTO", en las que aparecen los CC. TERESA ATENEA GÓMEZ RICALDE, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 1, del estado de Quintana Roo; CARLOS ORVAÑANOS REA, candidato a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 7, del estado de Quintana Roo, EUGENIA GUADALUPE SOLÍS SALAZA, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 8, del estado de Quintana Roo; FÁTIMA MIJANGOS GARNICA ANDERE, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 6, del estado de Quintana Roo y GREGORIO SÁNCHEZ MARTÍNEZ candidato a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 3, del estado de Quintana Roo; FÁTIMA MIJANGOS GARNICA ANDERE, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 6, del estado de Quintana Roo y GREGORIO SÁNCHEZ MARTÍNEZ candidato a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 3, del estado de Quintana Roo, candidatos denunciados y los logotipos de los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Encuentro Social, integrantes de la coalición "Orden y Desarrollo por Quintana Roo", **se trata de notas periodística** efectuadas conforme a la libertad de prensa y de expresión, derechos humanos tutelados por los artículos 1, 6 y 7 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

En este sentido, conforme al contenido de las impresiones en las que se contienen las notas periodísticas denunciadas, es evidente que las mismas se refieren o implican el presentar diversa información noticiosa respecto a diversos acontecimientos políticos, misma que resulta relevante, en la medida en que contribuye a la formación de la opinión pública sobre asuntos políticos y a la consolidación de una ciudadanía debidamente informada.

*En este sentido, es claro que el propósito de las notas periodísticas, de ninguna forma lo es el de persuadir al electorado para obtener el voto en favor del compareciente, siendo que no se contiene petición expresa o tácita, en el sentido de que se vote a favor o en contra de algún candidato o partido político, sino que se concretan a presentar hechos noticiosos en relación **no solo** de los CC. TERESA ATENEA GÓMEZ RICALDE, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 1, del estado de Quintana Roo; CARLOS ORVAÑANOS REA, candidato a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 7, del estado de Quintana Roo, EUGENIA GUADALUPE SOLÍS SALAZAR, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 8, del estado de Quintana Roo; FÁTIMA MIJANGOS GARNICA ANDERE, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 6, del estado de Quintana*

Roo y GREGORIO SÁNCHEZ MARTÍNEZ candidato a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 3, del estado de Quintana Roo; FÁTIMA MIJANGOS GARNICA ANDERE, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 6, del estado de Quintana Roo y GREGORIO SÁNCHEZ MARTÍNEZ candidato a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 3, del estado de Quintana Roo, **sino de diversos actores políticos**, tal y como se aprecia con las siguientes imágenes obtenidas de las mismas pruebas ofrecidas por los denunciantes:

[se insertan imágenes]

En este sentido, es Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, podrá apreciar que los medios de comunión "NOVEDADES" y "POR ESTO", en todo momento, ejercieron una pluralidad e inclusión al publicar notas periodísticas de todos los candidatos y fuerzas políticas participantes en el Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, del estado de Quintana Roo.

También es oportuno precisar que, las publicaciones materia de investigación, en el asunto que nos ocupa (sic), se trata en esencia de notas periodísticas; de ahí que, se aclare que, en la especie nos encontramos en presencia de notas periodísticas y **no de inserciones pagadas**.

De esta manera, contrario a lo señalado por la parte actora en el asunto que nos ocupa, esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, al analizar el caudal probatorio que integra el expediente en que se actúa, atendiendo a las reglas generales de la valoración de las pruebas, la experiencia y la sana crítica, podrá arribar a la conclusión de que el material denunciado por el quejoso, no se trata de inserciones pagadas, lo que se trata es de **"notas periodísticas"**, de diferentes medios de comunicación escrita, mismas que se realizaron en el pleno ejercicio de la libertad de expresión y de prensa, conforme a lo establecido en los artículos 1, 6 y 7 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y que no existió ningún tipo de contrato o pago de por medio para el desarrollo de las mismas, por lo que, de ninguna manera se trata de adquisición o aportaciones, pues se trata en esencia pura de notas periodísticas realizadas con motivo del desarrollo de la actividad periodística de los reporteros, sin que medie algún tipo de contrato o instrumento jurídico que traiga consigo el pago o retribución por el desarrollo de la entrevista.

En este sentido, como es bien sabido, en el sistema mexicano en los artículos 6º y 7º, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se encuentran reconocidos los derechos a la libertad de expresión y a la información, que confieren a los individuos el derecho de expresar su propio pensamiento y a buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, por ello, el derecho de información protege al sujeto emisor, pero también el

contenido de la información, el cual debe estar circunscrito a los mandatos constitucionales, ya que si bien es cierto que en la Constitución se establece que en la discusión de ideas, el individuo es libre de expresarlas, también lo es que la libertad de información constituye el nexo entre el Estado y la sociedad, y es el Estado al que le corresponde fijar las condiciones normativas a las que el emisor de la información se debe adecuar, con el objeto de preservar también al destinatario de la información, en tal virtud, la libertad de expresión, en sus dos dimensiones, individual y social, debe atribuirse a cualquier forma de expresión y si bien, no es un derecho absoluto, no deben establecerse límites que resulten desproporcionados o irrazonables.

*En este contexto, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en la Declaración de Principios sobre Libertad de Expresión, en el principio 6, determinó que: "el periodismo es la manifestación primaria y principal de la libertad de expresión del pensamiento"; asimismo, estableció: "la actividad periodística debe regirse por conductas éticas, las cuales en ningún caso pueden ser impuestas por los Estados"; por tanto, el respeto a las libertades de expresión e información es relevante, **tratándose de expresiones formuladas como respuesta a una pregunta directa de un reportero, que por general no están sometidas a un guion predeterminado sino que son la manifestación espontánea que realiza el emisor como respuesta a su interlocutor, con independencia de si la entrevista es resultado de un encuentro casual o producto de una invitación anterior.***

En este orden de ideas, también resulta relevante lo establecido por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, en la Declaración de Principios sobre Libertad de Expresión, de que la libertad de expresión, "en todas sus formas y manifestaciones" es un derecho fundamental e inalienable, inherente a todas las personas; asimismo, que toda persona "tiene derecho a comunicar sus opiniones por cualquier medio y forma". Lo anterior incluye, como se ha señalado, cualquier expresión con independencia del género periodístico de que se trate o la forma que adopte, por ello, ha considerado que "la libertad e independencia de los periodistas es un bien que es preciso proteger y garantizar", por lo que las restricciones autorizadas para la libertad de expresión deben ser las "necesarias para asegurar" la obtención de cierto fin legítimo.

*Por lo anterior, el respeto a las libertades de expresión e información es relevante, tratándose de expresiones formuladas como respuesta a una pregunta directa de un reportero, que **por general no están sometidas a un guion predeterminado, sino que son la manifestación espontánea que realiza el emisor como respuesta a su interlocutor, con independencia de si la entrevista es resultado de un encuentro casual o producto de una invitación anterior.***

*En tal virtud, declaraciones públicas, formuladas en el contexto de una entrevista, cuyo formato se presenta al público como abierto, no deben restringirse por considerar que el formato de su presentación es, en sí mismo, ilegal o extraordinario, porque la libertad de expresión protege cualquier forma de expresión y de género periodístico, **como lo es en el asunto que nos ocupa.***

Por otro lado, la nota periodística es una relación creativa cuyo objeto principal es formar la opinión del público a través de la información de un suceso o de una información, por sus características se opone a lo escueto de la crónica, ya que es el medio por el cual el periodista puede emplear a fondo su talento redactor en el ejercicio de su libertad de expresión y labor periodística, toda vez que debe contener una profundidad e investigación que requiere técnica narrativa y descriptiva de los hechos noticiosos, debe ser objetiva y realista de los acontecimientos, por ello tiene sus propias reglas y su propia estructura para que la persona que la lea pueda entenderla.

En razón a lo anterior, y toda vez que la actividad ordinaria de los periodistas supone el ejercicio de libertades constitucionales, para cuya restricción deben existir intereses imperativos en una sociedad democrática que requieran salvaguarda y, si bien el principio de equidad en la contienda es uno de tales fines, no toda expresión supone una vulneración a dicho principio, ya que para ello es necesario analizar las circunstancias de cada caso y determinar las consecuencias jurídicas que correspondan, pues, en las contiendas electorales los límites a la libertad de expresión cobran sentido en una sociedad que, por antonomasia, es plural y que posee el derecho a estar informada de las diversas y frecuentemente antitéticas creencias u opiniones de los actores políticos, así como de toda información que, siendo respetuosa de la preceptiva constitucional, es generada al amparo del ejercicio genuino de los distintos géneros periodísticos; por ello, en todo momento se debe reconocer que la función de una contienda electoral es permitir el libre flujo de las distintas manifestaciones u opiniones de los ciudadanos y demás actores políticos, es decir, la existencia de un mercado de las ideas, el cual se ajuste a los límites constitucionales.

Con base en lo expuesto en el cuerpo del presente escrito, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización, determine que el presente procedimiento sancionador en materia de fiscalización, es plenamente infundado.

PRUEBAS.

1. DOCUMENTAL PÚBLICA. *Constante en todos y cada una de la Pólizas del Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales con las que se reportan todos los ingresos y egresos de la campaña de los CC.*

TERESA ATENEA GÓMEZ RICALDE, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 1, del estado de Quintana Roo; CARLOS ORVAÑANOS REA, candidato a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 7, del estado de Quintana Roo, EUGENIA GUADALUPE SOLÍS SALAZAR, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 8, del estado de Quintana Roo; FÁTIMA MIJANGOS GARNICA ANDERE, candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 6, del estado de Quintana Roo y GREGORIO SÁNCHEZ MARTÍNEZ candidato a la Diputación Local por el Distrito Electoral Local 3, del estado de Quintana Roo, postulada por la coalición "Orden y Desarrollo por Quintana Roo" integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Encuentro Social.

2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.

3. PRESUNCIONAL, EN SU DOBLE ASPECTO, LEGAL Y HUMANA.

(...)"

IX. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Encuentro Social de Quintana Roo.

a) El diez de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/QROO/JLE/UTF/3590/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio de procedimiento de mérito y emplazó al Partido Encuentro Social de Quintana Roo. (Fojas 101-107 del expediente).

b) El diecisiete de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número, el Partido Encuentro Social de Quintana Roo dio respuesta al emplazamiento realizado, misma que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación. (Fojas 109-115 del expediente).

"(...)

Que, con fundamento en lo que establece el artículo 35 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; comparezco a dar oportuna contestación a la infundada queja interpuesta en mi contra por los candidatos de la otrora coalición "Juntos Haremos Historia por Quintana Roo" y en contra de los candidatos del PARTIDO ENCUENTRO SOCIAL QUINTANA ROO, integrantes de la Coalición "ORDEN Y DESARROLLO POR QUINTANA ROO", por lo que respecta a los postulados por el partido que represento, es

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

*decir, en los Distritos locales 03, GREGORIO SÁNCHEZ MARTÍNEZ, y 06 MILAGROS FÁTIMA GARNICA ANDERE, respecto de ciertas publicaciones en los periódicos "POR ESTO QUINTANA ROO y NOVEDADES QUINTANA ROO", durante el periodo que comprende del 16 de Abril al 21 de mayo de 2019, donde se señala que son gastos no reportados, al respecto me permito señalar: **"QUE NO SE CONTRATO NINGÚN ESPACIO DE PUBLICIDAD EN LOS DIARIOS ANTES REFERIDOS", por lo que constituye un libre ejercicio del seguimiento a las campañas políticas de los candidatos en el estado de Quintana Roo, sin que por ello se quiera atribuir a los candidatos de ENCUENTRO SOCIAL QUINTANA ROO, un gasto que jamás se efectuado.***

Por lo que respecta a los numerales 1, 2 y 3, me permito contestarlos de la siguiente manera:

Respecto al numeral 1.-

No se celebró contrato alguno con los periódicos POR ESTO DE QUINTANA ROO y NOVEDADES DE QUINTANA ROO, POR NINGÚN CONCEPTO.

Respecto al numeral 2.-

Al no haberse contratado publicidad o inserciones en los medios arriba citado, no existe documentación alguna que reportar.

Respecto al numeral 3.-

No tengo la disponibilidad jurídica de reportar algo que no se contrató, por lo que me es imposible cumplir con lo que me requiere en los incisos a) al g).

Respecto al numeral 4.-

Al no haberse contratado publicidad o inserciones en los medios arriba citado, no existe documentación alguna que reportar.

Respecto al numeral 5.-

Al no haberse contratado publicidad o inserciones en los medios arriba citado, no existe documentación alguna que adjuntar.

En primer término, la autoridad electoral debe tomar en consideración que para estimar que las publicaciones constituyen una aportación en especie a favor de los otrora candidato y candidata a diputado y diputada por los Distritos 03 y 06, debe tratarse de propaganda electoral que le reporte algún beneficio, lo cual, en el caso no acontece.

Al respecto se debe señalar que en términos de lo dispuesto en el artículo 242 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la campaña electoral es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los Partidos Políticos Nacionales, las coaliciones y los candidatos registrados para la obtención del voto.

Se entiende por actos de campaña las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquéllos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.

Se entiende por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

Tanto la propaganda electoral como las actividades de campaña, deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la Plataforma Electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

(...)

En la especie, de las publicaciones con las que la Unidad Técnica de Fiscalización pueda tener a la vista o sean aportadas por los quejosos, respecto de la supuesta inequidad y ventaja a favor de los referidos ex candidatos al Congreso Local, su campaña, cabe destacar que, de su contenido, lo único que se aprecia son notas informativas que corresponde a la cobertura periodística de los referidos medios de comunicación que las publicaron.

En efecto, la autoridad electoral debe interpretar que las publicaciones aludidas contienen los siguientes elementos:

Es una nota periodística, con texto e imágenes y un desarrollo de la nota.

Sería incorrecta la apreciación de la autoridad electoral, e inferir el mismo, ya que del análisis de la nota, se aprecia que las mismas son el ejercicio de la libertad de expresión de un periodista, opinión del medio informativo y por ningún caso, fue contratación, es un ejercicio libre del responsable de la nota.

Es importante resaltar lo anterior, porque para estimar que se trata de un beneficio, que le reporte una ventaja a determinado candidato o candidata y que

por ende produzca inequidad en la contienda, deben tratarse de manifestaciones explícitas o inequívocas respecto a su finalidad electoral, esto es, que se llame a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político, se publicite una Plataforma Electoral o se posicione a alguien con el fin de obtener una candidatura.

Por tanto, la autoridad electoral debe verificar:

- 1. Si el contenido analizado incluye alguna palabra o expresión que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca; y*
- 2. Que esas manifestaciones trasciendan al conocimiento de la ciudadanía y que, valoradas en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda.*

Elementos que en modo alguno contiene la nota periodística publicada, toda vez que, que la nota se refiere al ejercicio de la libertad periodística.

Su contenido permite advertir que se trata de un genuino ejercicio periodístico que lejos de pretender influir en la ciudadanía, su objetivo es mantenerla informada de los acontecimientos relevantes en torno al Proceso Electoral Local que se desarrolla en la entidad.

Otro aspecto importante a destacar es que, del monitoreo se advierte de manera indubitable que la nota periodística objeto del presente requerimiento no corresponde a una inserción pagada, esto es, se trata de información que da cuenta de un acontecimiento importante para los medios de comunicación, sin que de su contenido se pueda concluir que se llamó al voto o se expusieron ejes de alguna Plataforma Electoral, sino únicamente se trató del ejercicio de la libertad periodística.

Lo expuesto permite, de manera más objetiva, llegar a conclusiones sobre la intencionalidad y finalidad de un mensaje, así como generar mayor certeza y predictibilidad respecto a qué tipo de actos configuran una irregularidad en materia electoral, acotando, a su vez, la discrecionalidad de las decisiones de la autoridad y maximizando el debate público, al evitar, de forma innecesaria, la restricción al discurso político y a la estrategia electoral de los partidos políticos y de quienes aspiran u ostentan una candidatura y la libertad de expresión de los medios de comunicación.

Por ello, debe prevalecer una interpretación teleológica y funcional de los artículos 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, párrafo 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que

permita concluir que estamos ante el ejercicio periodístico libre y genuino que en modo alguno constituye una aportación en especie a favor de la candidata, sino que contrario a ello, se trató de un acto informativo por parte de un medio impreso que estimó relevante dar a conocer a la ciudadanía, dada la etapa del Proceso Electoral en que nos encontrábamos.

Finalmente, contrario a lo que se afirma, en torno a que el contenido de la nota aludida constituye cobertura inequitativa respecto de otras fuerzas políticas, debe señalarse que se trata de una apreciación subjetiva por parte de la autoridad que no se robustece con algún medio de prueba que la corrobore, pues solo se limita a establecer de forma dogmática dicha aseveración, sin exponer los motivos por los que pudiera actualizarse esa circunstancia, o bien quiénes son los actores políticos que fueron disminuidos con tales publicaciones.

PRUEBAS

1. PRESUNCIONAL. *En su doble aspecto y en todo lo que favorezca a mis intereses.*

2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. *consistente en el expediente completo formado con motivo de la instrucción del presente procedimiento especial sancionador, en todo lo que favorezca a los intereses de mi representada.*

(...)"

X. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento a la C. Teresa Atenea Gómez Ricalde.

a) El ocho de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/01JDE/VS/0357/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio de procedimiento de mérito y emplazó a la C. Teresa Atenea Gómez Ricalde, candidata a Diputada Local por el Distrito 1 en el estado de Quintana Roo, por la coalición "Orden y Desarrollo por Quintana Roo". (Fojas 117-123 del expediente).

b) El trece de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número, la otrora candidata dio respuesta al emplazamiento realizado, que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación. (Fojas 311-320 del expediente)

“(…)

Al respecto me permito realizar las siguientes manifestaciones;

- 1. En relación a la imputación marcada con el número 1 de la información requerida; manifiesto que por parte de mi persona NIEGO cualquier relación contractual con los periódicos "Por Esto Quintana Roo" y "Novedades de Quintana Roo", aunado que el quejoso no exhibe elementos de prueba aptas y suficientes para demostrar que mi persona contrato o recibió contraprestación alguna.*
- 2. En relación a la imputación marcada con el número requerida; mi persona, al NO haber realizado, relación contractual formal o informal con los periódicos "Por Esto Quintana Roo" y "Novedades de Quintana Roo", no puedo ofrecer la documentación requerida.*
- 3. En relación a la imputación marcada con el número 3 de la información requerida; mi persona al negar los requerimientos mencionados en el punto 1 y 2, respecto a que no se celebró relación contractual con los periódicos "Por Esto Quintana Roo" y "Novedades de Quintana Roo", solicito se declare la inexistencia de cualquier responsabilidad que por los rubros antes referidos se me pretende imputar, por no contar con las pruebas idóneas para acreditar la existencia de la relación contractual con los referidos periódicos.*
- 4. En relación a la imputación marcada con el número 4 de la información requerida; desconozco si los periódicos "Por Esto Quintana Roo" y "Novedades de Quintana Roo" se encuentren inscritos en el Registro nacional De (sic.) Proveedores, **ya que no fueron visitados o contemplados de manera alguna para realizar contratación con alguno de los periódicos "Por Esto Quintana Roo" y "Novedades de Quintana Roo".** Por lo cual mi persona no puede exhibir documentación alguna que soporte su inscripción en el Registro Nacional de proveedores.*
- 5. Mi persona se encontró como candidata por la "Coalición Orden y Desarrollo por Quintana Roo" que participo (sic.) en el Proceso Electoral Local Ordinario 2018- 2019, y ha dado cumplimiento en todas y cada una de sus obligaciones establecidas en el Reglamento de Fiscalización, tal y como lo puede comprobar esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización Sif (sic.), que se encuentra alojado en el siguiente link:*

<http://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/proceso-electoral-local1>

Así mismo (sic.), con fundamento en el artículo 461. De (sic.) la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; "Son objeto de prueba los hechos

controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquéllos que hayan sido reconocidos. Tanto la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva como el Consejo General podrán invocar los hechos notorios, aunque no hayan sido alegados por el denunciado o por el quejoso. En todo caso, una vez que se haya apersonado el denunciado al procedimiento de investigación, en el desahogo de las pruebas se respetará el principio contradictorio de la prueba, siempre que ello no signifique la posibilidad de demorar el proceso, o el riesgo de que se oculte o destruya el material probatorio".

En consecuencia, al estar desvirtuadas las apreciaciones subjetivas del denunciante, con los propios elementos que obran en el expediente, debe declararse infundado el procedimiento al no estar acreditadas las infracciones denunciadas.

PRUEBAS

1. DOCUMENTAL PÚBLICA. *Consistente en el Formato "IC-COA"- informe de campaña sobre el origen monto y destino de los recursos, con número 302/ periodo1/ etapa normal, de mi persona Teresa Atenea Gómez Ricalde Candidata, misma que relaciono con las manifestaciones 1, 2 y 3.*

2. PRESUNCIONAL. *En su doble aspecto y en todo lo que favorezca a mis intereses.*

3. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. *Consistente en el expediente completo formado con motivo de la instrucción del presente procedimiento especial sancionador, en todo lo que favorezca a los intereses de mi representado*

(...)"

XI. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al C. Gregorio Sánchez Martínez.

a) El once de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-QR/JDE/04/VS/484/19, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio de procedimiento de mérito y emplazó al C. Gregorio Sánchez Martínez, otrora candidato a Diputado Local por el Distrito 3 en el estado de Quintana Roo, por la coalición "Orden y Desarrollo por Quintana Roo".

b) Con acta circunstanciada emitida por la Junta Distrital se estableció que hubo imposibilidad de notificar personalmente el emplazamiento referido, por lo que la

misma se realizó mediante estrados el día 14 de junio de 2019, a las 9:45 horas. Se retiró de estrados el día 17 de junio de 2019 a las 9:45 horas. Cabe señalar que al momento de emitir la presente Resolución el candidato denunciado no ha dado respuesta al emplazamiento.

XII. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento a la C. Milagros Fátima Garnica Andere.

a) El once de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-QR/JDE/04/VS/485/19, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio de procedimiento de mérito y emplazó a la C. Milagros Fátima Garnica Andere, otrora candidata a Diputada Local por el Distrito 6 en el estado de Quintana Roo, por la coalición "Orden y Desarrollo por Quintana Roo".

b) El veinticuatro de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número, la otrora candidata dio respuesta al emplazamiento realizado, que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación. (Fojas 291-297 del expediente).

"(...)

*Que, con fundamento en lo que establece el artículo 35 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; comparezco a dar oportuna contestación a la infundada queja interpuesta en mi contra por los candidatos de la otrora coalición "Juntos Haremos Historia por Quintana Roo" y en contra de los candidatos del PARTIDO ENCUENTRO SOCIAL QUINTANA ROO, integrantes de la Coalición "ORDEN Y DESARROLLO POR QUINTANA ROO", por lo que respecta a la suscrita que fuera postulada por el PESQROO al Distrito 06 Local, MILAGROS FATIMA GARNICA ANDERE, respecto de ciertas publicaciones en los periódicos "PORESTO QUINTANA ROO y NOVEDADES QUINTANA ROO", durante el periodo que comprende del 16 de Abril al 21 de mayo de 2019, donde se señala que son gastos no reportados, al respecto me permito señalar: **"QUE NO SE CONTRATO NINGUN ESPACIO DE PUBLICIDAD EN LOS DIARIOS ANTES REFERIDOS"**, por lo que constituye un libre ejercicio del seguimiento a las campañas políticas de los candidatos en el estado de Quintana Roo, sin que por ello se quiera atribuir a la suscrita, un gasto que jamás se a (sic.) efectuado.*

Por lo que respecta a los numerales 1, 2 y 3, me permito contestarlos de la siguiente manera:

**CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO**

Respecto al numeral 1.-

No se celebró contrato alguno con los periódicos POR ESTO DE QUINTANA ROO y NOVEDADES DE QUINTANA ROO, POR NINGUN CONCEPTO.

Respecto al numeral 2.-

Al no haberse contratado publicidad o inserciones en los medios arriba citado, no existe documentación alguna que reportar.

Respecto al numeral 3.-

No tengo la disponibilidad jurídica de reportar algo que no se contrató, por lo que me es imposible cumplir con lo que me requiere en los incisos a) al g).

Respecto al numeral 4.-

Al no haberse contratado publicidad o inserciones en los medios arriba citado, no existe documentación alguna que reportar.

Respecto al numeral 5.-

Al no haberse contratado publicidad o inserciones en los medios arriba citado, no existe documentación alguna que adjuntar.

En primer término, la autoridad electoral debe tomar en consideración que para estimar que las publicaciones constituyen una aportación en especie a favor de la otrora candidata a diputada por el Distrito (sic.) 06, debe tratarse de propaganda electoral que le reporte algún beneficio, lo cual, en el caso no acontece.

Al respecto se debe señalar que en términos de lo dispuesto en el artículo 242 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la campaña electoral es el conjunto de actividades llevadas a cabo por los Partidos Políticos Nacionales, las coaliciones y los candidatos registrados para la obtención del voto.

Se entiende por actos de campaña las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquéllos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.

Se entiende por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados

y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

Tanto la propaganda electoral como las actividades de campaña, deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la Plataforma Electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

La Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, señala los conceptos que se entenderán como gastos de campaña, a saber:

En la especie, de las publicaciones con las que la Unidad Técnica de Fiscalización pueda tener a la vista o sean aportadas por los quejosos, respecto de la supuesta inequidad y ventaja a favor de los referidos ex candidatos al Congreso Local, su campaña, cabe destacar que, de su contenido, lo único que se aprecia son notas informativas que corresponde a la cobertura periodística de los referidos medios de comunicación que las publicaron.

En efecto, la autoridad electoral debe interpretar que las publicaciones aludidas contienen los siguientes elementos:

Es una nota periodística, con texto e imágenes y un desarrollo de la nota.

Sería (sic.) incorrecta la apreciación de la autoridad electoral, e inferir el mismo, ya que del análisis de la nota, se aprecia que las mismas son el ejercicio de la libertad de expresión de un periodista, opinión del medio informativo y por ningún caso, fue contratación, es un ejercicio libre del responsable de la nota.

Es importante resaltar lo anterior, porque para estimar que se trata de un beneficio, que le reporte una ventaja a determinado candidato o candidata y que por ende produzca inequidad en la contienda, deben tratarse de manifestaciones explícitas o inequívocas respecto a su finalidad electoral, esto es, que se llame a votar a favor o en contra de una candidatura o partido político, se publicite una Plataforma Electoral o se posicione a alguien con el fin de obtener una candidatura.

Por tanto, la autoridad electoral debe verificar:

- 1. Si el contenido analizado incluye alguna palabra o expresión que de forma objetiva, manifiesta, abierta y sin ambigüedad denote alguno de esos propósitos, o que posea un significado equivalente de apoyo o rechazo hacia una opción electoral de una forma inequívoca; y*

2. Que esas manifestaciones trasciendan al conocimiento de la ciudadanía y que, valoradas en su contexto, puedan afectar la equidad en la contienda.

Elementos que en modo alguno contiene la nota periodística publica da, toda vez que, que la nota se refiere al ejercicio de la libertad periodística.

Su contenido permite advertir que se trata de un genuino ejercicio periodístico que lejos de pretender influir en la ciudadanía, su objetivo es mantenerla informada de los acontecimientos relevantes en torno al Proceso Electoral Local que se desarrolla en la entidad.

Otro aspecto importante a destacar es que, del monitoreo se advierte de manera indubitable que la nota periodística objeto del presente requerimiento no corresponde a una inserción pagada, esto es, se trata de información que da cuenta de un acontecimiento importante para los medios de comunicación, sin que de su contenido se pueda concluir que se llamó al voto o se expusieron ejes de alguna Plataforma Electoral, sino únicamente se trató del ejercicio de la libertad periodística.

Lo expuesto permite, de manera más objetiva, llegar a conclusiones sobre la intencionalidad y finalidad de un mensaje, así como generar mayor certeza y predictibilidad respecto a qué tipo de actos configuran una irregularidad en materia electoral, acotando, a su vez, la discrecionalidad de las decisiones de la autoridad y maximizando el debate público, al evitar, de forma innecesaria, la restricción al discurso político y a la estrategia electoral de los partidos políticos y de quienes aspiran u ostentan una candidatura y la libertad de expresión de los medios de comunicación.

Por ello, debe prevalecer una interpretación teleológica y funcional de los artículos 1° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, párrafo 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que permita concluir que estamos ante el ejercicio periodístico libre y genuino que en modo alguno constituye una aportación en especie a favor de la candidata, sino que contrario a ello, se trató de un acto informativo por parte de un medio impreso que estimó relevante dar a conocer a la ciudadanía, dada la etapa del Proceso Electoral en que nos encontrábamos.

Finalmente, contrario a lo que se afirma, en torno a que el contenido de la nota aludida constituye cobertura inequitativa respecto de otras fuerzas políticas, debe señalarse que se trata de una apreciación subjetiva por parte de la autoridad que no se robustece con algún medio de prueba que la corrobore, pues solo se limita a establecer de forma dogmática dicha aseveración, sin exponer los motivos por los que pudiera actualizarse esa circunstancia, o bien

quiénes son los actores políticos que fueron disminuidos con tales publicaciones.

Por ello, la imputación en ese sentido debe desestimarse, al constituir una afirmación sin sustento probatorio.

PRUEBAS

1. PRESUNCIONAL. - *En su doble aspecto y en todo lo que favorezca a mis intereses.*

2. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. - *consistente en el expediente completo formado con motivo de la instrucción del presente procedimiento especial sancionador, en todo lo que favorezca a los intereses de mi representada.*

(...)"

XIII. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al C. Carlos Orvañanos Rea.

a) El once de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-QR/JDE/04/VS/486/19, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio de procedimiento de mérito y emplazó al C. Carlos Orvañanos Rea, otrora candidato a Diputado Local por el Distrito 7 en el estado de Quintana Roo, por la coalición "Orden y Desarrollo por Quintana Roo".

b) Al momento de emitir la presente Resolución el candidato denunciado no atendió el emplazamiento de mérito.

XIV. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento a la C. Eugenia Solís Salazar.

a) El trece de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-QR/JDE/04/VS/487/19, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio de procedimiento de mérito y emplazó a la C. Eugenia Solís Salazar, otrora candidata a Diputada Local por el Distrito 8 en el estado de Quintana, por la coalición "Orden y Desarrollo por Quintana Roo".

b) El once de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número, la otrora candidata dio respuesta al emplazamiento realizado, que de acuerdo con el artículo

42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación. (Fojas 140-150 del expediente).

“(…)

Al respecto me permito realizar las siguientes manifestaciones;

1. En relación a la imputación marcada con el número 1 de la información requerida; manifiesto que niego cualquier relación contractual con los periódicos "Por Esto Quintana Roo" y "Novedades de Quintana Roo", aunado que el quejoso no exhibe elementos de prueba aptos y suficientes para demostrar que una servidora contrató o recibió contraprestación alguna.

2. En relación a la imputación marcada con el número 2 de la información requerida; Su servidora al no haber realizado relación contractual con los periódicos "Por Esto Quintana Roo" y "Novedades de Quintana Roo", no puede ofrecer la documentación requerida.

3: En relación a la imputación marcada con el número 3 de la información requerida; Una servidora al negar los requerimientos mencionados en el punto 1 y 2, respecto a que no se celebró relación contractual con los periódicos "Por Esto Quintana Roo" y "Novedades de Quintana Roo", solicito se declare la inexistencia de cualquier responsabilidad que por los rubros antes referidos se nos quiere imputar, por no contar con las pruebas idóneas para acreditar la existencia de la relación contractual con los referidos periódicos.

4. Es de mi entender que como Candidata a Diputada Local tengo la obligación de presentar informes sobre mi campaña, especificando los gastos ejercidos en el ámbito territorial correspondiente; así como el origen de los recursos que se hayan utilizado para financiar la campaña, por lo que una servidora como Candidata a Diputada Local por el Distrito 8 a través de la "Coalición Orden y Desarrollo por Quintana Roo" que participó en el Proceso Electoral Local Ordinario 2018- 2019, he dado cumplimiento en todas y cada una de sus obligaciones establecidas en el Reglamento de Fiscalización, tal y como lo puede comprobar esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización SIF, que se encuentra alojado en el siguiente link:

“(…)

En consecuencia, al estar desvirtuadas las apreciaciones subjetivas del denunciante, con los propios elementos que obran en el expediente, debe

declararse infundado el procedimiento al no estar acreditadas las infracciones denunciadas.

PRUEBAS.

1.DOCUMENTAL PUBLICA. *Consistente en el formato "IC-COA"- informe de campaña sobre el origen, monto y destino de los recursos, con número 294/periodo/etapa normal, de la Candidata Eugenia Guadalupe Salís Salazar, misma que relaciono con todos y cada uno de las manifestaciones aquí vertidas.*

2. DOCUMENTAL PUBLICA. *Consistente en la copia simple del acuse de recibido del escrito presentado en fecha 11 de junio de 2019, presentado ante el Instituto Nacional Electoral, Junta Distrital Ejecutiva 04 en Quintana Roo, por medio de la cual di cabal cumplimiento al oficio INE/UTF/DRN/7954/2019, mismo que relaciono con todos y cada una de las manifestaciones aquí vertidas.*

3. PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. *Consistente en todo lo que se actúe en el presente expediente que me sea favorable.*

4. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. *Consistente en todo lo que se actúe en el presente expediente que me sea favorable.*

(...)"

XV. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al C. Luis Eduardo Pacho Gallegos.

a) El catorce de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-QR/JDE/04/VS/488/19, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio de procedimiento de mérito y emplazó al C. Luis Eduardo Pacho Gallegos, otrora candidato a Diputado Local por el Distrito 5 en el estado de Quintana, por el Partido Acción Nacional.

b) El doce de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número, el otrora candidato dio respuesta al emplazamiento realizado, que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación.

"(...)

Al respecto me permito realizar las siguientes manifestaciones;

1. En relación a la imputación marcada con el número 1 de la información requerida; manifiesto que este Instituto Político niega cualquier relación contractual con los periódicos "Por Esto Quintana Roo" y "Novedades de Quintana Roo", aunado que el quejoso no exhibe elementos de prueba aptos y suficientes para demostrar que el candidato LUIS EDUARDO PACHO GALLEGOS y el Partido Acción Nacional contrato o recibió contraprestación alguna.

2. En relación a la imputación marcada con el número 2 de la información requerida; El candidato LUIS EDUARDO PACHO GALLEGOS y el Partido Acción Nacional, al no haber realizado una relación contractual con los periódicos "Por Esto Quintana Roo" y "Novedades de Quintana Roo", no puede ofrecer la documentación requerida.

3. En relación a la imputación marcada con el número 3 de la información requerida; el candidato LUIS EDUARDO PACHO GALLEGOS y el Partido Acción Nacional al negar los requerimientos mencionados en el punto 1 y 2, respecto a que no se celebró relación contractual con los periódicos "Por Esto Quintana Roo" y "Novedades de Quintana Roo", solicito se declare la inexistencia de cualquier responsabilidad que por los rubros antes referidos se nos quiere imputar, por no contar con las pruebas idóneas para acreditar la existencia de la relación contractual con los referidos periódicos.

4. El Partido Acción Nacional, es sujeto obligado a presentar un informe por cada una de las campañas en que el Partido, coalición o candidato independiente haya contenido a nivel federal o local, especificando los gastos ejercidos en el ámbito territorial correspondiente; así como el origen de los recursos que se hayan utilizado para financiar la campaña, por lo que el candidato LUIS EDUARDO PACHO GALLEGOS y el Partido Acción Nacional integrante de la "Coalición Orden y Desarrollo por Quintana Roo" que participo en el Proceso Electoral Local Ordinario 2018- 2019, ha dado cumplimiento en todas y cada una de sus obligaciones establecidas en los artículo 237, 243, 244, 245 del Reglamento de Fiscalización., tal y como lo puede comprobar esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización SIF, que se encuentra alojado en el siguiente link:

<http://fiscalizacion.ine.mx/web/portalsif/proceso-electoral-local1>

Así mismo, con fundamento en el artículo 461. De la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; "Son objeto de prueba los hechos controvertidos. No lo será el derecho, los hechos notorios o imposibles, ni aquéllos que hayan sido reconocidos. Tanto la Unidad Técnica de lo

Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva como el Consejo General podrán invocar los hechos notorios aunque no hayan sido alegados por el denunciado o por el quejoso. En todo caso, una vez que se haya apersonado el denunciado al procedimiento de investigación, en el desahogo de las pruebas se respetará el principio contradictorio de la prueba, siempre que ello no signifique la posibilidad de demorar el proceso, o el riesgo de que se oculte o destruya el material probatorio".

En consecuencia, al estar desvirtuadas las apreciaciones subjetivas del denunciante, con los propios elementos que obran en el expediente, debe declararse infundado el procedimiento al no estar acreditadas las infracciones denunciadas.

PRUEBAS

1. DOCUMENTAL PÚBLICA. *consistente en copia certificada de la personalidad que tengo reconocida ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral a fin de acreditar mi personalidad.*

2. DOCUMENTAL PÚBLICA. *Consistente en el Formato "IC-COA"- informe de campaña sobre el origen monto y destino de los recursos, con número 293/ periodo1/ etapa normal, del candidato Luis Eduardo Pacho Gallegos, misma que relaciono con las manifestaciones 1, 2 y 3.*

3. PRESUNCIONAL. *En su doble aspecto y en todo lo que favorezca a mis intereses.*

4. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. *Consistente en el expediente completo formado con motivo de la instrucción del presente procedimiento especial sancionador, en todo lo que favorezca a los intereses de mi representado.*

(...)"

XVI. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

a) El cinco de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/494/2019, se requirió a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, (en adelante Dirección de Auditoría), se le requirió información relacionada con el procedimiento de mérito. (Fojas 151-152 del expediente)

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

b) El siete de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DA/0794/19, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo solicitado. (Fojas 153-154 del expediente)

c) El dieciocho de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/550/2019, se requirió a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, (en adelante Dirección de Auditoría), información relacionada con el presente procedimiento. (Fojas 265-266 del expediente)

d) Al momento de emitir la presente Resolución la Dirección de Auditoría no atendió el requerimiento de información.

XVII. Solicitud de información al Representante Legal del Periódico “Por Esto”.

a) El siete de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/JLE/VE/0229/2019, se solicitó al Representante Legal del periódico “Por esto”, información relativa a las publicaciones denunciadas. (Fojas 166-173 del expediente)

b) El trece de junio de dos mil diecinueve, el Representante Legal del periódico “Por esto” respondió la solicitud de información referida. (Fojas 184-209 del expediente).

XVIII. Solicitud de información al Representante Legal del Periódico “Novedades Quintana Roo”.

a) El once de junio de dos mil diecinueve, mediante oficio INE-QR/JDE/04/VS/479/19, se solicitó al Representante Legal del periódico “Novedades Quintana Roo”, información relativa a las publicaciones denunciadas.

b) El diecisiete de junio de dos mil diecinueve, el Representante Legal del periódico “Novedades Quintana Roo”, respondió la solicitud de información referida. (Fojas 214-250 del expediente).

c) El veinte de junio de dos mil diecinueve, mediante correo electrónico, el Representante Legal del periódico “Novedades Quintana Roo”, presentó un alcance a la respuesta antes señalada. (Fojas 251-252 del expediente).

XIX. Razones y Constancias.

a) El catorce de junio de dos mil diecinueve, se hizo constar para todos los efectos legales a que haya lugar que, con motivo de ubicar el domicilio de los CC. Milagros Fátima Garnica Andere, Carlos Orvañanos Rea, Eugenia Guadalupe Solís Salazar y Luis Eduardo Pacho Gallegos, se realizó una consulta, en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores (<https://siirfe.ine.mx/home/>), en el cual se localizaron los registros correspondientes de los cuales se obtuvieron los domicilios inscritos en dicha base de datos y del cual se extrajo la “cédula de detalle” con los datos de identificación de los ciudadanos señalados (Fojas 253, 259 del expediente)

b) El diecinueve de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia relacionada con el procedimiento de mérito. (Fojas 267-268 del expediente)

XX. Alegatos

a) El veinte de junio de dos mil diecinueve, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó iniciar la etapa de alegatos en el presente procedimiento, y notificar a las partes involucradas para que, manifestaran por escrito lo que conviniera a sus intereses. (Foja 269 del expediente)

b) El veinte de junio de dos mil diecinueve, se notificó el acuerdo de alegatos a los sujetos incoados, tal y cómo se detalla en la tabla siguiente:

Sujeto incoado	Oficio	Fojas del expediente
Partido Acción Nacional.	INE/UTF/DRN/8499/2019	270-271
Partido de la Revolución Democrática.	INE/UTF/DRN/8500/2019	273-274
Partido Encuentro Social Quintana Roo.	INE/QROO/JLE/UTF/4011/2019	Correo electrónico
C. Teresa Atenea Gómez Ricalde.	INE/01/JDE/VS/0396/2019	Correo electrónico
C. Gregorio Sánchez Martínez.	INE-QR/JDE/04/VS/543/19	Correo electrónico
C. Milagros Fátima Garnica Andere.	INE-QR/JDE/04/VS/535/19	Correo electrónico
C. Carlos Orvañanos Rea.	INE-QR/JDE/04/VS/534/19	Correo electrónico
C. Eugenia Guadalupe Solís Salazar.	INE-QR/JDE/04/VS/531/19	Correo electrónico
C. Luis Eduardo Pacho Gallegos.	INE-QR/JDE/04/VS/538/19	Correo electrónico

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

c) Los sujetos incoados presentaron sus alegatos, tal y como se detalla en la siguiente tabla:

Sujeto incoado	Oficio	Sentido de la respuesta	Fojas del expediente
Partido Acción Nacional.	INE/UTF/DRN/8499/2019	<p>*Las notas no pueden ser consideradas propaganda electoral.</p> <p>*Se trata de notas periodísticas amparadas por la libertad de expresión.</p> <p>*En los periódicos denunciados hay inserciones de candidatos de Morena y la coalición “Juntos Haremos Historia” y otros partidos, por lo que reseñan las actividades de campaña.</p>	298-309
Partido de la Revolución Democrática.	INE/UTF/DRN/8500/2019	<p>*Para acceder a las notas periodísticas se debe acceder a las redes sociales; por lo tanto hay un interés del usuario.</p> <p>*Las publicaciones no generaron gastos adicionales a las campañas.</p> <p>*Las declaraciones en las notas son respuestas a preguntas expresas de un reportero.</p> <p>*Las notas se publicaron bajo el amparo de la libertad de expresión.</p>	275-289
Partido Encuentro Social Quintana Roo.	INE/QROO/JLE/UTF/4011/2019	<p>*Las notas constituyen un libre ejercicio del seguimiento a las campañas políticas de los candidatos en el estado de Quintana Roo.</p> <p>*No se celebró contrato alguno con los periódicos señalados.</p> <p>*En consecuencia, no hay gastos que reportar a esta autoridad.</p>	Mediante correo electrónico de fecha 28-06-2019
C. Teresa Atenea Gómez Ricalde.	INE/01/JDE/VS/0396/2019	<p>*Las notas no deben ser consideradas como un gasto de campaña.</p> <p>*En consecuencia no se debió reportar gasto alguno por concepto de inserciones.</p>	Mediante correo electrónico de fecha 28-06-2019

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

Sujeto incoado	Oficio	Sentido de la respuesta	Fojas del expediente
		*Se trata de notas amparadas bajo la libertad de expresión.	
C. Gregorio Sánchez Martínez.	INE-QR/JDE/04/VS/543/19	Mediante Acta circunstanciada se constató la imposibilidad de notificar al candidato incoado.	Mediante correo electrónico de fecha 28-06-2019
C. Milagros Fátima Garnica Andere.	INE-QR/JDE/04/VS/535/19	Mediante Acta circunstanciada se constató la imposibilidad de notificar a la candidata incoada.	Mediante correo electrónico de fecha 28-06-2019
C. Carlos Orvañanos Rea.	INE-QR/JDE/04/VS/534/19	Mediante Acta circunstanciada se constató la imposibilidad de notificar al candidato incoado.	Mediante correo electrónico de fecha 28-06-2019
C. Eugenia Guadalupe Solís Salazar.	INE-QR/JDE/04/VS/531/19	*Las publicaciones n son propaganda electoral. *En consecuencia no se debió reportar gasto alguno por concepto de inserciones. *Se trata de notas amparadas bajo la libertad de expresión.	Mediante correo electrónico de fecha 1-07-2019
C. Luis Eduardo Pacho Gallegos.	INE-QR/JDE/04/VS/538/19	*Las notas no son gastos de campaña. *En las notas no hay un llamado explícito al voto. *El contenido de las notas demuestra que se trata de un ejercicio genuino de la actividad periodística.	Mediante correo electrónico de fecha 28-06-2019

XXI. Cierre de Instrucción. El primero de julio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

XXII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral. En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en lo general por unanimidad de los presentes por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral,

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

en la Décima Primera Sesión Extraordinaria de fecha dos de julio de dos mil diecinueve, por las Consejeras Electorales Doctora Adriana M. Favela Herrera y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y los Consejeros Electorales Doctor Ciro Murayama Rendón, y el Consejero Presidente Doctor Benito Nacif Hernández.

En lo particular, por lo que respecta a las publicaciones que se están declarando fundadas en el presente procedimiento y se cuantifican como egreso no reportado, en los términos que se circuló el proyecto, se aprobó por mayoría de votos, con 3 votos a favor de las Consejeras Electorales Doctora Adriana M. Favela Herrera y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y el Consejero Electoral Doctor Ciro Murayama Rendón y 1 en contra del Consejero Presidente Doctor Benito Nacif Hernández.

Por cuanto hace a la reducción de ministraciones al 25%, en los términos que se circuló el proyecto, se aprobó por mayoría de votos, con 3 votos a favor de la Consejera Electoral Doctora Adriana M. Favela Herrera y los Consejeros Electorales Doctor Ciro Murayama Rendón, y el Consejero Presidente Doctor Benito Nacif Hernández, y 1 voto en contra de la Consejera Electoral Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la

Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento. Que, por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues de ser así deberá decretarse el desechamiento o el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Visto lo anterior es necesario determinar si se actualiza la causal de improcedencia o sobreseimiento prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización y el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales con relación al artículo 32 numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, dichos preceptos disponen lo siguiente:

**Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de
Fiscalización**

“(…)

Artículo 30.
Improcedencia

1. El procedimiento será improcedente cuando:

(…)

II. Los hechos denunciados, se consideren frívolos, en términos de lo previsto en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General.

(...)

(...)

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

“(...)

Artículo 440.

1. Las leyes electorales locales deberán considerar las reglas de los procedimientos sancionadores, tomando en cuenta las siguientes bases:

(...)

e) Reglas para el procedimiento ordinario de sanción por los Organismos Públicos Locales de quejas frías, aplicables tanto en el nivel federal como local, entendiéndose como por tales:

I. Las demandas o promociones en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio o evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

III. Aquellas que se refieran a hechos que no constituyan una falta o violación electoral, y

IV. Aquellas que únicamente se funden en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

(...)”

Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

“Artículo 32.
Sobreseimiento

1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:

(...)

II. Admitida la queja se actualice alguna causal de improcedencia.

(...)”

De lo anterior, se desprende que la frivolidad de los hechos denunciados constituye una causal de improcedencia del procedimiento sancionador en materia de fiscalización. En tal sentido, resulta de capital relevancia el análisis de dicha causal, misma que fuera invocada por el Partido de la Revolución Democrática en su escrito de respuesta al emplazamiento que le fue notificado por esta autoridad.

En este orden de ideas y a efecto de ilustrar de manera clara la actualización o no de las hipótesis normativas antes citadas, es necesario precisar que el concepto de denuncia referido en el escrito de queja que nos ocupa es el siguiente:

- La presunta contratación de inserciones pagadas en dos periódicos locales, “Por Esto Quintana Roo” y “Novedades Quintana Roo”, por parte del Partido Acción Nacional, así como de la coalición denominada “Orden y Desarrollo por Quintana Roo”, y de los CC. Teresa Atenea Gómez Ricalde, Gregorio Sánchez Martínez, Milagros Fátima Garnica Andere, Carlos Orvañanos Rea, Eugenia Guadalupe Solís Salazar y Luis Eduardo Pacho Gallegos, en su calidad de candidatos a Diputado Local por los Distritos 1, 3, 6, 7, 8 y 5 respectivamente .

En el escrito de queja, los sujetos denunciantes solicitaron que se indagaran los presuntos hechos antes señalados; para ello, aportaron como pruebas los medios de convicción referidos en el numeral II de los Antecedentes de la presente Resolución, con los cuales, a dicho de los quejosos, se acreditarían conductas infractoras a la normatividad electoral en materia de fiscalización.

En esa tesitura, es menester contrastar las características de las pruebas presentadas por los quejosos con aquellas señaladas en la causal de improcedencia en comento; con la finalidad de verificar si la misma se actualiza en el caso que nos ocupa, lo que se expone a continuación:

- a) Por cuanto hace al requisito señalado en la fracción I del inciso e), numeral 1, del artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, es preciso señalar que la misma no se actualiza, en atención a que los hechos denunciados tienen por finalidad el ejercicio de las atribuciones

conferidas por la normatividad a la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, mismas que se encuentran contenidas en los artículos 192, numerales 1 y 2; 196, numeral 1 y 199, numeral 1 incisos a) y c) de la ley antes señalada; por versar los mismos sobre el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos.

b) Respecto al requisito señalado en la fracción II, es importante destacar que los denunciantes ofrecieron pruebas para tratar de acreditar su dicho, mismos que fueron relacionados con las diversas diligencias realizadas por la autoridad fiscalizadora, motivos por los cuales se considera que no se actualiza el requisito referido con anterioridad.

c) Respecto al requisito contenido en la fracción III del artículo en comento, y como ya se expuso en el inciso a) del presente considerando, los hechos denunciados por los quejosos en su escrito de mérito se relacionan con el origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en el estado de Quintana Roo, motivo por el cual los mismos pueden constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización. En tal sentido, no se actualiza la hipótesis referida.

d) Por lo que hace al requisito indicado en la fracción IV del artículo en comento, se considera que el mismo no se cumple, toda vez que los medios de prueba aportados por los quejosos, no constituyen generalizaciones respecto de los hechos denunciados.

En virtud de lo anterior, resulta claro que no se cumplen con las condiciones establecidas en el artículo 440 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales a efecto de tener por cierto que los hechos denunciados deban ser considerados como frívolos y que, por tanto, se actualice la causal de improcedencia establecida en el diverso artículo 30, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Consecuentemente, y toda vez que no se actualiza la causal de improcedencia esgrimida por el Partido de la Revolución Democrática, ni se advierte la actualización de ninguna diversa, lo conducente es la continuación del análisis de los hechos denunciados y la valoración de los medios de convicción obtenidos por virtud de la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve.

3. Estudio de Fondo. Una vez agotadas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento, resulta procedente fijar el fondo, materia del presente procedimiento.

De la totalidad de los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar si el Partido Acción Nacional, así como la coalición denominada “Orden y Desarrollo por Quintana Roo²”, y los CC. Teresa Atenea Gómez Ricalde, Gregorio Sánchez Martínez, Milagros Fátima Garnica Andere, Carlos Orvañanos Rea, Eugenia Guadalupe Solís Salazar y Luis Eduardo Pacho Gallegos, otrora candidatos a Diputado Local, por los Distritos 1, 3, 6, 7, 8 y 5, respectivamente, omitieron reportar gastos por concepto de inserciones pagadas o en su caso, la aportación de ente prohibido, derivado de las publicaciones realizadas en dos periódicos locales durante el periodo que comprende del 16 de abril al 21 de mayo de 2019; y derivado de lo anterior, si se actualiza el rebase al tope de gastos de campaña, , ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo.

En este sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos, 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1 inciso i), 54 numeral 1, 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 121 y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente ley:

f) Exceder los topes de gastos de campaña.

(...)”

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 25.

1. Son obligaciones de los partidos políticos:

² Integrada por los Partidos Políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Encuentro Social Quintana Roo.

(...)

i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;

(...)

Artículo 54.

1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:

a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley;

b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal;

c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal;

d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras;

e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza;

f) Las personas morales, y

g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.

(...)

Artículo 79.

1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:

(...)

b) Informes de Campaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;

(...)"

Reglamento de Fiscalización

Artículo 121.

Entes impedidos para realizar aportaciones

1. Los sujetos obligados deben rechazar aportaciones o donativos, en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato de los siguientes:

a) Los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades, así como los ayuntamientos.

b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, así como los del Distrito Federal.

c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal.

d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras.

e) Las organizaciones gremiales, sindicatos y corporativos.

f) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza.

g) Los ministros de culto, asociaciones, iglesias o agrupaciones de cualquier religión.

h) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero.

i) Las empresas mexicanas de carácter mercantil.

j) Las personas morales.

k) Las organizaciones sociales o adherentes que cada partido declare, nuevas o previamente registradas.

l) Personas no identificadas.

(...)

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.

3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.

(...)

De las premisas normativas se desprende que los sujetos obligados tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Asimismo, el órgano fiscalizador tiene la facultad de solicitar en todo momento a los órganos responsables de finanzas de los partidos políticos la documentación correspondiente a la erogación de un gasto, con la finalidad de que el mismo se encuentre debidamente reportado.

En este sentido, el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen. En congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, debe tomarse en cuenta que, para que efectivamente los partidos políticos cumplan con la obligación de reportar ante la autoridad fiscalizadora sus egresos, es fundamental que presenten toda aquella documentación comprobatoria que soporte

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

la licitud de sus operaciones. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de que cada partido político al recibir recursos los aplica exclusivamente para sus propios fines constitucional y legalmente permitidos.

Por las razones expuestas, los partidos políticos tienen la obligación de reportar ante la Unidad Técnica de Fiscalización, la totalidad de sus operaciones en su informe de campaña, para cada uno de los candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de campaña del ejercicio de que se trate. En el caso que nos ocupa la obligación de haber registrado los gastos por concepto de inserciones en los dos periódicos locales denunciados, en el marco de la campaña del Proceso Electoral Local, en el estado de Quintana Roo.

Lo anterior, en beneficio de los CC. Teresa Atenea Gómez Ricalde, Gregorio Sánchez Martínez, Milagros Fátima Garnica Andere, Carlos Orvañanos Rea, Eugenia Guadalupe Solís Salazar y Luis Eduardo Pacho Gallegos, candidatos a Diputado Local, por los Distritos 1, 3, 6, 7, 8 y 5, respectivamente, postulados por la Coalición “Orden y Desarrollo por Quintan Roo” y el Partido Acción Nacional en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo.

Además de los mismos preceptos legales se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de reportar con veracidad a la autoridad fiscalizadora las erogaciones relacionadas con los gastos de los sujetos obligados.

Para tener certeza de que los partidos políticos cumplen con la obligación señalada con anterioridad, se instauró todo un sistema y procedimiento jurídico para conocer tanto el ingreso como los gastos llevados a cabo por los sujetos obligados. De esta manera, dichos entes tienen la obligación de reportar ante esta autoridad electoral cada uno de los gastos erogados por concepto de las inserciones antes señaladas.

Lo dicho, con la finalidad de proteger los principios rectores de la fiscalización, tales como son la certeza, equidad, transparencia en la rendición de cuentas e imparcialidad; pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva. Esto con la finalidad de que ésta se desarrolle en un marco de legalidad, ya que, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En razón de lo anterior, es deber de los institutos políticos registrar contablemente la totalidad de los egresos que realicen. Ello permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con el registro contable de los egresos y los topes de gastos de campaña establecidos es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este sentido los artículos 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; en relación con el 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se desprenden las obligaciones de los sujetos obligados de registrar contablemente la totalidad de los egresos realizados, lo que permite que la contienda electoral se desarrolle con estricto apego a lo establecido en la normatividad electoral, generando que la misma se desarrolle en condiciones de legalidad y equidad, pues todos los entes obligados se encuentran sujetos a que su actuación se realice dentro del marco legal.

De igual manera, la normativa citada dispone la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización; en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña. Ello por ser indispensable en el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un sujeto obligado que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es importante señalar que, al exceder el tope de gastos establecido por la autoridad, el sujeto obligado vulneró de manera directa los principios de fiscalización que éstos están obligados a cumplir.

De igual forma, los artículos 25, numeral 1, inciso i) y 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, establecen la obligación de los sujetos obligados de recibir aportaciones de determinados entre considerados impedidos, así como un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos;

esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que la violación a las prohibiciones expresadas en los preceptos antes señalados importa la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la observación de las normas señaladas es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el sujeto obligado tiene la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que, si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción

subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Así las cosas, resulta imperativo analizar si los hechos materia del presente procedimiento actualizan la hipótesis normativa prevista en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

Ahora bien, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de fondo del procedimiento identificado como **INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO**, es importante señalar los motivos que dieron origen al procedimiento de queja que por esta vía se resuelve.

En este sentido, es preciso referir que el dos de junio de dos mil diecinueve, se recibió en la Junta Distrital Ejecutiva 03 de este Instituto en el estado de Quintana Roo, el escrito de queja presentado por los CC. Wilberth Alberto Batun Chulim, Reyna Arely Durán Ovando, Erika Castillo Acosta, María Fernanda Trejo Quijano, Gustavo Miranda García y Edgar Humberto Gasca Arceo, en su carácter de candidatos a Diputados Locales, en contra del Partido Acción Nacional, así como de la coalición denominada “Orden y Desarrollo por Quintana Roo”, y de los CC. Teresa Atenea Gómez Ricalde, Gregorio Sánchez Martínez, Milagros Fátima Garnica Andere, Carlos Orvañanos Rea, Eugenia Guadalupe Solís Salazar y Luis Eduardo Pacho Gallegos, candidatos a Diputado Local, por los Distritos 1, 3, 6, 7, 8 y 5, respectivamente; denunciando hechos que podrían constituir infracciones a la normatividad electoral en materia de ingresos y gastos de los recursos de los partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo.

En consecuencia, y toda vez que esta autoridad contaba con los requisitos previstos en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el cuatro de junio de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó

admitir a trámite y sustanciación el escrito de queja motivo de la presente Resolución.

Esta autoridad procedió a realizar un análisis al contenido del escrito de queja, respecto de la totalidad de los hechos denunciados, que a dicho del quejoso constituyen violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, para lo cual aportó diversos medios de prueba a efecto de acreditar sus pretensiones, desprendiéndose lo siguiente:

Una vez precisado lo anterior, resulta fundamental señalar que la pretensión de los quejosos es acreditar el posible no reporte o aportación de ente prohibido por concepto de **publicaciones en dos periódicos locales** denominados “Por esto” en el periodo que va del 19 de abril al 21 de mayo de 2019 y “Novedades de Quintana Roo” por concepto de inserciones, en el periodo que va del 16 de abril al 21 de mayo de 2019, aportando como medio de prueba los periódicos denunciados así como las fotografías de las notas periodísticas.

Para determinar el alcance que pueden tener las pruebas técnicas ofrecidas por los quejosos, para acreditar y probar la pretensión formulada, resulta fundamental lo sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN”**, emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, por lo que resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

No obstante, lo anterior, en virtud de la observancia del **principio de exhaustividad** y certeza que deben regir las resoluciones de esta autoridad electoral administrativa, todas las pruebas presentadas se tomaran en cuenta y se agregaran a la valoración respectiva con el fin de contar con la mayor cantidad de elementos que pudieran esclarecer los hechos motivo de la queja que ahora se resuelve.

Una vez precisado lo anterior, y antes de entrar al estudio de los hechos denunciados, resulta de vital importancia desglosar el estudio de fondo en los siguientes apartados **A) Análisis a las respuestas de los emplazamientos, B)**

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

Publicaciones en el Periódico “Novedades Quintana Roo” y C) Publicaciones en el Periódico “¡Por esto! Quintana Roo”.

A) Análisis a las respuestas a los emplazamientos

Una vez admitido el escrito de queja, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó emplazar a los sujetos incoados, en sus respuestas, los denunciados coincidieron en la negativa de haber contratado las inserciones pagadas que son objeto del procedimiento de mérito, tal y como se detalla a continuación:

Sujeto incoado	Oficio de emplazamiento	Fecha de respuesta	Sentido de la respuesta
Partido Acción Nacional.	INE/UTF/DRN/7954/2019	11-06-2019	<p>*No hubo relación contractual alguna con los periódicos “Por Esto Quintana Roo” y “Novedades Quintana Roo”.</p> <p>*En consecuencia no hay gastos que reportar ni documentación que proporcionar a la Unidad Técnica de Fiscalización.</p>
Partido de la Revolución Democrática.	INE/UTF/DRN/7955/2019	11-06-2019	<p>*El origen partidista de los candidatos denunciados es el Partido Acción Nacional y el Partido Encuentro Social y son éstos institutos políticos del reporte de los gastos.</p> <p>*Se trata de notas periodísticas efectuadas conforme a la libertad de prensa y expresión.</p> <p>*En los periódicos señalados se presentan notas de más candidatos y no sólo de los denunciados, por lo que se trata de notas periodísticas y no de inserciones pagadas.</p>
Partido Encuentro Social Quintana Roo.	INE/QROO/JLE/UTF/3590/2019	13-06-2019	<p>*Se trata de notas periodísticas efectuadas conforme a la libertad de prensa y expresión.</p> <p>*En consecuencia no hay gastos que reportar ni documentación que proporcionar a la Unidad Técnica de Fiscalización.</p> <p>*Se trata de notas periodísticas efectuadas conforme a la libertad de prensa y expresión.</p>
C. Teresa Atenea Gómez Ricalde.	INE/01JDE/VS/0537/2019	13-06-2019	<p>*No hubo relación contractual alguna con los periódicos “Por Esto Quintana Roo” y “Novedades Quintana Roo”.</p>

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

Sujeto incoado	Oficio de emplazamiento	Fecha de respuesta	Sentido de la respuesta
			<p>*En consecuencia no hay gastos que reportar ni documentación que proporcionar a la Unidad Técnica de Fiscalización.</p> <p>*Se trata de notas periodísticas efectuadas conforme a la libertad de prensa y expresión.</p>
C. Gregorio Sánchez Martínez.	INE- QR/JDE/04/VS/484/19	N/A	Con acta circunstanciada emitida por la Junta Distrital se estableció que hubo imposibilidad de notificar personalmente el emplazamiento referido, por lo que la misma se realizó mediante estrados el día 14 de junio de 2019, a las 9:45 horas. Se retiró de estrados el día 17 de junio de 2019 a las 9:45 horas. Cabe señalar que al momento de emitir la presente Resolución el candidato denunciado no ha dado respuesta al emplazamiento.
C. Milagros Fátima Garnica Andere.	INE- QR/JDE/04/VS/485/19	N/A	<p>*No se celebró ningún contrato con los periódicos denunciados.</p> <p>*En consecuencia no hay gastos que reportar por concepto de las notas periodísticas.</p> <p>*Se trata de notas periodísticas efectuadas conforme a la libertad de prensa y expresión.</p>
C. Carlos Orvañanos Rea.	INE- QR/JDE/04/VS/486/19	N/A	Al momento de emitir la presente Resolución no presentó respuesta al emplazamiento
C. Eugenia Guadalupe Solís Salazar.	INE- QR/JDE/04/VS/487/19	10-06-2019	<p>*No hubo relación contractual con los periódicos denunciados.</p> <p>*En consecuencia no hay gastos que reportar por concepto de las notas periodísticas.</p> <p>*No se benefició de las publicaciones.</p>
C. Luis Eduardo Pachó Gallegos.	INE- QR/JDE/04/VS/488/19	12-06-2019	<p>*No contrató ni recibió contraprestación alguna con los diarios denunciados.</p> <p>*En consecuencia, no tiene gastos que reportar por ese concepto.</p>

De las respuestas a los emplazamientos se desprende que los sujetos incoados niegan haber realizado algún gasto por concepto de inserciones pagadas con los periódicos “Por Esto Quintana Roo” y “Novedades Quintana Roo”. Asimismo, los

denunciados argumentan que las publicaciones señaladas son notas periodísticas amparadas en la libertad de expresión y prensa

B) Publicaciones en el Periódico “Novedades Quintana Roo”

Continuando con la línea de investigación, mediante oficio INE-QR/JDE/04/VS/479/19, se solicitó al periódico “Novedades Quintana Roo”, información relativa las publicaciones enlistadas; en particular, si las publicaciones fueron resultado de una contratación por parte de los sujetos incoados.

En respuesta, el diecisiete de junio de dos mil diecinueve, mediante escrito sin número, el representante legal del periódico “Novedades Quintana Roo” manifestó lo siguiente:

- ✓ Las publicaciones denunciadas fueron realizadas a **título gratuito.**
- ✓ Ningún Partido Político solicitó los servicios de mi representado Novedades de Quintana Roo, S.A. de C.V.
- ✓ El lunes 15 de abril de 2019 se publicó en “**Novedades Quintana Roo**” en la página 3 una nota sobre el arranque de las campañas en donde se incluyó un espacio destacado con la invitación general incluyendo el correo electrónico para él envió de los comunicados de todos los candidatos.
- ✓ En el caso de los espacios de las publicaciones que aparecen con la leyenda “sin información”, es porque no remitieron a nuestra editorial información alguna para que sea publicada en el espacio que se tenía asignado para difundir equitativamente las actividades de todos los candidatos.

Aunado a lo anterior, esta autoridad considera pertinente realizar un análisis de las publicaciones hechas por el periódico “Novedades Quintana Roo”

No.	Fecha de la Nota	Título	Página	Contenido de la nota
1	16/04/2019	Le mostraré a la gente al ser humano: Atenea	6-7	Conferencia de prensa previa a arranque de campaña: Que mostrará a la gente al ser humano y no a la política. Será transparente y honesta
2	16/04/2019	Propone Greg 50 años de cárcel a delincuentes	6-7	Que cuando sea legislador estatal propondrá la pena de 50 años de cárcel a políticos corruptos, ladrones y asaltantes
3	16/04/2019	Falta mucho por hacer, reconoce Eduardo Pacho	6-7	Que arrancó su campaña y que dijo que la inseguridad es lo que más aqueja a los quintanarroenses
4	17/04/2019	Atenea propone trabajar de manera coordinada	5	Ofrece trabajar de manera coordinada con los diputados de otros partidos
5	17/04/2019	Va Gregorio Sánchez contra la corrupción	5	Hace mención de sus promesas de campaña respecto de la inseguridad y corrupción

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

No.	Fecha de la Nota	Título	Página	Contenido de la nota
6	17/04/2019	Eduardo Pacho escucha las carencias de la gente	5	Menciona recorrido escuchando el sentir de la gente
7	18/04/2019	Atenea llama a votar conscientemente	5	Que pide a la gente que vote conscientemente
8	18/04/2019	No más funcionarios improvisados: Greg	5	Que tratará de hacer más eficiente la administración pública
9	18/04/2019	Falta mucho por hacer en Cancún: Eduardo Pacho	5	Que exigirá que se mejoren las condiciones sociales de esa zona
10	18/04/2019	Fátima Garnica quiere ser la voz ciudadana en el Congreso	5	Que hizo recorrido y escuchó a los habitantes. Que quiere ser la voz de los ciudadanos en el Congreso.
11	19/04/2019	Respalda Atenea trabajo de estancias infantiles	5	En recorrido por la Col. Lombardo Toledano constató la preocupación de las madres por tener espacios seguros para sus hijos. Que reconoce el trabajo de las estancias infantiles
12	19/04/2019	Pide Greg Sánchez luchar por un mejor Cancún	5	Que en sus recorridos expuso que no hay que bajar la guardia ni dejar de luchar por un mejor Cancún
13	19/04/2019	Vamos a trabajar por el bien de la gente: Eduardo Pacho	5	Que visitó a los vecinos de la región 91 proponiendo un cambio para Cancún
14	19/04/2019	Fátima Garnica luchará desde el Congreso por los jóvenes.	5	Que recorrió la sección 215 de Cancún y dijo que trabajará por los jóvenes, donde legislará recursos para parques.
15	19/04/2019	Respalda Atenea trabajo de estancias infantiles	5	Durante un recorrido por la colonia Lombardo Toledano, en la Supermanzana 74, la candidata a diputada enfatizó la importancia de las estancias infantiles.
16	20/04/2019	Atenea una mujer con capacidad y experiencia	4	En recorrido por diversas colonias, ha sido respaldada por la gente, porque la vieron trabajar en el DIF
17	20/04/2019	Greg endurecerá las leyes contra los corruptos	4	Que desde el Congreso impulsará leyes en contra de los servidores públicos improvisados y funcionarios corruptos
18	20/04/2019	Eduardo Pacho recibe el apoyo de habitantes de la Región 91	4	Que recorrió el tianguis de la región 91, que es momento de que Cancún tenga buenos gobiernos
19	20/04/2019	Mi objetivo es la integración familiar: Fátima Garnica.	4	Que caminó por la región 102 de Cancún y que hará una propuesta para el autoempleo de las madres solteras
20	21/04/2019	Atenea Gómez exhorta a sumar esfuerzos por Cancún	5	Que trabajando juntos se recuperará la paz en Cancún
21	21/04/2019	El objetivo es recuperar la tranquilidad: Greg Sánchez	5	Que va recuperar Cancún porque sabe cómo hacerlo y tiene la experiencia
22	21/04/2019	Eduardo Pacho velará por la estabilidad económica	5	Que recorrió las regiones 220 y 229 destacando la importancia de velar por el beneficio ciudadano y la estabilidad económica
23	22/04/2019	Llama Atenea Gómez a reforzar valores familiares	6	Que será su prioridad erradicar la violencia intrafamiliar
24	22/04/2019	La corrupción debe ser atacada con decisión: Greg	6	Que va a proponer una ley para castigar con cinco años a los agentes de tránsito que pidan "mordida". Que se deben tomar medidas para abatir la corrupción

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

No.	Fecha de la Nota	Título	Página	Contenido de la nota
25	22/04/2019	Cancún merece un desarrollo para todos: Eduardo Pacho	6	Que recorrió la sección 92 y la supermanzana 41 de Cancún escuchando las necesidades de la población.
26	23/04/2019	Respaldan taxistas de Pto Morelos a Atenea Gómez	5	Que recibió el apoyo del Sindicato de Taxistas "Cesar Martín Rosado".
27	23/04/2019	Vamos a recuperar Cancún: Greg Sánchez Martínez	5	Que se deben recuperar los espacios públicos y recreativos que están inservibles y que encabezó una jornada de limpieza en la región 225.
28	23/04/2019	Reitera Eduardo Pacho: vamos con todo por Cancún	5	Que ha constatado el dolor de los ciudadanos de Cancún al recorrer el Distrito 5
29	24/04/2019	Habitantes de Pto Juárez respaldan a Atenea Gómez	5	Que recibió el respaldo de los habitantes de Pto Juárez y que los mismos fueron testigos del trabajo de la candidata en el DIF y las gestiones que realizó el beneficio de la ciudadanía
30	24/04/2019	Lucharé para no permitir más impuestos: Greg Sánchez	5	Que le den su voto y que una vez que sea Diputado no va a permitir que se cobren más impuestos
31	24/04/2019	Defenderé la economía de nuestra gente: Eduardo Pacho	5	Que el objetivo es mejorar la calidad de vida y defender la economía de la gente
32	25/04/2019	Atenea pide tregua para frenar cobro de tenencia	5	Exhortó a los demás candidatos a una tregua y pedir una prórroga para analizar la iniciativa de homologar el cobro de tenencia vehicular
33	25/04/2019	Vamos por una mejor calidad de vida: Greg Sánchez	5	Que luchará por los intereses del pueblo y no permitirá el cobro de más impuestos
34	25/04/2019	Eduardo Pacho en contra del cobro de la tenencia vehicular	5	Que recorrió la supermanzana 20, 92 y la región 229 que los ciudadanos le manifestaron su inconformidad con el cobro de la tenencia vehicular
35	26/04/2019	Atenea urge a reforzar y capacitar a la policía	5	Se pronunció a favor de capacitar y equipar a la policía
36	26/04/2019	Propone Greg cinco años de cárcel a servidores corruptos	5	Que la corrupción de los agentes de tránsito y servidores públicos municipales se tiene que castigar con 5 años de cárcel
37	26/04/2019	Defenderé el Distrito 5 que me vió crecer: Eduardo Pacho	5	Que defenderá a su gente del olvido e indiferencia de los políticos corruptos. Que recorrió las regiones 63,73 y 92 de Cancún
38	27/04/2019	Promete Atenea trabajar por la gente de Kantulnikin	5	Que legislara a favor de mejorar los servicios generales de las comunidades de Kantulnikin
39	27/04/2019	Sugiere Greg despedir a funcionarios que no cumplan	5	Que propone que los servidores públicos que no cumplan sus promesas de campaña sean destituidos
40	27/04/2019	Quien ama a Cancún no traiciona: Eduardo Pacho	5	Que recorrió las regiones 93, 229 y 230 criticó la desaparición del Consejo de Promoción Turística de México
41	28/04/2019	Prioriza Atenea Gómez recuperar la paz en Qroo.	6	Que recorrió las colonias Las Lomas, Bosques y San Antonio.-Que se debe recuperar la paz
42	28/04/2019	Greg destituirá a servidores que no tengan la capacidad	6	Que propondrá como Diputado, el referéndum y la revocación de mandato

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

No.	Fecha de la Nota	Título	Página	Contenido de la nota
43	28/04/2019	El tesoro más grande de Cancún es su gente: Pacho	6	Que recorrió las supermanzanas 60 y 69. Que Quintana Roo es un estado bondadoso y Cancún un tesoro
44	29/04/2019	Atenea legislará en pro de los servicios de salud	6	Que una de sus prioridades serán mejorar los servicios de salud
45	29/04/2019	Greg Sánchez propone más seguridad para el destino	6	Que quiere un Cancún en paz, seguro y con orden
46	29/04/2019	Eduardo Pacho gestionará bajar las tarifas de agua	6	Que luchará para que disminuya en un 50 % la tarifa de agua
47	30/04/2019	Encabeza Greg jornada de limpieza en parque de la 221	6	El candidato encabezó una jornada de limpieza y pintura en el parque deportivo de la Región 221, donde expuso que una iniciará revolución de conciencias que demuestre que la sociedad puede cambiar las cosas, cuando a autoridad no responde a las demandas ciudadanas.
48	30/04/2019	Lázaro Cárdenas respalda a Atenea Gómez Ricalde	6	Los habitantes de la comunidad de San Francisco, en Lázaro Cárdenas, recibió con los brazos abiertos a la candidata.
49	30/04/2019	Mi lugar es con la gente, asegura Eduardo Pacho	6	Durante el recorrido por las calles de Cancún, el candidato se constató de las problemáticas que vive la gente de esa zona.
50	30/04/2019	Carlos Orvañanos Rea impulsará la educación	7	Que recorrió la colonia Linda Vista y Tierra Maya. Se comprometió a gestionar recursos para las escuelas
51	30/04/2019	Fátima Garnica recorrió las calles de la Región 94	7	Que escuchó el sentir de la ciudadanía. Que su prioridad como candidata es la integridad de los ciudadanos
52	30/04/2019	Recuperaremos Cancún para su gente: Eugenia Solís	7	Aboga por una mayor seguridad en el municipio, dijo al recorrer la supermanzana 51
53	01/05/2019	Los niños son la esperanza de un mejor QROO: Atenea	5	En el marco del Día del Niño dijo que los niños son la esperanza de Quintana Roo
54	01/05/2019	Eduardo Pacho luchará para erradicar las cuotas escolares	5	Que recorrió las regiones 92, 229 y 230 y que la gente le expuso su queja en contra del cobro de las cuotas escolares
55	01/05/2019	No perdamos la fe de volver a tener paz: Greg Sánchez	6	El candidato expresó que aún queda esperanza en la ciudadanía por un posible cambio que lleve a recuperar la paz en Cancún.
56	01/05/2019	Eduardo Pacho luchará para erradicar las cuotas escolares	6	El candidato recorrió las regiones 92, 229 y 230 de Cancún, y expuso que los jóvenes merecen estudiar sin ser condicionados por un pago de cuotas escolares voluntarias en los Institutos educativos.
57	02/05/2019	Atenea legislará a favor de los trabajadores	5	Que cuando sea Diputada promoverá iniciativas de ley que benefician a los trabajadores
58	02/05/2019	Promete Greg mejores salarios para los obreros	5	Que promoverá un incremento en el salario mínimo del 100%
59	02/05/2019	Cancún ha tenido gobiernos de promesas: Eduardo Pacho	5	En recorrido dijo que los gobiernos anteriores no han cumplido sus promesas
60	03/05/2019	Somos la mejor opción para el desarrollo: Atenea	5	Que su proyecto es el mejor para mejorar la economía del estado

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

No.	Fecha de la Nota	Título	Página	Contenido de la nota
61	03/05/2019	La gente no quiere ataques sino propuestas: Greg	5	Que la gente no quiere ataques sino escuchar propuestas y que les digan como los van a ayudar a resolver sus problemas
62	03/05/2019	En Cancún hace falta mucho por cambiar: Eduardo Pacho	5	Se trata de servir a los ciudadanos y trabajar en favor de ellos. Se reunió con Marko Cortés, de visita en Quintana Roo
63	04/05/2019	Atenea Gómez trabaja por la seguridad de las familias	5	Se comprometió a trabajar desde el Congreso en favor de la seguridad de las familias
64	04/05/2019	Greg quiere poner alto a quienes roban la esperanza	5	Legislará para ponerle un alto a los políticos que se roban la esperanza de la gente
65	04/05/2019	Eduardo Pacho está en contra de los políticos del pasado	5	Que está en contra de que algunos partidos políticos sigan dañando a la gente
66	05/05/2019	Atenea Gómez protegerá la salud de las mujeres	5	Que promoverá iniciativas de ley para mejorar los servicios médicos para las mujeres
67	05/05/2019	Queremos una ciudad más segura: Greg Sánchez	5	Que quiere más seguridad y que si no pueden que renuncien
68	05/05/2019	Promete Eduardo Pacho luchar contra la inseguridad	5	Que va a luchar en contra de la inseguridad que se vive en Cancún
69	06/05/2019	Atenea Gómez Ricalde llama a defender la patria	5	En el marco de los festejos de la Batalla de Puebla llamó a la ciudadanía a luchar y mantener la unidad nacional
70	06/05/2019	Busca Greg endurecer leyes para combatir la inseguridad	5	Que desde el Congreso propondrá penas más severas para ladrones, asaltantes y violadores
71	06/05/2019	Políticos corruptos son una amenaza: Eduardo Pacho.	5	En recorrido por la supermanzana 32 y 59 de Cancún dijo que la gente está cansada de los corruptos
72	07/05/2019	La inseguridad se vive a nivel nacional: Atenea Gómez	5	Que la inseguridad es un tema generalizado a nivel nacional, que no es algo solo de Quintana Roo
73	07/05/2019	Cobardes los que hacen guerra sucia: Greg Sánchez	5	Que las campañas se ganan con trabajo, experiencia, acciones y ejemplos, no con guerra sucia y ataques anónimos.
74	07/05/2019	Políticos del pasado quieren frenar el cambio: Pacho	5	Dice que el "borgismo" es un cáncer que asoló el estado y que hay que extirparlo de raíz y que no se debe permitir que regrese
75	08/05/2019	Atenea Gómez entiende los problemas de la ciudadanía	5	Que entiende bien cuáles son los principales problemas de la ciudadanía , debido a que trabajó en el DIF
76	08/05/2019	Con orden y leyes vamos a recuperar Cancún: Greg Sánchez	5	Que los ciudadanos están cansados de vivir con temor, y que tiene la esperanza de que la seguridad se va a recuperar
77	08/05/2019	La seguridad es mi principal reto: Eduardo Pacho Gallegos	5	Se debe combatir la inseguridad empezando por la corrupción política, los ladrones de cuello blanco y saqueadores herederos del "borgismo".
78	09/05/2019	Atenea busca mejorar el equipo policiaco	5	Que se debe dotar de mejor equipamiento y capacitación a los cuerpos policiacos
79	09/05/2019	Pacho legislará para dotar de tecnología a la ciudad	5	Que se debe combatir la inseguridad instalando cámaras de vigilancia, y duplicar el número de patrullas y de policías.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

No.	Fecha de la Nota	Título	Página	Contenido de la nota
80	10/05/2019	Atenea urge atender el problema del sargazo	5	Llamo a emprender acciones para mitigar los efectos del sargazo
81	10/05/2019	Sacando la mugre, habrá un Cancún seguro: Greg	5	Una ciudad limpia refleja seguridad, orden y tranquilidad, que propondrá iniciativas en ese sentido
82	10/05/2019	El mejor regalo a la madre es la seguridad: Pacho	5	En el marco del Día de la Madre, aseguró que su objetivo es velar por la seguridad
83	11/05/2019	Voy por un mejor Qroo: Atenea Gómez Ricalde	5	Que sus hijos son su mayor inspiración y que quiere que crezcan en un Quintana Roo seguro
84	11/05/2019	Las madres por amor todo lo sufren: Greg Sánchez	5	El Día de la Madre regaló flores a la madres y reconoció su labor
85	11/05/2019	Mujeres, sinónimo de esfuerzo: Eduardo Pacho	5	El Día de la Madre regaló rosas a las madres y agradeció a cada una la lucha por la educación de sus hijos.
86	12/05/2019	Atenea propone blindar recursos para seguridad	5	Que hay que ser rigurosos y estrictos con los recursos destinados a seguridad
87	12/05/2019	Greg pedirá para Cancún mil policías y 300 patrullas más	5	Que legislara para reforzar la presencia de policías y patrullas en Cancún y, además, establecer un blindaje tecnológico
88	12/05/2019	Eduardo Pacho legislará para ofrecer tranquilidad	5	Que al llegar a la legislatura dará respuesta a la solicitudes de seguridad
89	13/05/2019	Atenea Gómez Ricalde va por servicios dignos	5	Que legislará para mejorar la calidad de los servicios, transportes, calles alumbradas y servicios públicos
90	13/05/2019	Aboga Pacho por fortalecer los cuerpos policiacos	5	Que legislará para implementar más policías por cada 1000 habitantes y el doble de patrullas actuales, capacitando a los policías-
91	14/05/2019	Sugiere Atenea centro de estudios sobre el sargazo	5	Que propone la creación del Centro Internacional de Estudios sobre el Sargazo, lo anterior debido a que está afectando a las playas y al turismo
92	14/05/2019	Legislaré a favor de personas con discapacidad: Greg	5	Promoverá iniciativas en favor de las personas con discapacidad, en el caso de concesiones
93	14/05/2019	Es hora de bajar las tarifas de agua: Eduardo Pacho	5	Que es hora de poner un alto a la alza en las tarifas de cobro del agua potable
94	15/05/2019	Vamos por una mejor policía: Atenea Gómez	5	Promete legislar para que Quintana Roo tenga mejores policías capacitados, profesionales y remunerados
95	15/05/2019	Eduardo Pacho luchará por el bienestar ciudadano	5	Dice que es tiempo de cumplirle a la gente, beneficiando la economía de los canunenses
96	15/05/2019	Greg promoverá estímulos fiscales a empresas inclusivas	5	Que presentará iniciativa de ley para estimular fiscalmente a empresas que empleen personas con discapacidad, adultos mayores y madres solteras
97	16/05/2019	Atenea legislará para mejorar servicios de salud	5	Que el tema de salud es uno de los que más preocupa a los ciudadanos, que por tanto, incluirá el tema de salud como uno de sus ejes de propuestas
98	16/05/2019	Con leyes dignificaremos las escuelas: Greg Sánchez	5	Que presentará iniciativa de ley, para que las escuelas cuenten con baños limpios, funcionales, pintura e instalaciones adecuadas

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

No.	Fecha de la Nota	Título	Página	Contenido de la nota
99	16/05/2019	Promete Eduardo Pacho bajar las tarifas de agua	5	Que platicó con habitante de la supermanzana 63, quien le externó que los políticos no cumplen sus promesas de campaña, mientras siguen padeciendo problemas tales como el del alto costo del agua
100	16/05/2019	Eugenia Solís atenderá las demandas de la ciudadanía	6	Se comprometió a escuchar y estar cerca de la ciudadanía, para juntos encontrar solución a los principales problemas de la sociedad
101	16/05/2019	Fátima Garnica legislará por el bienestar de las familias	6	Que recorrió las calles de la región 211, y que buscará que se formen comités vecinales para que sean la voz de los habitantes del Distrito 6 para presentar iniciativas de ley
102	17/05/2019	Atenea trabajará por brindar mejores servicios	5	Que trabajara de manera conjunta con las autoridades estatales y municipales para mejorar los servicios y que sean de calidad
103	17/05/2019	Legislaré por la protección animal: Greg Sánchez	5	Que ha escuchado el sentir de la ciudadanía de que se debe legislar sin olvidar e incluir a los animales, tales como perros y gatos
104	17/05/2019	Denuncia Eduardo Pacho guerra sucia en su contra	5	Que tiene tres semanas que aspirantes opositores a su partido, han iniciado una guerra sucia en su contra
105	17/05/2019	Mi compromiso es con las familias: Fátima Garnica	6	Recorrió las calles de la región 202, y dice que buscará ciudadanos que quieran formar parte de comités vecinales para que sean la voz de los habitantes.
106	17/05/2019	Pide Eugenia Solís que no se olviden de Alfredo V. Bonfil	6	Que la comunidad Alfredo V. Bonfil debe ser tomada en cuenta por las autoridades estatales y municipales
107	17/05/2019	Carlos Orvañanos propone reforzar el transporte público	6	No se aprecia
108	18/05/2019	Atenea llama a no bajar la guardia en turismo	5	Exhortó a cuidar las playas y a emprender acciones que permitan mantener la afluencia de visitantes y turistas
109	18/05/2019	Legislaré para ayudar a los adultos mayores: Greg	5	Que velará por los adultos de la tercera edad y mayores de 50 años
110	18/05/2019	Eduardo Pacho pide ayuda para bajar tarifas de agua	5	Que trabajará para evitar abusos en contra de los ciudadanos, que la ley para regular las tarifas de agua fue aprobada cuando gobernaba el priista Roberto Borge Angulo y su sequito, quienes hoy quieren volver
111	18/05/2019	Eugenia Solís combatirá la violencia contra la mujer	6	Que las mujeres en Quintana Roo claman por mayor seguridad, ya sea por la delincuencia o por violencia intrafamiliar
112	18/05/2019	Fátima Garnica será la voz ciudadana en el Congreso	6	Que recorrió las calles de la región 215 y se compromete a revisar todas las iniciativas de ley para verificar que beneficien a la sociedad
113	18/05/2019	Impulsa Orvañanos a jóvenes estudiantes y deportistas	6	Que en su campaña promueve apoyos para estudiantes y deportistas que se han visto obligados a abandonar sus actividades
114	19/05/2019	Seguiré avanzando en el tema de seguridad: Atenea	5	Que se debe avanzar en el tema de la inseguridad capacitando y fortaleciendo a la policía
115	19/05/2019	Siempre estaré del lado de la gente: Gregorio Sánchez	5	Que se pone del lado de la gente y de las víctimas, no de los delincuentes. Que dará la lucha por recuperar Cancún

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

No.	Fecha de la Nota	Título	Página	Contenido de la nota
116	19/05/2019	Eduardo Pacho mejorará las condiciones de vida	5	Que la ciudadanía está cansada de los políticos de siempre, de tanto robo, mentiras, saqueos e impunidad por eso su compromiso es con hechos
117	20/05/2019	Atenea Gómez refrenda su compromiso con isleños	5	En la colonia Paraíso dijo que va a trabajar desde el Congreso para que los isleños tengan una mejor calidad de vida
118	20/05/2019	Ya basta de los abusos hacia ciudadanos: Greg Sánchez	5	Que los altos cobros por el agua potable impiden que los ciudadanos ahorren, que en todas las zonas la gente se queja de ese problema
119	20/05/2019	Eduardo Pacho recibe respaldo de habitantes	5	Que recorrió las regiones 91,219,229, y 230 y que fue respaldado por los habitantes de esas zonas, quienes le platicaron las problemáticas que viven
120	20/05/2019	Fátima Garnica trabajará de la mano con los habitantes	6	Que trabajara de la mano con los ciudadanos para restaurar el tejido social
121	20/05/2019	Debemos cuidar nuestro ambiente: Eugenia Solís	6	Que se deben actualizar las leyes para cuidar los recursos naturales de Quintana Roo
122	21/05/2019	No voy a defraudar a la gente: Atenea Gómez	5	Que no defraudará la confianza que se le ha brindado y que trabajará en favor de la ciudadanía
123	21/05/2019	Quien no cumpla promesas debe ser sustituido: Greg	5	Que propondrá una iniciativa para que los funcionarios públicos que no puedan con sus responsabilidades puedan ser sustituidos, es decir si no cumplen con sus compromisos.
124	21/05/2019	Busca Eduardo Pacho el progreso para el destino	5	Que busca salvaguardar el tesoro natural que es Cancún y que solo hace falta amor por esa tierra y conciencia por mejorar la calidad de vida. Que será un legislador comprometido con el desarrollo económico
125	21/05/2019	Fátima Garnica por empleos bien pagados	6	Que busca la igualdad social y el derecho a un trabajo mejor pagado para beneficio de todos los quintanarroenses
126	21/05/2019	Pugna Eugenia Solís por el cuidado de los animales	6	Que dentro de sus propuestas están: realizar campañas de esterilización y facilitar el trabajo de los protectores de animales para cada uno de los Centros de Bienestar y Atención Animal en los municipios
127	21/05/2019	Carlos Orvañanos impulsa mayor seguridad en Cancún	6	Propone la instalación de módulos de seguridad integrales a la salida de Cancún y en otras zonas para mejorar la seguridad

Las notas en las que se refiere a los candidatos denunciados deben ser analizadas en conjunto; esto es, en relación con las noticias presentadas por el periódico en los que se refiera a candidatos de otros institutos políticos, a efecto de determinar si existió una cobertura inequitativa en las actividades de los candidatos. Dicho análisis se presenta en el **Anexo III** de la presente Resolución.

Hecho el análisis, corresponde corroborar si las publicaciones en comento constituyen propaganda político electoral y si los sujetos obligados obtuvieron algún

beneficio susceptible de ser cuantificado producto de las publicaciones señaladas en el cuadro precedente.

Al respecto es importante destacar lo siguiente:

La legislación nacional prevé diversos tipos de propaganda: propaganda electoral, institucional y político-electoral.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado en diversos recursos de apelación respecto a la propaganda y su contenido lo siguiente:

En relación con la propaganda política, es de destacar que la norma electoral federal dispone que para considerar que comparte tal naturaleza se debe atender al contenido del mensaje que se transmite, el cual debe estar matizado de elementos objetivos que presenten una ideología, programa o plataforma política de partido político o la invitación a ser afiliado a este.

Por su parte, el propio orden legal señala sobre la propaganda electoral, que esta es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que se difunden con el propósito de promover la obtención del voto a favor de los aspirantes, precandidatos o candidatos.

Así, debe entenderse que la propaganda política pretende crear, transformar o confirmar opiniones a favor de ideas y creencias; como también estimular determinadas conductas políticas. En tanto que la propaganda electoral tiene un propósito determinado: colocar en las preferencias electorales a un partido o candidato, un programa o unas ideas.

Esto es, mientras la primera se transmite con el objeto de divulgar contenidos de carácter ideológico; la segunda está íntimamente ligada a la campaña de los respectivos partidos y candidatos que compiten en el proceso para aspirar a acceder al poder.³

De lo anterior se advierte que, para que una propaganda sea considerada política, la misma, de su contenido, debe crear, transformar o confirmar opiniones a favor de ideas y creencias y en consecuencia estimular determinadas conductas políticas.

Por su parte, atendiendo de igual forma el contenido de la propaganda, será electoral cuando se ligue de manera evidente a las campañas electorales colocando en las preferencias electorales a un partido, candidato junto con un programa de acción (entiéndase Plataforma Electoral) y propuestas específicas.

³ SUP-RAP-0474-2011, así como el SUP-RAP-0121-2014.

Es decir, para determinar si un mensaje, inserción, escrito, imagen o expresión constituyen propaganda electoral es necesario realizar un ejercicio interpretativo razonable y objetivo que permita arribar con plena certeza que contienen elementos de esta naturaleza, sin importar si su contratación y pago se efectuó o no durante un Proceso Electoral.

Adicionalmente a la realización de este ejercicio interpretativo, es preciso señalar que la autoridad electoral también se encuentra obligada a ponderar si efectivamente un mensaje o un escrito constituye propaganda electoral o más bien una simple manifestación o cristalización de la libertad de expresión y derecho a la información.

Lo anterior cobra relevancia ya que de acuerdo con la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación los límites al ejercicio del derecho a la información por parte de los periodistas, tiene como finalidad evitar “posibles actos simulados, a través de la difusión de propaganda encubierta que, sólo en apariencia, sea una entrevista, crónica, reportaje o nota informativa, pero que, en realidad, tenga como propósito promocionar o posicionar a un candidato o partido político, con independencia de si el concesionario o permisionario del canal de televisión, recibió un pago por ello o procedió de manera gratuita.

A mayor abundamiento, y a efecto de corroborar si los sujetos incoados recibieron algún beneficio derivado de los actos denunciados sujetos de escrutinio y que los mismos pudieran constituir un gasto de campaña, resulta conveniente rescatar lo referido en la Tesis LXIII/2015 bajo el rubro **GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN**, en la cual se establecen los elementos indispensables para identificar la propaganda electoral, entre los cuales se destaca la finalidad de generar un beneficio a algún actor.

En ese mismo tenor, es importante señalar que las restricciones a la propaganda electoral, especialmente en tiempos de campaña, entran en tensión con el derecho a la información en sus dos vertientes: la de informar y de recibir la información, cuyas bases fueron establecidas en las sentencias SUP-RAP234/2009 y SUP-RAP-280/2009.

Ahora bien, es importante detenerse y realizar un posicionamiento por cuanto hace al derecho a la libertad de expresión, el cual se encuentra consagrado en el artículo 6, y 7, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en diversos instrumentos internacionales de derechos humanos suscritos y ratificados

por el Estado mexicano, como el Pacto Internacional de Derechos Políticos y Sociales y la Convención Americana sobre Derechos Humanos.

Por cuanto hace a los artículos 6 y 7 de la Constitución cabe precisar que en el primero se establece el derecho de toda persona a acceder a la información, así como difundir sus propias ideas, ahora bien, el artículo 7 establece la libertad que tiene toda persona de difundir opiniones, información e ideas a través de cualquier medio.

Asimismo, resulta importante referir lo considerado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos al resolver el caso conocido como Olmedo Bustos y Otros vs. Chile mediante sentencia dictada el cinco de febrero de dos mil uno.

En ella se interpreta el artículo 13 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, en la que se afirmó que la libertad de expresión tiene una doble dimensión, una individual y una social o colectiva⁴.

De igual forma, la jurisprudencia emitida por la Corte Interamericana de Derechos Humanos ha establecido que en el marco de una campaña electoral, la libertad de pensamiento y de expresión constituyen un bastión fundamental para el debate durante el Proceso Electoral, al transformarse en herramienta esencial para la formación de la opinión pública y, con ello, fortalecer la contienda política entre los distintos candidatos y partidos que participan en los comicios y se transforma en un auténtico instrumento de análisis de las plataformas políticas de los distintos actores políticos, lo cual permite mayor transparencia y fiscalización de las futuras autoridades y de su gestión.⁴

La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha destacado la importancia fundamental de la libertad de expresión en un régimen democrático, al sostener que el derecho a la libertad de expresión comprende buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, oralmente, por escrito o en forma

⁴ 65. Sobre la primera dimensión del derecho consagrado en el artículo mencionado, la individual, la libertad de expresión no se agota en el reconocimiento teórico del derecho a hablar o escribir, sino que comprende, además, inseparablemente, el derecho a utilizar cualquier medio apropiado para difundir el pensamiento y hacerlo llegar al mayor número de destinatarios. En este sentido, la expresión y la difusión del pensamiento y de la información son indivisibles, de modo que una restricción de las posibilidades de divulgación representa directamente, y en la misma medida, un límite al derecho de expresarse libremente. 66. Con respecto a la segunda dimensión del derecho consagrado en el artículo 13 de la Convención, la social, es menester señalar que la libertad de expresión es un medio para el intercambio de ideas e informaciones entre las personas; comprende su derecho a tratar de comunicar a otras sus puntos de vista, pero implica también el derecho de todas a conocer opiniones, relatos y noticias. Para el ciudadano común tiene tanta importancia el conocimiento de la opinión ajena o de la información de que disponen otros como el derecho a difundir la propia. (...)”

impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección, cuyo ejercicio no puede estar sujeto a previa censura sino a responsabilidades ulteriores, que deben estar expresamente fijadas por la ley y ser necesarias para asegurar el respeto a los derechos o a la reputación de los demás, la protección de la seguridad nacional, el orden público, la salud o la moral públicas.

Lo anterior, se encuentra resguardado en las tesis jurisprudenciales **P./J. 25/2007 y P./J. 24/2007** bajo los rubros: **‘LIBERTAD DE EXPRESION. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO’** y **‘LIBERTAD DE EXPRESIÓN. LOS ARTÍCULOS 6o. Y 7o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECEN DERECHOS FUNDAMENTALES DEL ESTADO DE DERECHO’**.⁵

Con los elementos que antes se han analizado se puede arribar a la conclusión de que cuando se realizan notas periodísticas en tiempos de campaña respecto de un partido político o un candidato, lo lógico es que en dicho reportaje se presente imágenes del tema del mismo, así como que se haga referencia a sus actividades o propuestas, puesto que el reportaje pretende aportar una información exhaustiva y objetiva en torno al objeto o tema del mismo. En ese orden de ideas, si en un reportaje un candidato lleva a cabo actos de propaganda electoral, ese proceder se debe considerar lícito al amparo de los límites constitucionales y legales establecidos, pues una de las funciones de los medios de comunicación es poner a disposición de la ciudadanía todos los elementos que considere de relevancia para el conglomerado social, entre los que, por supuesto, en tiempo de campaña electoral se encuentran las propuestas concretas de gobierno de los candidatos.”⁶

Aunado a lo anterior, el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral emitió la Jurisprudencia 15/2018 bajo el rubro **PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LICITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA**. razón por la cual se deben presumir que las publicaciones periodísticas son auténticas y libres salvo prueba en contrario, es por ello, que la libertad de expresión es un pilar indispensable en una sociedad democrática, ya que esto constituye una herramienta esencial para la formación de la opinión pública de los ciudadanos.

Asimismo, mediante la tesis jurisprudencial 11/2018 bajo el rubro **LIBERTAD DE EXPRESIÓN E INFORMACIÓN. SU MAXIMIZACIÓN EN EL CONTEXTO DEL**

⁵ Se puede consultar <https://www.scjn.gob.mx/transparencia/Documents/Apendice%20Pleno.pdf>

⁶ http://www.te.gob.mx/ccje/IIIobservatorio/archivos/temaV_C3.pdf. pp. 59-61

DEBATE POLÍTICO establece que la libertad de expresión es un elemento fundamental en la vida democrática del país, y debe maximizarse su protección.

Lo anterior, se robustece con la tesis jurisprudencial “**LIBERTAD DE EXPRESIÓN. LOS ARTÍCULOS 6o. Y 7o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS ESTABLECEN DERECHOS FUNDAMENTALES DEL ESTADO DE DERECHO**”⁷:

En ese sentido, las consideraciones vertidas por la Sala Superior consisten básicamente en las siguientes:

- Que el artículo 41, Base VI de la Constitución Federal establece que no serán objeto de inquisición judicial ni censura las entrevistas, opiniones, editoriales y análisis que sin importar su formato sean reflejo de la propia opinión o creencias de quien las emite. Ello con el objeto de salvaguardar las libertades de expresión e información y con el propósito de fortalecer el Estado democrático.
- Que los géneros periodísticos son sistemas de comunicación tutelados por las libertades antes referidas y que se emplean para relatar eventos que se refieren a problemas, situaciones y hechos que pueden consistir en acontecimientos, obras o personajes de interés social y que pudieran ser de interés del público al que se encuentran dirigidos.
- Que dentro del género periodístico también se pueden encontrar contenidos con expresiones que interpretan la realidad, combinando datos informativos con determinados enfoques y juicios personales, por lo que su ejercicio no se restringe a describir los hechos tal y como sucedieron en la realidad; matiz que generalmente se presenta en los artículos o columnas de opinión, como acontece con aquellas publicaciones objeto de estudio.

⁷ “Los derechos fundamentales previstos en los preceptos constitucionales citados garantizan que: a) La manifestación de las ideas no sea objeto de inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que se ataque la moral, los derechos de tercero, se provoque algún delito o perturbe el orden público; b) El derecho a la información sea salvaguardado por el Estado; c) No se viole la libertad de escribir y publicar sobre cualquier materia; d) Ninguna ley ni autoridad establezcan censura, ni exijan fianza a los autores o impresores, ni coarten la libertad de imprenta; e) Los límites a la libertad de escribir y publicar sobre cualquier materia sean el respeto a la vida privada, a la moral y a la paz pública. En ese sentido, estos derechos fundamentales de libre expresión de ideas y de comunicación y acceso a la información son indispensables para la formación de la opinión pública, componente necesario para el funcionamiento de una democracia representativa.”

- En consecuencia, la Sala Superior consideró que el ejercicio periodístico, de información y de libertad de expresión, en razón de las características antes aludidas, no debe ser objeto de reproche pues dicha actividad se encuentra amparada al tenor de los derechos consagrados en el artículo 6° Constitucional.

Por lo tanto, si en los programas periodísticos y medios impresos, se generan noticias, entrevistas, reportajes o crónicas, cuyo contenido versa sobre elementos de naturaleza electoral, ese proceder se debe considerar lícito al amparo de los límites constitucionales y legales previstos en la normativa electoral, teniendo en consideración que una de las funciones de los medios de comunicación es poner a disposición de la ciudadanía todos los elementos que considere relevantes para la sociedad.

Esta autoridad, de acuerdo al criterio de la Sala, para evitar simulaciones de distintos géneros periodísticos que tienen como finalidad encubrir propaganda electoral, éstos deben quedar sujetos a ciertos límites. En el presente caso las notas periodísticas deben contener limitaciones las cuales son:

- **Objetividad.** Los reportajes en torno a partidos políticos y sus candidatos deben desarrollarse de manera equilibrada. La objetividad de un reportaje necesariamente implica que exista una clara diferenciación entre las opiniones del reportero y las del partido o candidato a efecto de no generar confusiones en el electorado.
- **Imparcialidad.** El reportaje no debe ser tendencioso, esto es, en forma alguna debe presentar al partido o candidato en cuestión como la mejor o la peor opción, o bien buscar hacer apología o denostación de las personas o sus propuestas
- **Debida contextualización del tema, candidato, partido o hecho materia del reportaje.** Si un reportaje se caracteriza por proporcionar mayor información que cualquier otro género periodístico, entonces es claro que dicho reportaje debe encontrarse debidamente identificado como tal y la información que busca proporcionar tiene que encontrarse debidamente contextualizada, de tal forma que no se genere confusión en el electorado.
- **Forma de transmisión.** A diferencia de la de los promocionales o spots, el reportaje debe concretarse a un número limitado de transmisiones. Si una entrevista se incluye de manera repetitiva en la programación de un canal o estación de radio, resulta claro que adquiere matices de promocional.

- **Período de transmisión.** Dada la posibilidad de que los reportajes políticos en torno a partidos o candidato muestren imágenes de propaganda electoral, hagan referencia a propuestas políticas, o bien, los candidatos lleven a cabo actos de promoción su transmisión debe sujetarse a los mismos términos que las limitantes establecidas respecto de la propaganda electoral, por ejemplo, la época de veda, o bien, el período entre la finalización de las precampañas y el inicio de las campañas electorales, por mencionar algunos.
- **Gratuidad.** Si el reportaje es producto principalmente de la iniciativa del reportero a efecto de ahondar y profundizar en torno a un tema, hecho o personaje de relevancia, entonces es claro que los reportajes que se realicen en materia política respecto de partidos o candidatos en forma alguna deben implicar el pago de una contraprestación económica por concepto de realización del reportaje y, mucho menos de su transmisión o difusión, porque ello implicaría la contratación o adquisición de espacios en los medios masivos de comunicación en contravención a las disposiciones aplicables.

No obstante, lo anterior esté órgano fiscalizador respalda la jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación identificada con la clave 15/2018, cuyo rubro es “**PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LÍCITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA**”, la cual establece con claridad que solo puede desvirtuarse la actuación de los medios de comunicación y diarios cuando exista prueba en contrario, lo que en el caso en concreto no sucede

De tal suerte que para esta autoridad electoral no pasan desapercibidas las siguientes premisas:

1. Que las manifestaciones de expresiones periodísticas auténticas o genuinas están permitidas.
2. La información difundida por los noticieros de radio y televisión o prensa como cobertura de los partidos políticos, candidatos y miembros de los mismos no se considera propaganda electoral por ser una actividad propia de la difusión de ideas por conducto de periodistas.
3. Que debe salvaguardarse el ejercicio de la libertad periodística, aunado a que ante la duda la autoridad electoral debe optar por aquella interpretación que sea más favorable a la protección de la labor informativa.

De todo lo anterior, se concluye que, en el sistema jurídico nacional, el legítimo ejercicio de la libertad de expresión debe protegerse siempre y cuando no trastoque los límites previstos para esta, y especialmente en aquellos casos en que su contenido resulta relevante para formar la opinión pública –lo que incluye la información relativa a asuntos de interés público o relativo a personas con proyección pública–, pues ello contribuye a la consolidación de los valores democráticos.

En virtud de lo anterior, esta autoridad considera que las publicaciones objeto de estudio en este apartado se encuentran amparadas en un ejercicio legítimo del derecho a la libertad de expresión, toda vez que no se advierte de su contenido que los mismos pudieran encuadrarse dentro del género de propaganda electoral a la luz de los razonamientos y consideraciones antes señalados.

En consecuencia, esta autoridad al realizar el análisis de las notas arriba a las siguientes premisas:

- Que los sujetos obligados señalaron en respuesta al emplazamiento que las notas periodísticas se realizaron bajo un auténtico ejercicio periodístico, amparado en la libertad de expresión.
- El periódico señaló que no hubo pago alguno por las publicaciones denunciadas.
- Se identificó que en el periódico se realizaron notas periodísticas de otros candidatos y partidos políticos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, sin que se advierta tendencia a favor de los sujetos incoados.
- Las notas se publicaron en un espacio que el periódico abrió para la difusión de las actividades de todos los candidatos, para brindar información a la ciudadanía.
- Del análisis a las notas en comentario, no se advierte tendencias a favor de los sujetos incoados, denostación a los demás participantes en el Proceso Electoral, ni tampoco elemento alguno que evidencie que se realizaron de manera contraria a la labor periodística que realizan.

En consecuencia, del contenido de las notas referidas, se desprende que se dan a conocer a la ciudadanía las posturas de algunos actores políticos como lo son los Procesos Electorales, los contendientes y sus propuestas; sin que de los mismos se pudiera advertir que tuvieran como objeto otorgarle una ventaja indebida sobre los demás contendientes, estimar lo contrario, implicaría una limitación injustificada y arbitraria de la libertad de expresión y labor del periodismo, en congruencia con los criterios, tesis y sentencias de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; tomando en consideración las limitaciones que han de interpretarse en forma estricta, al mismo tiempo que los derechos fundamentales (el derecho a la libertad de expresión) han de interpretarse en forma amplia o extensiva para potenciar su ejercicio.

En razón de lo anterior, se concluye lo siguiente:

a) Las publicaciones denunciadas forman parte de la cobertura noticiosa del Proceso Electoral 2019 en el estado de Quintana Roo. Las publicaciones denunciadas aparecen en la sección: “Elecciones Quintana Roo 2019 Diputados Locales”. En esta sección se cubrieron las actividades de todos los candidatos que participaron en la contienda electoral, no sólo los denunciados. Por lo anterior, no es dable afirmar que las publicaciones denunciadas hayan sido contratadas por los sujetos incoados.

b) Las publicaciones denunciadas se amparan bajo la libertad de expresión y prensa. Del análisis de las publicaciones denunciadas se advierte éstas se amparan bajo el ejercicio de la libertad de expresión, las cuales se realizaron en el marco de la cobertura del Proceso Electoral 2019. Asimismo, la Directora Editorial del periódico “¡Novedades Quintana Roo! manifestó que las notas publicadas se apegaron a los criterios periodísticos de veracidad de la información; es decir, solo se publicaron hechos potencialmente comprobables y que no contuviera descalificaciones ni juicios de valor respecto de otros candidatos.

c) Las publicaciones denunciadas cubrieron a diversos candidatos postulados por los diferentes institutos políticos. El medio de comunicación hizo del conocimiento de los candidatos postulados por las diversas fuerzas políticas al cargo de Diputados Locales, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo que podían enviar información relacionada con su campaña, con la finalidad de

que la sociedad se mantuviera informada, como resultado de esta invitación, se detectó una cobertura plural.

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que las publicaciones materia de análisis, se encuentran bajo el amparo de los derechos y libertades antes referidos y que las mismas no constituyen una aportación en especie ni reportan beneficio alguno a favor del sujeto obligado y, consecuentemente, no pueden ser objeto de observación ni sanción, por lo tanto, no se acredita que el Partido Acción Nacional, así como la coalición denominada “Orden y Desarrollo por Quintana Roo”, y los CC. Teresa Atenea Gómez Ricalde, Gregorio Sánchez Martínez, Milagros Fátima Garnica Andere, Carlos Orvañanos Rea, Eugenia Guadalupe Solís Salazar y Luis Eduardo Pacho Gallegos, candidatos a Diputado Local, por los Distritos 1, 3, 6, 7, 8 y 5, respectivamente, hayan vulnerado lo dispuesto en los artículos 25 numeral 1, incisos a) e i), relacionados con el 54 numeral 1 y 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 96, numeral 1, 121, numeral 1 y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, respecto de los hechos materia del presente apartado.

C) Publicaciones en el Periódico “¡Por esto! Quintana Roo”.

En el escrito de queja se denuncian notas periodísticas en favor de los candidatos incoados en el periódico local “¡Por Esto! Quintana Roo” que, a decir de los quejosos, son inserciones pagadas. El periodo en el que se difundieron publicaciones va del 19 de abril al 21 de mayo de 2019. A diferencia de las notas analizadas en el apartado anterior, en el periódico “¡Por esto! Quintana Roo” las publicaciones fueron firmadas por diversos periodistas y no se encuentran en una sección especial del diario. La relación de las notas denunciadas se presenta en el **Anexo I⁸** de la presente Resolución.

Para acreditar su dicho, los quejosos aportaron fotografías de las publicaciones denunciadas y los ejemplares del periódico “¡Por Esto! Quintana Roo” correspondientes al periodo que va del 19 de abril al 21 de mayo de 2019.

⁸ Incluye el análisis de 190 notas periodísticas.

En un primer momento, se emplazó a los partidos y candidatos incoados. En sus respuestas, referidas en el apartado anterior, los sujetos obligados negaron haber realizado pago alguno por la publicación de las notas periodísticas; asimismo, manifestaron que las publicaciones son notas periodísticas amparadas bajo el ejercicio de la libertad de expresión.

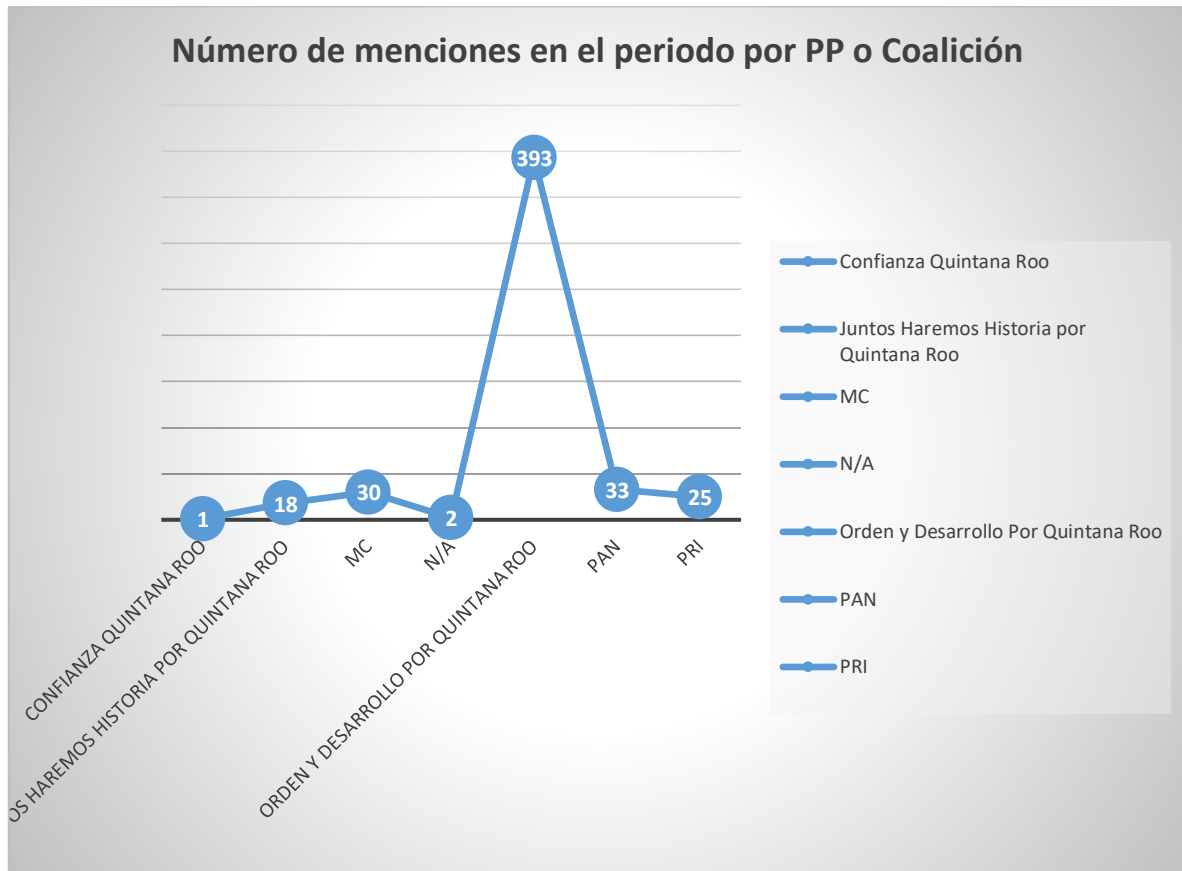
Continuando con la línea de investigación se solicitó información a la Dirección de Auditoría, relativa a las publicaciones denunciadas. En respuesta la Dirección de Auditoría señaló que no encontró registro de las notas denunciadas en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI).

Por otra parte, mediante oficio INE/JLE/VE/0229/2019 se solicitó información al representante legal del periódico “¡Por esto! Quintana Roo”, relativa a las publicaciones denunciadas. En respuesta, el representante del diario mencionado manifestó:

- ✓ Las publicaciones denunciadas fueron realizadas como notas periodísticas.
- ✓ Ningún candidato o partido político solicitó la publicación de las notas periodísticas señaladas.
- ✓ En las fechas denunciadas el periódico únicamente publicó notas sobre los candidatos denunciados.

Es decir, el periódico no reconoció pago alguno, realizado por las publicaciones denunciadas; en consecuencia, reconoció expresamente que no existió contrato ni mandato alguno bajo el cual se hayan publicado las referidas inserciones.

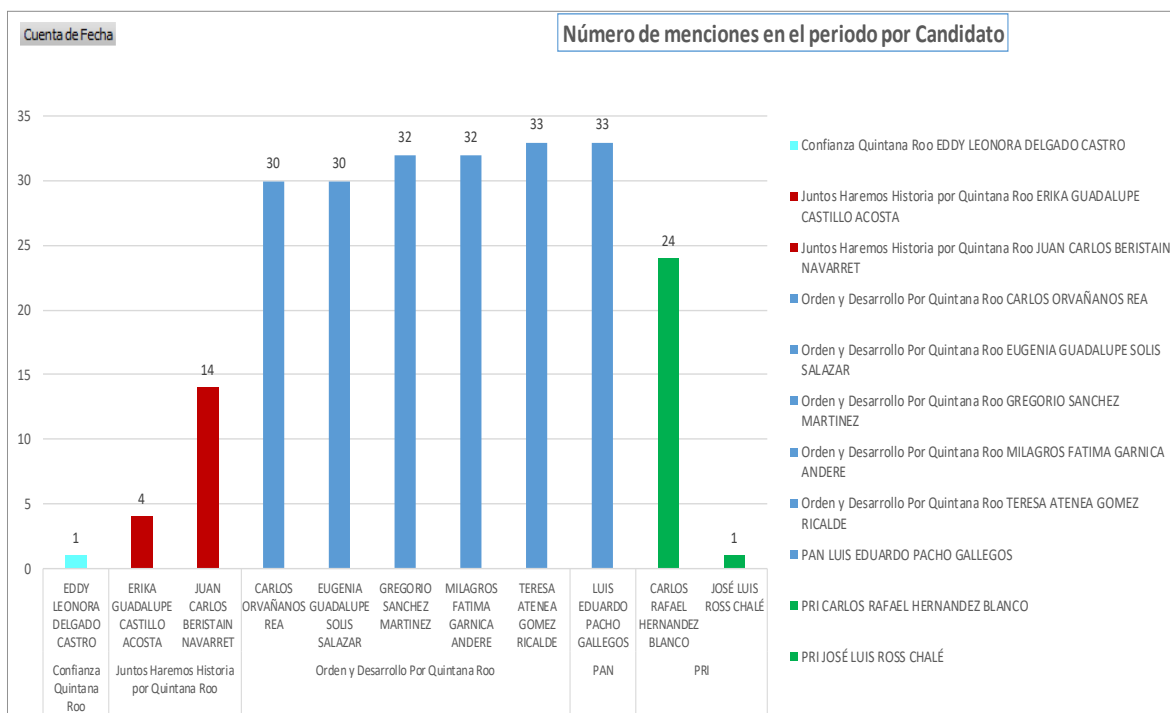
Con los ejemplares proporcionados por los quejosos, la autoridad instructora realizó un análisis de los diarios a efecto de determinar si existió una sobreexposición de los candidatos denunciados. En primer lugar, se constató que, contrario a lo afirmado por el representante del periódico “¡Por esto! Quintana Roo”, en los ejemplares se encuentran notas sobre otros candidatos y partidos políticos; sin embargo, existe una tendencia a cubrir los actos realizados por la coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo” y del Partido Acción Nacional, tal y como se muestra en la siguiente gráfica.



Como puede observarse en la gráfica anterior, la coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo” tiene el mayor número de notas periodísticas, con un total de trescientas noventa y tres menciones, mientras que Confianza Quintana Roo sólo tiene una mención en el periodo de campaña. Asimismo, se observa que, si bien los Partidos Revolucionario Institucional y Movimiento Ciudadano tienen notas en el diario denunciado, lo cierto es que éstas son en conjunto el 13.99% de las que presentadas a favor de los candidatos de la coalición incoada, es decir, se observa una conducta sistemática por parte del periodo “Por Esto”

Ahora bien, si se analizan las notas periodísticas por cada uno de los candidatos participantes en la contienda electoral, que fueron mencionados en el diario, se observa que los candidatos denunciados son los que tuvieron mayor número de notas. A continuación, se muestran los resultados:

CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO



De la gráfica anterior se desprende que los candidatos denunciados tuvieron más de treinta notas periodísticas, cada uno, durante el periodo señalado en el escrito de queja de 33 días (19 de abril al 21 de mayo de 2019). En contraste, la candidata Eddy Leonora Delgado Castro, postulada por el partido Confianza Quintana Roo tuvo sólo una mención durante el periodo denunciado. En ese sentido, y solo por un criterio numérico, queda de manifiesto que el periódico denunciado cubrió de manera diferenciada las actividades proselitistas de los candidatos participante en el Proceso Electoral Local 2019 en el estado de Quintana Roo.

Ahora bien, en relación con la propaganda electoral, este Consejo General ha determinado que para que una nota periodística sea considerada como genuinamente de carácter noticioso y no propaganda electoral, debe contener las características del género periodístico de la noticia o nota informativa genuina.⁹ Los elementos del hecho noticioso son:

- El hecho: qué ha sucedido.
- El sujeto: quién realizó la acción.
- El tiempo: cuándo sucedió.

⁹ Criterio sostenido por el Consejo General del entonces Instituto Federal Electoral en el acuerdo CG154/2013.

- El lugar: dónde se llevó a cabo.
- La finalidad: para qué o por qué se efectuó.
- La forma: cómo se realizó.

La estructura de la noticia se conforma por:

- La cabeza o titular: es la llamada de atención con que los medios informativos anuncian la noticia.
- La entrada: es el primer párrafo donde idealmente se da a conocer lo más sobresaliente del hecho que se informa.
- El cuerpo: es el desarrollo de la noticia.
- El remate: contiene un dato secundario pero concluyente.

En razón de lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó el estudio del contenido de las notas, a la luz de los elementos de las notas periodísticas, en el **Anexo II** de la presente Resolución, las cuales permiten concluir que se trata de propaganda electoral toda vez que en ellas se aprecia una clara invitación al voto a favor de los entonces candidatos, contienen el emblema de los partidos incoados, imágenes de los candidatos, propuestas de campaña, refiere sus valores y propuestas así como la fecha de la jornada en varios de los casos; todos ellos, elementos primordiales para tener por demostrado la configuración de propaganda electoral a favor de los sujetos incoados.

La afirmación hecha por esta autoridad toma como ejes los criterios sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la cual ha manifestado que para valorar si una nota es una inserción que no se ampara bajo la libertad de expresión, es necesario tomar en cuenta si:

- Contienen la imagen y nombre del candidato o candidatos denunciados;
- Es identificable la Coalición que lo postulaba y los logotipos de los partidos integrantes de ésta;
- Mencionan la Plataforma Electoral y las propuestas realizadas en la campaña;
- Realiza una valoración de las virtudes y valores que subjetivamente se les atribuyeron a los candidatos.
- Existe sistematicidad en la cobertura de información hacia los candidatos denunciados, de tal manera que el periódico “Por Esto” dedicó una gran cantidad de páginas a la campaña de estos.
- Se refieren a las razones por las que se consideraba la mejor opción.

Asimismo, la Sala Superior ha sostenido que la difusión de noticias, dada su naturaleza como actividad periodística goza de una presunción de constitucionalidad y legalidad; sin embargo, esa presunción no es *iure et de iure*, sino por el contrario, es *iuris tantum*, lo cual significa que admite prueba en contrario a efecto de evidenciar que no fue hecha al amparo de la libertad de información y de expresión y que actualiza una infracción a la normativa constitucional o legal en materia de electoral.¹⁰

En ese sentido, las notas periodísticas en comento, analizadas de manera integral, permiten advertir expresamente que su propósito es dar a conocer ante el electorado que los ciudadanos denunciados eran la mejor opción como Diputados Locales en Quintana Roo, lo anterior, en el marco del Proceso Local Ordinario 2019. Lo anterior en virtud de que las inserciones en comento, no pueden verse de forma aislada elaboradas en el marco del ejercicio de la libertad de expresión. Por el contrario, deben ser situadas, dentro contexto de las campañas políticas que transcurrían, como actos tendientes a la obtención del voto.

En efecto, el contenido de las publicaciones permite presumir válidamente que, en realidad, la finalidad de sus autores era enaltecer las cualidades de los candidatos denunciados; el objetivo perseguido fue persuadir el pensamiento de la ciudadanía para generar la idea o creencia de que en virtud de las cualidades exaltadas, dichos candidatos harían un óptimo desempeño en el cargo de Diputado Local, con el claro propósito de obtener a su favor el voto de los ciudadanos el día de la Jornada Electoral.

Por otra parte, este Consejo General y el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral han indicado en diversos criterios¹¹ que:

“no puede darse el mismo tratamiento a las expresiones espontáneas e improvisadas surgidas con motivo de la celebración de una entrevista, de un debate, de una discusión, las emanadas de una intervención oral en un evento o acto político, o incluso en una situación conflictiva, que aquellas producto de un natural sosiego, planificación o en las que cabe presumir una reflexión previa y metódica, como las contenidas en boletines de prensa, desplegados o en algún otro comunicado oficial, así como en las desplegadas en la propaganda partidista, la cual, según enseñan las máximas de la experiencia, hoy en día obedece a esquemas cuidadosamente diseñados, incluso, en no pocas ocasiones son consecuencia de estudios mercadológicos altamente

¹⁰ Véase SUP-RAP-182-2017

¹¹ SUP-RAP-09/2004, SUP-RAP-190/2009, SUP-RAP-196/2009, SUP-RAP-203/2009 y CG313/2009

tecnificados, en los que se define, con apoyo en asesorías o mediante la contratación de agencias especializadas, con claridad el público al que se dirige la propaganda y el tipo de mensaje que resulta más afín o atractivo para dicho sector de la población.”

Sin embargo, en las notas periodísticas denunciadas, aunque aparentan haberse realizado dentro del contexto propio de una nota periodística realizada en ejercicio de la libertad de expresión de su autor; en cada una de ellas se observa que tienen la finalidad de presentar al electorado las candidaturas de ciudadanos denunciados, promoviéndolas para la obtención del voto a su favor, toda vez que contienen las siguientes características:

- a) Fueron publicadas entre el 19 de abril y 21 de mayo, periodo comprendido dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo.
- b) En todas las inserciones aparece la imagen y nombre de los candidatos denunciados.
- c) En las publicaciones denunciadas se menciona el nombre del puesto para el que se postularon los candidatos denunciados y el Distrito al que corresponden.
- d) Se enaltecen las presuntas cualidades de los otrora candidatos incoados aludiendo a su carisma, valores familiares, cercanía con la gente, capacidad política, su vocación de servir y el apoyo que recibieron por sectores de la sociedad.
- e) Se establece la fecha en que se llevarán a cabo las elecciones.
- f) Su publicación se realizó con fines tendientes a la elección y el voto en las elecciones locales de dos mil diecinueve.
- g) Diversas publicaciones terminan señalando el lema de campaña de los candidatos.

Lo anterior en virtud de que las citadas inserciones, no pueden verse en forma aislada elaboradas en el marco del ejercicio de la libertad de expresión, sino situarlas dentro contexto de la campaña política que transcurría como actos tendientes a la obtención del voto.

En concordancia con lo anterior, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha señalado que, si bien el derecho a informar y ser informado comprende, en tiempo de campaña electoral, la difusión de las propuestas de los candidatos, en cada caso se deben analizar las circunstancias particulares para determinar si existe auténtico ejercicio del derecho a informar o simulación que implique un fraude a la ley, por tratarse de **propaganda encubierta**.¹²

De igual forma, dicho órgano jurisdiccional ha establecido como criterio, que no debe permitirse la difusión de **propaganda encubierta**¹³ que, sólo en apariencia, sea un mensaje de un sujeto activo que tenga como propósito posicionar a un determinado personaje o ciudadano con miras a participar en un determinado Proceso Electoral.¹⁴

En ese orden de ideas, si en los programas de periodismo, de cualquier naturaleza, entre ellos las notas periodísticas, los candidatos, los miembros o simpatizantes de los partidos políticos, generan noticias, entrevistas, reportajes o crónicas cuyo contenido contiene elementos de naturaleza electoral, ese proceder se debe considerar lícito al amparo de los límites constitucionales y legales establecidos, pues una de las funciones de los medios de comunicación es poner a disposición de la ciudadanía todos los elementos que considere de relevancia para el conglomerado social, entre los que, por supuesto, en tiempo de campaña electoral se encuentran las propuestas concretas de gobierno de los candidatos.

Sin embargo, la ponderación de los diferentes valores y principios involucrados implica que, en ejercicio de esa labor periodística de información, se atiendan a

¹² De conformidad con lo establecido en la tesis de Jurisprudencia número 29/2010, con le rubro: "**RADIO Y TELEVISIÓN. LA AUTÉNTICA LABOR DE INFORMACIÓN NO CONTRAVIENE LA PROHIBICIÓN DE ADQUIRIR O CONTRATAR TIEMPO**". Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 7, 2010, páginas 38 y 39.

¹³ A mayor abundamiento con respecto a la propaganda encubierta, en el documento titulado "**Estudio sobre los usos electorales, costos y transparencia del gasto en publicidad del gobierno federal (2000 a 2015)**". Se establece que el problema con la propaganda encubierta es "*la deshonestidad de lo que se esconde, como por el gasto no reportado. Muchos de los actuales acuerdos de publicidad son verbales, por tanto, no se documentan. Los anunciantes que no se deben publicitar no celebran contratos por escrito, por tanto, lo encubierto de la propaganda gubernamental es porque se presume ilegal. El nuevo mercado incluye viejas prácticas y nuevas presentaciones. La compra de periodistas, o la entrega de dinero a reporteros y periodistas existen desde hace muchos años, lo nuevo está en los espacios y sus variedades. Las notas periodísticas, los noticieros y tertulias sobre asuntos políticos, dejaron de ser los espacios naturales para hablar de servidores públicos, gobiernos y asuntos de gobierno, ahora lo es prácticamente cualquier espacio en la radio, pero sobre todo en la televisión.*" Documento consultable en la dirección electrónica: <http://www.congresoalacip2017.org/archivo/downloadpublic2?q=YToyOntzOjY6InBhcmFtcyl7czozNToiYToxOntzOjEwOiJJRF9BUiFVSzVZPlJtZQ6ljlXMTAiO30iO3M6MT0iaCI7czozMjoiNGJmOWQ1ZjA3ZDIxOWVINzQ3YWQwNzU2ZWZlYzE1YzMiO30%3D>.

¹⁴ De conformidad con lo establecido en la sentencia dictada dentro del expediente SCM-JRC-19/2018.

ciertas limitaciones tendentes a evitar que, a través de un supuesto trabajo de información, **se cometan fraudes a la ley electoral o simulaciones, consistentes en la adquisición de publicidad en medios impresos.**

Así, el hecho de que sean notas informativas no implica que éstas carezcan de contenido de proselitismo político y, por ende, que se encuentren permitidas legalmente, puesto que de aceptar esa postura se fomentaría que se aparte de la intención que motiva la restricción en materia electiva, al autorizarse que toda publicación, so pretexto de realizarla en ejercicio de la libertad de expresión, pudiera promocionar a uno o varios candidatos, atentando contra los principios de equidad y transparencia de los recursos en la contienda electoral.

Los razonamientos expresados, guardan congruencia con lo establecido en la tesis de jurisprudencia 37/2010¹⁵, aprobada el seis de octubre de dos mil diez por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, bajo el rubro: **“PROPAGANDA ELECTORAL. COMPRENDE LA DIFUSIÓN COMERCIAL QUE SE REALIZA EN EL CONTEXTO DE UNA CAMPAÑA COMICIAL CUANDO CONTIENE ELEMENTOS QUE REVELAN LA INTENCIÓN DE PROMOVER UNA CANDIDATURA O UN PARTIDO POLÍTICO ANTE LA CIUDADANÍA.”**¹⁶ al establecer que, se debe considerar como propaganda electoral, todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con independencia de que se desenvuelva en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial, cuando en su difusión se muestre objetivamente que se efectúa también con la intención de promover una candidatura o un partido político ante la ciudadanía, por incluir signos, emblemas y expresiones que los identifican, aun cuando tales elementos se introduzcan en el mensaje de manera marginal o circunstancial.

En este sentido, cabe destacar que los gastos detectados en la presente investigación, colman los requisitos mínimos precisados por el órgano jurisdiccional, de acuerdo a la Tesis **LXIII/2015. GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS**

¹⁵ Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 3, Número 7, 2010, páginas 31 y 32.

¹⁶ En términos del artículo 228, párrafos 3 y 4, del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, la propaganda electoral es el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral se difunden con el propósito de presentar ante la ciudadanía, las candidaturas registradas; esto es, se trata de una forma de comunicación persuasiva para obtener el voto del electorado o desalentar la preferencia hacia un candidato, coalición o partido político. En ese sentido, se debe considerar como propaganda electoral, todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con independencia de que se desenvuelva en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial, cuando en su difusión se muestre objetivamente que se efectúa también con la intención de promover una candidatura o un partido político ante la ciudadanía, por incluir signos, emblemas y expresiones que los identifican, aun cuando tales elementos se introduzcan en el mensaje de manera marginal o circunstancial.

MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN, misma que establece que, para que un concepto sea considerado como gasto de campaña, la autoridad electoral debe verificar que con los elementos de prueba que obran en los autos del expediente de mérito, se presenten de manera simultánea los siguientes elementos: como se desglosa a continuación:

a) Finalidad: esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano;

En el presente procedimiento se tiene certeza que tanto las publicaciones de las inserciones tuvieron como finalidad promover a los sujetos incoados frente al electorado, pues como ha quedado precisado, contienen el emblema del partido político, la imagen, nombre del entonces candidato, sus propuestas de campaña, sus valores y el día de la Jornada Electoral.

b) Temporalidad: se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, así como la que se haga en el período de intercampaña siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él.

En este procedimiento las publicaciones de inserciones en un medio impreso ocurrieron en el periodo en el que se estaban llevando a cabo las campañas electorales del Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en el estado de Quintana Roo.

c) Territorialidad: La cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo.

La publicación de las inserciones ocurrió en Quintana Roo, por lo que resulta evidente que la difusión se llevó a cabo en el territorio en que se encontraba el electorado que le generaría un beneficio para la obtención del voto.

Al respecto, es menester señalar que si bien es cierto que los participantes de una contienda electoral tienen derecho a publicitar su candidatura mediante inserciones en medios impresos ya sea mediante la contratación directa o por tercera persona o bien pueden recibir aportaciones en especie de este tipo únicamente de personas físicas, también lo es que tienen obligación de reportar en el informe de campaña de que se trate, todos los ingresos y/o egresos realizados con motivo de los mismos,

en el caso específico, el gasto o aportación por concepto de inserciones publicitarias en medios impresos, situación que en la especie no aconteció.

De lo anterior se observa que estamos en presencia de propaganda electoral, misma que está permitida para publicitarse; sin embargo, existe la obligación de reportar los ingresos y/o gastos erogados por tal concepto y así permitir la fiscalización de los recursos.

Esta autoridad determina que, los desplegados deben ser calificados como propaganda electoral, ya que del contenido de los mismos se pueden advertir todos los elementos necesarios para ser considerada como tal, ya que del contenido de las notas se advierte la imagen y nombre de los candidatos, se identifica plenamente a quiénes postula, menciona su Plataforma Electoral y se señala de manera clara las propuestas de campaña, las razones por las que se considera que es la mejor opción y se promueve su imagen y campaña, cuestiones por las que se acredita que las inserciones son propaganda en favor de los candidatos denunciados.

Por lo argumentos vertidos con anterioridad, es dable concluir que:

- Las inserciones de mérito, contienen propaganda electoral, que se traducen en una indebida aportación en especie imputable al diario “¡Por Esto! Quintana Roo” a favor de los entonces candidatos a Diputados Locales, los CC. Teresa Atenea Gómez Ricalde, Gregorio Sánchez Martínez, Milagros Fátima Garnica Andere, Carlos Orvañanos Rea, Eugenia Guadalupe Solís Salazar y Luis Eduardo Pacho Gallegos, postulados por la Coalición “Orden y Desarrollo por Quintan Roo” y el Partido Acción Nacional, toda vez que dicho medio informativo acepto que las publicó *motu proprio*.

Por las razones expuestas, este Consejo General considera que se encuentran acreditadas las aportaciones en especie consistentes en la publicación de 190 inserciones que promocionaron las candidaturas de los sujetos denunciados, mismas que fueron realizadas por parte de un ente impedido para ello, en el caso específico por parte de la persona moral, “PUBLICIDAD IMPRESA DEL SURESTE”, responsable del periódico “¡Por Esto! Quintana Roo”.

Esto es así, ya que al no reconocer el pago por la publicación de las inserciones, se puede concluir que el origen de los recursos, proviene de dicha persona moral, de tal suerte que, las notas periodísticas en comento devienen del patrimonio de la referida persona moral, misma que se encuentra constituida como sociedad anónima de capital variable, la cual conforma una de las especies de sociedades

mercantiles reconocidas en el artículo 1 de la Ley General de Sociedades Mercantiles¹⁷; razón por la cual se considera persona moral, en específico una empresa mexicana de carácter mercantil de conformidad con el artículo 3 del Código de Comercio¹⁸.

En ese sentido, tenemos que las inserciones analizadas minuciosamente en el cuadro respectivo, **no pueden ser consideradas como notas informativas**, toda vez que en ellas se aprecia una clara invitación al voto a favor de los entonces candidatos, por contener el emblema de los partidos incoados, imágenes del candidato, propuestas de campaña y fecha de la jornada en varios de los casos; todos ellos, elementos primordiales para tener por demostrado la configuración de propaganda electoral a favor de la otrora Coalición de su otrora candidato.

Precisado lo anterior, y ante el conjunto de elementos que fueron analizados y valorados en la presente Resolución es dable concluir que la publicación de las inserciones tienen fines electorales y fue costeadada por una persona moral, es decir, un ente prohibido, lo anterior, en contravención a los artículos 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos.

Finalmente, es posible señalar, que de las constancias que integran el expediente los sujetos obligados estuvieron en posibilidades materiales y objetivas de conocer el beneficio que se estaba generando a su campaña, sin que hubieran realizado acto alguno para detenerlo o repudiarlo, situación que no aconteció.

En este sentido, se actualiza en **materia de fiscalización** una aportación en especie de una persona moral - "Publicidad Impresa del Sureste"- pues, como ha sido referido previamente, fue esta persona moral quien publicó las inserciones sin mediar pago ni contratación alguna, con la finalidad de posicionar frente al electorado a los CC. Teresa Atenea Gómez Ricalde, Gregorio Sánchez Martínez, Milagros Fátima Garnica Andere, Carlos Orvañanos Rea, Eugenia Guadalupe Solís Salazar y Luis Eduardo Pacho Gallegos candidatos a Diputado Local, por los Distritos 1, 3, 6, 7, 8 y 5, respectivamente, con la finalidad de dar a conocer su Plataforma Electoral, siendo que para la configuración de la referida aportación resulta intrascendente la existencia de una relación contractual.

¹⁷ **Artículo 1o.-** Esta Ley reconoce las siguientes especies de sociedades mercantiles:

(...)

IV.- Sociedad anónima;

Cualquiera de las sociedades a que se refieren las fracciones I a V de este artículo podrá constituirse como sociedad de capital variable, observándose entonces las disposiciones del Capítulo VIII de esta Ley.

¹⁸ **Artículo 3o.-** Se reputan en derecho comerciantes:

(...)

II.- Las sociedades constituidas con arreglo a las leyes mercantiles;

Es por lo anterior que los hechos analizados en el presente considerando deben declararse **fundados**, en virtud de que el Partido Acción Nacional, así como la coalición denominada “Orden y Desarrollo por Quintana Roo”, y los CC. Teresa Atenea Gómez Ricalde, Gregorio Sánchez Martínez, Milagros Fátima Garnica Andere, Carlos Orvañanos Rea, Eugenia Guadalupe Solís Salazar y Luis Eduardo Pacho Gallegos, candidatos a Diputado Local, por los Distritos 1, 3, 6, 7, 8 y 5, respectivamente, vulneraron lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos.

4. Determinación del monto involucrado.

En razón de que nos encontramos frente a una conducta infractora de la normatividad electoral, y es necesario determinar el valor más alto de acuerdo con la matriz de precios, esta autoridad le requirió a la Dirección de Auditoría la matriz de precios más altos del concepto denunciado. Asimismo, y a efecto de claridad, es necesario distinguir entre las notas periodísticas que beneficiaron a candidatos de la coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo” y aquellas que beneficiaron al candidato Luis Eduardo Pacho Gallegos, postulado únicamente por el Partido Acción Nacional. A continuación, se muestran los resultados:

Monto involucrado de las notas periodísticas de los candidatos de la Coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo”.

Proveedor	RFC	Concepto	Costo unitario	Cantidad	Total
¡POR ESTO! QUINTANA ROO		Media plana Horizontal	\$11,088.00	64	\$709,632.00
		Cintillo vertical	\$7,392.00	1	\$7,392.00
		Cintillo horizontal	\$5,775.00	89	\$513,975.00
		Cuarto de plana	\$5,544.00	3	\$16,632.00
				Total	\$1,247,631.00

Monto involucrado de las notas periodísticas del candidato postulado por el Partido Acción Nacional.

Proveedor	RFC	Concepto	Costo unitario	Cantidad	Total
¡POR ESTO! QUINTANA ROO		Media plana Horizontal	\$11,088.00	12	\$133,056.00

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

Proveedor	RFC	Concepto	Costo unitario	Cantidad	Total
		Cintillo horizontal	\$5,775.00	20	\$115,500.00
		Cuarto de plana	\$5,544.00	1	\$5,544.00
				Total	\$254,100.00

Ahora bien, una vez calificada la falta, se procede a analizar la responsabilidad del sujeto incoado.

Determinación de la responsabilidad de los sujetos incoados

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad en los artículos 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, mismos que ya han sido analizados en la parte conducente de esta Resolución, se procede a individualizar la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de **rechazar una aportación en especie por concepto de inserciones en el periódico “¡Por Esto! Quintana Roo”** en favor de los CC. Teresa Atenea Gómez Ricalde, Gregorio Sánchez Martínez, Milagros Fátima Garnica Andere, Carlos Orvañanos Rea, Eugenia Guadalupe Solís Salazar y Luis Eduardo Pacho Gallegos, candidatos a Diputado Local, por los Distritos 1, 3, 6, 7, 8 y 5, respectivamente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a “*las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones,*

clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “*DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS*” de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria – Trimestral, Anual-, de Precampaña y Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que “*El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes que se refiere en el inciso anterior.*”

De lo anterior se desprende que, no obstante que los sujetos obligados hayan incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello; consecuentemente, los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los candidatos, partidos o coaliciones, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2016 y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.-

De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad

competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.”

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta de los sujetos obligados no fueron idóneas para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al Partido Acción Nacional y a la coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo” de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditaron ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al Partido Acción Nacional y la coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo”, pues no presentaron acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales son originalmente responsables.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

5. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Al tratarse de una falta a la normatividad electoral por parte de dos sujetos obligados distintos, a saber, un partido político y una coalición, lo procedente es individualizar la sanción correspondiente a cada uno de los sujetos obligados. Por lo anterior y en por cuestiones de método este considerando se dividirá en dos apartados.

5.1 Individualización de la sanción de la coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo”.

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta el artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de rechazar una aportación en especie por concepto de 157 (ciento cincuenta y siete) inserciones en el periódico “¡Por Esto! Quintana Roo” en favor de los CC. Teresa Atenea Gómez Ricalde, Gregorio Sánchez Martínez, Milagros Fátima Garnica Andere, Carlos Orvañanos Rea y Eugenia Guadalupe Solís Salazar, candidatos a Diputado Local, por los Distritos 1, 3, 6, 7 y 8, postulados por la Coalición Orden y Desarrollo por Quintana Roo respectivamente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c)** Comisión intencional o culposa de las faltas.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.

- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de las faltas.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades de los sujetos obligados de tal manera que comprometan el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento, los elementos para calificar las faltas (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad identificada en el presente procedimiento, se identificó que el sujeto obligado omitió rechazar una aportación de persona impedida por la normatividad electoral.

En relación con la irregularidad identificada en el apartado anterior, se identificó que el obligado omitió rechazar una aportación en especie, por parte de una persona prohibida por la normatividad, consistente en 157 (ciento cincuenta y siete) inserciones en medios impresos en favor los de los CC. Teresa Atenea Gómez Ricalde, Gregorio Sánchez Martínez, Milagros Fátima Garnica Andere, Carlos Orvañanos Rea, Eugenia Guadalupe Solís Salazar, candidatos a Diputado Local, por los Distritos 1, 3, 6, 7 y 8, respectivamente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo, incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

El sujeto obligado con su actuar dio lugar a la siguiente conclusión sancionatoria, misma que vulnera el artículo **25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos**, a saber: por omitir rechazar la aportación en especie por concepto de 157 (ciento cincuenta y siete) inserciones

en el periódico “¡Por Esto! Quintana Roo” por un monto total de **\$1,247,631.00 (un millón doscientos cuarenta y siete mil seiscientos treinta y un mil pesos 00/100 M.N.)**

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en el estado de Quintana Roo, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña relacionados con el Proceso Electoral mencionado.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por tolerar aportaciones de personas impedidas por la normatividad electoral, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comentario vulneró lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos.¹⁹

¹⁹ “Artículo 25. 1. Son obligaciones de los partidos políticos: (...) i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y

El precepto en comento tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos; (...)"

"Artículo 54. 1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia: a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley; b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal; c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal; d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras; e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza; f) Las personas morales, y g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero."

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de la hipótesis normativa prevista en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar

la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida en la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real a los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una sola irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos del partido político.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

En esta tesitura, debe considerarse que los partidos integrantes de la coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo” cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone, pues recibió financiamiento público local para actividades ordinarias de conformidad con lo establecido en el Acuerdo IEQROO/CG/A-101/19, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, en sesión extraordinaria celebrada el veintitrés de abril de dos mil diecinueve, por el que se aprueba la distribución del monto total de financiamiento público estatal para Partidos Políticos Nacionales con acreditación en el estado de Quintana Roo. Asignándole como financiamiento público para actividades ordinarias para el ejercicio 2018, el siguiente monto:

Partido	Financiamiento público para actividades ordinarias 2018
Partido Acción Nacional	\$11'047,258.95
Partido de la Revolución Democrática	\$5'500,922.08
Encuentro Social Quintana Roo	4'321,901.10

En este tenor, es oportuno mencionar que los institutos políticos están legal y fácticamente posibilitados para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General, el hecho que para valorar la capacidad económica de los sujetos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de las infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, mediante oficio, el Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, remitió a esta autoridad el oficio y escrito del OPLE de Quintana Roo en el cual obran las sanciones que han sido impuestas a los partidos integrantes de la coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo”, así como los montos que por dicho concepto les han sido deducidos de sus ministraciones:

ID	Partido político	Resolución	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas a julio de 2019	Montos por saldar
1	Acción Nacional	INE/CG54/2019	\$517,777.89	\$306,868.31	\$210,909.58

ID	Partido político	Resolución	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas a julio de 2019	Montos por saldar
1	De la Revolución Democrática	INE/CG56/2019	\$1,365,379.10	\$170,920.99	\$1,194,458.11
2	De la Revolución Democrática	INE/CG520/2017	\$2,114,443.62	\$0.00	\$2,114,443.62

ID	Partido político	Resolución	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas a julio de 2019	Montos por saldar
1	Encuentro Social	INE/CG62/2019	\$126,068.30	\$0.00	\$126,068.30
2	Encuentro Social	INE/CG822/2016	\$448,961.76	\$0.00	\$448,961.76
3	Encuentro Social	INE/CG576/2016	\$773,142.78	\$0.00	\$773,142.78
4	Encuentro Social	INE/CG532/2017	\$115,823.66	\$0.00	\$115,823.66
5	Encuentro Social	INE/CG1144/2018	\$756,724.69	\$0.00	\$756,724.69

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

En razón de lo anterior, es posible señalar que por cuanto hace al Partido Acción Nacional, tiene un saldo pendiente de \$210,909.58 (doscientos diez mil novecientos nueve pesos 98/100 M.N.), el Partido de la Revolución Democrática, tiene un saldo pendiente de \$3,308,901.73 (tres millones trescientos ocho mil novecientos un pesos 73/100 M.N.), y el partido local Encuentro Social, tiene un saldo pendiente de \$2,220,721.19 (dos millones doscientos veinte mil setecientos veintiún pesos 19/100 M.N.)²⁰, no obstante, lo anterior, la sanción que se les impondrá no implica un detrimento a su capacidad económica.

Es el caso que, para fijar la sanción, en virtud que estamos en presencia de una infracción en el que se impondrá la sanción a diversos partidos que integran la Coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo”, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, de conformidad con el convenio de coalición, tal y como se establece en el artículo 340 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

Partido Político	Financiamiento público para gastos de campaña (A)	Porcentaje de aportación de acuerdo al Convenio de Coalición (B)	Cantidad líquida de lo aportado por cada partido coaligado (C) =(A)(B)	Cantidad líquida total aportada por los partidos coaligados (D)	Porcentaje de aportación en relación al 100% de la cantidad líquida (E) =(C*100)/(D)
PAN	\$4,528,119.54	100%	\$4,528,119.54	\$8,093,224.98	55.95%
PRD	\$2,268,535.11	100%	\$2,268,535.11		28.03%
PES QROO	\$1,296,570.33	100%	\$1,296,570.33		16.02%
TOTAL					100%

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

²⁰ Cabe señalar que el partido nacional Encuentro Social, se encuentra en proceso de liquidación, de acuerdo al Dictamen INE/CG1302/2018.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió rechazar una aportación de persona impedida por la normatividad electoral.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitir rechazar una aportación proveniente de la persona moral “PUBLICIDAD IMPRESA DEL SURESTE”, por un monto de \$1,247,631.00 (un millón doscientos cuarenta y siete mil seiscientos treinta y un mil pesos 00/100 M.N.), incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$1,247,631.00 (un millón doscientos cuarenta y siete mil seiscientos treinta y un mil pesos 00/100 M.N.).
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.²¹

²¹ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracciones I y II del ordenamiento en cita, no son aptas para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del ente político infractor, una amonestación pública, así como una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente (ahora Unidades de Medida y Actualización), serían poco idóneas para disuadir las conductas infractoras como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Dicho lo anterior, la sanción a imponerse al ente político es de índole económica equivalente al **200% (doscientos por ciento)** sobre el monto involucrado (\$1,247,631.00 (un millón doscientos cuarenta y siete mil seiscientos treinta y uno mil pesos 00/100 M.N.), cantidad que asciende a un total de **\$2,495,262.00 (dos millones cuatrocientos noventa y cinco mil doscientos sesenta y dos pesos 00/100 M.N.)**.

Por tanto, atendiendo el porcentaje de aportación a la Coalición Orden y Desarrollo por Quintana Roo de cada uno de los partidos,²² este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Acción Nacional** en lo individual, una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,396,099.89 (un millón trescientos noventa y seis mil noventa y nueve pesos 09/100 M.N.)**.

Asimismo, al **Partido de la Revolución Democrática** en lo individual, se impone a dicho instituto político es una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la

materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

²² De acuerdo a lo establecido al artículo 340 del Reglamento de Fiscalización, el cual señala: "Individualización para el caso de coaliciones 1. Si se trata de infracciones cometidas por dos o más partidos que integran o integraron una coalición, deberán ser sancionados de manera individual atendiendo el principio de proporcionalidad, el grado de responsabilidad de cada uno de dichos entes políticos y sus respectivas circunstancias y condiciones. Al efecto, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos en términos del convenio de coalición".

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$699,421.93 (seiscientos noventa y nueve mil cuatrocientos veintiún pesos 93/100 M.N.)**.

Por lo que hace al **Partido Encuentro Social Quintana Roo** en lo individual, se impone a dicho instituto político es una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$399,740.97 (trescientos noventa y nueve mil setecientos cuarenta pesos 97/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

5.2 Individualización de la sanción del Partido Acción Nacional.

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta el artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de rechazar una aportación en especie por concepto de 33 (treinta y tres) inserciones en el periódico “¡Por Esto! Quintana Roo” en favor del C. Luis Eduardo Pachó Gallegos, candidato a Diputado Local por el Distrito 5, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades de los sujetos obligados de tal manera que comprometan el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad identificada en el presente procedimiento, se identificó que el sujeto obligado omitió rechazar una aportación de persona impedida por la normatividad electoral.

En relación con la irregularidad identificada en el apartado anterior, se identificó que el obligado omitió rechazar una aportación en especie, por parte de una persona prohibida por la normatividad, consistente en 33 (treinta y tres) inserciones en medios impresos en favor del C. Luis Eduardo Pacho Gallegos, candidato a Diputado Local por el Distrito 5, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo, incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) en relación con el 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

El sujeto obligado con su actuar dio lugar a la siguiente conclusión sancionatoria, misma que vulnera el artículo **25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos**, a saber: por omitir rechazar

la aportación en especie por concepto de 33 (treinta y tres) inserciones en el periódico “¡Por Esto! Quintana Roo” por un monto total de **\$254,100.00 (doscientos cincuenta y cuatro mil cien pesos 00/100 M.N.)**

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en el estado de Quintana Roo, concretándose en dicha entidad federativa, y detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña relacionados con el Proceso Electoral mencionado.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica de los sujetos obligados de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por tolerar aportaciones de personas impedidas por la normatividad electoral, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos.

Así las cosas, la falta sustancial de mérito trae consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En la conclusión que se analiza, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos.²³

²³ “Artículo 25. 1. Son obligaciones de los partidos políticos: (...) i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y

El precepto en comento tiene una relación directa con el artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, el cual establece un catálogo de personas a las cuales la normativa les establece la prohibición de realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia.

La prohibición de realizar aportaciones en favor de partidos políticos provenientes de entes prohibidos, existe con la finalidad de evitar que los partidos políticos como instrumentos de acceso al poder público estén sujetos a intereses privados alejados del bienestar general, como son los intereses particulares de personas morales.

En el caso concreto, la prohibición de recibir aportaciones en efectivo o en especie de entes no permitidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México, a saber, la no intervención de los sujetos previstos en el citado artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos; esto es, impedir cualquier tipo de injerencia de intereses particulares en las actividades propias de los partidos políticos, pues el resultado sería contraproducente e incompatible con el adecuado desarrollo del Estado Democrático.

Por lo anterior, es razonable que por la capacidad económica que un ente no permitido pudiera tener y por los elementos que podrían encontrarse a su alcance según la actividad que realicen, se prohíba a dichos sujetos realizar aportaciones a los partidos políticos.

Es importante señalar que con la actualización de la falta de fondo se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, en este sentido, la norma transgredida es de gran trascendencia para la tutela del principio de origen debido de los recursos de los partidos políticos tutelados por la normatividad electoral.

organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos; (...)"

"Artículo 54. 1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia: a) Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidades federativas, y los ayuntamientos, salvo en el caso del financiamiento público establecido en la Constitución y esta Ley; b) Las dependencias, entidades u organismos de la Administración Pública Federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal; c) Los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal; d) Los partidos políticos, personas físicas o morales extranjeras; e) Los organismos internacionales de cualquier naturaleza; f) Las personas morales, y g) Las personas que vivan o trabajen en el extranjero."

Lo anterior es así porque en la aportación se trata de un acto unilateral, por lo que la manifestación de la voluntad del receptor no es necesaria para que se perfeccione el acto. En este sentido, la contravención al artículo mencionado no se presenta tras una participación de ambos sujetos, sino únicamente del aportante; sin embargo, el partido político tenía la obligación de rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de algún ente prohibido por la normativa electoral.

Ahora bien, el hecho de que el beneficio no sea de carácter patrimonial no implica que para efectos del ejercicio de fiscalización el acto realizado no pueda ser valuado, puesto que si bien no existe un acrecentamiento patrimonial, el aportante debió haber realizado un gasto para generar el beneficio (carácter económico), lo que permite precisamente la fiscalización.

Es evidente que una de las finalidades que persigue la norma al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este sentido cabe decir, que la prohibición configurativa de la infracción típica básica (recibir una aportación en dinero o especie) deriva la proscripción subordinada o complementaria conforme a la dogmática aplicable, dirigida a los partidos políticos atinente a que se deben abstener de aceptar toda clase de apoyo proveniente de cualquier persona a la que les está vedado financiarlos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de la hipótesis normativa prevista en el artículo 25, numeral 1, inciso i), con relación al artículo 54, numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar

la gravedad de la falta, pudiendo ser una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida en la conducta señalada, es garantizar la certeza y transparencia en el origen lícito de los ingresos con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión afectan de manera directa y real los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una misma conducta y, por tanto, en una misma falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de los recursos erogados por el partido infractor.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que los sujetos obligados no son reincidentes respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

En esta tesitura, debe considerarse que el Partido Acción Nacional cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le impone, pues recibió financiamiento público local para actividades ordinarias de conformidad con lo establecido en el Acuerdo IEQROO/CG/A-101/19, emitido por el Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, en sesión extraordinaria celebrada el veintitrés de abril de dos mil diecinueve, por el que se aprueba la distribución del monto total de financiamiento público estatal para Partidos Políticos Nacionales con acreditación en el estado de Quintana Roo. Asignándole como financiamiento público para actividades ordinarias para el ejercicio 2019, el siguiente monto:

Partido	Financiamiento público para actividades ordinarias 2018
Partido Acción Nacional	\$11'047,258.95

En este tenor, es oportuno mencionar que el instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

prevé la Constitución General y las Leyes Electorales. En consecuencia, la sanción determinada por esta autoridad en modo alguno afecta el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General, el hecho que para valorar la capacidad económica de los sujetos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de las infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, mediante oficio, el Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, remitió a esta autoridad el oficio y escrito del OPLE de Quintana Roo en el cual obran las sanciones que han sido impuestas a los partidos integrantes de la coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo”, así como los montos que por dicho concepto les han sido deducidos de sus ministraciones:

Partido Acción Nacional				
Número	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de junio 2019	Montos por saldar
1	INE/CG54/2019	\$517,777.89	\$00.00	\$517,777.89

En razón de lo anterior, es posible señalar que por cuanto hace al Partido Acción Nacional tiene un saldo pendiente de \$517,777.89, (quinientos diecisiete mil setecientos setenta y siete pesos 89/100 M.N.), no obstante, lo anterior, la sanción que se le impondrá no implica un detrimento a su capacidad económica.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió rechazar una aportación de persona impedida por la normatividad electoral.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitir rechazar una aportación proveniente de la persona moral “PUBLICIDAD IMPRESA DEL SURESTE”, por un monto de \$254,100.00 (doscientos cincuenta y cuatro mil cien pesos 00/100 M.N.), incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2019, en el estado de Quintana Roo.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$254,100.00 (doscientos cincuenta y cuatro mil cien pesos 00/100 M.N.)
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.²⁴

²⁴ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracciones I y II del ordenamiento en cita, no son aptas para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del ente político infractor, una amonestación pública, así como una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente (ahora Unidades de Medida y Actualización), serían poco idóneas para disuadir las conductas infractoras como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Dicho lo anterior, la sanción a imponerse al ente político es de índole económica equivalente al **200%** (doscientos por ciento) sobre el monto involucrado (\$254,100.00 (doscientos cincuenta y cuatro mil cien pesos 00/100 M.N.), cantidad que asciende a un total de **\$508,200.00 (quinientos ocho mil doscientos pesos 00/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al **Partido Acción Nacional**, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 del Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$508,200.00 (quinientos ocho mil doscientos pesos 00/100 M.N.)**.

6. Cuantificación del monto para efectos de tope de gastos de campaña. Por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad Técnica de Fiscalización.

ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

A continuación, se dará el monto total a cuantificar de los candidatos que acreditaron la conducta infractora:

Candidato	Cargo	Postulado por	Monto
C. Teresa Atenea Gómez Ricalde.	Diputada Local por el Distrito 1.	Coalición Orden y Desarrollo por Quintana Roo.	\$270,270.00
C. Gregorio Sánchez Martínez	Diputado Local por el Distrito 3.		\$260,799.00
C. Milagro Fátima Garnica Andere.	Diputada Local por el Distrito 6.		\$253,638.00
C. Carlos Orvañanos Rea.	Diputado Local por el Distrito 7.		\$226,149.00
C. Eugenia Guadalupe Solís Salazar.	Diputado Local por el Distrito 8.		\$236,775.00
C. Luis Eduardo Pacho Gallegos.	Diputado Local por el Distrito 5.	Partido Acción Nacional.	\$254,100.00
Total			\$1,501,731.00

Asimismo, se ordena **cuantificar** el monto detallado en el cuadro previo, al tope de gastos de campaña de los candidatos referidos, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en el estado de Quintana Roo.

Finalmente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

7. Vista al Instituto Electoral de Quintana Roo.

Ahora bien, toda vez que en el **considerando 5**, quedó acreditado que el Partido Acción Nacional y la Coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo”, integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Encuentro Social Quintana Roo, omitieron rechazar la aportación de un ente impedido por la normatividad electoral, por inserciones publicadas en un periódico, en favor de los CC. Teresa Atenea Gómez Ricalde, Gregorio Sánchez Martínez, Milagros Fátima Garnica Andere, Carlos Orvañanos Rea, Eugenia Guadalupe Solís Salazar y Luis Eduardo Pacho Gallegos, candidatos a Diputado Local, por los Distritos 1, 3, 6, 7, 8 y 5, respectivamente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en el estado de Quintana Roo.

En virtud de lo anterior, se ordena dar vista al Instituto Electoral de Quintana Roo para que, en uso de sus atribuciones legales, determine lo conducente.

8. Vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral del Instituto Nacional Electoral.

Derivado de las constancias que integran el expediente, así como del análisis realizado en el **considerando 3, apartado A** de la presente Resolución, se desprende que el **C. Carlos Orvañanos Rea** fue debidamente emplazado, sin embargo no dio contestación alguna a dicho emplazamiento, por lo que, esta autoridad electoral considera que la conducta descrita debe ser analizada por la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, del Instituto Nacional Electoral para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho corresponda.

9. Vista a la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales.

Ahora bien, toda vez que en el **considerando 5**, quedó acreditado que el Partido Acción Nacional y la Coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo”, integrada por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Encuentro Social Quintana Roo, omitieron rechazar la aportación de un ente impedido por la normatividad electoral, por inserciones publicadas en un periódico, en favor de los CC. Teresa Atenea Gómez Ricalde, Gregorio Sánchez Martínez, Milagros Fátima Garnica Andere, Carlos Orvañanos Rea, Eugenia Guadalupe Solís Salazar y Luis Eduardo Pacho Gallegos, candidatos a Diputado Local, por los Distritos 1, 3, 6, 7, 8 y 5, respectivamente, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en el estado de Quintana Roo, por un monto superior mil quinientas Unidad de Medida y Actualización (UMA) los conducente es dar vista a la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales.

En virtud de lo anterior, se ordena dar vista a la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales para que, en uso de sus atribuciones legales, determine lo conducente.

10. Que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35,

numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Acción Nacional y la coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo” en los términos del **Considerando 3, Apartado B** de la presente Resolución.

SEGUNDO. Se declara **fundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Acción Nacional y la coalición “Orden y Desarrollo por Quintana Roo” en los términos del **Considerando 3, Apartado C** de la presente Resolución.

TERCERO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 5, apartado 5.1, en relación con el Considerando 3 Apartado C**, se impone al **Partido Acción Nacional** una sanción consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,396,099.89 (un millón trescientos noventa y seis mil noventa y nueve pesos 89/100 M.N.)**.

CUARTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 5, apartado 5.1, en relación con el Considerando 3 Apartado C**, se impone al **Partido de la Revolución Democrática** una sanción consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$699,421.93 (seiscientos noventa y nueve mil cuatrocientos veintiún pesos 93/100 M.N.)**.

QUINTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 5, apartado 5.1, en relación con el Considerando 3 Apartado C**, se impone al **Partido Encuentro Social de Quintana Roo** una sanción consistente en una

reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$399,740.97 (trescientos noventa y nueve mil setecientos cuarenta pesos 97/100 M.N.)**.

SEXTO. Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 5**, apartado **5.2, en relación con el Considerando 3 Apartado C**, se impone al **Partido Acción Nacional** una sanción consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$508,200.00 (quinientos ocho mil doscientos pesos 00/100 M.N.)**.

SÉPTIMO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización que, durante la revisión al Informe de Campaña de los Ingresos y Gastos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2019 en el estado de Quintana Roo, se consideren los montos detallados en el **Considerando 6** de la presente Resolución, para efectos de cuantificar al tope de gastos de campaña.

OCTAVO. Se ordena a la Secretaría del Consejo General del Instituto Nacional Electoral que **dé vista al Instituto Electoral de Quintana Roo** de conformidad con lo expuesto en el **Considerando 7** de la presente Resolución.

NÓVENO. Se da **vista a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral** en los términos del **considerando 8** de la presente Resolución.

DÉCIMO. Se da **vista a la Fiscalía Especializada para la Atención de los Delitos Electorales** en los términos del **considerando 9** de la presente Resolución.

DÉCIMO PRIMERO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita la presente Resolución a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto de que sea notificada la presente Resolución al Instituto Electoral de Quintana Roo, para que dicho organismo a su vez esté en posibilidad de notificar al **Partido Encuentro Social Quintana Roo** y a los CC. **Teresa Atenea Gómez Ricalde, Gregorio Sánchez Martínez, Milagros Fátima Garnica Andere, Carlos Orvañanos Rea, Eugenia**

Guadalupe Solís Salazar y Luis Eduardo Pacho Gallegos a la brevedad posible; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a las 24 horas siguientes después de haberla practicado.

DÉCIMO SEGUNDO. Hágase del conocimiento del Instituto Electoral de Quintana Roo, a efecto que la multa determinada en el resolutivo anterior, que se captará del financiamiento público local, en términos del artículo 458, numeral 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que la presente Resolución haya quedado firme.

DÉCIMO TERCERO. Se instruye al Instituto Electoral de Quintana Roo, que en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de la totalidad de las sanciones económicas impuestas en esta Resolución, sean destinados al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación en los términos de las disposiciones aplicables.

DÉCIMO CUARTO. Se solicita al Organismo Público Local que informe al Instituto Nacional Electoral respecto de la ejecución de las sanciones impuestas en la presente Resolución.

DÉCIMO QUINTO. Se instruye a la Dirección Jurídica para que haga del conocimiento de los Tribunales Electorales Estatales y a la Sala correspondiente del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el contenido de la presente Resolución, remitiendo para ello copia certificada de la misma en medio magnético.

DÉCIMO SEXTO. En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga

conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

DÉCIMO SÉPTIMO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en lo general en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 8 de julio de 2019, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

Se aprobó en lo particular el Apartado “C”, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por diez votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y un voto en contra del Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández.

Se aprobó en lo particular por lo que hace al porcentaje de la ministración, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de los Consejeros

CONSEJO GENERAL
INE/Q-COF-UTF/104/2019/QROO

Electorales, Doctor Benito Nacif Hernández, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

Se aprobó en lo particular por lo que hace a la matriz de precios, en los términos del Proyecto de Resolución originalmente circulado, por ocho votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y tres votos en contra de los Consejeros Electorales, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**