



Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica

Dirección de Educación Cívica y Participación Ciudadana

Índice de Calidad de Vida Distrital
Reporte, 2012

Octubre, 2014



Índice

Índice	2
1. Introducción	1
2. Metodología	3
3. Calidad de vida a nivel distrital	5
3.1. Resultados distritales	5
3.2. Componentes del Índice de Calidad de Vida Distrital	7
3.2.1. Índice de Acceso a la Educación	7
3.2.2. Índice de Bienestar Económico	8
3.2.3. Índice de Acceso a la Salud	9
3.3. Aguascalientes	10
3.3.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	10
3.3.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	11
3.3.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	12
3.4. Baja California	13
3.4.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	13
3.4.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	14
3.4.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	15
3.5. Baja California Sur	16

3.5.1.	Componentes del índice de calidad de vida distrital	16
3.5.2.	Nivel de calidad de vida y tasa de participación	17
3.5.3.	Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	18
3.6.	Campeche	19
3.6.1.	Componentes del índice de calidad de vida distrital	19
3.6.2.	Nivel de calidad de vida y tasa de participación	20
3.6.3.	Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	21
3.7.	Coahuila	22
3.7.1.	Componentes del índice de calidad de vida distrital	22
3.7.2.	Nivel de calidad de vida y tasa de participación	23
3.7.3.	Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	24
3.8.	Colima	25
3.8.1.	Componentes del índice de calidad de vida distrital	25
3.8.2.	Nivel de calidad de vida y tasa de participación	26
3.8.3.	Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	27
3.9.	Chiapas	28
3.9.1.	Componentes del índice de calidad de vida distrital	28
3.9.2.	Nivel de calidad de vida y tasa de participación	29
3.9.3.	Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	30
3.10.	Chihuahua	31
3.10.1.	Componentes del índice de calidad de vida distrital	31
3.10.2.	Nivel de calidad de vida y tasa de participación	32
3.10.3.	Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	33
3.11.	Distrito Federal	34
3.11.1.	Componentes del índice de calidad de vida distrital	34
3.11.2.	Nivel de calidad de vida y tasa de participación	35
3.11.3.	Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	36
3.12.	Durango	37
3.12.1.	Componentes del índice de calidad de vida distrital	37
3.12.2.	Nivel de calidad de vida y tasa de participación	38
3.12.3.	Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	39
3.13.	Guanajuato	40
3.13.1.	Componentes del índice de calidad de vida distrital	40
3.13.2.	Nivel de calidad de vida y tasa de participación	41
3.13.3.	Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	42
3.14.	Guerrero	43
3.14.1.	Componentes del índice de calidad de vida distrital	43
3.14.2.	Nivel de calidad de vida y tasa de participación	44
3.14.3.	Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	45
3.15.	Hidalgo	46

3.15.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	46
3.15.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	47
3.15.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	48
3.16. Jalisco	49
3.16.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	49
3.16.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	50
3.16.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	51
3.17. México	52
3.17.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	52
3.17.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	53
3.17.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	54
3.18. Michoacán	56
3.18.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	56
3.18.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	57
3.18.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	58
3.19. Morelos	59
3.19.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	59
3.19.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	60
3.19.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	61
3.20. Nayarit	62
3.20.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	62
3.20.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	63
3.20.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	64
3.21. Nuevo León	65
3.21.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	65
3.21.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	66
3.21.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	67
3.22. Oaxaca	68
3.22.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	68
3.22.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	69
3.22.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	70
3.23. Puebla	71
3.23.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	71
3.23.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	72
3.23.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	73
3.24. Querétaro	74
3.24.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	74
3.24.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	75
3.24.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	76
3.25. Quintana Roo	77

3.25.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	77
3.25.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	78
3.25.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	79
3.26. San Luis Potosí	80
3.26.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	80
3.26.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	81
3.26.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	82
3.27. Sinaloa	83
3.27.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	83
3.27.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	84
3.27.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	85
3.28. Sonora	86
3.28.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	86
3.28.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	87
3.28.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	88
3.29. Tabasco	89
3.29.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	89
3.29.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	90
3.29.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	91
3.30. Tamaulipas	92
3.30.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	92
3.30.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	93
3.30.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	94
3.31. Tlaxcala	95
3.31.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	95
3.31.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	96
3.31.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	97
3.32. Veracruz	98
3.32.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	98
3.32.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	99
3.32.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	100
3.33. Yucatán	101
3.33.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	101
3.33.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	102
3.33.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	103
3.34. Zacatecas	104
3.34.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital	104
3.34.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación	105
3.34.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida	106

Referencias	109
5. Anexos	110
5.1. Cabeceras distritales por entidad	110

Introducción

Numerosos estudiosos sobre participación política; han discutido el impacto que tienen las condiciones socioeconómicas de las poblaciones, en sus niveles de votación. Si bien, a nivel general parece no existir una relación determinante entre el desarrollo económico y democracia, algunos estudios sí han encontrado algunas asociaciones entre condiciones de vida y participación política, no obstante, estas asociaciones lejos de ser concluyentes, dependen de realidades locales específicas [7], [6], [5], [4], [3].

Particularmente en México, el análisis por entidad de los procesos electorales desde 1961 a 2003 identifica que, en general, no hay relación entre marginación y participación electoral, es posible encontrar alta o baja participación electoral tanto en zonas rurales marginadas como en regiones urbanas en distintos periodos históricos. Sin embargo, en el periodo de la transición democrática o de mayor competitividad la participación electoral tiende a ser mayor en las entidades con menor marginación. Es posible suponer que una alta participación electoral en zonas marginadas antes de la transición puede estar asociada a una movilización partidaria inducida, aunque no se descarta que las prácticas de clientelismo se están reproduciendo en espacios urbanos y rurales en un contexto de pluralidad y mayor margen de negociación para los líderes [3].

Dados los recientes avances que se tienen, en cuanto a estadísticas a escalas geoelectorales [1], se hace indispensable plantear un estudio, que incluya variables que puedan medir de forma precisa la calidad de vida en los distritos electorales; y de esta forma contar con un mecanismo adecuado en el diagnóstico de las condiciones de los votantes, y con ello diseñar estrategias de promoción del voto enfocadas a poblaciones específicas.

Metodología

Para medir la calidad de vida en los distritos electorales, se utilizan 13 variables socioeconómicas, que sirvieron para construir cuatro índices: uno de acceso a la educación, uno de bienestar económico, otro de acceso a la salud y uno que resume los tres anteriores y que le hemos llamado índice de calidad de vida. En la construcción de estos índices se utilizaron técnicas estadísticas de análisis de componentes principales y factorial. Los datos utilizados corresponden a las Estadísticas Censales a Escalas Geoelectorales del INEGI ([1]).

El Índice de Acceso a Educación se contruyó usando las siguientes variables:

- ⇒ Porcentaje de personas de 12 a 14 años que van a la escuela
- ⇒ Porcentaje de personas de 15 a 17 años que van a la escuela
- ⇒ Porcentaje de personas de 18 a 24 años que van a la escuela
- ⇒ Porcentaje de personas de 18 a 130 años que tienen como máxima escolaridad algún grado aprobado en: bachillerato, estudios técnicos con secundaria terminada, normal, licenciatura, maestría o doctorado.

El Índice de Bienestar Económico incluye las siguientes variables:

- ⇒ Porcentaje de viviendas que disponen de luz eléctrica, agua entubada y drenaje

- ⇒ Porcentaje de viviendas con televisor
- ⇒ Porcentaje de viviendas con refrigerador
- ⇒ Porcentaje de viviendas con lavadora
- ⇒ Porcentaje de viviendas que disponen de automóvil
- ⇒ Porcentaje de viviendas que disponen de computadora
- ⇒ Porcentaje de viviendas que disponen de línea telefónica
- ⇒ Porcentaje de viviendas que disponen de internet

El Índice de Acceso a la salud contempla:

- ⇒ Porcentaje de personas derechohabientes a servicios de salud

Los índices están dentro de un rango de 0 a 100, donde 100 es la puntuación más alta. El Índice de Calidad de Vida es el promedio de los tres índices anteriormente descritos. En relación al nivel de calidad, se consideró el intervalo de [0-44) para nivel bajo, de [44-66) medio y [66-100] alto. Finalmente, se da un ranking de calidad de vida, que indica la posición del distrito en relación a los 300 distritos electorales.

Calidad de vida a nivel distrital

El medio a través del cual los ciudadanos pueden influir en la vida política del país es el voto, sin embargo, en los últimos años la participación ciudadana ha descendido.

Es importante conocer las características de las personas que asisten a las urnas y los factores que influyen en su participación, ya que ello permite diseñar políticas y acciones en materia electoral y promoción del voto.

3.1. Resultados distritales

De los 300 distritos que conforman el territorio nacional, en el 25.67% de ellos la población pertenece a un nivel de calidad de vida alto, en el 55.33% tienen un nivel medio y en el 19% restante, la calidad de vida es baja ver mapa 3.1.

Nivel de Calidad de Vida

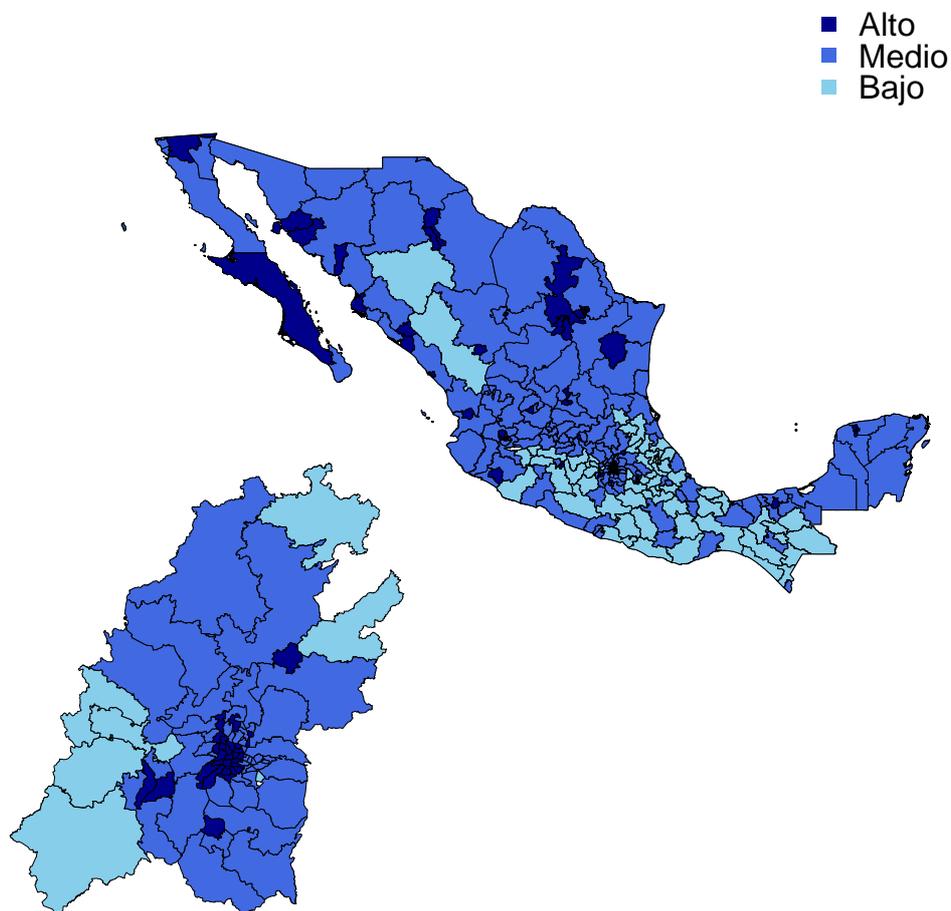


Figura 3.1: Distribución del Nivel de Calidad de Vida en los 300 distritos

El índice de calidad de vida en el país se ubicó en niveles de 22.75 a 88.14 puntos, con una media nacional de 56.19 puntos. Los niveles más bajos de calidad de vida se observan en la región sureste del país, siendo Chiapas, Oaxaca y Puebla los estados que registraron una mayor cantidad de distritos de nivel bajo.

3.2. Componentes del Índice de Calidad de Vida Distrital

3.2.1. Índice de Acceso a la Educación

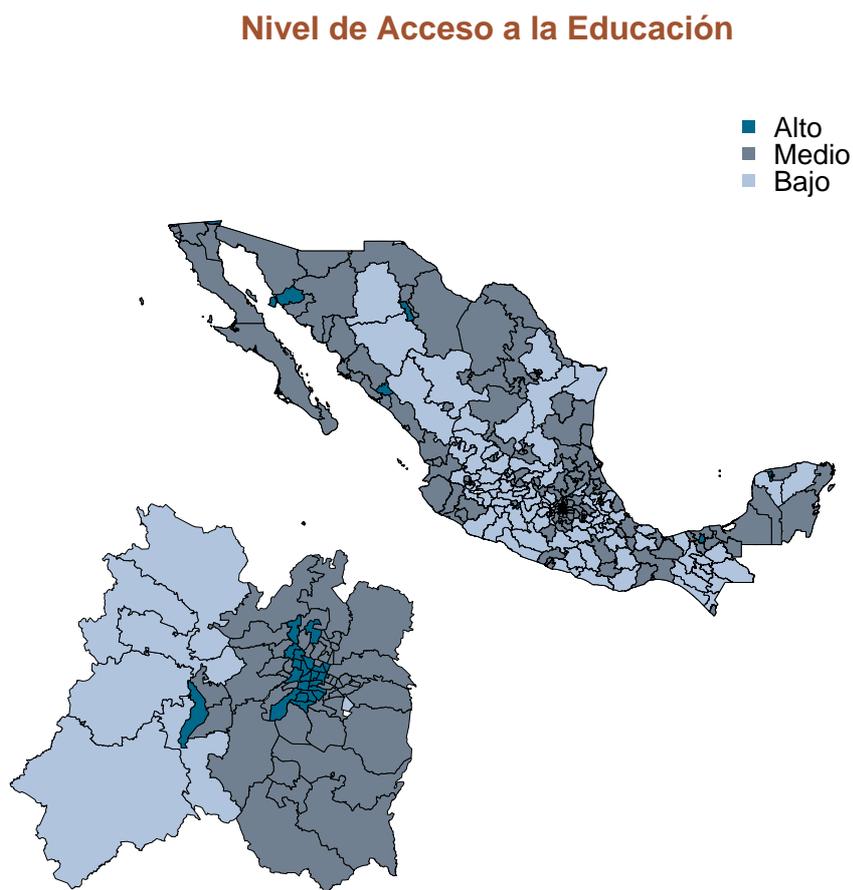


Figura 3.2: Nivel de acceso a la educación en México en el 2012

El índice de acceso a la educación alcanzó una media de 47.97 puntos. De los 300 distritos del país sólo el 13% de ellos (40 distritos) se ubicaron en el nivel alto de acceso a la educación, el 58% pertenece al nivel medio y el restante 29% fue clasificado como de nivel bajo. El distrito que registró la mayor puntuación en este indicador fue el 15 perteneciente al Distrito Federal (100 puntos). Mientras que la menor puntuación se presentó en el distrito 5 del estado de Chiapas (6.47 puntos).

3.2.2. Índice de Bienestar Económico

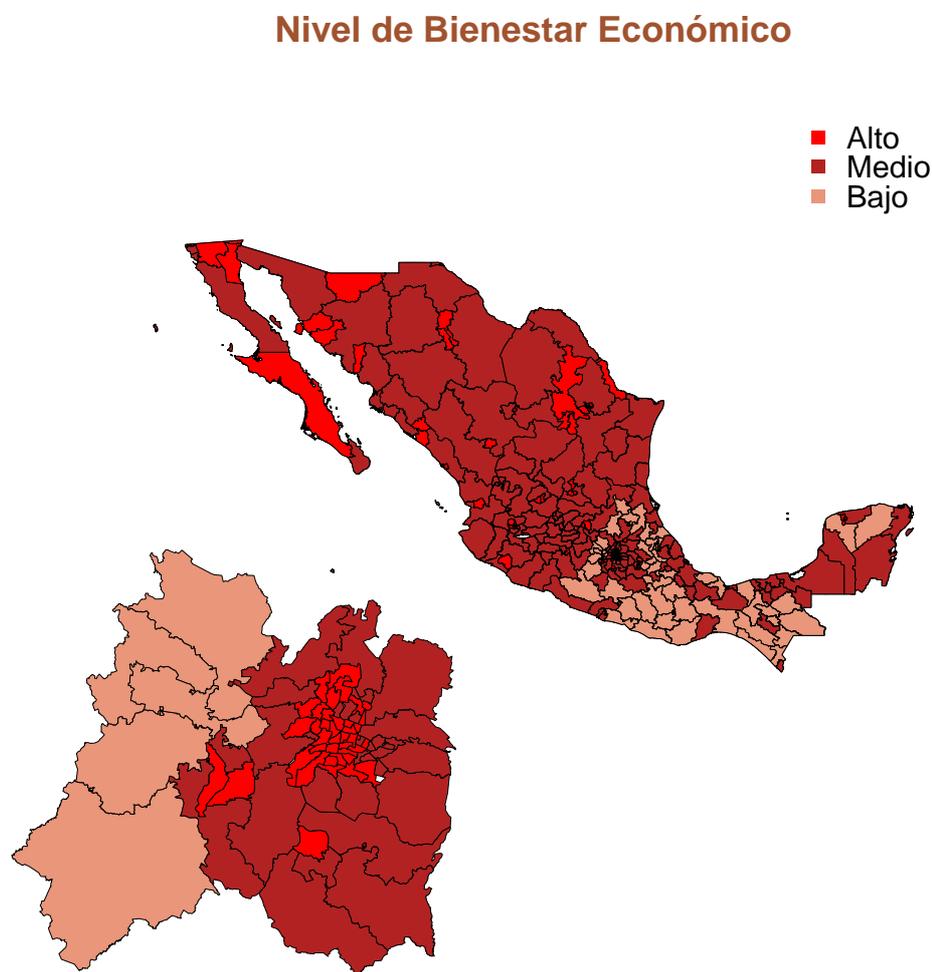


Figura 3.3: Distribución del nivel de bienestar económico en México durante el año 2012

En México el 52% de la población cuenta con un nivel de bienestar económico medio, un 33% se encuentra en un nivel alto y en el 15% restante el nivel de bienestar económico de la gente fue determinado como bajo. La media de este indicador se encuentra en los 56.16 puntos, siendo nuevamente el distrito 15 del D.F. el que mayor puntuación presenta (96.41 puntos), mientras que la menor puntuación (4.40 puntos) se registró en el distrito 2 del estado de Chiapas. Es en la región sur y en específico en los estados de Oaxaca y Chiapas donde se observa un bajo índice de bienestar económico.

3.2.3. Índice de Acceso a la Salud

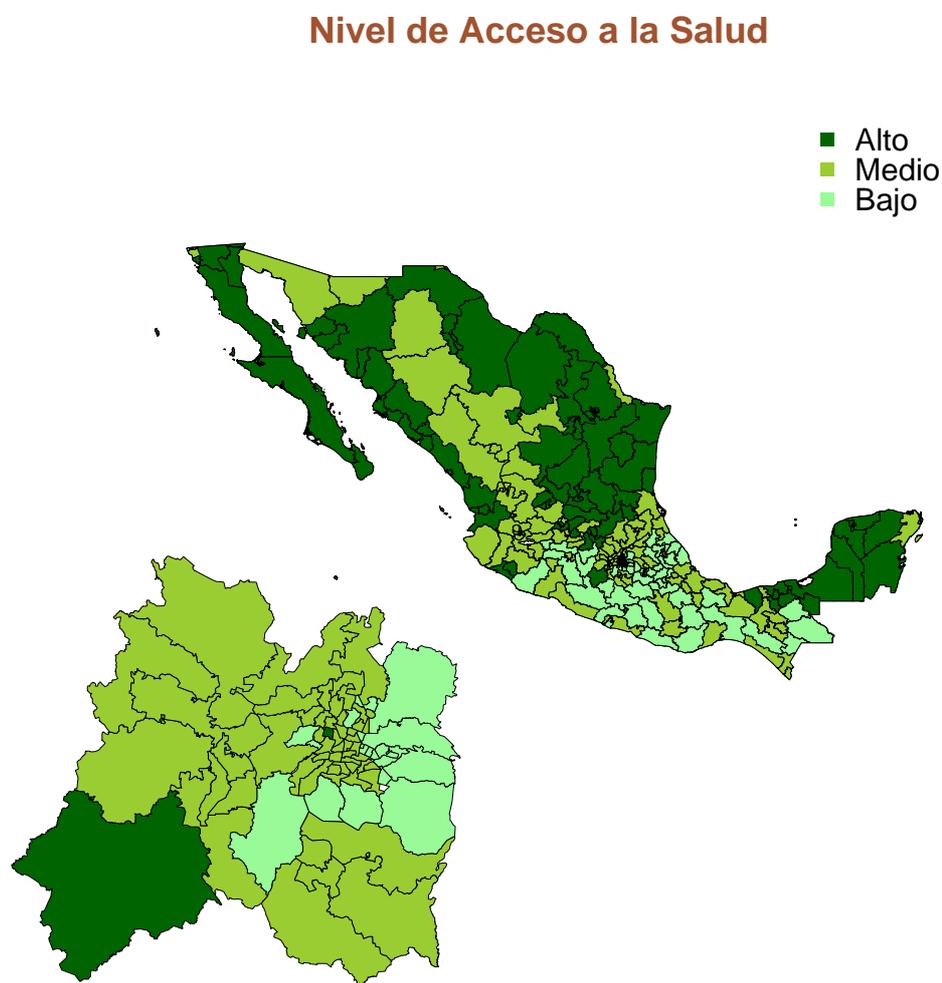


Figura 3.4: Distribución del nivel de acceso a la salud en México durante el año 2012

En 88 de los 300 distritos del país el nivel de acceso a la salud fue determinado como alto, 150 presentan un nivel medio y los restantes 62 distritos fueron clasificados como bajos. Es en la región centro y sur del país en donde se concentra la gente que cuenta con un bajo nivel de acceso a la salud, mientras que los niveles más altos se ubican en los estados del norte. El índice de acceso a la salud es el que presenta una menor variabilidad, registró niveles de entre 40.66 a 85.78 puntos, con una media de 64.43 puntos.

3.3. Aguascalientes

3.3.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

El índice de calidad de vida es un promedio de tres indicadores: el índice de acceso a la educación, el de bienestar económico y el de acceso a la salud. Los niveles de dichos índices en el estado de Aguascalientes van desde un nivel bajo a alto. Los distritos 2 y 3 presentan un mismo comportamiento; nivel de bienestar económico y de acceso a la salud alto e índice de acceso a la educación medio. El distrito 1 en cambio, presenta un nivel bajo de acceso a la educación, un índice de bienestar económico medio y sólo el índice de acceso a la salud se encuentra en un nivel alto ver figura 3.5.

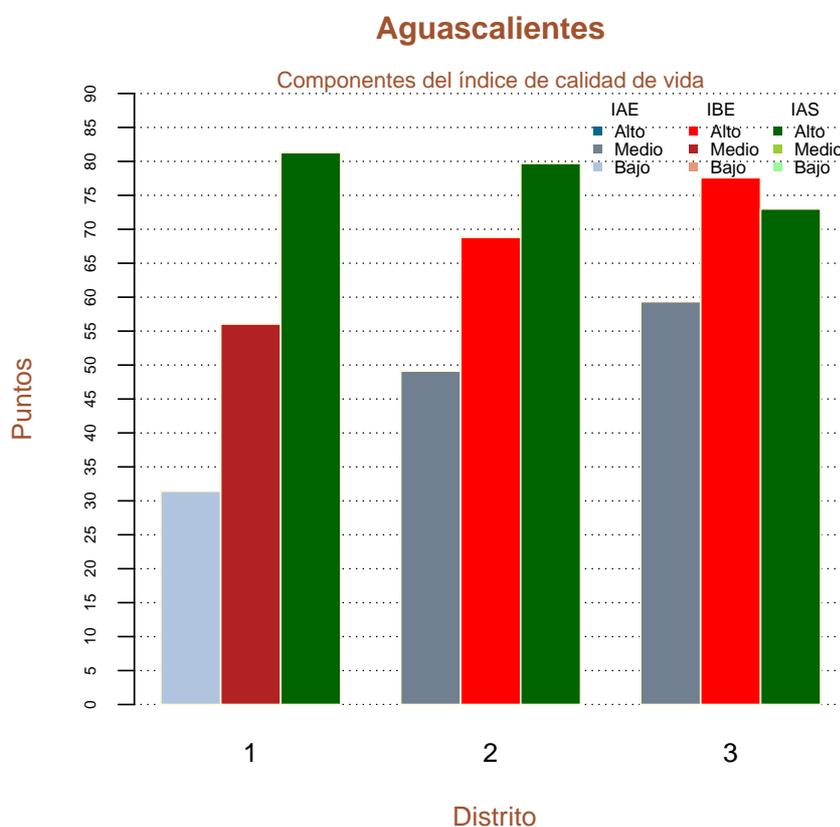


Figura 3.5: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Aguascalientes por cada distrito durante el 2012.

3.3.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

Al realizar un comparativo entre el nivel de calidad de vida (NCV) y el nivel de participación electoral (NPE) en el estado de Aguascalientes, encontramos que hay una concordancia entre las variables, a niveles de calidad de vida alto corresponde una mayor tasa de participación y viceversa 3.6.

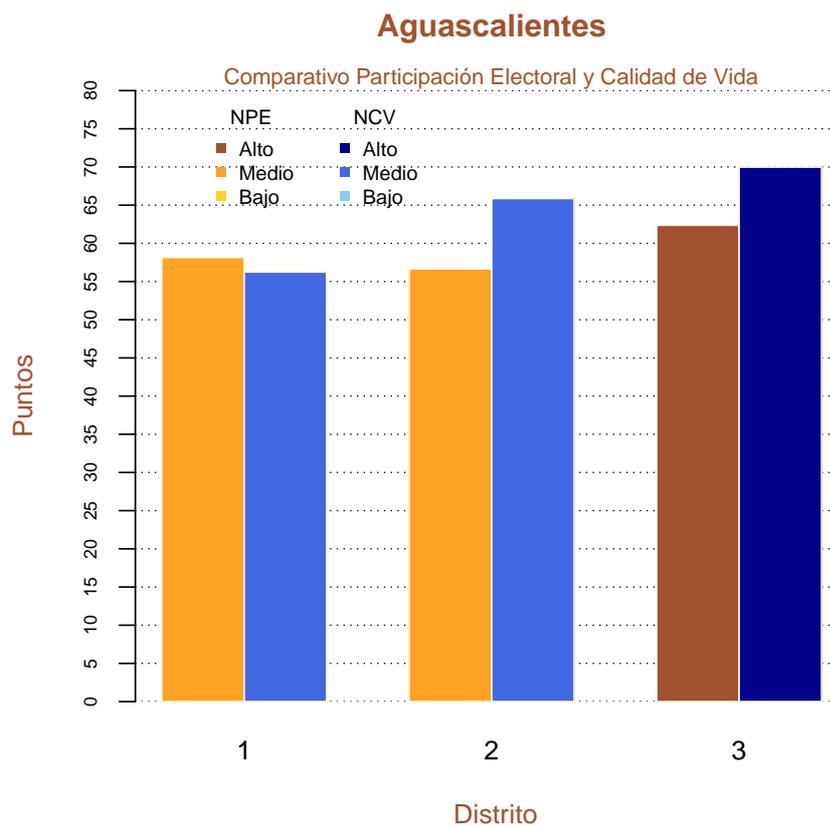


Figura 3.6: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Aguascalientes por cada distrito durante el 2012.

3.3.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Aguascalientes						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	31.41	56.05	81.30	56.25	Medio	160
2	49.12	68.81	79.70	65.88	Medio	79
3	59.34	77.60	73.00	69.98	Alto	47

3.4. Baja California

3.4.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

En Baja California, el acceso a la educación se encuentra en un nivel medio en 7 de los 8 distritos del estado; en cuanto al bienestar económico, éste es alto en el 75% de los distritos y bajo en el 25% restante. Finalmente, el acceso a la salud se encuentra en un nivel alto en el 50% de los distritos y medio en el 50% restante ver figura 3.7.

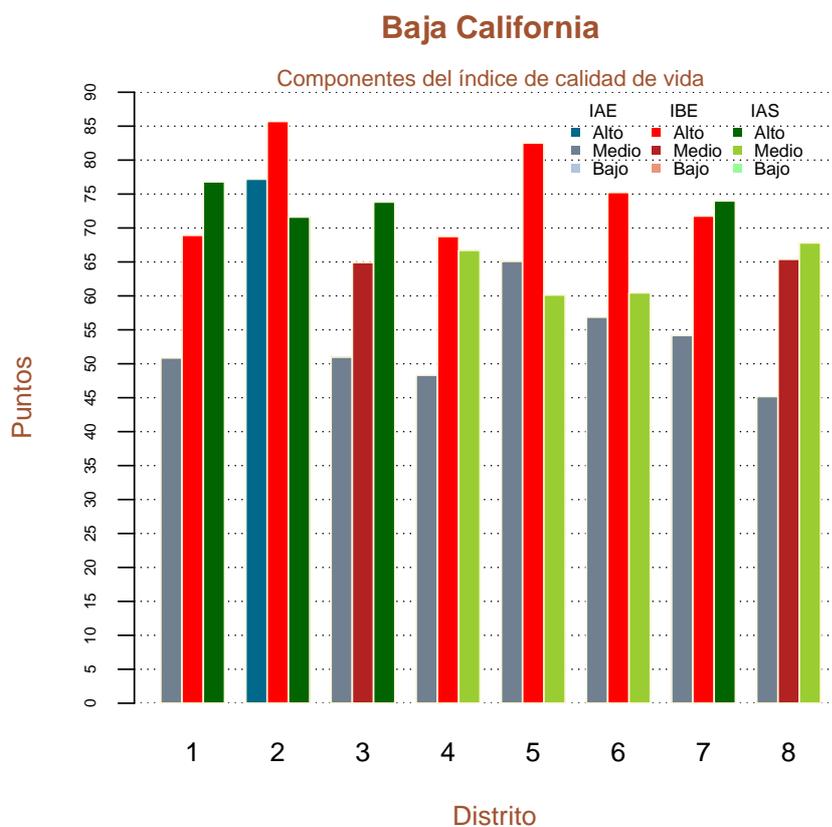


Figura 3.7: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Baja California por cada distrito durante el 2012.

3.4.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

Al comparar nivel de calidad de vida con porcentaje de participación electoral en Baja California, se observa que existe una correspondencia positiva entre las variables en el distrito 2, ya que es el que mayor nivel de calidad de vida presenta y también el que alcanzó los mayores niveles de participación. En los distritos 5 y 7, la relación es negativa, su participación electoral está en un nivel bajo, mientras que la calidad de vida fue determinada como alta. En el resto de los distritos no es posible establecer una relación clara ver figura 3.8.

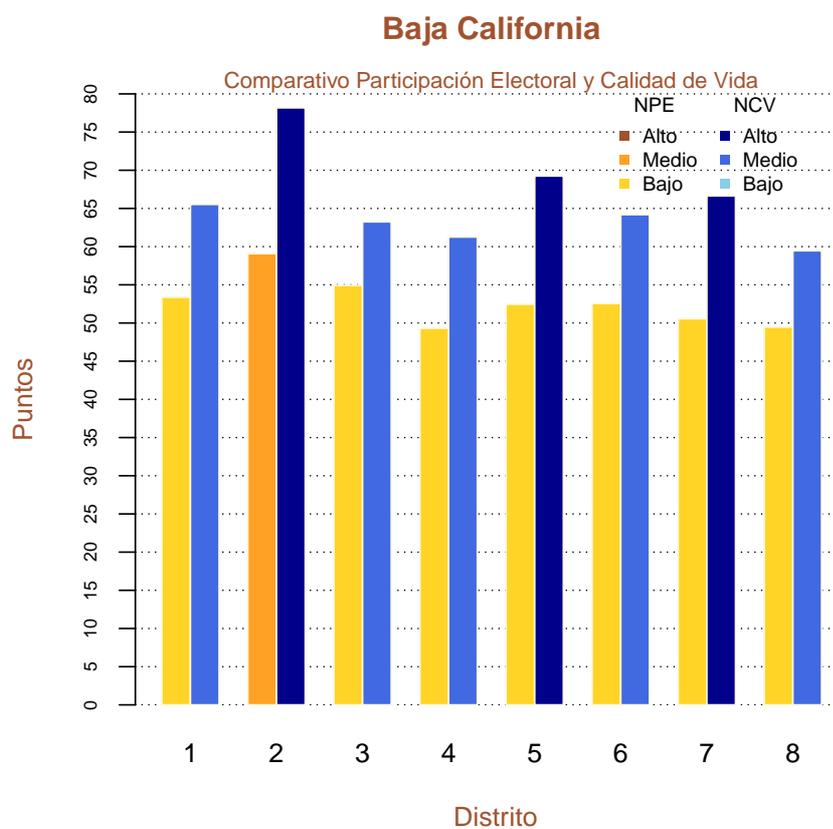


Figura 3.8: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Baja California por cada distrito durante el 2012.

3.4.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Baja California						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	50.86	68.92	76.80	65.53	Medio	82
2	77.20	85.70	71.62	78.17	Alto	9
3	50.98	64.92	73.83	63.24	Medio	99
4	48.32	68.75	66.70	61.26	Medio	112
5	65.09	82.52	60.13	69.24	Alto	53
6	56.87	75.24	60.45	64.19	Medio	89
7	54.17	71.76	73.99	66.64	Alto	73
8	45.18	65.39	67.80	59.46	Medio	125

3.5. Baja California Sur

3.5.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

Baja California Sur presenta en sus dos distritos niveles de acceso a la educación y a la salud idénticos, nivel alto en cuanto al índice de salud y medio para el de acceso a la educación. La diferencia entre distritos se da en cuanto al bienestar económico; siendo el distrito 1 el de mejor puntaje (69.52 puntos), con lo cual alcanzó un nivel alto de bienestar económico. Mientras que el distrito 2, se ubicó en un nivel medio de bienestar económico con 64.24 puntos ver figura 3.9.

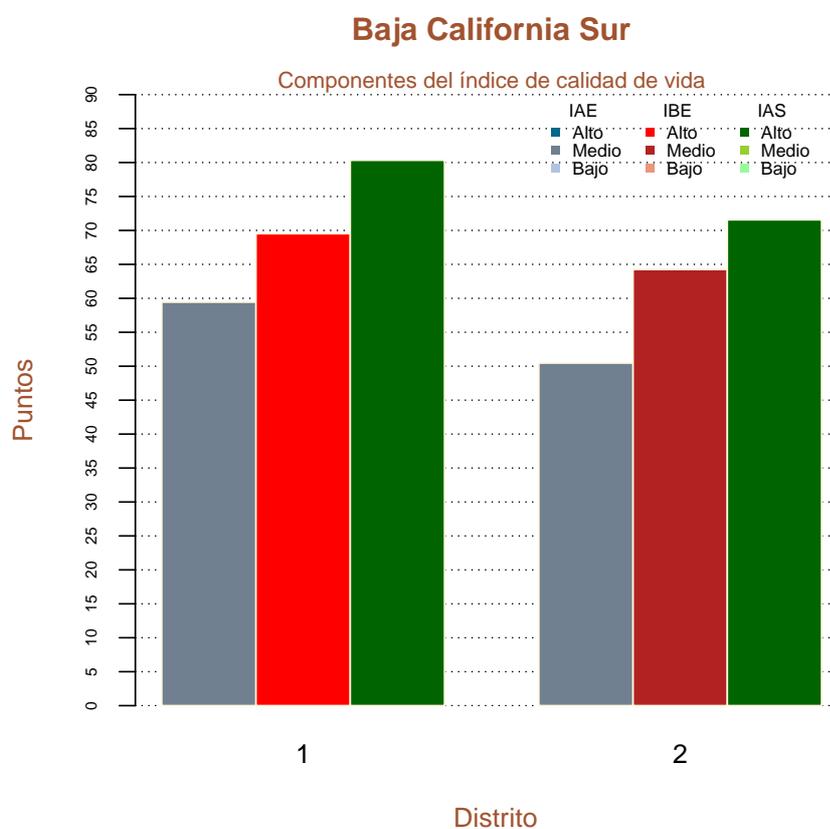


Figura 3.9: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Baja California Sur por cada distrito durante el 2012.

3.5.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

A nivel distrital, el estado de Baja California Sur presenta una relación positiva entre las variables, a mayor nivel de calidad de vida, mayor tasa de participación electoral. De tal manera, que el distrito 1 presentó una calidad de vida alta y también el mayor porcentaje de participación electoral; en contraste, el distrito 2 presentó un nivel de calidad de vida medio y una tasa de participación baja ver figura 3.10.

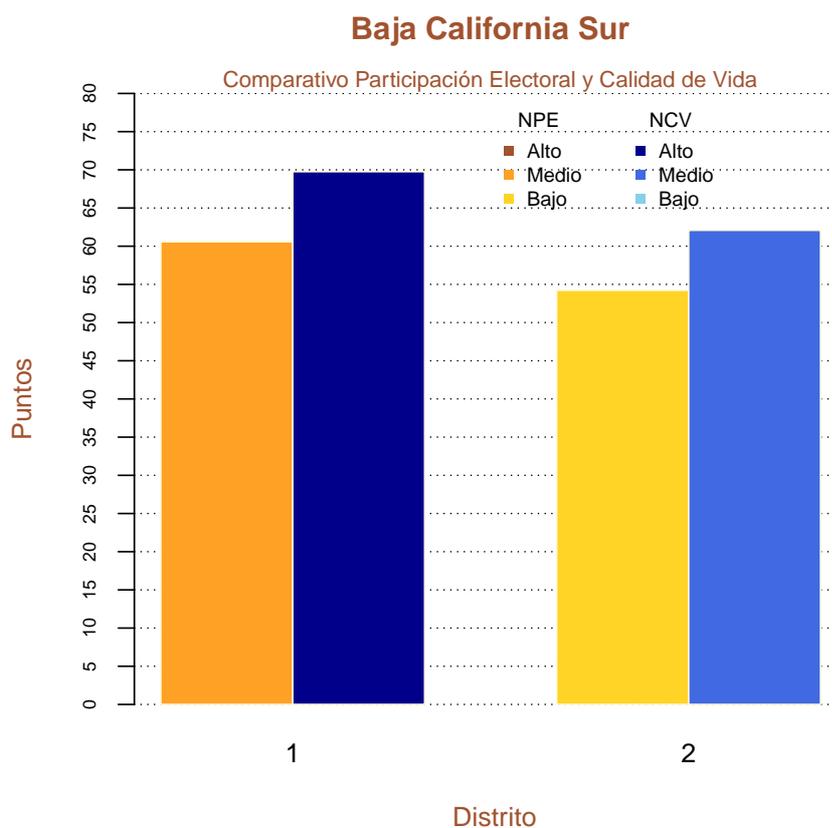


Figura 3.10: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Baja California Sur por cada distrito durante el 2012.

3.5.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Baja California Sur						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	59.43	69.52	80.34	69.76	Alto	48
2	50.46	64.24	71.56	62.09	Medio	107

3.6. Campeche

3.6.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

Los indicadores componentes del índice de calidad de vida presentan un comportamiento idéntico en los distritos del estado de Campeche. El índice de acceso a la salud se encuentra en un nivel alto en los dos distritos, mientras que el acceso a educación y el bienestar económico alcanzaron un nivel medio ver figura 3.11.

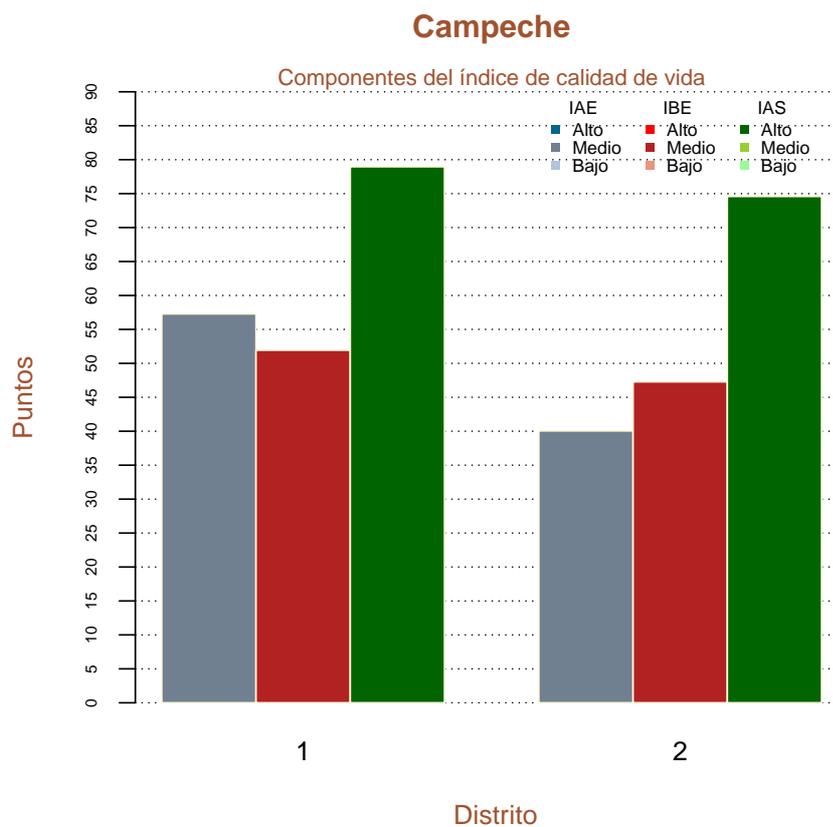


Figura 3.11: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Campeche por cada distrito durante el 2012.

3.6.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

Al realizar un comparativo entre nivel de calidad de vida y participación electoral en los distritos del estado de Campeche, se observa que a una mejor calidad de vida corresponde una mayor participación electoral ver figura 3.12.

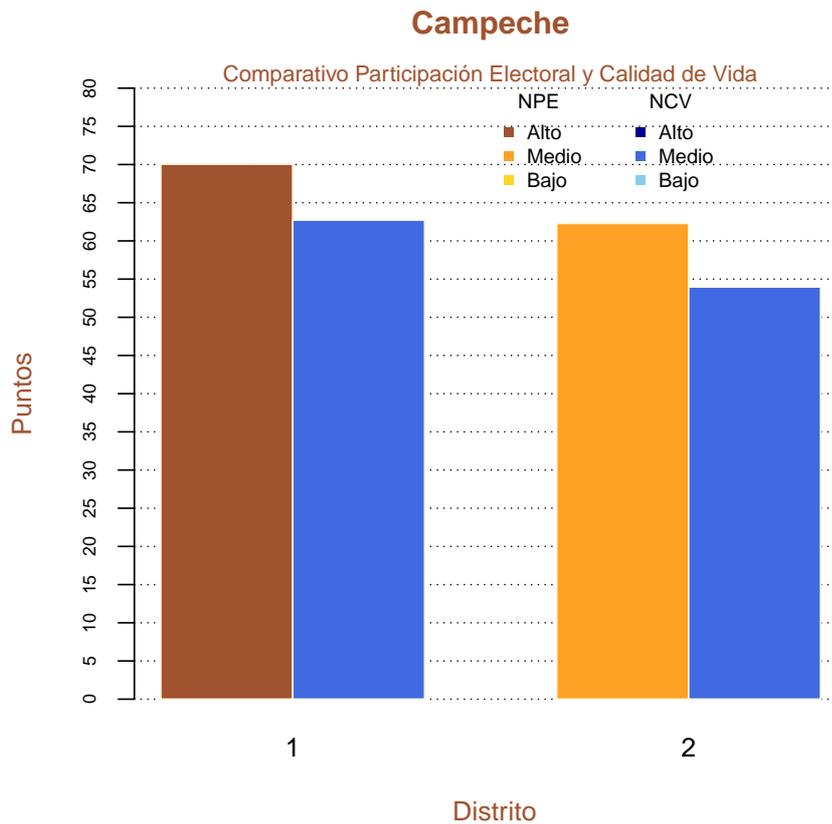


Figura 3.12: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Campeche por cada distrito durante el 2012.

3.6.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Campeche						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	57.28	51.93	78.96	62.73	Medio	103
2	40.05	47.28	74.59	53.97	Medio	177

3.7. Coahuila

3.7.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

El 100 % de los distritos de Coahuila presentaron un nivel de acceso a la educación medio, mientras que el índice de acceso a la salud es alto en 6 de los 7 distritos, sólo uno presentó un nivel medio (distrito 5). Finalmente, el índice de bienestar económico se clasificó dentro de un nivel medio en los distritos 1, 2 y 5, los distritos restantes presentaron un nivel alto ver figura 3.13.

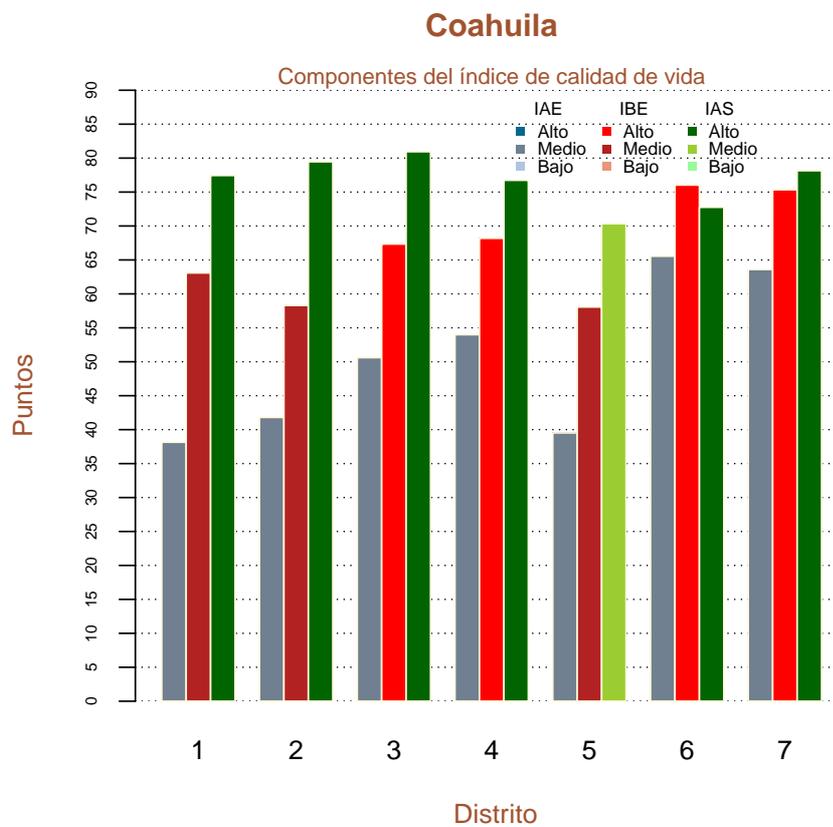


Figura 3.13: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Coahuila por cada distrito durante el 2012.

3.7.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

En los distritos del estado de Coahuila no es posible determinar una relación clara entre nivel de calidad de vida y participación electoral. Existen distritos como el 6 y 7, que presentan los mayores niveles de calidad de vida y también un nivel de participación electoral alto; sin embargo, hay distritos como el caso del 5, en el cual a pesar de tener los menores niveles de calidad de vida la participación ciudadana sigue siendo alta ver figura 3.14.

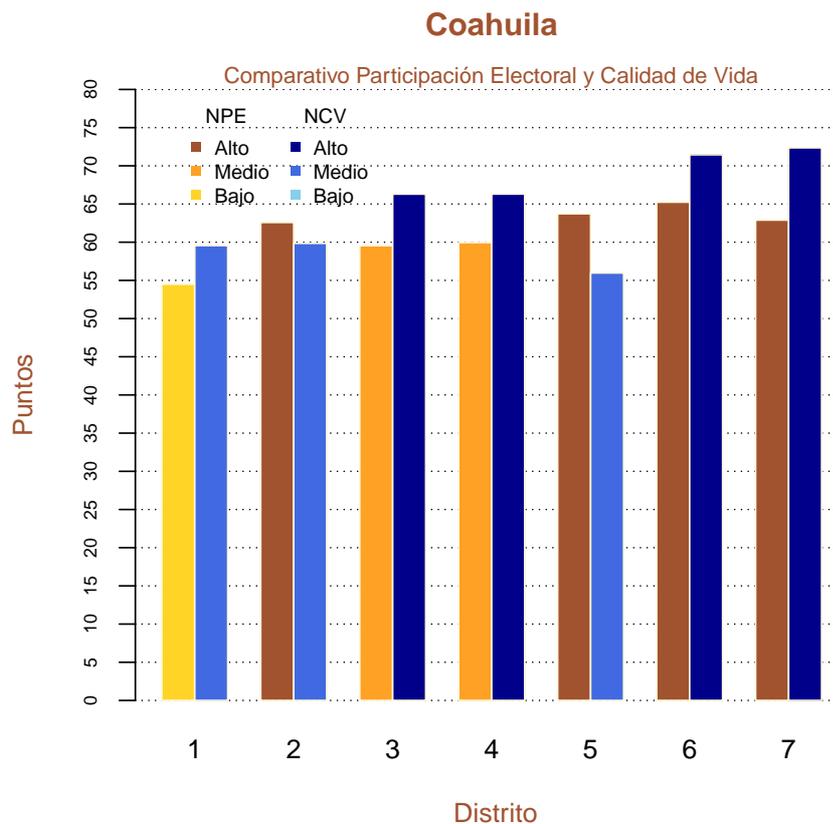


Figura 3.14: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Coahuila por cada distrito durante el 2012.

3.7.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Coahuila						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	38.15	63.08	77.44	59.56	Medio	123
2	41.81	58.29	79.46	59.85	Medio	120
3	50.61	67.34	80.94	66.30	Alto	76
4	53.99	68.19	76.74	66.30	Alto	75
5	39.52	58.06	70.33	55.97	Medio	166
6	65.55	76.03	72.75	71.44	Alto	38
7	63.59	75.34	78.14	72.36	Alto	31

3.8. Colima

3.8.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

Los indicadores componentes del índice de calidad de vida alcanzaron una mayor puntuación en el distrito 1 del estado de Colima, el cual presentó un nivel alto en cuanto al índice de acceso a la salud y de bienestar económico, y un nivel medio de acceso a la educación. En el distrito 2, el acceso a la salud alcanzó un nivel alto, mientras que el bienestar económico y el acceso a la educación se ubicaron en un nivel medio ver figura 3.15.

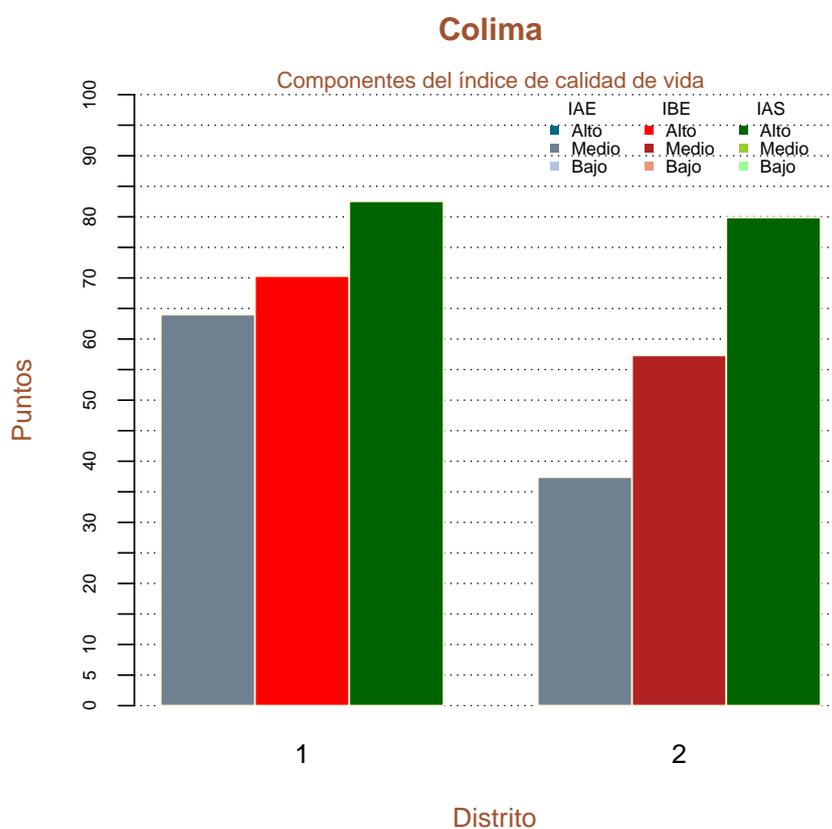


Figura 3.15: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Colima por cada distrito durante el 2012.

3.8.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

La participación electoral y el nivel de calidad de vida en el estado de Colima presentaron una relación positiva entre sí, la participación ciudadana se incrementa entre mejor calidad de vida se tenga. Los puntos más altos de participación y calidad de vida se alcanzaron en el distrito 1, mientras que el distrito 2 presentó los niveles más bajos ver figura 3.16.

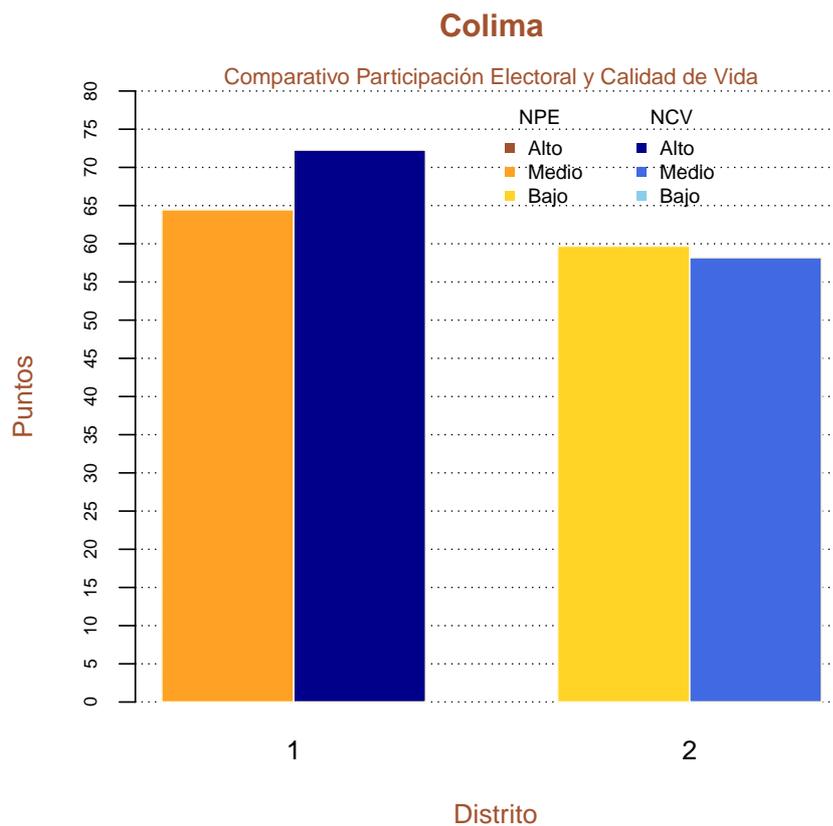


Figura 3.16: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Colima por cada distrito durante el 2012.

3.8.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Colima						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	64.00	70.29	82.54	72.28	Alto	32
2	37.39	57.31	79.88	58.19	Medio	142

3.9. Chiapas

3.9.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

Chiapas registró niveles bajos y medios en los indicadores componentes del índice de calidad de vida, de ahí que en 9 de los 12 distritos la calidad de vida se clasificó como baja y sólo 3 alcanzaron un nivel medio. Del total de distritos del estado, 10 presentaron un nivel de acceso a la educación bajo y 2 se ubicaron en un nivel medio. En cuanto al bienestar económico, éste alcanzó un nivel bajo en el 75 % de los distritos y medio en el 25 % restante. Finalmente, el índice de acceso a la salud presentó una puntuación media en 8 de los distritos del estado y baja en cuatro ver figura 3.17.

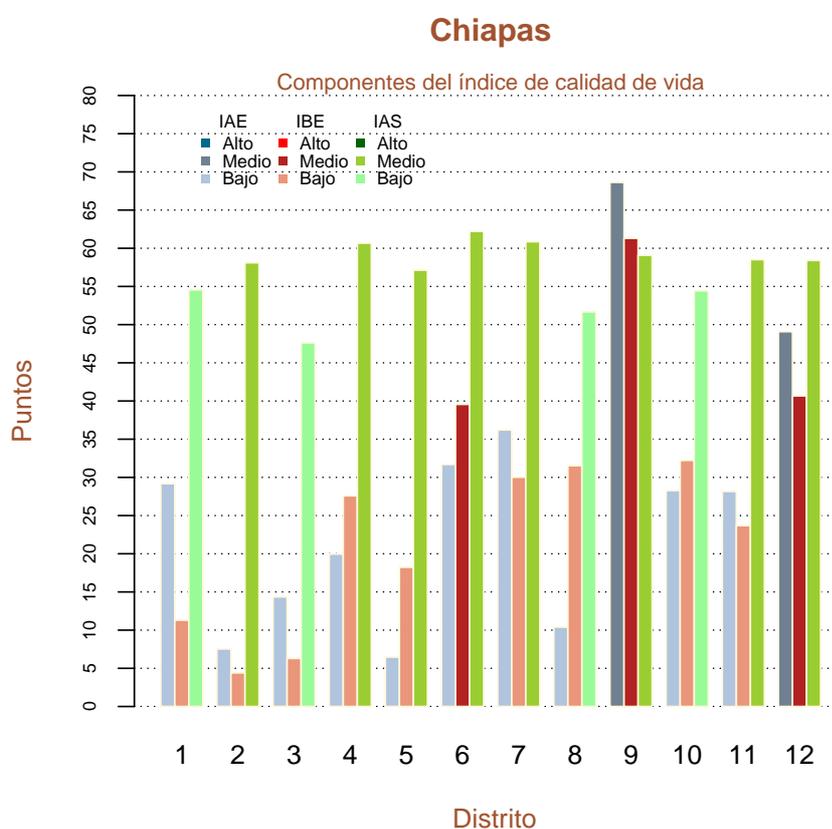


Figura 3.17: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Chiapas por cada distrito durante el 2012.

3.9.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

El estado de Chiapas registró un nivel de participación electoral importante, en contraste con la calidad de vida de su población, el 75 % de los distritos se ubicaron en un nivel de calidad de vida bajo. Los distritos con menor calidad de vida (distrito 2 y 3) alcanzaron niveles de participación alto. Mientras que el distrito 9, el cual reportó el mejor índice de calidad de vida, presentó la más baja participación electoral ver figura 3.18.

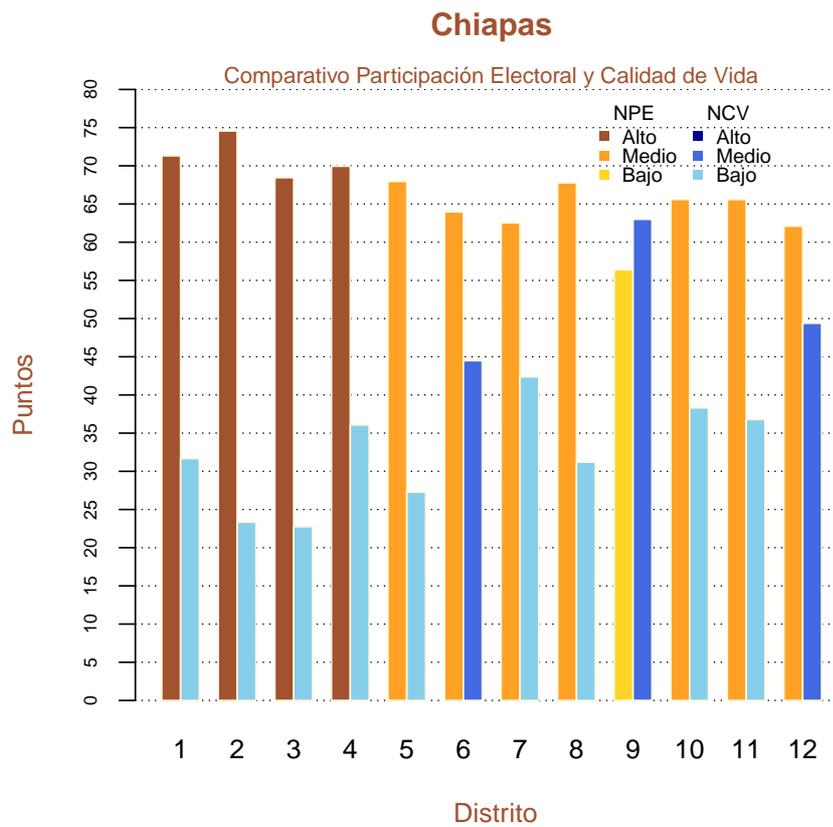


Figura 3.18: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Chiapas por cada distrito durante el 2012.

3.9.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Chiapas						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	29.17	11.30	54.55	31.67	Bajo	286
2	7.53	4.40	58.09	23.34	Bajo	299
3	14.35	6.29	47.62	22.75	Bajo	300
4	19.96	27.59	60.66	36.07	Bajo	278
5	6.47	18.23	57.13	27.28	Bajo	297
6	31.69	39.56	62.21	44.49	Medio	239
7	36.21	30.02	60.85	42.36	Bajo	253
8	10.40	31.53	51.67	31.20	Bajo	290
9	68.63	61.30	59.08	63.00	Medio	101
10	28.27	32.23	54.43	38.31	Bajo	272
11	28.16	23.68	58.51	36.78	Bajo	276
12	49.08	40.67	58.40	49.38	Medio	210

3.10. Chihuahua

3.10.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

Chihuahua registró un nivel de acceso a la salud y de bienestar económico medio en 5 de sus 9 distritos, los 4 restantes se ubicaron en un nivel alto. El índice de acceso a la educación presentó una mayor heterogeneidad en el estado; los distritos 2, 7 y 9 fueron clasificados como de nivel bajo, en el nivel medio se ubicaron el distrito 1, 4, 5 y 8. Finalmente, los distritos 3 y 6 son los que mejor nivel acceso a la educación presentan, el índice se ubicó en un nivel alto ver figura 3.19.

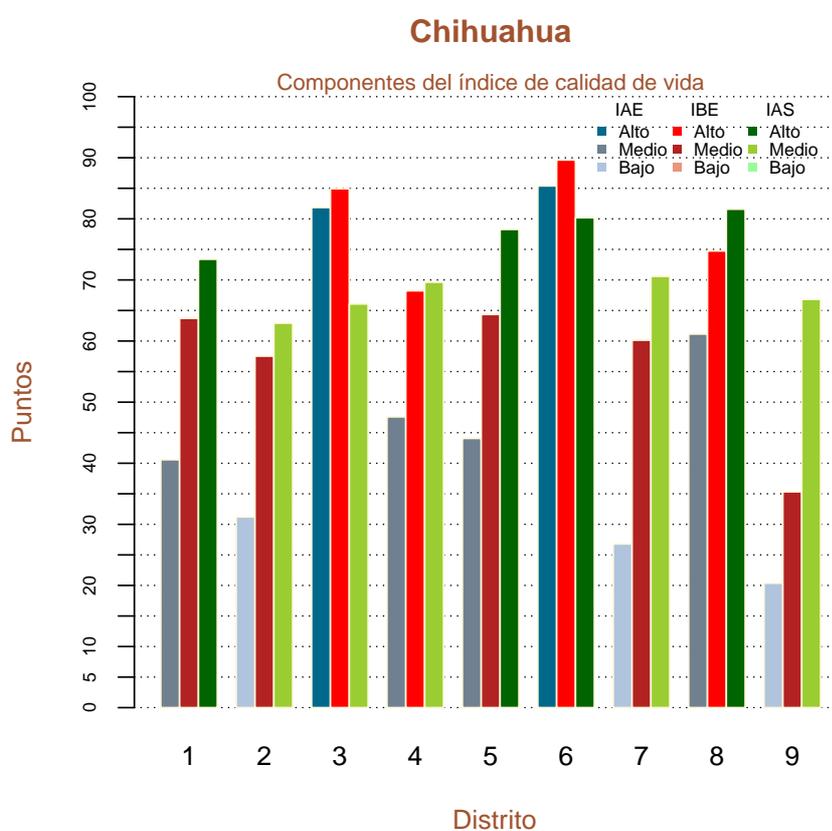


Figura 3.19: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Chihuahua por cada distrito durante el 2012.

3.10.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

Chihuahua presentó un nivel de participación electoral bajo en ocho de sus nueve distritos, mientras que el nivel de calidad de vida en cinco distritos es medio, alto en tres y sólo en uno se presentó baja calidad de vida. La relación entre las variables cambia por distrito, de tal manera que existen distritos en donde la participación electoral es baja al igual que la calidad de vida (distrito 9), otros en los que al aumentar la calidad de vida aumenta la participación electoral (distrito 6) y aquellos en los que la relación entre las variables es negativa, como en el caso de los distritos 3 y 8, en los cuales la calidad de vida se encuentra en un nivel alto y la participación electoral es baja ver figura 3.20.

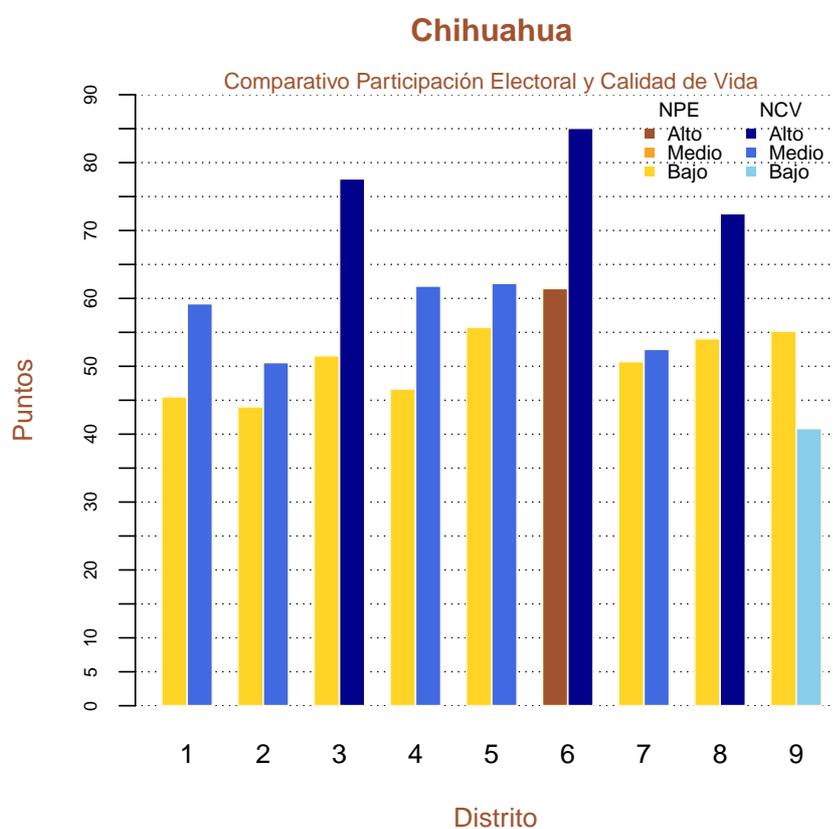


Figura 3.20: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Chihuahua por cada distrito durante el 2012.

3.10.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Chihuahua						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	40.58	63.71	73.38	59.22	Medio	129
2	31.21	57.53	62.92	50.55	Medio	199
3	81.85	84.94	66.06	77.62	Alto	10
4	47.59	68.22	69.63	61.81	Medio	111
5	44.07	64.35	78.27	62.23	Medio	106
6	85.39	89.63	80.18	85.07	Alto	2
7	26.79	60.14	70.59	52.50	Medio	185
8	61.14	74.75	81.58	72.49	Alto	29
9	20.36	35.33	66.81	40.84	Bajo	261

3.11. Distrito Federal

3.11.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

En el Distrito Federal el 59 % de sus habitantes cuenta con un acceso a la educación alto y el 41 % de los restantes con un nivel medio. El índice de bienestar económico en el 81 % de los distritos alcanzó un nivel alto y medio en el 19 % de los restantes. En cuanto al índice de acceso a la salud, sólo el distrito 3 presentó un nivel alto, los distritos 14 y 21 se clasificaron como de nivel bajo y los restantes 24 distritos se ubicaron en un nivel medio. Sobresale el distrito 15, ya que presenta un índice de acceso a la educación del 100 % ver figura 3.21.

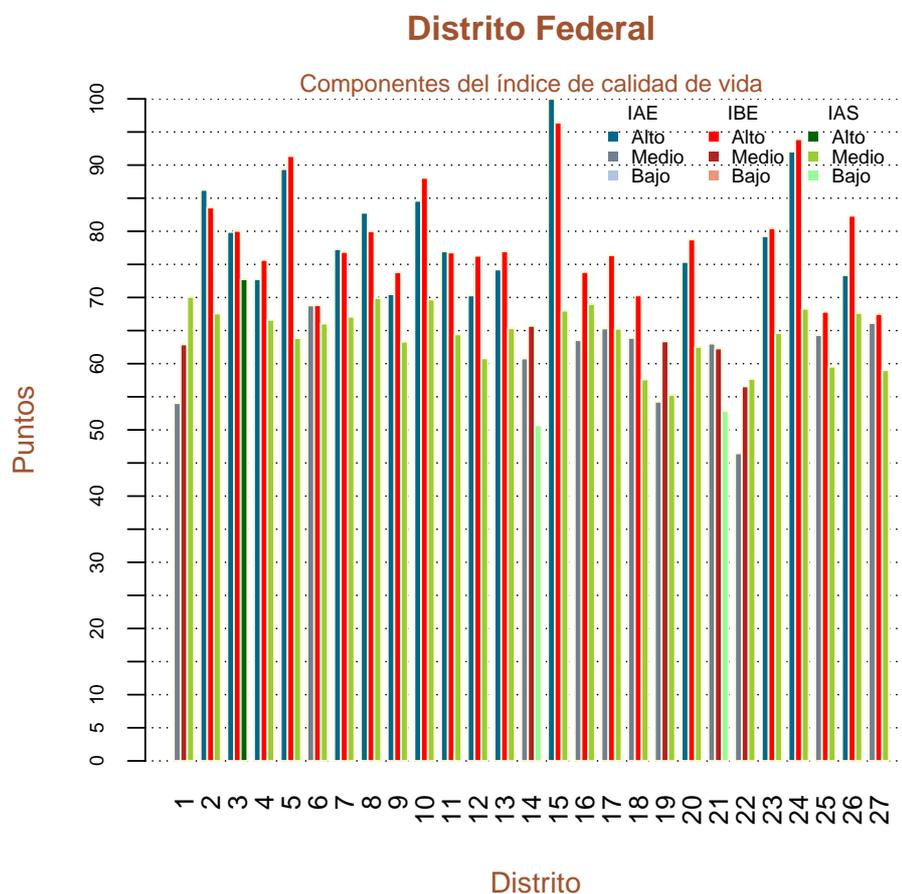


Figura 3.21: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en el Distrito Federal por cada distrito durante el 2012.

3.11.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

En el Distrito Federal se observó que a un nivel de participación ciudadana alto corresponde una calidad de vida también alta. Sobresale el distrito 15, el cual presentó el mayor índice de calidad de vida a nivel nacional, ubicándose en el primer lugar del ranking de distritos electorales ver figura 3.22.

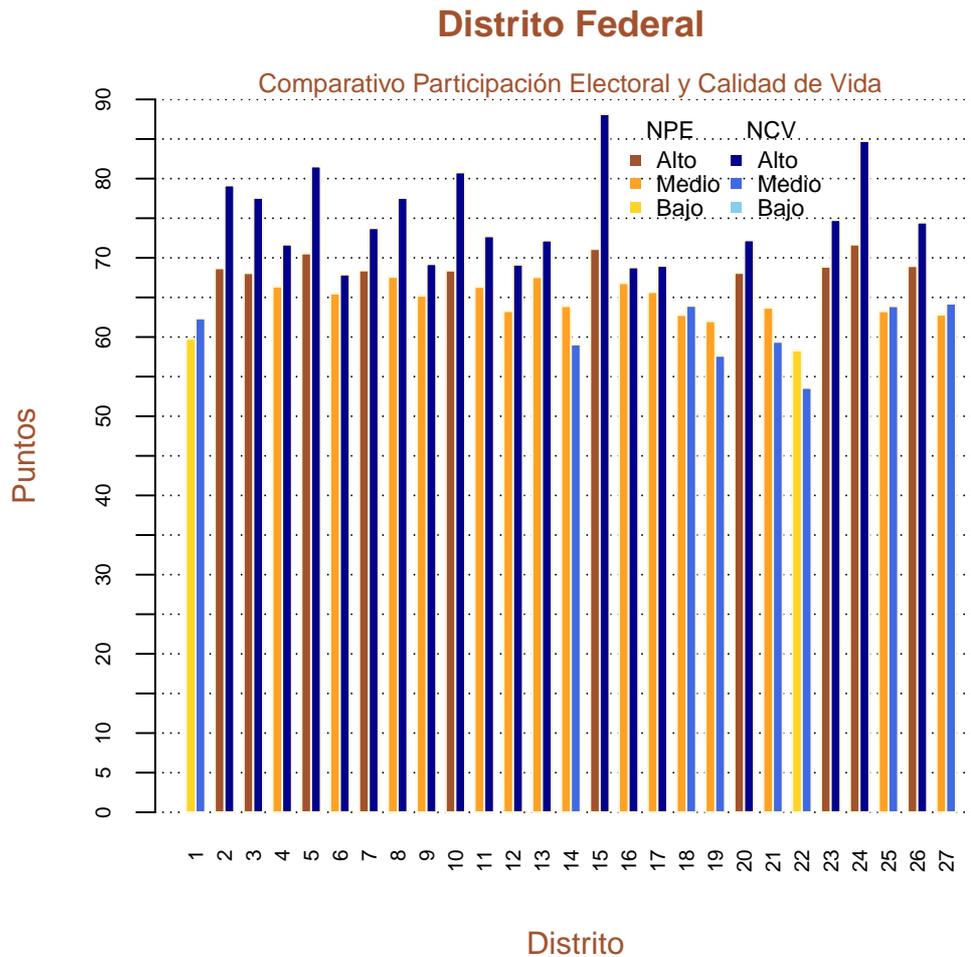


Figura 3.22: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en el Distrito Federal durante el 2012.

3.11.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Distrito Federal						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	54.05	62.92	70.09	62.35	Medio	105
2	86.26	83.59	67.58	79.14	Alto	7
3	79.90	80.06	72.75	77.57	Alto	11
4	72.75	75.66	66.61	71.67	Alto	37
5	89.39	91.36	63.86	81.54	Alto	4
6	68.80	68.82	66.06	67.89	Alto	66
7	77.29	76.87	67.09	73.75	Alto	24
8	82.79	80.01	69.89	77.56	Alto	12
9	70.49	73.81	63.33	69.21	Alto	54
10	84.60	88.06	69.69	80.78	Alto	6
11	76.96	76.80	64.42	72.73	Alto	27
12	70.31	76.29	60.81	69.14	Alto	56
13	74.22	76.98	65.36	72.19	Alto	34
14	60.79	65.71	50.69	59.07	Medio	133
15	100.00	96.41	68.01	88.14	Alto	1
16	63.55	73.84	69.00	68.80	Alto	61
17	65.32	76.38	65.26	68.99	Alto	58
18	63.89	70.31	57.62	63.94	Medio	93
19	54.25	63.37	55.29	57.64	Medio	147
20	75.36	78.76	62.52	72.21	Alto	33
21	63.03	62.30	52.85	59.39	Medio	126
22	46.46	56.57	57.69	53.58	Medio	179
23	79.25	80.45	64.61	74.77	Alto	17
24	92.04	93.90	68.29	84.75	Alto	3
25	64.31	67.84	59.54	63.90	Medio	94
26	73.37	82.34	67.65	74.45	Alto	20
27	66.13	67.50	59.02	64.22	Medio	88

3.12. Durango

3.12.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

El índice de acceso a la educación en el estado de Durango presenta la siguiente distribución: nivel bajo en el 50 % de los distritos y medio en el 50 % restante. En cuanto al bienestar económico y el acceso a la salud, estos indicadores se mantienen en un nivel medio en el 75 % de los distritos y alcanzaron un nivel alto en el 25 % restante ver figura 3.23.

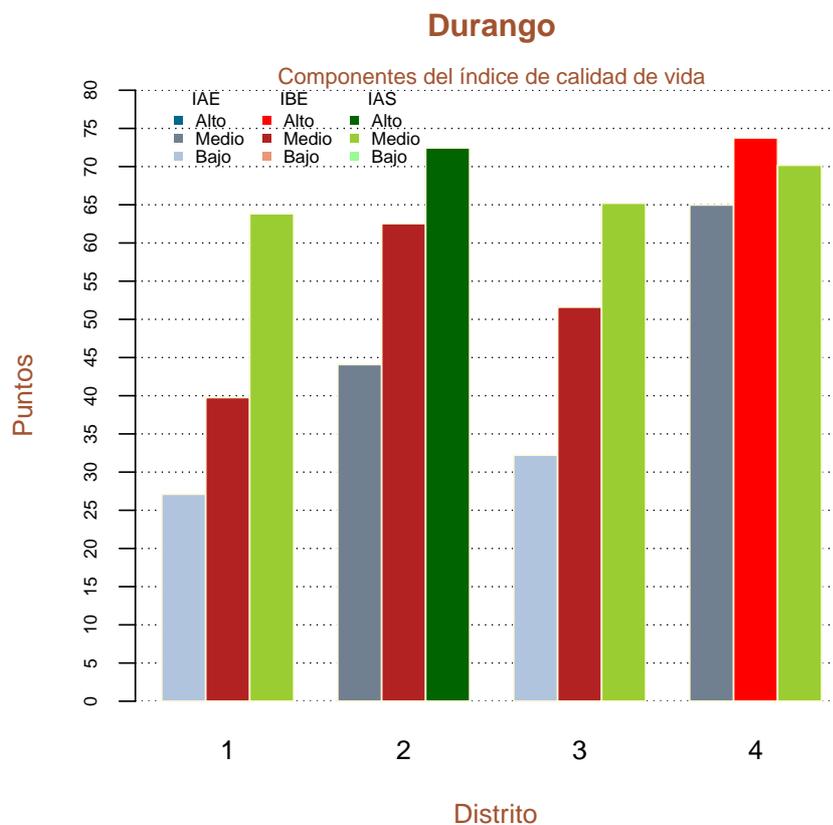


Figura 3.23: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Durango por cada distrito durante el 2012.

3.12.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

En los distritos 1, 2 y 4 de Durango se observa una relación positiva entre las variables, conforme aumenta la calidad de vida también mejora la participación ciudadana. El distrito 3, presenta un comportamiento diferente ya que a pesar de no tener el mejor nivel de calidad de vida, es el único que presentó una participación electoral alta ver figura 3.24.

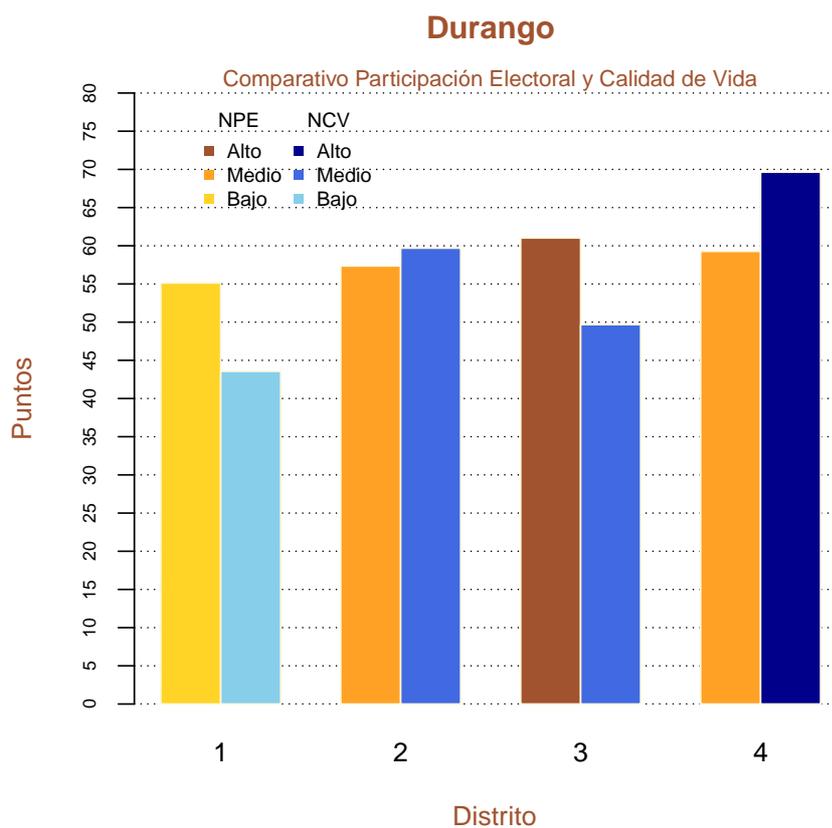


Figura 3.24: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Durango por cada distrito durante el 2012.

3.12.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Durango						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	27.10	39.76	63.83	43.56	Bajo	247
2	44.09	62.54	72.45	59.69	Medio	121
3	32.22	51.60	65.21	49.67	Medio	204
4	64.98	73.75	70.18	69.64	Alto	49

3.13. Guanajuato

3.13.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

Guanajuato presenta un comportamiento muy homogéneo en cuanto a bienestar económico, en 13 de sus 14 distritos el índice fue clasificado como de nivel medio, sólo el distrito 5 alcanzó un nivel alto. Los índices de acceso a la salud y a la educación registraron una mayor variabilidad entre distritos. El acceso a la educación tiene la siguiente distribución: nivel bajo en el 57% de los distritos y medio en el 43% de los restantes. Finalmente, el índice de acceso a la salud alcanzó un nivel alto en 6 de los distritos del estado y medio en los 8 restante ver figura 3.25.

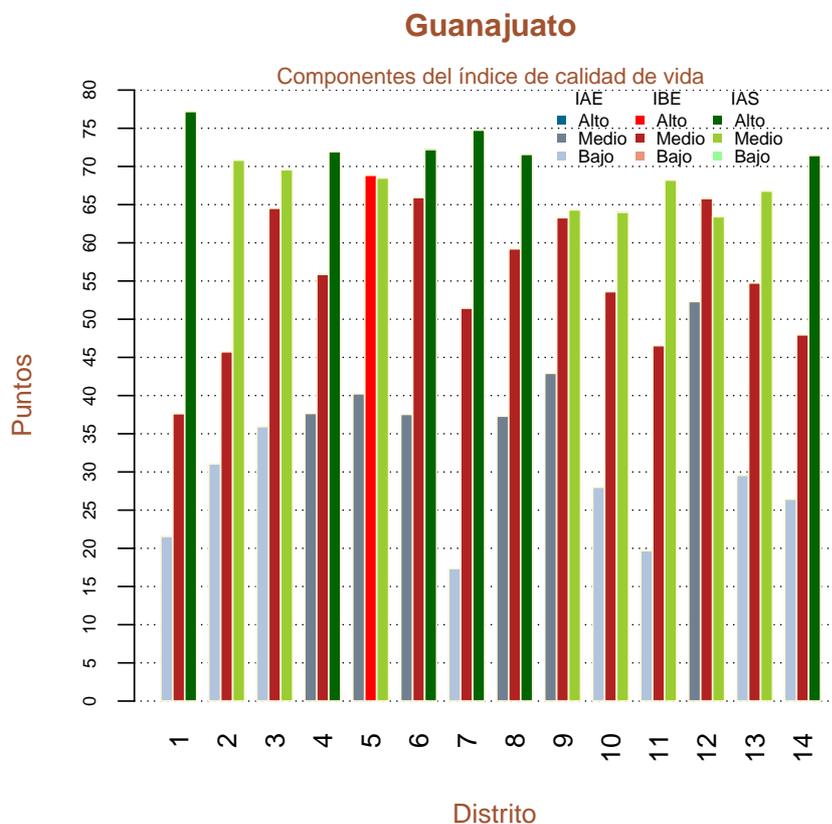


Figura 3.25: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Guanajuato por cada distrito durante el 2012.

3.13.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

El nivel de calidad de vida en Guanajuato fue medio en el 100 % de sus distritos, mientras que la participación electoral se ubicó en un nivel bajo y medio. La relación entre estas variables es única en cada distrito y no es posible determinar si el nivel de calidad de vida influye en los niveles de participación electoral ver figura 3.26.

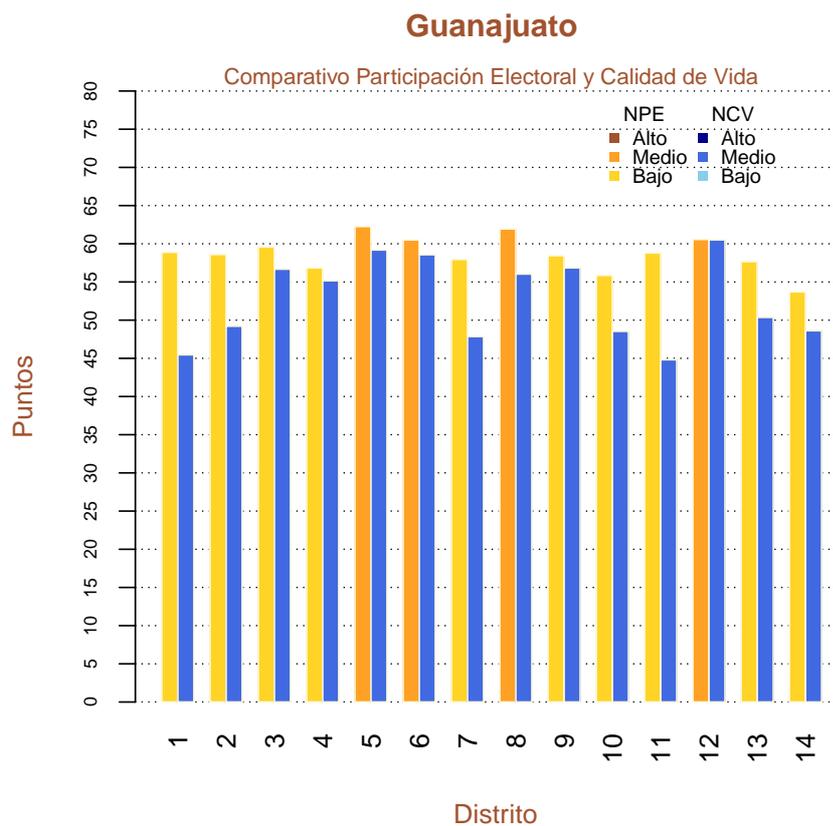


Figura 3.26: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Guanajuato por cada distrito durante el 2012.

3.13.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Guanajuato						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	21.56	37.64	77.20	45.46	Medio	236
2	31.07	45.74	70.83	49.21	Medio	212
3	35.94	64.53	69.57	56.68	Medio	158
4	37.67	55.87	71.94	55.16	Medio	169
5	40.24	68.85	68.49	59.19	Medio	130
6	37.55	65.94	72.22	58.57	Medio	139
7	17.36	51.45	74.76	47.86	Medio	219
8	37.32	59.22	71.58	56.04	Medio	165
9	42.93	63.30	64.32	56.85	Medio	156
10	28.01	53.61	63.99	48.54	Medio	215
11	19.69	46.55	68.22	44.82	Medio	237
12	52.32	65.80	63.42	60.51	Medio	116
13	29.57	54.75	66.78	50.37	Medio	201
14	26.44	47.96	71.45	48.62	Medio	214

3.14. Guerrero

3.14.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

Los indicadores componentes del índice de calidad de vida en el estado de Guerrero fluctuaron entre el nivel bajo y medio. El índice de acceso a la educación alcanzó un nivel medio en 4 de los 9 distritos, el resto se ubicó en un nivel bajo. El 56 % de los distritos cuenta con un bienestar económico medio y en el 44 % restante el índice es bajo. En cuanto al índice de acceso a la salud, éste se clasificó como medio en el 33 % de los distritos y bajo en un 67 % de ellos. Sobresale el distrito 4, ya que es el único que alcanzó un nivel medio en los 3 indicadores ver figura 3.27.

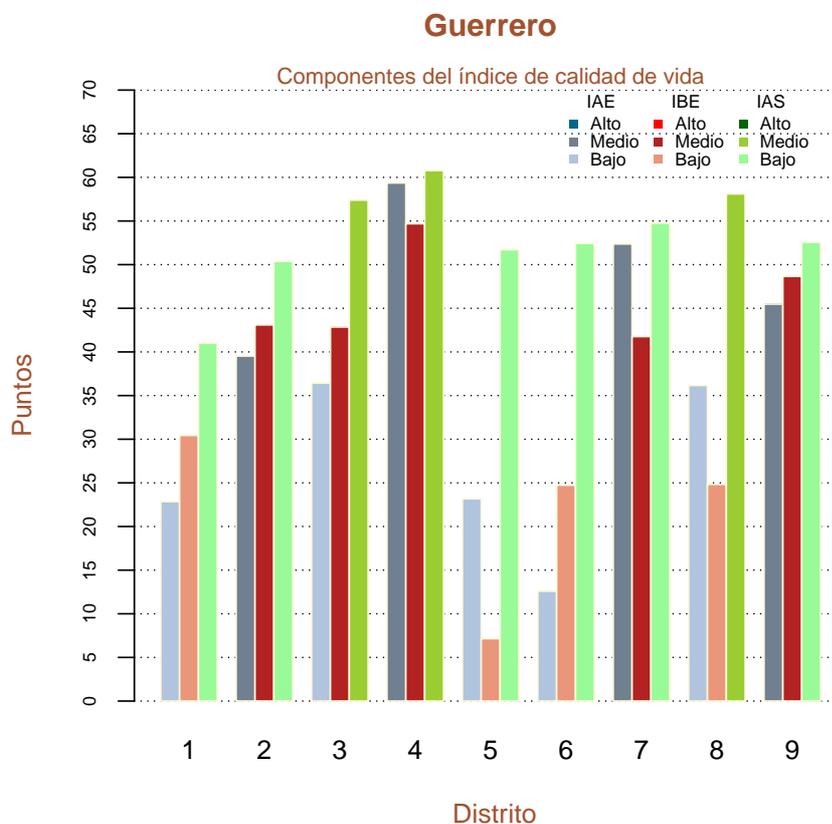


Figura 3.27: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Guerrero por cada distrito durante el 2012.

3.14.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

En Guerrero se observa una relación negativa entre el nivel de participación electoral (NPE) y el de calidad de vida (NCV). En los distritos en los que la calidad de vida es baja, el nivel de participación electoral se ubicó en un nivel medio; mientras que aquellos que registraron una calidad de vida media, presentaron una participación electoral baja ver figura 3.28.

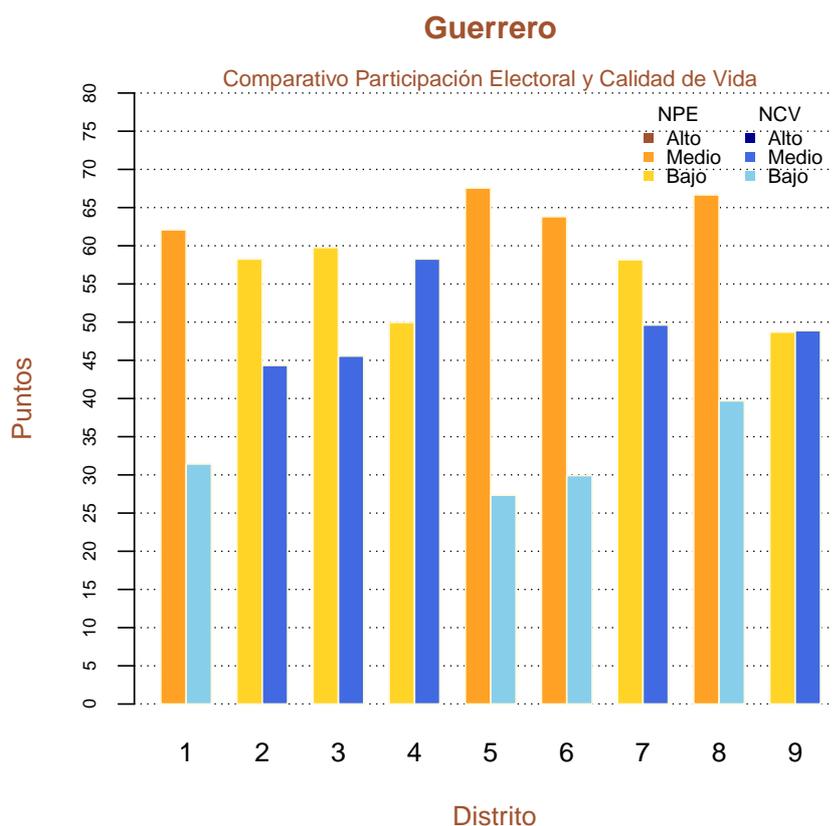


Figura 3.28: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Guerrero por cada distrito durante el 2012.

3.14.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Guerrero						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	22.85	30.44	40.99	31.43	Bajo	288
2	39.53	43.10	50.37	44.33	Medio	242
3	36.44	42.86	57.39	45.56	Medio	234
4	59.35	54.68	60.78	58.27	Medio	141
5	23.17	7.15	51.71	27.34	Bajo	296
6	12.58	24.73	52.43	29.91	Bajo	294
7	52.37	41.76	54.75	49.63	Medio	205
8	36.17	24.83	58.10	39.70	Bajo	265
9	45.48	48.65	52.56	48.90	Medio	213

3.15. Hidalgo

3.15.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

En el estado de Hidalgo, el acceso de la población a los servicios de salud está en un nivel medio en el 100 % de los distritos. En cuanto al bienestar económico, éste se clasificó como de nivel bajo en el distrito 1 y 2, medio en los distritos 3, 4, 5 y 7, únicamente el distrito 6 cuenta con un nivel de bienestar económico alto. En el otro indicador componente del índice de calidad de vida, el índice de acceso a la educación, la clasificación fue la siguiente: nivel alto en el 14.3 % de los distritos del estado, medio en el 71.4 % y bajo en el 14.3 % restante ver figura 3.29.

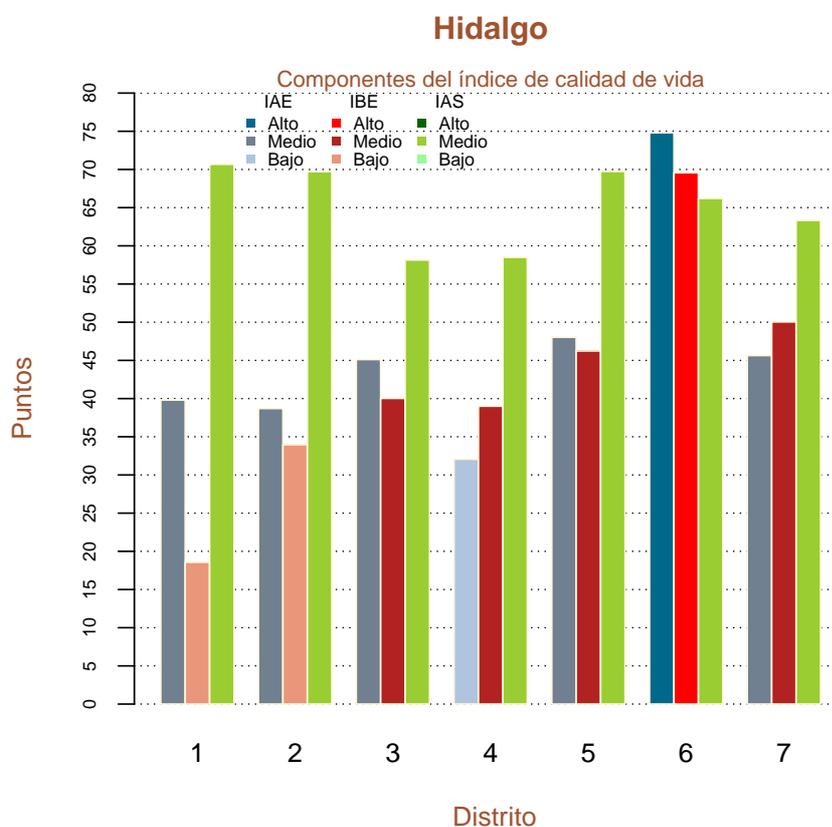


Figura 3.29: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Hidalgo por cada distrito durante el 2012.

3.15.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

El estado de Hidalgo mantiene un nivel de participación electoral alto en el 100 % de sus distritos, independientemente del nivel de calidad de vida de su población, ya sea que la calidad de vida se encuentre en un nivel alto, bajo o medio la participación electoral es alta ver figura 3.30.

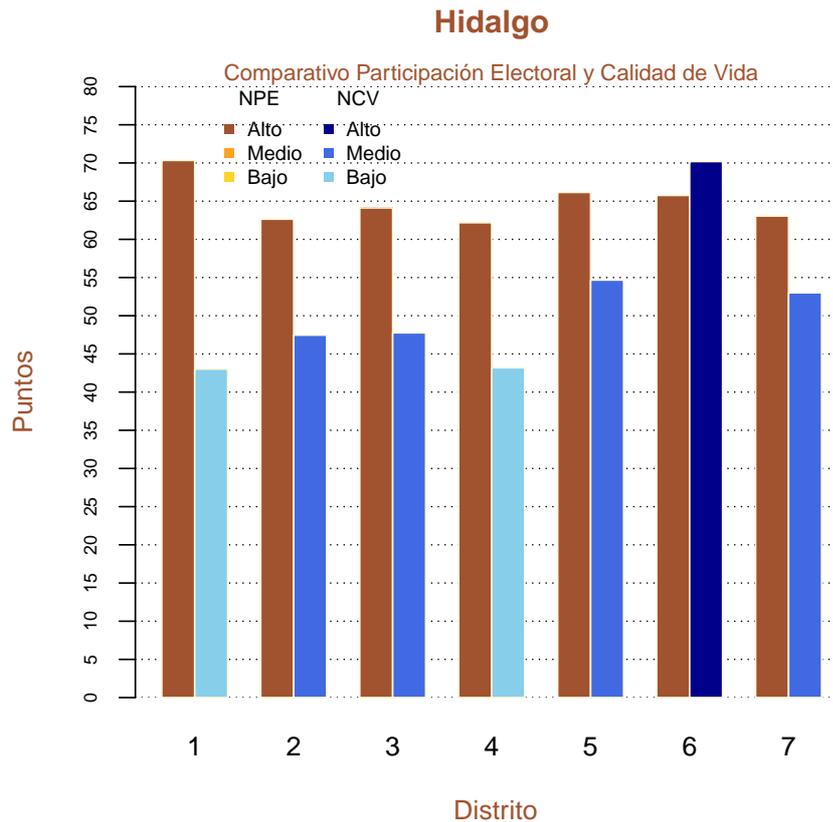


Figura 3.30: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Hidalgo por cada distrito durante el 2012.

3.15.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Hidalgo						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	39.81	18.56	70.67	43.02	Bajo	250
2	38.70	33.96	69.71	47.46	Medio	222
3	45.12	40.03	58.14	47.76	Medio	220
4	32.07	39.00	58.50	43.19	Bajo	249
5	48.03	46.23	69.74	54.67	Medio	172
6	74.80	69.57	66.21	70.19	Alto	44
7	45.64	50.04	63.33	53.00	Medio	181

3.16. Jalisco

3.16.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

En Jalisco, tan sólo el 5% de sus distritos cuentan con un nivel de acceso a la educación alto, en el 58% el nivel es medio y en el 37% de los restantes es bajo. En cuanto a bienestar económico, existen 10 distritos ubicados en un nivel medio y 9 en el alto. Finalmente, el 100% de los distritos del estado fueron clasificados con un índice de acceso a la salud medio ver figura 3.31.

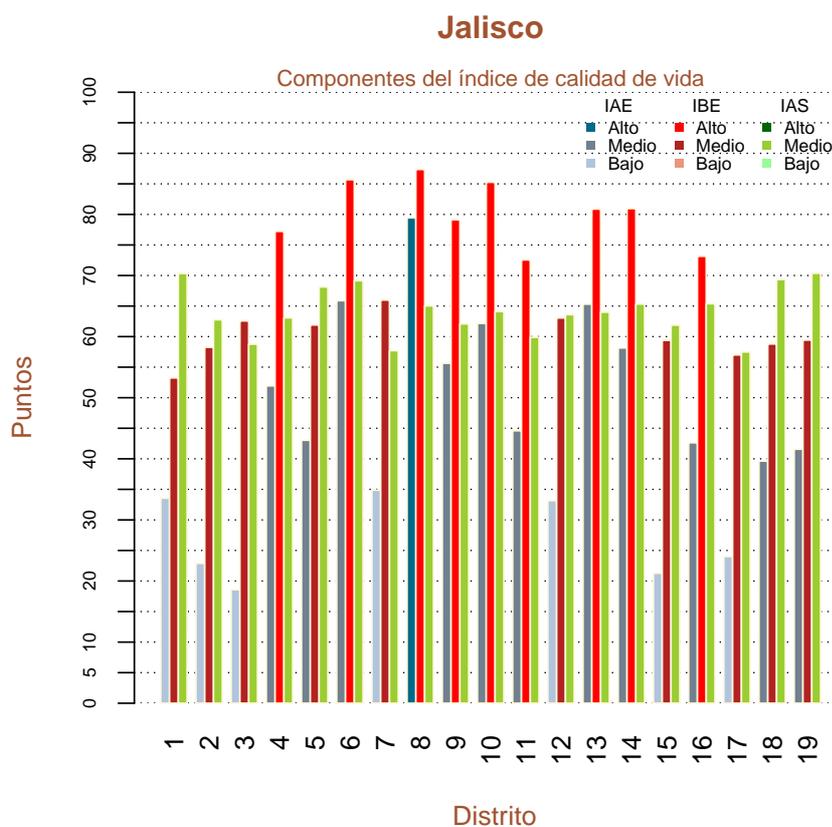


Figura 3.31: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Jalisco por cada distrito durante el 2012.

3.16.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

La relación entre participación electoral y calidad de vida en Jalisco es única por distrito, de ahí que independientemente de si su población tiene una calidad de vida media o alta, la participación electoral fue media en 17 de sus 19 distritos. Sobresale el distrito 8, ya que observó tanto los más altos niveles de calidad de vida como de participación electoral ver figura 3.32.

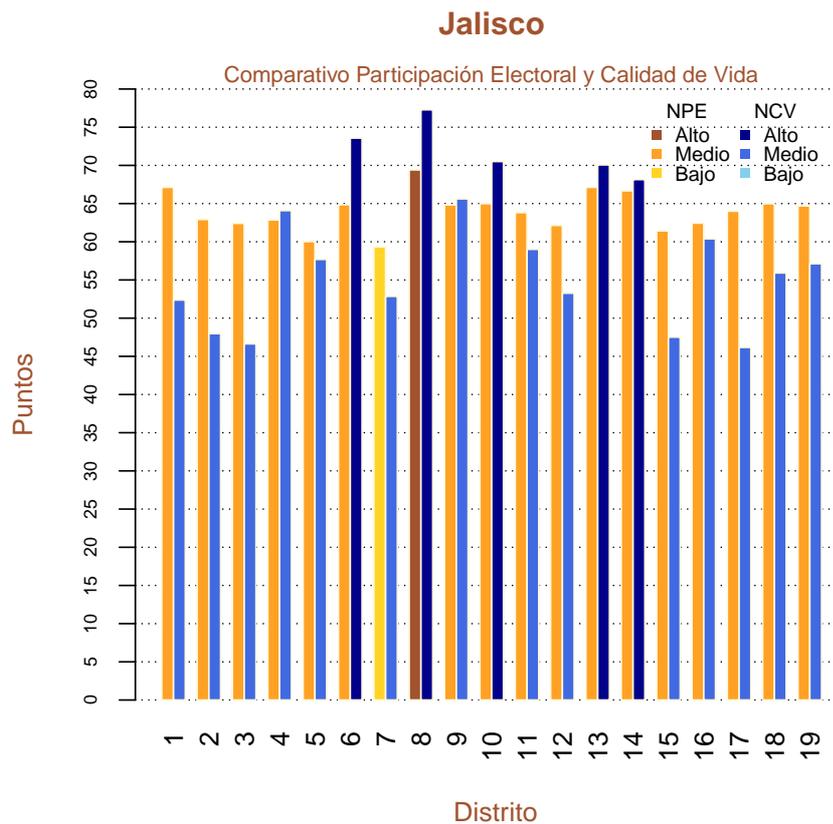


Figura 3.32: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Jalisco por cada distrito durante el 2012.

3.16.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Jalisco						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	33.56	53.24	70.32	52.37	Medio	187
2	22.89	58.26	62.76	47.97	Medio	218
3	18.58	62.57	58.76	46.63	Medio	224
4	51.94	77.23	63.07	64.08	Medio	91
5	43.04	61.91	68.13	57.69	Medio	146
6	65.88	85.69	69.15	73.57	Alto	25
7	34.87	65.99	57.70	52.85	Medio	183
8	79.45	87.36	65.03	77.28	Alto	13
9	55.64	79.12	62.09	65.62	Medio	80
10	62.16	85.27	64.10	70.51	Alto	42
11	44.59	72.56	59.88	59.01	Medio	134
12	33.15	63.05	63.59	53.27	Medio	180
14	58.14	80.96	65.33	68.14	Alto	65
15	21.28	59.39	61.88	47.52	Medio	221
16	42.62	73.15	65.38	60.39	Medio	117
17	24.02	57.01	57.49	46.17	Medio	230
18	39.63	58.80	69.33	55.92	Medio	167
19	41.58	59.44	70.37	57.13	Medio	152

3.17. México

3.17.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

Los indicadores componentes del índice de calidad de vida presentaron en el estado de México la siguiente clasificación: el índice de acceso a la educación se ubicó en un nivel alto en el 15 % de los distritos del estado, bajo en el 17.50 % y el 67.50 % de los distritos restantes cuentan con un nivel medio. En cuanto a bienestar económico, hay 20 distritos clasificados como de nivel medio, 15 en el alto y 5 en el nivel bajo. Finalmente, el índice de acceso a la salud presentó un nivel medio en 23 de los 40 distritos, bajo en 16 y tan sólo el distrito 36 cuenta con un acceso a la salud alto ver figura 3.33.

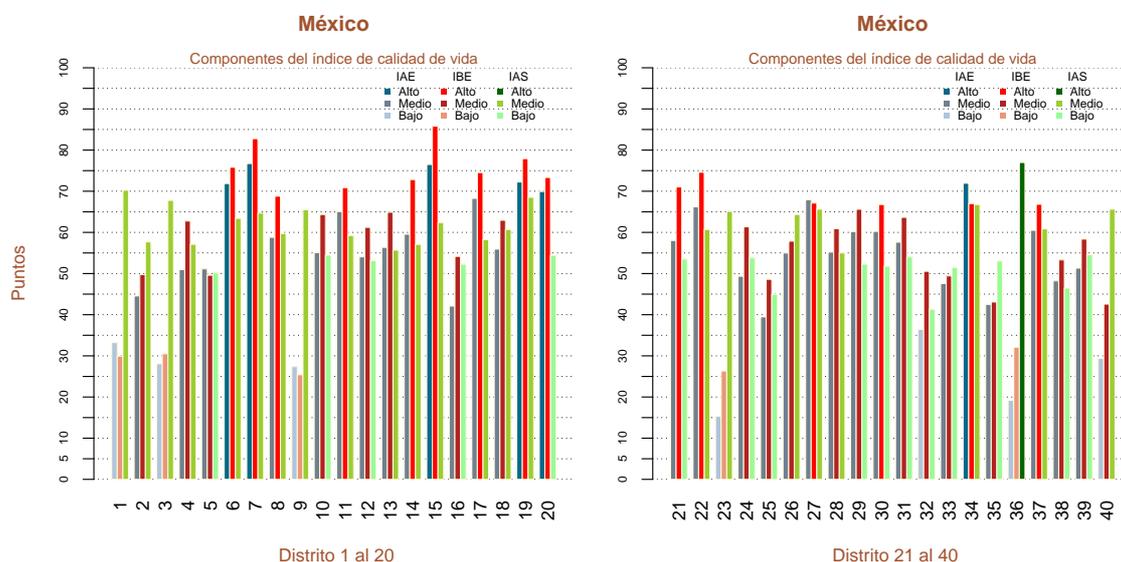


Figura 3.33: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en México por cada distrito durante el 2012.

3.17.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

Al comparar nivel de calidad de vida y participación electoral en el estado de México, se observa un comportamiento bastante heterogéneo entre los 40 distritos, existen distritos en donde tanto participación electoral como calidad de vida presentaron un nivel alto, otros en donde la relación es inversa (calidad de vida baja y participación electoral alta) y algunos en donde tanto calidad de vida como participación ciudadana alcanzaron un nivel bajo ver figura 3.34.

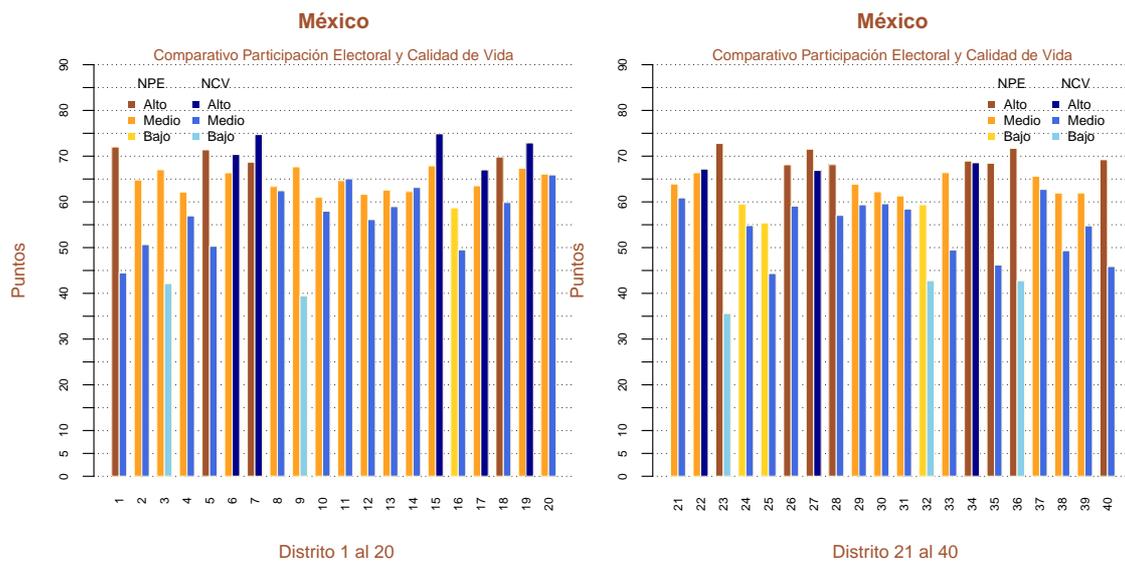


Figura 3.34: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en México por cada distrito durante el 2012.

3.17.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: México						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	33.24	29.94	70.26	44.48	Medio	240
2	44.57	49.74	57.70	50.67	Medio	197
3	28.08	30.52	67.78	42.13	Bajo	254
4	50.96	62.78	57.10	56.95	Medio	155
5	51.14	49.60	50.16	50.30	Medio	202
6	71.87	75.84	63.42	70.38	Alto	43
7	76.73	82.78	64.70	74.73	Alto	18
8	58.81	68.81	59.73	62.45	Medio	104
9	27.39	25.42	65.51	39.44	Bajo	266
10	55.09	64.35	54.48	57.98	Medio	144
11	65.06	70.87	59.24	65.05	Medio	84
12	54.08	61.23	53.12	56.14	Medio	163
13	56.36	64.90	55.69	58.98	Medio	136
14	59.58	72.83	57.08	63.17	Medio	100
15	76.51	85.82	62.38	74.90	Alto	16
16	42.12	54.17	52.26	49.52	Medio	207
17	68.28	74.53	58.23	67.01	Alto	70
18	55.95	62.96	60.71	59.88	Medio	119
19	72.25	77.92	68.54	72.90	Alto	26
20	69.94	73.35	54.42	65.90	Medio	78

Indicadores de calidad de vida: México						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
21	58.03	71.06	53.55	60.88	Medio	115
22	66.22	74.62	60.70	67.18	Alto	69
23	15.32	26.34	65.12	35.59	Bajo	281
24	49.35	61.36	53.80	54.84	Medio	170
25	39.49	48.61	44.93	44.34	Medio	241
26	55.00	57.89	64.36	59.08	Medio	131
27	67.93	67.13	65.65	66.90	Alto	71
29	60.20	65.64	52.28	59.37	Medio	127
30	60.25	66.77	51.79	59.60	Medio	122
31	57.64	63.67	54.04	58.45	Medio	140
32	36.42	50.55	41.33	42.77	Bajo	251
33	47.57	49.44	51.48	49.50	Medio	208
34	71.96	67.00	66.76	68.57	Alto	63
35	42.50	43.10	53.04	46.21	Medio	228
36	19.19	32.10	76.99	42.76	Bajo	252
37	60.51	66.85	60.87	62.74	Medio	102
38	48.23	53.32	46.45	49.33	Medio	211
39	51.33	58.39	54.58	54.77	Medio	171
40	29.37	42.59	65.66	45.87	Medio	231

3.18. Michoacán

3.18.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

Michoacán presenta niveles bajos de acceso a la educación y a la salud en la mayoría de sus distritos. Del total de distritos del estado, diez cuentan con un nivel de acceso a la educación bajo, uno se ubicó en el nivel medio y tan sólo el distrito 10 alcanzó un nivel alto. Por nivel de acceso a la salud, siete distritos fueron clasificados como de nivel bajo y cinco pertenecen al nivel medio. El bienestar económico presenta una mejor homogeneidad en el estado, 11 de los 12 distritos cuentan con un bienestar económico medio y es únicamente el distrito 10 el que presenta un nivel alto ver figura 3.35.

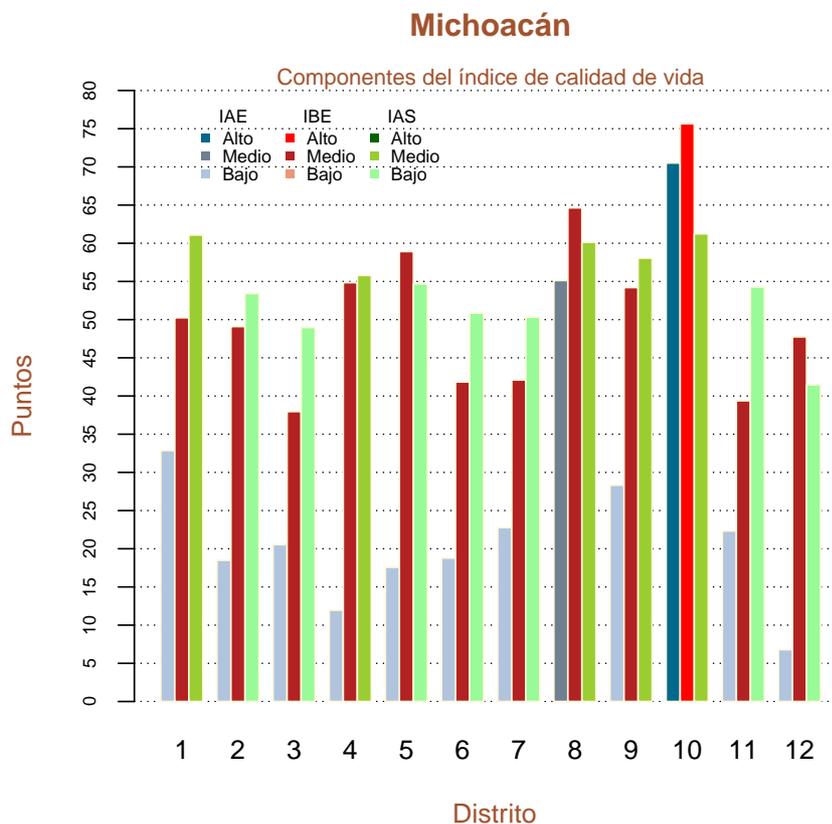


Figura 3.35: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Michoacán por cada distrito durante el 2012.

3.18.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

En los distritos 2 al 7, 11 y 12 del estado de Michoacán se observa una correspondencia entre calidad de vida y participación electoral, las dos variables reportaron un nivel bajo. En el resto de los distritos la participación se mantuvo en este nivel, independientemente de que la calidad de vida mejoró, incluso en el distrito 10, el cual reportó la mejor calidad de vida del estado ver figura 3.36.

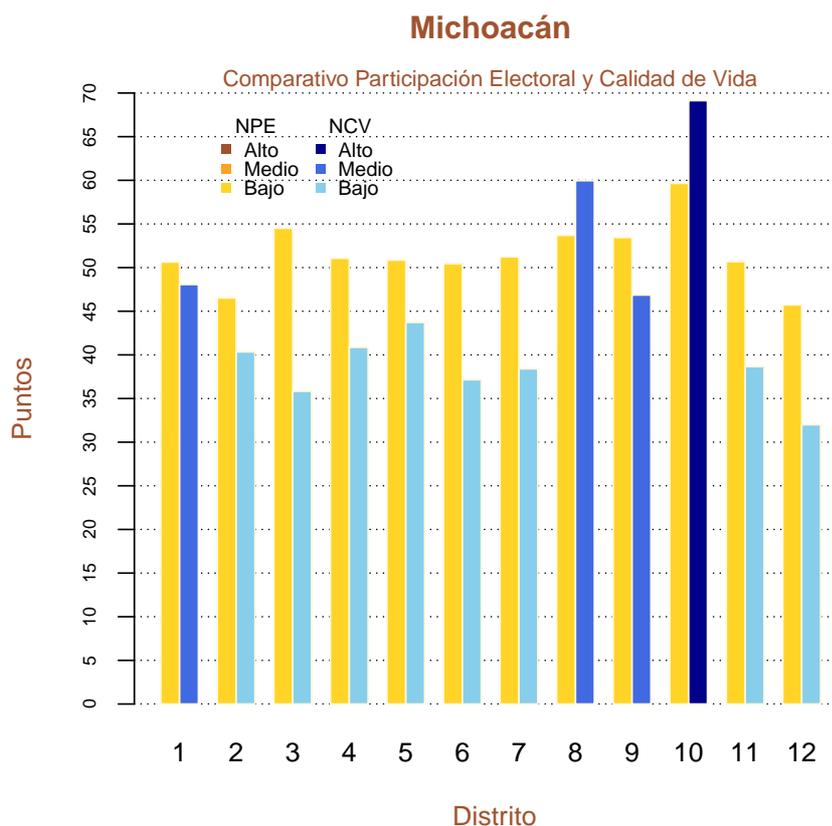


Figura 3.36: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Michoacán por cada distrito durante el 2012.

3.18.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Michoacán						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	32.86	50.24	61.07	48.06	Medio	216
2	18.49	49.09	53.42	40.33	Bajo	264
3	20.54	37.96	48.98	35.83	Bajo	280
4	11.96	54.84	55.79	40.86	Bajo	260
5	17.57	58.91	54.67	43.72	Bajo	246
6	18.78	41.84	50.85	37.15	Bajo	273
7	22.77	42.10	50.33	38.40	Bajo	270
8	55.13	64.63	60.12	59.96	Medio	118
9	28.32	54.20	58.05	46.86	Medio	223
10	70.51	75.65	61.23	69.13	Alto	57
11	22.32	39.38	54.26	38.65	Bajo	269
12	6.78	47.74	41.47	32.00	Bajo	284

3.19. Morelos

3.19.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

De los cinco distritos que integran el estado de Morelos, cuatro de ellos presentaron niveles medios en los tres indicadores que conforman el índice de calidad de vida (índice de acceso a la educación, a la salud y bienestar económico). El distrito 1, es el único que presentó una variabilidad en el índice de bienestar económico, el cual alcanzó un nivel alto en este distrito ver figura 3.37.

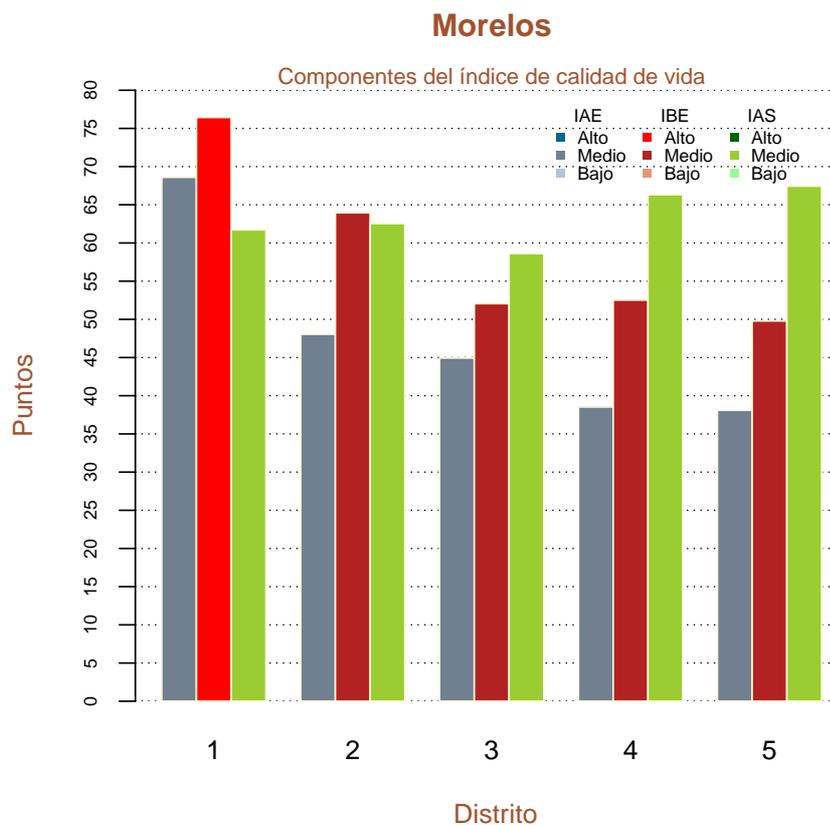


Figura 3.37: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Morelos por cada distrito durante el 2012.

3.19.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

Morelos presentó en sus distritos 2 al 5 una calidad de vida media y también un nivel de participación electoral medio. Sin embargo, no es posible establecer una relación clara entre las variables, ya que un mejor índice de calidad de vida no mejora la participación electoral; tal como sucede en el distrito 1, el cual a pesar de tener un nivel de calidad de vida alto no incrementó su participación electoral ver figura 3.38.

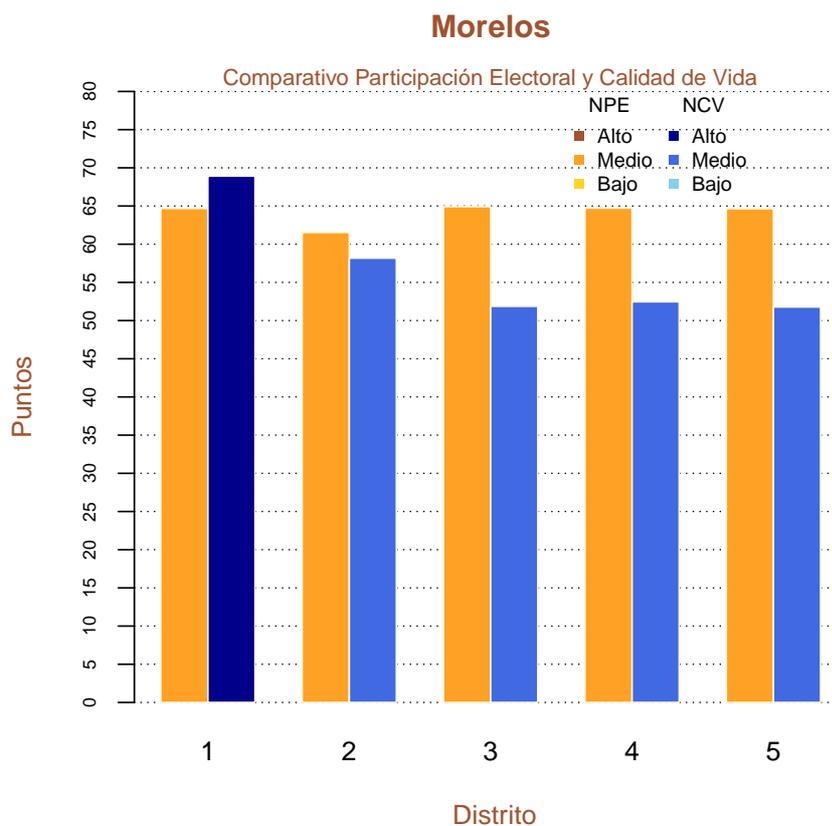


Figura 3.38: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Morelos por cada distrito durante el 2012.

3.19.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Morelos						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	68.60	76.44	61.72	68.92	Alto	59
2	48.05	63.95	62.53	58.18	Medio	143
3	44.94	52.05	58.61	51.87	Medio	189
4	38.53	52.52	66.32	52.46	Medio	186
5	38.10	49.79	67.44	51.78	Medio	190

3.20. Nayarit

3.20.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

En el estado de Nayarit el 100% de sus distritos cuentan con un índice de acceso a la educación medio y un acceso a los servicios de salud alto. En cuanto al bienestar económico, éste fue medio en los distritos 1 y 3, mientras que el distrito 2 cuenta con un alto bienestar económico ver figura 3.39.

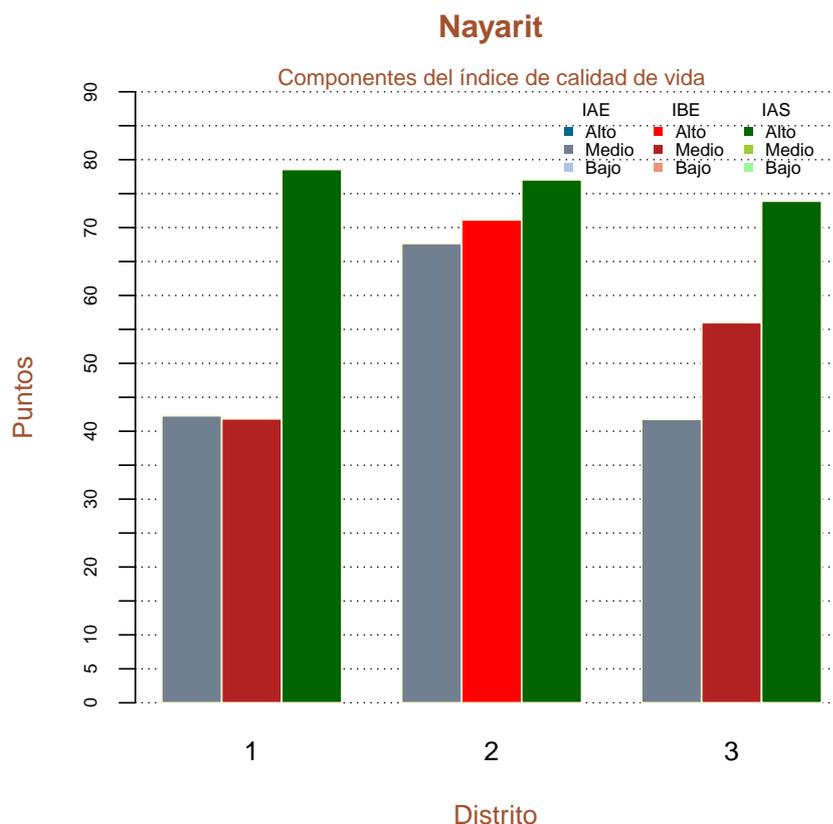


Figura 3.39: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Nayarit por cada distrito durante el 2012.

3.20.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

Al igual que se ha observado en otros estados, la participación electoral en Nayarit no depende del nivel de calidad de vida de su población ver figura 3.40.

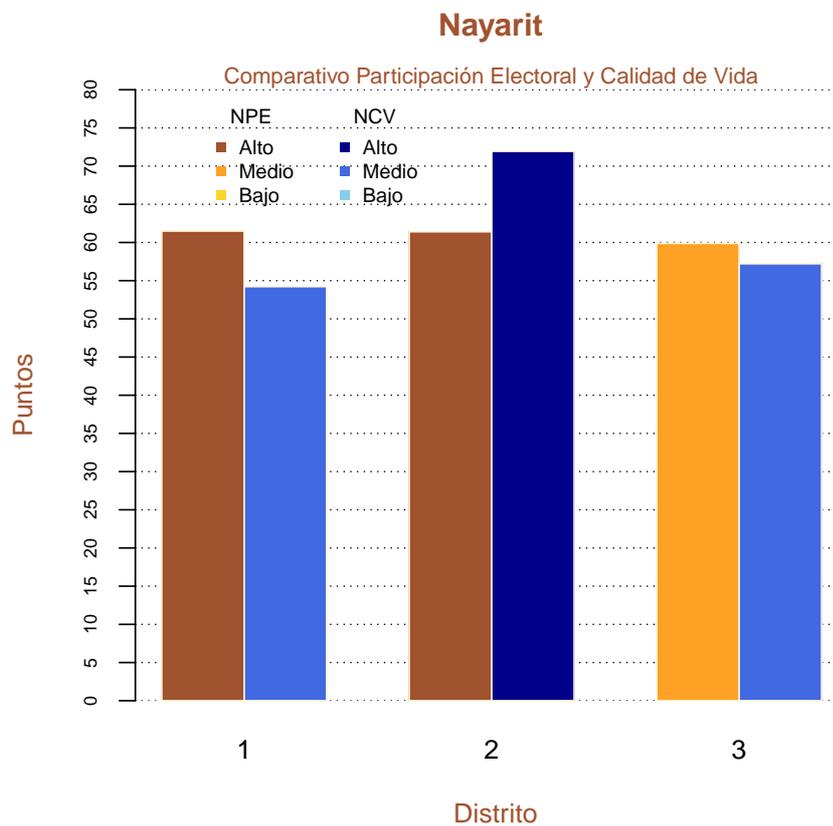


Figura 3.40: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Nayarit por cada distrito durante el 2012.

3.20.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Nayarit						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	42.28	41.82	78.56	54.22	Medio	174
2	67.65	71.13	77.04	71.94	Alto	36
3	41.76	56.00	73.90	57.22	Medio	150

3.21. Nuevo León

3.21.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

La calidad de vida en el estado de Nuevo León presentó un nivel alto en el 75 % de sus distritos y medio en el 25 % de los restantes. Los indicadores que integran el índice de calidad de vida presentaron la siguiente distribución: el índice de acceso a la educación en el 25 % de los distritos es bajo, medio en el 58 % y alto en el 17 % de ellos; en cuanto a bienestar económico, el 75 % de los distritos se encuentran en un nivel alto y el 25 % restante se ubicaron en el nivel medio. Finalmente, de los 12 distritos del estado, en 11 de ellos se cuenta con un alto acceso a los servicios de salud, únicamente el distrito 5 presenta un acceso a la salud medio ver figura 3.41.

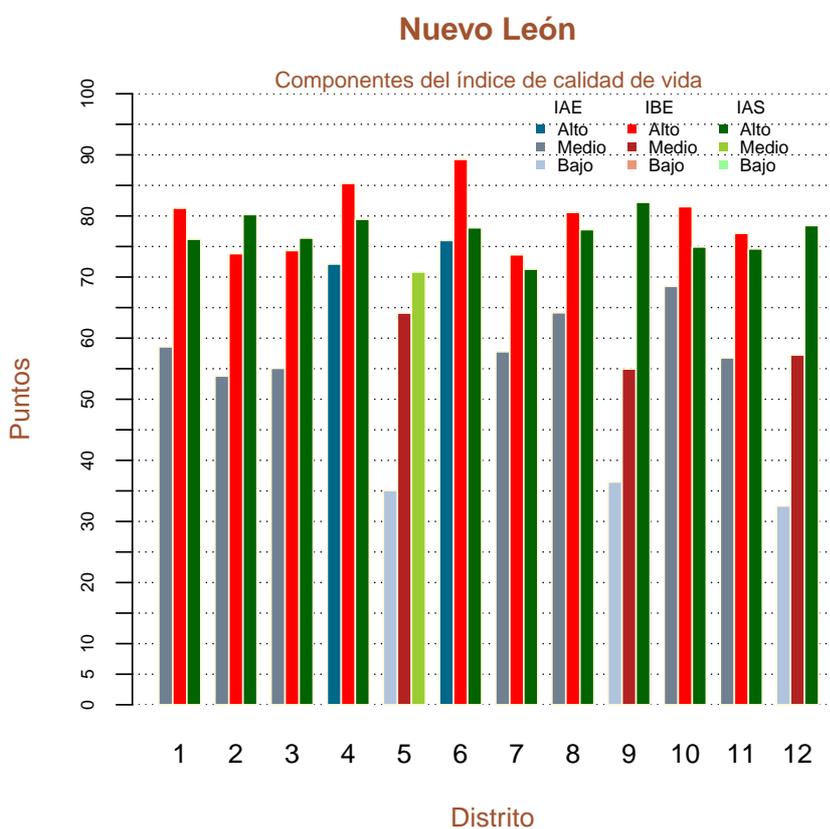


Figura 3.41: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Nuevo León por cada distrito durante el 2012.

3.21.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

En los distritos 1, 2, 3 y 11 de Nuevo León se observó una relación negativa entre las variables, ya que a un nivel de calidad de vida alto la participación electoral se mantiene baja. En el resto de los distritos, no es posible establecer una conexión clara entre las variables ver figura 3.42.

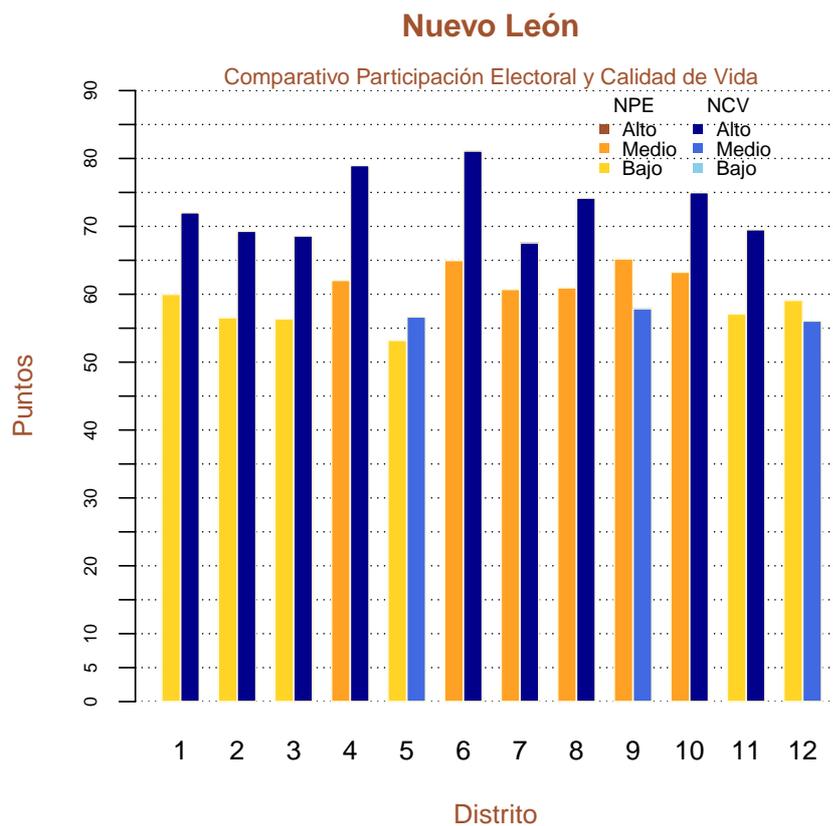


Figura 3.42: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Nuevo León por cada distrito durante el 2012.

3.21.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Nuevo León						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	58.58	81.28	76.20	72.02	Alto	35
2	53.81	73.84	80.24	69.30	Alto	51
3	55.08	74.34	76.38	68.60	Alto	62
4	72.14	85.33	79.46	78.98	Alto	8
5	35.07	64.11	70.83	56.67	Medio	159
6	75.99	89.27	78.07	81.11	Alto	5
7	57.78	73.65	71.30	67.58	Alto	68
8	64.17	80.60	77.77	74.18	Alto	22
9	36.45	54.96	82.24	57.88	Medio	145
10	68.49	81.52	74.93	74.98	Alto	15
11	56.78	77.16	74.61	69.52	Alto	50
12	32.54	57.26	78.43	56.08	Medio	164

3.22. Oaxaca

3.22.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

El estado de Oaxaca presenta un índice de acceso a la educación bajo en cinco de sus once distritos, alto en el distrito 8 y medio en los 5 distritos restantes. El bienestar económico por su parte, alcanzó un nivel bajo en un 73 % de los distritos del estado y medio en un 27 %. En el 45 % de sus distritos se cuenta con un nivel de acceso a la salud medio y en el 55 % restante el nivel es bajo. Sobresale el distrito 8, ya que es el único que registró un acceso a la educación alto, además de ser el que mejor bienestar económico registra ver figura 3.43.

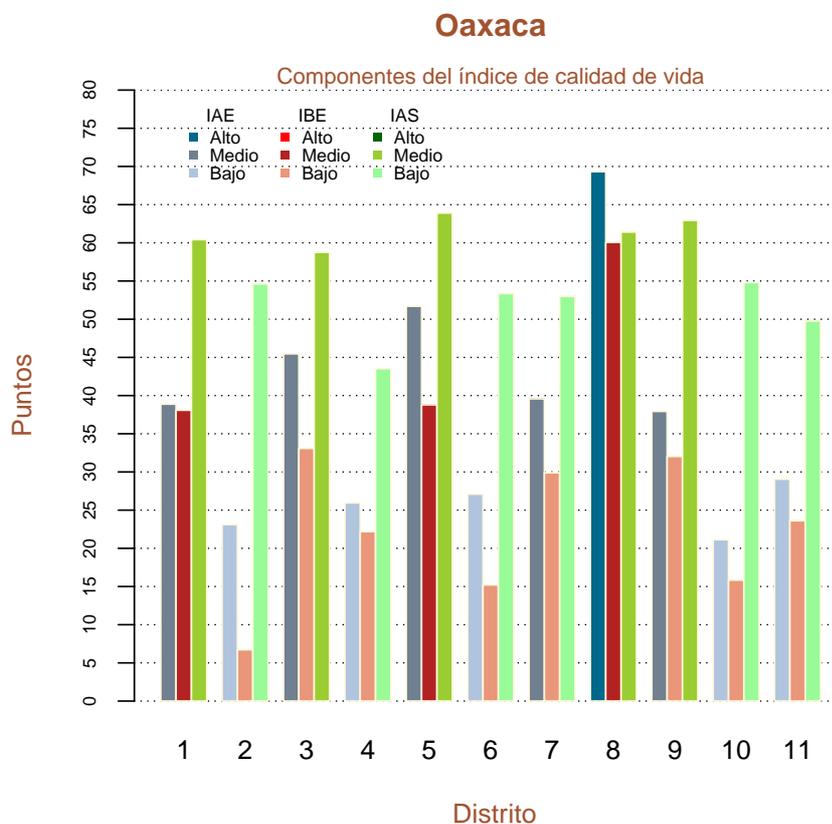


Figura 3.43: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Oaxaca por cada distrito durante el 2012.

3.22.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

La relación entre participación electoral y calidad de vida en el estado de Oaxaca es muy variante. En el distrito 2, 7 y 11 la relación es negativa, a un nivel de calidad de vida bajo la participación electoral es alta; mientras que en el distrito 4 y 6, tanto participación electoral como calidad de vida son bajas ver figura 3.44.

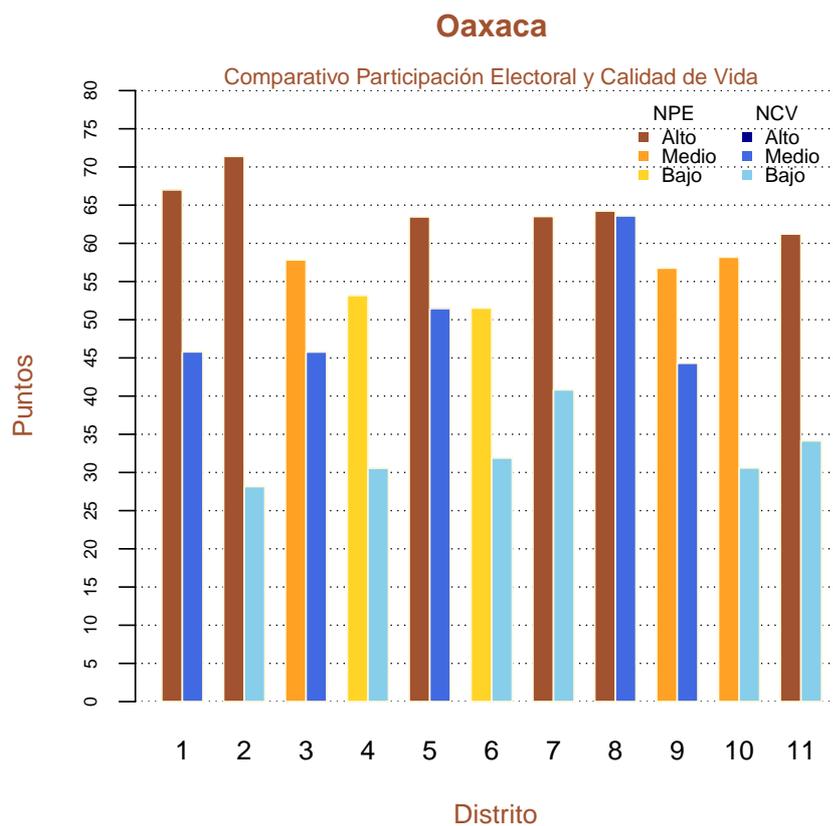


Figura 3.44: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Oaxaca por cada distrito durante el 2012.

3.22.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Oaxaca						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	38.88	38.08	60.41	45.79	Medio	232
2	23.10	6.72	54.62	28.15	Bajo	295
3	45.47	33.09	58.76	45.77	Medio	233
4	25.95	22.18	43.53	30.55	Bajo	292
5	51.69	38.79	63.90	51.46	Medio	193
6	27.09	15.21	53.36	31.89	Bajo	285
7	39.57	29.89	52.99	40.82	Bajo	262
8	69.31	60.07	61.41	63.60	Medio	96
9	37.93	32.03	62.94	44.30	Medio	243
10	21.13	15.84	54.80	30.59	Bajo	291
11	29.05	23.60	49.77	34.14	Bajo	282

3.23. Puebla

3.23.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

Puebla cuenta con un nivel de acceso a la educación bajo en el 56 % de sus distritos, medio en el 31 % y alto en el 13 % restante. En el 43.75 % de los distritos del estado, el índice de bienestar económico es bajo, alto en el 12.50 % y medio en el 43.75 %. En cuanto al acceso a la salud, se registró un nivel bajo en 15 de los 16 distritos, únicamente el distrito 12 cuenta con un nivel de acceso a la salud medio. Sobresalen los distritos 11 y 12, los cuales alcanzaron niveles altos en el índice de bienestar económico y el de acceso a la educación, además de que el distrito 12 es el único del estado que cuenta con una calidad de vida alta ver figura 3.45.

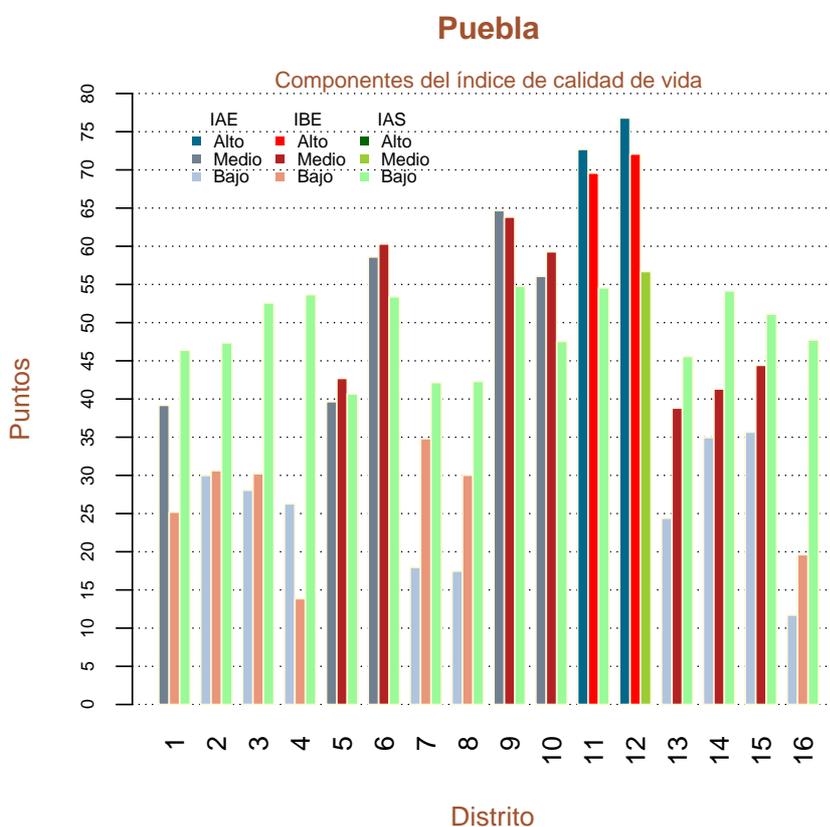


Figura 3.45: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Puebla por cada distrito durante el 2012.

3.23.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

En los distritos 1 al 4, 8 y 16 del estado de Puebla se observa que a un nivel de calidad de vida bajo, la participación electoral es alta. En los distritos 10, 12 y 14 coincide el nivel de calidad de vida con el de participación, en el resto de los distritos el nivel de participación electoral supera al de calidad de vida ver figura 3.46.

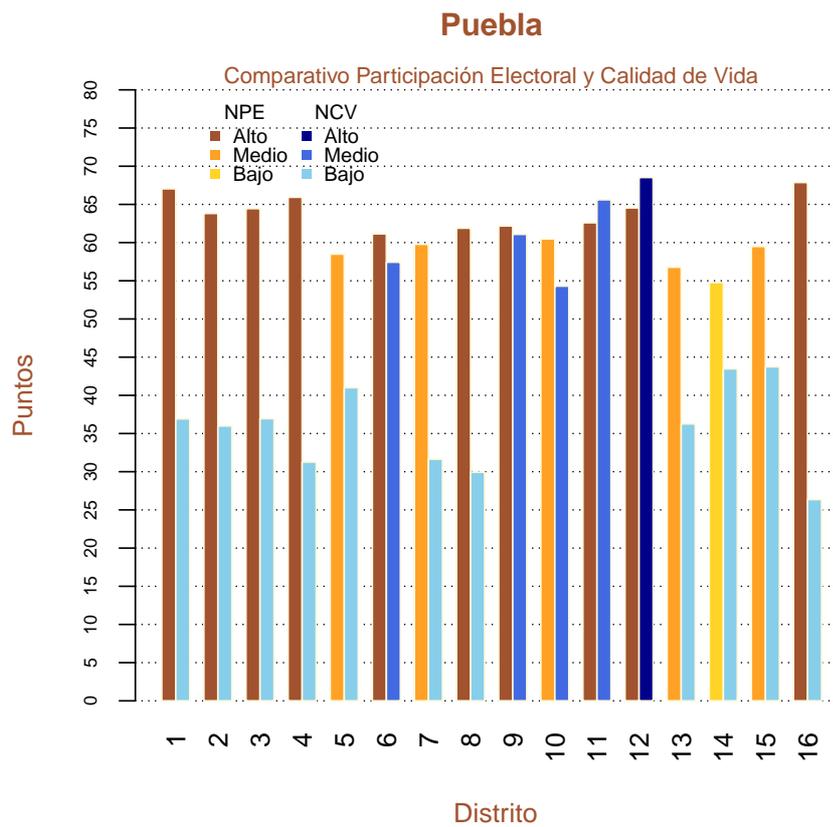


Figura 3.46: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Puebla por cada distrito durante el 2012.

3.23.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Puebla						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	39.18	25.18	46.39	36.92	Bajo	275
2	29.98	30.62	47.36	35.99	Bajo	279
3	28.06	30.22	52.57	36.95	Bajo	274
4	26.28	13.86	53.66	31.27	Bajo	289
5	39.65	42.71	40.66	41.00	Bajo	259
6	58.60	60.30	53.39	57.43	Medio	148
7	17.96	34.81	42.16	31.64	Bajo	287
8	17.47	30.02	42.32	29.94	Bajo	293
9	64.68	63.82	54.75	61.08	Medio	114
10	56.07	59.28	47.55	54.30	Medio	173
11	72.69	69.58	54.55	65.61	Medio	81
12	76.80	72.08	56.69	68.52	Alto	64
13	24.39	38.82	45.57	36.26	Bajo	277
14	34.95	41.32	54.15	43.47	Bajo	248
15	35.67	44.42	51.11	43.73	Bajo	245
16	11.71	19.62	47.73	26.35	Bajo	298

3.24. Querétaro

3.24.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

El acceso a los servicios de salud en el estado de Querétaro es bueno y así lo demuestra el índice de acceso a la salud, el cual alcanzó un nivel alto en el 100 % de los distritos del estado. En cuanto al índice de acceso a la educación, éste registró un nivel medio en los distritos 2, 3 y 4, sólo en el distrito 1 alcanzó un nivel bajo. En el estado, el 50 % de los distritos cuentan con un índice de bienestar económico alto y el otro 50 % se encuentran en un nivel medio ver figura 3.47.

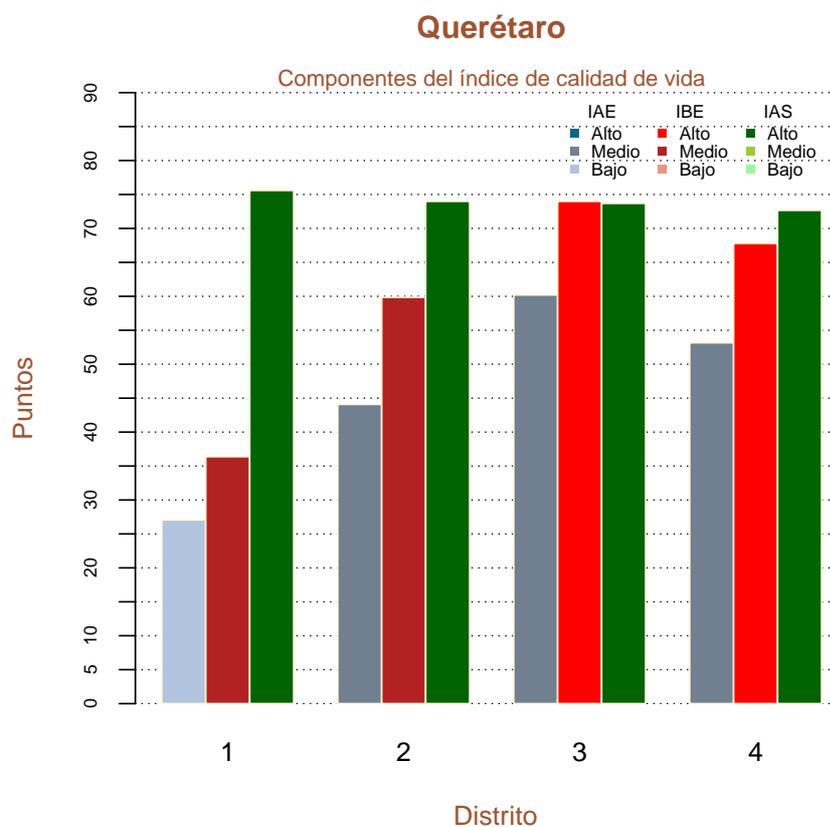


Figura 3.47: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Querétaro por cada distrito durante el 2012.

3.24.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

Querétaro presentó tanto una calidad de vida como una participación electoral en niveles medio y alto a nivel distrital, sin embargo, no se observa una relación entre las variables. El nivel de participación no se modifica al cambiar la calidad de vida ver figura 3.48.

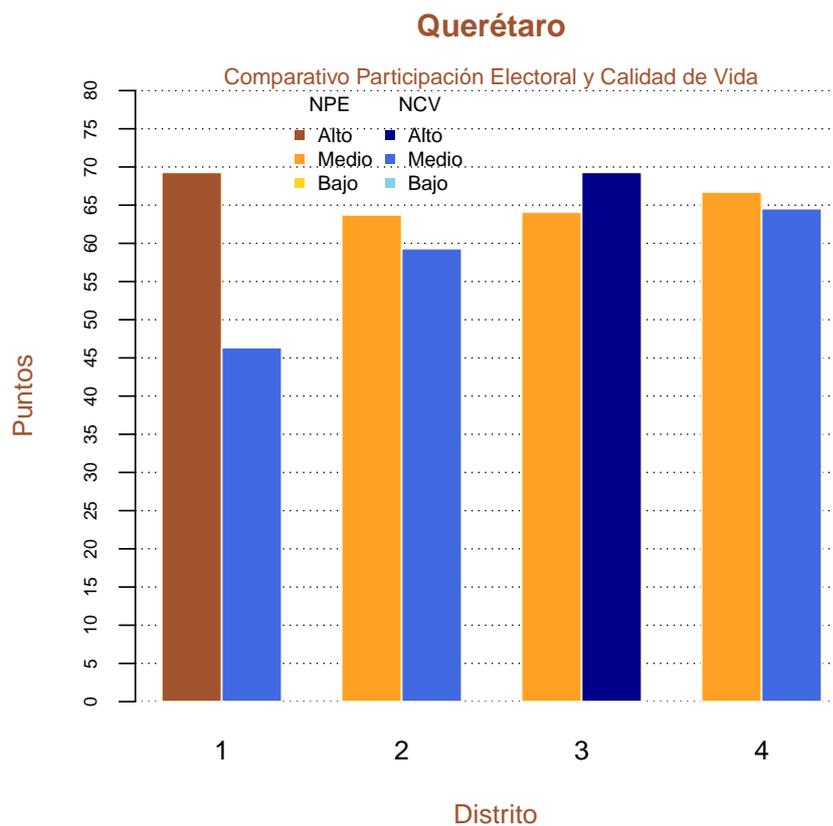


Figura 3.48: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Querétaro por cada distrito durante el 2012.

3.24.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Querétaro						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	27.06	36.38	75.59	46.34	Medio	226
2	44.08	59.85	73.99	59.31	Medio	128
3	60.20	73.99	73.69	69.29	Alto	52
4	53.16	67.80	72.66	64.54	Medio	87

3.25. Quintana Roo

3.25.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

Los indicadores que componen el índice de calidad de vida presentaron en el estado de Quintana Roo los siguientes resultados: el índice de acceso a la educación alcanzó un nivel medio en el total de distritos del estado; mientras que el bienestar económico está en un nivel alto en el distrito 3 y medio en los distritos 1 y 2. En cuanto al acceso a la salud, éste registró un nivel alto en el distrito 2 y medio en los distritos 1 y 3 ver figura 3.49.

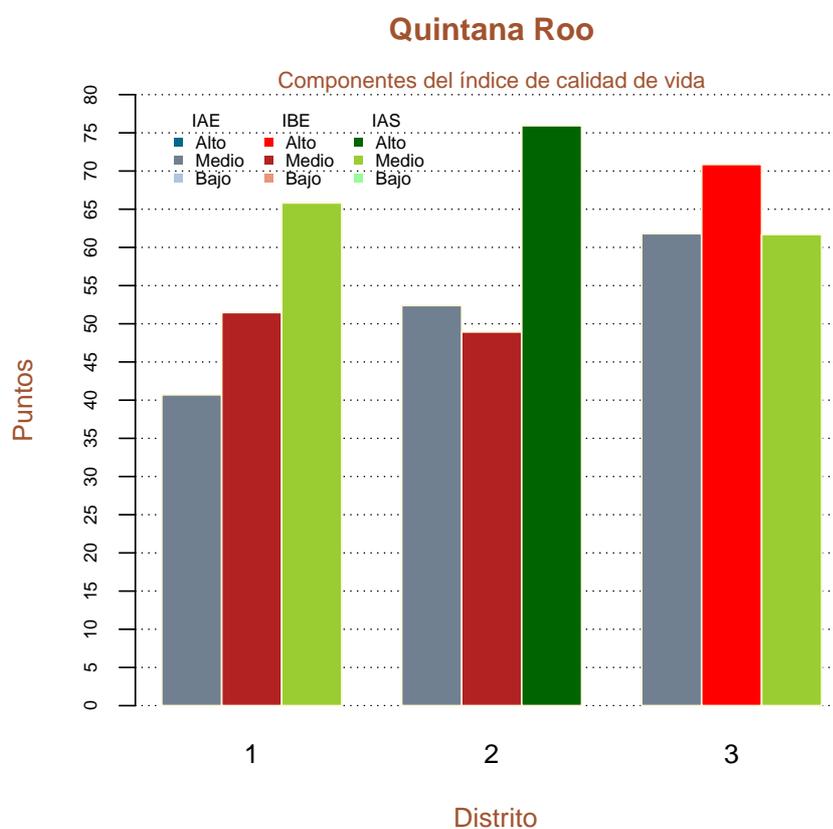


Figura 3.49: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Quintana Roo por cada distrito durante el 2012.

3.25.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

La calidad de vida en el estado de Quintana Roo se encuentra en un nivel medio en el 100 % de los distritos, mientras que el nivel de participación se ubicó en un nivel alto en el distrito 2 y bajo en los distritos 1 y 3 . El distrito 1, presentó tanto la menor puntuación en calidad de vida como en participación ciudadana ver figura 3.50.

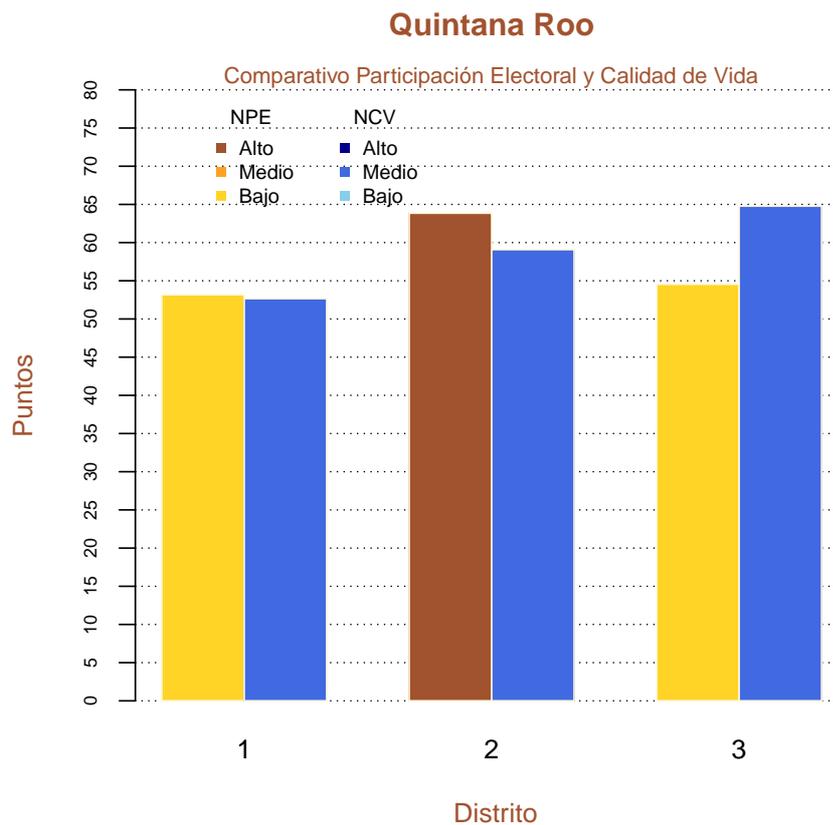


Figura 3.50: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Quintana Roo por cada distrito durante el 2012.

3.25.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Quintana Roo						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	40.70	51.47	65.82	52.66	Medio	184
2	52.39	48.92	75.93	59.08	Medio	132
3	61.80	70.86	61.68	64.78	Medio	86

3.26. San Luis Potosí

3.26.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

De los siete distritos que conforman el estado de San Luis Potosí, dos cuentan con un índice de acceso a la educación bajo y los 5 restantes con un nivel medio. Por bienestar económico, el distrito 7 es el de menor puntuación (13.32 puntos), lo cual lo clasifica en un nivel bajo de bienestar económico. En contraste, los distritos 5 y 6 cuentan con las mejores puntuaciones de bienestar económico, alcanzando un nivel alto; el resto de los distritos se encuentran en un nivel medio. En cuanto al índice de acceso a la salud, éste registró niveles altos en el 100% de los distritos del estado ver figura 3.51.

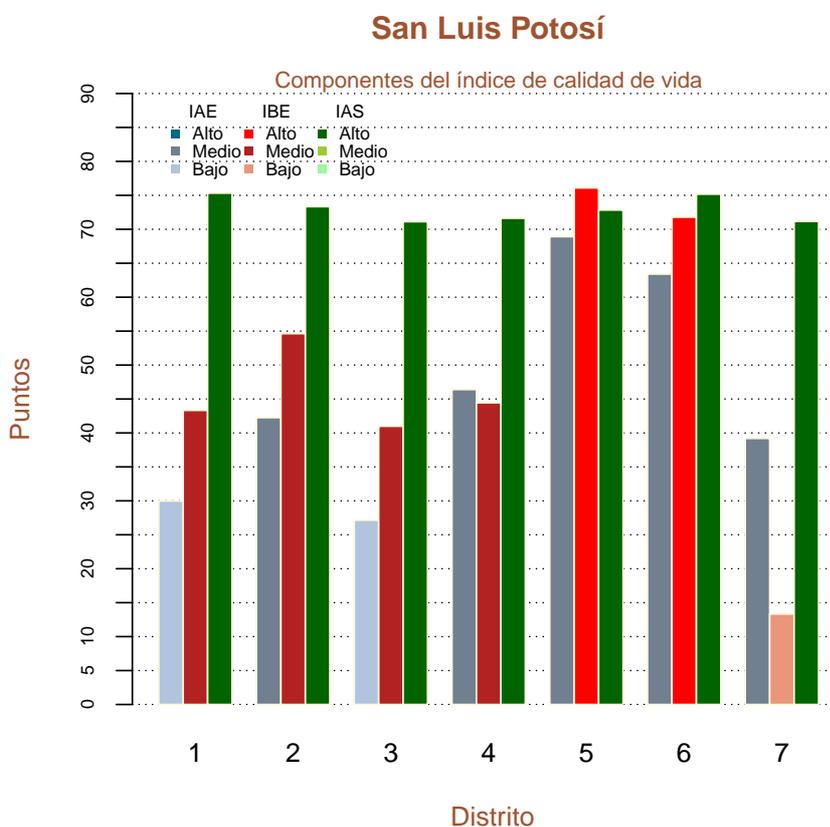


Figura 3.51: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en San Luis Potosí por cada distrito durante el 2012.

3.26.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

En los distritos 1 al 4 de San Luis Potosí coincide el nivel de participación electoral con el de calidad de vida, las dos variables alcanzaron un nivel medio. En el distrito 6 y 7, la relación entre las mismas es inversa, a mayor calidad de vida la participación es baja y viceversa ver figura 3.52.

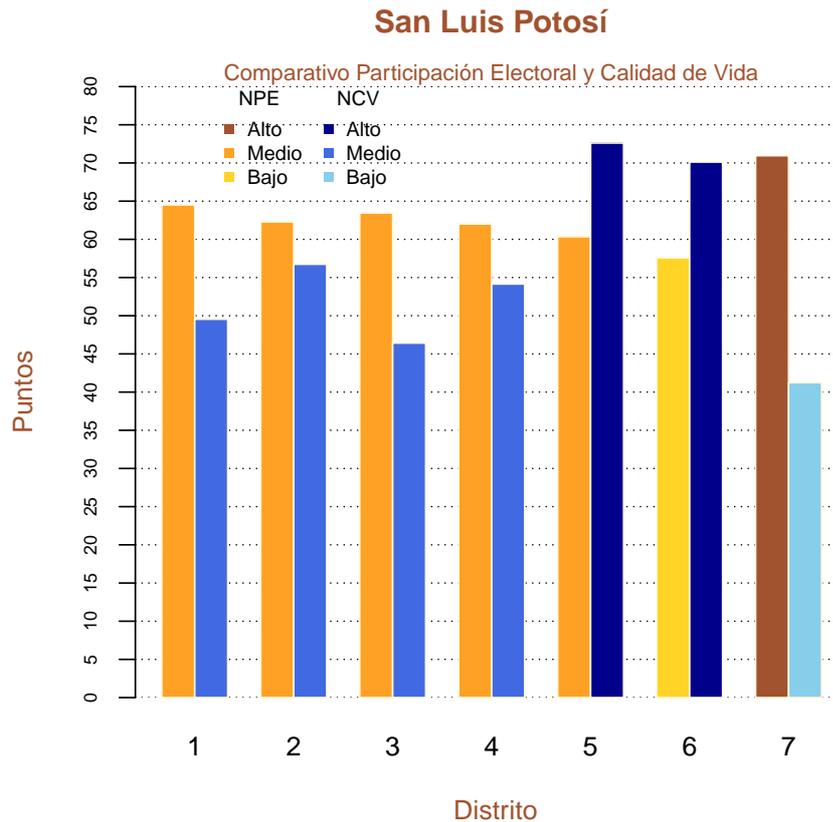


Figura 3.52: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en San Luis Potosí por cada distrito durante el 2012.

3.26.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: San Luis Potosí						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	29.97	43.32	75.32	49.54	Medio	206
2	42.25	54.63	73.33	56.74	Medio	157
3	27.14	40.99	71.12	46.42	Medio	225
4	46.40	44.44	71.63	54.15	Medio	176
5	68.91	76.09	72.83	72.61	Alto	28
6	63.40	71.78	75.17	70.12	Alto	45
7	39.19	13.33	71.16	41.23	Bajo	257

3.27. Sinaloa

3.27.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

El estado de Sinaloa presentó un índice de acceso a la educación medio en 7 de sus 8 distritos, únicamente el distrito 5 cuenta con un nivel alto. En el 62.50 % de los distritos del estado el bienestar económico alcanzó un nivel medio y alto en el 37.50 % restante. En cuanto al índice de acceso a la salud, el 100 % de los distritos se clasificaron en el nivel alto. Sobresale el distrito 5, el cual cuenta con niveles altos en los tres indicadores del índice de calidad de vida ver figura 3.53.

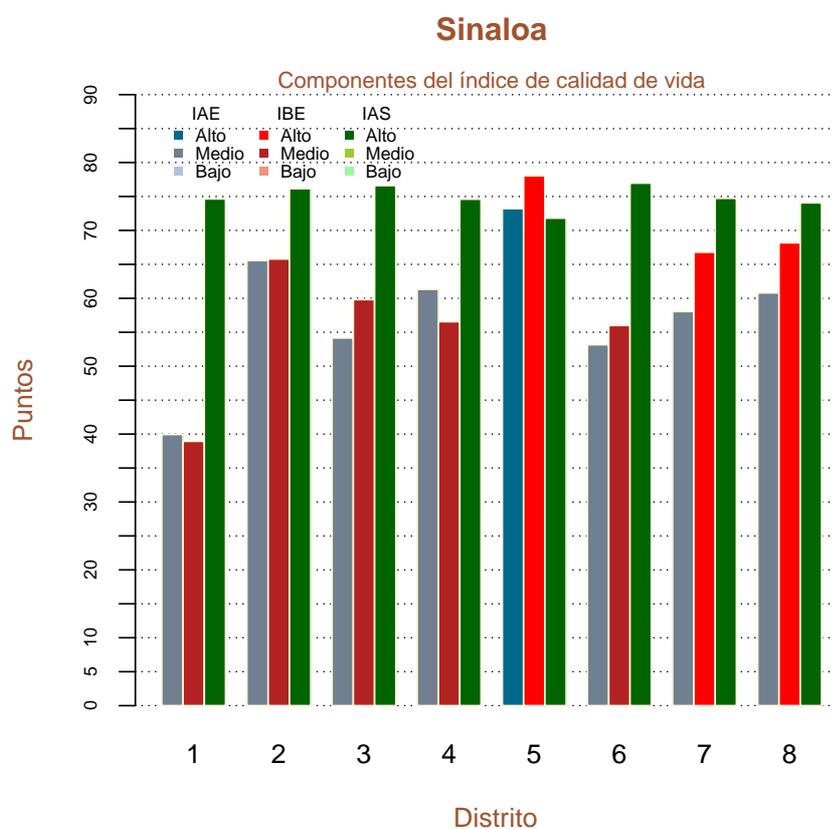


Figura 3.53: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Sinaloa por cada distrito durante el 2012.

3.27.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

Sinaloa presentó en sus distritos 7 y 8 una relación inversa entre las variables, a un nivel de calidad de vida alto la participación electoral es baja. En el resto de los distritos se observa que conforme mejora la calidad de vida, la participación electoral tiende a disminuir ver figura 3.54.

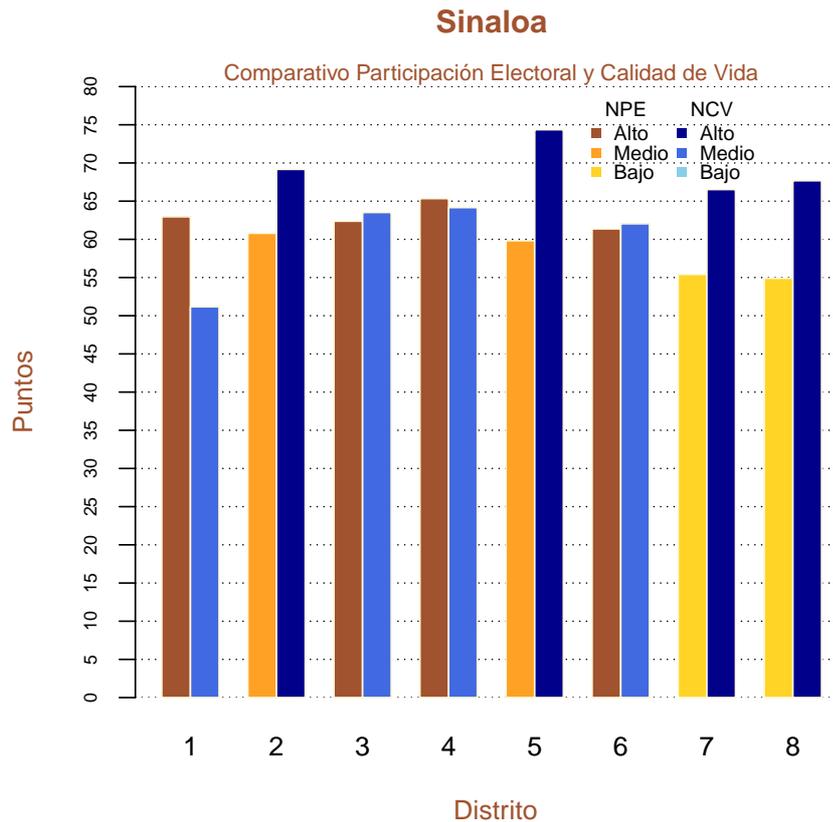


Figura 3.54: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Sinaloa por cada distrito durante el 2012.

3.27.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Sinaloa						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	39.95	38.94	74.64	51.17	Medio	196
2	65.56	65.79	76.15	69.16	Alto	55
3	54.16	59.81	76.60	63.52	Medio	97
4	61.32	56.55	74.60	64.16	Medio	90
5	73.21	78.04	71.81	74.36	Alto	21
6	53.16	56.00	76.96	62.04	Medio	108
7	58.05	66.79	74.73	66.52	Alto	74
8	60.80	68.17	74.06	67.68	Alto	67

3.28. Sonora

3.28.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

En Sonora, los indicadores que integran el índice de calidad de vida presentaron los siguientes resultados: el nivel de acceso a la educación alcanzó un nivel medio en 6 de los distritos del estado y alto en sólo uno (distrito 3). El bienestar económico en los distritos 2, 3, 5 y 6 está en un nivel alto y medio en el resto de los distritos. Finalmente, el índice de acceso a la salud registró un nivel alto en un 71% de los distritos, en el 29% restante el nivel es medio. Sobresale el distrito 3, es el que presenta la mejor calidad de vida, los tres indicadores de la misma se encuentran en un nivel alto en este distrito ver figura 3.55.

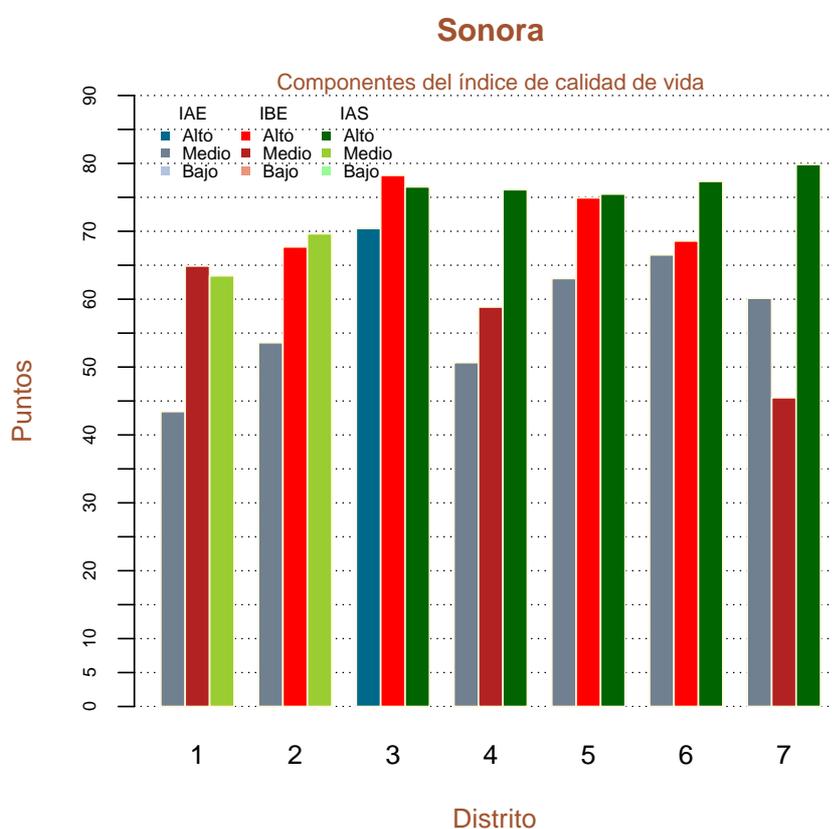


Figura 3.55: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Sonora por cada distrito durante el 2012.

3.28.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

La relación entre participación electoral y calidad de vida en el estado de Sonora varía por distrito. En los distritos 4 y 7 se observa un mismo nivel tanto de participación como de calidad de vida; en los distritos 3, 5 y 6 a un nivel de calidad de vida alto corresponde una baja participación y en los distritos 1 y 2, la calidad de vida fue media y la participación se mantuvo en un nivel bajo ver figura 3.56.

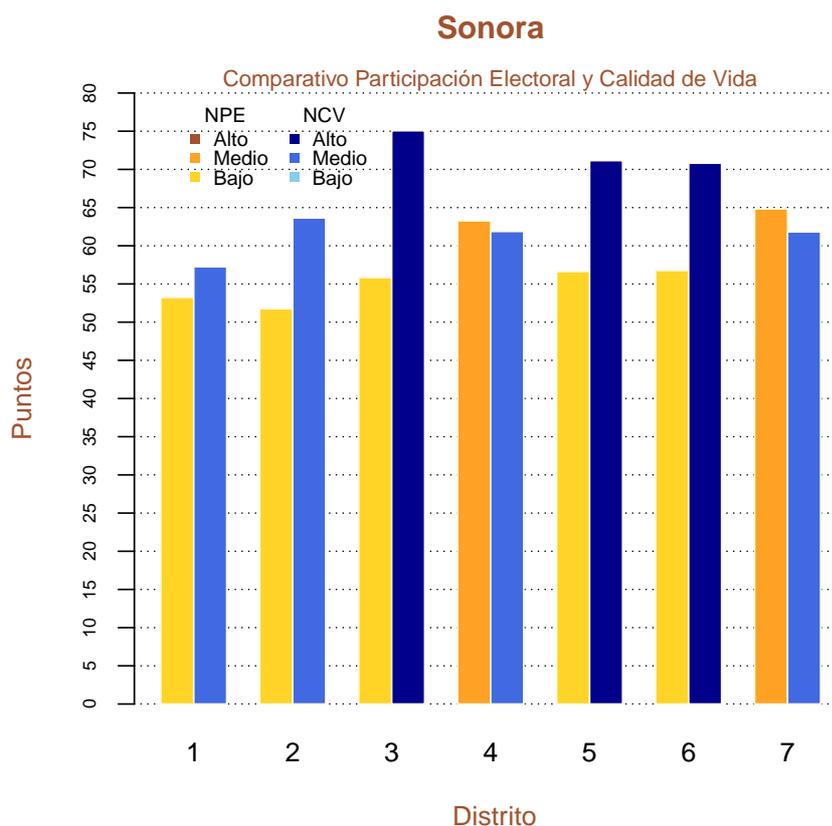


Figura 3.56: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Sonora por cada distrito durante el 2012.

3.28.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Sonora						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	43.44	64.89	63.44	57.26	Medio	149
2	53.59	67.70	69.64	63.64	Medio	95
3	70.41	78.23	76.54	75.06	Alto	14
4	50.66	58.84	76.13	61.88	Medio	109
5	63.05	74.93	75.48	71.15	Alto	39
6	66.52	68.57	77.35	70.82	Alto	40
7	60.14	45.49	79.83	61.82	Medio	110

3.29. Tabasco

3.29.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

Los distritos 1, 3, 5 y 6 del estado de Tabasco registraron un nivel medio en el índice de acceso a la educación, los niveles más altos se observaron en el distrito 4, mientras que el distrito 2 registró la puntuación más baja en este indicador. En el índice de bienestar económico, se observó un nivel bajo nuevamente en el distrito 2, el resto del estado cuenta con un nivel de bienestar económico medio. En cuanto al acceso a los servicios de salud, el estado presentó un nivel alto en 5 distritos y medio sólo en uno (distrito 3) ver figura 3.57.

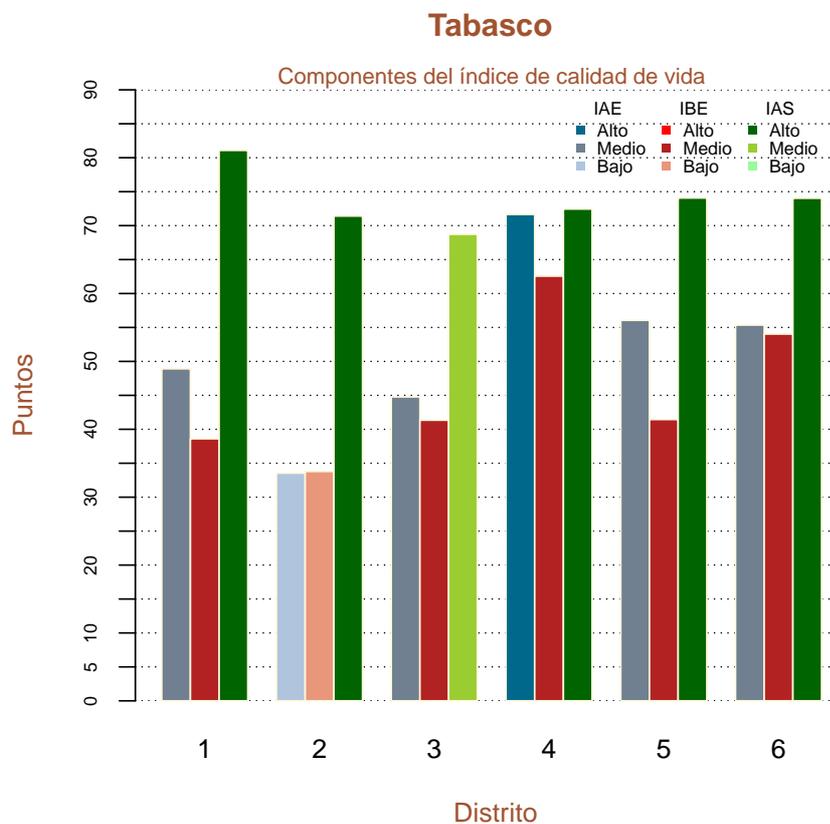


Figura 3.57: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Tabasco por cada distrito durante el 2012.

3.29.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

Tabasco presentó una calidad de vida y un nivel de participación electoral muy parecido entre distritos, en 5 de ellos se observó que a un nivel de calidad de vida medio corresponde una tasa de participación alta. Sólo el distrito 4, tuvo un comportamiento diferente, aquí la calidad de vida fue determinada como alta, mientras que la tasa de participación se encuentra en un nivel medio ver figura 3.58.

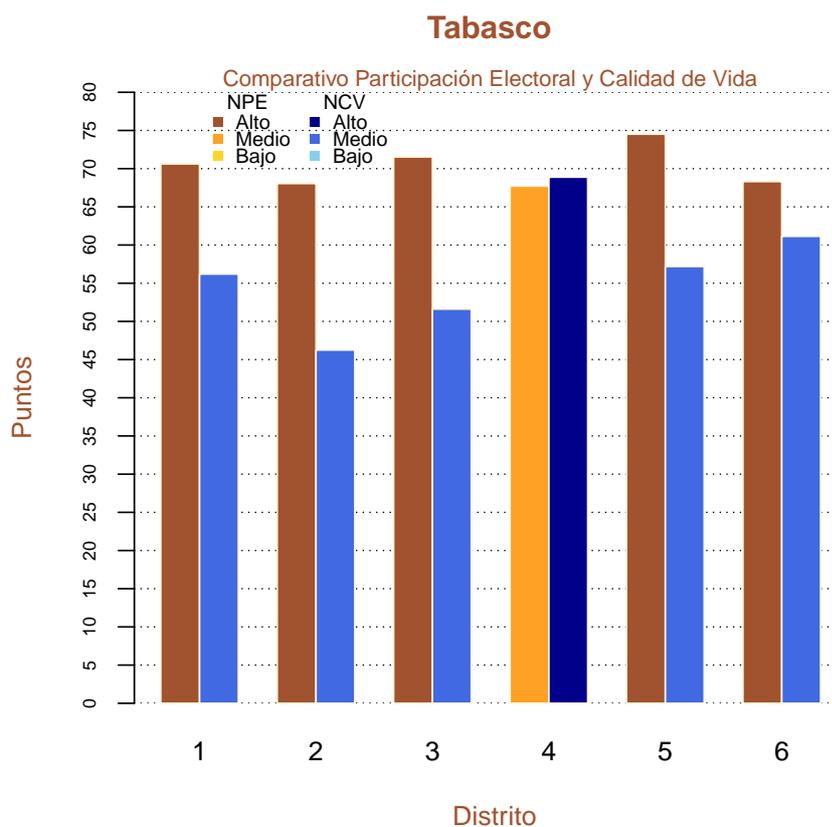


Figura 3.58: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Tabasco por cada distrito durante el 2012.

3.29.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Tabasco						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	48.91	38.60	81.08	56.20	Medio	162
2	33.54	33.79	71.41	46.25	Medio	227
3	44.77	41.34	68.72	51.61	Medio	191
4	71.65	62.56	72.44	68.88	Alto	60
5	56.05	41.44	74.07	57.19	Medio	151
6	55.35	54.03	74.03	61.14	Medio	113

3.30. Tamaulipas

3.30.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

A nivel distrital, Tamaulipas presenta las siguientes características con respecto a los indicadores que componen el índice de calidad de vida: en seis de los ocho distritos se cuenta con un nivel de acceso a la educación medio, uno pertenece al nivel bajo y tan sólo el distrito 8 registró un nivel alto. En el 75 % de los distritos del estado el bienestar económico está en un nivel medio y en el 25 % de los restantes el nivel es alto. En cuanto al índice de acceso a la salud, se cuenta con tres distritos ubicados en el nivel medio y cinco en el alto ver figura 3.59.

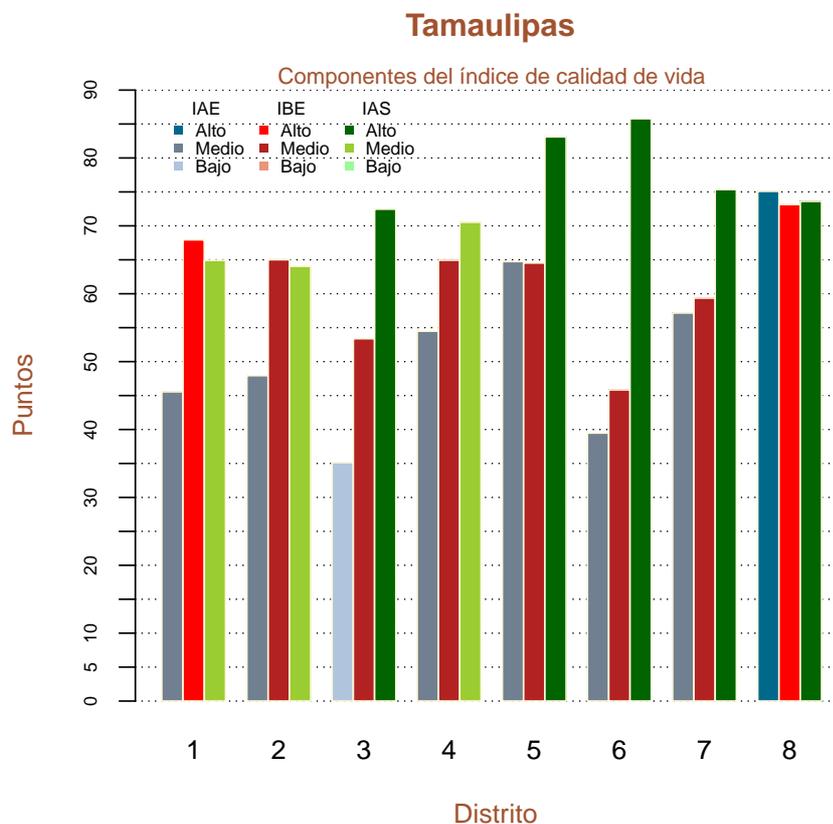


Figura 3.59: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Tamaulipas por cada distrito durante el 2012.

3.30.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

La relación entre calidad de vida y participación electoral en Tamaulipas es muy variante entre distritos, en 4 de ellos, coincide que a un nivel de calidad de vida medio existe una participación baja, 2 presentan tanto una calidad de vida alta como un nivel alto de participación y en los 2 restantes la calidad de vida es media mientras que la participación es alta. En términos generales, se observa que el nivel de calidad de vida no es determinante para que los ciudadanos participen en un mayor o menor grado en las votaciones ver figura 3.60.

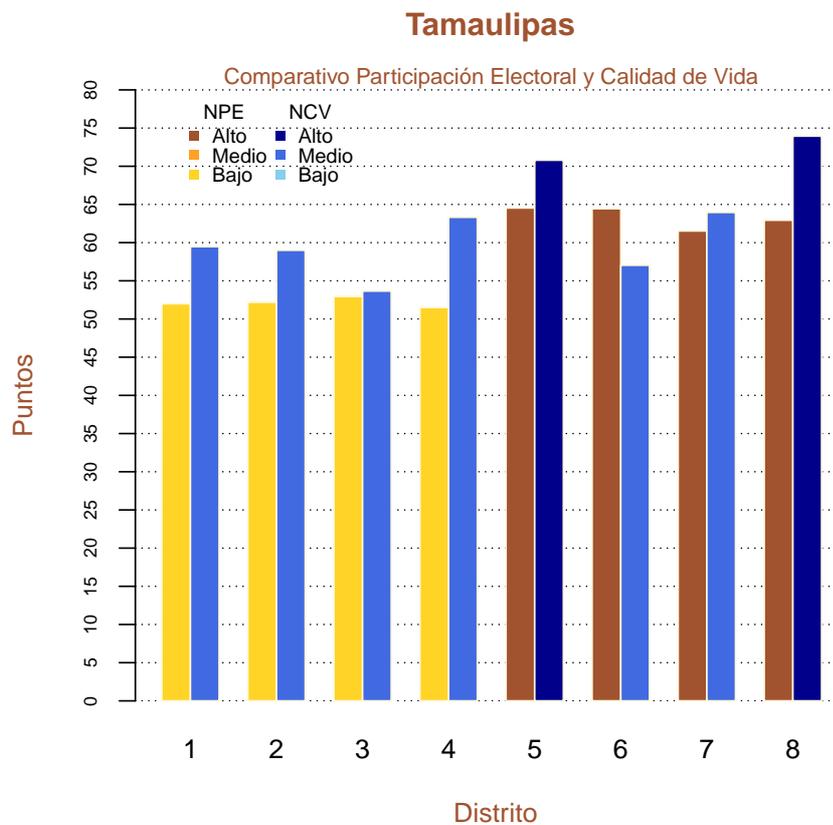


Figura 3.60: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Tamaulipas por cada distrito durante el 2012.

3.30.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Tamaulipas						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	45.56	67.94	64.91	59.47	Medio	124
2	47.94	65.01	64.04	59.00	Medio	135
3	35.13	53.38	72.46	53.66	Medio	178
4	54.49	64.94	70.53	63.32	Medio	98
5	64.74	64.53	83.11	70.79	Alto	41
6	39.48	45.84	85.78	57.03	Medio	154
7	57.16	59.36	75.34	63.96	Medio	92
8	75.09	73.14	73.60	73.95	Alto	23

3.31. Tlaxcala

3.31.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

En el 100 % de los distritos del estado de Tlaxcala, los indicadores que componen el índice de calidad de vida (índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud) registraron un nivel medio. El distrito 2 es el que presenta la mejor puntuación en cuanto a acceso a la educación y bienestar económico, mientras que en acceso a la salud, es el distrito 1 el que reporta un mayor índice ver figura 3.61.

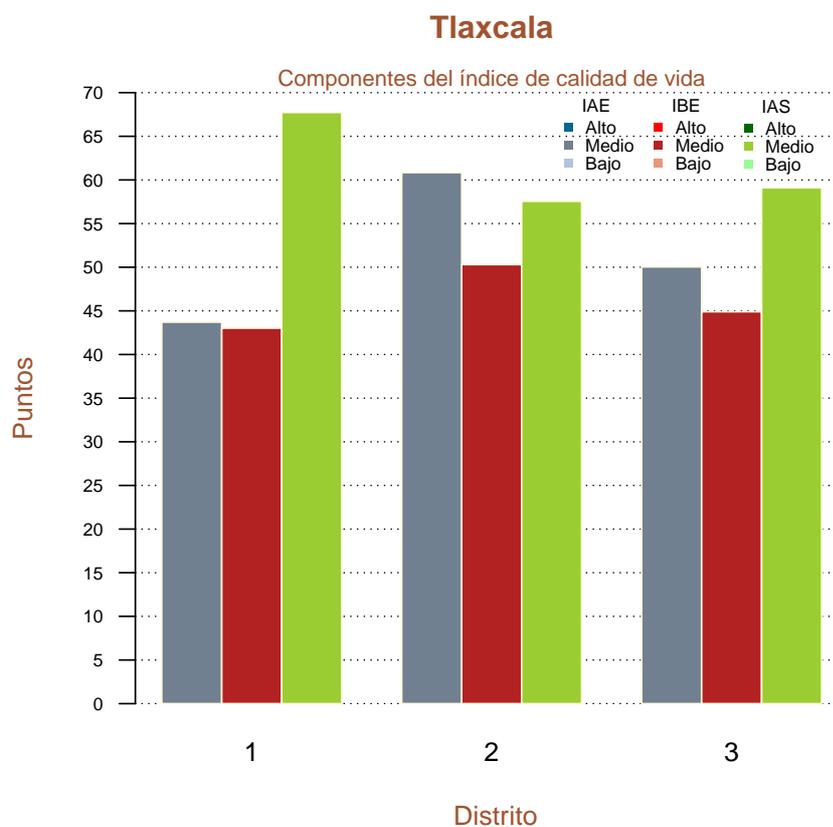


Figura 3.61: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Tlaxcala por cada distrito durante el 2012.

3.31.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

En los 3 distritos que conforman el estado de Tlaxcala se observó un nivel de participación electoral alto y una calidad de vida media. A un mayor puntaje de calidad de vida corresponde una mayor participación electoral ver figura 3.62.

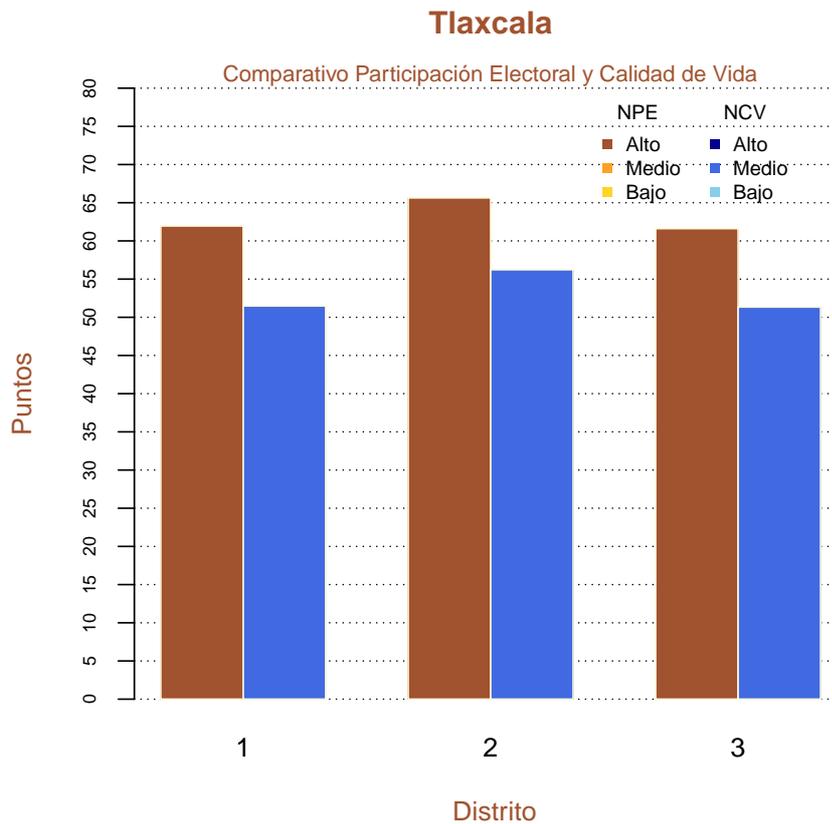


Figura 3.62: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Tlaxcala por cada distrito durante el 2012.

3.31.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Tlaxcala						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	43.70	43.02	67.73	51.48	Medio	192
2	60.84	50.30	57.55	56.23	Medio	161
3	50.04	44.90	59.10	51.34	Medio	195

3.32. Veracruz

3.32.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

Veracruz presentó los siguientes resultados en relación a los indicadores que componen el índice de calidad de vida: el acceso a la educación registró un nivel alto en el 5% de los distritos del estado, medio en el 62% y bajo en un 33% de ellos. Del total de distritos, 2 se encuentran en un nivel de bienestar económico alto, 14 pertenecen al nivel medio y 5 registraron un bajo bienestar económico. Finalmente, el índice de acceso a la salud alcanzó un nivel medio en el 71% de los distritos y bajo en el 29% de los restantes ver figura 3.63.

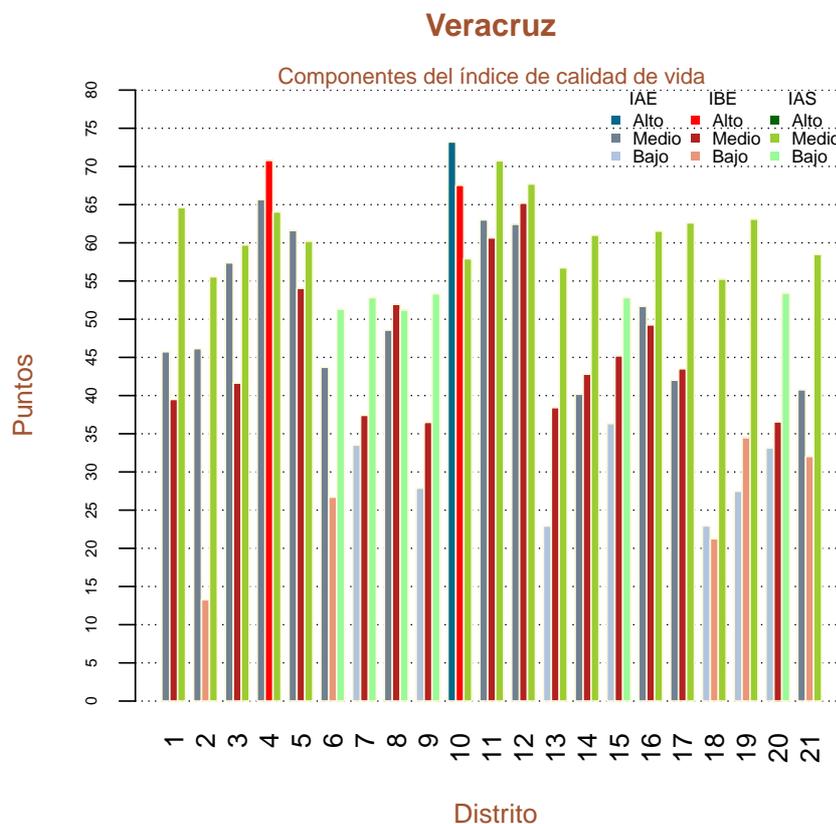


Figura 3.63: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Veracruz por cada distrito durante el 2012.

3.32.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

El estado de Veracruz tiene una calidad de vida muy variante, hay distritos con niveles muy bajos en cuanto a calidad de vida y otros que se ubicaron en un nivel alto. La participación electoral por el contrario, presenta un comportamiento muy uniforme, en 20 de los 21 distritos del estado se obtuvo alta participación y sólo uno se ubicó en el nivel medio. Al comparar las variables vemos que no existe una relación directa entre las mismas, al parecer la participación ciudadana no está relacionada con la calidad de vida de la población ver figura 3.64.

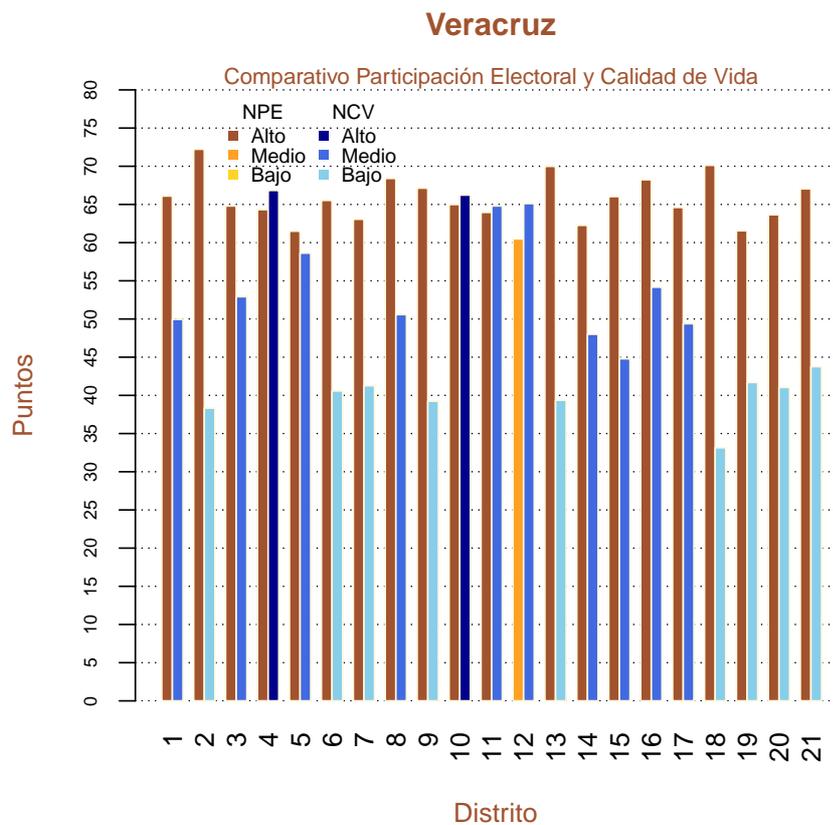


Figura 3.64: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Veracruz por cada distrito durante el 2012.

3.32.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Veracruz						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	45.74	39.51	64.61	49.95	Medio	203
2	46.15	13.27	55.56	38.33	Bajo	271
3	57.38	41.64	59.73	52.92	Medio	182
4	65.66	70.79	64.05	66.83	Alto	72
5	61.62	54.05	60.22	58.63	Medio	138
6	43.72	26.70	51.32	40.58	Bajo	263
7	33.53	37.42	52.84	41.26	Bajo	256
8	48.57	51.95	51.20	50.58	Medio	198
9	27.88	36.50	53.32	39.24	Bajo	268
10	73.22	67.54	57.92	66.22	Alto	77
11	63.01	60.65	70.74	64.80	Medio	85
12	62.43	65.20	67.71	65.11	Medio	83
13	22.93	38.43	56.73	39.36	Bajo	267
14	40.19	42.81	61.00	48.00	Medio	217
15	36.34	45.21	52.83	44.79	Medio	238
16	51.69	49.26	61.54	54.16	Medio	175
17	42.02	43.52	62.61	49.39	Medio	209
18	22.93	21.25	55.25	33.15	Bajo	283
19	27.47	34.48	63.11	41.69	Bajo	255
20	33.14	36.57	53.41	41.04	Bajo	258
21	40.76	32.03	58.49	43.76	Bajo	244

3.33. Yucatán

3.33.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

El estado de Yucatán cuenta con un índice de acceso a la salud alto en el 100 % de sus distritos. El índice de acceso a la educación y el de bienestar económico presentan una mayor heterogeneidad en el estado, en los distritos 1 y 5 estos índices registran un nivel bajo, en el distrito 2 el nivel es medio y en los distritos 3 y 4 el nivel es alto ver figura 3.65.

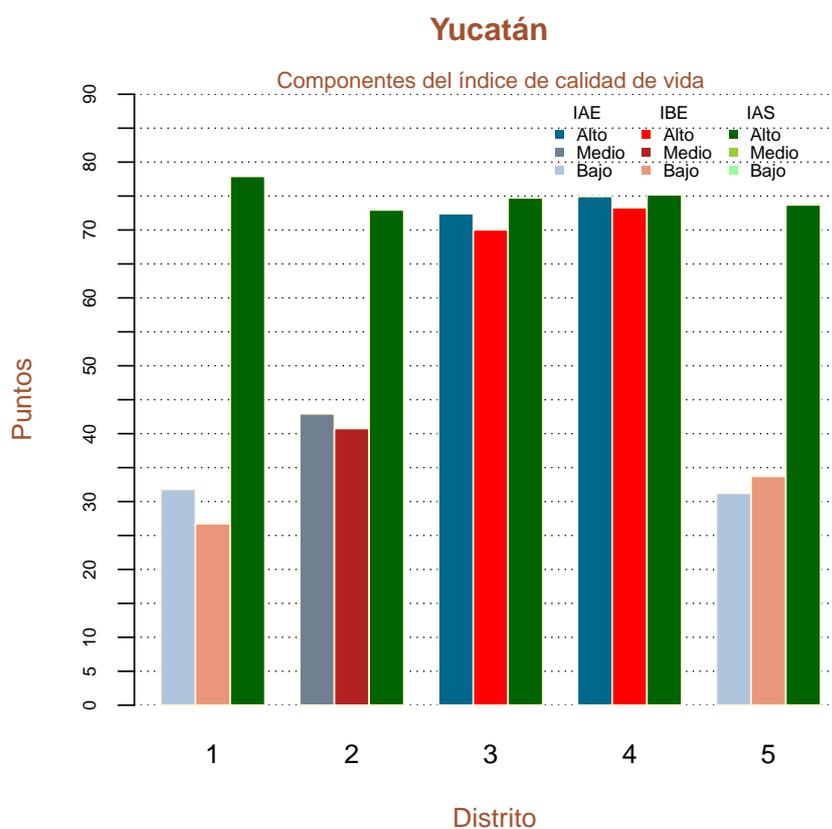


Figura 3.65: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Yucatán por cada distrito durante el 2012.

3.33.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

Yucatán es un estado que se caracteriza por tener alta participación electoral, el 100 % de sus distritos fueron clasificados como de nivel alto en las elecciones de 2012, la calidad de vida por su parte, se ubicó en un nivel medio y alto. Se observa que la participación electoral no está asociada a las condiciones de calidad de vida de sus ciudadanos ver figura 3.66.

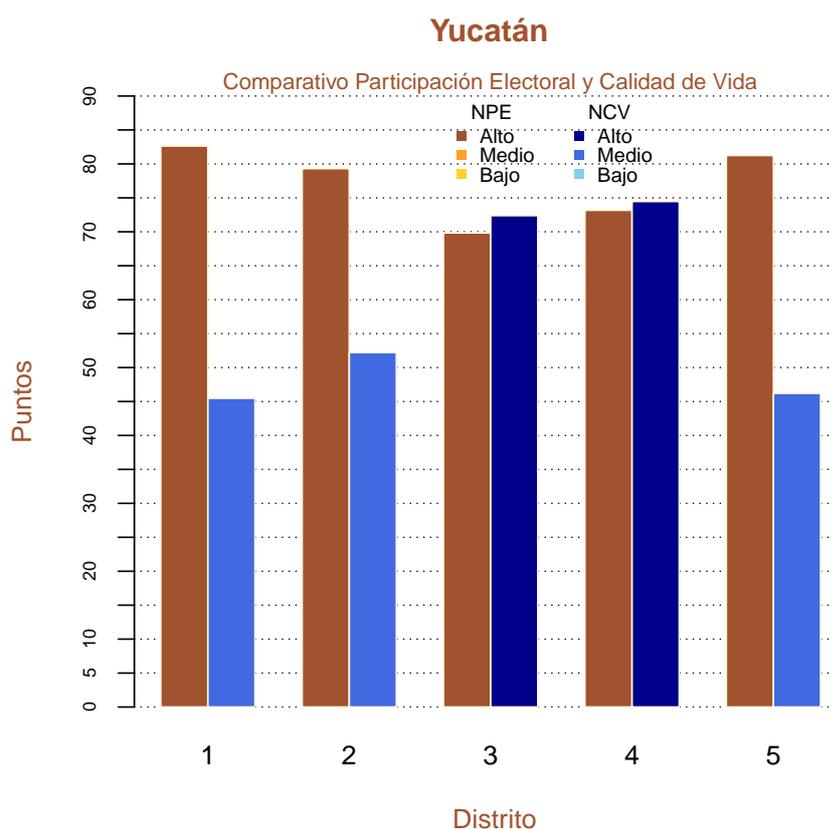


Figura 3.66: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Yucatán por cada distrito durante el 2012.

3.33.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Yucatán						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	31.81	26.73	77.90	45.48	Medio	235
2	42.92	40.77	72.95	52.21	Medio	188
3	72.41	70.02	74.73	72.38	Alto	30
4	74.94	73.28	75.18	74.47	Alto	19
5	31.22	33.71	73.70	46.21	Medio	229

3.34. Zacatecas

3.34.1. Componentes del índice de calidad de vida distrital

El índice de acceso a la educación presentó en el estado de Zacatecas los siguientes resultados: nivel medio para el 50% de los distritos y bajo en el 50% restante. El bienestar económico en cambio, presenta un nivel medio en los 4 distritos del estado. En relación al índice de acceso a la salud, éste alcanzó un nivel medio en los distritos 1 y 2, y alto en el 3 y 4. Sobresale el distrito 3, ya que presentó las mayores puntuaciones en los tres indicadores del índice de calidad de vida ver figura 3.67.

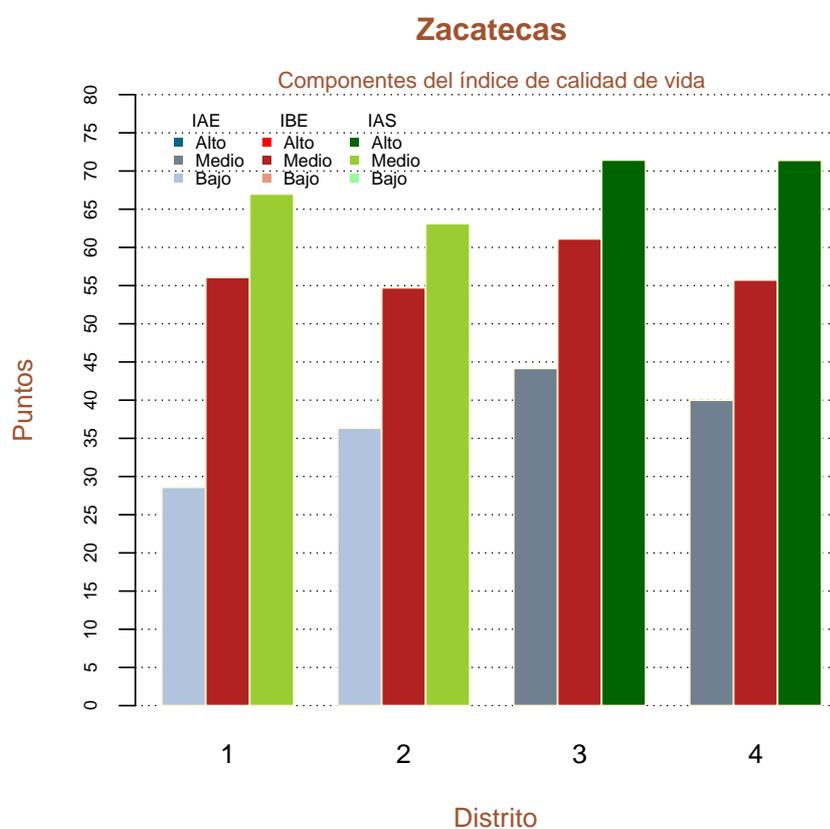


Figura 3.67: Índice de acceso a la educación, índice de bienestar económico e índice de acceso a la salud en Zacatecas por cada distrito durante el 2012.

3.34.2. Nivel de calidad de vida y tasa de participación

En 3 de los 4 distritos de Zacatecas existe una correspondencia entre el nivel de calidad de vida y el de participación electoral, las dos variables reportaron un puntaje medio. Sólo el distrito 3 presentó una alta participación, a pesar de que su nivel de calidad de vida no varió con respecto a los demás del estado, aunque si experimento un crecimiento ver figura 3.68.

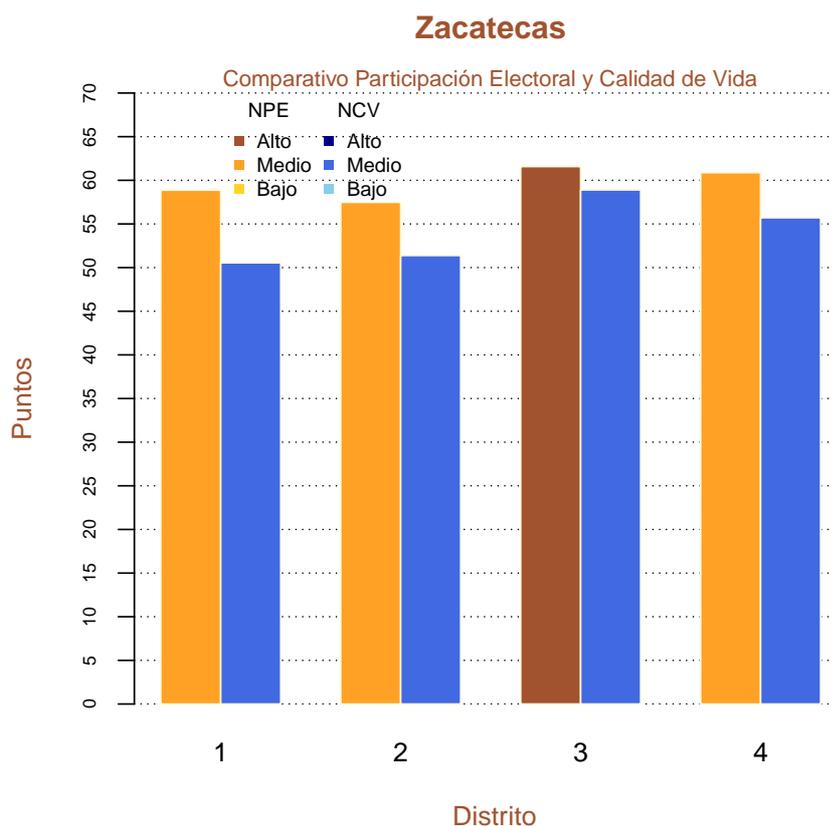


Figura 3.68: Nivel de calidad de vida y Participación electoral en Zacatecas por cada distrito durante el 2012.

3.34.3. Tabla resumen de indicadores de calidad de vida

Indicadores de calidad de vida: Zacatecas						
Distrito	IAE	IBE	IAS	ICV	NCV	Ranking nacional
1	28.59	56.06	66.98	50.54	Medio	200
2	36.34	54.71	63.10	51.38	Medio	194
3	44.16	61.11	71.43	58.90	Medio	137
4	39.99	55.73	71.40	55.71	Medio	168

Conclusiones

México es un país bastante extenso y de grandes contrastes entre su población, por lo que es importante para el Instituto Nacional Electoral conocer las características específicas de cada región, a fin de diseñar una estrategia en materia electoral que permita incrementar la participación ciudadana. Con tal motivo se elaboró el primer estudio de calidad de vida a nivel distrital, cuyos resultados se presentan a continuación:

- ⇒ En el país, el 25.57 % de los distritos presentan un nivel de calidad de vida alto, el 55.33 % se ubicó en un nivel medio y el 19 % de los distritos restantes pertenecen a un nivel de calidad de vida bajo.
- ⇒ Los indicadores que integran el índice de calidad de vida presentaron la siguiente distribución: el índice de acceso a la educación en el 13 % de los distritos del país es alto, bajo en un 29 % y medio en el 58 % de los distritos restantes. En cuanto al índice de bienestar económico, el 33 % de los distritos se ubicaron en un nivel alto, un 15 % en el nivel bajo y el 52 % pertenece a un nivel de bienestar económico medio. Finalmente, el índice de acceso a la salud en el país es alto en el 29 % de los 300 distritos, bajo en un 21 % de ellos y el 50 % de los distritos restantes se catalogaron en un nivel medio.

⇒ Al cruzar nivel de participación electoral con calidad de vida, no se observa una correspondencia clara entre las variables, la relación entre las mismas es muy diversa entre distritos. De los 300 distritos del país, en 67 de ellos el nivel de participación electoral y el de calidad de vida coincidieron en un nivel medio, 27 distritos presentaron un nivel alto tanto de participación electoral como de calidad de vida y en 14 distritos, tanto el índice de calidad de vida como el de participación electoral presentan un nivel bajo. En 42 distritos se presentó una relación negativa entre las variables, es decir, a un nivel de calidad de vida alto corresponde una baja participación electoral y viceversa.



Referencias

- [1] INEGI, IFE. 2010 Estadísticas Censales a Escalas Geoelectorales
- [2] IFE. Censo de Participación Electoral
- [3] Gómez Tagle, S. 2009 **¿Cuántos votos necesita la democracia? La participación electoral en México 1961-2006**, México, D.F. Instituto Federal Electoral.
- [4] Font Fábregas, J. 1995 Manuel Justel in Memoriam. **La abstención electoral en España: certezas e interrogantes**, en *Reis*, Revista Española de Investigaciones Sociológicas, Madrid. 71-72/ pp. 11-37
- [5] Lipset, S. 1977 **El hombre político. Las bases sociales de la política**, Buenos Aires, Ed. Universitaria, pp.161 -203.
- [6] Przeworski, A. et al. 2000 **Democracy and development: political institutions and well-being in the world, 1950-1990**, Cambridge University Press, Cambridge UK.
- [7] Rosenstone, Steven J. 1982 **Economic Adversity and Voter Turnout**, American Journal of Political Science, vol. 26, No. 1, pp. 25-46

Anexos

5.1. Cabeceras distritales por entidad

No.	Entidad	Distrito Número	Cabecera Distrital
1	AGUASCALIENTES	1	JESÚS MARÍA
2	AGUASCALIENTES	2	AGUASCALIENTES
3	AGUASCALIENTES	3	AGUASCALIENTES
4	BAJA CALIFORNIA	1	MEXICALI
5	BAJA CALIFORNIA	2	MEXICALI
6	BAJA CALIFORNIA	3	ENSENADA
7	BAJA CALIFORNIA	4	TIJUANA
8	BAJA CALIFORNIA	5	TIJUANA
9	BAJA CALIFORNIA	6	TIJUANA
10	BAJA CALIFORNIA	7	MEXICALI
11	BAJA CALIFORNIA	8	TIJUANA
12	BAJA CALIFORNIA SUR	1	SANTA ROSALÍA
13	BAJA CALIFORNIA SUR	2	LA PAZ
14	CAMPECHE	1	CAMPECHE
15	CAMPECHE	2	CIUDAD DEL CARMEN

No.	Entidad	Distrito Número	Cabecera Distrital
16	COAHUILA	1	PIEDRAS NEGRAS
17	COAHUILA	2	SAN PEDRO
18	COAHUILA	3	MONCLOVA
19	COAHUILA	4	SALTILLO
20	COAHUILA	5	TORREÓN
21	COAHUILA	6	TORREÓN
22	COAHUILA	7	SALTILLO
23	COLIMA	1	COLIMA
24	COLIMA	2	MANZANILLO
25	CHIAPAS	1	PALENQUE
26	CHIAPAS	2	BOCHIL
27	CHIAPAS	3	OCOSINGO
28	CHIAPAS	4	OCOZOCOAUTLA DE ESPINOSA
29	CHIAPAS	5	SAN CRISTÓBAL DE LAS CASAS
30	CHIAPAS	6	TUXTLA GUTIÉRREZ
31	CHIAPAS	7	TONALÁ
32	CHIAPAS	8	COMITÁN DE DOMÍNGUEZ
33	CHIAPAS	9	TUXTLA GUTIÉRREZ
34	CHIAPAS	10	VILLAFLORES
35	CHIAPAS	11	HUIXTLA
36	CHIAPAS	12	TAPACHULA
37	CHIHUAHUA	1	JUÁREZ
38	CHIHUAHUA	2	JUÁREZ
39	CHIHUAHUA	3	JUÁREZ
40	CHIHUAHUA	4	JUÁREZ
41	CHIHUAHUA	5	DELICIAS
42	CHIHUAHUA	6	CHIHUAHUA
43	CHIHUAHUA	7	CUAUHTÉMOC
44	CHIHUAHUA	8	CHIHUAHUA
45	CHIHUAHUA	9	HIDALGO DEL PARRAL

No.	Entidad	Distrito Número	Cabecera Distrital
46	DISTRITO FEDERAL	1	GUSTAVO A. MADERO
47	DISTRITO FEDERAL	2	GUSTAVO A. MADERO
48	DISTRITO FEDERAL	3	AZCAPOTZALCO
49	DISTRITO FEDERAL	4	IZTAPALAPA
50	DISTRITO FEDERAL	5	TLALPAN
51	DISTRITO FEDERAL	6	GUSTAVO A. MADERO
52	DISTRITO FEDERAL	7	GUSTAVO A. MADERO
53	DISTRITO FEDERAL	8	CUAUHTÉMOC
54	DISTRITO FEDERAL	9	VENUSTIANO CARRANZA
55	DISTRITO FEDERAL	10	MIGUEL HIDALGO
56	DISTRITO FEDERAL	11	VENUSTIANO CARRANZA
57	DISTRITO FEDERAL	12	CUAUHTÉMOC
58	DISTRITO FEDERAL	13	IZTACALCO
59	DISTRITO FEDERAL	14	TLALPAN
60	DISTRITO FEDERAL	15	BENITO JUÁREZ
61	DISTRITO FEDERAL	16	ALVARO OBREGÓN
62	DISTRITO FEDERAL	17	ALVARO OBREGÓN
63	DISTRITO FEDERAL	18	IZTAPALAPA
64	DISTRITO FEDERAL	19	IZTAPALAPA
65	DISTRITO FEDERAL	20	IZTAPALAPA
66	DISTRITO FEDERAL	21	XOCHIMILCO
67	DISTRITO FEDERAL	22	IZTAPALAPA
68	DISTRITO FEDERAL	23	COYOACÁN
69	DISTRITO FEDERAL	24	COYOACÁN
70	DISTRITO FEDERAL	25	IZTAPALAPA
71	DISTRITO FEDERAL	26	LA MAGDALENA CONTRERAS
72	DISTRITO FEDERAL	27	TLÁHUAC
73	DURANGO	1	VICTORIA DE DURANGO
74	DURANGO	2	GÓMEZ PALACIO
75	DURANGO	3	GUADALUPE VICTORIA

No.	Entidad	Distrito Número	Cabecera Distrital
76	DURANGO	4	VICTORIA DE DURANGO
77	GUANAJUATO	1	SAN LUIS DE LA PAZ
78	GUANAJUATO	2	SAN MIGUEL DE ALLENDE
79	GUANAJUATO	3	LEÓN
80	GUANAJUATO	4	GUANAJUATO
81	GUANAJUATO	5	LEÓN
82	GUANAJUATO	6	LEÓN
83	GUANAJUATO	7	SAN FRANCISCO DEL RINCÓN
84	GUANAJUATO	8	SALAMANCA
85	GUANAJUATO	9	IRAPUATO
86	GUANAJUATO	10	URIANGATO
87	GUANAJUATO	11	PÉNJAMO
88	GUANAJUATO	12	CELAYA
89	GUANAJUATO	13	VALLE DE SANTIAGO
90	GUANAJUATO	14	ACÁMBARO
91	GUERRERO	1	CIUDAD ALTAMIRANO
92	GUERRERO	2	IGUALA
93	GUERRERO	3	ZIHUATANEJO
94	GUERRERO	4	ACAPULCO
95	GUERRERO	5	TLAPA
96	GUERRERO	6	CHILAPA
97	GUERRERO	7	CHILPANCINGO
98	GUERRERO	8	AYUTLA DE LOS LIBRES
99	GUERRERO	9	ACAPULCO
100	HIDALGO	1	HUEJUTLA DE REYES
101	HIDALGO	2	IXMIQUILPAN
102	HIDALGO	3	ACTOPAN
103	HIDALGO	4	TULANCINGO DE BRAVO
104	HIDALGO	5	TULA DE ALLENDE
105	HIDALGO	6	PACHUCA DE SOTO

No.	Entidad	Distrito Número	Cabecera Distrital
106	HIDALGO	7	TEPEAPULCO
107	JALISCO	1	TEQUILA
108	JALISCO	2	LAGOS DE MORENO
109	JALISCO	3	TEPATITLÁN DE MORELOS
110	JALISCO	4	ZAPOPAN
111	JALISCO	5	PUERTO VALLARTA
112	JALISCO	6	ZAPOPAN
113	JALISCO	7	TONALÁ
114	JALISCO	8	GUADALAJARA
115	JALISCO	9	GUADALAJARA
116	JALISCO	10	ZAPOPAN
117	JALISCO	11	GUADALAJARA
118	JALISCO	12	TLAJOMULCO DE ZÚÑIGA
119	JALISCO	13	GUADALAJARA
120	JALISCO	14	GUADALAJARA
121	JALISCO	15	BARCA, LA
122	JALISCO	16	TLAQUEPAQUE
123	JALISCO	17	JOCOTEPEC
124	JALISCO	18	AUTLÁN DE NAVARRO
125	JALISCO	19	CIUDAD GUZMÁN
126	MÉXICO	1	JILOTEPEC DE ANDRÉS MOLINA ENRÍQUEZ
127	MÉXICO	2	TEOLOYUCAN
128	MÉXICO	3	ATLACOMULCO DE FABELA
129	MÉXICO	4	NICOLÁS ROMERO
130	MÉXICO	5	TEOTIHUACÁN DE ARISTA
131	MÉXICO	6	COACALCO DE BERRIOZABAL
132	MÉXICO	7	CUAUTITLÁN IZCALLI
133	MÉXICO	8	TULTITLÁN DE MARIANO ESCOBEDO
134	MÉXICO	9	IXTLAHUACA DE RAYÓN
135	MÉXICO	10	ECATEPEC DE MORELOS

No.	Entidad	Distrito Número	Cabecera Distrital
136	MÉXICO	11	ECATEPEC DE MORELOS
137	MÉXICO	12	IXTAPALUCA
138	MÉXICO	13	ECATEPEC DE MORELOS
139	MÉXICO	14	CIUDAD ADOLFO LÓPEZ MATEOS
140	MÉXICO	15	TLALNEPANTLA DE BAZ
141	MÉXICO	16	ECATEPEC DE MORELOS
142	MÉXICO	17	ECATEPEC DE MORELOS
143	MÉXICO	18	HUIXQUILUCAN DE DEGOLLADO
144	MÉXICO	19	TLALNEPANTLA DE BAZ
145	MÉXICO	20	CD. NEZAHUALCOYOTL
146	MÉXICO	21	NAUCALPAN DE JUÁREZ
147	MÉXICO	22	NAUCALPAN DE JUÁREZ
148	MÉXICO	23	VALLE DE BRAVO
149	MÉXICO	24	NAUCALPAN DE JUÁREZ
150	MÉXICO	25	CHIMALHUACÁN
151	MÉXICO	26	TOLUCA DE LERDO
152	MÉXICO	27	METEPEC
153	MÉXICO	28	ZUMPANGO DE OCAMPO
154	MÉXICO	29	CD. NEZAHUALCOYOTL
155	MÉXICO	30	CD. NEZAHUALCOYOTL
156	MÉXICO	31	CD. NEZAHUALCOYOTL
157	MÉXICO	32	XICO
158	MÉXICO	33	CHALCO DE DÍAZ COVARRUBIAS
159	MÉXICO	34	TOLUCA DE LERDO
160	MÉXICO	35	TENANCINGO DE DEGOLLADO
161	MÉXICO	36	TEJUPILCO DE HIDALGO
162	MÉXICO	37	CUAUTITLÁN
163	MÉXICO	38	TEXCOCO DE MORA
164	MÉXICO	39	REYES ACAQUILPAN, LOS
165	MÉXICO	40	SAN MIGUEL ZINACANTEPEC

No.	Entidad	Distrito Número	Cabecera Distrital
166	MICHOACÁN	1	LÁZARO CÁRDENAS
167	MICHOACÁN	2	PURUANDIRO
168	MICHOACÁN	3	HEROICA ZITÁCUARO
169	MICHOACÁN	4	JIQUILPAN DE JUÁREZ
170	MICHOACÁN	5	ZAMORA DE HIDALGO
171	MICHOACÁN	6	CIUDAD HIDALGO
172	MICHOACÁN	7	ZACAPU
173	MICHOACÁN	8	MORELIA
174	MICHOACÁN	9	URUAPAN DEL PROGRESO
175	MICHOACÁN	10	MORELIA
176	MICHOACÁN	11	PÁTZCUARO
177	MICHOACÁN	12	APATZINGÁN DE LA CONSTI- TUCIÓN
178	MORELOS	1	CUERNAVACA
179	MORELOS	2	JIUTEPEC
180	MORELOS	3	CUAUTLA
181	MORELOS	4	JOJUTLA
182	MORELOS	5	YAUTEPEC
183	NAYARIT	1	SANTIAGO IXCUINTLA
184	NAYARIT	2	TEPIC
185	NAYARIT	3	COMPOSTELA
186	NUEVO LEÓN	1	SANTA CATARINA
187	NUEVO LEÓN	2	APODACA
188	NUEVO LEÓN	3	GRAL. ESCOBEDO
189	NUEVO LEÓN	4	SAN NICOLÁS DE LOS GARZA
190	NUEVO LEÓN	5	MONTERREY
191	NUEVO LEÓN	6	MONTERREY
192	NUEVO LEÓN	7	MONTERREY
193	NUEVO LEÓN	8	GUADALUPE
194	NUEVO LEÓN	9	LINARES
195	NUEVO LEÓN	10	MONTERREY

No.	Entidad	Distrito Número	Cabecera Distrital
196	NUEVO LEÓN	11	GUADALUPE
197	NUEVO LEÓN	12	CADEREYTA JIMENEZ
198	OAXACA	1	SAN JUAN BAUTISTA TUXTEPEC
199	OAXACA	2	TEOTITLÁN DE FLORES MAGÓN
200	OAXACA	3	HEROICA CIUDAD DE HUAJUPAN DE LEÓN
201	OAXACA	4	TLACOLULA DE MATAMOROS
202	OAXACA	5	SANTO DOMINGO TEHUANTEPEC
203	OAXACA	6	HEROICA CIUDAD DE TLAXIACO
204	OAXACA	7	JUCHITÁN DE ZARAGOZA
205	OAXACA	8	OAXACA DE JUÁREZ
206	OAXACA	9	SANTA LUCÍA DEL CAMINO
207	OAXACA	10	MIAHUATLÁN DE PORFIRIO DÍAZ
208	OAXACA	11	SANTIAGO PINOTEPA NACIONAL
209	PUEBLA	1	HUAUCHINANGO DE DEGOLLADO
210	PUEBLA	2	ZACATLÁN
211	PUEBLA	3	TEZIUTLAN
212	PUEBLA	4	ZACAPOAXTLA
213	PUEBLA	5	SAN MARTÍN TEXMELUCAN DE LABASTIDA
214	PUEBLA	6	HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA
215	PUEBLA	7	TEPEACA
216	PUEBLA	8	CIUDAD SERDÁN
217	PUEBLA	9	HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA
218	PUEBLA	10	CHOLULA DE RIVADAVIA
219	PUEBLA	11	HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA

No.	Entidad	Distrito Número	Cabecera Distrital
220	PUEBLA	12	HEROICA PUEBLA DE ZARAGOZA
221	PUEBLA	13	ATLIXCO
222	PUEBLA	14	IZUCAR DE MATAMOROS
223	PUEBLA	15	TEHUACÁN
224	PUEBLA	16	AJALPAN
225	QUERÉTARO	1	CADEREYTA DE MONTES
226	QUERÉTARO	2	SAN JUAN DEL RÍO
227	QUERÉTARO	3	SANTIAGO DE QUERÉTARO
228	QUERÉTARO	4	SANTIAGO DE QUERÉTARO
229	QUINTANA ROO	1	PLAYA DEL CARMEN
230	QUINTANA ROO	2	CHETUMAL
231	QUINTANA ROO	3	CANCÚN
232	SAN LUIS POTOSÍ	1	MATEHUALA
233	SAN LUIS POTOSÍ	2	SOLEDAD DE GRACIANO SÁNCHEZ
234	SAN LUIS POTOSÍ	3	RIOVERDE
235	SAN LUIS POTOSÍ	4	CIUDAD VALLES
236	SAN LUIS POTOSÍ	5	SAN LUIS POTOSÍ
237	SAN LUIS POTOSÍ	6	SAN LUIS POTOSÍ
238	SAN LUIS POTOSÍ	7	TAMAZUNCHALE
239	SINALOA	1	EL FUERTE
240	SINALOA	2	LOS MOCHIS
241	SINALOA	3	GUAMUCHIL
242	SINALOA	4	GUASAVE
243	SINALOA	5	CULIACÁN DE ROSALES
244	SINALOA	6	MAZATLÁN
245	SINALOA	7	CULIACÁN DE ROSALES
246	SINALOA	8	MAZATLÁN
247	SONORA	1	SAN LUIS RÍO COLORADO
248	SONORA	2	NOGALES
249	SONORA	3	HERMOSILLO
250	SONORA	4	GUAYMAS

No.	Entidad	Distrito Número	Cabecera Distrital
251	SONORA	5	HERMOSILLO
252	SONORA	6	CD. OBREGÓN
253	SONORA	7	NAVOJOA
254	TABASCO	1	MACUSPANA
255	TABASCO	2	HEROICA CÁRDENAS
256	TABASCO	3	COMALCALCO
257	TABASCO	4	VILLAHERMOSA
258	TABASCO	5	PARAISO
259	TABASCO	6	VILLAHERMOSA
260	TAMAULIPAS	1	NUEVO LAREDO
261	TAMAULIPAS	2	REYNOSA
262	TAMAULIPAS	3	RÍO BRAVO
263	TAMAULIPAS	4	H. MATAMOROS
264	TAMAULIPAS	5	CIUDAD VICTORIA
265	TAMAULIPAS	6	CIUDAD MANTE
266	TAMAULIPAS	7	CIUDAD MADERO
267	TAMAULIPAS	8	TAMPICO
268	TLAXCALA	1	APIZACO
269	TLAXCALA	2	TLAXCALA DE XI- COHTÉNCATL
270	TLAXCALA	3	ZACATELCO
271	VERACRUZ	1	PANUCO
272	VERACRUZ	2	TANTOYUCA
273	VERACRUZ	3	TUXPAN DE RODRÍGUEZ CANO
274	VERACRUZ	4	VERACRUZ
275	VERACRUZ	5	POZA RICA DE HIDALGO
276	VERACRUZ	6	PAPANTLA DE OLARTE
277	VERACRUZ	7	MARTÍNEZ DE LA TORRE
278	VERACRUZ	8	XALAPA
279	VERACRUZ	9	COATEPEC
280	VERACRUZ	10	XALAPA

No.	Entidad	Distrito Número	Cabecera Distrital
281	VERACRUZ	11	COATZACOALCOS
282	VERACRUZ	12	VERACRUZ
283	VERACRUZ	13	HUATUSCO
284	VERACRUZ	14	MINATITLÁN
285	VERACRUZ	15	ORIZABA
286	VERACRUZ	16	CÓRDOBA
287	VERACRUZ	17	COSAMALOAPAN
288	VERACRUZ	18	ZONGOLICA
289	VERACRUZ	19	SAN ANDRÉS TUXTLA
290	VERACRUZ	20	ACAYUCÁN
291	VERACRUZ	21	COSOLEACAQUE
292	YUCATÁN	1	VALLADOLID
293	YUCATÁN	2	PROGRESO
294	YUCATÁN	3	MÉRIDA
295	YUCATÁN	4	MÉRIDA
296	YUCATÁN	5	TICUL
297	ZACATECAS	1	FRESNILLO
298	ZACATECAS	2	JEREZ DE GARCÍA SALINAS
299	ZACATECAS	3	ZACATECAS
300	ZACATECAS	4	GUADALUPE