



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

OFICINA DEL CONSEJERO
JOSE ROBERTO RUIZ SALDAÑA

OFICIO Núm. INE/CE/JRRS/52/2019

Ciudad de México, a 01 de abril de 2019

**LIC. EDMUNDO JACOBO MOLINA
SECRETARIO EJECUTIVO DEL
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL
PRESENTE**

Por este medio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 41, párrafo segundo Base V, párrafos segundo y tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 36, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 26, numeral 9 del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, me permito enviarle el **voto particular**, que formulo en relación a la determinación adoptada en la Sesión Extraordinaria del Consejo General celebrada el día **29 de marzo de 2019**, relativa al punto **5.4** del orden del día, consistente en el:

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE MORENA Y SU ENTONCES PRECANDIDATO AL CARGO DE GOBERNADOR DEL ESTADO DE PUEBLA, EL C. LUIS MIGUEL GERÓNIMO BARBOSA HUERTA IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/37/2019/PUE Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/38/2019/PUE

Le agradeceré que realice las gestiones necesarias a fin de que dicho documento sea incorporado a la resolución dictada.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

CONSEJERO ELECTORAL



JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

C.c.p.: Lic. Daniela Casar García, Directora del Secretariado. - Presente.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO PARTICULAR
CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

VOTO PARTICULAR QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA EN RELACIÓN A LA RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE MORENA Y SU ENTONCES PRECANDIDATO AL CARGO DE GOBERNADOR DEL ESTADO DE PUEBLA, EL C. LUIS MIGUEL GERÓNIMO BARBOSA HUERTA IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/37/2019/PUE Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/38/2019/PUE.

Con fundamento en el artículo 26, numeral 9, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, emito el presente **voto particular** en relación con la Resolución citada al rubro, toda vez que no comparto la decisión de la mayoría del Consejo General, de declarar infundado el procedimiento por cuanto hace a ciertos conceptos denunciados sobre los cuales no se culminó la investigación, además de no compartir que la Unidad Técnica de Fiscalización se encuentre supeditada al pronunciamiento de otra área de este Instituto, para determinar si existe alguna infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos.

1. Antecedentes

La presente Resolución deriva de las quejas interpuestas en contra de Morena y Luis Miguel Gerónimo Barbosa, por las cuales se denuncian una serie de posibles infracciones en diversas materias, como son actos anticipados de campaña, uso indebido de símbolos patrios, uso de símbolos religiosos, calumnia, así como infracciones en materia de fiscalización competencia de la respectiva Unidad Técnica de este Instituto, consistentes en gastos no reportados por publicaciones realizadas en Facebook y Twitter.

Durante la investigación se realizaron diversas diligencias, entre las cuales se encuentran requerimientos a las personas morales responsables de las redes sociales denominadas Facebook y Twitter, respectivamente, con el fin de recabar información sobre si diversas ligas denunciadas (veinte ligas en Twitter y catorce en



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO PARTICULAR
CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

Facebook) constituían propaganda pagada por parte del partido o el denunciado, lo cual, en su caso, podría dar lugar a la existencia de gastos no reportados.

2. Sentido de la Resolución.

Por una parte, da cuenta de diversas inconsistencias en las pruebas aportadas por los denunciantes que impiden a esta autoridad contar con mayores elementos para determinar la existencia de una infracción en materia de fiscalización, como son la falta de claridad en los conceptos denunciados; la inexistencia o dificultad para localizar dichos conceptos; la imposibilidad de establecer el carácter cuantitativo de los mismos; la carencia del señalamiento del lugar en que se llevaron a cabo los actos que se pretendía probar con las ligas de internet, así como el importe total denunciado, todas ellas circunstancias que derivan de la falta de información en las denuncias iniciales.

En ese tenor, también se advierte que la persona moral Facebook, contestó en tiempo y forma el requerimiento formulado, señalando que ninguno de los links denunciados y asociados a una cuenta de esa plataforma, contenía material contratado como publicidad con la empresa, mientras que la red social Twitter, omitió responder a la fecha el requerimiento realizado.

De igual forma, se encontró que trece de los links totales no podían atribuirse al denunciado Luis Miguel Gerónimo Barbosa, sino a terceras personas que realizaron sus publicaciones en el ejercicio de su libertad de expresión, además de encontrarse evidencia en el Sistema Integral de Fiscalización, del debido registro por parte del partido de varios de los conceptos de gasto denunciados.

Por estas razones, la resolución determina infundado el procedimiento, al no poder acreditar la existencia de gastos no reportados por parte del denunciado o el partido Morena.

Finalmente, identifica 5 ligas de internet cuyo contenido es de una temporalidad previa al inicio de las precampañas, por lo cual determina remitir a la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, para que determine lo que corresponda, bajo la lógica que, una vez que el área correspondiente del INE se pronuncie sobre los actos



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO PARTICULAR
CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

anticipados de precampaña, esta autoridad podrá pronunciarse sobre una eventual infracción en materia de fiscalización por los mismos conceptos.

3. Motivo de disenso.

Si bien se comparte lo infundado del procedimiento por cuanto hace a la publicidad denunciada en la red social Facebook, en atención a la falta de elementos para determinar la existencia de gastos no reportados, no puedo acompañar que dichos efectos se extiendan a los presuntos gastos no reportados denunciados en la red social Twitter.

Esto porque, como obra en el expediente, la red social Facebook sí dio contestación al requerimiento de información realizado por la Unidad Técnica de Fiscalización, y proporcionó una respuesta categórica en el sentido que los links denunciados no constituían publicidad pagada, lo que dio pie a que esta autoridad pudiera emitir un pronunciamiento sobre la inexistencia de una infracción.

Sin embargo, ello no ocurre con los 14 links denunciados en la red social Twitter, cuya respuesta no se ha recibido a la fecha por parte de la autoridad, ante lo cual considero nos encontrábamos obligados, ya sea a continuar la investigación, y esperar la eventual respuesta de Twitter, o a escindir la materia de la resolución, para pronunciarnos únicamente por cuanto hace a los supuestos gastos en Facebook, al ser sobre lo cual se tenía certeza y una verdadera contestación.

Por esa razón, considero que la investigación no había sido agotada, y ante la falta injustificada de una respuesta cuyo contenido resulta tan relevante para determinar la existencia o no de una infracción, esta autoridad no podía emitir un pronunciamiento sin antes obtener la respuesta correspondiente, al margen de la eventual responsabilidad de la red social Twitter por la falta de colaboración ante un requerimiento de esta autoridad electoral en el marco de una investigación por posibles infracciones a la normatividad electoral.

Además de lo anterior, si bien comparto que se dé vista a la Secretaría Ejecutiva para que determine lo conducente respecto a la investigación de posibles actos anticipados de precampaña, no comparto que el pronunciamiento sobre la existencia o no de actos anticipados, sea un requisito necesario y previo para que la Unidad Técnica de Fiscalización y el Consejo General puedan determinar si existió o no una infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos, dado que se trata de facultades, normas jurídicas,



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO PARTICULAR
CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

infracciones y bienes jurídicos tutelados diversos en cada caso, que no se encuentran supeditados entre sí para su eficacia y tutela.

Por lo anterior, considero que, con esa determinación, el Consejo General se encuentra limitando sus propias facultades y las de la Unidad Técnica de Fiscalización, la cual, por diseño legal y reglamentario, debe contar con independencia técnica de cualquier otra área del Instituto, u autoridad de otra materia para realizar sus investigaciones.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "J. Ruiz Saldaña", written over the printed name.

JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA