

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

**INE/CG157/2019**

**ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA INCIDENTAL DE LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SUP-RAP-135/2016**

**A N T E C E D E N T E S**

**I. Aprobación de Dictamen Consolidado y Resolución.** El veintiséis de febrero de dos mil dieciséis, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión ordinaria el Dictamen Consolidado y la Resolución, identificados con los números **INE/CG84/2016** e **INE/CG85/2016**, que presentó la Comisión de Fiscalización del propio Instituto, sobre la revisión de los Informes de Campaña respecto de los ingresos y gastos de los candidatos de los partidos políticos al cargo de Gobernador, correspondiente al Proceso Electoral Local Extraordinario 2015-2016 en el estado de Colima.

**II. Primer recurso de apelación.** Inconforme con la resolución mencionada, el tres de marzo de dos mil dieciséis, el representante ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral del Partido Revolucionario Institucional presentó recurso de apelación para controvertir la parte conducente del Dictamen Consolidado y la Resolución **INE/CG84/2016** e **INE/CG85/2016**, respectivamente, radicados en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente identificado con la clave alfanumérica **SUP-RAP-135/2016**.

**III. Sentencia en recurso de apelación SUP-RAP-135/2016.** El siete de septiembre de dos mil dieciséis, desahogado el trámite correspondiente, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió el recurso referido, determinando en lo que interesa, revocar la Resolución controvertida, en cuanto a las conclusiones 20 y 21, ordenando al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, emitir una nueva resolución, en la que con base en elementos idóneos y suficientes elaborara una matriz de precios y determinara la existencia o no de una sobre o subvaluación de los bienes o servicios respectivos.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

**IV. Cumplimiento de sentencia.** El veinticuatro de octubre de dos mil dieciséis, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobó el Acuerdo con clave alfanumérica **INE/CG766/2016**, con el rubro “ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SUP-RAP-135/2016, INTERPUESTO POR EL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN ASÍ COMO EL DICTAMEN CONSOLIDADO CORRESPONDIENTE, IDENTIFICADAS CON EL NÚMERO DE ACUERDO INE/CG84/2016 E INE/CG85/2016, RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE CAMPAÑA DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LOS CANDIDATOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS AL CARGO DE GOBERNADOR, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2015-2016, EN EL ESTADO DE COLIMA”.

**V. Medio de impugnación.** Inconforme con lo anterior, el veintiocho de octubre de dos mil dieciséis, el Partido Acción Nacional, por conducto de su representante propietario ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, interpuso ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recurso de apelación para controvertir el Acuerdo **INE/CG766/2016**, identificado con la clave alfanumérica **SUP-RAP-513/2016**.

**VI. Acuerdo en segundo medio de impugnación.** El ocho de diciembre de dos mil dieciséis, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación acordó sobre el recurso referido, determinando en lo que interesa, reencauzarlo a incidente de inejecución de la sentencia dictada en el recurso de apelación **SUP-RAP-135/2016**, a efecto de que la Sala Superior resolviera, en el momento procesal oportuno, lo que en Derecho proceda.

**VII. Resolución del Incidente de Inejecución de Sentencia.** El ocho de diciembre de dos mil dieciséis, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió el incidente referido, determinando lo que a continuación se transcribe:

“(…)

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Se declara **incumplida** la sentencia dictada por esta Sala Superior en el recurso de apelación **SUP-RAP-135/2016**.

**SEGUNDO.** Se **ordena** al Instituto Nacional Electoral que, a la brevedad, realice las diligencias necesarias para allegarse de los elementos que le permitan elaborar la matriz de precios con base en elementos idóneos y suficientes que le permitan determinar, en una nueva resolución, si existió o no sobre o subvaluación de los bienes o servicios relacionados en las conclusiones **20 y 21**.

(...)"

**VIII.** Derivado de lo anterior, la resolución recaída al incidente de inejecución de sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-135/2016 tuvo por efecto **ordenar al Instituto Nacional Electoral emitir nuevamente una resolución realizando las diligencias necesarias que le permitan determinar si existió o no sobre o subvaluación relacionado con las conclusiones 20 y 21 del Dictamen Consolidado y la Resolución INE/CG84/2016 e INE/CG85/2016, respectivamente**, para los efectos ordenados por la Sala Superior por lo que se procede a la modificación de dichos documentos. Así, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c) y d); 199, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral serán definitivas e inatacables, en consecuencia, la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de mérito.

**CONSIDERANDO**

**1. Competencia.** Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 44, numeral 1, incisos j) y aa); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

derivadas de la revisión de los informes respecto de los ingresos y gastos de los partidos políticos.

**2. Determinación del órgano jurisdiccional.** Que el ocho de diciembre de dos mil dieciséis, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió declarar incumplida la sentencia dictada por dicho órgano jurisdiccional en el recurso de apelación SUP-RAP-135/2016, contenida en el Acuerdo INE/CG766/2016, dictada por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por lo que hace a la otrora coalición integrada por los partidos Revolucionario Institucional, Verde Ecologista de México Nueva Alianza y del Trabajo por lo que se procede a la modificación del documento, para los efectos precisados en el presente Acuerdo.

A fin de dar cumplimiento al mismo, se procederá a modificar el Dictamen Consolidado y la Resolución de mérito, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

**3. Alcances del cumplimiento.** Que por lo anterior y en razón al **estudio del incidente de inejecución de sentencia** recaída en el expediente SUP-RAP-135/2016, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó lo que a continuación se transcribe:

“(…)

**TERCERO. Estudio del incidente de inejecución de sentencia.**

(…)

***Consideraciones de esta Sala Superior en el incidente planteado.***

*Este órgano jurisdiccional electoral federal considera que asiste razón al incidentista, toda vez que de lo anteriormente señalado se desprende que al emitir sentencia dentro del recurso de apelación al rubro citado se determinó revocar, en la parte conducente, la resolución controvertida, para el efecto de que Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitiera una nueva resolución, **en la que con base en elementos idóneos y suficientes, elaborara la matriz de precios y determinara si existía o no sobre o subvaluación en los gastos reportados por parte de la Coalición de mérito.***

(…)

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

*Ahora bien, en cumplimiento a lo ordenado por esta Sala Superior, el Consejo General responsable emitió el Acuerdo INE/CG776/2016 hoy controvertido, expresando (foja 15) que procedía a acatar la sentencia referida, para lo cual modificaba la parte conducente del Dictamen Consolidado identificado con el número de Acuerdo INE/CG84/2016 y la Resolución INE/CG85/2016, respecto de las conclusiones 20 y 21, en los términos precisados en los Considerandos 5, 7 y 9, de modo que las observaciones a las mismas quedaban atendidas.*

*(...)*

*En igual sentido, en el apartado de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes de Campaña del Proceso Electoral Local Extraordinario 2015-2016, en el Estado de Colima, manifestó, en lo que interesa, lo siguiente:*

*"...20. Derivado de lo determinado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como de la documentación que obra en el Sistema Integral de Fiscalización, en relación al reporte de gastos por concepto de manejo, producción y administración de contenidos para internet por \$7,000.00, cuyos costos se consideraron inferiores al precio de mercado, la observación queda sin efectos.*

*21. Derivado de lo determinado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como de la documentación que obra en el Sistema Integral de Fiscalización, en relación al reporte de gastos por concepto de producción de spots de radio y tv por \$113,680.00, cuyos costos se consideraron inferiores al precio de mercado, la observación queda sin efectos.*

*De lo transcrito anteriormente se colige que por cuanto hace a las Conclusiones 20 y 21 referidas, la autoridad responsable se dio a la tarea de analizar la información presentada por los sujetos obligados, sustentando su determinación de considerar que en cada una de ellas la observación realizada primigeniamente quedaba sin efectos.*

*Por cuanto a la Conclusión 20, (gastos reportados por concepto del manejo, producción y administración de contenidos para internet que incluyera cuentas de Facebook, Twitter, YouTube y página web), estimó que al haber sido el Partido Acción Nacional el único en haber reportado gastos de este tipo y no contar con otros elementos (información homogénea y comparable) para realizar una matriz de precios, no era factible llevar a cabo el procedimiento de valuación establecido en el artículo 27, del Reglamento de Fiscalización antes referido.*

*Ello, porque no había certeza sobre el costo promedio al que podría ascender en el mercado el bien o servicio en cuestión, de ahí que no contaba con elementos para generar convicción de que los gastos relativos a contenidos en*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

*Internet reportados por la Coalición denunciada, hubieren tenido una sobre o subvaluación en el costo erogado.*

*Asimismo, con relación a la Conclusión 21, señaló que en cuanto a los datos reportados en la matriz de precios relativos a los gastos reportados por Movimiento Ciudadano, por concepto de producción de promocionales de radio y televisión, al no especificar a detalle las características de los mismos, no se tenía la información necesaria para determinar si el costo había sido correcto o no, por lo que la observación realizada quedaba sin efecto.*

*Lo fundado del presente incidente de inejecución de sentencia que se resuelve, radica en que, del contenido del Acuerdo identificado con la clave INE/CG766/2016, no se desprende referencia o razonamiento alguno tendente a acreditar que la autoridad responsable hubiere realizado o llevado a cabo las acciones, diligencias o investigaciones atinentes, para allegarse de los elementos idóneos y suficientes para elaborar la matriz de precios, o bien, determinar con un grado mayor de certeza la existencia o no de sobre o subvaluación de los bienes o servicios reportados en el informe correspondiente en los términos precisados por esta Sala Superior.*

*Asimismo, del Acuerdo en comento, ni de las constancias que obran en el expediente se desprende elemento alguno que, aun de manera indiciarla, pudiera servir de sustento a este órgano jurisdiccional federal electoral, para concluir que la autoridad responsable llevó a cabo las gestiones necesarias y suficientes de solicitud de información a Cámaras, Asociaciones del ramo, o bien al Registro Nacional de Proveedores, distintas a las previamente realizadas o ya existentes en el Dictamen Consolidado o bien en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), para cumplir exhaustivamente con lo ordenado en dicha ejecutoria y así estar en posibilidad jurídica y material de pronunciarse expresamente sobre el particular.*

*Esto es, la autoridad responsable al emitir el Acuerdo impugnado, se limitó a señalar dogmáticamente lo siguiente: **a)** que no contaba con otros parámetros para elaborar una matriz de precios; **b)** que no se especificaba a detalle las características de los promocionales difundidos a través de la radio y televisión, o bien, **c)** que al no contar con otros gastos similares que hubieren sido reportados por otros partidos políticos, se encontraba imposibilitada para emitir juicio alguno, omitiendo sustentar sus razonamientos con medios probatorios idóneos que demostraran su dicho, o bien, acreditar que como órgano investido de facultades de investigación había buscado sin obtener resultado positivo alguno mayores elementos para resolver en consecuencia.*

*En las relatadas circunstancias, resulta evidente que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral omitió realizar las acciones pertinentes para*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

*diferenciar el valor de los gastos de la coalición, como se le ordenó en la sentencia principal*

*No obsta a lo anterior, que en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) no se encuentren registrados gastos similares ni que no se cuente con las características de los promocionales, porque el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral proporciona varios elementos para que la autoridad esté en condiciones de elaborar la matriz de precios, pudiendo obtener la información necesaria de otros sujetos (cámaras o asociaciones del ramo) para estar en aptitud de determinar el valor de éstos; sin embargo, como se dijo, en el expediente no existe constancia de que la autoridad hubiera agotado esos medios.*

*Entonces, si la autoridad responsable omitió realizar las diligencias tendentes a recabar los elementos idóneos que le permitieran elaborar la matriz de precios, es claro que incumplió con la sentencia porque su inactividad provocó que no contara con los elementos necesarios para analizar si existió o no sobre o subvaluación; de ahí que lo procedente sea declarar incumplida la ejecutoria en cuestión y ordenar al indicado Consejo General que a la brevedad realice las diligencias necesarias para allegarse de los elementos que le permitan determinar, en una nueva resolución si existió o no sobre o subvaluación de los bienes o servicios relacionados en las conclusiones 20 y 21, debiendo informar a este órgano jurisdiccional el cumplimiento a la ejecutoria del expediente en que se actúa, en las próximas veinticuatro horas a que ello ocurra.*

*(...).*”

**4.** Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso del incidente de inejecución de sentencia del recurso de apelación identificado como **SUP-RAP-135/2016**.

Al efecto, para la individualización e imposición de las sanciones se observará lo establecido en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, Ley General de Partidos Políticos y reglas locales, prevaleciendo las Leyes Generales.

Ahora bien, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación emitió la Tesis II/2018 cuyo rubro señala MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN, mediante la cual estableció

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

que en atención al principio de legalidad que rige en los procedimientos Sancionadores, el Instituto Nacional Electoral, al imponer una multa, debe tomar en cuenta el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) vigente al momento de la comisión de la infracción, pues de esa manera se otorga seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, ya que se parte de un valor predeterminado en la época de la comisión del ilícito.

En ese contexto, para la imposición de las sanciones respectivas, será aplicable el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización (UMA's) vigente a partir del veintiocho de enero de dos mil dieciséis y publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha veintisiete de enero de la misma anualidad, mismo que asciende a \$73.04 (setenta y tres pesos 04/100 M.N.), lo anterior, en virtud de la temporalidad en la cual se desarrolló la etapa de fiscalización.

Bajo esta tesitura, debe considerarse que los institutos políticos **Partido Revolucionario Institucional, Partido Verde Ecologista de México, Partido Nueva Alianza Colima y Partido del Trabajo**, sujetos al procedimiento de fiscalización, cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que, en su caso, se le imponga, a continuación, se presentan los montos de financiamiento público, para el desarrollo de actividades ordinarias en el ejercicio dos mil diecinueve:

Entidad	Acuerdo	Partido Político	Financiamiento público actividades ordinarias 2019
Colima	IEE/CG/A011/2018	PRI	\$5,452,261.78
Colima	IEE/CG/A011/2018	PVEM	\$2,658,348.65
Colima	IEE/CG/A011/2018	NUEVA ALIANZA COLIMA	\$2,243,283.78
Colima	IEE/CG/A011/2018	PT	\$2,104,928.82

No pasa desapercibido que, el doce de septiembre de dos mil dieciocho, en virtud del Dictamen INE/CG1301/2018 emitido por este Consejo General, se resolvió lo relativo a la pérdida de registro de Nueva Alianza como Partido Político Nacional, por no haber obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el primero de julio de dos mil dieciocho.

Adicionalmente, durante la Vigésima Cuarta sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Colima del Proceso Electoral Local 2017-2018, celebrada el veintiocho de septiembre de dos mil dieciocho, se aprobó la Resolución



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

identificada con la clave y número IEE/CG/R011/2018, a través de la cual se determinó la cancelación de la inscripción del registro del otrora Partido Político Nacional Nueva Alianza, en razón de no haber obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el primero de julio de dos mil dieciocho.

No obstante lo anterior, Nueva Alianza, solicitó el registro como partido político local denominado “Nueva Alianza Colima”, toda vez que alcanzó un porcentaje de 4.8673% de la elección de Diputaciones Locales por el Principio de Mayoría Relativa en la Jornada Electoral del primero de julio de dos mil dieciocho, esto es, superior al 3% exigido por el Código local de la materia; en respuesta a lo anterior, ese mismo Consejo General emitió la Resolución IEE/R001/2018 de fecha once de diciembre de dos mil dieciocho, mediante la cual se determinó registrar ante el Instituto Electoral del Estado de Colima, al partido político local a Nueva Alianza Colima. Derivado de esto, en caso de existir sanción alguna al partido en comento, el financiamiento afectado será el otorgado al Partido Nueva Alianza Colima.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, los partidos políticos cuentan con saldos pendientes por pagar, relativos a sanciones impuestas en diversos procedimientos administrativos sancionadores, conforme a lo que a continuación se indica:

ID	Partido	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de febrero de 2019	Montos por saldar	Saldo pendiente total
1	PRI	INE/CG166/2018	\$1,717,961.09	\$415,538.21	\$1,302,422.88	<b>\$2,384,757.05</b>
		INE/CG313/2018	\$1,025.16	\$0.00	\$1,025.16	
		INE/CG1115/2018	\$1,081,309.01	\$0.00	\$1,081,309.01	
2	PVEM	INE/CG1115/2018	\$341,431.23	\$183,702.57	\$157,728.66	<b>\$157,728.66</b>

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

ID	Partido	Resolución de la Autoridad	Monto total de la sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de febrero de 2019	Montos por saldar	Saldo pendiente total
3	NUEVA ALIANZA	INE/CG528/2017	\$260,484.17	\$221,099.28	\$39,384.89	<b>\$356,440.92<sup>1</sup></b>
		INE/CG1115/2018	\$317,056.03	\$0.00	\$317,056.03	
4	PT	INE/CG1115/2018	\$2,169,583.80	\$147,157.44	\$2,022,426.36	<b>\$2,022,426.36</b>

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza de que los partidos políticos con financiamiento tienen la capacidad económica suficiente con la cual puedan hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en el presente Acuerdo.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos, pues aun cuando tengan la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estará en la posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

**5.** Este Consejo General únicamente se avocará al estudio y análisis de lo relativo a las conclusiones **20** y **21**, en cumplimiento a lo expresamente ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, materia del presente Acuerdo.

**6. Determinación derivada del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.** En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional, por lo que hace a las conclusiones **20** y **21** del Dictamen Consolidado, esta autoridad electoral emite una nueva determinación.

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

---

<sup>1</sup> Son saldos del partido nacional que perdió el registro.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

Sentencia	Efectos	Acatamiento
Se ordena al Instituto Nacional Electoral, que realice las diligencias necesarias para allegarse de los elementos que le posibiliten elaborar la matriz de precios con base en elementos idóneos y suficientes que le permitan determinar, en una nueva resolución, si existió o no sobre o subvaluación de los bienes o servicios relacionados en las <b>conclusiones 20 y 21</b> .	Se declara incumplida la sentencia dictada por la Sala Superior en el recurso de apelación SUP-RAP-135/2016, por lo que se ordena emitir un nuevo Acuerdo en el que se acate lo ordenado por el órgano jurisdiccional.	Se realizaron las diligencias necesarias para allegarse de los elementos para elaborar la matriz de precios que permitan determinar si existió o no sobre valuación de los bienes o servicios relacionados en las <b>conclusiones 20 y 21</b> .

Derivado de la valoración realizada en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, este Consejo General modifica el Dictamen número **INE/CG84/2016**, relativo a las irregularidades encontradas en la revisión de los Informes de Campaña respecto de los ingresos y gastos de los candidatos de los partidos políticos al cargo de Gobernador, correspondiente al Proceso Electoral Local Extraordinario 2015-2016, en el estado de Colima, en los términos siguientes:

**A. Modificación al Dictamen Consolidado.**

“(…)

**4.2 Coalición PRI-PVEM-NUAL-PT**

**4.2.1 Gobernador**

**Conclusión 20**

♦ *De la verificación al “Sistema Integral de Fiscalización”, en la cuenta “Gastos de Propaganda”, subcuenta “Propaganda Contratada en Internet”, se observó el registro de una factura por concepto de manejo, producción y administración de contenidos para internet, de los cuales se observó el costo reportado se encuentra subvaluado. A continuación se detallan los casos en comento:*

NOMBRE DEL CANDIDATO	DATOS DEL COMPROBANTE				
	NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
José Ignacio Peralta Sánchez	799	12-01-16	Jaque Mercadotecnia, S.C.	Manejo, producción y administración de contenidos para internet que incluye cuentas de Facebook, Twitter, You Tube y página Web	\$7,000.00

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

NOMBRE DEL CANDIDATO	DATOS DEL COMPROBANTE				
	NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE
				WWW.JOSEIGNACIOPERALTA.COM	
Jorge Luis Preciado Rodríguez	130	08-01-16	Sergio Luis Ceceña Ayala	Servicios digitales de producción y publicidad de Facebook, Google.	63,800.00
<b>SUBVALUACIÓN</b>					<b>-\$56,800.00</b>

Esta autoridad tiene como facultad el vigilar que el destino de los recursos se ejerza conforme a la normatividad aplicable a un valor razonable, de acuerdo a las condiciones de mercado.

Para analizar si se confirma el supuesto de subvaluación definido en el Reglamento de Fiscalización se aplicó la siguiente:

### **Metodología de Valuación**

Se aplicó lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización vigente al momento en que se sucedieron las campañas del Proceso Electoral extraordinario para la elección a Gobernador en Colima.

En particular, el artículo 25, numeral 7, referido al concepto de valor, establece a la letra:

#### **Artículo 25.**

##### ***Del concepto de valor***

*7. Los criterios de valuación deberán sustentarse en bases objetivas, tomando para su elaboración análisis de mercado, precios de referencia, catálogos de precios, precios reportados por los sujetos obligados, cotizaciones o precios obtenidos del Registro Nacional de Proveedores.*

Por su parte, el artículo 27 señala:

#### **“Artículo 27.**

##### ***Determinación del valor de gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados***

*1. Si de la revisión de las operaciones, Informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, las autoridades responsables de la fiscalización determinan gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente:*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

- a) *Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.*
  - b) *Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.*
  - c) *Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.*
  - d) *Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.*
  - e) *Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.*
2. *Con base en los valores descritos en el numeral anterior, así como con la información recabada durante el proceso de fiscalización, la Unidad Técnica deberá elaborar una matriz de precios, con información homogénea y comparable.”*

Asimismo, el artículo 28 especifica en su numeral 1 inciso a) lo siguiente:

**“Artículo 28.**

***Determinación de sub valuaciones o sobre valuaciones.***

1. *Para que un gasto sea considerado como sub valuado o sobre valuado, se estará a lo siguiente:*

- a) *Con base en los criterios de valuación dispuestos en el artículo 27 y en el numeral 7 del artículo 25 del presente Reglamento, la Unidad Técnica deberá identificar gastos cuyo valor reportado sea inferior o superior en un tercio, en relación con los determinados a través del criterio de valuación.”*

*Adicionalmente, la Norma de Información Financiera A-6, establece los criterios y procedimientos para la valuación de activos, criterios que en lo general, son coincidentes con los descritos en artículo 27 del Reglamento de Fiscalización ya referido.*

Como se observa desde el punto de vista jurídico y técnico, es importante que los gastos se registren a su valor de mercado, porque además de ser acorde con criterios técnicos, permite la correcta determinación y comparación de costos y gastos ejercidos durante las precampañas y campañas, situaciones que favorecen a la rendición de cuentas, la certeza y la objetividad, y repercuten en la equidad de la contienda.

Oficio de notificación de la observación: INE/UTF/DA-L/1213/16.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

Fecha de notificación del oficio: 26 de enero de 2016.

Escrito de respuesta: s/n del 31 de enero de 2016

Fecha de vencimiento: 31 de enero de 2016, el partido manifestó lo siguiente:

*“Esta Coalición no tiene certeza de la forma en que la autoridad determinó la subvaluación, puesto que se desconoce si se tomaron en cuenta todas las variables que implica la contratación, pues se establece una argumentación genérica sin considerar que hace un comparativo entre una elaboración de un dominio web contra “Servicios digitales de producción y publicidad de Facebook, Google” que a todas luces no corresponden en cuanto a los conceptos, trabajos realizados dato que el primero implica de menos recursos de los que se reportan para el candidato Jorge Luis Preciado además de que se desconoce si es posible inferir el extremo opuesto de la aseveración que hace la autoridad, esto es, que los montos reportados por el referido candidato se encuentran sobrevaluados.*

(...)

De manera adicional, se incorpora al presente documento como **ANEXO 16 BIS**, un documento que contiene el estudio de mercado realizado por el Partido Revolucionario Institucional como integrante de la Coalición que represento.

Por todo lo anteriormente expuesto y dado que los elementos de convicción presentados por esta Coalición se basan en documentos tales como factura, contrato y comprobante de pago que plenamente acreditan el valor nominal aplicado a la contabilidad; adicionado a que los fundamentos vertidos por la autoridad no son aplicables al caso por lo expuesto en los párrafos precedentes, se solicita esa Unidad Técnica de Fiscalización considerar atendida la presente observación.”

La respuesta de la Coalición se consideró insatisfactoria, aun cuando presentó las cotizaciones de los proveedores señalado en el cuadro inicial de la presente observación, dirigida al Partido Revolucionario Institucional en su carácter de administrador de la Coalición, en las cuales se constató que se establecen claramente los precios pactados; sin embargo, derivado de la matriz de precios se observó una subvaluación; por tal razón, la observación quedó no atendida.

## CONSEJO GENERAL ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016

La Factura que sirvió de base para la elaboración de la matriz de precios para determinar el criterio de valuación se presenta a continuación:

**EMISION DE COMPROBANTE FISCAL DIGITAL**

**SENGIO LUIS CECERA AYALA**  
RFC Emisor : CEAS870204B27  
Domicilio Fiscal del Emisor : Calle FEDERICO CARDENAS No. Exterior 234-D Colonia PRIMAVERAS  
Localidad VILLA DE ALVAREZ Municipio VILLA DE ALVAREZ Estado Colima  
MEXICO CP. 28978  
Sucursal :  
Régimen Fiscal: ACTIVIDAD EMPRESARIAL Y PROFESIONAL

**Folio Fiscal:** 38E79C57-CEAS-478B-9CAF-F4A0297251F8  
**No de Serie del CSD:** 00001000000200716349  
**Lugar, Fecha y hora de emisión:** COLIMA 2016-01-08T20:55:23  
**Efecto del Comprobante:** ingreso  
**Folio y Serie:** 130

**RFC Receptor :** PAN400301JR5  
**PARTIDO ACCIÓN NACIONAL**  
Calle AV. COYOACAN No. Exterior 1548 Colonia DEL VALLE Municipio DELEGACIÓN BENITO JUAREZ Estado Distrito Federal México CP. 03100

CANTIDAD	UNIDAD DE MEDIDA	NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN	DESCRIPCIÓN	PRECIO UNITARIO	IMPORTE
1	1		Servicios Digitales de Producción y Publicidad de Facebook, Google.	55000.00	55000.00
1	1		Servicio especial de producción de diferentes spots para radio, televisión y redes sociales (oficiales, crítica de campaña y show Jorge Luis TV). Para la campaña a gobernador, del Estado de Colima, por el Partido Acción Nacional, Jorge Luis Preciado Rodríguez.	90000.00	90000.00

Motivo del Descuento:  
Moneda: PESO MEXICANO Tipo de cambio:  
Forma de Pago: CONTADO  
Método de Pago: TRANSFERENCIA  
Número de cuenta de Pago:  
Condiciones de Pago:

Subtotal: \$ 145,000.00  
Impuestos Translados  
IVA 16.00% \$ 23,200.00  
TOTAL \$ 168,200.00

Total con letra:  
CIENTO SESENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS PESO MEXICANO, 00/100

Sello digital del CFDI:  
Sello del SAT:  
Cadena Original del complemento de certificación digital del SAT  
No de Serie del Certificado del SAT: 00001000000201748120  
Fecha y hora de certificación: 2016-01-08T20:59:28

Este documento es una representación impresa de un CFDI

Página 1 de 1

Derivado de lo anterior se determinaron gastos reportados por montos inferiores a los precios de mercado, por un monto de \$56,800.00, de acuerdo a lo siguiente:

DATOS DEL COMPROBANTE						
NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE REPORTADO	IMPORTE QUE DEBIÓ REPORTARSE	DIFERENCIA
799	12-01-16	Jaque Mercadotecnia, S.C.	Manejo, producción y administración de contenidos para internet que incluye cuentas de Facebook, Twitter, YouTube y página Web WWW.JOSEIGNACIOPERALTA.COM	\$7,000.00	\$63,800.00	-\$56,800.00

En consecuencia, al reportar gastos por un monto de \$7,000.00, con costos inferiores al precio de mercado, valuados en un monto de \$63,800.00, la diferencia de -\$56,800.00, se consideró como una aportación prohibida; por lo que la COA incumplió con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, así como 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización.

Esto es así, pues la Coalición reportó gastos que, como quedó demostrado en el análisis realizado en el Dictamen Consolidado, están por debajo del costo de mercado, actualizando con ello una subvaluación que en términos de lo dispuesto por los artículos aplicables constituye un ingreso de origen prohibido.

Esta autoridad considera ha lugar a dar vista a la Secretaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que a su derecho corresponda.

No obstante, los argumentos anteriormente expuestos, esta autoridad, procedió en pleno acatamiento a lo ordenado por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a valorar de nueva cuenta la documentación presentada por el partido político en respuesta al oficio de errores y omisiones.

En este sentido, tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos realizados por la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral en la ejecutoria, identificada con el número de expediente SUP-RAP-135/2016, así como en el incidente de inejecución de sentencia relacionado con el mismo expediente, se procede a señalar lo siguiente:

CARACTERÍSTICAS DE LA EVIDENCIA		CUMPLE
<b>Oficio de entrega</b>	Oficio con firma autógrafa del Representante de Finanzas dirigido a al C.P. Eduardo Gurza Curiel, Director de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.	✓
<b>Lugar de entrega</b>	Junta Local Ejecutiva en el estado de Colima ubicadas en Tercer Anillo Periférico No. 716, Fracc. Valle Dorado, C.P. 28018, Colima, Colima	✓
<b>Medio de entrega</b>	Dispositivo magnético CD o DVD, etiquetado con los siguientes datos: Tipo de sujeto obligado, Sujeto obligado, Periodo, Ámbito, Candidatura, Entidad.	N/A
<b>Características de la información</b>	Archivo con extensión zip.	N/A
	Carpetas con el nombre y RFC del candidato.	N/A
	Nombre del archivo debe hacer la referencia a la póliza a la que esté asociada.	N/A
	La evidencia de las pólizas que se relacionen en un mismo dispositivo magnético, deben corresponder a la misma contabilidad.	N/A
	Evidencia superior a 50 MB	N/A



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

CARACTERÍSTICAS DE LA EVIDENCIA		CUMPLE
<b>Plazos para la entrega de la Información</b>	Dentro de los 3 días naturales siguientes a la fecha de registro de la operación de que se trate o pueden realizar la entrega de evidencia durante el periodo de Ajuste.	N/A

Esta Unidad Técnica de Fiscalización se dio a la tarea de realizar las diligencias ordenadas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para allegarse de elementos para la elaboración de la matriz de precios con base en elementos idóneos y suficientes, con la finalidad de verificar si hubo subvaluación de los bienes o servicios, consistentes en la solicitud de precios o valor unitarios a diversos proveedores que enajenaron bienes o prestaron servicios a los sujetos obligados en el estado de Colima, tomando en cuenta las características y la descripción de los bienes y servicios motivo de la observación realizada a la Coalición PRI-NUAL-PVEM-PT, los cuales se detallan a continuación:

Proveedor	Número de Oficio	Fecha de notificación	Fecha de respuesta	Referencia
Jorge Omar Aguirre González	INE/UTF/DA-L/383/17	01-02-17	09-02-17	1
Enrique Alejandro Cárdenas Aguilar	INE/UTF/DA-L/382/17	01-02-17	02-02-17	2
Jaque Mercadotécnica, S.C.	INE/UTF/DA-L/384/17	27-01-17	07-02-17	3

Por lo que se refiere al proveedor señalado con (1) en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, presentó información consistente en una cotización que respalda los precios o valores unitarios de los servicios los cuales especifican características diferentes al motivo de la observación.

En relación al proveedor señalado con (2) en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, señaló en su escrito de respuesta no haber prestado dichos servicios mencionados en el oficio a ningún partido político, por lo que no se presenta documentación alguna.

Respecto al proveedor señalado con (3) en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, señaló en su escrito de respuesta que no se maneja un precio unitario o tabulador de precios, se cotiza el precio dependiendo los requerimientos que soliciten los clientes, y no están en posibilidades de dar una respuesta al requerimiento, por lo que no se presenta documentación alguna.

Derivado de lo anterior, se procedió a buscar un costo con características similares en el Registro Nacional de proveedores (RNP) que correspondiera al estado de Colima, lo anterior, en apego a lo establecido en el artículo 27, numeral 1, inciso d) del Reglamento de Fiscalización vigente en 2016, que a la letra señala:

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

Artículo 27, numeral 1, inciso d) del RF:

“(…)

***d) La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.***


(…)”.

Por lo que una vez identificado el costo de mercado, se procedió a realizar un comparativo contra el valor registrado por el partido.

### **Determinación del costo**

Para efectos de cuantificar el monto de los egresos que no fueron registrados conforme al valor de mercado, es decir, considerados como subvaluados, se utiliza la metodología en términos del artículo 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización, como se describe a continuación:

- ❖ Se identificó en el RNP la entidad y el tipo de bien o servicio recibido, que coincidiera con las características del gasto observado para elaborar una matriz de precios, identificando la siguiente:

<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: left;">  <p><b>INE</b> Instituto Nacional Electoral</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p><b>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</b>  <b>DIRECCIÓN DE AUDITORÍA DE PARTIDOS POLÍTICOS, AGRUPACIONES POLÍTICAS Y OTROS</b>  <b>REVISIÓN DE INFORMES DE CAMPAÑA</b>  <b>PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2015-2016</b>  <b>MATRIZ DE PRECIOS UTILIZADA PARA EL ESTADO DE COLIMA</b></p> </div> </div>											
REDES SOCIALES E INTERNET											
CLAVE RNP COTIZACIÓN SUJETO OBLIGADO	ENTIDAD FEDERATIVA	RFC	NÚMERO DE COMPROBANTE	FECHA	PROVEEDOR	CLASIFICACIÓN	CONCEPTO	COSTO UNITARIO	MONTO TOTAL FACTURADO	MAYOR PRECIO	UNIDAD MEDIDA
201804092062874	Colima	CEPR8310092BA	RNP	-	Ricardo Ceja Pérez	Internet	Administración de Redes Sociales	10,440.00	-----	✓	SERVICIO
201503212060596	Colima	GALO901111ET9	RNP	-	Oscar Adrián Galindo Luna	Internet	Inserción de contenido gráfico y textual en sitio web y redes sociales	3,500.00	-----		SERVICIO

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

Ahora bien, se procedió a revisar lo señalado en el artículo 28, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización aplicable en el momento de realizar la revisión de los informes de campaña, el cual señala lo siguiente:

“(…)

**Artículo 28. Determinación de sub valuaciones o sobre valuaciones**

a) Con base en los criterios de valuación dispuestos en el artículo 27 y en el numeral 7 del artículo 27 del presente Reglamento, la Unidad Técnica deberá identificar gastos cuyo valor reportado sea inferior o superior en un tercio, en relación con los determinados a través del criterio de valuación;

(…)”.

Derivado de lo anterior se determinó lo siguiente:

- ❖ Para determinar si existe subvaluación, se procedio a calcular el monto que representa un tercio del costo de mercado, de conformidad con lo siguiente:

RFC	FACTURA No.	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE	1/3 PARTE DEL VALOR DE MERCADO
A	B	C	D	E	F	G=F/3
CEPR8310092BA	RNP	-	Ricardo Ceja Pérez	Administración de Redes Sociales	\$10,440.00	\$3,480.00

- ❖ Una vez identificados los gastos considerados como subvaluados, se procedio a compararlos con el precio de mercado, de conformidad con lo siguiente:

VALOR DE MERCADO						COMPROBANTE REPORTADO POR EL PARTIDO					MONTO POSIBLEMENTE SUBVALUADO
RFC	FACTURA No.	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE	NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE REPORTADO	
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L=F-K
CEPR8310092BA	RNP	-	Ricardo Ceja Pérez	Administración de Redes Sociales	\$10,440.00	799	12-01-16	Jaque Mercadotecnia, S.C.	Manejo, producción y administración de contenidos para internet que incluye cuentas de Facebook, Twitter, You Tube y página Web WWW.JOSEIGNACIOPERALTA.COM	\$7,000.00	\$3,440.00

- ❖ Una vez identificado el monto posiblemente subvaluado se procedió a compararlo con el equivalente a un tercio del costo de mercado, para

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

identificar si este se encuentra dentro del rango de razonabilidad correspondiente, determinándose lo siguiente:

MONTO POSIBLEMENTE SUBVALUADO	1/3 PARTE DEL VALOR DE MERCADO	DIFERENCIA
A	B	C=A-B
\$3,440.00	\$3,480.00	-\$40.00

De lo anterior se advierte que el monto de \$3,440.00, considerado como subvaluado, se encuentra dentro del tercio inferior o superior permitido en relación al valor de mercado; por tal razón la observación **quedó sin efecto**.

## Conclusión 21

♦ *De la revisión a la cuenta “Gastos de producción de los mensajes para radio y televisión” se localizaron los registros de facturas por concepto de producción de spots de video y radio; sin embargo, los gastos facturados por este concepto se encuentran por debajo del valor de mercado, con base en los registros realizados por otros partidos políticos por el mismo concepto. Los casos en comento se detallan a continuación:*

No. de la póliza (Provisión)	No. de la póliza (Pago)	Datos del comprobante			
		Numero	Proveedor	Concepto	Importe
43	224	242	Alfonso Sánchez García	Spots de video, spots de radio y producción de jingles para campaña Coalición PRI-PVEM-PANAL-PT del candidato José Ignacio Peralta Sánchez	\$53,360.00
75	224	243	Alfonso Sánchez García	Ajustes y producción de spots de video y de radio y producción de jingles para campaña Coalición PRI-PVEM-PANAL-PT del candidato José Ignacio Peralta	65,250.00
91	225	791	Jaque Mercadotecnia, S. C.	Producción de spots para radio y spot de video para T.V.	30,450.00
<b>Total</b>					<b>\$149,060.00</b>

*Adicionalmente, la Coalición omitió adjuntar las muestras de los spots correspondientes.*

Oficio de notificación de la observación: INE/UTF/DA-L/1213/16.

Fecha de notificación del oficio: 26 de enero de 2016.

Escrito de respuesta: s/n del 31 de enero de 2016

Fecha de vencimiento: 31 de enero de 2016, la Coalición manifestó lo siguiente:

“(…)

*Se hace entrega del estudio de mercado que realizó el Partido Revolucionario Institucional como integrante de la Coalición que represento, llevado a cabo el 16 de noviembre de 2015 que se integra con cotizaciones que se acompañan como **ANEXO 6**.*

*A este respecto es prudente aclarar a la autoridad que este Partido Político desconoce el porqué de la aseveración que tan temerariamente realiza, esto dado que esta Coalición hizo entrega de la documentación comprobatoria que brinda elementos plenos de convicción de la operación concertada, esto en cuanto al valor nominal, tal y como lo son los contratos, facturas y comprobante de cada pago realizado y que refuerza la premisa de haber registrado los valores en la contabilidad al valor de mercado.*

*Por otra parte, cabe señalar que, la autoridad refiere que efectuó la valuación de gastos de conformidad con su valor de mercado, esto tomando como base las facturas registradas por los sujetos obligados con características **similares** o iguales a cada partido y/o Coalición. Sin embargo, no expone de forma clara, todas y cada una de las consideraciones que justifican su decisión, esto es, solo manifestó (sic) que hizo un comparativo de los registros realizados por los otros partidos bajo el mismo concepto, pero en ningún momento presentó evidencia que pudiera confirmar su dicho. En este mismo sentido olvidó que las fuerzas del mercado establecen una diversidad de productos y condiciones, así como en los precios; en los que obedece a diversas circunstancias para nuestro caso se encuentra: la disponibilidad de espacios, la ubicación, el volumen de contratación, la calidad de material utilizado, entre otros.*

*Es por lo anteriormente expuesto que esta Coalición no tiene certeza de la forma en la que se determinó la subvaluación, puesto que se desconoce si esta autoridad tomó en cuenta todas las variables que implica la contratación.*

*Ahora bien, la autoridad responsable no funda y motiva de manera precisa el mecanismo que utilizó para determinar el monto de la subvaluación.*

*En esta tesitura, esa autoridad no refiere la manera en la que llega a una errónea afirmación por la falta de elementos sólidos que permiten conocer el razonamiento utilizado que permita adecuar la hipótesis normativas al supuesto que afirma atendiendo a lo señalado en el artículo 28 del Reglamento de Fiscalización, en cuanto a que si la diferencia no es menor a un tercio del costo con el cual se está comparando, destaca que el importe registrado por esta Coalición no entra en el supuesto de subvaluación y que esa comparación debe*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

*realizarse en torno a una diferente gama de precios, tomando como referencia el límite inferior para este caso en cuanto a determinar esa diferencia de un tercio, considerando géneros del mismo tipo y especie.*

*Es dable señalar que la autoridad además no está aplicando la normatividad vigente para la Metodología de Valuación, toda vez que lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización en particular en los artículos 5, numeral 7, 27 y 28, no corresponden con lo referido en el ordenamiento vigente al momento en que sucedieron las campañas correspondientes al Proceso Electoral extraordinario para la elección de Gobernador en Colima, toda vez que los conceptos utilizados por esa Unidad Técnica para la determinación del valor, corresponden al Reglamento de Fiscalización emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobado mediante Acuerdo INE/CG1047/2015 el 16 de diciembre de dos mil quince, por lo que la fundamentación no es aplicable al presente caso, y **contraviene lo señalado en el artículo 14 de la Constitución Federal** el cual establece el derecho fundamental de **no aplicación retroactiva de la ley en perjuicio de persona alguna**.*

*Se llega a esta conclusión al leerse las demás observaciones en las que la autoridad asegura la existencia de “subvaluaciones” o “sobreevaluaciones” en los que fundamenta las afirmaciones con los referidos artículos, transcribiendo lo referido en éstos.*

*A este respecto la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha emitido su pronunciamiento al respecto en la jurisprudencia 31/2009 que versa de la siguiente manera:*

**Partido de la Revolución Democrática y otro**

**Vs.**

**Comisión de Gobierno de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal**

**Jurisprudencia 31/2009**

**CONSEJEROS DE LOS INSTITUTOS ELECTORALES LOCALES, LA NORMA QUE DETERMINA LA CONCLUSIÓN ANTICIPADA DEL PERIODO DE ECARGO DE AQUELLOS QUE SE ENCUENTRAN EN FUNCIONES, TRANSGREDE EL PRINCIPIO DE IRRETROACTIVIDAD DE LA LEY.-** El artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que a ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna. Así, para que se considere ilegal la aplicación retroactiva de una norma es necesario que, entre otros supuestos, modifique o desconozca derechos que han entrado a la esfera jurídica de la persona. En este sentido, la disposición

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

*legal que determina la renovación anticipada, total o escalonada, de Consejeros Electorales en funciones es violatoria del principio de irretroactividad de la ley, en razón de que se interrumpe el periodo previsto para el desempeño del encargo para el que fueron designados, en menoscabo de los derechos y obligaciones surgidos bajo la vigencia de la legislación anterior, que se afectan de inmediato con la entrada en vigor de la nueva normativa.*

*(...)*

*La aplicación de los artículos reformados, perjudica los derechos adquiridos de la Coalición al establecer diferencias de una quinta parte y no de una tercera parte; además de no comparar precios de acuerdo a los límites inferior o superior de los precios reportados por otros partidos, sino hacerlo a partir de promedios.*

*Por todo lo anteriormente expuesto y al carecer de fundamentos y argumentos sólidos en la presente observación, se solicita esa Unidad Técnica de Fiscalización considerar como atendida.”*

Del análisis a las aclaraciones presentadas, es preciso señalar que desde el punto de vista jurídico y técnico, los gastos se deben registrar a su valor de mercado, porque además de ser acorde con criterios técnicos, permite la correcta determinación y comparación de costos y gastos ejercidos durante las campañas, situación que favorece a la rendición de cuentas, la certeza y la objetividad, y repercute en la equidad de la contienda.

Por lo anterior, esta Unidad elaboró la matriz de precios en las cuales se constató que el costo no se ubicó dentro del valor de mercado. La matriz en comento se estructuró de la siguiente forma:

### **Metodología de Valuación**

Se aplicó lo dispuesto en el Reglamento de Fiscalización vigente al momento en que se sucedieron las precampañas del Proceso Electoral extraordinario para la elección a Gobernador en Colima.

En particular, el artículo 25, numeral 7, del Reglamento de Fiscalización referido al concepto de valor, establece a la letra:

**Artículo 25.**

***Del concepto de valor***

*7. Los criterios de valuación deberán sustentarse en bases objetivas, tomando para su elaboración análisis de mercado, precios de referencia, catálogos de precios, precios reportados por los sujetos obligados, cotizaciones o precios obtenidos del Registro Nacional de Proveedores.*

Por su parte, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización:

**“Artículo 27.**

***Determinación del valor de gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados***

*1. Si de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, las autoridades responsables de la fiscalización determinan gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente:*

- a) Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.*
  - b) Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.*
  - c) Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.*
  - d) Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.*
  - e) Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.*
- 2. Con base en los valores descritos en el numeral anterior, así como con la información recabada durante el proceso de fiscalización, la Unidad Técnica deberá elaborar una matriz de precios, con información homogénea y comparable.”*

Asimismo, el artículo 28 del Reglamento de Fiscalización especifica en su numeral 1 inciso a) lo siguiente:

**“Artículo 28.**

***Determinación de sub valuaciones o sobre valuaciones.***

*1. Para que un gasto sea considerado como sub valuado o sobre valuado, se estará a lo siguiente:*

- a) Con base en los criterios de valuación dispuestos en el artículo 27 y en el numeral 7 del artículo 25 del presente Reglamento, la Unidad Técnica deberá identificar gastos cuyo valor reportado sea inferior o superior en un tercio, en relación con los determinados a través del criterio de valuación.”*



**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

Adicionalmente, la Norma de Información Financiera A-6, establece los criterios y procedimientos para la valuación de activos, criterios que en lo general, son coincidentes con los descritos en artículo 27 del Reglamento de Fiscalización ya referido.

Las matrices de precios se detallan a continuación:

- **Radio -1**

ID	PÓLIZA	Partido Político	Fecha factura	Número de Factura	Proveedor	Cantidad	Descripción	Costo por Unidad en la Factura	IVA	Total con IVA	Duración
1	43	COA	18-dic-15	242	Alfonso Sánchez García	1	Spot de radio "Biográfico 1"	\$ 1,750.00	\$ 280.00	\$ 2,030.00	30
2	43	COA	18-dic-15	242	Alfonso Sánchez García	1	Spot de radio "Infancia Colima PRI"	\$ 1,750.00	\$ 280.00	\$ 2,030.00	30
3	43	COA	18-dic-15	242	Alfonso Sánchez García	1	Spot de radio "Inseguridad Colima PRI"	\$ 1,750.00	\$ 280.00	\$ 2,030.00	30
4	91	COA	31-dic-15	791	Jaque Mercadotecnia, S.C.	1	Producción spot de radio PT Colima genérico	\$ 1,750.00	\$ 280.00	\$ 2,030.00	30
5	91	COA	31-dic-15	791	Jaque Mercadotecnia, S.C.	1	Producción spot radio Verde genérico campaña	\$ 1,750.00	\$ 280.00	\$ 2,030.00	30
6	91	COA	31-dic-15	791	Jaque Mercadotecnia, S.C.	1	Producción spot de radio Turquesa maestros 2	\$ 1,750.00	\$ 280.00	\$ 2,030.00	30
7	75	COA	30-dic-15	243	Alfonso Sánchez García	1	Producción spot de radio Biográfico 2	\$ 1,750.00	\$ 280.00	\$ 2,030.00	30
8	75	COA	30-dic-15	243	Alfonso Sánchez García	1	Producción de spot de radio "Riesgo"	\$ 1,750.00	\$ 280.00	\$ 2,030.00	30
9	75	COA	30-dic-15	243	Alfonso Sánchez García	1	Producción de spot de radio "Educación y deporte"	\$ 1,750.00	\$ 280.00	\$ 2,030.00	30
10	75	COA	30-dic-15	243	Alfonso Sánchez García	1	Producción de spot de radio "Seguridad y Economía"	\$ 1,750.00	\$ 280.00	\$ 2,030.00	30
11	75	COA	30-dic-15	243	Alfonso Sánchez García	1	Producción de spot de radio "Mujeres y niñas"	\$ 1,750.00	\$ 280.00	\$ 2,030.00	30
12	75	COA	30-dic-15	243	Alfonso Sánchez García	1	Producción de spot de radio "Niños"	\$ 1,750.00	\$ 280.00	\$ 2,030.00	30
13	26	MC	23-dic-15	358	La Covacha Gabinete de Comunicación, S.A. de C.V.	1	Spots de radio	\$ 3,000.00	\$ 480.00	\$ 3,480.00	30
14	26	MC	23-dic-15	358	La Covacha Gabinete de Comunicación, S.A. de C.V.	1	Spots de radio	\$ 3,000.00	\$ 480.00	\$ 3,480.00	30
15	109	MC	30-ene-16	365	La Covacha Gabinete de Comunicación, S.A. de C.V.	1	Spots de radio	\$ 3,000.00	\$ 480.00	\$ 3,480.00	30
							<b>Total</b>			<b>\$ 34,800.00</b>	

<b>Costo Promedio</b>	<b>\$ 2,320.00</b>
-----------------------	--------------------

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

• **TV-1**

ID	PÓLIZA	Partido Político	Fecha factura	Número de Factura	Proveedor	Cantidad	Descripción	Características	Costo por Unidad en la Factura	IVA	Total con IVA	Duración (segundos)
1	43	COA	18-dic-15	242	Alfonso Sánchez García	1	Spot de video "Biográfico 1"	Spots de video con las siguientes características: Duración: 30 segundos Formato: AVI 720X480 Ancho de fotograma: 1920 Alto de fotograma: 1080 Velocidad de datos: 501 kbps Velocidad de bits total: 5329 kbps Velocidad del programa: 24 fotogramas por segundo Incluye: grabación digital de alta resolución en diversas locaciones del estado de Colima, iluminación básica, edición no lineal de audio y video en estudio de Jaque. Mercadotecnia, animaciones básicas y entrega final en le formato digital arriba mencionado	\$ 7,000.00	\$ 1,120.00	\$ 8,120.00	30
2	43	COA	18-dic-15	242	Alfonso Sánchez García	1	Spot de video "Infancia Colima Coalición"	Spots de video con las siguientes características: Duración: 30 segundos Formato: AVI 720X480 Ancho de fotograma: 1920 Alto de fotograma: 1080 Velocidad de datos: 501 kbps Velocidad de bits total: 5329 kbps Velocidad del programa: 24 fotogramas por segundo Incluye: grabación digital de alta resolución en diversas locaciones del estado de Colima, iluminación básica, edición no lineal de audio y video en	\$ 7,000.00	\$ 1,120.00	\$ 8,120.00	30

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

ID	PÓLIZA	Partido Político	Fecha factura	Número de Factura	Proveedor	Cantidad	Descripción	Características	Costo por Unidad en la Factura	IVA	Total con IVA	Duración (segundos)
								estudio de Jaque. Mercadotecnia, animaciones básicas y entrega final en le formato digital arriba mencionado				
3	43	COA	18-dic-15	242	Alfonso Sánchez García	1	Spot de video "Inseguridad Coalición"	Spots de video con las siguientes características: Duración: 30 segundos Formato: AVI 720X480 Ancho de fotograma: 1920 Alto de fotograma: 1080 Velocidad de datos: 501 kbps Velocidad de bits total: 5329 kbps Velocidad del programa: 24 fotogramas por segundo Incluye: grabación digital de alta resolución en diversas locaciones del estado de Colima, iluminación básica, edición no lineal de audio y video en estudio de Jaque. Mercadotecnia, animaciones básicas y entrega final en le formato digital arriba mencionado	\$ 7,000.00	\$ 1,120.00	\$ 8,120.00	30
4	43	COA	18-dic-15	242	Alfonso Sánchez García	1	Spot de video "Niños Coalición"	Spots de video con las siguientes características: Duración: 30 segundos Formato: AVI 720X480 Ancho de fotograma: 1920 Alto de fotograma: 1080 Velocidad de datos: 501 kbps Velocidad de bits total: 5329 kbps Velocidad del programa: 24 fotogramas por segundo Incluye: grabación digital de alta resolución en diversas	\$ 7,000.00	\$ 1,120.00	\$ 8,120.00	30

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

ID	PÓLIZA	Partido Político	Fecha factura	Número de Factura	Proveedor	Cantidad	Descripción	Características	Costo por Unidad en la Factura	IVA	Total con IVA	Duración (segundos)
								locaciones del estado de Colima, iluminación básica, edición no lineal de audio y video en estudio de Jaque. Mercadotecnia, animaciones básicas y entrega final en le formato digital arriba mencionado				
5	43	COA	18-dic-15	242	Alfonso Sánchez García	1	Spot de video "Mujeres y Niñas Coalición"	Spots de video con las siguientes características: Duración: 30 segundos Formato: AVI 720X480 Ancho de fotograma: 1920 Alto de fotograma: 1080 Velocidad de datos: 501 kbps Velocidad de bits total: 5329 kbps Velocidad del programa: 24 fotogramas por segundo Incluye: grabación digital de alta resolución en diversas locaciones del estado de Colima, iluminación básica, edición no lineal de audio y video en estudio de Jaque. Mercadotecnia, animaciones básicas y entrega final en le formato digital arriba mencionado	\$ 7,000.00	\$ 1,120.00	\$ 8,120.00	30
6	75	COA	30-dic-15	243	Alfonso Sánchez García	1	Producción spot video riesgo	Spots de video con las siguientes características: Duración: 30 segundos Formato: AVI 720X480 Ancho de fotograma: 1920 Alto de fotograma: 1080 Velocidad de datos: 501 kbps Velocidad de bits total: 5329 kbps Velocidad del programa: 24	\$ 7,000.00	\$ 1,120.00	\$ 8,120.00	30

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

ID	PÓLIZA	Partido Político	Fecha factura	Número de Factura	Proveedor	Cantidad	Descripción	Características	Costo por Unidad en la Factura	IVA	Total con IVA	Duración (segundos)
								fotogramas por segundo Incluye: grabación digital de alta resolución en diversas locaciones del estado de Colima, iluminación básica, edición no lineal de audio y video en estudio de Jaque. Mercadotecnia, animaciones básicas y entrega final en le formato digital arriba mencionado				
7	75	COA	30-dic-15	243	Alfonso Sánchez García	1	Producción spot video educación y deporte	Spots de video con las siguientes características: Duración: 30 segundos Formato: AVI 720X480 Ancho de fotograma: 1920 Alto de fotograma: 1080 Velocidad de datos: 501 kbps Velocidad de bits total: 5329 kbps Velocidad del programa: 24 fotogramas por segundo Incluye: grabación digital de alta resolución en diversas locaciones del estado de Colima, iluminación básica, edición no lineal de audio y video en estudio de Jaque. Mercadotecnia, animaciones básicas y entrega final en le formato digital arriba mencionado	\$ 7,000.00	\$ 1,120.00	\$ 8,120.00	30
8	75	COA	30-dic-15	243	Alfonso Sánchez García	1	Producción spot video seguridad y economía	Spots de video con las siguientes características: Duración: 30 segundos Formato: AVI 720X480 Ancho de fotograma: 1920 Alto de fotograma: 1080	\$ 7,000.00	\$ 1,120.00	\$ 8,120.00	30

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

ID	PÓLIZA	Partido Político	Fecha factura	Número de Factura	Proveedor	Cantidad	Descripción	Características	Costo por Unidad en la Factura	IVA	Total con IVA	Duración (segundos)
								Velocidad de datos: 501 kbps Velocidad de bits total: 5329 kbps Velocidad del programa: 24 fotogramas por segundo Incluye: grabación digital de alta resolución en diversas locaciones del estado de Colima, iluminación básica, edición no lineal de audio y video en estudio de Jaque. Mercadotecnía, animaciones básicas y entrega final en le formato digital arriba mencionado				
9	91	COA	31-dic-15	791	Jaque Mercadotecnía, S.C.	1	Producción spot video P.T. Colima Genérico	Spots de video con las siguientes características: Duración: 30 segundos Formato: AVI 720X480 Ancho de fotograma: 1920 Alto de fotograma: 1080 Velocidad de datos: 501 kbps Velocidad de bits total: 5329 kbps Velocidad del programa: 24 fotogramas por segundo Incluye: grabación digital de alta resolución en diversas locaciones del estado de Colima, iluminación básica, edición no lineal de audio y video en estudio de Jaque. Mercadotecnía, animaciones básicas y entrega final en le formato digital arriba mencionado	\$ 7,000.00	\$ 1,120.00	\$ 8,120.00	30
10	91	COA	31-dic-15	791	Jaque Mercadotecnía, S.C.	1	Producción spot video Verde Genérico Campaña	Spots de video con las siguientes características: Duración: 30	\$ 7,000.00	\$ 1,120.00	\$ 8,120.00	30

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

ID	PÓLIZA	Partido Político	Fecha factura	Número de Factura	Proveedor	Cantidad	Descripción	Características	Costo por Unidad en la Factura	IVA	Total con IVA	Duración (segundos)
								segundos Formato: AVI 720X480 Ancho de fotograma: 1920 Alto de fotograma: 1080 Velocidad de datos: 501 kbps Velocidad de bits total: 5329 kbps Velocidad del programa: 24 fotogramas por segundo Incluye: grabación digital de alta resolución en diversas locaciones del estado de Colima, iluminación básica, edición no lineal de audio y video en estudio de Jaque. Mercadotecnia, animaciones básicas y entrega final en le formato digital arriba mencionado				
11	91	COA	31-dic-15	791	Jaque Mercadotecnia, S.C.	1	Producción spot video Turquesa Maestros 2	Spots de video con las siguientes características: Duración: 30 segundos Formato: AVI 720X480 Ancho de fotograma: 1920 Alto de fotograma: 1080 Velocidad de datos: 501 kbps Velocidad de bits total: 5329 kbps Velocidad del programa: 24 fotogramas por segundo Incluye: grabación digital de alta resolución en diversas locaciones del estado de Colima, iluminación básica, edición no lineal de audio y video en estudio de Jaque. Mercadotecnia, animaciones básicas y entrega final en le formato digital	\$ 7,000.00	\$ 1,120.00	\$ 8,120.00	30

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

ID	PÓLIZA	Partido Político	Fecha factura	Número de Factura	Proveedor	Cantidad	Descripción	Características	Costo por Unidad en la Factura	IVA	Total con IVA	Duración (segundos)
								arriba mencionado				
12	26	MC	23-dic-15	358	La Covacha Gabinete de Comunicación, S.A. de C.V.	1	Spots TV	Duración: 30 segundos	\$ 30,000.00	\$ 4,800.00	\$ 34,800.00	30
13	26	MC	23-dic-15	358	La Covacha Gabinete de Comunicación, S.A. de C.V.	1	Spots TV	Duración: 30 segundos	\$ 30,000.00	\$ 4,800.00	\$ 34,800.00	30
14	109	MC	30-dic-15	365	La Covacha Gabinete de Comunicación, S.A. de C.V.	1	Spots TV	Duración: 30 segundos	\$ 30,000.00	\$ 4,800.00	\$ 34,800.00	30
					<b>TOTAL</b>						<b>\$ 193,720.00</b>	

<b>Costo Promedio</b>	<b>\$ 13,837.14</b>
-----------------------	---------------------

Ahora bien, para determinar que las facturas se encuentran subvaluadas, se realizó el procedimiento siguiente:

Del monto de \$149,060.00 corresponde al total reportado en las facturas, de los cuales se descontó un importe de \$35,080.00 el cual corresponde a gastos por concepto de ajustes en las diversas versiones de los spots de radio y televisión; así como por la elaboración de tres jingles, por lo que el monto final considerado por la subvaluación corresponde a un monto de \$113,680.00, como se detalla a continuación:

Factura	Proveedor	No. de Spots que amparan las facturas (A)	Costo reportado por el partido (B)	Importe que debió reportar (C)	Monto Subvaluado (D)=(B-C)
242	Alfonso Sánchez García	8 (5 TV y 3 Radio)	\$46,690.00	\$76,145.71	\$29,455.71
243	Alfonso Sánchez García	9 (3 TV y 6 Radio)	36,540.00	55,431.43	18,891.43
971	Jaque Mercadotecnia	6 (3 TV y 3 Radio)	30,450.00	48,471.43	18,021.43
<b>TOTALES</b>		<b>23</b>	<b>\$113,680.00</b>	<b>\$180,048.57</b>	<b>\$66,368.57</b>

En consecuencia, al reportar gastos por concepto de producción de spots de radio y tv un monto de \$113,680.00, con costos inferiores al precio de mercado, valuados en un monto de \$180,048.57, la diferencia de \$66,368.57, se consideró como una aportación prohibida y se considera para efectos del tope de gastos de campaña; por lo que la COA incumplió con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, así como 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización.

Esto es así, pues la Coalición reportó gastos que, como quedó demostrado en el análisis realizado en el Dictamen Consolidado, están por debajo del costo de



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

mercado, actualizando con ello una subvaluación que en términos de lo dispuesto por los artículos aplicables constituye un ingreso de origen prohibido.

No obstante, los argumentos anteriormente expuestos, esta autoridad, procedió en pleno acatamiento a lo ordenado por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, a valorar de nueva cuenta la documentación presentada por el partido político en respuesta al oficio de errores y omisiones.

En este sentido, tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos realizados por la máxima autoridad jurisdiccional en materia electoral en la ejecutoria, identificada con el número de expediente SUP-RAP-135/2016, así como en el incidente de inejecución de sentencia relacionado con el mismo expediente, se procede a señalar lo siguiente:

<b>CARACTERÍSTICAS DE LA EVIDENCIA</b>		<b>CUMPLE</b>
<b>Oficio de entrega</b>	Oficio con firma autógrafa del Representante de Finanzas dirigido a al C.P. Eduardo Gurza Curiel, Director de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.	✓
<b>Lugar de entrega</b>	Junta Local Ejecutiva en el estado de Colima ubicadas en Tercer Anillo Periférico No. 716, Fracc. Valle Dorado, C.P. 28018, Colima, Colima	✓
<b>Medio de entrega</b>	Dispositivo magnético CD o DVD, etiquetado con los siguientes datos: Tipo de sujeto obligado, Sujeto obligado, Periodo, Ámbito, Candidatura, Entidad.	N/A
<b>Características de la información</b>	Archivo con extensión zip.	N/A
	Carpetas con el nombre y RFC del candidato.	N/A
	Nombre del archivo debe hacer la referencia a la póliza a la que esté asociada.	N/A
	La evidencia de las pólizas que se relacionen en un mismo dispositivo magnético, deben corresponder a la misma contabilidad.	N/A
	Evidencia superior a 50 MB	N/A
<b>Plazos para la entrega de la Información</b>	Dentro de los 3 días naturales siguientes a la fecha de registro de la operación de que se trate o pueden realizar la entrega de evidencia durante el periodo de Ajuste.	N/A

Esta Unidad Técnica de Fiscalización se dio a la tarea de realizar las diligencias ordenadas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación para allegarse de elementos para la elaboración de la matriz de precios con base en elementos idóneos y suficientes, con la finalidad de verificar si hubo subvaluación de los bienes o servicios consistentes en la solicitud de precios o valor unitarios a diversos proveedores que enajenaron bienes o prestaron servicios a los sujetos obligados en el estado de Colima, tomando en cuenta las características y la descripción de los bienes y servicios motivo de la observación realizada a la Coalición PRI-NUAL-PVEM-PT los cuales se detallan a continuación:

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

Proveedor	Número de Oficio	Fecha de notificación	Fecha de respuesta	Referencia
Jorge Omar Aguirre González	INE/UTF/DA-L/383/17	01-02-17	09-02-17	1
Enrique Alejandro Cárdenas Aguilar	INE/UTF/DA-L/382/17	01-02-17	02-02-17	2
Jaque Mercadotécnica, S.C.	INE/UTF/DA-L/23900/16	11-01-17	16-01-17	1

Por lo que se refiere a los proveedores señalados con (1) en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, presentaron información consistente en una factura y/o cotización que respalda los precios o valores unitarios de los servicios motivo de la observación.

En relación al proveedor señalado con (2) en la columna “Referencia” del cuadro que antecede, señaló en su escrito de respuesta no haber prestado los servicios mencionados en el oficio a ningún partido político, por lo que no se presenta documentación alguna.

Derivado de lo anterior, se procedió a buscar un costo con características similares en el Registro Nacional de proveedores (RNP) que correspondiera al estado de Colima, lo anterior, en apego a lo establecido en el artículo 27, numeral 1, inciso d) del Reglamento de Fiscalización vigente en 2016, que a la letra señala:

Artículo 27, numeral 1, inciso d) del RF:

“(…)

***d) La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.***

(…)”.


Por lo que una vez identificado el costo de mercado, se procedió a realizar un comparativo contra el valor registrado por el partido.

#### **Determinación del costo factura Núm. 242**



Para efectos de cuantificar el monto de los egresos que no fueron registrados conforme al valor de mercado, es decir, considerados como subvaluados, se utiliza la metodología en términos del artículo 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización, como se describe a continuación:

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**


❖ Se identificó en el RNP la entidad y el tipo de bien o servicio recibido, que coincidiera con las características del gasto observado para elaborar una matriz de precios, identificando la siguiente:

<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="display: flex; align-items: center;">  <div style="margin-left: 10px;"> <b>UTF</b>  <small>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</small> </div> </div> <div style="text-align: center;"> <b>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</b>  <b>DIRECCIÓN DE AUDITORÍA DE PARTIDOS POLÍTICOS, AGRUPACIONES</b>  <b>POLÍTICAS Y OTROS</b>  <b>REVISIÓN DE INFORMES DE CAMPAÑA</b>  <b>PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2015-2016</b>  <b>MATRIZ DE PRECIOS UTILIZADA PARA EL ESTADO DE COLIMA</b> </div> </div>											
PRODUCCIÓN DE SPOT DE RADIO Y TV											
CLAVE RNP COTIZACIÓN SUJETO OBLIGADO	ENTID AD FEDER ATIVA	R F C	NÚMERO DE COMPRO BANTE	FEC HA	PROVEE DOR	CLASIFI CACIÓN	CONCEP TO	COST O UNIT ARIO	MONT O TOTAL FACTU RADO	MA YOR PRE CIO	UNID AD MEDI DA
COTIZACIÓN	COLIM A	N/ A	COTIZA CIÓN	09- 02- 17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de TV	Servicio s digitales de producci ón de spots de video. Caracter ísticas: 30 segundo s, AVI 720X480  , ANCHO 1080, VELOCI DAD 501KBP S 24 FOTOG RAMAS POR SEGUN DO	\$9,86 0.00	-----	✓	SER VICI O
COTIZACIÓN	COLIM A	N/ A	COTIZA CIÓN	09- 02- 17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de Radio	Servicio s digitales de producci ón de spots de	\$6,38 0.00	-----	✓	SER VICI O



**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">   <b>INE</b>  <small>Instituto Nacional Electoral</small> </div> <div style="text-align: center;">   <b>UTF</b>  <small>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</small> </div> <div style="text-align: center;"> <b>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</b>  <b>DIRECCIÓN DE AUDITORÍA DE PARTIDOS POLÍTICOS, AGRUPACIONES</b>  <b>POLÍTICAS Y OTROS</b>  <b>REVISIÓN DE INFORMES DE CAMPAÑA</b>  <b>PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2015-2016</b>  <b>MATRIZ DE PRECIOS UTILIZADA PARA EL ESTADO DE COLIMA</b> </div> </div>											
PRODUCCIÓN DE SPOT DE RADIO Y TV											
CLAVE RNP COTIZACIÓN SUJETO OBLIGADO	ENTID AD FEDER ATIVA	R F C	NÚMERO DE COMPRO BANTE	FEC HA	PROVEE DOR	CLASIFI CACIÓN	CONCEP TO	COST O UNIT ARIO	MONT O TOTAL FACTU RADO	MA YOR PRE CIO	UNID AD MEDI DA
							audio, con grabació n en alta resolució n. Caracter ísticas: 30 segundo s, VELOCI DAD 256KBP S, 2 CANALE S ESTERE O				
COTIZACIÓN	COLIM A	N/ A	COTIZA CIÓN	16- 01- 17	Jaque Mercad otecnia, S.C.	Spot de TV	Spot de Video con las siguiente s caracter ísticas: Duración : 30 segundo s. Formato: AVI 720X480 Alto de fotogram a: 1020 Ancho de fotogram a: 1080	\$8,12 0.00	-----		SER VICI O

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="display: flex; align-items: center;">  <div style="margin-left: 10px;"> <b>INE</b>  <small>Instituto Nacional Electoral</small> </div> </div> <div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="background-color: #e91e63; color: white; padding: 5px; text-align: center; width: 40px;"> <b>UTF</b>  <small>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</small> </div> <div style="margin-left: 10px;"> <b>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</b>  <b>DIRECCIÓN DE AUDITORÍA DE PARTIDOS POLÍTICOS, AGRUPACIONES POLÍTICAS Y OTROS</b>  <b>REVISIÓN DE INFORMES DE CAMPAÑA</b>  <b>PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2015-2016</b>  <b>MATRIZ DE PRECIOS UTILIZADA PARA EL ESTADO DE COLIMA</b> </div> </div> </div>											
PRODUCCIÓN DE SPOT DE RADIO Y TV											
CLAVE RNP COTIZACIÓN SUJETO OBLIGADO	ENTID AD FEDER ATIVA	R F C	NÚMERO DE COMPRO BANTE	FEC HA	PROVEE DOR	CLASIFI CACIÓN	CONCEP TO	COST O UNIT ARIO	MONT O TOTAL FACTU RADO	MA YOR PRE CIO	UNID AD MEDI DA
							Velocida d de datos: 501 kbps Velocida d de bits total: 5329 kbps Velocida d del program a: 24 fotogram as por segundo Incluye: gabació n digital en alta resolució n en diversas locacion es el estado de Colima, iluminaci ón básica, edición no lineal de audio video en estudio de Jaque Mercado				

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">   <b>INE</b>  <small>Instituto Nacional Electoral</small> </div> <div style="text-align: center;">   <b>UTF</b>  <small>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</small> </div> <div style="text-align: center;"> <b>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</b>  <b>DIRECCIÓN DE AUDITORÍA DE PARTIDOS POLÍTICOS, AGRUPACIONES POLÍTICAS Y OTROS</b>  <b>REVISIÓN DE INFORMES DE CAMPAÑA</b>  <b>PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2015-2016</b>  <b>MATRIZ DE PRECIOS UTILIZADA PARA EL ESTADO DE COLIMA</b> </div> </div>											
PRODUCCIÓN DE SPOT DE RADIO Y TV											
CLAVE RNP COTIZACIÓN SUJETO OBLIGADO	ENTID AD FEDER ATIVA	R F C	NÚMERO DE COMPRO BANTE	FEC HA	PROVEE DOR	CLASIFI CACIÓN	CONCEP TO	COST O UNIT ARIO	MONT O TOTAL FACTU RADO	MA YOR PRE CIO	UNID AD MEDI DA
							tecnia, animacio nes básicas y entrega final en el formato digital arriba mencion ado.				
COTIZACIÓN	COLIM A	N/ A	COTIZA CIÓN	16- 01- 17	Jaque Mercad otecnia, S.C.	Spot de Radio	Spot de audio grabació n en alta resolució n, con las siguiente s caracteri sticas: Duración : 30 segundo s Velocida d de bits: 256 kbps Canales: 2 estéreo	\$2,03 0.00	-----		SER VICI O

Ahora bien, se procedió a revisar lo señalado en el artículo 28, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización aplicable en el momento de realizar la revisión de los informes de campaña, el cual señala lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

“(…)

**Artículo 28. Determinación de sub valuaciones o sobre valuaciones**

*b) Con base en los criterios de valuación dispuestos en el artículo 27 y en el numeral 7 del artículo 27 del presente Reglamento, la Unidad Técnica deberá identificar gastos cuyo valor reportado sea inferior o superior en un tercio, en relación con los determinados a través del criterio de valuación;*

(…)”.

Derivado de lo anterior se determinó lo siguiente:

- ❖ Para determinar si existe subvaluación, se procedio a calcular el monto que representa un tercio del costo de mercado, de conformidad con lo siguiente:

RFC	FACTURA No.	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	NÚM. DE SPOTS	IMPORTE	TOTAL	1/3 PARTE DEL VALOR DE MERCADO
A	B	C	D	E	F	G	H=F*G	I=H/3
N/A	COTIZACIÓN	09-02-17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de TV	5	\$9,860.00	\$49,300.00	\$16,433.33
N/A	COTIZACIÓN	09-02-17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de radio	3	\$6,380.00	\$19,140.00	\$6,380.00

- ❖ Una vez identificados los gastos considerados como subvaluados, se procedio a compararlos con el precio de mercado, de conformidad con lo siguiente:

VALOR DE MERCADO						COMPROBANTE REPORTADO POR EL PARTIDO					MONTO POSIBLEMENTE SUBVALUADO
RFC	FACTURA No.	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE	NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE REPORTADO	
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L=F-K
N/A	COTIZACIÓN	09-02-17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de TV	\$49,300.00	242	18-dic-15	Alfonso Sánchez García	Spot de TV	\$40,600.00	\$8,700.00
N/A	COTIZACIÓN	09-02-17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de radio	\$19,140.00	242	18-dic-15	Alfonso Sánchez García	Spot de radio	\$6,090.00	\$13,050.00

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

- ❖ Una vez identificado el monto posiblemente subvaluado se procedió a compararlo con el equivalente a un tercio del costo de mercado, para identificar si este se encuentra dentro del rango de razonabilidad correspondiente, determinándose lo siguiente:

MONTO POSIBLEMENTE SUBVALUADO	1/3 PARTE DEL VALOR DE MERCADO	DIFERENCIA
A	B	C=A-B
\$8,700.00	\$16,433.33	-\$7,733.33
\$13,050.00	\$6,380.00	\$6,670.00

De lo anterior se advierte que el monto de \$8,700.00, considerado como subvaluado, se encuentra dentro del tercio inferior o superior permitido en relación al valor de mercado; por tal razón la observación **quedó sin efecto**.

De lo anterior se advierte que el importe de \$6,670.00, se consideró como una aportación prohibida; por lo que la COA incumplió con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, así como 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización.

Esto es así, pues la Coalición reportó gastos que, como quedó demostrado en el análisis realizado en el Dictamen Consolidado, están por debajo del costo de mercado, actualizando con ello una subvaluación que en términos de lo dispuesto por los artículos aplicables constituye un ingreso de origen prohibido.



#### **Determinación del costo factura Núm. 243**

Para efectos de cuantificar el monto de los egresos que no fueron registrados conforme al valor de mercado, es decir, considerados como subvaluados, se utiliza la metodología en términos del artículo 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización, como se describe a continuación:



- ❖ Se identificó en el RNP la entidad y el tipo de bien o servicio recibido, que coincidiera con las características del gasto observado para elaborar una matriz de precios, identificando la siguiente:





**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">   <b>INE</b>  <small>Instituto Nacional Electoral</small> </div> <div style="text-align: center;">   <b>UTF</b>  <small>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</small> </div> <div style="text-align: center;"> <b>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</b>  <b>DIRECCIÓN DE AUDITORÍA DE PARTIDOS POLÍTICOS, AGRUPACIONES POLÍTICAS Y OTROS</b>  <b>REVISIÓN DE INFORMES DE CAMPAÑA</b>  <b>PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2015-2016</b>  <b>MATRIZ DE PRECIOS UTILIZADA PARA EL ESTADO DE COLIMA</b> </div> </div>											
PRODUCCIÓN DE SPOT DE RADIO Y TV											
CLAVE RNP COTIZACIÓN SUJETO OBLIGADO	ENTIDAD FEDERATIVA	RFC	NÚMERO DE COMPROBANTE	FECHA	PROVEEDOR	CLASIFICACIÓN	CONCEPTO	COSTO UNITARIO	MONT O TOTAL FACTURADO	MAYOR PRECIO	UNIDAD MEDIDA
COTIZACIÓN	COLIMA	N/A	COTIZACIÓN	09-02-17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de TV	Servicios digitales de producción de spots de video. Características: 30 segundos, AVI 720X480, ANCHO 1080, VELOCIDAD 501KBPS 24 FOTOGRAFÍAS POR SEGUNDO	\$9,860.00	-----	✓	SERVICIO
COTIZACIÓN	COLIMA	N/A	COTIZACIÓN	09-02-17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de Radio	Servicios digitales de producción de spots de audio, con grabación en alta resolución. Características:	\$6,380.00	-----	✓	SERVICIO



**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">   <b>INE</b>  <small>Instituto Nacional Electoral</small> </div> <div style="text-align: center;">   <b>UTF</b>  <small>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</small> </div> <div style="text-align: center;"> <b>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</b>  <b>DIRECCIÓN DE AUDITORÍA DE PARTIDOS POLÍTICOS, AGRUPACIONES</b>  <b>POLÍTICAS Y OTROS</b>  <b>REVISIÓN DE INFORMES DE CAMPAÑA</b>  <b>PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2015-2016</b>  <b>MATRIZ DE PRECIOS UTILIZADA PARA EL ESTADO DE COLIMA</b> </div> </div>											
PRODUCCIÓN DE SPOT DE RADIO Y TV											
CLAVE RNP COTIZACIÓN SUJETO OBLIGADO	ENTID AD FEDER ATIVA	R F C	NÚMERO DE COMPRO BANTE	FEC HA	PROVEE DOR	CLASIFI CACIÓN	CONCEP TO	COST O UNIT ARIO	MONT O TOTAL FACTU RADO	MAY OR PRE CIO	UNID AD MEDI DA
							30 segundo s, VELOCI DAD 256KBP S, 2 CANALE S ESTERE O				
COTIZACIÓN	COLIM A	N/ A	COTIZA CIÓN	16- 01- 17	Jaque Mercado tecnia, S.C.	Spot de TV	Spot de Video con las siguiente s caracteri sticas: Duración : 30 segundo s. Formato: AVI 720X480 Alto de fotogram a: 1020 Ancho de fotogram a: 1080 Velocida d de datos: 501 kbps Velocida d de bits total: 5329	\$8,12 0.00	-----		SERV ICIO

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">   <b>INE</b>  <small>Instituto Nacional Electoral</small> </div> <div style="text-align: center;">   <b>UTF</b>  <small>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</small> </div> <div style="text-align: center;"> <b>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</b>  <b>DIRECCIÓN DE AUDITORÍA DE PARTIDOS POLÍTICOS, AGRUPACIONES</b>  <b>POLÍTICAS Y OTROS</b>  <b>REVISIÓN DE INFORMES DE CAMPAÑA</b>  <b>PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2015-2016</b>  <b>MATRIZ DE PRECIOS UTILIZADA PARA EL ESTADO DE COLIMA</b> </div> </div>											
PRODUCCIÓN DE SPOT DE RADIO Y TV											
CLAVE RNP COTIZACIÓN SUJETO OBLIGADO	ENTID AD FEDER ATIVA	R F C	NÚMERO DE COMPRO BANTE	FEC HA	PROVEE DOR	CLASIFI CACIÓN	CONCEP TO	COST O UNIT ARIO	MONT O TOTAL FACTU RADO	MAY OR PRE CIO	UNID AD MEDI DA
							kbps Velocida d del program a: 24 fotogram as por segundo Incluye: gabación digital en alta resolució n en diversas locacion es el estado de Colima, iluminaci ón básica, edición no lineal de audio video en estudiod e Jaque Mercado tecnia, animacio nes básicas y entrega final en el formato digital				

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">   <b>INE</b>  <small>Instituto Nacional Electoral</small> </div> <div style="text-align: center;">   <b>UTF</b>  <small>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</small> </div> <div style="text-align: center;"> <b>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</b>  <b>DIRECCIÓN DE AUDITORÍA DE PARTIDOS POLÍTICOS, AGRUPACIONES POLÍTICAS Y OTROS</b>  <b>REVISIÓN DE INFORMES DE CAMPAÑA</b>  <b>PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2015-2016</b>  <b>MATRIZ DE PRECIOS UTILIZADA PARA EL ESTADO DE COLIMA</b> </div> </div>											
PRODUCCIÓN DE SPOT DE RADIO Y TV											
CLAVE RNP COTIZACIÓN SUJETO OBLIGADO	ENTIDAD FEDERATIVA	RFC	NÚMERO DE COMPROBANTE	FECHA	PROVEEDOR	CLASIFICACIÓN	CONCEPTO	COSTO UNITARIO	MONT O TOTAL FACTURADO	MAYOR PRECIO	UNIDAD MEDIDA
							arriba mencionado.				
COTIZACIÓN	COLIMA	N/A	COTIZACIÓN	16-01-17	Jaque Mercado tecnia, S.C.	Spot de Radio	Spot de audio grabación en alta resolución, con las siguientes características: Duración : 30 segundos Velocidad de bits: 256 kbps Canales: 2 estéreo	\$2,030.00	-----		SERVICIO

Ahora bien, se procedió a revisar lo señalado en el artículo 28, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización aplicable en el momento de realizar la revisión de los informes de campaña, el cual señala lo siguiente:

“(…)

**Artículo 28. Determinación de sub valuaciones o sobre valuaciones**

- c) Con base en los criterios de valuación dispuestos en el artículo 27 y en el numeral 7 del artículo 27 del presente Reglamento, la Unidad Técnica deberá identificar gastos cuyo valor reportado sea

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

*inferior o superior en un tercio, en relación con los determinados  
a través del criterio de valuación;*

(...)"

Derivado de lo anterior se determinó lo siguiente:

- ❖ Para determinar si existe subvaluación, se procedio a calcular el monto que representa un tercio del costo de mercado, de conformidad con lo siguiente:

RFC	FACTURA No.	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	NÚM. DE SPOTS	IMPORTE	TOTAL	1/3 PARTE DEL VALOR DE MERCADO
A	B	C	D	E	F	G	H=F*G	I=H/3
N/A	COTIZACIÓN	09-02-17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de TV	3	\$9,860.00	\$29,580.00	\$9,860.00
N/A	COTIZACIÓN	09-02-17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de radio	6	\$6,380.00	\$38,280.00	\$12,760.00

- ❖ Una vez identificados los gastos considerados como subvaluados, se procedio a compararlos con el precio de mercado, de conformidad con lo siguiente:

VALOR DE MERCADO						COMPROBANTE REPORTADO POR EL PARTIDO					MONTO POSIBLEMENTE SUBVALUADO
RFC	FACTURA No.	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE	NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE REPORTADO	
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L=F-K
N/A	COTIZACIÓN	09-02-17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de TV	\$29,580.00	243	18-dic-15	Alfonso Sánchez García	Spot de TV	\$24,360.00	\$5,220.00
N/A	COTIZACIÓN	09-02-17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de radio	\$38,280.00	243	18-dic-15	Alfonso Sánchez García	Spot de radio	\$12,180.00	\$26,100.00

- ❖ Una vez identificado el monto posiblemente subvaluado se procedió a compararlo con el equivalente a un tercio del costo de mercado, para identificar si este se encuentra dentro del rango de razonabilidad correspondiente, determinándose lo siguiente:

MONTO POSIBLEMENTE SUBVALUADO	1/3 PARTE DEL VALOR DE MERCADO	DIFERENCIA
A	B	C=A-B
\$5,220.00	\$9,860.00	-\$4,640.00
\$26,100.00	\$12,760.00	\$13,340.00

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

De lo anterior se advierte que el monto de \$5,220.00, considerado como subvaluado, se encuentra dentro del tercio inferior o superior permitido en relación al valor de mercado; por tal razón la observación **quedó sin efecto**.


De lo anterior se advierte que el importe de \$13,340.00, se consideró como una aportación prohibida; por lo que la COA incumplió con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, así como 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización.

Esto es así, pues la Coalición reportó gastos que, como quedó demostrado en el análisis realizado en el Dictamen Consolidado, están por debajo del costo de mercado, actualizando con ello una subvaluación que en términos de lo dispuesto por los artículos aplicables constituye un ingreso de origen prohibido.



**Determinación del costo factura Núm. 791**

Para efectos de cuantificar el monto de los egresos que no fueron registrados conforme al valor de mercado, es decir, considerados como subvaluados, se utiliza la metodología en términos del artículo 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización, como se describe a continuación:

- ❖ Se identificó en el RNP la entidad y el tipo de bien o servicio recibido, que coincidiera con las características del gasto observado para elaborar una matriz de precios, identificando la siguiente:

		<div>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</div> <div>DIRECCIÓN DE AUDITORÍA DE PARTIDOS POLÍTICOS, AGRUPACIONES POLÍTICAS Y OTROS</div> <div>REVISIÓN DE INFORMES DE CAMPAÑA</div> <div>PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2015-2016</div> <div>MATRIZ DE PRECIOS UTILIZADA PARA EL ESTADO DE COLIMA</div>											
		PRODUCCIÓN DE SPOT DE RADIO Y TV											
		CLAVE RNP COTIZACIÓ N SUJETO OBLIGADO	ENTIDA D FEDER ATIVA	R F C	NÚMERO DE COMPRO BANTE	FEC HA	PROVEE DOR	CLASIFIC ACIÓN	CONCEP TO	COST O UNIT ARIO	MONTO TOTAL FACTU RADO	MAY OR PRE CIO	UNIDA D MEDI DA
		COTIZACI ÓN	COLIM A	N/ A	COTIZA CIÓN	09- 02- 17	Jorge Omar Aguirre	Spot de TV	Servicios digitales de	\$9,86 0.00	-----	✓	SERV ICIO

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**



<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">   <b>INE</b>  <small>Instituto Nacional Electoral</small> </div> <div style="text-align: center;">   <b>UTF</b>  <small>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</small> </div> <div style="text-align: center;"> <b>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</b>  <b>DIRECCIÓN DE AUDITORÍA DE PARTIDOS POLÍTICOS, AGRUPACIONES</b>  <b>POLÍTICAS Y OTROS</b>  <b>REVISIÓN DE INFORMES DE CAMPAÑA</b>  <b>PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2015-2016</b>  <b>MATRIZ DE PRECIOS UTILIZADA PARA EL ESTADO DE COLIMA</b> </div> </div>											
					González		producción de spots de video. Características: 30 segundos, AVI 720X480, ANCHO 1080, VELOCIDAD 501KBPS 24 FOTOG RAMAS POR SEGUNDO				
COTIZACIÓN	COLIMA	N/A	COTIZACIÓN	09-02-17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de Radio	Servicios digitales de producción de spots de audio, con grabación en alta resolución. Características: 30 segundos, VELOCIDAD 256KBPS, 2 CANALES ESTEREO	\$6,380.00	-----	✓	SERVICIO

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN										
DIRECCIÓN DE AUDITORÍA DE PARTIDOS POLÍTICOS, AGRUPACIONES POLÍTICAS Y OTROS										
REVISIÓN DE INFORMES DE CAMPAÑA										
PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2015-2016										
MATRIZ DE PRECIOS UTILIZADA PARA EL ESTADO DE COLIMA										
COTIZACION	COLIMA	N/A	COTIZACION	16-01-17	Jaque Mercado tecnia, S.C.	Spot de TV	Spot de Video con las siguientes características: Duración : 30 segundos. Formato: AVI 720X480 Alto de fotograma: 1020 Ancho de fotograma: 1080 Velocidad de datos: 501 kbps Velocidad de bits total: 5329 kbps Velocidad del programa: 24 fotogramas por segundo Incluye: grabación digital en alta resolución en diversas locaciones el estado de	\$8,120.00	-----	SERVICIO



**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

<div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p><b>INE</b> Instituto Nacional Electoral</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p><b>UTF</b> UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p><b>UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN</b>  <b>DIRECCIÓN DE AUDITORÍA DE PARTIDOS POLÍTICOS, AGRUPACIONES</b>  <b>POLÍTICAS Y OTROS</b>  <b>REVISIÓN DE INFORMES DE CAMPAÑA</b>  <b>PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2015-2016</b>  <b>MATRIZ DE PRECIOS UTILIZADA PARA EL ESTADO DE COLIMA</b></p> </div> </div>											
							Colima, iluminación básica, edición no lineal de audio video en estudio de Jaque Mercadotecnia, animaciones básicas y entrega final en el formato digital arriba mencionado.				
COTIZACIÓN	COLIMA	N/A	COTIZACIÓN	16-01-17	Jaque Mercadotecnia, S.C.	Spot de Radio	Spot de audio grabación en alta resolución, con las siguientes características: Duración : 30 segundos Velocidad de bits: 256 kbps Canales: 2 estéreo	\$2,030.00	-----		SERVICIO

Ahora bien, se procedió a revisar lo señalado en el artículo 28, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización aplicable en el momento de

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

realizar la revisión de los informes de campaña, el cual señala lo siguiente:

(...)

**Artículo 28. Determinación de sub valuaciones o sobre valuaciones**

*d) Con base en los criterios de valuación dispuestos en el artículo 27 y en el numeral 7 del artículo 27 del presente Reglamento, la Unidad Técnica deberá identificar gastos cuyo valor reportado sea inferior o superior en un tercio, en relación con los determinados a través del criterio de valuación;*

(...).

Derivado de lo anterior se determinó lo siguiente:

- ❖ Para determinar si existe subvaluación, se procedio a calcular el monto que representa un tercio del costo de mercado, de conformidad con lo siguiente:

RFC	FACTURA No.	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	NÚM. DE SPOTS	IMPORTE	TOTAL	1/3 PARTE DEL VALOR DE MERCADO
A	B	C	D	E	F	G	H=F*G	I=H/3
N/A	COTIZACIÓN	09-02-17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de TV	3	\$9,860.00	\$29,580.00	\$9,860.00
N/A	COTIZACIÓN	09-02-17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de radio	3	\$6,380.00	\$19,140.00	\$6,380.00

- ❖ Una vez identificados los gastos considerados como subvaluados, se procedio a compararlos con el precio de mercado, de conformidad con lo siguiente:

VALOR DE MERCADO						COMPROBANTE REPORTADO POR EL PARTIDO					MONTO POSIBLEMENTE SUBVALUADO
RFC	FACTURA No.	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE	NÚMERO	FECHA	PROVEEDOR	CONCEPTO	IMPORTE REPORTADO	
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L=F-K
N/A	COTIZACIÓN	09-02-17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de TV	\$29,580.00	791	18-dic-15	Alfonso Sánchez García	Spot de TV	\$24,360.00	\$5,220.00
N/A	COTIZACIÓN	09-02-17	Jorge Omar Aguirre González	Spot de radio	\$19,140.00	791	18-dic-15	Alfonso Sánchez García	Spot de radio	\$6,090.00	\$13,050.00

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

- ❖ Una vez identificado el monto posiblemente subvaluado se procedió a compararlo con el equivalente a un tercio del costo de mercado, para identificar si este se encuentra dentro del rango de razonabilidad correspondiente, determinándose lo siguiente:

MONTO POSIBLEMENTE SUBVALUADO	1/3 PARTE DEL VALOR DE MERCADO	DIFERENCIA
A	B	C=A-B
\$5,220.00	\$9,860.00	-\$4,640.00
\$13,050.00	\$6,380.00	\$6,670.00

De lo anterior se advierte que el monto de \$5,220.00, considerado como subvaluado, se encuentra dentro del tercio inferior o superior permitido en relación al valor de mercado; por tal razón la observación **quedó sin efecto**.

De lo anterior se advierte que el importe de \$6,670.00, se consideró como una aportación prohibida; por lo que la COA incumplió con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, así como 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización.

Esto es así, pues la Coalición reportó gastos que, como quedó demostrado en el análisis realizado en el Dictamen Consolidado, están por debajo del costo de mercado, actualizando con ello una subvaluación que en términos de lo dispuesto por los artículos aplicables constituye un ingreso de origen prohibido.

**CONCLUSIONES FINALES DE LA REVISIÓN AL INFORME DE INGRESOS Y EGRESOS DE CAMPAÑA DEL CANDIDATO DE LA COALICIÓN PRI-PVEM-NUAL-PT CORRESPONDIENTE AL CARGO DE GOBERNADOR DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2015-2016 EN EL ESTADO DE COLIMA.**

20. En acatamiento a lo ordenado en la resolución SUP-RAP-135/2016, y a la nueva valoración realizada la observación quedo sin efectos.

21. La Coalición reportó subvaluación en gastos por concepto de producción de spots de radio por \$26,680.00 (\$6,670.00 + \$13,340.00 + \$6,670.00), lo que se considera como un ingreso de origen prohibido.

Tal situación incumple los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, así como 25, numeral 7, 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización.

(...)"

En este orden de ideas, se ha modificado el Dictamen Consolidado, tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos hechos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, identificada con el número de expediente SUP-RAP-135/2016.

#### **B. Modificación a la Resolución.**

La Sala Superior, al haber dejado intocadas en la sentencia recaída al expediente **SUP-RAP-135/2016** las demás consideraciones que sustentan la Resolución **INE/CG85/2016** relativas a la coalición **PRI-PVEM-NUAL-PT**, este Consejo General únicamente se abocará a la modificación de la parte conducente del **Considerando 18.2, inciso c), conclusiones 20 y 21**, en los términos siguientes:

Por lo que hace a la **Conclusión 20**, de la sentencia **SUP-RAP-135/2016** se desprende que la Sala Superior determinó declarar fundado el agravio vertido por el apelante y revocar la sanción impuesta por la conclusión de mérito, para analizar de nueva cuenta si existe o no subvaluación.

En este sentido, al analizar nuevamente si existió o no subvaluación, se determinó que no existía subvaluación, por lo que la **conclusión 20** y en consecuencia la sanción impuesta por dicha infracción **quedo sin efectos**.

"(...)

#### **18.2 COALICIÓN PRI-PVEM-NUAL-PT.**

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, es trascendente señalar que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades derivadas de la revisión de los Informes de Campaña de los candidatos de la coalición correspondientes al Proceso Electoral Local Extraordinario 2015-2016 en el estado de Colima, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Ahora bien, de la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí observadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió el instituto político, son las siguientes:

(...)

**c) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: (...) y 21.**

(...)

**c) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecen las siguientes conclusiones sancionatorias, infractoras del artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, así como 25, numeral 7, 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización: Conclusiones (...) y 21.**

(...)

Ahora bien, de las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del partido político, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso d), fracción V y VI de la Ley General de Partidos Políticos, toda vez que al advertir la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de la conclusión, por los cuales la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la coalición en cuestión, para que en un plazo de cinco días hábiles, respectivamente, contados a partir del día siguiente de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades observadas; sin embargo, las respuestas no fueron idóneas para subsanar las observaciones realizadas.

Visto lo anterior es importante previo a la individualización de la sanción correspondiente determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de las conductas materia de análisis.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y egresos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad de expedites del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea-, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

Así, respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a “las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Visto lo anterior, los partidos políticos tienen la obligación de conformidad con el capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria -Trimestrales, Anual-, de Precampaña y de Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que “el candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior.”

De lo anterior se desprende que no obstante que el partido político haya omitido presentar el reporte de operaciones (con valores de mercado), no es justificación para no valorar el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; derivado del nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y egresos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los candidatos, partidos o coaliciones en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones, pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.<sup>2</sup>

En ese contexto, atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de informes de campaña, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los sujetos obligados, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

En ese sentido, el incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

---

<sup>2</sup> Criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-171/2015.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente ésta obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización, establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos y que les haya dado vista de la presunta infracción.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado al determinar lo siguiente:



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

*“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.*

*Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo de los partidos políticos, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

**“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.**- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

*realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.*

***Tercera Época:***

*Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.*

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Recurso de Apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, la respuesta de la coalición no fue idónea para atender la observación realizada, pues no se advierten conductas tendentes a solventar o deslindarse de la irregularidad observada, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir a la coalición de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente señalado, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito a la coalición, pues no presentó acciones contundentes para solventar o deslindarse de la conducta de la cual es originalmente responsable.

**INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.**

Ahora bien, toda vez que en este inciso se han analizado diversas conductas que violentan el artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, así como 25, numeral 7; 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización, y atentan contra los mismos bienes jurídicos tutelados; por cuestión de método, para facilitar el análisis y sanción de la misma, en obvio de repeticiones se procede a hacer un análisis de las conductas

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

infractoras, para posteriormente proceder a la individualización de la sanción que corresponda, atento a las particularidades que en la conclusión sancionatoria se presenten.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a) Valor protegido o trascendencia de la norma.
- b) La magnitud de la afectación al bien jurídico o del peligro al que hubiera sido expuesto.
- c) La naturaleza de la acción u omisión y de los medios empleados para ejecutarla.
- d) Las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho realizado.
- e) La forma y el grado de intervención del infractor en la comisión de la falta.
- f) Su comportamiento posterior, con relación al ilícito administrativo cometido.
- g) Las demás condiciones subjetivas del infractor al momento de cometer la falta administrativa, siempre y cuando sean relevantes para considerar la posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma.
- h) La capacidad económica del sujeto infractor.

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por el sujeto obligado y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la

comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente, que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades de los partidos políticos integrantes de la coalición, de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción.

### **CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

#### **a) Tipo de infracción (acción u omisión).**

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En relación con las irregularidades identificadas en las conclusiones (...) y **21** del Dictamen Consolidado, se identificó que el sujeto obligado reportó gastos que no se encuentran sustentados con valores de mercado -subvaluación-, por los montos siguientes (...); y **\$26,680.00 (veintiséis mil seiscientos ochenta pesos 00/100 M.N.)** respecto a la **conclusión 21**.

En el caso a estudio, las faltas corresponden a diversas omisiones del sujeto infractor, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, así como 25, numeral 7; 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización.

Cabe señalar que de conformidad con el artículo 28, numeral 1, fracción f) del Reglamento de Fiscalización, el diferencial obtenido de una subvaluación será considerado como **ingreso de origen prohibido**.

#### **b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.**

**Modo:** El sujeto obligado incurrió en una subvaluación, y de conformidad con el artículo 28, numeral 1, fracción f) el diferencial obtenido de la misma será considerado como ingreso de origen prohibido. De ahí que el sujeto obligado contravino lo dispuesto por el artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54,

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, así como 25 numeral 7, 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización. Como se observa en el cuadro siguiente:

Descripción de la irregularidad observada
"7. (...) "
"21. La Coalición reportó subvaluación en gastos por concepto de producción de spots de radio por \$26,680.00 (\$6,670.00 + \$13,340.00 + \$6,670.00), lo que se considera como un ingreso de origen prohibido."

Como se describe en el cuadro que antecede, cabe referirnos a lo señalado en la columna (reporte de gastos inferiores al precio de mercado) del citado cuadro, siendo lo que en ella se expone el modo de llevar a cabo la violación de los artículos 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, así como 25, numeral 7, 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización.

**Tiempo:** Las irregularidades atribuidas a la coalición, surgieron de la revisión del Informe de ingresos y egresos de campaña al cargo de Gobernador correspondiente al Proceso Electoral Local Extraordinario 2015-2016.

**Lugar:** Las irregularidades se actualizaron en el estado de Colima.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la comisión de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo), esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna de la citada coalición para cometer la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Por lo que hace a la norma transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de partidos políticos, y no únicamente su puesta en peligro.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

Esto es, al actualizarse faltas sustanciales por existir el reporte de gastos por debajo a los precios de mercado (subvaluación) y, consecuentemente, un ingreso de origen prohibido, esta autoridad al no conocer el monto real de cada una de las operaciones realizadas la coalición, tuvo que aplicar el método correspondiente para determinar el valor de mercado.

En este caso, las faltas sustanciales traen consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, la coalición viola el valor antes establecido y afecta a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En las conclusiones (...) y 21 la coalición en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, así como 25, numeral 7; 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra señalan:

**Ley General de Partidos Políticos**

**“Artículo 25.**

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:*

*(...)*

***i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos. (...)***

**“Artículo 54**

*1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia: (...)*

*f) Las personas morales, y*

*(...)*

***[Énfasis añadido]***

### **Reglamento de Fiscalización**

**“Artículo 25.**

***Del concepto de valor***

*(...) 7. Los criterios de valuación deberán sustentarse en bases objetivas, tomando para su elaboración análisis del mercado, precios de referencia, catálogos de precios, precios reportados por los sujetos obligados, cotizaciones o precios del Registro Nacional de Proveedores.*

**Artículo 27.**

***Determinación del valor de gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados***

*1. Si de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, las autoridades responsables de la fiscalización determinan gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente:*

*a) Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.*

*b) Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.*

*c) Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.*

*d) Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.*

*e) Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.*

*2. Con base en los valores descritos en el numeral anterior, así como con la información recabada durante el proceso de fiscalización, la Unidad Técnica deberá elaborar una matriz de precios, con información homogénea y comparable.*

3. *Para la valuación de los gastos no reportados, la Unidad Técnica deberá utilizar el valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado.”*

**“Artículo 28. Determinación de sub valuaciones o sobre valuaciones.**

1. *Para que un gasto sea considerado como sub valuado o sobre valuado, se estará a lo siguiente:*

a) *Con base en los criterios de valuación dispuestos en el artículo 27 y en el numeral 7 del artículo 27 del presente Reglamento, la Unidad Técnica deberá identificar gastos cuyo valor reportado sea inferior o superior en un tercio, en relación con los determinados a través del criterio de valuación.*

b) *La Unidad Técnica deberá identificar cuando menos la fecha de contratación de la operación, la fecha y condiciones de pago, las garantías, las características específicas de los bienes o servicios, el volumen de la operación y la ubicación geográfica.*

c) *Si prevalece la sub valuación o sobre valuación, se notificará a los sujetos obligados los diferenciales determinados, así como la información base para la determinación del valor con la que cuente la Unidad Técnica.*

d) *Si derivado de la respuesta, los sujetos obligados no proporcionan evidencia documental que explique o desvirtúe los criterios de valuación notificados por la Unidad Técnica, se procederá a su sanción.*

e) *Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de la operación ordinaria, el diferencial obtenido de una sub valuación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista.*

**f) *Para el caso de gastos identificados en el marco de la revisión de los informes de precampaña o campaña, además de que el diferencial obtenido de una sub valuación será considerado como ingreso de origen prohibido y el diferencial originado de una sobre valuación, se considerará como erogación sin objeto partidista, los valores determinados deberán ser reconocidos en los informes de precandidatos, aspirantes, candidatos o candidatos independientes, según corresponda.***

2. *Con base en la información determinada por la Unidad Técnica descrita en el inciso c) del numeral 1, del artículo 27, la Comisión establecerá, con base en la*



*materialidad de las operaciones, las pruebas a realizar y con ello definirá los criterios para la selección de las muestras.”*

**[Énfasis añadido]**

La normativa electoral indica que **los partidos políticos tienen la obligación de utilizar sus prerrogativas y aplicar el financiamiento que reciban por cualquier modalidad (público y privado) exclusivamente** para los fines por los que fueron entregados; es decir, para el sostenimiento de sus actividades ordinarias, para sufragar gastos de campaña, así como para promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuyan a la integración de la representación nacional, estatal y, como organizaciones de ciudadanos, hagan posible su acceso al ejercicio del poder público del Estado, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

Así, la naturaleza jurídica de los partidos políticos es especial, pues se constituyen como organizaciones intermedias entre la sociedad y el Estado con obligaciones, derechos y fines propios establecidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y en la legislación ordinaria, distinguiéndose de cualquier otra institución gubernamental.

Es por ello, que el artículo 41 de nuestra Ley Suprema otorga a los partidos políticos la naturaleza de entidades de interés público, con la finalidad de conferir al Estado la obligación de asegurar las condiciones para su desarrollo, así como de propiciar y suministrar el mínimo de elementos que requieran en su acción en el ámbito de sus actividades ordinarias -precampaña y anuales- y de campaña.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que si de la revisión a las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad electoral determina gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a las reglas determinadas en dicho precepto normativo, con la finalidad de no establecer un valor sin sustento legal y contable que pudiera tomarse como desproporcional y nugatorio.

Así, la subvaluación, de acuerdo a lo señalado por el artículo 28, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, es aquel gasto cuyo valor reportado es inferior a un tercio, en relación con el valor determinado mediante la aplicación de los criterios de valuación; los cuales deben cumplir con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 7 y 27 del Reglamento de Fiscalización, identificando cuando menos **la**

**fecha de contratación de la operación, la fecha y condiciones de pago, las garantías, las características específicas de los bienes o servicios, el volumen de la operación y la ubicación geográfica.**

En ese sentido, la Norma de Información Financiera A-6, establece los criterios y procedimientos para la valuación de activos, criterios que, en lo general, son coincidentes con los descritos en el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización ya referido.

Como se observa desde el punto de vista jurídico y técnico, es importante que los gastos se registren a su valor de mercado, porque además de ser acorde con criterios técnicos, permite la correcta determinación y comparación de costos y gastos ejercidos durante las precampañas y campañas, situaciones que favorecen a la rendición de cuentas, la certeza y la objetividad, y repercuten en la equidad de la contienda.

Aunado a lo anterior, la Sala Superior resolvió en el SUP-RAP-0710/2015 que, para que la Unidad Técnica de Fiscalización puede determinar una subvaluación o sobrevaluación cuando detecte gastos que pudieran entrar en una categoría sospechosa (duda razonable) y así, poder determinar si la operación constituye una aportación indebida que deba sumarse al tope de gastos de campaña correspondiente.

Es relevante establecer que, de conformidad con el artículo 28, numeral 1, inciso f) del Reglamento de Fiscalización, para el caso de aquellos gastos identificados en el marco de la revisión de los informes de precampaña o campaña como subvaluados, el diferencial obtenido será considerado como **ingreso de origen prohibido**; siendo que dicho diferencial deberá ser reconocido en el informe respectivo.

De tal suerte que, en el caso concreto, al corresponder a la erogación de diversos bienes y servicios, el ingreso de origen prohibido equivale a que el sujeto obligado no rechazara un apoyo económico por parte de una persona prohibida por la normativa electoral -persona moral-.

De tal suerte que, de los artículos 25, numeral 1, inciso i) y 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende uno de los límites a los partidos políticos, consistente en la prohibición establecida por el legislador de no rechazar un apoyo económico por parte de una persona prohibida por la normativa electoral.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

Ahora bien, debe aclararse que el supuesto jurídico en comento contiene una doble prohibición: por una parte, la dirigida a las personas enumeradas en tal disposición, consistente en realizar aportaciones; y por otra, la dirigida a los institutos políticos y a los candidatos de no rechazar el beneficio obtenido bajo cualquier circunstancia. En otras palabras, el supuesto normativo sancionable impone a los partidos políticos el deber de rechazar los apoyos económicos - aportaciones- provenientes de personas prohibidas por el legislador.

Esto es, los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación; los Estados y los Ayuntamientos; las dependencias, entidades u organismos de la administración pública federal, estatal o municipal, centralizada o paraestatal, y los órganos de gobierno del Distrito Federal; los organismos autónomos federales, estatales y del Distrito Federal; los partidos políticos y las personas físicas o morales extranjeras; los organismos internacionales de cualquier naturaleza; los ministros de culto de cualquier religión; las personas que vivan o trabajen en el extranjero; y las personas morales; tienen expresamente prohibido, bajo cualquier circunstancia, realizar aportaciones o donativos (apoyos económicos), sea en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona, a los partidos políticos, a los aspirantes, a los precandidatos o candidatos a cargos de elección popular.

En ese contexto, las faltas cometidas por la coalición **PRI-PVEM-NUAL-PT** trajo consigo la vulneración al principio de equidad que rige los procesos de selección interna, y como consecuencia, el uso indebido de recursos, toda vez que, derivado de la ilegal actuación del partido político, consistente en recibir una aportación de ente prohibido por la ley electoral, como lo son las empresas mexicanas de carácter mercantil (persona moral), se colocó en una situación de ventaja respecto del resto de los actores políticos, así como guiar su actuación por intereses particulares específicos. En razón de ello, la coalición transgredió el principio mencionado previamente, afectando a la persona jurídica indeterminada, es decir, a los individuos pertenecientes a la sociedad.

Es así que, la norma aludida cobra gran relevancia, pues busca salvaguardar la equidad entre los protagonistas del mismo y evitar que un partido político o candidato que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la legislación comicial, se sitúe en una inaceptable e ilegítima ventaja respecto de sus opositores.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

Aunado a lo anterior, la violación al principio de equidad se configura al considerar a los partidos como entes de interés público cuyo fin consiste en promover la participación del pueblo en la vida democrática, situación que implica que los institutos políticos no pueden sujetar su actividad a intereses particulares o privados específicos, como lo sería el caso de las empresas de carácter mercantil (persona moral).

Es decir, los partidos políticos, los aspirantes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, tienen prohibido, bajo cualquier circunstancia, recibir apoyos económicos que se vean traducidos en aportaciones o donativos, sea en dinero o en especie, de aquellos enumerados por el legislador en los incisos a) al g) del numeral 1 del artículo 54, de la Ley General de Partidos Políticos, puesto que se trata de fuentes de financiamiento ilegales, y actuar de manera contraria implicaría dejar de cumplir con la obligación directa de conducir sus actividades dentro de los cauces legales, tal como se determina en el artículo 25<sup>3</sup> numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos.

Por lo que hace al artículo 25 numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, el legislador impuso la obligación de los partidos políticos de “conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos.” Dicho artículo regula el principio de legalidad aplicable a los partidos políticos, quienes están obligados a actuar dentro de los cauces expresamente establecidos por el legislador.

Al respecto, el legislador mexicano reconoce a los partidos políticos como entes capaces de cometer infracciones a las disposiciones electorales tanto en la Constitución Federal, al establecer en el artículo 41 que los partidos políticos serán sancionados por el incumplimiento de las disposiciones referidas en el precepto, como en el ámbito legal, en el artículo 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos que se analiza, que prevé como obligación de los partidos políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta a los principios del Estado democrático; esto es, dicho precepto regula el principio de respeto absoluto de la norma, que destaca la mera transgresión a la norma como base de la responsabilidad del partido.

---

<sup>3</sup> No puede pasarse por alto que el artículo 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos prevé no sólo la responsabilidad indirecta de los partidos políticos, sino la directa, pues contempla el principio de legalidad aplicable a los partidos políticos: están obligados a actuar dentro de los cauces expresamente establecidos por el legislador.

Por último, respecto del artículo 25, numeral 1, inciso n), refiere que el financiamiento debe ser destinado exclusivamente para los fines que les hayan sido entregados, lo cual se relaciona con el régimen de transparencia y rendición de cuentas, esto es, los partidos políticos deben presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte la licitud de sus operaciones. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de que cada partido político recibe únicamente recursos de origen cierto y lícito y que los aplica exclusivamente para los fines constitucional y legalmente permitidos.

**e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta.

Al respecto, la falta puede actualizarse como una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Las infracciones de resultado, también conocidas como materiales, son aquellas que con su sola comisión genera la afectación o daño material del bien jurídico tutelado por la norma administrativa, esto es, ocasionan un daño directo y efectivo total o parcial en cualquiera de los intereses jurídicos protegidos por la ley, perfeccionándose con la vulneración o menoscabo del bien jurídico tutelado, por lo que se requiere que uno u otro se produzca para que la acción encuadre en el supuesto normativo para que sea susceptible de sancionarse la conducta.

En lo que atañe a las infracciones de peligro (abstracto y concreto), el efecto de disminuir o destruir en forma tangible o perceptible un bien jurídico no es requisito esencial para su acreditación, es decir, no es necesario que se produzca un daño material sobre el bien protegido, bastará que en la descripción normativa se dé la amenaza de cualquier bien protegido, para que se considere el daño y vulneración al supuesto contenido en la norma.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-188/2008, señala que las infracciones de peligro concreto, el tipo requiere la exacta puesta en peligro del bien jurídico, es el resultado típico. Por tanto, requiere la comprobación de la proximidad del peligro al bien jurídico y de la capacidad lesiva del riesgo. Por esta razón estas infracciones son siempre de resultado.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

En cambio, las infracciones de peligro abstracto son de mera actividad, se consuman con la realización de la conducta supuestamente peligrosa, por lo que no resulta necesario valorar si la conducta asumida puso o no en concreto peligro el bien protegido, para entender consumada la infracción, ilícito o antijurídico descritos en la norma administrativa, esto es, el peligro no es un elemento de la hipótesis legal, sino la razón o motivo que llevó al legislador a considerar como ilícita de forma anticipada la conducta.

En éstos últimos, se castiga una acción "típicamente peligrosa" o peligrosa "en abstracto", en su peligrosidad típica, sin exigir, como en el caso del ilícito de peligro concreto, que se haya puesto efectivamente en peligro el bien jurídico protegido. Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el sujeto obligado incumplió con las obligaciones contenidas en el artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, así como 25 numeral 7, 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización, al haber reportado gastos por debajo del valor del mercado y, consecuentemente, aceptar un beneficio económico (aportación) por parte de una persona no permitida por la normativa electoral (persona moral).

En este punto, es importante recordar que el fin de la norma citada consiste en garantizar que los sujetos obligados adecuen sus actividades a los fines que constitucionalmente tienen encomendados, a saber, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, estatal y, como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

En efecto, de conformidad con la normativa electoral, los partidos políticos para lograr sus cometidos, pueden y deben desarrollar, en lo general, básicamente dos tipos de actividades:

- a) Las políticas permanentes, y
- b) Las específicas de carácter político electoral.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

Dentro de las actividades contempladas en el primer rubro se encuentran las destinadas a sostener en funcionamiento efectivo a sus órganos estatutarios; las tendentes, mediante propaganda política (relativa a la divulgación de su ideología y de su plataforma política), a promover la participación del pueblo en la vida democrática del país, a contribuir a la integración de la representación nacional, así como a incrementar constantemente el número de sus afiliados, todas las cuales deben ser realizadas de manera permanente.

Asimismo, dentro de este concepto de actividades que en forma permanente deben desarrollar los sujetos obligados, deben tomarse en cuenta las relacionadas con actividades específicas, relativas a la educación, capacitación, investigación socioeconómica y política, así como a las tareas editoriales, pues precisamente contribuyen a que la ciudadanía se involucre y participe en la vida democrática del país.

Por otra parte, las que específicamente se relacionan con los comicios, son aquellas que se desarrollan durante los procesos electorales a través de las precampañas y las campañas electorales, mediante propaganda electoral y actos de precampaña y de campaña, y que tienen como objetivo básico la selección de las personas que serán postuladas a un cargo de elección popular, la presentación de su Plataforma Electoral, y la obtención del voto de la ciudadanía, para que sus candidatos registrados obtengan los sufragios necesarios para acceder a los cargos de elección popular.

En este orden de ideas, se concluye que el valor jurídico tutelado y vulnerado en el caso concreto consiste en evitar que los sujetos obligados desvíen su actividad de los fines que constitucionalmente tienen encomendados, garantizando con ello, el uso adecuado de los recursos con los que contó durante un ejercicio determinado.

Por lo tanto, en el caso concreto, las irregularidades imputables al sujeto infractor se traducen en una infracción de resultado que ocasiona un daño directo y real del aludido bien jurídico, es decir, la falta se actualiza al tener una subvaluación, y de conformidad con el artículo 28 numeral 1 fracción f) el diferencial obtenido de una subvaluación será considerado como ingreso de origen prohibido, sin que se acreditara el objeto partidista de los mismos, lo que constituye la aplicación del financiamiento para fines ajenos a los permitidos por la norma.

En este sentido, toda vez que la norma transgredida funge como baluarte para evitar el mal uso de los recursos públicos, dicha norma es de gran trascendencia.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en las faltas pues el sujeto obligado, cometió una sola irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, trasgrediendo lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, así como 25, numeral 7; 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización.

Como se expuso en el inciso e), se trata de una falta, la cual, vulnera el bien jurídico tutelado que es la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

**Calificación de la falta**

Para la calificación de la falta, resulta necesario tener presente las siguientes consideraciones:

- Que se trata de faltas sustantivas o de fondo, toda vez que el sujeto obligado, reportó gastos con costos inferiores al precio de mercado (subvaluación) y consecuentemente, se actualizó un ingreso de origen prohibido por la normativa electoral.
- Con la actualización de las faltas sustantivas que ahora se analizan, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, esto es, transparencia y certeza en la rendición de cuentas.
- Que la conducta fue singular.

Por lo anterior y ante el concurso de los elementos mencionados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVES ORDINARIAS**.

**INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN**

**1. Calificación de la falta cometida.**

Este Consejo General estima que las faltas de fondo cometidas por el sujeto infractor, se califican como **GRAVES ORDINARIAS**.



Lo anterior es así, en razón de que se tratan de faltas de fondo o sustantivas en la que se vulnera directamente el principio de transparencia y certeza en la rendición de cuentas, toda vez que se reportaron gastos con costos inferiores al precio de mercado (subvaluación) y, consecuentemente, se actualizó un ingreso de origen prohibido por la normativa electoral.

Cabe resaltar que el bien jurídico tutelado por la norma transgredida es de relevancia para el buen funcionamiento de la actividad fiscalizadora y el adecuado manejo de los recursos de los sujetos obligados.

**2. La entidad de la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.**

El daño constituye un detrimento en el valor de una persona, cosa o valores que va encaminado a establecer cuál fue la trascendencia o importancia causada por las irregularidades que desplegó la coalición y si ocasionó un menoscabo en los valores jurídicamente tutelados.

En este sentido, existe una transgresión a las disposiciones de la Ley General de Partidos Políticos, vulnerando así los valores que influyen a un Estado Democrático.

Así, resulta claro el daño a los fines y principios de la Legislación Electoral, dado que la injerencia de intereses particulares pone en peligro las finalidades de todo sistema electoral. Asimismo, las conductas presentadas impiden claramente el correcto ejercicio de los comicios electorales al interior de los partidos políticos (procesos de selección interna), pues las faltas cometidas por la coalición implicarán la actualización de una irregularidad consistente en no haber reportado erogaciones a precios de mercado y, por tanto, no haber rechazado una aportación ilícita por parte de una persona moral, lo que trae como consecuencia, como sucede en el caso que nos ocupa, una vulneración de los principios y objetivos de las disposiciones en materia electoral.

**3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).**

Del análisis de las irregularidades que nos ocupan, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto infractor no es reincidente respecto de la conducta que aquí se ha analizado.

## **IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.**

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecue a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

En esta tesitura, debe considerarse que los partidos políticos integrantes de la coalición cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se les impone; así, al Partido Revolucionario Institucional se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes para el año 2017 un total de \$6,703,352.12 (seis millones setecientos tres mil trescientos cincuenta y dos pesos 12/100 M.N.); mientras que al Partido Verde Ecologista de México, se le asignó un total de \$2,149,743.96 (dos millones ciento cuarenta y nueve mil setecientos cuarenta y tres pesos 96/100 M.N.); al Partido Nueva Alianza Colima, se le asignó un total de \$1,995,264.97 (un millón novecientos noventa y cinco mil doscientos sesenta y cuatro pesos 97/100 M.N.); y al Partido del Trabajo, se le asignó un total de \$1,667,336.96 (un millón seiscientos sesenta y siete mil trescientos treinta y seis pesos 96/100 M.N.). Lo anterior de conformidad con el Acuerdo IEE/CG/A019/2016 emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del estado de Colima en sesión extraordinaria de fecha veinte de septiembre de dos mil dieciseis.

En este tenor, es oportuno mencionar que los citados institutos políticos integrantes de la coalición PRI-PVEM-NUAL-PT, están legal y fácticamente posibilitados para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y la Ley Electoral. En consecuencia, las sanciones determinadas por esta autoridad en modo alguno afectan el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos coaligados infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

De lo anterior se desprende que, aun cuando tengan la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica; por tanto, estarán en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la Resolución de mérito.

Ahora bien, debe tenerse en cuenta, que la coalición se integró con miras a lograr un propósito común de contender en el Proceso Electoral Local Extraordinario 2015-2016 debiéndose entender así, que fue el mismo propósito pretendido por los partidos políticos coaligados, para cuyo efecto, en el convenio de la coalición previeron el monto de recursos que cada uno aportaría.

En esta tesitura, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante Resolución INE/CG/998/2015 determinó procedente el convenio de coalición total, integrada por los partidos políticos Revolucionario Institucional, Verde Ecologista de México, Nueva Alianza Colima, y del Trabajo; así también en dicho convenio en la cláusula Octava, fijó el porcentaje de participación de los mismos.

Es así que los recursos aportados por los partidos integrantes de la coalición en efectivo, fueron los siguientes:

Partido Político	Financiamiento público para gastos de campaña	Porcentaje de aportación	Aportación	Total
PRI	\$877,122.39	100%	\$877,122.39	\$1,436,233.11
PVEM	\$195,322.07	100%	\$195,322.07	
PNA Colima	\$169,928.11	100%	\$ 20,391.37	
PT	\$193,860.54	100%	\$193,860.54	

En consecuencia, el criterio de distribución de las sanciones pecuniarias impuestas a los partidos integrantes de la coalición multicitada será el siguiente:

- Partido Revolucionario Institucional 61.07%.
- Partido verde ecologista de México 13.59%.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

- Partido Nueva Alianza Colima 11.83%.
- Partido del Trabajo 13.49%

Es menester señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal y como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, 'COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE'.

Es el caso, que, para fijar la sanción, en virtud que estamos en presencia de diversas infracciones en el que se impondrán la sanción a diversos partidos coaligados, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, tal y como se establece en el artículo 340, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que en sus diversas fracciones señala:

*I. Con amonestación pública;*

*II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior;*

*III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución;*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

*IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y*

*V En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.”*

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Al individualizar la sanción, se debe tener en cuenta la necesidad de desaparecer los efectos o consecuencias de la conducta infractora, pues es precisamente esta disuasión según lo ha establecido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-114/2009 la finalidad que debe perseguir una sanción.

No sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los partidos políticos, así como a los principios constitucionales que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a la conducta infractora cometida por la coalición, se desprende lo siguiente:

(...)

### **Conclusión 21**

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que reportó gastos subvaluados, traducidos en un beneficio para el sujeto obligado.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

- Por lo que hace a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto infractor, consistió en una subvaluación, y de conformidad con el artículo 28 numeral 1 fracción f) el diferencial obtenido de una subvaluación será considerado como ingreso de origen prohibido de los recursos, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral; aunado a ello, que la comisión de la falta derivó de la revisión al Informe de Campaña al cargo de Gobernador en el Proceso Electoral Local Extraordinario 2015-2016 en el estado de Colima.
- El sujeto infractor conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas en la irregularidad en estudio, así como el oficio de errores y omisiones emitido por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente.
- El infractor no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$26,680.00 (veintiséis mil seiscientos ochenta pesos 00/100 M.N.)**.
- Que se trató de una irregularidad.
- Que se trató de una conducta culposa; es decir, que no existió dolo en la conducta cometida por el partido político.
- Que con esa conducta se vulneró lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso i) con relación al 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, así como 25 numeral 7, 27 y 28 del Reglamento de Fiscalización.

Por lo anterior este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquélla que guarde proporción con la gravedad de la falta y las circunstancias particulares del caso.

Asimismo, la Sala Superior sostuvo en la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-461/2012 que las faltas deben traer consigo una consecuencia suficiente para que en lo futuro, tanto individuos que conforman la sociedad en general, como el partícipe de un ilícito, no cometan nuevos y menos las mismas violaciones a la ley, pues con ello se expondría el bienestar social, como razón última del Estado de Derecho.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

Esto es, la intervención Estatal debe ser lo suficientemente apta para desalentar al infractor de continuar en su oposición a la ley, ya que, de otra manera, incluso, podría contribuir al fomento de tales conductas ilícitas, y no quedaría satisfecho el propósito disuasivo que está en la naturaleza misma de las sanciones.

En atención a esto último, la Sala Superior sostiene que la selección y cuantificación de la sanción concreta por parte de la autoridad electoral debe realizarse de forma tal, que inhiba la conducta realizada.

Dicho lo anterior, este Consejo General considera que la sanción a imponerse a la coalición **PRI-PVEM-NUAL-PT** en atención a los elementos considerados previamente, debe corresponder a una sanción económica equivalente al **200% (doscientos por ciento)** sobre el monto involucrado que corresponde a **\$26,680.00 (veintiséis mil seiscientos ochenta pesos 00/100 M.N.)**, cantidad que asciende a un total de **\$53,360.00 (cincuenta y tres mil trescientos sesenta pesos 00/100 M.N.)**.<sup>4</sup>

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Revolucionario Institucional** en lo individual lo correspondiente el **61.07%** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una multa equivalente a **464 (cuatrocientos sesenta y cuatro)** días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal para el ejercicio dos mil quince, misma que asciende a la cantidad de **\$32,526.40 (treinta y dos mil quinientos veintiséis pesos 40/100 M.N.)**.

Así mismo, al **Partido Verde Ecologista de México** en lo individual lo correspondiente al **13.59%** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una multa equivalente a **103 (ciento tres)** días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal para el ejercicio dos mil quince, misma que asciende a la cantidad de **\$7,220.30 (siete mil doscientos veinte pesos 30/100 M.N.)**.

Por lo que hace al **Partido Nueva Alianza Colima** debe imponerse en lo individual lo correspondiente al **11.83%** del monto total de la sanción, por lo que la sanción

---

<sup>4</sup> Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a días de salario mínimo.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

que se impone a dicho instituto político es una multa equivalente a **90 (noventa)** días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal para el ejercicio dos mil quince, misma que asciende a la cantidad de **\$6,309.00 (seis mil trescientos nueve pesos 00/100 M.N.)**.

Al **Partido del Trabajo** en lo individual lo correspondiente al **13.49%** del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una multa equivalente a **102 (ciento dos)** días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal para el ejercicio dos mil quince, misma que asciende a la cantidad de **\$7,150.20 (siete mil ciento cincuenta pesos 20/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)"

**7.** Que la sanción originalmente impuesta a la coalición **PRI-PVEM-PNUAL-PT** en el Resolutivo SEGUNDO, en la Resolución **INE/CG85/2016** consistió en:

Resolución INE/CG85/2016			Acuerdo por el que se da cumplimiento Incidente de Inejecución		
Conclusión	Monto Involucrado	Sanción	Conclusión	Monto Involucrado	Sanción
20. La Coalición reportó gastos por concepto de manejo, producción y administración de contenidos para internet por \$7,000.00, cuyos costos se consideraron inferiores al precio de mercado, por lo cual el valor determinado asciende a \$63,800.00. La diferencia de	\$56,800.00	<u>PRI</u> 989 DSMGVDF, misma que asciende a la cantidad de \$69,328.90.  <u>PVEM</u> 220 DSMGVDF, misma que asciende a la cantidad de \$15,422.00.  <u>NUAL</u> 191 DSMGVDF, misma que	Queda sin efectos	N/A	N/A



**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

Resolución INE/CG85/2016			Acuerdo por el que se da cumplimiento Incidente de Inejecución		
Conclusión	Monto Involucrado	Sanción	Conclusión	Monto Involucrado	Sanción
\$56,800.00 entre el valor reportado y el determinado por la autoridad se considera como un ingreso de origen prohibido.		asciende a la cantidad de \$13,389.10.  <u>PT</u> 218 DSMGVDF, misma que asciende a la cantidad de \$15,281.80			
21. La Coalición reportó gastos por concepto de producción de spots de radio y tv por \$113,680.00, cuyos costos se consideraron inferiores al precio de mercado, por lo cual el valor determinado asciende a \$180,048.57. La diferencia de \$66,368.57 entre el valor reportado y el determinado por la autoridad se considera como un ingreso de origen prohibido	\$66,368.57	<u>PRI</u> 1,156 DSMGVDF, misma que asciende a la cantidad de \$81,035.60.  <u>PVEM</u> 257 DSMGVDF, misma que asciende a la cantidad de \$18,015.70.  <u>NUAL</u> 224 DSMGVDF, misma que asciende a la cantidad de \$15,702.40.  <u>PT</u> 255 DSMGVDF, misma que asciende a la cantidad de \$17,875.50	21. La Coalición reportó subvaluación en gastos por concepto de producción de spots de radio por \$26,680.00 (\$6,670.00 + \$13,340.00 + \$6,670.00), lo que se considera como un ingreso de origen prohibido.	\$26,680.00	<u>PRI</u> 464 DSMGVDF, misma que asciende a la cantidad de \$32,526.40.  <u>PVEM</u> 103 DSMGVDF, misma que asciende a la cantidad de \$7,220.30.  <u>NUAL</u> <sup>5</sup> 90 DSMGVDF, misma que asciende a la cantidad de \$6,309.00.  <u>PT</u> 102 DSMGVDF, misma que asciende a la cantidad de \$7,150.20.

**8.** Que, de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en el presente Acuerdo, se impone a la coalición **PRI-PVEM-PNUAL-PT**, las siguientes sanciones:

<sup>5</sup> La sanción a aplicarse con cargo al financiamiento del Partido Nueva Alianza Colima.

**R E S U E L V E**

**SEGUNDO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el **Considerando 18.2**, se impone a los partidos integrantes de la coalición **PRI-PVEM-PNUAL-PT**, las siguientes sanciones:

(...)

**c) 2** Faltas de carácter sustancial o de fondo (...) y 21.

(...)

**Conclusión 21**

Se sanciona al **Partido Revolucionario Institucional** con una multa equivalente a **464 (cuatrocientos sesenta y cuatro)** días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal para el ejercicio dos mil quince, misma que asciende a la cantidad de **\$32,526.40 (treinta y dos mil quinientos veintiséis pesos 40/100 M.N.)**.

Se sanciona al **Partido Verde Ecologista de México** con una multa equivalente a **103 (ciento tres)** días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal para el ejercicio dos mil quince, misma que asciende a la cantidad de **\$7,220.30 (siete mil doscientos veinte pesos 30/100 M.N.)**.

Se sanciona al **Partido Nueva Alianza Colima** con una multa equivalente a **90 (noventa)** días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal para el ejercicio dos mil quince, misma que asciende a la cantidad de **\$6,309.00 (seis mil trescientos nueve pesos 00/100 M.N.)**.

Se sanciona al **Partido del Trabajo** con una multa equivalente a **102 (ciento dos)** días de salario mínimo general vigente en el Distrito Federal para el

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

ejercicio dos mil quince, misma que asciende a la cantidad de **\$7,150.20 (siete mil ciento cincuenta pesos 20/100 M.N.)**.

**En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**A C U E R D A**

**PRIMERO.** Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado identificado con el número **INE/CG84/2016** y la Resolución **INE/CG85/2016**, aprobados en sesión ordinaria celebrada el veintiséis de febrero de dos mil dieciséis, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de campaña respecto de los Ingresos y Gastos de los candidatos de los partidos políticos al cargo de Gobernador, correspondiente al Proceso Electoral Local Extraordinario 2015-2016 en el estado de Colima, en los términos precisados en los Considerandos **6, 7 y 8** del presente Acuerdo.

**SEGUNDO.** Infórmese a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SUP-RAP-135/2016**.

**TERCERO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, notifique el presente Acuerdo al Instituto Electoral del Estado de Colima para que en términos del artículo 458, numeral 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los recursos obtenidos de las sanciones económicas impuestas serán destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación de la entidad federativa correspondiente en términos de las disposiciones aplicables.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-135/2016**

**CUARTO.** Hágase del conocimiento al Instituto Electoral del Estado de Colima, a efecto que procedan al cobro de las sanciones impuestas al partido político en el ámbito local, las cuales se harán efectivas a partir del mes siguiente a aquél en que la presente Resolución haya causado estado.

**QUINTO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización proceda a actualizar los saldos finales de egresos en el anexo correspondiente del Dictamen Consolidado que por esta vía se modifica.

**SEXTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

El presente Acuerdo fue aprobado en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 29 de marzo de 2019, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctor Ciro Murayama Rendón, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presentes durante la votación los Consejeros Electorales, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera y Doctor Benito Nacif Hernández.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**