



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

OFICINA DEL CONSEJERO
JOSE ROBERTO RUIZ SALDAÑA

OFICIO Núm. INE/CE/JRRS/53/2019

Ciudad de México, a 01 de abril de 2019

**LIC. EDMUNDO JACOBO MOLINA
SECRETARIO EJECUTIVO DEL
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL
PRESENTE**

Por este medio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 41, párrafo segundo Base V, párrafos segundo y tercero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 36, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 26, numeral 7 del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, me permito enviarle el **voto concurrente**, que formulo en relación a la determinación adoptada en la Sesión Extraordinaria del Consejo General celebrada el día **29 de marzo de 2019**, relativa al punto **8.6** del orden del día, consistente en el:

**ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL
POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA
REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA SEGUNDA CIRCUNSCRIPCIÓN
PLURINOMINAL, CON SEDE EN MONTERREY, RECAÍDA AL RECURSO DE
APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SM-RAP-100/2018.**

Le agradeceré que realice las gestiones necesarias a fin de que dicho documento sea incorporado al Acuerdo dictado.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

CONSEJERO ELECTORAL

JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

C.c.p.: Lic. Daniela Casar García, Directora del Secretariado. - Presente.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

VOTO CONCURRENTES QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA EN RELACIÓN AL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA SEGUNDA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN MONTERREY, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SM-RAP-100/2018.

Con fundamento en el artículo 26, numeral 7, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, emito el presente **voto concurrente** en relación con el Acuerdo citado al rubro, toda vez que, si bien comparto el sentido en lo General, considero que el Acuerdo debía robustecerse en su motivación, a efecto de dar cabal cumplimiento al contenido de las sentencias que se acatan.

1. Antecedentes

El Acuerdo tiene como objeto que el Consejo General dé cumplimiento a la sentencia emitida por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro del expediente SM-RAP-100/2018, que revocó parcialmente las determinaciones de este Instituto con alfanumérico INE/CG1136/2018 e INE/CG1137/2018 respectivamente, relativas a la fiscalización de los recursos de un candidato independiente a la presidencia municipal de Apodaca, Nuevo León.

La Sala Regional modificó el resultado de la fiscalización por cuanto hace a las conclusiones 13.80-c3-p1 y 13.80-c2-p2, esta última, relativa a la omisión por parte del sujeto obligado de utilizar los mecanismos de dispersión de recursos a través del sistema financiero mexicano para el pago de apoyos económicos a sus representantes generales y de casilla, de conformidad con el Acuerdo INE/CG167/2018, por un importe de \$247,350.00 (doscientos cuarenta y siete mil trescientos cincuenta pesos, 00/100 M.N.).

Lo anterior, al advertir que el Consejo General dejó de pronunciarse sobre los argumentos aportados por el sujeto obligado, en el sentido que sus representantes



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

no contaban con una cuenta bancaria a la cual depositar el pago por sus servicios como representantes de casilla y representantes generales.

De igual forma, la Sala determinó que la autoridad fiscalizadora dejó de motivar su resolución, al no establecer por qué el sujeto obligado se encontraba constreñido a utilizar el sistema financiero mexicano para dichas operaciones, a la luz que los lineamientos aprobados por el INE en el Acuerdo INE/CG167/2018 establece supuestos en los cuales las operaciones se podrán hacer en efectivo, así como el método por el cual se podrá calcular el monto máximo que se podrá pagar en efectivo.

En consecuencia, ante la falta de exhaustividad, la autoridad jurisdiccional ordenó a este Instituto la emisión de otro dictamen y resolución, donde de manera motivada, estableciera el monto máximo para el caso concreto por el cual se estaba permitido realizar operaciones en efectivo, así como valorar los recibos de pago en efectivo ofrecidos por el sujeto obligado, justificando la necesidad de que el sujeto obligado utilizara el sistema financiero, tomando en consideración que los lineamientos establecen que las operaciones se deben realizar preponderantemente por mecanismos de dispersión, sin establecer una prohibición absoluta al recurso en efectivo.

2. Sentido de la Resolución.

El Acuerdo de acatamiento realiza la verificación de la documentación adjuntada por el sujeto obligado, determinando que se realizó el pago por 37 representantes de casilla por un monto de \$300.00 cada uno, los cuales ejercieron sus servicios en casillas catalogadas como no urbanas, por lo cual no fue posible realizar el pago por medio de dispersión bancaria por un monto de por \$11,100.00.

Adicionalmente, advierte que, respecto del pago de 600 representantes de casilla, a \$300.00 cada uno, que dan un total de \$180,000.00, así como a 75 representantes generales por \$750.00 cada uno, que dan un total de \$56,250.00, no se justifica su pago en efectivo al tratarse de casillas urbanas, por lo cual se debían hacer los pagos a través del sistema financiero, aún cuando el sujeto obligado manifestó que no todos sus representantes disponían de una cuenta bancaria, de conformidad con los Lineamientos aprobados por el Acuerdo INE/CG167/2018 y su artículo tercero, numeral 4, por lo cual estima que la observación no quedó atendida, e impone una



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

sanción por omisión de pago utilizando el sistema financiero, con un monto involucrado de \$236,250.00.

3. Motivo que sustenta en voto concurrente.

Se comparte el sentido del proyecto, en atención a que, en acatamiento a la sentencia de la Sala Superior, se valora la documentación presentada por el sujeto obligado, consistente en recibos de pago en efectivo a sus representantes, y se reduce la sanción originalmente impuesta, al restar del monto involucrado las casillas cuyo pago se considera permitido en efectivo, -en atención a que se trata de casillas rurales-, imponiendo una sanción por el resto de casillas cuyo pago en efectivo se considera una transgresión a la normatividad en materia de fiscalización.

Esto es, se comparte el sentido del proyecto, dado que se considera que la sanción es correcta, pero no los argumentos que nos permiten llegar a ella.

En ese tenor, considero que el Acuerdo debía robustecerse con los siguientes argumentos, que permitieran atender puntualmente las razones que dieron origen a la sentencia que se acata:

1. Motivar el Acuerdo explicando el contenido de los lineamientos aprobados en el Acuerdo INE/CG167/2018, particularmente su artículo tercero, numerales 4 y 5¹ que establece la obligación que los pagos a los representantes no se realicen en efectivo, y establecer el alcance de la palabra "preponderantemente", a que hacen referencia los lineamientos.
2. Explicar el mecanismo para calcular el monto máximo que un sujeto obligado puede pagar en efectivo a sus representantes.
3. Realizar el cálculo para el caso concreto, determinando la cantidad líquida que se encontraba exenta de utilizar el sistema financiero, y restar esa cantidad del monto total involucrado en la conclusión, al margen de si se

¹ **Numeral 4.** Para el pago de los recursos a los representantes ante las mesas directivas de casilla y generales el día de la Jornada Electoral, los sujetos obligados deberán utilizar **preponderantemente** mecanismos de dispersión de recursos a través del sistema financiero mexicano, como las órdenes de pago referenciadas, o bien, a través de entidades que actúen como corresponsables bancarios debidamente acreditados, como es el caso de algunas tiendas de conveniencia con presencia nacional. Para estos efectos, el recurso a dispersar deberá salir de una cuenta del sujeto obligado o de la asociación civil.

Numeral 5. Los sujetos obligados podrán pagar a sus representantes dinero en efectivo sujetándose a los montos individuales descritos en el numeral 3 anterior. El monto máximo que los sujetos obligados podrán pagar en efectivo en cada Distrito Electoral Federal será el que resulte de multiplicar el monto total pagado en cada Distrito Electoral federal, por el porcentaje que representan las casillas rurales en ese Distrito. El sujeto obligado el sujeto obligado deberá acreditar las operaciones a través de las cuales se monetizaron los recursos.



INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL

VOTO CONCURRENTE
CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

trataba de casillas rurales o no, dado que esa no es la razón por la cual debía considerarse la observación como parcialmente atendida.

4. Esto porque, contrario a la motivación del proyecto -únicamente el hecho de ser casillas rurales- lo que en realidad establecen los lineamientos, es calcular una cantidad equivalente al porcentaje de casillas rurales por distrito, y multiplicarla por el monto total involucrado o pagado a representantes, para determinar la cantidad exenta de utilizar el sistema financiero.
5. Restar la cantidad obtenida del monto total involucrado, y motivar que la sanción impuesta por la omisión de utilizar el sistema financiero recae únicamente sobre la cantidad que se pagó en efectivo fuera de los parámetros permitidos.
6. Establecer las razones puntuales por las cuales los recibos de pago en efectivo aportados resultaban insuficientes para eximir al sujeto obligado de la obligación de utilizar el sistema financiero para pagar a sus representantes.

De conformidad con lo anterior, se comparte el sentido del Acuerdo, pero no las consideraciones que permiten llegar a dicha conclusión, dado que tanto nuestra normatividad reglamentaria como los términos de la sentencia acatada, constreñían a esta autoridad a realizar una motivación reforzada en nuestra resolución.



JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA