

INE/CG113/2019

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, PRESENTADO POR EL C. ISRAEL PIÑA SOLIS, EN SU CARÁCTER DE CIUDADANO MEXICANO, EN CONTRA DEL PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, ASÍ COMO DE SU ENTONCES CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE LOS HERRERAS, NUEVO LEÓN, EL C. LUIS ALFONSO TIJERINA LÓPEZ, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

Ciudad de México, 21 de marzo de dos mil diecinueve.

**VISTO** para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL** integrado por los hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Escrito de queja presentado por el C. Israel Piña Solís, por su propio derecho.** El veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito signado por el Mtro. Pablo Jasso Eguía Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite el oficio número SECEE/04076/2018, signado por el Lic. Héctor García Marroquín, Secretario Ejecutivo de la Comisión Estatal Electoral Nuevo León, mediante el cual envía el escrito de queja presentado por el C. Israel Piña Solís, por su propio derecho, en contra del Partido Verde Ecologista de México y su otrora candidato a la Presidencia Municipal de Los Herreras, Nuevo León, el C. Luis Alfonso Tijerina López, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos. (Fojas 01-04 del expediente)

**II. Hechos y asuntos denunciados.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios técnicos ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja: (Foja 03 del expediente)

“(…)

*De acuerdo con la información publicada en la página “inefacil.com” he encontrado inconsistencias en la comprobación de gastos de campaña del ex candidato y alcalde electo de Los Herreras, Nuevo León, postulado por el Partido Verde Ecologista de México **LUIS ALFONSO TIJERINA LÓPEZ**.*

*Estas inconsistencias son de gran preocupación ya que no cuadra el monto reportado de 3 **mil 269.49 pesos**, con el costo real de eventos, salario de trabajadores, publicidad, transporte, movilidad, comidas de promotores y gasolina.*

*Es de gran interés para los ciudadanos del Municipio de los Herrera que se lleve a cabo la investigación necesaria para deslindar responsabilidades y ser garantes de lo que necesita nuestro País, Estado y particularmente nuestro Municipio que es Justicia, Transparencia, Rendición de cuentas; así (Sic) como recobrar la confianza en nuestras Instituciones Electorales.*

*Es por eso que respetuosamente acudo a usted y a la augusta institución que tiene a bien representar, para solicitar y que realice esta investigación y que se le dé la validez requerida a esta elección Municipal o en caso de que en su investigación se encuentren inconsistencias, que se hagan las audiencias y comprobaciones necesarias para la aclaración y en su caso castigar cualquier acto de corrupción. (...)”*

**III. Acuerdo de Prevención.** El veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, se acordó integrar el expediente de mérito, asignar el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**, registrarlo en el libro de gobierno, notificar su recepción al Secretario del Consejo General, prevenir al quejoso para que dentro de un plazo de tres días hábiles subsanara la omisión señalada, así como notificar al quejoso (Foja 05 del expediente).

**IV. Notificación de recepción de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El veintisiete de agosto de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/42885/2018 esta autoridad informó al Secretario del Consejo

General de este Instituto, la recepción del procedimiento de mérito. (Foja 06 del expediente).

**V. Notificación de prevención al C. Israel Piña Solís.**

a) El veintisiete de agosto dos mil dieciocho mediante Acuerdo firmado del Director de la Unidad Técnica de Fiscalización se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León de este Instituto y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital Correspondiente, realizará lo conducente a efecto de notificar al C. Israel Piña Solís la recepción y prevención de su escrito de queja. (Fojas 07-08 del expediente).

b) El diez de septiembre de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio identificado con el número INE/JLE/NL/UTF-EF/539/2018, signado por el Mtro. Pablo Jasso Eguía, mediante el cual remite el oficio con número INE/VE/JLE/NL/1425/2018, signado por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este instituto, a través del cual se realizó la notificación de la prevención con fecha cinco de septiembre de dos mil dieciocho. (Fojas 09-14 del expediente).

c) El doce de septiembre de dos mil dieciocho se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio identificado con el número INE/JLE/NL/UTF-EF/546/2018, signado por el Mtro. Pablo Jasso Eguía, mediante el cual remite el escrito de respuesta a la prevención realizada por esta autoridad, signado por el C. Israel Piña Solís, por el cual presenta cuarenta y tres (43) fojas con imágenes y siete (7) escritos de diversas solicitudes, contestando lo que a la letra se transcribe: (Fojas 15-67 del expediente).

*“En respuesta a la solicitud de pruebas y en base a los artículos **96 primer párrafo y 199 numeral 1 inciso a), g) y h) de la LEGIPE**, presentó las pruebas que me ha sido posible investigar, en caso de que faltase alguna prueba más contundente de acuerdo al artículo **199** y los incisos antes mencionados es atribución del Instituto que usted tiene a bien presidir, realizar las diligencias complementarias necesarias para deslindar responsabilidades.*

*Descripción de anexos.*

*anexo 1*

*Documentales fotográficas en donde se señalan cada una de los eventos en donde se distinguen, equipos de sonido, carteles, playeras, banderas, paraguas, estampados, micro perforado para automóviles, sillas, impresión de*

*publicidad para eventos, panorámicos, carritos de hot dogs, brincolines, refrescos, loterías, globos, playeras, caravana de automóviles en favor del candidato del partido verde, lonas de todos los tamaños.*

*Anexo 2*

*Solicitud para uso de la plaza Municipal (Plaza Juárez (Sic)) para eventos de campaña.*

*Sin mas (Sic) por el momento, quedo de usted, para las audiencias, careos y/o cualquier duda y aclaración.”*

d) El diecisiete de octubre de dos mil dieciocho se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio identificado con el número INE/JLE/NL/UTF-EF/586/2018, signado por el Mtro. Pablo Jasso Eguía, mediante el cual remite un, signado por el C. Israel Piña Solís, por el cual presenta treinta y seis (36) direcciones electrónicas. (Fojas 146-148 del expediente).

**Elementos probatorios aportados que obran en el expediente.** Constan de la Técnica que se compone:

- 7 Escritos de solicitudes al Ayuntamiento para la realización de diversos eventos en la Plaza Juárez.
- 43 (Cuarenta y tres) Imágenes impresas de diversos eventos no identificables y de promocionales de la candidatura del entonces candidato denunciado.

**VI. Acuerdo de inicio de admisión queja.** El diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho se acordó, admitir a trámite y sustanciación el expediente número **INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**, notificar su admisión al Secretario del Consejo General y al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización, así como a los sujetos incoados (Foja 68 del expediente).

**VII. Publicación en estrados del acuerdo de admisión de procedimiento de queja.**

a) El diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho, esta autoridad fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 70 del expediente)

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

b) El veinte de septiembre de dos mil dieciocho se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de esta autoridad, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento y, mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 71 del expediente).

**VIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/43929/2018 esta autoridad informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 72 del expediente).

**IX. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho mediante el oficio INE/UTF/DRN/43928/2018 esta autoridad informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto, la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 73 del expediente).

**X. Notificación de admisión del procedimiento al C. Israel Piña Solís.**

a) El diecisiete de septiembre dos mil dieciocho mediante Acuerdo firmado del Director de la Unidad Técnica de Fiscalización se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León de este Instituto y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital Correspondiente, realizara lo conducente a efecto de notificar la admisión del procedimiento de mérito al C. Israel Piña Solís. (Fojas 74-75 del expediente).

b) El veinte de septiembre de dos mil dieciocho, el C. Israel Piña Solís recibió el oficio identificado con el número INE/VE/JLE/NL/1581/2018, signado por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este instituto, a través del cual se realizó la notificación de la admisión a trámite y sustanciación del expediente de mérito, con fecha dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho. (Fojas 147-149 del expediente)

**XI. Notificación y emplazamiento al C. Luis Alfonso Tijerina López.**

a) El diecisiete de septiembre dos mil dieciocho mediante Acuerdo firmado del Director de la Unidad Técnica de Fiscalización se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León de este Instituto y/o al Vocal Ejecutivo de la Junta Distrital Correspondiente, realizará lo conducente a efecto de notificar y emplazar la admisión del procedimiento de mérito al C. Luis Alfonso Tijerina López. (Foja 76-77 del expediente).

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

b) El veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, el C. Luis Alfonso Tijerina López recibió el oficio identificado con el número INE/VE/JLE/NL/1582/2018, firmado por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este instituto, a través del cual se realizó la notificación de la admisión a trámite y sustanciación del expediente de mérito, así como el emplazamiento para que en un plazo improrrogable de cinco días hábiles conteste por escrito lo que considerara pertinente. (Fojas 150-153 del expediente)

c) El veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio sin número, firmado por el C. Luis Alfonso Tijerina López, mediante el cual da respuesta al emplazamiento, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe en su parte conducente: (Fojas 83-93 del expediente)

“(…)

*Tenemos que de lo anterior esa Honorable Autoridad indebidamente admite a trámite tan burda afirmación, ya que la misma no hace un señalamiento directo, preciso y claro respecto a señalar en que consisten las "inconsistencias" que narra, así también, de ninguna manera expresa a usted en que parámetros se basa el actor para considerar que las cantidades que dice obtuvo de la página "inefacil.com" no cuadran con un costo real, máxime que no demuestra cuál es su supuesto "costo real" según su entender. Ahora bien, tenemos que el actor señala que existen eventos que no cuadran con la cantidad que señala, sin embargo no refiere a que eventos se refiere, no aporta fechas, horas, lugares ni formas de desarrollo del evento y en este aspecto el mismo aprovechando su postura de Alcalde actual del Municipio Los Herreras, Nuevo León, el mismo de manera autoritaria al tener acceso a los Archivos Municipales allega diversos escritos de solicitud de toma de medidas preventivas y de seguridad que correspondan y no lesionar los interés de terceras personas, sin embargo de dichos oficios no se desprende si dichos eventos fueron llevados a cabo o no, ni se desprenden de forma alguna las condiciones a desarrollar en dichos eventos, por lo que los mismos no pueden ser tomados en cuenta. Así también, el mismo señala no cuadra con la cantidad señalada los "salarios de trabajadores", a lo cual tenemos que no señala siquiera presuntivamente el nombre o apodos, siquiera media filiación de los supuestos trabajadores, siquiera señala quien es el Patrón de tal trabajadores, corriendo la misma suerte el concepto de "comidas de promotores". Por lo que hace a la "Publicidad" señalada tenemos que el mismo no señala el supuesto "costo real" de dicha publicidad, siquiera señala a que publicidad se refiere, siendo de*

*explorado Derecho que existen varios tipos de publicidad, más el actor no señala en su escrito génesis del presente procedimiento a que publicidad se refiere, debiendo aclarar que de las copias de fotografías que se allegaron hace un señalamiento de algunas "lonas", sin embargo las pruebas sirven para acreditar los hechos de una demanda queja y si en esta no se hace un señalamiento directo aprobar no pueden las probanzas ampliar o corregir alguna acción, por lo que resulta vago y sin sustento Jurídico la existencia de los señalamientos de dichas lonas, ya que no prueban nada, ya que no hay que probar, por no haber sido expresado en la demanda. Por lo que hace al "transporte" tenemos que no hace mención cuáles son sus parámetros para considerar que la realidad no cuadra con la cantidad del Transporte, al efecto, de ninguna manera señala a que se refiere con transporte, ni que tipo de transporte, siquiera si es de tracción animal. personal, motora, de ninguna manera hace referencia al tipo de transporte ni quien supuestamente prestara ese Servicio, corriendo la misma suerte el concepto de "gasolina".*

*Por lo que hace al tercer párrafo que en lo que interesa reza: (...) tenemos que en principio esa Honorable Autoridad se encuentra impedida para realizar una "investigación" cuando siquiera comparecen ante usted a señalar en que consisten las supuestas inconsistencias, sabiendo también que deben de partir de afirmaciones acreditadas para siquiera considerar que los gastos de campaña fueron excesivos, más en el presente caso no se cuenta con afirmaciones acreditadas, siquiera se ofrecen probanzas para tal efecto. Al efecto arrojo la carga de la prueba al actor, a efecto de que acredite sus afirmaciones.*

*(...)"*

**XII. Notificación de admisión de procedimiento de queja al Lic. Jorge Herrera Martínez Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante este Consejo General.**

a) El primero de octubre de dos mil dieciocho mediante el INE/UTF/DRN/43930/2018 esta autoridad notificó y emplazó el inicio del procedimiento de mérito, a la representación del Partido Verde Ecologista de México ante este Consejo General. (Fojas 81-82 del expediente).

b) El cinco de octubre de dos mil dieciocho se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito identificado con el número PVEM-INE-635/2018, signado por el Lic. Fernando Garibay Palomino Representante Suplente del Partido Verde Ecologista de México ante este Consejo General, mediante el cual da respuesta al emplazamiento, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso

e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe en su parte conducente: (Fojas 94-111 del expediente)

“(…)

*Tenemos que de lo anterior esa Honorable Autoridad indebidamente admite a trámite tan burda afirmación, ya que la misma no hace un señalamiento directo, preciso y claro respecto a precisar las "inconsistencias" que narra, así también, de ninguna manera expresa en que parámetros se basa el actor para considerar que las cantidades que dice, obtuvo de la página "inefacil.com", no cuadran con un costo real, máxime que no demuestra cuál es su supuesto "costo real" según su entender.*

*En primer término, el denunciante, Israel Piña Solís, señala, que existen eventos que no cuadran con la cantidad que señala, sin embargo no precisa a que eventos se refiere, no aporta fechas, horas, lugares ni formas de desarrollo del evento y en este aspecto el mismo aprovechando su postura de alcalde actual del municipio de los Herreras, Nuevo León, el mismo de manera autoritaria al tener acceso a los archivos municipales allega diversos escritos de solicitud de toma de medidas preventivas y de seguridad que correspondan y no lesionar los intereses de terceras personas, sin embargo de dichos oficios no se desprende si dichos eventos fueron llevados a cabo o no, ni se desprenden de forma alguna las condiciones a desarrollar en dichos eventos, por lo que los mismos, no pueden ser tomados en cuenta, asimismo también, el mismo señala no cuadra con la cantidad señalada los "salarios de trabajadores", a lo cual tenemos que no señala ni siquiera presuntivamente el nombre o apodos, media filiación de los supuestos trabajadores, quien es el patrón de tal trabajadores, corriendo la misma suerte el concepto de "comidas de promotores".*

*Respecto de las "Documentales fotográficas" anexadas por el denunciante Israel Piña Solís, de ninguna manera expresan los hechos o circunstancias que pretende acreditar con las mismas, tampoco relaciona ninguna fotografía con alguno de sus hechos ni refiere las consideraciones de hecho o de derecho por las cuales considera que dichas fotografías acrediten algún hecho, así también, tenemos que de ninguna de las fotografías se desprende de alguna de las actividades ni gastos erogados que refiere el actor, así también, tenemos que dichas "fotografías" no cuentan con fecha de toma, ni reúnen los requisitos para ser tomadas siquiera como indicio.*

*Por lo que hace a la "publicidad" señalada, tenemos, que el denunciante no establece el supuesto "costo real" de dicha publicidad, pues no precisa a que publicidad se refiere, siendo de explorado derecho que existen varios tipos de publicidad, más el actor no señala en su escrito de queja a que publicidad se*



*refiere, debiendo aclarar que de las copias de fotografías que se allegaron hace un señalamiento de algunas "lonas", sin embargo las pruebas sirven para acreditar los hechos de una demanda o queja, y si en esta, no se hace un señalamiento directo a probar, no pueden las probanzas ampliar o corregir alguna acción, por lo que resulta vago y sin sustento Jurídico la existencia de los señalamientos de dichas lonas, ya que no prueban nada, ya que no hay que probar, por no haber sido expresado en la demanda.*

*Respecto al "transporte", tenemos, que no hace mención cuáles son sus parámetros para considerar que la realidad no cuadra con la cantidad del transporte, al efecto, de ninguna manera señala a que se refiere con transporte, ni que tipo de transporte, si es de tracción animal, personal, motora, de ninguna manera hace referencia al tipo de transporte ni quien supuestamente prestara ese servicio, corriendo la misma suerte el concepto de "gasolina", por lo que resulta evidente la inexistencia de los hechos denunciados.*

*En cuanto al tercer párrafo del escrito de queja, el denunciante, manifiesta lo siguiente: (...) tenemos, que en principio, esa autoridad se encuentra impedida para realizar una "investigación" cuando no comparecen ante usted a señalar en que consisten las supuestas inconsistencias, sabiendo también que deben de partir de afirmaciones acreditadas para siquiera considerar que los gastos de campaña fueron excesivos, más en el presente caso no se cuenta con afirmaciones acreditadas, ni se ofrecen probanzas para tal efecto. Al efecto arrojó la carga de la prueba al actor, a efecto de que acredite sus afirmaciones.*

*(...)"*

### **XIII. Razón y Constancia.**

a) El veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, mediante Razón y Constancia se procedió a realizar una consulta en el Sistema Integral de Fiscalización de este Instituto Nacional Electoral, referente a los gastos que se advierten en la contabilidad del entonces candidato el C. Luis Alfonso Tijerina López, específicamente sobre banderas, playeras, lona, sombrillas, mochilas, publicidad en redes y micro perforados. (Fojas 112-121 del expediente).

b) El catorce de noviembre de dos mil dieciocho, mediante Razón y Constancia se procedió a realizar una consulta en la Agenda de Eventos dentro del Sistema Integral de Fiscalización de este Instituto Nacional Electoral, referente a los eventos reportados por el entonces candidato el C. Luis Alfonso Tijerina López. (Foja 124 del expediente).

**XIV. Solicitud de Información al H. Ayuntamiento de Los Herreras, Nuevo León.**

a) El trece de noviembre de dos mil dieciocho mediante Acuerdo el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León de este Instituto requiriera información respecto de la realización de eventos en favor del entonces candidato a Presidente Municipal de Los Herreras, Nuevo León, el C. Luis Alfonso Tijerina López. (Fojas 122-123 del expediente).

b) El veintiocho de noviembre de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio identificado con el número INE/JLE/NL/UTF-EF/637/2018, signado por el Mtro. Pablo Jasso Eguía, mediante el cual remite el oficio con número INE/VE/JLE/NL/1759/2018, signado por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este instituto, a través del cual se realizó la solicitud de información al H. Ayuntamiento de Los Herrera, Nuevo León. (Fojas 129-131 del expediente)

c) El cuatro de diciembre de dos mil dieciocho, mediante escrito signado por el C. Reynaldo Benavides Cantú, en su carácter de Secretariado del Ayuntamiento del Municipio de los Herrera, Nuevo León, dio contestación a lo solicitado. (Fojas 132-145 del expediente)

**XV. Solicitud de Información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones políticas y Otros.**

a) El trece de noviembre de dos mil dieciocho mediante oficio identificado con el número INE/UTF/DNR/1424/2018 la Directora de Resoluciones y Normatividad, de este Instituto solicitó información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, respecto de la realización de eventos en favor del entonces candidato a Presidente Municipal de Los Herreras, Nuevo León C. Luis Alfonso Tijerina López. (Fojas 125-126 del expediente).

b) El tres de diciembre de dos mil dieciocho, mediante escrito signado por el C.P. José Muñoz Gómez, Coordinador de la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, dio contestación a lo solicitado. (Fojas 127-128 del expediente)

**XVI. Acuerdo de Ampliación de plazo.** El diecisiete de diciembre de dos mil dieciocho, se acordó ampliar el plazo que otorgan los ordenamientos legales para presentar el Proyecto de Resolución, por lo que se ordenó notificar al Secretario del

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

Consejo General y al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización. (Foja 202 del expediente)

a) El seis de febrero mediante oficio signado por el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización identificado con el número INE/UTF/DRN/1705/2019, se notificó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el acuerdo de ampliación de plazo. (Fojas 207-208 del expediente)

b) El seis de febrero mediante oficio signado por el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización identificado con el número INE/UTF/DRN/1704/2019, se notificó al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización, el acuerdo de ampliación de plazo. (Fojas 209-210 del expediente)

**XVII. Solicitud de información a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto.**

a) El treinta y uno de enero de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/42/2019, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, realizará la certificación del contenido que se encontrase en las direcciones electrónicas que fueron presentadas como prueba, así como la descripción de la metodología aplicada a la certificación del contenido solicitado y por ultimo remitiera en medio magnético certificado las documentales que resultaran con las solicitudes previas (Fojas 154-155 del expediente).

b) Mediante oficio no. INE/DS/OE/13/2019, recibido el primero de febrero de dos mil diecinueve y signado por la Lic. Daniela Casar García, titular de la Dirección referida, se da cuenta del acuerdo de admisión de fecha primero de febrero de dos mil diecinueve, por el cual se recibe la información presentada con oficio INE/UTF/DRN/43/2019 y se registra con número de expediente INE/DS/OE/13/2019 a efectos de admitir la solicitud de certificación de las direcciones electrónicas en el escrito de queja; de la misma forma se remite original del acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/13/2019, misma que consta de cuarenta y un fojas y un disco compacto y contiene la certificación de las treinta y seis direcciones electrónicas que se presentaron en el oficio de solicitud de certificación. Así como la descripción metodológica aplicada a la misma. (Fojas 156-201 del expediente).

**XVIII. Acuerdo de alegatos.** El cinco de febrero de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, por lo cual se ordenó notificar al quejoso y los incoados, para que en un plazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito los alegatos que considerarán convenientes (Foja 213 del expediente)

**XIX. Notificación de alegatos al C. Luis Alfonso Tijerina López, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Los Herreras, Nuevo León.**

a) El cinco de febrero de dos mil diecinueve mediante Acuerdo el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León de este Instituto notificará el acuerdo de alegatos al C. Luis Alfonso Tijerina López, otrora candidato a Presidente Municipal de Los Herreras, Nuevo León, para que manifestara por escrito sus alegatos. (Fojas 214-215 del expediente).

b) El diecinueve de febrero de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0142/2019 el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nuevo León de este Instituto, solicitó al C. Luis Alfonso Tijerina López manifestará por escrito los alegatos que considerará convenientes, en virtud del acuerdo emitido por esta autoridad que declaró abierta la etapa de alegatos en el procedimiento al rubro indicado. (Fojas 220-223 del expediente)

**XX. Notificación de alegatos al C. Israel Piña Solís**

a) El cinco de febrero de dos mil diecinueve mediante Acuerdo el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León de este Instituto notificará el acuerdo de alegatos al C. Israel Piña Solís, para que manifestara por escrito sus alegatos. (Fojas 214-215 del expediente).

b) El diecinueve de febrero de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/0141/2019 el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Nuevo León de este Instituto, solicitó al C. Israel Piña Solís manifestará por escrito los alegatos que considerará convenientes, en virtud del acuerdo emitido por esta autoridad que declaró abierta la etapa de alegatos en el procedimiento al rubro indicado. (Fojas 216-219 del expediente)

**XXI. Notificación de alegatos al Partido Verde Ecologista de México.**

a) El cinco de febrero de dos mil diecinueve, mediante oficio INE/UTF/DRN/1632/2019 se solicitó al Lic. Jorge Herrera Martínez, Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México ante el este Consejo General, manifestara por escrito los alegatos que considerara convenientes, en virtud del acuerdo emitido por esta autoridad que declaró abierta la etapa de alegatos en el procedimiento al rubro indicado. (Foja 211-212 del expediente)

b) El ocho de febrero de dos mil diecinueve, mediante escrito signado por el Lic. Fernando Garibay Palomino Representante Suplente del Partido Verde Ecologista de México ante el este Consejo General, dio contestación a lo solicitado, manifestando lo conducente:

**“A L E G A T O S:**

*En cuanto a los agravios presentados por el **C. Israel Piña Solís**, se deben aclarar como **IMPROCEDENTES**, y en la misma tesitura, la presente queja en que se comparece, ya que el actor no demostró con los elementos de convicción contundentes no determinantes, que el otrora candidato a Presidente Municipal de Los Herreras, de Nuevo León, el C: Luis Alfonso Tijerina López, haya cometido infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos, en marco del Proceso Electoral Ordinario 2017-2018.*

*Conforme al artículo 465, punto 2, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la queja que ahora se contesta, debe se **DESECHADA**, es decir no debió haber sido admitida, ya que el denunciante no hace una narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja ni señala los preceptos presuntamente violados, no ofrece ni aporta pruebas suficientes a acreditar su dicho, pues las supuestas probanzas que allega, no las relaciona con cada uno de los hechos, y las supuestas probanzas allegadas, no pueden suplir lagunas u omisiones de la queja, por lo que si en la queja no se señala un hecho a probar, cualesquier probanza no enmendaría los hechos de una queja, corriendo dicha suerte todos los documentos y fotografías que me fueron allegados como traslado, y que el actor agrego en escrito diverso.  
(...)”*

**XXII. Cierre de instrucción.** El trece de marzo de dos mil diecinueve, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XXIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la quinta sesión extraordinaria el catorce de febrero de dos mil diecinueve, por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales, la Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles, el Dr. Ciro Murayama Rendón y el Presidente de la Comisión de Fiscalización, el Dr. Benito Nacif Hernandez.

### **C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Estudio de fondo.** Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver se desprende que la litis del presente asunto se constriñe en determinar si el Partido Verde Ecologista de México, así como su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Los Herreras, Nuevo León, el C. Luis Alfonso Tijerina López, omitieron reportar en el informe de campaña correspondiente los ingresos y gastos realizados a favor de la campaña del citado

candidato, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Nuevo León.

En este sentido, debe determinarse si fuere el caso, si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos 431, numerales 1, en relación con el artículo 443, numeral 1, inciso f); 445 numeral 1 incisos e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; y los artículos 96, numeral 1, 127 y 223, numerales 6, inciso d) y e), numeral 9, inciso a) del Reglamento de Fiscalización.

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.**

**“Artículo 431.**

*1. Los candidatos deberán presentar ante la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto los informes de campaña, respecto al origen y monto de los ingresos y egresos por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las reglas establecidas en la Ley General de Partidos Políticos.*

(...)

**Artículo 443**

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*

(...)

*f) Exceder los topes de gastos de campaña;*

(...)

**Artículo 445.**

*1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargo de elección popular a la presente Ley:*

(...)

*e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos por esta Ley;*

(...)”

## Ley General De Partidos Políticos

### **“Artículo 79.**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*(...)*

#### *b) Informes de Campaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

*II. El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y*

*III. Los partidos políticos presentarán informes de ingresos y gastos por periodos de treinta días contados a partir de que dé inicio la etapa de campaña, los cuales deberán entregar a la Unidad Técnica dentro de los siguientes tres días concluido cada periodo.*

*(...)”*

## Reglamento De Fiscalización

### **“Artículo 96.**

*Control de los ingresos*

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.*

*(...)*

### **Artículo 127.**

*Documentación de los egresos*

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*



*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*

*3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

*(...)*

**Artículo 223.**

*Responsables de la rendición de cuentas*

*(...)*

*6. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:*

*(...)*

*d) Solicitar o recibir recursos mediante aportaciones o donativos, en dinero o en especie por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia de personas no autorizadas por la Ley de Instituciones.*

*e) No exceder el tope de gastos de precampaña y campaña establecidos por el Consejo General.*

*(...)*

*9. Los precandidatos y candidatos postulados por los partidos o coalición, serán responsables de:*

*a) Reportar al partido o coalición los gastos de precampaña o campaña que lleven a cabo.*

*(...)”*

De las premisas normativas antes transcritas se desprende que el partido político se encuentra sujeto a presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier

modalidad de financiamiento reciba, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral; el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas; así como apegarse al tope de gastos de campaña establecido por el Consejo General de este Instituto.

Lo anterior, con la finalidad de preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Al respecto debe señalarse que lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un ente político no presente la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Esto se advierte, si se toma en cuenta que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

De tal modo, que sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el

origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con el registro contable de los egresos, es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral. Por tanto, se trata de normas que protegen diversos bienes jurídicos de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación de la ciudadanía y las personas que habitan la República en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de la ciudadanía al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Asimismo, señalan la obligación a los partidos políticos de no rebasar los topes de gastos de campaña establecidos por este Consejo General para cada una de las elecciones federales y locales en las cuales los institutos políticos participen, por lo cual, los gastos que realicen con motivo de las campañas electorales de los

candidatos que postulen para algún cargo de elección popular deberán ceñirse al tope establecido para tal efecto.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulneran directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, en tanto, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

En este sentido, de los artículos, 431, numerales 1, en relación con el artículo 443, numeral 1, inciso f); 445 numeral 1 incisos e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; y los artículos 96, numeral 1, 127 y 223, numerales 6 inciso d) y e); numeral 9, inciso a) del Reglamento de Fiscalización se desprenden las obligaciones de los sujetos obligados de registrar contablemente la totalidad de los ingresos y egresos realizados, toda vez que dicho régimen y limitante, respectivamente, permiten que la contienda electoral se desarrolle con estricto apego a lo establecido en la normatividad electoral, generando que la misma se desarrolle en condiciones de legalidad y equidad, pues todos los entes obligados se encuentran sujetos a que su actuación se realice dentro del marco legal.

Consecuentemente, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

En razón de lo anterior, esta autoridad procedió a realizar un análisis a la totalidad de los conceptos denunciados que a dicho del quejoso, en su conjunto, constituyen una presunta omisión en cuanto a las obligaciones de los sujetos obligados señalados respecto a la rendición de cuentas conforme a la norma de la totalidad de los gastos y el tope de gastos de campaña establecidos por el Consejo General de este Instituto en el marco del periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Nuevo León.

### **Origen del procedimiento**

El veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito signado por el Mtro. Pablo Jasso Eguía, Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual remite el oficio número SECEE/04076/2018, signado por el Lic. Héctor García Marroquín, Secretario Ejecutivo de la Comisión Estatal Electoral Nuevo León, mediante el cual envía el escrito de queja presentado por el C. Israel Piña Solís, por su propio derecho, en contra del Partido Verde Ecologista de México y su otrora candidato a la Presidencia Municipal de Los Herreras, Nuevo León, el C. Luis Alfonso Tijerina López, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos.

Por consiguiente, el quejoso aduce que las erogaciones por concepto de la campaña del entonces candidato denunciado, tienen que ser motivo de un reporte a la autoridad, mismos que a su juicio no fueron reportados de manera real, por lo que se vulneraría la normatividad electoral que rige los Lineamientos de la campaña, mismos que se encuentran sustentados en la propia Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y el Reglamento de Fiscalización, y como consecuencia la autoridad electoral deberá imponer una sanción.

Sin embargo, el escrito de queja antes mencionado, carecía de los requisitos establecidos en el artículo 29 fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, ya que no contaba con la descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hicieran verosímil la versión de los hechos denunciados y del mismo modo no aportaba los elementos de prueba, que aun con carácter indiciario soportaran su aseveración, así como tampoco hacía mención de aquellas pruebas que no estuvieran a su alcance, que se encontraran en poder de cualquier autoridad, es por ello que se procedió conforme al artículo 33 del mismo Reglamento, que señala que en caso de no cumplir el requisito anterior, entre algunos otros, se emitirá un acuerdo en el que otorgue al quejoso un plazo de tres días hábiles improrrogables contados a partir del momento en que se realizó la notificación, a fin de subsanar las omisiones, previniéndole que de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.

Por consiguiente, el Encargado de la Dirección de la Unidad Técnica de Fiscalización dictó el Acuerdo por el cual se estipuló integrar el expediente de mérito, asignar número de expediente, registrarlo en el libro de gobierno, notificar

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

su recepción al Secretario del Consejo General y prevenir al quejoso para que dentro de un plazo de tres días hábiles subsanara la omisión señalada.

En consecuencia, el quejoso, el C. Israel Piña Solís contestó a la prevención realizada en tiempo y forma, remitiendo cuarenta y tres (43) fojas con imágenes alusivas a la posible celebración de diversos eventos y siete (7) escritos de diversas solicitudes referentes a las medidas de prevención por la utilización de siete espacios públicos, señalando la ubicación en cada una de ellas, con el fin de subsanar las carencias de su escrito inicial de queja.

Por lo que, el día diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho se dictó acuerdo mediante el cual se admitió a trámite y sustanciación el expediente INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL; una vez realizado lo anterior, la autoridad procedió a notificar el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General, al Presidente de la Comisión de Fiscalización; así como notificar y emplazar al Partido Verde Ecologista de México, y su otrora candidato denunciado a la presidencia de los Herreras, Nuevo León, el C. Luis Alfonso Tijerina López.

Una vez que el Partido Verde Ecologista de México conoció debidamente los elementos de prueba en contra de su otrora candidato, en su escrito de respuesta, menciona que el escrito de queja carece de la narración clara de los hechos, agregando que las supuestas probanzas allegadas no pueden suplir lagunas u omisiones de la queja.

De la misma forma, cuando el denunciado, el entonces candidato el C. Luis Tijerina López conoció debidamente los elementos de prueba en su contra, contestó en su escrito de respuesta, en los mismos términos que el Partido Verde Ecologista de México.

Consecuentemente el veinticuatro de octubre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a revisar en el Sistema Integral de Fiscalización, lo referente a verificar los ingresos y egresos de campaña reportados por el otrora candidato, el C. Luis Alfonso Tijerina López, donde se encuentra el reporte por conceptos de playeras, banderas, lonas, sombrillas, mochilas, publicidad en redes y microperforados.

Toda vez que el quejoso presume la celebración de cinco eventos, hecho que pretende hacer valer con los distintos avisos de uso de plazas públicas, esta autoridad el día catorce de noviembre de dos mil dieciocho, se concentró en la agenda de eventos del candidato denunciado, misma que se encuentra dentro del

Sistema Integral de Fiscalización, ello con la finalidad de conocer el reporte de los eventos denunciados, como resultado esta autoridad pudo encontrar el registro de cuatro eventos no onerosos que coinciden en fecha y lugar que los denunciados.

Siguiendo el principio de exhaustividad, el día trece de noviembre de dos mil dieciocho la Directora de Resoluciones y Normatividad giró un oficio para solicitar a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, con la finalidad de que informará si realizó visitas de verificación en los eventos señalados por el quejoso, y de resultar afirmativo se le solicitó remitiera toda la documentación que amparara su dicho y por ende la descripción de cada uno de los eventos verificados, para de este modo conocer si hubo o no erogaciones, en el supuesto de la celebración de dicho eventos.

Por tal motivo, la Dirección requerida contestó a la solicitud de información refiriendo que no llevó a cabo verificación de eventos en el municipio de Los Herrera, Nuevo León, de la misma forma informó que derivado de la revisión del Sistema Integral de Fiscalización, se pudieron encontrar los reportes de los eventos llevados a cabo el dos, tres, veintidós y veintitrés, todos del mes de junio del dos mil dieciocho, mismos que fueron catalogados como no onerosos, razón por la cual no se reportaron gastos, mientras que del evento del quince de junio de dos mil dieciocho, no se encontró reporte alguno en la Agenda de Eventos ni de gastos.

En consecuencia y en aras de atender al principio de exhaustividad, el día catorce de noviembre de dos mil dieciocho, se dictó acuerdo por el cual esta autoridad solicitó a la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en Nuevo León, requiriera al Ayuntamiento de Los Herrera Nuevo León, con la finalidad de que remitiera toda la información respecto de permisos, avisos de uso de la celebración de los eventos que señala el quejoso.

En respuesta a la solicitud de esta autoridad, el H. Ayuntamiento contestó a lo solicitado, haciendo referencia que por parte del ayuntamiento vigente a la fecha de la celebración de los eventos, no se desprenden constancias de oposición a la realización de dichos eventos, por lo que los mismos se celebraron con normalidad.

### **Razón y constancia de 43 ligas**


Por último, el treinta y uno de enero de dos mil diecinueve se giró una solicitud a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva de este Instituto, para que certificara el contenido de las treinta y seis direcciones electrónicas aportadas por

el quejoso con posterioridad a su escrito inicial de queja, con la finalidad de ser exhaustivos en el proceso.

**Valoración de las pruebas.**




Una vez descritas las diligencias realizadas, y establecidos los hechos denunciados y las pruebas aportadas, se procede a valorar las mismas.

Como ya fue mencionado anteriormente las pruebas con las que pretende acreditar su dicho el quejoso, constan de cuarenta y tres (43) fojas con imágenes y siete (7) escritos de diversas solicitudes para el uso de distintas plazas públicas, a continuación, se hace una relación de las imágenes en comento:




IMÁGENES PRESENTADAS EN FISICO				
ID	FOJA	IMAGEN Y/O DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN	GASTO QUE DENUNCIA
1	18		Es una imagen, con fondo blanco y negro, donde se puede apreciar una caricatura, presuntamente del candidato denunciado, también aparece el logo del Partido denunciado, y el lema "YO CON EL WICHO"	Estampas Para Casas Y Autos



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

IMÁGENES PRESENTADAS EN FISICO				
ID	FOJA	IMAGEN Y/O DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN	GASTO QUE DENUNCIA
2	19		Es una imagen donde se puede apreciar diversas personas no identificables, una de ellas tiene un micrófono en mano, de fondo se marca con plumón de tinta roja, un grupo de personas de espaldas, no aparece el candidato denunciado, ni propaganda alusiva a su campaña y no mencionan fecha ni lugar de la celebración del evento.	No hace mención expresa
3	20		Se presenta un acercamiento de la imagen de la foja 19, solo que en esta se pueden apreciar más de cerca las personas que se encuentran del círculo, marcado con plumón de tinta roja.	Pachanga
4	21		Es una fotografía de un evento, donde presuntamente aparece el candidato denunciado con un grupo de 8 (ocho) personas entre adultos y niñas, de fondo aparecen diversas personas, en la foto se puede apreciar ocho playeras de color verde, también se puede apreciar equipo de sonido.	No hace mención expresa



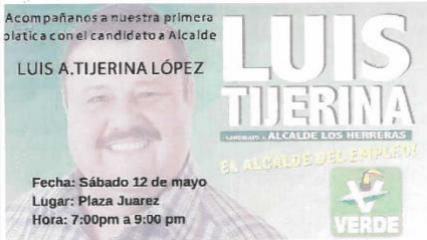

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

IMÁGENES PRESENTADAS EN FISICO				
ID	FOJA	IMAGEN Y/O DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN	GASTO QUE DENUNCIA
5	22		Es una imagen donde aparecen un grupo de personas, entre adultas y niños, las cuales en su mayoría visten de playera verde presuntamente alusivas al Partido denunciado, aparecen en la imagen aproximadamente 12 banderas de color verde presuntamente alusivas al Partido denunciado.	No hace mención expresa
6	23		Se trata de una imagen tomada presuntamente unos segundos antes o después que la de la foja 21, por lo que cuenta con las mismas especificaciones.	No hace mención expresa
7	24	 <i>camisetas - banderas</i>	Es una copia idéntica de la imagen de la foja 22, solo que en esta denuncia expresamente camisetas y banderas, sin mencionar cantidades y cualidades.	Camisetas y Banderas

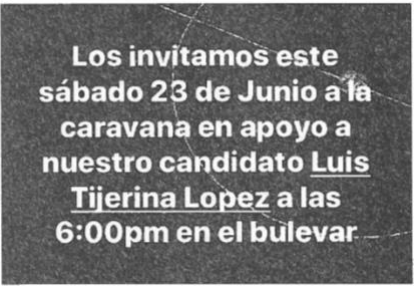
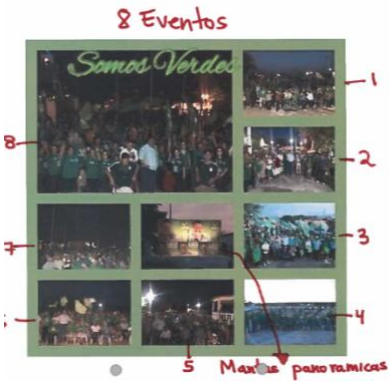

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

IMÁGENES PRESENTADAS EN FISICO				
ID	FOJA	IMAGEN Y/O DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN	GASTO QUE DENUNCIA
8	25		Se trata de una imagen, presuntamente de un evento del Partido Verde Ecologista de México, en el mismo lugar que la imagen de la foja 21, donde no se puede apreciar la presencia del candidato denunciado, aparecen en la foto diversas personas vestidas con playera de color verde, se puede apreciar el mismo sonido que aparece en la foja 21, aparecen diversas sillas.	Sonido y Sillas
9	26		Es una imagen publicitaria, con la siguiente descripción: "Acompáñanos a nuestra primera plática con el candidato a Alcalde LUIS A. TIJERINA LÓPEZ, LUIS ALFONSO TIJERINA CANDIDATO A ALCALDE LOS HERRERAS, EL ALCALDE DEL EMPLEO" Fecha: Sábado 12 de mayo Lugar: Plaza Juárez Hora: 7:00 pm a 9:00 pm" de fondo se observa la imagen del candidato y del logo del Partido Verde Ecologista de México.	No hace mención expresa
10	27		Es una imagen con fondo verde y letras blancas que refieren lo siguiente: "Hoy 28 de Mayo habrá lotería en el Partido Verde a la 5:00pm #vota Verde #Vota Luis"	No hace mención expresa

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**




IMÁGENES PRESENTADAS EN FISICO				
ID	FOJA	IMAGEN Y/O DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN	GASTO QUE DENUNCIA
11	28	 <a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2117344595166313&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2117344595166313&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater</a>	Una imagen de una reunión de diversas personas, algunas aparecen sentadas en sillas de color blanco, que visten de playera verde presuntamente del partido Verde Ecologista de México, en el costado izquierdo aparece presuntamente el candidato denunciado y se observan algunas sillas.	Renta de Sillas
12	29	 <a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2117344555166317&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2117344555166317&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater</a>	Es una imagen donde aparecen un grupo de personas, presuntamente acompañados del candidato denunciado, algunas personas están utilizando sillas, pero en su mayoría se encuentra de pie, se puede observar diversas playeras de color verde, con el logo del partido verde, también se pueden apreciar aproximadamente 4 banderas de color verde.	Sillas
13	30		Es una copia idéntica de la imagen que aparece en la foja 26.	No hace mención expresa
14	31		Es una imagen donde presuntamente aparece el candidato denunciado, con un grupo de 8 (ocho personas) entre adultos y niños, las cuales portan en total 5 playeras alusivas al Partido Verde Ecologista de México, al fondo se puede apreciar una bandera de color verde.	No hace mención expresa

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**





IMÁGENES PRESENTADAS EN FISICO				
ID	FOJA	IMAGEN Y/O DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN	GASTO QUE DENUNCIA
15	32		Es una imagen de fondo color verde, con letras blancas que describen lo siguiente: "Los invitamos este sábado 23 de Junio a la caravana en apoyo a nuestro candidato <u>Luis Tijerina Lopez</u> a las 6:00pm en el bulevar"	No hace mención expresa
16	33		Es una imagen, donde se pueden apreciar 8 fotografías de eventos, sin poder identificar si estos son celebrados en días diferentes, del mismo modo no se puede apreciar las personas que aparecen, en la que se ubica en la parte central se pueden diferenciar 5 lonas, sin poder identificar si son en favor del candidato denunciado.	No hace mención expresa
17	34		Es una imagen donde se puede apreciar una reunión de personas, algunas visten una playera verde alusiva al Partido Verde Ecologista de México, banderas de color verde, en la parte central presuntamente aparece el candidato denunciado en la parte central.	No hace mención expresa



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

IMÁGENES PRESENTADAS EN FISICO				
ID	FOJA	IMAGEN Y/O DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN	GASTO QUE DENUNCIA
18	35	 <p>Banderas - Camisetas - venta sillas</p>	Es una copia idéntica de la imagen de la foja 22, solo que en esta denuncia expresamente camisetas y banderas, sin mencionar cantidades y cualidades.	Banderas y Camisetas
19	36	 <p>Renta carro hot dog para cena de la gente del Mitin del Cierre</p>	Es una imagen en la que aparecen un grupo reducido de personas, que visten de playera color verde, sin poder ser identificables si son alusivas al candidato o partido denunciado y se observa un carro de hot dogs al fondo. No aparece el candidato ni propaganda alusiva al mismo.	Renta de Carro de Hot Dogo para cena.
20	37	 <p>Renta carrito de hot dog para cena de toda la gente</p>	Es una imagen donde aparecen 5 personas entre niños y adultos, una de ellas, es el candidato denunciado, otra porta una playera verde con el emblema del Partido Verde Ecologista de México. Se señala en el fondo, pero no se aprecia ningún carro de hot dogs.	Renta de Carro de Hot Dogo para cena.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

IMÁGENES PRESENTADAS EN FISICO				
ID	FOJA	IMAGEN Y/O DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN	GASTO QUE DENUNCIA
21	38	 <p>camisetas</p>	Es una copia de la imagen presentada en la foja 31, solo que en esta denuncian camisetas.	Camisetas
22	39	 <p>Renta de sillas - Renta equipo sonido</p>	Es una imagen donde en primer plano aparece el candidato denunciado y en la parte de fondo aparecen diversas personas algunas visten una playera verde con el emblema del Partido Denunciado, es el mismo evento que el de la foja 21.	Sillas y Equipo de Sonido
23	40	 <p>Banderas</p>	Es una imagen donde aparece el candidato denunciado con diversas personas, algunas de ellas portan bandera y playeras con el emblema del Partido Denunciado.	Banderas
24	41	 <p>Renta de equipo de sonido</p>	Copia idéntica a la de la foja 21, y vuelven a denunciar la renta de equipo de sonido	Sonido

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

IMÁGENES PRESENTADAS EN FISICO				
ID	FOJA	IMAGEN Y/O DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN	GASTO QUE DENUNCIA
25	42	 <p><a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2134025180164921&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203569.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2134025180164921&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203569.&amp;type=3&amp;theater</a></p>	Copia idéntica a la de la foja 33, solo que en esta advierten la renta de sillas y batucada para el cierre	Silla y Batucada
26	43	 <p>Evento del cierre contra-luz en Batucada</p>	Es una imagen con cuadro y título: "Somos Verdes", presuntamente aparecen diversas personas con playeras y banderas verdes, no se distinguen rostros ni algún otro elemento, esta imagen es extraída de la imagen de la foja 33..	Batucada
27	44	 <p>Renta de sillas - camisetas</p> <p><a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2117344595166313&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2117344595166313&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater</a></p>	Es una copia de la imagen presentada en la foja 28, solo que en esta denuncian sillas y camisas.	Sillas y Camisas



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

IMÁGENES PRESENTADAS EN FISICO				
ID	FOJA	IMAGEN Y/O DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN	GASTO QUE DENUNCIA
28	45	 <i>Banderas - camisetas - renta de sillas</i>	Copia idéntica de la imagen que se presenta en la foja 34, solo que en esta denuncia banderas, camisas y renta de sillas	Banderas, camisetas y renta de sillas
29	46	 <i>Renta de brincolín y refrescos en un mitin</i>	Una imagen donde aparecen diversas personas entre adultos y niños, en las cuales se puede apreciar que visten una playera verde, en las cuales en algunas se identifica el logo del Partido Denunciado, en una mesa se puede apreciar algunas bebidas en lata y de fondo hay un inflable	Brincolín y refrescos
30	47		Se trata de una imagen en la que aparecen 6 personas entre ellas el candidato denunciado, dos personas visten playeras del partido denunciado.	No hace mención expresa
31	48	 <i>Camisetas</i>	En esta imagen aparecen un grupo de personas sin que sea identificable el candidato denunciado, las cuales en su mayoría visten una playera verde, alusiva al Partido Denunciado	Camisetas

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

IMÁGENES PRESENTADAS EN FISICO				
ID	FOJA	IMAGEN Y/O DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN	GASTO QUE DENUNCIA
32	49		Es una copia idéntica de la imagen que se presenta en la foja 27, solo que en esta denuncia un evento con lotería y regalos, pero solamente aparece texto.	Lotería
33	50		Es una imagen donde presuntamente aparecen diversas personas con playeras y banderas verdes, no se distinguen rostros ni algún otro elemento.	Camisas y Banderas
34	51		Es una imagen donde aparece el candidato, quien sostiene un micrófono, de fondo se pueden apreciar diversas personas con playera verde, en la parte de frente se observan diversas personas sentadas, una de ellas viste una playera verde con el emblema del partido denunciado, mismas que ya había sido denunciadas en la foja 23.	Sillas y Sonido
35	52		Es una copia idéntica de la imagen que se presenta en la foja 21, y vuelven a denunciar el equipo de sonido	Sonido

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

IMÁGENES PRESENTADAS EN FISICO				
ID	FOJA	IMAGEN Y/O DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN	GASTO QUE DENUNCIA
36	53		Es una imagen donde aparecen diversos vehículos estacionados, se puede observar un microperforado del candidato denunciado, así como globos de color verde y una persona de espaldas con playera verde alusiva al Partido Denunciado	Globos y micro perforados
37	54		Una imagen con el torso y rostro del candidato denunciado, así como el emblema del partido denunciado con la siguiente descripción: "LUIS TIJERINA CANDIDARO A ALCALDE LOS HERRERAS EL ALCALDE DEL EMPLEO YO APUESTO POR UN MEJOR HERRERAS"	Lonas
38	55		Es una imagen donde aparecen diversas personas con playera promocional del partido denunciado, así como con banderas de color verde y un paraguas con el emblema del partido denunciado.	Banderas, Camisetas Y Paraguas

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

IMÁGENES PRESENTADAS EN FISICO				
ID	FOJA	IMAGEN Y/O DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN	GASTO QUE DENUNCIA
39	56		Es una imagen donde aparece el candidato con 4 niños, que a su vez presuntamente llevan en sus espaldas mochilas de color verde, no es identificable marca, color o tamaño	Mochilas
40	57	 <p>Renta sillas - camisetas - banderas</p> <p><a href="https://facebook.com/photo.php?fbid=2118942738339832&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater">https://facebook.com/photo.php?fbid=2118942738339832&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater</a></p>	Es una copia idéntica de la imagen presentada en la foja 50, mencionan renta de sillas	Sillas

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

IMÁGENES PRESENTADAS EN FISICO				
ID	FOJA	IMAGEN Y/O DIRECCIÓN ELECTRÓNICA	DESCRIPCIÓN	GASTO QUE DENUNCIA
41	58	 <p>Lonas grandes</p>	Es una imagen de una persona sosteniendo una lona promocional de la candidatura del candidato denunciado.	Lonas
42	59		Es una copia idéntica de la imagen presentada en la foja 23.	No hace mención expresa
43	60		Es una copia a blanco y negro de la imagen presentada en la foja 36 no se distinguen elementos	No hace mención expresa

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

Es importante mencionar que el quejoso en alcance a su respuesta a la prevención realizada por esta autoridad, el once de octubre de dos mil dieciocho, el C. Israel Piña Solís, presentó diversas direcciones electrónicas, todas ellas en referencia de la red social denominada “Facebook”, mismas que contienen imágenes, son repetitivas y del mismo modo no tienen relación alguna con los hechos de la denuncia realizada en el escrito inicial de queja, tal y como se muestra a continuación:

Direcciones Electrónicas	Condición
1, 7, 8, 10, 12, 14, 17, 19, 21 y 36.	No se relacionan con ningún hecho de la queja.
2, 3, 4, 5, 6, 11, 13, 15, 18, 24, 25, 26, 31, 32 y 35.	No se relacionan con ninguna de las imágenes presentadas como pruebas anteriormente.
9, 16, 20, 28, 30, 33 y 34.	Se relacionan con algunas imágenes presentadas como pruebas.
22, 23, 27 y 29.	Se relacionan con las imágenes que se presentaron de prueba, sin embargo no se pueden distinguir de manera clara elementos propagandísticos, o políticos en beneficio del candidato denunciado.

Es preciso mencionar que en las direcciones electrónicas que el quejoso aporta, omite relacionarlas con los hechos de la queja, de la misma forma solo hace una mención general de los supuestos gastos realizados, sin entrar en particularidades de cada dirección electrónica, y siendo omiso totalmente en dar características de los elementos que denuncia, ya sea cualitativos o cuantitativos. De igual manera es preciso mencionar que el quejoso adjunta una serie de links, que no se encuentran vinculados con la materia de la Litis, como se detalla en el siguiente cuadro:


DIRECCIONES ELECTRÓNICAS			
No.	Dirección Electrónica	Imagen que contiene	Descripción
1	<a href="https://www.facebook.com/luis.tijerinalopez">https://www.facebook.com/luis.tijerinalopez</a>		Se trata de la página oficial del C. Luis Alfonso Tijerina López, donde no se direcciona a alguna publicación en específico, solamente al inicio de la página. Ni hace referencia a gasto alguno



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

DIRECCIONES ELECTRÓNICAS			
No.	Dirección Electrónica	Imagen que contiene	Descripción
2	<a href="https://www.facebook.com/luis.tijerinalopez">https://www.facebook.com/luis.tijerinalopez</a>		Se trata de la página oficial del C. Luis Alfonso Tijerina López, donde no se direcciona a alguna publicación en específico, solamente al inicio de la página. Ni hace referencia a gasto alguno
3	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=194572868029548&amp;set=ecnf.100001569798780&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=194572868029548&amp;set=ecnf.100001569798780&amp;type=3&amp;theater</a>		Es una fotografía que aparece en el perfil de "Cesar Villarreal" Se trata presuntamente de un evento con propaganda en favor de diversos otrora candidatos del Partido Verde, sin embargo y pese que presuntamente aparece el candidato denunciado, no existe ninguna referencia en favor del mismo.
4	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2161734824072652&amp;set=ecnf.100001569798780&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2161734824072652&amp;set=ecnf.100001569798780&amp;type=3&amp;theater</a>		Es una imagen subida por el perfil de "Sergio Godina de la Garza" y se trata de una invitación para acudir a un evento político con fecha 23 de junio de 2018, presuntamente en favor del candidato denunciado.
5	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1540886402707229&amp;set=ecnf.100001569798780&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1540886402707229&amp;set=ecnf.100001569798780&amp;type=3&amp;theater</a>		Es una imagen subida por el perfil de "César Guerrero" donde aparece el candidato denunciado, con otras cuatro personas, tres de ellos portan camisas con el logo del PVEM. No se aprecia ningún elemento propagandístico en favor del candidato denunciado.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

DIRECCIONES ELECTRÓNICAS			
No.	Dirección Electrónica	Imagen que contiene	Descripción
6	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2118071725093600&amp;set=ecnf.100001569798780&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2118071725093600&amp;set=ecnf.100001569798780&amp;type=3&amp;theater</a>		Es una imagen subida por el perfil de "Guadalupe Molina" en la que se puede apreciar entre otras cosas, la leyenda: "CON IDEAS Y BUENAS PROPUESTAS ¡GANAMOS EL DEBATE!" de fondo aparece el candidato denunciado y la frase: "El Alcalde del Empleo".
7	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10156362090406719&amp;set=ecnf.100001569798780&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10156362090406719&amp;set=ecnf.100001569798780&amp;type=3&amp;theater</a>		Es una imagen con edición de un marco, subida desde el perfil de "Dorina Garza" donde aparece el candidato denunciado con otras cuatro personas, la imagen tiene un marco habilitado para promoción del entonces candidato denunciado.
8	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=292080191327476&amp;set=ecnf.100001569798780&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=292080191327476&amp;set=ecnf.100001569798780&amp;type=3&amp;theater</a>	No aparece ningún contenido.	Solo aparece la pantalla de inicio de sesión de la Red Social, no aparece ninguna imagen.
9	<a href="https://www.facebook.com/profile.php?id=100011961841203">https://www.facebook.com/profile.php?id=100011961841203</a>		Se trata presuntamente del perfil de "Veronica Ramos" no se aprecia ningún elemento propagandístico alusivo al partido y/u otrora candidato denunciado.
10	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=376207232788002&amp;set=pb.100011961841203.-2207520000.1539202642.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=376207232788002&amp;set=pb.100011961841203.-2207520000.1539202642.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata de una imagen subida por el perfil de "Veronica Ramos" donde aparece el otrora candidato y logo del partido denunciados, y aparece el siguiente texto: "LUIS TIJERINA CANDIDATO A ALCALDE LOS HERRERA EL ALCALDE DEL EMPLEO! YO APUESTO POR UN MEJOR HERRERAS."



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

<b>DIRECCIONES ELECTRÓNICAS</b>			
<b>No.</b>	<b>Dirección Electrónica</b>	<b>Imagen que contiene</b>	<b>Descripción</b>
11	<a href="https://www.facebook.com/martha.e.gonzalez.718">https://www.facebook.com/martha.e.gonzalez.718</a>		Se trata presuntamente del perfil de "Martha Gzz" no se aprecia ningún elemento propagandístico alusivo al partido y/u otrora candidato denunciado.
12	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1437923902978499&amp;set=pb.100002827102822.-2207520000.1539202752.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1437923902978499&amp;set=pb.100002827102822.-2207520000.1539202752.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata del mismo marco que aparece en la imagen descrita con el número 7, solo que esta es subida desde el perfil de "Martha Gzz" y en la foto de fondo aparece presuntamente la dueña del perfil.
13	<a href="https://www.facebook.com/dorina.garza.1">https://www.facebook.com/dorina.garza.1</a>		Se trata presuntamente del perfil de "Dorina Garza" solo se puede apreciar la imagen identificada en esta tabla con el número 7 y 14.
14	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10156362090406719&amp;set=pb.726806718.-2207520000.1539202923.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10156362090406719&amp;set=pb.726806718.-2207520000.1539202923.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata de la misma imagen descrita en esta tabla en el número 7.
15	<a href="https://www.facebook.com/sergio.godinadelagarza.7">https://www.facebook.com/sergio.godinadelagarza.7</a>		Se trata presuntamente del perfil de "Sergio Godina de la Garza" no se aprecia ningún elemento propagandístico alusivo al partido y/u otrora candidato denunciado.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

DIRECCIONES ELECTRÓNICAS			
No.	Dirección Electrónica	Imagen que contiene	Descripción
16	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2151627308416737&amp;set=pb.100007084660700.-2207520000.1539203163.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2151627308416737&amp;set=pb.100007084660700.-2207520000.1539203163.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata de la misma imagen descrita en esta tabla en el número 6.
17	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2129251957320939&amp;set=pb.100007084660700.-2207520000.1539203200.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2129251957320939&amp;set=pb.100007084660700.-2207520000.1539203200.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata de la misma imagen descrita en el número 10, solo que esta se encuentra en el perfil de "Sergio Godina de la Garza"
18	<a href="https://www.facebook.com/maria.monteslopez1">https://www.facebook.com/maria.monteslopez1</a>		Se trata presuntamente del perfil de "Maria Montes Lopez" no se aprecia ningún elemento propagandístico alusivo al partido y/u otrora candidato denunciado.
19	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1679821422109314&amp;set=pb.100002444185869.-2207520000.1539203258.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1679821422109314&amp;set=pb.100002444185869.-2207520000.1539203258.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata del mismo marco que aparece en la imagen descrita con el número 7, solo que esta es subida desde el perfil de "Maria Montes Lopez" y en la foto de fondo aparece presuntamente la dueña del perfil.
20	<a href="https://www.facebook.com/mely.molina.3572">https://www.facebook.com/mely.molina.3572</a>		Se trata presuntamente del perfil de "Mely M Gutierrez" no se aprecia ningún elemento propagandístico alusivo al partido y/u otrora candidato denunciado.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

<b>DIRECCIONES ELECTRÓNICAS</b>			
<b>No.</b>	<b>Dirección Electrónica</b>	<b>Imagen que contiene</b>	<b>Descripción</b>
21	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1711305895621948&amp;set=pb.100002276629009.-2207520000.1539203490.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=1711305895621948&amp;set=pb.100002276629009.-2207520000.1539203490.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata de la misma imagen descrita en el número 10 y 17, solo que esta se encuentra en el perfil de “Mely M Gutierrez”.
22	<a href="https://www.facebook.com/profile.php?id=100006723797517">https://www.facebook.com/profile.php?id=100006723797517</a>		Se trata presuntamente del perfil de “Guadalupe Molina” no se aprecia ningún elemento propagandístico alusivo al partido y/u otrora candidato denunciado.
23	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2134025180164921&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203569.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2134025180164921&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203569.&amp;type=3&amp;theater</a>		Es una imagen tipo collage, subida por el perfil de “Guadalupe Molina” donde aparecen diversas imágenes, no se puede distinguir de manera clara ningún tipo de elemento de las imágenes.
24	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2133812670186172&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203569.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2133812670186172&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203569.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata de la misma imagen descrita en el número 23.
25	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2125889574311815&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203572.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2125889574311815&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203572.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata de la misma imagen descrita en el número 4, solo que esta es subida desde el perfil de “Guadalupe Molina”.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**




<b>DIRECCIONES ELECTRÓNICAS</b>			
<b>No.</b>	<b>Dirección Electrónica</b>	<b>Imagen que contiene</b>	<b>Descripción</b>
26	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2124408754459897&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203572.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2124408754459897&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203572.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata de la misma imagen descrita en el número 4, solo que esta es subida desde el perfil de "Guadalupe Molina", la fecha y lugar del evento a que hace alusión son distintas.
27	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2119616071605832&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2119616071605832&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata del mismo marco que aparece en la imagen descrita con el número 7, solo que esta es subida desde el perfil de "Guadalupe Molina" y en la foto de fondo aparece el entonces candidato denunciado.
28	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2118942798339826&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2118942798339826&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata de una imagen subida por el perfil de "Guadalupe Molina" donde aparecen diversas personas, no se puede distinguir de manera clara ningún tipo de elemento.
29	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2118942768339829&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2118942768339829&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata de una imagen subida por el perfil de "Guadalupe Molina" donde aparecen diversas personas, solo se pueden distinguir aproximadamente 5 playeras con el emblema del Partido Verde, en la foto también aparece presuntamente el candidato denunciado.



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

<b>DIRECCIONES ELECTRÓNICAS</b>			
<b>No.</b>	<b>Dirección Electrónica</b>	<b>Imagen que contiene</b>	<b>Descripción</b>
<b>30</b>	<a href="https://facebook.com/photo.php?fbid=2118942738339832&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater">https://facebook.com/photo.php?fbid=2118942738339832&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata de una imagen subida por el perfil de "Guadalupe Molina" donde aparecen diversas personas, en la foto aparece presuntamente el candidato denunciado, pero no se pudo distinguir de manera clara algún tipo de elemento.
<b>31</b>	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2118942701673169&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2118942701673169&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata de una imagen subida por el perfil de "Guadalupe Molina" donde aparecen diversas personas, solo se pueden distinguir aproximadamente 15 playeras con el emblema del Partido Verde, en la foto también aparece presuntamente el candidato denunciado.
<b>32</b>	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2118942665006506&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2118942665006506&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata de la misma imagen que la descrita en el número 27.
<b>33</b>	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2118071725093600&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2118071725093600&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater</a>		Se trata de la misma imagen descrita en el número 6, solo que esta es subida desde el perfil de Guadalupe Molina".

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

<b>DIRECCIONES ELECTRÓNICAS</b>			
<b>No.</b>	<b>Dirección Electrónica</b>	<b>Imagen que contiene</b>	<b>Descripción</b>
<b>34</b>	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2117344595166313&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2117344595166313&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater</a>		Es una imagen subida desde el perfil de “Guadalupe Molina”, se trata de una reunión de personas, las cuales algunas llevan playeras y mochilas con el emblema del Partido Verde.
<b>35</b>	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2117344555166317&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2117344555166317&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater</a>		Es una imagen subida desde el perfil de “Guadalupe Molina”, se trata de una reunión de personas, las cuales algunas llevan playeras con el emblema del Partido Verde.
<b>36</b>	<a href="https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2110361992531240&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/photo.php?fbid=2110361992531240&amp;set=pb.100006723797517.-2207520000.1539203627.&amp;type=3&amp;theater</a>		Es una imagen subida desde el perfil de “Guadalupe Molina”, se trata de una foto del candidato denunciado, aparentemente impresa en una lona, no se parecía una frase completa, solo se puede diferenciar la palabra “candidato”

Por lo antes descrito es que esta autoridad no tiene la certeza para establecer las condiciones cualitativas y cuantitativas de los conceptos denunciados, en relación con los medios de prueba aportados por el quejoso.

Al respecto, derivado de la naturaleza de los medios de comunicación denominados redes sociales, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en diversas sentencias ha establecido criterios orientadores<sup>1</sup> relacionados con las redes en comento, señalando entre otras cuestiones:

- Que el internet es una red informática mundial, que trasciende como un mecanismo para que cualquier persona pueda difundir y acceder a información de su interés, y su utilización permite la descentralización extrema de la

<sup>1</sup> De conformidad con los criterios sostenidos al resolver los expedientes SUP-REP-168/2015 y su acumulado, SUP-REP-233/2015 y su acumulado, así como el SUP-RAP-160/2015.

información; por ello y debido a su rápida masificación en el espacio virtual, puede reproducirse con facilidad, especialmente tratándose de redes sociales, en las que sus usuarios intercambian información y contenidos (textos, imágenes, archivos, vínculos a otras páginas, entre otros), de modo que crean una comunidad virtual e interactiva.

- Que, derivado de la naturaleza de las redes sociales y las características aludidas, las publicaciones carecen de un control efectivo respecto de la autoría y de los contenidos que allí se exteriorizan.
- Que las redes sociales (como Facebook y twitter) constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.
- Que atendiendo a la forma en que opera el internet, se puede colegir que existen grandes vacíos e impedimentos para que sus usuarios puedan ser identificados, así como una gran dificultad para establecer de manera fehaciente, la fuente de su creación, y en consecuencia, ello imposibilita el poder atribuir a un ente o sujeto la responsabilidad del contenido respectivo.

En ese mismo orden de ideas, la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que la Legislación Electoral mexicana vigente carece de regulación del tema relativo al uso de redes sociales; en específico, como espacios para la difusión de cualquier tipo de propaganda, ya sea electoral o gubernamental, en el contexto del desarrollo del debate político y el acceso a la información por parte de la ciudadanía<sup>2</sup>. Así pues, mientras que algunos medios de comunicación (como la radio, la televisión y los medios impresos) tienen un marco normativo definido a nivel constitucional y legal, la situación de Internet, en específico las redes sociales carecen de un escenario de regulación normativo.

Respecto de las redes sociales (como Facebook, Twitter y YouTube), ha sostenido<sup>3</sup> que nos encontramos ante espacios de plena libertad y con ello, se erigen como un

---

<sup>2</sup> Criterio sostenido en las sentencias identificadas con los números de expediente SRE-PSC- 268/2015 y SRE-PSC-3/2016, mediante la cual dicho órgano jurisdiccional resolvió el caso bajo un nuevo método de análisis, que parte de la naturaleza y alcances de este tipo de plataformas, en el contexto del ejercicio del derecho fundamental de libertad de expresión y el margen reducido de las restricciones que son susceptibles de imponerse, y no partió del contenido, temporalidad o personas involucradas, esto es, el análisis debe realizarse a partir de la naturaleza de la red social Facebook, al considerar que en un ejercicio de ponderación debe prevalecer la tutelada del ejercicio de la libertad de expresión.

<sup>3</sup> A partir de lo resuelto en el procedimiento especial sancionador de órgano central SRE-PSC-268/2015; así como en los expedientes SRE-PSC-268/2015, SRE-PSC-274/2015, SRE-PSC-275/2015, SRE-PSC-283/2015, SRE-PSC-284/2015, SRE-

mecanismo idóneo para lograr una sociedad mayor y mejor informada; consciente en la toma de decisiones públicas que trascienden al mejoramiento de la calidad de vida del pueblo; mismas que facilitan la libertad de expresión y de asociación; permiten compartir el conocimiento y el aprendizaje; y potenciar la colaboración entre personas.

Bajo este panorama, el estudio de la naturaleza y alcances de las redes sociales, involucra derechos fundamentales de libertad de expresión y de información consagrados en el artículo sexto constitucional, toda vez que se incluye como herramienta para el pleno ejercicio de la libertad de expresión e información el acceso a Internet y banda ancha. En ese sentido, el avance en las tecnologías ha generado la aparición de nuevos escenarios para la expresión de las ideas y el acceso a la información, como lo son Facebook, Twitter y YouTube.

En efecto, en Internet existen plataformas electrónicas que se han convertido en espacios virtuales en los cuales, los usuarios pueden registrarse libremente para ver y compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin que pueda identificarse por quien fueron creados originalmente, ni verificarse la veracidad de los mismos.

Por consiguiente, la información obtenida de redes sociales, es insuficiente por sí sola, para acreditar la existencia de los hechos denunciados, tomando en consideración que la queja de mérito refiere como circunstancias de tiempo, modo y lugar las contenidas en las redes sociales en cuestión, advirtiéndose lo siguiente:

- Tiempo, fechas en que subió la imagen.
- Modo, lo que ahí se observa. (eventos públicos, recorridos, mítines, etc.)
- Lugar, los referidos en la red social.

Adicionalmente se tiene que valorar la diferencia entre el tiempo en que se realiza la toma de una fotografía y el momento en que se publica en una red social.

Por cuanto hace a los tiempos y ubicaciones de publicación, debe establecerse que estos se encuentran definidos por el usuario de la cuenta de la red social; ello en virtud de que existe la posibilidad de una variación entre el tiempo real de la realización del acto y la ubicación de éste, en relación con la fecha y lugar en la que el acto se difundió en la red social, atendiendo a los siguientes elementos:

---

PSC-285/2015, SRE-PSC-3/2016 y SRE-PSD-520/2015 y SRE-PSD-521/2015 acumulados, estos últimos confirmados por la Sala Superior mediante sentencia dictada en el recurso de revisión del procedimiento especial sancionador SUP-REP-3/2016.



- Día, hora y ubicación de la realización del acto.
- Día, hora, zona horaria y ubicación del dispositivo móvil o computadora en la que se realiza la publicación.
- Día, hora, zona horaria y ubicación, en su caso de las modificaciones a la publicación primigenia.
- Día, hora y ubicación en que se compartió la publicación por parte de otro usuario desde la publicación original.

De lo anterior, se desprende que la temporalidad y ubicación de un acto no necesariamente es coincidente con la realidad histórica del momento en que se realizó el mismo; aunado a que las redes sociales permiten la alteración parcial o total del contenido de las imágenes y de la información difundida en relación a las mismas, ya sea por el usuario creador o por usuarios distintos a su autor.

Es decir, se tiene conocimiento que la fotografía digital es la imagen por excelencia de las publicaciones en las redes sociales, de tal forma que la consideramos como parte de nuestra vida cotidiana, se presenta como algo normal en nuestro día a día; sin embargo, no perdemos de vista que dichas fotografías son imágenes susceptibles de modificarse y transformar lo que se espera de ellas; lo que nos lleva al tema de la certificación.

Las imágenes difundidas en las redes sociales trastocan todo aquello relacionado con la legitimidad y veracidad, llevándonos a cuestionar y explorar las percepciones visuales insertándonos en el campo de la interpretación. La fotografía digital se centra en la interacción y la participación social, lo cual cuestiona y reinventa el propio concepto de Imagen, los márgenes de seguridad y la construcción de la identidad.

Como se observa, el quejoso hace propios los hechos que se visualizan en las redes sociales para cumplir con el supuesto establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización y por otra parte en cuanto al caudal probatorio, relaciona la existencia de los hechos que ahí se observan, por haber presentado de forma física o digital el contenido de la liga de internet relacionada, es decir, el contenido de la red social.

Cabe hacer mención que los elementos probatorios que el quejoso acompaña en su escrito de queja, y que como ya fue mencionado se encuentran soportados con una dirección electrónica, los presenta con una serie de inconsistencias, presentación en repetición, así como la falta de circunstancias de modo, tiempo y

lugar, ya que el quejoso pretende acreditar conceptos de gastos por encima de las siguientes irregularidades:

- a. No se observan de manera clara los conceptos que son denunciados.
- b. No se observan los conceptos denunciados.
- c. No se puede establecer el carácter cuantitativo de cada concepto, además de que el quejoso no presenta un total por cada concepto denunciado.
- d. No aparece el otrora candidato denunciado, ni publicidad promotora del voto en favor de su campaña.
- e. No se presenta el lugar exacto donde se actualizó el concepto de egreso.
- f. No se presenta el modo exacto de cómo fue repartida esa propaganda.

Considerando los párrafos precedentes, se puede concluir que las redes sociales son espacios de libertad y con ello, se erigen como un mecanismo de información, que facilitan la libertad de expresión y de asociación; por lo que el contenido de las redes en comento en su maximización representa la libertad individual o colectiva de manifestar ideas escritas o transmitir imágenes por dicho medio con la finalidad de obtener reacciones en general.

Al respecto, ofrecer como medio de prueba el contenido de redes sociales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica<sup>4</sup>, toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes, los cuales son insuficientes por si solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales.

Consecuente con lo anterior, de la valoración al contenido de las redes sociales, la autoridad electoral no cuenta ni con indicios, porque el "indicio" es una circunstancia cierta de la que se puede sacar, por inducción lógica, una conclusión acerca de la existencia (o inexistencia) de un hecho a probar; los hechos que se pretenden acreditar, trascienden de forma directa a las circunstancias de tiempo, modo y lugar señaladas en el escrito de queja, pues la publicación de una imagen en determinada fecha no implica que la misma haga constar que un hecho aconteció en la fecha de exposición de la imagen o las características del acto que se observa como lo son eventos públicos y caminatas casa por casa, así como, el número cierto y tipo de conceptos de gasto que se entregaron o en su caso si los mismos constituyen un beneficio a la campaña electoral de que se trate.

---

<sup>4</sup> De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

Por otra parte, es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten sus cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso. Ello es así, en virtud de que dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

En este caso, nos encontramos frente al ofrecimiento de pruebas técnicas por parte del denunciante, las cuales carecen de mayores precisiones respecto de los hechos que pretende acreditar, pues únicamente muestra la fotografía, y la mención de los elementos que considera el quejoso como gasto que debió reportar el denunciado

Así, del análisis de la totalidad de las documentales técnicas que ofrece no se advierten elementos que permitan acreditar o corroborar la certeza respecto del lugar preciso en el que se llevaron a cabo los eventos, donde supuestamente se entregó o utilizó los artículos denunciados, se limita a mencionar los objetos que se hacen presentes en las imágenes sin proporcionar un vínculo que permita relacionar los conceptos denunciados con la campaña del candidato incoado.

Esto resulta necesario, puesto que al momento en que esta autoridad realiza las diligencias, se debe conocer con la mayor precisión posible el lugar al cual dirigir la investigación. Por lo que el quejoso aporta pruebas en las cuales no se efectuó una revisión independiente respecto del contenido y veracidad de la información proporcionada, por lo tanto, el análisis y resultados podrían verse afectados en caso de que dicha información no sea correcta y/o precisa; es decir, se pronuncia sobre la falta de veracidad de su dicho.

De la misma forma es preciso hacer mención, el quejoso al pretender hacer valer su dicho con la presentación de distintas imágenes, donde de forma manuscrita con

un marcador de tinta roja, señala en algunas imágenes diferentes gastos, que presuntamente realizó el candidato denunciado, sin embargo, es omiso en vincular las imágenes con los hechos denunciados, del mismo modo el quejoso no señala, cualidades y cantidades de los gastos denunciados, de la misma forma no señala el lugar en el que fueron entregados o utilizados.

Cabe señalar que el quejoso presenta algunas imágenes de manera repetida, y en algunos casos solo cambia el ángulo en el que se tomó la imagen, por lo anterior se pretende que esta autoridad tome de manera diferente o distinta cada imagen, cuando se trata de una misma fotografía.

Es preciso señalar que, derivado del análisis de cada imagen, es que esta autoridad puede concluir que en diversas, como se señalará en breve, es imposible identificar algún elemento, ya que la calidad con la que fueron presentadas, no cubre un margen mínimo de apreciación.

Del mismo modo el quejoso pretende validar su dicho con la señalización en las imágenes de diversos eventos, en los cuales omite señalar el lugar en el que se llevaron a cabo, así como la hora y día de la celebración, por lo que esta autoridad se encuentra imposibilitada para partir del argumento de que las imágenes forman parte de eventos en favor del entonces candidato el C. Luis Alfonso Tijerina López, ellos en razón que no cuenta con los elementos necesarios para sugerir un valor indiciario en los eventos que pretende acreditar con las imágenes.

En consecuencia, las pruebas con las que pretende acreditar su dicho carecen de valor mínimo, para poder decretar un gasto en beneficio del candidato denunciado, toda vez que no se acompañan de elementos suficientes que permitan a esta autoridad tales como circunstancias de modo, tiempo y lugar.

Es importante identificar que para sostener el criterio que establece la necesidad de la descripción detallada de los hechos y las circunstancias que rodean una prueba técnica, como modo único para dar valor probatorio, se encuentra la jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral de la Federación recaída en el número 36/2014, y que versa sobre el valor que se le pretende dar a la prueba analizada, tal y como se muestra a continuación:

***“PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.- El artículo 31, párrafo segundo, de la Ley Procesal Electoral para el Distrito Federal define como pruebas técnicas,***

*cualquier medio de reproducción de imágenes y, en general todos aquellos elementos científicos, y establece la carga para el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que el tribunal resolutor esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos por acreditar en el juicio, con la finalidad de fijar el valor convictivo que corresponda. De esta forma, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar. Consecuentemente, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar.”*

Es así y en razón de lo antes escrito es que el quejoso se vio en la necesidad de acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, esto con la finalidad de que esta autoridad cuente con todos los elementos que le permitan establecer la verdad sobre los hechos denunciados y trazar una línea de investigación.

Ahora bien, dichos elementos probatorios consistentes en imágenes tienen el carácter de pruebas técnicas, de las cuales solo generan probables indicios de la existencia de lo que se advierte en ellas y son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen, lo anterior de conformidad a la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicada bajo el número 4/2014. Misma que se transcribe a continuación:

**“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-** De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia

*electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.*

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar, por lo que no dan cuenta de la existencia de la propaganda y eventos denunciados.

En esta tesitura, las pruebas ofrecidas resultan insuficientes para trazar una línea de investigación y con ella acreditar que el partido y su candidato denunciado, hayan sido omisos en el reporte de gastos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Nuevo León.

Ahora bien esta autoridad con el fin de ser exhaustiva y a efecto de comprobar el dicho de los denunciados, recurrió al Sistema Integral de Fiscalización, encontrando el reporte por conceptos de banderas, playeras, lonas, sombrillas, mochilas, publicidad en redes y microperforados, tal y como se muestra en el Apartado B de la presente Resolución; lo que al ser información obtenida de los archivos de la Dirección de Auditoría que forma parte integral de esta Unidad Técnica de Fiscalización, tiene el carácter de documental pública, lo que hace pleno el reporte del gasto por la adquisición de la propaganda antes mencionada.

En este orden de ideas, esta autoridad fiscalizadora, acudió a la Agenda de Eventos del Sistema Integral de Fiscalización, encontrando el reporte de cuatro de los eventos denunciados, registrados como no onerosos celebrados en diversas plazas públicas, tal y como se muestra a continuación:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

IDENTIFICADOR	EVENTO	FECHA DEL EVENTO	TIPO DE EVENTO	DESCRIPCIÓN	UBICACIÓN	COLONIA O LOCALIDAD	CÓDIGO POSTAL	REFERENCIAS
00100	NO ONEROSO	02/06/2018	PÚBLICO	PLATICA CON VECINOS	PLAZA PRINCIPAL DE LA CONGREGACION HACIENDA GUADALUPE	HACIENDA GUADALUPE	66861	PLAZA PRINCIPAL
00103	NO ONEROSO	03/06/2018	PÚBLICO	PLATICA CON VECINOS	PLAZA PRINCIPAL DE LA CONGREGACION ESTACION HERRERAS	ESTACION HERRERAS	66870	PLAZA PRINCIPAL
00148	NO ONEROSO	22/06/2018	PÚBLICO	EVENTO	PLAZA PRINCIPAL CONGREGACION SAN AGUSTIN	CONGREGACION SAN AGUSTIN	66872	PLAZA PRINCIPAL
00151	NO ONEROSO	23/06/2018	PÚBLICO	EVENTO	CABECERA MUNICIPAL	CENTRO	66850	PLAZA PRINCIPAL

En consecuencia, se giró una solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, para que informará si en los archivos la Dirección, obran los referentes a visitas de verificación en los cinco eventos denunciados, del mismo modo se solicitó enviara toda la información referente, con la finalidad de que esta autoridad procediera a establecer si se realizaron gastos en dichos eventos.

Dicha Dirección contestó que **no** llevó a cabo ninguna verificación de eventos en el municipio de Los Herrera, Nuevo León.

Del mismo modo y en aras de agotar el principio de exhaustividad, se realizó una solicitud de información al H. Ayuntamiento de Los Herrera, Nuevo León, con la finalidad de que informara y en su caso remitiera toda la información referente a los cinco eventos denunciados, entre este si constaba en los archivos de esa autoridad las documentales que ampararan la celebración de dichos eventos y en su caso la realización o no de gastos dentro de los mismos. La autoridad requerida contestó a la petición informando que, si existen avisos de parte del candidato denunciado para el uso de plazas públicas ubicadas en el Municipio de Los Herrera, Nuevo León, así mismo informó que por parte del ayuntamiento vigente a la fecha de la celebración de los eventos, no se desprenden constancias de oposición a la realización de dichos eventos, por lo que los mismos se celebraron con normalidad.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

**Apartado A.** Conceptos denunciados que no son acreditados como gastos de campaña.

**Apartado B** Conceptos denunciados que aun cuando no se tiene certeza de los mismos, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.

A continuación, se presenta el análisis en comento:

**APARTADO A. Conceptos denunciados que no son acreditados como gastos de campaña.**

En relación a este apartado es necesario precisar que el quejoso denuncia la existencia de diversos conceptos de gasto, como son los denominados por el mismo como “Pachanga”, carrito de hot-dogs, inflable, refrescos, globos, caravana, estampados para casas, panorámicos y batucada; en favor del Partido Verde Ecologista de México y su entonces candidato a Presidente Municipal por Los Herreras, Nuevo León, el C. Luis Tijerina López; aportando como pruebas con lo que pretendió sustentar su dicho, fotografías donde manifiesta se advierten los mismos, sin que el quejoso manifieste las cantidades y cualidades de los gastos que denuncia.

Es importante mencionar que en cuanto a los conceptos denominados por el quejoso como carteles y publicidad impresa no aporta ningún elemento probatorio, que genere indicios de su existencia.

Cabe destacar que los conceptos que pertenecen al presente apartado son ambiguos, y sin ningún vínculo con su escrito de queja, además que en las mencionadas fotografías no se alcanzan a observar con claridad lo que el quejoso llama “conceptos”.





**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**



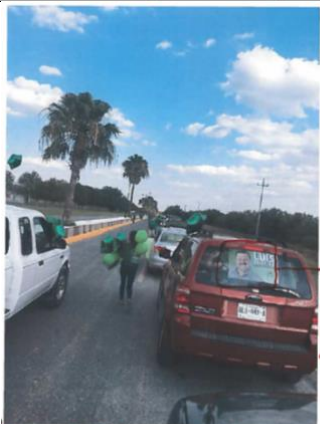
Y en los casos en los que se alcanza a observar los mismos, como es el caso de los refrescos, es una simple imagen donde se ven refrescos sobre una mesa, los cuales no tienen vínculo alguno con su escrito de queja, ni tampoco existen lazos que los acrediten como gastos de campaña, dado que en dicha fotografía no aparece ningún logo del partido, ni el entonces candidato denunciado, aunado a que aun cuando se alcanzaran a apreciar alguno de los elementos anteriormente mencionados, las imágenes no fueron administradas con ningún medio probatorio que pudiera generar certeza a esta autoridad de la existencia de los mismos.

No obstante lo anterior, la autoridad fiscalizadora con base en las facultades de vigilancia y fiscalización a efecto de comprobar los gastos del instituto político así como del entonces candidato y en estricta aplicación del principio de exhaustividad, y con el fin de perfeccionar la prueba, recurrió a consultar el Sistema Integral de Fiscalización, no encontrando coincidencia alguna con los gastos reportados, aunado a lo anterior y como ya fue mencionado anteriormente, esta autoridad no encuentra ningún vínculo que los acredite como gastos de campaña, así como el quejoso tampoco aporta ninguno, que relacione los conceptos con un posible beneficio a la campaña del candidato denunciado.



Tales conceptos se encuentran en el cuadro siguiente:

CONCEPTO DENUNCIADO	ELEMENTO PROBATORIO	OBSERVACIONES
"Pachanga"		No se mencionan los conceptos de gastos, no se visualiza propaganda alusiva al candidato o al partido político postulante, además de que no se tiene datos de la ubicación.
Carro de Hot Dog		No aparece de manera clara en un evento político, aparece al fondo de una fotografía donde hay gente utilizando playeras con el logo del PVEM; además de que no se tiene datos de la repartición, cantidad y ubicación.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

CONCEPTO DENUNCIADO	ELEMENTO PROBATORIO	OBSERVACIONES
Inflable	 <p>Renta de brincolín y refrescos en un mitin</p>	No aparece de manera clara en un evento político, se percibe detrás de personas que utilizan playeras del PVEM, pero el inflable no tiene logo; además de que no se tiene datos de la ubicación.
Refrescos	 <p>Renta de brincolín y refrescos en un mitin</p>	Aparece una imagen con gente sentada en una mesa y en la mesa se alcanzan a ver los refrescos, sin que se tenga certeza de la cantidad, o si fueron entregados por el entonces candidato.
Globos	 <p>Globos de 2 tipos - camisetas Esto es la caravana</p> <p>Test- amp as para autos</p>	Sin datos de ubicación exacta, fecha de colocación y/o reparto, ni vínculo que genere certeza a esta autoridad de formar parte de un gasto de campaña.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

CONCEPTO DENUNCIADO	ELEMENTO PROBATORIO	OBSERVACIONES
Caravana	 <p>Globos de 2 tipos - camisetitas Esto es la caravana</p>	Sin datos de ubicación exacta, fecha de colocación y/o reparto, ni vínculo que genere certeza a esta autoridad de formar parte de un gasto de campaña.
Carteles	N/A	No lo vincula con ninguna imagen, y aún con la exhaustividad esta autoridad no se percató de la existencia de carteles.
Estampados para casas	 <p>Estampas para las casas y autos</p>	No se puede apreciar que sea un estampado para casa o vehículo, ya que solo representa el diseño, y por ende no está materializado.
Publicidad impresa	N/A	No lo vincula con ninguna imagen, y aún con la exhaustividad esta autoridad no se percató de la existencia de folletos, dípticos, o algún otro material impreso en favor del candidato denunciado.
Panorámicos	N/A	No lo vincula con ninguna imagen, y aún

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

CONCEPTO DENUNCIADO	ELEMENTO PROBATORIO	OBSERVACIONES
		con la exhaustividad esta autoridad no se percató de la existencia de folletos, dípticos, o algún otro material impreso en favor del candidato denunciado.
Batucada		No se puede distinguir el elemento denunciado en la imagen, tampoco se refieren lugar exacto del elemento denunciado.
Sonido		Se observa la bocina pero, no se hace mención del lugar o la fecha del evento en donde fue utilizado; aunado a que todas las pruebas de sonido que aparecen en la queja son de este mismo evento.
Sillas		No se alcanza a observar que existan sillas, no se denuncia una cantidad ni se menciona el lugar o el día en donde fue tomada la fotografía.

Al respecto, ofrecer como medio de prueba imágenes impresas en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el

alcance que origina una prueba técnica,<sup>5</sup> toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes, los cuales son insuficientes por si solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales.

Por otra parte, es dable puntualizar que el quejoso refiere la existencia de eventos, de manera genérica, es decir, que hace mención de ellos únicamente anotando la palabra dentro del escrito, sin presentar elementos de prueba de los conceptos que pudiesen estar relacionados o que los mismos contuvieran circunstancias de modo, tiempo y lugar que generen certeza a esta autoridad de la existencia de los mismos; aunque es cierto que presenta una serie de fotografías en las cuales titula con un plumón de color rojo como “Eventos”; sin embargo, no menciona lugar de realización o fecha de celebración; dado que como ya fue mencionado anteriormente, en ningún momento realiza la relación con dichos elementos de prueba que a su vez carecen de valor probatorio pleno, al ser fotografías catalogadas como pruebas técnicas las cuales al no estar concatenadas con ningún otro medio probatorio no se perfeccionan, y por lo tanto no generan certeza de la existencia de los hechos denunciados.

En sintonía con lo anterior, esta autoridad con el fin de perfeccionar la prueba, requirió al Ayuntamiento de Los Herreras, Nuevo León, para que informara si obraban en su poder permisos para la realización de diversos eventos y en su caso diera los detalles alrededor de los mismos; a lo cual dicho Ayuntamiento dio respuesta, señalando que si existen avisos sobre la utilización de plazas públicas, sin embargo la autoridad no hizo mención sobre las circunstancias de modo que rodeaban a dichos eventos, por lo que se tiene la certeza de la realización de dichos eventos, más no que hayan existido conceptos que fueran reportables ante esta autoridad.

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por los entes involucrados, así como de las diligencias realizadas por esta autoridad, se tiene lo siguiente:

- Que el C. Luis Tijerina López, fue candidato a Presidente Municipal de Los Herreras, Nuevo León, postulado por el Partido Verde Ecologista de México

---

<sup>5</sup> De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2017 -2018 en el estado de Nuevo León.

- Que a dicho del quejoso, el denunciado recibió una aportación o erogó algún gasto por los conceptos materia de estudio del presente apartado.
- Que las pruebas con las que el quejoso pretende acreditar su dicho, en su escrito inicial, consisten en imágenes las cuales, por los argumentos vertidos anteriormente, son catalogados como pruebas técnicas por lo que no generan certeza de la existencia de los hechos.
- Que las pruebas aportadas por el quejoso no cuentan con elementos suficientes que permitan acreditar datos de ubicación exacta, fecha de colocación y/o reparto de los conceptos denunciados, por lo cual la autoridad no tiene elementos para trazar la línea de investigación.
- Que esta autoridad atendiendo al principio de exhaustividad y con el fin de perfeccionar la prueba, realizó una investigación en el Sistema Integral de Fiscalización, sin encontrar registro alguno de dichos conceptos, dentro de la contabilidad del entonces candidato denunciado.

Bajo esta tesitura, de los elementos de prueba objeto de análisis en el presente apartado, esta autoridad electoral no tiene certeza de que los hechos denunciados hayan formado parte de la campaña del entonces candidato a la presidencia municipal de Los Herreras, Nuevo León, por lo que el C. Luis Tijerina López, así como el Partido Verde Ecologista de México, no vulneraron lo establecido en **los artículos 431, numerales 1, en relación con el artículo 443, numeral 1, inciso f); 445 numeral 1 incisos e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; y los artículos 96, numeral 1, 127 y 223, numerales 6 e) del Reglamento de Fiscalización;** por lo que se declara **infundado** el presente apartado objeto de estudio.

**APARTADO B. Conceptos denunciados que aun cuando no se tiene certeza de la existencia de los mismos, se encuentran reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.**

El quejoso denuncia que derivado de diversos actos de campaña del entonces candidato a Presidente Municipal de Los Herreras, Nuevo León, el C. Luis Tijerina López, así como el Partido Verde Ecologista de México, incurrió en diversas

irregularidades, adjuntando a su escrito impresiones de fotografías, en las cuales según su dicho, se observan eventos en los que participó el entonces candidato denunciado, así como la existencia de propaganda a su favor la cual no fue reportada en el informe de campaña correspondiente.

Así las cosas, del análisis al escrito de queja, se advierte que no contenía información precisa de ubicación de los conceptos referidos, ni tampoco elementos temporales que permitieran a esta autoridad tener certeza que los gastos denunciados fueron efectivamente entregados en el marco de la campaña, tampoco era posible mediante las solas direcciones electrónicas proporcionadas, acreditarse un gasto o una infracción en materia de fiscalización, puesto que en las mismas no se advertía información mínima para acreditar los lugares en los que se encontraba la propaganda.

De este modo, la autoridad instructora procedió a prevenir al quejoso para que proporcionara circunstancias de modo, tiempo y lugar, así como mayores elementos de prueba que sustentaran sus aseveraciones; asimismo relacionara cada una de las pruebas aportadas, con cada uno de los hechos narrados en su escrito inicial de queja; sin embargo, el C. Israel Piña Solís no contestó a lo solicitado por esta autoridad.

En este sentido, aún y cuando las pruebas con las que pretende acreditar su dicho el quejoso, carecen de valor probatorio pleno por lo que no generan certeza de la existencia de los hechos denunciados, en atención al principio de exhaustividad esta autoridad se pronunciará sobre aquellos hechos donde advierte la existencia de diversos ingresos o egresos por parte del candidato denunciado, en cuanto a los conceptos por banderas, playeras, lonas, sombrillas, mochilas, publicidad en redes y microperforados.

En consecuencia y con base en las facultades de vigilancia y fiscalización de esta autoridad electoral, con fecha de trece y dieciséis de julio de dos mil dieciocho accedió al registro de la contabilidad del entonces candidato en el portal del Sistema Integral de Fiscalización, levantando razón y constancia de los hallazgos respecto de los conceptos que se advierten de las probanzas que el quejoso aporta, específicamente en cuanto a la documentación referente a los registros contables.

Derivado de lo anterior, en la contabilidad del entonces candidato se encuentran los registros de ingresos y gastos reportados, conforme a la siguiente tabla:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

Concepto Denunciado	Periodo de operación	Tipo de póliza	Subtipo póliza	Número de póliza	Factura
Banderas	2	Normal	Diario	1	166
Playeras	2	Normal	Diario	3	ME1048
Lona	1	Normal	Diario	3	8896E
Sombrillas	2	Normal	Diario	4	A18416
Mochilas	2	Normal	Diario	2	3765
Publicidad en Redes	2	Normal	Diario	9	195
Microperforados	1	Normal	Diario	2	8895E

Asimismo, de acuerdo a las diligencias realizadas por esta autoridad y derivado de las revisiones al Sistema Integral de Fiscalización se constató que los conceptos de mérito, de ingresos y egresos que dieron origen a la queja que aquí se constriñe, fueron reportados en el mismo y de igual forma cumplen con los requerimientos establecidos en los artículos 37 bis y 38 del Reglamento de Fiscalización.

En este orden de ideas, se determinó con base en la documentación obtenida en el portal del Sistema Integral de Fiscalización, que en cuanto se refiere a los conceptos advertidos de las pruebas presentadas por el denunciante, aun cuando las mismas no generan valor probatorio pleno que genere certeza de la existencia de los hechos, fueron debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, presentando la documentación soporte que ampara el gasto, en donde se encuentra la póliza y la factura correspondientes, así como las evidencias por lo que no se vulneró el principio de legalidad.

Lo anterior, aunado a que el quejoso no aportó mayores elementos que pudieran llevar a esta autoridad a acreditar de que se tratan de gastos de campaña no reportados, se concluye que los conceptos fueron reportados en el informe de campaña correspondiente al C. Luis Alfonso Tijerina López, pues como ya se manifestó, el quejoso únicamente aportó pruebas técnicas como soporte a sus afirmaciones, sin embargo, no presentó algún otro elemento que permitiera vincular los hechos denunciados.

Visto lo anterior, de la valoración en conjunto de las pruebas obtenidas durante la sustanciación del procedimiento de mérito y de las manifestaciones realizadas por



los entes involucrados, así como de las diligencias realizadas por esta autoridad, se tiene lo siguiente:

- Que se denunció la existencia de diversos conceptos (banderas, playeras, lonas, sombrillas, mochilas, publicidad en redes y micro perforados) que, a dicho del quejoso, beneficiaron la campaña del entonces candidato denunciado.
- Que las pruebas con las que el quejoso pretendió acreditar su dicho son catalogadas como pruebas técnicas por lo que no generan certeza de la existencia de los hechos, por los razonamientos vertidos en la valoración de las pruebas de la presente Resolución.
- Que las pruebas con las que el quejoso pretende acreditar la existencia de los conceptos por banderas, playeras, lonas, sombrillas, mochilas, publicidad en redes, microperforados, mismos que se analizan en el apartado de mérito, no son suficientes para acreditar la existencia de los mismos.
- Que no obstante lo anterior, esta autoridad con el fin de atender el principio de exhaustividad y de perfeccionar la prueba, realizó una visita al portal del Sistema Integral de Fiscalización, lo que vislumbró que el C. Luis Alfonso Tijerina López y el Partido Verde Ecologista de México cuenta con el reporte de los conceptos de mérito.
- Que al existir el reporte por los conceptos denunciados en la contabilidad del entonces candidato, dentro del SIF, el C. Luis Alfonso Tijerina López y el Partido Verde Ecologista de México no incurrieron en ninguna falta en materia de fiscalización.

Bajo esta tesitura, de los elementos de prueba objeto de análisis en el apartado de mérito, esta autoridad electoral no tiene certeza de la existencia de los hechos dado que el quejoso pretendió acreditarlos mediante pruebas técnicas, sin embargo, derivado de la revisión en el SIF se tiene certeza del reporte de los mismos, y en consecuencia que no existe un rebase al tope de gastos de campaña por los conceptos denunciados, por lo cual el entonces candidato a la presidencia municipal

de Los Herreras, Nuevo León, el C. Luis Tijerina López, así como así como el Partido Verde Ecologista de México, no vulneraron lo establecido en **los artículos 431, numerales 1, en relación con el artículo 443, numeral 1, inciso f); 445 numeral 1 incisos e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos; y los artículos 96, numeral 1, 127 y 223, numerales 6 e) del Reglamento de Fiscalización;** por lo que se declara **infundado** el apartado de mérito.

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191 numeral 1 inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.-** Se declara **infundado** el procedimiento de queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, instaurado en contra del Partido Verde Ecologista de México, y su otrora candidato a la Presidencia Municipal de Los Herreras, Nuevo León, el C. Luis Alfonso Tijerina López en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.-** Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que por su conducto, se remita la presente Resolución, a la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada a la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos obligados a la brevedad posible; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/714/2018/NL**

**TERCERO.-** En términos de lo dispuesto en el artículo 40, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los artículos 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**CUARTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 21 de marzo de 2019, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante la votación la Consejera Electoral, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**