

INE/CG115/2019

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, PRESENTADO POR EL C. FERNANDO ENRIQUE MAYANS CANABAL EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB, POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SUP-RAP-127/2018**

Ciudad de México, 21 de marzo de dos mil diecinueve.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Escrito de queja.** El cinco de marzo de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió un escrito de queja signado por el C. Fernando Enrique Mayans Canabal, en contra del Partido de la Revolución Democrática local en el estado de Tabasco, denunciando hechos que considera podrían causarle agravio al constituir infracciones a la normatividad electoral. (Fojas 01 a 117 del Expediente).

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso, los cuales se señalan a continuación:

“(…)

#### **HECHOS:**

*1.- Con fecha 17 de diciembre de 2017 me inscribí como Precandidato del PRD a Gobernador del Estado de Tabasco para el periodo 2018-2024. Sin embargo, por cuestiones de carácter personal y por así convenir a mis intereses, decidí*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**

*retirarme de dicho proceso, por lo que el día 28 de diciembre de 2017, presenté por escrito ante la Comisión Electoral del Comité Ejecutivo del Partido de la Revolución Democrática en Tabasco, mi desistimiento al registro de precandidato a Gobernador del Estado, como lo acredito con la constancia correspondiente que se ofrece como prueba y que se describe en el capítulo correspondiente.*

*2. No obstante mi renuncia expresa para no participar como precandidato del PRD en el proceso de elección de Gobernador del Estado de Tabasco, fui informado por algunos conocidos que no se había dado trámite a mi solicitud de renuncia y seguía apareciendo en los registros oficiales del PRD como precandidato, por la cual el 10 de enero de 2018 por escrito reiteré mi solicitud a la Comisión Electoral de PRD y su Delegación en el Estado de Tabasco, mi voluntad de no ser considerado precandidato, insistiendo en que este hecho se aclarara, porque había ya presentado mi renuncia a dicha solicitud de registro, solicitando igualmente la devolución de la documentación que había entregado al efecto.*

*3- A pesar de lo anterior, me enteré que la Comisión Electoral del PRD en el Estado de Tabasco, el 05 de enero de 2018, emitió el Acuerdo ACUCECEN/75-1/DIC/2017, en el que se hace referencia a las solicitudes de registro de precandidatos al cargo de Gobernador del Estado, sin constar mi renuncia por escrito a dicho proceso, por lo que solicité a la Comisión, en fecha 6 de febrero del año en curso, me expidiera copia certificada de dicho Acuerdo, lo que no ha sucedido hasta la fecha.*

*4.- Recientemente me entere, que el PRD en el Estado de Tabasco, no solo no le ha dado trámite a mi renuncia y desistimiento a la precandidatura de Gobernador de Tabasco, sino que además, en la Unidad Técnica de Fiscalización Electoral del INE, han registrado movimientos de financiamiento público que me atribuyen en calidad de precandidato, a pesar de que nunca recibí del PRD ninguna información ni clave para acceder al portal correspondiente del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) ni personalmente, ni a través de ninguna persona autorizada ha hecho movimiento alguno, insisto, por no tener claves de acceso al mencionado SIF 5.- Debo destacar que mediante un correo electrónico perteneciente al INE, bajo el sitio snr@ine.mx, el 12 de enero de 2018, se envió una comunicación a la cuenta de FERNANDO ENRIQUE MAYANS CANABAL, la CANCELACION DEL REGISTRO DE PRECANDIDATO A GOBERNADOR ESTATAL EN EL SNR, apareciendo el siguiente texto:*

**“Estimado (a) FERNANDO ENRIQUE MAYANS CANABAL.**

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**

***Se le notifica que se ha realizado la Cancelación de la candidatura a GOBERNADOR ESTATAL de TABASCO como PROPIETARIO presentada para el Proceso Electoral LOCAL ORDINARIO 01-JUL-2018 TAB.***

***Fecha 12 de enero de 2018 Hora 16:03 DE LA CANCELACION.***

***Reciba un cordial saludo.”***

*Se agrega como prueba la impresión directa que se obtuvo de tal comunicación*

*6.- No obstante la constancia oficial del INE arriba mencionada de que quedó CANCELADO MI REGISTRO COMO PRECANDIDATO A GOBERNADOR DEL ESTADO DE TABASCO, en la página de internet del INE continuo apareciendo registrado como precandidato a dicho cargo, además de que se siguen registrando en la página de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, operaciones económicas a mi nombre y con cargo al fondo oficial supuestamente destinado a los gastos relativos a mi precandidatura, que es jurídica y fácticamente inexistente, agregando como pruebas algunas de las constancias que indebidamente se han hecho de supuestos movimientos económicos realizados en el sistema SIF.*

*7.- Otro hecho grave que hago notar a esa autoridad electoral es que, también recientemente tuve conocimiento de que con fecha 14 de febrero del año en curso, el Partido de la Revolución Democrática, envió o presentó ante el INE, sin tener conocimiento y sin mi autorización, un informe de precampaña reportado en cero, el cual se anexa copia, de lo que se desprende que indebidamente y en forma dolosa que el PRD ha venido utilizando indebidamente las claves que proporciona el INE, para el manejo de los recursos oficiales que se asignan a los precandidatos en la etapa de precampaña, claves que, bajo protesta de decir verdad, manifiesto que nunca recibí material alguno para la presentación de un informe de precampaña, ni mucho menos para hacer movimientos en esa condición, ya que **renuncie expresamente desde el 28 de diciembre pasado a la calidad de precandidato del PRD para la gobernatura de Tabasco en el Proceso Electoral 2017-2018.***

*8.- El día 15 de febrero de 2018 a las 17:17 horas se recibió un Correo electrónico de [sif.utf@ine.mx](mailto:sif.utf@ine.mx) dirigido a [FERNANDOMAYANSCANABAL2018@GMAIL.COM](mailto:FERNANDOMAYANSCANABAL2018@GMAIL.COM) en el cual se le informo que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional de OFICINAS CENTRALES, le ha efectuado el prorratio de un gasto, mismo que deberá registrar en sus operaciones contables una vez que se habilite su temporalidad; con un monto total de cédula de \$316.958.40. Aclaro que esta no*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**

*ha sido la única comunicación que he recibido de esta naturaleza, describiendo a continuación algunas más.*

*9.- Igualmente, el día 16 de febrero de 2018 a las 8:40 horas se recibió otro correo electrónico de [sif.utf@ine.mx](mailto:sif.utf@ine.mx) dirigido a [FERNANDOMAYANSCANABAL2018@GMAIL.COM](mailto:FERNANDOMAYANSCANABAL2018@GMAIL.COM) en el cual se le informo que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional de OFICINAS CENTRALES, le ha efectuado el prorrateo de un gasto, mismo que deberá registrar en sus operaciones contables una vez que se habilite su temporalidad; con un monto total de cédula de \$290,000.00 y el día 16 de febrero de 2018 a las 9:46 horas se recibió un correo electrónico de [sif.utf@ine.mx](mailto:sif.utf@ine.mx) dirigido a [FERNANDOMAYANSCANABAL2018@GMAIL.COM](mailto:FERNANDOMAYANSCANABAL2018@GMAIL.COM) en el cual se le informo que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional de OFICINAS CENTRALES, le ha efectuado el prorrateo de un gasto, mismo que deberá registrar en sus operaciones contables una vez que se habilite su temporalidad; con un monto total de célula de \$290,000.00.*

*10.-En condiciones similares el 16 de febrero de 2018 a las 12:50 horas se recibió un correo electrónico de [sif.utf@ine.mx](mailto:sif.utf@ine.mx) dirigido a [FERNANDOMAYANSCANABAL2018@GMAIL.COM](mailto:FERNANDOMAYANSCANABAL2018@GMAIL.COM) en el cual se le informo que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional de OFICINAS CENTRALES, le ha efectuado el prorrateo de un gasto, mismo que deberá registrar en sus operaciones contables una vez habilite su temporalidad, con un monto total de célula de que se \$316,958.40.*

*11.- El 17 de febrero de 2018 a las 3:16 horas se recibió un correo electrónico [sif.utf@ine.mx](mailto:sif.utf@ine.mx) dirigido [FERNANDOMAYANSCANABAL2018@GMAIL.COM](mailto:FERNANDOMAYANSCANABAL2018@GMAIL.COM) en el cual se le informo que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional de OFICINAS CENTRALES, le ha efectuado el prorrateo de un gasto, mismo que deberá registrar en sus operaciones contables una vez que se habilite su temporalidad; con un monto total de célula de \$29,000.00.*

*12.- El 17 de febrero de 2018 a las 3:54 horas se recibió un correo electrónico [sif.utf@ine.mx](mailto:sif.utf@ine.mx) dirigido [FERNANDOMAYANSCANABAL2018@GMAIL.COM](mailto:FERNANDOMAYANSCANABAL2018@GMAIL.COM) en el cual se le informo que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional de OFICINAS CENTRALES, le ha efectuado el prorrateo de un gasto, mismo que deberá registrar en sus operaciones contables una vez que se habilite su temporalidad, con un monto total de célula de \$29,000.00.*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**

13.- El mismo día 17 de febrero de 2018 a las 11:57 horas se recibió un correo electrónico de *sif.utf@ine.mx* dirigido a *FERNANDOMAYANSCANABAL2018@GMAIL.COM* en el cual se le informo que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional de OFICINAS CENTRALES, le ha efectuado el prorrateo de un gasto, mismo que deberá registrar en sus operaciones contables una vez que se habilite su temporalidad; con un monto total de célula de \$316,958.40.

14.- El día 17 de febrero de 2018 a las 13:56 horas se recibió un correo electrónico de *sif.utf@ine.mx* dirigido a *FERNANDOMAYANSCANABAL2018@GMAIL.COM* en el cual se le informo que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del comité Ejecutivo Nacional de OFICINAS CENTRALES, ha realizado la cancelación de un prorrateo, mismo que no había sido registrado en su contabilidad, con un monto total de célula de \$29,000.00.

15.- El día 17 de febrero de 2018 a las 19:02 horas se recibió un Correo electrónico de *sif.utf@ine.mx* dirigido a *FERNANDOMAYANSCANABAL2018@GMAIL.COM* en el cual se le informo que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional de OFICINAS CENTRALES, le ha efectuado el prorrateo de un gasto, mismo que deberá registrar en sus operaciones contables una vez que se habilite su temporalidad; con un monto total de célula de \$47.200.40.

16.- Frente a esta situación irregular y al verificar que, no obstante haber renunciado a ella, seguía apareciendo en los registros oficiales como precandidato del PRD a Gobernador de Tabasco, con fecha 25 de febrero de 2018, presenté ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco un escrito haciéndoles saber estas circunstancias y que había renunciado oficialmente a dicha precandidatura del PRD desde el 28 de diciembre de 2017, por lo que mediante **oficio número S.E./1903/2018 de fecha 26 de febrero de 2018**, se procedió, por parte de ese Instituto, a dar de baja mi registro como Precandidato de los libros de registro y de las listas de precandidatos.

17.- En estas circunstancias, las irregularidades señaladas respecto al registro de mi precandidatura en el SIF, es responsabilidad exclusiva del Partido de la Revolución Democrática, así como la indebida disposición de los recursos públicos de financiamiento público de la precandidatura, en virtud de haber omitido informar oportunamente sobre mi renuncia y desistimiento a dicha precandidatura desde el 28 de diciembre de 2017, y de no haber dejado sin

*efectos la misma, tal y como se los solicité, así como de las operaciones que han venido haciendo de manera simulada ante la unidad de Fiscalización del INE sobre los hechos y operaciones comentadas y que se acreditan con los documentos respectivos que se agregan como pruebas al presente escrito, reservándome mi derecho para denunciar estos hechos dolosos ante las autoridades competentes.*

*18.- Todo lo anterior es constitutivo de infracciones previstas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y en el Reglamento de Fiscalización del origen y Destino de los Recursos de los Partidos Políticos, debiendo iniciar el procedimiento sancionador ordinario, para efecto de investigar y en su caso sancionar, a quienes resulten responsables de la indebida disposición de los recursos del financiamiento público.*

Los elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados son los siguientes:

- 1.- **La Documental Privada**, consistente en escrito presentado ante la Comisión Electoral del Comité Ejecutivo del Partido de la Revolución Democrática en Tabasco, donde el quejoso solicita desistirse de su registro como precandidato a Gobernador del Estado de Tabasco.
- 2.- **La Documental Privada**, consistente en escrito en el que el quejoso solicita a la Comisión Electoral del Comité Ejecutivo del PRD, Delegación en el Estado de Tabasco, no ser considerado precandidato, así como la devolución de la documentación entregada.
- 3.- **La Documental Privada**, consistente en escrito en el que el quejoso reitera la solicitud a la Comisión Electoral del Comité Ejecutivo del PRD, Delegación en el Estado de Tabasco, para no ser considerado precandidato a Gobernador de Tabasco.
4. **La Documental Privada**, consistente en escrito en el que el quejoso solicita a la Comisión Electoral del PRD en Tabasco, copia del Acuerdo ACUCECEN/75-1/DIC/2017.
- 5.- **La Documental Privada**, consistente en impresión en donde se señala que ha sido aprobado el registro del quejoso como precandidato a GOBERNADOR DE TABASCO, por el Partido de la Revolución Democrática.

6.- **La Documental Privada**, consistente en impresión de la cuenta de fernandomayanscanabal2018@gmail.com, en donde se informa a Fernando Enrique Mayans Canabal, la cancelación del registro como precandidato a gobernador de Tabasco en el Sistema Nacional de Registro.

7.- **La Documental Privada**, consistente en escrito en el que se solicita a la Comisión Electoral del PRD en Tabasco, copia del Acuerdo ACUCECEN/75-1/DIC/2017.

8.- **La Documental Privada**, consistente en impresión de pantalla, dirigido a la cuenta del quejoso, en el cual se le informó que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional le ha efectuado el prorrateo de un gasto.

9. **La Documental Privada**, consistente en impresión de pantalla, dirigido a la cuenta del quejoso, en el cual se le informo que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional, le efectuó el prorrateo de un gasto.

10.- **La Documental Privada**, consistente en impresión de pantalla, en el cual se le informo al quejoso que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional, le efectuó el prorrateo de un gasto.

11.- **La Documental Privada**, consistente en impresión de pantalla, en el cual se le informo al quejoso que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional le efectuó el prorrateo de un gasto.

12.- **La Documental Privada**, consistente en impresión de pantalla, dirigido al quejoso en el cual se le informa que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional, le efectuó el prorrateo de un gasto.

13.- **La Documental Privada**, consistente en impresión de pantalla, dirigido al quejoso, en el cual se le informó que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional le efectuó el prorrateo de un gasto.

14.- **La Documental Privada**, consistente en impresión de pantalla, en el cual se le informó al quejoso que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional, le efectuó el prorrateo de un vez gasto.

15.- **La Documental Privada**, consistente en impresión de pantalla, dirigido al quejoso en el cual se le informo que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional realizó la cancelación de un prorrateo.

16.- **La Documental Privada**, consistente en impresión de pantalla, dirigido al quejoso en el cual se le informo que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRATICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional, efectuó el prorrateo de un gasto.

17.- **La Documental Privada**, consistente en impresión de pantalla, dirigido a la cuenta del quejoso en el que se le que "la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRTATICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional efectuó el prorrateo de un gasto.

18.- **La Documental Privada**, consistente en escrito presentado ante el Instituto Electoral y de Participación ciudadana de Tabasco, en el cual renuncia al registro como precandidato a Gobernador del estado de Tabasco.

19.- **La Documental privada** consistente en oficio número S.E./1903/2018 del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco, mediante el cual informa que procedió a dar de baja de los libros de registro y de las listas de precandidatos al cargo de Gobernador del Estado de Tabasco.



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**

**III.** En sesión ordinaria celebrada el veinticinco de abril de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución **INE/CG407/2018**, respecto del procedimiento de queja en materia de fiscalización, mediante la cual desechó el escrito motivo del expediente identificado con el número INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB.

**IV. Recurso de apelación.** Inconforme con lo anterior, el seis de mayo de dos mil ocho, el C. Fernando Enrique Mayans Canabal, interpuso recurso de apelación para controvertir la citada resolución INE/CG407/2018, la cual quedó radicada en la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente identificado con la clave SUP-RAP-127/2018.

**V. Acuerdo de admisión.** El diez de mayo de dos mil dieciocho, la Magistrada Presidenta de la Sala Superior acordó integrar el expediente SUP-RAP-127/2018, y turnarlo a la ponencia a su cargo, para sustanciarlo y en su momento presentar el Proyecto de Resolución.

**VI.** Desahogado el trámite correspondiente, la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió el medio de impugnación, en sesión pública celebrada el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, determinando lo que a continuación se transcribe:

***“ÚNICO.** Se revoca la resolución INE/CG407/2018, para los efectos que se precisan en el último punto considerativo de esta ejecutoria.  
(...)”*

**VII.** Por lo expuesto, en tanto la ejecutoria de la Sala Superior revocó la resolución INE/CG407/2018, para el efecto de que el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE admita la queja relativa al expediente INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB y, una vez que integre debidamente el expediente, conforme a sus facultades proceda a elaborar el Proyecto de Resolución que en Derecho corresponda y lo someta a consideración de la Comisión de Fiscalización y esta, a su vez, lo presente ante el Consejo General del INE, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos d) y g); 199, numeral 1, incisos c), d), y g); de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicte la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, son definitivas e inatacables, se elaboró y presenta el Proyecto de mérito.

**VIII.** Así, con la finalidad de dar cabal cumplimiento a lo ordenado por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se realizaron las diligencias que a continuación se describen.

**IX. Acuerdo de inicio del procedimiento de queja.** El veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó admitir la queja INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB, interpuesta por el C. Fernando Enrique Mayans Canabal, notificar el inicio del procedimiento al Secretario del Consejo General del Instituto, al Presidente de la Comisión de Fiscalización, al C. Fernando Enrique Mayans Canabal en su carácter de denunciante y al Partido de la Revolución Democrática, en su carácter de denunciado; así como publicar los acuerdos y sus respectivas cédulas de conocimiento en los estrados de este Instituto (Foja 211 del expediente).

**X. Publicación en estrados del acuerdo de inicio de los procedimientos de queja.**

- a) El veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Foja 213 del expediente).
- b) El veintiocho de mayo de dos mil dieciocho, se retiraron de los estrados de este Instituto, el citado acuerdo de inicio y la cédula de conocimiento; asimismo, mediante razones de retiro, se hizo constar que los mismos fueron publicados oportunamente (Foja 214 del expediente).

**XI. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/30917/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización comunicó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 215 del expediente).

**XII. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto.** El veintiocho de mayo de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/30916/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 216 del expediente).

**XIII. Notificación de inicio y emplazamiento al representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

- a) El veintinueve de mayo de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/31500/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización realizó emplazamiento y notificación de inicio del procedimiento al representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 217 a 221 del expediente).
- b) El treinta y uno de mayo de dos mil dieciocho, el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, derivado del emplazamiento dio contestación al escrito de queja señalado en el inciso precedente, mismo que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Fojas 222 a 286 del expediente).

“(…)

**CONTESTACIÓN DE HECHOS**

*En todo el contexto del escrito inicial de queja interpuesto por el C. Fernando Enrique Mayans Canabal, otrora precandidato del Partido de la Revolución Democrática a la gubernatura del estado de Tabasco, se duele de que a pesar de haber presentado su renuncia a la precandidatura en comento, en su contabilidad del Sistema Integral de Fiscalización “SIF”, como precandidato se registraron diversos gastos.*

*Es importante destacar que, el Partido de la Revolución Democrática, en todo momento ha cumplido a cabalidad con todas y cada una de las obligaciones que en materia de fiscalización de las precampañas que le son impuestas por la norma electoral y reglamentaria; tan es así que en el caso que nos ocupa, el C. Fernando Enrique Mayans Canabal, otrora precandidato del Partido de la Revolución Democrática a la gubernatura del estado de Tabasco, no fue sancionado por algún tipo de responsabilidad solidaria que pudiera derivar de su propia conducta o por alguna acción u omisión por parte del instituto político que se representa.*

*Sobre el particular es preciso indicar que, en tiempo y forma, ante la Unidad Técnica de Fiscalización, a través del Sistema Integral de Fiscalización “SIF”, se presentó el respectivo informe de gastos de precampaña del C. Fernando Enrique Mayans Canabal, otrora precandidato del Partido de la Revolución*

*Democrática a la gubernatura del estado de Tabasco, en el cual, se registró un total de \$714.09 por concepto de ingresos y un total de \$714.09 por concepto de gastos, tal y como se aprecia con el "FORMATO "IPR"- INFORME DE PRECAMPAÑA SOBRE EL ORIGEN, MONTO, Y DESTINO DE LOS RECURSOS" y con el "ACUSE DE PRESENTACIÓN DEL INFORME DE PRECAMPAÑA" relativos al "PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2017-2018 PERIODO ÚNICO (ETAPA CORRECCIÓN)" (...)"*

**XIV. Notificación de inicio del procedimiento al denunciante C. Fernando Enrique Mayans Canabal.** El seis de junio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/32032/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al denunciante mediante comparecencia de su representante, Lic. Marco Antonio Cruz Miranda, el inicio del procedimiento de mérito (Fojas 363-365 del expediente).

**XV. Requerimiento de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.**

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/463/2018, se solicitó al Director de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, información relativa al Sistema Integral de Fiscalización en los que se adviertan movimientos a nombre del C. Fernando Enrique Mayans Canabal en la etapa de precampaña a Gobernador del estado de Tabasco dentro del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018. (Fojas 287-288 del expediente).
- b) El cuatro de junio de dos mil dieciocho, se recibió el oficio INE/UTF/DA/2156/18, mediante el cual el Director de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros atendió el requerimiento señalado en el inciso precedente. (Fojas 289 a 290 del expediente).

**XVI. Requerimiento de información y documentación a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos.**

- a) El veinte de junio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/34065/2018, se solicitó al Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos, información respecto de la calidad de los spots registrados en el Sistema Integral de Fiscalización por el Partido de la Revolución Democrática; así como el periodo en que fueron difundidos (Foja 366-367 del expediente).

- b) El veintidós de junio de dos mil dieciocho, se recibió el oficio INE/DATE/143/2018, mediante el cual la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos atendió el requerimiento señalado en el inciso precedente. (Fojas 368-370 del expediente).

**XVII. Requerimiento de información y documentación al representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

- a) El cuatro de julio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/36464/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó requerimiento de información, al representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral por medio del cual se solicitó precisara información relacionada con diversos spots para radio y televisión. (Fojas 373-376 del expediente).
- b) El cuatro de julio de dos mil dieciocho, el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al requerimiento de información. (Fojas 377-385 del expediente).
- c) El catorce de septiembre del dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43814/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó requerimiento de información, al representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral por medio del cual se solicitó precisara información relacionada con la fecha en que el quejoso de este procedimiento presentó su renuncia a la precandidatura a Gobernador de Tabasco en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Tabasco 2017-2018. (Fojas 401-402 del expediente).
- d) El veintiuno de septiembre del dos mil dieciocho, el representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al requerimiento de información. (Fojas 403-415 del expediente).

**XVIII. Requerimiento de información al quejoso, C. Fernando Enrique Mayans Canabal.**

- a) El veinticuatro de agosto del dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización, notificó al quejoso por comparecencia el oficio INE/UTF/DRN/42625/2018, a través del cual se le requiere información en relación al recibo interno de transferencia en especie, con número de folio 2681 (Fojas 388 a 391 del expediente).
- b) El treinta y uno de agosto del dos mil dieciocho, mediante escrito presentado ante la Unidad Técnica de Fiscalización, el C. Fernando Enrique Mayans Canabal, emite respuesta al oficio de requerimiento de información INE/UTF/DRN/42625/2018. (Fojas 392 a 393 del expediente)
- c) El diez de octubre del dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al quejoso por comparecencia el oficio INE/UTF/DRN/44086/2018, a través del cual se le contesta en relación a su solicitud de copias certificadas (Fojas 394 a 400 del expediente).

**XIX. Requerimiento de información al Organismo Público Local de Tabasco.**

- a) El diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43813/2018, se solicitó a la Consejera Presidenta del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco, información respecto de la cancelación de la precandidatura a gobernador de Tabasco del C. Fernando Enrique Mayans Canabal (Fojas 422-423 del expediente).
- b) El tres de octubre dos mil dieciocho, mediante oficio S.E./7134/2018, la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco, emite respuesta en relación al requerimiento realizado. (Fojas 424-425 del expediente).
- c) El cinco de octubre dos mil dieciocho, mediante alcance al oficio S.E./7134/2018, la Secretaría Ejecutiva del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco, emite respuesta en relación al requerimiento realizado. (Fojas 426-427 del expediente).

**XX. Requerimiento de información a la Dirección de Programación Nacional del Instituto Nacional Electoral.**

- a) El catorce de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/1293/2018, se solicitó a la Directora de Programación Nacional del Instituto Nacional Electoral, información respecto de la cancelación de la precandidatura a gobernador de Tabasco del C. Fernando Enrique Mayans Canabal (Fojas 416 y 417 del expediente).
- b) El cinco de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DPN/43951/2018, la Dirección de Programación Nacional del Instituto Nacional Electoral, emitió respuesta en torno a la solicitud realizada (Fojas 418-421 del expediente).

**XXI. Razones y Constancias.**

- a) El treinta y uno de mayo de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar mediante razón y constancia que se procedió a realizar una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización de los ingresos y egresos reportados por el Partido de la Revolución Democrática en la contabilidad del C. Fernando Enrique Mayans Canabal. (Fojas 291 a 362 del expediente).
- b) El veinticinco de junio de dos mil dieciocho, se presentó en la Unidad Técnica de Fiscalización, el Lic. Marco Antonio Cruz Miranda, en su carácter de representante del quejoso, C. Fernando Enrique Mayans Canabal, quien compareció solicitando la consulta del expediente INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB. (Fojas 371-372 del expediente).
- c) El veinte de julio de dos mil dieciocho, se presentó en la Unidad Técnica de Fiscalización, el Lic. Marco Antonio Cruz Miranda, en su carácter de representante del quejoso, C. Fernando Enrique Mayans Canabal, quien compareció solicitando la consulta del expediente INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB. (Fojas 386-387 del expediente).
- d) El ocho de octubre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo constar mediante razón y constancia que se procedió a realizar una búsqueda en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos de los registros reportados por el Partido de la Revolución Democrática

respecto del C. Fernando Enrique Mayans Canabal. (Fojas 428-430 del expediente).

- e) El siete de noviembre de dos mil dieciocho, se presentó en la Unidad Técnica de Fiscalización, el Lic. Marco Antonio Cruz Miranda, en su carácter de representante del quejoso, C. Fernando Enrique Mayans Canabal, quien compareció solicitando la consulta del expediente INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB. (Fojas 455-456 del expediente).

## **XXII. Acuerdo de Alegatos**

El ocho de octubre de dos mil dieciocho, una vez realizadas las diligencias necesarias, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente, de conformidad con el artículo 35, numeral 2, con relación al 41, numeral 1, inciso I), del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de fiscalización, acordándose notificar a los sujetos incoados. (Foja 431 del expediente).

## **XXIII. Notificación de Acuerdo de Apertura de Alegatos.**

Mediante diversos oficios se notificó a las partes la apertura de la etapa de alegatos correspondiente al procedimiento sancionador **INE-Q-COF-UTF/38/2018/TAB**, a fin de que, en un término de setenta y dos horas, contadas a partir de su notificación, manifestaran por escrito los alegatos que consideraran convenientes, a continuación, se detallan los oficios correspondientes.

- a) **Partido de la Revolución Democrática.** El ocho de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/44120/2018 se notificó al partido la apertura de la etapa de alegatos. (Fojas 432-433 del expediente)
- b) El 10 de octubre de dos mil dieciocho, el partido formuló los alegatos correspondientes. (Fojas 434-447 del expediente)
- c) **C. Fernando Enrique Mayans Canabal.** El diez de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/44119/2018 se notificó al otrora precandidato la apertura de la etapa de alegatos. (Fojas 448-450 del expediente)
- d) El diez de octubre de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el quejoso formuló los alegatos correspondientes. (Fojas 451-454 del expediente)



**XXIV. Cierre de Instrucción.** El trece de marzo de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XXV. Sesión de la Comisión.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la Quinta Sesión Extraordinaria de la Comisión, celebrada el catorce de marzo del año en curso, por mayoría de votos de los Consejeros Electorales; Doctor Ciro Murayama Rendón y el Presidente de la Comisión, Doctor Benito Nacif Hernández, en la que se adicione la argumentación de la materialidad del monto involucrado y un voto en contra de la Consejera Electoral Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

### **C O N S I D E R A N D O**

**1.** Que con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, incisos a) y n) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j) y aa); 190, 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios en materia de origen, manejo, destino y aplicación de los recursos de los partidos políticos.

**2.** Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las Resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso el recurso de apelación **SUP-RAP-127/2018**.

**3.** Que el veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió revocar la Resolución **INE/CG407/2018**, dictada por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, para los efectos precisados en esa ejecutoria, a los que se da cumplimiento mediante la presente Resolución.

**4.** Que en razón de la **consideración “CUARTA. Estudio de fondo”** del mencionado **SUP-RAP-127/2018**, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó lo que a continuación se transcribe:

“(…)

**CUARTA. Estudio de fondo.**

**a. Pretensión del recurrente.**

*La pretensión del actor consiste en que esta Sala Superior revoque la resolución impugnada y ordene al INE que admita la queja que presentó, se realicen las diligencias de investigación conducentes para dilucidar los hechos denunciados y emita la resolución que en Derecho corresponda.*

*La causa de pedir la sustenta en el indebido actuar de la responsable para desechar su queja.*

“(…)”

“(…)”

**c. Consideraciones de esta Sala Superior en el caso concreto**

“(…)”

*Del análisis del caso, este órgano jurisdiccional llega a la conclusión de que el agravio formulado por el recurrente es esencialmente **fundado**, porque al desechar el escrito de queja la autoridad señaló que los registros realizados en el SIF por el PRD no constituyen, por sí solo, una infracción, lo cual constituye un pronunciamiento de fondo si se considera que los hechos denunciados versan sobre el indebido uso de los recursos registrados en el SIF, ante el planteamiento de la renuncia del quejoso como precandidato, siendo que este presentó elementos de prueba para acreditar su dicho.*

*Bajo ese contexto, la responsable debió admitir el escrito de queja, iniciar el procedimiento, analizar el fondo del asunto y con base en las diligencias, valoración y consideraciones de hecho y de derecho, determinar si se actualizaba una conducta infractora respecto del uso de los recursos.*

*Esto porque la responsable al momento de resolver a) parte de una interpretación incorrecta, pues los hechos denunciados sí son susceptibles de constituir vulneración a la normatividad; b) el quejoso sí presentó elementos probatorios susceptibles de sustentar los hechos; y c) la autoridad responsable justificó la improcedencia a partir de pronunciamientos de fondo.*

*Las razones que sustentan la determinación de esta Sala Superior se detallan a continuación.*

*El INE concluyó que los hechos denunciados no constituían hechos sancionables en materia de fiscalización, toda vez que carecían de vinculación con hechos que conciernan al origen, uso y destino de recursos públicos, de ahí que se actualizaba la hipótesis prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción I, del propio Reglamento de Procedimientos.*

*En primer término, contrariamente a lo resuelto por la responsable este órgano jurisdiccional advierte que el escrito de queja cumplió, entre otros, con los requisitos previstos en las fracciones III, IV y V del artículo 29, del Reglamento de Procedimientos, siendo que de los hechos narrados, la descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar y de los elementos probatorios aportados por el quejoso, se desprenden indicios de la probable comisión de conductas vinculadas con la aplicación y destino de los recursos derivados del financiamiento de los partidos.*

*Esto es así porque entre las obligaciones de los partidos está la de informar con veracidad la forma en que ejercieron los recursos en cada una de las etapas del Proceso Electoral, como lo es la precampaña; con base en esa información la autoridad contará con elementos para determinar el adecuado o indebido uso de recursos.*

*Particularmente tratándose de las precampañas, los partidos tienen la obligación de presentar informes de ingresos y gastos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados; en donde los precandidatos, son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de precampaña<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> En términos de lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso a), fracción II de la LGPP. 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: a) Informes de precampaña:

I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;

II. **Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña.** Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran;

III. Los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas;

IV. Los gastos de organización de los procesos internos para la selección de precandidatos que realicen los partidos políticos serán reportados en el informe anual que corresponda, y

V. Toda propaganda que sea colocada en el periodo en que se lleven a cabo las precampañas y que permanezcan en la vía pública una vez concluido dicho proceso o, en su caso, una vez que el partido postule a sus candidatos, especialmente los que contengan la imagen, nombre, apellidos, apelativo o sobrenombre del precandidato triunfador de la contienda interna, serán considerados para efectos de los gastos de campaña de éste, los cuales deberán ser reportados en los informes correspondientes.

*Como puede advertirse, la obligación de presentar el informe de precampaña está directamente relacionada con la existencia de un ciudadano o ciudadana registrada como precandidato, respecto del cuál, el partido político debe rendir cuentas de los ingresos y gastos que generaron un beneficio a la precampaña.*

*En consecuencia, si el INE fiscaliza la forma en que los sujetos obligados se conducen respecto del origen, destino y manejo de sus recursos, resulta evidente que los hechos denunciados, consistentes en el presunto ejercicio de recursos para una precampaña inexistente, sí son susceptibles de actualizar infracciones relacionadas con el uso indebido de los recursos.*

*Esto con independencia de que en las precampañas no se otorgue a los partidos financiamiento público pues, la finalidad de la fiscalización en el caso de los partidos políticos atiende a su naturaleza de entidades de interés público y no al origen de los recursos empleados.*

*Máxime que al cinco de marzo de dos mil dieciocho (fecha de presentación del escrito de queja), así como al nueve de marzo de ese mismo año (fecha en la cual el quejoso presentó ampliación al escrito de queja acompañando copia del informe de precampaña que presuntamente se registró en el SIF el catorce de febrero de dos mil dieciocho), la responsable tenía a su alcance los registros existentes en el SIF y, por lo tanto, contaba con información para realizar un cotejo entre la información proporcionada por el quejoso y las operaciones registradas por el PRD.*

*Esto porque, contrario a lo señalado por la autoridad, el quejoso sí presentó elementos de prueba para sostener sus aseveraciones pues, como ha quedado referido en el apartado correspondiente y se solicita se tengan por reproducido en obvio de repeticiones, tanto con el escrito de queja, la ampliación y el desahogo a la prevención, se adjuntó documentación relativa a las solicitudes de renuncia al cargo de precandidato, el pronunciamiento respecto de la cancelación, el prorrateo de diversos gastos por parte del PRD con cargo a la precampaña de Fernando Enrique Mayans Canabal, así como la presentación de un informe de precampaña en el SIF.*

*Elementos probatorios que en forma conjunta generan, al menos, el indicio de la presunta cancelación del registro de un precandidato respecto del cual se continuaban realizando registros en el SIF, siendo que la obligación de los partidos es transparentar el uso de los recursos con veracidad.*

*A partir de que el quejoso cumplió con la carga de narrar hechos susceptibles de vulnerar la norma y presentó elementos de prueba para sostenerlos, se desvirtúa la causal de improcedencia en la cual la responsable sostuvo el desechamiento, máxime que, si se impusiera al denunciante la carga de*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**

*acreditar plenamente los hechos, se haría nugatoria la posibilidad de que ello se lograra derivado de la investigación que se realice por la autoridad.*

*En segundo término, tal y como se ha precisado en el apartado correspondiente, la autoridad responsable justificó su decisión de improcedencia argumentando que los registros que el PRD realizó en el SIF fue en cumplimiento de su obligación original de registrar los gastos por concepto de precampaña lo que, a consideración de la autoridad, por sí solo no constituye una vulneración a la normativa, máxime que el quejoso fue registrado como precandidato a Gobernador de Tabasco.*

*Primero, esos pronunciamientos de la autoridad “son de fondo” pues constituyen un juicio de valor al señalar que el precandidato sí estaba registrado y el PRD cumplió con sus obligaciones en materia de fiscalización al realizar registros en el SIF.*

*Lo anterior toda vez que la autoridad responsable construyó los argumentos para sostener la improcedencia sobre los hechos que el quejoso señala como “infractores” o irregulares.*

*Al sostener que “en el caso de que el PRD hubiera realizado registros contables (prorrato) se encontraba dentro del límite de sus facultades y obligaciones” la responsable soslaya que los hechos denunciados en el escrito de queja versan sobre el registro de operaciones en el SIF respecto de una precampaña inexistente y uso indebido de recursos, cuestión que debe ser resuelta previo a manifestarse sobre la responsabilidad originaria del PRD y la responsabilidad solidaria de un precandidato.*

*En consecuencia, si con los hechos narrados y elementos de prueba aportados por el quejoso, se advierten indicios de un indebido uso de recursos por parte del PRD por registrar operaciones en el SIF respecto de una precampaña presuntamente inexistente, resulta evidente que los argumentos de la responsable implican juzgar de fondo la infracción, pues con los pronunciamientos realizados en la resolución concluye que no se actualiza la infracción, mucho menos la probable responsabilidad del PRD.*

*Lo anterior toda vez que con los hechos narrados en la queja se pone en duda la existencia de una precampaña respecto de la cual presuntamente se registraron operaciones en el SIF, razón por la cual, en tanto no se desahogue el procedimiento respectivo, resulta insostenible argumentar la existencia de una obligación en materia de fiscalización por parte del PRD y, menos aún, de responsabilidad solidaria por parte de Fernando Enrique Mayans Canabal, como precandidato a Gobernador de Tabasco.*

*Precisado lo anterior, es importante resaltar que la finalidad de la facultad investigadora consiste en que la autoridad pueda establecer, por lo menos en un grado presuntivo, la existencia de una infracción y la responsabilidad del o de los sujetos denunciados para estar en condiciones de iniciar el procedimiento, por lo que, en caso de ser necesario, debe ejercer su potestad para indagar los hechos que presumiblemente generan conductas infractoras.*

*Lo expuesto, en el entendido de que la responsable cuenta con todos los insumos necesarios para verificar de forma directa, los hechos motivo de denuncia en confronta con lo reportado, en el caso, por el PRD y estar en posibilidad de declarar fundar la denuncia y actuar en consecuencia, o bien, desestimar los hechos.*

*En consecuencia, tal como lo sostiene el recurrente, la autoridad responsable vulneró el principio de exhaustividad y legalidad, pues lo procedente en el caso era admitir la queja.  
(...)"*

Por lo anterior, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó en la **consideración "CUARTA. Efectos"** del mencionado **SUP-RAP-127/2018**, lo que a continuación se transcribe:

*"(...)*

**CUARTA. Efectos**

*Al haber resultado **fundados** los agravios hechos valer, procede **revocar la Resolución** impugnada, para el efecto de que el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE admita la queja relativa al expediente INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB y, una vez que integre debidamente el expediente, conforme a sus facultades proceda a elaborar el Proyecto de Resolución que en Derecho corresponda y lo someta a consideración de la Comisión de Fiscalización y esta, a su vez, lo presente ante el Consejo General del INE.*

*Emitida la resolución correspondiente, el Consejo General del INE deberá informar a esta Sala Superior respecto de la decisión dentro de las veinticuatro horas siguientes a que ello ocurra.  
(...)"*

Tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos hechos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se emite la presente Resolución de acatamiento al **SUP-RAP-127/2018**.

**5. Estudio de Fondo:** Que al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver, y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran este expediente, el **fondo** del presente asunto consiste en determinar si el Partido de la Revolución Democrática en el estado de Tabasco informó con veracidad los recursos ejercidos por concepto de la precampaña al cargo de gobernador de ese estado y si, en su caso, hizo uso indebido de dichos recursos a nombre del otrora precandidato C. Fernando Enrique Mayans Canabal, en el marco del Proceso Electoral Local 2017-2018, en el Estado de Tabasco.

En este sentido, debe determinarse si el Partido de la Revolución Democrática, incumplió con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso a) en relación al artículo 79 numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; así como 96 del Reglamento de Fiscalización, que a la letra establecen:

***Ley General de Partidos Políticos.***

***“Artículo 25.***

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:*

*a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;  
(...)”*

***“Artículo 79.***

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*a) Informes de precampaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados;*

*II. Los candidatos y precandidatos son responsables solidarios del cumplimiento de los informes de campaña y precampaña. Para tales efectos, se analizará de manera separada las infracciones en que incurran;*

*III. Los informes deberán presentarse a más tardar dentro de los diez días siguientes al de la conclusión de las precampañas;*

*IV. Los gastos de organización de los procesos internos para la selección de precandidatos que realicen los partidos políticos serán reportados en el informe anual que corresponda, y*

*V. Toda propaganda que sea colocada en el periodo en que se lleven a cabo las precampañas y que permanezcan en la vía pública una vez concluido dicho proceso o, en su caso, una vez que el partido postule a sus candidatos, especialmente los que contengan la imagen, nombre, apellidos, apelativo o sobrenombre del precandidato triunfador de la contienda interna, serán considerados para efectos de los gastos de campaña de éste, los cuales deberán ser reportados en los informes correspondientes.”*  
(...)

### **Reglamento de Fiscalización**

#### **“Artículo 96. Control de los ingresos**

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.”*  
(...)”

De los artículos señalados se desprende que los institutos políticos tienen la obligación de conducirse bajo las disposiciones normativas de la materia, siendo garantes en todo momento del cumplimiento de los principios que rigen el Estado Democrático, en este sentido tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de precampaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y destino de los recursos que se hayan utilizado para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad de dichos preceptos normativos es tutelar los principios de transparencia y certeza en el uso de los recursos que deben de prevalecer en



los procesos federales electorales, al establecer con toda claridad que los partidos políticos tienen las siguientes obligaciones: registrar contablemente sus egresos, soportar todos los ingresos y egresos con la documentación que expida el sujeto obligado o que sea expedida a nombre de él, con la información de la contraparte respectiva, y entregar la documentación veraz antes mencionada con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables, entre otras.

Del análisis previo, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los entes políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los entes políticos el rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa una institución política en materia de fiscalización originan una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

En este orden de ideas, al actuar voluntariamente fuera de los cauces legales al reportar sin veracidad e intentar engañar a la autoridad fiscalizadora sobre el

destino de los recursos, se presentaría un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de Partidos Políticos Nacionales, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, una falta sustancial de este tipo traería consigo la no rendición de cuentas, o bien, impediría garantizar la transparencia y claridad necesarias en el manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado en cuestión violaría los valores antes establecidos y afectaría a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulneraría de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

Sentado lo anterior, es importante señalar las causas que originaron el presente procedimiento sancionador en que se actúa.

El cinco de marzo de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización, el escrito signado por el C. Fernando Enrique Mayans Canabal en contra del Partido de la Revolución Democrática, en el estado de Tabasco, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos.

Al respecto, el nueve de marzo de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó, entre otras cosas, prevenir al quejoso a fin de que manifestara las razones por las cuales estimaba que los hechos denunciados, pudieran constituir alguna infracción en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos derivados de los gastos realizados por el Partido de la Revolución Democrática en la etapa de precampaña al cargo de Gobernador del estado de Tabasco.

Así pues, mediante Resolución INE/CG407/2018, emitida por este Consejo en sesión ordinaria del veinticinco de abril de dos mil dieciocho, determinó desechar la queja de mérito, en razón de que consideró que del contenido en el escrito de queja y la respuesta a la prevención realizada por esta autoridad, no se advertía que los hechos denunciados configuraran algún ilícito sancionable a través de un procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización.

Inconforme con lo anterior, el C. Fernando Enrique Mayans Canabal presentó recurso de apelación, el cual fue resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente **SUP-RAP-127/2018**, mediante sentencia de veintitrés de mayo de dos mil dieciocho, en la que ordenó revocar la Resolución INE/CG407/2018 para los efectos siguientes:

**“CUARTA. Efectos**

*Al haber resultado **fundados** los agravios hechos valer, procede **revocar la Resolución** impugnada, para el efecto de que el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE admita la queja relativa al expediente INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB y, una vez que integre debidamente el expediente, conforme a sus facultades proceda a elaborar el Proyecto de Resolución que en Derecho corresponda y lo someta a consideración de la Comisión de Fiscalización y esta, a su vez, lo presente ante el Consejo General del INE.*

En consecuencia, el veinticinco de mayo de dos mil dieciocho, se tuvo por recibido el escrito de queja de referencia y se admitió a trámite el procedimiento de queja que nos ocupa.

En ese contexto, y de conformidad con lo razonado por el máximo órgano jurisdiccional en la ejecutoria de mérito, del escrito de queja se desprende que los hechos denunciados consisten en que dicho partido político ejerció indebidamente recursos a su nombre, a pesar de que el quejoso renunció oficialmente a su precandidatura.

Del mismo modo, el quejoso denunció el hecho de que probablemente el partido de la Revolución Democrática en el estado de Tabasco, ejerció y registró en el Sistema Integral de Fiscalización indebidamente recursos derivado del proceso interno de selección de candidatos al cargo de gobernador del estado de Tabasco realizado por el referido partido político denunciado.

Para acreditar sus afirmaciones y de conformidad con lo establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, el quejoso presentó los siguientes elementos de prueba:

- Escrito de 15 de febrero de 2018 presentado por el C. Fernando Enrique Mayans Canabal ante la Unidad Técnica de Fiscalización, en el cual informa que el 28 de diciembre de 2017 presentó su desistimiento al registro como precandidato a Gobernador.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**

- Escrito presentado el 28 de diciembre de 2017 ante la Comisión Electoral del Comité Ejecutivo del Partido de la Revolución Democrática en Tabasco, donde el quejoso solicita desistirse de su registro como precandidato a Gobernador del Estado de Tabasco.
- Escrito de 10 de enero de 2018 en el que el quejoso solicita a la Comisión Electoral del Comité Ejecutivo del PRD en el Estado de Tabasco, no ser considerado precandidato, así como la devolución de la documentación entregada.
- Escrito de 05 de enero de 2018 en el que el quejoso solicita a la Comisión Electoral del PRD en Tabasco, copia del Acuerdo ACUCECEN/75-1/DIC/2017.
- Impresión del correo electrónico de 06 de enero de 2018 en donde se señala que ha sido aprobado el registro del quejoso como precandidato a GOBERNADOR DE TABASCO, por el Partido de la Revolución Democrática.
- Impresión del correo electrónico de 12 de enero de 2018 de la cuenta de fernandomayanscanabal2018@gmail.com, en donde se informa a Fernando Enrique Mayans Canabal, la cancelación del registro como precandidato a gobernador de Tabasco en el Sistema Nacional de Registro.
- Escrito de 30 de enero de 2018 en el que se solicita a la Comisión Electoral del PRD en Tabasco, copia del Acuerdo ACUCECEN/75-1/DIC/2017.
- Impresión de pantalla del correo electrónico del 15 de febrero de 2018, dirigido a la cuenta del quejoso, en el cual se le informó que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional le ha efectuado el prorrateo de un gasto de \$316,958.40.
- Impresión de pantalla del correo electrónico del 16 de febrero de 2018 a las 8:40 horas, dirigido a la cuenta del quejoso, en el cual se le informó que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA

REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional, le efectuó el prorrateo de un gasto de \$290,000.00.

- Impresión de pantalla del correo electrónico del 16 de febrero de 2018 a las 9:46 horas, en el cual se le informó al quejoso que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional, le efectuó el prorrateo de un gasto de \$290,000.00.
- Impresión de pantalla del correo electrónico del 16 de febrero de 2018 a las 12:50 horas, en el cual se le informó al quejoso que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional le efectuó el prorrateo de un gasto de \$316,958.40.
- Impresión de pantalla del correo electrónico del 17 de febrero de 2018 a las 3:16 horas, dirigido al quejoso en el cual se le informó que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA de la precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional, le efectuó el prorrateo de un gasto de \$290,000.00.
- Impresión de pantalla del correo electrónico del 17 de febrero de 2018 a las 3:54 horas, dirigido al quejoso, en el cual se le informó que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional le efectuó el prorrateo de un gasto de \$290,000.00.
- Impresión de pantalla del correo electrónico del 17 de febrero de 2018 a las 11:57 horas, en el cual se le informó al quejoso que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional, le efectuó el prorrateo de un gasto de \$316,958.40.
- Impresión de pantalla del correo electrónico del 17 de febrero de 2018 a las 13:56 horas, dirigido al quejoso en el cual se le informó que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**

Nacional realizó la cancelación de un prorratio de un gasto de \$290,000.00.

- Impresión de pantalla del correo electrónico del 17 de febrero de 2018 a las 19:02 horas, dirigido al quejoso en el cual se le informó que la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional, efectuó el prorratio de un gasto de \$47,200.40.
- Impresión de pantalla del correo electrónico del 17 de febrero de 2018 a las 17:42 horas, dirigido a la cuenta del quejoso en el que “la cuenta concentradora del PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA de la Precampaña ordinaria del Comité Ejecutivo Nacional efectuó el prorratio de un gasto de \$126,338.50”.
- Escrito presentado el 25 de febrero de 2018 ante el Instituto Electoral y de Participación ciudadana de Tabasco, en el cual renuncia al registro como precandidato a Gobernador del estado de Tabasco.
- Oficio número S.E./1903/2018 emitido por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco, mediante el cual informa al C. Fernando Enrique Mayans Canabal, que procedió a dar de baja de los libros de registro y de las listas de precandidatos al cargo de Gobernador del Estado de Tabasco.

En ese sentido, la autoridad electoral correspondiente notificó el inicio del procedimiento y emplazó al Partido de la Revolución Democrática, para el efecto de que contestaran por escrito lo que consideraran pertinente, expusieran lo que a su derecho conviniera, así como para que ofrecieran y exhibieran las pruebas que respaldaran sus afirmaciones.

Al respecto, el partido incoado respondió de manera medular lo siguiente:

- Que el Partido de la Revolución Democrática ha cumplido todas y cada una de las obligaciones en materia de fiscalización de las precampañas, tan es así que el C. Fernando Enrique Mayans Canabal no fue sancionado por algún tipo de responsabilidad solidaria.

- Que presentó en tiempo y forma, a través del SIF<sup>2</sup>, el informe de gastos de precampaña del C. Fernando Enrique Mayans Canabal, en el cual, se registró un total de \$714.09 por concepto de ingresos y un total de \$714.09 por concepto de gastos. Señalando para tal efecto, los registros realizados en la contabilidad del quejoso.
- Que los importes que se reflejan en la contabilidad de precampaña del C. Fernando Enrique Mayans Canabal, se refieren única y exclusivamente al prorrateo de gastos de propaganda genérica, realizados por el Comité Ejecutivo Nacional del instituto político que se representa.

Cabe señalar que, tanto los medios de convicción presentados por el quejoso como la respuesta al emplazamiento por parte del sujeto incoado, constituyen documentales privadas, -a excepción de la probanza consistente en el oficio número S.E./1903/2048, misma que queda excluida de este análisis argumentativo-, que de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Con los elementos aportados por el quejoso, la autoridad electoral dirigió su investigación a verificar si efectivamente el C. Fernando Enrique Mayans Canabal se encontraba registrado en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos y, por lo tanto, en el Sistema Integral de Fiscalización, por lo que, mediante razón y constancia se constató que el otrora precandidato mencionado se encontraba registrado desde el veintidós de diciembre de dos mil diecisiete (22-12-2017).

En ese sentido, con fecha treinta y uno de mayo de dos mil dieciocho, mediante razón y constancia se verificó en el Sistema Integral de Fiscalización que el Partido de la Revolución Democrática registró en la contabilidad del C. Fernando Enrique Mayans Canabal las siguientes operaciones:

---

<sup>2</sup> Sistema Integral de Fiscalización

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**

Número de póliza	Periodo de operación	Tipo de póliza	Subtipo póliza	Descripción de la póliza
10	1	Corrección	Diario	Edición de spot radio y televisión invencibles PRD FOLIO 16-88 (cédula de prorrateo 1287)
9	1	Corrección	Diario	Ingresos por transferencias del CEN en especie, VERK CONSULTING S.A. DE C.V., factura A2 spot de TV genérico (cédula de prorrateo 1824).
8	1	Corrección	Diario	Ingresos por transferencias del CEN en especie, VERK CONSULTING, S.A. DE C.V., factura A2, spot de radio (cédula de prorrateo 1847).
7	1	Corrección	Diario	Ingresos por transferencias del CEN en especie, VERK CONSULTING S.A. DE C.V., factura A3, spot de TV izquierda hoy (cédula de prorrateo 1817).
6	1	Corrección	Diario	Oficio SF/126/2018 ingresos por transferencias del CEN en especie a los precandidatos federales (reutilización de spot de radio genérico, proveedor expiencia (sic) digital S.A. de C.V., (cédula de prorrateo 1807).
5	1	Corrección	Diario	Ingresos por transferencias del CEN en especie, VERK CONSULTING, S.A. DE C.V., factura A3, spots de radio (cédula de prorrateo 1816).
4	1	Corrección	Diario	Oficio SF/126/2018 ingresos por transferencias del CEN en especie a los precandidatos federales (reutilización del spot TV genérico, proveedor experiencia digital S.A. de C.V.) cédula de prorrateo 1808
3	1	Corrección	Diario	Ajuste de cédula 1761, en virtud de que se aprobaron todos los acuerdos de financiamiento público, en alcance al oficio SF/132/2018. Registro de prorrateo de spot de televisión (por un México que brille) genérico para precandidatos federales y locales, proveedor consultoría fílmica S.C., factura B79 (cédula de prorrateo 1806).
2	1	Corrección	Diario	(alcance oficio SF/132/2018) registro de prorrateo, explotación de slogan (por un México que brille) genérico para precandidatos federales y locales, proveedor consultoría fílmica S.C., fac B79 (cédula de prorrateo 1803).
1	1	Corrección	Diario	Ajuste de cédula 1760, en virtud de que se aprobaron todos los acuerdos de financiamiento público, en alcance al oficio SF/132/2018. Registro de prorrateo de spot de radio (por un México que brille) genérico para precandidatos federales y locales, proveedor consultoría fílmica S.C., fac B79 (cédula de prorrateo 1805).
2	1	Normal	Diario	Registro de prorrateo, experiencia digital S.A. de C.V., (Reutilización de spot de TV). Cédula de prorrateo 30.
1	1	Normal	Diario	Registro de prorrateo, experiencia digital S.A. de C.V., (Reutilización de spot de TV) cédula de prorrateo 29.



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**

Número de póliza	Periodo de operación	Tipo de póliza	Subtipo póliza	Descripción de la póliza
2	1	Normal	Ajuste	Registro de prorrateo, experiencia digital S.A. de C.V. (reutilización de spot de TV) cédula de prorrateo 29
1	1	Normal	Ajuste	Registro de prorrateo, experiencia digital, S.A. de C.V., (reutilización de spot de TV) cédula de prorrateo 30.

Aunado a lo anterior, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros informara si el Partido de la Revolución Democrática realizó registros en el Sistema Integral de Fiscalización en los que se adviertan movimientos en la contabilidad del C. Fernando Enrique Mayans Canabal y si derivado de la revisión del informe de precampaña correspondiente, se advirtió alguna irregularidad con motivo de los registros realizados por el partido incoado con relación al informe presentado relativo al otrora precandidato mencionado.

Al respecto, dicha Dirección confirmó la realización de registros contables por concepto de ingresos por transferencia del CEN en especie, remitiendo para tal efecto las pólizas con su respectivo soporte documental y el reporte mayor, asimismo, señaló que por concepto de dichas pólizas no se derivó sanción alguna.

Siguiendo dicha línea de investigación y al constatar que los movimientos contables que realizó el partido político denunciado fueron respecto de Spots transmitidos en radio y televisión, la autoridad fiscalizadora solicitó a la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, informara el periodo en que estos spots fueron transmitidos y si los spots materia de las pólizas registradas por el partido incoado, requirieron para su elaboración servicios profesionales de producción, edición o cualquier otro servicio que tenga que ser realizado por un técnico especializado profesional.

En respuesta a la solicitud de información realizada, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos confirmó que los tiempos de pautado de los citados spots correspondieron a la etapa de precampaña de los hechos motivo del presente procedimiento y que sí implicó el servicio profesional de producción o edición de los Spots registrados en la contabilidad del sujeto obligado.

De manera simultánea se requirió a la Dirección de Programación Nacional, informara en qué fecha, el nombre y cargo de la persona que realizó la solicitud de cancelación en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) y en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos (SNR) del C. Fernando Enrique Mayans

Canabal, así como la fecha en que se procedió a cancelar en el Sistema Integral de Fiscalización, y en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos (SNR).

Al respecto, la referida Dirección informó lo siguiente:

“(…)

1. *Referente a la fecha, nombre y cargo de la persona que realizó la solicitud de cancelación en el SNR y SIF del C. Fernando Enrique Mayans Canabal, me permito hacer de su conocimiento que, la cancelación fue realizada el día 12 de enero de 2018 a las 16:03:02, así como el usuario que realiza la cancelación de nombre RUBI LIZBETH GOMEZ ARAGON (rubi.gomez.ext1), con el cargo de Responsable del SNR a nivel Comité Ejecutivo Nacional.*

*Cabe hacer mención que, en precampaña los partidos políticos son responsables y únicos usuarios con privilegios para realizar movimientos de gestión de precandidatos en el sistema.*

2. *Referente a la fecha de cancelación en el sistema, me permito informar que fue realizada el 12 de enero de 2018 a las 16:03:02.*
3. *Finalmente, se adjunta al presente documento el oficio por medio del cual se solicitó la cancelación del C. Fernando Enrique Mayans Canabal, lo anterior para los efectos a que haya lugar.*  
“(…)”

De la respuesta otorgada por la Dirección de Programación se acreditan dos hechos: primero, la cancelación en día y hora señalada de los registros en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos (SNR) y el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), del C. Fernando Enrique Mayans Canabal; y segundo, se infiere de manera tácita la existencia del registro como precandidato, lo anterior, al proceder su cancelación, lo que evidentemente presupone la existencia de un previo registro.

Es decir, de las investigaciones realizadas se tiene por acreditado que la C. Rubí Lizbeth Gómez Aragón, (rubi.gomez.ext1), como responsable a nivel Comité Ejecutivo Nacional del Partido de la Revolución Democrática, solicitó la cancelación del registro del entonces precandidato C. Fernando Enrique Mayans Canabal, en los sistemas (SIF) y (SNR), la cual procedió el 12 de enero de 2018.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**

Cabe señalar que la razón y constancia, así como las respuestas de la Dirección de Auditoría, la Dirección de Prerrogativas, la Dirección de Programación Nacional, todas del Instituto Nacional Electoral, la emitida por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco y el oficio número S.E./1903/2018 emitido por el Lic. Roberto Félix López, Secretario Ejecutivo del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco –presentada por el quejoso en el escrito inicial de queja- constituyen documentales públicas, que de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, hacen prueba plena respecto de la veracidad de los hechos a que se refieren, salvo prueba en contrario. Lo anterior en virtud de haberse emitido por parte de autoridades en ejercicio de sus funciones.

Así, una vez trazada la línea de investigación y realizadas las diligencias correspondientes para dilucidar la verdad jurídica del presente asunto, esta autoridad consideró lo siguiente:

Del calendario aprobado por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco se desprende que el periodo de precampaña inició el 24 de diciembre de 2017 y concluyó el 11 de febrero de 2018.

Se constató que el C. Fernando Enrique Mayans Canabal se encontraba registrado en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos y, por lo tanto, en el Sistema Integral de Fiscalización, a partir del 22 de diciembre de 2017.

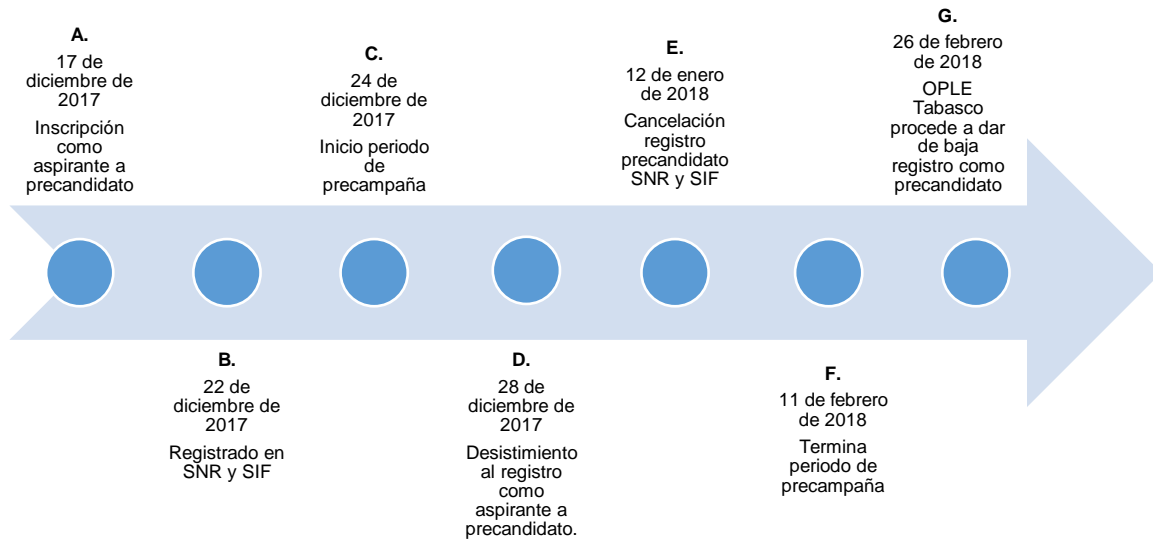
Una vez realizado el registro del entonces precandidato multicitado, con fecha 28 de diciembre de 2017, dicho ciudadano presentó su desistimiento al registro como precandidato al cargo de Gobernador del estado de Tabasco.

Derivado de lo anterior, personal encargado del Partido de la Revolución Democrática solicitó la cancelación del registro del entonces precandidato a Gobernador, la cual procedió el 12 de enero de 2018.

Asimismo, el 26 de febrero de 2018 el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco comunicó al C. Fernando Enrique Mayans Canabal, que procedió a dar de baja de los libros de registros y de las listas de precandidatos al cargo de Gobernador del estado de Tabasco, su registro como precandidato para el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en esa entidad federativa.

En consecuencia, los hechos narrados en párrafos anteriores se suscitaron de la manera siguiente:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**



Como se puede inferir del cuadro que antecede, en primer lugar, se realizó el registro del entonces precandidato, -en la que, a dicho del propio quejoso estuvo de acuerdo- y con posterioridad procedió la cancelación a solicitud del propio quejoso.

En otras palabras, el quejoso se encontraba contemplado como precandidato al cargo de Gobernador de Tabasco, en virtud de que **fue su voluntad** participar en dicho proceso interno y así contender para tener la posibilidad de una candidatura para dicho cargo. Sin embargo, como obra en las constancias del expediente y como lo señala el propio quejoso, por diferencias entre dichos actores políticos el C. Fernando Enrique Mayans Canabal decidió renunciar a su precandidatura por así convenir a sus intereses.

De lo anterior se desprende que, el ahora quejoso tuvo un periodo en el que fue precandidato al cargo, toda vez que, de conformidad con lo señalado por la Dirección de Programación Nacional de este instituto, al proceder su cancelación de registro en los Sistemas (SNR) y (SIF), necesariamente se infiere la existencia de un registro previo, mismo que fue impulsado de manera voluntaria por el propio quejoso. Asimismo, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco, tuvo por registrada la precandidatura al cumplir los requisitos establecidos.

Así las cosas, tenemos que del inicio de precampaña (24 de diciembre de 2017) a la cancelación del registro del otrora precandidato Fernando Enrique Mayans Canabal (12 de enero de 2018) hubo un periodo de diecinueve días (19) en el que de manera oficial se encontraba vigente la precandidatura de dicho ciudadano, como se puede visualizar en el gráfico que antecede, del punto **C.** al **E.**

Ahora bien, los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos señala lo que a la letra se transcribe:

**Ley General de Partido Políticos**

(...)

**“Artículo 25.**

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:*

(...)

*s) Elaborar y entregar los informes de origen y uso de recursos a que se refiere la presente ley;*

(...)

**Artículo 79.**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*a) Informes de precampaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de los precandidatos a candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de precampaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados*

(...)

En ese sentido, al haber iniciado una precampaña con el precandidato C. Fernando Enrique Mayans Canabal, el partido político, de conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, tenía la obligación original para rendir el informe señalado, la cual recae principalmente en los partidos políticos y, en segunda instancia, a los precandidatos como obligados solidarios.

Así, en el marco de las precampañas que se suscitaban en el estado de Tabasco, el partido político incoado realizó transferencias en especie del Comité Ejecutivo Nacional consistentes en spots de radio y televisión genéricos, los cuales se prorratearon entre todos los precandidatos beneficiados, dentro de los cuales se encuentra el otrora precandidato a gobernador del estado de Tabasco por el Partido de la Revolución Democrática, C. Fernando Enrique Mayans Canabal, movimientos contables que fueron debidamente reportados por el partido político incoado.

Ahora bien, de acuerdo con lo informado por la Dirección de Prerrogativas y Partidos Políticos y la Dirección de Auditoría de la Unidad Técnica de Fiscalización, los spots de radio y televisión, fueron transmitidos durante los diecinueve (19) días que estuvo vigente el registro como precandidato del C. Fernando Enrique Mayans Canabal y, por lo tanto, prorrateados en la contabilidad del ahora quejoso.

Dicho prorrateo del partido político se justifica dentro del marco normativo que establece las obligaciones en materia de fiscalización de recursos públicos que tienen los partidos políticos en la etapa de precampaña, toda vez que actuar de otra manera, es decir, no haber prorrateado dichos gastos, hubiese implicado una violación a la normativa electoral en materia de fiscalización de los recursos públicos en la etapa de precampaña, al no haber prorrateado un concepto entre la totalidad de precandidatos beneficiados al tratarse de propaganda genérica.

Por ende, se encuentra justificada la realización del registro de prorrateo correspondiente en el Sistema Integral de Fiscalización a nombre del quejoso; lo contrario hubiese sido motivo de observación y probable sanción al partido político por violaciones a la normativa electoral en materia de fiscalización de los recursos públicos en la etapa de precampaña.

Ahora bien, en virtud de que la Sala Superior del máximo órgano jurisdiccional consideró que *“los hechos denunciados sí son susceptibles de constituir vulneración a la normatividad”*, en la queja materia de revocación, la autoridad fiscalizadora procedió a verificar si los hechos de lo que se duele el quejoso se encontraban en dicho supuesto, de la siguiente manera:

En primera instancia y por cuestión cronológica, se verificó el informe que presentó el Partido de la Revolución Democrática, en aras de cumplimiento a la normatividad electoral en materia de fiscalización, relativo al C. Fernando Enrique Mayans Canabal, correspondiente al periodo de precampaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, registrando para tales efectos ingresos por concepto de transferencias en especie de diversos spots para radio y televisión que se

constituyeron a través de transferencias en especie que la concentradora prorrateó entre todos los precandidatos beneficiados, en congruencia con la obligación que la normativa electoral en materia de fiscalización les impone, tan es así que dicha conducta no fue objeto de observación en los informes de precampaña, de los cuales el ahora quejoso no fue objeto de sanción alguna.

En segunda instancia, en cumplimiento a la ejecutoria que en esta vía se acata, esta autoridad verificó las pólizas de prorrateo que fueron registradas a nombre del quejoso, mismas que constituyen transferencias en especie del Comité Ejecutivo Nacional del Partido de la Revolución Democrática, a favor de diversas precampañas al constituir propaganda genérica, entre las que resultó beneficiada la del otrora precandidato C. Fernando Enrique Mayans Canabal.

Lo anterior, como lo establece la Jurisprudencia 16/2018 emitida por la Sala Superior en sesión pública celebrada el veintisiete de junio de dos mil dieciocho, la cual se transcribe a continuación:

***“PROPAGANDA GENÉRICA. LOS GASTOS REALIZADOS DURANTE LAS PRECAMPAÑAS Y CAMPAÑAS SON SUSCEPTIBLES DE PRORRATEO.-***

*De conformidad con lo establecido en el artículo 83, de la Ley General de Partidos Políticos, así como 29, 32, 32 bis, 195, 216 y 218, del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se considera como gastos de precampaña o campaña la propaganda que los partidos políticos difundan por cualquier medio, como pueden serlo anuncios espectaculares o bardas. La propaganda que se difunde en estos medios se puede clasificar, según su contenido, como genérica, conjunta o personalizada, siendo genérica aquella en la que se publique o difunda el emblema o la mención de lemas del partido político correspondiente, sin que se identifique algún precandidato o candidato en particular. En este orden de ideas, si bien los partidos políticos pueden difundir propaganda genérica fuera de los periodos de precampaña y campaña, en caso de que no sea retirada al iniciar esas fases de la etapa de preparación del procedimiento electoral y permanezca durante la precampaña o campaña, los gastos deben ser contabilizados y prorrateados entre las precampañas o campañas beneficiadas, para cuya determinación, es necesario atender al ámbito geográfico donde se coloca o distribuye la propaganda de cualquier tipo y tomar en consideración las precampañas o campañas que se desarrollen.*

***Sexta Época:***

*Recurso de apelación. SUP-RAP-204/2016 .—Recurrente: MORENA.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral.—18 de mayo de 2016.—Unanimidad de votos.—Ponente: Flavio Galván Rivera.—*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**

*Ausente: Pedro Esteban Penagos López.—Secretario: Alejandro Olvera Acevedo.”*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-389/2016 y acumulado.—Recurrentes: Morena y otro.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral.—10 de agosto de 2016.—Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.—Ausente: Flavio Galván Rivera.—Secretarios: Iván Cuauhtémoc Martínez González, Juan Carlos López Penagos, Miguel Ángel Rojas López y Juan Carlos Bolaños Vaca.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-143/2017 .—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral.—28 de junio de 2017.—Unanimidad de votos.—Ponente: Indalfer Infante Gonzales.—Secretarios: Claudia Myriam Miranda Sánchez y Rodrigo Quezada Goncen.*

Como se advierte, de la Jurisprudencia señalada, la propaganda genérica difundida por cualquier medio, en la que se publique o difunda el emblema o la mención de lemas del partido político correspondiente, sin que se identifique algún precandidato en particular y la misma sea difundida en el periodo de precampaña, los gastos que deriven de dicha propaganda, deben ser contabilizados y prorrateados entre las precampañas beneficiadas, para cuya determinación, es necesario atender al ámbito geográfico donde se coloca o distribuye la propaganda de cualquier tipo y tomar en consideración las precampañas o campañas que se desarrollen, lo cual acontece en el caso de estudio.

Es decir, en la presente Resolución no solo se señalaron las facultades y obligaciones inherentes a los partidos políticos establecidas en la normatividad electoral (25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos), como son los de presentar el informe correspondiente informando el origen y monto de los ingresos, así como los gastos realizados (registros contables en el Sistema Integral de Fiscalización), sino que, en atención a lo argumentado por el máximo órgano jurisdiccional, la autoridad fiscalizadora procedió a verificar los movimientos realizados por el Partido incoado, el monto de los mismos y en que se había destinado dicho recurso, para que, de esta manera, se pudiera juzgar de “fondo” el asunto que nos ocupa vigilando el origen, monto, destino y aplicación de los recurso utilizado en el periodo de precampaña denunciado.



Por ende, si bien el quejoso se duele de que el partido incoado realizó movimientos, que a su consideración fueron ilícitos, esta autoridad constató que dichos movimientos fueron realizados por el partido político incoado con motivo de sus obligaciones en materia de fiscalización.

Ahora bien, es importante mencionar que los institutos políticos tienen la obligación de conducirse bajo las disposiciones normativas de la materia, siendo garantes en todo momento del cumplimiento de los principios que rigen el Estado Democrático, en este sentido tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de precampaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y destino de los recursos que se hayan utilizado para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

Asimismo, es pertinente considerar que los partidos políticos y precandidatos son responsables solidarios para efectos de irregularidades derivadas de violaciones a la normativa electoral en materia de fiscalización, es el caso que el partido político en la queja que nos ocupa, se encontraba dentro del límite de sus facultades y obligaciones, hecho que por sí solo no representa violación alguna a la normativa electoral en materia de fiscalización, por el contrario, se encuentra cumpliendo con la obligación de informar y registrar en el Sistema Integral de Fiscalización los gastos por concepto de precampaña.

Lo anterior cobra sentido, en razón de que el C. Fernando Enrique Mayans Canabal, fue precandidato durante el periodo del 24 de diciembre de 2017 (fecha en que dio inicio la precampaña) al 12 de enero del 2018 (fecha en que se dio de baja en el SIF y SNR al otrora precandidato), en las que fueron transmitidos los spots genéricos que beneficiaron su precampaña, en consecuencia, dichos ingresos prorrateados tuvieron que tener el reflejo correspondiente en la contabilidad de dicho precandidato, con independencia de que, por cuestiones circunstanciales, dicha precandidatura fuera cancelada.

Adicionalmente, con la finalidad de verificar que el Partido de la Revolución Democrática no hubiera pretendido pulverizar los gastos prorrateados en el presente asunto y así, evitar que alguno de los otros precandidatos registrados por el partido rebasaran los montos establecidos para el tope de gastos de precampaña, esta autoridad observó que la cédula de prorrateo de la cuenta concentradora<sup>3</sup> del

---

<sup>3</sup>En la que se desprende que los prorrateos fueron realizados entre los precandidatos registrados en todos los ámbitos a nivel federal y en las entidades en las que ocurrieron elecciones en el Proceso Electoral 2017-2018.

instituto político en las que se vio reflejado en su contabilidad los prorrateos correspondientes, los precandidatos al cargo de gobernador –como lo fue en su momento el quejoso en el estado de Tabasco- correspondió al **0.04% (cero punto cero cuatro por ciento)**, dando como resultado que a dicha precandidatura **únicamente le correspondiera la cantidad de \$714.09** (setecientos catorce pesos 09/100 M.N.) derivado del porcentaje resultado del prorrateo aplicado.

Del mismo modo, se consultó la contabilidad del Partido de la Revolución Democrática, específicamente en el periodo de precampaña del Proceso Electoral 2017-2018, en la que se pudo constatar que ninguno de los precandidatos con los que se prorratearon los gastos inherentes a los spots de radio y televisión en el estado de Tabasco, y que fueron materia del presente procedimiento, estuvo cerca de rebasar el tope de gastos de precampaña.

En consecuencia, en el presente asunto tampoco se constató que el partido político incoado haya tenido la intención de pulverizar el gasto, incumplir con alguna disposición en materia de fiscalización o desatender algún principio que rige la materia, como lo es el de transparencia y rendición de cuentas de los recursos utilizados.

No debe pasar desapercibido que tal y como ya se señaló anteriormente, dichos prorrateos correspondieron a transferencias en especie del CEN relativas a gastos de propaganda genérica consistentes en spots de radio y televisión, los cuales, al ser difundidos en el periodo de precampaña, debían ser prorrateadas entre las precandidaturas beneficiadas.

Ahora bien, tomando en cuenta los montos señalados en líneas anterior, resulta necesario precisar que el monto reflejado en la contabilidad del quejoso, producto de los prorrateos correspondientes, es decir, \$714.09 (setecientos catorce pesos 09/100 M.N.), no resulta relevante para efectos de fiscalización, en atención a lo establecido en la Norma Internacionales de Auditoría (en adelante NIA)<sup>4</sup>, en específico en la identificada con el número 320 denominada “*Importancia relativa o materialidad en la planificación y ejecución de la auditoría*”, en relación con la Norma número 450, denominada “*Evaluación de las incorrecciones identificadas durante la realización de la auditoría*”, que en lo que interesa señalan lo siguiente:

**“Norma Internacional de Auditoría 320**  
**(...)**

---

<sup>4</sup> Emitidas por la International Federation of Accountants, las cuales contienen las normas de auditoría para atestiguar revisión y otros servicios relacionados.

**4. La determinación por el auditor de la importancia relativa viene dada por el ejercicio de su juicio profesional**, y se ve afectada por su percepción de las necesidades de información financiera de los usuarios de los estados financieros. En este contexto, es razonable que el auditor asuma que los usuarios:

- (a) Tienen un conocimiento razonable de la actividad económica y empresarial, así como de la contabilidad y están **dispuestos a analizar la información de los estados financieros con una diligencia razonable**;
- (b) Comprenden que **los estados financieros se preparan presentan y auditan teniendo en cuenta niveles de importancia relativa**;
- (c) Son conscientes de las incertidumbres inherentes a la medida de cantidades basadas en la **utilización de estimaciones y juicios**, y en la consideración de hechos futuros; y
- (d) **toman decisiones económicas razonables basándose en la información contenida en los estados financieros.**

**5. El auditor aplica el concepto de importancia relativa, tanto en la planificación y ejecución de la auditoría como en la evaluación del efecto de las incorrecciones identificadas sobre dicha auditoría y, en su caso, del efecto de las incorrecciones no corregidas sobre los estados financieros, así como en la formación de la opinión a expresar en el informe de auditoría.**

(...)

La importancia relativa determinada al planificar la auditoría no establece necesariamente una cifra por debajo de la cual las incorrecciones no corregidas, individualmente o de forma agregada, siempre se considerarán inateriales. El auditor puede considerar materiales algunas incorrecciones aunque sean inferiores a la importancia relativa, atendiendo a las circunstancias relacionadas con dichas incorrecciones. **Aunque no sea factible diseñar procedimientos de auditoría para detectar incorrecciones que pueden ser materiales solo por su naturaleza, al evaluar su efecto en los estados financieros, el auditor tiene en cuenta no solo la magnitud de las incorrecciones no corregidas, sino también su naturaleza, y las circunstancias específicas en las que se ha producido.**<sup>5</sup>

(...)

Definición

**9. A efectos de las NIA, la importancia relativa o materialidad para la ejecución del trabajo se refiere a la cifra o cifras determinadas por el auditor, por debajo del nivel de la importancia relativa establecida para los estados financieros en su conjunto, al objeto de reducir a un nivel adecuadamente bajo la probabilidad de que la suma de las incorrecciones no corregidas y no detectadas supere la importancia relativa determinada para los estados financieros en su conjunto. En su caso, la importancia relativa para la ejecución**

---

<sup>5</sup> NIA 450, apartado A16.

del trabajo también se refiere a la cifra o cifras determinadas por el auditor por debajo del nivel o niveles de importancia relativa establecidos para determinados tipos de transacciones, saldos contables o información a revelar. (...)

La NIA 320 trata de la responsabilidad que tiene el auditor de aplicar el concepto de importancia relativa en la planificación y ejecución de una auditoría de estados financieros y la NIA 450, explica el modo de aplicarla para evaluar el efecto de las incorrecciones identificadas sobre la auditoría y, en su caso, de las no corregidas sobre los estados financieros.

Lo anterior se robustece con lo establecido en las Normas de Información Financiera (en adelante NIF)<sup>6</sup>, conforme a las cuales:

***“El juicio profesional se refiere al empleo de los conocimientos técnicos y experiencia necesarios para seleccionar posibles cursos de acción en la aplicación de las NIF, dentro del contexto de la sustancia económica de la operación a ser reconocida.***

***El juicio profesional debe ejercerse con un criterio o enfoque prudencial, el cual consiste, en seleccionar la opción más conservadora, procurando en todo momento que la decisión se tome sobre bases equitativas para los usuarios de la información financiera. Con objeto de preservar la utilidad de la información financiera, ésta debe contener explicaciones sobre la forma en que se ha aplicado el criterio prudencial, con el propósito de permitir al usuario general formarse un juicio adecuado sobre los hechos y circunstancias que envuelven a la operación sujeta de reconocimiento.”***

Respecto de la relatividad las citadas normas establecen:

“Relevancia

*Concepto*

La información financiera posee esta cualidad cuando influye en la toma de decisiones económicas de quienes la utilizan. ***Para que la información sea relevante debe:*** a) *servir de base en la elaboración de predicciones y en su confirmación (posibilidad de predicción y confirmación); y b) mostrar los aspectos más significativos de la entidad reconocidos contablemente (importancia relativa).*

---

<sup>6</sup> Las Normas de Información Financiera se refieren al conjunto de pronunciamientos normativos, conceptuales y particulares, emitidos por el Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera (CINIF) o transferidos a este, que regulan la información contenida en los estados financieros y sus notas, en un lugar y fecha determinados, que son aceptados de manera amplia y generalizado por todos los usuarios de la información financiera. Incluye boletines y circulares de la Comisión de principios de Contabilidad del Instituto Mexicano de Contadores Públicos.

(...)

*Importancia relativa*

*La información que aparece en los estados financieros debe mostrar los aspectos importantes de la entidad que fueron reconocidos contablemente. La información tiene importancia relativa si existe el riesgo de que su omisión o presentación errónea afecte la percepción de los usuarios generales en relación con su toma de decisiones. Por consiguiente, existe poca importancia relativa en aquellos sucesos en las que las circunstancias son triviales.*

***La importancia relativa de una determinada información no solo depende de su cuantía, sino también de las circunstancias alrededor de ella; en estos casos se requiere el juicio profesional para evaluar cada situación particular.”***

Conforme lo apuntado, la *importancia relativa o materialidad* en el contexto de la auditoría que lleva a cabo la Unidad Técnica de Fiscalización a los partidos políticos y precandidatos respecto a los ingresos y egresos utilizados en su precampaña impone lo siguiente:

- La determinación de la importancia relativa requiere el ejercicio del juicio profesional;
- Analizar la información con una diligencia razonable;
- Considerar en todo momento que **la información cuenta con niveles de importancia relativa**;
- Tomar **decisiones económicas razonables basándose en la información que esté en su poder**;
- **Al evaluar los efectos se debe considerar no solo la magnitud de las incorrecciones no corregidas**, sino también su naturaleza, y las circunstancias específicas en las que se ha producido.

Bajo esas consideraciones normativas y fácticas, de conformidad con el artículo 334 del Reglamento de Fiscalización<sup>7</sup> en relación con lo dispuesto en la NIA 320, es dable sostener que, del análisis integral y acucioso de las constancias que integran el expediente de mérito, a la luz de los criterios sostenidos por los órganos jurisdiccionales, se genera certeza en esta autoridad respecto a que los recursos

---

<sup>7</sup> Establece que, derivado de la revisión de informes, la Unidad Técnica elaborará un Dictamen Consolidado de conformidad con lo establecido en el artículo 81 de la Ley de Partidos Políticos y lo establecido en el Boletín 7040 Exámenes sobre el cumplimiento de Disposiciones Específicas de las Normas Internacionales de Auditoría.

utilizados para la elaboración de propaganda electoral consistentes spots de radio y televisión los cuales fueron prorrateados como ya ha sido analizado, son de tal inferioridad que no generan ningún riesgo en la toma de decisiones, en el caso concreto, no revistió impacto o materialidad alguna en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el estado de Tabasco y Federal Ordinario ambos de 2017-2018; por lo que los recursos revisten poca importancia relativa para la sustanciación y resolución del procedimiento motivo del presente estudio.

En consecuencia, los recursos materia del presente asunto dado que son mínimos y en atención a la NIA 320, así como de la valoración de los elementos de prueba que se obtuvieron durante la sustanciación del presente procedimiento, se desprende que no es posible configurar alguna infracción en materia de fiscalización, por lo que hace al prorrateo de spots de radio y televisión.

Con base en los razonamientos antes esgrimidos, y toda vez que del análisis integral realizado a las constancias que obran en el expediente se comprobó el registro contable de los prorrateos de spots de radio y televisión y en atención a la NIA 320, así como de la valoración de los elementos de prueba que se obtuvieron durante la sustanciación del presente procedimiento, se desprende que no se configura alguna infracción en materia de fiscalización.

De lo anterior se sigue que, respecto al ámbito de competencia que sigue el presente procedimiento, es decir, el origen, monto, destino y aplicación de los recursos utilizados por el partido político, no se observa infracción alguna sancionable en el presente procedimiento.

Es decir, esta autoridad fiscalizadora, en el ámbito de su competencia constató lo siguiente:

### **ORIGEN**

Las operaciones registradas en el SIF consisten en transferencias en especie provenientes del financiamiento público que reciben los Partidos Políticos Nacionales realizadas a través de la concentradora, Comité Ejecutivo Nacional del Partido de la Revolución Democrática, a favor de diversas precandidaturas entre las que resultó beneficiada la del ahora quejoso, por concepto de la realización de spots

para radio y televisión de carácter genérico, mismos que fueron prorrateados de conformidad con el Reglamento de Fiscalización.

### **MONTO**

Del análisis realizado al SIF se observó que el monto total de las operaciones registradas por el instituto político a favor del entonces precandidato C. Fernando Enrique Mayans Canabal corresponde a la cantidad de \$714.09 (setecientos catorce pesos 09/100 M.N.)

### **DESTINO**

El Comité Ejecutivo Nacional del Partido de la Revolución Democrática realizó las transferencias en especie por concepto de la realización de spots para radio y televisión a diversas precampañas, entre las que resultó beneficiada la otrora precandidatura del C. Fernando Enrique Mayans Canabal, es el caso que dichas transferencias fueron registradas en el SIF, de conformidad con lo dispuesto en la norma, dichos gastos fueron debidamente prorrateados entre la totalidad de las precampañas beneficiadas por tratarse de propaganda genérica.

### **APLICACIÓN**

Los referidos recursos (transferencias en especie) fueron realizadas por parte de la cuenta concentradora del Comité Ejecutivo Nacional del Partido de la Revolución Democrática y se aplicaron en spots de radio y televisión genéricos, que al tener dicha característica, fueron registradas a través de prorrateo a diversas precampañas entre las que resalta la que ahora nos ocupa, del otrora precandidato al cargo de gobernador del estado de Tabasco por el Partido de la Revolución Democrática, C. Fernando Enrique Mayans Canabal.

En consecuencia, se colige que no existe infracción por parte del sujeto obligado en materia de fiscalización

En ese sentido, es dable concluir lo siguiente:

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**

- Que el C. Fernando Enrique Mayans Canabal, el día 17 de diciembre de 2017, solicitó su registro como precandidato al cargo de Gobernador en el estado de Tabasco, para el Proceso Electoral Local 2017-2018.
- Que el 22 de diciembre de 2017, el ahora quejoso ya se encontraba registrado en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos y en el Sistema Integral de Fiscalización.
- Que la precampaña en comento inició el 24 de diciembre de 2017.
- Que el 12 de enero de 2018 se canceló (dio de baja) el registro en el SIF y SNR al otrora precandidato.
- Que el 26 de febrero de 2018, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Tabasco procedió a dar de baja de los libros de registros y de las listas de precandidatos al cargo de gobernador del estado de Tabasco en el Proceso Local Electoral Ordinario 2017-2018 en esa entidad federativa al C. Fernando Enrique Mayans Canabal.
- Que el Partido de la Revolución Democrática presentó el informe de precampaña relativo al C. Fernando Enrique Mayans Canabal, registrando para tales efectos ingresos por transferencias de diversos spots para radio y televisión que se efectuaron a través de transferencias en especie que la concentradora prorrateó entre todos los precandidatos beneficiados.
- Que los spots registrados por el partido fueron difundidos durante el periodo de precampaña.
- Que las pólizas registradas por el Partido de la Revolución Democrática en la contabilidad del quejoso, cumplieron con las disposiciones aplicables a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos del financiamiento de los sujetos obligados y por tanto, no fueron observadas en la revisión de los informes correspondientes y consecuentemente, no se derivó sanción alguna.



Por lo anterior, es dable concluir que el Partido de la Revolución Democrática, no vulneró lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso a) en relación al artículo 79 numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; así como 96 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**.

Aunado a lo anterior, si bien no se acredita alguna irregularidad en materia de fiscalización en el presente asunto, esta autoridad observó que de la fecha de presentación de la renuncia por parte de quejoso, a la fecha de solicitud por parte del partido político para que se diera de baja al multicitado precandidato en los sistemas correspondiente, hubo un lapso de tiempo en el que el partido no actuó con la inmediatez debida, por ello, es que se considera procedente dar vista al órgano partidario competente para que determine lo que a su derecho corresponda.

**6. Vista a la Comisión Nacional Jurisdiccional del Partido de la Revolución Democrática.** En atención a que el quejoso en el escrito inicial de queja mencionó lo siguiente:

*“... el PRD en el estado de Tabasco, no le dio trámite a mi renuncia y desistimiento a la precandidatura a gobernador, presenté diversos escritos en donde manifesté mi voluntad de ya no participar como precandidato a gobernador del estado de Tabasco por el PRD, decisión que fue reiterada en inmensas ocasiones...”*

Este Consejo General propone dar vista a la Comisión Nacional Jurisdiccional del Partido de la Revolución Democrática, para el efecto de que determine si se incurrió en alguna falta intrapartidista por la omisión de pronunciarse en tiempo respecto de la solicitud de cancelación en el registro como precandidato del C. Fernando Enrique Mayans Canabal al cargo de Gobernador en el estado de Tabasco, lo anterior en razón de que esta autoridad en el procedimiento en que se actúa, solo puede pronunciarse en relación a las presuntas irregularidades en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos de los partidos.

**7. Vista a la Fiscalía General del Estado de Tabasco.** En atención al escrito presentado el treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho por el C. Fernando Enrique Mayans Canabal, en el que además de negar haber firmado el recibo

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**

interno de transferencia en especie con número de folio 2681 por \$707.11 (setecientos siete pesos 11/100 M.N.), menciona lo siguiente:

*“... sostengo que la firma que calza en el documento con el cual se me corrió traslado en copia fotostática es un documento apócrifo, elaborado maliciosamente y suplantando mi voluntad a través de la falsificación de mi firma...”*

Por lo anterior, dado que esta autoridad no es competente para analizar y pronunciarse sobre la autenticación de la firma respectiva, esta autoridad ordena dar vista a la Fiscalía General del Estado de Tabasco, para que determine lo que en derecho corresponda.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido de la Revolución Democrática, en los términos del **Considerando 5** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** En términos de lo expuesto en el **Considerando 6** de la presente Resolución, dese vista a la Comisión Nacional Jurisdiccional del Partido de la Revolución Democrática, a fin de que en ejercicio de sus atribuciones determinen lo que en derecho corresponda.

**TERCERO.** En términos de lo expuesto en el **Considerando 7** de la presente Resolución, dese vista a la Fiscalía General del Estado de Tabasco, a fin de que en ejercicio de sus atribuciones determinen lo que en derecho corresponda

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/38/2018/TAB**

**CUARTO.** Infórmese a la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en los expedientes **SUP-RAP-127/2018**.

**QUINTO.** Notifíquese la presente Resolución a las partes interesadas.

**SEXTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 21 de marzo de 2019, por nueve votos a favor de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, y dos votos en contra de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**