

En la Ciudad de México, siendo las 11:00 horas del día 7 de diciembre de 2018, se reunieron en el salón de sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, ubicado en Viaducto Tlalpan número 100, esquina Periférico Sur, Colonia Arenal Tepepan, a fin de celebrar sesión extraordinaria del Consejo General las señoras y señores: Doctor Lorenzo Córdova Vianello, Consejero Presidente; Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles y Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez, Consejeros Electorales; Senador Juan Antonio Martín del Campo, Consejero del Poder Legislativo; Ciudadano Víctor Hugo Sondón Saavedra, representante propietario del Partido Acción Nacional; Ciudadana Marcela Guerra Castillo, representante propietaria del Partido Revolucionario Institucional; Ciudadano Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática; Licenciado Silvano Garay Ulloa, representante suplente del Partido del Trabajo; Licenciado Fernando Garibay Palomino, representante suplente del Partido Verde Ecologista de México; Licenciado Juan Miguel Castro Rendón, representante propietario de Movimiento Ciudadano y Licenciado Carlos Humberto Suárez Garza, representante propietario de MORENA. Asimismo, concurre a la sesión el Licenciado Edmundo Jacobo Molina, Secretario del Consejo del Instituto Nacional Electoral. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Señoras y señores Consejeros y representantes, damos inicio a la sesión extraordinaria del Consejo General, convocada para el día de hoy. \_\_\_\_\_

Por lo que le pido al Secretario del Consejo, verifique si hay quórum para sesionar. \_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Consejero Presidente, para efectos de la sesión extraordinaria del Consejo General de esta fecha hay una asistencia inicial de 15 Consejeros y representantes. \_\_\_\_\_

Por lo que existe quórum para su realización. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Muchas gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Continúe con la Sesión. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Consejero Presidente, me permito solicitar su autorización para que esta Secretaría consulte si se dispensa la lectura de los documentos que se hicieron circular previamente con el propósito de evitar la votación del permiso correspondiente y así entrar directamente a la consideración de los asuntos. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Por favor, Secretario del Consejo, proceda a formular la consulta sobre la dispensa que propone.

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Señoras y señores Consejeros Electorales, está a su consideración la propuesta para que se dispense la lectura de los documentos que contienen los asuntos previamente circulados y así entrar directamente a la consideración de los mismos, en su caso. \_\_\_\_ Los que estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano, por favor. \_\_\_\_\_

Aprobada por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Continúe con la Sesión. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Consejero Presidente, el siguiente asunto se refiere al orden del día. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el orden del día. \_\_\_\_\_

Si no hay intervenciones, Secretario del Consejo, en votación económica consulte si se aprueba el orden del día. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Señoras y señores Consejeros Electorales, en votación económica se consulta si se aprueba el orden del día. \_\_\_\_\_

Los que estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano, por favor, si son tan amables. \_\_\_\_\_

Aprobado por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**(Texto del orden del día aprobado)** \_\_\_\_\_

**INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL** \_\_\_\_\_

**CONSEJO GENERAL** \_\_\_\_\_

**SESIÓN EXTRAORDINARIA** \_\_\_\_\_

**ORDEN DEL DÍA** \_\_\_\_\_

**7 DE DICIEMBRE DE 2018** \_\_\_\_\_

**11:00 HORAS** \_\_\_\_\_

1.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se otorga el Premio Especial al Mérito Extraordinario correspondiente a 2017-2018, a propuesta de la Junta General Ejecutiva. \_\_\_\_\_

2.- Proyecto de Dictamen Consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización y Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de los Informes de Ingresos y Gastos sobre el origen, monto, destino y aplicación del financiamiento obtenido para el desarrollo de las actividades relacionadas con la observación electoral, de las organizaciones de observadores electorales correspondientes al Proceso Electoral Federal 2017-2018. \_\_\_\_\_

3.- Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto a procedimientos administrativos sancionadores de queja en materia de

fiscalización instaurados en contra de Partidos Políticos Nacionales. (Comisión de Fiscalización)\_\_\_\_\_

3.1.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra del Partido Político Acción Nacional y del C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Chapala, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Jalisco, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/665/2018/JAL.\_\_\_\_\_

3.2.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra del C. Samuel Alejandro García Sepúlveda, otrora candidato a Senador de la República por el Principio de Mayoría Relativa, postulado por el Partido Movimiento Ciudadano, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/677/2018.\_\_\_\_\_

3.3.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra del C. Víctor Oswaldo Fuentes Solís, otrora candidato a Senador de la República por el Principio de Mayoría Relativa, postulado por el Partido Acción Nacional, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/678/2018.\_\_\_\_\_

3.4.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra del Partido de la Revolución Democrática y del C. Raúl García Ramírez, otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL.\_\_\_\_\_

3.5.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra del C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, otrora candidato a Gobernador en el estado de Morelos, postulado por la Coalición “Juntos Por Morelos”, integrada por los Partidos Políticos Socialdemócrata de Morelos y de la



Revolución Democrática; así como en contra del C. Julio César Yáñez Moreno, otrora candidato en común a la Presidencia Municipal de Cuernavaca, Morelos postulado por los Partidos Políticos Socialdemócrata de Morelos, de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, identificado con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR y su acumulado INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR.\_\_\_\_\_

3.6.- Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento de queja en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos, instaurada por el C. Ramón Garza Barrios otrora candidato de la coalición “Juntos Haremos Historia” para la Alcaldía de Nuevo Laredo, Tamaulipas, en contra del C. Oscar Enrique Rivas Cuellas otrora candidato a la Presidencia Municipal de dicho Ayuntamiento, postulado por la Coalición “Por Tamaulipas al Frente”, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/730/2018/TAMPS.\_\_\_\_\_

4.- (A petición del Consejero Presidente, Dr. Lorenzo Córdova Vianello) Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el Programa Anual de Trabajo 2019 del Órgano Interno de Control.\_\_\_\_\_

5.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Benito Nacif Hernández) Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a sentencias dictadas por la Sala Superior y Salas Regionales Guadalajara y Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en materia de Fiscalización.\_

5.1.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al recurso de apelación con el número de expediente SUP-RAP-765/2017.\_\_\_\_\_

5.2.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al recurso de apelación identificado con el número SUP-RAP-232/2018 y acumulado SUP-RAP-242/2018.\_\_\_\_\_

5.3.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Primera Circunscripción

Plurinominal, con sede en Guadalajara, recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SG-RAP-264/2018. \_\_\_\_\_

5.4.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, recaída al recurso de apelación identificado con el número SM-RAP-103-2017. \_\_\_\_\_

5.5.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional de Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SM-RAP-172/2018. \_\_\_\_\_

5.6.- Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se da cumplimiento a la sentencia de la H. Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SM-RAP-119/2018. \_\_\_\_\_

6.- (A petición del Consejero Electoral, Dr. Benito Nacif Hernández) Presentación del Informe parcial sobre la Consulta Infantil y Juvenil 2018 (Presentación de resultados preliminares). (Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica) \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Dé cuenta del primer punto del orden del día. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** El primer punto es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se otorga el Premio Especial al Mérito Extraordinario correspondiente a 2017-2018, a propuesta de la Junta General Ejecutiva. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Señoras y señores Consejeros y representantes, permítanme intervenir para presentar este punto. \_\_\_\_\_

El Proyecto de Acuerdo que está a nuestra consideración, constituye una propuesta de la Junta General Ejecutiva y tiene por objeto reconocer las actividades extraordinarias que de manera colectiva e individual llevaron a cabo compañeras y compañeros del Servicio Profesional Electoral de este Instituto en 2017. \_\_\_\_\_

Las actividades realizadas por las compañeras y compañeros a quienes proponemos premiar el día de hoy, contribuyeron a que la elección más grande y compleja de nuestra historia transcurriera de manera adecuada y con un importante componente de inclusión. \_\_\_\_\_

Lo he insistido en muchas ocasiones el éxito de este Proceso Electoral puede constatare día a día a partir de que la paz pública, por lo que tiene que ver con cuestiones políticas, prevalece y la transición del poder se ha logrado procesar de manera pacífica. \_\_\_\_\_

Permítanme resumir las motivaciones que el jurado calificador integrado por las ex Consejeras Electorales Macarita Elizondo Gasperín, Beatriz Galindo y el ex Consejero Electoral Arturo Sánchez, aquí presente, a quien saludo con mucho afecto, y quien presidió este jurado calificador, consideró determinantes para el otorgamiento del Premio Especial y la mención honorífica por Méritos Extraordinarios en 2017. \_\_\_\_\_

En cuanto al Premio Especial que se propone, sea entregado a los Vocales de la Junta Distrital 7 del estado de Oaxaca, en Ixtepec, conviene recordar que, como ustedes saben, el 7 de septiembre del año pasado, a unas horas de que iniciara el Proceso Electoral 2017-2018, vivimos un terremoto de 8.2 grados con epicentro en las costas del Istmo de Tehuantepec. \_\_\_\_\_

Ese terremoto, que de acuerdo con algunas estadísticas, ha sido el más fuerte de los que se han registrado en los último 100 años en esa zona, provocó miles de víctimas y daños materiales. La cantidad de viviendas dañadas y el impacto del sismo en la infraestructura de la región propició que decenas de Municipios del estado de Oaxaca tuvieran que ser declarados formalmente como zona de desastre; y nuestra Junta Distrital 7 está ubicada justo, luego de la última distritación, en la comunidad de Ixtepec, una de las más afectadas por dicho sismo. \_\_\_\_\_

Imponiéndose a esa tragedia que los afectaba en lo personal y a sus familias, nuestras compañeras y compañeros Vocales encontraron la forma de adecuar

diversas instalaciones para cumplir con sus tareas y conseguir otros espacios que tuvieran condiciones de seguridad, tanto para el personal a su cargo, como para el material electoral respectivo, entre otras. \_\_\_\_\_

Así, por haber impedido que las afectaciones del terremoto del 7 de septiembre interrumpieran o afectaran la organización del Proceso Electoral de 2018, se propone premiar a Cristian Tenorio Gutiérrez, Vocal Ejecutivo; Alberto Ninel Pérez Vázquez, Vocal Secretario; Salvador Aguirre Vallejo, Vocal de Organización Electoral; Ana Karen Santos Aparicio, Vocal del Registro Federal de Electores; y a Juan Manuel Arévalo Castillo, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica. \_\_\_\_\_

Todos ellos, como mencionaba, integrantes de la Junta Distrital 7. \_\_\_\_\_

En cuanto a la mención honorífica, el jurado consideró que debido a que el Estatuto del Servicio Profesional Electoral, en dicha norma, se establece la entrega de un solo Premio Especial por Méritos Extraordinarios al año; sin embargo es necesario reconocer y premiar las contribuciones de nuestra compañera Luisa Rebeca Garza López, para que el Instituto Nacional Electoral contara con las herramientas normativas para que los comicios de 2018 fueran no solo como se decía, las elecciones más grandes, sino también las más incluyentes. \_\_\_\_\_

Las importantes contribuciones de la Maestra Luisa Rebeca Garza nos ayudaron como institución a visibilizar la problemática de las personas trans y a elaborar el Protocolo para adoptar medidas tendientes a garantizar a las personas trans el ejercicio del sufragio sin discriminación alguna. \_\_\_\_\_

Estoy convencido que estos premios constituyen una forma de reconocer públicamente las tareas que, más allá de las atribuciones encomendadas, fueron realizadas por nuestros compañeros del Servicio Profesional para que la democracia en México se recree en todo el territorio nacional en los tiempos previstos por las normas y con un carácter cada vez más incluyente. \_\_\_\_\_

Lo he dicho en múltiples ocasiones y lo reitero hoy aquí frente a ustedes y en ocasión de este punto, la estructura del Servicio Profesional Electoral Nacional, uno de los servicios civiles, si no es el que más robusto en nuestro país, modelo de compromiso y de vocación de servicio a la y los ciudadanos, constituye la columna vertebral de esta institución. \_\_\_\_\_

Tenemos al Servicio Profesional no solamente que procurarlo y que cuidarlo, porque es la única manera en la que podemos como ocurre exigirlo, ese ha sido un compromiso de este Consejo General. \_\_\_\_\_

Hay muchos ejemplos de medidas que se han tomado para defender y proteger no solo los derechos, sino también mejorar las condiciones de trabajo de quienes integran al Servicio Profesional Electoral Nacional, y también a los compañeros de la rama Administrativa, y eso como responsabilidad en la conducción de los destinos de la institución, pero también como una manera de garantizar que ustedes que son la columna vertebral de esta institución y consecuentemente la base, no solamente del cumplimiento de las obligaciones constitucionales y de poder brindarle a las y los ciudadanos protección y garantía a sus derechos, son también el fundamento principal de la autonomía y de la independencia de este Instituto que son, lo digo sin medias tintas, los principales valores y los principales elementos y razón de ser de su existencia constitucional. \_\_\_\_\_

A nombre de las y los integrantes de la Junta General Ejecutiva, así como de las y los Consejeros Electorales, quiero agradecer a los integrantes del jurado calificador su participación en la determinación de estos premios. \_\_\_\_\_

Muchas gracias a nuestros 3 excompañeros de trabajo en esta herradura. \_\_\_\_\_

Adicionalmente, y especialmente considerando los momentos de transformación que se viven en el país, quiero insistir que es gracias al trabajo comprometido e imparcial del personal de carrera y del personal del área administrativa en las áreas centrales y en las oficinas delegacionales del Instituto Nacional Electoral, que México ha logrado una vez más recrear en paz su pluralismo político, procesar por la vía y los cauces institucionales a través de las reglas del juego democrático que nos hemos dado, sus intensas y enriquecedoras diferencias políticas, de eso se trata la democracia, y que ello haya ocurrido en paz y con beneficio de la estabilidad y, por ende, de la gobernabilidad democrática de la sociedad mexicana. \_\_\_\_\_

Integrantes del Consejo General, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo. \_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel. \_\_\_\_\_

**La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Gracias, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Buenos días. Todas y todos conocemos el trabajo que hay detrás de la organización de las elecciones, sabemos los esfuerzos, las largas jornadas y las dificultades que enfrenta cada una de las áreas del Instituto, de las Unidades Técnicas, de las Direcciones Ejecutivas, de las Juntas Locales y Distritales y los respectivos Consejos. . Un claro ejemplo de ello es el pasado Proceso Electoral, en el cual pusimos a prueba el Sistema Electoral Mexicano y nuestras capacidades como institución, nos enfrentamos a una Jornada Electoral de grandes magnitudes, no solo por el número de hombres y mujeres que podían ejercer su derecho a votar el 1 de julio, sino por la cantidad de cargos a elegir a nivel federal y local, 18 mil 299. \_\_\_\_\_

Dado que casi la totalidad de las entidades federativas celebrarían elecciones locales, debíamos sumar además el sentimiento de desconfianza que existía entre la ciudadanía, las complicaciones propias de cada Distrito y los retos que aún enfrentamos como sociedad para garantizar el pleno ejercicio de los derechos políticos de todas y todos. \_\_\_\_\_

Aunado a la complejidad operativa que per se implica la preparación y concreción de un Proceso Electoral. \_\_\_\_\_

A veces existen circunstancias imponderables que aumentan el grado de complejidad de los trabajos, o personas que en medio de este cúmulo de trabajo dan un plus en pro de la democracia. \_\_\_\_\_

En virtud de esto, cada año el Consejo General, a propuesta de la Junta General Ejecutiva, otorga el Premio Especial al Mérito Extraordinario en que se reconocen las acciones que por su naturaleza implican un esfuerzo, innovación o valor adicional a las labores ordinarias de su puesto. \_\_\_\_\_

Ahora, hay que reconocer que para no variar, en esta ocasión, el Comité Valorador encargado de evaluar tanto a los postulantes como a sus méritos y el jurado calificador responsable de analizar los méritos y decidir a las o los ganadores, no tuvieron una tarea sencilla, por ello, me gustaría agradecer la labor de la Doctora María Macarita Elizondo Gasperín, la Maestra Beatriz Eugenia Galindo Centeno, la Doctora María Marván Laborde, y del Maestro Arturo Sánchez Gutiérrez, quienes conformaron el jurado calificador y brindaron su experiencia profesional para elegir a las personas galardonadas. \_\_\_\_\_

En esta ocasión se presentaron un total de 25 postulaciones entre individuales y colectivas, de ellas fueron seleccionados por el Comité Valorador 3, como contendientes al Premio Especial al Mérito Extraordinario. En este sentido, doy las gracias a cada postulante, ya que sus acciones fueron vitales para que cada uno de los y las mexicanas de las diferentes partes del país, pudieran ejercer su voto aun en condiciones adversas.\_\_\_\_\_

Las 3 postulaciones finalistas son el reflejo del compromiso que las y los trabajadores del Instituto Nacional Electoral tienen con la democracia mexicana; una de éstas es la de los 20 Vocales Secretarios y Secretarias de varias Juntas Distritales quienes fueron comisionados al Instituto Estatal de Nayarit para fungir como Secretarias y Secretarios de los Consejos Municipales durante el Proceso Electoral Local 2017, puesto que derivado del ejercicio de la facultad de asunción, solicitada por los Organismos Públicos Locales Electorales, las y los Vocales Secretarios fueron encargados, entre otras cuestiones, de la administración y resguardo de los materiales electorales y de la organización del personal de los 20 Consejos Municipales del Estado, esto con la finalidad de salvaguardar el debido desarrollo del Proceso Electoral en dicha entidad.\_\_\_\_\_

Esta medida permitió garantizar la debida integración y funcionamiento de dichos cuerpos colegiados del Instituto Estatal Electoral.\_\_\_\_\_

Los referidos funcionarios tuvieron que trasladarse a comunidades lejanas y de difícil acceso, en muchos de los casos debieron dejar a su familia, y a pesar de contar con recursos limitados, instalaciones reducidas o inapropiadas, sin el equipo necesario y con poco tiempo para el análisis y estudio de la Normativa Electoral Local y de los Procesos Electorales de esa entidad federativa, lograron llevar a cabo todas las tareas necesarias para sacar adelante el Proceso Electoral Local en esa entidad.\_\_\_\_\_

Tanto el Comité como el Jurado distinguieron la labor de la Maestra Luisa Rebeca Garza López, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de la Junta Local Ejecutiva en el estado de Oaxaca, con quien tuve la oportunidad de trabajar de la mano desde la Comisión Temporal para el Fortalecimiento de la Igualdad de Género y

No Discriminación en la construcción del Protocolo para adoptar las medidas tendientes a garantizar a las personas trans el ejercicio del voto en igualdad de condiciones y sin discriminación en todos los tipos de elección y mecanismos de participación ciudadana.\_\_\_\_\_

La Maestra Luisa Rebeca Garza fue parte fundamental para la elaboración del Protocolo, en cada una de las mesas de trabajo mostró su profesionalismo y compromiso con la democracia, compartió con todos y todas nosotras sus conocimientos en la materia, y nos acercó a las problemáticas que enfrentan los miembros de la comunidad trans al momento de querer ejercer sus derechos político electorales.\_\_\_\_\_

Gracias a las aportaciones realizadas por la Maestra Luisa Rebeca Garza, hoy contamos con un documento que nos permite garantizar y facilitar el acceso a los derechos políticos de los miembros de la comunidad trans, y avanzar en la conformación de una democracia más incluyente y respetuosa de la diversidad. Con estas acciones, el jurado calificador determinó otorgar la mención honorífica a Luisa Rebeca Garza López.\_\_\_\_\_

Finalmente ante los hechos ocurridos en septiembre de 2017 cuando un sismo de magnitud 8.2 grados y sus posteriores réplicas azotaron la región del Istmo de Tehuantepec en el estado de Oaxaca, los integrantes de la Junta Distrital Ejecutiva correspondiente al distrito 7 en dicha entidad, conformada por Cristian Tenorio Gutiérrez, Vocal Ejecutivo; Alberto Pérez Vázquez, Vocal Secretario; Juan Manuel Arévalo Castillo, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica; Salvador Aguirre Vallejo, Vocal de Organización Electoral; Ana Karen Santos Aparicio, Vocal del Registro Federal de Electores llevaron a cabo las funciones propios de su puesto en medio de una zona declarada en desastre. \_\_\_\_\_

Los sismos dejaron grandes pérdidas materiales y daños innumerables en edificios de los Municipios del Distrito 7, incluido el ocupado por la Junta Distrital, por lo que el Maestro Cristian Tenorio Gutiérrez, Vocal Ejecutivo, prestó su domicilio particular para



llevar a cabo las actividades necesarias para la organización y ejecución del Proceso Electoral 2017-2018. \_\_\_\_\_

Además, diferentes miembros del equipo realizaron actividades administrativas que permitieron asegurar un espacio pertinente para las actividades de la Junta Distrital.\_\_\_\_

Derivado de los daños al inmueble fue imposible rescatar en un primer momento los materiales necesarios para la realización de los comicios, por lo que Salvador Aguirre Vallejo gestionó los trámites necesarios para recuperar los cancelos, urnas, mamparas especiales, marcadoras y con esto evitar un gasto adicional. \_\_\_\_\_

Además de los evidentes retos materiales, el equipo de la Junta Distrital debió encarar un ambiente de miedo y preocupación por parte de los pobladores, por lo que aunado a sus actividades como miembros del Servicio Profesional en este sentido Juan Manuel Arévalo Castillo llevó a cabo actividades que contribuyeron a la estabilidad emocional de las y los niños afectados por el sismo, además de administrar los apoyos recibidos para los damnificados. \_\_\_\_\_

Por estos y otros motivos el jurado calificador determinó por unanimidad otorgar el Premio Especial al Mérito Extraordinario a los miembros de la Junta Distrital Ejecutiva correspondiente al Distrito 7 en el estado de Oaxaca. Sin embargo, comparto la consideración del jurado calificador, que aunque el premio es exclusivo para miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional, no podemos ignorar la participación y esfuerzos extraordinarios de todas y todos los integrantes del área administrativa de dicha Junta Distrital, secretarias, secretarios, asistentes, personal auxiliar y todas y todos aquellos que colaboraron en las diferentes actividades y tareas propias de la Junta Distrital Ejecutiva. \_\_\_\_\_

Por ello, me permito felicitarlos por su destacada participación en el Proceso Electoral ya que con sus acciones dejaron clara su responsabilidad y compromiso con el Servicio Profesional su comunidad las y los mexicanos y la democracia. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel. \_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, José Roberto Ruiz Saldaña. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Buenos días a todas y a todos. \_\_\_\_\_

De forma breve solo para hacer mención sin demérito de todo el valor que reviste lo logrado por los hoy premiados, creo que es oportuno mencionar también la labor importante que realizaron las compañeras y compañeros que fueron comisionadas a Nayarit para apoyar dicho Proceso Electoral en 2017, debe haber un solo ganador, no pueden ser todos los que quisiéramos. \_\_\_\_\_

Sí creo que es oportuno hacer ese reconocimiento también. \_\_\_\_\_

Diría también al personal de la propia Junta Distrital 7, y ya que estamos reconociendo también el mérito de nuestra Vocal, Rebeca Garza. \_\_\_\_\_

Creo que, en ese Proyecto también tiene necesidad de reconocerse el trabajo de la Doctora María Teresa González Luna, sé que tampoco se pueden reconocer a todas y a todos los que participan en ciertos Proyectos, pero, me parece oportuno mencionarlo en esta ocasión. \_\_\_\_\_

Es cuanto, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña. \_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. \_\_\_\_\_

**La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:** Muchas gracias, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Retomando las distintas consideraciones que se han puesto sobre la mesa, creo que sí es importante reconocer el esfuerzo y el mérito extraordinario que tuvieron, las actividades realizadas por la Junta Distrital Ejecutiva 7 en el estado de Oaxaca, y no solamente por la y los Vocales, sino también por todo el personal que participó, por el apoyo que recibieron a lo largo del Estado y creo que también en la forma de reaccionar que tuvieron un conjunto de miembros del Servicio Profesional, un conjunto del personal de estructura, precisamente para apoyar ante una circunstancia que fue muy compleja, no solamente para el Instituto, para el país, en cuanto a lo que fueron los desastres de los sismos vividos el año pasado. \_\_\_\_\_

Sin duda, en Oaxaca, la situación tuvo una dificultad particular, porque además no terminaron en un día, se seguían sintiendo los impactos día tras día, fue una circunstancia con una complejidad particular para las y los habitantes de ese Estado y de algunas otras entidades.

---

Pero, también para el esfuerzo colectivo que se dio alrededor de estas circunstancias, lo que no me parece, es que no podemos dejar de mencionar; y creo que el dar el reconocimiento al trabajo realizado por la Maestra Luisa Rebeca Garza, también es muy relevante porque el trabajo que se hizo y la contribución que hizo para que se pudiera, eventualmente, aprobar el Protocolo para garantizar el voto de las personas trans (transexuales, transgéneros o intersexuales) sin discriminación en el país, es una parte del largo camino que se ha llevado en esta institución para generar todas las condiciones necesarias y posibles para que todas y todos los mexicanos puedan ejercer el derecho al voto y no existe absolutamente ninguna justificación para excluir a ciudadanas y ciudadanos del ejercicio a este derecho por motivos de discriminación por cualquier causa.

---

Creo que, la contribución que realizó, dotó de insumos, al igual que otros trabajos que se realizaron, pero sí proporcionó muchos insumos al Consejo General para poder llevar esto a cabo.

---

En ambos casos, se trata de cuestiones que trascendieron las labores ordinarias de miembros del Servicio Profesional, no es que únicamente miembros del Servicio Profesional participaron en todas estas actividades, pero este es un mérito para las y los miembros del Servicio Profesional; y sí me parece que es importante el reconocimiento de actividades que trascienden lo que ordinariamente está establecido y que esto es lo que tenemos que buscar desde este Instituto.

---

Sí me parece que, tal como lo señaló el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña, es importante que más allá de que no se esté dando el premio a quienes fueron comisionados en la elección de Nayarit, creo que se debe de reconocer el esfuerzo. No lo limitaría nada más a quienes fueron comisionados para la elección de Nayarit, a partir de la creación del Instituto Nacional Electoral es constante y

permanente que miembros del Servicio Profesional Electoral son comisionados a otras entidades locales para poder apoyar en el desarrollo de los Procesos Electorales y esto significa alejarse de su casa, alejarse de su familia, ir a un espacio diverso, a acoplarse a las dinámicas de otras Juntas o de otros Organismos Públicos Locales, y sí me parece que es algo que no podemos obviar, el esfuerzo que esto implica para compañeras y compañeros nuestros, y que lo han hecho con la mejor actitud, con todo su empeño, con todas sus capacidades y habilidades, y esto no se limita a una elección, sino que ha sido algo constante y permanente en los distintos Procesos Electorales que se han celebrado, y me parece que sí vale la pena señalarlo desde la mesa de este Consejo General. \_\_\_\_\_

Es cuanto, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. \_\_\_\_\_

Si no hay más intervenciones, le pido al Secretario del Consejo, que proceda con la votación. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se otorga el Premio Especial al Mérito Extraordinario correspondiente a 2017-2018, a propuesta de la Junta General Ejecutiva. \_\_\_\_\_

Los que estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano, por favor. \_\_\_\_\_

Aprobado por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG1429/2018) Pto. 1** \_\_\_\_\_

**INE/CG1429/2018**

**ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE OTORGA EL PREMIO ESPECIAL AL MÉRITO EXTRAORDINARIO CORRESPONDIENTE A 2017-2018, A PROPUESTA DE LA JUNTA GENERAL EJECUTIVA**

**ANTECEDENTES**

- I. El 30 de octubre de 2015, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral expidió el Acuerdo INE/CG909/2015 mediante el cual se aprobó el Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa (Estatuto), publicado el 15 de enero de 2016 en el Diario Oficial de la Federación, entrando en vigor el 18 de enero de 2016.
- II. El 10 de octubre 2017 mediante Acuerdo INE/JGE162/2017, la Junta General Ejecutiva aprobó los Lineamientos para el otorgamiento del Premio Especial al Mérito Extraordinario a los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional del sistema para el Instituto (Lineamientos).
- III. El 31 de Julio de 2018, la Junta General Ejecutiva aprobó el Acuerdo INE/JGE117/2018, por virtud del cual se emitió la convocatoria del Premio Especial al Mérito Extraordinario correspondiente a 2017-2018.
- IV. El 15 de octubre del 2018 la Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional aprobó el “Acuerdo de la Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral, por el que se designa a los integrantes del Jurado Calificador del Premio Especial al Mérito Extraordinario 2017-2018”.

## CONSIDERANDOS

### Primero. Competencia

El Consejo General del Instituto Nacional Electoral es competente para aprobar el Acuerdo por el que se otorga el Premio Especial al Mérito Extraordinario correspondiente a 2017-2018, a propuesta de la Junta General Ejecutiva, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41, Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo, Base V Apartado D de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos* (Constitución); artículos 30, numeral 3; 34, numeral 1, incisos a), b) y c); 42, numeral 2; 47, numeral 1; 48, numeral I inciso b); 57, numeral 1 inciso b); 201, numeral 1 de la *Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales* (Ley); artículos 8 fracciones II y IV; 10, fracciones I, VIII y IX; 11, fracciones III y VI; 13, fracción II; 17; 18; 20, fracciones I y II; 21; 313; 314 del *Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa* (Estatuto); artículos 3; 4; 11; 12; 18; 20; 21; 22; 29; 42; 43; 44; 45; 47; 56; 57; 58; 59; 60; 61 y 62 de los *Lineamientos para el otorgamiento del Premio Especial al Mérito Extraordinario a los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional del sistema para el Instituto* (Lineamientos).

### Segundo. Disposiciones normativas que sustentan la determinación

1. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 41, párrafo segundo, Base V, Apartado A párrafo primero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los Partidos Políticos Nacionales y los ciudadanos, en los términos que ordene la ley. En el ejercicio de esta función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad serán principios rectores.
2. Que la citada disposición constitucional determina a su vez en el párrafo segundo, que el Instituto Nacional Electoral (Instituto) será autoridad en la materia, independiente en sus decisiones y funcionamiento, y profesional en su desempeño; contará en su estructura con órganos de dirección, ejecutivos, técnicos y de vigilancia. Los órganos ejecutivos y técnicos dispondrán del personal calificado necesario para el ejercicio de sus atribuciones. Las

disposiciones de la ley electoral y del Estatuto que con base en ella apruebe el Consejo General, regirán las relaciones de trabajo con los servidores del organismo público.

3. Que de acuerdo con lo establecido en el artículo 41, párrafo segundo, Base V, Apartado D de la Constitución, el Servicio Profesional Electoral Nacional (Servicio) comprende la selección, ingreso, capacitación, profesionalización, promoción, evaluación, rotación, permanencia y disciplina, de los servidores públicos de los órganos ejecutivos y técnicos del Instituto Nacional Electoral y de los Organismos Públicos Locales de las entidades federativas en materia electoral. El Instituto regulará la organización y funcionamiento de este Servicio.
4. Que el artículo 30, numeral 3 de la Ley, ordena que para el desempeño de sus actividades, el Instituto y los Organismos Públicos Locales contarán con un cuerpo de servidores públicos en sus órganos ejecutivos y técnicos, integrados en un Servicio Profesional Electoral Nacional que se regirá por el Estatuto que al efecto apruebe el Consejo General. El Servicio, tendrá dos sistemas, uno para el Instituto y otro para los Organismos Públicos Locales, que contendrán los respectivos mecanismos de selección, ingreso, capacitación, profesionalización, promoción, evaluación, rotación, permanencia y disciplina, así como el catálogo general de los cargos y puestos del personal ejecutivo y técnico. El Instituto regulará la organización y funcionamiento de este Servicio, y ejercerá su rectoría. El Instituto ejercerá la rectoría del Sistema y regulará su organización, funcionamiento y la aplicación de los mecanismos a los que se refiere dicho artículo.
5. Que el artículo 34, numeral 1, inciso c) de la Ley, establece que los órganos centrales del Instituto son: a) El Consejo General; b) La Presidencia del Consejo General; c) la Junta General Ejecutiva.
6. Que de conformidad con el artículo 42 numeral 2 de la Ley, las comisiones de: Capacitación Electoral y Educación Cívica; Organización Electoral; Prerrogativas y Partidos Políticos; Servicio Profesional Electoral Nacional; Registro Federal de Electores; Quejas y Denuncias; Fiscalización, y Vinculación con los Organismos Públicos Locales, funcionarán permanentemente y se integrarán exclusivamente por Consejeros Electorales designados por el Consejo General. Los Consejeros Electorales podrán

participar hasta en cuatro de las comisiones antes mencionadas, por un periodo de tres años; la presidencia de tales comisiones será rotativa en forma anual entre sus integrantes.

7. Que según lo señalado por el artículo 47, numeral 1, de la Ley, La Junta General Ejecutiva será presidida por el Presidente del Consejo General y se integrará con el Secretario Ejecutivo y con los directores ejecutivos del Registro Federal de Electores, de Prerrogativas y Partidos Políticos, de Organización Electoral, del Servicio Profesional Electoral Nacional, de Capacitación Electoral y Educación Cívica y de Administración, así como los titulares de la Unidad Técnica de Fiscalización, de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral y de la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales..
8. Que según lo establecido en el artículo 48, numeral 1, inciso b) de la Ley, la Junta se reunirá por lo menos una vez al mes, siendo su atribución fijar los procedimientos administrativos conforme a las Políticas y Programas Generales del Instituto.
9. Que el artículo 57, numeral 1, inciso b) de la Ley establece que la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional tiene la atribución de cumplir y hacer cumplir las normas y procedimientos del Servicio Profesional Electoral Nacional
10. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201, numeral 1, de la Ley, con fundamento en el artículo 41 de la Constitución y para asegurar el desempeño profesional de las actividades del Instituto y de los Organismos Públicos Locales, por conducto de la Dirección Ejecutiva competente se regulará, la organización y funcionamiento del Servicio.
11. Que el artículo 8 fracciones II y IV del Estatuto, establece que son atribuciones del Consejo General del Instituto aprobar las Políticas y Programas Generales relativas al Servicio, así como conocer, por conducto de su Presidente y de la Comisión según corresponda, las actividades de la Dirección Ejecutiva de Administración y de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional.



12. Que de acuerdo con el artículo 10, fracciones I, y VIII del Estatuto, corresponde a la Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional (Comisión) conocer, analizar, comentar y aprobar el anteproyecto de políticas y programas de la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional (Dirección Ejecutiva), así como los objetivos generales, entre ellos el de los incentivos, así como emitir observaciones y, en su caso, aprobar aspectos vinculados con los incentivos, entre otros, al igual que aquellos procedimientos que sean necesarios para la organización del Servicio, de manera previa a su presentación ante la Junta.
13. Que el artículo 10, fracción IX del Estatuto, establece que la Comisión tiene competencia para opinar sobre las actividades de la Dirección Ejecutiva, relacionadas con la organización y procedimientos del Servicio.
14. Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 11, fracciones III y VI del Estatuto, corresponde a la Junta autorizar, a propuesta de la Dirección Ejecutiva, entre otras, la forma en que se llevarán a cabo los incentivos, así como aquellos Lineamientos y procedimientos que sean necesarios para la correcta organización del Servicio, conforme a las Políticas y Programas Generales del Instituto y autorizar el otorgamiento de incentivos, promociones y la titularidad en el Servicio.
15. Que de acuerdo con lo que establece el artículo 13, fracción II del Estatuto, la Dirección Ejecutiva cuenta con atribución para llevar a cabo el ingreso al Servicio, la formación y desarrollo profesional, la promoción, los incentivos, la evaluación y el procedimiento disciplinario del personal de carrera, así como los procedimientos y programas contenidos en el Estatuto.
16. Que el artículo 17 del Estatuto establece que el Servicio se integra por servidores públicos profesionales en dos sistemas, uno para el Instituto y otro para los OPLE. Y que cada sistema está compuesto por sus respectivos mecanismos de Selección, Ingreso, Profesionalización, Capacitación, Promoción, Evaluación, Cambios de Adscripción y Rotación, Permanencia, así como Disciplina o Procedimiento Laboral Disciplinario.
17. Que el artículo 18 del Estatuto, establece que el Servicio se organizará y desarrollará a través de la Dirección Ejecutiva, de conformidad con las disposiciones de la Constitución, la Ley, el Estatuto, los Acuerdos, los Lineamientos y las demás que emitan el Consejo General y la Junta

18. Que de acuerdo con lo ordenado por el artículo 20, fracción I, del Estatuto, para organizar el Servicio, la Dirección Ejecutiva deberá ingresar o incorporar, profesionalizar, capacitar, evaluar y en su caso, promover e incentivar a los Miembros del Servicio conforme a lo establecido en el Estatuto y los Lineamientos que al efecto emita el Instituto.
19. Que según lo dispone el artículo 20, fracción II, del Estatuto, corresponde a la Dirección Ejecutiva vigilar y contribuir en la generación de las condiciones propicias para que, en el ejercicio de su desempeño, los Miembros del Servicio se apeguen a los Principios Rectores de la Función Electoral.
20. Que tal y como lo establece el artículo 21 del Estatuto, el Servicio, además de los principios señalados en el considerando anterior, deberá tener como base: igualdad de oportunidades; mérito; no discriminación; conocimientos necesarios; desempeño adecuado; evaluación permanente; transparencia de los procedimientos; rendición de cuentas; equidad de género, cultura democrática un ambiente laboral libre de violencia.
21. Que de acuerdo con lo ordenado por el artículo 313 del Estatuto, el Consejo General a propuesta de la Junta, podrá otorgar un premio especial al mérito extraordinario al Miembro o Miembros del Servicio que, de manera individual o colectiva, se hayan distinguido mediante una acción o conjunto de acciones fuera de las actividades ordinarias que en situaciones especiales constituyan un digno ejemplo para sus pares y compañeros en Proceso Electoral Federal.
22. Que el artículo 314 del Estatuto, establece que la Junta emitirá el lineamiento en la materia que norme la entrega del premio especial al mérito extraordinario, previo conocimiento de la Comisión del Servicio.
23. Que tal y como lo señala el artículo 3 de los Lineamientos, se define como “Mérito Extraordinario”, a la acción o conjunto de acciones consideradas diferentes, adicionales, complementarias a las actividades ordinarias asignadas al Miembro del Servicio, efectuadas bajo situaciones o contextos especiales, alineadas a los fines del Instituto, que se realicen preponderantemente en Procesos Electorales y que por virtud de la(s) cual(es)

hace(n) al o a los miembros del Servicio acreedor(es) a recibir el Premio y ser digno ejemplo de sus pares y compañeros.

24. Que tal y como lo señala el artículo 4 de los Lineamientos, éstos son aplicables a los miembros del Servicio que ocupen un cargo o puesto en la estructura del Servicio Profesional Electoral Nacional del sistema para el Instituto.
25. Que el artículo 11 de los Lineamientos establece que El Premio es el reconocimiento que el Consejo General, a propuesta de la Junta, otorga al(los) miembro(s) del Servicio que se haya(n) distinguido preponderantemente por sus méritos extraordinarios durante el o los procesos electorales indicados en la Convocatoria respectiva.
26. Que según lo previsto por el artículo 12 de los Lineamientos, el reconocimiento consistirá, para cada Miembro del Servicio ganador del Premio, en postulación individual o colectiva, en un pergamino, un estímulo económico y dos días de vacaciones. El monto del estímulo económico se establecerá en la Convocatoria que emita la Junta, a propuesta de la DESPEN, previo conocimiento de la Comisión del Servicio, de conformidad con la previsión presupuestal del Instituto y el criterio de la Comisión del Servicio, debiendo señalar el monto que será asignado a una postulación individual ganadora y el monto que será asignado a una postulación colectiva ganadora. El monto del estímulo económico se dividirá en partes iguales, en su caso, entre el número de personas postuladas que integren una postulación colectiva ganadora.
27. Que según lo dispone el artículo 18 de los Lineamientos, los méritos extraordinarios que serán valorados, deberán quedar considerados preponderantemente dentro del o de los Procesos Electorales que se establezcan en la Convocatoria, conforme a lo siguiente: Actividades que por su naturaleza impliquen un esfuerzo, innovación y/o valor adicional a las actividades ordinarias del miembro del Servicio en el o los Procesos Electorales. Son acciones que estén directamente vinculadas al desarrollo del o de los Procesos Electorales, principalmente asociadas a las siguientes tareas sustantivas del Instituto:
  - a) Capacitación Electoral;
  - b) Preparación de la Jornada Electoral;

- c) Jornada electoral;
- d) Cómputo de votos y declaración de validez;
- e) Fiscalización de las finanzas de los Partidos Políticos;
- f) Administración de los tiempos del Estado en radio y televisión; y,
- g) Instrucción y resolución de procedimientos sancionadores especiales y ordinarios.

Los méritos extraordinarios que se presenten en las etapas descritas serán valorados siempre y cuando se traten de acciones consideradas diferentes, adicionales, complementarias a las actividades ordinarias asignadas al Miembro del Servicio, efectuadas bajo situaciones o contextos especiales, alineados a los fines del Instituto, que se realicen, preponderantemente, en el o los procesos electorales indicados en la Convocatoria, y que por virtud de las cuales hacen al o a los Miembros del Servicio acreedor(es) a recibir el Premio y ser digno ejemplo de sus pares y compañeros. La presentación de los méritos extraordinarios señalados en este artículo deberá considerarse de manera enunciativa y no limitativa.

- 28.** Que de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 20 de los Lineamientos, el Comité es un órgano colegiado del Instituto que se instalará cada vez que sea convocado y cuya integración se sustentará en el conocimiento y experiencia que sus miembros han adquirido, a partir de las funciones que realizan cotidianamente en los órganos del Instituto a los que se encuentren adscritos.
- 29.** Que tal y como lo establece el artículo 21 de los Lineamientos, Al Comité le corresponderá, por un lado, la valoración de los méritos extraordinarios de los miembros del Servicio que hayan cumplido con los requisitos para ser personas postuladas y, por otro, la integración de una lista compuesta por las postulaciones de aquellos funcionarios con los méritos extraordinarios más destacados, la cual se someterá a la consideración de la Comisión del Servicio.
- 30.** Que según lo establecido por el artículo 22 de los Lineamientos, el Comité estará presidido por el titular de la DESPEN y se compondrá obligatoriamente por un representante titular y un suplente, ambos con nivel de mando medio o superior, de los siguientes órganos del Instituto: I. Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores; II. Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos; III. Dirección Ejecutiva de Organización Electoral; IV.

Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica; V. Dirección Ejecutiva de Administración; VI. Unidad Técnica de Fiscalización; VII. Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral, y VIII. Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales. IX. Dirección Jurídica. En el caso de que la normativa aplicable ordene la creación de alguna otra dirección ejecutiva del Instituto, el titular de la DESPEN le solicitará que designe un representante titular y un suplente para que participen en el Comité. Cuando el mérito extraordinario a evaluar corresponda a un tema relacionado con algún órgano técnico específico, el titular de la DESPEN podrá enviar un oficio al titular de dicho órgano, a efecto que, en un plazo de cinco días hábiles, dictamine si el mérito propuesto es extraordinario, bajo su consideración, y emita una opinión especializada.

- 31.** Que de acuerdo con lo que establece el artículo 29 de los Lineamientos, las atribuciones del Comité son las siguientes: I. Establecer y aprobar el calendario de sesiones para el desahogo de los trabajos encomendados. II. Conocer y valorar los méritos extraordinarios de los Miembros del Servicio que hayan cumplido con los requisitos para ser personas postuladas. III. Elaborar una lista con las postulaciones de los miembros del Servicio que posean los méritos extraordinarios que consideren más destacados y someterla a la consideración de la Comisión del Servicio, quien luego de analizarla podrá someterla a la consideración del Jurado Calificador. IV. Seleccionar hasta cinco postulaciones con las valoraciones más altas. V. Las demás que se establezcan en la convocatoria.
- 32.** Que según lo dispuesto por el artículo 42 de los Lineamientos, para seleccionar al o a los miembro(s) del Servicio que será(n) acreedor(es) al Premio Especial al Mérito Extraordinario, la Comisión del Servicio definirá la integración de un Jurado Calificador.
- 33.** Que tal y como lo establece el artículo 43 de los Lineamientos, el Jurado Calificador es una instancia de decisión conformada por tres integrantes titulares y un integrante suplente, que adoptará sus decisiones de manera colegiada; uno de sus integrantes titulares lo presidirá. La designación de los miembros del Jurado Calificador estará basada en el conocimiento que éstos tengan de la materia electoral.

34. Que según lo dispuesto por el artículo 44 de los Lineamientos, al Jurado Calificador le corresponderá la valoración de los méritos extraordinarios de los Miembros del Servicio que hayan sido seleccionados por el Comité, a fin de identificar al o a los funcionario(s) que cuente(n) con los méritos más destacados.
35. Que de conformidad con lo ordenado por el artículo 45 de los Lineamientos, en la Convocatoria que emita la Junta para otorgar el Premio, se mencionará que el Jurado Calificador será designado por la Comisión del Servicio.
36. Que según lo establecido por el artículo 47 de los Lineamientos, será facultad del Jurado Calificador decidir, con base en la regla de mayoría simple de sus integrantes, al(los) ganador(es) del Premio.
37. Que según lo dispone el artículo 56 de los Lineamientos, con las postulaciones que posean los méritos extraordinarios más destacados y que hayan obtenido la mayor puntuación, se integrará una lista que no podrá exceder de cinco postulaciones, misma que se pondrá a consideración del Jurado Calificador.
38. Que según lo dispone el artículo 57 de los Lineamientos, la lista, sin clasificación numérica, con las postulaciones que posean los méritos extraordinarios más destacados se someterá a la consideración del Jurado Calificador, el cual se encargará de elaborar el Dictamen del(los) ganador(es), misma que comunicará a la Comisión del Servicio, por conducto de la DESPEN.
39. Que tal y como lo establece el artículo 58 de los Lineamientos, la Comisión recibirá el Dictamen del Jurado Calificador y lo comunicará a la Junta.
40. Que según lo establecido por el artículo 59 de los Lineamientos, La Junta recibirá el Dictamen del Jurado Calificador, elaborará un anteproyecto de Acuerdo y lo pondrá en estado de resolución ante el Consejo General.
41. Que según lo ordenado por el artículo 60 de los Lineamientos, El Consejo General durante una de sus sesiones conocerá el proyecto de Acuerdo, determinando si se declara la designación del(los) ganador(es) del Premio, para que se haga posteriormente la entrega del mismo.

42. Que tal y como lo establece el artículo 61 de los Lineamientos, el Premio se deberá entregar a más tardar dos meses después de su aprobación por el Consejo General, mediante una ceremonia en alguna de sus sesiones.
43. Que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 62 de los Lineamientos, la entrega del Premio podrá ser declarada desierta en los siguientes casos: I. En caso de que la DESPEN no reciba ninguna postulación. II. Si el Comité considera que ninguna de las postulaciones contiene méritos extraordinarios o si considera que la calidad de los méritos extraordinarios postulados resultan insuficientes para justificar de manera amplia y robusta la entrega del Premio. III. Si la Comisión del Servicio lo determina, conforme lo estipulado en el artículo 41 de los Lineamientos. IV. Si el Jurado Calificador, o el Consejo General considera que ninguno de los miembros del Servicio postulados realizó un mérito extraordinario.

### **Tercero. Exposición de motivos que sustentan la determinación**

1. Que como resultado del período de vigencia de la Convocatoria aprobada por la Junta, se recibieron en tiempo veinticinco postulaciones de miembros del Servicio para obtener el Premio Especial al Mérito Extraordinario.
2. Que con fecha 3 de septiembre de 2018 se llevó a cabo la Sesión de Instalación del Comité Valorador de Méritos Extraordinarios 2017-2018 (Comité). Lo integran representantes Titulares y Suplentes de las Direcciones Ejecutivas: de Administración, de Capacitación Electoral y Educación Cívica, del Registro Federal de Electores, de Organización Electoral, de Prerrogativas y Partidos Políticos y por las Unidades Técnicas de lo Contencioso Electoral, de Fiscalización y de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, así como por la Dirección Jurídica. El Titular de la Dirección Ejecutivo del Servicio Profesional Electoral Nacional funge como Presidente del Comité. Del mismo modo, el Consejero Presidente, las y los Consejeros Electorales y el Secretario Ejecutivo pueden designar representantes para que participen en los trabajos del Comité, pero sólo con derecho a voz.
3. Que en dicha Sesión de Instalación, el Comité determinó no valorar tres postulaciones por no cumplir con los requisitos establecidos en los

Lineamientos del Premio Especial al Mérito Extraordinario, por lo que finalmente se valoraron sólo 22 postulaciones.

4. Que con fecha 12 de septiembre del 2018, se llevó a cabo la Sesión de Trabajo del Comité, en la que al hacer la valoración de los méritos extraordinarios de las 22 postulaciones que fueron admitidas, los miembros de éste llegaron a la determinación de seleccionar las tres postulaciones mejor calificadas para con posterioridad presentarlas ante la Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional (Comisión) para que de no existir inconveniente, la Comisión designara un Jurado Calificador, al cual se someterían las tres postulaciones para su valoración.
5. Que el 14 de septiembre del 2018 se llevó a cabo la Sesión de Clausura del Comité y previo a la declaratoria de clausura, el Comité aprobó las calificaciones de los miembros del Servicio que fueron postulados y obtuvieron los puntajes más altos. Dichos servidores públicos son los siguientes (En orden de postulación como fueron recibidas):

No. Postulación	Miembros del Servicio y Cargo o Puesto
13	<b>Christian Tenorio Gutiérrez</b> , Vocal Ejecutivo; <b>Alberto Ninel Pérez Vásquez</b> , Vocal Secretario <b>Salvador Aguirre Vallejo</b> , Vocal de Organización Electoral, <b>Ana Karen Santos Aparicio</b> , Vocal del Registro Federal de Electores, <b>Juan Manuel Arévalo Castillo</b> , Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Todos de la 07 Junta Distrital del estado de Oaxaca
20	<b>Jorge Chiquito Díaz de León</b> , Vocal Secretario de la 03 Junta Distrital de Zacatecas, <b>Juan Manuel de la Mora Medina</b> , Vocal Secretario de la 19 Junta Distrital de la Ciudad de México, <b>Eduardo Arturo Espinoza Ramírez</b> , Vocal Secretario de la 01 Junta Distrital de Durango, <b>Laura Griselda Torres Terrazas</b> , Vocal Secretarías de la 02 Junta Distrital de Durango,



No. Postulación	Miembros del Servicio y Cargo o Puesto
	<p><b>Alma Iris Regalado Valdez</b>, Vocal Ejecutiva de la 04 Junta Distrital de Baja California,</p> <p><b>León Benito Silva Velázquez</b>, Vocal Secretario de la 05 Junta Distrital de Guanajuato,</p> <p><b>Alejandro Zavala Pérez</b>, Vocal Secretario de la 15 Junta Distrital de Guanajuato,</p> <p><b>Cristina Liliam Aguirre Navarro</b>, Vocal Secretaria de la 10 Junta Distrital de Guanajuato,</p> <p><b>Roberto Murillo Estrada</b>, Vocal Secretario de la 09 Junta Distrital de Guanajuato,</p> <p><b>Fabiola Patricia Ocegueda Gutiérrez</b>, Vocal Secretaria de la 01 Junta Distrital de Jalisco,</p> <p><b>Sandra Fabiola Badillo</b>, Vocal Secretaria de la 05 Junta Distrital de Jalisco,</p> <p><b>Juan Francisco Mariscal Bautista</b>, Vocal Secretario de la 06 Junta Distrital de Jalisco,</p> <p><b>Vicente Reyes Reyes</b>, Vocal Secretario de la 10 Junta Distrital de Jalisco,</p> <p><b>René Francisco Murillo</b>, Vocal Secretario de la 13 Junta Distrital de Jalisco,</p> <p><b>José Antonio García Chávez</b>, Vocal Secretario de la 02 Junta Distrital de Michoacán,</p> <p><b>Jaén Omar Arroyo Benites</b>, Vocal Secretario de la 08 Junta Distrital de Michoacán,</p> <p><b>Víctor Ochoa Sandoval</b>, Vocal Secretario de la 10 Junta Distrital de Michoacán,</p> <p><b>Edgar Eduardo Pasallo Cachú</b>, Vocal Secretario de la 12 Junta Distrital de Michoacán,</p> <p><b>Santos Andrade Torres</b>, Vocal Secretario de la 05 Junta Distrital de Sinaloa,</p> <p><b>Esperanza Parga Tiscareño</b>, Vocal Secretaría de la 02 Junta Distrital de Aguascalientes;</p>
24	<p><b>Luisa Rebeca Garza López</b>, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de la Junta Local de Oaxaca.</p>

6. Que la Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional designó a los integrantes del Jurado Calificador del Premio Especial al Mérito Extraordinario 2017-2018, habiendo resultado la siguiente integración:
- **Mtro. Arturo Sánchez Gutiérrez**, en su carácter de Presidente;
  - **Dra. María Macarita Elizondo Gasperín**, en su carácter de integrante;
  - **Mtra. Beatriz Eugenia Galindo Centeno**, en su carácter de integrante; y la
  - **Dra. María Marván Laborde**, en su carácter de suplente.
7. Que mediante oficio No. INE/DESPEN/2097/2018 de fecha 17 de octubre de 2018, la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional remitió a los miembros del Jurado un Disco Compacto con la información de las tres postulaciones finalistas que determinó el Comité, acompañadas de la normatividad aplicable y el Dictamen del Comité Valorador de Méritos Extraordinarios (CVME), con el propósito de que conocieran, de manera previa a la reunión de deliberación, la ruta y criterios para la entrega del Premio Especial al Mérito Extraordinario y la participación del Jurado Calificador en este proceso.
8. Que con fecha 9 de noviembre del año 2018, los integrantes del Jurado Calificador del Premio Especial al Mérito Extraordinario 2017-2018, celebraron reunión de trabajo para deliberar sobre el otorgamiento de dicho Premio al miembro o miembros del Servicio que consideraron poseen los mayores merecimientos para hacerse acreedor(es) a recibirlo.
9. Que una vez que el Jurado Calificador deliberó, determinó por unanimidad proponer al Consejo General del Instituto a Christian Tenorio Gutiérrez, Vocal Ejecutivo; Alberto Ninel Pérez Vázquez, Vocal Secretario; Salvador Aguirre Vallejo, Vocal de Organización Electoral; Ana Karen Santos Aparicio, Vocal del Registro Federal de Electores; Juan Manuel Arévalo Castillo, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, todos ellos de la Junta Distrital Ejecutiva correspondiente al Distrito 7 en el estado de Oaxaca; como candidatos al Premio Especial al Mérito Extraordinario correspondiente a 2017-2018.

10. Que los méritos extraordinarios reconocidos a Christian Tenorio Gutiérrez, Vocal Ejecutivo; Alberto Ninel Pérez Vázquez, Vocal Secretario; Salvador Aguirre Vallejo, Vocal de Organización Electoral; Ana Karen Santos Aparicio, Vocal del Registro Federal de Electores; Juan Manuel Arévalo Castillo, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, todos ellos de la Junta Distrital Ejecutiva correspondiente al Distrito 7 en el estado de Oaxaca; consisten en que además de las funciones propias para la organización y desarrollo del Proceso Electoral Federal en el Distrito, llevaron a cabo otras no contempladas ni previstas pero indispensables para el éxito de aquéllas, a consecuencia de los sismos ocurridos en Septiembre de 2017 en el Estado y concretamente en los municipios que comprende ese Distrito Electoral, los cuales fueron declarados zona de desastre. Las actividades relativas al proceso se efectuaron en condiciones precarias y adversas, inicialmente en espacios propios de una vivienda y posteriormente en inmuebles afectados en su construcción, con las limitaciones que ello implica en cuanto a recursos materiales y humanos. Todo ello en un ambiente de catástrofe por la magnitud de los sismos ocurridos.
11. Que las acciones realizadas por Christian Tenorio Gutiérrez, Vocal Ejecutivo; Alberto Ninel Pérez Vázquez, Vocal Secretario; Salvador Aguirre Vallejo, Vocal de Organización Electoral; Ana Karen Santos Aparicio, Vocal del Registro Federal de Electores; Juan Manuel Arévalo Castillo, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, todos ellos de la Junta Distrital Ejecutiva correspondiente al Distrito 7 en el estado de Oaxaca; como candidatos al Premio Especial al Mérito Extraordinario correspondiente a 2017-2018, adicional y complementariamente a las ordinarias que correspondía realizar en el Distrito Electoral mencionado, se encontraron actividades y gestiones administrativas ineludibles para llevarlas a cabo en Proceso Electoral: adecuar instalaciones de comunicación y áreas de trabajo; localizar otras más funcionales para garantizar las necesarias condiciones de seguridad tanto para el personal como para el material electoral y la ciudadanía en general; destinar recursos y bienes personales para cumplir con las finalidades del Instituto. Por otra parte, llevaron a cabo las tareas sustantivas correspondientes a su encargo en condiciones que implicaron un esfuerzo adicional al tener que adecuarse a los espacios, personal y equipo disponibles; innovando el cómo realizarlas en tiempo y forma, bajo los estándares de calidad y eficiencia que, como miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional, imprimen cotidianamente. Organizaron y desarrollaron debidamente el Proceso Electoral, enfrentando en lo individual y familiar condiciones

ánimicas y personales difíciles, propias de las afectaciones por todos conocidas. Lo anterior, implicó acciones adicionales a las ordinarias propias de un Proceso Electoral, en contexto especial de desastre y estado de emergencia, conforme a los objetivos del Instituto de excelencia en organización y desarrollo del proceso; se trató de un esfuerzo y valor adicional pues en lo personal y familiar enfrentaban daños y emergencias por la catástrofe natural, dejando de lado el estado emocional que implica la preocupación natural de emergencia.

12. Que el Jurado Calificador propone otorgar Mención Honorífica a Luisa Rebeca Garza López, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de la Junta Local en el estado de Oaxaca, ya que adicionalmente al cumplimiento de las obligaciones institucionales que tenía encomendadas en el Proceso Electoral Federal en el estado, realizó múltiples actividades tendientes a promover y garantizar el respeto de los Derechos Humanos de grupos tradicionalmente discriminados, particularmente de las personas trans. Presentó disposición para compartir y exponer sus conocimientos en la materia; participó en labores institucionales y elaboración de documentos que trascienden incluso al ámbito del Instituto, como fue la elaboración del Protocolo para adoptar las medidas tendientes a garantizar a las personas trans el ejercicio del voto en igualdad de condiciones y sin discriminación en todos los tipos de elección y mecanismos de participación ciudadana que por primera vez se implementó en un Proceso Electoral, lo que vino a visibilizar, entender y aprender a respetar los Derechos Humanos de todos, actividad en que se involucró de manera preponderante; el valor adicional y el contenido innovador que representó la elaboración del Protocolo para adoptar las medidas tendientes a garantizar a las personas trans el ejercicio del voto, en que participó activamente y de manera decisiva, documento que trajo consigo el que este grupo tuviera posibilidad de ejercer sus derechos político electorales, visibilizó la problemática de esta discriminación en particular y permitió al INE cumplir con la obligación que establece a toda autoridad el artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en cuanto a promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos.
13. Que con fecha 20 de noviembre de 2018, la Dirección Ejecutiva dio a conocer a la Comisión el “Anteproyecto de Acuerdo de la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral por el que se pone en estado de resolución el otorgamiento del Premio Especial al Mérito Extraordinario 2017-2018, para su

presentación ante el Consejo General” al cual no realizó observaciones y autorizó presentar ante la Junta General Ejecutiva.

14. Que con fecha 21 de noviembre de 2018, la Junta aprobó el “Acuerdo de la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral por el que se pone en estado de resolución el otorgamiento del Premio Especial al Mérito Extraordinario 2017-2018, para su presentación ante el Consejo General”

En razón de los Antecedentes y Consideraciones expresadas, este Consejo General, en ejercicio de sus facultades, emite el siguiente:

## **ACUERDO**

**Primero.** Se otorga el Premio Especial al Mérito Extraordinario 2017-2018 a Christian Tenorio Gutiérrez, Vocal Ejecutivo; Alberto Ninel Pérez Vázquez, Vocal Secretario; Salvador Aguirre Vallejo, Vocal de Organización Electoral; Ana Karen Santos Aparicio, Vocal del Registro Federal de Electores; Juan Manuel Arévalo Castillo, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, todos ellos integrantes de la 07 Junta Distrital Ejecutiva en el estado de Oaxaca, así como los estímulos inherentes a dicho premio, descritos en la Convocatoria.

**Segundo.** Se instruye a la Dirección Ejecutiva de Administración radicar el estímulo económico correspondiente al Premio Especial al Mérito Extraordinario y a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional autorizar dos días de vacaciones adicionales.

**Tercero.** Se otorga Mención Honorífica a Luisa Rebeca Garza López, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de la Junta Local en el estado de Oaxaca.

**Cuarto.** Se instruye a la Coordinación Nacional de Comunicación Social y a la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional llevar a cabo la difusión del presente Acuerdo.

**Quinto.** Publíquese el contenido del presente Acuerdo en la *Gaceta Electoral* del Instituto Nacional Electoral.

**Premio Especial al  
Mérito Extraordinario  
correspondiente a 2017-2018**

**CC. CONSEJERAS Y CONSEJEROS  
ELECTORALES INTEGRANTES DE  
LA COMISIÓN DEL SERVICIO  
PROFESIONAL ELECTORAL NACIONAL.  
Presentes.**

Los que suscribimos el presente, integrantes del Jurado Calificador del Premio Especial al Mérito Extraordinario correspondiente a 2017-2018, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 313 y 314 del *Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa (Estatuto)*, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de enero de 2016; artículos 43, 44, 47, 57, 65 y Segundo Transitorio de los Lineamientos para el otorgamiento del Premio Especial al Mérito Extraordinario a los miembros de Servicio Profesional Electoral Nacional del sistema para el Instituto (Lineamientos) aprobados el 10 de octubre de 2017 por la Junta General Ejecutiva mediante el Acuerdo INE/JGE162/2017 y de conformidad con la Base Octava de la "Convocatoria para que los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional del Sistema INE participen en el otorgamiento del Premio Especial al Mérito Extraordinario, correspondiente a 2017-2018," (Convocatoria) aprobada por la Junta General Ejecutiva el 31 de julio de 2018 mediante el Acuerdo INE/JGE117/2018, emitimos el presente Dictamen para otorgar el Premio Especial al Mérito Extraordinario, al tenor de los siguiente:

**CONSIDERANDOS**

1. Que el 10 de octubre del 2017, la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral aprobó el Acuerdo JGE162/2017, por el que se emitieron los Lineamientos para el otorgamiento del Premio Especial al Mérito Extraordinario a los miembros de Servicio Profesional Electoral Nacional del sistema para el Instituto.
2. Que con fecha 31 de julio del 2018, mediante la Circular INE/DESPEN/1475/2018, la Dirección Ejecutiva del Servicio Profesional Electoral Nacional (DESPEN), publicó la convocatoria a todos los Miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional del sistema para el Instituto a participar en el otorgamiento del Premio Especial al Mérito Extraordinario, correspondiente a 2017-2018. En ella se estableció la vigencia del 1° al 27 de agosto de 2018 como el periodo para recibir postulaciones. Durante el mismo se recibieron 25 postulaciones, de las cuales 14 fueron individuales y 11 colectivas.

**Premio Especial al  
Mérito Extraordinario  
correspondiente a 2017-2018**

3. Que con fecha 3 de septiembre de 2018 se llevó a cabo la Sesión de Instalación del Comité Valorador de Méritos Extraordinarios 2017-2018 (Comité), integrado por representantes Titulares y Suplentes de las direcciones ejecutivas: de Administración, de Capacitación Electoral y Educación Cívica, del Registro Federal de Electores, de Organización Electoral, de Prerrogativas y Partidos Políticos y de las unidades técnicas de lo Contencioso Electoral, de Fiscalización y de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, así como por la Dirección Jurídica. El Titular de la DESPEN funge como Presidente del Comité.
4. Que en dicha Sesión de Instalación, el Comité determinó no valorar tres postulaciones por no cumplir con los requisitos establecidos en los Lineamientos, por lo que finalmente se valoraron sólo 22 postulaciones.
5. Que con fecha 12 de septiembre del 2018, se llevó a cabo la Sesión de Trabajo del Comité, en la que, al hacer la valoración de los méritos extraordinarios de las 22 postulaciones que fueron admitidas, los miembros de éste llegaron a la determinación de seleccionar las tres postulaciones mejor calificadas para presentarlas ante la Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional (Comisión) para que, de no existir inconveniente, la Comisión designara un Jurado Calificador, al cual se someterían las tres postulaciones para su valoración.
6. Que el 14 de septiembre del 2018 se llevó a cabo la Sesión de Clausura del Comité y, previo a la declaratoria de clausura, el Comité aprobó las calificaciones de los miembros del Servicio que fueron postulados y obtuvieron los puntajes más altos. Dichos servidores públicos son los siguientes (En orden de postulación como fueron recibidas):

Postulación	Miembros del Servicio y Cargo o Puesto
13	<b>Christian Tenorio Gutiérrez</b> , Vocal Ejecutivo; <b>Alberto Ninel Pérez Vásquez</b> , Vocal Secretario <b>Salbador Aguirre Vallejo</b> , Vocal de Organización Electoral, <b>Ana Karen Santos Aparicio</b> , Vocal del Registro Federal de Electores, <b>Juan Manuel Arévalo Castillo</b> , Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Todos de la 07 Junta Distrital del estado de Oaxaca

**Premio Especial al  
Mérito Extraordinario  
correspondiente a 2017-2018**

<b>20</b>	<p><b>Jorge Chiquito Díaz de León</b>, Vocal Secretario de la 03 Junta Distrital de Zacatecas,</p> <p><b>Juan Manuel de la Mora Medina</b>, Vocal Secretario de la 19 Junta Distrital de la Ciudad de México,</p> <p><b>Eduardo Arturo Espinoza Ramírez</b>, Vocal Secretario de la 01 Junta Distrital de Durango,</p> <p><b>Laura Griselda Torres Terrazas</b>, Vocal Secretaria de la 02 Junta Distrital de Durango,</p> <p><b>Alma Iris Regalado Valdez</b>, Vocal Ejecutiva de la 04 Junta Distrital de Baja California,</p> <p><b>León Benito Silva Velázquez</b>, Vocal Secretario de la 05 Junta Distrital de Guanajuato,</p> <p><b>Alejandro Zavala Pérez</b>, Vocal Secretario de la 15 Junta Distrital de Guanajuato,</p> <p><b>Cristina Liliam Aguirre Navarro</b>, Vocal Secretaria de la 10 Junta Distrital de Guanajuato,</p> <p><b>Roberto Murillo Estrada</b>, Vocal Secretario de la 09 Junta Distrital de Guanajuato,</p> <p><b>Fabiola Patricia Ocegueda Gutiérrez</b>, Vocal Secretaria de la 01 Junta Distrital de Jalisco,</p> <p><b>Sandra Fabiola Badillo</b>, Vocal Secretaria de la 05 Junta Distrital de Jalisco,</p> <p><b>Juan Francisco Mariscal Bautista</b>, Vocal Secretario de la 06 Junta Distrital de Jalisco,</p> <p><b>Vicente Reyes Reyes</b>, Vocal Secretario de la 10 Junta Distrital de Jalisco,</p> <p><b>René Francisco Murillo</b>, Vocal Secretario de la 13 Junta Distrital de Jalisco,</p> <p><b>José Antonio García Chávez</b>, Vocal Secretario de la 02 Junta Distrital de Michoacán,</p> <p><b>Jaén Omar Arroyo Benites</b>, Vocal Secretario de la 08 Junta Distrital de Michoacán,</p> <p><b>Víctor Ochoa Sandoval</b>, Vocal Secretario de la 10 Junta Distrital de Michoacán,</p> <p><b>Edgar Eduardo Pasallo Cachú</b>, Vocal Secretario de la 12 Junta Distrital de Michoacán,</p> <p><b>Santos Andrade Torres</b>, Vocal Secretario de la 05 Junta Distrital de Sinaloa,</p>
-----------	--



**Premio Especial al  
Mérito Extraordinario  
correspondiente a 2017-2018**

	<b>Esperanza Parga Tiscareño</b> , Vocal Secretaria de la 02 Junta Distrital de Aguascalientes;
<b>24</b>	<b>Luisa Rebeca Garza López</b> , Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de la Junta Local de Oaxaca.

7. Que durante la sesión extraordinaria de la Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional, celebrada el 15 de octubre del 2018, se aprobó el "Acuerdo de la Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional del Instituto Nacional Electoral, por el que se designa a los integrantes del Jurado Calificador del Premio Especial al Mérito Extraordinario 2017-2018", habiendo resultado la siguiente integración:
  - **Mtro. Arturo Sánchez Gutiérrez**, en su carácter de Presidente;
  - **Dra. María Macarita Elizondo Gasperín**, en su carácter de integrante;
  - **Mtra. Beatriz Eugenia Galindo Centeno**, en su carácter de integrante; y la
  - **Dra. María Marván Laborde**, en su carácter de suplente.
8. Que mediante oficio No. INE/DESPEN/2097/2018 de fecha 17 de octubre de 2018, la DESPEN, remitió a los miembros del Jurado un Disco Compacto con la información de las tres postulaciones finalistas que determinó el Comité, acompañadas de la normatividad aplicable y el dictamen del Comité.
9. Que con fecha 9 de noviembre del año 2018, los integrantes del Jurado Calificador del Premio Especial al Mérito Extraordinario, correspondiente al ejercicio 2017-2018, celebramos reunión de trabajo para deliberar sobre el otorgamiento de dicho Premio al miembro o miembros del Servicio que consideramos poseen los mayores merecimientos para hacerse acreedor a recibirlo.
10. Que para su análisis, los integrantes del Jurado Calificador consideraron los siguientes elementos de cada una de las postulaciones:

**Postulación Colectiva 13**

De 5 Vocales de la 07 Junta Distrital de Oaxaca que además de las funciones propias para la organización y desarrollo del PE federal en el Distrito, llevaron a cabo otras no contempladas ni previstas pero indispensables para el éxito de aquéllas, a

**Premio Especial al  
Mérito Extraordinario  
correspondiente a 2017-2018**

consecuencia de los sismos ocurridos en Septiembre de 2017 en el Estado y concretamente en los municipios que comprende ese Distrito electoral, los cuales fueron declarados zona de desastre.

Las actividades relativas al proceso se efectuaron en condiciones precarias y adversas, inicialmente en espacios propios de una vivienda y posteriormente en inmuebles afectados en su construcción, con las limitaciones que ello implica en cuanto a recursos materiales y humanos. Todo ello en un ambiente de catástrofe por la magnitud de los sismos ocurridos.

**Postulación Colectiva 20**

Mediante Acuerdo del Consejo General y en ejercicio de la facultad de Asunción solicitada, se comisionó a 20 Vocales Secretarios de Junta o Consejo Local para fungir como Secretario de los Consejos Municipales del Estado de Nayarit en el PEL 2017-2018.

Lo anterior implicó llevar a cabo en un corto período, cambio de residencia durante aproximadamente 6 meses, en la mayoría de los casos a poblaciones con condiciones adversas en cuanto a medios de comunicación, habitacional y laboral; conocer y dominar la legislación y procedimientos electorales locales; realizar, además de las funciones propias del cargo a comisión, las necesarias para que el PEL se desarrollara conforme los parámetros de profesionalismo y calidad que caracteriza a los funcionarios del Servicio, en jornadas extensas de trabajo por escaso personal capacitado y recursos materiales.

**Postulación Individual**

De la Mtra. Luisa Rebeca Garza López, Vocal de capacitación electoral y educación cívica de la Junta Local del Estado de Oaxaca.

Adicionalmente al cumplimiento de las obligaciones institucionales que tenía encomendadas en el PE federal en el estado, realizó múltiples actividades tendentes a promover y garantizar el respeto de los Derechos Humanos de grupos tradicionalmente discriminados, particularmente de las personas trans.

**Premio Especial al  
Mérito Extraordinario  
correspondiente a 2017-2018**

Presentó disposición para compartir y exponer sus conocimientos en la materia, así como su experiencia personal; participó en labores institucionales y elaboración de documentos que trascienden incluso al ámbito del Instituto, como fue la elaboración del *Protocolo para adoptar las medidas tendientes a garantizar a las personas trans el ejercicio del voto en igualdad de condiciones y sin discriminación en todos los tipos de elección y mecanismos de participación ciudadana* que por primera vez se implementó en un proceso electoral, lo que vino a visibilizar, entender y aprender a respetar los DH de todos, actividad en que se involucró de manera preponderante.

11. Que, ante los hechos destacados del grupo de Vocales de la 07 Junta Distrital del Estado de Oaxaca, se concluye que es la Postulación merecedora del Premio por méritos extraordinarios, por lo siguiente:

Como acciones **adicionales y complementarias** a las ordinarias que correspondía realizar en el Distrito Electoral mencionado, encontramos actividades y gestiones administrativas ineludibles para llevarlas a cabo el proceso electoral: adecuar instalaciones de comunicación y áreas de trabajo; localizar otras más funcionales para garantizar las necesarias condiciones de seguridad tanto para el personal como para el material electoral y la ciudadanía en general; destinar recursos y bienes personales para cumplir con las finalidades del Instituto.

Por otra parte, llevaron a cabo las tareas sustantivas correspondientes a su encargo en condiciones que implicaron un **esfuerzo adicional** al tener que adecuarse a los espacios, personal y equipo disponibles; **innovando** el cómo realizarlas en tiempo y forma, bajo los estándares de calidad y eficiencia que como miembros del servicio profesional imprimen cotidianamente.

Organizaron y desarrollaron debidamente el proceso electoral, enfrentando en lo individual y familiar condiciones anímicas y personales difíciles, propias de las afectaciones por todos conocidas.

Lo anterior, implicó acciones adicionales a las ordinarias -propias de un proceso electoral, en **contexto especial** de desastre y estado de emergencia, conforme a los objetivos del Instituto de excelencia en organización y desarrollo del proceso; se trató de un **esfuerzo y valor adicional** pues en lo personal y familiar enfrentaban daños y emergencias por la catástrofe natural, dejando de lado el estado emocional que implica la preocupación natural de emergencia.

**Premio Especial al  
Mérito Extraordinario  
correspondiente a 2017-2018**

No escapa a la consideración del Jurado Calificador el apoyo que recibió la 07 Junta Distrital del Estado de Oaxaca por parte del equipo, colaboradores y personal auxiliar, pertenecientes al área administrativa, quienes merecen el reconocimiento debido.

12. Que el Artículo 48 de los Lineamientos para el otorgamiento del Premio Especial al Mérito Extraordinario a los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional del sistema para el Instituto, establece que el Jurado Calificador "podrá proponer la entrega de Menciones Honoríficas a las personas postuladas que considere meritorios de esta distinción.
13. Que el Jurado Calificador reconoce especialmente el **valor adicional** y el contenido **innovador** que representó la elaboración del Protocolo *para adoptar las medidas tendientes a garantizar a las personas tras el ejercicio del voto*, en que participó activamente y de manera decisiva la Mtra. Luisa Rebeca Garza López -Postulación individual-, documento que trajo consigo el que por primera vez este grupo tuviera posibilidad de ejercer sus derechos político electorales, visibilizó la problemática de esta discriminación en particular y permitió al INE cumplir con la obligación que establece a toda autoridad el artículo 1 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en cuanto a promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos.

Que al estar presente en las tareas desarrolladas por la Postulada, algunos de los **factores a considerar** como méritos extraordinarios por parte de los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional, el Jurado Calificador propone que se otorgue una Mención Honorífica.

Derivado de las consideraciones anteriormente expuestas y con el objeto de dar cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 47 y 48 de los Lineamientos y a la Base Octava, de la "Convocatoria para que los miembros del Servicio Profesional Electoral Nacional del Sistema INE participen en el proceso de otorgamiento del Premio Especial al Mérito Extraordinario, correspondiente a 2017-2018" los integrantes del Jurado Calificador del Premio Especial al Mérito Extraordinario, emitimos el siguiente:

**Premio Especial al  
Mérito Extraordinario  
correspondiente a 2017-2018**

**D I C T A M E N**

**Primero.** - Se propone por unanimidad, como ganadores del Premio Especial al Mérito Extraordinario correspondiente a 2017-2018, a **Christian Tenorio Gutiérrez**, Vocal Ejecutivo; **Alberto Ninel Pérez Vásquez**, Vocal Secretario; **Salbador Aguirre Vallejo**, Vocal de Organización Electoral; **Ana Karen Santos Aparicio**, Vocal del Registro Federal de Electores; **Juan Manuel Arévalo Castillo**, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica; todos integrantes de la 07 Junta Distrital del estado de Oaxaca.

**Segundo.** - Sabedores de que este premio es exclusivo para miembros del Servicio Profesional Electoral, queremos dejar constancia que no pasa inadvertido para este jurado la labor colegiada, coordinada y conjunta con la que la 07 Junta Distrital del estado de Oaxaca trabajó con todos los integrantes del área administrativa de dicha Junta, secretarías, asistentes, personal auxiliar y todos cuantos colaboraron con la misma intensidad en este caso ejemplar y a quienes no podemos soslayar, por lo menos con una cálida felicitación de nuestra parte, por su arrojo y tenacidad para llegar a buen puerto en la organización de las elecciones 2018, a pesar de la adversidad física y emocional del momento derivada de los lamentables sismos del año pasado.

**Tercero.** - Se propone otorgar una Mención Honorífica a la **Mtra. Luisa Rebeca Garza López**, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de la Junta Local del Estado de Oaxaca

**Cuarto.** - Comuníquese la presente determinación a las Consejeras y Consejeros Electorales integrantes de la Comisión del Servicio Profesional Electoral Nacional, a la Junta General Ejecutiva y al Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

Premio Especial al  
Mérito Extraordinario  
correspondiente a 2017-2018

Dado en la Ciudad de México, a los 9 días del mes de noviembre de 2018.

Los que suscribimos el Dictamen:



Mtro. Arturo Sánchez Gutiérrez  
Presidente



Dra. María Macarita Elizondo Gasperín  
Integrante



Mtra. Beatriz Eugenia Galindo Centeno  
Integrante

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Muchas gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Señoras y señores Consejeros y representantes, con motivo del Acuerdo aprobado y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 201, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 313 del Estatuto del Servicio Profesional Electoral Nacional y del Personal de la Rama Administrativa, realizaremos la entrega formal del reconocimiento, por lo que le pido a los integrantes del Consejo General ponerse de pie, y le solicito al Secretario del Consejo, del mismo se sirva requerir la presencia de los ciudadanos premiados. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Señoras y señores integrantes del Consejo General, para proceder con la entrega del reconocimiento aprobado, solicito la presencia de los ciudadanos: \_\_\_\_\_

Cristian Tenorio Gutiérrez, Vocal Ejecutivo del Distrito 7 en el estado de Oaxaca. \_\_\_\_\_  
Ahora la presencia de Alberto Ninel Pérez Vázquez, Vocal Secretario de la misma Junta Distrital en el estado de Oaxaca. \_\_\_\_\_

Agradeceré la presencia de Salvador Aguirre Vallejo, Vocal de Organización Electoral. Agradeceré pase al frente, Ana Karen Santos Aparicio, Vocal del Registro Federal de Electores de la Junta Distrital Ejecutiva 7. \_\_\_\_\_

Finalmente, agradeceré la presencia de Juan Manuel Arévalo Castillo, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica. \_\_\_\_\_

Para el Premio de Mención Honorífica por haber contribuido de manera sobresaliente al desarrollo institucional, solicito la presencia de la ciudadana Luisa Rebeca Garza López, Vocal de Capacitación Electoral y Educación Cívica de la Junta Local del estado de Oaxaca. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Ya que estamos de pie, déjenme pedir, y saliéndome del Protocolo, para agradecer a los miembros del jurado calificador aquí representados por el ex Consejero Electoral, nuestro querido Maestro Arturo Sánchez también un aplauso, a través de él, a Beatriz Galindo. \_\_\_\_\_

Secretario del Consejo, continúe con el siguiente punto del orden del día, por favor.\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Dictamen Consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización y Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de los Informes de Ingresos y Gastos sobre el origen, monto, destino y aplicación del financiamiento obtenido para el desarrollo de las actividades relacionadas con la observación electoral, de las Organizaciones de observadores electorales correspondientes al Proceso Electoral Federal 2017-2018.\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Dictamen Consolidado y el Proyecto de Resolución mencionados. \_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández:** Muchas gracias, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Buenos días a todas y a todos. \_\_\_\_\_

Nuestro Sistema promueve la observación electoral y para ese fin se promueve que la sociedad civil organizada se involucre en la observación de las elecciones y al mismo tiempo con recursos públicos aportados por diferentes instituciones se apoyan a organizaciones de la sociedad civil para promover la vigilancia de los comicios. \_\_\_\_\_

La Ley establece que las Organizaciones de Observadores Electorales, deberán al final rendir cuentas sobre los recursos que recibieron y los gastos que erogaron para realizar esta función, particularmente aquellas que reciben recursos públicos tienen que presentar un reporte de sus ingresos y gastos. \_\_\_\_\_

Este Informe que se trae al Consejo General es el reporte de todas las Organizaciones de Observadores Electorales que participaron en el pasado Proceso Electoral Federal y al mismo tiempo los locales, se registraron 228 organizaciones de observadores, de estas 28 recibieron Financiamiento Público en el marco del Fondo



de Apoyo a la Observación Electoral del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. \_\_\_\_\_

La totalidad, es decir, las 28 organizaciones que recibieron Financiamiento Público, entregaron en tiempo y forma sus Informes de ingresos y egresos, las conclusiones de cuya revisión ahora se presentan en los documentos de este punto. \_\_\_\_\_

De las 200 organizaciones que no recibieron Financiamiento Público, 88 no entregaron Informe ni presentaron escrito de no haber recibido Financiamiento Público, pero 112 organizaciones, la mayoría claramente, sí presentaron su Informe en ceros o su escrito de no haber recibido Financiamiento Público, que es su obligación de acuerdo con la Ley. \_\_\_\_\_

Por lo tanto, el universo fiscalizado fue de 28 organizaciones que reportaron 18.9 millones de pesos de ingresos por Financiamiento Público y 18.6 millones de pesos de egresos, la Unidad Técnica de Fiscalización revisó por completo el registro y la comprobación de las operaciones que se hicieron con estos recursos, de las 28 organizaciones 10 tienen algún tipo de observación tanto de fondo, como de forma, las sanciones que la Comisión de Fiscalización propone a este Consejo General es que sean en todos los casos amonestaciones públicas, adicionalmente tomando en cuenta que es el propio programa de Naciones Unidas quien distribuye el Financiamiento Público, se le informa sobre las faltas de estas 7 organizaciones para que determine lo que considere pertinente. \_\_\_\_\_

Quiero hacer notar el alto nivel de cumplimiento de las organizaciones de observadores respecto de sus obligaciones en materia de fiscalización, todas las que recibieron Financiamiento Público entregaron sus Informes dentro de los plazos establecidos y de los casi 19 millones de pesos gastados, solamente el 0.13 por ciento del total quedó pendiente de comprobar. \_\_\_\_\_

Las organizaciones de observadores, no solo son actores fundamentales para tener elecciones vigiladas, observadas, sino también son organizaciones que participan y cumplen esta función con apego y respeto a las reglas de fiscalización. \_\_\_\_\_

Consejero Presidente, muchas gracias.\_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.\_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Dania Paola Ravel.\_\_\_\_\_

**La C. Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas:** Gracias, Consejero Presidente.\_\_\_\_\_

Únicamente me quiero apartar del Dictamen y las consideraciones respectivas en el Proyecto que tiene que ver con la organización “Los Dos México, A.C”.\_\_\_\_\_

En este caso se le hicieron 6 observaciones a esta organización el día 26 de octubre de 2018, por lo tanto, el plazo que tenía para solventarlas vencía el 12 de noviembre pasado; sin embargo, presentó de manera extemporánea la solventación a estas observaciones el 26 de noviembre.\_\_\_\_\_

Lo que se dijo en la Comisión es que la persona encargada de presentar estas respuestas tuvo un problema médico y, por lo tanto, se le dio oportunidad de tomarlas en cuenta, aunque sea de manera extemporánea. Estoy de acuerdo que pueden existir algunas cuestiones de fuerza mayor, imprevistas que impidan que presente a tiempo la respuesta a los requerimientos que se le están haciendo.\_\_\_\_\_

Sin embargo, me parece que por un tema de mera certeza y de justificación jurídica, tendríamos que tener el respaldo de algún certificado médico que acreditara que tuvo una complicación de esta índole, para que nosotros podamos tener por atendidos en tiempo, haciendo una excepción a las observaciones que se presentaron.\_\_\_\_\_

Por lo tanto, y toda vez que revisé las respuestas que dio esta organización y no hay ninguna constancia de que hubiera tenido alguna algún problema o alguna implicación médica que le hubiera impedido contestar a tiempo el oficio de errores y omisiones, me aparto nada más de las consideraciones que tienen que ver con la organización “Los Dos México, A.C”, por este motivo exclusivamente, aunque reconozco que solventó de manera adecuada las observaciones, pero el problema es que lo hizo de forma extemporánea y no estamos justificando en el Proyecto de Resolución porque sí

las estamos tomando en cuenta a pesar de que se haya presentado de manera extemporánea, lo que me dijeron es que únicamente de forma verbal manifestó que tuvo complicaciones médicas que le llevó a no poder atender a tiempo los requerimientos que se le hicieron, pero nosotros tendríamos que tener alguna constancia de esto.\_\_\_\_\_

Por lo tanto, pediría una votación diferenciada, solo exclusivamente por ese punto.\_\_\_\_

Gracias, Consejero Presidente.\_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejera Electoral Dania Paola Ravel.\_\_\_\_\_

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente.\_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Con gusto Consejero Presidente.\_\_\_\_\_

Les propongo a partir de la intervención de la Consejera Electoral Dania Paola Ravel, 2 votaciones, una en lo general, excluyendo de ésta en lo general por lo que hace a la Asociación Civil “Los Dos México” para una votación diferenciada.\_\_\_\_\_

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Dictamen Consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización y el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el punto 2, tomando en consideración en esta votación la adenda y la fe de erratas circuladas previamente y excluyendo de la misma a lo que ya hacía referencia, por lo que hace a la Asociación Civil “Los Dos México”.\_\_\_\_\_

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general, sírvanse manifestarlo.\_\_\_\_\_

Aprobado por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel

Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Ahora someto a su consideración, en lo particular, por lo que se refiere a la Asociación Los Dos Méxicos, en el sentido del Proyecto que fue circulado con la Convocatoria a esta sesión. \_\_\_\_\_

Quienes estén a favor, sírvanse a manifestarlo. \_\_\_\_\_

8 votos. \_\_\_\_\_

¿En contra? 1 voto. \_\_\_\_\_

Aprobado en lo particular por 8 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 1 voto en contra (de la Consejera Electoral, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**INE/CG1430/2018** \_\_\_\_\_

**Dictamen Consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización al Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de los Informes de Ingresos y Gastos sobre el origen, monto, destino y aplicación del financiamiento obtenido para el desarrollo de las actividades relacionadas con la observación electoral, de las organizaciones de observadores electorales correspondientes al Proceso Electoral Federal 2017-2018.** \_\_\_\_\_

**(Texto de la Resolución aprobada INE/CG1431/2018) Pto. 2** \_\_\_\_\_

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS SOBRE EL ORIGEN, MONTO, DESTINO Y APLICACIÓN DEL FINANCIAMIENTO OBTENIDO PARA EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES RELACIONADAS CON LA OBSERVACIÓN ELECTORAL, DE LAS ORGANIZACIONES DE OBSERVADORES ELECTORALES CORRESPONDIENTES AL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2017-2018**

**VISTO** el Dictamen consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización al Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto del procedimiento de revisión de los Informes de ingresos y gastos sobre el origen, monto, destino y aplicación del financiamiento obtenido para el desarrollo de las actividades relacionadas con la observación electoral, de las organizaciones de observadores electorales correspondientes al Proceso Electoral Federal 2017-2018.

**ANTECEDENTES**

**I.** Mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce, se reformó el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual dispone, en su Base V, Apartado A, párrafos primero y segundo, que el Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propio, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los Partidos Políticos Nacionales y los ciudadanos; asimismo, es autoridad en la materia electoral, independiente en sus decisiones y funcionamiento y profesional en su desempeño, regido por los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad.

**II.** En el citado Decreto, en su artículo 41, Base V, Apartado B, inciso a), numeral 6, así como penúltimo párrafo del mismo Apartado, se establece que corresponde al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la fiscalización de las finanzas de los partidos políticos, así como de las campañas de los aspirantes y candidatos, relativas a los Procesos Electorales -federal y local-.

**III.** El veintitrés de mayo de dos mil catorce, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Decreto por el que se expide la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en cuyo Libro Cuarto, Título Segundo, Capítulos Cuarto y Quinto, se establecen las facultades y atribuciones de la Comisión de Fiscalización y de la Unidad Técnica de Fiscalización respectivamente, así como las reglas para su desempeño y los límites precisos respecto de su competencia.

**IV.** El diecisiete de noviembre de dos mil catorce, en la décimo cuarta sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, se aprobó el Manual General de Contabilidad que incluye la Guía Contabilizadora y el Catálogo de Cuentas, así como los Formatos que servirán de apoyo para el cumplimiento del Reglamento de Fiscalización.

**V.** El diecinueve de noviembre de dos mil catorce, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante Acuerdo INE/CG263/2014, se aprobó el Reglamento de Fiscalización que abroga el Reglamento de Fiscalización aprobado el cuatro de julio de dos mil once, por el entonces Consejo General del Instituto Federal Electoral mediante el Acuerdo CG201 /2011.

Asimismo, el Reglamento de Fiscalización vigente fue modificado a través de los acuerdos INE/CG350/2014, INE/CG1047/2015, INE/CG320/2016, INE/CG875/2016, INE/CG68/2017, INE/CG409/2017 e INE/CG04/2018.

**VI.** El siete de septiembre de dos mil dieciséis, sesión extraordinaria del Consejo General aprobó mediante Acuerdo INE/CG661/2016, el Reglamento de Elecciones de este Instituto, mismo que se publicó en el Diario Oficial de la Federación el día trece del mismo mes y año.

**VII.** El veintiocho de agosto de dos mil diecisiete, en sesión extraordinaria del Consejo General de este instituto, se aprobó el Acuerdo INE/CG385/2017, por el que se emiten las Convocatorias para los y las ciudadanas interesadas en acreditarse como observadores electorales para los Procesos Electorales Federal y Concurrentes 2017-2018 y se aprueba el modelo que deberán atender los Organismos Públicos Locales de las Entidades con elección concurrente para emitir la convocatoria respectiva.

**VIII.** El ocho de septiembre de dos mil diecisiete, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se realizó la Declaración Formal del inicio del Proceso Electoral Federal ordinario 2017-2018.

**IX.** El ocho de septiembre de dos mil diecisiete, en sesión extraordinaria del Consejo General, se aprobó el Acuerdo INE/CG408/2017, el cual contiene la integración de las Comisiones Permanentes y Temporales del Consejo General de este Instituto, y por el cual se determinó que la Comisión de Fiscalización sería integrada por la Consejeras Electorales Pamela San Martín Ríos y Valles y Adriana Favela Herrera y los Consejeros Electorales Marco Antonio Baños Martínez y Benito Nacif Hernández, presidida por el Consejero Electoral Ciro Murayama Rendón.

Inconformes con el acuerdo de mérito, el doce de septiembre de dos mil diecisiete, los Partidos Encuentro Social, Morena, Revolucionario Institucional y de la Revolución Democrática, presentaron sendos recursos de apelación para controvertir el Acuerdo INE/CG408/2017, mismos que quedaron radicados en la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con los expedientes SUP-RAP-616/2017, SUP-RAP-617/2017, SUP-RAP-618/2017 Y SUP-RAP-620/2017, para posteriormente turnarlos a la ponencia de la Magistrada Presidenta Janine M. Otálora Malassis, para los efectos legales correspondientes.

Desahogado los trámites correspondientes, la Sala Superior resolvió los recursos referidos, en sesión pública del cinco de octubre de dos mil diecisiete, determinando confirmar el acuerdo impugnado.

**X.** El ocho de septiembre de dos mil diecisiete, en sesión extraordinaria el Consejo General aprobó el Acuerdo INE/CG430/2017, mediante el cual se ratificó el plan integral y calendarios de coordinación de los Procesos Electorales Locales concurrentes con el Federal 2017-2018.

El cinco de septiembre de dos mil diecisiete, el Partido Acción Nacional interpuso recurso de apelación en contra del Acuerdo INE/CG386/2017, por el que se aprueba ejercer la facultad de atracción para ajustar a una fecha única la conclusión del periodo de precampañas y el relativo para recabar apoyo ciudadano, así como para establecer las fechas para aprobación del registro de candidatas y candidatos por las autoridades competentes para los Procesos Electorales Locales concurrentes con el Proceso Electoral Federal 2018, por lo que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, acordó formar el expediente SUP-RAP-606/2017.

El veinticinco de septiembre de dos mil diecisiete, el Partido Acción Nacional aduce ampliar la demanda del recurso de apelación SUP-RAP-606/2017, por lo que mediante Acuerdo plenario del diez de octubre de dos mil diecisiete, la Sala Superior

determinó encauzar, el referido escrito de ampliación de demanda a un diverso recurso de apelación, formándose el expediente SUP-RAP-684/2017.

Una vez desahogados los trámites de ley, el dieciocho de octubre de dos mil diecisiete, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, confirmó el Acuerdo INE/CG430/2017, dictado por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el Plan Integral y Calendarios de Coordinación de los Procesos Electorales Locales concurrentes con el federal 2017-2018

**XI.** El veintinueve de septiembre de dos mil diecisiete, se publicó el informe de seguimiento al Plan Integral y Calendarios de Coordinación de los Procesos Electorales Locales Ordinarios 2017-2018, que la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Electorales del Instituto Nacional Electoral, realizó respecto de las actividades que se agregaron a los calendarios, de acuerdo con las especificaciones de cada Organismo Público Local.

**XII.** El treinta y uno de enero de dos mil dieciocho, se publicó el Programa de Trabajo de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, aprobado en sesión ordinaria del Consejo General de este Instituto.

**XIII.** El catorce de febrero de dos mil dieciocho, en sesión extraordinaria del Consejo General de este Instituto, se presentó el Informe Actividades de la Comisión Temporal del Voto de los Mexicanos Residentes en el Extranjero en el año 2017, respecto del Proceso Electoral 2017-2018.

**XIV.** El veintiocho de febrero de dos mil dieciocho, en sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral se presentó el Informe sobre el seguimiento al procedimiento de acreditación de las y los observadores electorales, que participarán en el Proceso Electoral 2017-2018, respecto de los ciudadanos y ciudadanas que presentaron solicitud ante los Consejos Locales y distritales del Instituto Nacional Electoral o bien, ante los Organismos Públicos Locales para participar como observadores/as electorales en el Procesos Electoral 2017-2018.

**XV.** El veinte de marzo de dos mil dieciocho, el Comité Técnico de Evaluación del Fondo de Apoyo a la Observación Electoral 2018, presentó en la Sede del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) los proyectos aprobados en el marco de la Convocatoria a las organizaciones de la sociedad civil.



**XVI.** El veintiocho de marzo de dos mil dieciocho, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se presentó el Informe sobre el seguimiento al procedimiento de acreditación de las y los observadores electorales, que participarán en el Proceso Electoral 2017-2018, respecto de los ciudadanos y ciudadanas que presentaron solicitud ante los Consejos Locales y distritales del Instituto Nacional Electoral o bien, ante los Organismos Públicos Locales para participar como observadores/as electorales en el Procesos Electoral 2017-2018.

**XVII.** El veinticinco de abril de dos mil dieciocho, en sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se presentó el Informe sobre el seguimiento al procedimiento de acreditación de las y los observadores electorales, que participarán en el Proceso Electoral 2017-2018, respecto de los ciudadanos y ciudadanas que presentaron solicitud ante los Consejos Locales y distritales del Instituto Nacional Electoral o bien, ante los Organismos Públicos Locales para participar como observadores/as electorales en el Procesos Electoral 2017-2018.

**XVIII.** El cuatro de mayo de dos mil dieciocho, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se aprobó el Acuerdo INE/CG432/2018, por el que se aprueba el procedimiento de acreditación de las solicitudes presentadas ante la presidencia de los Consejos Locales y Distritales del Instituto Nacional Electoral, como medida para incentivar la Observación Electoral, para el Proceso Electoral 2017-2018.

**XIX.** El once de mayo de dos mil dieciocho, en sesión extraordinaria del Consejo General de este Instituto, fue aprobado el Acuerdo INE/CG464/2018, por el que se aprueba el procedimiento para atender las solicitudes que presente la ciudadanía mexicana residente en el extranjero ante los Consejos Locales del Instituto y Organismos Públicos Locales, para ser acreditados como observadoras y observadores electorales en el Proceso Electoral 2017-2018.

**XX.** El veintiocho de mayo de dos mil dieciocho, en sesión ordinaria del Consejo General de este Instituto, se aprobó el Acuerdo INE/CG507/2018, por el que se da respuesta a los escritos presentados por las organizaciones de las y los observadores electorales, Fundación Movimiento por la Certidumbre A.C.; Asociación Cívica Femenina, A.C.; Tendiendo Puentes A.C.; Los Dos Méxicos, A.C.; Ethos, Interacción Ciudadanía Global, A.C.; Comisión Mexicana de Derechos Humanos; Atención México, A.C.; Tlachтли, Vértice Hidalguense, A.C.; y de las ciudadanas Astrid Jahzeel Navarro Aguilar, América Esmeralda López Pelcastre e Isis Arianna Rangel Ortega y los ciudadanos José Armando Martínez Martínez, Miguel Ángel Salazar Solano y Josué Mercado Quezada, por medio de los cuales

se solicitan se amplíe el plazo para la recepción de las solicitudes de los y las observadoras electorales para el Proceso Electoral 2017-2018.

**XXI.** El veintiocho de mayo de dos mil dieciocho, en sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se presentó el Informe sobre el seguimiento al procedimiento de acreditación de las y los observadores electorales, que participarán en el Proceso Electoral 2017-2018, respecto de los ciudadanos y ciudadanas que presentaron solicitud ante los Consejos Locales y distritales del Instituto Nacional Electoral o bien, ante los Organismos Públicos Locales para participar como observadores/as electorales en el Procesos Electoral 2017-2018.

**XXII.** El veinte de junio de dos mil dieciocho, en sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se presentó el Informe sobre el seguimiento al procedimiento de acreditación de las y los observadores electorales, que participarán en el Proceso Electoral 2017-2018, respecto de los ciudadanos y ciudadanas que presentaron solicitud ante los Consejos Locales y distritales del Instituto Nacional Electoral o bien, ante los Organismos Públicos Locales para participar como observadores/as electorales en el Procesos Electoral 2017-2018.

**XXIII.** El dieciocho de julio de dos mil dieciocho, en sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se aprobó el Acuerdo INE/CG658/2018, por el que se establece el aplicativo para la presentación del Informe y se aprueba el ajuste a los plazos para presentación y revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de las Organizaciones de Observadores Electorales correspondientes al Proceso Electoral Federal 2017-2018.

**XXIV.** El veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, en sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se presentó el Informe sobre el seguimiento al procedimiento de acreditación de las y los observadores electorales, que participarán en el Proceso Electoral 2017-2018, respecto de los ciudadanos y ciudadanas que presentaron solicitud ante los Consejos Locales y distritales del Instituto Nacional Electoral o bien, ante los Organismos Públicos Locales para participar como observadores/as electorales en el Procesos Electoral 2017-2018.

**XXV.** El doce de septiembre de dos mil dieciocho, en sesión extraordinaria del Consejo General de este Instituto, se presentó el Informe de seguimiento al Plan Integral y Calendario de Coordinación en el marco de los Procesos Electorales Locales Ordinarios 2017-2018, realizado por la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales del Instituto Nacional Electoral.

**XXVI.** El doce de septiembre de dos mil dieciocho, en sesión extraordinaria del Consejo General de este Instituto, se presentó el Informe parcial presentada por la Coordinación de Asuntos Internacionales sobre el Proyecto de Apoyo para la Observación Electoral 2018.

**XXVII.** El doce de septiembre de dos mil dieciocho, en sesión ordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se presentó el Informe Final sobre el seguimiento al procedimiento de acreditación de las y los observadores electorales, en el Proceso Electoral 2017-2018.

**XXVIII.** El nueve de noviembre de dos mil dieciocho, se cumplió el plazo para que las Organizaciones de Observadores Electorales entregaran a la Unidad Técnica de Fiscalización el Informe de Ingresos y Gastos para el desarrollo de las actividades relacionadas directamente con la observación electoral, correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, procediendo a su análisis y revisión, de conformidad con lo establecido en el Punto PRIMERO del Acuerdo INE/CG658/2018, siendo las etapas de revisión las siguientes:

Observadores electorales	Fecha límite de presentación de informes	Notificación de Oficios de Errores y Omisiones	Respuesta a Oficios de Errores y Omisiones	Dictamen y Resolución a la Comisión de Fiscalización	Aprobación de la Comisión de Fiscalización	Presentación al Consejo General	Aprobación del Consejo General
Plazos	30 días	19 días	10 días	10 días	3 días	3 días	3 días
Informe	01 de octubre de 2018	26 de octubre de 2018	09 de noviembre de 2018	26 de noviembre de 2018	29 de noviembre de 2018	04 de diciembre de 2018	07 de diciembre 2018

**XXIX.** Conforme a lo establecido en el PRIMERO del Acuerdo INE/CG658/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización procedió a revisar los informes presentados; notificó a las organizaciones de observadores electorales los errores y omisiones técnicas que advirtió durante la revisión, para que presentaran las aclaraciones o rectificaciones pertinentes, así como atendieran los requerimientos sobre la entrega de documentación que la propia Unidad les solicitó respecto a sus ingresos y egresos.

**XXX.** En la vigésimo quinta sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veintinueve de noviembre de dos mil dieciocho, se listaron en el orden del día los puntos relativos al Proyecto de Dictamen Consolidado que presentó la Unidad Técnica de Fiscalización en relación con la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos para el desarrollo de las

actividades relacionadas directamente con la observación electoral que realizaron las Organizaciones de Observadores Electorales correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, y del Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto a las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado respectivo. Dichos Proyectos fueron aprobados por unanimidad de votos de los presentes, el Presidente de la Comisión de Fiscalización el Dr. Benito Nacif Hernández, así como los Consejeros Electorales Mtro. Marco Antonio Baños Martínez y el Dr. Ciro Murayama Rendón.

## **CONSIDERANDO**

1. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 41, Base V, apartado A, párrafos primero y segundo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la organización de las elecciones federales es una función estatal que se realiza a través de un organismo público autónomo denominado Instituto Nacional Electoral, que es autoridad en la materia e independiente en sus decisiones y funcionamiento.
2. Que conformidad con lo establecido por el artículo 41, Base V, Apartados A y B, incisos a), numeral 6 y b), penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Consejo General del INE, a través de la Comisión de Fiscalización y de la Unidad Técnica de ésta, tiene a su cargo la fiscalización de los ingresos y gastos de los sujetos siguientes: partidos políticos, coaliciones; candidatos a cargos de elección popular federal y local, aspirantes y candidatos independientes federales y locales, agrupaciones políticas nacionales, organizaciones de ciudadanos que pretendan constituir un Partido Político Nacional y organizaciones de observadores electorales a nivel federal.
3. Que de conformidad con el artículo 35 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad guíen todas las actividades del Instituto.
4. Que el artículo 42, numerales 2 y 6 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, prevé la creación de la Comisión de Fiscalización, la

cual funcionará permanentemente y se integrará exclusivamente por Consejeros Electorales designados por el Consejo General, y contará con un Secretario Técnico que será el Titular de la Unidad Técnica de Fiscalización.

**5.** Que el artículo 192, numeral 1, incisos d) y e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, señala que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral ejercerá las facultades de supervisión, seguimiento y control técnico y, en general, todos aquellos actos preparatorios a través de la Comisión de Fiscalización, quien revisará las funciones y acciones realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización con la finalidad de garantizar la legalidad y certeza de los procesos de fiscalización; además de supervisar de manera permanente y continua las auditorías de precampaña y campaña; así como los procedimientos oficiosos y de quejas y verificaciones realizadas por la Unidad Técnica de Fiscalización.

**6.** Que de conformidad con las facultades de la Comisión de Fiscalización contempladas en los incisos h) y l) del numeral 1, del artículo 192 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, ésta deberá modificar, aprobar o rechazar los proyectos de Dictamen Consolidado y las resoluciones emitidas con relación a los informes de ingresos y gastos, para ponerlos a consideración del Consejo General.

**7.** Que de conformidad con el artículo 196, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización es el órgano que tiene a su cargo la recepción y revisión integral de los informes que presenten los sujetos obligados respecto del origen, monto, destino y aplicación de los recursos que reciban por cualquier tipo de financiamiento, así como investigar lo relacionado con las quejas y procedimientos oficiosos en materia de rendición de cuentas de los entes fiscalizables.

**8.** Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, es derecho exclusivo de los ciudadanos participar como observadores de los actos de preparación y desarrollo de los Procesos Electorales Federales y locales, así como en las consultas populares y demás formas de participación ciudadana que se realicen de conformidad con la legislación.

**9.** Que el informe que deberán presentar las Organizaciones de observadores electorales sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que obtuvieron para desempeñar sus actividades, será dentro de los treinta días posteriores a la Jornada Electoral, de conformidad con los artículos 217, numeral 2 de la Ley

General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 236, numeral 1, inciso c) y 268 del Reglamento de Fiscalización.

**10.** Que derivado del Proceso Electoral Concurrente 2017-2018, en el cual se eligieron los cargos de Presidente de la República, 64 Senadores, 300 Diputados Federales, 8 Gobernadores, 1 Jefe de Gobierno, así como diversos cargos locales en 30 entidades de la República, así como que la fecha de conclusión de los proyectos de algunas organizaciones es el 30 de septiembre de 2018, se considera justificable la ampliación del plazo para la presentación y revisión de los informes de los ingresos y gastos de las organizaciones de los observadores electorales correspondientes al Proceso Electoral 2018.

Lo anterior, en aras de generar condiciones favorables en materia administrativa que permitan a los sujetos obligados a efectuar una correcta rendición de cuentas y a la autoridad permitirle realizar una fiscalización integral de los recursos con los que cuentan.

**11.** Que mediante Acuerdo INE/CG658/2018, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el ajuste a los plazos para la revisión de los informes de ingresos y gastos de las organizaciones de observadores electorales correspondientes al Proceso Electoral Federal 2017-2018.

Que resulta necesario señalar que, al no existir aun un apartado específico en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) para que los observadores electorales carguen sus informes de ingresos y gastos relativos a la observación electoral, éstos no cuentan con las mismas facilidades que otros sujetos obligados señalados en la norma.

En ese sentido, la autoridad electoral como facilidad administrativa para el cumplimiento en materia de rendición de cuentas por parte de los observadores electorales, determina la utilización de una plantilla, con el fin de facilitar el cumplimiento de la presentación de los informes de ingresos y egresos, correspondientes a sus actividades preponderantes.

En consecuencia, al utilizar el aplicativo citado, los observadores electorales podrán realizar la presentación de los informes, simplificando sustantivamente la carga administrativa, así como la revisión que realice la autoridad fiscalizadora, aunado a que la modificación del plazo propuesto genera condiciones adecuadas para su uso y adecuada rendición de cuentas.

**12.** Que el veinte de marzo de dos mil dieciocho se hizo público el Dictamen emitido por el Comité Técnico de Evaluación del Fondo de Apoyo para la Observación Electoral (FAOE) 2018, mediante el cual se acordó otorgar recurso a 29 proyectos, considerando que los mismos eran susceptibles de recibir financiamiento por parte del Fondo dado que cumplían con los criterios establecidos.

Es preciso señalar que, si bien fueron 29 los proyectos aprobados, una de las instancias beneficiadas no cumplió con los requisitos establecidos por lo que la entrega de recursos se realizó a **28 organizaciones**, las cuales se enuncian a continuación:

NO.	ORGANIZACIÓN	NOMBRE DEL PROYECTO
1	<b>Alianza Cívica A.C.</b>	Observación electoral sobre prácticas de compra y coacción del voto y uso político electoral de los programas sociales en al menos cinco estados con altos índices de pobreza: Chiapas, Morelos, Puebla, Edo Mex y Veracruz
2	<b>Alianza Cívica de Nuevo León A.C.</b>	Observación del Proceso Electoral Federal 2018 en zonas de riesgo por violencia
3	<b>Alzando Voces Laguna A.C.</b>	Comunicación en derechos humanos en el Proceso Electoral Federal 2018 para la transparencia en la procuración de justicia electoral a partir de la producción de información desde la sociedad civil
4	<b>Articulación Ciudadana para la Equidad y el Desarrollo A.C.</b>	La Agenda de Género de los Partidos Políticos 2015-2018. Lecciones, retrocesos y desafíos
5	<b>Asideny Desarrollo Humanístico Integral A.C.</b>	Observación del Proceso Electoral Local y Federal del año 2018 en los Distritos electorales 10 y 16 de la ciudad de Morelia, Michoacán, todos vieron, todos supieron
6	<b>Borde Político A.C.</b>	Observación de la calidad de la información y socialización en medios digitales de las tendencias del tribunal electoral del poder judicial de la federación de la elección presidencial del 2018
7	<b>Cempacca por un México más próspero A.C.</b>	Fiscalización eficiente a los recursos ejercidos en campaña por candidatos a diputados federales 2018
8	<b>Centro de Derechos Humanos Fray Francisco de Vitoria OP A.C.</b>	Observación en Campo de la Red Universitaria y Ciudadana por la Democracia en el marco de la Jornada Electoral del 2018
9	<b>Centro de Estudios para un Proyecto Nacional Alternativo S.C.</b>	Calidad de las Demandas presentadas ante la Justicia Electoral Federal

10	<b>Centro de Investigaciones para la Equidad Política Pública y Desarrollo S.C.</b>	Igualdad y Justicia: La Violencia Política de Género durante el Proceso Electoral 2018
11	<b>Comisión de Derechos Humanos de Chiapas A.C.</b>	Derechos Humanos y Político-Electorales de los Pueblos y Comunidades Indígenas
12	<b>Comisión Mexicana de Derechos Humanos A.C.</b>	Casilla única: Avances y retos en la justicia electoral 2018
13	<b>Comunicación, intercambio y desarrollo humano en América Latina A.C.</b>	Observación electoral para el impulso de la igualdad rumbo al cumplimiento de la agenda 2030
14	<b>Consolidando Ciudadanía A.C.</b>	Observando la Imparcialidad Gubernamental en el Manejo de las Transferencias Condicionadas y los Programas Sociales: Observación Electoral en Ciudad de México, Estado de México y Puebla
15	<b>Democracia, Derechos Humanos y Seguridad A.C.</b>	Observando los Desafíos de la Inclusión Democrática en México. Participación, representación y violencia política de género en los 28 Distritos Federales Indígenas (una evaluación integral y 3 estudios cualitativos de caso)
16	<b>Desarrollo, Género y Ciudadanía A.C.</b>	Observación Electoral en Clave de Género e Interculturalidad para el Fortalecimiento de los Derechos Políticos y Electorales de las Mujeres Indígenas y Rurales de Chiapas
17	<b>Elige Red de Jóvenes por los Derechos Sexuales y Reproductivos A.C.</b>	#Democracia Joven 18
18	<b>Fundación México Sustentable A.C.</b>	Propaganda Electoral Sustentable Realidad o Simulación
19	<b>Fundación para el Desarrollo Social y la Promoción Humana A.C.</b>	Elecciones: Una mirada desde la juventud
20	<b>Gente Diversa de Baja California A.C.</b>	Democracia de Ciudadanía Paritaria: Participación Ciudadana y Derechos Políticos de las Mujeres
21	<b>Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo A.C.</b>	Observatorio Binacional del Voto de los Mexicanos Residentes en el Extranjero
22	<b>Iniciativa Ciudadana y Desarrollo Social Incide Social A.C.</b>	Observación de la Conformación y Toma de Decisiones de las Autoridades Electorales Administrativas y Jurisdiccionales ¿Quién es quién y qué se decide en la Institucionalidad Pública Electoral?
23	<b>Instituto Mexicana para la Competitividad A.C.</b>	#TeEstamosViendo
24	<b>Los dos Méxicos A.C.</b>	Programa integral de observación electoral a las estrategias de difusión, promoción y



		respeto al voto de las autoridades electorales (INE, FEPADE y TEPJF) para garantizar los derechos político electorales de los mexicanos con discapacidad en el Proceso Electoral 2017-2018
25	<b>Observatorio Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad A.C.</b>	Incidencia y evolución de los Delitos Electorales, más allá de los Partido Políticos
26	<b>Organización Fuerza Ciudadana A.C.</b>	Programas de Educación Cívica y Fomento al Voto Joven en el Proceso Electoral Federal 2017-2018
27	<b>Táctica Ciudadana A.C.</b>	Certeza y Legalidad del Proceso Electoral 2018
28	<b>Tlachtli Vértice Hidalguense A.C.</b>	Observación de los procesos de capacitación del INE

**13.** Que la Unidad Técnica de Fiscalización determinó que el universo legal de revisión son los veintiocho proyectos de organizaciones de observadores electorales que fueron aprobados por el Comité Técnico de Evaluación del Fondo de Apoyo para la Observación Electoral (FAOE) 2018, para recibir apoyo financiero, por lo que procedió al análisis y revisión de los Informes presentados, con base en el procedimiento establecido en el Punto PRIMERO del Acuerdo INE/CG658/2018.

**14.** Que la Unidad Técnica de Fiscalización ejerció en diversas ocasiones su facultad de solicitar la documentación necesaria para comprobar la veracidad de lo reportado en los Informes, por lo que de conformidad con el Punto PRIMERO del Acuerdo INE/CG658/2018, notificó a las Organizaciones de Observaciones Electorales los errores y omisiones técnicas que advirtió durante la revisión de los informes, para que éstas presentaran las aclaraciones o rectificaciones pertinentes, así como atendieran los requerimientos sobre la entrega de documentación que la propia Unidad les solicitó respecto a sus ingresos y egresos.

**15.** Que del análisis de los Dictámenes Consolidados de los Informes correspondientes a la observación electoral en el Proceso Electoral Federal 2017-2018, se desprende que las organizaciones de observadores electorales entregaron el señalado Informe, habiéndose verificado el cumplimiento de las obligaciones de registrar contablemente y soportar documentalmente todos sus ingresos y gastos. Derivado de ello, se determinó que 16 organizaciones de observación electoral no configuraron observación alguna; y 12 organizaciones tuvieron observaciones sancionatorias, como se identifica a continuación:

**Informes con Dictamen sin observaciones:**

<b>NO.</b>	<b>NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN</b>
1	Gente Diversa de Baja California A.C.
2	Cempacca por un México más próspero A.C.
3	Alianza Cívica A.C.
4	Centro de Derechos Humanos Fray Francisco de Vitoria OP A.C.
5	Centro de Estudios para un Proyecto Nacional Alternativo S.C.
6	Fundación para el Desarrollo Social y la Promoción Humana A.C.
7	Iniciativa Ciudadana y Desarrollo Social Incide Social A.C.
8	Instituto Mexicano para la Competitividad A.C.
9	Los dos Méxicos A.C.
10	Observatorio Ciudadano de Seguridad, Justicia y Legalidad A.C.
11	Organización Fuerza Ciudadana A.C.
12	Tlachтли Vértice Hidalguense A.C.
13	Alzando Voces Laguna A.C.
14	Alianza Cívica de Nuevo León A.C.
15	Táctica Ciudadana A.C.
16	Articulación Ciudadana para la Equidad y el Desarrollo A.C.

**Informes que en Dictamen tuvieron observaciones:**

<b>NO.</b>	<b>NOMBRE DE LA AGRUPACIÓN</b>
1	Comisión de Derechos Humanos de Chiapas A.C.
2	Desarrollo, Género y Ciudadanía A.C.
3	Borde Político AC
4	Centro de Investigaciones para la Equidad Política Pública y Desarrollo S.C.
5	Comisión Mexicana de Derechos Humanos A.C.
6	Democracia, Derechos Humanos y Seguridad A.C.
7	Elige Red de Jóvenes por los Derechos Sexuales y Reproductivos A.C.

NO.	NOMBRE DE LA AGRUPACIÓN
8	Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo A.C.
9	Fundación México Sustentable A.C.
10	Asideny Desarrollo Humanístico Integral A.C.
11	Comunicación, intercambio y desarrollo humano en América Latina A.C.
12	Consolidando Ciudadanía A.C.

**16.** Que una vez agotado el procedimiento señalado en los Antecedentes antes descritos, la Comisión de Fiscalización presenta ante el Consejo General el Dictamen Consolidado y el Proyecto de Resolución respecto de la revisión de los Informes de ingresos y gastos sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento obtenido para el desarrollo de las actividades relacionadas con la observación electoral, de las organizaciones de observadores electorales correspondientes al Proceso Electoral Federal 2017-2018.

**17.** Que conforme a lo señalado en el Dictamen Consolidado correspondiente, este Consejo General analizará cada una de las Organizaciones de Observadores Electorales por apartados específicos en los términos siguientes:

**17.1 Comisión de Derechos Humanos de Chiapas A.C.**

**17.2 Desarrollo, Género y Ciudadanía A.C.**

**17.3 Borde Político A.C.**

**17.4 Centro de Investigaciones para la Equidad Política Pública y Desarrollo S.C.**

**17.5 Comisión Mexicana de Derechos Humanos A.C.**

**17.6 Democracia, Derechos Humanos y Seguridad A.C.**

**17.7 Elige Red de Jóvenes por los Derechos Sexuales y Reproductivos A.C.**

**17.8 Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo A.C.**

**17.9 Fundación México Sustentable A.C.**

#### **17.10 Asideny Desarrollo Humanístico Integral A.C.**

#### **17.11 Comunicación, intercambio y desarrollo humano en América Latina A.C.**

#### **17.12 Consolidando Ciudadanía A.C.**

A continuación se desarrollan los apartados en comento:

#### **17.1 Comisión de Derechos Humanos de Chiapas A.C.**

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en el Informe de ingresos y gastos sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento, obtenido para el desarrollo de sus actividades relacionadas con la observación electoral correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, de dicha organización, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Es preciso mencionar que el estudio de las diversas irregularidades que se consideren formales se hará en un solo apartado englobando los Ingresos y Egresos, toda vez que con esas infracciones no se acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas en relación con el registro y comprobación de ingresos y gastos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió la Organización de Observadores Electorales Comisión de Derechos Humanos de Chiapas, A.C., son las siguientes:

a) **2 Faltas de carácter formal: conclusiones 2-C1 y 2-C2.**

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

**a)** En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias, mismas que tienen relación con los apartados de egresos y honorarios profesionales:

No.	Conclusión	Normatividad vulnerada
2-C1	<i>"Recibos sin requisitos fiscales por \$165,500.00"</i>	Artículos 46 y 144 del Reglamento de Fiscalización.
2-C2	<i>"Omitió presentar 4 declaraciones mensuales de impuestos, mediante las cuales se efectuó el entero de los impuestos retenidos ante el Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público por un importe de \$29,475.47.</i>  <i>En consecuencia, se propone esta autoridad considera ha lugar dar vista al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo conducente."</i>	Artículo 133 del Reglamento de Fiscalización.

Adicionalmente, este Consejo General considera ha lugar dar vista al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo conducente.

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Organización de Observadores Electorales contemplada en el artículo 217 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el Punto Primero del Acuerdo INE/CG658/2018 toda vez que al advertir durante el procedimiento de revisión de los Informes del Proceso Electoral Federal 2017-2018, la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de estas conclusiones, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la organización de observadores electorales en cuestión, para que en un plazo de diez días hábiles, contados a partir de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades observadas; sin embargo, la respuesta de la organización de observadores electorales no fue idónea para dar por atendida las observaciones realizadas.

## I. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

De lo anterior se desprende que la Organización de Observadores Electorales **Comisión de Derechos Humanos de Chiapas, A.C.**, incumplió con la falta de

claridad y suficiencia en la rendición de cuentas, requisitos indispensables para garantizar la transparencia y precisión necesarias.

En ese contexto, las irregularidades acreditadas en el apartado anterior se traducen en distintas faltas formales, con las cuales no se acredita plenamente la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las organizaciones de observadores electorales, sino únicamente su puesta en peligro, de conformidad con lo dispuesto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-062/2005.

En este orden de ideas, una vez que en apartados anteriores ha quedado acreditada la comisión de las infracciones por parte de la Organización de Observadores Electorales, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

En razón de lo anterior esta autoridad debe de valorar la circunstancia del sujeto infractor, en este caso la capacidad económica de la organización de mérito, es decir, al conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Es así que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable. Así, la imposición del monto mínimo de multa puede ser gravosa para un sujeto en estado de insolvencia.

Lo anterior, dado que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 399/2012 establece la obligación de la autoridad administrativa de cerciorarse de la capacidad económica real del sujeto responsable de la falta, es decir, del conjunto de bienes, derechos, cargas y obligaciones del infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

En la especie, no se cuenta con evidencia que la organización de observadores electorales de mérito cuente con recursos económicos para que se determine que cuenta con capacidad económica para solventar una sanción de tipo pecuniario, por lo que procede considerar la sanción que menos gravosa pueda resultar para la operatividad de la misma.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, el que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo, ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efecto que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción a imponer en el caso en concreto es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la Organización no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la Organización de Observadores Electorales.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia "**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL**", esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la última de las tesis citadas:

"Registro No. 192796

Localización: Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

Página: 219

Tesis: 2a./J. 127/99

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTICULO 16 CONSTITUCIONAL.**

*Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.*

*Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.*

*Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."*

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador



electoral como la sanción mínima a imponer<sup>1</sup>, pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA**", la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

"Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999

Página: 700

Tesis: VIII.2o. J/21

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA.** No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.

---

<sup>1</sup> Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.**

*Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.*

*Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.*

*Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.*

*Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.*

*Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla."*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales **Comisión de Derechos Humanos de Chiapas, A.C.**, es la prevista en artículo 456, numeral 1, inciso f), fracción I en relación con el artículo 448 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública**.

Asimismo, por lo que respecta a la conclusión **2-C2**, este Consejo General considera ha lugar dar vista al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo conducente.

## **17.2 Desarrollo, Género y Ciudadanía A.C.**

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en el Informe de ingresos y gastos sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento, obtenido para el desarrollo de sus actividades relacionadas con la observación electoral

correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, de dicha organización, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que la irregularidad en la que incurrió la Organización de Observadores Electorales **Desarrollo, Género y Ciudadanía A.C.** es la siguiente:

**a) 1 Falta de carácter formal: conclusión 3-C1.**

A continuación, se desarrolla el apartado en comento:

**a)** En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visible en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria formal, infracción que no acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas en relación con el registro y comprobación de ingresos y gastos: **Conclusión 3-C1.**

### **Cuentas de balance**

<b>No.</b>	<b>Conclusión</b>	<b>Normatividad vulnerada</b>
3-C1	<i>El sujeto obligado omitió presentar las conciliaciones bancarias de los meses de abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre y octubre de 2018.</i>	<i>Artículo 102, numeral 3 del RF</i>

Es importante señalar que la actualización de las faltas formales no acreditan una afectación a valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, si no únicamente representan infracciones en la rendición de cuentas, en este sentido, la falta de entrega de documentación requerida y los errores en la contabilidad y documentación soporte de los ingresos y egresos de los sujetos obligados en materia electoral, no representan un indebido manejo de recursos.<sup>2</sup>

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Organización de Observadores Electorales contemplada en el

---

<sup>2</sup> Criterio orientador dictado en la sentencia de 22 de diciembre de 2005, en el recurso de apelación identificado en el expediente SUP-RAP-62/2005, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

artículo 217 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el Punto Primero del Acuerdo INE/CG658/2018 toda vez que al advertir durante el procedimiento de revisión de los Informes del Proceso Electoral Federal 2017-2018, la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de estas conclusiones, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la organización de observadores electorales en cuestión, para que en un plazo de diez días hábiles, contados a partir de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades observadas; sin embargo, la respuesta de la organización de observadores electorales no fue idónea para dar por atendida la observación realizada.

## **I. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

De lo anterior se desprende que la Organización de Observadores Electorales **Desarrollo, Género y Ciudadanía, A.C.**, incumplió con la normatividad electoral al haber omitido presentar las conciliaciones bancarias de los meses de abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre y octubre de 2018.

En ese contexto, las irregularidades acreditadas en el apartado anterior se traducen en una falta formal, con la que no se acredita plenamente la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las organización de observadores electorales, sino únicamente su puesta en peligro, de conformidad con lo dispuesto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-062/2005.

En este orden de ideas, una vez que en el apartado anterior ha quedado acreditada la comisión de la infracción por parte de las Organizaciones de Observadores Electorales, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

En razón de lo anterior esta autoridad debe de valorar la circunstancia del sujeto infractor, en este caso la capacidad económica de la organización de mérito, es decir, al conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Es así que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria

depende del estado patrimonial del responsable. Así, la imposición del monto mínimo de multa puede ser gravosa para un sujeto en estado de insolvencia.

Lo anterior, dado que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 399/2012 establece la obligación de la autoridad administrativa de cerciorarse de la capacidad económica real del sujeto responsable de la falta, es decir, del conjunto de bienes, derechos, cargas y obligaciones del infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

En la especie, no se cuenta con evidencia que la organización de observadores electorales de mérito cuente con recursos económicos para que se determine que cuenta con capacidad económica para solventar una sanción de tipo pecuniario, por lo que procede considerar la sanción que menos gravosa pueda resultar para la operatividad de la misma.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, el que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo, ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efecto que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción a imponer en el caso en concreto es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la Organización no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la Organización de Observadores Electorales.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia "**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL**", esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la última de las tesis citadas:

"Registro No. 192796

Localización: Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

Página: 219

Tesis: 2a./J. 127/99

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTICULO 16 CONSTITUCIONAL.**

*Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir,*

*la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.*

*Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.*

*Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."*

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción como la sanción mínima a imponer<sup>3</sup>, pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA**", la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

*"Novena Época*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999*

*Página: 700*

*Tesis: VIII.2o. J/21*

*Jurisprudencia Materia(s): Administrativa*

**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL**

---

<sup>3</sup> Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

**PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA.** No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.**

*Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.*

*Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.*

*Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.*

*Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.*

*Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla."*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales **Desarrollo, Género y Ciudadanía, A.C.**, es la prevista en artículo 456, numeral 1, inciso f), en relación con el artículo 448 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública.**



### 17.3 Borde Político A.C.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en el Informe de ingresos y gastos sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento, obtenido para el desarrollo de sus actividades relacionadas con la observación electoral correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, de dicha organización, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Es preciso mencionar que el estudio de las diversas irregularidades que se consideren formales se hará en un solo apartado englobando los Ingresos y Egresos, toda vez que con esas infracciones no se acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas en relación con el registro y comprobación de ingresos y gastos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió la Organización de Observadores Electorales **Borde Político A.C.** son las siguientes:

a) **2** Faltas de carácter formal: conclusiones **6-C1** y **6-C2**.

A continuación, se desarrolla el apartado en comento:

a) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias formales cuyo estudio se realizará en un solo apartado, toda vez que con esas infracciones no se acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas en relación con el registro y comprobación de ingresos y gastos:

#### Egresos

No.	Conclusión	Normatividad vulnerada
6-C1	<i>“La organización omitió presentar las conciliaciones bancarias de los meses septiembre y octubre de 2018.”</i>	Artículo 102, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización.

No.	Conclusión	Normatividad vulnerada
6-C2	<i>“La organización omitió presentar el Contrato por un monto de \$28,619.90, del C. Gerardo Romo Arias.”</i>	Artículo 131 del Reglamento de Fiscalización.

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Organización de Observadores Electorales contemplada en el artículo 217 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el Punto Primero del Acuerdo INE/CG658/2018 toda vez que al advertir durante el procedimiento de revisión de los Informes del Proceso Electoral Federal 2017-2018, la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de estas conclusiones, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la organización de observadores electorales en cuestión, para que en un plazo de diez días hábiles, contados a partir de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades observadas; sin embargo, la respuesta de la organización de observadores electorales no fue idónea para dar por atendida la observación realizada.

## IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

De lo anterior se desprende que la Organización de Observadores Electorales **Borde Político, A.C.** incumplió con el adecuado control en la rendición de cuentas, requisitos indispensables para garantizar la transparencia y precisión necesarias.

En ese contexto, las irregularidades acreditadas en el apartado anterior se traducen en distintas faltas formales, con las cuales no se acredita plenamente la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las organización de observadores electorales, sino únicamente su puesta en peligro, de conformidad con lo dispuesto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-062/2005.

En este orden de ideas, una vez que en apartados anteriores ha quedado acreditada la comisión de las infracciones por parte de las Organizaciones de Observadores Electorales, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

En razón de lo anterior esta autoridad debe de valorar la circunstancia del sujeto infractor, en este caso la capacidad económica de la organización de mérito, es

decir, al conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Es así que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable. Así, la imposición del monto mínimo de multa puede ser gravosa para un sujeto en estado de insolvencia.

Lo anterior, dado que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-399/2012 establece la obligación de la autoridad administrativa de cerciorarse de la capacidad económica real del sujeto responsable de la falta, es decir, del conjunto de bienes, derechos, cargas y obligaciones del infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

En la especie, no se cuenta con evidencia que la organización de observadores electorales de mérito cuente con recursos económicos para que se determine que cuenta con capacidad económica para solventar una sanción de tipo pecuniario, por lo que procede considerar la sanción que menos gravosa pueda resultar para la operatividad de la misma.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, el que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo, ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efecto que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción a imponer en el caso en concreto es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la Organización no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de

esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la Organización de Observadores Electorales.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia "**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL**", esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la última de las tesis citadas:

"Registro No. 192796

Localización: Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

Página: 219

Tesis: 2a. /J. 127/99

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL.** Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría

*imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.*

*Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.*

*Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."*

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción como la sanción mínima a imponer<sup>4</sup>, pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA**", la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

---

<sup>4</sup> Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

"Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999

Página: 700

Tesis: VIII.2o. J/21

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA.**

No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.**

Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.

Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.

Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.

Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.

*Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla."*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales **Borde Político, A.C.** es la prevista en artículo 456, numeral 1, inciso f), fracción I, en relación con el artículo 448, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública.**

#### **17.4 Centro de Investigaciones para la Equidad Política Pública y Desarrollo S.C.**

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en el Informe de ingresos y gastos sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento, obtenido para el desarrollo de sus actividades relacionadas con la observación electoral correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, de dicha organización, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió la Organización de Observadores Electorales "Centro de Investigaciones para la Equidad, Política Pública y Desarrollo, A.C." son las siguientes:

**a) 1 Falta de carácter formal: Conclusión 9-C1.**

**b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 9-C2.**

**c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 9-C3 y vista al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).**

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

**a) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria de carácter formal, en relación con el apartado de Egresos, infractora del artículo 131 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización: Conclusión 9-C1.**

## Apartado: Egresos

No.	Conclusión	Normatividad vulnerada
9-C1	<i>“La Organización omitió presentar el contrato de prestación de servicios por un monto de \$8,000.00.”</i>	131, numeral 1, del RF

Es importante señalar que la actualización de las faltas formales no acreditan una afectación a valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, si no únicamente representan infracciones en la rendición de cuentas, en este sentido, la falta de entrega de documentación requerida y los errores en la contabilidad y documentación soporte de los ingresos y egresos de los sujetos obligados en materia electoral, no representan un indebido manejo de recursos.<sup>5</sup>

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Organización de Observadores Electorales contemplada en el artículo 217 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el Punto Primero del Acuerdo INE/CG658/2018 toda vez que al advertir durante el procedimiento de revisión de los Informes del Proceso Electoral Federal 2017-2018, la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de estas conclusiones, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la organización de observadores electorales en cuestión, para que en un plazo de diez días hábiles, contados a partir de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades observadas; sin embargo, la respuesta de la organización de observadores electorales no fue idónea para dar por atendida la observación realizada.

## I. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

De lo anterior se desprende que la Organización de Observadores Electorales **Centro de Investigaciones para la Equidad, Política Pública y Desarrollo, A.C.** incumplió con la normatividad electoral al haber (Omitió presentar contratos por \$8,000.00).

---

<sup>5</sup> Criterio orientador dictado en la sentencia de 22 de diciembre de 2005, en el recurso de apelación identificado en el expediente SUP-RAP-62/2005, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.



En ese contexto, las irregularidades acreditadas en el apartado anterior se traducen en una falta formal, con la que no se acredita plenamente la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las organizaciones de observadores electorales, sino únicamente su puesta en peligro, de conformidad con lo dispuesto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-062/2005.

En este orden de ideas, una vez que en el apartado anterior ha quedado acreditada la comisión de la infracción por parte de las Organizaciones de Observadores Electorales, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

En razón de lo anterior esta autoridad debe de valorar la circunstancia del sujeto infractor, en este caso la capacidad económica de la organización de mérito, es decir, al conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Es así que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable. Así, la imposición del monto mínimo de multa puede ser gravosa para un sujeto en estado de insolvencia.

Lo anterior, dado que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 399/2012 establece la obligación de la autoridad administrativa de cerciorarse de la capacidad económica real del sujeto responsable de la falta, es decir, del conjunto de bienes, derechos, cargas y obligaciones del infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

En la especie, no se cuenta con evidencia que la organización de observadores electorales de mérito cuente con recursos económicos para que se determine que cuenta con capacidad económica para solventar una sanción de tipo pecuniario, por lo que procede considerar la sanción que menos gravosa pueda resultar para la operatividad de la misma.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, el que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo, ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la

autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efecto que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción a imponer en el caso en concreto es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la Organización no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la Organización de Observadores Electorales.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia "**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL**", esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la última de las tesis citadas:

"Registro No. 192796

Localización: Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

*Página: 219*

*Tesis: 2a. /J. 127/99*

*Jurisprudencia Materia(s): Administrativa*

**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTICULO 16 CONSTITUCIONAL.** *Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.*

*Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.*

*Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."*

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción mínima a imponer<sup>6</sup>, pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

---

<sup>6</sup> Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA**", la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

"Novena Época

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999*

*Página: 700*

*Tesis: VIII.2o. J/21*

*Jurisprudencia Materia(s): Administrativa*

**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA.** No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.**

*Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.*

*Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.*

*Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.*

*Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.*

*Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla."*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales **Centro de Investigaciones para la Equidad, Política Pública y Desarrollo, A.C.** es la prevista en artículo 456, numeral 1, inciso f), en relación con el artículo 448 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública**.

**b)** En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora del artículo 126 del Reglamento de Fiscalización: Conclusión **9-C2**.

<b>No.</b>	<b>Conclusión</b>	<b>Normatividad vulnerada</b>
9-C2	"La Organización omitió realizar un pago superior a 90 UMA mediante cheque o transferencia por un monto de \$7,675.61."	126, numeral 1, del RF

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la organización de observadores electorales de que se trata, contemplada en los artículos 217 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, toda vez que al advertirse el incumplimiento de una obligación por parte del sujeto obligado, la autoridad debe de hacer de su conocimiento el supuesto que se actualiza con su conducta, en la especie, al realizar un pago que rebasa la cantidad equivalente a noventa días de salario mínimo, el cual no realizó mediante

cheque nominativo; en este orden de ideas dicha conducta se hizo del conocimiento de la Organización de Observadores Electorales **Centro de Investigaciones para la Equidad Política Pública y Desarrollo S.C.** a través del oficio de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de la conclusión, por el cual la Unidad Técnica de Fiscalización le notificó para que en un plazo de diez días hábiles, contados a partir del día siguiente de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes para los efectos conducentes, sin embargo, la organización fue omisa en responder en relación con las observaciones analizadas en el presente apartado.

## **I. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

De lo anterior se desprende que la Organización de Observadores Electorales **Centro de Investigaciones para la Equidad Política Pública y Desarrollo S.C.** vulneró el principio de certeza que debe regir respecto del manejo y la aplicación de los recursos con que cuente, omitiendo así garantizar el uso adecuado de los mismos.

En efecto, la conducta descrita en el apartado anterior constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la organización en comento de cumplir con el principio de legalidad, en virtud de la actualización de un manejo adecuado de recursos, cuyo destino es incierto, toda vez que la organización a sancionar realizó pagos que rebasan la cantidad equivalente a noventa días de salario mínimo, los cuales no efectuó mediante cheque nominativo, vulnerando a lo dispuesto en el artículo 126 del Reglamento de Fiscalización.

En este orden de ideas, una vez que ha quedado acreditada la comisión de la infracción por parte de la organización de observadores no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

En razón de lo anterior esta autoridad debe de valorar la circunstancia del sujeto infractor, en este caso la capacidad económica de la organización de mérito, es decir, al conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Es así que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable. Así, la imposición del monto mínimo de multa puede ser gravosa para un sujeto en estado de insolvencia.

Lo anterior, dado que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación estableció la obligación de la autoridad administrativa de cerciorarse de la capacidad económica real del sujeto responsable de la falta, es decir, del conjunto de bienes, derechos, cargas y obligaciones del infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

En la especie, en el expediente relativo a la revisión del Informe de la Organización de Observadores Electorales de mérito, no se cuenta con evidencia suficiente que permita determinar que la organización cuenta con los recursos económicos suficientes para que haga frente a la imposición de una sanción de carácter pecuniario, por lo que lo procedente es imponer la sanción mínima.

En esta tesitura, la autoridad electoral no cuenta con evidencia suficiente que permita determinar que el sujeto infractor cuenta con recursos económicos suficientes para hacer frente a la imposición de sanciones de carácter pecuniario.

Ahora bien, toda vez que no fue posible confirmar la existencia de recurso alguno a favor de la organización en comento, se evidencia que la misma, **no cuenta con recursos económicos** para que se determine que cuenta con capacidad económica para solventar una sanción de tipo pecuniario.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, el que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efectos de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que la sanción a imponer en el caso concreto es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la

sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de los entes infractores.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia "**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL**", esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la última de las tesis citadas:

"Registro No. 192796

Localización: Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

Página: 219

Tesis: 2a. /J. 127/99

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL.** Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de



*fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.*

*Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.*

*Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."*

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción mínima a imponer,<sup>7</sup> pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA**", la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

---

<sup>7</sup>Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

"Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999

Página: 700

Tesis: VIII.2o. J/21

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA.** No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.

#### SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.

Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.

Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.

Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.

*Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.*

*Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla."*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales **Centro de Investigaciones para la Equidad, Política Pública y Desarrollo, A.C.** es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso f), fracción I en relación con el artículo 448 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública**.

c) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora del artículo 127 del Reglamento de Fiscalización: Conclusión **9-C3**.

No.	Conclusión	Monto involucrado
<b>9-C3</b>	"La Organización omitió presentar comprobantes del gasto por un monto de \$10,757.58."	\$10,757.58

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la organización de observadores electorales, contemplada en el artículo 217 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el Punto Primero del Acuerdo INE/CG658/2018, toda vez que al advertir durante el procedimiento de revisión de los Informes de ingresos y gastos de las Organización de Observadores Electorales correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de estas conclusiones, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la organización de observadores en cuestión, para que en un plazo de diez días hábiles, contados a partir de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades observadas; sin embargo, la respuesta de la organización no fue idónea para dar por atendida la observación realizada.

En consecuencia, al no comprobar erogaciones por \$10,757.58 (Centro de Investigaciones para la Equidad, Política Pública y Desarrollo, A.C.) incumplió con lo establecido en el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización.

## **I. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

De lo anterior se desprende que la Organización de Observadores Electorales Centro de Investigaciones para la Equidad, Política Pública y Desarrollo, A.C., omitió comprobar egresos por \$10,757.58 (Diez mil setecientos cincuenta y siete pesos 58/100 MN).

En efecto, las conductas descritas en los apartados anteriores constituyen faltas de fondo relacionadas con la obligación a cargo de la organización en comento de cumplir con los principios certeza en el uso y destino de los recursos, en virtud de la actualización de la conducta infractora al omitir presentar la documentación soporte de los gastos realizados en el informe de gastos realizados en el Proceso Electoral Federal 2017-2018, vulnerando a lo dispuesto en el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una omisión de la Organización de Observadores Electorales, por medio de la cual no comprobó los egresos por \$10,757.58 (Diez mil setecientos cincuenta y siete pesos 58/100 MN).

En este orden de ideas, una vez que ha quedado acreditada la comisión de la infracción por parte de la organización de observadores, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

En razón de lo anterior, esta autoridad debe de valorar la circunstancia del sujeto infractor, en este caso la capacidad económica de la organización de mérito, es decir, al conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Es así que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable. Así, la imposición del monto mínimo de multa puede ser gravosa para un sujeto en estado de insolvencia.

Lo anterior, dado que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-399/2012 establece la

obligación de la autoridad administrativa de cerciorarse de la capacidad económica real del sujeto responsable de la falta, es decir, del conjunto de bienes, derechos, cargas y obligaciones del infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

En la especie, no obran agregados al expediente relativo a la revisión del Informe de la Organización de Observadores estados de cuenta bancarios que permitan determinar la capacidad económica de la organización en comento.

En esta tesitura, la autoridad electoral no cuenta con evidencia suficiente que permita determinar que la organización cuenta con los recursos económicos suficientes para que se determine que tiene capacidad económica para solventar una sanción de tipo pecuniario.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, el que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo, ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efecto que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la organización no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de Organización de Observadores Electorales.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia "**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA**

**VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL**", esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de ésta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la tesis citada:

"Registro No. 192796

Localización: Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

Página: 219

Tesis: 2a. /J. 127/99

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL.** Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a

*derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.*

*Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.*

*Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."*

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción mínima a imponer<sup>8</sup>, pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA**", la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

*"Novena Época*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999*

*Página: 700*

*Tesis: VIII.2o. J/21*

*Jurisprudencia Materia(s): Administrativa*

**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL**

---

<sup>8</sup>Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

**PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA.** No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.**

*Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.*

*Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.*

*Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.*

*Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.*

*Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla."*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales **Centro de Investigaciones para la Equidad, Política**



**Pública y Desarrollo, A.C.** es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso f), en relación con el artículo 448 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública**.

Aunado a lo anterior, toda vez que la Organización de Observadores Electorales referida recibió recursos financieros otorgados por el Fondo de Apoyo a la Observación Electoral 2018, esta autoridad considera ha lugar a dar **vista al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)**, a efecto de que determine lo conducente.

#### **17.5 Comisión Mexicana de Derechos Humanos A.C.**

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en el Informe de ingresos y gastos sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento, obtenido para el desarrollo de sus actividades relacionadas con la observación electoral correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, de dicha organización, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Es preciso mencionar que el estudio de las diversas irregularidades que se consideren formales se hará en un solo apartado englobando los Ingresos y Egresos, toda vez que con esas infracciones no se acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas en relación con el registro y comprobación de ingresos y gastos.

Ahora bien, de la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de la conclusión ahí realizada, se desprende que la irregularidad en la que incurrió la Organización de Observadores Electorales **Comisión Mexicana de Derechos Humanos, A.C.** es la siguiente:

**a) 1 Falta de carácter formal: conclusión 10.C1.**

A continuación, se desarrolla el apartado en comento:

**a) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria de carácter formal, infractora del artículo 102 numeral 3 del Reglamento de Fiscalización **Conclusión 10.C1.****

No.	Conclusión	Normatividad vulnerada
10.C1	La organización omitió presentar las conciliaciones bancarias de los meses de septiembre y octubre de 2018.	102, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización

Es importante señalar que la actualización de las faltas formales no acreditan una afectación a valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, si no únicamente representan infracciones en la rendición de cuentas, en este sentido, la falta de entrega de documentación requerida y los errores en la contabilidad y documentación soporte de los ingresos y egresos de los sujetos obligados en materia electoral, no representan un indebido manejo de recursos.<sup>9</sup>

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Organización de Observadores Electorales contemplada en el artículo 217 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el Punto Primero del Acuerdo INE/CG658/2018 toda vez que al advertir durante el procedimiento de revisión de los Informes del Proceso Electoral Federal 2017-2018, la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de estas conclusiones, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la organización de observadores electorales en cuestión, para que en un plazo de diez días hábiles, contados a partir de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades observadas; sin embargo, la respuesta de la organización de observadores electorales no fue idónea para dar por atendida la observación realizada.

## IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

De lo anterior se desprende que la Organización de Observadores Electorales **Comisión Mexicana de Derechos Humanos, A.C.** incumplió con la normatividad electoral al haber omitido presentar conciliaciones bancarias.

En ese contexto, la irregularidad acreditada en el apartado anterior se traduce en una falta formal, con la que no se acredita plenamente la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de la organización de observadores electorales, sino únicamente su puesta en peligro,

<sup>9</sup> Criterio orientador dictado en la sentencia de 22 de diciembre de 2005, en el recurso de apelación identificado en el expediente SUP-RAP-62/2005, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

de conformidad con lo dispuesto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-062/2005.

En este orden de ideas, una vez que en el apartado anterior ha quedado acreditada la comisión de la infracción por parte de las Organizaciones de Observadores Electorales, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

En razón de lo anterior esta autoridad debe de valorar la circunstancia del sujeto infractor, en este caso la capacidad económica de la organización de mérito, es decir, al conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Es así que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable. Así, la imposición del monto mínimo de multa puede ser gravosa para un sujeto en estado de insolvencia.

Lo anterior, dado que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 399/2012 establece la obligación de la autoridad administrativa de cerciorarse de la capacidad económica real del sujeto responsable de la falta, es decir, del conjunto de bienes, derechos, cargas y obligaciones del infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

En la especie, no se cuenta con evidencia que la organización de observadores electorales de mérito cuente con recursos económicos para que se determine que cuenta con capacidad económica para solventar una sanción de tipo pecuniario, por lo que procede considerar la sanción que menos gravosa pueda resultar para la operatividad de la misma.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, el que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo, ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efecto que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción a imponer en el caso en concreto es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la Organización no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la Organización de Observadores Electorales.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia "**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL**", esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la última de las tesis citadas:

"Registro No. 192796

Localización: Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

Página: 219

Tesis: 2a. /J. 127/99

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR**

**VIOLACIÓN AL ARTICULO 16 CONSTITUCIONAL.** Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.

*Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.*

*Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."*

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción mínima a imponer<sup>10</sup>, pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la

---

<sup>10</sup> Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA**", la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

"Novena Época

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999*

*Página: 700*

*Tesis: VIII.2o. J/21*

*Jurisprudencia Materia(s): Administrativa*

**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA.** No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.**

*Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.*

*Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.*

*Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.*

*Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.*

*Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla."*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales **Comisión Mexicana de Derechos Humanos, A.C.** es la prevista en artículo 456, numeral 1, inciso f), fracción I en relación con el artículo 448 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública**.

## **17.6 Democracia, Derechos Humanos y Seguridad, A.C.**

De la revisión llevada a cabo en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que, de las observaciones realizadas en el Informe de ingresos y gastos sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento, obtenido para el desarrollo de sus actividades relacionadas con la observación electoral correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, de dicha organización, únicamente se desprende la observación siguiente:

### **a) Vista al Fondo de Apoyo a la Observación Electoral del PNUD. Conclusión 12-C1.**

**a)** En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente **conclusión 12-C1**.

No.	Conclusión
12-C1	Vista al PNUD por financiamiento público no gastado en cantidad de \$346,634.35.

## **ANÁLISIS TEMÁTICO DE LA OBSERVACIÓN REPORTADA EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO**

### **Conclusión 12-C1**

#### ***Observación***

***Oficio Núm. INE/UTF/46059/18***

***Fecha de vencimiento: 12/11/2018***

Derivado de la revisión a la información y documentación presentada por la organización, se observó un saldo en el listado movimientos bancarios al 10 de septiembre de 2018 correspondiente al financiamiento público otorgado por el Fondo de Apoyo a la Observación Electoral. El caso en comento se detalla a continuación:

<i>Institución Bancaria</i>	<i>Número de Cuenta</i>	<i>Saldo en bancos al 10 de septiembre de 2018</i>
<i>BBVA Bancomer, S.A.</i>	<i>0111813870</i>	<i>\$346,634.35</i>

Se le solicitó presentar lo siguiente:

- Las facturas con los requisitos fiscales correspondientes que amparen los gastos realizados con dicho remanente por \$346,634.35.
- En su caso, los cheques o transferencias electrónicas que amparen los gastos por \$346,634.35.
- En su caso, el Informe de ingresos y gastos con las correcciones correspondientes en forma impresa y medio magnético (Aplicativo).
- Las aclaraciones que a su derecho convengan.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 46, 126, 127, 144, 268, 269 y 296 del Reglamento de Fiscalización; en relación con el Manual para la comprobación de los recursos otorgados por el Fondo de Apoyo a la Observación Electoral (FAOE 2018) y el acuerdo INE/CG658/2018.



## **Respuesta**

**Escrito: Sin Número**

**Fecha del Escrito: 12/11/2018**

“(…)

*En respuesta a su solicitud la Asociación informó tanto al PNUD como a ustedes en la entrega de la carpeta física Informe financiero y en forma magnética informe financiero parcial que el proyecto que realiza esta asociación termina en Noviembre del presente, y que a solicitud del PNUD entregamos un informe parcial al 10 de septiembre en dichos documentos anexamos una nota aclaratoria que indica los montos utilizados en viáticos y las transferencias hechas, en dicho documento argumentamos que aún no teníamos el total de las facturas ni aclaraciones pertinentes a este rubro.*

*En efecto omitimos facturas y por ello el monto de los comprobantes de viáticos que se enumeran en el documento Nota aclaratoria no corresponde a la cantidad.*

*Se anexa carpeta física llamada Reporte financiero FAOE y en forma magnética Informe financiero parcial que contiene las transferencias electrónicas realizadas hasta el 10 de septiembre de 2018. En la carpeta Estados de cuenta en forma física y magnética.*

*Es necesario aclarar que el proyecto que reporta la Asociación, termina en el mes de noviembre de 2018, a solicitud del PNUD realizamos un informe preliminar al 10 de septiembre de 2018, no obstante, se expuso en documento nota aclaratoria, algunas facturas realizadas antes de la fecha comentada llegaron después de la presentación del informe mencionado por ello se omitieron algunas, además es preciso señalar que el proyecto fue realizado en tres estados de la República.*

*En pocas palabras a la presentación del informe preliminar aún no se habían realizado todas las facturaciones y comprobantes necesario para justificar el monto señalado.*

*(…).”*

## **Análisis**

A la fecha de elaboración del presente Dictamen omitió presentar las facturas, los cheques y/o transferencias que amparan el gasto realizado por la cantidad de \$346,634.35.

No obstante, lo anterior, considerando lo manifestado por la organización en su escrito, en cuanto a que, comprobará sus gastos hasta concluir el mes de

noviembre, toda vez que el proyecto termina en esa fecha, según información del PNUD

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la organización de observadores electorales, contemplada en el artículo 217 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el Punto Primero del Acuerdo INE/CG658/2018, toda vez que al advertir durante el procedimiento de revisión de los Informes de ingresos y gastos de las Organizaciones de Observadores Electorales correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de estas conclusiones, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la organización de observadores en cuestión, para que, en un plazo de diez días hábiles, contados a partir de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades observadas; sin embargo, la respuesta de la organización no fue idónea respecto a la observación realizada.

Por todo lo anterior, se considera ha lugar dar vista **al Fondo de Apoyo a la Observación Electoral del PNUD** para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo conducente.

### **17.7 Elige Red de Jóvenes por los Derechos Sexuales y Reproductivos A.C.**

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en el Informe de ingresos y gastos sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento, obtenido para el desarrollo de sus actividades relacionadas con la observación electoral correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, de dicha organización, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Ahora bien, de la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que la irregularidad en la que incurrió la Organización de Observadores Electorales **Elige Red de Jóvenes por los Derechos Sexuales y Reproductivos, A.C.** es la siguiente:

**a) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 13-C1.**

A continuación se desarrolla el apartado en comento:

a) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria, infractora del artículo 96 del Reglamento de Fiscalización. Conclusión: 13-C1.

No.	Conclusión	Monto Involucrado
13-C1	<i>“La organización omitió reportar un ingreso por \$781.00, de fecha 3 de septiembre de 2018.”</i>	\$781.00

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Organización de Observadores Elige Red de Jóvenes por los Derechos Sexuales y Reproductivos, A.C., contemplada en el artículo 217 numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el Punto de Acuerdo primero del Acuerdo INE/CG658/2018, toda vez que al advertirse el incumplimiento de una obligación por parte del sujeto obligado, la autoridad debe de hacer de su conocimiento el supuesto que se actualiza con su conducta, en la especie, efectuar pagos por montos superiores a noventa días de salario mínimo vigente en el Distrito Federal mediante cheque a nombre de un tercero y no a nombre del prestador del servicio; en este orden de ideas dicha conducta se hizo del conocimiento de la Organización de Observadores Electorales a través del oficio de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de la conclusión, por el cual la Unidad Técnica de fiscalización le notifico para que en un plazo de diez días hábiles, contados a partir del día siguiente de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes para los efectos conducentes, sin embargo, la respuesta de la organización no fue idónea para dar por atendida la observación realizada.

## IMPOSICIÓN DE LA SANCION

De lo anterior se desprende que la Organización de Observadores **Elige Red de Jóvenes por los Derechos Sexuales y Reproductivos, A.C.** vulneró el principio de certeza que debe regir respecto del manejo y la aplicación de los recursos con que cuente, omitiendo reportar ingresos por \$781.00 (setecientos ochenta y un pesos 00/100 M.N.) y así garantizar el uso adecuado de los mismos.

En efecto, la conducta descrita en el apartado anterior constituye una falta de fondo relacionada con la obligación a cargo de la organización en comento de cumplir con los principios certeza en el uso y destino de los recursos, en virtud de la actualización de la conducta infractora al omitir reportar gastos realizados en el

Proceso Electoral Federal 2017-2018, vulnerando a lo dispuesto en los artículos 217 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y el 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una omisión de la Organización de Observadores Electorales, por medio de la cual no reporto los ingresos por **\$781.00 (setecientos ochenta y un pesos 00/100 M.N.)**.

En este orden de ideas, una vez que ha quedado acreditada la comisión de la infracción por parte de la organización de observadores, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

Una vez acreditada la comisión de la infracción por parte de la organización de observadores, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

En razón de lo anterior, esta autoridad debe de valorar la circunstancia del sujeto infractor, en este caso la capacidad económica de la organización de mérito, es decir, al conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Es así que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable. Así, la imposición del monto mínimo de multa puede ser gravosa para un sujeto en estado de insolvencia.

Lo anterior, dado que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-399/2012 establece la obligación de la autoridad administrativa de cerciorarse de la capacidad económica real del sujeto responsable de la falta, es decir, del conjunto de bienes, derechos, cargas y obligaciones del infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

En la especie, no obran agregados al expediente relativo a la revisión del Informe de la Organización de Observadores estados de cuenta bancarios que permitan determinar la capacidad económica de la organización en comento.

En esta tesitura, la autoridad electoral no cuenta con evidencia suficiente que permita determinar que la organización cuenta con los recursos económicos

suficientes para que se determine que tiene capacidad económica para solventar una sanción de tipo pecuniario.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, el que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo, ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efectos de que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la organización no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia de que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido de que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de Organización de Observadores Electorales.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia "**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL**", esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de ésta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la tesis citada:

"Registro No. 192796

Localización: Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

Página: 219

Tesis: 2a. /J. 127/99

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL.** Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.

*Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.*

*Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."*

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción mínima a imponer<sup>11</sup>, pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA**", la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

*"Novena Época*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999*

*Página: 700*

*Tesis: VIII.2o. J/21*

*Jurisprudencia Materia(s): Administrativa*

**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA.** No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a

---

<sup>11</sup>Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

*que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.*

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.**

*Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.*

*Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.*

*Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.*

*Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.*

*Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla."*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales **Elige Red de Jóvenes por los Derechos Sexuales y Reproductivos, A.C.** es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso f), fracción I, en relación con el artículo 448 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública**.

## **17.8 Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo A.C.**

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en el Informe de ingresos y gastos sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento, obtenido para el desarrollo de sus actividades relacionadas con la observación electoral



correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, de dicha organización, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió la Organización de Observadores Electorales Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo, A.C., son las siguientes:

**a) 1 Falta de carácter formal: conclusión 15-C4**

**b) 3 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones 15-C1, 15-C2 y 15-C3**

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

**a) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria de carácter formal, en relación con el apartado de Gastos Operativos, infractora del artículo 133 del Reglamento de Fiscalización: **Conclusión 15-C4.****

No.	Conclusión	Normatividad vulnerada
15-C4	<i>El sujeto obligado omitió presentar la declaración de impuestos de septiembre</i>	<i>Artículo 133 del Reglamento de Fiscalización</i>

Es importante señalar que la actualización de las faltas formales no acreditan una afectación a valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, si no únicamente representan infracciones en la rendición de cuentas, en este sentido, la falta de entrega de documentación requerida y los errores en la contabilidad y documentación soporte de los ingresos y egresos de los sujetos obligados en materia electoral, no representan un indebido manejo de recursos.<sup>12</sup>

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Organización de Observadores Electorales contemplada en el artículo 217 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el Punto Primero del Acuerdo INE/CG658/2018 toda vez que al advertir durante el procedimiento de revisión de los Informes del Proceso

<sup>12</sup> Criterio orientador dictado en la sentencia de 22 de diciembre de 2005, en el recurso de apelación identificado en el expediente SUP-RAP-62/2005, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Electoral Federal 2017-2018, la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de estas conclusiones, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la organización de observadores electorales en cuestión, para que en un plazo de diez días hábiles, contados a partir de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades observadas; sin embargo, la respuesta de la organización de observadores electorales no fue idónea para dar por atendida la observación realizada.

## **II. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

De lo anterior se desprende que la Organización de Observadores Electorales **Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo, A.C.** incumplió con la normatividad electoral al omitir presentar la declaración de impuestos del mes de septiembre.

En ese contexto, las irregularidades acreditadas en el apartado anterior se traducen en una falta formal, con la que no se acredita plenamente la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las organización de observadores electorales, sino únicamente su puesta en peligro, de conformidad con lo dispuesto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-062/2005.

En este orden de ideas, una vez que en el apartado anterior ha quedado acreditada la comisión de la infracción por parte de las Organizaciones de Observadores Electorales, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

En razón de lo anterior esta autoridad debe de valorar la circunstancia del sujeto infractor, en este caso la capacidad económica de la organización de mérito, es decir, al conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Es así que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable. Así, la imposición del monto mínimo de multa puede ser gravosa para un sujeto en estado de insolvencia.

Lo anterior, dado que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 399/2012 establece la obligación de la autoridad administrativa de cerciorarse de la capacidad económica real del sujeto responsable de la falta, es decir, del conjunto de bienes, derechos, cargas y obligaciones del infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

En la especie, no se cuenta con evidencia que la organización de observadores electorales de mérito cuente con recursos económicos para que se determine que cuenta con capacidad económica para solventar una sanción de tipo pecuniario, por lo que procede considerar la sanción que menos gravosa pueda resultar para la operatividad de la misma.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, el que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo, ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efecto que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción a imponer en el caso en concreto es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la Organización no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la Organización de Observadores Electorales.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia "**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA**

**VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL**", esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la última de las tesis citadas:

"Registro No. 192796

Localización: Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

Página: 219

Tesis: 2a./J. 127/99

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL.** Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a

*derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.*

*Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.*

*Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."*

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción mínima a imponer,<sup>13</sup> pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA**", la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

*"Novena Época*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999*

*Página: 700*

*Tesis: VIII.2o. J/21*

*Jurisprudencia Materia(s): Administrativa*

**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA.** *No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la*

---

<sup>13</sup> Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

*infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.*

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.**

*Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.*

*Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.*

*Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.*

*Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.*

*Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla."*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales **Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo, A.C.** es la prevista en artículo 456, numeral 1, inciso f), fracción I, en relación con el artículo 448 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública**.

Aunado a lo anterior, este Consejo General considera ha lugar dar vista al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por la

omisión en el pago de impuestos, con fundamento en el artículo 68 de la Ley General de Partidos Políticos.

**b)** En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció en las conclusiones **15-C1**, **15-C2** y **15-C3** infractoras del artículo 127 del Reglamento de Fiscalización lo siguiente:

No.	Conclusión	Monto involucrado
15-C1	<i>“El sujeto obligado omitió presentar 10 copias de cheques por un monto de \$228,414.42”</i>	\$228,414.42
15-C2	<i>“El sujeto obligado omitió presentar comprobantes del gasto por un monto de \$21,273.63”</i>	\$21,273.63
15-C3	<i>“El sujeto obligado omitió presentar copia de cheque por un monto de \$210,056.26”</i>	\$210,056.26

En consecuencia, al no comprobar erogaciones por \$459,744.31 (cuatrocientos cincuenta y nueve mil setecientos cuarenta y cuatro pesos 31/100 M.N.) la Organización de Observadores Electorales Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo, A.C. incumplió con lo establecido en el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización.

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la organización de observadores electorales, contemplada en el artículo 217 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el Punto Primero del Acuerdo INE/CG658/2018, toda vez que al advertir durante el procedimiento de revisión de los Informes de ingresos y gastos de las Organización de Observadores Electorales correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de estas conclusiones, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la organización de observadores en cuestión, para que en un plazo de diez días hábiles, contados a partir de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades observadas; sin embargo, las respuestas de la organización no fueron idóneas para dar por atendida la observación realizada.

## **II. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

De lo anterior se desprende que la Organización de Observadores Electorales Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo, A.C. (ICPCD), omitió comprobar egresos por \$459,744.31 (cuatrocientos cincuenta y nueve mil setecientos cuarenta y cuatro pesos 31/100 M.N.).

En efecto, las conductas descritas en los apartados anteriores constituyen faltas de fondo relacionadas con la obligación a cargo de la organización en comento de cumplir con los principios certeza en el uso y destino de los recursos, en virtud de la actualización de la conducta infractora al omitir presentar la documentación soporte de los gastos realizados en el Proceso Electoral Federal 2017-2018, vulnerando a lo dispuesto en el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización.

En el caso a estudio, las faltas corresponden a una omisión de la Organización de Observadores Electorales, por medio de la cual no comprobó los egresos por \$459,744.31 (cuatrocientos cincuenta y nueve mil setecientos cuarenta y cuatro pesos 31/100 M.N.).

En este orden de ideas, una vez que ha quedado acreditada la comisión de la infracción por parte de la organización de observadores, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

En razón de lo anterior, esta autoridad debe de valorar la circunstancia del sujeto infractor, en este caso la capacidad económica de la organización de mérito, es decir, al conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Es así que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable. Así, la imposición del monto mínimo de multa puede ser gravosa para un sujeto en estado de insolvencia.

Lo anterior, dado que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-399/2012 establece la obligación de la autoridad administrativa de cerciorarse de la capacidad económica real del sujeto responsable de la falta, es decir, del conjunto de bienes, derechos,



cargas y obligaciones del infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

En la especie, no obran agregados al expediente relativo a la revisión del Informe de la Organización de Observadores estados de cuenta bancarios que permitan determinar la capacidad económica de la organización en comento.

En esta tesitura, la autoridad electoral no cuenta con evidencia suficiente que permita determinar que la organización cuenta con los recursos económicos suficientes para que se determine que tiene capacidad económica para solventar una sanción de tipo pecuniario.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, el que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo, ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efecto que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la organización no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de Organización de Observadores Electorales.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia "**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL**", esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es

innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de ésta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la tesis citada:

"Registro No. 192796

Localización: Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

Página: 219

Tesis: 2a./J. 127/99

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL.** Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.

*Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.*

*Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."*

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción mínima a imponer<sup>14</sup>, pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA**", la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

*"Novena Época*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999*

*Página: 700*

*Tesis: VIII.2o. J/21*

*Jurisprudencia Materia(s): Administrativa*

**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA.** No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la

---

<sup>14</sup>Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

*infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.*

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.**

*Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.*

*Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.*

*Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.*

*Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.*

*Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla."*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales **Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo, A.C. (ICPCD)** es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso f), fracción I, en relación con el artículo 448 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública**.

Aunado a lo anterior, por lo que hace a las conclusiones **15-C1** y **15-C2** este Consejo General considera ha lugar a dar vista al Fondo de Apoyo a la Observación Electoral del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo para los fines conducentes.

### 17.9 Fundación México Sustentable A.C.

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en el Informe de ingresos y gastos sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento, obtenido para el desarrollo de sus actividades relacionadas con la observación electoral correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, de dicha organización, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen Consolidado y de las conclusiones ahí realizadas, se desprende que la irregularidad en la que incurrió la Organización de Observadores Electorales **Fundación México Sustentable A. C.** es la siguiente:

a) **1** Falta de carácter formal: conclusión 23-C1.

A continuación, se desarrolla el apartado en comento:

a) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria de carácter formal, en relación con el apartado de egresos, infractora del artículo 126, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización: **Conclusión 23-C1.**

No.	Conclusión	Normatividad vulnerada
23-C1	<i>La organización presentó 15 cheques sin la leyenda “para abono a cuenta del beneficiario” por un monto de \$200,099.02</i>	126, numeral 1 del RF.

Es importante señalar que la actualización de las faltas formales no acreditan una afectación a valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, si no únicamente representan infracciones en la rendición de cuentas, en este sentido, la falta de entrega de documentación requerida y los errores en la contabilidad y documentación soporte de los ingresos y egresos de los

sujetos obligados en materia electoral, no representan un indebido manejo de recursos.<sup>15</sup>

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Organización de Observadores Electorales contemplada en el artículo 217 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el Punto Primero del Acuerdo INE/CG658/2018 toda vez que al advertir durante el procedimiento de revisión de los Informes del Proceso Electoral Federal 2017-2018, la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de estas conclusiones, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la organización de observadores electorales en cuestión, para que en un plazo de diez días hábiles, contados a partir de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades observadas; sin embargo, la respuesta de la organización de observadores electorales no fue idónea para dar por atendida la observación realizada.

## IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

De lo anterior se desprende que la Organización de Observadores Electorales **Fundación México Sustentable A. C.** incumplió con la normatividad electoral al presentar cheques sin la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario”.

En ese contexto, las irregularidades acreditadas en el apartado anterior se traducen en una falta formal, con la que no se acredita plenamente la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las organización de observadores electorales, sino únicamente su puesta en peligro, de conformidad con lo dispuesto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-062/2005.

En este orden de ideas, una vez que en el apartado anterior ha quedado acreditada la comisión de la infracción por parte de las Organizaciones de Observadores Electorales, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

En razón de lo anterior esta autoridad debe de valorar la circunstancia del sujeto infractor, en este caso la capacidad económica de la organización de mérito, es

---

<sup>15</sup> Criterio orientador dictado en la sentencia de 22 de diciembre de 2005, en el recurso de apelación identificado en el expediente SUP-RAP-62/2005, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

decir, al conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Es así que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable. Así, la imposición del monto mínimo de multa puede ser gravosa para un sujeto en estado de insolvencia.

Lo anterior, dado que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 399/2012 establece la obligación de la autoridad administrativa de cerciorarse de la capacidad económica real del sujeto responsable de la falta, es decir, del conjunto de bienes, derechos, cargas y obligaciones del infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

En la especie, no se cuenta con evidencia que la organización de observadores electorales de mérito cuente con recursos económicos para que se determine que cuenta con capacidad económica para solventar una sanción de tipo pecuniario, por lo que procede considerar la sanción que menos gravosa pueda resultar para la operatividad de la misma.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, el que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo, ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efecto que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción a imponer en el caso en concreto es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la Organización no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de

esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la Organización de Observadores Electorales.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia "**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL**", esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la última de las tesis citadas:

"Registro No. 192796

Localización: Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

Página: 219

Tesis: 2a. /J. 127/99

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL.** Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de



*fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.*

*Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.*

*Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."*

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción como la sanción mínima a imponer<sup>16</sup>, pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA**", la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

*"Novena Época*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999*

*Página: 700*

---

<sup>16</sup> Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

Tesis: VIII.2o. J/21

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA.**

No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.**

Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.

Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.

Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.

Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.

Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla."

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales **Fundación México Sustentable A. C.** es la prevista en artículo 456, numeral 1, inciso f), en relación con el artículo 448 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública**.

#### **17.10 Asideny Desarrollo Humanístico Integral A.C.**

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en el Informe de ingresos y gastos sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento, obtenido para el desarrollo de sus actividades relacionadas con la observación electoral correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, de dicha organización, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Es preciso mencionar que el estudio de las diversas irregularidades que se consideren formales se hará en un solo apartado englobando los Ingresos y Egresos, toda vez que con esas infracciones no se acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas en relación con el registro y comprobación de ingresos y gastos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió la Organización de Observadores Electorales Asideny Desarrollo Humanístico Integral, A.C. son las siguientes:

**a) 1 Falta de carácter formal: conclusión 24-C1.**

**b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 24-C2 y vista al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).**

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

**a) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria de carácter formal, en relación con el apartado de Cuentas de balance, Bancos, infractora del artículo 54, numerales 4 y 5 del Reglamento de Fiscalización: **Conclusión 24-C1.****

No.	Conclusión	Normatividad vulnerada
24-C1	<i>"No presentó conciliaciones bancarias de los meses de abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre y octubre de 2018."</i>	Artículo 54, numerales 4 y 5 del Reglamento de Fiscalización.

Es importante señalar que la actualización de las faltas formales no acreditan una afectación a valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, si no únicamente representan infracciones en la rendición de cuentas, en este sentido, la falta de entrega de documentación requerida y los errores en la contabilidad y documentación soporte de los ingresos y egresos de los sujetos obligados en materia electoral, no representan un indebido manejo de recursos.<sup>17</sup>

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Organización de Observadores Electorales contemplada en el artículo 217 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el Punto Primero del Acuerdo INE/CG658/2018 toda vez que al advertir durante el procedimiento de revisión de los Informes del Proceso Electoral Federal 2017-2018, la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de estas conclusiones, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la organización de observadores electorales en cuestión, para que en un plazo de diez días hábiles, contados a partir de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades observadas; sin embargo, la respuesta de la organización de observadores electorales no fue idónea para dar por atendida la observación realizada.

## I. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

De lo anterior se desprende que la Organización de Observadores Electorales **Asideny Desarrollo Humanístico Integral, A.C.** incumplió con la normatividad electoral al haber omitido presentar las conciliaciones bancarias solicitadas.

En ese contexto, las irregularidades acreditadas en el apartado anterior se traducen en una falta formal, con la que no se acredita plenamente la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las organización de observadores electorales, sino únicamente su puesta en peligro,

<sup>17</sup> Criterio orientador dictado en la sentencia de 22 de diciembre de 2005, en el recurso de apelación identificado en el expediente SUP-RAP-62/2005, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

de conformidad con lo dispuesto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-062/2005.

En este orden de ideas, una vez que en el apartado anterior ha quedado acreditada la comisión de la infracción por parte de las Organizaciones de Observadores Electorales, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

En razón de lo anterior esta autoridad debe de valorar la circunstancia del sujeto infractor, en este caso la capacidad económica de la organización de mérito, es decir, al conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Es así que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable. Así, la imposición del monto mínimo de multa puede ser gravosa para un sujeto en estado de insolvencia.

Lo anterior, dado que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP 399/2012 establece la obligación de la autoridad administrativa de cerciorarse de la capacidad económica real del sujeto responsable de la falta, es decir, del conjunto de bienes, derechos, cargas y obligaciones del infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

En la especie, no se cuenta con evidencia que la organización de observadores electorales de mérito cuente con recursos económicos para que se determine que cuenta con capacidad económica para solventar una sanción de tipo pecuniario, por lo que procede considerar la sanción que menos gravosa pueda resultar para la operatividad de la misma.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, el que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo, ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efecto que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción a imponer en el caso en concreto es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la Organización no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la Organización de Observadores Electorales.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia "**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL**", esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la última de las tesis citadas:

"Registro No. 192796

Localización: Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

Página: 219

Tesis: 2a. /J. 127/99

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR**

**VIOLACIÓN AL ARTICULO 16 CONSTITUCIONAL.** Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.

*Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.*

*Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."*

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción mínima a imponer<sup>18</sup>, pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la

---

<sup>18</sup> Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA**", la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

"Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999

Página: 700

Tesis: VIII.2o. J/21

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA.**

No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.**

Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.

Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.

Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental,



*secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.*

*Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.*

*Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla."*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales **Asideny Desarrollo Humanístico Integral, A.C.** es la prevista en artículo 456, numeral 1, inciso f), en relación con el artículo 448 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública.**

**b)** En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora del artículo 127 del Reglamento de Fiscalización: conclusión **24-C2.**

No.	Conclusión	Monto involucrado
24-C2	"Egreso no comprobado por la cantidad de \$5,103.65."	\$5,103.65

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la organización de observadores electorales, contemplada en el artículo 217 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el Punto Primero del Acuerdo INE/CG658/2018, toda vez que al advertir durante el procedimiento de revisión de los Informes de ingresos y gastos de las Organización de Observadores Electorales correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de estas conclusiones, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la organización de observadores en cuestión, para que en un plazo de diez días hábiles, contados a partir de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes así como la documentación que subsanara las irregularidades observadas; sin embargo, la respuesta de la organización no fue idónea para dar por atendida la observación realizada.

## I. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

De lo anterior se desprende que la Organización de Observadores Electorales **Asideny Desarrollo Humanístico Integral, A.C.** (ADHI), omitió comprobar egresos por \$5,103.65 (cinco mil ciento tres pesos 65/100 M.N.).

En efecto, las conductas descritas en los apartados anteriores constituyen faltas de fondo relacionadas con la obligación a cargo de la organización en comento de cumplir con los principios certeza en el uso y destino de los recursos, en virtud de la actualización de la conducta infractora al omitir presentar la documentación soporte de los gastos realizados en el informe de gastos realizados en el Proceso Electoral Federal 2017-2018, vulnerando a lo dispuesto en el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una omisión de la Organización de Observadores Electorales, por medio de la cual no comprobó los egresos por \$5,103.65 (cinco mil ciento tres pesos 65/100 M.N.).

En este orden de ideas, una vez que ha quedado acreditada la comisión de la infracción por parte de la organización de observadores, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

En razón de lo anterior, esta autoridad debe de valorar la circunstancia del sujeto infractor, en este caso la capacidad económica de la organización de mérito, es decir, al conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

Es así que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable. Así, la imposición del monto mínimo de multa puede ser gravosa para un sujeto en estado de insolvencia.

Lo anterior, dado que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-399/2012 establece la obligación de la autoridad administrativa de cerciorarse de la capacidad económica real del sujeto responsable de la falta, es decir, del conjunto de bienes, derechos, cargas y obligaciones del infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

En la especie, no se cuenta con evidencia que la organización de observadores electorales de mérito cuente con recursos económicos para que se determine que cuenta con capacidad económica para solventar una sanción de tipo pecuniario, por lo que procede considerar la sanción que menos gravosa pueda resultar para la operatividad de la misma.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, el que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo, ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efecto que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la organización no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de Organización de Observadores Electorales.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia "**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL**", esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y

no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de ésta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la tesis citada:

"Registro No. 192796

Localización: Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

Página: 219

Tesis: 2a. /J. 127/99

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL.** Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.

Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.

*Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."*

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción mínima a imponer<sup>19</sup>, pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA**", la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

*"Novena Época*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999*

*Página: 700*

*Tesis: VIII.2o. J/21*

*Jurisprudencia Materia(s): Administrativa*

**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA.** No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la

---

<sup>19</sup> Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

*Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.*

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.**

*Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.*

*Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.*

*Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez.*

*Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.*

*Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla."*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales **Asideny Desarrollo Humanístico Integral, A.C.** (ADHI) es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso f), en relación con el artículo 448 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública.**

Aunado a lo anterior, toda vez que la Organización de Observadores Electorales referida recibió recursos financieros otorgados por el Fondo de Apoyo a la Observación Electoral 2018, esta autoridad considera ha lugar a dar **vista al**

**Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)**, a efecto de que determine lo conducente.

#### **17.11 Comunicación, intercambio y desarrollo humano en América Latina A.C.**

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en el Informe de ingresos y gastos sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento obtenido para el desarrollo de sus actividades relacionadas con la observación electoral correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018 de la organización, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

Es preciso mencionar que el estudio de las diversas irregularidades que se consideren formales se hará en un solo apartado englobando los Ingresos y Egresos, toda vez que con esas infracciones no se acredita el uso indebido de los recursos públicos, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de rendir cuentas en relación con el registro y comprobación de ingresos y gastos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió la Organización de Observadores Electorales Comunicación, Intercambio y Desarrollo Humano en América Latina, A.C. son las siguientes:

**a) 1 Falta de carácter formal: conclusión 25-C1.**

**b) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones 25-C2 y 25-C3 y vista al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).**

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

**a) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria de carácter formal, infractora del artículo 144, numerales 1 y 2 del RF: Conclusión 25-C1.**

## Apartado: Egresos

No.	Conclusión	Normatividad vulnerada
25-C1	<i>“Omitió presentar la relación detallada de viáticos ejercidos por \$114,191.83”</i>	144, numerales 1 y 2 del RF.

Es importante señalar que la actualización de la falta formal no acredita una afectación a valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, si no únicamente representa una infracción en la rendición de cuentas, en este sentido, la falta de entrega de documentación requerida y los errores en la contabilidad y documentación soporte de los ingresos y egresos de los sujetos obligados en materia electoral, no representan un indebido manejo de recursos.<sup>20</sup>

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la Organización de Observadores Electorales contemplada en el artículo 217 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el Punto Primero del Acuerdo INE/CG658/2018 toda vez que al advertir durante el procedimiento de revisión de los Informes del Proceso Electoral Federal 2017-2018 la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de esta conclusión, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la organización de observadores electorales en cuestión, para que en un plazo de diez días hábiles, contados a partir de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes, así como la documentación que subsanara la irregularidad observada; sin embargo, la respuesta de la organización de observadores electorales no fue idónea para dar por atendida la observación realizada.

## I. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

De lo anterior se desprende que la Organización de Observadores Electorales **Comunicación, Intercambio y Desarrollo Humano en América Latina, A.C.** incumplió con la normatividad electoral al omitir presentar la relación detallada de viáticos ejercidos por \$114,191.83 (ciento catorce mil ciento noventa y un pesos 83/100 M.N.).

---

<sup>20</sup> Criterio orientador dictado en la sentencia de 22 de diciembre de 2005, en el recurso de apelación identificado en el expediente SUP-RAP-62/2005, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.



En ese contexto, la irregularidad acreditada en el apartado anterior se traduce en una falta formal, con la que no se acredita plenamente la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de las organizaciones de observadores electorales, sino únicamente su puesta en peligro, de conformidad con lo dispuesto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-062/2005.

En este orden de ideas, una vez que en el apartado anterior ha quedado acreditada la comisión de la infracción por parte de la organización referida, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

En razón de lo anterior, esta autoridad debe de valorar la circunstancia de la organización de mérito, en este caso su capacidad económica, es decir, al conjunto de bienes, derechos, cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria al momento de individualizar la sanción. Es así que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable. Así, la imposición del monto mínimo de una multa puede ser gravosa para un sujeto en estado de insolvencia.

Lo anterior, dado que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-399/2012 establece la obligación de la autoridad administrativa de cerciorarse de la capacidad económica real del sujeto responsable de la falta, es decir, del conjunto de bienes, derechos, cargas y obligaciones del infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

En la especie, no se cuenta con evidencia que la organización de observadores electorales de mérito cuente con recursos económicos para que se determine que cuenta con capacidad económica para solventar una sanción de tipo pecuniario, por lo que procede considerar la sanción que menos gravosa pueda resultar para la operatividad de la misma.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, el que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo, ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a

efecto que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción a imponer en el caso en concreto es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la organización no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de la Organización de Observadores Electorales.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia "**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL**", esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que, al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de esta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la última de las tesis citadas:

"Registro No. 192796

Localización: Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

Página: 219

*Tesis: 2a. /J. 127/99*

*Jurisprudencia Materia(s): Administrativa*

**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTICULO 16 CONSTITUCIONAL.**

*Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.*

*Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.*

*Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."*

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción mínima a imponer<sup>21</sup>, pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la

---

<sup>21</sup> Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA**", la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

"Novena Época

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999*

*Página: 700*

*Tesis: VIII.2o. J/21*

*Jurisprudencia Materia(s): Administrativa*

**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA.** No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.**

*Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.*

*Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.*

*Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental, secretario de*

*tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez. Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla. Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla."*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales **Comunicación, Intercambio y Desarrollo Humano en América Latina, A.C.** es la prevista en artículo 456, numeral 1, inciso f), fracción I en relación con el artículo 448 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública**.

**b)** En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció en las conclusiones **25-C2** y **25-C3** infractoras del artículo 144 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización lo siguiente:

No.	Conclusión	Monto Involucrado
<b>25-C2</b>	<i>"Omitió presentar los elementos que vinculen el gasto con los proyectos y actividades desempeñadas durante la observación electoral por un monto de \$34,916.32."</i>	\$34,916.32
<b>25-C3</b>	<i>"Reportó gastos por concepto de gasolina que no se vinculan con las actividades realizadas de observación electoral, por \$65,578.39"</i>	\$65,578.39

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia de la organización de observadores electorales, contemplada en el artículo 217 numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales en relación con el Punto Primero del Acuerdo INE/CG658/2018, toda vez que al advertir durante el procedimiento de revisión de los Informes de ingresos y gastos de las Organización de Observadores Electorales correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018 la existencia de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de estas conclusiones, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó a la organización de observadores en cuestión, para que en un plazo de diez días hábiles, contados a partir de dicha notificación, presentara las

aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes, así como la documentación que subsanara las irregularidades observadas; sin embargo, la respuesta de la organización no fue idónea para dar por atendida las observaciones realizadas.

## **I. IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

De lo anterior se desprende que la Organización de Observadores Electorales **Comunicación, Intercambio y Desarrollo Humano en América Latina, A.C.**, omitió presentar los elementos que vincularan los gastos realizados con los proyectos y actividades desempeñadas durante la observación electoral por un importe total de \$100,494.71, vulnerando el artículo 144, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

En efecto, las conductas descritas en el apartado anterior constituyen faltas de fondo relacionadas con la obligación a cargo de la organización en comento de cumplir con los principios certeza en el uso y destino de los recursos, en virtud de la actualización de la conducta infractora al no vincular o justificar los egresos realizados con las actividades de observación electoral, en el informe de gastos realizados en el Proceso Electoral Federal 2017-2018, vulnerando lo dispuesto en el artículo 144, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

En este orden de ideas, una vez que han quedado acreditadas la comisión de las infracciones por parte de la organización de observadores, no pasa inadvertido para este Consejo General que la sanción que se le imponga debe de ser acorde a su capacidad económica.

En razón de lo anterior, esta autoridad debe de valorar la circunstancia de la organización de mérito, en este caso su capacidad económica, es decir, al conjunto de bienes, derechos, cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria al momento de individualizar la sanción. Es así que la obligación de atender a la situación económica del infractor se sustenta en que la afectación producida con la imposición de una sanción pecuniaria depende del estado patrimonial del responsable. Así, la imposición del monto mínimo de una multa puede ser gravosa para un sujeto en estado de insolvencia.

Lo anterior, dado que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el recurso de apelación identificado con la clave SUP-RAP-399/2012 establece la obligación de la autoridad administrativa de cerciorarse de la capacidad económica real del sujeto responsable de la falta, es decir, del conjunto de bienes, derechos,

cargas y obligaciones del infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

En la especie, no obran agregados al expediente relativo a la revisión del Informe de la Organización de Observadores estados de cuenta bancarios que permitan determinar la capacidad económica de la organización en comento.

En esta tesitura, la autoridad electoral no cuenta con evidencia suficiente que permita establecer que la organización cuenta con los recursos económicos suficientes para que se determine que tiene capacidad económica para solventar una sanción de tipo pecuniario.

En ese orden de ideas, la autoridad debe considerar para la imposición de una sanción, el que se haga efectiva, pues de lo contrario no se alcanzaría la finalidad del procedimiento administrativo, ni tampoco tendría objeto la sanción, puesto que la misma sería de imposible aplicación. De encontrarnos en este supuesto, la autoridad administrativa debe optar por aquella sanción que no sea pecuniaria a efecto que pueda ser perfeccionada y por lo tanto aplicable, por lo que dicha sanción es la **Amonestación Pública**.

Así las cosas, al haberse determinado que la sanción que debe imponerse a la organización no es pecuniaria, resulta innecesario considerar el estudio relativo a que la imposición de la sanción afecte sus actividades, ya que la misma no vulnera su haber económico.

Ahora bien, con independencia que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al expediente SUP-RAP-585/2011, ha sostenido los criterios en el sentido que una vez acreditada la infracción cometida la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes, cabe señalar que en el caso específico la omisión a dicha calificación no vulnera las garantías de Organización de Observadores Electorales.

En efecto, de forma similar a lo señalado por el Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito del Poder Judicial de la Federación en la jurisprudencia "**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR LA VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL**", esta autoridad considera que al resultar aplicable la Amonestación Pública como la sanción idónea, es

innecesario llevar a cabo la calificación de la falta y el análisis respecto de la imposición de la sanción para su graduación.

Lo anterior, toda vez que al tratarse de la menor de las sanciones establecidas en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, su imposición se encuentra justificada *a priori* por el puro hecho de la existencia de una violación y no requiere de mayores estudios en cuanto a la naturaleza de ésta última, dado que dichos estudios únicamente resultan necesarios para determinar una sanción más gravosa. Conviene transcribir la tesis citada:

"Registro No. 192796

Localización: Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Diciembre de 1999

Página: 219

Tesis: 2a. /J. 127/99

Jurisprudencia Materia(s): Administrativa

**MULTA FISCAL MÍNIMA. LA CIRCUNSTANCIA DE QUE NO SE MOTIVE SU IMPOSICIÓN, NO AMERITA LA CONCESIÓN DEL AMPARO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL.** Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 16 constitucional todo acto de autoridad que incida en la esfera jurídica de un particular debe fundarse y motivarse, también lo es que resulta irrelevante y no causa violación de garantías que amerite la concesión del amparo, que la autoridad sancionadora, haciendo uso de su arbitrio, imponga al particular la multa mínima prevista en la ley sin señalar pormenorizadamente los elementos que la llevaron a determinar dicho monto, como lo pueden ser, entre otras, la gravedad de la infracción, la capacidad económica del infractor, su reincidencia, ya que tales elementos sólo deben tomarse en cuenta cuando se impone una multa mayor a la mínima, pero no cuando se aplica esta última, pues es inconcuso que legalmente no podría imponerse una sanción menor. Ello no atenta contra el principio de fundamentación y motivación, pues es claro que la autoridad se encuentra obligada a fundar con todo detalle, en la ley aplicable, el acto de que se trate y, además, a motivar pormenorizadamente las razones que la llevaron a considerar que, efectivamente, el particular incurrió en una infracción; es decir, la obligación de motivar el acto en cuestión se cumple plenamente al expresarse todas las circunstancias del caso y detallar todos los elementos de los cuales desprenda la autoridad que el particular llevó a cabo una conducta contraria a derecho, sin que, además, sea menester señalar las razones concretas que la llevaron a imponer la multa mínima.

Contradicción de tesis 27/99. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Tercer Circuito y el Primer Tribunal Colegiado del Octavo Circuito. 22 de octubre de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José Vicente



Aguinaco Alemán. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Mara Gómez Pérez.

*Tesis de jurisprudencia 127/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintinueve de octubre de mil novecientos noventa y nueve."*

En efecto, lo transcrito en la anterior tesis resulta aplicable al caso en concreto pues la amonestación pública es considerada en el derecho administrativo sancionador electoral como la sanción mínima a imponer<sup>22</sup>, pues es evidente que no existe pena que resulte de menor rigor que la sanción de referencia.

En este orden de ideas, conviene precisar que se cumple a cabalidad con lo establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que, en el caso concreto, la motivación para efecto de la imposición de la sanción consistente en amonestación pública, la constituye la verificación de la infracción y la adecuación de la norma que prevé la sanción correspondiente, sirviendo como apoyo a lo anterior la jurisprudencia emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Octavo Circuito con el rubro "**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA**", la cual para efectos ilustrativos se transcribe a continuación:

"Novena Época

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta IX, Enero de 1999*

*Página: 700*

*Tesis: VIII.2o. J/21*

*Jurisprudencia Materia(s): Administrativa*

**MULTA MÍNIMA EN MATERIA FISCAL. SU MOTIVACIÓN LA CONSTITUYE LA VERIFICACIÓN DE LA INFRACCIÓN Y LA ADECUACIÓN DEL PRECEPTO QUE CONTIENE DICHA MULTA.** No obstante que el artículo 75 del Código Fiscal de la Federación prevé la obligación de fundar y motivar la imposición de las multas, de las diversas fracciones que la integran se deduce que sólo exige esa motivación adicional, cuando se trata de agravantes de la infracción, que obligan a imponer una multa mayor a la mínima, lo cual no sucede cuando existe un mínimo y un máximo en los parámetros para la imposición de la sanción toda vez que atento al artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se considera que en la

---

<sup>22</sup>Cfr. Zaffaroni, Eugenio Raúl, *Manual de Derecho Penal*, Filiberto Cárdenas editor y distribuidor, 2a. Edición, México, D.F. 1994, pág. 7011.

*imposición de la multa mínima prevista en el artículo 76, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, la motivación es la verificación de la infracción y la cita numérica legal lo que imperativamente obliga a la autoridad fiscal a que aplique las multas en tal situación, así como la ausencia, por exclusión, del pago espontáneo de contribuciones, caso fortuito o fuerza mayor, que no se invocó ni demostró, a que se refiere el artículo 73 del ordenamiento legal invocado, como causales para la no imposición de multa.*

**SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL OCTAVO CIRCUITO.**

*Revisión fiscal 991/97. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 14 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: José Martín Hernández Simental.*

*Revisión fiscal 186/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 28 de mayo de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías H. Banda Aguilar. Secretario: Rodolfo Castro León.*

*Revisión fiscal 81/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15, en representación del Secretario de Hacienda y Crédito Público y otras. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: José Martín Hernández Simental, secretario de tribunal autorizado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrado. Secretaria: Laura Julia Villarreal Martínez. Revisión fiscal 137/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 2 de julio de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla.*

*Revisión fiscal 207/98. Administrador Local Jurídico de Ingresos Número 15 de Torreón, Coahuila. 6 de agosto de 1998. Unanimidad de votos. Ponente: Elías Álvarez Torres. Secretario: Antonio López Padilla."*

Por todo lo anterior, la sanción que debe imponerse a la Organización de Observadores Electorales **Comunicación, Intercambio y Desarrollo Humano en América Latina, A.C.** es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso f), fracción I de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una **Amonestación Pública.**

Aunado a lo anterior, toda vez que la Organización de Observadores Electorales referida recibió recursos financieros otorgados por el Fondo de Apoyo a la Observación Electoral 2018, esta autoridad considera ha lugar a dar **vista al**

**Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)**, a efecto de que determine lo conducente.

#### **17.12 Consolidando Ciudadanía A.C.**

De la revisión llevada a cabo en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que, de las observaciones realizadas en el Informe de ingresos y gastos sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento, obtenido para el desarrollo de sus actividades relacionadas con la observación electoral correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, de dicha organización, únicamente se desprende la observación siguiente:

**a) Vista al Fondo de Apoyo a la Observación Electoral del PNUD.  
Conclusión 11-C1.**

a) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión del Informe, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente **conclusión 11-C1**.

No.	Conclusión
11-C1	Vista al Fondo de Apoyo a la Observación Electoral del PNDU.

#### **ANÁLISIS TEMÁTICO DE LA OBSERVACIÓN REPORTADA EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO**

##### **Conclusión 11-C1**

##### ***Observación***

***Oficio Núm. INE/UTF/46057/18***

***Fecha de vencimiento: 12/11/2018***

##### ***Cuentas de balance***

##### ***Bancos***

De la revisión a la documentación presentada, se observó que omitió presentar los estados de cuenta, así como las conciliaciones bancarias correspondientes a la

cuenta utilizada para el manejo de los recursos de la observación electoral en el Proceso Electoral Federal 2017-2018. Lo anterior se detalla a continuación:

Institución Bancaria	Número de Cuenta	Documentación Presentada	Documentación No Presentada
Inbursa S.A.	5004424158 1	Estados de cuenta de abril, mayo, junio, julio y agosto.	Estado de cuenta de los meses de septiembre y octubre de 2018.  Conciliaciones bancarias de los meses de abril a octubre de 2018

Se le solicita presentar lo siguiente:

- Los estados de cuenta de los meses de septiembre y octubre de 2018.
- Las conciliaciones bancarias de abril a octubre de 2018.
- El detalle de movimientos bancarios por el periodo del 01 de noviembre a la fecha de presentación de la respuesta al presente oficio.
- En su caso, evidencia de la cancelación de la cuenta bancaria.
- Las aclaraciones que a su derecho convengan.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 22, 54, numerales 4 y 5; 102, numeral 3; 269, numeral 1, incisos a) y b); 285 y 296 del Reglamento de Fiscalización; en relación con el Manual para la comprobación de los recursos otorgados por el Fondo de Apoyo a la Observación Electoral (FAOE 2018).

## Respuesta

**Escrito: Sin Número**

**Fecha del Escrito: 07/11/2018**

*“(…). Los estados de cuenta bancarios correspondientes a los meses de septiembre y de octubre de 2018.*

*Las conciliaciones bancarias correspondientes a todo el periodo (abril a octubre de 2018).*

*Oficio en el que señalamos que la cuenta seguirá vigente para otros proyectos y fines.*

*Estado de cuenta con fecha del 7 de noviembre de 2018.*

*(...).*”

## **Análisis**

### **Atendida**

La organización presentó los estados bancarios mensuales de la cuenta 50044241581 de la institución bancaria Inbursa correspondiente a los meses de septiembre y octubre de 2018; así como las conciliaciones bancarias de los meses de abril a octubre y movimientos bancarios al 1 de noviembre en los que se reflejan los ingresos y gastos reportados en el respectivo informe. Por tal razón la observación **quedó atendida**.

### **En Vista**

Del análisis de la información proporcionada se determinó que en el estado de cuenta del mes de noviembre presenta un saldo final por \$35,943.12.

No obstante, lo anterior, \$11,931.00 corresponden a movimientos bancarios pendientes de registro, como son, los cheques pendientes de cobro y comisiones bancarias.

En consecuencia, al considerar los Ingresos por \$475,139.05 otorgados por el PNUD menos los Egresos reportados por \$451,126.33, arroja un remanente de \$24,012.12.

La observación considera **ha lugar a dar vista al Fondo de Apoyo a la Observación Electoral del PNUD para los fines conducentes**.

**Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 14 y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, 8, numeral 2, 44, numeral 1, incisos aa) y jj) así como 217 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral:**

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **17.1** de la presente Resolución, se impone a la Organización de Observadores Electorales **Comisión de Derechos Humanos de Chiapas, A.C.:**

a) **2** Faltas de carácter formal: conclusiones **2-C1** y **2-C2**.

Una **AMONESTACIÓN PÚBLICA**.

**SEGUNDO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **17.2** de la presente Resolución, se impone a la Organización de Observadores Electorales **Desarrollo, Género y Ciudadanía, A.C.**

a) **1** Falta de carácter formal: Conclusión **3-C1**.

Una **AMONESTACIÓN PÚBLICA**.

**TERCERO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **17.3** de la presente Resolución, se impone a la Organización de Observadores Electorales **Borde Político A.C.**, la siguiente sanción:

a) **2** Faltas de carácter formal: conclusiones **6-C1** y **6-C2**.

Una **AMONESTACIÓN PÚBLICA**.

**CUARTO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **17.4** de la presente Resolución, se impone a la Organización de Observadores Electorales **Centro de Investigaciones para la Equidad, Política Pública y Desarrollo, A.C.**

a) **1** Falta de carácter formal: Conclusión **9-C1**.

b) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión **9-C2**.

c) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión **9-C3**.

Una **AMONESTACIÓN PÚBLICA**.

**QUINTO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **17.5** de la presente Resolución, se impone a la Organización de Observadores Electorales **Comisión Mexicana de Derechos Humanos, A.C.:**

a) 1 Falta de carácter formal: conclusión **10.C1.**

Una **AMONESTACIÓN PÚBLICA.**

**SEXTO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **17.7** de la presente Resolución, se impone a la Organización de Observadores Electorales **Elige Red de Jóvenes por los Derechos Sexuales y Reproductivos, A.C.:**

a) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **13-C1.**

Una **AMONESTACIÓN PÚBLICA.**

**SÉPTIMO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **17.8** de la presente Resolución, se impone a la Organización de Observadores Electorales **Iniciativa Ciudadana para la Promoción de la Cultura del Diálogo, A.C.:**

a) 1 Falta de carácter formal: conclusión **15-C4**

Una **AMONESTACIÓN PÚBLICA**

b) 3 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones **15-C1, 15-C2 y 15-C3**

Una **AMONESTACIÓN PÚBLICA**

**OCTAVO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **17.9** de la presente Resolución, se impone a la Organización de Observadores Electorales **Fundación México Sustentable, A.C.:**

a) 1 Falta de carácter formal: conclusión **23.C1.**

Una **AMONESTACIÓN PÚBLICA.**

**NOVENO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **17.10** de la presente Resolución, se impone a la Organización de Observadores Electorales **Asideny Desarrollo Humanístico Integral, A.C.:**

a) 1 Falta de carácter formal: conclusión **24-C1.**

**b) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **24-C2**.

Una **AMONESTACIÓN PÚBLICA**

**DÉCIMO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **17.11** de la presente Resolución, se impone a la Organización de Observadores Electorales **Comunicación, Intercambio y Desarrollo Humano en América Latina, A.C.**

**a) 1** Falta de carácter formal: conclusión **25-C1**.

**b) 2** Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones **25-C2** y **25-C3**.

Una **AMONESTACION PÚBLICA**.

**DÉCIMO PRIMERO.** Se ordena a la Secretaría Ejecutiva de vista a al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público de conformidad con los Considerandos respectivos.

**DÉCIMO SEGUNDO.** Se ordena a la Secretaría Ejecutiva de vista al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD-México) de la resolución de mérito.

**DÉCIMO TERCERO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**DÉCIMO CUARTO.** Publíquese una síntesis de la presente Resolución en el Diario Oficial de la Federación, dentro de los quince días siguientes a aquél en que haya causado estado.

**DÉCIMO QUINTO.** Notifíquese personalmente la presente Resolución a las Organizaciones de Observadores Electorales.

**DÉCIMO SEXTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.



**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Le pido que realice las gestiones necesarias para publicar una síntesis de la Resolución aprobada en el Diario Oficial de la Federación, dentro de los 15 días siguientes a que la misma haya causado Estado. \_\_\_\_\_

Continúe, por favor, con el siguiente asunto del orden del día. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** El siguiente asunto es el relativo a los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, respecto a procedimientos administrativos sancionadores de queja en materia de fiscalización instaurados en contra de Partidos Políticos Nacionales, mismo que se compone de 6 apartados. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Señoras y señores Consejeros y representantes, pregunto a ustedes si desean reservar para su discusión, en lo particular, algún apartado del presente punto del orden del día, o abrir, en su caso, una ronda de discusión en lo general. \_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. \_\_\_\_\_

**La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:** Por favor quisiera reservar los apartados 3.1, 3.4 y 3.6. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Al no haber más reservas, Secretario del Consejo, someta a votación los Proyectos de Resolución identificados en el orden del día con el número de apartados 3.2, 3.3 y 3.5. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Con gusto, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados en el orden del día como los apartados 3.2, 3.3 y 3.5, considerando en este último caso la fe de erratas circulada previamente. \_\_\_\_\_

Quienes estén a favor, sírvanse a manifestarlo. \_\_\_\_\_

Aprobados por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presentes durante la votación los Consejeros Electorales, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera y Maestro Jaime Rivera Velázquez; asimismo no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**(Texto de las Resoluciones aprobadas INE/CG1432/2018, INE/CG1433/2018 e INE/CG1434/2018) Ptos. 3.2, 3.3 y 3.5**\_\_\_\_\_

INE/CG1432/2018

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. SAMUEL ALEJANDRO GARCÍA SEPÚLVEDA, OTRORA CANDIDATO A SENADOR DE LA REPÚBLICA POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA, POSTULADO POR EL PARTIDO MOVIMIENTO CIUDADANO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/677/2018**

Ciudad de México, 7 de diciembre de dos mil dieciocho.

**VISTO** para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/677/2018**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

## **ANTECEDENTES**

**I. Escrito de queja.** El veinticinco de julio de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización escrito de queja, signado por el Licenciado Horacio Duarte Olivares, Representante Propietario del Partido MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en contra del otrora candidato a Senador por el estado de Nuevo León, por el principio de mayoría relativa, C. Samuel Alejandro García Sepúlveda, postulado por Movimiento Ciudadano, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos dentro del Proceso Electoral Federal 2017-2018 (Fojas 0001 a 0038 del expediente).

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja: (Fojas 0003 a 0038 del expediente):

“(…)

- I.El ocho de Septiembre de dos mil diecisiete inicio el Proceso Electoral Federal 2017-2018.*
- II.Con fecha treinta de marzo del presente dio inicio al proceso de campañas en el presente proceso electoral 2018.*
- III.El día primero de julio se llevó a cabo la jornada electoral, en la que se eligieron a los Senadores de la Republica para el periodo 2018-2024. En la cual resultó electo Senador por el Estado de Nuevo León el C. Samuel Alejandro García Sepúlveda.*
- IV.Del día nueve de enero a la fecha el C. Samuel Alejandro García Sepúlveda, (conocido como Samuel García), Senador electo del Partido Movimiento Ciudadano (MC) al Senado de la República por Nuevo León ha venido realizando diversas publicaciones en su cuenta de Facebook, de las cuales se desprende el uso de diversas marcas y personas con reconocimiento social en propaganda electoral de su campaña.*

(…)

### **HECHOS DENUNCIADOS**

*Lo constituye el uso de diversas marcas registradas, personas de reconocimiento social, así como el apoyo de la influencer Mariana Rodríguez Cantú para realizar actos de propaganda electoral en beneficio del C. Samuel Alejandro García Sepúlveda, (conocido como Samuel García), entonces candidato del Partido Movimiento Ciudadano (MC) al Senado de la República por Nuevo León, lo cual deriva en gastos de campaña por pago de derechos para poder utilizar la imagen de las diversas marcas, personajes y la imagen de personas de reconocimiento social tal y como se precisa a continuación.*

*(…) en la totalidad de los actos aquí denunciados se habla de propaganda electoral, por lo tanto, es un gasto de campaña realizado concretamente por el concepto de propaganda por internet, y como tal debe ser reportado y fiscalizado en la campaña del C. Samuel Alejandro García Sepúlveda, (conocido como Samuel García), Senador Electo del Partido Movimiento Ciudadano (MC) al Senado de la República por Nuevo León.*

.

(…)

*Es importante mencionar, que no se denuncia la simple utilización como ropa de diario las diferentes camisetas de la selección mexicana de futbol asociación, las que cualquier persona puede adquirir en diferentes puntos de venta, lo que se denuncia en cuanto a la utilización de las camisetas de la selección mexicana*

*de soccer es que sufrieron diversas alteraciones que personalizaron las camisetas convirtiéndose en un elemento propagandístico en la campaña del aquí denunciado, ya que estas fueron modificadas con el único fin de promover al entonces candidato al Senado y hoy Senador electo Samuel Alejandro García Sepúlveda..*

*(...)*

*De las publicaciones mostradas, se desprende el apoyo reiterado de la influencer de nombre Mariana Rodríguez Cantú, por lo cual esta autoridad debe hacer las diligencias necesarias para conocer el costo del apoyo por cada una de las publicaciones realizadas, tomando en cuenta el alcance que tiene con base en los usuarios que la siguen en su cuenta, a los que les llega el contenido electoral que hoy se denuncia.*

*Por lo anterior, el denunciado debe pagar los derechos de uso de la marca en cuestión, además de pagar por la realización de la fotografía correspondiente a fin de que sean sumados a los gastos de campaña.*

*(...)*

*Por todo lo expuesto y fundado, ese Instituto Electoral ejerciendo sus facultades de fiscalización con motivo de la referida elección y con las pruebas aportadas en este escrito, podrá advertir un rebase de tope de gastos de campaña, por lo que se solicita se califique la falta y en su caso, graduar la sanción a imponer dentro de parámetros objetivos y racionales, atendiendo en todo momento los principios constitucionales de equidad y legalidad, ya que el ahora Senador Electo está realizando propaganda con marcas reconocidas, por lo que se debe sancionar conforme a derecho corresponda.*

*(...)*

*Si bien, probablemente este amparado por la libertad de expresión, al tratarse de publicaciones de una figura pública como lo es el Senador Electo ahora denunciado, genera una mayor atracción o impacto en los mensajes, circunstancia que conlleva también a la responsabilidad respecto de los contenidos que difunde en la red, pues si bien gozan de una amplia libertad de expresión para manifestar ideas y opiniones, dicha libertad no puede ser absoluta, pues las publicaciones que ahora se denuncian se advierten elementos que permiten identificarlos con propaganda electoral para obtener el voto de los ciudadanos y es posible inferir que existe un beneficio del partido y Senador Electo ahora denunciados que ponen en riesgo los principios rectores en la elección (...)"*

*“PRUEBAS*

*DOCUMENTAL. - Consistente en el comprobante de la existencia de la marca Star Wars.*

*DOCUMENTAL. - Consistente en el comprobante de la existencia de la marca Adal Ramones.*

*DOCUMENTAL. - Consistente en el comprobante de la existencia de la marca ADIDAS.*

*INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. - Consistente en todas y cada una de las pruebas, constancias y acuerdos que obren en el expediente formado con motivo del inicio del presente procedimiento administrativo sancionador en lo que favorezca al interés de mi representado.*

*LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. - En todo lo que beneficie al respeto de las normas y la preservación del Orden Público.”*

**III. Acuerdo de inicio del procedimiento de queja.** El primero de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tuvo por recibido el escrito de queja referido en el antecedente I de la presente Resolución. En esa misma fecha se acordó, entre otras cuestiones, integrar el expediente respectivo y registrarlo en el libro de gobierno con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/677/2018**, por lo que se ordenó el inicio del trámite y sustanciación, dar aviso del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General así como al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, notificar al denunciante el inicio del procedimiento y emplazar a Movimiento Ciudadano y a su entonces candidato a Senador por el estado de Nuevo León, por el principio de mayoría relativa, C. Samuel Alejandro García Sepúlveda (Foja 0039 del expediente).

**IV. Publicación en estrados del Acuerdo de inicio del procedimiento de queja.**

a) El primero de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva Cédula de conocimiento (Fojas 0039 a 0041 del expediente).

b) El seis de agosto de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el Acuerdo de recepción e inicio, la Cédula de Conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho Acuerdo y Cédula fueron publicados oportunamente (Foja 0042 del expediente).

**V. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El diez de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41490/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 0043 del expediente).

**VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El diez de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41492/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 0044 del expediente).

**VII. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Representante Propietario de MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El diez de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41506/2018, se notificó el inicio del procedimiento de mérito al Licenciado Horacio Duarte Olivares, Representante Propietario de MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (Foja 0045 del expediente).

**VIII. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

a) El trece de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41882/2018, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó al Licenciado Juan Miguel Castro Rendón, Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado en medio magnético con la totalidad de las constancias y elementos de prueba que integran el escrito de queja (Fojas 0046 a 0049 del expediente).

b) El veinte de agosto de dos mil dieciocho, mediante escrito MC-INE-677/2018, el Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento de mérito, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala (Fojas 0050 a 0089 del expediente):

*“(...) los hechos denunciados son exactamente los mismos que en su momento fueron presentados a través de una queja a los cuales le correspondió el número*

de expediente INE/Q-COF-UTF/539/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/646/2018, mismo que como es de conocimiento de esta autoridad fue resuelto en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral celebrada el día seis de agosto de dos mil dieciocho

(...)

*Por lo antes expuesto, esa autoridad deberá sobreseer la queja que nos ocupa ya que no encuadra en las hipótesis señaladas, por un lado, la de una queja frívola, tal y como se señala en el artículo 440, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales*

(...)

*Aunado a lo anterior, en el caso que nos ocupa se actualiza el sobreseimiento por encontrarnos frente a un acto que ya fue materia de resolución, por lo tanto, es cosa juzgada, por lo tanto al ser objeto de la queja interpuesta por el representante del partido MORENA, contenido que ya fue conocido por esa autoridad en procedimiento Sancionador en Materia de Fiscalización, por lo que estamos frente a conductas que se transformaron por lo tanto, al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la resolución (...)*

*Por lo que pretender que esa autoridad vuelva a valorar y juzgar sobre hechos de los cuales ya fueron materia de análisis y resolución, se podría vulnerar el principio non bis in ídem, en contra tanto del C. Samuel Alejandro García Sepúlveda otrora candidato al Senado por el principio de mayoría relativa en el estado de Nuevo León por Movimiento Ciudadano y a mí representado, al juzgar dos veces a dichos sujetos obligados sobre una misma conducta.”*

#### **Elementos probatorios aportados por el quejoso**

*“1. INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES, Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a sus intereses.*

*2. PRESUNCIONAL EN SU DOBLES ASPECTO LEGAL Y HUMANA, consistente en sano criterio de esta autoridad resolutora, al analizar lógica y jurídicamente todas y cada una de las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, en todo lo que favorezca a sus intereses.”*



**IX. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al entonces candidato a Senador de la República, por el principio de mayoría relativa el C. Samuel Alejandro García Sepúlveda.**

a) Mediante Acuerdo de diez de agosto de dos mil dieciocho, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en Nuevo León, notificara el inicio del procedimiento de mérito y emplazara al C. Samuel Alejandro García Sepúlveda, en su carácter de otrora candidato a Senador de la República (Fojas 0090 a 0091 del expediente).

b) El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/1334/2018, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó al otrora candidato al Senado de la República el C. Samuel Alejandro García Sepúlveda corriéndole traslado en medio magnético (disco compacto) con la totalidad de las constancias y elementos de prueba que integran el escrito de queja, sin que a la fecha de elaboración de la presente Resolución obre respuesta alguna (Fojas 0092 a 0099 del expediente).

**X. Ampliación de plazo para resolver.**

a) El veinticinco de octubre de dos mil dieciocho con la finalidad de allegarse de todos los elementos de convicción idóneos, aptos y suficientes; diligencias indispensables que permitiese considerar que el expediente se encontraba debidamente integrado, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplió el plazo establecido para presentar al Consejo General del Instituto Nacional Electoral el proyecto de Resolución respectivo (Foja 0100 del expediente).

b) El veintinueve de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/46350/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo referido previamente (Foja 0101 del expediente).

c) El veintinueve de octubre de dos mil dieciocho mediante oficio INE/UTF/DRN/46351/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo referido previamente (Foja 0102 del expediente).

**XI. Acuerdo de Alegatos.**

a) El cinco de noviembre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente (Foja 0103 del expediente).

b) El siete de noviembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/46474/2018, se notificó el Acuerdo de Alegatos del procedimiento de mérito al Licenciado Juan Miguel Castro Rendón, Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (Foja 105 del expediente).

c) El siete de noviembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/46475/2018, se notificó el Acuerdo de Alegatos del procedimiento de mérito al Licenciado Horacio Duarte Olivares, Representante Propietario de MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (Foja 104 del expediente).

d) Mediante Acuerdo de cinco de noviembre de dos mil dieciocho, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el estado de Nuevo León, notificara el Acuerdo que antecede al C. Samuel Alejandro García Sepúlveda (Fojas 112-113 del expediente).

e) El ocho de noviembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/1637/2018, se notificó el Acuerdo de alegatos al otrora candidato al Senado de la Republica el C. Samuel Alejandro García Sepúlveda (Fojas 114-115 del expediente).

**XII. Cierre de instrucción.** El veintiocho de noviembre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el proyecto de Resolución correspondiente (Foja 132 del expediente).

**XIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Vigésimo Quinta Sesión celebrada el veintinueve de noviembre de dos mil dieciocho, por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales presentes integrantes de la Comisión de Fiscalización Mtro.

Marco Antonio Baños Martínez, Dr. Ciro Murayama Rendón y del Dr. Benito Nacif Hernández, Consejero Electoral y Presidente del citado órgano colegiado.

## CONSIDERANDO

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.** Que por tratarse de una cuestión de orden público y, en virtud que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si se actualiza o sobreviene alguna de ellas, pues de ser así, deberá decretarse, ya que, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada, no resultaría procedente entrar al fondo del asunto del procedimiento que por esta vía se resuelve y así determinar si existe o no la violación denunciada.

Visto lo anterior, es necesario determinar si se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 32, numeral 1, fracción II en relación con el 30, numeral 1,

fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, dichos preceptos señalan que:

**“Artículo 32.  
Sobreseimiento**

*1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:*

*(...)*

*II. Admitida la queja, se actualice la causal de improcedencia.”*

**“Artículo 30  
Improcedencia**

*1. El procedimiento será improcedente cuando:*

*(...)*

*V. La queja se refiere a hechos imputados a los sujetos obligados que hayan sido **materia de alguna Resolución aprobada** en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por el Consejo y **que haya causado estado.**”*

En este orden de ideas, la normatividad señalada establece lo siguiente:

- Una vez admitida la queja, la autoridad electoral debe verificar si sobrevino alguna causal de improcedencia de forma oficiosa.
- Así, en el caso concreto, la autoridad electoral fiscalizadora debe verificar que los hechos materia del procedimiento sancionador primigenio hayan causado estado, esto es, que habiendo sido analizado como materia de un procedimiento diverso, se haya dictado una resolución o sentencia que se encuentre firme.
- En caso de cumplirse el supuesto mencionado en el punto anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión de Fiscalización el Proyecto de Resolución que sobresea el procedimiento de mérito.

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe sobreseer totalmente el procedimiento que por esta vía se resuelve identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/677/2018, de conformidad con lo

dispuesto por el artículo 32, numeral 1, fracción II en relación con el 30, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

Debe decirse que la acción de determinar si los hechos denunciados constituyen o no una conducta violatoria de la normatividad en materia de financiamiento y gasto, no implica que la Unidad Técnica de Fiscalización entre a su estudio para resolver si existe o no una violación (cuestión de fondo que implicaría que los hechos denunciados tuviesen que declararse fundados o infundados), sino sólo implica determinar si de los mismos se desprenden actos u omisiones que se encuentren contemplados como infracciones en materia de fiscalización en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (cuestión formal).

Una vez precisado lo anterior, lo procedente es analizar si en el caso en concreto se actualiza o no la causal precisada en párrafos anteriores, para ello en un primer momento se analizan los hechos que originaron el procedimiento que por esta vía se resuelve y en segundo momento se analiza los hechos resueltos mediante la Resolución INE/CG1087/2018, modificada mediante el Acuerdo INE/CG1222/2018, en los términos siguientes:

- **Hechos materia de la queja se describen a continuación:**

- El uso de diversas marcas registradas como STAR WARS, FEMEXFUT y ADIDAS lo cual podría derivar en gastos de campaña por utilizar la imagen de dichas marcas.
- El uso de imagen de personas de reconocimiento social, entre las cuales se encuentran el conductor Adal Ramones y el productor Eugenio Derbez.
- El apoyo de la *influencer* Mariana Rodríguez Cantú para realizar actos de propaganda electoral en beneficio del C. Samuel Alejandro García Sepúlveda, lo cual podría derivar en gastos de campaña.

- **Hechos materia del procedimiento identificado con la clave INE/Q-COF-UTF/539/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/646/2018:**

- El uso de diversas marcas registradas como STAR WARS, HOME DEPOT, TECATE, AFIRME, TELCEL, COCA COLA, TOLTECA, TIGRES, FEMEXFUT y ADIDAS que derivó en gastos de campaña por utilizar la imagen de las diversas marcas.

- El uso de personas de reconocimiento social, entre las cuales se encontraban el conductor Adal Ramones y el productor Eugenio Derbez en propaganda de campaña.
- El apoyo de la *influencer* Mariana Rodríguez Cantú para realizar actos de propaganda electoral en beneficio del C. Samuel Alejandro García Sepúlveda.

Ahora bien, en Sesión Extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, este Consejo General aprobó la Resolución **INE/CG1087/2018** respecto del procedimiento sancionador en comento, en dicha Resolución se determinó declarar parcialmente fundado los hechos materia del procedimiento referido, esto es, **fundado** por la existencia de gastos no reportados por concepto de playeras deportivas personalizadas a favor de la candidatura del C. Samuel Alejandro García Sepúlveda, toda vez que estas constituyeron propaganda electoral, e **infundado** por gastos de campaña derivados del pago de derechos por uso de imagen de marcas, personajes e imagen de personas de reconocimiento social.

No obstante lo anterior, toda vez que los partidos denunciantes en el procedimiento sancionador en materia de fiscalización identificado con la clave **INE/Q-COF-UTF/539/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/646/2018**, se inconformaron con la resolución referida, en sesión pública de diecinueve de agosto de dos mil dieciocho la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió el Recurso de Reconsideración **SUP-REC-887/2018 y acumulados** en el que determinó revocar la resolución INE/CG1087/2018 con la finalidad de que esta autoridad electoral determinará y cuantificará los montos del beneficio económico derivado de la apropiación y/u aprovechamiento indebido de marcas comerciales por parte del Partido Movimiento Ciudadano y su entonces candidato a Senador por el estado de Nuevo León, el C. Samuel Alejandro García Sepúlveda.

Consecuentemente, mediante Acuerdo **INE/CG1222/2018**, se dio cumplimiento a la sentencia SUP-REC-887/2018 y acumulados, en el que se determinó un beneficio generado a la campaña por el aprovechamiento de la reputación de marcas comerciales, la utilización de imágenes, nombres comerciales, caricaturas y otros bienes, que constituyo "*propaganda integrada con fines electorales*" por un monto por un monto de \$196,728.84 (ciento noventa y seis mil setecientos veintiocho pesos 84/100 M.N.) cantidad que se acumuló al tope de gastos de campaña del otrora candidato a Senador de la República, C. Samuel Alejandro García Sepúlveda,







concluyéndose que no se actualizaba un rebase a los topes de gastos de campaña por el entonces candidato.

Por último, inconformes con la determinación referida en el párrafo inmediato anterior, diversos actores políticos recurrieron el Acuerdo señalado, por lo que el nueve de septiembre de dos mil dieciocho la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Segunda Circunscripción con sede en Monterrey, Nuevo León, resolvió el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano y Recurso de Apelación identificados con la clave **SM-JDC-1119/2018 y acumulados** en el que confirmó el Acuerdo INE/CG1222/2018 que, a su vez, modificó la Resolución INE/CG1087/2018.

Una vez precisado lo anterior, se detalla la propaganda denunciada por el quejoso, misma que fue analizada en la Resolución antes precisada en comparación con la propaganda materia del procedimiento de mérito:




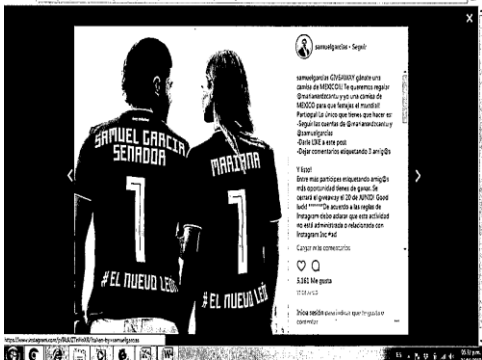


Expediente INE/Q-COF-UTF/539/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/646/2018		Expediente INE/Q-COF-UTF/677/2018	
Propaganda Denunciada	URL's	Propaganda Denunciada	URL's
<p>1,189 Me gusta samuelgarcias Este si es de @samywave #SAMUELALSENADO Ver los 35 comentarios 9 DE ENERO • VER TRADUCCION</p>	<a href="https://www.instagram.com/p/BdvtuaUILZa/?utm_source=ig_share_sheet&amp;igshid=wge7y2z9d70h;">https://www.instagram.com/p/BdvtuaUILZa/?utm_source=ig_share_sheet&amp;igshid=wge7y2z9d70h;</a>	<p>1,189 Me gusta samuelgarcias Este si es de @samywave #SAMUELALSENADO Ver los 35 comentarios</p>	<a href="https://www.instagram.com/p/BdvtuaUILZa/?utm_source=ig_share_sheet&amp;igshid=wge7y2z9d70h;">https://www.instagram.com/p/BdvtuaUILZa/?utm_source=ig_share_sheet&amp;igshid=wge7y2z9d70h;</a>

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/677/2018**


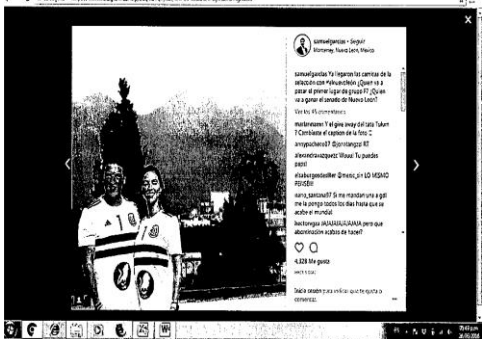

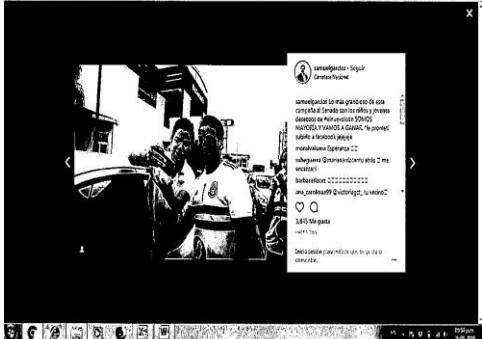


Expediente INE/Q-COF-UTF/539/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/646/2018		Expediente INE/Q-COF-UTF/677/2018	
Propaganda Denunciada	URL's	Propaganda Denunciada	URL's
	<a href="https://www.facebook.com/SAMUELGArciASEPULVEDA/photos/a.384931231673446.1073741828384214801745089/1010073105825919/?type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/SAMUELGArciASEPULVEDA/photos/a.384931231673446.1073741828384214801745089/1010073105825919/?type=3&amp;theater</a>		<a href="https://www.facebook.com/SAMUELGArciASEPULVEDA/photos/a.384931231673446.1073741828384214801745089/1010073105825919/?type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/SAMUELGArciASEPULVEDA/photos/a.384931231673446.1073741828384214801745089/1010073105825919/?type=3&amp;theater</a>
	<a href="https://www.facebook.com/SAMUELGArciASEPULVEDA/photos/a.384931231673446.1073741828384214801745089/1014204438746119/?type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/SAMUELGArciASEPULVEDA/photos/a.384931231673446.1073741828384214801745089/1014204438746119/?type=3&amp;theater</a>		<a href="https://www.facebook.com/SAMUELGArciASEPULVEDA/photos/a.384931231673446.1073741828384214801745089/1014204438746119/?type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/SAMUELGArciASEPULVEDA/photos/a.384931231673446.1073741828384214801745089/1014204438746119/?type=3&amp;theater</a>
	<a href="https://www.instagram.com/p/BkIUWKMHOHv/?taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkIUWKMHOHv/?taken-by=samuelgarcias</a>		<a href="https://www.instagram.com/p/BkIUWKMHOHv/?taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkIUWKMHOHv/?taken-by=samuelgarcias</a>



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/677/2018**






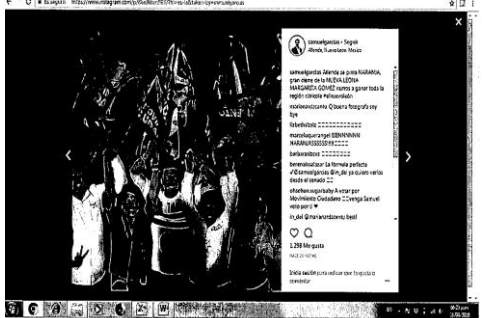
Expediente INE/Q-COF-UTF/539/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/646/2018		Expediente INE/Q-COF-UTF/677/2018	
Propaganda Denunciada	URL's	Propaganda Denunciada	URL's
	<a href="https://www.instagram.com/p/BkJlNeGnVFR/?hl=es-la&amp;takenby=samuelgarcias_">https://www.instagram.com/p/BkJlNeGnVFR/?hl=es-la&amp;takenby=samuelgarcias_</a>		<a href="https://www.instagram.com/p/BkJlNeGnVFR/?hl=es-la&amp;takenby=samuelgarcias_">https://www.instagram.com/p/BkJlNeGnVFR/?hl=es-la&amp;takenby=samuelgarcias_</a>
	<a href="https://www.instagram.com/p/BkJc1Wynio2/?hl=es-la&amp;takenby=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkJc1Wynio2/?hl=es-la&amp;takenby=samuelgarcias</a>		<a href="https://www.instagram.com/p/BkJc1Wynio2/?hl=es-la&amp;takenby=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkJc1Wynio2/?hl=es-la&amp;takenby=samuelgarcias</a>
	<a href="https://www.instagram.com/p/BkKuX2LnQE1/?hl=es-la&amp;takenby=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkKuX2LnQE1/?hl=es-la&amp;takenby=samuelgarcias</a>		<a href="https://www.instagram.com/p/BkKuX2LnQE1/?hl=es-la&amp;takenby=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkKuX2LnQE1/?hl=es-la&amp;takenby=samuelgarcias</a>





**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/677/2018**

Expediente INE/Q-COF-UTF/539/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/646/2018		Expediente INE/Q-COF-UTF/677/2018	
Propaganda Denunciada	URL's	Propaganda Denunciada	URL's
	<a href="https://www.instagram.com/p/BkQ5CVqnpGu/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkQ5CVqnpGu/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>		<a href="https://www.instagram.com/p/BkQ5CVqnpGu/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkQ5CVqnpGu/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>
	<a href="https://www.instagram.com/p/BkSjWZ6n2YKI/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkSjWZ6n2YKI/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>		<a href="https://www.instagram.com/p/BkSjWZ6n2YKI/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkSjWZ6n2YKI/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>
	<a href="https://www.instagram.com/p/BkT6hYVntlo/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkT6hYVntlo/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>		<a href="https://www.instagram.com/p/BkT6hYVntlo/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkT6hYVntlo/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/677/2018**

Expediente INE/Q-COF-UTF/539/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/646/2018		Expediente INE/Q-COF-UTF/677/2018	
Propaganda Denunciada	URL's	Propaganda Denunciada	URL's
	<a href="https://www.instagram.com/p/BkYu3wvHRuT/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkYu3wvHRuT/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>		<a href="https://www.instagram.com/p/BkYu3wvHRuT/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkYu3wvHRuT/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>
	<a href="https://www.instagram.com/p/BkZKlQdnSzw/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkZKlQdnSzw/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>		<a href="https://www.instagram.com/p/BkZKlQdnSzw/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkZKlQdnSzw/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>
	<a href="https://www.instagram.com/p/BkeJNtnv9RY/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkeJNtnv9RY/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>		<a href="https://www.instagram.com/p/BkeJNtnv9RY/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkeJNtnv9RY/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>

Expediente INE/Q-COF-UTF/539/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/646/2018		Expediente INE/Q-COF-UTF/677/2018	
Propaganda Denunciada	URL's	Propaganda Denunciada	URL's
	<a href="https://www.instagram.com/p/BkS4X5KneiU/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkS4X5KneiU/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>		<a href="https://www.instagram.com/p/BkS4X5KneiU/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkS4X5KneiU/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>
	<a href="https://www.instagram.com/p/BkWMFwgntly/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkWMFwgntly/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>		<a href="https://www.instagram.com/p/BkWMFwgntly/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias">https://www.instagram.com/p/BkWMFwgntly/?hl=es-la&amp;taken-by=samuelgarcias</a>

Derivado del cuadro comparativo anterior, así como de los argumentos esgrimidos, es dable concluir que los hechos denunciados en el procedimiento de mérito y los hechos materia del procedimiento identificado con la clave INE/Q-COF-UTF/539/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/646/2018, son exactamente idénticos, razón por la cual no es procedente analizar de nueva cuenta los hechos denunciados en el procedimiento que por esta vía se resuelve, pues ello implicaría vulnerar la seguridad jurídica y credibilidad de las determinaciones de este órgano colegiado en perjuicio de los sujetos incoados.

En este orden de ideas, se concluye que los hechos denunciados ya fueron analizados y resueltos por esta autoridad administrativa y por el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral, por lo que, en la especie, se actualiza la hipótesis normativa prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, consistente en la

improcedencia del presente procedimiento al referirse a hechos imputados a los sujetos obligados que fueron materia de una Resolución aprobada en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por este Consejo y que ha causado estado.

Por lo anterior, de conformidad con el artículo 32, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que establece el sobreseimiento de un procedimiento cuando, una vez admitida la queja, sobrevenga una causal de improcedencia, supuesto que en el caso en concreto ha ocurrido al actualizarse la hipótesis normativa prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se considera procedente decretar el **sobreseimiento** del presente procedimiento.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

## RESUELVE

**PRIMERO.** Se **sobresee** el procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización de mérito, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese la presente Resolución al quejoso.

**TERCERO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**CUARTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG1433/2018

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. VÍCTOR OSWALDO FUENTES SOLÍS, OTRORA CANDIDATO A SENADOR DE LA REPÚBLICA POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA, POSTULADO POR EL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/678/2018**

Ciudad de México, 7 de diciembre de dos mil dieciocho.

**VISTO** para resolver el expediente número **INE/Q-COF-UTF/678/2018**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los sujetos obligados.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Escrito de queja.** El veinticinco de julio de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización escrito de queja, signado por el Licenciado Horacio Duarte Olivares, Representante Propietario del Partido MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en contra del otrora candidato a Senador por el estado de Nuevo León, por el principio de mayoría relativa, C. Víctor Oswaldo Fuentes Solís, postulado por el Partido Acción Nacional, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos dentro del Proceso Electoral Federal 2017-2018 (Fojas 0001 a 0033 del expediente).

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja (Fojas 0003 a 0033 del expediente).

“(…)

- I. *El ocho de Septiembre de dos mil diecisiete inició el Proceso Electoral Federal 2017-2018.*
- II. *Con fecha treinta de marzo del presente año, se dio inicio al proceso de campañas en el presente Proceso Electoral 2017-2018.*
- III. *Desde el nueve de abril del presente hasta el final del Proceso Electoral, el C. Víctor Oswaldo Fuentes Solís, entonces candidato del Partido Acción Nacional (PAN) al Senado de la Republica por Nuevo León, realizó diversas publicaciones en su cuenta de Facebook, de las cuales se desprende el uso de múltiples marcas, personajes y personas con reconocimiento social, en su propaganda electoral de campaña.*
- IV. *El primero de julio del año en curso, se llevó a cabo la Jornada Electoral, obteniendo el C. Víctor Oswaldo Fuentes Solís, la cantidad de 360,936 votos, obteniendo con ello la constancia de primera minoría en la elección de Senador en el Estado de Nuevo León en el presente Proceso Electoral.*

(…)

### **HECHOS DENUNCIADOS**

*Lo constituye el uso de diversas marcas registradas, personajes y personas de reconocimiento social, para realizar actos de propaganda electoral en beneficio del C. Víctor Oswaldo Fuentes Solís, Senador electo de primera minoría, del Partido Acción Nacional (PAN), derivando en gastos de campaña por pago de derechos para poder utilizar la imagen de las diversas marcas, personajes y la imagen de personas de reconocimiento social tal y como se precisa a continuación.*

(…)

*De lo anterior, se puede destacar los conceptos que resultan indispensables ya que en la totalidad de los actos aquí denunciados se habla de propaganda electoral, por lo tanto, es un gasto de campaña realizado concretamente para propaganda por internet, y como tal deberá ser reportado y fiscalizado en la campaña del C. Víctor Oswaldo Fuentes Solís, Senador de primera minoría, del Partido Acción Nacional (PAN).*

*(…) encontramos que los candidatos no están facultados para recibir aportaciones o donativos en dinero o en especie, préstamos, donaciones, condonaciones de deuda, bonificaciones, descuentos, prestación de servicios o entrega de bienes a título gratuito o en comodato, entre otras, tanto de personas morales como empresas mexicanas de carácter mercantil, de esta forma*

*existen violaciones al marco legal a causa aportaciones prohibidas por parte de las marcas antes mencionadas.*

*Por todo lo expuesto y fundado, y ante el ejercicio de las facultades de fiscalización de este Instituto Electoral y las pruebas sólidamente aportadas en este ocurso, se advierte un rebase directo al tope de gastos de campaña, por lo que se solicita se califique la falta y en su caso, se delimite la sanción a imponer dentro de los límites objetivos y racionales del marco jurídico, atendiendo en todo momento los principios constitucionales de equidad y legalidad, frente a los reiterado actos de propaganda ejecutados por el denunciado senador de primera minoría.*

*Cabe mencionar a esa H. Autoridad que deberá realizar un estudio que incluya el valor de la marca así como la influencia que tiene para determinar el costo por su uso, dichas referencias pueden encontrarse en páginas dedicadas al estudio de las marcas y que son reconocidas como lo es la página 'Interbrand' <https://www.interbrand.com/>.*

*(...)*

*En la actualidad, las redes sociales permiten crear contenido para influir ante las preferencias del electorado así como dar conocimiento de las plataformas electorales por tal motivo su utilización y contenido interfiere de manera directa en la contienda electoral, por el impacto que representan los mensajes transmitidos como en cualquier otro medio de comunicación que ya se encuentran regulados.*

*Si bien, probablemente el uso de las redes está amparado por la libertad de expresión, al tratarse de publicaciones de una figura pública como lo es el candidato ahora denunciado, genera una mayor atracción o impacto ante el electorado, pues de lo expuesto anteriormente se puede percatar que son mensajes encaminados a obtener el voto de los ciudadanos.*

*Y como en el presente caso no se trata de simples publicaciones espontaneas, sino es un claro ejemplo de un acto reiterado de propaganda a favor de una candidatura, se debe realizar su estudio para incorporarlo como gasto de campaña, pues se obtuvo un beneficio a favor del candidato y partido político en cuestión.*

*Cabe mencionar, que todo el contenido ahora denunciado, cuenta con el nombre, imagen tanto del partido como candidato además de que se observa la petición directa del apoyo a su candidatura así como el llamamiento al voto a su favor, parte de una estrategia propagandística en redes sociales.*



*Por lo anterior, las redes sociales se están usando para campañas políticas y es determinante e indispensable pagar su pauta al promocionar candidaturas, por lo tanto, la red social es un evidente medio alternativo de comunicación política (...)*

**“PRUEBAS**

*DOCUMENTAL. - Consistente en el comprobante de la existencia de la marca Dragon ball.*

*DOCUMENTAL. - Consistente en el comprobante de la existencia de la marca Disney.*

*DOCUMENTAL. - Consistente en el comprobante de la existencia de la marca the Simpsons.*

*DOCUMENTAL. - Consistente en el comprobante de la existencia de la marca Star Wars.*

*INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. - En todo lo que favorezca al interés de mi representado.*

*LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. - En todo lo que beneficie al respeto de las normas y la preservación del Orden Público.*

**III. Acuerdo de inicio del procedimiento de queja.** El primero de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tuvo por recibido el escrito de queja referido en el antecedente **I** de la presente Resolución. En esa misma fecha se acordó, entre otras cuestiones, integrar el expediente respectivo y registrarlo en el libro de gobierno con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/678/2018**, por lo que se ordenó el inicio del trámite y sustanciación, dar aviso del inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General así como al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, notificar al denunciante el inicio del procedimiento y emplazar al Partido Acción Nacional y a su entonces candidato a Senador por el estado de Nuevo León, por el principio de mayoría relativa, C. Víctor Oswaldo Fuentes Solís (Foja 0034 del expediente).

**IV. Publicación en estrados del Acuerdo de inicio del procedimiento de queja.**

a) El primero de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva Cédula de conocimiento (Fojas 0034 a 0036 del expediente).

b) El seis de agosto de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el Acuerdo de recepción e inicio, la Cédula de Conocimiento y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho Acuerdo y Cédula fueron publicados oportunamente (Foja 0037 del expediente).

**V. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El diez de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41317/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 0038 del expediente).

**VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El diez de agosto de julio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41318/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 0039 del expediente).

**VII. Notificación de inicio del procedimiento de queja al Representante Propietario del Partido MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El diez de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41505/2018, se notificó el inicio del procedimiento de mérito al Licenciado Horacio Duarte Olivares, Representante Propietario del Partido MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (Foja 0040 del expediente).

**VIII. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

a) El trece de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41883/2018, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó al Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra, Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, corriéndole traslado en medio magnético con la totalidad de las constancias y elementos de prueba que integran el escrito de queja (Fojas 0041 a 0044 del expediente).

b) El veinte de agosto de dos mil dieciocho, mediante escrito RPAN-818/2018, el Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del

Instituto Nacional Electoral, dio respuesta al emplazamiento de mérito, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala (Fojas 0045 a 0066 del expediente):

*“(...) En atención al oficio (...) en el que se notifica el emplazamiento, me permito señalar que, a fin de dar la atención correspondiente, este se remitió al área de Tesorería del Comité Directivo Estatal del Partido Acción Nacional en Jalisco (sic), de conformidad con la información remitida, se adjunta la misma como anexo (...)”*

*Con fecha 6 de agosto del presente año el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en Sesión Extraordinaria resolvió los procedimientos de fiscalización INE/Q-COF-UTF/540/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/645/2018, declarándolos INFUNDADOS, luego entonces al tratarse de los mismos hechos denunciados y al haber quedado firme la resolución dictada dentro de los procedimientos de marras, y al encontrarnos que son exactamente los mismo hechos que se denuncian en la presente queja, esta debe declararse IMPROCEDENTE (...)”*

**IX. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al entonces candidato a Senador de la República, por el principio de mayoría relativa el C. Víctor Oswaldo Fuentes Solís.**

a) Mediante Acuerdo de diez de agosto de dos mil dieciocho, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en Nuevo León, notificara el inicio del procedimiento de mérito y emplazara al C. Víctor Oswaldo Fuentes Solís, en su carácter de otrora candidato a Senador de la República (Fojas 0067 a 0068 del expediente).

b) El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/1335/2018, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó al otrora candidato al Senado de la Republica el C. Víctor Oswaldo Fuentes Solís, corriéndole traslado en medio magnético con la totalidad de las constancias y elementos de prueba que integran el escrito de queja (Fojas 0069 a 0073 del expediente).

c) El veintidós de agosto de dos mil dieciocho, el entonces candidato, C. Víctor Oswaldo Fuentes Solís, dio respuesta al emplazamiento de mérito, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos

Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala (Fojas 0074 a 0097 del expediente):

*“Con fecha 6 de Agosto del presente año el Consejo General del Instituto Nacional Electoral en Sesión Extraordinaria resolvió los procedimientos de fiscalización INE/Q-COF-UTF/540/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/645/2018 declarándolos INFUNDADOS, luego entonces al tratarse de los mismos hechos denunciados y al haber quedado firme la resolución dictada dentro de los procedimientos de marras, y al encontrarnos que son exactamente los mismos hechos que se denuncian en la presente queja, esta debe declararse IMPROCEDENTE.*

*No quiero dejar de señalar que considero que tanto la representación del partido MORENA, como el PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, PVEM, han venido trabajando una estrategia en bloque en contra de mi persona en lo que respecta a la elección del Senado de Nuevo León en donde resulté electo como primera minoría, esto es así ya que exactamente los mismos hechos fueron presentados en conjunto por los tres partidos en vía de Inconformidad en la Sala Regional de la Segunda Circunscripción con sede en la Ciudad de Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (...)*

*Ofrecemos como prueba de nuestra intención los expedientes INE/Q-COF-UTF/540/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/645/2018, los cuales se encuentran en poder de esa autoridad con el fin de que se cotejen con la queja que se encuentra en estudio y así se ordene el desechamiento correspondiente, ello con fundamento en los artículos que se transcriben del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización (...)*

#### **X. Ampliación de plazo para resolver.**

a) El veinticinco de octubre de dos mil dieciocho con la finalidad de allegarse de todos los elementos de convicción idóneos, aptos y suficientes; diligencias indispensables que permitiese considerar que el expediente se encontraba debidamente integrado, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplió el plazo establecido para presentar al Consejo General del Instituto Nacional Electoral el Proyecto de Resolución respectivo (Foja 0098 del expediente).

b) El veintinueve de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/46352/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo referido previamente (Foja 0099 del expediente).

c) El veintinueve de octubre de dos mil dieciocho mediante oficio INE/UTF/DRN/46353/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo referido previamente (Foja 0100 del expediente).

#### **XI. Acuerdo de Alegatos.**

a) El cinco de noviembre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización estimó procedente abrir la etapa de alegatos correspondiente (Foja 0101 del expediente).

b) El siete de noviembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/46477/2018, se notificó el Acuerdo de Alegatos del procedimiento de mérito al Licenciado Eduardo Ismael Aguilar Sierra, Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral. (Foja 103 del expediente).

c) El siete de noviembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/46476/2018, se notificó el Acuerdo de Alegatos del procedimiento de mérito al Licenciado Horacio Duarte Olivares, Representante Propietario del Partido MORENA ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral (Foja 102 del expediente).

d) Mediante Acuerdo de cinco de noviembre de dos mil dieciocho, el Encargado de Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización, solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de esta Instituto en el estado de Nuevo León, notificara el Acuerdo que antecede al C. Víctor Oswaldo Fuentes Solís (Fojas 118-119 del expediente).

e) El ocho de noviembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/1636/2018, se notificó el Acuerdo de alegatos al otrora candidato al Senado de la Republica el C. Víctor Oswaldo Fuentes Solís (Fojas 120-123 del expediente).

**XII. Cierre de instrucción.** El veintiocho de noviembre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 124 del expediente).

**XIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en la Vigésimo Quinta Sesión celebrada el veintinueve de noviembre de dos mil dieciocho, por unanimidad de votos de los Consejeros Electorales presentes integrantes de la Comisión de Fiscalización Mtro. Marco Antonio Baños Martínez, Dr. Ciro Murayama Rendón y del Dr. Benito Nacif Hernández, Consejero Electoral y Presidente del citado órgano colegiado.

### **C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

Precisado lo anterior, y con base en los artículos 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Cuestiones de previo y especial pronunciamiento.** Que por tratarse de una cuestión de orden público y, en virtud que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si se actualiza o sobreviene alguna de ellas, pues de ser así, deberá decretarse, ya que, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del

proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada, no resultaría procedente entrar al fondo del asunto del procedimiento que por esta vía se resuelve y así determinar si existe o no la violación denunciada.

Visto lo anterior, es necesario determinar si se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 32, numeral 1, fracción II en relación con el 30, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, dichos preceptos señalan que:

**“Artículo 32.  
Sobreseimiento**

*1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:*

*(...)*

*II. Admitida la queja, se actualice la causal de improcedencia.”*

**“Artículo 30  
Improcedencia**

*1. El procedimiento será improcedente cuando:*

*(...)*

*V. La queja se refiere a hechos imputados a los sujetos obligados que hayan sido **materia de alguna Resolución aprobada** en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por el Consejo y **que haya causado estado.**”*

En este orden de ideas, la normatividad señalada establece lo siguiente:

- Una vez admitida la queja, la autoridad electoral debe verificar si sobrevino alguna causal de improcedencia de forma oficiosa.
- Así, en el caso concreto, la autoridad electoral fiscalizadora debe verificar que los hechos materia del procedimiento sancionador primigenio hayan causado estado, esto es, que habiendo sido analizado como materia de un procedimiento diverso, se haya dictado una resolución o sentencia que se encuentre firme.
- En caso de cumplirse el supuesto mencionado en el punto anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización elaborará y someterá a la aprobación de la

Comisión de Fiscalización el Proyecto de Resolución que sobresea el procedimiento de mérito.

En atención a lo expuesto, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe sobreseer totalmente el procedimiento que por esta vía se resuelve identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/678/2018, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 32, numeral 1, fracción II en relación con el 30, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

Debe decirse que la acción de determinar si los hechos denunciados constituyen o no una conducta violatoria de la normatividad en materia de financiamiento y gasto, no implica que esta Unidad Técnica de Fiscalización entre a su estudio para resolver si existe o no una violación (cuestión de fondo que implicaría que los hechos denunciados tuviesen que declararse fundados o infundados), sino sólo implica determinar si de los mismos se desprenden actos u omisiones que se encuentren contemplados como infracciones en materia de fiscalización en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (cuestión formal).

Una vez precisado lo anterior, lo procedente es analizar si en el caso en concreto se actualiza o no la causal precisada en párrafos anteriores, para ello en un primer momento se analizan los hechos que originaron el procedimiento que por esta vía se resuelve y en segundo momento se analiza los hechos resueltos mediante la Resolución INE/CG1088/2018, modificada mediante el Acuerdo INE/CG1223/2018, en los términos siguientes:

- **Hechos materia de la queja se describen a continuación:**
  - El uso de diversas marcas registradas como DRAGON BALL, TIGRES, WALT DISNEY, THE SIMPSONS, STAR WARS lo cual podría derivar en gastos de campaña por utilizar la imagen de dichas marcas.
- **Hechos materia del procedimiento identificado con la clave INE/Q-COF-UTF/540/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/645/2018**
  - El uso de diversas marcas registradas tales como DRAGON BALL, TIGRES WALT DISNEY, THE SIMPSONS, STAR WARS que derivó en gastos de campaña por utilizar la imagen de las diversas marcas.



- El uso de personas de reconocimiento social entre las que se encuentra el jugador de fútbol André-Pierre Christian Gignac en propaganda de campaña.

Ahora bien, en sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, este Consejo General aprobó la Resolución **INE/CG1088/2018** respecto del procedimiento sancionador en comento, en dicha Resolución determinó declarar **infundado** el procedimiento referido respecto de los hechos denunciados consistentes en gastos de campaña derivados del pago de derechos por uso de imagen de marcas, personajes e imagen de personas de reconocimiento social.

No obstante lo anterior, toda vez que los denunciantes en el procedimiento sancionador en materia de fiscalización identificado con la clave **INE/Q-COF-UTF/540/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/645/2018**, se inconformaron con la resolución referida, en sesión pública de diecinueve de agosto de dos mil dieciocho la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió el Recurso de Reconsideración **SUP-REC-887/2018 y acumulados** en el que determinó revocar la Resolución INE/CG1088/2018 con la finalidad de que esta autoridad electoral determinará y cuantificará los montos del beneficio económico derivado de la apropiación y/u aprovechamiento indebido de marcas comerciales por parte del Partido Acción Nacional y su entonces candidato a Senador por el estado de Nuevo León, el C. Víctor Oswaldo Fuentes Solís.


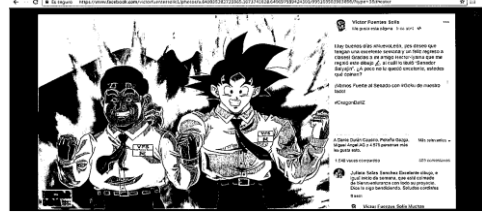
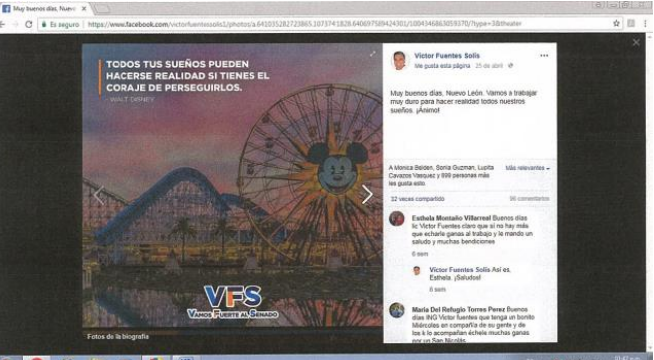



Consecuentemente, mediante Acuerdo **INE/CG1223/2018**, se dio cumplimiento a la sentencia SUP-REC-887/2018 y acumulados, en el que se determinó un beneficio generado a la campaña por el aprovechamiento de la reputación de marcas comerciales, la utilización de imágenes, nombres comerciales, caricaturas y otros bienes, que constituyo “*propaganda integrada con fines electorales*” por un monto de \$149,429.60 (ciento cuarenta y nueve mil cuatrocientos veintinueve pesos 60/100 M.N.), cantidad que se acumuló al tope de gastos de campaña del otrora candidato a Senador de la República, C. Víctor Oswaldo Fuentes Solís, concluyéndose que no se actualizaba un rebase a los topes de gastos de campaña por el entonces candidato.

Por último, inconformes con la determinación referida en el párrafo inmediato anterior, diversos actores políticos recurrieron el Acuerdo señalado, por lo que el nueve de septiembre de dos mil dieciocho la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente a la Segunda Circunscripción con sede en Monterrey, Nuevo León, resolvió el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano y Recurso de Apelación identificados







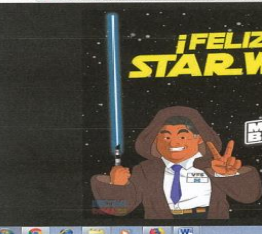


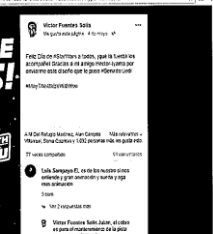
**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/678/2018**

con la clave **SM-JDC-1119/2018 y acumulados** en el que confirmó el Acuerdo INE/CG1223/2018 que, a su vez, modificó la Resolución INE/CG1088/2017.

Una vez precisado lo anterior, se detalla la propaganda denunciada por el quejoso, misma que fue analizada en la Resolución antes precisada en comparación con la propaganda materia del procedimiento de mérito:

Expediente INE/Q-COF-UTF/540/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/645/2018		Expediente INE/Q-COF-UTF/677/2018	
Propaganda Denunciada	URL's	Propaganda Denunciada	URL's
	<a href="https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.640697589424301/995103583983698/?type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.640697589424301/995103583983698/?type=3&amp;theater</a>		<a href="https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.640697589424301/995103583983698/?type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.640697589424301/995103583983698/?type=3&amp;theater</a>
	<a href="https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.640697589424301/11004346863059370/?type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.640697589424301/11004346863059370/?type=3&amp;theater</a>		<a href="https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.640697589424301/11004346863059370/?type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.640697589424301/11004346863059370/?type=3&amp;theater</a>
	<a href="https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.640697589424301/1006005989560124/?type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.640697589424301/1006005989560124/?type=3&amp;theater</a>		<a href="https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.640697589424301/1006005989560124/?type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.640697589424301/1006005989560124/?type=3&amp;theater</a>

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/678/2018**

Expediente INE/Q-COF-UTF/540/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/645/2018		Expediente INE/Q-COF-UTF/677/2018	
Propaganda Denunciada	URL's	Propaganda Denunciada	URL's
  	<a href="https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.640700249424035.1073741825.640697589424301989302994563757/?type=l&amp;theater">https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.640700249424035.1073741825.640697589424301989302994563757/?type=l&amp;theater</a>	  	<a href="https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.640700249424035.1073741825.640697589424301989302994563757/?type=l&amp;theater">https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.640700249424035.1073741825.640697589424301989302994563757/?type=l&amp;theater</a>
 	<a href="https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.6406975894243011010947259065997/?type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.6406975894243011010947259065997/?type=3&amp;theater</a>	 	<a href="https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.6406975894243011010947259065997/?type=3&amp;theater">https://www.facebook.com/victorfuentsolis1/photos/a.641035282723865.1073741828.6406975894243011010947259065997/?type=3&amp;theater</a>

Derivado del cuadro comparativo anterior, así como de los argumentos esgrimidos, es dable concluir que los hechos denunciados en el procedimiento de mérito y los hechos materia del procedimiento identificado con la clave INE/Q-COF-UTF/540/2018 y su acumulado INE/Q-COF-UTF/645/2018, son exactamente idénticos, razón por la cual no es procedente analizar de nueva cuenta los hechos denunciados en el procedimiento que por esta vía se resuelve, pues ello implicaría vulnerar la seguridad jurídica y credibilidad de las determinaciones de este órgano colegiado en perjuicio de los sujetos incoados.

En este orden de ideas, se concluye que los hechos denunciados ya fueron analizados y resueltos por esta autoridad administrativa y por el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral, por lo que, en la especie, se actualiza la hipótesis normativa prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, consistente en la improcedencia del presente procedimiento al referirse a hechos imputados a los sujetos obligados que fueron materia de una Resolución aprobada en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por este Consejo y que ha causado estado.

Por lo anterior, de conformidad con el artículo 32, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que establece el sobreseimiento de un procedimiento cuando, una vez admitida la queja, sobrevenga una causal de improcedencia, supuesto que en el caso en concreto ha ocurrido al actualizarse la hipótesis normativa prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se considera procedente decretar el **sobreseimiento** del presente procedimiento.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **sobresee** el procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese la presente Resolución al quejoso.

**TERCERO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**CUARTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**INE/CG1434/2018**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL C. MANUEL RODRIGO GAYOSSO CEPEDA, OTRORA CANDIDATO A GOBERNADOR EN EL ESTADO DE MORELOS, POSTULADO POR LA COALICIÓN “JUNTOS POR MORELOS”, INTEGRADA POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS SOCIALDEMÓCRATA DE MORELOS Y DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA; ASÍ COMO EN CONTRA DEL C. JULIO CÉSAR YÁÑEZ MORENO, OTRORA CANDIDATO EN COMÚN A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE CUERNAVACA, MORELOS POSTULADO POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS SOCIALDEMÓCRATA DE MORELOS, DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2017-2018, IDENTIFICADO CON LA CLAVE ALFANUMÉRICA INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR Y SU ACUMULADO INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

Ciudad de México, 7 de diciembre de dos mil dieciocho.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR y su acumulado INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**, integrado por hechos que se consideran constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el Estado de Morelos.

### **ANTECEDENTES**

**I. Escrito de queja presentado por el C. Alejandro Rondín Cruz, representante propietario del Partido Encuentro Social ante el Consejo Local del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana en el estado de Morelos.** Se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja presentado por el C. Alejandro Rondín Cruz, representante propietario del Partido Encuentro Social ante el Consejo Local del Instituto Morelense de Procesos

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

Electorales y Participación Ciudadana en el estado de Morelos, en contra del C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, otrora candidato a Gobernador en el estado de Morelos postulado por la Coalición “Juntos Por Morelos”, integrada por los partidos políticos Socialdemócrata de Morelos y de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, respecto de probables hechos que a su consideración podrían constituir violaciones a la normativa electoral en materia de fiscalización de los recursos de los partidos (Fojas 01 - 66 del expediente).

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** A efecto de dar cumplimiento al artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados por el quejoso en su escrito de queja, los cuales se señalan a continuación:

“ (...)

**H E C H O S**

*Los hechos que dieron pie a la presentación de la presente denuncia son los siguientes:*

**1.- Unificación de fechas del periodo electoral.** *El 28 de agosto de 2017, mediante Acuerdo INE/CG386/2017, el Instituto Nacional Electoral resolvió ejercer su facultad de atracción para unificar las fechas del periodo electoral*

**2.- Inicio de Proceso Electoral.** *El 8 de septiembre de 2017, dio inicio formalmente el Proceso Electoral 2007-2018 en el que los ciudadanos del Estado de Morelos participan para renovar los puestos de elección popular correspondientes a Presidente de la República, Cámara de Senadores, Cámara de Diputados, Gobernador Constitucional, Integración del poder Legislativo Local y Ayuntamientos del Estado.*

**3.- Inicio de la campaña para Gobernador del Estado de Morelos.** *El 29 de abril, de conformidad por lo dispuesto en el Acuerdo IMPEPAC/CEE/056/2017 del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, dio inicio el periodo de campaña para Gobernador del Estado de Morelos.*

**4.- Evento público.** *En fecha 28 de mayo de 2018, el candidato impugnado protagonizó un evento público de naturaleza electoral mediante el cual anunció, junto con Julio César Yáñez Moreno –candidato a la Alcaldía de la ciudad de Cuernavaca, propuesto en candidatura en común por el Partido Socialdemócrata de Morelos, el Partido de la Revolución Democrática y el Partido Verde*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*Ecologista de México-, que en fechas próximas se llevaría a cabo la provisión gratuita del servicio de transporte (autobuses, mini-buses, y “combis”) en la ciudad de Cuernavaca en diversas rutas. Lo anterior como promoción de un futuro programa de gobierno que, en caso de ganar, llevaría a cabo como el futuro gobernador del Estado de Morelos.*

*Este hecho se acredita con las pruebas número 6, 7, 8, 9 y 11 que se describen en el apartado correspondiente.*

**5.- Beneficios entregados en forma de servicios de transporte público gratuitos en la Ruta 1.** *En fecha 28 de mayo de 2018 la Ruta 1 del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca operó prestando su servicio de forma gratuita. Los vehículos que prestan sus servicios en esa ruta tenían escrita la leyenda “Servicio Gratuito PSD”. Al subirse a la unidad los conductores señalaban que el servicio era gratuito, no contestaban ninguna pregunta adicional y, acto seguido, una persona con playera con los logotipos del Partido Socialdemócrata de Morelos –con las palabras “Gayosso Gobernador” por la parte delantera y “Este es mi #Gayo Rodrigo Gayosso” por la parte trasera –se acercaba a los usuarios del transporte y les entregaban propaganda impresa del Partido Socialdemócrata de Morelos consistente en un cuadríptico que publicita al candidato del Partido Socialdemócrata de Morelos a la alcaldía de Cuernavaca, Julio Yáñez, y que explica la propuesta de transporte público gratuito, así como un volante que publicita al candidato a Gobernador del Partido Socialdemócrata Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, y enlista siete propuestas de campaña, entre ellas la que señala “Morelos Merece más (...) recursos para (...) 2) Transporte Público Gratuito (...)”. En caso de que los usuarios del transporte tuviesen alguna pregunta adicional, las personas con las playeras con la propaganda electoral mencionada se encargaban de respondérselas.*

*Este hecho se acredita con las pruebas número 6, 7, 8, 9, 10 y 11 que se describen en el apartado correspondiente.*

**6.- Beneficios entregados en forma de servicios de transporte gratuitos en la Ruta 3.** *Tal y como sucedió el día anterior, en fecha 29 de mayo de 2018 la Ruta 3 del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca, se prestó de forma gratuita. El modus operandi fue el mismo que en el día anterior.*

*Este hecho se acredita con la prueba número 6 que se describe en el apartado correspondiente.*

**7.- Beneficios entregados en forma de servicios de transporte gratuitos en la Ruta 4.** *En fecha 30 de mayo de 2018 la Ruta 4 del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca se prestó de forma gratuita. El modus operandi fue el mismo que en los 2 días anteriores.*



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*Este hecho se acredita con las pruebas número 3 y 6 que se describen en el apartado correspondiente.*

**8.- Beneficios entregados en forma de servicios de transporte gratuitos en la Ruta 5.** En fecha 31 de mayo de 2018 la Ruta 5 del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca se prestó de forma gratuita. El modus operandi fue el mismo que en los 3 días anteriores.

*Este hecho se acredita con las pruebas número 4 y 6 que se describen en el apartado correspondiente.*

**9.- Beneficios entregados en forma de servicios de transporte gratuitos en la Ruta 6.** En fecha 1 de junio de 2018 la Ruta 6 del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca se prestó de forma gratuita. El modus operandi fue el mismo que en los días anteriores.

*Este hecho se acredita con las pruebas número 5 y 6 que se describen en el apartado correspondiente.*

**10.- Beneficios entregados en forma de servicios de transporte gratuitos en la Ruta 8.** En fecha 4 de junio de 2018 la Ruta 8 del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca se prestó de forma gratuita. El modus operandi fue el mismo que en los días anteriores.

*Este hecho se acredita con la prueba número 6 que se describe en el apartado correspondiente.*

**11.- Beneficios entregados en forma de servicios de transporte gratuitos en la Ruta 9.** En fecha 5 de junio de 2018 la Ruta 9 del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca se prestó de forma gratuita. El modus operandi fue el mismo que en los días anteriores.

*Este hecho se acredita con la prueba número 6 que se describe en el apartado correspondiente.*

**12.- Beneficios entregados en forma de servicios de transporte gratuitos en la Ruta 12.** En fecha 7 de junio de 2018 la Ruta 12 del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca se prestó de forma gratuita. El modus operandi fue el mismo que en los días anteriores.

*Este hecho se acredita con la prueba número 6 que se describe en el apartado correspondiente.*



**13.- Beneficios entregados en forma de servicios de transporte gratuitos en la Ruta 15.** En fecha 8 de junio de 2018 la Ruta 15 del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca se prestó de forma gratuita. El modus operandi fue el mismo que en los días anteriores.

Este hecho se acredita con la prueba número 6 que se describe en el apartado correspondiente.

**14.- Beneficios entregados en forma de servicios de transporte gratuitos en la Ruta 8.** En fecha 13 de junio de 2018 la Ruta 8 del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca se prestó de forma gratuita. El modus operandi fue el mismo que en los días anteriores.

Este hecho se acredita con la prueba número 6 que se describe en el apartado correspondiente.

**15.- Beneficios entregados en forma de servicios de transporte gratuitos en la Línea Altavista-Robles.** En fecha 14 de junio de 2018 la Línea Altavista-Robles del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca se prestó de forma gratuita. El modus operandi fue el mismo que en los días anteriores.

Este hecho se acredita con la prueba número 6 que se describe en el apartado correspondiente.

De la relatoría de hechos anteriores se puede resumir que durante 15 días hábiles –lunes a viernes del 28 de mayo al 15 de junio de 2018-, en la ciudad de Cuernavaca, Estado de Morelos, en una ruta distinta a cada día, se prestó el servicio de transporte público de manera gratuita y bajo el siguiente patrón de comportamiento:

1. Los vehículos de transporte público estaban marcados con la leyenda “Servicio Gratuito PSD”.
2. Al subirse a la unidad de transporte el conductor del transporte informaba al usuario de la gratuidad del recorrido.
3. El conductor no respondía a ningún cuestionamiento relacionado a la gratuidad del recorrido.
4. Una persona con playera con logotipos del Partido Socialdemócrata de Morelos –con las palabras “Gayosso Gobernador” por la parte delantera y “Este es mi #Gayo Rodrigo Gayosso” por la parte trasera –se acercaba al usuario y le entregaba propaganda de los Partidos consistente en volante que publicita al candidato a Gobernador de la coalición “Juntos por

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*Morelos”, Rodrigo Gayosso, y enlista siete de sus propuestas de campaña, entre ellas la que señala “Morelos Merece Más (...) recursos para (...) 2) Transporte Público Gratuito (...)”.*

*5. Esa misma persona con la playera con los logotipos del Partido Socialdemócrata de Morelos y con las palabras “Gayosso Gobernador” respondía a las preguntas que se tuviesen sobre el programa de transporte público gratuito.*

**16. Reporte de gastos y aportaciones.** *En términos de lo dispuesto en el artículo 79, párrafo 1, inciso b) fracción III, de la Ley General de Partidos Políticos; y los artículos 244, párrafos 1 y 3, y 245, párrafo 2, del Reglamento de Fiscalización; el candidato impugnado y los partidos impugnados tenían la obligación de reportar en su informe de gastos las erogaciones realizadas en virtud de los beneficios entregados en forma de servicios de transporte público gratuito descritos en los párrafos anteriores. Obligación que incumplieron, motivo por el cual se presenta la queja...”*

**III. Acuerdo de inicio del procedimiento de queja.** El treinta y uno de julio de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja, acordó integrarlo en el expediente con clave alfanumérica **INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**, registrarlo en el libro de gobierno, admitirlo a trámite y sustanciación, y por último, notificar el inicio del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo y Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como notificar el inicio del procedimiento a la parte quejosa y emplazar a los sujetos denunciados, el C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, otrora candidato a Gobernador en el estado de Morelos y a los partidos políticos Socialdemócrata de Morelos y de la Revolución Democrática (Foja 67 del expediente).

**IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio.**

**a)** El treinta y uno de julio de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Fojas 67 - 69 del expediente).

**b)** El tres de agosto de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio y la cédula de conocimiento; asimismo, mediante razones de publicación y

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

retiro se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente en los estrados de este Instituto (Fojas 67 - 70 del expediente).

**V. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El quince de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41995/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 71 del expediente).

**VI. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización.** El quince de agosto dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/UTF/DRN/41996/2018 se informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito (Foja 72 del expediente).

**VII. Notificación de inicio del procedimiento al quejoso.** El veintiuno de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42375/2018, en términos de los artículos 34, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores, se notificó al Lic. Berlín Rodríguez Soria Representante Propietario del Partido Encuentro Social ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio del procedimiento de mérito (Fojas 73 - 74 del expediente).

**VIII. Notificación de inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda.**

**a)** El veinte de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42376/2018, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, notificar y emplazar al otrora candidato en cuestión, por medio de diverso oficio número INE/UTF/DRN/42374/2018 emitido el mismo día, mes y año (Fojas 163 - 167 del expediente).

**b)** El veinticinco de agosto de dos mil dieciocho, mediante Razón de Notificación por Oficio se hizo constar la imposibilidad de notificar personalmente el oficio número INE/UTF/DRN/42374/2018 de fecha veinte de agosto de dos mil dieciocho, al C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda (Fojas 154 - 162 del expediente).

**c)** El veinticinco de agosto de dos mil dieciocho, la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, fijó en los estrados de ese Instituto

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

durante setenta y dos horas, copia del oficio INE/UTF/DRN/42374/2018 de fecha veinte de agosto de dos mil dieciocho (Fojas 168 - 173 del expediente).

**d)** El veintiocho de agosto de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, el referido oficio de notificación de inicio y emplazamiento de procedimiento; asimismo, mediante razones de fijación y de retiro se hizo constar que dicho oficio fue publicado oportunamente en los estrados de ese Instituto (Fojas 168 - 174 del expediente).

**e)** El día dos de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito recibido en la Unidad Técnica de Fiscalización, el C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, dio contestación al emplazamiento señalado, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala (Fojas 176 - 233 del expediente).:

**“1.- CAUSAL DE INCOMPETENCIA**

***El presente procedimiento en materia de fiscalización, debe ser desechado de plano, pues esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, CARECE DE FACULTADES Y COMPETENCIA PARA CONOCER DEL FONDO DEL PRESENTE ASUNTO.***

*Así mismo, en la especie, esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, debe tomar en cuenta que el artículo 30, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio.*

*Por ello, es importante que esa autoridad fiscalizadora, antes de entrar al estudio del fondo del asunto que nos ocupa, proceda a entrar a al estudio de las causales de improcedencia para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues, de ser así, deberá decretarse el desechamiento del procedimiento que nos ocupa al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada. Pues, cuando se analiza una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa los escritos respectivos, junto con el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*Ahora bien, de la lectura al escrito de queja, se advierte la actualización de la hipótesis prevista en la fracción VI del numeral 1 del artículo 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, relativa a la incompetencia para conocer de los hechos denunciados; pues, la parte actora se duelen de las supuesta entrega del servicio de transporte público gratuito, presupuesto que suponiendo sin conceder se hubiera efectuado, se encuentra prohibido por lo establecido en el artículo 39, fracción VIII, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, que en lo conducente establece:*

*(...)*

*En este sentido, del análisis a los hechos denunciados no se observan elementos de los que se desprenda que la actora en el asunto que nos ocupa, pretenda denunciar en materia de fiscalización, ya que no se hace referencia los costos de la propaganda denunciada, ni a la intención que tuvo a alguna campaña involucrada al otorgar la supuesta entrega del servicio de transporte público gratuito.*

*En este sentido, es importante tomar en cuenta que el artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que el sistema de distribución de competencias para conocer, sustanciar y resolver los procedimientos sancionadores previstos en la normativa electoral atiende, esencialmente, a la vinculación de la irregularidad denunciada con algún proceso comicial, ya sea local o federal, así como al ámbito territorial en que ocurra y tenga impacto la conducta ilegal.*

*De esta manera, para establecer la competencia de las autoridades electorales locales para conocer de un procedimiento sancionador, debe analizarse si la irregularidad denunciada: i) se encuentra prevista como infracción en la normativa electoral local; ii) impacta solo en la elección local, de manera que no se encuentra relacionada con los comicios federales; iii) está acotada al territorio de una entidad federativa, y iv) no se trata de una conducta ilícita cuya denuncia corresponda conocer a la autoridad nacional electoral y a la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.*

*Bajo estas circunstancias, es preciso señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha sostenido el siguiente criterio jurisprudencial.*

*(...)*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*En este sentido, entendiendo al criterio jurisprudencial antes invocado, es dable colegir que, el sistema de distribución de competencias para conocer, sustanciar y resolver los procedimientos sancionadores previstos en la normativa electoral atiende, esencialmente, a la vinculación de la irregularidad denunciada con algún proceso comicial, ya sea local o federal, así como al ámbito territorial en que ocurra y tenga impacto 'a conducta ilegal, por lo que, en la especie, es evidente que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción VI del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo tanto, se procede a desechar el asunto que nos ocupa conforme lo estipula el artículo 31 del mismo ordenamiento jurídico, que en lo conducente establecen:*

*(...)*

*En este sentido, es importante destacar que la conformación del sistema de fiscalización implica que todos sus componentes arrojen información relativa a los ingresos y gastos de los sujetos obligados, de modo que la autoridad electoral puede obtener una visión exhaustiva de la situación contable de dichos sujetos mediante la concatenación de la información obtenida por todas esas vías, empero, el procedimiento en materia de fiscalización es una vía procesal de naturaleza sancionadora, que está incorporado a un sistema más amplio, cuyas finalidades últimas radican en conocer y verificar la totalidad de los ingresos y gastos de los sujetos obligados, preservar el orden legal electoral e imponer las sanciones que correspondan ante la comisión de irregularidades.*

*Conforme a lo anterior y tomando en cuenta que la pretensión de la parte quejosa, al pretender acreditar la supuesta entrega del servicio de transporte público gratuito, así como un supuesto beneficio a la ciudadanía, a su juicio constituye, es una irregularidad en la normatividad electoral local, aspecto con el que se evidencia que la litis versa sobre cuestiones ajenas a las que debe conocer la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en virtud de que no tiene atribuciones para conocer la materia del escrito de queja ya que es competencia y facultad del Instituto Morelense de Procesos Electorales y de Participación Ciudadana, estudiar las quejas y denuncias que se generen con motivo de la posible vulneración al Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, criterio reiterado que en innumerables ocasiones lo ha sostenido el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el cual ha sido confirmado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, como es el caso del RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RECAÍDA DEL ESCRITO DE QUEJA PRESENTADO POR EL C. HORACIO DUARTE OLIVARES, EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE DE MORENA ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, EN CONTRA DE LOS PARTIDOS REVOLUCIONARIO*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

INSTITUCIONAL, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, NUEVA ALIANZA Y ENCUENTRO SOCIAL, ASÍ COMO DEL C. ALFREDO DEL MAZO MAZA, CANDIDATO A LA GUBERNATURA DEL ESTADO DE MÉXICO; IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COFUTF/84/2017/EDOMEX identificada en con el número INE/CG201/2017, en el que se resolvió

(...)

*Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de la cual, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el 26 de junio del 2017, dictó SENTENCIA en el recurso de apelación, en el sentido de CONFIRMAR la resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral de veintiocho de junio de dos mil diecisiete, mediante la cual desechó la queja interpuesta por el C. Horacio Duarte Olivares, en su carácter de representante de MORENA ante el referido Instituto, dentro del expediente INE/Q-COF-UTF/84/2017/EDOMEX, al considerar que:*

(...)

*Bajo estas premisas, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral arribe a la conclusión en el presente asunto no se advierte conducta alguna que pueda ser analizada y sancionada dentro de los rubros de competencia del Instituto Nacional Electoral, dado que no son cuestiones que se encuentren relacionadas con la fiscalización, por lo que, con apoyo y fundamento en lo dispuesto en la fracción VI del numeral 1 del artículo 30, así como en la fracción I del numeral 1, fracción I del diverso 31 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, es dable desechar de plano por incompetencia, la queja que se contesta.*

*Además, es importante hacer hincapié, que lo solventado en lo requerido en los oficios de errores y omisiones emitidos por la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral bajo los alfanuméricos \*\*\*\*\* y \*\*\*\*\* se hizo del conocimiento a la autoridad requirente, que el Candidato Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, así como el Partido que se representa, bajo ninguna circunstancia se contrató o requirió servicios consistentes en transporte público con empresa alguna o particular en específico.*

#### **1.- CAUSAL DE COSA JUZGADA**

***El presente procedimiento en materia de fiscalización, debe ser desechado de plano, pues el Instituto Nacional Electoral a través de su Consejo General, ya se pronunció respecto al fondo del asunto en la RESOLUCIÓN IDENTIFICADA CON EL NÚMERO ALFANUMERICO***

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

**INE/CG1135/2018 RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS CANDIDATOS A LOS CARGOS DE GOBERNADOS, DIPUTADOS LOCALES Y AYUNTAMIENTO CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2017-2018, EN EL ESTADO DE MORELOS.**

*Así mismo, en la especie, esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, debe tomar en cuenta que el artículo 30, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio.*

*Por ello, es importante que esa autoridad fiscalizadora, antes de entrar al estudio del fondo del asunto que nos ocupa, proceda a entrar a al estudio de las causales de improcedencia para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues, de ser así, deberá decretarse el desechamiento del procedimiento que nos ocupa al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada. Pues, cuando se analiza una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa los escritos respectivos, junto con el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.*

*Ahora bien, con independencia de la causal de improcedencia hecha valer identificada con el número de prelación I del presente escrito de contestación, es decir, que en caso de que la Unidad Técnica de Fiscalización considere tener facultades y competencia para analizar el asunto que se ventila, se hace valer al respecto, la casual de improcedencia de cosa juzgada.*

*Bajo este panorama, y en términos del artículo 30, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que, para el caso, se considera la transcripción para inmediata consulta:*

*(...)*

*Acorde con el pronunciamiento del Consejo General de Instituto Nacional Electoral en la Resolución identificada con el número alfanumérico INE/CG1135/2018 respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la Revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de los Candidatos a los cargos de Gobernados, Diputados Locales y Ayuntamiento*



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Morelos.*

**En específico:**

(...)

**Resulta necesario concluir, que debido a que el Consejo General de Instituto Nacional Electoral, ya se pronunció en relación al fondo del tema que es objeto del presente procedimiento sancionar en materia de fiscalización, hecho suficiente y basto para tener por actualizada la hipótesis normativa contemplada en el artículo 30 fracción V del Reglamento que rige el presente procedimiento.**

*Si bien es cierto que con fecha **catorce de agosto de dos mil dieciocho** a través del Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se presentó **RECURSO DE APELACIÓN** en contra de la Resolución identificada con el número alfanumérico INE/CG1135/2018 respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la Revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de los Candidatos a los cargos de Gobernados, Diputados Locales y Ayuntamiento correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Morelos, ante la Oficialía de Partes Común del Instituto Nacional Electoral.*

**RECURSO DE APELACIÓN QUE SE ENCUENTRA RADICADO ANTE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SUB-RAP-278/2018 (sic) Y**

*Recurso de apelación del que se desprende lo que trasciende para los efectos aquí propuestos:*

(...)

*Hasta lo aquí expuesto, se puede concluir, que si bien es cierto que la casual de improcedencia hecha valer bajo la denominación cosa juzgada, está sujeta a que el pronunciamiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral haya **CAUSADO ESTADO**, resulta intrascendente para estos efectos el recurso de apelación hecho valer por el suscrito, toda vez que del mismo se desprende que no se impugna el punto en específico que se refiere al objeto del presente procedimiento sancionador en materia de fiscalización, puesto que es de explorado de derecho que para que las resoluciones causen estado, puede ser por dos vías, ya sea porque los medios defensa nos prosperaron, o*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*simplemente porque no se hicieron valer, este último teniendo como efecto la cosa juzgada de forma automática por la misma naturaleza de las cosas.*

*De ahí que, como el suscrito, no hizo uso de los medios de impugnación a efecto de combatir el objeto de la presente queja en materia de fiscalización, se tenga por cosa juzgado lo que corresponde a este punto.*

*Resultan aplicables los siguientes criterios (mutatis mutandis);*

*(...)*

*En suma, resulta viable y correcto desechar la queja que nos ocupada, debido a que la conducta que se le imputa a este partido político ha sido ya sancionada por el Instituto Nacional Electoral en términos expuestos en estos apartados.*

*Considerar lo contrario, nos llevaría al abuso de intentar sancionar por dos ocasiones la misma conducta, hecho que se encuentra prohibido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

*Robustece lo anterior los siguientes criterios.*

*Resultan aplicables los siguientes criterios (mutatis mutandis);*

*(...)*

## **CONTESTACIÓN DE HECHOS**

### **CONSIDERACIONES GENERALES**

*No debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja, es completamente oscuro, impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias.*

*Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:*

*(...)*

*Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación,*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*además de que 'a narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.*

*En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.*

*Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.*

*Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados los hechos denunciados en modo, tiempo lugar (sic) y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.*

*En la especie, es preciso indicar que, todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en la campaña del C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, Candidato a Gubernatura del estado de Morelos, postulado por la coalición "Juntos Por Morelos" integrada por los partidos políticos*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*Socialdemócrata de Morelos y de la Revolución Democrática, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable.*

*Aunado a lo anterior, es importante destacar que toda la imputación que vierte la parte actora en el asunto que nos ocupa, es completamente falsa, dado que en la campaña del C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, Candidato a Gubernatura del estado de Morelos, postulado por la coalición "Juntos Por Morelos" integrada por los partidos políticos Socialdemócrata de Morelos y de la Revolución Democrática, **nunca y en ningún momento se otorgó el servicio gratuito de transporte público del que de manera infundada se acusa.***

*En este sentido, no debe de pasar por desapercibido que la actora para acreditar los extremos de su imputación, ofrece como prueba, tres videos titulados como "Julio Yáñez en Congreso Transporte Gratuito.mp4"; "Yáñez en camión 29052018.mp4" y "Yáñez Transporte Público Gratuito Ruta 5.mp4", mismos que, **DESDE ESTE MOMENTO SE OBJETA EN TODO SU CONTENIDO, ALCANCE Y VALOR PROBATORIO QUE SE LE PRETENDA DAR**, en virtud de que, la actora en todo momento deja de expresar los alcances que pretende probar con dichos videos, pues es bien sabido que, el aportante de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, pues, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar, toda vez que, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar, por tanto resulta aplicable el criterio jurisprudencial titulado como **PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.***

*Es este sentido, si bien es cierto, que el escrito inicial de queja, se presenta en contra del C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, Candidato a Gubernatura del estado de Morelos, postulado por la coalición "Juntos Por Morelos" integrada por los partidos políticos Socialdemócrata de Morelos y de la Revolución Democrática, también lo es que, del caudal probatorio que se ofrece, no existe*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*alguna prueba que se le relacione directa o indirecta con la campaña de dicho candidato; por tanto, a lo aseverado por el quejoso, se le debe considerar como simples apreciaciones subjetivas sin sustento legal, al no existir prueba idónea con la que respalde las imputaciones vertidas.*

*Ahora bien, contrario a la omisión en la argumentación en que incurre la actora, es importante destacar que de las manifestaciones vertidas por la quejos (sic), y las videos que ofrece como prueba, nunca y en ningún momento se aprecia un acto de campaña en el partícipe de manera activa y/o pasiva el C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, Candidato a Gubernatura del estado de Morelos, postulado por la coalición "Juntos Por Morelos" integrada por los partidos políticos Socialdemócrata de Morelos y de la Revolución Democrática.*

*Así también, de los referidos videos materia de objeción, tampoco se aprecia algún elemento propagandístico de campaña, que pudiera vincular o beneficiar de manera cuando menos de manera indiciaria la campaña del candidato antes mencionado.*

*De igual manera, de las pruebas técnicas ofrecidas por la actora en el asunto que nos ocupa, materia de la presente objeción de pruebas, en ninguna parte de las imágenes de los videos, se parecía la imagen, ni el nombre del C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, ni como ciudadano ni como candidato a la gubernatura; misma suerte corre lo relativo al audio de los referidos videos, toda vez que, en ninguna parte de ellos se menciona el nombre del C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda y mucho menos la candidatura que ostentaba dicho ciudadano en el Proceso Electoral Ordinario local 2017-2018, del estado de Morelos.*

*Bajo estas premisas, contrario a la pretensión de la actora en el asunto que nos ocupó, las pruebas técnicas ofrecidas en el presente procedimiento sancionador consistente en 3 videos titulados como "Julio Yáñez en Congreso Transporte Gratuito.mp4"; "Yáñez en camión 29052018.mp4" y "Yáñez Transporte Público Gratuito Ruta 5.mp4", no se desprende algún elemento que cuando menos pudiera considerársele como indicio para generar un acto de reproche contra del C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, Candidato a Gubernatura del estado de Morelos, postulado por la coalición "Juntos Por Morelos" integrada por los partidos políticos Socialdemócrata de Morelos y de la Revolución Democrática, en los hechos materia de acusación; siendo éste un elemento suficiente y bastante para determinar cómo infundado el asunto que nos ocupa.*

*Por ello, en buena lógica jurídica, atendiendo a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, es dable arribar a la conclusión de que las pruebas técnicas consistente en los 3 videos titulados como "Julio Yáñez en Congreso Transporte Gratuito.mp4"; "Yáñez en camión*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*29052018.mp4" y "Yáñez Transporte Público Gratuito Ruta 5.mp4", no ofrecidas como prueba, no tienen algún grado de vinculación con la campaña al cargo de elección popular antes mencionada, por tanto, es dable arribar a la conclusión de que el presente procedimiento sancionador en materia de fiscalización, a todas luces es infundado.*

*Misma suerte corre lo relativo al contenido de las Actas circunstanciadas levantadas por el Instituto Morelense de Procesos Electorales y de Participación Ciudadana, que la actora ofrece como prueba, para pretender acreditar los extremos de su imputación, probanzas de igual manera, **SE OBJETAN EN TODO SU CONTENIDO, ALCANCE Y VALOR PROBATORIO QUE SE LE PRETENDA DAR**, en virtud de que en ninguna parte se indica de manera clara e indubitable que el supuesto servicio de transporte público gratuito sea concedido y que pertenezca a las propuestas de campaña del C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, Candidato a Gubernatura del estado de Morelos, postulado por la coalición "Juntos Por Morelos" integrada por los partidos políticos Socialdemócrata de Morelos y de la Revolución Democrática.*

*Empero, contrario a lo que pretende hacer valer la actora en el asunto que nos ocupa, la existencia de dichos elementos propagandísticos de campaña, adminiculándolos con los demás medios de prueba, y analizándolos conforme a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, de ninguna manera generan una convicción real ni jurídica que para vincular la supuesta entrega del servicio de transporte público gratuito con la campaña del C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, Candidato a Gubernatura del estado de Morelos, postulado por la coalición "Juntos Por Morelos" integrada por los partidos políticos Socialdemócrata de Morelos y de la Revolución Democrática.*

*De esta manera, también **SE OBJETA EN TODO EL CONTENIDO, ALCANCE Y VALOR PROBATORIO QUE SE LE PRETENDA DAR** a todas y cada una de las URL, que la actora ofrece como pruebas; toda vez que, las mismas, no son ofrecidas conforme a los cánones procesales de procedencia, toda vez que, la actora, en todo momento deja de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, pues, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar, toda vez que, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar, por tanto resulta aplicable el criterio jurisprudencial titulado como PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.*

*Amén de lo anterior, las URL, materia de objeción, pertenecen a páginas personales de redes sociales, de las cuales, **para su acceso se requiere de un interés por parte de los usuarios registrados, por lo que carece de difusión indiscriminada o automática hacia toda la ciudadanía**, por ello, en todo momento se encuentra amparada por la libertad de expresión, derecho humano consagrado en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, precepto constitucional del que se desprende que toda persona tiene derecho de acceder libremente a una información plural y oportuna, así como buscar y recibir y difundir ideas de toda índole por cualquier medio de expresión, a través de la difusión de mensajes y videos por internet en su portal personal, **medio de comunicación es abierto únicamente a sus seguidores**, mediante el cual se maximizan las libertades de expresión e información para constituir o contribuir al desarrollo de una sociedad más democrática e informada, misma que, para su acceso se tendrá que tener un interés personal de los interesados en lo que se suba, publique y/o difunda en las páginas personales de las redes sociales y entrar a ella para que se enteren de lo que escribió, publicó y/o difundió, en el ejercicio del derecho humano de la libertad de expresión, consagrado en el precepto constitucional antes invocado; tal y como lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el siguiente criterio jurisprudencial; en la inteligencia de que, **ninguna de la URL que se ofrecen y que se objetan en todo el contenido, alcance y valor probatorio que se les pretenda dar pertenece al C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda.***

*(...)*

*Amén de lo anterior, del contenido de las URL, no se desprende algún indicio con el que pudiera presumirse que la conducta imputada consistente en la entrega del servicio de transporte público gratuito esté relacionada directa o indirectamente con la campaña del C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, Candidato a Gubernatura del estado de Morelos, postulado por la coalición "Juntos Por Morelos" integrada por los partidos políticos Socialdemócrata de Morelos y de la Revolución Democrática.*

**Ahora bien, y en atención a la numeración de los hechos hecha valer por el denunciante en su escrito inicial de denuncia, se procede a dar contestación a cada uno de los propuestos, bajo el orden referido:**

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*1.- Por cuanto hace a los hechos marcados; 1, 2, y 3, al tratarse de hechos que no propios, y que además son hechos notorios, se precisa que no existe litis al respecto,*

*2.- Por cuanto hace al hecho marcado; 4, es oportuno precisar que el hoy denunciante por cuanto a las afirmaciones que narra, en ninguna de ellas y bajo ninguna interpretación de las mismas se desprende que mi representado haya proporcionado **el servicio gratuito de transporte público del que de manera infundada se acusa.***

*No obstante, la única afirmación que se desprende del hecho referido por el denunciante, es que el Candidato del Partido que represento, se encontraba en un evento público en **"en algún lugar de la ciudad de Cuernavaca"**, hecho que no tiene sustento con ningún medio de prueba ofrecido por el denunciante, puesto que una vez analizado cada uno de los elementos aportados por el mismo, se desprende la acreditación de lo denunciado.*

*En suma, y con independencia de lo referido, suponiendo sin conceder que el hecho hasta aquí referido, de la presencia a un evento público de cualquier naturaleza implica necesariamente que se le pueda imputar todo lo relacionado del mismo.*

*3.- Por cuanto hace a los hechos marcados; 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15 del escrito de denuncia objeto del procedimiento sancionador en materia de fiscalización, **CATEGORICAMENTE NO SE AFIRMACIÓN (sic) NI SE NIEGAN POR NO SER PROPIOS**, ya que de los mismos se desprende la participación de algún candidato o de persona que legalmente pueda representar los intereses del Partido que represento.*

*Al referir que una persona se encontraba dentro de las unidades repartiendo propaganda electoral de un candidato y del Partido que represento, ello no implica necesariamente que por el simple hecho de proporcionar propaganda se le pueda imputar a mi representado infracciones en materia de fiscalización, además, de que la persona que se refiere, no existe ningún dato para su individualización (sic) a efecto de que mi representado se encuentre posibilitado de manifestar lo relación en ese punto, lo cual genera un estado de indefensión al no saber de qué persona se trata, y si en su caso, es cierto que tal persona se encuentra relacionado con algún candidato o mi representado.*

*Se reitera que los hechos expuesto por el denunciante, suponiendo sin conceder que el servicio público se proporcionó de forma gratuita en ningún momento se establece que tal conducta sea imputada de manera directa algún candidato o al partido que represento, **PUESTO QUE EL HECHO DE QUE***



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

**PERSONAS PUEDAN SUBIR ALGÚN MEDIO DE TRANSPORTE PÚBLICO A PROPORCIONAR O HABLAR SOBRE LAS PROPUESTA DE ALGÚN CANDIDADO (sic) O PARTIDO EN EL QUE SE SIMPATICE IMPLICA LO QUE EL HOY DENUNCIANTE PRENTEDE IMPUTAR A MI PRESENTANDO, YA QUE EN TODO MOMENTO CUALQUIER PARTIDO POLÍTICO O CANDIDATO SE ENCONTRÓ EN POSIBILIDAD DE HACERLO, O EN SU CASO DE HIZO. PENSAR LO CONTARIO SERÍA, UN IMPORTANTE ATAQUE AL DERECHO DE VOTAR Y SER VOTADO.  
(...)”**

**IX. Notificación de inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Representante Propietario del Partido Socialdemócrata de Morelos.**

**a)** El veinte de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42373/2018, notificado el veintisiete siguiente, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento del Partido Socialdemócrata de Morelos el inicio y emplazamiento del procedimiento de mérito (Fojas 145 - 152 del expediente).

**b)** El día treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho, mediante escrito recibido en la Unidad Técnica de Fiscalización, el Mtro. Israel Rafael Yudico Herrera Representante Propietario del Partido Socialdemócrata de Morelos ante el Consejo General del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (IMPEPAC), dio contestación al emplazamiento señalado, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala: (Fojas 587-590 del expediente)

*“... Con fecha ocho de julio de dos mil dieciocho, en contestación al emplazamiento hecho a esta representación al Procedimiento Especial Fiscalizador, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/283/2018/MOR, instaurado por el Partido Acción Nacional por conducto de su representante, en contra del otrora candidato Julio Cesar Yáñez Moreno, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Cuernavaca, Morelos, postulado por la candidatura común integrada por los partidos políticos de la Revolución Democrática, Socialdemócrata de Morelos y Verde Ecologista de México, se emitió la siguiente respuesta:*

*“...1 Que respecto de la actividad denominada "Transporte Público Gratuito" que se promociono durante la campaña del ciudadano Julio César Yáñez Moreno, candidato a Presidente Municipal de Cuernavaca, Morelos, postulado por la candidatura común integrada por los partidos políticos de la Revolución Democrática, Verde Ecologista de México y*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*Socialdemócrata de Morelos; hago de su conocimiento que los únicos días que tal actividad tuvo lugar fueron el 01 y 05 de junio de la presente anualidad, con de las aportaciones en especie que se realizaron a través de dos contratos de donación, el primero de ellos celebrado entre el Partido Socialdemócrata de Morelos por conducto del candidato referido en líneas que anteceden y la ciudadana María Gricelda Moreno González; y el segundo celebrado entre el ciudadano Roberto Yáñez Vázquez y el partido Socialdemócrata de Morelos por conducto del candidato previamente citado.*

*No pasa inadvertido, del análisis del escrito de queja presentado por el Partido Acción Nacional por conducto de su representante acreditado, que las consideraciones en que basa su dicho se hace con base en publicaciones realizadas a través de la red social denominada "Facebook", es decir el promovente basa su dicho en hechos futuros de realización incierta.*

*Asimismo, realiza interpretaciones subjetivas, apreciaciones vagas e imprecisas y presuposiciones de diversas publicaciones de una página de internet; las cuales podrían incluso haber sido fabricadas por el propio denunciante; pues en ningún momento acredita que la cuenta de Facebook a que hace referencia sea propiamente la cuenta del ciudadano Julio César Yáñez Moreno.*

*Además, que del dicho de los videos, así como de la publicidad a que hace referencia el promovente; solamente se desprende lo que coloquialmente se conoce como una "promesa de campaña", es decir como ya se ha precisado, un hecho de realización futura e incierta.*

*Se debe precisar que contrario a lo referido por el promovente; la actividad relativa se realizó únicamente en los días precisados, a través de donaciones hechas por dos ciudadanos en pleno uso de sus derechos político electorales y de participación en la vida política del país, y como simpatizantes del candidato en comento, lo que se acredita con los contratos celebrados y que se presentan como probanza anexándose en original al presente.*

*En este orden de ideas, y como se ha demostrado las consideraciones del partido denunciante se tratan de apreciaciones vagas e inciertas y no en hechos fehacientes, pues las mismas se realizan con suposiciones..."*

*Lo anterior, cobra relevancia puesto que como es del conocimiento de esa Unidad Técnica de Fiscalización, la actividad denominada "Transporte Gratuito" fue una actividad basada en lo que se conoce como "promesa de campaña",*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*misma que se realizó mediante aportaciones de simpatizantes, las cuales fueron materia de la fiscalización del periodo de campaña del otrora candidato a la Presidencia Municipal de Cuernavaca, Morelos, Julio Cesar Yáñez Moreno.*

*En este sentido, toda vez que de la lectura integral del escrito de queja presentado por el Partido Encuentro Social por conducto de su representante, en contra del ciudadano Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, otrora candidato a Gobernador del Estado de Morelos, postulado por la Coalición "Juntos por Morelos", integrada por los Partidos Políticos de la Revolución Democrática y Socialdemócrata de Morelos, se refieren a dicho del promovente, diversos beneficios otorgados por el entonces candidato, durante el periodo de campaña del Proceso electoral local ordinario 2017-2018; no obstante lo anterior; no debe pasar inadvertido que la queja incoada por el Partido Encuentro Social; carece de materia.*

*Al respecto, se debe precisar que con fecha 06 de agosto del año en curso, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobó la Resolución INE/CG1135/2018, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017- 2018, en el Estado de Morelos.*

*Pues de acuerdo a la normativa electoral; una vez que concluye el procedimiento de fiscalización llevado a cabo por la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en este caso el periodo de campaña de los candidatos a la Gubernatura en el Estado de Morelos, se integra un Dictamen así como un Proyecto de Resolución; en estos documentos se hace una concentración de la información generada durante el periodo fiscalizado; por lo que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante la Resolución de fecha 06 de agosto de la presente anualidad, se ha pronunciado respecto de las irregularidades encontradas a los dictámenes consolidados del periodo de campaña en el Estado de Morelos, resultaría inconstitucional que los gastos de campaña erogados fueran revisados nuevamente, pues se estaría en el supuesto de juzgar dos veces al candidato denunciado así como al Partido Socialdemócrata de Morelos (...)"*

**X. Notificación de inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática.**

**a)** El veinte de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42370/2018, notificado el veintiuno siguiente, la Unidad Técnica de

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

Fiscalización hizo del conocimiento del Partido de la Revolución Democrática el inicio y emplazamiento del procedimiento de mérito (Fojas 75 - 79 del expediente).

**b)** El día veintiséis de agosto de dos mil dieciocho, mediante escrito recibido en la Unidad Técnica de Fiscalización, el Mtro. Camerino Eleazar Márquez Madrid, representante propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación al emplazamiento señalado, en los mismos términos que el otrora candidato el C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, por lo que, en observancia al principio de economía procesal y en aras de evitar obvias e innecesarias repeticiones, dichas manifestaciones se tienen por reproducidas en este apartado.

**XI. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y otros (en adelante, Dirección de Auditoría).**

**a)** El veinte de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/UTF/DRN/1191/2018, se solicitó toda la información contable y comprobatoria respecto los vehículos de transporte público relativos al programa de campaña del C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, así como si dicha conducta fue observada en el Dictamen Consolidado respecto de las irregularidades encontradas de la revisión de los informes de campaña correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017 – 2018 en el estado de Morelos (Fojas 138 - 139 del expediente).

**b)** El veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/UTF/DRN/3111/2018, recibido el mismo día y mes del año en curso, la citada Dirección proporcionó la información solicitada (Fojas 140 - 142 del expediente).

**XII. Escrito de queja presentado por el C. Alejandro Rondín Cruz, representante propietario del Partido Encuentro Social ante el Consejo Local del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana en el estado de Morelos.** Se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja presentado por el C. Alejandro Rondín Cruz, representante propietario del Partido Encuentro Social ante el Consejo Local del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana en el estado de Morelos, en contra del C. Julio César Yáñez Moreno, otrora candidato en común a la Presidencia Municipal de Cuernavaca, Morelos postulado por los partidos Socialdemócrata de Morelos, de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, respecto de probables hechos que a su

consideración podrían constituir violaciones a la normativa electoral en materia de fiscalización de los recursos (Fojas 234 - 300 del expediente).

**XIII. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcribe la parte conducente de los hechos denunciados por el quejoso en su escrito de queja, los cuales se señalan a continuación:

“(…)

### **HECHOS**

*Los hechos que dieron pie a la presente denuncia son los siguientes:*

**1. Unificación de fechas del periodo electoral.** *El 28 de agosto de 2017, mediante Acuerdo INE/CG386/2017, el Instituto Nacional Electoral resolvió ejercer su facultad de atracción para unificar las fechas del periodo electoral.*

**2. Inicio del Proceso Electoral.** *El 8 de septiembre de 2017, dio inicio formalmente el Proceso Electoral 2017-2018 en el que los ciudadanos del Estado de Morelos participan para renovar los puestos de elección popular correspondientes a Presidente de la República, Cámara de Senadores, Cámara de Diputados, Gobernador Constitucional, Integración del poder Legislativo Local y Ayuntamientos del Estado.*

**3. Inicio de la campaña para integrar los Ayuntamientos, entre ellos el de Cuernavaca, Morelos.** *El 14 de mayo, de conformidad por lo dispuesto en el Acuerdo IMPEPAC/CEE/056/2017 del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana, dio inicio el periodo de campaña para integrar los Ayuntamientos, entre ellos el de Cuernavaca, Morelos.*

**4. Beneficios entregados en forma de servicios de transporte gratuitos en la Ruta 1.** *En fecha 28 de mayo de 2018 la Ruta 1 del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca operó prestando servicio de forma gratuita. Los vehículos que prestan sus servicios en esta ruta tenían escrita la leyenda “Servicio Gratuito PSD”.*

*Al subirse a la unidad los conductores señalaban que el servicio era gratuito, no contestaban ninguna pregunta adicional y, acto seguido, una persona con playera color rojo y las siglas del Partido Socialdemócrata de Morelos se acercaba a los usuarios del transporte y les entregaban propaganda impresa del Partido Socialdemócrata de Morelos consistente en un cuadríptico que publicita al candidato del Partido Socialdemócrata de Morelos a la alcaldía de*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*Cuernavaca, Julio Yáñez, y que explica la propuesta de transporte público gratuito. En caso de que los usuarios del transporte tuviesen alguna pregunta adicional, las personas con las playeras con la propaganda electoral mencionada se encargaban de responderlas.*

*Este hecho se acredita con las pruebas número 6, 8, 9 y 13 que se describen en el apartado correspondiente.*

**5. Promoción de los beneficios.** *En fecha 29 de mayo de 2018 el candidato Julio César Yáñez Moreno, encontrándose en la sede del H. Congreso del Estado de Morelos, expresó ante medios de comunicación que ese mismo día la Ruta número 3 del transporte público de la ciudad de Cuernavaca no cobraría tarifas al público al tiempo que hacía un llamado al voto en favor de su candidatura y del Partido Socialdemócrata de Morelos.*

*Este hecho se acredita con las pruebas número 6 y 8 que se describen en el apartado correspondiente.*

**6. Beneficios entregados en forma de servicios de transporte gratuitos en la Ruta 3.** *Tal y como sucedió el día anterior y como lo anunció el candidato Julio César Yáñez Moreno, en fecha 29 de mayo de 2018 la Ruta 3 del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca se prestó de forma gratuita. El modus operandi fue el mismo que en el día anterior.*

*Este hecho se acredita con las pruebas número 6 y 8 que se describen en el apartado correspondiente.*

**7. Otorgamiento de los beneficios.** *Ese mismo día, el 29 de mayo de 2018, el candidato Julio César Yáñez Moreno, encontrándose a bordo de unidades de transporte público se atribuyó el beneficio de la gratuidad del servicio de transporte público e hizo un llamado expreso al voto en favor de su candidatura y del Partido Socialdemócrata de Morelos.*

*Este hecho se acredita con las pruebas número 6, 8 y 9 que se describen en el apartado correspondiente.*

**8. Beneficios entregados en forma de servicios de transporte gratuitos en la Ruta 4.** *En fecha 30 de mayo de 2018 la Ruta 4 del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca se prestó de forma gratuita. El modus operandi fue el mismo que en los dos días anteriores.*

*Este hecho se acredita con las pruebas número 3 y 6 que se describen en el apartado correspondiente.*

**9. Beneficios entregados en forma de servicios de transporte gratuitos en la Ruta 5.** En fecha 31 de mayo de 2018 la Ruta 5 del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca se prestó de forma gratuita. El modus operandi fue el mismo que en los tres días anteriores.

*Este hecho se acredita con las pruebas número 4, 6, 8, 9, 10 y 13 que se describen en el apartado correspondiente.*

**10. Otorgamiento de los beneficios.** En esa misma fecha, el 31 de mayo de 2018, el candidato Julio César Yáñez Moreno, encontrándose a bordo de unidades de transporte público en el municipio de Cuernavaca, Morelos, se atribuyó el beneficio de la gratuidad del servicio de transporte público e hizo un llamamiento al voto en favor del Partido Socialdemócrata de Morelos.

*Este hecho se acredita con las pruebas número 6 y 10 que se describen en el apartado correspondiente.*

**11. Beneficios entregados en forma de servicios de transporte gratuitos en la Ruta 6.** En fecha 1 de junio de 2018 la Ruta 6 del servicio público de transporte de la ciudad de Cuernavaca se prestó de forma gratuita. El modus operandi fue el mismo que en los cuatro días anteriores.

*Este hecho se acredita con las pruebas número 5, 6 y 13 que se describen en el apartado correspondiente.*

*De la relatoría de hechos anteriores se puede resumir que al menos durante 5 días –del 28 de mayo al 1 de junio de 2018–, en la Ciudad de Cuernavaca, en el Estado de Morelos, en una ruta distinta cada día, ilegalmente se prestó el servicio de transporte público de manera gratuita y bajo el siguiente patrón de comportamiento:*

- 1. Los vehículos de transporte público estaban marcados con la leyenda “Servicio Gratuito PSD”.*
- 2. Al subirse a la unidad de transporte el conductor del transporte informada al usuario de la gratuidad del recorrido.*
- 3. El conductor no respondía respecto a ningún cuestionamiento relacionado a la gratuidad del recorrido.*
- 4. Una persona con playera con los logotipos del Partido Socialdemócrata de Morelos –con las palabras “Gayosso Gobernador” por la parte delantera y “Este es mi #Gayo Rodrigo Gayosso” por la parte trasera– se acercaba al usuario y le entregaba propaganda del Partido Socialdemócrata de Morelos consistente en un cuadríptico que publicita al candidato del Partido Socialdemócrata de Morelos a la alcaldía de Cuernavaca, Julio Yáñez, el cual explica la propuesta de transporte público gratuito y un volante que publicita al candidato a Gobernador del Partido*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*Socialdemócrata, Rodrigo Gayosso, y enlista siete de sus propuestas de campaña, entre ellas la que señala “Morelos Merece Más (...) recursos para (...) 2) Transporte Público Gratuito(...)”.*

*5. Esa misma persona con la playera con los logotipos del Partido Socialdemócrata de Morelos y con las palabras “Gayosso Gobernador” respondía a las preguntas que se tuviesen sobre el programa de transporte público gratuito.*

*Estos patrones de comportamiento están acreditados en actas públicas emitidas por la Secretaría Ejecutiva del Consejo Estatal Electoral del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana.*

*(...)”*

**XIV. Acuerdo de admisión, inicio y acumulación de escrito de queja.** El diez de septiembre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja, acordó integrarlo en el expediente con clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR, registrarlo en el libro de gobierno, admitirlo y acumularlo al expediente primigenio, es decir, el diverso INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR; así como también ordenó notificar el inicio y acumulación del procedimiento al Secretario Ejecutivo y Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, al quejoso, y a su vez, emplazar a los sujetos denunciados (Fojas 301 - 302 del expediente).

**XV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio y acumulación.**

**a)** El diez de septiembre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio y acumulación del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento (Fojas 301 - 304 del expediente).

**b)** El trece de septiembre de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio y acumulación y su cédula de conocimiento; asimismo, mediante razones de publicación y retiro se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente en los estrados de este Instituto (Fojas 301 - 305 del expediente).

**XVI. Aviso de inicio y acumulación del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El once de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43611/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

General de este Instituto, la admisión, inicio y la acumulación del escrito de queja relativo al procedimiento identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR al similar INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR (Foja 306 del expediente).

**XVII. Aviso de inicio y acumulación del procedimiento de queja al Consejero Electoral Presidente de la Comisión de Fiscalización.** El once de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/UTF/DRN/43610/2018 se informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, la admisión, inicio y la acumulación del escrito de queja relativo al procedimiento identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR al similar INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR (Foja 307 del expediente).

**XVIII. Notificación de inicio y acumulación del procedimiento al quejoso.** El once de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43612/2018, se notificó al Lic. Berlín Rodríguez Soria, Representante Propietario del Partido Encuentro Social ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la admisión, inicio y acumulación del procedimiento identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR al similar INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR (Fojas 308 - 309 del expediente).

**XIX. Notificación de inicio y acumulación del procedimiento al C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda.**

a) El diez de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43617/2018, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, notificar al otrora candidato en cuestión, la admisión, inicio y acumulación del procedimiento identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR al similar INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR, por medio de diverso oficio número INE/UTF/DRN/43618/2018 emitido el mismo día, mes y año (Fojas 388 - 391 del expediente).

b) El catorce de septiembre de dos mil dieciocho, mediante Razón de Notificación por Oficio se hizo constar la imposibilidad de notificar personalmente el oficio número INE/UTF/DRN/43618/2018 de fecha diez de septiembre de dos mil dieciocho, al C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda (Fojas 378 - 387 del expediente).

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

**c)** El catorce de septiembre de dos mil dieciocho, la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, fijó en los estrados de ese Instituto durante setenta y dos horas, copia del oficio INE/UTF/DRN/43618/2018 y el acuerdo de admisión, inicio y acumulación del procedimiento identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR al similar INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR, ambos de fecha diez de septiembre de dos mil dieciocho (Fojas 392 - 396 del expediente).

**d)** El diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan los estrados de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, el oficio y acuerdo referidos; asimismo, mediante razones de fijación y de retiro se hizo constar que dicho oficio fue publicado oportunamente en los estrados de ese Instituto (Fojas 392 - 397 del expediente).

**e)** A la fecha de elaboración del presente Proyecto de Resolución, no se recibió respuesta alguna por parte del sujeto incoado.

**XX. Notificación de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento de queja al C. Julio César Yáñez Moreno.**

**a)** El diez de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43617/2018, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, notificar al otrora candidato en cuestión, la admisión, inicio y acumulación del procedimiento identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR al similar INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR, por medio de diverso oficio número INE/UTF/DRN/43613/2018 emitido el mismo día, mes y año (Fojas 418 - 422 del expediente).

**b)** El quince de septiembre de dos mil dieciocho, mediante Razón de Notificación por Oficio se hizo constar la imposibilidad de notificar personalmente el oficio número INE/UTF/DRN/43613/2018 de fecha diez de septiembre de dos mil dieciocho, al C. Julio César Yáñez Moreno (Fojas 410 - 417 del expediente).

**c)** El quince de septiembre de dos mil dieciocho, la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, fijó en los estrados de ese Instituto durante setenta y dos horas, copia del oficio INE/UTF/DRN/43613/2018 de fecha diez de septiembre de dos mil dieciocho (Fojas 423 - 428 del expediente).

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

**d)** El dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho, se retiró del lugar que ocupan los estrados de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, el oficio referido; asimismo, mediante razones de fijación y de retiro se hizo constar que dicho oficio fue publicado oportunamente en los estrados de ese Instituto (Fojas 423 - 429 del expediente).

**e)** El día dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el otrora candidato, dio contestación al emplazamiento señalado, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala (Fojas 430 - 433 del expediente):

*“Con fecha ocho de julio de dos mil dieciocho, el Partido Socialdemócrata de Morelos, en contestación al emplazamiento hecho al Procedimiento Especial Fiscalizador, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/283/2018/MOR, instaurado por el Partido Acción Nacional por conducto de su representante, en contra del otrora candidato Julio Cesar Yáñez Moreno, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Cuernavaca, Morelos, postulado por la candidatura común integrada por los partidos políticos de la Revolución Democrática, Socialdemócrata de Morelos y Verde Ecologista de México, se emitió la siguiente respuesta:*

*“ 1.- Que respecto de la actividad denominada 'Transporte Público Gratuito' que se promociona durante la campaña del ciudadano Julio César Yáñez Moreno, candidato a Presidente Municipal de Cuernavaca, Morelos, postulado por la candidatura común integrada por los partidos políticos de la Revolución Democrática, Verde Ecologista de México y Socialdemócrata de Morelos; hago de su conocimiento que los únicos días que tal actividad tuvo lugar fueron el 01 y 05 de junio de fa presente anualidad, con de las aportaciones en especie que se realizaron a través de dos contratos de donación, el primero de ellos celebrado entre el Partido Socialdemócrata de Morelos por conducto del candidato referido en líneas que anteceden y la ciudadana María Gricelda Moreno González; y el segundo celebrado entre el ciudadano Roberto Yáñez Vázquez y el partido Socialdemócrata de Morelos por conducto del candidato previamente citado.*

*No pasa inadvertido, del análisis del escrito de queja presentado por el Partido Acción Nacional por conducto de su representante acreditado, que las consideraciones en que basa su dicho se hace con base en publicaciones realizadas a través de la red social denominada*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*"Facebook", es decir el promovente basa su dicho en hechos futuros de realización incierta.*

*Asimismo, realiza interpretaciones subjetivas, apreciaciones vagas e imprecisas y presuposiciones de diversas publicaciones de una página de internet; las cuales podrían incluso haber sido fabricadas por el propio denunciante; pues en ningún momento acredita que la cuenta de Facebook a que hace referencia sea propiamente la cuenta del ciudadano Julio César Yáñez Moreno.*

*Además, que del dicho de los videos, así como de la publicidad a que hace referencia el promovente; solamente se desprende to que coloquialmente se conoce como una "promesa de campaña", es decir como ya se ha precisado, un hecho de realización futura e incierta.*

*Se debe precisar que contrario a lo referido por el" promovente; la actividad relativa se realizó únicamente en los días precisados, a través de donaciones hechas por dos ciudadanos en pleno uso de sus derechos político electorales y de participación en la vida política del país, y como simpatizantes del candidato en comento, lo que se acredita con los contratos celebrados y que se presentan como probanza anexándose en original al presente.*

*En este orden de ideas, y como se ha demostrado las consideraciones del partido denunciante se tratan de apreciaciones vagas e inciertas y no en hechos fehacientes, pues las mismas se realizan con suposiciones... "*

*Lo anterior, cobra relevancia puesto que como es del conocimiento de esa Unidad Técnica de Fiscalización, la actividad denominada "Transporte Gratuito" fue una actividad basada en lo que se conoce como "promesa de campaña", misma que se realizó mediante aportaciones de simpatizantes, las cuales fueron materia de la fiscalización del periodo de mi campaña como candidato a la Presidencia Municipal de Cuernavaca, Morelos.*

*En este sentido, toda vez que, de la lectura integral del escrito de queja presentado por el Partido Encuentro Social por conducto de su representante, en el que el promovente señala diversas supuestas faltas en materia de fiscalización, durante mi campaña como candidato a la Presidencia Municipal de esta ciudad; no debe pasar inadvertido que la queja incoada por el Partido Encuentro Social; carece de materia.*

*Al respecto, se debe precisar que con fecha 06 de agosto del año en curso, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobó la Resolución INE/CGI 135/2018, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017- 2018, en el Estado de Morelos.*

*Pues de acuerdo a la normativa electoral; una vez que concluye el procedimiento de fiscalización llevado a cabo por la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en este caso el periodo de campaña de los candidatos a las Presidencias Municipales de Morelos, se integra un Dictamen así como un Proyecto de Resolución; en estos documentos se hace una concentración de la información generada durante el periodo fiscalizado; por lo que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante la Resolución de fecha 06 de agosto de la presente anualidad, se ha pronunciado respecto de las irregularidades encontradas a los dictámenes consolidados del periodo de campaña en el Estado de Morelos, resultaría inconstitucional que los gastos de campaña erogados fueran revisados nuevamente, pues se estaría en el supuesto de juzgar dos veces al candidato denunciado así como al Partido Socialdemócrata de Morelos.*

*Es por lo anterior, que la queja presentada por el Partido Encuentro Social, deberá sobreseerse, pues la misma carece de materia, al denunciar actos correspondientes al periodo de campaña, el cual ha sido estudiado por la Unidad Técnica de Fiscalización, cuyo Dictamen y Resolución han sido aprobados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.  
(...)”*

**XXI. Notificación de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento de queja al Representante Propietario del Partido Socialdemócrata de Morelos.**

**a)** El diez de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43614/2018, notificado el catorce siguiente, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento del Partido Socialdemócrata de Morelos el inicio y emplazamiento del procedimiento identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR, así como su acumulación al similar INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR (Fojas 398 - 405 del expediente).

**b)** El día dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el partido político, dio contestación al emplazamiento señalado que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala (Fojas 406 - 409 del expediente).

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*“Con fecha ocho de julio de dos mil dieciocho, el Partido Socialdemócrata de Morelos, en contestación al emplazamiento hecho al Procedimiento Especial Fiscalizador, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/283/2018/MOR, instaurado por el Partido Acción Nacional por conducto de su representante, en contra del otrora candidato Julio Cesar Yáñez Moreno, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Cuernavaca, Morelos, postulado por la candidatura común integrada por los partidos políticos de la Revolución Democrática, Socialdemócrata de Morelos y Verde Ecologista de México, se emitió la siguiente respuesta:*

*“ 1.- Que respecto de la actividad denominada 'Transporte Público Gratuito' que se promociono durante la campaña del ciudadano Julio César Yáñez Moreno, candidato a Presidente Municipal de Cuernavaca, Morelos, postulado por la candidatura común integrada por los partidos políticos de la Revolución Democrática, Verde Ecologista de México y Socialdemócrata de Morelos; hago de su conocimiento que los únicos días que tal actividad tuvo lugar fueron el 01 y 05 de junio de fa presente anualidad, con de las aportaciones en especie que se realizaron a través de dos contratos de donación, el primero de ellos celebrado entre el Partido Socialdemócrata de Morelos por conducto del candidato referido en líneas que anteceden y la ciudadana María Gricelda Moreno González; y el segundo celebrado entre el ciudadano Roberto Yáñez Vázquez y el partido Socialdemócrata de Morelos por conducto del candidato previamente citado.*

*No pasa inadvertido, del análisis del escrito de queja presentado por el Partido Acción Nacional por conducto de su representante acreditado, que las consideraciones en que basa su dicho se hace con base en publicaciones realizadas a través de la red social denominada "Facebook", es decir el promovente basa su dicho en hechos futuros de realización incierta.*

*Asimismo, realiza interpretaciones subjetivas, apreciaciones vagas e imprecisas y presuposiciones de diversas publicaciones de una página de internet; las cuales podrían incluso haber sido fabricadas por el propio denunciante; pues en ningún momento acredita que la cuenta de Facebook a que hace referencia sea propiamente la cuenta del ciudadano Julio César Yáñez Moreno.*

*Además, que, del dicho de los videos, así como de la publicidad a que hace referencia el promovente; solamente se desprende to que*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*coloquialmente se conoce como una "promesa de campaña", es decir como ya se ha precisado, un hecho de realización futura e incierta.*

*Se debe precisar que contrario a lo referido por el' promovente; la actividad relativa se realizó únicamente en los días precisados, a través de donaciones hechas por dos ciudadanos en pleno uso de sus derechos político electorales y de participación en la vida política del país, y como simpatizantes del candidato en comento, lo que se acredita con los contratos celebrados y que se presentan como probanza anexándose en original al presente.*

*En este orden de ideas, y como se ha demostrado las consideraciones del partido denunciante se tratan de apreciaciones vagas e inciertas y no en hechos fehacientes, pues las mismas se realizan con suposiciones...* "

*Lo anterior, cobra relevancia puesto que como es del conocimiento de esa Unidad Técnica de Fiscalización, la actividad denominada "Transporte Gratuito" fue una actividad basada en lo que se conoce como "promesa de campaña", misma que se realizó mediante aportaciones de simpatizantes, las cuales fueron materia de la fiscalización del periodo de campaña del otrora candidato a la Presidencia Municipal de Cuernavaca, Morelos, Julio Cesar Yáñez Moreno.*

*En este sentido, toda vez que de la lectura integral del escrito de queja presentado por el Partido Encuentro Social por conducto de su representante, en contra del ciudadano Julio César Yáñez Moreno, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Cuernavaca, Morelos, postulado por candidatura común integrada por los Partidos Políticos de la Revolución Democrática, Socialdemócrata de Morelos y Verde Ecologista de México, en el que el promovente señala diversas supuestas faltas en materia de fiscalización, durante la campaña del otrora candidato a la Presidencia Municipal de esta ciudad; no debe pasar inadvertido que la queja incoada por el Partido Encuentro Social; carece de materia.*

*Al respecto, se debe precisar que con fecha 06 de agosto del año en curso, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobó la Resolución INE/CGI 135/2018, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017- 2018, en el Estado de Morelos.*

*Pues de acuerdo a la normativa electoral; una vez que concluye el procedimiento de fiscalización llevado a cabo por la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, en este caso el periodo de*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*campaña de los candidatos a las Presidencias Municipales de Morelos, se integra un Dictamen así como un Proyecto de Resolución; en estos documentos se hace una concentración de la información generada durante el periodo fiscalizado; por lo que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante la Resolución de fecha 06 de agosto de la presente anualidad, se ha pronunciado respecto de las irregularidades encontradas a los dictámenes consolidados del periodo de campaña en el Estado de Morelos, resultaría inconstitucional que los gastos de campaña erogados fueran revisados nuevamente, pues se estaría en el supuesto de juzgar dos veces al candidato denunciado así como al Partido Socialdemócrata de Morelos.*

*Es por lo anterior, que la queja presentada por el Partido Encuentro Social, deberá sobreseerse, pues la misma carece de materia, al denunciar actos correspondientes al periodo de campaña, el cual ha sido estudiado por la Unidad Técnica de Fiscalización, cuyo Dictamen y Resolución han sido aprobados por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.  
(...)”*

**XXII. Notificación de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento de queja al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática.**

**a)** El diez de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43615/2018, notificado el once siguiente, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento del Partido de la Revolución Democrática el inicio y emplazamiento del procedimiento identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR, así como su acumulación al similar INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR (Fojas 310 - 315 del expediente).

**b)** El día catorce de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito recibido en la Unidad Técnica de Fiscalización, el Partido de la Revolución Democrática, dio contestación al emplazamiento señalado, que en términos del artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en la parte conducente señala (Fojas 316 - 368 del expediente).:

**“1.- CAUSAL DE INCOMPETENCIA**

***El presente procedimiento en materia de fiscalización, debe ser desechado de plano, pues esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, CARECE DE FACULTADES Y COMPETENCIA PARA CONOCER DEL FONDO DEL PRESENTE ASUNTO.***



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*Así mismo, en la especie, esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, debe tomar en cuenta que el artículo 30, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio.*

*Por ello, es importante que esa autoridad fiscalizadora, antes de entrar al estudio del fondo del asunto que nos ocupa, proceda a entrar a al estudio de las causales de improcedencia para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues, de ser así, deberá decretarse el desechamiento del procedimiento que nos ocupa al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada. Pues, cuando se analiza una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa los escritos respectivos, junto con el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.*

*Ahora bien, de la lectura al escrito de queja, se advierte la actualización de la hipótesis prevista en la fracción VI del numeral 1 del artículo 30 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, relativa a la incompetencia para conocer de los hechos denunciados; pues, **la parte actora se duelen de las supuesta entrega del servicio de transporte público gratuito**, presupuesto que suponiendo sin conceder se hubiera efectuado, se encuentra prohibido por lo establecido en el artículo 39, fracción VIII, del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, que en lo conducente establece:*

*(...)*

*En este sentido, del análisis a los hechos denunciados no se observan elementos de los que se desprenda que la actora en el asunto que nos ocupa, pretenda denunciar en materia de fiscalización, ya que no se hace referencia los costos de la propaganda denunciada, ni a la intención que tuvo a alguna campaña involucrada al otorgar la supuesta entrega del servicio de transporte público gratuito.*

*En este sentido, es importante tomar en cuenta que el artículo 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que el sistema de distribución de competencias para conocer, sustanciar y resolver los procedimientos sancionadores previstos en la normativa electoral atiende, esencialmente, a la vinculación de la irregularidad denunciada con algún*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*proceso comicial, ya sea local o federal, así como al ámbito territorial en que ocurra y tenga impacto la conducta ilegal.*

*De esta manera, para establecer la competencia de las autoridades electorales locales para conocer de un procedimiento sancionador, debe analizarse si la irregularidad denunciada: i) se encuentra prevista como infracción en la normativa electoral local; ii) impacta solo en la elección local, de manera que no se encuentra relacionada con los comicios federales; iii) está acotada al territorio de una entidad federativa, y iv) no se trata de una conducta ilícita cuya denuncia corresponda conocer a la autoridad nacional electoral y a la Sala Especializada del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.*

*Bajo estas circunstancias, es preciso señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha sostenido el siguiente criterio jurisprudencial.*

*(...)*

*En este sentido, entendiendo al criterio jurisprudencial antes invocado, es dable colegir que, el sistema de distribución de competencias para conocer, sustanciar y resolver los procedimientos sancionadores previstos en la normativa electoral atiende, esencialmente, a la vinculación de la irregularidad denunciada con algún proceso comicial, ya sea local o federal, así como al ámbito territorial en que ocurra y tenga impacto 'a conducta ilegal, por lo que, en la especie, es evidente que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción VI del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por lo tanto, se procede a desechar el asunto que nos ocupa conforme lo estipula el artículo 31 del mismo ordenamiento jurídico, que en lo conducente establecen:*

*(...)*

*En este sentido, es importante destacar que la conformación del sistema de fiscalización implica que todos sus componentes arrojen información relativa a los ingresos y gastos de los sujetos obligados, de modo que la autoridad electoral puede obtener una visión exhaustiva de la situación contable de dichos sujetos mediante la concatenación de la información obtenida por todas esas vías, empero, el procedimiento en materia de fiscalización es una vía procesal de naturaleza sancionadora, que está incorporado a un sistema más amplio, cuyas finalidades últimas radican en conocer y verificar la totalidad de los ingresos y gastos de los sujetos obligados, preservar el orden legal electoral e imponer las sanciones que correspondan ante la comisión de irregularidades. Conforme a lo anterior y tomando en cuenta que la pretensión de la parte quejosa, al pretender acreditar la supuesta entrega del servicio de transporte*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*público gratuito, así como un supuesto beneficio a la ciudadanía, a su juicio constituye, es una irregularidad en la normatividad electoral local, **aspecto con el que se evidencia que la litis versa sobre cuestiones ajenas a las que debe conocer la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral**, en virtud de que no tiene atribuciones para conocer la materia del escrito de queja ya que es competencia y facultad del Instituto Morelense de Procesos Electorales y de Participación Ciudadana, estudiar las quejas y denuncias que se generen con motivo de la posible vulneración al Código de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Morelos, criterio reiterado que en innumerables ocasiones lo ha sostenido el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el cual ha sido confirmado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, como es el caso del RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RECAÍDA DEL ESCRITO DE QUEJA PRESENTADO POR EL C. HORACIO DUARTE OLIVARES, EN SU CARÁCTER DE REPRESENTANTE DE MORENA ANTE EL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, EN CONTRA DE LOS PARTIDOS REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO, NUEVA ALIANZA Y ENCUENTRO SOCIAL, ASÍ COMO DEL C. ALFREDO DEL MAZO MAZA, CANDIDATO A LA GUBERNATURA DEL ESTADO DE MÉXICO; IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COFUTF/84/2017/EDOMEX identificada en con el número INE/CG201/2017, en el que se resolvió*

(...)

*Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de la cual, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el 26 de junio del 2017, dictó SENTENCIA en el recurso de apelación, en el sentido de CONFIRMAR la resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral de veintiocho de junio de dos mil diecisiete, mediante la cual desechó la queja interpuesta por el C. Horacio Duarte Olivares, en su carácter de representante de MORENA ante el referido Instituto, dentro del expediente INE/Q-COF-UTF/84/2017/EDOMEX, al considerar que:*

(...)

*Bajo estas premisas, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral arribe a la conclusión en el presente asunto no se advierte conducta alguna que pueda ser analizada y sancionada dentro de los rubros de competencia del Instituto Nacional Electoral, dado que no son cuestiones que se encuentren relacionadas con la fiscalización, por lo que, con apoyo y fundamento en lo dispuesto en la fracción VI del numeral 1 del artículo 30, así como en la fracción I del numeral 1, fracción I del diverso 31 del*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, es dable desechar de plano por incompetencia, la queja que se contesta.*

*Además, es importante hacer hincapié, que lo solventado en lo requerido en los oficios de errores y omisiones emitidos por la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral se hizo del conocimiento a la autoridad requirente, que el Candidato Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, así como el Partido que se representa, bajo ninguna circunstancia se contrató o requirió servicios consistentes en transporte público con empresa alguna o particular en específico.*

### **1.- CAUSAL DE COSA JUZGADA**

***El presente procedimiento en materia de fiscalización, debe ser desechado de plano, pues el Instituto Nacional Electoral a través de su Consejo General, ya se pronunció respecto al fondo del asunto en la RESOLUCIÓN IDENTIFICADA CON EL NÚMERO ALFANUMERICO INE/CG1135/2018 RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS CANDIDATOS A LOS CARGOS DE GOBERNADOS, DIPUTADOS LOCALES Y AYUNTAMIENTO CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2017-2018, EN EL ESTADO DE MORELOS.***

*Así mismo, en la especie, esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, debe tomar en cuenta que el artículo 30, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio.*

*Por ello, es importante que esa autoridad fiscalizadora, antes de entrar al estudio del fondo del asunto que nos ocupa, proceda a entrar a al estudio de las causales de improcedencia para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues, de ser así, deberá decretarse el desechamiento del procedimiento que nos ocupa al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada. Pues, cuando se analiza una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa los escritos respectivos, junto con el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*Ahora bien, con independencia de la causal de improcedencia hecha valer identificada con el número de prelación I del presente escrito de contestación, es decir, que en caso de que la Unidad Técnica de Fiscalización considere tener facultades y competencia para analizar el asunto que se ventila, se hace valer al respecto, la casual de improcedencia de cosa juzgada.*

*Bajo este panorama, y en términos del artículo 30, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que, para el caso, se considera la transcripción para inmediata consulta:*

*(...)*

*Acorde con el pronunciamiento del Consejo General de Instituto Nacional Electoral en la Resolución identificada con el número alfanumérico INE/CG1135/2018 respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la Revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de los Candidatos a los cargos de Gobernados, Diputados Locales y Ayuntamiento correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Morelos.*

**En específico:**

*(...)*

**Resulta necesario concluir, que debido a que el Consejo General de Instituto Nacional Electoral, ya se pronunció en relación al fondo del tema que es objeto del presente procedimiento sancionar en materia de fiscalización, hecho suficiente y basto para tener por actualizada la hipótesis normativa contemplada en el artículo 30 fracción V del Reglamento que rige el presente procedimiento.**

*Si bien es cierto que con fecha **catorce de agosto de dos mil dieciocho** a través del Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se presentó **RECURSO DE APELACIÓN** en contra de la Resolución identificada con el número alfanumérico INE/CG1135/2018 respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la Revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de los Candidatos a los cargos de Gobernados, Diputados Locales y Ayuntamiento correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Morelos, ante la Oficialía de Partes Común del Instituto Nacional Electoral.*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

**RECURSO DE APELACIÓN QUE SE ENCUENTRA RADICADO ANTE LA  
SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE  
LA FEDERACIÓN, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE  
SUB-RAP-278/2018 Y**

*Recurso de apelación del que se desprende lo que trasciende para los efectos aquí propuestos:*

*(...)*

*Hasta lo aquí expuesto, se puede concluir, que si bien es cierto que la casual de improcedencia hecha valer bajo la denominación cosa juzgada, está sujeta a que el pronunciamiento del Consejo General del Instituto Nacional Electoral haya **CAUSADO ESTADO**, resulta intrascendente para estos efectos el recurso de apelación hecho valer por el suscrito, toda vez que del mismo se desprende que no se impugna el punto en específico que se refiere al objeto del presente procedimiento sancionador en materia de fiscalización, puesto que es de explorado de derecho que para que las resoluciones causen estado, puede ser por dos vías, ya sea porque los medios defensa nos prosperaron, o simplemente porque no se hicieron valer, este último teniendo como efecto la cosa juzgada de forma automática por la misma naturaleza de las cosas.*

*De ahí que, como el suscrito, no hizo uso de los medios de impugnación a efecto de combatir el objeto de la presente queja en materia de fiscalización, se tenga por cosa juzgado lo que corresponde a este punto.*

*Resultan aplicables los siguientes criterios (mutatis mutandis);*

*(...)*

*En suma, resulta viable y correcto desechar la queja que nos ocupada, debido a que la conducta que se le imputa a este partido político ha sido ya sancionada por el Instituto Nacional Electoral en términos expuestos en estos apartados. Consideras lo contrario, nos llevaría al abuso de intentar sancionar por dos ocasiones la misma conducta, hecho que se encuentra prohibido por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

*Robustece lo anterior los siguientes criterios.*

*Resultan aplicables los siguientes criterios (mutatis mutandis);*

*(...)*

## **CONTESTACIÓN DE HECHOS**

### **CONSIDERACIONES GENERALES**

*No debe pasar por desapercibido de esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral que, lo manifestado por el denunciante en su escrito de queja, es completamente oscuro, impreciso y por demás infundado, dado que las acusaciones vertidas a todas luces son genéricas, vagas e imprecisas, puesto que no se encuentra ubicada en modo, tiempo, lugar y circunstancias.*

*Bajo este sustento, es pertinente que esa Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, tenga presente el criterio sustentado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en las siguientes jurisprudencias:*

*(...)*

*Bajo estas premisas, en el asunto que nos ocupa, los hechos denunciados a todas luces devienen a ser infundados dado que no se encuentran soportados en medios de prueba idóneos para acreditar los extremos de la acusación, además de que 'a narrativa vertida por la parte quejosa, en todo momento son vagos, imprecisos y genéricos, puesto que no se expresan de manera clara y precisa las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos denunciados, premisas necesarias que proporcionan los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los actos que se denuncian, efectivamente hayan ocurrido, puesto que son el objeto esencial y principal de un conjunto de exigencias para garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, del inicio del procedimiento sancionador en que se actúa, y primordiales para justificar que la autoridad entre en acción y realice las primeras investigaciones, así como la posible afectación a terceros, al proceder a recabar los elementos necesarios para [a satisfacción de su cometido.*

*En este orden de ideas, como es de verdad sabida y de derecho explorado, si de los hechos narrados no existe la apariencia de ser verdaderos o creíbles, de acuerdo a la forma natural de ser de las cosas, al encontrarse caracteres de falsedad o irrealidad dentro del relato, no se encuentra justificación racional poner en obra a una autoridad, para averiguar hechos carentes de verosimilitud dentro de cierta realidad en la conciencia general de los miembros de la sociedad, de tal manera, que cuando se denuncien hechos que no se encuentren ubicados en modo tiempo, lugar y circunstancias, dichas acusaciones a todas luces se encuentran cubiertas de falta de credibilidad.*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*Es por ello que, en todo procedimiento sancionador se deben observar todos los principios de derecho, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas, denuncias presentadas y procedimientos sancionadores que se inicien, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución y como consecuencia el procedimiento iniciado con motivo de la queja o denuncia debe ser declarado como infundado.*

*Bajo esta cadena argumentativa, en el asunto que nos ocupa, al no encontrarse ubicados [os hechos denunciados en modo, tiempo lugar y circunstancias, es dable que esa Unidad Técnica de Fiscalización determine como infundado el presente procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización.*

*En la especie, es preciso indicar que, todos y cada uno de los ingresos y egresos que se han utilizado en la campaña del C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, Candidato a Gubernatura del estado de Morelos, postulado por la coalición "Juntos Por Morelos" integrada por los partidos políticos Socialdemócrata de Morelos y de la Revolución Democrática, se encuentran debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización "SIF", junto con las evidencias documentales atinentes que acreditan cada asiento contable.*

*Aunado a lo anterior, es importante destacar que toda la imputación que vierte la parte actora en el asunto que nos ocupa, es completamente falsa, dado que, en la campaña realizadas por EL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA, **nunca y en ningún momento se otorgó el servicio gratuito de transporte público del que de manera infundada se acusa,***

*También, de los referidos videos materia de objeción, tampoco se aprecia algún elemento propagandístico de campaña, que pudiera vincular o beneficiar de manera cuando menos de manera indiciaria AL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA.*

*Lo relativo al contenido de las Actas circunstanciadas levantadas por el Instituto Morelense de Procesos Electorales y de Participación Ciudadana, que la actora ofrece como prueba, para pretender acreditar los extremos de su imputación, probanzas de igual manera, **SE OBJETAN EN TODO SU CONTENIDO, ALCANCE Y VALOR PROBATORIO QUE SE LE PRETENDA DAR,** en virtud de que en ninguna parte se indica de manera clara e indubitable que el supuesto*



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*servicio de transporte público gratuito sea concedido y que pertenezca al PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA*

*Empero, contrario a lo que pretende hacer valer la actora en el asunto que nos ocupa, la existencia de dichos elementos propagandísticos de campaña, adminiculándolos con los demás medios de prueba, y analizándolos conforme a las reglas generales de la valoración de la prueba, la experiencia y la sana crítica, de ninguna manera generan una convicción real ni jurídica que para vincular la supuesta entrega del servicio de transporte público gratuito con el Partido de la Revolución Democrática.*

*De esta manera, también **SE OBJETA EN TODO EL CONTENIDO, ALCANCE Y VALOR PROBATORIO QUE SE LE PRETENDA DAR** a todas y cada una de las URL, que la actora ofrece como pruebas; toda vez que, las mismas, no son ofrecidas conforme a los cánones procesales de procedencia, toda vez que, la actora, en todo momento deja de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, pues, las pruebas técnicas en las que se reproducen imágenes, como sucede con las grabaciones de video, la descripción que presente el oferente debe guardar relación con los hechos por acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar, toda vez que, si lo que se requiere demostrar son actos específicos imputados a una persona, se describirá la conducta asumida contenida en las imágenes; en cambio, cuando los hechos a acreditar se atribuyan a un número indeterminado de personas, se deberá ponderar racionalmente la exigencia de la identificación individual atendiendo al número de involucrados en relación al hecho que se pretende acreditar, por tanto resulta aplicable el criterio jurisprudencial titulado como PRUEBAS TÉCNICAS. POR SU NATURALEZA REQUIEREN DE LA DESCRIPCIÓN PRECISA DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS QUE SE PRETENDEN DEMOSTRAR.*

*Amén de lo anterior, las URL/ materia de objeción, pertenecen a páginas personales de redes sociales, de las cuales, **para su acceso se requiere de un interés por parte de los usuarios registrados, por lo que carece de difusión indiscriminada o automática hacia toda la ciudadanía**, por ello, en todo momento se encuentra amparada por la libertad de expresión, derecho humano consagrado en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, precepto constitucional del que se desprende que toda persona tiene derecho de acceder libremente a una información plural y oportuna, así como buscar y recibir y difundir ideas de toda índole por cualquier medio de expresión, a través de la difusión de mensajes y videos por internet en su portal personal, medio de comunicación es abierto únicamente a sus*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*seguidores, mediante el cual se maximizan las libertades de expresión e información para constituir o contribuir al desarrollo de una sociedad más democrática e informada, misma que, para su acceso se tendrá que tener un interés personal de los interesados en lo que se suba, publique y/o difunda en las páginas personales de las redes sociales y entrar a ella para que se enteren de lo que escribió, publicó y/o difundió, en el ejercicio del derecho humano de la libertad de expresión, consagrado en el precepto constitucional antes invocado; tal y como lo ha sostenido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el siguiente criterio jurisprudencial; en la inteligencia de que, **ninguna de la URL que se ofrecen y que se objetan en todo el contenido, alcance y valor probatorio que se les pretenda dar pertenece al Partido de la Revolución Democrática.***

(...)

*Amén de lo anterior, del contenido de [as URL, no se desprende algún indicio con el que pudiera presumirse que la conducta imputada consistente en la entrega del servicio de transporte público gratuito esté relacionada directa o indirectamente con el Partido de la Revolución Democrática.*

**Ahora bien, y en atención a la numeración de los hechos hecha valer por el denunciante en su escrito inicial de denuncia, se procede a dar contestación a cada uno de los propuestos, bajo el orden referido:**

**1.-** *Por cuanto hace a los hechos marcados; 1, 2, y 3, al tratarse de hechos que no propios, y que además son hechos notorios, se precisa que no existe litis al respecto.*

**2.-** *Por cuanto hace al hecho marcado; 4, es oportuno precisar que el hoy denunciante por cuanto a las afirmaciones que narra, en ninguna de ellas y bajo ninguna interpretación de las mismas se desprende que mi representado haya proporcionado **el servicio gratuito de transporte público del que de manera infundada se acusa.***

*No obstante, la única afirmación que se desprende del hecho referido por el denunciante, es que el Candidato del Partido que represento, se encontraba en un evento público en "**en algún lugar de la ciudad de Cuernavaca**", hecho que no tiene sustento con ningún medio de prueba ofrecido por el denunciante, puesto que una vez analizado cada uno de los elementos aportados por el mismo, se desprende la acreditación de lo denunciado.*

*En suma, y con independencia de lo referido, suponiendo sin conceder que el hecho hasta aquí referido, de la presencia a un evento público de cualquier*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*naturaleza implica necesariamente que se le pueda imputar todo lo relacionado del mismo.*

**3.-** *Por cuanto hace a los hechos marcados; 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15 del escrito de denuncia objeto del procedimiento sancionador en materia de fiscalización, **CATEGORICAMENTE NO SE AFIRMA NI SE NIEGA POR NO SER PROPIOS**, ya que de los mismos se desprende la participación de algún candidato o de persona que legalmente pueda representar los intereses del Partido que represento.*

*Al referir que una persona se encontraba dentro de las unidades repartiendo propaganda electoral de un candidato y del Partido que represento, ello no implica necesariamente que por el simple hecho de proporcionar propaganda se le pueda imputar a mi representado infracciones en materia de fiscalización, además, de que la persona que se refiere, no existe ningún dato para su individualización a efecto de que mi representado se encuentre posibilitado de manifestar lo relación en ese punto, lo cual genera un estado de indefensión al no saber de qué persona se trata, y si en su caso, es cierto que tal persona se encuentra relacionado con algún candidato o mi representado.*

*Se reitera que los hechos expuesto por el denunciante, suponiendo sin conceder que el servicio público se proporcionó de forma gratuita en ningún momento se establece que tal conducta sea imputada de manera directa algún candidato o al partido que represento, **PUESTO QUE EL HECHO DE QUE PERSONAS PUEDAN SUBIR ALGÚN MEDIO DE TRANSPORTE PÚBLICO A PROPORCIONAR O HABLAR SOBRE LAS PROPUESTA DE ALGÚN CANDIDATO O PARTIDO EN EL QUE SE SIMPATICE IMPLICA LO QUE EL HOY DENUNCIANTE PRETENDE IMPUTAR A MI REPRESENTANDO, YA QUE EN TODO MOMENTO CUALQUIER PARTIDO POLÍTICO O CANDIDATO SE ENCONTRÓ EN POSIBILIDAD DE HACERLO, O EN SU CASO DE HIZO, PENSAR LO CONTARIO SERÍA, UN IMPORTANTE ATAQUE AL DERECHO DE VOTAR Y SER VOTADO.***  
*(...)"*

**XXIII. Notificación de inicio, acumulación y emplazamiento del procedimiento de queja al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México.**

**a)** El diez de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43616/2018, notificado el once siguiente, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento del Partido Verde Ecologista de México el inicio y emplazamiento del procedimiento identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR, así como su acumulación al similar INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR (Fojas 369 - 374 del expediente).

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

**b)** A la fecha de elaboración del presente Proyecto de Resolución, no se recibió respuesta alguna por parte del partido político incoado.

**XXIV. Acuerdo de Alegatos.** El veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, se acordó la apertura de la etapa de alegatos, ordenándose notificar a las partes para que formularan sus alegatos dentro del término de Ley (Fojas 434 - 435 del expediente).

**XXV. Notificación de Alegatos al Representante Propietario del Partido Encuentro Social.**

**a)** Mediante oficio INE/UTF/DRN/44040/2018 de fecha veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, se hizo del conocimiento al Partido Encuentro Social, su derecho a formular alegatos en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley (Fojas 474 - 476 del expediente).

**b)** El primero de octubre de dos mil dieciocho, se recibió escrito mediante el cual el partido político denunciante, formuló sus respectivos alegatos (Fojas 477 - 488 del expediente).

**XXVI. Notificación de Alegatos al C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda.**

**a)** El veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/44044/2018, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, notificar el diverso INE/UTF/DRN/44038/2018 emitido el mismo día, mes y año, a efectos de que hiciera del conocimiento al C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, su derecho a formular alegatos en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley (Fojas 505 - 507 del expediente).

**b)** El tres de octubre de dos mil dieciocho, mediante Razón de Notificación por Oficio se hizo constar la imposibilidad de notificar personalmente el oficio número INE/UTF/DRN/44038/2018 de fecha veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, al C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda (Fojas 495 - 504 del expediente).

**c)** El tres de octubre de dos mil dieciocho, la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, fijó en los estrados de ese Instituto durante setenta y dos horas, copia del oficio INE/UTF/DRN/44038/2018 de fecha veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho (Fojas 510 - 515 del expediente).

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

**d)** El seis de octubre de dos mil dieciocho, se retiró del lugar que ocupan los estrados de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, el oficio referido; asimismo, mediante razones de fijación y de retiro se hizo constar que dicho oficio fue publicado oportunamente en los estrados de ese Instituto (Fojas 510 - 516 del expediente).

**e)** El seis de octubre de dos mil dieciocho, el otrora candidato en cuestión formuló sus respectivos alegatos (Fojas 517 - 550 del expediente).

**XXVII. Notificación de Alegatos al C. Julio César Yáñez Moreno.**

**a)** El veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/44044/2018, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, notificar el diverso INE/UTF/DRN/44039/2018 emitido el mismo día, mes y año, a efectos de que hiciera del conocimiento al C. Julio César Yáñez Moreno, su derecho a formular alegatos en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley (Fojas 561 - 565 del expediente).

**b)** El tres de octubre de dos mil dieciocho, mediante Razón de Notificación por Oficio se hizo constar la imposibilidad de notificar personalmente el oficio número INE/UTF/DRN/44039/2018 de fecha veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, al C. Julio César Yáñez Moreno (Fojas 551 - 560 del expediente).

**c)** El tres de octubre de dos mil dieciocho, la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, fijó en los estrados de ese Instituto durante setenta y dos horas, copia del oficio INE/UTF/DRN/44039/2018 de fecha veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho (Fojas 566 - 571 del expediente).

**d)** El seis de octubre de dos mil dieciocho, se retiró del lugar que ocupan los estrados de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, el oficio referido; asimismo, mediante razones de fijación y de retiro se hizo constar que dicho oficio fue publicado oportunamente en los estrados de ese Instituto (Fojas 566 - 572 del expediente).

**e)** A la fecha de elaboración del presente Proyecto de Resolución, no se recibió respuesta alguna por parte del otrora candidato en cuestión.

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

**XXVIII. Notificación de Alegatos al Representante Propietario del Partido Socialdemócrata de Morelos.**

a) El veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/44044/2018, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Morelos del Instituto Nacional Electoral, notificar el diverso INE/UTF/DRN/44042/2018 emitido el mismo día, mes y año, a efectos de que hiciera del conocimiento al Partido Socialdemócrata de Morelos, su derecho a formular alegatos en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley (Fojas 580 - 584 del expediente).

b) El tres de octubre de dos mil dieciocho, mediante Razón de Notificación por Oficio se notificó personalmente el oficio número INE/UTF/DRN/44042/2018 de fecha veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, al representante propietario del Partido Socialdemócrata de Morelos ante el Consejo General del Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana (Fojas 573 - 579 del expediente).

c) El cuatro de octubre de dos mil dieciocho, el partido político incoado formuló sus respectivos alegatos (Foja 585 del expediente).

**XXIX. Notificación de Alegatos al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática.**

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/44041/2018 de fecha veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, se hizo del conocimiento al Partido de la Revolución Democrática, su derecho a formular alegatos en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley (Fojas 436 - 438 del expediente).

b) El veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho, se recibió escrito sin número mediante el cual el partido político incoado, formuló sus respectivos alegatos (Fojas 439 - 473 del expediente).

**XXX. Notificación de Alegatos al Representante Propietario del Partido Verde Ecologista de México.**

a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/44043/2018 de fecha veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, se hizo del conocimiento al Partido Verde Ecologista de México, su derecho a formular alegatos en el procedimiento de mérito dentro del término de Ley (Fojas 489 - 491 del expediente).

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

b) El tres de octubre de dos mil dieciocho, se recibió el oficio PVEM-INE-634/2018, mediante el cual el partido político incoado, formuló sus respectivos alegatos (Foja 492 del expediente).

**XXXI. Acuerdo de ampliación del plazo para resolver.** El veintiséis de octubre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización emitió acuerdo de ampliación del plazo para presentar el Proyecto de Resolución correspondiente, con base en el artículo 34, numeral 5 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización. (Foja 591 del expediente)

**XXXII. Aviso de ampliación del plazo para resolver el procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Instituto Nacional Electoral.** Mediante oficio número INE/UTF/DRN/46387/2018 de fecha veintiséis de octubre de dos mil dieciocho, notificado el treinta siguiente, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo de veintiséis de octubre de dos mil dieciocho. (Fojas 592-593 del expediente)

**XXXIII. Aviso de ampliación del plazo para resolver el procedimiento de queja a la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** Mediante oficio número INE/UTF/DRN/46388/2018 de fecha veintiséis de octubre de dos mil dieciocho, notificado el treinta siguiente, la Unidad Técnica de Fiscalización hizo del conocimiento al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo de veintiséis de octubre de dos mil dieciocho (Fojas 594-595 del expediente).

**XXXIV. Cierre de Instrucción.** El veintiocho de noviembre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó el cierre de instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el presente Proyecto de Resolución.

**XXXV. Sesión de la Comisión de Fiscalización.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la vigésima quinta sesión ordinaria de fecha veintinueve de noviembre de dos mil dieciocho, por la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por unanimidad de tres votos de los Consejeros Electorales presentes, Dr. Ciro Murayama Rendón, Mtro. Marco Antonio Baños Martínez y el Consejero Electoral y Presidente de la Comisión, Dr. Benito Nacif Hernández, con la ausencia de las

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

Consejeras Electorales, Dra. Adriana Margarita Favela Herrera, Lic. Pamela San Martín Ríos y Valles.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

**C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con fundamento en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); así como el tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; y el artículo 5, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como, el artículo 5, numeral 1, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo estipulado en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Cuestión de Previo y Especial Pronunciamiento.** Por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que los artículos 30 fracción V y 32, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que las causales de sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, se procede a entrar al estudio del presente caso para determinar si se actualiza o sobreviene alguna de ellas, pues de ser así deberá decretarse el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Esto es así, ya que cuando se analiza una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen, monto, destino y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa los escritos respectivos, así como el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efectos de proveer conforme a derecho sobre su admisión o desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia. Por otra parte, también puede darse el supuesto de que, admitida la queja, sobrevenga alguna causal que haga imposible continuar con el trámite del procedimiento respectivo.

Guarda relación con lo anterior, la Jurisprudencia **45/2016**, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro señala: ***“QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL”***<sup>1</sup>

Ahora bien, el procedimiento administrativo sancionador tiene por objeto resolver controversias respecto de irregularidades en que hubiesen incurrido los sujetos obligados para la normatividad electoral en materia de fiscalización, a través de una resolución que emita el órgano imparcial e independiente, dotado de jurisdicción, que resulta vinculatoria para las partes. El presupuesto indispensable para todo procedimiento de este tipo está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del mismo.

Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la resolución, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo del asunto, mediante una resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión del escrito de queja, o de sobreseimiento, si ocurre después.

---

<sup>1</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 9, Número 19, 2016, páginas 35 y 36.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

Derivado de lo anterior, se desprende que la razón de ser de la causa de improcedencia en comento, se localiza precisamente en que al faltar la materia del proceso se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación, en la especie, toda vez que los hechos imputados a los sujetos obligados ya han sido materia de una Resolución aprobada por este Consejo y la misma ha causado estado.

En ese sentido, en el presente asunto se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 32, numeral 1, fracción II en relación con el artículo 30, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en razón de lo siguiente:

El seis de agosto de dos mil dieciocho, en sesión extraordinaria de este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante **INE/CG1134/2018** e **INE/CG1135/2018**, respectivamente, se aprobaron el Dictamen Consolidado de la Revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de los Candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el Estado de Morelos, así como la Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Morelos.

Al efecto, es menester señalar que el procedimiento de fiscalización en la etapa de campaña comprende el ejercicio de las diversas funciones que le fueron encomendadas a la autoridad fiscalizadora, a fin que ejecute sus facultades de revisión, comprobación e investigación, que tienen por objeto verificar la veracidad de lo reportado por los sujetos obligados -partidos políticos y candidatos-; así como el cumplimiento de éstos de las diversas obligaciones que en materia de financiamiento y gasto les impone la normativa de la materia y, en su caso, la aplicación de sanción al contravenir las obligaciones impuestas a los sujetos obligados, de conformidad con la Ley General de Partidos Políticos, Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el Reglamento de Fiscalización y demás disposiciones aplicables.

En ese sentido, es necesario destacar las etapas que componen el procedimiento de fiscalización, tal y como se expone a continuación:

- 1. Monitoreos.**
  - Espectaculares.
  - Medios impresos.
  - Internet.
  - Cine.
- 2. Visitas de verificación.**
  - Casas de campaña.
  - Eventos Públicos.
  - Recorridos.
- 3. Revisión del registro de operaciones en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).**
- 4. Entrega de los informes de campaña.**
- 5. Revisión del registro de operaciones en el SIF.**
- 6. Elaboración de oficios de Errores y Omisiones.**
- 7. Confronta.**
- 8. Elaboración del Dictamen derivado de las irregularidades encontradas durante el procedimiento de fiscalización.**
- 9. Elaboración de la Resolución respecto del Dictamen derivado de las irregularidades encontradas durante el procedimiento de fiscalización.**

Ahora bien, es necesario señalar que las visitas de verificación tienen como objetivo corroborar el cumplimiento de las obligaciones y la veracidad de los informes de campaña presentados por los sujetos obligados, así como aportar a través de un acta circunstanciada en la que se mencionan elementos que puedan ser de utilidad a la Unidad Técnica de Fiscalización (en adelante UTF) para generar convicción de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se llevó a efecto la actividad correspondiente, elementos adicionales al proceso de fiscalización de los ingresos y egresos realizados por los candidatos, partidos políticos y coaliciones en el marco de las campañas electorales, a través de la detección de los bienes muebles e

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

inmuebles utilizados, así como propaganda difundida por los partidos políticos y candidatos independientes.

En otras palabras, una visita de verificación es el acto mediante el cual un verificador adscrito a este Instituto, acude a un lugar a efecto de dar cuenta de la realización de los actos que deben ser reportados por los sujetos obligados a la autoridad fiscalizadora, así como de los gastos involucrados, corroborando el cumplimiento de las obligaciones y la veracidad de los informes de campaña presentados por los sujetos obligados y, de conformidad con el artículo 297 del Reglamento de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es el órgano facultado para ordenar en todo momento visitas de verificación a la totalidad de los sujetos obligados.

En virtud de lo anterior, una vez concluida la revisión de los monitoreos, visitas de verificación, informes y el resto de las etapas que comprenden el proceso de fiscalización, la UTF integra un Dictamen Consolidado (documento final de la revisión de los informes de campaña, donde se concentra toda la información que se vincula con estas y que a su vez hace referencia a todos los elementos que derivaron del proceso de fiscalización) y el Proyecto de Resolución, mismos que serán votados y aprobados por la Comisión de Fiscalización para posteriormente someterlos a la consideración de este Consejo General.

Ahora bien, es de señalar que el quejoso se duele esencialmente en sus dos escritos de queja, de la falta de reporte de los egresos derivados de la prestación del servicio de transporte público gratuito en diversas rutas del municipio de Cuernavaca, Morelos, en favor de las campañas de los CC. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, otrora candidato a Gobernador en el estado de Morelos postulado por la Coalición “Juntos Por Morelos”, integrada por los partidos políticos Socialdemócrata de Morelos y de la Revolución Democrática, y de Julio César Yáñez Moreno, otrora candidato en común a la Presidencia Municipal de Cuernavaca, Morelos postulado por los partidos Socialdemócrata de Morelos, de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en dicha entidad, en relación con sus propuestas de campaña electoral relativas a un “Programa de Transporte Público Gratuito” que consistía en la operación gratuita del servicio público en diversas rutas de la ciudad capital referida, conducta que fue en su momento, objeto de valoración en el Dictamen Consolidado y Resolución correspondiente a la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña en el estado en mención.

En ese contexto, se advierte por parte de esta autoridad que los hechos denunciados por el quejoso en el caso que nos ocupa, fueron materia de análisis en

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

el Dictamen Consolidado de la Revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el Estado de Morelos con número **INE/CG1134/2018** y sancionados mediante la Resolución **INE/CG1135/2018** aprobados el seis de agosto de dos mil dieciocho, en sesión extraordinaria, de este Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

En efecto, la observación realizada a los partidos políticos denunciados en torno a los hechos materia del presente procedimiento, se plasmó en la conclusión identificada con clave alfanumérica 11\_C34\_P2 del Dictamen referido, mediante la cual se estableció que, de la evidencia obtenida en las visitas de verificación realizadas por esta autoridad, se identificaron gastos que no habían sido reportados y que no estaban vinculados con el objeto partidista de los sujetos incoados, tal como les fue señalado en su oportunidad durante la revisión de los informes de campaña correspondientes. Al efecto, la conclusión 11\_C34\_P2, señala lo siguiente:

*“Objeto partidista*

*De la evidencia obtenida en las visitas de verificación a eventos, se identificaron gastos que no están vinculados con el objeto partidista del sujeto obligado. Lo anterior se detalla en el Anexo 38\_Obs 60 del Oficio: INE/UTF/DA/36263/18*

*La autoridad electoral tiene como atribución la de vigilar que los recursos que ejerzan los sujetos obligados se apliquen estricta e invariablemente en las actividades señaladas en la normativa, siendo éstas las relativas a los gastos de campaña. Se le solicita presentar en el SIF, lo siguiente:*

*-Las aclaraciones que a su derecho convengan.*

*Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 25, numeral 1, inciso n), de la LGPP.*

**Respuesta del sujeto obligado:**

*Esta observación repite, con distinta tipificación, la diversa formulada en el punto 58 del oficio que se contesta. En aquella, se imputa la omisión del gasto, en tanto que esta se pretende hacerla consistir en la aplicación de gasto sin objeto partidista.*

*Previamente, es necesario señalar que, hoy, la Coalición se encuentra en condiciones de imposible defensa. Las actas de verificación levantadas denotan que la información sobre el hecho que se reputa como irregular, el modo como*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*operó, el número de unidades de transporte involucradas y el presunto costo de ello fue proporcionada por personas ajenas y desconocidas totalmente para esta Coalición y los partidos que la integran. Las actas tampoco dan cuenta de su calidad, por lo que sobreviene la imposibilidad para tener por ciertos los datos que proporcionan. Un chofer de transporte público, una persona que estuvo distribuyendo propaganda carecen de las cualidades necesarias para manifestar con certeza los datos que, sin embargo, se tienen por ciertos en las actas.*

*No podemos dejar de manifestar que no se invitó a la diligencia a ningún representante de la Coalición. Si bien se corre traslado de las actas derivadas de la verificación, este hecho no hace pasar por alto que no tuvimos oportunidad de pronunciarnos en el acta misma de lo que allí se asentaba.*

*Por lo que hace al fondo, reiteramos a la letra lo ya manifestado respecto del punto 58:*

***Respecto del servicio de transporte público gratuito que se reprocha, es de señalar que diversos concesionarios de transporte público de Morelos se han pronunciado por un programa de gobierno que otorgue a la población el beneficio social de transporte público gratuito. En tal virtud, solicitaron al Lic. Rodrigo Gayosso manifestar su posición en torno a la propuesta. Nuestro candidato a Gobernador no sólo respalda la propuesta, sino la hace suya y se compromete a convertirla en una política pública, con la participación de los sectores público, privado y social. El candidato a Presidente Municipal de Cuernavaca hizo lo propio. En consecuencia, se procedió a un programa piloto en el cual la ruta 1 brindó el servicio de transporte en forma gratuita por un día. Por su parte, la Coalición “Juntos por Morelos” distribuyó un volante en el cual se pronuncia por transporte público gratuito.***

***[Énfasis añadido]***

***No atendida.***

*De la respuesta de sujeto obligado donde menciona que el programa de transporte público gratuito es una propuesta por parte de los concesionarios del transporte público, al hacer suya la propuesta, el candidato a Gobernador y el candidato a Presidente Municipal, de Cuernavaca, recibieron un beneficio a sus campañas, por un importe de \$514,072.08, mismo que no fue considerado y registrado en sus gastos de campaña, aunado a que no están vinculados con el objeto partidista del sujeto obligado, o anterior se detalla en el **Anexo 21\_P2 y Anexo 22\_P2 del presente Dictamen** por tal razón la observación **quedó no atendida.***

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado en beneficio de sus candidatos, se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF descrito en el apartado correspondiente del presente Dictamen.*

**Identificación del costo para valuación en la Matriz de Precios**  
(Pesos)

<i>Id matriz de precios</i>	<i>Proveedor</i>	<i>Concepto</i>	<i>Unidad de medida</i>	<i>Importe con IVA</i>
19084	Compramex Vera, S.A. de C.V.	Transporte de personal	Servicio	1,353.33

*Nota: Se adjunta como Anexo al Dictamen Consolidado la matriz de precios correspondiente a la entidad.*

*La determinación del costo se presenta en el anexo II-A, "Visitas a eventos Directo" Cons. 1 al 43*

*De lo anterior, se constató que el sujeto obligado omitió reportar el gasto por concepto de "Transporte público gratuito" valuados en \$514,072.08*  
**11\_C34\_P2**

***"El sujeto obligado omitió reportar los gastos por concepto de vehículos de servicio público de transporte, aunado que el mismo no cumple con fines partidistas, por un monto de \$514,072.08"***

**Conducta:**

*Egreso no reportado y no vinculado con el objeto partidista*

**Artículos vulnerados:**

*79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP, 127 del RF y 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP."*

Ahora bien, **de las respuestas recibidas por los sujetos obligados se advierte que, manifestaron que el programa de transporte público gratuito es una propuesta por parte de los concesionarios del transporte público, en ese sentido, al hacer suya la propuesta, el candidato a Gobernador y el candidato a Presidente Municipal, de Cuernavaca, recibieron un beneficio a sus campañas, por un importe de \$514,072.08, (quinientos catorce mil setenta y dos pesos 08/100 M.N.) mismo que no fue considerado y registrado en sus gastos de campaña, aunado a que no estuvieron vinculados con el objeto partidista de los sujetos obligados, conducta que fue observada en el Dictamen Consolidado.**

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

En razón de lo anterior, en la Resolución INE/CG1135/2018 se actualizó la infracción prevista en los en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, 25 numeral 1, inciso n) de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización. En este sentido, tal y como consta en el considerando **34.12**, inciso **I**), en relación con el resolutivo **DÉCIMO SEGUNDO** se impuso como sanción a los partidos de la Revolución Democrática y Socialdemócrata de Morelos, una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda a los partidos, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de sus Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$791,671.00 (setecientos noventa y un mil seiscientos setenta y un pesos 00/100 M.N.)** y **\$236,473.16 (doscientos treinta y seis mil cuatrocientos setenta y tres pesos 16/100 M.N.)**, respectivamente.

Cabe precisar que en cuanto el criterio sancionatorio sobre las conductas infractoras en materia de fiscalización con motivo de los actos de campaña del C. Julio César Yáñez Moreno, otrora candidato en común a la Presidencia Municipal de Cuernavaca, Morelos, postulado por los partidos políticos Socialdemócrata de Morelos, de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México, se llevó a cabo conforme al origen partidista del otrora candidato en mención, es decir, al Partido Socialdemócrata de Morelos

Visto lo anterior, con el fin de confirmar que todas las rutas denunciadas fueron materia de análisis del Dictamen Consolidado, mediante oficio INE/UTF/DRN/1191/2018 de fecha veinte de agosto de dos mil dieciocho, se solicitó a la Dirección Auditoría remitiera toda la información recabada que tuviera relación con la conclusión 11\_C34\_P2.

Así las cosas, la Dirección de Auditoría mediante oficio INE/UTF/DA/3111/18 remitió diversa documentación consistente en 34 (treinta y cuatro) actas de verificación, conclusión 11\_C34\_P2 de la Coalición “Juntos por Morelos”, escrito de respuesta al oficio de errores y omisiones de la Coalición “Juntos por Morelos” y 12 (doce) escritos de respuesta de los concesionarios de transporte público en el estado de Morelos mismas que forman parte de la motivación del Dictamen Consolidado.

De la información remitida por la Dirección de Auditoría, se desprende que las rutas señaladas en los hechos materia del presente procedimiento fueron objeto de observación y análisis dentro de la revisión de informes tal y cómo se muestra a continuación:



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

RUTAS DENUNCIADAS		INVESTIGACIÓN UTF
C. MANUEL RODRIGO GAYOSSO CEPEDA	C. JULIO CÉSAR YÁÑEZ MORENO	DIRECCIÓN DE AUDITORÍA
<i>Ruta 1</i>	<i>Ruta 1</i>	<p><b>Actas de verificación:</b></p> <p>INE-VV-0011903 de fecha 28/05/2018  INE-VV-0011909 de fecha 28/05/2018  INE-VV-0011942 de fecha 28/05/2018  INE-VV-0011970 de fecha 28/05/2018  INE-VV-0011999 de fecha 28/05/2018  INE-VV-0014378 de fecha 11/06/2018  INE-VV-0014390 de fecha 11/06/2018  INE-VV-0014408 de fecha 11/06/2018</p> <p><b>Requerimiento de información:</b></p> <p>INE/UTF/DA/32006/18 y su respuesta de fecha 14 de junio de 2018 (C. Ángel Jayar Escobar)</p> <p>INE/UTF/DA/32007/18 y su respuesta de fecha 16 de junio de 2018 (C. José Luis Caña Guerrero)</p>
<i>Ruta 3</i>	<i>Ruta 3</i>	<p><b>Actas de verificación:</b></p> <p>INE-VV-0012175 de fecha 29/05/2018  INE-VV-0012189 de fecha 29/05/2018  INE-VV-0012209 de fecha 29/05/2018  INE-VV-0012249 de fecha 29/05/2018  INE-VV-0012288 de fecha 29/05/2018  INE-VV-0012308 de fecha 29/05/2018  INE-VV-0012326 de fecha 29/05/2018</p> <p><b>Requerimiento de información:</b></p> <p>INE/UTF/DA/32000/18 y su respuesta de fecha 14 de junio de 2018 (C. J. Guadalupe García Vargas)</p>
<i>Ruta 4</i>	<i>Ruta 4</i>	<p><b>Actas de verificación:</b></p> <p>INE-VV-0012459 de fecha 30/05/2018  INE-VV-0012474 de fecha 30/05/2018  INE-VV-0012481 de fecha 30/05/2018</p> <p><b>Requerimiento de información:</b></p> <p>INE/UTF/DA/31996/18 y su respuesta de fecha 18 de junio de 2018 (C. Virgilio Silvestre Bahena Bahena)</p>
<i>Ruta 5</i>	<i>Ruta 5</i>	<p><b>Acta de verificación:</b></p> <p>INE-VV-0012798 de fecha 31/05/2018</p> <p><b>Requerimiento de información:</b></p> <p>INE/UTF/DA/32009/18 y su respuesta de fecha 14 de junio de 2018 (José Encarnación Flores Espinoza)</p>

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

RUTAS DENUNCIADAS		INVESTIGACIÓN UTF
C. MANUEL RODRIGO GAYOSSO CEPEDA	C. JULIO CÉSAR YÁÑEZ MORENO	DIRECCIÓN DE AUDITORÍA
<i>Ruta 6</i>	<i>Ruta 6</i>	<b>Requerimiento de información:</b> INE/UTF/DA/31997/18 y su respuesta de fecha 19 de junio de 2018 (Prof. Víctor Héctor Benítez Quintero)
<i>Ruta 8</i>	N / A	<b>Actas de verificación:</b> INE-VV-0014827 de fecha 13/06/2018 INE-VV-0014852 de fecha 13/06/2018 INE-VV-0014874 de fecha 13/06/2018 INE-VV-0014923 de fecha 13/06/2018 INE-VV-0014988 de fecha 13/06/2018 <b>Requerimiento de información:</b> INE/UTF/DA/31998/18 y su respuesta de fecha 18 de junio de 2018 (CC. Marco Antonio Velazco Escalante, Ricardo Avilez Guzmán y Vicente Santillán Hernández)
<i>Ruta 9</i>		<b>Requerimiento de información:</b> INE/UTF/DA/31994/18 y su respuesta de fecha 14 de junio de 2018 (C. Guillermina Mónica Macedo Estevez)
<i>Ruta 12</i>		<b>Requerimiento de información:</b> INE/UTF/DA/32003/18 y su respuesta de fecha 14 de junio de 2018 (Saúl Martínez Lugo)
<i>Ruta 15</i>		<b>Actas de verificación:</b> INE-VV-0013917 de fecha 08/06/2018 INE-VV-0013930 de fecha 08/06/2018 INE-VV-0013976 de fecha 08/06/2018 INE-VV-0014008 de fecha 08/06/2018 <b>Requerimiento de información:</b> INE/UTF/DA/31993/18 y su respuesta de fecha 16 de junio de 2018 (C. Roberto Franco Castillo)
<i>Ruta 8</i>		<b>Actas de verificación:</b> INE-VV-0014827 de fecha 13/06/2018 INE-VV-0014852 de fecha 13/06/2018 INE-VV-0014874 de fecha 13/06/2018 INE-VV-0014923 de fecha 13/06/2018 INE-VV-0014988 de fecha 13/06/2018 <b>Requerimiento de información:</b> INE/UTF/DA/31998/18 y su respuesta de fecha 18 de junio de 2018 (CC. Marco Antonio Velazco Escalante, Ricardo Avilez Guzmán y Vicente Santillán Hernández)
<i>Ruta Alta Vista - Robles</i>		<b>Acta de verificación:</b> INE-VV-0015328 de fecha 14/06/2018

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

Asimismo, es pertinente señalar que el Dictamen y resolución multicitados, en lo relativo a la conclusión 11\_C34\_P2, ya causaron estado, toda vez que la conclusión en comento fue materia de análisis del **SUP-RAP-278/2018** y sus acumulados, siendo el caso que el partido apelante al formular su agravio, aceptó la realización de la falta cometida, y solo impugnó la sanción impuesta. Así, dentro del recurso de apelación indicado, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, consideró que el agravio formulado por el Partido de la Revolución Democrática era infundado. Al efecto, se transcribe la parte considerativa de la resolución recaída SUP-RAP-278/2018 y sus acumulados, misma que fue aprobada el día diez de octubre de dos mil dieciocho, a saber:

*“En consecuencia, lo procedente es revocar el Dictamen y la resolución impugnada en la parte conducente de las conclusiones 11\_C10\_P1 y 11\_C15\_P2, a efecto que la responsable analice si los registros contables corresponden a un ejercicio de prorrateo o a una transferencia entre candidatos y, a partir de dicho estudio, emita un nuevo Dictamen y la resolución correspondiente, en la cual determine si existe una infracción, el tipo de falta que, en su caso se actualiza, e individualice la sanción que en Derecho corresponda.*

*Al respecto, la autoridad responsable deberá considerar que los partidos políticos tienen la obligación de utilizar el Manual General de Contabilidad que incluye la guía contabilizadora y el catálogo de cuentas, a efecto de llevar a cabo registros, procedimientos e informes que permitan la captación, valuación, reporte e identificación de todas las operaciones que realicen; los cuales, deben ser congruentes y ordenados.*

*Asimismo, que la normatividad en materia de fiscalización establece que, en caso de errores en el registro contable, se deberán realizar las correcciones respectivas, pues ello no incide en el conocimiento del origen y destino de los recursos.*

*Al quedar sin efectos las sanciones impuestas por las conclusiones materia de análisis, resulta innecesario el estudio del resto de los agravios formulados, relativos a la indebida individualización de la sanción, imposición de multas excesivas, así como la inexistencia de beneficio a candidatos que no forman parte de la Coalición Juntos por Morelos (agravio formulado en el caso específico de la conclusión 11\_C15\_P2).*

**5. Conclusión 11\_C34\_P2**

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

<b>N°</b>	<b>Conclusión</b>	<b>Razón</b>
1.	11_C34_P2	<i>El sujeto obligado omitió reportar los gastos por concepto de vehículos de servicio público de transporte, aunado que el mismo no cumple con fines partidistas, por un monto de \$514,072.08</i>

**Agravio**

***El partido actor, sin negar la comisión de la conducta infractora, argumenta que la sanción impuesta por la autoridad responsable no estuvo individualizada adecuadamente.***

*Según afirma, es desproporcional que, para aplicarla, haya considerado un doscientos por ciento (200%) del monto involucrado, pues el mismo Consejo General, al circular una adenda durante el transcurso de la sesión del seis de agosto, acordó que toda omisión de reportar gastos se sancionaría con el cien por ciento (100%) del monto involucrado.*

*Por ello, expone, que no hay razones suficientes para haber graduado la sanción de la conducta infractora en la conclusión 11\_C34\_P2 con tal magnitud, pues el monto involucrado fue de quinientos catorce mil setenta y dos pesos con ocho centavos (\$514,072.08), por tanto, el valor de la sanción no pudo haber sido otro que esa misma cantidad.*

***Vale la pena señalar que el agravio del PRD sólo está relacionado con el monto de la sanción impuesta, ni con la existencia y calificación de la infracción.***

*No obstante, ello, esta Sala Superior considera necesario referir las consideraciones que la autoridad responsable plasmó en el Dictamen y en la resolución impugnada relacionadas con la conclusión en análisis.*

**Dictamen**

***La autoridad responsable consideró que el candidato a Gobernador de Morelos y el candidato a Presidente Municipal de Cuernavaca, al hacer suya la propuesta de los concesionarios de transporte público sobre la gratuidad de ese servicio, recibieron un beneficio en sus campañas por un importe de quinientos catorce mil setenta y dos pesos con ocho***

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

**centavos (\$514,072.08) que no fue considerado y registrado en su contabilidad, además de que no estuvo vinculado con el objeto partidista del sujeto obligado.**

*Para cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado en beneficio de sus candidatos, la autoridad responsable utilizó la metodología denominada “identificación del costo para valuación en la Matriz de Precios”. El resultado que arrojó el ejercicio fue que el sujeto obligado había realizado un total de cuarenta y dos gastos no reportados por concepto de “transporte público gratuito”, todos ellos pagados al proveedor “COPARMEX VERA, S.A. DE C.V.”, por un monto total de \$514,072.08.*

**Así, concluyó que el sujeto obligado había violado las disposiciones establecidas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, y 25, numeral 1, inciso n) de la Ley General de partidos Políticos, así como 127 del Reglamento de Fiscalización, pues la falta concreta atribuida era haber realizado un egreso no reportado y no vinculado con el objeto partidista.**  
**Resolución.**

*La autoridad responsable consideró como criterios para la calificación de la falta, según la conducta cometida por el sujeto obligado, y señalada en el Dictamen, los siguientes: el tipo de conducta (acción u omisión), las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que fue cometida, el tipo de comisión según la voluntad del agente, la trascendencia de las normas violadas, los bienes jurídicos lesionados con la comisión de la falta, y el número que se acreditó. Considerando esos elementos, concluyó que se trató de una falta grave ordinaria, **pues había omitido reportar los gastos correspondientes y, además, habían sido realizados para un fin no partidista.***

*Así, para individualizar la sanción según la calificación específica de la infracción, la autoridad responsable tomó en cuenta la capacidad económica del infractor, su naturaleza jurídica particular (ser una Coalición), si era reincidente y cuál había sido la lógica sancionatoria en términos cuantitativos respecto de infracciones previas.*

*Concluyendo, que lo procedente era sancionar al partido con un doscientos por ciento (200%) del monto involucrado, que tendría que ser cubierto por el actor con la reducción del veinticinco por ciento (25%) de sus ministraciones mensuales hasta cubrir el setenta y siete por ciento (77%) del total de la sanción.*

### **Análisis de la Sala Superior**

*Este órgano jurisdiccional considera que el planteamiento del partido actor es **infundado**, de acuerdo con las siguientes consideraciones.*

*El recurrente parte de una premisa incorrecta al afirmar que la razón sustantiva de la autoridad para sancionarle con un doscientos por ciento (200%) del monto involucrado **fue el haber omitido reportar el gasto**, cuando ella misma estableció que el criterio para reprochar tal conducta sería sancionado con un cien por ciento (100%) del monto involucrado.*

*Ello es así, pues la autoridad no ejerció su facultad sancionadora exclusivamente para reprochar una conducta unívoca, la simple omisión de informar el ejercicio de un gasto, sino una conducta compleja compuesta de dos elementos: **la omisión de reportarlo y el fin no tutelado por el sistema jurídico-electoral para el que fue destinado**.*

*Es decir, la autoridad consideró que la conducta era sancionable por haber infringido dos valores jurídicos distintos: i) la rendición de cuentas respecto del beneficio recibido, y ii) la finalidad de la operación.*

***En ese sentido, la lógica sancionatoria del Instituto Nacional Electoral estuvo apegada a derecho**, pues, además de seguir la directriz que ella misma estableció durante el transcurso de la sesión en relación con uno de los aspectos de la conducta sancionada, no dejó de advertir que era necesario un reproche específico respecto del segundo elemento que la compuso: el destino de los recursos a un fin distinto al partidista.*

*Eso quiere decir, en primer lugar, que la autoridad electoral tomó como base para calcular el monto sancionado no solamente los elementos establecidos en las normas aplicables (como la capacidad económica del infractor, las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la conducta, entre otros), sino el parámetro del cien por ciento del monto involucrado para tasar el primer componente de la conducta sancionada: la omisión de reportar el gasto. Por ello, en principio, el total de la sanción no podría ser menor de ese importe.*

*(...)"*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

Por lo anterior, toda vez que los conceptos denunciados fueron observados en diversa documentación, ya referida, y que formó parte del proceso de fiscalización que concluyó con la emisión del Dictamen **INE/CG/1134/2018** y la Resolución **INE/CG1135/2018**, mismos que han causado estado al haber sido confirmada la conclusión 11\_C34\_P2, resulta inviable que sean puestos a escrutinio de esta Autoridad, de nueva cuenta, en el presente procedimiento; puesto que, se considera que al realizarse un nuevo pronunciamiento sobre la no comprobación del egreso y resolverse en un sentido distinto lo determinado en la resolución en mención, se podría vulnerar el principio ***non bis in ídem***, por un lado, en perjuicio del C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda, otrora candidato a Gobernador en el estado de Morelos, así como en detrimento de la Coalición “Juntos Por Morelos”, integrada por los partidos políticos Socialdemócrata de Morelos y de la Revolución Democrática, y del C. Julio César Yáñez Moreno, otrora candidato en común a la Presidencia Municipal de Cuernavaca, Morelos, así como de sus partidos políticos postulantes Socialdemócrata de Morelos, de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México, puesto que, se estaría frente al supuesto de juzgar dos veces a dichos sujetos obligados sobre una misma conducta.

En ese sentido, dicho principio encuentra fundamento en los artículos 8, numeral 4 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, 14, numeral 7 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 23 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, cuyo texto expreso estipula que ***“Nadie puede ser juzgado dos veces por el mismo delito, ya sea que en el juicio se le absuelva o se le condene”***.

De igual manera, este principio representa una garantía de seguridad jurídica de los procesados, que ha sido extendida del ámbito penal a cualquier procedimiento sancionador, por una parte, prohibiendo la duplicidad o repetición respecto de los hechos considerados delictivos, y por otra, limitando que una sanción sea impuesta a partir de una doble valoración o reproche de un mismo hecho.

Al respecto, resulta aplicable el criterio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver los recursos de revisión del procedimiento especial sancionador identificado con la clave alfanumérica **SUP-REP-136/2015 y acumulado**, en el que medularmente señaló lo siguiente:

“(…)

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR**  
**Y SU ACUMULADO**  
**INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

*Para este órgano jurisdiccional es necesario apuntar que el principio non bis in ídem, recogido en los artículos 234 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 8 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y 14 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, prevé que el inculpado absuelto por una sentencia firme no puede ser sometido a nuevo juicio, por los mismos hechos.*

*Nadie puede ser juzgado ni sancionado por un ilícito por el cual haya sido condenado o absuelto por una sentencia firme, de acuerdo con la ley y el procedimiento penal o, en este caso, administrativo-electoral.*

*En otras palabras, este principio comprende la imposibilidad jurídica de estar sujeto más de una vez a un procedimiento por una idéntica causa (mismos hechos y responsabilidad sobre los mismos), y la de ser sancionado más de una vez por los mismos hechos. En este sentido se afirma que el non bis in ídem tiene dos vertientes.*

*Una primera que sería la procesal (no dos procesos o un nuevo enjuiciamiento), asociada al efecto negativo de la cosa juzgada (res iudicata) y la litispendencia, y otra que corresponde a la material o sustantiva (no dos sanciones).  
(...)”.*

Ahora bien, con respecto a los hechos materia de este procedimiento, resulta necesario advertir que se tratan precisamente de los mismos que también fueron materia del Dictamen Consolidado y Resolución referidas en las líneas que anteceden, es decir, los conceptos denunciados que se analizan en el presente procedimiento, son los mismos que ya han sido observados y sancionados, de los cuales ya existe un pronunciamiento previo por este Consejo General.

Por lo anteriormente expuesto, al haberse aprobado el Dictamen y Resolución respecto de las irregularidades encontradas en los informes de campaña por parte del Consejo General y al actualizarse el supuesto previsto en el artículo 32, fracción II del Reglamento de Procedimientos; **se sobresee el presente procedimiento por lo que hace a los conceptos señalados en el presente apartado.**



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/697/2018/MOR  
Y SU ACUMULADO  
INE/Q-COF-UTF/720/2018/MOR**

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j); 191, numeral 1, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como 32 numeral 1, fracción II en relación con el 30, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se:**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **sobresee** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra en contra de la coalición “Juntos por Morelos”, integrada por los partidos políticos Socialdemócrata de Morelos y de la Revolución Democrática, y su otrora candidato a Gobernador en el estado de Morelos, el C. Manuel Rodrigo Gayosso Cepeda; así como en contra de los partidos políticos Socialdemócrata de Morelos, de la Revolución Democrática y Verde Ecologista de México, y su otrora candidato en común a la Presidencia Municipal de Cuernavaca, Morelos el C. Julio César Yáñez Moreno, en los términos del **Considerando 2**, de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese la presente Resolución.

**TERCERO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, notifique la presente Resolución al Instituto Morelense de Procesos Electorales y de Participación Ciudadana para que dicho organismo esté en posibilidad de notificar a los **Partidos Socialdemócrata de Morelos y Encuentro Social**, dentro de las **cuarenta y ocho horas siguientes a la aprobación de la presente Resolución**.

**CUARTO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**QUINTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Pasamos al apartado 3.1. \_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. \_\_\_\_\_

**La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:** Muchas gracias Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Buenas tardes a todas y a todos. La queja que está a nuestra consideración en este momento, es una queja que se presenta por un conjunto de gastos que se denuncia que no fueron reportados por parte de un candidato, y hay una parte en el Proyecto de Resolución con la que estoy de acuerdo, que comparto las conclusiones a las que se llega, en algunos casos se sobresee porque los hechos ya habían sido conocidos en una queja anterior, en otros casos se considera infundado porque los hechos sí están en el Sistema Integral de Fiscalización, los gastos sí están reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, o no fueron acreditados, etcétera. \_\_\_\_\_

Pero, en particular, hay 2 rubros que no comparto en el Proyecto: \_\_\_\_\_

El primero tiene que ver con un gasto que se denuncia que tiene que ver con una gaceta y con una encuesta, y como se denuncia el gasto de la gaceta y de la encuesta es como si fueran integrantes de un mismo documento, es lo que se podría advertir de la denuncia como está narrada en el escrito de queja, y esto lleva a que la Unidad Técnica de Fiscalización realice un conjunto de investigaciones, en primer lugar se le pregunta a la Dirección, perdón, en la encuesta aparece que ésta fue realizada por Consultoría y Análisis de Mercado, entonces se le pregunta al área si éste es un proveedor, no es un proveedor del partido político; se le busca en Internet, no se le encuentra en Internet; se le pregunta a la Universidad de Guadalajara porque se señala en la propia gaceta que quienes participaron en la elaboración de esa encuesta, y “ojo”, aquí viene un primer detalle, exmiembros de ciertas áreas de esa

Universidad, entonces se le pregunta a la Universidad, no lo reconoce; se le hace un requerimiento al proveedor de la Gaceta y el proveedor de la Gaceta nos manda una copia de la Gaceta, misma que no contiene el folleto en donde viene la encuesta. A partir de esto, se considera que éste no es un gasto que no haya sido reportado, porque no es un gasto que se haya podido acreditar. \_\_\_\_\_

Lo que no comparto es que me parece que se tuvo que haber investigado de otra forma y de una forma adicional, ¿a qué me refiero?, en toda la investigación se lleva como si la Gaceta y el folleto fueran la misma cuestión, si fuera un documento integrante del otro, sin embargo, incluso si en el expediente se revisa, el tamaño de un documento y del otro son distintos, mientras el tamaño de la Gaceta es un tamaño carta, el tamaño del folleto es un tamaño oficio; entonces perfectamente pudieron haber sido 2 documentos, y hay más proveedores a quienes se les pudo haber preguntado por el folleto. Me parece que esto es lo que se debió de haber realizado para ser exhaustivos en la investigación y, en su caso, llegar a la conclusión a la que se llegase. \_\_\_\_\_

Entonces, no compartiría las conclusiones en torno a la Gaceta y el folleto relacionados con la encuesta. Esto por un lado. \_\_\_\_\_

Por otro lado, se denuncia la producción de un jingle, es decir, de una música que se transmitió vía perifoneo por una camioneta con perifoneo y es una canción popular, que está sobrepuesta la letra o que está cantada con letra distinta para convertirlo en propaganda a favor del candidato. \_\_\_\_\_

Lo que se hace, se presenta una prueba, que es un video de la camioneta circulando por la calle con el jingle de fondo escuchando cómo eso es lo que se transmite. \_\_\_\_\_

En la investigación se le pregunta a la empresa que realizó el perifoneo y la empresa dice sí, realicé el perifoneo, nada más que no tengo idea de los gastos de producción

porque, nada más transmití lo que me dieron, pero no tengo idea qué es lo que se transmitió. Básicamente es lo que nos dice. \_\_\_\_\_

Sin embargo, sí tenemos la grabación del video donde coincide con la camioneta de la empresa de perifoneo y sí está esa música. \_\_\_\_\_

Al ver y al escuchar la música de ese video, es claro que hubo gastos de producción respecto de la canción misma, y me parece que estos tendrían que considerarse en el Proyecto de Resolución, no comparto que simplemente porque es una prueba técnica no sea suficiente para llevarla a cabo porque esa prueba técnica no se queda de entrada sola, la prueba técnica también se vincula con la empresa del perifoneo, que el perifoneo sí lo llevó a cabo, y que sí fue un gasto reportado por el partido político. \_\_\_\_

Por ello, me separaría tanto en lo que tiene que ver con el jingle como lo que tiene que ver con la gaceta, encuesta, folleto, digamos, ese apartado, me separaría de los mismos en el Proyecto de Resolución, por lo que pediría una votación en particular respecto a los mismos. \_\_\_\_\_

Gracias, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. \_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández:** Muchas gracias, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Esos son 2 temas que siempre son materia de discusión en la Comisión de Fiscalización, el tema de la exhaustividad hasta dónde llegamos en la realización de diligencias, requerimientos para concluir la sustanciación de una queja y los criterios para valorar pruebas técnicas; la Consejera Electoral Pamela San Martín y aquí en el Consejo General siempre se ha pronunciado por ir un paso más allá en la búsqueda de información, de evidencia. \_\_\_\_\_

En este caso se siguen los precedentes que ha aprobado la mayoría aquí en el Consejo General respecto a la valoración de las pruebas técnicas, como en el caso del video relacionado con el perifoneo. Por otro lado el cierre de la investigación en el primer caso planteado por la Consejera Electoral Pamela San Martín, sí merecería continuar haciendo más diligencias, el criterio que prevaleció en la Comisión con lo que disponía, éstas son las conclusiones a las que se puede llegar. \_\_\_\_\_

Esa es la razón por la cual el Proyecto, ha sido aprobado por la mayoría de la Comisión en estos términos. \_\_\_\_\_

Consejero Presidente, muchas gracias. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Muchas gracias, Consejero Electoral Benito Nacif. \_\_\_\_\_

Si no hay más intervenciones. \_\_\_\_\_

Secretario del Consejo, tome la votación, por favor. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Con gusto, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

A partir de la intervención de la Consejera Electoral Pamela San Martín, les propongo a ustedes una votación en lo general y separando de la misma las 2 objeciones que hizo la Consejera Electoral Pamela San Martín en su intervención. \_\_\_\_\_

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 3.1, tomando en consideración en esta votación la fe de erratas circulada previamente y excluyendo de la misma las objeciones de la Consejera Electoral Pamela San Martín. \_\_\_\_\_

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo. \_\_\_\_\_

Aprobado en lo general por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Ahora someto a su consideración en lo particular en el sentido del Proyecto originalmente circulado por lo que hace a las consideraciones y conclusiones sobre el folleto, la Gaceta, la encuesta a la que hizo referencia la Consejera Electoral Pamela San Martín, al igual que los gastos de producción a la que ella misma también hizo referencia. \_\_\_\_\_

Quienes estén a favor de aprobarlo en el sentido del Proyecto originalmente circulado, sírvanse manifestarlo. \_\_\_\_\_

9 votos. \_\_\_\_\_

¿En contra? 1 voto. \_\_\_\_\_

Aprobado por 9 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 1 voto en contra (de la Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**(Texto de la Resolución aprobada INE/CG1435/2018) Pto. 3.1** \_\_\_\_\_

INE/CG1435/2018

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO POLÍTICO ACCIÓN NACIONAL Y DEL C. ALEJANDRO DE JESÚS AGUIRRE CURIEL OTRORA CANDIDATO AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE CHAPALA, EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL ORDINARIO 2017-2018, EN EL ESTADO DE JALISCO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/665/2018/JAL**

Ciudad de México, 7 de diciembre de dos mil dieciocho.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/665/2018/JAL**, integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Escrito de queja.** El veintitrés de julio de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio número INE-JAL-JLE-VE-1995-2018, signado por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local de este Instituto en el estado de Jalisco, por medio del cual remite el escrito de queja suscrito por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal de Chapala del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco, así como del Representante Suplente ante el 17 Consejo Distrital del Instituto Nacional Electoral, en contra del Partido Acción Nacional, así como de su otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Chapala, Jalisco, el C. Alejandro Aguirre Curiel, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Jalisco. (Fojas 1-27 del expediente)

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se listan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito presentado.

“(…)

*En nuestro carácter de Representante ante los consejos Municipal, de Chapala Jalisco, del Partido Revolucionario Institucional y Representante Suplente ante el Consejo Local Electoral en el Estado de Jalisco, del Partido Revolucionario Institucional, y que tenemos debidamente acreditados ante las instancias ya mencionadas, comparecemos por medio del presente ocurso y en términos de lo dispuesto por los artículos 449 Bis, 458 numeral 01, fracción VIII, 471, 475, 697, 699, 700 y 705 del Código Electoral y de Participación Social en el estado de Jalisco; 16,19, 5, 26, 27, 28, 29, 34, 36, 39, 40 y demás relativos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral; 26, 27, 32; 71, 143, 143 bis, 143 Ter, 190, 191, 192, 193,195, 196, 198, 199, 209, 210, 211; 216, 216 Bis, 223 y 224 y demás aplicables al Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral; 79 numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos;10,59, 61, 62 y demás aplicables al Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral; 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 442, 446 numeral 1 inciso a), b), h) y ñ),456, 470 y demás aplicables de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, interponemos formal **Queja y/o Denuncia en contra del C. Alejandro Aguirre Curiel y de toda su planilla de regidores a la Presidencia Municipal de Chapala, Jalisco, por el Partido Acción Nacional** por conductas, que constituyen violaciones a la normatividad electoral federal y local, fundamentalmente **en materia de fiscalización, por rebasar los topes de gastos de Campaña, así como, por conductas que constituyen una violación en materia de propaganda político-electoral consistentes en la utilización de medios impresos para difundir encuestas no aprobadas por el INE con tendencia a favor de su candidatura confundiendo dolosamente a la ciudadanía.***

*Es por lo que solicitamos de manera respetuosa a estas autoridades iniciar los respectivos procedimientos sancionadores y en consecuencia aplicar la sanción en los términos del artículo 456, numeral 01, inciso d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales del Instituto Nacional Electoral; 697, 699 y 700 del Código Electoral y de Participación Social en el estado de Jalisco, conductas que deberán acarrear como consecuencia que se le tenga por perdido el derecho a participar como candidato a **Presidente Municipal de Chapala, Jalisco, por el Partido Acción Nacional**, o en su caso, la*



*cancelación de su registro y de la planilla del **Partido Acción Nacional en Chapala Jalisco.***

*Conductas violatorias de derechos, obligaciones y principios en materia electoral, que deberán ser investigadas y sancionadas con base en lo establecido por la Constitución Política del Estado de Jalisco, por lo que resulta procedente se de apertura de oficio a los correspondientes procedimientos sancionadores, en virtud de la obligación que tiene esta autoridad electoral de así seguirlo.*

*(...)*

#### **IV.- NARRACIÓN DE HECHOS**

**PRIMERO.-** Como es de su conocimiento, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Jalisco, mediante Acuerdo número IEPC-ACG-087/2017 de fecha 01 de septiembre del año 2017, aprobó la convocatoria para la celebración de elecciones constitucionales del estado de Jalisco, durante el Proceso Electoral concurrente 2017-2018, para la renovación de los titulares de los poderes Ejecutivo y Legislativo, así como para la integración de los Ayuntamientos de los 125 municipios que conforman el territorio del Estado de Jalisco.

**SEGUNDO. -** Una vez realizada la debida publicación del acuerdo respectivo, el **C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel** se registró como aspirante a candidato a **Presidente Municipal de Chapala, Jalisco, por el Partido Acción Nacional**, ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en el Estado de Jalisco.

**TERCERO.-** A partir del 30 de abril del año 2018, fecha en que dan inicio oficialmente las campañas municipales, Chapala amaneció con lo que sería una campaña en materia de propaganda político electoral y proselitismo económicamente voraz, por parte del candidato a la presidencia municipal de Chapala del **Partido Acción Nacional C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel** respecto a lo siguiente: incentivos económicos directos a las familias para la colocación de visuales publicitarios, entrega de miles de textiles promocionales, horda de promotores pagados, perifoneo en camionetas de lujo, medios impresos de excelente calidad, eventos públicos masivos con artistas reconocidos y costosos, eventos privados entre los diversos sectores sociales representativos del municipio con abundante comida, bebidas alcohólicas y música en vivo **acciones y conductas ilícitas y sancionadas por la Legislación Electoral afectando con ello la equidad en la contienda, como ejemplo de ellas mencionamos las siguientes:**

**A)** *En el arranque de campaña presento en un escenario Gruond support a la "banda san Miguel", Agrupación y producción con un costo no menor a los \$120000 pesos, evento que por sí solo rebasaría el tope de **campaña (hecho certificado por la Unidad Técnica de Fiscalización a través de la Oficialía Electoral, tanto del H. Consejo Municipal Electoral, como del H. Consejo Distrital Electoral Local, todos del Instituto Electoral y de Participación Social (sic.) del Estado de Jalisco).***

**B)** *Pone en marcha 30 promotores con incentivos de \$250 pesos diarios a cambio de realizar el trabajo de promoción del voto y registro de simpatizantes en todo el municipio.*

**C)** *Se detectan 3 camionetas del tipo Ford F150 del año para cuestiones de perifoneo con horario de 9:00 am a 19:00 pm., en todo el municipio y con una canción promocional que requiere permisos del autor para poder realizar modificaciones a la versión original y reproducirla en su favor, dicha canción se llama "déjala que vuelva" de (feat. Manuel turizo). De no contar con dicho permiso se considera plagio, por lo que solicitamos se presente la autorización y el costo del mismo, así como el costo de la producción de la canción promociona y el gasto en combustible de las camionetas y costo de equipo de audio.*

**CUARTO.-** *Actos y omisiones deliberados que violan las disposiciones electorales en materia de fiscalización, pues no ha informado y/o reportado con puntualidad a los Institutos Electorales correspondientes, los gastos que ha efectuado se insiste, siendo omiso en manifestar los debidos informes, estados financieros, la relación de los proveedores y prestadores de servicio con los cuales ha realizado operaciones y mucho menos se ha sujetado al cumplimiento de las obligaciones en materia de rendición de cuentas que dispone el artículo 223 numeral 05 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral vigente y 705 del Código Electoral y de Participación Social en Jalisco, ocasionando que, se rebase deliberadamente el tope de gastos y conforme al Acuerdo emitido por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana en el Estado de Jalisco número IEP -ACG.-156/2017, del tope de gastos de campaña.*

*Esto al no reportar en tiempo y forma los artículos propagandísticos y actos de proselitismo públicos y privados durante el periodo de campaña.*

**QUINTO. -** *Hacemos también mención que a partir del día 8 de mayo del año 2018 se apreciaron por todo el municipio 150 bardas con medidas aproximadas de entre 10 y 12 mts<sup>2</sup>, así como, 200 lonas de diferentes tamaños y 10 vestidores nuevos metálicos colocados sin permiso a un costado de carretera o zona federal como lo fueron en el ingreso de carretera a Chapala centro y el crucero que conecta a la delegación de Ajijic, así como la entrega de 3000*

*playeras de alta calidad, gorras y calcas vehiculares en apoyo al candidato del partido Acción Nacional C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel. Esto también es una de las causales principales de la queja presentada por rebase de topes de campaña por parte del candidato a presidente Municipal del Partido Movimiento Ciudadano.*

**SEXTO.** - con (sic) fecha de 15 de mayo del año 2018 se distribuyen 10000 ejemplares impresos con las propuestas del candidato del Partido Acción Nacional.

**SEPTIMO.-** Con fecha de 22 de junio del año 2018 se reparten 10000 ejemplares impresos con encuestas no aprobadas por el INE tendenciosas a favor del candidato de Acción Nacional con la intención de posicionarlo como favorito y así influir en el imaginario de las personas respecto a la preferencia de voto, señalando que dichas encuestas fueron realizadas por la empresa "Consultoría y análisis de mercado", sin registro ante el INE, así como, 10000 ejemplares del tipo dístico con información de la planilla de regidores y las propuestas del candidato C. Alejandro Aguirre Curiel. Y 10000 volantes donde inducen el voto en favor del Partido Acción Nacional y su candidato a presidente municipal.

**OCTAVO.** - A partir del día 22 de junio del 2018 al 26 de junio del mismo año se desarrollaron los cierres de campaña del Candidato del partido Acción Nacional C. Alejandro Aguirre Curiel en las diversas delegaciones del municipio como lo son Ajijic, San Antonio, Santa Cruz, San Nicolás y Atotonilquillo con grandes escenarios y artistas de diferentes géneros musicales acompañados de una verbena popular de antojitos y aguas frescas.

**NOVENO.** - Es presentado por parte del Partido Movimiento Ciudadano la queja y/o denuncia por rebase de tope de campaña en contra del candidato del partido Acción Nacional, fecha que desconozco, así como su número de expediente, pero por ser un HECHO NOTORIO la invoco como tal para que sea valorado, además de solicitar de este H. Consejo, que la admita como prueba de mejor proveer y en atención y haciendo uso al Principio de Adquisición de Pruebas, se, tenga esta por exhibida como si fuera propia, la que desde este momento hacemos propia y nuestra para que sea valorada.

**DÉCIMO.** - Con fecha de 27, de junio del año 2018 en la zona conocida como "acapulquito" se genera el gran cierre de campaña del candidato a la presidencia municipal de Chapala por el partido Acción Nacional C. Alejandro Aguirre Curiel, nuevamente con el grupo artístico y la producción que requiere la banda conocida como "San Miguel". (hecho certificado por la unidad técnica de fiscalización a través de la Oficialía Electoral, tanto del H. Consejo municipal

*Electoral, como del H. Consejo Distrital Electoral Local, todos del Instituto Electoral y de Participación Social (sic.) del Estado de Jalisco.*

**DÉCIMO PRIMERO.** - *Se le autorizaron al infractor como gastos máximos del Tope de Campaña, la cantidad de \$177,000.00 (CIENTO SETANTA (sic.) Y SIETE MIL PESOS 0/100 M.N) misma que con lo antes narrado, se sobre pasa con más del 5% de éste lo que es determinante para influir en el electorado y comprar la conciencia de los votantes y obtener una preferencia electoral superior a la de nuestro Partido el Revolucionario Institucional, lo que se puede comprobar al comparar las cifras de obtención de los votos y lo que fue determinante en el resultado electoral para que nuestro candidato perdiera la elección, y por lo tanto al no existir una diferencia superior al 5% del resultado entre el primero y el segundo lugar de la contienda y sí existir una discrepancia numérica que rebasa con demasía el 5% de los topes de gastos de campaña, su candidatura y su constancia de Mayoría deben ser anulada y revocada para impedirles que participen en la contienda extraordinaria, es más, como ambos Partidos que obtienen el Primero y Segundo Lugar se excedieron en los topes de gastos de campaña, deberá declararse como virtual ganador al candidato de nuestro Partido.*

*En este sentido, entre otras cosas se deduce lógica y jurídicamente, que el aspirante a candidato aquí denunciado, no ha reportado ni manifestado o hecho del conocimiento a la Unidad Técnica de Fiscalización mediante el uso de los mecanismos y formas establecidos en la legislación aplicable, los informes, estados financieros, la relación de los proveedores y prestadores de servicios con los cuales ha realizado operaciones y mucho menos se ha sujetado al cumplimiento de las obligaciones en materia de rendición de cuentas que dispone el artículo 223, numeral 05 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, por lo tanto viola flagrantemente los principios de imparcialidad y legalidad establecidos en el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

*Resultando importante destacar que, para efectos de dilucidar la gravedad de la conducta infractora del denunciado, es fundamental por parte de las autoridades electorales correspondientes la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gastos, así como otros procedimientos, con la que se detecten la realización de los gastos no reportados por el sujeto obligado, por otro lado y como consecuencia de la omisión de reportar el valor y/o importe de los gastos emitidos a favor de **Alejandro de Jesús Aguirre Curiel** candidato a la presidencia Municipal de Chapala Jalisco por el **Partido Acción Nacional** dicha **determinación del valor de los gastos tendrá que sujetarse a la utilización del valor más alto de la matriz de precios, correspondiente al gasto específico no reportado,***

*lo anterior en términos de lo que dispone el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización.*

***De lo anterior, se desprende fehacientemente que Alejandro Aguirre Curiel, candidato a la presidencia Municipal de Chapala, Jalisco por el Partido Acción Nacional sobrepasó por mucho el tope de gastos de campaña establecido en el acuerdo IEPC-ACG-156/2017 del Instituto y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, conducta que violenta las disposiciones electorales que en términos del artículo 447 Fracción VI, del Código Electoral y de Participación Social de Jalisco y el 443 numeral 1 inciso f) que amerita en consecuencia la pérdida del registro como candidato, en su caso, la cancelación de dicho registro.***

***De lo antes expuesto, se deduce lógica y jurídicamente que Alejandro Aguirre Curiel, candidato a la presidencia Municipal de Chapala Jalisco por el Partido Acción Nacional, ha cometido de manera reiterada violaciones a la normatividad electoral, posicionándose y obteniendo una ventaja desmedida sobre los demás aspirantes a candidatos a munícipes, por lo que se ha conculcado el principio de equidad en la contienda en los procesos electorales, por lo que esta autoridad tendría que investigar y sancionar tomando en consideración el daño causado.***

*Anterior, conducta que genera ventaja desproporcionada al posicionamiento de su partido el PAN y a la intención de ser electo como presidente en el 2018 y que se traduce en una mayor preferencia del electorado a su persona, al estar utilizando recursos de manera indebida, otorgando así una posición de ventaja dentro de la contienda electoral violentando así la seguridad jurídica y la equidad en el Proceso Electoral, frente a todos los candidatos de los diversos partidos políticos, afectando seguramente el resultado de la elección a presidente municipal de Chapala, Jalisco, en el presente Proceso Electoral concurrente.*

*(...)"*

## **PRUEBAS**

**DOCUMENTALES PRIVADAS.** Consistentes en copias de los volantes promocionales del otrora candidato denunciado.

**DOCUMENTALES PRIVADAS.** Consistentes en copias de ejemplares impresos de los notas periodísticas y encuestas denunciadas.

**TÉCNICA.** Consistente en fotografías de las bardas y lonas denunciadas.

**TÉCNICA.** Consistente en un video de los vehículos de perifoneo denunciados.

**PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA.**

**INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**

**III. Acuerdo de admisión del procedimiento de queja.** El treinta de julio de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por admitida la queja mencionada, y acordó integrar el expediente respectivo con el número **INE/Q-COF-UTF/665/2018/JAL**, registrarlo en el libro de gobierno, y notificar al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización, asimismo notificar el inicio del procedimiento de mérito y emplazar a los sujetos incoados. (Foja 28 del expediente).

**IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento.**

a) El treinta de julio de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 29 del expediente)

b) El dos de agosto de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio y, la cédula de conocimientos respectiva. (Fojas 30-31 del expediente)

**V. Notificación de admisión del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El treinta de julio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41006/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario Ejecutivo del Consejo General la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 32 del expediente)

**VI. Notificación de admisión del procedimiento de queja al Consejero y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El treinta de julio de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41007/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, la admisión del procedimiento de mérito. (Foja 33 del expediente).

**VII. Notificación de inicio de procedimiento de queja al Partido Revolucionario Institucional.** El treinta de julio de dos mil dieciocho, mediante oficio

INE/UTF/DRN/41008/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Partido Revolucionario Institucional, la admisión del procedimiento de queja. (Foja 34 del expediente).

**VIII. Notificación de inicio de procedimiento de queja y emplazamiento al Partido Acción Nacional.**

a) El ocho de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41275/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio de procedimiento de mérito y emplazó al Partido Acción Nacional. (Fojas 35-41 del expediente).

b) El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el Partido Acción Nacional dio respuesta al emplazamiento realizado, mismo que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación. (Fojas 43-56 del expediente)

“(…)

***Al expositivo previo a los hechos de la denuncia.***

*Manifiesto que es falso que el suscrito Alejandro de Jesús Aguirre Curiel en calidad de candidato a Presidente Municipal de Chapala, Jalisco por el Partido Acción Nacional, haya superado o rebasado el tope de gastos de campaña autorizado para la elección de que se trata, ni el partido político denunciado ha realizado acto alguno que dé lugar a la presentación de la denuncia que se contesta, por lo que no existe base ni fundamento para una sanción como el denunciante pretende y tampoco resulta cierto que se hayan cometido violaciones en materia de propaganda político electoral como narran los gratuitos denunciantes.*

***En cuanto a los hechos narrados.***

***Al primero.*** Es cierto.

***Al segundo.*** Es cierto.

***Al tercero.*** Es falso. Los representantes del partido político denunciante señalan en este punto una serie de hechos del todo imprecisos y falsos, carentes de bases fácticas y pruebas que los demuestren.

*Los honorable (sic.) miembros de esa Unidad deberán tomar en cuenta que el procedimiento administrativo sancionador electoral participa de los principios que en el derecho penal se aplican, entre ellos, el de presunción de inocencia, como lo determinó la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis de jurisprudencia número S3EL 059/2001, cuyo título se lee: **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.***

*Criterio en el que se reconoce que, en un Estado constitucional, como el nuestro, existe una presunción jurídica que se traduce en un derecho subjetivo de los gobernados a ser considerados inocentes mientras no se presente prueba bastante que demuestre lo contrario; principio general de derecho y jurisprudencia firme y obligatoria que esa honorable Unidad deberá observar y acatar al resolver en definitiva en el procedimiento administrativo sancionador que nos ocupa.*

*Noten ustedes que los denunciantes dejan a esta parte en estado de indefensión, toda vez que no relata los hechos de manera clara y precisa, no manifiesta las circunstancias de modo, tiempo y lugar.*

*La parte denunciante señala con gran exageración los hechos relativos al inicio de mi campaña política e ignora que en el arranque de campaña participó el otrora candidato a Gobernador del Estado de Jalisco, por el Partido Acción Nacional, licenciado Miguel Ángel Martínez Espinoza. Hecho que ya fue comprobado por esta Unidad Técnica de Fiscalización en un diverso procedimiento.*

*En efecto, existió un evento de campaña común y compartido, pues efectivamente el día cuatro de mayo de 2018 se realizó éste con motivo de la visita de campaña al municipio de Chapala, Jalisco, de nuestro candidato al Gobierno del Estado de Jalisco, el licenciado Miguel Ángel Martínez Espinoza, con quien se prorrataron los gastos erogados en el evento en los términos que autorizan el artículo 218 del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral*

*Gastos que fueron reportados al Instituto Nacional Electoral en los términos de los artículo 22 numeral 1, inciso b) fracción III, 37 y 37 bis del Reglamento de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, información que constituye un hecho notorio para esa Unidad Técnica de Fiscalización, pues obra en poder de ese Instituto con los que se demuestra que el suscrito Alejandro Aguirre Curiel participó en una mínima parte, pues se trató de un evento de campaña con el candidato a Gobernador del Estado, reiterando que ese hecho ya fue objeto de calificación por la Unidad Técnica de Fiscalización en un diverso procedimiento*



*sancionador en el cual obran agregadas los elementos de prueba que acreditan que dicho efecto fue prorrateado en términos de ley.*

*Debemos insistir en que los gastos erogados en el acto de campaña común entre el candidato a gobernador del Estado y del suscrito como candidato a presidente municipal fueron ya hechos del conocimiento del Instituto Nacional Electoral en su momento oportuno **y es un hecho notorio para esa Unidad.** En el informe se especificó con toda claridad y certeza los gastos que se hicieron de manera prorrateada entre el candidato a gobernador del Estado de Jalisco del Partido Acción Nacional y el suscrito candidato por ese instituto político al gobierno municipal de Chapala, Jalisco, acompañándose las facturas correspondientes y de donde se puede inferir con toda claridad que jamás rebasé el tope de gastos de campaña.*

*Debemos insistir en que los gastos de campaña municipal en su momento se informaron a ese honorable instituto acompañados de las facturas correspondientes en los términos de ley y de los mismos ni remotamente se puede inferir que se hubiesen rebasado los topes de gastos de campaña. De igual forma debemos señalar que dicha conducta ya fue objeto de valoración y resolución por parte de la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, por lo tanto, si tomamos en consideración que el procedimiento sancionador en materia de fiscalización participa los principios del derecho punitivo, es evidente que se debe de tomar en consideración el hecho de que una persona no puede ser enjuiciada dos veces por la misma causa, por lo tanto, en el hecho que nos ocupa ya fue objeto de resolución, en donde se determinó que no incurrí en algún tipo de irregularidad o infracción en la ley electoral con el hecho denunciado, por tal motivo, en apego a legalidad y a efecto de no violentar los principios en que descansa nuestro sistema de derecho así como mis derechos humanos.*

*Por otra parte, también es falso que se hubiesen contratado a 30 promotores del voto con salario de \$250 pesos diarios y ninguna prueba ni presunción existe de ello.*

*En cuanto a las supuestas camionetas de perifoneo es falsa su existencia y tampoco hay elementos de prueba que demuestren que se hubiera utilizado éstas y mucho menos de plagio alguno en la utilización de un jingle. Noten ustedes que los denunciantes no señalan los datos de identificación de los vehículos que menciona, de ahí pues, que sus aseveraciones carezcan de fundamento y credibilidad, de igual forma, doy por hecho de que esta autoridad tiene presente en todo momento el principio de presunción de inocencia en mi favor, así como el hecho de que la carga de la prueba le corresponde a la parte denunciante, por lo tanto, es evidente que los argumentos de la parte actora*

*resultan genéricos e imprecisos sin el apoyo de elementos de convicción aptos, bastantes y concluyentes, por lo que se deberán considerar como infundados.*

**Al cuarto.** *Es falso y se niega que el suscrito o el partido político que me postuló hubiéramos realizado actos u omisiones deliberados en materia de fiscalización. De nuevo los denunciantes en este hecho narrado se conducen con falsedades e imprecisiones, con acusaciones carentes de fundamento, pues no obstante que acusa de que el suscrito omití informar de gastos a esa Unidad de Fiscalización, no señala con precisión a qué gastos se refiere, por lo que me deja en estado de indefensión, siendo entonces su queja frívola y materia entonces de desechamiento, tomando en cuenta el principio de presunción de inocencia así como el de que la carga de la prueba corre a cargo del actor.*

**Al quinto.** *Es falso y se niega el hecho narrado por los denunciantes, además impreciso, quedando en estado de indefensión el suscrito, ya que no precisa en el hecho narrado los supuestos lugares en que en apariencia se encuentran las bardas con las pintas de campaña. Por otro lado, las fotografías que acompañan para demostrar el hecho, por su naturaleza de pruebas técnicas carecen de valor probatorio pleno y sólo constituyen indicios que sin pruebas que las fortalezcan dejan improbadado el hecho denunciado, aunado a que como se dijo, no se señalan las circunstancias de modo tiempo y lugar de dichos elementos de convicción por lo que en todo momento se deberá de observar el cumplimiento y aplicación de las jurisprudencias electorales 4/2014 y 36/2014.*

*Ahora bien, en cuanto a la propaganda utilitaria es falso que se hubieran entregado 3,000 tres mil playeras de alta calidad, este hecho denunciado es un notorio extravío de los denunciantes. Sin que, por otra parte, precisen el número de supuestas gorras y calcas entregadas en campaña, quedando una vez más el suscrito en estado de indefensión. Además, no existe prueba que demuestre los hechos denunciados, por lo que deberá absolverse a esta parte, recordando la vigencia del principio de presunción de inocencia, así como el de la carga de la prueba de la parte actora.*

**Al sexto.** *Falso e impreciso el hecho denunciado. Ciertamente, es falso que el suscrito hubiera distribuido 10,000 ejemplares de las propuestas políticas del suscrito. Los denunciantes si bien precisan una fecha en la que supuestamente se hizo la entrega, jamás aclaran las características de tales ejemplares ni en qué consisten éstos ni cómo contaron los supuestos ejemplares para hacer una aseveración de tal magnitud, por lo que este hecho constituye una vez más una falsedad de los denunciantes. Es de hacer notar a esta autoridad que este hecho resulta ser un claro ejemplo de que el denunciante incumple con la jurisprudencia 12/2010 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro es: CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O*

*DENUNCIANTE, en donde al igual que los hechos anteriores y posteriores, no son respaldados por medios de convicción aptos, bastantes y concluyentes para demostrar la existencia de las supuestas infracciones que se denuncian y se atribuyen al partido político y candidato denunciado, por lo tanto, se deberán de considerar como infundados, esto en razón de que de manera reiterada se ha mencionado la aplicación del principio de presunción de inocencia el cual solo puede ser desvirtuado ante la existencia de elementos de prueba, con la eficacia probatoria plena que justifique por una lado la existencia de la infracción así como la responsabilidad del denunciado en su comisión, sin embargo en este caso no existen dichos elementos de prueba que desvirtúen mi inocencia.*

**Al séptimo.** Falso e impreciso el hecho denunciado. Ciertamente, es falso que el suscrito hubiera distribuido 10,000 ejemplares de una encuesta electoral del suscrito. Los denunciantes si bien precisan una fecha en la que supuestamente se hizo la entrega, jamás aclaran las características de tales ejemplares ni en qué consisten éstos ni cómo contaron los supuestos ejemplares para hacer una aseveración de tal magnitud, por lo que este hecho constituye una vez más una falsedad de los denunciantes. Asimismo, es falso que el suscrito hubiera entregado 10,000 ejemplares tipo díptico para inducir al voto e igualmente jamás aclaran las características de tales ejemplares ni cómo contaron los supuestos ejemplares para hacer una aseveración de tal magnitud, por lo que su denuncia una vez más debe ser calificada de frívola.

**Al octavo.** El hecho que se contesta es impreciso y deja al suscrito en estado de indefensión, ya que, si bien es cierto que hubo actos de cierre de campaña, también lo es que los mismos fueron compartidos con el candidato al gobierno del Estado de Jalisco, licenciado Miguel Ángel Martínez Espinoza, tal como se informó con toda oportunidad a esta Unidad de Fiscalización, siendo falso que en ellos hubieran actuado grandes artistas en espectaculares escenarios, y que con ello se hubieran rebasado los topes a los gastos de campaña. Se debe hacer notar a esta autoridad que este hecho ya fue objeto de análisis y resolución por la Unidad Técnica de Fiscalización en la queja INE/Q-COF-UTF/389/2018/JAL, por lo que le reviste el carácter de cosa juzgada, de igual forma se recuerda que varios de los actos que se denuncia en esta queja tiene el mismo carácter, por lo que solicito que en apego a legalidad no se juzgue de nueva cuenta las conductas, ya que de esa forma se otorgaría legalidad al actuar del órgano fiscalizador.

**Al noveno.** Es cierto que el partido Movimiento Ciudadano interpuso una queja o denuncia por supuestas irregularidades en los gastos de campaña, pero la misma al igual que la que se contesta es carente de bases y fundamentos.

Ahora bien, la pretensión de los quejosos o denunciantes de que se aplique en el presente el principio de adquisición de pruebas y que se tenga en cuenta al

*resolver la queja, aquella que otro instituto político hizo valer es ilegal a todas luces, pues en principio la carga de la prueba le corresponde al quejoso y en este procedimiento sólo podría ser materia de adquisición procesal aquellas pruebas que el suscrito como parte en el presente allegara, pero no de otros procedimientos extraños y de partes ajenas al proceso, de conformidad con lo dispuesto en la tesis de jurisprudencia que a continuación se transcribe:*

(...)

**ADQUISICIÓN PROCESAL. LAS PRUEBAS DE UNA DE LAS PARTES PUEDEN BENEFICIAR A LAS DEMÁS, SEGÚN EL PRINCIPIO DE.**

(...)

*Del contenido de la jurisprudencia transcrita podemos advertir con toda claridad que el principio de adquisición procesal opera solo respecto de las pruebas que las partes en ese proceso actúen, pero no de procesos ni personas ajenas a ellos. De aquí pues, que resulte ilegal la pretensión de los denunciantes de que se traiga como prueba lo actuado en el diverso expediente en el que la hoy denunciante es ajena. ¡Y tampoco es un hecho notorio la queja en cuestión, ya que ni siquiera los denunciantes la conocen!*

**Al décimo.** *Es cierto que el 27 de junio último, hubo en Chapala, Jalisco, el evento de cierre de campaña, pero es falso que se hubiera omitido reportar gasto del evento o que con el mismo se hubiera rebasado el tope de gastos de campaña, ya que como es del conocimiento de esa Unidad de Fiscalización, en su momento, con toda oportunidad, se informó del mismo y se hizo saber de la cédula de prorrateo por haber hecho su cierre también el candidato a gobernador del Estado de Jalisco, por el Partido Acción Nacional, licenciado Miguel Ángel Martínez Espinoza y no hay elementos de prueba que demuestren la existencia de irregularidad alguna. Resaltando que este punto tiene el carácter de cosa juzgada.*

**Al decimoprimer.** *Es falso que se hubiera fijado como tope de campaña en la elección de munícipes de Chapala, Jalisco, para el Proceso Electoral 2017-2018, la cantidad de \$177,000.00 (ciento setenta y siete mil pesos 00/100 moneda nacional).*

*Como falso también es que el suscrito hubiese rebasado el tope de gastos de campaña autorizado por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco y, mucho menos es cierto, que en mi campaña política se hubiera tratado de comprar la conciencia de los votantes e influir al electorado a través de excesivos gastos como sin fundamento y faltando a la verdad manifiestan ahora los quejosos.*

*Insisto en que, con toda oportunidad, esta parte informó a la Unidad Técnica de Fiscalización de todos y cada uno de los gastos y eventos realizados durante la campaña de presidente, regidores y síndico al municipio de Chapala, Jalisco, como podrá advertirlo de sus archivos y controles, por lo que una vez más los quejosos se conduce ante ustedes con falsedad cuando argumentan que el suscrito omití reportar los gastos realizados en los eventos denunciados.*

*Se reitera, el suscrito jamás rebasé el tope de gastos de campaña fijado por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Jalisco, jamás violé el principio de equidad en la contienda, como falsamente señalan los denunciantes, de aquí pues que deba ser absuelto el suscrito.*

*En cuanto a las pruebas aportadas por los quejosos, estas se objetan en cuanto a su valor y alcance probatorio en los términos siguientes:*

***En cuanto al video de perifoneo.***

*Éste por su naturaleza de prueba técnica carece del alcance probatorio pretendido, cuenta habida que su contenido puede ser modificado por personas aptas para ello y su valor tasado en la ley es de mero indicio, máxime que en los hechos narra la participación de tres camionetas de perifoneo y en el video sólo aparece una. Luego, si esta probanza no se encuentra reforzada con otras pruebas con las que pueda ser concatenada su alcance probatorio entonces es nulo.*

***En cuanto a las fotografías.***

*Igualmente, que el video, las fotografías son pruebas técnicas que, conforme a la ley, tienen valor indiciario, por lo que al carecer de pruebas que puedan apoyarlas al ser concatenadas su alcance probatorio se esfuma y quedan los hechos denunciados como no demostrados.*

***En cuanto a las documentales privadas.***

*Los supuestos ejemplares impresos de propuestas de campaña como de la supuesta encuesta electoral son igualmente carentes de valor probatorio, pues cualquier persona puede mandar hacer a alguna imprenta o incluso en una impresora común ejemplares como los que se aportan, por lo que son carentes del alcance probatorio que la denunciante pretende.*

*Pruebas e informe de esta parte.*

*(...)*

**IX. Notificación del inicio del procedimiento de queja y emplazamiento al C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel.**

a) El trece de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-2114-2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó el inicio de procedimiento de mérito y emplazó al C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, otrora candidato a Presidente Municipal de Chapala por parte del Partido Acción Nacional. (Fojas 62-68 del expediente).

b) El dieciséis de agosto de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el otrora candidato dio respuesta al emplazamiento realizado, el cual no se transcribe en su totalidad ya que el otrora candidato reproduce en gran parte la respuesta hecha por el Partido Acción Nacional, la cual puede ser visualizada en el antecedente inmediato anterior. (Fojas 72-382 del expediente)

“(…)

*1. Agenda de eventos de campaña, la cual resulta ser un hecho notorio que puede ser consultado en la página oficial Sistema Integral del Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. Se remiten en hoja impresa la agenda de eventos de campaña.*

*2. Contratos, facturas y muestras de cada uno de los servicios contratados y utilizados para la realización de los eventos denunciados, precisando la fecha de celebración de los contratos respectivos:*

*a) Con relación al Punto Tercero, se remiten contratos, facturas y fotos del perifoneo.*

*b) Con relación al Punto Quinto se anexa contrato, factura y fotos de la pinta de bardas.*

*c) Con relación al Punto Quinto se anexan contrato, factura y fotos de las lonas, playeras y camisas, que se compraron para la campaña en general.*

*d) Con relación al Punto Sexto y séptimo, se remiten contratos, facturas y fotos de los productos o servicios que se utilizaron...*

*e) Con relación al Punto Octavo y décimo, se remiten contratos, facturas y fotos de los productos o servicios que se utilizaron en el evento, de donde se aprecia la identificación de la campaña beneficiada, así como el prorrateo.*

*Se remiten en archivo electrónico e impreso copia de las facturas y contratos de los servicios y mercancías utilizados realmente en los eventos denunciados, manifestando que las fechas de los actos jurídicos y comerciales están*

*plasmados en los contratos y facturas respectivas, y relación por eventos y conceptos señalados, precisando que esta información constituye un hecho notorio que puede ser consultada en la página oficial Sistema Integral del Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.*

**3.** *Se remite relación en hoja Excel, detallando el pago de cada prestación o servicio derivados de la realización de los eventos denunciados; si se realizó en una sola exhibición o en varios pagos, indicando el monto y la forma de pago de las operaciones.*

**4.** *Se remite en archivo electrónico e impresas, copia de las pólizas contables de los gastos y eventos denunciados, tal como fueron registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, información que se debe considerar con un hecho notorio por estar publicada en la página oficial del Instituto Nacional Electoral, de igual forma los documentos soporte ya fueron remitidos en el punto 2 de las pruebas.*

#### **X. Solicitud de información a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.**

a) El diecisiete de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/1183/2018, se requirió a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros, (en adelante Dirección de Auditoría), para que remitiera la documentación relativa a los gastos denunciados. (Fojas 383-384 del expediente)

b) El veinticuatro de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DA/3112/18, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo solicitado. (Fojas 385-386 del expediente)

c) El veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/1225/2018, se solicitó información a la Dirección de Auditoría. (Fojas 387-388 del expediente)

d) El treinta de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DA/3157/18, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo solicitado. (Fojas 389-392 del expediente)

e) El seis de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/1268/2018, se solicitó información a la Dirección de Auditoría. (Fojas 459-460 del expediente)

f) El diez de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DA/3180/2018, la Dirección de Auditoría dio respuesta a lo solicitado. (Fojas 461-462 del expediente)

#### **XI. Solicitud de información a la Dirección de Programación Nacional.**

a) El veintidós de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/1203/2018, se solicitó, a la Dirección de Programación Nacional (en adelante Dirección de Programación), información relacionada con el procedimiento de mérito. (Foja 393 del expediente)

b) El veintiocho de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DPN/42704/2018 la Dirección de Programación dio respuesta a la solicitud de información referida. (Foja 394 del expediente).

#### **XII. Solicitud de información al Partido Revolucionario Institucional.**

a) El veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42627/2018, se solicitó al Partido Revolucionario Institucional, información relativa a los hechos denunciados. (Fojas 395-396 del expediente)

b) Al momento de emitir la presente Resolución no se ha recibido respuesta del requerimiento señalado en el inciso inmediato anterior.

#### **XIII. Solicitud de información al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco.**

a) El veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42751/2018, se requirió a al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco, para que remitiera el acta de verificación y la documentación relativa a uno de los eventos denunciados. (Fojas 397-398 del expediente)

b) El diez de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio 7262/2018, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco dio respuesta a la solicitud de información referida. (Fojas 399-411 del expediente)



**XIV. Solicitud de información a la Universidad de Guadalajara.**

- a) El treinta de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-2185-2018, se solicitó a la Universidad de Guadalajara Partido, información relativa a los hechos denunciados. (Fojas 414-415 del expediente)
- b) El doce de septiembre de septiembre de dos mil dieciocho la Universidad de Guadalajara dio respuesta al requerimiento referido (Fojas 421-434 Bis del expediente)

**XV. Solicitud de información al Representante Legal de Blekk S.A. de C.V.**

- a) El treinta de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-2188-2018, se solicitó al Representante Legal de Blekk S.A. de C.V, información relativa a los hechos denunciados. (Fojas 437-438 del expediente)
- b) El once de septiembre de dos mil dieciocho, Representante Legal de Blekk S.A. respondió la solicitud de información referida. (Fojas 468-476 del expediente).
- c) El diecinueve de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-2309-2018, se solicitó al Representante Legal de Blekk S.A. de C.V, información relativa a los hechos denunciados. (Fojas 479-480 del expediente)
- d) El veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho, Representante Legal de Blekk S.A. respondió la solicitud de información referida. (Fojas 486-517 del expediente).

**XVI. Solicitud de información al Partido Acción Nacional.**

- a) El veintinueve de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43000/2018, se solicitó al Partido Acción Nacional, información relativa a los hechos denunciados. (Fojas 444-445 del expediente)
- b) El seis de septiembre de dos mil dieciocho, el Partido Acción Nacional, mediante escrito sin número, dio respuesta al requerimiento referido en el inciso inmediato anterior. (Foja 447 del expediente)

**XVII. Razones y Constancias.**

- a) El tres de septiembre de dos mil dieciocho, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la agenda de eventos registrada en el

Sistema Integral de Fiscalización (SIF) por el candidato denunciado. (Fojas 448-449 del expediente)

b) El veintidós de octubre de dos mil dieciocho, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió razón y constancia de la agenda de eventos registrada en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) por el C. Miguel Ángel Martínez Espinosa, otrora candidato a Gobernador postulado por el Partido Acción Nacional. (Fojas 518-519 del expediente)

### **XVIII. Alegatos**

a) El cinco de septiembre de dos mil dieciocho, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó iniciar la etapa de alegatos en el presente procedimiento, y notificar a las partes involucradas para que, manifestaran por escrito lo conveniente a sus intereses. (Foja 450 del expediente)

b) El cinco de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/UTF/DRN/43391/2018, se notificó al Partido Acción Nacional, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 451-452 del expediente).

c) El diez de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el Partido Acción Nacional presentó sus alegatos, mismos que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación. (Fojas 453-456 del expediente)

“(…)

### ***Alegatos***

*Como alegatos el suscrito en mi calidad con la que comparezco además de los que enseguida se formulan, doy por reproducidos los argumentos jurídicos hechos valer al dar contestación a la queja.*

*El Partido Revolucionario Institucional formuló queja por supuestas violaciones a la ley por un falso rebase a los topes de campaña en el Proceso Electoral municipal 2017-2018 para renovar el ayuntamiento de Chapala, Jalisco, imputando responsabilidad al Partido Acción Nacional y al suscrito.*

*Es falso el rebase del tope en los gastos erogados en campaña y por ello se niega.*

*No debe pasar desapercibido a esa honorable Unidad que el procedimiento administrativo sancionador electoral participa de los principios que en el derecho penal se aplican, entre ellos, el de **presunción de inocencia**, como lo determinó la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis de jurisprudencia número S3EL 059/2001, cuyo título se lee: **PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. PRINCIPIO VIGENTE EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL.***

*Criterio en el que se reconoce que en un Estado constitucional, como el nuestro, existe una presunción jurídica que se traduce en un derecho subjetivo de los gobernados a ser considerados inocentes mientras no se presente prueba bastante que demuestre lo contrario; principio general de derecho y jurisprudencia firme y obligatoria que esa honorable Unidad deberá observar y acatar al formular el Proyecto de Resolución en el procedimiento administrativo sancionador que nos ocupa, de conformidad con el artículo 99 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

*De igual manera no deben soslayar que el denunciante deja al suscrito en estado de indefensión, toda vez que no relata los hechos de manera clara y precisa, no manifiesta las circunstancias de modo, tiempo y lugar.*

*La parte quejosa arguye sustancialmente que supuestamente hubo gastos excesivos en:*

- a) Pinta de bardas;*
- b) Evento de campaña del 4 de mayo de 2018;*
- c) La contratación de 4 vehículos para perifoneo;*
- d) En compra de 3000 playeras de alta calidad;*
- e) En 10,000 ejemplares de información de propuestas políticas;*
- f) En 10,000 ejemplares que informan de una encuesta electoral;*
- g) En actos de cierre de campaña;*

*Esa Unidad podrá advertir y concluir de las actuaciones que obran en el expediente y de las pruebas allegadas por las partes que los hechos denunciados por la parte quejosa no son ciertos y que no logró demostrarse su veracidad, no obstante que al denunciante le correspondía la carga de la prueba, de conformidad con la jurisprudencia 12/2010 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro es: **CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE**<sup>1</sup>.*

---

<sup>1</sup> Compilación 1997-2013 Jurisprudencia y Tesis en materia electoral. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Jurisprudencia, Volumen 1 páginas 171-172.

*En efecto, la parte quejosa además de ser vaga en la narración de los hechos no logró acreditar su existencia, cuenta habida que:*

**a)** *No se demostró de forma fehaciente la existencia ni su ubicación de la pinta de bardas en las que supuestamente se hizo un gasto excesivo. Las fotografías no hacen prueba plena;*

**b)** *No hay elementos demostrativos con los que se justifique la compra y existencia de las supuestas 3,000 playeras, 10,000 ejemplares formación de propuestas políticas ni 10,000 ejemplares de resultados de una encuesta electoral, no existen pruebas que así lo demuestren;*

**c)** *El evento de campaña del 4 de mayo de 2018 quedó demostrado ante esa autoridad fiscalizadora que fue prorrateado con el candidato a la gubernatura del estado, licenciado Miguel Ángel Martínez Espinoza, y que de los gastos de campaña para la presidencia municipal correspondió solo una mínima parte;*

**d)** *Jamás se demostró el gasto excesivo en la supuesta contratación de 4 vehículos para perifoneo ni de la existencia de éstas; las fotografías y video no hacen prueba plena; y*

**e)** *Respecto de los eventos de cierre de campaña, quedó demostrado ante esa autoridad fiscalizadora que fue prorrateado con el candidato a la gubernatura del estado, licenciado Miguel Ángel Martínez Espinoza, y que de los gastos de campaña para la presidencia municipal correspondió solo una mínima parte.*

*Por lo anteriormente expuesto a esa honorable Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, le;*

**Solicito**

**1.** *Me tenga en tiempo y forma formulando los alegatos que en derecho me corresponde.*

**2.** *En su oportunidad se nos absuelva en el procedimiento sancionador que nos ocupa.*

*(...)"*

d) El cinco de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/UTF/DRN/43393/2018, se notificó al Partido Revolucionario Institucional, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 457-458 del expediente).

e) El diez de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el Partido Revolucionario Institucional presentó sus alegatos, mismos que de acuerdo con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que en su parte conducente se transcribe a continuación. (Fojas 463-467 del expediente)

“(…)

- *Los extremos de mi acción y los hechos de mi denuncia quedaron debidamente acreditados en autos con todas las pruebas ofrecidas en mi escrito inicial, las cuales solicito en este momento se tengan por reproducidas como si a la letra se insertasen en obvio de repeticiones inútiles.*

- *El Partido denunciado y su candidato a la Presidencia Municipal de Chapala, Jalisco, por el Partido Acción Nacional no desvirtuaron ni mi acción, ni la veracidad y autenticidad de mis pruebas, por lo tanto al no objetarlas y no desvirtuarlas, éstas deben de hacer prueba plena, suficiente y contundente para demostrar cada uno de mis hechos y la autenticidad y veracidad de mis pruebas ofrecidas.*

- *El partido denunciado y su candidato, no rindieron oportunamente y dentro de los términos legales su informe de gastos de topes de campaña y si lo hicieron, lo objeto desde este momento en cuanto a su autenticidad, alcance y valor probatorio que pretenden darle, aclarando desde este momento que dicho informe sería falso, fraudulento y delictivo, pues trataría de faltar a la verdad para ocultar el excesivo gasto que rebasó el tope de gastos de campaña con más de un 64%, lo que hizo que dicho candidato y partido Político se posicionara en una posición privilegiada ante el electorado de mi Municipio, lo que en dado caso resultó determinante para que la gente al observar su excesivo gasto sintiera las ganas de votar por dicho partido y candidato, prefiriéndolo sobre otros y esencialmente sobre el del Partido Revolucionario Institucional; o en su defecto para que dicho candidato y partido pudiera llegar a más electores que el resto de partidos y candidatos, otorgándole así una ventaja desproporcional por encima de los demás, que resulta determinante para que pueda obtener un mejor posicionamiento en las Regidurías de Representación Proporcional que mi representado. Y en su caso al no rendir el informe de ley al que estaba obligado para transparentar sus gastos de campaña, se le hace presumir ciertos los hechos que le imputo.*

- *Hago propia la denuncia presentada por Partido Movimiento Ciudadano y su representante ante ésta Unidad Técnica de Fiscalización, de la cual sus hechos los hago propios en este momento y que solicito sean valorados al momento*

*de resolver, debiendo de acumular ambas denuncias para resolverlos en una misma resolución, así como los hechos circunstanciales de lugar, tiempo y modo y pruebas aportadas que se deriven de la documental pública consistente en el acta generada por la unidad de fiscalización del INE y/o Oficialía Electoral en el arranque de Campaña y escrito de Queja por rebase en los gastos de Tope de Campaña. Acta agregada al expediente cuyo número ignoro y su fecha, pero por ser un HECHO NOTORIO la invoco como tal para que se valore, además de solicitar de este H. Consejo, que la admita como prueba de mejor proveer y en atención y haciendo uso al Principio de Adquisición de Pruebas, se tenga esta por exhibida como si fuera propia, la que desde este momento hacemos propia y nuestra para que sea valorada.*

*Por lo expuesto y fundado, atentamente solicito:*

**PRIMERO.** – *Tenerme por presente en los términos de este escrito ofreciendo los ALEGATOS que a mi parte corresponden.*

**SEGUNDO.** - *Tenerme por presente haciendo propias la queja y pruebas aportadas por el Partido Movimiento Ciudadano y su representante, así el acta generada por la Unidad Técnica de Fiscalización y/o Oficialía Electoral que se realizó para corroborar los gastos de campaña en el expediente que se haya generado para tal caso, los que hago propios desde este momento.*

**TERCERO.** - *Acumular ambos procedimientos y resolverlos en uno solo.*

*(...)"*

## **XIX. Cuestionario**

a) El veinticinco de octubre de dos mil dieciocho, se solicitó a la Junta local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Jalisco realizará cuestionarios respecto del presunto pago por parte de los sujetos incoados a ciudadanos para la colocación de lonas en su domicilio. (Fojas 523-524 del expediente).

b) El seis de noviembre de dos mil dieciocho, se recibieron las constancias de la realización del cuestionario referido en los domicilios indicados. (Fojas 525 a 620 del expediente).

## **XX. Ampliación del plazo para resolver.**

a) El veinticinco de octubre de dos mil dieciocho, dada la naturaleza de las pruebas ofrecidas, la línea de investigación y las diligencias que debían realizarse para sustanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización emitió el Acuerdo por el que se amplía el plazo para presentar al Consejo General el Proyecto de Resolución correspondiente. (Foja 520 del expediente).

b) El veinticinco de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/46357/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo de ampliación, señalado previamente. (Foja 521 del expediente).

c) El veinticinco de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/46356/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización, el acuerdo de ampliación. (Foja 522 del expediente).

## **XXI. Alegatos**

a) El siete de noviembre de dos mil dieciocho, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó abrir de nueva cuenta la etapa de alegatos en el presente procedimiento, toda vez que se concluyeron de manera definitiva las diligencias del procedimiento de mérito, en razón de lo anterior, se acordó notificar a las partes involucradas para que, manifestaran por escrito lo conveniente a sus intereses. (Foja 621 del expediente)

b) El siete de noviembre de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/UTF/DRN/46610/2018, se notificó al Partido Acción Nacional, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 624 a 625 del expediente).

c) Al momento de emitir la presente Resolución no se cuenta con respuesta alguna por parte del Partido Acción Nacional.

d) El siete de noviembre de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/UTF/DRN/46611/2018, se notificó al Partido Revolucionario Institucional, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 622 a 623 del expediente).

e) Al momento de emitir la presente Resolución no se cuenta con respuesta alguna por parte del Partido Revolucionario Institucional.

**XXII. Cierre de Instrucción.** El veintiocho de noviembre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente (Foja 626 del expediente).

**XXIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la Vigésimo Quinta Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veintinueve de noviembre de dos mil dieciocho, por votación unánime de los presentes, los Consejeros Electorales Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctor Ciro Murayama Rendón y por el Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización el Doctor Benito Nacif Hernández.

En virtud de que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del procedimiento de queja en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

## CONSIDERANDO

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35,



numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento.** Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud de que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia y sobreseimiento deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas pues de ser así deberá decretarse el desechamiento o el sobreseimiento del procedimiento que nos ocupa, al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Visto lo anterior, es necesario determinar si se actualiza la causal de improcedencia o sobreseimiento prevista en el artículo 30, numeral 1, fracción V, con relación al 32, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización; dichos preceptos señalan que:

*“Artículo 30*

*Improcedencia*

*1. El procedimiento será improcedente cuando:*

*(...)*

*V. La queja se refiere a hechos imputados a los sujetos obligados que hayan sido materia de alguna Resolución aprobada en otro procedimiento en materia de fiscalización resuelto por el Consejo y que haya causado estado.*

*(...)”*

*“Artículo 32.*

*Sobreseimiento*

*1. El procedimiento podrá sobreseerse cuando:*

*(...)*

*II. El procedimiento respectivo haya quedado sin materia”*

En este orden de ideas, la normatividad señalada establece lo siguiente:

- La autoridad electoral fiscalizadora debe verificar que los hechos materia del procedimiento sancionador no haya sido materia de alguna otra Resolución aprobada por el Consejo y que la misma haya causado estado.
- En caso de cumplirse el supuesto mencionado en el punto anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión de Fiscalización el Proyecto de Resolución que sobresea el procedimiento de mérito.

En el caso que nos ocupa, se desprende lo siguiente:

**Hechos:** Del escrito de queja se denuncian gastos por concepto de grupos musicales, verbenas populares y renta de escenarios, derivados de la realización de llevados a cabo los días 4 mayo, 26 y 27 de junio de dos mil dieciocho, en el municipio de Chapala, estado de Jalisco, así como gastos por concepto lonas, bardas, vehículos de perifoneo, espectaculares, playeras y gorras, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, mismos que se encuentran señalados en la fojas cinco, seis, siete y veintisiete del expediente, aunado a lo anterior, es pertinente señalar que en el noveno punto de los hechos denunciados, el quejoso dice:

*NOVENO. - Es presentado por parte del Partido Movimiento Ciudadano la queja y/o denuncia por rebase de tope de campaña en contra del candidato del partido Acción Nacional, fecha que desconozco, así como su número de expediente, pero por ser un HECHO NOTORIO la invoco como tal para que sea valorado, además de solicitar de este H. Consejo, que la admita como prueba de mejor proveer y en atención y haciendo uso al Principio de Adquisición de Pruebas, se, tenga está por exhibida como si fuera propia, la que desde este momento hacemos propia y nuestra para que sea valorada.*

En ese contexto, en el procedimiento al que alude el quejoso es el identificado con el número de expediente INE-Q-COF-UTF/389/2018/JAL, en el cual se denunciaron los conceptos siguientes: la realización de seis eventos los días 4 y 7 de mayo, así como los días 10, 17, 26 y 27 de junio en el Municipio de Chapala, en el estado de Jalisco.

Asimismo, se denunciaron diversos gastos derivados de los mismos, tales como: camiones de pasajeros, gorros, globos, humo para fiestas, playeras, renta batucada, caballos, renta del escenario, grupo "odisea show", frascos de espuma, antifaces, banda de viento, drone, camisas, sanqueros, banda de viento, alimentos,

banda de rock, publicidad, lonas, vehículos de perifoneo, lonas, banderas, renta inmueble, grupo norteño, banda caramelo, escenario, equipo de sonido, corrida de toros, ambulancia, bebidas, regalos, banda musical de viento, verbena popular, escenario, playeras bordadas, banderas, lonas, bocinas, micrófono, consola, grupos musicales (los huaraches y banda caramelo), alimentos, playeras, escenario, pantalla gigante, bocinas, banderas, lonas, espectaculares, grupos musicales (banda caramelo y banda san miguel), alimentos, toldos y renta del lugar.

Por último, se denunció un conjunto de gastos que no fueron erogaciones derivadas de la realización de eventos por parte del otrora candidato incoado, tales como: lonas, bardas, vehículos de perifoneo, gastos operativos, casa de campaña, inserciones en el semanario "La página que sí se lee", espectaculares, maquinaria pesada y estructura metálica (torre de seguridad).

Para mayor claridad se precisa los gastos motivo de estudio en el expediente INE/Q-COF-UTF/389/2018/JAL, mismos que denuncian en el procedimiento de mérito<sup>2</sup>:

- Cuatro eventos, realizados los días 4 y 7 de mayo, 26 y 27 de junio en el Municipio de Chapala, en el estado de Jalisco.
- Gastos derivados de la realización de los eventos señalados en el bullet anterior, tales como: renta del escenario, grupos musicales y verbenas populares.
- Gastos por concepto de: lonas, bardas, vehículos de perifoneo, espectaculares, playeras y gorras<sup>3</sup>.

Los gastos y eventos referidos fueron materia de análisis en la Resolución **INE/CG961/2018**, la cual fue impugnada por los partidos Acción Nacional y Movimiento Ciudadano, así como por el otrora candidato incoado. La Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación radicó los medios de impugnación mencionados en el expediente SG-RAP-229/2018 y sus acumulados SG-RAP-230/2018 y SG-RAP-231/2018, los cuales fueron resueltos en sesión pública celebrada el quince de septiembre de dos mil dieciocho.

---

<sup>2</sup> Los hechos denunciados son visibles de las páginas 2 a la 16 y estudiados en el Considerando 3 de la Resolución INE/CG961/2018, disponible en <https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/97768/CGex201808-6-rp-1-373.pdf>

<sup>3</sup> Cabe señalar que por cuanto hace a las lonas, bardas, vehículos de perifoneo, espectaculares, playeras y gorras, los quejosos de los procedimientos INE/Q-COF-UTF/389/2018/JAL e INE/Q-COF-UTF/665/2018/JAL solo enunciaron los conceptos sin presentar muestras de los mismos.

No se omite señalar que en las sentencias referidas la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, revocó hechos distintos a los descritos previamente, dejando incólumes los conceptos previamente señalados, para mayor claridad se transcriben los efectos de la misma.

*“SEXTO. Efectos de la sentencia*

*En virtud de lo analizado por esta Sala Regional, en el presente asunto lo procedente, de conformidad previsto en el artículo 47, apartado 1, de la Ley General de Sistemas de Medios de Impugnación, es revocar las sanciones que fueron materia de análisis en los apartados 5.1 y 5.2 de esta sentencia, relativas al uso de un dron y de una estructura metálica.*

*Asimismo, se debe revocar parcialmente la resolución reclamada, para el efecto de que la autoridad responsable emita una nueva resolución de la queja interpuesta, en los términos de las consideraciones contendidas en el apartado 5.3 de la presente sentencia.*

En acatamiento a lo ordenado por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el diez de octubre de dos mil dieciocho, en Sesión Extraordinaria el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió un nuevo acuerdo en la que se modificó la Resolución INE/CG961/2018; con el acatamiento referido y toda vez que ha fenecido el plazo para una nueva impugnación, el procedimiento de mérito ha causado estado.

En este sentido, toda vez que los gastos denunciados con anterioridad, eran los mismos que fueron analizados en el Proyecto de Resolución y acatamiento de la queja INE/Q-COF-UTF/389/2018/JAL, misma que ha causado estado, indefectiblemente se concluye que se configura una de las causales de sobreseimiento previstas en el artículo 30, numeral 1, fracción V, en relación al 32 numeral 2 fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En ese orden de ideas, y a fin de evitar emitir resoluciones contradictorias o doble juzgamiento por los mismos hechos, debe **sobreseerse** el procedimiento de mérito, respecto de los eventos y gastos previamente enunciados.

**3. Estudio de Fondo.** Una vez agotadas las cuestiones de previo y especial pronunciamiento, resulta procedente fijar el fondo, materia del presente procedimiento.

De la totalidad de los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar si el Partido Acción Nacional y el C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, en su carácter de otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Chapala, en el estado de Jalisco, omitieron reportar gastos derivados de un evento llevado a cabo el 22 de junio de dos mil dieciocho, en el municipio de Chapala, estado de Jalisco, así como gastos por concepto de otorgar incentivos económicos directos a los familiares por colocación de visuales publicitarios, vestidores, jingle, promotores, calcas vehiculares, ejemplares de encuesta, volantes y dípticos; así como un posible rebase al tope de gastos de campaña, ello en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018.

En este sentido, debe determinarse si los sujetos obligados incumplieron con lo dispuesto en los artículos, 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como el 127 del Reglamento de Fiscalización.

#### **Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

##### **Artículo 443.**

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente ley:*

*f) Exceder los topes de gastos de campaña.*

*(...)*

#### **Ley General de Partidos Políticos**

##### **Artículo 79.**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*(...)*

*b) Informes de Campaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

*(...)*

## Reglamento de Fiscalización

### **“Artículo 127.**

#### **Documentación de los egresos**

- 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*
- 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.*
- 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.*

(...)

De las premisas normativas se desprende que los sujetos obligados tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

En este sentido, el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen. En congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, debe tomarse en cuenta que, para que efectivamente los partidos políticos cumplan con la obligación de reportar ante la autoridad fiscalizadora sus egresos, es fundamental que presenten toda aquella documentación comprobatoria que soporte la licitud de sus operaciones. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza de que cada partido político al recibir recursos los aplica exclusivamente para sus propios fines constitucional y legalmente permitidos.

Por las razones expuestas, los partidos políticos tienen la obligación de reportar ante la Unidad Técnica de Fiscalización, la totalidad de sus operaciones en su informe de campaña, para cada uno de los candidatos a cargo de elección popular, registrados para cada tipo de campaña del ejercicio de que se trate. En el caso que nos ocupa la obligación de haber registrado el evento denunciado en la agenda del candidato incoado, así como el registro de los gastos realizados por lo que hace a la realización de dicho evento, en el municipio de Chapala, en el estado de Jalisco.

Lo anterior, en beneficio del C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Chapala, en el estado de Jalisco, postulado por el Partido Acción Nacional, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Jalisco.

Para tener certeza de que los partidos políticos cumplen con la obligación señalada con anterioridad, se instauró todo un sistema y procedimiento jurídico para conocer tanto el ingreso como los gastos llevados a cabo por los sujetos obligados, de esta manera, dichos entes tienen la obligación de reportar ante esta autoridad electoral y cada uno de los gastos erogados por concepto de las actividades antes indicadas.

Lo dicho, con la finalidad de proteger los principios rectores de la fiscalización, tales como son la certeza, equidad, transparencia en la rendición de cuentas e imparcialidad, pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, esto con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En razón de lo anterior, es deber de los institutos políticos registrar contablemente la totalidad de los egresos que realicen pues ello permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con el registro contable de los egresos y los topes de gastos de campaña establecidos, es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la legalidad, transparencia y equidad en el Proceso Electoral.

De igual manera, la normativa citada dispone la necesidad de vigilar el debido cumplimiento a las disposiciones en materia de fiscalización, en específico las relativas a los topes máximos de gastos de campaña; ello por ser indispensable en

el desarrollo de las condiciones de equidad entre los protagonistas de la misma; es decir, un sujeto obligado que recibe recursos adicionales a los expresamente previstos en la ley, se sitúa en una posición inaceptable de ilegítima ventaja respecto del resto de los demás participantes, en un sistema en donde la ley protege un principio de legalidad y relativa equidad entre los contendientes en cuanto a su régimen de financiamiento.

Así, por los elementos que podría encontrarse a su alcance, se establece un límite a las erogaciones realizadas durante la campaña, pues en caso contrario, produciría esa ventaja indebida que intenta impedir el redactor de la norma.

En efecto, la fijación de topes de gastos de campaña, pretende salvaguardar las condiciones de igualdad que deben prevalecer en una contienda electoral, pues tiende a evitar un uso indiscriminado y sin medida de recursos económicos por parte de alguno de los contendientes, en detrimento de otros que cuenten con menores posibilidades económicas para destinar a esos fines, con lo cual se privilegiaría a quienes cuentan con mayores fondos, y no así la contienda sobre una base de los postulados que formulen.

Sin lugar a dudas, el rebase a los topes de gastos de campaña, representa una conducta reprochable por parte de cualquiera de los sujetos obligados, puesto que ello pudiera estimarse atentatorio de la libertad del sufragio, por ejercerse indebidamente una ventaja respecto de los demás contendientes.

Resulta claro que el excederse en los topes de gastos fijados para una contienda electoral, constituye una conducta prohibida que debe ser analizada en el contexto de su ocurrencia, a fin de no afectar en mayor medida el conjunto de principios y valores que dan origen y sustento al desarrollo de una contienda electoral.

Es importante señalar que, al exceder el tope de gastos establecido por la autoridad, el sujeto obligado vulneró de manera directa los principios de fiscalización que éstos están obligados a cumplir.

Cabe mencionar que en el escrito de queja se refiere que el tope de gastos de campaña correspondiente a la elección de presidente municipal de Chapala en el estado de Jalisco, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, corresponde al monto de \$177,000.00 (ciento setenta y siete mil pesos); sin embargo, dicha cifra es incorrecta, ya que en el Acuerdo IEPAC-ACG-156/2017<sup>4</sup> el Consejo General del

---

<sup>4</sup> Aprobado el treinta de diciembre de dos mil diecisiete.



Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco, determinó los topes máximos de gastos de campaña para la elección de Gobernador, Diputados Locales y Presidente Municipal, en el marco del Proceso Electoral Local 2017-2018, en el estado de Jalisco, fijando para el caso del Municipio de Chapala el monto siguiente:

<b>Determinación del Tope de Gastos de Campaña por Candidatura a Munícipes Proceso Electoral Concurrente 2017-2018</b>		
<b>Municipio</b>	<b>Electores inscritos en el padrón electoral del municipio</b>	<b>Tope de gastos de campaña Proceso Electoral 2017-2018</b>
Chapala	37,169	\$178,997.37

Ahora bien, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, previo a entrar al estudio de fondo del procedimiento identificado como INE/Q-COF-UTF/665/2018/JAL, es importante señalar que el veintitrés de julio de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio número INE-JAL-JLE-VE-1995-2018, signado por el Vocal Ejecutivo de la Junta Local de este Instituto en el estado de Jalisco, por medio del cual remite el escrito de queja suscrito por el Representante Propietario del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal de Chapala del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco, en contra del Partido Acción Nacional, así como de su otrora candidato al cargo de Presidente Municipal de Chapala, Jalisco, el C. Alejandro Aguirre Curiel, denunciando hechos que considera podrían constituir infracciones a la normatividad electoral, en materia de origen, monto, aplicación y destino de los recursos, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Jalisco.

Asimismo, el quejoso pretende acreditar que el C. Alejandro Aguirre Curiel, otrora candidato a Presidente Municipal, rebasó el tope de gastos de campaña, ya que los gastos que reportó en su informe de gastos de campaña son menores si se cuantifican a los ofertados por el mercado.

Esta autoridad procedió a realizar un análisis al contenido del escrito de queja, respecto de la totalidad de los conceptos denunciados, que a dicho del quejoso constituyen violaciones a la normatividad electoral en materia de fiscalización, para lo cual aportó diversos medios de prueba a efecto de acreditar sus pretensiones, desprendiéndose los siguiente:

- **Evento y gastos**

Se denuncia la realización un evento el día 22 de junio en el Municipio de Chapala, en el estado de Jalisco, así como gastos derivados del mismo consistentes en: grupos musicales, renta de escenario y una verbena popular.

Asimismo, en el escrito de queja se denuncian un conjunto de gastos que no fueron erogaciones derivadas de la realización de eventos por parte del otrora candidato incoado, tales como: incentivos económicos a familiares para la colocación de visuales publicitarios, vestidores, jingle, gorras, calcas vehiculares, ejemplares de encuesta y dípticos.

Una vez precisado lo anterior, resulta fundamental señalar que el quejoso, señaló como una de las pruebas el acta de verificación emitida por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco, fotografías, copia simple de los volantes, dípticos y de la una gaceta en la que se difunde una encuesta a favor del otrora candidato denunciado.

En razón de lo anterior, es necesario señalar que un documento exhibido en copia simple constituye una documental privada, la cual, en términos del artículo 16 numeral 1 fracción II, en relación con el artículo 21 numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor indiciario respecto de los hechos que refieran.

Asimismo, por cuanto hace al gasto por concepto de jingle el quejoso presenta un video, en el que se aprecia las camionetas de perifoneo y se escucha el supuesto tema musical o jingle que a dicho del quejoso fue utilizado para promocionar al Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, otrora candidato a Presidente Municipal de Chapala, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Jalisco, medio de convicción que por su naturaleza constituye prueba técnica en término de lo dispuesto en el artículo 17 numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En razón de lo anterior, es necesario señalar que a las pruebas técnicas se les otorga un valor indiciario, de acuerdo a lo establecido en el artículo 21, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Resulta fundamental para determinar el alcance que pueden tener las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso, para acreditar y probar la pretensión formulada, lo sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro **“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN”**, emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, por lo que resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

No obstante, lo anterior, en virtud de la observancia del **principio de exhaustividad** y certeza que deben regir las resoluciones de esta autoridad electoral administrativa, todas las pruebas presentadas se tomaran en cuenta y se agregaran a la valoración respectiva con el fin de contar con la mayor cantidad de elementos que pudieran esclarecer los hechos motivo de la queja que ahora se resuelve.

Una vez precisado lo anterior, y antes de entrar al estudio de los conceptos denunciados, resulta de vital importancia desglosar el estudio de fondo en los siguientes apartados **A) Gastos denunciados y reportados en el Sistema Integral de Fiscalización** y **B) Gastos cuya existencia no se tuvo por acreditada**.

#### **A) Gastos denunciados y reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.**

- **Evento 22 de junio**

#### **Participantes en el evento**

Derivado del análisis realizado al escrito de queja se advierte que se denuncia únicamente la participación del candidato en el evento de campaña realizado el 22 de junio de 2018.

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/665/2018/JAL**

No obstante, lo anterior, de la búsqueda realizada al Sistema Integral de Fiscalización (en adelante SIF), se detectó que en el evento denunciado se encontraron los candidatos siguientes:

- ✓ C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, otrora candidato a Presidente Municipal de Chapala, postulado por el Partido Acción Nacional, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Jalisco.
- ✓ C. Miguel Ángel Martínez Espinosa, otrora candidato a Gobernador postulado por el Partido Acción Nacional, en el marco Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Jalisco.

### Agendas de eventos políticos

Mediante razón y constancia se hizo constar la búsqueda del evento en comento el SIF, específicamente en el catálogo auxiliar de la agenda de eventos de los otrora candidatos a Gobernador y Presidente Municipal de Chapala, advirtiéndose el registro del mismo en el apartado correspondiente de su contabilidad, tal y como se muestra a continuación:

	00048	NO ONEROSO	22/06/2018	17:00	21:00	PUBLICO	CIERRE	ALAN CRISTHIAN LOPEZ CASTILLO	REALIZADO
Descripción:			CIERRE DE AVANZADA						
Entidad:			JALISCO						
Distrito:			DISTRITO 17 - JOCOTEPEC						
Municipio:			CHAPALA						
Calle:			MADERO						
No. Exterior:			S/N						
No. Interior:									
Colonia ó Localidad:			PLAZA DE TOROS						
C.P.:			45915						
Lugar Exacto del Evento:			LAS CALLES DE LA COLONIA						
Referencias:			UNIDAD DEPORTIVA						
Última modificación:			hanna.garcia@ext1						
Hora modificación:			27/06/2018 13:08						
	00049	NO ONEROSO	23/06/2018	17:00	21:00	PUBLICO	PRE CIERRE	ALAN CRISTHIAN LOPEZ CASTILLO	REALIZADO
	00050	NO ONEROSO	24/06/2018	17:00	21:00	PUBLICO	PRE CIERRE	ALAN CRISTHIAN LOPEZ CASTILLO	REALIZADO
	00051	NO ONEROSO	25/06/2018	17:00	21:00	PUBLICO	PRE CIERRE	ALAN CRISTHIAN LOPEZ CASTILLO	REALIZADO
	00052	NO ONEROSO	26/06/2018	17:00	21:00	PUBLICO	PRE CIERRE	ALAN CRISTHIAN LOPEZ CASTILLO	REALIZADO
	00053	NO ONEROSO	27/06/2018	14:00	21:00	PUBLICO	CIERRE	ALAN CRISTHIAN LOPEZ CASTILLO	REALIZADO

ORDINARIA 2017-2018 / 62 CONTABILIDAD: 41005/									
	00025	ONEROSO	17/06/2018	17:30	19:00	PUBLICO	CIERRE DE CAMPAÑA CHAPALA	SERGIO TABARES	REALIZADO
	00027	ONEROSO	22/06/2018	19:00	21:30	PUBLICO	CIERRE AVANZADA CHAPALA	MANUEL ALEJANDRO ROJAS ROSALES	REALIZADO
Descripción:			CIERRE AVANZADA CHAPALA						
Entidad:			JALISCO						
Distrito:			DISTRITO 17 - JOCOTEPEC						
Municipio:			CHAPALA						
Calle:			MADERO						
No. Exterior:			S/N						
No. Interior:									
Colonia ó Localidad:			PLAZA DE TOROS						
C.P.:			45915						
Lugar Exacto del Evento:			CALLES DE LA COLONIA						
Referencias:			UNIDAD DEPORTIVA						
Última modificación:			yuritzi.sanchez.ext1						
Hora modificación:			23/06/2018 18:12						
	00031	ONEROSO	26/06/2018	19:00	21:00	PUBLICO	PRE CIERRE DE CAMPAÑA CHAPALA	SERGIO TABARES	POR REALIZAR
	00026	ONEROSO	21/06/2018	19:00	20:00	PUBLICO	CIERRE CHAPALA SAN NICOLAS	MANUEL ALEJANDRO ROJAS ROSALES	REALIZADO
	00028	ONEROSO	23/06/2018	17:00	18:00	PUBLICO	CIERRE CHAPALA AJUIC	SERGIO TABARES	REALIZADO
Total de registros: 24    Página 2 de 3    < > 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24									

De lo anterior se desprende que los CC. Miguel Ángel Martínez Espinosa y Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, entonces candidatos a Gobernador y Presidente Municipal de Chapala, Jalisco, respectivamente, postulados por el Partido Acción Nacional, registraron el evento denunciado. En consecuencia, queda plenamente acreditado la realización del evento materia del presente procedimiento.

Ahora bien, del análisis al escrito de queja, se desprenden gastos derivados del evento denunciado, los cuales para mayor claridad se enlistan a continuación:

FECHA DEL EVENTO	GASTO DENUNCIADO	LEYENDA/LOGO
22/06/2018	Escenario	N/A
	Grupos musicales	N/A
	Verbena popular	N/A

Así la cosas y continuando con la línea de investigación, mediante oficio INE/UTF/DRN/1225/2018, se solicitó a la Dirección de Auditoría, diversa información a efecto de que remitiera las actas de verificación que en su caso se hubieran producido con motivo del evento denunciado, presuntamente realizados por el Partido Acción Nacional y los entonces candidatos, el C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel y Miguel Ángel Martínez Espinoza, así como la evidencia derivada de dichas visitas de verificación y monitoreo, relacionada con los gastos denunciados.

Adicionalmente se solicitó información relativa a los registros en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) de los gastos derivados de la realización del evento denunciado.

En atención al mencionado requerimiento, la Dirección de Auditoría, dio respuesta por medio del oficio número INE/UTF/DA/3157/2018, en la que informó que se realizó vista de verificación del evento realizado el veintidós de junio de dos mil dieciocho.

En ese sentido, a efecto de valorar la totalidad de las constancias que integran el expediente, esta autoridad procedió a cotejar los gastos enunciados por el quejoso contra el Acta Circunstanciada INE-VV-0018775, obteniendo como resultado lo que se ejemplifica en el cuadro siguiente:

QUEJA		HALLAZGOS	
GASTOS DENUNCIADOS		ACTA DE VERIFICACIÓN INE-VV-0018775	
CONCEPTO	CANTIDAD	CONCEPTO	CANTIDAD
Escenario	N/A	Batucada	1
Verbenas populares (Antojitos y aguas frescas)	N/A	Banderas	30
Grupos musicales	N/A	Equipo de sonido	1
Aguas frescas	N/A	Gorras	40
N/A	N/A	Perifoneo	3
N/A	N/A	Playeras	80

Asimismo, la Dirección de Auditoría manifestó que en sus archivos se localizaron los registros del reporte de los gastos derivados del evento denunciado. La respuesta de la Dirección de Auditoría constituye una documental pública, la que en términos de los artículos 19 y 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, al tratarse de un documento elaborado por la autoridad electoral, tiene valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refiera.

Así las cosas y en aras del principio de exhaustividad, se realizó una búsqueda en el Sistema Integral de Fiscalización, concretamente en las contabilidades del candidato denunciado y del otrora candidato a Gobernador del Partido Acción Nacional, obteniendo los siguientes resultados:

**a) Contabilidad del C. Miguel Ángel Martínez Espinosa, otrora candidato a Gobernador, en el estado de Jalisco, por el Partido Acción Nacional.**

GASTO DENUNCIADO	LEYENDA/LOGO	CANTIDAD	REGISTRO	CONTABILIDAD	PÓLIZAS	EVIDENCIA
Equipo de sonido	N/A		Sí	41005	PD76/Periodo3/Normal de diario	Factura y Contrato
Grupos musicales	N/A	2	Sí	41005	PD76/Periodo3/Normal de diario	Factura y Contrato
Verbenas populares (Antojitos y aguas frescas)	N/A	1	Sí	41005	PD76/Periodo3/Normal de diario	Factura y Contrato
Escenario	N/A	1	Sí	41005	PD76/Periodo3/Normal de diario	Factura y Contrato

**b) Contabilidad del C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, otrora candidato a Presidente Municipal de Chapala, en el estado de Jalisco, por el Partido Acción Nacional.**

GASTO DENUNCIADO	LEYENDA/LOGO	CANTIDAD	REGISTRO	CONTABILIDAD	PÓLIZAS	EVIDENCIA
Equipo de sonido	N/A		Sí	47920	PD29/Periodo2/Normal de diario	Factura y Contrato
Grupos musicales	N/A	2	Sí	47920	PD29/Periodo2/Normal de diario	Factura y Contrato
Verbena popular (Antojitos y aguas frescas)	N/A	1	Sí	47920	PD29/Periodo2/Normal de diario	Factura y Contrato
Escenario	N/A	1	Sí	47920	PD29/Periodo2/Normal de diario	Factura y Contrato

En razón de lo anterior, de la búsqueda realizada en el SIF, por cuanto hace a la contabilidad de los candidatos mencionados con anterioridad se registraron los gastos por concepto de grupos musicales, escenario y verbena popular.

### **Calcas vehiculares, volantes y dípticos.**

En el escrito de queja, se denuncian gastos presuntamente erogados a lo largo de la campaña del candidato denunciado, tales como: calcas vehiculares<sup>5</sup>, volantes y dípticos.

Al respecto y continuando con la línea de investigación, esta autoridad realizó una búsqueda en el SIF respecto de los gastos en comento, obteniendo los resultados siguientes:

GASTO DENUNCIADO	LEYENDA/LOGO	CANTIDAD	REGISTRO	CONTABILIDAD	PÓLIZAS	EVIDENCIA	MUESTRA
Calcas vehiculares	No específica	200 <sup>6</sup>	Sí	47920	PD12/Periodo 2/Normal de diario	Contrato Factura	Sí
Volantes	No específica	1000	Sí	47920	PD6/Periodo 1/Normal de diario	Contrato Factura	Sí

<sup>5</sup> El quejoso no especifica cantidades.

<sup>6</sup> Es importante señalar que por cuanto hace a las calcas el contrato reportado en el SIF refiere 200 calcas vehiculares.

GASTO DENUNCIADO	LEYENDA/LOGO	CANTIDAD	REGISTRO	CONTABILIDAD	PÓLIZAS	EVIDENCIA	MUESTRA
Díptico	No específica	10000	Sí	47920	PD34/Periodo 2/Normal de Diario	Factura Contrato	Sí

En razón de lo anterior, de la búsqueda realizada en el SIF se detectó en la contabilidad del C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, candidato a Presidente Municipal de Chapala Jalisco, el registro de gastos por concepto de: calcas vehiculares, volantes y dípticos.

Aunado a lo anterior y como parte del proceso de sustanciación del procedimiento administrativo de mérito, esta autoridad electoral notificó el inicio del procedimiento de mérito y emplazó al Partido Acción Nacional, a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, corriéndole traslado con todas las constancias que integran el expediente.

En razón de lo anterior, el Partido Acción Nacional, mediante oficio escrito sin número, señaló lo que a continuación se establece:

- ✓ Cada uno de los gastos señalados en el escrito de queja se encuentran debidamente registrados en el SIF.
- ✓ Manifiesta que los hechos denunciados son vagos e imprecisos.
- ✓ Señala la falta de circunstancias de modo, tiempo y lugar en la descripción de los hechos denunciados.

Asimismo, se notificó el inicio del procedimiento administrativo de mérito y emplazó al otrora candidato, el C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, quien, mediante escrito sin número manifestó

- ✓ Cada uno de los gastos señalados en el escrito de queja se encuentran debidamente registrados en el SIF.
- ✓ Manifiesta que los hechos denunciados son vagos e imprecisos.
- ✓ Señala la falta de circunstancias de modo, tiempo y lugar en la descripción de los hechos denunciados
- ✓ Adjuntó copia de las pólizas y documentación soporte que, a su dicho, acredita el registro de los gastos denunciados.



En ese orden de ideas, tras analizar las pruebas aportadas, las manifestaciones del Partido Acción Nacional y del otrora candidato en sus escritos de respuesta a los emplazamientos y después de una valoración plena de las mismas, se encontró que los gastos por concepto de grupos musicales, renta de escenario y verbena popular, se encuentran debidamente registrados en la contabilidad del otrora candidato incoado.

Asimismo, se encontró que los gastos denunciados y no derivados del evento denunciado, tales como: calcas vehiculares, volantes y dípticos fueron registrados en el SIF.

#### **B) Gastos cuya existencia no se tuvo por acreditada.**

El presente apartado está integrado por aquellos conceptos de gastos que fueron denunciados por el quejoso en su escrito inicial y que, al realizar el cruce correspondiente con diversas constancias que integran el expediente, no se acreditó su existencia.

- **Incentivos económicos directo a los familiares por la colocación de mantas.**

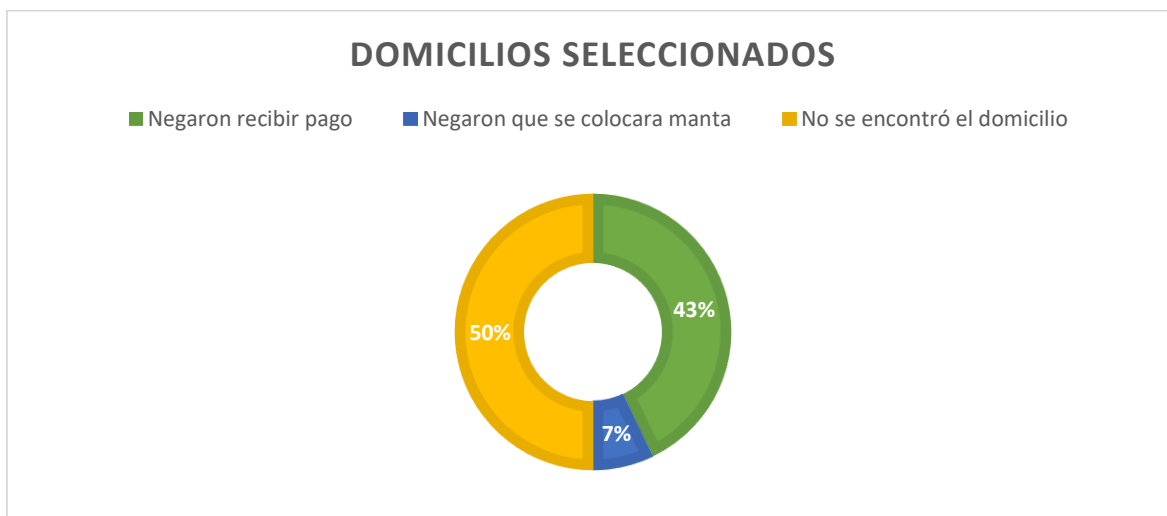
De los hechos materia de la denuncia, es pertinente señalar que el quejoso solamente enuncia el de manera genérica el otorgamiento de incentivos económicos a familiares para la colocación de visuales publicitarios, entendiéndose por ello, mantas, lo anterior se sustenta en los medios de prueba aportados por el quejoso ya que presentó una relación de 98 mantas con sus domicilios respectivos.

En aras del principio de exhaustividad, esta Unidad Técnica realizó una serie de cuestionarios en los domicilios que donde el quejoso señaló se colocaron mantas por el candidato denunciado, a fin de contar con mayores elementos que permitieran generar convicción sobre la existencia de un pago por parte de los sujetos incoados por la colocación de las mantas denunciadas. Los cuestionarios constaban de las siguientes preguntas:

1. *Indique ¿Cuál es su ocupación?*
2. *¿Cuánto tiempo ha residido en este domicilio?*
3. *Señale si tiene conocimiento de la colocación de una lona en favor del otrora candidato a Presidente Municipal de Chapala, Jalisco, el C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel.*

4. *En caso de ser afirmativo ¿Usted dio autorización para la colocación de dicha lona?*
5. *¿Cuál fue el periodo en el que estuvo colocada la manta?*
6. *Aunado a lo anterior señale ¿Recibió algún pago para dar la autorización de colocación de la lona?*
7. *En caso de ser afirmativa su respuesta, indique el monto y la persona que le efectuó el pago.*
8. *Señale si usted es simpatizante o militante del partido Acción Nacional.*

Para realizar los cuestionarios se utilizó la metodología siguiente: del universo total de domicilios señalados por el quejoso, que asciende a un total de 98, se seleccionó una muestra representativa de 28 domicilios<sup>7</sup>, es decir, el 28.5% del universo total. De la muestra seleccionada el 43% (12 domicilios) negaron haber recibido pago por la colocación de la manta; el 7% (2 domicilios) negaron que se hubiera colocada una manta en sus domicilios; por último, 12 domicilios señalados por el quejoso (50% de la muestra) no fueron encontrados por el personal que realizó los cuestionarios. (Véase gráfica 1)



En razón de lo anterior y al no contar con más elementos de prueba que permitan generar convicción respecto del pago por colocación de mantas, no se tiene por realizado el gasto referido.

<sup>7</sup> Cabe señalar que se eligieron esos 28 domicilios porque el quejoso proporcionó los datos consistentes en calle, número, colonia, C.P., municipio y estado.

- **Vestidores y promotores**

Ahora bien, por lo que corresponde a la denuncia por concepto de vestidores y promotores; esta autoridad no cuenta con elementos suficientes para determinar la existencia de los mismos, pues si bien es cierto el quejoso enuncia la erogación de gasto por concepto de vestidores y promotores, lo cierto es que, dentro de los medios de prueba aportados por el quejoso, no se encuentran elementos referentes a los conceptos señalados que permitan generar convicción sobre los mismos.

Para mayor claridad se transcribe lo referido por el quejoso:

**TERCERO.** - *A partir del 30 de abril del año 2018, fecha en que dan inicio oficialmente las campañas municipales, Chapala amaneció con lo que sería una campaña en materia de propaganda político electoral y proselitismo económicamente voraz, por parte del candidato a la presidencia municipal de Chapala del **Partido Acción Nacional C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel** respecto a lo siguiente: (...) **horda de promotores pagados** (...)*

**QUINTO.** - *Hacemos también mención que a partir del día 8 de mayo del año 2018 se apreciaron por todo el municipio (...) 10 vestidores nuevos metálicos colocados sin permiso a un costado de carretera o zona federal como lo fueron en el ingreso de carretera a Chapala centro y el cruce que conecta a la delegación de Ajijic (...)*

En consecuencia, esta autoridad no cuenta con elementos de valor indiciario mínimo que le permita tener certeza sobre el pago realizado por concepto de vestidores y promotores, por lo tanto, no se tiene por realizado el gasto referido.

- **Encuesta**

Ahora bien, por lo que respecta a la encuesta denunciada, el quejoso, sostiene que con fecha de 22 de junio del año 2018 se reparten 10000 ejemplares impresos con encuestas no aprobadas por el INE tendenciosas a favor del candidato de Acción Nacional con la intención de posicionarlo como favorito y así influir en el imaginario de las personas respecto a la preferencia de voto, señalando que dichas encuestas fueron realizadas por la empresa "Consultoría y análisis de mercado", sin registro ante el INE, asimismo, aportó copia de un ejemplar de la gaceta en la que presuntamente se difundió la encuesta en favor del otrora candidato denunciado; en su escrito de queja; sin embargo, no se especificó el medio impreso a través del cual se difundió esa encuesta, para mayor claridad se muestra la imagen de la encuesta.



En ese sentido y en aras del principio de exhaustividad, esta autoridad requirió información a la Dirección de Programación Nacional fin de saber si la empresa “Consultoría y análisis de Mercado” que presuntamente realizó la encuesta figuraba dentro del Registro Nacional de Proveedores.

En respuesta y mediante oficio INE/UTF/DPN/42704/2018, la Dirección de Programación Nacional manifestó que en el Registro Nacional de Proveedores no hay registro de algún proveedor con el nombre o razón social “Consultoría y análisis de Mercado”.

Continuando con la línea de investigación se realizó una búsqueda en internet de la empresa “Consultoría y análisis de Mercado”. Sin embargo, no se encontró información sobre la existencia de la misma.

Asimismo, se solicitó información la Universidad de Guadalajara a fin de allegarse de mayores elementos de la encuesta en comento, toda vez que en el ejemplar aportado por el quejoso se lee que dos centros de investigación de la institución académica referida colaboraron en la realización de la encuesta.

En respuesta, la Universidad de Guadalajara manifestó que el “Centro de Estudios de Opinión (CEO)” fue extinto en diciembre de 2003, mediante Dictamen II/2003/784. De igual manera, el señaló que la “Unidad de Estadística y Sondeos de Opinión (UESO)” no existe dentro de la estructura actual de la Universidad.

En razón de lo anterior, es necesario señalar que la respuesta de la Universidad de Guadalajara constituye una documental privada, la cual, en términos del artículo 16 numeral 1 fracción II, en relación con el artículo 21 numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, tienen valor indiciario respecto de los hechos que refieran.

Por último, se solicitó información al proveedor que se encargó de la impresión de la gaceta en la que se difundió la encuesta, a fin de poder allegarse de mayores elementos sobre la empresa “Consultoría y análisis de mercados” y la presunta realización de la encuesta que se difundió en la gacetilla. En respuesta a la solicitud de información referida, el proveedor manifestó lo siguiente:

- ✓ Proporcionó copia de la gacetilla.
- ✓ Negó la existencia de la encuesta referida.
- ✓ Negó haber tenido alguna relación laboral con la empresa “Consultoría y análisis de mercados”
- ✓ Remitió copia de la factura y comprobante de pago de la impresión de la gacetilla en comento.

En el ejemplar proporcionado por el proveedor no se aprecia la encuesta denunciada por el quejoso, para mayor claridad se presenta la gaceta enviada por el proveedor.

**Un mensaje para ti de Ricardo Anaya, Miguel Ángel y Alejandro Aguirre**



**Vendrá un equipo de trabajo limpio que sabe que vamos a cumplir y a regresar a nuestras tareas**

Con la representación de ciudadanos de todas las delegaciones municipales, se conformó una fórmula política fuerte y que se identifica con los intereses municipales y los de su gente.

1. **Propietario** Alejandro Aguirre  
**Suplente** José Luis Chávez Rojas

2. **Propietario** Lilia Alvarado  
**Suplente** Maricela Godínez García

3. **Propietario** Pablo Rojas  
**Suplente** Jorge Calva Serrano

4. **Propietario** Verónica Torres Raygoza  
**Suplente** Aurora Rentería Corona

5. **Propietario** José de Jesús Vejar Pérez  
**Suplente** José Antonio Urzúa Gracián

6. **Propietario** Ida Noemí Espinoza Urzúa  
**Suplente** Rosalinda Delgadillo Aguilar

7. **Propietario** César Flavio Ibarra Soltero  
**Suplente** Jesús Alberto Cuevas García

**“Lo volví a tratar aquí en Jalisco. Es muy sagaz y confiable. Se le nota”**

**Ricardo Anaya Cortés.**  
Candidato a la Presidencia de México.

**100% del sueldo de Presidente Municipal para la Fundación Alégrate**

Con su formalización al inicio de la Administración Municipal 2018-2021, Alejandro Aguirre realizará la donación de recursos para las demandas que no pueden esperar en el pueblo de Chapala.

También hará el registro de la Fundación ante el SAT y el IFAJ para la generación de recibos deducibles de impuestos para los donativos que consigamos para complementar. Se necesita mucha ayuda para las familias.

**Los Hijos ausentes influyen en la elección 2018**

Aunque los Chapalenses que viven en Estados Unidos solo podrán votar desde el extranjero para elegir al próximo Presidente de México y al Gobernador de Jalisco, los hijos ausentes del Municipio de Chapala y sus comunidades, influyen en las familias para la elección del Presidente Municipal.

Teniendo una visión distinta y de gran amor al municipio son buenos orientadores y siempre lo han mostrado en compromisos serios para el desarrollo de Chapala. En el periodo 2001-2003 se les visitó y participaron en diferentes obras y beneficios para el municipio en la modalidad de que por cada peso que se recolectó, se recibió uno del Gobierno Federal, otro del Gobierno de Jalisco y uno del Gobierno de Chapala. Es decir cada peso de los hijos ausentes se convirtió en 3 pesos.

El equipo del Partido Acción Nacional y su candidato a Presidente Municipal Alejandro Aguirre, se pondrán en contacto con los Chapalenses para actualizar el padrón de nuestros paisanos que nos permita establecer comunicación permanente para su apoyo en casos de repatriación, apoyo durante fallecimientos, orientación consular y participación en mejoras en todo el municipio.



**“Alejandro en Acción Nacional es conocido por su habilidad para generar prosperidad”**

**Miguel Ángel Martínez**  
Candidato a Gobernador de Jalisco.

**“Por ti, por tú Prosperidad y por la del Municipio de Chapala”**

**Alejandro Aguirre Curiel**  
Candidato a Presidente Municipal de Chapala.

**POR MÉXICO AL FRENTE**

Así y en aras de poder contar con mayores elementos para acreditar la existencia del gasto denunciado, mediante oficio INE/UTF/DRN/42627/2018, se solicitó información al Partido Revolucionario Institucional, a efecto de saber el nombre de los diarios que presuntamente difundieron la encuesta denunciada. Al momento de elaborar la presente Resolución no se ha recibido respuesta a la solicitud de información por parte de instituto político.

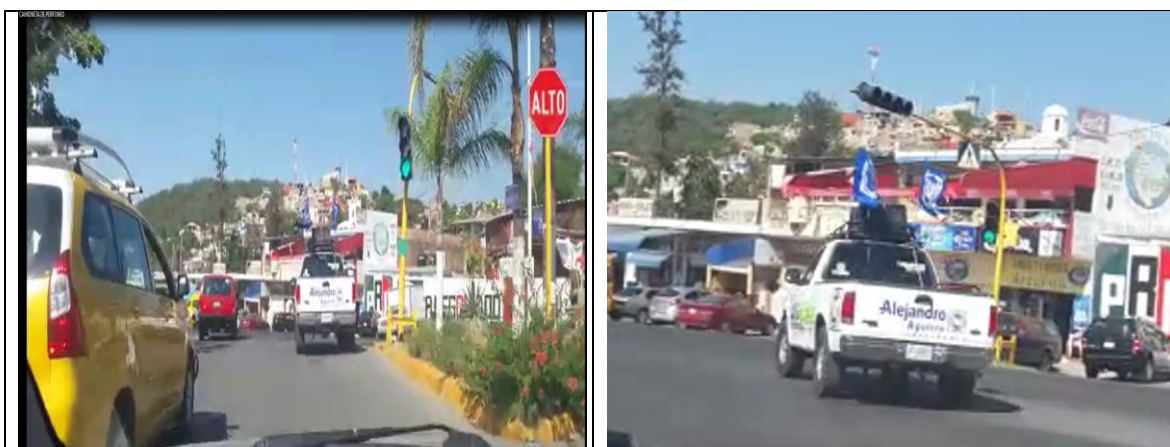
En ese sentido y al no tener mayores elementos de prueba que generen convicción sobre la erogación de recursos a fin de realizar una encuesta, no es posible acreditar infracción alguna en materia de fiscalización por parte de los sujetos incoados, respecto de la encuesta denunciada.



- **Jingle**

Ahora bien, por cuanto hace al jingle denunciado, el quejoso presentó como medio de prueba un video, en el que se aprecia una camioneta de perifoneo difundiendo una canción breve o jingle. En razón de lo anterior, y de acuerdo con el artículo 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, ésta constituye una prueba técnica.

Para mayor claridad se presentan imágenes del video presentado por el quejoso para denunciar el jingle de mérito.



Para mayor claridad se transcribe el contenido del jingle denunciado:

*“... si todos vamos con Alcalde Chapala ganará. Volverá como la primera vez, déjalo que vuelva; él conoce el camino y lo haremos contigo. Alégrate porque ellos ya se van. ¡Ya llegó Alejandro! Ya llegó el cambio en Chapala, dile a tus amigos. Ya llegó Alejandro. Por Chapala 2018. Déjalo que vuelva ya. ¡Ya llegó Alejandro!”*

En ese sentido, se le requirió información a la Dirección de Auditoría relacionada con el jingle, teniendo como resultado que el mismo no se encontraba reportado en la contabilidad del candidato denunciado.

Continuando con la línea de investigación, esta autoridad administrativa, requirió información al Partido Acción Nacional información con el concepto de gasto denunciado.

Al respecto, mediante escrito sin número de fecha cuatro de septiembre de dos mil dieciocho, el Partido Acción Nacional respondió a la solicitud de información que le fuera dirigida, negando la erogación de los gastos que analizan en el presente apartado, señalando que los medios de prueba presentado por el quejoso constituían exclusivamente pruebas técnicas.

Consecuentemente, se solicitó información a la empresa Blekk S.A. de C.V., proveedor del servicio de perifoneo<sup>8</sup>, a fin de contar con mayores elementos probatorios respecto de la erogación por concepto de un jingle por parte de los sujetos incoados.

En respuesta la empresa Blekk S.A. de C.V. manifestó lo siguiente:

- ✓ El servicio contratado fue por concepto de perifoneo.
- ✓ Desconoce la producción del jingle denunciado, así como la difusión del mismo.
- ✓ Proporcionó copia del contrato celebrado con al Partido Acción Nacional

En consecuencia y después del análisis de las constancias que obran en el expediente, esta autoridad no cuenta con elementos para acreditar la existencia de un gasto por concepto de una canción breve o jingle, toda vez que como ya se señaló, la pretensión del quejoso se sustenta en una prueba técnica, la cual no tiene valor probatorio pleno.

Así, a pesar de las diligencias realizadas por esta autoridad no se hallaron elementos que, al adminicularse con la prueba técnica aportada por el quejoso, permitiera acreditar la existencia de un gasto por concepto de un jingle en favor de los sujetos incoados.

Así, del análisis de las constancias que integran el expediente no se advierten elementos que permitan acreditar o corroborar la certeza respecto del lugar preciso en el que se llevó a cabo la difusión del jingle denunciado. Esto resulta necesario, puesto que al momento en que esta autoridad realiza las diligencias, se debe conocer con la mayor precisión posible el lugar al cual dirigir la investigación. Por

---

<sup>8</sup> Cabe señalar que adjunto al oficio de requerimiento se anexo un CD con el video proporcionado por el quejoso, en el que se puede ver y escuchar el jingle.



eso, se tiene que únicamente se proporcionaron pruebas técnicas con el escrito inicial del quejoso, las que no generan el indicio suficiente para acreditar que se haya realizado gastos por concepto de jingle, sin tener si quiera el indicio del lugar en el que supuestamente se realizó el jingle, es decir, en el video denunciado, se observa una camioneta y se escucha una canción breve o jingle, sin especificar, las circunstancias de modo, tiempo y lugar donde sucedió la reproducción del gasto denunciado.

Consecuente con lo anterior, de la valoración al contenido del video aportado por el quejoso, la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios del hecho que se pretende acreditar, situación que trasciende de forma directa a las circunstancias de tiempo, modo y lugar señaladas en el escrito de queja, pues la presentación de y reproducción en determinada fecha no implica que la misma haga constar que un hecho aconteció en la fecha de exposición del video que se observa.

Es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporten los quejosos para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten sus cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso. Ello es así, en virtud de que, dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores, como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

En este tenor, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 29 enlista los requisitos que toda queja debe satisfacer, entre ellos:

*“1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:*

(...)

III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia;

IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados;

V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.

(...).

[Énfasis añadido]

Del precepto transcrito se desprende que el denunciante se encontraba sujeto a realizar una narración expresa y clara de todos los hechos en los que se sustenta la queja, a describir todas y cada de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los mismos y a enlazadas entre sí, de tal manera que resulte verosímil para la autoridad la versión de los hechos puestos a su consideración; así como acompañar a su escrito de queja los medios de prueba, aun aquellos de carácter indiciario que soporten sus aseveraciones; lo que resulta necesario para evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada.

En este caso, nos encontramos frente al ofrecimiento de una prueba técnica por parte del denunciante, la cual carece de mayores precisiones respecto de los hechos que pretende acreditar.

Derivado de lo anterior, es preciso citar el criterio orientador sostenido en diversas ocasiones por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, mismo que ha dado origen a la tesis de Jurisprudencia 12/2001.

**EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE.** *Este principio impone a los juzgadores, una vez constatada la satisfacción de los presupuestos procesales y de las condiciones de la acción, el deber de agotar cuidadosamente en la sentencia, todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes durante la integración de la litis, en apoyo de sus pretensiones; si se trata de una resolución de primera o única instancia se debe hacer pronunciamiento en las consideraciones sobre los hechos constitutivos de la causa petendi, y sobre el valor de los medios de prueba aportados o allegados legalmente al proceso, como base para resolver sobre las*

*pretensiones, y si se trata de un medio impugnativo susceptible de abrir nueva instancia o juicio para revisar la resolución de primer o siguiente grado, es preciso el análisis de todos los argumentos y razonamientos constantes en los agravios o conceptos de violación y, en su caso, de las pruebas recibidas o recabadas en ese nuevo proceso impugnativo.*

De tal suerte que esta autoridad, realizó todas las diligencias posibles que le permitieran allegarse de los elementos mínimos idóneos para la comprobación de los hechos denunciados por el quejoso.

Aunado a lo anterior, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha manifestado que las pruebas técnicas por sí mismas no pueden acreditar la existencia de los hechos denunciados; para ello es necesario que adminicule con otros elementos probatorios, tales como actas de verificación o certificaciones realizadas por alguna autoridad electoral, las cuales representarían pruebas con valar probatorio pleno<sup>9</sup>.

En la especie, no se cuentan con elementos probatorios que permitan acreditar la existencia del gasto por concepto de pago por la colocación de mantas, un jingle, vestidores, promotores y encuestas.

En razón de lo antes señalado, se concluye lo siguiente:

- Que los gastos por concepto de incentivos económicos directo a los familiares por la colocación de las mantas, vestidores, promotores, encuesta y jingle su existencia no se tuvo por acreditada.
- Que el quejoso pretende acreditar el uso de un jingle por parte del candidato denunciado solamente por una prueba técnica, sin establecer la descripción del mismo, es decir, circunstancias de modo, tiempo y lugar.
- Que por cuanto hace a vestidores y promotores el quejoso no presentó medio de prueba que acreditará su dicho, solamente enlistó las erogaciones denunciadas.
- Que por cuanto hace a la encuesta denunciada, esta autoridad no cuenta con elementos suficientes para determinar que la misma fue contratada por la empresa denunciada.

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que no se acredita que el Partido Acción Nacional, así como el otrora candidato al

---

<sup>9</sup> Cfr. SG-RAP-229/2018 y sus acumulados SG-RAP-230/2018 y SG-RAP-231/2018

cargo de Presidente Municipal de Chapala, el C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, hayan vulnerado lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos; así como el 127 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, respecto de los hechos materia del presente apartado.

#### **4. Estudio respecto de un probable rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad electoral en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Jalisco.**

Los topes de gastos de campaña son los montos máximos que cada partido político puede gastar para realizar las actividades de campaña en una elección determinada, los cuales tienen como finalidad garantizar la equidad en la contienda al establecer límites en la erogación de recursos. Esta figura jurídica encuentra su sustento en lo establecido en el artículo 443, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales que a la letra señala:

*“Artículo 443*

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:  
(...)*

*f) Exceder los topes de gastos de campaña;  
(...)*”

Es importante señalar que los gastos no reportados se acumulan para efectos del rebase de tope de gasto de campaña, tal y como se demuestra a continuación.

A pesar de que no se configuró alguna conducta infractora de la normatividad por parte de los sujetos incoados, pero toda vez que se denunció un probable rebase de topes de gasto de campaña y en aras del principio de exhaustividad, en el presente apartado se determinará si se generó un rebase al tope de gastos de campaña en el Marco del Proceso Electoral Local 2017-2018, en el estado de Jalisco por parte del C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, entonces candidato a Presidente Municipal de Chapala.

En este sentido, mediante Acuerdo número IEPC-ACG-156/2017, aprobado el treinta de diciembre de dos mil diecisiete en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Jalisco,

se determinaron los topes de gastos de campaña para la elección de Presidentes Municipales en el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018.

En relación con lo anterior, en dicho acuerdo se determinó lo que a continuación se refiere:

Candidato	Cargo	Tope de gastos de Campaña
C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel	Presidente Municipal de Chapala, Jalisco	\$178,997.37

Expuesto lo anterior, se valorará el rebase de topes de gastos de campaña, del Proceso Electoral Local Ordinario, a continuación, se muestran el resultado final:

Candidato	Cargo	Total de gastos según auditoría (A)	Monto involucrado en el procedimiento de mérito (B)	Total de gastos (A)+(B)	Tope de gastos	Diferencia	Porcentaje de gasto de campaña
C. Alejandro de Jesús Aguirre Curiel	Presidente Municipal de Chapala, Jalisco	\$156,957.54	\$00.00	\$156,957.54	\$178,997.37	\$22,039.83	87.69%

Así las cosas, de lo descrito en la tabla anterior, se desprende que el otrora candidato Alejandro de Jesús Aguirre Curiel, no rebasó el tope de gasto de campaña, establecidos para el cargo de Presidente Municipal de Chapala, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Jalisco.

**5.** Que de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, en contra de la presente determinación es procedente el “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal, debe interponerse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución

impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

## RESUELVE

**PRIMERO.** Se **sobresee** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Acción Nacional en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra del Partido Acción Nacional en los términos del **Considerando 3, Apartado A** de la presente Resolución.

**TERCERO.** Se declara **infundado** el presente procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Acción Nacional en los términos del **Considerando 3, Apartado B** de la presente Resolución.

**CUARTO.** Se vincula al partido político, para que una vez que haya sido notificado del contenido de esta Resolución, de manera inmediata notifique la misma a su candidato.

**QUINTO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**SEXTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Pasamos ahora al apartado 3.4. \_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín quien lo reservó. \_\_\_\_\_

**La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:** Muchas gracias, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

En este caso también lo he reservado por un punto en particular que pediría que se sometiera a votación en lo particular, que tiene que ver con gastos específicos que se está concluyendo en el Proyecto de Resolución que sí están reportados, en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF). \_\_\_\_\_

En este caso, se denuncia un conjunto de gastos, algunos se dan por acreditados, otros no, y en general se señala si están incorporados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) o no. \_\_\_\_\_

Pero, hay un evento en particular que es una caravana que lleva a un evento de cierre de campaña y ahí de las pruebas aportadas se advierte que existen banderas y que existen playeras. El Proyecto de Resolución señala que las mismas sí están reportadas en el Sistema Integral de Fiscalización y la póliza que se señala en la que están reportadas es una póliza de otro evento, del evento de arranque de campaña, de un evento que ocurrió antes, entonces no puedo compartir que se parta de un reporte en el Sistema Integral de Fiscalización, cuando éste corresponde a un evento expresamente distinto, es decir, no estamos hablando si quiera de facturas genéricas que se pudieron haber entregado en distintos momentos, en cuyo caso tendríamos una situación de revisión de kárdex. En este caso, las playeras y las banderas fueron entregadas para un evento expresamente distinto \_\_\_\_\_

Entonces, no acompaño el que en el Proyecto de Resolución se diga que están reportadas para ese evento, a partir de una póliza que es de un evento diverso. \_\_\_\_\_  
Entonces, pediría una votación diferenciada respecto de esos puntos. \_\_\_\_\_  
Es cuanto, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejera Electoral Pamela San Martín. \_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, José Roberto Ruiz Saldaña. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Gracias, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Sobre el mismo tema, aunque por razones diversas a la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, también me aparto del tratamiento que se le da al evento denominado “caravana”, lo sostuve aquí el pasado 6 de agosto, si bien aquí en este Proyecto ya hubo investigación. \_\_\_\_\_

Me parece que como Instituto no estamos, tomando en cuenta la naturaleza de este tipo de eventos, es decir, aquí se reconoce que se realizó la caravana, no está a discusión, es un hecho ya probado, incluso, en la parte de la investigación que ahora reconozco que se emprendió, son 18 de 24 personas reconocieron haber participado en la caravana con vehículos motorizados. \_\_\_\_\_

Solicitaría, Consejero Presidente, no solo que hiciera un llamado a prestar la debida atención a la discusión. \_\_\_\_\_

Gracias, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Con mucho gusto, Consejero Electoral. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Sino que usted mismo predicara con el ejemplo, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_



**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Le agradezco mucho. \_\_\_\_\_

¿Gusta continuar? \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Electoral, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña:** Con todo gusto. \_\_\_\_\_

Les decía, entonces, que sí se requiere que reflexionemos sobre el criterio que estamos teniendo como institución, porque, aunque se reconoce que existen estos eventos no se está atribuyendo algún gasto y lo que sostengo es que las caravanas, es decir, el despliegue de muchos vehículos motorizados por sí mismo es un evento de campaña y tan solo el recurso destinado para gasolina ya debiera considerarse un gasto. \_\_\_\_\_

Pongo el ejemplo ahora. Está acreditado que alrededor de 50 vehículos hicieron una caravana para llegar al cierre de la campaña del candidato denunciado, es cosa distinta que de forma espontánea los participantes en un cierre de campaña asistan, vayan por sus propios medios. \_\_\_\_\_

Cuando se trata de caravanas es porque hay una organización y tan es así que la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín reconoce que hay banderas durante esa caravana, durante ese recorrido, suele haber música, equipos de sonido en esos trayectos. \_\_\_\_\_

Entonces, creo que tenemos todos los elementos, ahora sí en este Proyecto de Resolución, a diferencia de los que señalé el pasado 6 de agosto, sin embargo, no se saca la conclusión que precisamente se deriva de todos los elementos que ya tenemos que es un acto de campaña y sí es evidente que hay gasto en el mismo. \_\_\_\_\_

Por esa razón no comparto cómo se le da la conclusión final a ese apartado. \_\_\_\_\_

Sí destacaría que, en efecto, hubo una investigación, a tal grado que se les preguntó a los dueños de los vehículos, ellos reconocieron haber participado en la campaña, sin embargo, dicen que no fue oneroso; en realidad es que sí es oneroso la utilización de vehículos, máxime cuando las caravanas son reiteradas, no es el caso ahora, durante varias ocasiones en una campaña. \_\_\_\_\_

Es decir, incluso se utilizan los fines de semana para hacer ese tipo de eventos. \_\_\_\_\_

En suma, por estas razones, no comparto esta parte del Proyecto de Resolución. \_\_\_\_\_

Es cuanto, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz. \_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández:** Muchas gracias, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

El criterio que prevaleció entre la mayoría de los integrantes de la Comisión de Fiscalización es que los 2 eventos, el cierre de campaña y la caravana, en efecto, estaban reportados, y que la comprobación de los gastos se había hecho a través de facturas genéricas ciertamente, donde se incluía en los banderines, los hechos y los gastos relacionados con ellos estaban, efectivamente, en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) y por eso se declara infundada la queja Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif. \_\_\_\_\_

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo, tome la votación. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Con gusto, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Entiendo entonces que procederíamos a 2 votaciones, una en lo general y otra en lo particular, aunque por diversos motivos coincidente por lo que hace a la consideración de los gastos de la caravana de cierre de campaña, tanto por la argumentación de la Consejera Electoral Pamela San Martín como del Consejero Electoral Roberto Ruiz Saldaña. \_\_\_\_\_

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral,

identificado en el orden del día como el apartado 3.4, separando de esta votación en lo general por lo que hace a los gastos asociados al cierre de campaña. \_\_\_\_\_

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general, sírvanse a manifestarlo. \_\_\_\_\_

Aprobado en lo general por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Ahora someto a su consideración, en lo particular en el sentido del Proyecto, por lo que hace a la consideración de los gastos asociados al cierre de la campaña de la denominada caravana. \_\_\_\_\_

Quienes estén a favor, del sentido del Proyecto, sírvanse a manifestarlo. \_\_\_\_\_

8 votos. \_\_\_\_\_

¿En contra? 2 votos. \_\_\_\_\_

Es aprobado en lo particular, por 8 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 2 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**(Texto de la Resolución aprobada INE/CG1436/2018) Pto. 3.4** \_\_\_\_\_

INE/CG1436/2018

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y DEL C. RAÚL GARCÍA RAMÍREZ, OTRORA CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE EJUTLA, JALISCO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

Ciudad de México, 7 de diciembre de dos mil dieciocho.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Escrito de queja.** El veintisiete de julio de dos mil dieciocho, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio INE-JAL-JLE18-VS-0288-2018 suscrito por el Mtro. Víctor Guillermo Bautista Navarro, Vocal Secretario de la 18 Junta Distrital Ejecutiva en el estado de Jalisco, mediante el cual remite escrito de queja, signado por el C. Froilán Espinoza López, en su carácter representante propietario del partido Movimiento Ciudadano, ante el 18 Consejo Distrital Electoral Federal en el estado de Jalisco, en contra del Partido de la Revolución Democrática y su otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla en el estado de Jalisco el C. Raúl García Ramírez, denunciando hechos que presumiblemente vulneran la normatividad electoral en materia de fiscalización. (Foja 1 y 2 del expediente).

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito inicial de queja: (Fojas 1 a 15 del expediente).

“(…)

#### ANTECEDENTES

1.- En el municipio de Ejutla, Jalisco, el día 26 de junio de este año 2018 dos mil dieciocho, siendo aproximadamente las 19:00 diecinueve horas, en el lugar que ocupa el jardín principal de esta población y recorriendo las principales calles de Ejutla, Jalisco, **el Candidato del Partido de la Revolución Democrática RAÚL GARCÍA RAMÍREZ, a la Alcaldía de dicho Municipio,** realizó un evento de cierre de campaña sin cumplir con el requisito que establece el numeral arriba indicado (143 Bis R.F.) ya que no reportó debidamente todo lo que utilizó y formó parte del mismo, ya que haciendo un uso desmedido de recursos, durante aproximadamente 3 horas que duró su evento, uso para el mismo, una caravana de vehículos (67 vehículos en total) entre estos se encontraban cuatro machos en los cuales en uno el candidato Raúl García Ramírez iba montado, le seguían el mariachi juvenil nuevo Grullense con 10 diez integrantes tocando melodías durante todo el recorrido que duró aproximadamente una hora, 05 cinco cuatrimotos, diez sedanes, treinta camionetas pick up 4x4, 2 tractores agrícolas pequeños, 20 camionetas tipo SUV, al final de la caravana se encontraba otro grupo musical de la localidad de Los naranjos, municipio de Ejutla, Jalisco, y que tocó durante todo el recorrido que fue de una hora aproximadamente; además, en la plaza o jardín municipal uso un templete o foro de 27 tarimas de madera, con escaleras compuestas por 10 escalones, **tarima de 6 metros de ancho por 12 metros de largo por 1.2 metros de alto**, con escaleras de **barandal metálico y escalones de madera** compuestas por 10 escalones, **150 sillas de plástico blancas**, sonido con bocinas y **con mezcladora tornamesa y ecualizador, dos micrófonos, con 10 bocinas de aproximadamente 80 cm x 80 cm x 80 cm de forma cubicas**, 2 micrófonos, dos lonas rotuladas en foro con publicidad del partido de aproximadamente 3.5 x 3.5 metros, 8 banderas del partido PRD de 1 metro x 75 centímetros, de igual forma durante el evento se repartieron y portaron camisas blancas y amarillas con rótulos y publicidad del candidato algunas y otras solo amarillas sin rótulos, además se contrató a un maestro de ceremonias, un ballet de danza árabe de 10 diez integrantes que realizaron varios números de diferentes estampas, también se observó a algunos de los integrantes de la planilla de PRD entregando a los asistentes playeras amarillas tipo T, durante la presentación se encuentra a una cantante acompañada con el mariachi juvenil nuevo Grullense; con los asistentes cabe mencionar que se encuentra en (SIC) actual síndico municipal de Ejutla Jalisco el Sr. Sergio Robles, un grupo más amenizo (SIC) el cierre de campaña siendo **1 banda de música tipo orquesta de nombre "Banda municipal del Grullo Jalisco de Don Juan Carvajal "tocando por 1.5 horas sobre el templete utilizando el sonido mencionado previamente, con un total de 23 integrantes de estos 6 para clarinetes, 3 para saxofones, 4 trompetas, 1 tambora, 2 tubas, 1 par**

*de platillos, 1 conga, 2 percusionistas, 3 saxores y se utilizó el micrófono mencionado previamente además de 4 más.*

(...)”

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

**I. Pruebas técnicas** consistentes en cinco fotografías y once videos.

**III. Acuerdo de admisión e inicio del procedimiento de queja.** El ocho de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por admitida la queja mencionada, y acordó integrar el expediente **INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**, registrarlo en el libro de gobierno, y notificar el inicio del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, así como al Consejero Presidente de la Comisión de Fiscalización, asimismo, notificar al sujeto incoado. (Fojas 16 del expediente)

**IV. Publicación en estrados del acuerdo de admisión del procedimiento de queja.**

a) El ocho de agosto de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los Estrados de este Instituto durante setenta y dos horas el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 17 del expediente)

b) El once de agosto de dos mil dieciocho, se retiraron del lugar que ocupan en este Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado Acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho Acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente (Foja 18 expediente).

**V. Notificación de admisión del procedimiento de queja al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El nueve de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41328/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 20 del expediente)

**VI. Notificación de admisión del procedimiento de queja al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral.** El nueve de agosto de mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41327/2018, la

Unidad Técnica de Fiscalización informó al Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 21 del expediente)

**VII. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.**

a) El nueve de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/41329/2018, se notificó al C. Camerino Eleazar Márquez Madrid, Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador identificado con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL, por lo que se corrió traslado con las constancias que integran la queja de mérito. (Fojas 22 a 32 del expediente).

b) El catorce de agosto de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el Mtro. Camerino Eleazar Márquez Madrid, Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio contestación a la notificación de inicio y emplazamiento señalados en el párrafo que antecede.

Ahora bien, de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, a continuación, se transcriben en su parte conducente las consideraciones de hecho y derecho vertidas por el Representante Propietario del partido de referencia. (Fojas 33 a 56 del expediente):

“(…)

*EN CUANTO A LOS HECHOS DENUNCIADOS:*

*AL ÚNICO: Que a decir de la denunciante en esencia consiste en:*

*1.- En el municipio de Ejutla, Jalisco, el día 26 de junio de este año 2018 dos mil dieciocho, siendo las 19:00 diecinueve horas, en el lugar que ocupa el jardín principal de ésta población y recorriendo las principales calles de Ejutla, Jalisco, el Candidato del Partido de la Revolución Democrática RAÚL GARCÍA RAMÍREZ, a la Alcaldía de dicho Municipio, realizó un evento de cierre de campaña sin cumplir con el requisito que establece el numeral arriba indicado (143bis R.F.) ya que no reportó debidamente todo lo que utilizó y formó parte*

*del mismo, ya que haciendo uso desmedido de recursos, durante aproximadamente 3 horas que duró su evento, uso para el mismo, una caravana de vehículos (67 vehículos en total) entre estos se encontraban cuatro machos en los cuales en uno el candidato Raúl García Ramírez iba montado, le seguía el mariachi juvenil nuevo Grullense con 10 diez integrantes tocando melodías durante todo el recorrido que duró aproximadamente una hora, 05 cinco cuatrimotos, diez sedanes, treinta camionetas pick up 4x4, 2 tractores agrícolas pequeños, 20 camionetas SUV, al final de la caravana se encontraba otro grupo musical de la localidad de Los naranjos, municipio de Ejutla, Jalisco, y que tocó durante todo el recorrido que fue de una hora aproximadamente; además en la plaza o jardín municipal uso un templete o foro de 27 tarimas de madera, con escaleras compuestas por 10 escalones, tarima de 6 metros de ancho por 12 metros de largo por 1.2 metros de alto, con escaleras de barandal metálico y escalones de madera compuestas por 10 escalones, 150 sillas de plástico blancas, sonido con bocinas y mezcladora tornamesa y ecualizador, dos micrófonos con 10 bocinas de aproximadamente 80 cm x 80 cm x 80 cm de forma cúbica, 2 micrófonos, dos lonas rotuladas en foro con publicidad del partido de aproximadamente 3.5 x 3.5 metros, 8 banderas del partido PRD de 1 metro x 75 centímetros, de igual forma en el evento se repartieron y portaron camisas blancas y amarillas con rótulos y publicidad del candidato algunas otras solo amarillas sin rótulos, además se contrató un maestro de ceremonias, un ballet de danza árabe de 10 integrantes que realizaron varios números de diferentes estampas, también se observó a algunos de los integrantes de la planilla de PRD entregando a los asistentes playeras amarillas tipo T, durante la presentación se encuentra a una cantante acompañada con el mariachi juvenil nuevo Grullense; con los asistentes cabe mencionar que se encuentra en actual síndico municipal de Ejutla Jalisco el Sr. Sergio Robles, un grupo más amenizo el cierre de campaña siendo 1 banda de música tipo orquesta de nombre "Banda municipal del Grullo Jalisco de Don Juan Carvajal " tocando por 1.5 horas sobre el templete utilizando el sonido mencionado previamente, con un total de 23 integrantes de estos 6 para clarinete, 3 para saxofones, 4 trompetas, 1 tambora, 2 tubas, 1 par de platillos, 1 conga, 2 percusiones, 3 saxores y se utilizó el micrófono mencionado previamente además de 4 más.*

*Contrario a lo que sostiene la parte denunciante en su escrito de cuenta, resulta dable señalar que el Partido de la Revolución Democrática y su candidato Raúl García Ramírez, ya han reportado la totalidad de los ingresos y gastos realizados durante la campaña correspondiente a la Presidencia Municipal del municipio de Ejutla, Jalisco y cuya campaña ya fue fiscalizada y dictaminada por la autoridad fiscalizadora del Instituto Nacional Electoral, por lo que no existen más ingresos o gastos que se hayan tenido que reportar, aclarando que los gastos del evento del cierre de campaña celebrado el pasado 26 de junio fueron debidamente reportados, y en caso de que el denunciante y la Unidad Técnica*



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

*de Fiscalización consideren que existen gastos no informados, deberán acreditar con elementos de prueba suficientes dichas omisiones.*

*En primer término, es de resaltarse que los señalamientos realizados por la representación del partido político Movimiento Ciudadano, ante el Consejo Distrital 18 del instituto estatal electoral en el estado de Jalisco, resultan imprecisos y oscuros, por lo que impiden a la autoridad fiscalizadora y a la parte denunciada, realizar un análisis efectivo y fundado de la conducta denunciada así como una defensa completa e integral, ya que a pesar de que al documento por el que se interpone la queja la denunciante acompañó un dispositivo digital en el que se contienen diversas imágenes y videos (pruebas técnicas), del citado documento y anexos, no se desprenden datos o pruebas fehacientes y plenas que permitan la identificación del estado, municipio, localidad, calle o avenida y numero de finca en las que supuestamente fueron realizados los hechos denunciados, ni la fecha de los mismos, es decir circunstancias de modo, tiempo y lugar.*

*De igual forma, los señalamientos efectuados por la denunciante resultan inverosímiles e infundados, toda vez que no existe evidencia o pruebas de las fechas y horas en las que supuestamente fueron tomadas las imágenes fotográficas y videos, así como 1a identificación de las personas participantes y la relación que los vincula con la responsabilidad de contratación y pago de gastos en la campaña política.*

*Asimismo, en el caso concreto, resulta dable establecer que como principio general de derecho, quien afirma está obligado a probar, y acreditar sus dichos o aseveraciones, por tanto, el señalamiento efectuado por la representación del partido político Movimiento Ciudadano, ante el Consejo Distrital local 18 en el estado de Jalisco, resulta improcedente, ya que solo manifestar que se realizaron diversos gastos en el evento que se denuncia, carece de valor probatorio, adicionalmente no aporta pruebas de los pagos o cobros realizados, sino que se limita a presentar imágenes y publicaciones de las que no se desprenden cuantía de diversos elementos como pueden ser servicios, sillas, participantes, comidas u objetos, tarimas, grupos musicales o vehículos participantes en una caravana que a decir de la quejosa debieron reportarse. Por lo que al no existir pruebas privadas o públicas de las que se desprendan datos o evidencias de los gastos efectuado por el candidato o partido político y que supuestamente no fueron reportados, la queja debe tenerse por improcedente.*

*Sin embargo, contrario a lo que sostiene la quejosa, en su escrito de cuenta, resulta dable señalar que el Partido de la Revolución Democrática, así como su candidato Raúl García Ramírez, reportaron la totalidad de los ingresos y gastos realizados durante la campaña correspondiente a la Presidencia Municipal del*

*municipio de Ejutla, Jalisco, por lo que resulta improcedente e infundado que existan egresos no reportados y en consecuencia que se hayan excedido los topes de gastos de campaña en esta contienda electoral por el instituto político y candidato que represento.*

*En el caso concreto, la celebración a la que hace referencia la parte denunciante fue un evento realizado y reportado debidamente, ya que los supuestos gastos señalados por la parte denunciante resultan falsos y faltos de pruebas para acreditarse.*

*De igual forma, resulta dable señalar que, de las evidencias aportadas por la parte denunciante, no se acreditan las circunstancias de modo, tiempo y lugar del acto denunciado, ni de los artículos y elementos que supuestamente se utilizaron y regalaron o contrataron para organizar el evento y los cuales a su decir se contemplan entre otros:*

- a). Vehículos;*
- b). Grupos Musicales;*
- c). Templete;*
- d). Sillas de Plástico;*
- e). Equipo de Sonido;*
- f). Lonas;*
- g). Banderas;*
- h). Camisas;*
- i). Ballet; y*
- j). Maestro de ceremonias.*

*Con base en lo anterior, si bien es cierto que, de la narrativa expuesta en el escrito de denuncia, se señalan algunos datos, no se aportan otros elementos adicionales que resultan necesarios para acreditar el lugar, hora, cantidades y circunstancias en que se dieron los supuestos hechos, mientras que de las pruebas aportadas, no se acredita el número de participantes, el número de elementos o artículos que se regalaron, distribuyeron o se entregaron a los presentes, ni los costos o faltantes de reporte que señala la denunciante, por lo que, la queja carece de elementos para acreditar los hechos denunciados, ya que no se demuestran las circunstancias de modo, tiempo y lugar.*

*Asimismo, cabe señalar que, en los hechos denunciados y las pruebas aportadas, no se aportan elementos para acreditar la responsabilidad de los sujetos denunciados, ya que no se aprecia prueba alguna que evidencie que los gastos corresponden a la campaña del Partido de la Revolución Democrática (PRD), y de su candidato a presidente municipal de Ejutla, Jalisco.*

*Por lo que, al ser solamente elementos indiciarios que no se relacionan con otros elementos probatorios que generen convicción de los hechos denunciados (como pudieran ser notas periodísticas que avalen la realización de los hechos y fecha de estos, testimonios y actas circunstanciadas de hechos u oficialías electorales), se carece de certeza y por tanto resultan infundadas las imputaciones realizadas por el partido político Movimiento Ciudadano, a través de su representante.*

*Por lo que ve a los gastos señalados por la denunciante los mismos adicionalmente no pueden ser considerados a cargo del candidato denunciante, toda vez que además de no acreditarse su realización y responsabilidad del ciudadano Raúl García Ramírez, la supuesta utilización de vehículos para una caravana no son cuantificables y a cargo del candidato, ya que no son de su propiedad, ni disposición y en caso de que se haya realizado algún tipo de apoyo al candidato, fue una acción unilateral de los simpatizantes sin que sea un acto de campaña, como lo pretende hacer valer la quejosa, mismo caso de los supuestos actos denunciados. Ya que los correspondientes al candidato y al partido están debidamente reportados y dictaminados.*

*De igual forma no se acreditan elementos de gastos ejercidos dentro de la campaña y no reportados, ya que las fotos y videos no muestran el momento y lugar en el que se llevaron a cabo los hechos y si estos pertenecen a la campaña del Proceso Electoral 2017-2018.*

*Con base en los anteriores argumentos, fundamentos y pruebas, los hechos denunciados por la representación del partido político Movimiento Ciudadano, ante el Consejo Distrital local 18 del instituto estatal electoral, en el estado de Jalisco, deben ser declarados como infundados e inoperantes, y en consecuencia desechados. Así como el rebase de topes de gastos de campaña.*

*Así mismo, en el mismo escrito de queja, se señala que, en el evento de cierre de campaña del C. Raúl García Ramírez, se realizaron gastos, entre otros, por equipo de sonido y un grupo norteño, gastos que la quejosa pretende demostrar con la impresión de fotografías tomadas de la red social Facebook y videos privados.*

*Al respecto, si bien de conformidad con lo dispuesto por el numeral 15, numeral 3, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece que la autoridad cuenta con la facultad de allegarse de los elementos de convicción que estime pertinentes para integrar y sustanciar los expedientes, la misma es una atribución de carácter discrecional, toda vez que la carga de la prueba le corresponde al denunciante.*

*Bajo esa línea argumentativa, la norma resulta clara al establecer en el artículo 29, numeral 1, fracción V, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, que toda queja deberá presentarse por escrito, adjuntando los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente la quejosa y soporten su aseveración, así como hacer mención de los medios de convicción que no estén a su alcance y que se encuentren en poder de cualquier autoridad, de lo cual se deriva que la carga de la prueba le corresponde al quejoso.*

(...)"

**VIII. Notificación de inicio y emplazamiento del procedimiento de queja al C. Raúl García Ramírez, otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, postulado por el Partido de la Revolución Democrática.**

a) El veinticuatro de agosto de dos mil dieciocho, mediante Acuerdo signado por el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Jalisco, notificara al entonces candidato denunciado el inicio y emplazamiento del procedimiento administrativo sancionador identificado con la clave alfanumérica INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL. (Fojas 62 a 63 del expediente).

b) El treinta y uno de agosto de dos mil dieciocho, a través del oficio INE-JAL-JLE-VE-2170-2018, se notificó y emplazó al C. Raúl García Ramírez, otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, postulado por el Partido de la Revolución Democrática, corriéndole traslado de las constancias que integran la queja de mérito, para que, expusiera lo que a su derecho conviniera, y ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones. (Fojas 64 a 75 del expediente)

c) El cinco de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el al C. Raúl García Ramírez, otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, postulado por el Partido de la Revolución Democrática, dio contestación a la notificación de inicio y emplazamiento señalados en el párrafo que antecede, por lo que, de conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, inciso e) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, a continuación, se transcriben en su parte conducente las consideraciones de hecho y derecho vertidas por el otrora candidato de referencia. (Fojas 77 a 116 del expediente)

"(...)

*En primer término, es de resaltarse que los señalamientos realizados por la representación del partido político Movimiento Ciudadano, ante el Consejo Distrital 18 del instituto estatal electoral en el estado de Jalisco, resultan imprecisos y oscuros, por lo que impiden a la autoridad fiscalizadora y a esta parte denunciada, realizar un análisis efectivo y fundado de la conducta denunciada así como una defensa completa e integral, ya que a pesar de que al documento por el que se interpone la queja la denunciante acompañó un dispositivo digital en el que se contienen diversas imágenes y videos (pruebas técnicas), del citado documento y anexos, no se desprenden datos o pruebas fehacientes y plenas que permitan la identificación del estado de la república, municipio, localidad, calle o avenida y numero de finca o fincas en las que supuestamente fueron realizados los hechos denunciados, ni la fecha de los mismos, es decir circunstancias de modo, tiempo y lugar.*

*De igual forma, los señalamientos efectuados por la denunciante resultan inverosímiles e infundados, toda vez que no existe evidencia o pruebas de las fechas y horas en las que supuestamente fueron tomadas las imágenes fotográficas y videos, así como la identificación de las personas participantes y la relación que los vincula con la responsabilidad de contratación y pago de gastos que pudieran encuadrarse como propaganda política o electoral realizados en una campaña política efectuados por esta parte denunciada.*

*Asimismo, en el caso concreto, resulta dable establecer que como principio general de derecho, quien afirma está obligado a probar, y acreditar sus dichos o aseveraciones, por tanto, el señalamiento efectuado por la representación del partido político Movimiento Ciudadano, ante el Consejo Distrital local 18 en el estado de Jalisco, resulta improcedente, ya que solo manifestar que se realizaron diversos gastos en el evento que se denuncia, carece de valor probatorio, adicionalmente no aporta pruebas de los pagos o cobros realizados, sino que se limita a presentar imágenes y publicaciones de las que no se desprenden cuantía de diversos elementos como pueden ser servicios, sillas, participantes, comidas u objetos, tarimas, grupos musicales o vehículos participantes en una caravana que a decir de la quejosa debieron reportarse. Por lo que al no existir pruebas privadas o públicas de las que se desprendan datos o evidencias de los gastos efectuado por el candidato o partido político y que supuestamente no fueron reportados, la queja debe tenerse por improcedente.*

*Sin embargo, contrario a lo que sostiene la quejosa, en su escrito de cuenta, resulta dable señalar que el suscrito candidato Raúl García Ramírez, reporte la totalidad de los ingresos y gastos realizados durante la campaña correspondiente a la Presidencia Municipal del municipio de Ejutla Jalisco, por lo que resulta improcedente e infundado que existan egresos no reportados y*

*en consecuencia que se hayan excedido los topes de gastos de campaña en esta contienda electoral por el suscrito o por el instituto político que me postuló.*

*En el caso concreto, la celebración a la que hace referencia la parte denunciante fue un evento realizado y reportado debidamente, ya que los supuestos gastos señalados por la parte denunciante resultan falsos y faltos de pruebas para acreditarse.*

(...)"

d) El seis de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el al C. Raúl García Ramírez, entonces candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, postulado por el Partido de la Revolución Democrática, remitió escrito en alcance al escrito que presentó ante esta autoridad el cinco de septiembre del año en curso. (Fojas 117 a 144 del expediente)

#### **IX. Solicitud de certificación a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.**

a) El veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42677/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Lic. Daniela Casar García, Encargada del Despacho de la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, girar instrucciones a fin de certificar, mediante el ejercicio de la Oficialía Electoral, el contenido de los videos aportados por el denunciante y remitir las documentales que contengan las correspondientes certificaciones. (Fojas 177 a 178 del expediente)

b) El veintisiete de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/DS/3122/2018 se recibió la respuesta de la Dirección del Secretariado, mediante el cual informa la admisión de la solicitud y remite el acuerdo dictado el expediente INE/DS/OE/589/2018, de fecha veintisiete de agosto de dos mil dieciocho. (Fojas 179 a 182 del expediente).

c) El veintiocho de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio número INE/DS/3125/2018, mediante el cual se remite el original del acta circunstanciada de verificación del contenido de tres discos compactos, descritos en el acta levantada INE/DS/OE/CIRC/1518/2018. (Fojas 184 a 212 del expediente)

**X. Solicitud de información al Partido de la Revolución Democrática.**

a) El veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/42470/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a fin de que proporcionara información y documentación que servirá a esta autoridad fiscalizadora electoral para allegarse de mayores elementos que permitan esclarecer los hechos objeto del procedimiento administrativo sancionador electoral en que se actúa. (Fojas 145 y 146 del expediente)

b) El veintiocho de agosto de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, signado por el Maestro Camerino Eleazar Márquez Madrid, Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta a la solicitud de información. (Fojas 147 a 176 del expediente)

c) El dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43962/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a fin de que remitiera una relación con el nombre completo y domicilio de los propietarios de los caballos, mulas y vehículos que participaron en la caravana materia de la queja, así como el número de placas o matrícula de cada uno de los vehículos en comento. (Fojas 253 a 254 del expediente)

d) El veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el citado Representante Propietario dio respuesta a lo solicitado. (Fojas 255 a 270 del expediente)

e) El diecinueve de octubre de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el Maestro Camerino Eleazar Márquez Madrid, Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, solicitó los archivos electrónicos o copias físicas de los documentos que integran el expediente de mérito. (Fojas 497 a 500 del expediente)

f) El cinco de noviembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43962/2018, se dio respuesta al escrito sin número, signado por el Representante Propietario mencionado, mediante el cual solicita los archivos

electrónicos o copias físicas de los documentos que integran el procedimiento administrativo sancionador citado al rubro. (Fojas 501 a 503 del expediente)

**XI. Solicitud de información al Partido Movimiento Ciudadano.**

a) El dieciocho de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43961/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, a fin de que remitiera una relación con el nombre completo y domicilio de los propietarios de los caballos, mulas y vehículos que participaron en la caravana materia de la queja, así como el número de placas o matrícula de cada uno de los vehículos en comento. (Fojas 246 a 247 del expediente)

b) El veintiuno de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito número MC-INE-836/2018, el citado Representante Propietario dio respuesta a lo solicitado. (Fojas 248 a 252 del expediente)

**XII. Solicitud de información al Fiscal General del estado de Jalisco.**

a) El diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho, mediante Acuerdo signado por el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Jalisco, requiriera información al Fiscal General del estado de Jalisco, a efecto de que proporcionara el nombre completo, domicilio, Registro Federal de Contribuyentes y demás datos con los que contara en sus archivos, respecto de los propietarios de los vehículos que presuntamente participaron en la caravana materia de investigación. (Fojas 271 a 273 del expediente)

b) El veinte de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-2314-2018, se solicitó al Fiscal General del estado de Jalisco, proporcionara el nombre completo, domicilio, Registro Federal de Contribuyentes y demás datos con los que contara en sus archivos, respecto de los propietarios de los vehículos mencionados en el inciso anterior. (Fojas 278 a 279 del expediente)

c) El dos de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio número FGE/FDE/179/F-311/2018, el Fiscal Especializado en Materia de Delitos Electorales de la Fiscalía General del estado de Jalisco dio respuesta a lo solicitado. (Fojas 299 a 307 del expediente)



**XIII. Solicitud de información al Secretario de Planeación, Administración y Finanzas del Gobierno del estado de Jalisco.**

a) El diecisiete de septiembre de dos mil dieciocho, mediante Acuerdo signado por el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Jalisco, requiriera información al Secretario de Planeación, Administración y Finanzas del Gobierno del estado de Jalisco, a efecto de que proporcionará el nombre completo, domicilio, Registro Federal de Contribuyentes y demás datos con los que contara en sus archivos, respecto de los propietarios de los vehículos que presuntamente participaron en la caravana materia de investigación. (Fojas 271 a 273 del expediente)

b) El veinte de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-2315-2018, se solicitó al Secretario de Planeación, Administración y Finanzas del Gobierno del estado de Jalisco, proporcionara el nombre completo, domicilio, Registro Federal de Contribuyentes y demás datos con los que contara en sus archivos, respecto de los propietarios de los vehículos mencionados en el inciso anterior. (Fojas 276 a 277 del expediente)

c) El dos de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio número SEPAF/FIN/DGI/DATF/722/2018, la Directora de Administración Tributaria Foránea de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas del Gobierno del estado de Jalisco dio respuesta a lo solicitado. (Fojas 281 a 298 del expediente)

**XIV. Razones y constancias.**

a) El catorce de agosto de dos mil dieciocho, mediante Razón y Constancia se integró al expediente el resultado de la verificación efectuada por esta autoridad en la página sistema COMPORTE (<https://comparte.ine.mx/>), dicha búsqueda se realizó con el objeto de localizar el domicilio proporcionado por la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores (DERFE) de los Candidatos registrados en el Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos (SNR) del C. Raúl García Ramírez, Otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco postulado por el Partido de la Revolución Democrática. (Foja 57 del expediente).

b) El veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, mediante Razón y Constancia se integró al expediente las constancias obtenidas como resultado de la verificación efectuada por esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización, subapartado "catálogos-eventos". Dicha búsqueda se realizó ingresando a la página del

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

mencionado sistema, ingresando en el buscador el link: [https://sif.ine.mx/sif\\_campania/app/catalogosAuxiliares/eventos/consulta?execution=e4s1](https://sif.ine.mx/sif_campania/app/catalogosAuxiliares/eventos/consulta?execution=e4s1), localizándose el evento de campaña, celebrado el veintiséis de junio de año en curso. (Fojas 60 a 61 del expediente)

c) En la misma fecha, mediante Razón y Constancia se integró al expediente las constancias obtenidas como resultado de la verificación efectuada por esta autoridad en el Sistema Integral de Fiscalización, catalogo “Operación-Registro contable” en la contabilidad número 49060 a cargo del entonces candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, el C. Raúl García Ramírez, por el Partido de la Revolución Democrática. Dicha búsqueda se realizó ingresando la dirección electrónica:

[https://sif.ine.mx/sif\\_campania/app/polizas/consulta?execution=e5s1](https://sif.ine.mx/sif_campania/app/polizas/consulta?execution=e5s1) en la cual se advirtió el registro de cuarenta y seis pólizas registradas en la contabilidad del entonces candidato. (Fojas 58 a 59 del expediente).

**XV. Solicitud de información a ciudadanos del Municipio de Ejutla, estado de Jalisco.**

a) El cuatro de octubre de dos mil dieciocho, mediante Acuerdo signado por el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Jalisco, requiriera a diversos ciudadanos del Municipio de Ejutla, estado de Jalisco, a efecto de que informaran si participaron de manera voluntaria en la caravana realizada el veintiséis de junio de dos mil dieciocho, a favor del C. Raúl García Ramírez, otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla en el estado de Jalisco, postulado por el Partido de la Revolución Democrática, especificando las particularidades de dicha participación. (Fojas 308 a 310 del expediente)

b) Derivado de lo anterior, se notificaron los oficios correspondientes y se presentaron los escritos de respuestas que se señalan en el siguiente cuadro:

Nombre del ciudadano	Oficio y fecha de notificación	Fojas del expediente	Fecha de presentación de la respuesta
Amador García Ramírez	INE-JAL-JDE18-VE-345-2018 15 de octubre de 2018	417 a 424	22 de octubre de 2018
Elías Enrique Sevilla Camacho	INE-JAL-JDE18-VE-346-2018 15 de octubre de 2018	425 a 432	22 de octubre de 2018

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

Nombre del ciudadano	Oficio y fecha de notificación	Fojas del expediente	Fecha de presentación de la respuesta
Emilio González Díaz	INE-JAL-JDE18-VE-347-2018 15 de octubre de 2018	369 a 376	22 de octubre de 2018
Estalisnao Santana Díaz	INE-JAL-JDE18-VE-348-2018 17 de octubre de 2018 No fue posible notificar a la persona buscada <sup>1</sup>	473 a 478	No aplica
Francisco González Gómez	INE-JAL-JDE18-VE-344-2018 15 de octubre de 2018	409 a 416	22 de octubre de 2018
Guillermo García González	INE-JAL-JDE18-VE-342-2018 15 de octubre de 2018	401 a 408	22 de octubre de 2018
Guillermo García Zepeda	INE-JAL-JDE18-VE-340-2018 15 de octubre de 2018 No fue posible notificar a la persona buscada <sup>2</sup>	467 a 472	No aplica
Gustavo Alan Sánchez González	INE-JAL-JDE18-VE-339-2018 17 de octubre de 2018	443 a 450	22 de octubre de 2018
Hugo González López	INE-JAL-JDE18-VE-338-2018 15 de octubre de 2018	393 a 400	22 de octubre de 2018
J Asunción Estrada David	INE-JAL-JDE18-VE-337-2018 15 de octubre de 2018	385 a 392	22 de octubre de 2018
José Ángel de la Mora García	INE-JAL-JDE18-VE-335-2018 17 de octubre de 2018	459 a 466	22 de octubre de 2018
José Chávez Santana	INE-JAL-JDE18-VE-334-2018 17 de octubre de 2018 No fue posible notificar a la persona buscada <sup>3</sup>	479 a 484	No aplica

<sup>1</sup> Mediante acta AC21/INE/JAL/JD18/17-10-18, el Vocal Secretario de la 18 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Jalisco, hizo constar que, al constituirse en el domicilio respectivo, una persona del sexo femenino le informó que el C. Estanislaos Santana Díaz se encontraba trabajando en el extranjero, motivo por el cual no fue posible realizar la diligencia de notificación correspondiente.

<sup>2</sup> Mediante acta circunstanciada AC20/INE/JAL/JD18/15-10-18, el Vocal Secretario de la 18 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Jalisco, hizo constar que, al constituirse en el domicilio respectivo, una persona del sexo masculino le informó que el C. Guillermo García Zepeda había fallecido, motivo por el cual no fue posible realizar la diligencia de notificación correspondiente.

<sup>3</sup> Mediante acta circunstanciada AC22/INE/JAL/JD18/17-10-18, el Vocal Secretario de la 18 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Jalisco, hizo constar que, al constituirse en el domicilio respectivo, una persona del sexo masculino le informó que el C. José Chávez Santana se encontraba trabajando en el extranjero, motivo por el cual no fue posible realizar la diligencia de notificación correspondiente.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

Nombre del ciudadano	Oficio y fecha de notificación	Fojas del expediente	Fecha de presentación de la respuesta
José Santana Pelayo	INE-JAL-JDE18-VE-333-2018 15 de octubre de 2018	377 a 384	22 de octubre de 2018
Manuel Michel Sedano	INE-JAL-JDE18-VE-332-2018 18 de octubre de 2018 No fue posible notificar a la persona buscada <sup>4</sup>	491 a 496	No aplica
Maritza Pérez Cobián	INE-JAL-JDE18-VE-331-2018 15 de octubre de 2018	361 a 368	22 de octubre de 2018
Martín Zárate Lomelí	INE-JAL-JDE18-VE-330-2018 15 de octubre de 2018	353 a 360	22 de octubre de 2018
Miguel Ángel Michel Uribe	INE-JAL-JDE18-VE-329-2018 15 de octubre de 2018	345 a 352	22 de octubre de 2018
Miguel Partida Ramírez	INE-JAL-JDE18-VE-328-2018 18 de octubre de 2018	433 a 442	22 de octubre de 2018
Ricardo de Jesús Ramírez González	INE-JAL-JDE18-VE-326-2018 17 de octubre de 2018	451 a 458	22 de octubre de 2018
Rubén Corona Cobián	INE-JAL-JDE18-VE-325-2018 15 de octubre de 2018	330 a 336	22 de octubre de 2018
Ubaldo Morán Ahumada	INE-JAL-JDE18-VE-324-2018 15 de octubre de 2018	322 a 329	22 de octubre de 2018
Victorino González Medina	INE-JAL-JDE18-VE-323-2018	314 a 321	22 de octubre de 2018
Raúl Medina Corona	INE-JAL-JDE18-VE-327-2018 15 de octubre de 2018	337 a 344	22 de octubre de 2018
Gabriela Santana Álvarez	INE-JAL-JDE18-VE-343-2018 17 de octubre de 2018 No fue posible notificar a la persona buscada <sup>5</sup>	485 a 490	No aplica

<sup>4</sup> Mediante acta circunstanciada AC24/INE/JAL/JD18/18-10-18, el Vocal Secretario de la 18 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Jalisco, hizo constar que, al constituirse en el domicilio respectivo, una persona del sexo femenino le informó que el C. Manuel Michel Sedano se encontraba trabajando en el extranjero, motivo por el cual no fue posible realizar la diligencia de notificación correspondiente.

<sup>5</sup> Mediante acta circunstanciada AC23/INE/JAL/JD18/17-10-18, el Vocal Secretario de la 18 Junta Distrital Ejecutiva de este Instituto en el estado de Jalisco, hizo constar que, al constituirse en el domicilio respectivo, una persona del sexo femenino le informó que la C. Gabriela Santana Álvarez había fallecido, motivo por el cual no fue posible realizar la diligencia de notificación correspondiente.

**XVI. Ampliación de plazo para resolver.**

a) El cinco de noviembre de dos mil dieciocho, dado el estado procesal que guardaba el expediente y de la investigación que debía realizarse para sustanciar adecuadamente el procedimiento que por esta vía se resuelve, se emitió el Acuerdo por el que se amplió el plazo para presentar al Consejo General del Instituto Nacional Electoral el Proyecto de Resolución respectivo. (Foja 504 del expediente)

b) El seis de noviembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/46480/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario Ejecutivo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo antes señalado. (Foja 505 del expediente)

c) En la misma fecha, mediante oficio INE/UTF/DRN/46479/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, la ampliación de término para resolver el procedimiento de mérito. (Foja 506 del expediente)

**XVII. Alegatos**

a) El cinco de noviembre de dos mil dieciocho el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, acordó aperturar la etapa de alegatos en el presente procedimiento, y notificar a las partes involucradas para que, en un plazo de setenta y dos horas manifestaran por escrito los alegatos que consideraran convenientes. (Foja 213 del expediente)

b) El siete de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43418/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 214 a 215 del expediente)

c) El siete de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito número MC-INE-814/2018, el Representante Propietario del Partido Movimiento Ciudadano ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral presentó su escrito de alegatos. (Fojas 216 a 217 del expediente)

d) El siete de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/43419/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al C. Camerino Eleazar Márquez Madrid, Representante Propietario del Partido de la

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 218 a 219 del expediente)

e) El siete de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito número, el Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral presentó su escrito de alegatos. (Fojas 220 a 223 del expediente)

f) El cinco de septiembre de dos mil dieciocho, mediante Acuerdo signado por el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Jalisco, notificara al C. Raúl García Ramírez, otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, postulado por el Partido de la Revolución Democrática, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 224 a 225 del expediente)

g) El ocho de septiembre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE-JAL-JLE-VE-2218-2018, se notificó al C. Raúl García Ramírez, otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, postulado por el Partido de la Revolución Democrática, el acuerdo de alegatos respectivo. (Fojas 227 a 234 del expediente)

h) El diez de septiembre de dos mil dieciocho, mediante escrito sin número, el C. Raúl García Ramírez, otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, postulado por el Partido de la Revolución Democrática, presentó su escrito de alegatos. (Fojas 235 a 245 del expediente)

**XVIII. Cierre de Instrucción.** El veintiocho de noviembre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó cerrar la instrucción del procedimiento de queja de mérito y ordenó formular el Proyecto de Resolución correspondiente.

**XIX. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la Vigésimo Quinta Sesión Extraordinaria de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, celebrada el veintinueve de noviembre de dos mil dieciocho, por votación unánime de los presentes, los Consejeros Electorales Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctor Ciro Murayama Rendón y por el Consejero Electoral y Presidente de la Comisión de Fiscalización el Doctor Benito Nacif Hernández.

## **C O N S I D E R A N D O**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k), o); 428, numeral 1, inciso g); así como tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como, 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como, 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y, en su momento, someterlo a consideración de este Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j) y k) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Estudio de Fondo.** Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo del presente asunto** consiste en determinar si el Partido de la Revolución Democrática y su otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla de Jalisco, el C. Raúl García Ramírez, omitieron reportar diversos conceptos de ingreso y gasto dentro del Informe de Campaña correspondiente, durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Jalisco.

Lo anterior, toda vez que el quejoso señala que el veintiséis de junio de dos mil dieciocho, se llevó a cabo un evento de cierre de campaña y una caravana, en las que los sujetos incoados omitieron el reporte de los conceptos siguientes: Mariachi juvenil "Nuevo Grullense", Banda municipal "El Grullo", templete, sillas, sonido (bocinas, 1 mezcladora, tornamesa, ecualizador, micrófonos), banderas del Partido de la Revolución Democrática de 1 x.75, camisas y/o playeras blancas y amarillas, ballet de danza árabe, Tríptico (folleto), lonas con publicidad del partido, caballos y

mulas, cuatrimotos, sedanes (auto compacto), camionetas pick up 4x4, tractores agrícolas pequeños; camionetas tipo SUV; Grupo Musical de la localidad de los naranjos y maestro de ceremonias.

En este sentido, debe determinarse si el Partido de la Revolución Democrática y su entonces candidato a Presidente Municipal de Ejutla, estado de Jalisco, el C. Raúl García Ramírez, vulneraron lo establecido en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, así como 443, numeral 1, inciso f) y 445, numeral 1, inciso e) en relación al 243, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismos que para mayor referencia se precisan a continuación:

### **Ley General de Partidos Políticos**

**“Artículo 79**

*1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

*b) Informes de campaña:*

*I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente.  
(...)”*

### **Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

**“Artículo 243**

*1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.  
(...)”*

**“Artículo 443**

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*

*(...)”*

*f) Exceder los topes de campaña;*

*(...)”*



**“Artículo 445.**

*1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:*

*(...)*

*e) Exceder los topes de gastos de precampaña o campaña establecidos, y*

*(...)”*

**Reglamento de Fiscalización**

**“Artículo 96.**

*1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento.*

*(...)”*

**“Artículo 127**

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.*

*2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.”*

Las disposiciones referidas imponen a los partidos políticos la obligación de presentar ante el órgano fiscalizador informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

La finalidad de la norma es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza, la transparencia y la rendición de cuentas; ello mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas a la autoridad respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, coadyuvando a que la autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad; por consiguiente, la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

La certeza en el origen de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, razón por la cual, si un ente político no presenta la documentación con la que compruebe el origen de ingresos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al no reportar la documentación soporte que satisfaga cabalmente los requisitos establecidos por la normatividad electoral correspondiente, no crea convicción en la autoridad administrativa electoral sobre el origen lícito de los recursos.

Lo anterior bajo la consideración que las formas de organización, contabilidad y administración de los entes políticos, conducen a la determinación de que la fiscalización de los ingresos que reciben por concepto de financiamiento privado no se puede llevar a cabo de manera veraz, objetiva y con eficacia, sino mediante la documentación de la totalidad de sus recursos financieros, de su origen, manejo, custodia y destino.

Esto es, sólo mediante el conocimiento de tales circunstancias, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos privados que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente las sanciones que correspondan.

Así pues, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Por consiguiente, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas de manera transparente ante la autoridad, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral; en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

De conformidad con los artículos 243, numeral 1 y 443, numeral 1), inciso f) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, el legislador otorgó a la autoridad electoral la facultad de fijar un tope a los gastos que los partidos políticos pueden destinar en un Proceso Electoral, con la finalidad de garantizar la equidad en la contienda electoral. En tal sentido, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana mediante Acuerdo IEPC-ACG-156/2017, estableció como tope de gastos de campaña para la elección del Ayuntamiento de Ejutla, estado de Jalisco, la cantidad de \$75,490.00 (setenta y cinco mil cuatrocientos noventa pesos 00/100 M.N), dicha cifra representa el límite de gasto que los partidos pueden destinar a la campaña de Presidente Municipal antes señalada.

Ahora bien, los referidos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la equidad, transparencia e imparcialidad, pues los sujetos obligados deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, ello con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En razón de lo anterior, es deber de los sujetos obligados cumplir con los topes asignados para la etapa de campaña, pues en caso de no cumplir con la obligación encomendada en la norma, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandado sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el partido político una sanción por la infracción cometida.

En congruencia al régimen de transparencia y rendición de cuentas antes referido, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda la documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban; lo anterior, para que la autoridad electoral tenga plena certeza de la totalidad de los ingresos y gastos egresos, de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley o que derivado de las operaciones realizadas

éstos hubieren superado el tope establecido por la autoridad electoral para realizar gastos durante el periodo de campaña sujeto a revisión.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos el cumplir con los topes de gastos de campaña establecidos, es que la autoridad inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la equidad en el Proceso Electoral.

Por tanto, en ambos supuestos se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Visto lo anterior, a fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, administrarse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Previo al análisis de los elementos de prueba obtenidos en el procedimiento en que se actúa, es importante establecer que de los hechos denunciados en el escrito de queja se advierte que el mismo se encuentra presuntamente relacionado con la omisión de reportar a la autoridad electoral el evento de cierre de campaña y una caravana en los que presuntamente se realizaron diversos gastos en beneficio de la campaña electoral del C. Raúl García Ramírez, otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, postulado por el Partido de la Revolución Democrática y en consecuencia podrían traducirse en una vulneración al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad electoral para la elección de que se trata.

Consecuentemente, esta autoridad electoral deberá analizar y administrar cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica, y los principios rectores

de la función electoral federal,<sup>6</sup> con el objeto de poder determinar si, efectivamente tal y como lo refiere el quejoso existió una omisión de reportar diversos conceptos de gasto; y en su caso, actualizan un rebase al tope de los gastos de campaña por parte del entonces candidato y partido político denunciados, por lo que, para mayor claridad, resulta conveniente dividir en apartados el estudio de fondo del procedimiento de mérito.

Atendiendo a lo anterior, para efecto de mayor claridad en el estudio de las conductas denunciadas, esta Autoridad estima procedente dividir en apartados el análisis respectivo de los hechos materia de estudio.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

El estudio de fondo se realizará conforme a los apartados siguientes:

- **Apartado A.** Registro del evento y caravana en el Sistema Integral de Fiscalización.
- **Apartado B.** Conceptos denunciados reportados en el Sistema Integral de Fiscalización.
- **Apartado C.** Conceptos denunciados de los cuales no se acreditó su existencia.

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes.

#### **Apartado A. Registro del evento y caravana en el Sistema Integral de Fiscalización.**

El presente apartado versa respecto a la verificación que esta autoridad realizó a la obligación de los sujetos incoados de presentar en la agenda del Sistema Integral

---

<sup>6</sup> De conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, establece lo relativo a la valoración de pruebas que deberá de realizar esta autoridad respecto a los elementos de convicción que obren en el expediente de mérito.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

de Fiscalización (en adelante SIF), los eventos políticos llevados a cabo en el período de campaña a fin de dar cabal cumplimiento a lo establecido en el artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización.

En este sentido, la línea de investigación se dirigió a la búsqueda en la agenda de eventos en el SIF en la contabilidad del otrora candidato el C. Raúl García Ramírez, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización, en específico:

- Contabilidad 49060 correspondiente al C. Raúl García Ramírez, entonces candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco.

Mediante razón y constancia formulada por la Unidad Técnica de Fiscalización de fecha veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, se dio cuenta de los resultados obtenidos de la verificación efectuada por esta autoridad al SIF, subapartado “catálogos-eventos”. Dicha búsqueda se realizó ingresando a la página del mencionado sistema, ingresando en el buscador el link:

[https://sif.ine.mx/sif\\_campania/app/catalogosAuxiliares/eventos/consulta?executioon=e4s1](https://sif.ine.mx/sif_campania/app/catalogosAuxiliares/eventos/consulta?executioon=e4s1), derivado de lo anterior, **se localizó el registro del evento de cierre de campaña y la caravana en la agenda de eventos del entonces candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, postulado por el Partido de la Revolución Democrática, el C. Raúl García Ramírez, tal como se muestra a continuación:**

Identificador	Evento	Fecha	Hora Inicio	Hora Fin	Tipo	Nombre	Responsable	Estatus
00001	ONEROSO	01/05/2018	20:00	23:00	PUBLICO	APERTURA DE CAMPAÑA	GUILLERMO GARCIA GONZALEZ	REALIZADO
00043	ONEROSO	26/06/2018	20:00	23:00	PUBLICO	CIERRE DE CAMPAÑA	GUILLERMO GARCIA GONZALEZ	POR REALIZAR
00044	ONEROSO	26/06/2018	18:30	20:00	PUBLICO	CARAVANA DE SIMPATIZANTES	GUILLERMO GARCIA GONZALEZ	POR REALIZAR

## CONSEJO GENERAL INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL

Es seguro | https://sif.ine.mx/sif\_campana/app/catalogosAuxiliares/ eventos/ consulta?execution=e4s1
Volver al menú inicio

**CAMPAÑA**

Inicio

Operaciones

**Catálogos**

Agenda de Eventos

Cuentas Bancarias

Casas de Campaña

Conciliaciones Bancarias

Carga por Lotes Eventos

Reportes Contables

Informes

Reportes

Distribución

Hola sergio.cabrera/ Supervisor de Fiscalización
ORDINARIA 2017-2018 / ID CONTABILIDAD: 49060-g

[Captura](#) | [Consulta](#) | [Modifica](#)

### Agenda de Eventos

Eventos Propios

Total de registros: 3
Página 1 de 1

Identificador	Evento	Fecha	Hora Inicio	Hora Fin	Tipo	Nombre	Responsable	Estatus
		SELECCIONA						
00001	ONEROSO	01/05/2018	20:00	23:00	PUBLICO	APERTURA DE CAMPAÑA	GUILLERMO GARCIA GONZALEZ	REALIZADO
00043	ONEROSO	26/06/2018	20:00	23:00	PUBLICO	CIERRE DE CAMPAÑA	GUILLERMO GARCIA GONZALEZ	POR REALIZAR
<p><b>Descripción:</b> PRESENTACION DE PREPUSTAS Y CIERRE DE CAMPAÑA</p> <p><b>Entidad:</b> JALISCO</p> <p><b>Distrito:</b> DISTRITO 18 - AUTLAN DE NAVARRO</p> <p><b>Municipio:</b> EJUTLA</p> <p><b>Calle:</b> JUAN DE LA MORA Y 5 DE MAYO</p> <p><b>No. Exterior:</b> S/N</p> <p><b>No. Interior:</b> S/N</p> <p><b>Colonia ó Localidad:</b> CENTRO</p> <p><b>C.P.:</b> 48680</p> <p><b>Lugar Exacto del Evento:</b> PLAZA PRINCIPAL</p> <p><b>Referencias:</b> ZONA CENTRO, JUNTO AL JARDIN Y TEMPLO.</p> <p><b>Ultima modificación:</b> monica.padilla_ext1</p> <p><b>Hora modificación:</b> 30/05/2018 23:13</p>								
00044	ONEROSO	26/06/2018	18:30	20:00	PUBLICO	CARAVANA DE SIMPATIZANTES	GUILLERMO GARCIA GONZALEZ	POR REALIZAR

Total de registros: 3
Página 1 de 1

Es seguro | https://sif.ine.mx/sif\_campana/app/catalogosAuxiliares/ eventos/ consulta?execution=e4s1
Volver al menú inicio

**CAMPAÑA**

Inicio

Operaciones

**Catálogos**

Agenda de Eventos

Cuentas Bancarias

Casas de Campaña

Conciliaciones Bancarias

Carga por Lotes Eventos

Reportes Contables

Informes

Reportes

Distribución

Hola sergio.cabrera/ Supervisor de Fiscalización
ORDINARIA 2017-2018 / ID CONTABILIDAD: 49060-g

[Captura](#) | [Consulta](#) | [Modifica](#)

### Agenda de Eventos

Eventos Propios

Total de registros: 3
Página 1 de 1

Identificador	Evento	Fecha	Hora Inicio	Hora Fin	Tipo	Nombre	Responsable	Estatus
		SELECCIONA						
00001	ONEROSO	01/05/2018	20:00	23:00	PUBLICO	APERTURA DE CAMPAÑA	GUILLERMO GARCIA GONZALEZ	REALIZADO
00043	ONEROSO	26/06/2018	20:00	23:00	PUBLICO	CIERRE DE CAMPAÑA	GUILLERMO GARCIA GONZALEZ	POR REALIZAR
00044	ONEROSO	26/06/2018	18:30	20:00	PUBLICO	CARAVANA DE SIMPATIZANTES	GUILLERMO GARCIA GONZALEZ	POR REALIZAR
<p><b>Descripción:</b> RECORRIDO HACIA LA PLAZA PRINCIPAL</p> <p><b>Entidad:</b> JALISCO</p> <p><b>Distrito:</b> DISTRITO 11 - GUADALAJARA</p> <p><b>Municipio:</b> EJUTLA</p> <p><b>Calle:</b> LAS PALMAS</p> <p><b>No. Exterior:</b> SN</p> <p><b>No. Interior:</b> SN</p> <p><b>Colonia ó Localidad:</b> COLEGIO PANTEON</p> <p><b>C.P.:</b> 48680</p> <p><b>Lugar Exacto del Evento:</b> RECORRIDO POR LAS CALLES</p> <p><b>Referencias:</b> VARIOS BARRIOS</p> <p><b>Ultima modificación:</b> monica.padilla_ext1</p> <p><b>Hora modificación:</b> 26/06/2018 15:34</p>								

Total de registros: 3
Página 1 de 1

[Descargar reporte:](#)

Ahora bien, la información plasmada anteriormente se encuentra almacenada en el SIF, y agregada en la parte conducente en la Razón y Constanza referida anteriormente, por lo que, en términos de lo previsto en el artículo 16, numeral 1, fracción I con relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, constituye una documental pública,

razón por la cual, tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos consignados en la misma.

Como se observa, derivado de la búsqueda realizada por esta autoridad en el SIF, se localizó en la agenda de eventos, los registros de los eventos realizados denunciados.

- Evento de cierre de campaña celebrado el 26 de junio de 2018, fijado a las 20:00.
- Caravana de simpatizantes celebrado el 26 de junio de 2018, fijado a las 18:30.

En este sentido, esta autoridad tiene certeza del registro de los eventos señalados en la agenda de eventos del otrora candidato Raúl García Ramírez, en estricto apego a lo estipulado en el artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización, situación que se confirmó con la conciliación realizada en el SIF.

En consecuencia, con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que por lo que hace a los conceptos que integran el presente apartado, el Partido de la Revolución Democrática, así como de su candidato al cargo de Presidenta Municipal de Ejutla, Jalisco, el C. Raúl García Ramírez, no vulneraron lo dispuesto en el artículo 143 bis del Reglamento de Fiscalización, por tanto, por lo que esta autoridad declara el presente apartado como **infundado**.

#### **Apartado B. Conceptos de gastos denunciados registrados en el Sistema Integral de Fiscalización.**

El presente apartado está integrado por todos aquellos conceptos que el quejoso denuncia en su escrito inicial y que, al realizar el cruce correspondiente con diversas constancias que integran el expediente, se advierte que los mismos fueron registrados en el SIF, específicamente en la contabilidad número 49060 correspondiente al entonces candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco el C. Raúl García Ramírez, postulado por el Partido de la Revolución Democrática.

Así las cosas, derivado del contenido del escrito de queja, esta autoridad procedió a realizar un análisis de los conceptos de gasto denunciados que a dicho del quejoso no fueron reportados en el informe de campaña correspondiente. Dichos conceptos son los siguientes:



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

ID	Conceptos denunciados
1	Banda municipal "El Grullo"
2	Mariachi juvenil "Nuevo Grullense"
3	Templete
4	Sillas
5	Equipo de sonido (bocinas, 1 mezcladora, tornamesa, ecualizador, micrófonos)
6	Banderas del Partido de la Revolución Democrática 1 x.75
7	Camisas y/o playeras blancas y amarillas
8	Ballet de danza árabe
9	Tríptico
10	Lonas con publicidad del partido

Para acreditar su dicho, el quejoso adjunto como elementos probatorios tres fotografías y nueve videos, por lo que, de conformidad con los artículos 15, numeral 1, fracción III y 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización<sup>7</sup>, dichos elementos probatorios son considerados de carácter técnico, por lo que para perfeccionarse deben de administrarse con otros elementos de prueba que en su conjunto permitan acreditar los hechos materia de denuncia, en este contexto su valor es indiciario.

Ahora bien, para determinar el alcance que pueden tener las pruebas técnicas ofrecidas por el quejoso, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación se ha pronunciado en diversas ocasiones respecto del alcance de las pruebas técnicas para demostrar los hechos que contienen. En este sentido, la Jurisprudencia 4/2014 de rubro **"PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE SE CONTIENEN"**, emitida por dicho tribunal electoral, señala que es posible que se ofrezcan este tipo de pruebas. Sin embargo, dada la naturaleza de las

---

<sup>7</sup> Artículo 15. Tipos de prueba, 1. Se podrán ofrecer y admitir las pruebas siguientes: III. Técnicas; Artículo 17. Prueba técnica, 1. Son pruebas técnicas las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la Unidad Técnica. 2. Cuando se ofrezca una prueba de esta naturaleza, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.

mismas, es decir, su carácter imperfecto, toda vez que son susceptibles de modificación, alteración o falsificación con relativa facilidad, resultan insuficientes por sí solas para acreditar fehacientemente los hechos que contienen.

Visto lo anterior, tomando en consideración que la queja de mérito se sustenta en pruebas técnicas (fotografías y videos), lo procedente es analizar los alcances de las mismas en cuanto a su valor probatorio y la determinación de los conceptos de gasto que pretende el denunciante se tomen en cuenta para su cuantificación, considerando que la autoridad se encuentra obligada a determinar los elementos cualitativos y cuantitativos materia de investigación, pues de otra forma se estaría ante una pesquisa generalizada de la autoridad electoral.

En virtud de lo anterior, esta autoridad procedió a solicitar mediante oficio INE/UTF/DRN/42677/2018, a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, la certificación del contenido de los elementos de prueba proporcionados como por el quejoso.

Al respecto, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta, remitiendo el Acta Circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/1518/2018 del contenido de tres (3) discos compactos, conteniendo esencialmente lo siguiente:

“(…)

***DESAHOGO DEL CONTENIDO DE LOS DISCOS COMPACTOS REMITIDOS  
POR LA DIRECTORA DE RESOLUCIONES Y NORMATIVIDAD DE LA  
UNIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN.***

***DISCO COMPACTO DENOMINADO “WORD, CARAVANA 2, CARAVANA 3,  
DISCO I”.***

*Se inserta el disco compacto antes referido mismo que fue remitido por la Directora de Resoluciones y Normatividad de la Unidad Técnica de Fiscalización de este Instituto el cual contiene tres (3) archivos multimedia que se identifican a continuación:*

(…)

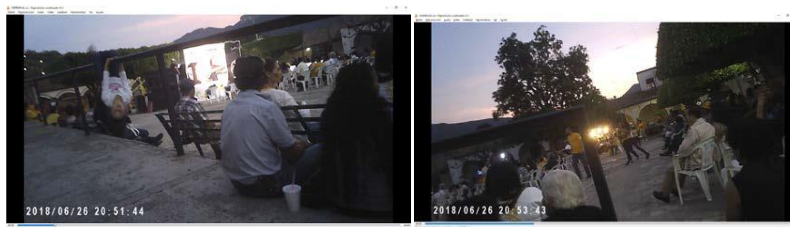
**3. FOLLETO RAÚL**



**Fin del archivo multimedia.** - - - - -

### 3.- CIERRE RAÚL

Posteriormente, se da clic al archivo, se observa que es un video con una duración de diez minutos con cero segundos (00:10:00), por lo que se aprecia lo siguiente:



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**



*“... se aprecia a manera de escenario la participación de varias personas algunas sentadas y otras caminando.*

*A partir del minuto uno (00:01:00), se empieza a escuchar lo que parece música de fondo sin que se pueda distinguir de que tipo. Posteriormente, en el minuto uno con cincuenta y ocho segundos (00:01:58), se escucha aparentemente es la voz masculina sin que sea audible.*

*Finalmente, en el minuto ocho con treinta y tres segundos (00:08:33), se escucha música de mariachi, con una voz femenina.*

***Fin del archivo multimedia.*** - - - - -

*De las imágenes que preceden, se aprecia la explanada en la que se desarrolla algún evento, al fondo se aprecia a manera de escenario la participación de varias personas algunas sentadas y otras caminando.*

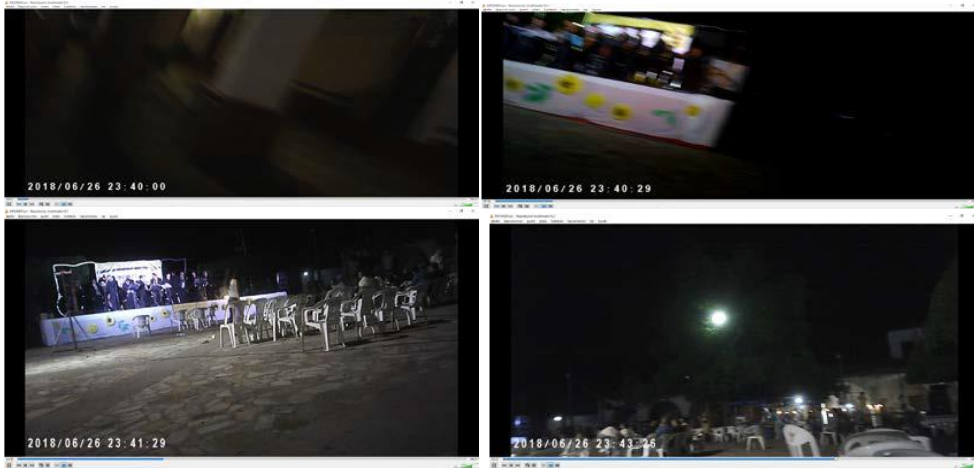
*A partir del minuto uno (00:01:00), se empieza a escuchar lo que parece música de fondo sin que se pueda distinguir de que tipo. Posteriormente, en el minuto uno con cincuenta y ocho segundos (00:01:58), se escucha aparentemente es la voz masculina sin que sea audible.*

*Finalmente, en el minuto ocho con treinta y tres segundos (00:08:33), se escucha música de mariachi, con una voz femenina.*

**4.- MOVI0003**

Se da clic al archivo, se observa que es un video con una duración de cuatro minutos con cincuenta y siete segundos (00:04:57) en el que se despliegan las imágenes siguientes: - - - - -

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**



De las imágenes que preceden, se aprecia lo que parece ser un escenario, en el que se encuentran diversas personas, así como sillas color blanco con algunas personas sentadas. Así mismo, se escucha música. -----  
En el minuto uno con dieciséis segundos (00:01:16), se escucha una voz masculina: -----

“(inaudible)”

...nos vamos a despedir y agradecerle habernos invitado (inaudible) y al PRD, estamos en este cierre de campaña (inaudible) a la contienda por la presidencia municipal de (inaudible) esperamos su voto este primero de julio, gracias y muy buenas noches.”

Enseguida, se escucha música, sin imagen, hasta el minuto dos con treinta segundos (00:02:30), así mismo se distingue una voz masculina diciendo “buenas noches”, mientras se ven diversas imágenes inestables.

**Fin del archivo multimedia.** -----

**5. MOVI0004**

Siguiendo se da clic al archivo, se observa que es un video con una duración de diez minutos con cero segundos (00:10:00) en el que se despliegan las imágenes siguientes: -----



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**



*De las imágenes que preceden, se advierte que aparece un grupo de personas en un evento multitudinario realizado en la noche en un espacio abierto; además un templete donde se encuentra un grupo musical, se aprecian varios de los asistentes que visten playeras en colores blanca y amarilla, se escucha una voz de género masculino sin advertirlo en las imágenes, quien hace uso de la voz durante el desarrollo del archivo multimedia, sin embargo, por la calidad del audio, no es posible distinguir lo que dice.  
(...)"*

Ahora bien, del análisis realizado a los elementos probatorios de carácter técnico presentados por el quejoso, así como del contenido de la certificación hecha mediante Acta Circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/1518/2018, fue posible conocer de manera genérica diversos conceptos denunciados, por lo que en aras de contar con mayores elementos que permitan dilucidar el fondo del presente asunto, esta autoridad fiscalizadora procedió a requerir al Partido de la Revolución Democrática, a través de su Representante Propietario ante el Consejo General de este Instituto, mediante oficio número INE/UTF/DRN/42470/2018.

En este contexto, en respuesta a lo solicitado, dicho Representante manifestó medularmente lo siguiente:

*"(...)"*

*Respuesta: Al respecto de informa que los gastos generados en el evento de cierre de campaña de campaña, se encuentran debidamente registrados en el SIF, ya que solamente se generaron gastos por conceptos de gasolina (para el recorrido del candidato), contratación del grupo musical y cena, mismo que*

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

*fueron registrados en el sistema correspondiente como consta en los documentos anexos al presente documento y como se detalla a continuación:*

**Gasolina:**

*Aportación: Rosa Angélica Rivera González.*

*Monto: \$2,000.00*

*Contabilidad: 490660*

*Periodo de Operación: 2 Póliza Diario: 1*

*Numero de oficio errores y omisiones: INE/UTF/DA/3764118*

*Concepto: Aportación en especie, consumo de gasolina para movilización del candidato.*

**Grupo Musical:**

*Aportación: Manuel Michel Sedano.*

*Monto: \$5,000.00*

*Contabilidad: 490660 Periodo de Operación: 2 Póliza Diario: 31*

*Número de cuenta contable: 5502120018*

*Concepto: Aportación en especie de grupo musical para amenizar evento cierre de campaña.*

**Alimentos:**

*Aportación: Manuel Michel Sedano. Monto: \$1,500.00*

*Contabilidad: 490660*

*Periodo de Operación: 2 Póliza Diario: 30*

*Número de cuenta contable: 5502100003*

*Concepto: Aportación en especie de alimentos para evento cierre de campaña del candidato Raúl García Ramírez.*

*Proporcione la documentación soporte que permita a esta autoridad localizar el registro del gasto o ingreso en el referido sistema por concepto de Mariachi juvenil. "nuevo Grullense" y lonas de 3.5 x 3.5.*

**Respuesta:**

*El grupo musical contratado para el acto de cierre de campaña, se encuentra debidamente reiterado en el SIF, para lo cual se acompañan los documentos anexos al presente escrito y se detallan a continuación:*

**Grupo Musical:**

*Aportación: Manuel Michel Sedano.*



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

*Monto: \$5,000.00*

*Contabilidad: 490660*

*Periodo de Operación: 2 Póliza Diario: 31*

*Número de cuenta contable: 5502120018*

*Concepto: Aportación en especie de grupo musical para amenizar evento cierre de campaña.*

*En ese sentido, se recuerda que la carga de la prueba le corresponde al quejoso, lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia 12/2010, misma que es del rubro siguiente:*

**"CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE. -**

*Las aclaraciones que a su derecho corresponda.*

*Respuesta:*

*En la presente denuncia, con base en los argumentos y fundamentos expuestos por esta parte denunciada, resulta por demás evidente que los hechos denunciados resultan infundados, por lo que la autoridad fiscalizadora deberá decretar el desechamiento de la misma, teniendo aplicación al presente caso los criterios jurisprudenciales siguientes:*

**"CARGA DE LA PRUEBA. EN EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR CORRESPONDE AL QUEJOSO O DENUNCIANTE"**  
(...)"

A partir de lo anterior, y a efecto de verificar lo manifestado por el partido político incoado, esta autoridad procedió a conciliar los conceptos materia del presente apartado, contra todos y cada uno de los conceptos registrados en el SIF, específicamente en la contabilidad 49060 correspondiente al entonces candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, el C. Raúl García Ramírez, postulado por el Partido de la Revolución Democrática.

Así, del análisis a la documentación registrada en el SIF se advirtió lo siguiente:

ID	Conceptos Denunciados	Cantidad Denunciada	Contabilidad	Póliza	Periodo	Tipo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte
1	Banda municipal "El Grullo"	1	49060	31	2	normal	diario	APORTACIÓN EN ESPECIE DE GRUPO MUSICAL PARA	30 FORMATO "RSES".RECIBO DE APORTACIONES DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE PARA



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

ID	Conceptos Denunciados	Cantidad Denunciada	Contabilidad	Póliza	Periodo	Tipo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte
								AMENIZAR EVENTO DE CIERRE DE CAMPAÑA	CAMPAÑAS FEDERAL/LOCAL Escrito de donación del C. Manuel Michel Sedano Credencial para votar del aportante, el C. Manuel Michel Sedano. Cotizaciones
2	Mariachi juvenil "Nuevo Grullense"	1	49060	24	2	normal	diario	APORTACIÓN EN ESPECIE DE ACOMPAÑAMIENTO MUSICAL PARA EL CIERRE DE CAMPAÑA	30 FORMATO "RSES".RECIBO DE APORTACIONES DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE PARA CAMPAÑAS FEDERAL/LOCAL Escrito de donación de la C. Rosa Angélica Rivera González Credencial de elector de la aportante el C. Rosa Angélica González Cotizaciones.
3	Templete	1	49060	27	2	normal	diario	APORTACIÓN EN ESPECIE DE TEMplete PARA EL CANDIDATO RAÚL GARCÍA RAMÍREZ EN CIERRE DE CAMPAÑA	30 FORMATO "RSES".RECIBO DE APORTACIONES DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE PARA CAMPAÑAS FEDERAL/LOCAL Escrito de donación del C. Elías Enrique Sevilla Camacho Credencial para votar del C. Elías Enrique Sevilla Camacho Cotización
4	Sillas	100 <sup>8</sup>	49060	28	2	normal	diario	APORTACIÓN EN ESPECIE DE 100 SILLAS PARA EL CANDIDATO RAÚL GARCÍA RAMÍREZ EN	30 FORMATO "RSES".RECIBO DE APORTACIONES DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE PARA CAMPAÑAS FEDERAL/LOCAL

<sup>8</sup> Cabe mencionar que, si bien en la foja dos del escrito de queja se denuncia la cantidad de 150 sillas de plástico en el cierre de campaña de los sujetos incoados, el quejoso no refiere ni mucho menos aporta elementos de convicción tendentes a acreditar el número de unidades (sillas) por él referidas, toda vez que sólo se limita a enunciar dicho concepto de gasto. De igual forma, en las fojas 2 y 3 del escrito de queja, el quejoso refiere que, derivado de las pruebas técnicas aportadas en el escrito de cuenta (videos), únicamente se visualizan 100 sillas, es decir, por una parte, enuncia que son 150 sillas las denunciadas y por otra, trata de acreditar la existencia de únicamente 100 sillas mediante las pruebas técnicas aportadas. No obstante, mediante razón y constancia esta autoridad dio cuenta del registro de 100 sillas en el SIF en el cierre de campaña denunciado.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

ID	Conceptos Denunciados	Cantidad Denunciada	Contabilidad	Póliza	Periodo	Tipo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte
								CIERRE DE CAMPAÑA	Escrito de donación del C. Elías Enrique Sevilla Camacho Credencial de elector de la C. Elías Enrique Sevilla Camacho
5	Equipo de sonido <sup>9</sup>	1	49060	26	2	normal	diario	APORTACIÓN EN ESPECIE DE EQUIPO DE SONIDO PARA CIERRE DE CAMPAÑA DEL CANDIDATO RAÚL GARCÍA RAMÍREZ	30 FORMATO "RSES".RECIBO DE APORTACIONES DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE PARA CAMPAÑAS FEDERAL/LOCAL Escrito de donación del C. Francisco Javier Pérez Ramírez Credencial para votar del C. Francisco Javier Pérez Ramírez Cotizaciones.
6	Banderas del PRD 1 x.75	8	49060	13	2	normal	diario	APORTACIÓN EN ESPECIE DE 30 BANDERAS	30 FORMATO "RSES".RECIBO DE APORTACIONES DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE PARA CAMPAÑAS FEDERAL/LOCAL Escrito de donación del C. Elías Enrique Sevilla Camacho Credencial para votar del C. Elías Enrique Sevilla Camacho Fotografías (muestras)

<sup>9</sup> Del escrito de queja se advierte la denuncia de bocinas, mezcladora, tornamesa, ecualizador y micrófonos; sin embargo, de las pruebas técnicas aportadas, así como del acta circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/1518/2018, no se advierte que dichos conceptos no sean parte de los instrumentos de los grupos musicales que estuvieron presentes en el cierre de campaña denunciado. Por otra parte, tal y como quedo asentado en el cuadro anterior, en la contabilidad 49060, se registró en el SIF una aportación en especie de equipo de sonido para cierre de campaña del candidato incoado.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

ID	Conceptos Denunciados	Cantidad Denunciada	Contabilidad	Póliza	Periodo	Tipo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte
7	Camisas y/o playeras blancas y amarillas <sup>10</sup>	El quejoso no refirió cantidad alguna	49060	21	2	normal	diario	APORTACIÓN EN ESPECIE DE CAMISAS BLANCAS Y AMARILLAS PARA EL CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL POR EJUTLA	30 FORMATO "RSES".RECIBO DE APORTACIONES DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE PARA CAMPAÑAS FEDERAL/LOCAL Escrito de donación del C. Guillermo García González Credencial para votar del C. Guillermo García González fotografías (muestras)
				1	1	normal	egresos	PAGO DE LA FACTURA NO. 761 POR ELABORACIÓN DE MATERIAL PROMOCIONAL CAMPAÑA EJUTLA (100 PLAYERAS CUELLO REDONDO, AMARILLAS CON SERIGRAFIA)	Factura con número de folio: 761, emitido por ALEJANDRA OROZCO ÁLVAREZ a favor del Partido de la Revolución Democrática. Comprobante de pago muestras fotográficas
8	Ballet de danza árabe	1	49060	29	2	normal	diario	APORTACIÓN EN ESPECIE DE ESPECTÁCULO DE BALLET PARA EL CIERRE DE CAMPAÑA DEL CANDIDATO RAÚL GARCÍA RAMÍREZ	30 FORMATO "RSES".RECIBO DE APORTACIONES DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE PARA CAMPAÑAS FEDERAL/LOCAL Escrito de donación del C. Guillermo García González Credencial para votar del C. Guillermo García González. fotografías (muestras)

<sup>10</sup> No pasa desapercibido para esta autoridad que en el escrito de queja se denuncia que diversas personas portaban camisas amarillas "sin rotular" durante el cierre de campaña y caravana; sin embargo, no se advierte ni de manera indiciaria, que las camisas amarillas "sin rotular" denunciadas fueran repartidas en el evento denunciado.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

ID	Conceptos Denunciados	Cantidad Denunciada	Contabilidad	Póliza	Periodo	Tipo	Tipo-Subtipo	Concepto	Documentación Soporte
9	Tríptico	1	49060	25	2	normal	diario	APORTACIÓN EN ESPECIE DE 100 TRÍPTICOS PARA EL CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL POR EJUTLA RAÚL GARCÍA RAMÍREZ	30 FORMATO "RSES". RECIBO DE APORTACIONES DE SIMPATIZANTES EN ESPECIE PARA CAMPAÑAS Factura con número de folio 98 Credencial de elector del aportante el C. Erick Villaseñor Gómez XML
10	Lonas con publicidad del partido <sup>11</sup>	2	49060	1	1	normal	diario	PAGO DE LA FACTURA NO. 761 POR ELABORACIÓN DE MATERIAL PROMOCIONAL CAMPAÑA EJUTLA (80 LONAS)	Factura con número de folio: 761, emitido por ALEJANDRA OROZCO ÁLVAREZ a favor del Partido de la Revolución Democrática. Comprobante de pago muestras fotográficas

Como resultado de la investigación realizada por esta autoridad y de los elementos de prueba que obran en el expediente, se concluye lo siguiente:

- Que los eventos consistentes en caravana y cierre de campaña, ambos del veintiséis de junio de dos mil dieciocho, se encuentran registrados en la agenda de eventos del candidato incoado, específicamente en la contabilidad 49060.
- Que los conceptos denunciados consistentes en Mariachi juvenil "Nuevo Grullense", Banda municipal "El Grullo", templete, sillas, sonido, banderas del Partido de la Revolución Democrática de 1 x.75, camisas y/o playeras blancas y amarillas, ballet de danza árabe, Tríptico (folleto) y lonas con publicidad del partido, fueron registrados en el SIF, en la contabilidad 49060 correspondiente al candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco el C. Raúl García Ramírez,

<sup>11</sup> Al respecto, si bien el quejoso refiere lonas a favor del candidato y del Partido de la Revolución Democrática, no refiere el contenido de las mismas, características u otros elementos que permitan identificar el contenido de las lonas denunciadas, no obstante, de los registros realizados en el SIF por parte de los sujetos incoados, se localizó el reporte de lonas conteniendo propaganda electoral a favor de los sujetos incoados.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

postulado por el Partido de la Revolución Democrática, en cantidades similares y mayores a las denunciadas.

- Que el registro en el SIF de los conceptos denunciados fue confirmado por la Autoridad instructora mediante razón y constancia, que conforme al artículo 16 numeral 1, fracción I con relación al 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, constituye una documental pública, razón por la cual tiene valor probatorio pleno respecto a los hechos consignados en la misma.

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que por lo que hace a los conceptos que integran el presente apartado, el Partido de la Revolución Democrática y su otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, no vulneraron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1, y 127 del Reglamento de Fiscalización, motivo por el cual el presente apartado debe de declararse como **infundado**.

**Apartado C. Conceptos denunciados de los cuales no se acreditó su existencia.**

El presente apartado está integrado por aquellos conceptos que el quejoso menciona en su escrito de queja y que, a su dicho, implicaron la omisión del reporte de gastos por parte de los sujetos denunciados; sin embargo, derivado de los elementos probatorios aportados en el escrito de queja, así como de las diligencias llevadas a cabo por esta autoridad, no se acreditó la existencia de los gastos denunciados. Tales conceptos son los siguientes:

Conceptos denunciados	Circunstancias de modo, tiempo y lugar	Elementos probatorios aportados	Descripción de lo denunciado
Caballos y mulas	Fecha: 26-06-2018 Lugar: no indica Modo: Apoyo a la campaña del otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla, estado de Jalisco durante la caravana realizada el veintiséis de junio de dos mil dieciocho.	Pruebas técnicas consistentes en 2 fotografías y 2 videos.	Presuntos gastos no reportados derivado de una caravana realizada con 67 vehículos, caballos y mulas, la colocación en dichos vehículos de propaganda del PRD y del C. Raúl García Ramírez, entonces candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, postulado por dicho instituto político, así como grupo musical de la localidad de los naranjos.
cuatrimotos			
sedanes (auto compacto)			
camionetas pick up 4 x 4			
tractores agrícolas pequeños			
camionetas tipo SUV			
Grupo Musical de la localidad de los naranjos			

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

Conceptos denunciados	Circunstancias de modo, tiempo y lugar	Elementos probatorios aportados	Descripción de lo denunciado
Maestro de ceremonias	Fecha: 26-06-2018 Lugar: Plaza o jardín municipal. Modo: Apoyo a la campaña del entonces candidato en el Municipio de Ejutla, Jalisco, en el evento de cierre de campaña.	Pruebas técnicas consistentes en 9 videos.	Presuntos gastos no reportados por la presunta contratación de un maestro de ceremonias en el cierre de campaña.

Al respecto, en relación a la denuncia consistente en el presunto gasto realizado por los sujetos incoados por la participación de personas con caballos y mulas, así como en vehículos consistentes en cuatrimotos, tractores agrícolas pequeños, autos tipo sedán, camionetas pick up 4x4 y tipo SUV en la caravana realizada el veintiséis de junio de dos mil dieciocho<sup>12</sup>, es menester señalar que las pruebas aportadas por el denunciante consistentes en fotografías y videos, en términos de lo dispuesto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, constituyen pruebas técnicas, las cuales solo pueden alcanzar valor probatorio pleno como resultado de su adminiculación con otros elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, para generar convicción sobre la veracidad de lo afirmado, por lo que su alcance probatorio se determinará en el estudio de fondo de la controversia planteada.

Derivado de lo anterior, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó admitir el procedimiento en que se actúa y procedió a notificar el inicio del procedimiento de mérito, emplazar y solicitar información al Partido de la Revolución Democrática y al C. Raúl García Ramírez, entonces candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, postulado por dicho instituto político, a fin de que manifestaran lo que a su derecho conviniera, corriéndole traslado con todas las constancias que integraban el expediente hasta ese momento.

Por lo anterior, consta en autos del expediente en que se actúa, los escritos de contestación suscritos por el C. Camerino Eleazar Márquez Madrid, Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, recibidos por esta autoridad el catorce y veintiocho de agosto de dos mil dieciocho respectivamente, a través de los cuales, dicho Representante Propietario manifestó con relación a los conceptos materia del presente apartado, que durante el recorrido a manera de caravana denunciada, de

<sup>12</sup> Cuyo registró de dicha caravana quedo acreditado en el apartado A, Considerando 2 de la presente Resolución.

manera espontánea y voluntaria se unieron durante el trayecto ciudadanos y simpatizantes, ya sea a pie, en bicicletas, caballos, vehículos o cualquier otro medio de transporte de su propiedad, sin que lo anterior constituyera un gasto por parte de los sujetos incoados, pues los mismos no fueron contratados u arrendados para realizar tal recorrido, ya que éstos pertenecían a los ciudadanos que participaron en el recorrido y en consecuencia, no existió erogación alguna.

Dicho escrito constituye una documental privada que de conformidad con los artículos 15, numeral 1, fracción II, 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Por otra parte, mediante oficio número INE-JAL-JLE-VE-2170-2018, se notificó el inicio del procedimiento de mérito y se emplazó al C. Raúl García Ramírez, entonces candidato a Presidente Municipal de Ejutla, estado de Jalisco, para que, expusiera lo que a su derecho conviniera, y ofreciera y exhibiera las pruebas que respaldaran sus afirmaciones.

Por ello, en atención al oficio señalado en el párrafo inmediato anterior, mediante escrito sin número, el otrora candidato señaló que los supuestos gastos denunciados resultan falsos y faltos de prueba para acreditarse, por lo que al no existir pruebas suficientes de los que se desprendan datos o evidencias de los gastos efectuados y que supuestamente no fueron reportados, se debe infundar la queja de mérito.

Dicho escrito constituye una documental privada que de conformidad con el artículos 15, numeral 1, fracción II, 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo harán prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En este contexto, a efecto de que esta autoridad se allegara de mayores elementos respecto a los conceptos de denuncia, se procedió a solicitar mediante oficio INE/UTF/DRN/42677/2018, a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, la certificación del contenido de los videos

y fotografías, proporcionados como elementos de prueba por el quejoso para tratar de acreditar los gastos materia del presente apartado.

Al respecto, la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral, dio respuesta a lo solicitado, remitiendo el Acta Circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/1518/2018 levantada con motivo de la diligencia solicitada, de la cual se advierte lo siguiente:

- Con respecto a las fotografías:

“(…)

1. CIERRE

Enseguida se da clic al archivo multimedia antes señalado, se aprecia una imagen de lo que parecen cuatrimotos, circulando por una calle angosta, los diferentes conductores visten playeras color amarillo, también se distinguen algunos globos color amarillo, al fondo se aprecia parte de algún cerro.



Fin del archivo multimedia. ....

2. CIERRE1

Continuando, se da clic al archivo multimedia antes señalado, se trata de una imagen en la que se observa a dos (2) personas de género masculino, de izquierda a derecha, el *primero* viste camisa color blanca y pantalón obscuro, porta sombrero y lentes, así como una bandera en color amarillo con la leyenda "PRD"; el *segundo* viste camisa azul a cuadros, porta un sombrero y una bandera en color amarillo con la leyenda "PRD", además sujeta a un niño, las personas descritas se encuentran montados en asnos domésticos. ....



Fin del archivo multimedia. ....



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

- Por cuanto hace a los videos:

**1. CARAVANA 2**

Enseguida se da clic al archivo multimedia antes señalado, se observa que tiene una duración de diez minutos con cero segundos (00:10:00) continuando se despliega lo siguiente: -----



2018/06/26-19:55:38



2018/06/26-19:57:02



2018/06/26-20:00:37



2018/06/26-20:03:04

EXPEDIENTE: INE/DS/OE/589/2018  
ACTA: INE/DS/OE/CIRC/1518/2018



De las imágenes que preceden, se observa durante la transición del video en la parte inferior izquierda la siguiente fecha y hora: "2018/06/26 19:55:38", además se advierte el paso de personas montando a caballo, así como la circulación de diversos automóviles sobre una calle tocando el claxon en repetidas ocasiones, algunos de ellos portan banderines en color amarillo con la leyenda "PRD JALISCO", así también, se escucha música; en algunos de los automóviles se observa un letrero con la siguiente leyenda: "PARA TODOS TRABAJO, RAÚL". -----

Fin del archivo multimedia. -----

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

**2. CARAVANA 3**

Enseguida se da clic al archivo, se observa que es un video con una duración de tres minutos con cincuenta y nueve segundos (00:03:59), por lo que se aprecia lo siguiente: -----



De las imágenes que proceden, se observa durante la transición del video en la parte inferior izquierda la siguiente fecha y hora: "2018/06/26 20:05:38", al igual que la circulación de diversos automóviles sobre una calle tocando el claxon en repetidas ocasiones, algunos de ellos portan banderines en color amarillo con la leyenda "PRD JALISCO", así también, se escucha música; en algunos de los automóviles se observa un letrero con la siguiente leyenda: "PARA TODOS TRABAJO, RAUL". -----

Fin del archivo multimedia. -----

(...)"

En este sentido, el Acta Circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/1518/2018, constituye una documental pública que de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, hace prueba plena respecto de la veracidad de los hechos a que se refieren, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus atribuciones.

Así las cosas, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad, resulta conveniente realizar el análisis minucioso de las pruebas presentadas por el quejoso, de las cuales se advierte lo siguiente:

**Fotografía denominada cierre:**



Se aprecia una imagen con personas sobre cuatrimotos, con playeras amarillas, así como globos del mismo color, sin que se identifique calle, avenida o lugar en el que transitan.

**Fotografía denominada cierre 1:**



Se observa a dos personas adultas y a un niño, todos de sombrero, montados sobre asnos o mulas, los cuales no se aprecia que estén en movimiento. De igual forma, se aprecian banderas amarillas, con el emblema y la leyenda “PRD”; sin embargo, no se identifica el lugar o camino en donde se encuentran.

**Video denominado Caravana 2, con duración 10 minutos:**



Se aprecia que fue grabado al interior de una casa que se ubica a pie de calle por donde fue el trayecto de la caravana, como sonido se escuchan los motores de los vehículos y varios conductores *“pitando con el claxon”*, algunos vehículos se observan que llevan colgando banderas alusivas al Partido de la Revolución Democrática de color amarillo, otros vehículos llevan globos de color blanco y amarillo, así como diversa propaganda como lonas en los toldos de los vehículos; no se precisan los datos de las personas que graban dicho suceso y únicamente se escucha en el audio aparentemente a dos personas, quienes se enfocan en apreciar a los vehículos que vienen circulando en sentido contrario a ellas o de frente; en la plática que tienen las mismas durante la grabación del video no mencionan la ubicación geográfica ni localidad donde transitan, nombre o características de alguna persona en particular.

En el video se observó en orden cronológico o de aparición lo siguiente: cuatro caballos montados por 4 jinetes, caminando detrás de los caballos un mariachi de aproximadamente diez integrantes, sin que se observe que este tocando alguna canción, una camioneta blanca con una bandera del PRD en color amarillo; una camioneta color verde con una bandera del PRD en color amarillo; automóvil sedan negro con una bandera del PRD en color amarillo; automóvil color azul marino con una bandera amarilla con blanco; una camioneta blanca con globos amarillos y blancos; 2 cuatrimotos, una camioneta color gris con globos amarillos; una camioneta color negro, una camioneta color rojo; una camioneta color blanca; una camioneta color azul con globos amarillo y blanco, una camioneta pick up color blanca en la cual se observan a los integrantes de la banda musical, una cuatrimoto color roja, una camioneta pick up color blanca con una lona a favor del candidato denunciado, una bandera amarilla, un vehículo sedan color gris, un vehículo sedan color verde, un vehículo sedan color uva, una camioneta color verde con globos amarillos y una bandera amarilla, un vehículo sedan color rojo con una bandera roja, una camioneta blanca, con globos amarillos y blancos, con globos amarillos y blancos y 2 banderas amarillas, una camioneta amarilla con una bandera amarilla y globos amarillos, una camioneta tipo SUV color blanca, sin propaganda, una camioneta blanca, una camioneta gris con una bandera y una lona expuesto en el cofre, una camioneta pick up gris, con globos blancos y amarillos, una camioneta pick up color gris con banderas amarillas, una camioneta negra con globos amarillos, una camioneta pick up color gris con banderas amarillas, una camioneta pick up blanca con una bandera amarilla, una camioneta pick up blanca con una bandera amarillas, una camioneta pick up blanca con una bandera amarilla, camioneta pick up color verde, una camioneta negra con banderas amarillas, una camioneta roja con una bandera y globos blancos, una camioneta pick up color



amarillo con una lona fijada en el frente de la camioneta y banderas, una camioneta pick up color azul sin propaganda, una camioneta pick up blanca con globos amarillos y una lona fijada enfrente, una camioneta amarilla sin propaganda, un automóvil sedan color verde con banderas amarillas y globos amarillos, una camioneta blanca con una bandera amarilla, un automóvil sedan color gris con globos amarillos, camioneta pick up color blanca con banderas y globos amarillos, camioneta pick up color verde con bandera amarilla y una lona fijada enfrente, una camioneta color gris con globos amarilla, una camioneta color negro con bandera y globos amarillos, una camioneta pick up color azul con bandera una bandera amarilla.

**Video denominado Caravana 3 con duración 3 minutos con 59 segundos:**



Se aprecia que fue grabado al interior de una casa que se ubica a pie de calle por donde fue el trayecto de la caravana, en la que se observan diversos vehículos transitar “*pitando con el claxon*”, así como algunos vehículos colgando banderas color amarillo, con los logos del PRD; no se precisan los datos de las personas que graban dicho suceso y únicamente se escucha en el audio aparentemente a dos personas, quienes se enfocan en apreciar a los vehículos que vienen circulando en sentido contrario a ellas o de frente; en la plática que tienen las mismas durante la grabación del video no mencionan la ubicación geográfica ni localidad donde transitan, nombre o características de alguna persona, solo mencionan argumentos relativos a que son muchos los vehículos que por esa vía transitan, sin precisar a quien o quienes se refieren.

Derivado de lo anterior, y toda vez que, de las pruebas técnicas aportadas por el quejoso, se advirtió la presencia de vehículos, caballos y asnos domésticos en la caravana denunciada, y en particular, se apreciaron los vehículos con los siguientes números de placas o matrícula: 1. Camioneta marca Dodge, con placas de circulación o matrícula JT-30-910; 2. Camioneta marca Jeep, con placas de circulación o matrícula JJS-15-12; y 3. Automóvil marca Nissan, con placas de circulación o matrícula JGJ-99-77.

Se formularon las solicitudes de información al Fiscal General del estado de Jalisco y al Secretario de Planeación, Administración y Finanzas del Gobierno de dicha entidad federativa, a efecto de que proporcionarán el nombre completo, domicilio, Registro Federal de Contribuyentes y demás datos con los que contara en sus archivos, respecto de los propietarios de los vehículos referidos.

De igual forma, se requirió información a los Representantes Propietarios de los Partidos Movimiento Ciudadano y de la Revolución Democrática, a efecto de que proporcionaran el nombre completo y domicilio de los propietarios de los caballos, asnos domésticos y vehículos que participaron en la caravana denunciada, así como el número de placas o matrícula de cada uno de los vehículos en comento.

En respuesta a lo solicitado<sup>13</sup>, el Fiscal General del estado de Jalisco y el Secretario de Planeación, Administración y Finanzas del Gobierno de dicha entidad federativa dieron contestación a lo solicitado, mientras que el Representante propietario del Partido Movimiento Ciudadano remitió una lista de 49 personas presuntamente propietarias de vehículos, tractores, motos, caballos y mulas que participaron en la caravana señalada.

Así las cosas, en base a la información proporcionada a la autoridad fiscalizadora, se procedió a requerir a 24 ciudadanos, a efecto de que informaran si participaron en la caravana realizada el veintiséis de junio de dos mil dieciocho, a favor del C. Raúl García Ramírez, otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla en el estado de Jalisco, postulado por el Partido de la Revolución Democrática; si dicha participación se realizó de manera voluntaria; si realizaron alguna aportación con relación a los vehículos, caballos o asnos domésticos que utilizaron; si los mismos fueron rentados, arrendados o contratados por un tercero para participar en la caravana indicada, señalando el pago que recibieron.

En consecuencia, de las diligencias realizadas por esta autoridad se obtuvieron los siguientes resultados<sup>14</sup>:

---

<sup>13</sup> El Representante propietario del Partido de la Revolución Democrática únicamente informó sobre el vehículo utilizado por el candidato a Presidente Municipal de Ejutla de Jalisco, mismo que se encuentra reportado en el SIF en la póliza número 20, tipo normal, subtipo diario, lo cual fue verificado y confirmado por esta autoridad.

<sup>14</sup> Con relación a los CC. Guillermo García Zepeda, Gabriela Santana Álvarez, Estanislao Santana Díaz, José Chávez Santana y Manuel Michel Sedano, mediante actas circunstanciadas números AC20/INE/JAL/JD18/15-10-18, AC23/INE/JAL/JD18/17-10-18, AC21/INE/JAL/JD18/17-10-18, AC22/INE/JAL/JD18/17-10-18 y AC24/INE/JAL/JD18/18-10-18, se dio cuenta que con respecto a los dos primeros, que al acudir al domicilio se informó que éstos habían fallecido, y respecto de los tres restantes se señaló que se encontraban trabajando en el extranjero, motivo por el cual no fue posible realizar las diligencias de notificación correspondientes.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

<b>Nombre del ciudadano</b>	<b>Participó en la caravana</b>	<b>Medio de transporte que utilizó</b>	<b>Si realizó alguna aportación de su medio de transporte</b>	<b>El medio de transporte fue rentado, arrendado o contratado por un tercero</b>
Amador García Ramírez <sup>15</sup>	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Caballos	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
Elías Enrique Sevilla Camacho	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Moto	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
Emilio González Díaz	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Vehículo	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
Francisco González Gómez	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Vehículo	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
Guillermo García González	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Vehículo	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
Gustavo Alan Sánchez González	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Moto	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
Hugo González López	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Vehículo	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
J Asunción Estrada David	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Vehículo	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No

<sup>15</sup> El Representante propietario del Partido Movimiento Ciudadano señaló que el C. Amador García Ramírez también era propietario de tractores; sin embargo, dicho ciudadano al dar respuesta al requerimiento de información formulado por esta autoridad, señaló que solo era propietario de caballos, y no así de tractores.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

<b>Nombre del ciudadano</b>	<b>Participó en la caravana</b>	<b>Medio de transporte que utilizó</b>	<b>Si realizó alguna aportación de su medio de transporte</b>	<b>El medio de transporte fue rentado, arrendado o contratado por un tercero</b>
José Ángel de la Mora García	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Vehículo	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
José Santana Pelayo	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Vehículo	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
Maritza Pérez Cobián	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Vehículo	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
Martín Zárate Lomelí	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Moto	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
Miguel Ángel Michel Uribe	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Vehículo	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
Miguel Partida Ramírez	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Vehículo	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
Ricardo de Jesús Ramírez González	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Vehículo	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
Rubén Corona Cobián	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Vehículo	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
Ubaldo Morán Ahumada	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Vehículo	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No



**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL**

Nombre del ciudadano	Participó en la caravana	Medio de transporte que utilizó	Si realizó alguna aportación de su medio de transporte	El medio de transporte fue rentado, arrendado o contratado por un tercero
Victorino González Medina	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Vehículo	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No
Raúl Medina Corona	Si, manifestando participar de manera voluntaria	Vehículo	Señaló que no, que participó en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.	No

En este contexto, se desprende que la totalidad de ciudadanos contenidos en el cuadro anterior manifestaron que si participaron en la caravana denunciada; utilizando vehículos, motos o caballos en la misma; sin embargo, señalaron que no realizaron aportación alguna del medio de transporte utilizado; que participaron en la caravana en uso de sus derechos de participar en eventos políticos; y que no rentaron, arrendaron, ni que un tercero contrató su medio de transporte para ser utilizado en la caravana en comento.

En consecuencia, si bien se acreditó la participación de diversos ciudadanos en la caravana realizada el veintiséis de junio de dos mil dieciocho, a través del uso de distintos medios de transporte; de las diligencias realizadas durante la sustanciación del procedimiento que por esta vía se resuelve, no se advierte que dicha participación fuera de manera onerosa, es decir que existiera un pago, o en su caso, aportación por el uso de los medios de transporte utilizados, pues tal y como quedo establecido en el cuadro anterior, los ciudadanos que participaron en la caravana en comento manifestaron realizarlo de manera voluntaria, en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.

De igual forma, de las pruebas técnicas certificadas por la Oficialía Electoral de este Instituto, no se desprende que los medios de transporte observados fueran contratados u arrendados; que contuvieran algún tipo de rotulado que los identificara como un medio de transporte rentado; o que, por el uso de los mismos, existiera una relación contractual o comercial a cargo del partido político o candidato denunciado.

Debe decirse que aun y cuando la Oficialía Electoral de este Instituto dio cuenta de banderas o banderines con el emblema del Partido de la Revolución Democrática, así como lonas colocadas en los cofres de los vehículos, dichos elementos fueron debidamente reportados en el Sistema integral de Fiscalización, lo cual fue materia de estudio del Apartado B de la presente Resolución.

En consecuencia, de las constancias que obran en el expediente, no se tienen elementos para considerar que los medios de transporte utilizados en la caravana referida, participaron a través de pago, aportación o contratación de los mismos, pues los ciudadanos a los que se les solicitó información y que formaron parte de la caravana en comento, manifestaron participar con sus vehículos, motos o caballos de manera voluntaria, sin mediar pago o aportación alguna a favor de los sujetos denunciados.

Ahora bien, siguiendo con los demás conceptos denunciados, del escrito de queja, se advierte la denuncia por la presunta omisión del reporte de gastos del grupo musical de la localidad de los naranjos en la caravana realizada el veintiséis de junio de dos mil dieciocho, a favor del C. Raúl García Ramírez, otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla en el estado de Jalisco, así como la presunta contratación de un maestro de ceremonias en el cierre de campaña del candidato antes mencionado.

Para tratar de acreditar lo anterior, el quejoso aportó elementos probatorios de carácter técnico consistentes en fotografías y videos, los cuales en términos de lo dispuesto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, constituyen pruebas técnicas, las cuales solo pueden alcanzar valor probatorio pleno como resultado de su adminiculación con otros elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio, para generar convicción sobre la veracidad de lo afirmado, por lo que su alcance probatorio se determinará en el estudio de fondo de la controversia planteada.

Al respecto, con relación a los citados conceptos de denuncia, el quejoso únicamente se limita a enunciar que al final de la caravana denunciada se encontraba un grupo musical de la localidad de los naranjos, Municipio de Ejutla, Jalisco, y de igual forma que, durante el evento de cierre de campaña los sujetos incoados presuntamente contrataron a un maestro de ceremonias, lo cual, en

concepto del denunciante, constituyen gastos susceptibles de reporte en el informe de campaña correspondiente.

Sin embargo, cabe señalar que el denunciante no aporta mayores datos y/o elementos sobre lo denunciado, tales como la denominación o nombre de la agrupación, domicilio en el cual pueda ser localizado, nombre de alguno de los integrantes o algún otro elemento que permita a esta autoridad identificar o localizar a dicho grupo musical. De igual forma, con relación al maestro de ceremonias, el quejoso no aporta mayores datos tales como el nombre del maestro de ceremonias, el lugar en el que pueda ser localizado, características, como tuvo conocimiento que se tratada de un maestro de ceremonias o de su supuesta contratación para el cierre de campaña.

Ahora bien, a efecto de identificar y verificar si dichos conceptos de denuncia se encontraban robustecidos con los elementos probatorios técnicos anexos al escrito de queja (consistente en fotografías y videos), la autoridad fiscalizadora procedió a solicitar a la Dirección del Secretariado de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral<sup>16</sup>, la certificación del contenido de los mismos, por lo que en respuesta a lo solicitado, la citada Dirección remitió el Acta Circunstanciada número INE/DS/OE/CIRC/1518/2018 formulada con motivo de la diligencia solicitada.

Así las cosas, la Oficialía Electoral de este Instituto inspeccionó los elementos probatorios aportados por el quejoso, consistentes en dos fotografías con el nombre “*CIERRE*” y “*CIERRE 1*”, así como dos videos denominados “*CARAVANA 2*” y “*CARAVANA 3*”<sup>17</sup>, de los cuales si bien hizo constar que se apreciaron vehículos, caballos, asnos domésticos, así como banderas y lonas<sup>18</sup> de dichas pruebas técnicas no fue posible observar o identificar grupo musical alguno.

Asimismo, de la inspección realizada por la Oficialía Electoral de este Instituto a las pruebas técnicas consistentes en nueve videos denominados “*CIERRE RAUL*”, “*MOVI0003*”, “*MOVI004*”, “*MOVI0005*”, “*MOVI0006*”, “*MOVI0007*”, “*MOVI0008*”,

---

<sup>16</sup> Mediante oficio INE/UTF/DRN/42677/2018.

<sup>17</sup> Tal y como fue establecido en el cuadro contenido al inicio del presente apartado, el quejoso aportó dos fotografías y dos videos para tratar de acreditar los gastos que, en su concepto, se realizaron en la caravana realizada el veintiséis de junio de dos mil dieciocho.

<sup>18</sup> Banderas y lonas que se encuentran debidamente reportados en el SIF conforme a lo expuesto en el apartado B de la presente Resolución.

“*MOVI0009*”, “*MOVI0010*”,<sup>19</sup> dio cuenta que de los mismos, se desprende un grupo de personas en un evento realizado en la noche en un espacio abierto, escuchándose voces tanto de personas del género femenino como masculino, en el que se apreciaron un templete, sillas, un grupo musical, así como personas con playeras blancas y amarillas.<sup>20</sup>

En este sentido, el Acta Circunstanciada INE/DS/OE/CIRC/1518/2018, constituye una documental pública que de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, hace prueba plena respecto de la veracidad de los hechos a que se refieren, en virtud de haberse emitido por parte de la autoridad en ejercicio de sus atribuciones.

En consecuencia, como resultado de la diligencia realizada, no se desprende que la Oficialía Electoral de este Instituto haya observado o hubiere hecho constar la presencia, referencia o algún otro dato que dé cuenta sobre un presunto grupo musical en la caravana y menos aún que fuera de la localidad de los naranjos; así como tampoco dio cuenta de la presencia, participación, o algún elemento que refiriera que, en el cierre de campaña de los sujetos denunciados, se encontraba un maestro de ceremonias, o que alguna persona con tales características se encontrara presente en el evento o que algún ciudadano fuera contratado para brindar dicho servicio durante el cierre de campaña.

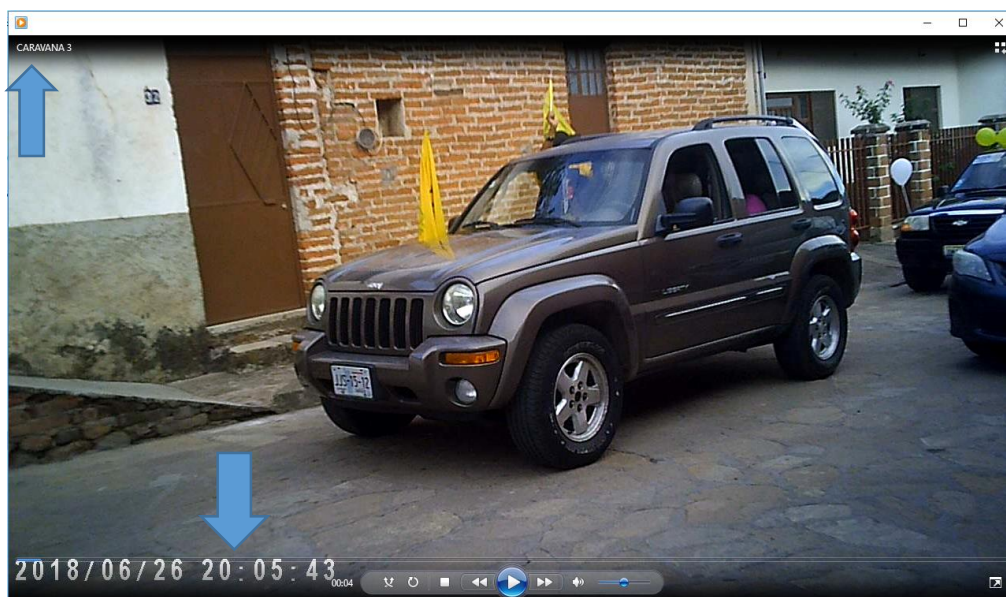
De igual forma, no pasa desapercibido para esta autoridad lo señalado por el quejoso, relativo a que en la prueba técnica consistente en un video denominado “*VIDEO CARAVANA 3*” en la hora 20:05:43 se puede advertir al grupo musical señalado en la caravana, sin embargo, al visualizar dicho archivo en la hora referida, se observa la circulación de dos vehículos, y en uno de ellos al parecer con banderas amarillas<sup>21</sup>, sin embargo, no se desprende grupo musical alguno, tal y como se puede apreciar en la siguiente imagen:

---

<sup>19</sup> Tal y como fue establecido en el cuadro contenido al inicio del presente apartado, el quejoso aportó nueve videos para tratar de acreditar los gastos que, en su concepto, se realizaron en el cierre de campaña realizado el veintiséis de junio de dos mil dieciocho.

<sup>20</sup> Al respecto, resulta oportuno señalar que los conceptos consistentes en templete, sillas, grupos musicales y playeras blancas y amarillas se encuentran debidamente reportados en el SIF conforme a lo expuesto en el apartado B de la presente Resolución.

<sup>21</sup> Banderas que se encuentran debidamente reportados en el SIF conforme a lo expuesto en el apartado B de la presente Resolución.



En este contexto, cabe señalar que el artículo 29, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización exige que, con la presentación del escrito de queja, el denunciante debe de aportar los elementos de prueba que soporten sus aseveraciones, a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de ejercer su facultad investigadora, pues ante la carencia de dichos elementos de convicción, se imposibilita a la autoridad fiscalizadora trazar una línea de investigación a seguir respecto a dichos conceptos de denuncia<sup>22</sup>, pues la sola mención de la presunta omisión del reporte del grupo musical de la localidad de los naranjos por parte de los sujetos denunciados, así como el señalamiento de la presunta contratación de un maestro de ceremonias, no resulta apto de manera aislada para considerar acreditadas las infracciones aducidas, como tampoco la responsabilidad de los sujetos incoados en la comisión de esas irregularidades.

De igual forma, la autoridad administrativa electoral tiene un marco de valoración de las pruebas contenido en el artículo 21 del reglamento antes mencionado, dentro del cual se señala que las pruebas técnicas solamente harán prueba plena cuando éstas generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, sin embargo,

<sup>22</sup> Sirve como apoyo el criterio contenido en la Jurisprudencia 16/2011 de rubro: "**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADOR.**"

lo alegado por el denunciante respecto a la presunta omisión del reporte de gastos del Grupo Musical de la localidad de los naranjos y de un maestro de ceremonias por parte del Partido de la Revolución Democrática y su otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, no se encuentra demostrado con las pruebas remitidas en el escrito de denuncia, ni tampoco se encuentra corroborado con algún otro medio de convicción por medio del cual alcance la relevancia o eficacia demostrativa plena requerida para tener por acreditado los hechos denunciados.

Para robustecer los anterior, resulta oportuno mencionar que ofrecer como medio de prueba fotografías y videos en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica,<sup>23</sup> los cuales son insuficientes por si solas para acreditar la existencia de los que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales.

Sirve para reforzar lo anterior, el siguiente criterio orientador establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

***“PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-*** De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.”

Ello es así, en razón de que la naturaleza de las pruebas técnicas es de carácter imperfecto ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la

---

<sup>23</sup> De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

conurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

Las pruebas descritas fueron ofrecidas por el quejoso, de conformidad con el artículo 16, párrafo 3, en relación con el artículo 14, numeral 6 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, aplicable de manera supletoria de conformidad con el artículo 17, del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización; sin embargo, carecen de valor probatorio pleno, es decir, únicamente constituyen un indicio, mismas que no pudieron ser corroboradas o verificadas con las diligencias practicadas por esta autoridad.

Así, de conformidad con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al dictar sentencia el 5 de octubre de 2017 en el expediente SUP-RAP-184/2017, se efectuó una debida valoración de las pruebas aportadas con el escrito de queja, dado que no cuenta con algún respaldo fáctico o jurídico el alcance probatorio que el quejoso pretende dar a las fotografías y videos que integran el acervo probatorio de referencia.

Lo anterior, toda vez que las pruebas técnicas resultan insuficientes por sí mismas para acreditar los hechos que se pretenden demostrar, por la facilidad con la que pueden ser manipuladas y la dificultad de advertir cualquier posible alteración. Es por ello que en la referida sentencia se consideró correcto que la autoridad electoral haya desvirtuado la pretensión del quejoso a partir de señalar la insuficiencia del material probatorio.

Con base en las consideraciones fácticas y normativas expuestas, es de concluir que esta autoridad no cuenta con elementos que generen certeza respecto de que el Partido de la Revolución Democrática y el C. Raúl García Ramírez, entonces candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, vulneraron lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, derivado de lo cual el procedimiento de mérito, debe declararse **infundado**, respecto de los hechos materia del apartado en que se actúa.

**3.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35; 44, numeral 1, incisos j) y aa); 428, numeral 1, inciso g); 459, numeral 1, inciso a) y 469, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

### **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **declara infundado** el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido de la Revolución Democrática y de su otrora candidato a Presidente Municipal de Ejutla, Jalisco, el C. Raúl García Ramírez, en los términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita la presente Resolución a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada al Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Jalisco y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos interesados a la brevedad posible; notificando personalmente al quejoso en el procedimiento de mérito; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

**TERCERO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**CUARTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.



**VOTO PARTICULAR QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA EN RELACIÓN A LA RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y DEL C. RAÚL GARCÍA RAMÍREZ, OTRORA CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE EJUTLA, JALISCO, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/684/2018/JAL.**

Con fundamento en el artículo 26, numeral 6 del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, me permito manifestar las razones por las que no comparto las consideraciones contenidas en el Apartado C, del Considerando 2 y, en consecuencia, el Resolutivo PRIMERO de la Resolución aprobada por la mayoría de los integrantes del Consejo General, lo anterior al declararse infundado el procedimiento respecto de los gastos derivados de una caravana que fue denunciada.

**Litis**

En el procedimiento de mérito se denunció en lo que importa, la omisión de reportar diversos conceptos de gasto con motivo de una caravana y que de acuerdo con el denunciante se utilizaron, entre otros elementos cuatrimotos, sedanes (autos compactos), camionetas pick up 4x4, tractores agrícolas pequeños y camionetas tipo SUV.

**Hechos acreditados**

Al respecto y, conforme a la información y constancias recabadas durante la investigación, respecto de la caravana se obtuvo lo siguiente:

- Los denunciados admitieron la realización de la caravana, sin embargo señalaron que la misma se no constituyó un gasto y negaron la existencia de erogación alguna.
- Derivado del análisis al video proporcionado por el denunciante la Unidad de Fiscalización dio cuenta de la participación en el video de por lo menos 47 vehículos automotores.
- Respecto al requerimiento a 24 ciudadanos sobre su participación en la caravana, 18 de ellos indicaron haber participado en vehículos automotores y que lo hicieron en uso de sus derechos de participar en eventos políticos.



### **Motivo del disenso**

No se comparte lo razonado por la mayoría de los integrantes del Consejo General, respecto a la forma en que deben ser analizados y valorados los gastos derivados de las caravanas, pues a mi juicio dichos eventos, por sí mismos, deben considerarse como un acto de campaña, en atención al principio de legalidad que deben regir las determinaciones que son dictadas

Al respecto, es preciso señalar que la existencia de una investigación y valoración adecuada en la fiscalización de las campañas, es clave para determinar las violaciones a la normatividad, máxime que los procedimientos sancionadores deben realizarse de forma exhaustiva e inquisitiva en atención a los principios del *ius puniendi*.

En este sentido, las investigaciones adquieren relevancia en la medida en que los criterios de análisis deben estar encaminados fundamentalmente a descubrir las conductas ilícitas de los partidos políticos, pues está demostrado que las acciones realizadas por los sujetos obligados en campañas políticas, en muchos casos, es ocultar el mayor gasto posible con la finalidad de no constituirse en una falta que pueda implicar la nulidad de una elección.

Por lo cual, la valoración adminiculada de los medios de prueba aportados por el interesado, así como los elementos mediáticos que rodearon el hecho es determinante para construir un sistema de fiscalización eficaz que evite que se sigan presentando violaciones a la ley y mejorar la cultura política.

Así las cosas, en el proyecto se nos dio cuenta al realizar el análisis al video que fue proporcionado por el quejoso de la participación de por lo menos 47 vehículos entre camiones, coches y cuatrimotos, que participaron en dicho evento, hechos que no fue negado por los denunciados y, que por el contrario, se trataron de justificar los posibles gastos que les fueron imputados.

En este orden de ideas, considero importante destacar que el pasado 06 de agosto del presente año, ante este Consejo General al aprobarse la resolución INE/Q-COF-UTF/281/2018/TAB, señalé respecto al tema que nos ocupa que la realización de caravanas se ha convertido en una práctica cotidiana en las elecciones, principalmente en las municipales en México, las cuales son eventos donde se derrochan muchos recursos, porque se tratan de la ostentación del poder de movilización que cada candidato pretende hacer público, múltiples elementos propagandísticos que forman parte de la caravana y otros más que son regalados durante el recorrido, así mismo, acompañan los recorridos grupos musicales o, por lo menos, equipos de sonido, sin dejar de lado los gastos que



representan los vehículos participantes, todo lo anterior vinculado a la duración de los eventos, que en suma es un despliegue de recursos que considero necesariamente deben ser fiscalizados.

Por ello estimo que, aún y cuando la investigación que fue realizada por la Unidad concluye que la participación de los ciudadanos no fue onerosa, dicho apunte resulta ser falso, pues las caravanas por su propia naturaleza implican la utilización de recursos de los sujetos obligados o de los propios participantes; los primeros trataron de justificar el gasto de acuerdo a lo reportado en el SIF, sin embargo en el caso de los participantes, sostengo que necesariamente su participación implicó un gasto para éstos, que involucró un ganancia o beneficio de carácter electora al candidato denunciado.

En esta tesitura mi conclusión es que la caravana por sí misma debe considerarse un acto de campaña, el cual resulta oneroso, debiendo cuantificarse cuando menos la gasolina utilizada.

Es por lo anterior, que considero que la Unidad Técnica de Fiscalización y este Consejo General debe construir un criterio que permita inhibir el no reporte de gasto en las caravanas en las cuales es claro que existen muy diversos gastos, pues es conocido que en el mejor de los casos, no se entrega dinero a los participantes pero sí se acude bajo la promesa de la entrega de un beneficio o por lo menos que les sea llenado el tanque de gasolina a los asistentes.

Por las razones expresadas no acompaño las consideraciones contenidas en el Apartado C, del Considerando 2 y, en consecuencia, el Resolutivo PRIMERO de la Resolución aprobada por la mayoría de las Consejeras y Consejeros Electorales.



**JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA**  
**CONSEJERO ELECTORAL**

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Pasamos ahora al análisis del Proyecto de Resolución, identificado en el orden del día como el apartado 3.6. \_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. \_\_\_\_\_

**La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:** Muchas gracias, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Nuevamente estamos ante una queja cuya Resolución no comparto, precisamente porque a mi consideración, no se agotó el principio de exhaustividad al que estamos obligados. En este caso, se está proponiendo un Proyecto de Resolución en el que se desecha la queja porque se hicieron prevenciones al denunciante y no contestó las prevenciones, por lo que, al no dar respuesta a las prevenciones, cae a la causal de desechamiento de la queja. \_\_\_\_\_

La diferencia que tengo es que no comparto el que se hayan hecho las prevenciones de origen, me parece que existían elementos en el expediente que permitían que se llevara a cabo una investigación preliminar para, a partir de ésta, ver si se desplegaban funciones o no. es decir, habían diligencias mínimas que se podrían llevar a cabo para corroborar o desvirtuar la existencia de los hechos que estaban siendo denunciados a fin de llevar a cabo nuestra labor de una forma completa, que creo que es lo que corresponde. \_\_\_\_\_

En este caso, lo que se denunció fue que un candidato que entonces iba por la reelección, recibió apoyo de elementos de la Secretaría de Marina en sus actos de campaña con camionetas propiedad del Ayuntamiento, y todo esto deriva de un conjunto de notas periodísticas que dan elementos para poder realizar acciones mínimas, acciones mínimas ¿cuáles?, de entrada, preguntarle al propio denunciado si efectivamente utilizó el apoyo de la SEMAR (Secretaría de Marina) o no utilizó el apoyo de la SEMAR (Secretaría de Marina), porque hay un detalle: la nota periodística dice, y esto es importante, que las camionetas que se encontraron eran camionetas clonadas, pero sí habla de que era con apoyo de la Secretaría de Marina. \_\_\_\_\_

En las notas periodísticas que existen sobre lo dicho por el IETAM (Instituto Electoral de Tamaulipas), es decir, por el Instituto Electoral, se habla de que sí hubo candidatos que pidieron un resguardo, pero todo fue a través de policía. \_\_\_\_\_

Creo que, esto sí llevaba a una investigación mínima preguntándole al candidato, al IETAM (Instituto Electoral de Tamaulipas), a la propia Secretaría, y nos hubiera dado elementos o no para continuar con la investigación. Me parece que la prevención no debe de ser la solución inicial a una investigación, sino que, si tenemos otros elementos para desplegar una investigación mínima, llevarlos a cabo, y si estos no nos llevan a más y no nos aporta más elementos el denunciante, por supuesto cerrar una investigación por falta de elementos. \_\_\_\_\_

Aquí creo que la ruta debió haber sido esta investigación preliminar y no el desechamiento vía la prevención. \_\_\_\_\_

Es cuanto, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. \_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández:** Gracias, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Simplemente para explicar el criterio que prevaleció en la Comisión de Fiscalización. \_\_

En este caso, igual que el primero reservado por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, son apreciaciones diferentes de hasta dónde debe llegar la Unidad Técnica de Fiscalización en la investigación, en este caso tiene que ver con el umbral probatorio mínimo que una queja debe pasar para investigarla. En este caso estamos hablando de notas periodísticas que hablan de camionetas clonadas con características de la Secretaría de Marina, de una entrevista al candidato en el que afirma que al parecer había recibido apoyo de la Secretaría de Marina por ser Alcalde en funciones; esto es una Elección Local, por supuesto. \_\_\_\_\_

De entrada para convertirse en una queja en materia de fiscalización lo que hace la Unidad Técnica es una prevención, es regresar al quejoso para pedirles más información relacionada con el hecho que estaba denunciando. Esa prevención no fue atendida por el quejoso, y los hechos que denunció carecían de suficiente especificidad como para continuar adelante. Ese es el criterio. \_\_\_\_\_

También es uno de estos criterios que da materia a mucha discusión respecto a si a pesar de que no respondió el quejoso hay algunas hebras que se puede tirar de ellas para continuar hacia adelante, el criterio que prevaleció entre la mayoría es que con la no respuesta al requerimiento y la insuficiencia de especificaciones en los hechos denunciados ameritaba el desechamiento, que es lo que ahora se propone. \_\_\_\_\_

Gracias, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif. \_\_\_\_\_

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, tomemos la votación. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificado en el orden del día como el apartado 3.6. \_\_\_\_\_

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables. \_\_\_\_\_

9 votos. \_\_\_\_\_

¿En contra? 1 voto. \_\_\_\_\_

Aprobado por 9 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 1 voto en contra ( de la Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**(Texto de la Resolución aprobada INE/CG1437/2018) Pto. 3.6** \_\_\_\_\_

**INE/CG1437/2018**

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, INSTAURADA POR EL C. RAMÓN GARZA BARRIOS OTRORA CANDIDATO DE LA COALICIÓN “JUNTOS HAREMOS HISTORIA” PARA LA ALCALDÍA DE NUEVO LAREDO, TAMAULIPAS, EN CONTRA DEL C. OSCAR ENRIQUE RIVAS CUELLAS OTRORA CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE DICHO AYUNTAMIENTO, POSTULADO POR LA COALICIÓN “POR TAMAULIPAS AL FRENTE”, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/730/2018/TAMPS**

Ciudad de México, 7 de diciembre de dos mil dieciocho.

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/730/2018/TAMPS**.

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Escrito de queja.** El primero de octubre de dos mil dieciocho, se recibió el oficio INE/JLE/NL/UTF-EF/560/2018, signado por el Enlace de Fiscalización en la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León, mediante el cual remitió a la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja signado por el C. Ramón Garza Barrios otrora candidato a la Alcaldía de Nuevo Laredo Tamaulipas por la coalición “Juntos Haremos Historia” integrada por los partidos políticos del Trabajo, Encuentro Social y MORENA, en contra del otrora candidato a Alcalde de Nuevo Laredo, Tamaulipas, el C. Enrique Rivas Cuellar postulado por la coalición “Tamaulipas al Frente”, integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano; denunciando un posible uso indebido de recursos públicos por la utilización de camionetas propiedad del Ayuntamiento de Nuevo Laredo; Tamaulipas, ello en el marco del Proceso Electoral Local 2017-2018, a efecto que la autoridad fiscalizadora en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho proceda. (Fojas 1 a 6 del expediente)

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso, los cuales se señalan a continuación:

“(…)

*Como ya es un HECHO PÚBLICO NOTORIO y conocido a través de medios de comunicación el hoy reelecto alcalde de NUEVO LAREDO TAMAULIPAS durante esta campaña del periodo electoral 2017-2018 utilizó camionetas propiedad del ayuntamiento de NUEVO LAREDO TAMAULIPAS, esto para fines de que elementos de la MARINA mediante el uso de estas camionetas resguardarán su seguridad personal como candidato. Trayendo como consecuencia que se cometiera el uso indebido de los recursos públicos. Esta noticia fue difundida en diversos medios electrónicos e impresos a nivel nacional, días después de la elección (de manera superveniente).*

*Por lo que en mi carácter de ciudadano neolaredense, además de candidato por el ayuntamiento de Nuevo Laredo, tengo un interés jurídico en que el asunto sea seguido ante las autoridades investigadoras a su digno cargo y tengan conocimiento del resultado de dichas investigaciones las autoridades pertenecientes al TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, debido a que la impugnación de la elección de dicho ayuntamiento se encuentra pendiente de la resolución ante LA SALA REGIONAL MONTERREY DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN en los expedientes SM-JDC-780/2018 y SM-JDC-1115/2018.*

*A fin de robustecer los razonamientos expresados se ofrecen las siguientes:*

#### **PRUEBAS**

*Dicha prueba consiste en un acta notarial así como diversas notas periódicas con distintos links, con el propósito de demostrar el vínculo material que existe así como el nexo causal entre los hechos consistentes en el empleo de camionetas de la Secretaría de Marina durante su campaña electoral, el ofrecimiento de la prueba sobre el cual fue omiso la responsable es el siguiente.*

*PRIMERO.- Se agregue como prueba superveniente la documental pública al presente recurso de incoformidad citado al rubro, las cuales se contienen en el*



**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/730/2018/TAMPS**

acta ante notario que mas adelante señalaré sobre el contenido de las notas periodísticas de los links: <https://laexpresion.com.mx/2018/08/16/unidades-clonadas-de-la-marina-son-de-alcaldia-de-enrique-rivas>, <http://milenio.com/policia/incautan-unidades-clonadas-de-semar-en-nuevo-laredo>.

<https://alminutoinformativo.wordpress.com/2018/08/16/pgr-decomisa-unidades-clonadas-de-la-semar-usadas-por-marinos-que-protegen-al-alcalde-de-nuevo-laredo/>

, dichos links fueron certificados en su contenido de los periódicos “LA EXPRESION, en el periódico versión digital “MILENIO”, así como en el periódico digital “AL MINUTO INFORMATIVO” por el notario número 226 mediante la siguiente acta:

VOLUMEN XXXIX (TRIGESIMO NOVENO). ACTA NUMERO 1,950 (MIL NOVECIENTOS CINCUENTA) levantada en Ciudad Victoria, Capital del Estado de Tamaulipas, de fecha 17 (diecisiete) de agosto del año 2018- ante el notario público LICENCIADO ULYSES FLORES RODRIGUEZ, Notario Publico Numero 226 (Doscientos Veintiséis), con ejercicio en el Primer Distrito Judicial del Estado de Tamaulipas

*Esta prueba reviste el carácter de superveniente debido a que no se tenía conocimiento al momento de la interposición del presente asunto de las circunstancias que dan lugar a esta prueba documental pública puesto que apenas se dio a conocer por estos medios de comunicación y otros mas que SE detectaron dos camionetas no oficiales de SEMAR, pintadas de color gris y con los logotipos de la Marina, mismas que se encontraban en el estacionamiento de la dependencia estatal en las instalaciones de C-4, fueron resguardadas por los agentes de la PGR, Policía Federal y Secretaria de la Defensa Nacional, las camionetas clonadas encontradas a las que se refieren las notas periodísticas fueron usadas por personal oficiales de la SEMAR, custodiaban a Rivas Cuellar (Candidato Electo) durante su campaña en pos de la reelección. Fueron captadas en el mes de mayo por los diversos medios de comunicación.*

*Es de observarse lo dispuesto por el artículo 320 de la LEY ELECTORAL DEL ESTADO DE TAMAULIPAS y la siguiente tesis jurisprudencia I emitida por EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN de carácter obligatoria.*

*PRUEBAS SUPERVENIENTES. SU SURGIMIENTO EXTEMPORÁNEO DEBE OBEDECER A CAUSAS AJENAS A LA VOLUNTAD DEL OFERENTE.- De conformidad con lo establecido en el artículo 16, párrafo 4, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se entiende por pruebas supervenientes: a) Los medios de convicción surgidos después del plazo legal en que deban aportarse, y b) Los surgidos antes de que fenezca el*

*mencionado plazo, pero que el oferente no pudo ofrecer o aportar por desconocerlos o por existir obstáculos que no estaba a su alcance superar. Respecto de la segunda hipótesis, se advierte con toda claridad que se refiere a pruebas previamente existentes que no son ofrecidas o aportadas oportunamente por causas ajenas a la voluntad del oferente. Por otra parte, respecto de los medios de convicción surgidos en fecha posterior al vencimiento del plazo en que deban aportarse, mencionados en el inciso a), se puede advertir que tendrán el carácter de prueba superveniente sólo si el surgimiento posterior obedece también a causas ajenas a la voluntad del oferente, en virtud de que, por un lado, debe operar la misma razón contemplada en relación con la hipótesis contenida en el inciso b) y, por otra parte, si se otorgara el carácter de prueba superveniente a un medio de convicción surgido en forma posterior por un acto de voluntad del propio oferente, indebidamente se permitiría a las partes que, bajo el expediente de las referidas pruebas, subsanaran las deficiencias en el cumplimiento cabal y oportuno de la carga probatoria que la ley les impone.*

*La Sala Superior en sesión celebrada el veintiuno de febrero de dos mil dos, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antece y la declaro formalmente obligatoria.*

(...)

**III. Acuerdo de recepción y prevención al quejoso.** El tres de octubre de dos mil dieciocho, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja, se acordó integrar el expediente respectivo, asignándosele el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/730/2018/TAMPS**, y proceder a la sustanciación del mismo; ordenó notificar al Secretario del Consejo General y al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral. (Fojas 7 y 8 del expediente)

Asimismo se ordenó prevenir al quejoso a efecto de que en un plazo de tres días hábiles, contados a partir del día siguiente en que surtiera efectos la notificación respectiva, aclarara su escrito de queja a fin que; A) Señalara de forma precisa los hechos que pudieran ser sancionados a través de la sustanciación del procedimiento de queja, B) Realizara la narración expresa y clara de los hechos en los que se basa su denuncia, la descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrieron los mismos, C) Aportara los medios de prueba con los que cuente, aun con carácter indiciario, con los que acredite la ilicitud en materia de fiscalización y que se encuentren relacionados con los hechos materia de denuncia.

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/730/2018/TAMPS**

**IV. Razones y constancias.** El cinco de octubre de dos mil dieciocho, se llevó a cabo la inspección de las páginas electrónicas denunciadas, con la finalidad de hacer constar la existencia de los links referidos en el escrito de queja. (Fojas 21 a 27 del expediente).

**V. Notificación de recepción al al Presidente de la Comisión de Fiscalización y al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El diez de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficios **INE/UTF/DRN/44478/2018** e **INE/UTF/DRN/44479/2018**, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Presidente de la Comisión de Fiscalización y al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral la recepción del escrito de queja en cita. (Fojas 11 y 12 del expediente)

**VI. Notificación de la prevención al quejoso.** El doce de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/VE/JLE/NL/1599/2018 en vía de colaboración el Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en Nuevo León, realizó las diligencias de notificación correspondientes al C. Ramon Garza Barrios, a efecto de notificar la prevención, **sin embargo no se recibió respuesta alguna.** (Fojas 14 a 18 del expediente)

**VII. Vista en relación al escrito de queja.** El diecisiete de octubre de dos mil dieciocho, mediante oficio INE/UTF/DRN/44484/2018, la Unidad Técnica de Fiscalización dio vista al Instituto Electoral de Tamaulipas, derivada de la presunta utilización de recursos públicos, para que en el ámbito de sus atribuciones determine lo que en derecho proceda, respecto a las conductas que son de su competencia (Foja 19 del expediente)

**VIII. Sesión de la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** En virtud de lo anterior, se procedió a formular el Proyecto de Resolución, el cual fue aprobado en la vigesima quinta sesión extraordinaria de la Comisión de Fiscalización, celebrada el veintinueve de noviembre de dos mil dieciocho, el cual fue aprobado por votación de los Consejeros Electorales presentes, Doctor Ciro Murayama Rendón, Licenciado Marco Antonio Baños Martínez, y el Consejero Presidente de la Comisión, Doctor Benito Nacif Hernández

Una vez sentado lo anterior, se procede a determinar lo conducente.

## **CONSIDERANDO**

**1. Competencia.** Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es **competente** para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Cuestión de previo y especial pronunciamiento.** Que por tratarse de una cuestión de orden público y en virtud que el artículo 30, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización establece que las causales de improcedencia deben ser examinadas de oficio, procede entrar a su estudio para determinar si en el presente caso se actualiza alguna de ellas, pues de ser así, deberá decretarse el desechamiento del procedimiento que nos ocupa al existir un obstáculo que impida la válida constitución del proceso e imposibilite un pronunciamiento sobre la controversia planteada.

Lo anterior es así, pues cuando se analice una denuncia por la presunta comisión de irregularidades en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos, la autoridad debe estudiar de manera integral y cuidadosa el escrito respectivo, así como el material probatorio que se aporte para acreditar en un primer momento los elementos de procedencia de la queja, a efecto de proveer conforme a derecho sobre su admisión o

desechamiento y, en este último caso, justificar que se está ante un supuesto evidente que autorice rechazar la queja o denuncia.

Ahora bien, de la lectura preliminar al escrito de queja que nos ocupa, la instancia fiscalizadora advirtió que no se cumplía con los requisitos previstos, artículo 29, numeral 1, fracciones III, IV y V, en relación al artículo 30, numeral 1, fracción III del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, por tanto, dictó un acuerdo en el que otorgó al quejoso un plazo de tres días para que subsanara las omisiones presentadas en su escrito de queja, previniéndole que de no hacerlo así, se desecharía el mismo en términos del artículo 31, numeral 1, fracción II, en relación con el artículo 33, numeral 1 del Reglamento aludido, dichos preceptos establecen lo siguiente:

***“Artículo 29.***

***1. Toda queja deberá ser presentada por escrito, así como cumplir con los requisitos siguientes:***

*(...)*

***III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia.***

***IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.***

***V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.***

*(...)”*

***“Artículo 30.***

***1. El procedimiento será improcedente cuando:***

*(...)*

***III. Se omita cumplir con alguno de los requisitos previstos en el numeral 1, fracciones III, IV y V del artículo 29 del Reglamento.***

**“Artículo 31.**

*1. La Unidad Técnica elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión el Proyecto de Resolución que determine el desechamiento correspondiente, en los casos siguientes:*

*(...)*

*II. Se actualice alguna causal de improcedencia contenida en el numeral 1, fracciones I y III del artículo 30 del Reglamento, **sin que se desahogue la prevención, cuando proceda, en el plazo establecido.** [Enfasis añadido]*

**“Artículo 33.**

*1. En caso que el escrito de queja no cumpla con los requisitos previstos en las fracciones III, IV y V del numeral 1 del artículo 29; o en la fracción I del artículo 30; ambos del Reglamento, la Unidad Técnica emitirá un acuerdo en el que otorgue al quejoso un plazo de tres días hábiles improrrogables contados a partir del momento en que se realizó la notificación, a fin de subsanar las omisiones, **previniéndole que de no hacerlo, se desechará el escrito de queja.** [Enfasis añadido]*

*(...)”*

De los preceptos transcritos se desprende lo siguiente:

**I.** Que la instancia fiscalizadora debe prevenir al quejoso en aquellos casos en los que no se advierta una narración clara de los hechos en los que basa la queja; asimismo, cuando no se describan las circunstancias de modo tiempo y lugar de los hechos, ni se aporten las pruebas que soporten las aseveraciones con relación a los hechos denunciados, concediéndole un plazo perentorio para que subsane dichos requisitos esenciales; y

**II.** Que en caso de que no se subsanen las omisiones hechas valer por la autoridad fiscalizadora, la misma se encuentra facultada para proponer al Consejo General el desechamiento el escrito de queja.

Lo anterior es así, ya que la falta de una narración clara y expresa de los hechos denunciados, así como la ausencia de circunstancias de tiempo, modo y lugar y la omisión de presentar las pruebas que soporten las aseveraciones con relación a los hechos denunciados, constituyen un obstáculo para que la autoridad pudiese

trazar una línea de investigación, lo cual le posibilite realizar diligencias, toda vez que dicha omisión no le permite saber cuáles son los hechos denunciados y, consecuentemente, acreditar o desmentir los mismos; es decir, las circunstancias del caso concreto, determinan el contexto en que se llevó a cabo la conducta denunciada -situación que en el caso concreto tampoco aconteció- y adquieren relevancia para que en cada caso, se dilucide si existió o no infracción a la normativa electoral, pues la falta de elementos probatorios o indiciarios impiden que los hechos sean verosímiles.

En atención a lo anterior, es procedente analizar si esta autoridad electoral debe desechar la queja identificada con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/730/2018/TAMPS**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 31, numeral 1, fracción II del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización vigente, que a la letra establece:

**“Desechamiento**

**Artículo 31**

*1. La Unidad Técnica elaborará y someterá a la aprobación de la Comisión el Proyecto de Resolución que determine el desechamiento correspondiente, en los casos siguientes:*

*(...)*

*II. Se actualice alguna causal de improcedencia contenida en el numeral 1, fracciones I y III del artículo 30 del Reglamento, sin que se desahogue la prevención, cuando proceda, en el plazo establecido.*

*(...)”*

Ahora bien, del escrito inicial de queja, se desprende lo siguiente:

“

*(...)*

*Como ya es un HECHO PÚBLICO NOTORIO y conocido a través de medios de comunicación el hoy reelecto alcalde de NUEVO LAREDO TAMAULIPAS durante esta campaña del periodo electoral 2017-2018 **utilizó camionetas propiedad del ayuntamiento de NUEVO LAREDO TAMAULIPAS, esto para fines de que elementos de la MARINA mediante el uso de estas camionetas resguardarán su seguridad personal como candidato.***

***Trayendo como consecuencia que se cometiera el uso indebido de los recursos públicos. Esta noticia fue difundida en diversos medios electrónicos e impresos a nivel nacional, días después de la elección (de manera superveniente).***

(...)"

**[Énfasis añadido]**

Sin embargo, como puede observarse de la transcripción realizada del escrito de queja, el actor no proporciona circunstancias de modo tiempo y lugar que permitan a la autoridad electoral trazar una línea de investigación, pues si bien aporta como prueba diversos links de internet, del contenido de los mismos no se desprenden circunstancias de modo, tiempo y lugar con relación a los hechos denunciados, es por ello que mediante oficio **INE/VE/JLE/NL/1599/2018** se previno al quejoso para que subsanara las inconsistencias contenidas en su escrito de queja, lo anterior de conformidad con el Acuerdo de prevención de tres de octubre de dos mil dieciocho, toda vez que de lo manifestado en su denuncia no se aprecia una narración expresa y clara de la forma en que ocurrieron los hechos.

Asimismo, el quejoso fue omiso en señalar las fechas y lugares en donde ocurrieron los hechos, situación íntimamente vinculada con la descripción de las circunstancias de modo tiempo y lugar que establece la ley, además omitió aportar los medios de prueba que administrados con éstas últimas que respaldaran los hechos que dan origen a su denuncia, por lo que esta autoridad dio oportunidad de subsanar las omisiones antes mencionadas, previniéndole que en caso de no hacerlo se desecharía su escrito de queja. A continuación se transcribe la parte conducente:

"(...)

*Asimismo, se advierte que el escrito presentado por el incoante no cumple con los requisitos de procedencia establecidos en el artículo 29, numeral 1, fracciones III, IV y V; con relación al artículo 33, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en cuanto a la narración expresa y clara de los hechos en los que se basa su denuncia, la descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrieron los hechos, así como aportar elementos probatorios, aun con carácter indiciario con los que acredite un ilícito en materia de fiscalización, por lo que deberá precisar lo siguiente:*



- 1. Aclarar su escrito de queja, a fin que señale de forma precisa hechos que pudieran ser sancionados a través de la sustanciación del procedimiento de queja que pretende.*
- 2. Realice la narración expresa y clara de los hechos en los que se basa su denuncia, así como la descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ocurrieron los mismos.*
- 3. Aporte la totalidad de los medios de prueba con los que cuente, aun con carácter indiciario, con los que acredite la ilicitud en materia de fiscalización y que se encuentren relacionados con los hechos materia de denuncia.*

(...)"

Así, como se advierte de la narración del escrito de queja transcrito en el antecedente II de la presente Resolución, el quejoso refirió que el otrora candidato Enrique Rivas Cuellar fue custodiado por elementos de la marina en sus actos de campaña, con camionetas propiedad del ayuntamiento, lo cual pretende acreditar con tres links que contienen notas periodísticas, en las que únicamente se hace mención que se incautaron unas camionetas clonadas con investiduras de la Secretaría de Marina, sin embargo, de los hechos relatados y de las pruebas aportadas no se advirtieron circunstancias de modo, tiempo y lugar, con la finalidad que esta autoridad tuviera los elementos minimos para poder ejercer la facultad de investigación, así como de la narración de los hechos no se advierten indicios en los cuales el quejoso soporte sus aseveraciones.

De los links aportados por el quejoso se desprende lo siguiente:

- 1.- <https://laexpresion.com.mx/2018/08/16/unidades-clonadas-de-la-marina-son-de-alcaldia-de-enrique-rivas>

### **Unidades clonadas de la Marina son de alcaldía de Enrique Rivas.**

*"Ciudad Victoria.- Las unidades clonadas de la Secretaria de Marina (SEMAR) aseguradas por la Procuraduria General de la Republica (PGR) en Nuevo Laredo son del ayuntamiento de Oscar Rivas Cuellar, confirmó la Vocería de Seguridad de Tamaulipas.*

*La misma fuente precisó que los vehículos fueron asegurados en instalaciones del gobierno local*

*"Las unidades no estaban ubicadas en el C4. Son vehículos que, en efecto, están asignadas a la Presidencia Municipal de Nuevo Laredo" aclararon.*

**CONSEJO GENERAL  
INE/Q-COF-UTF/730/2018/TAMPS**

*La autoridad estatal reiteró que fue en un espacio municipal en donde se aseguraron las unidades.*

*Añadió que la investigación es llevada a cabo por autoridades federales.*

*Este día se dio a conocer que la Procuraduría General de la Republica aseguró en Nuevo Laredo dos camionetas clonadas de la Secretaria de Marina como parte de las investigaciones por desaparición forzada.*

*Así mismo iniciaron una investigación adicional hacia el ayuntamiento del mencionado municipio para conocer si estas unidades estaban siendo utilizadas por marinos para brindar seguridad personal al alcalde de Nuevo Laredo, Enrique Rivas Cuellar.*

*Una fuente al interior de la PGR confirmó el aseguramiento de las unidades clonadas*

*El par de camioneta pintadas de color gris contaba con logotips de la SEMAR por lo que al revisar una base de datos oficial descubrieron que eran falsas.*

*Las unidades cuentan con las placas de circulación WN-82058 Y WM-71622 del estado de Tamaulipas.*

*Los agentes la Fiscalía Especializada en Investigación de los Delitos de Desaparición Forzada (FEIDDF) de la PGR descubrieron estas unidades cuando amplían la investigación sobre la desaparición personas el mencionado municipio.*

2.- <http://www.milenio.com/policia/incautan-unidades-clonadas-de-semar-en-nuevo-laredo>

*Dos camionetas clonadas de la Secretaria de Marina-Armada de México, fueron decomisadas en las instalaciones del C-4 en Nuevo Laredo, por agentes de la Fiscalía Especializada en Investigación de los Delitos de Desaparición Forzada (FEIDDF) de la PGR.*

*Agentes de la Fiscalía Especializada arribaron a las instalaciones del Centro de Control, Comando, Computo y Comunicaciones C-4, donde detectaron dos camionetas no oficiales de Semar, pintadas de color gris y con los logotipos de la Marina, mismas que se encontraban en el estacionamiento de la dependencia estatal.*

*Las instalaciones de C-4, fueron resguardadas por los agentes de la PGR, Policía Federal y Secretaría de la Defensa Nacional, durante más de seis horas, mientras se realizaban las pruebas periciales. La Fiscalía Especializada en Investigación de los Delitos de Desaparición Forzada (FEIDDF) dentro de las investigaciones por la desaparición forzada de 36 personas, han realizado diversas diligencias y análisis periciales en vehículos, armamento y radio de comunicación de la Semar. Te recomendamos: Marina permite entrar a bases para indagar desapariciones en Tamaulipas En las pesquisas, participan personal de la Coordinación de Servicios Periciales; asimismo, de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas, peritos independientes y familiares de las víctimas, a fin de garantizar la transparencia de las acciones realizadas.*

3.- <https://alminutoinformativo.wordpress.com/2018/08/16/pgr-decomisa-unidades-clonadas-de-la-semar-usadas-por-marinos-que-protegen-al-alcalde-de-nuevolaredo/>

*Al Minuto Informativo/NUEVO LAREDO, Tamaulipas. — Dos camionetas clonadas de la Secretaria de Marina-Armada de México, usadas por oficiales en activo de esta dependencia, fueron decomisadas en las instalaciones del C-4 en Nuevo Laredo, por agentes de la Fiscalía Especializada en Investigación de los Delitos de Desaparición Forzada (FEIDDF) de la PGR.*

*Las dos unidades, propiedad del proveedor municipal, Hilario Martin Landa Herrera, eran usadas por personal de la SEMAR, comisionados a la seguridad del alcalde neolaredense, Enrique Rivas Cuellar.*

*Dentro de las indagatorias, que la Fiscalía Especializada de la PGR realiza en esta frontera en torno a la desaparición forzada de 36 personas a manos de personal de la Marina, se realizaron inspecciones a los cuarteles de la SEMAR.*

*La noche del miércoles, los agentes de la Fiscalía Especializada arribaron a las instalaciones del Centro de Control, Comando, Computo y Comunicaciones C-4, donde detectaron dos camionetas no oficiales de la SEMAR, pintadas de color gris y con los logotipos de la Marina, mismas que se encontraban en el estacionamiento de la dependencia estatal.*

*Al iniciar las investigaciones, los agentes federales confirmaron que las dos unidades no son oficiales, es decir, son clonadas y usadas por personal en activo de la Secretaria de Marina-Armada de México para custodiar al alcalde de esta frontera.*

*Las indagatorias han permitido establecer que las dos camionetas clonadas como patrullas de la SEMAR, son propiedad de Hilario Martin Landa Herrera, proveedor municipal y que ilegalmente fueron pintadas y logotipadas como si*

*fueran unidades oficiales de la Marina, pero sin el número oficial, asignado por la dependencia.*

*Las instalaciones de C-4, fueron resguardadas por los agentes de la PGR, Policía Federal y Secretaria de la Defensa Nacional, durante más de 6 horas, mientras se realizaban las pruebas periciales.*

*Ambas unidades clonadas, pero usadas por personal oficiales de la SEMAR, custodiaban a Rivas Cuellar durante su campaña en pos de la reelección.*

*Fueron captadas en el mes de mayo por los diversos medios de comunicación.*

*Las investigaciones han permitido establecer que la camioneta Ford, fue enviada ya pintada de gris por Martín Landa y la unidad Ram fue pintada en un taller localizado en Comonfort 2803 y las redilas, para que fueran similares las patrullas oficiales de las SEMAR, se las instalaron en Mofles Gonzales, ubicados en Guerrero entre Washington y Guatemala.*

*Las autoridades federales han confirmado que las dos camionetas, que fueron clonadas como patrullas de la Marina, eran propiedad de Martin Landa y del Segundo síndico Gustavo Mondragon, que inicialmente las rentaban al Municipio y posteriormente se las vendieron, en contubernio con el jefe de adquisiciones Alfredo Jane y el tesorero Daniel Tijerina.*

***La Fiscalía Especializada en Investigación de los Delitos de Desaparición Forzada (FEIDDF)***

*Dentro de las investigaciones por la desaparición forzada de 36 personas, han realizado diversas diligencias y análisis periciales en vehículos, armamento y radio de comunicación de la SEMAR.*

*En las pesquisas, participan personal de la Coordinación de Servicios Periciales; asimismo, de la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas, peritos independientes y familiares de las víctimas, a fin de garantizar la transparencia de las acciones realizadas.*

*El link tambien contiene un video:*



[Captura de pantalla]

*Audio: De los seis candidatos a presidente municipal, que contienden para gobernar Nuevo Laredo, únicamente Enrique Rivas Cuellar del Partido Acción Nacional es vigilado y protegido por elementos militares.*

*Durante el primer día de campaña, el candidato estaba siendo custodiado por militares, por su gira por los medios de comunicación locales y sus caminatas por colonias populares por la tarde, al ser cuestionado, comentó lo siguiente:*

**-Reportera: Alcalde una pregunta ¿Todavía puede traer usted elementos de la marina?**

**-Alcalde: Sí, porque soy alcalde en funciones.**

*Rivas Cuellar, solicitó licencia irrevocable el pasado viernes once de mayo, ante el cabildo para realizar campaña electoral y contender el próximo primero de julio por la presidencia municipal, de acuerdo al IETAM, ningún candidato*

*de este puerto fronterizo ha solicitado ser resguardado por elementos de seguridad y en caso de que así sea, son designados agentes de la policía estatal y no militares.*

*La unidad con placas de Nuevo León en la que se traslada el candidato, esta rotulada con propaganda partidista denota en los bordes y coloración en los vidrios con características de blindaje de alto calibre*

Si bien es cierto que el quejoso denuncia que el otrora candidato se presentaba en actos de campaña custodiado por elementos de la marina en camionetas propiedad del Ayuntamiento, también lo es que sus aseveraciones son genéricas e imprecisas, pues en ningún momento especifica en que eventos se realizó dicha conducta, así como la ubicación y hora de los mismos, hechos que debieron ser administrados con algún medio probatorio que, aun con carácter de indicio, permita a la autoridad electoral trazar una línea de investigación; por tanto, incumplió los requisitos de procedencia previstos en el artículo 29, numeral 1, fracciones III, IV y V, en relación con los diversos 30, numeral 1, fracción III; 31, numeral 1, fracción II, y 33 numeral 1, todos del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia 16/2011, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA** cuyo contenido es del tenor siguiente:

*Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan*

*a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.*  
[Énfasis añadido]

Así las cosas, de los hechos denunciados no se desprende una narración expresa y clara de los mismos, lo cual se traduce en un obstáculo para que la autoridad pueda trazar una línea de investigación, que le permita realizar diligencias encaminadas a acreditar la veracidad de los hechos denunciados o desmentirlos, máxime que en el caso en concreto no se cuenta con elementos de prueba idóneos.

Al respecto, tal y como fue establecido en párrafos anteriores, el escrito de queja no cumplió con los dos últimos requisitos antes mencionados, es decir, no proporcionó circunstancias de tiempo y lugar; razón por la cual la autoridad previno al quejoso que subsanara tal deficiencia, y en caso de no desahogarla, su escrito de queja sería desechado en términos de lo dispuesto por los preceptos jurídicos antes señalados.

No obstante lo anterior, el quejoso fue omiso en solventar la prevención que recibió el **doce de octubre del presente año**, así de manera ilustrativa, se señalan los plazos legales y perentorios que fueron materia del pronunciamiento que nos ocupa:

Fecha de Acuerdo de Prevención	Fecha de notificación	Inicio de plazo para desahogar la prevención	Término del plazo para desahogar la prevención	Fecha de desahogo de la prevención
3 de octubre de 2018	12 de octubre de 2018	15 de octubre de 2018	17 de octubre de 2018	No desahogó

Ahora bien, toda vez que el quejoso no desahogó la prevención realizada en el oficio **INE/VE/JLE/NL/1599/2018**, mismo que le fue notificado el doce de octubre de dos mil dieciocho, con relación al acuerdo de fecha tres del mismo mes y año, mediante el que se le solicitó una narración expresa y clara de los hechos en que basó su denuncia, la descripción de las circunstancias de modo tiempo y lugar que, enlazadas entre si hicieran verosímil la versión de los hechos, y aportara los

**CONSEJO GENERAL**  
**INE/Q-COF-UTF/730/2018/TAMPS**

elementos de prueba que soportaran su aseveración, lo procedente es desechar la queja de mérito de conformidad con los artículos 31, numeral 1, fracción II; 33, numeral 1, en relación al 30, numeral 1, fracción III y 29, numeral 1, fracciones III, IV y V del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

En consecuencia, este Consejo General concluye que atendiendo a las razones y consideraciones de derecho antes vertidas, la queja que originó el expediente en que se actúa, debe ser **desechada**.

**En atención a las consideraciones vertidas y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **desecha** la queja presentada en contra de la Coalición “Por Tamaulipas al Frente” integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano y su otrora candidato a la presidencia municipal de Nuevo Laredo Tamaulipas, el C. Enrique Rivas Cuellar, en términos del **Considerando 2** de la presente Resolución.

**SEGUNDO.** Notifíquese personalmente al quejoso la Resolución de mérito.

**TERCERO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**CUARTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.



**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Muchas gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Le pido que continúe con el siguiente punto del orden del día. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el Programa Anual de Trabajo 2019 del Órgano Interno de Control. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado. \_\_\_\_\_

Permítanme intervenir de manera muy breve, agradezco a nuestro Órgano Interno de Control la presentación de su Programa de Trabajo para el próximo año, se definen y se delinean las líneas sobre las cuales trabajará nuestro Órgano Interno de Control y reiterar toda la disposición y el acompañamiento de la Presidencia del Consejo General para el trabajo de sus labores. \_\_\_\_\_

Si no hay más intervenciones, podemos proceder a tomar la votación, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el Programa Anual de Trabajo 2019 del Órgano Interno de Control. \_\_\_\_\_

Los que estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano, por favor. \_\_\_\_\_

Aprobado por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG1438/2018) Pto. 4** \_\_\_\_\_

**ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE APRUEBA EL PROGRAMA ANUAL DE TRABAJO 2019 DEL ÓRGANO INTERNO DE CONTROL**

**ANTECEDENTES**

- I. El 31 de enero de 2014, en uso de las facultades que le otorga la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Presidente de la República promulgó la Reforma Constitucional en Materia Político-Electoral, aprobada por el Congreso de la Unión y la mayoría de las legislaturas estatales. El Decreto correspondiente se publicó en el Diario Oficial de la Federación el 10 de febrero de 2014;
- II. El 23 de mayo de 2014, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se expidió la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, abrogando el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales;
- III. En la reforma, el artículo 41 base V, Apartado A, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, contempló que el Instituto Nacional Electoral contará en su estructura, entre otros, con un Órgano Interno de Control, con autonomía técnica y de gestión, que tendrá a su cargo la fiscalización de todos los ingresos y egresos del Instituto;
- IV. El 21 de mayo de 2014, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral tomó la protesta de Ley al Titular del Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral, quien fue electo por la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión;
- V. El 19 de noviembre de 2014, el Consejo General aprobó el acuerdo INE/CG268/2014 por el que se expide el Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, el cual, en su artículo 81, apartado 1, dispone que la

Contraloría General es el órgano encargado del control, fiscalización y vigilancia de las finanzas y recursos del Instituto y que para el ejercicio de sus atribuciones está dotada de autonomía técnica y de gestión para decidir sobre su funcionamiento y resoluciones y su titular estará adscrito administrativamente a la presidencia del Consejo;

- VI. El 27 de enero de 2017, el Diario Oficial de la Federación publica una reforma a diversas leyes, entre la que menciona a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, haciendo congruente el nombre de la otrora Contraloría General del Instituto Nacional Electoral a Órgano Interno de Control, como lo indica la reforma a la Constitución, señalada anteriormente;
- VII. La Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en su Libro Octavo, Título Segundo, establece entre otros aspectos, la naturaleza y facultades del Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral, precisando, en la fracción q) de su artículo 490, la de presentar a la aprobación del Consejo General, sus programas anuales de trabajo;
- VIII. El 28 de junio de 2017, en sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se emitió el acuerdo INE/CG215/2017, por el que se aprueba la estructura del Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral para cumplir con la mandado por las reformas Constitucional y legales relatadas;
- IX. El 12 de septiembre de 2017, se publica en el Diario Oficial de la Federación, el Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se reforma el Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral, en el que indica en el punto 5 del capítulo de Consideraciones que: con el acuerdo INE/CG336/2017 emitido en sesión extraordinaria del 20 de julio de 2017, el Consejo General aprobó la reforma al RIINE, con el objeto de armonizarlo con la Ley General de Responsabilidades Administrativas y la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción, previo conocimiento de la Comisión de Reglamentos, mencionando que el cambio de denominación de la Contraloría General del Instituto a Órgano Interno de Control, y

## **CONSIDERANDO**

- 1.- Que el artículo 41 constitucional, base V, párrafo primero dispone que la organización de las elecciones federales es una función estatal que se realiza a través de un organismo público autónomo denominado Instituto Nacional Electoral y de los organismos públicos locales;
- 2.- Que el artículo 41, base V, Apartado A, de la Constitución Federal, establece que el Instituto Nacional Electoral es un organismo público autónomo, de carácter permanente, independiente en sus decisiones y funcionamiento, con personalidad jurídica y patrimonio propios, en cuya integración participan el Poder Legislativo de la Unión, los Partidos Políticos Nacionales y los Ciudadanos, en los términos que ordene la ley, en el ejercicio de esta función estatal, la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad serán principios rectores;
- 3.- Que el artículo 35 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece que el Consejo General es el órgano superior de dirección, responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad guíen todas las actividades del Instituto;
- 4.- Que el artículo 44, párrafo 1, inciso jj) de la norma en cita, dispone que el Consejo General tiene entre sus atribuciones la de dictar los acuerdos necesarios para el debido ejercicio de las facultades del Instituto Nacional Electoral;
- 5.- Que el artículo 487, apartado 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales dispone que el Órgano Interno de Control en el ejercicio de sus atribuciones estará dotada de autonomía técnica y de gestión para decidir sobre su funcionamiento y resoluciones;
- 6.- Que el artículo 487, apartado 6 de la mencionada ley electoral establece que en su desempeño el Órgano Interno de Control se sujetará a los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad, máxima publicidad y objetividad;

- 7.- Que el artículo 490, apartado 1, inciso q) de la referida ley electoral y el artículo 82, apartado 1, inciso a) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral establecen que el Órgano Interno de Control deberá presentar a la aprobación del Consejo General, su programa anual de trabajo;
- 8.- Que el Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, aprobado por este órgano máximo de dirección el 13 de agosto de 2014, establece en su artículo 24, la obligación del Consejero Presidente y de los Consejeros Electorales de votar todo proyecto de acuerdo, programa, dictamen o resolución que se ponga a su consideración;
- 9.- Que, a efecto de dar cumplimiento a los ordenamientos legales y reglamentarios anteriormente señalados, el Titular del Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral presenta a consideración del Consejo General del propio Instituto el Proyecto de Programa Anual de Trabajo 2019 del Órgano Interno de Control.

En virtud de los antecedentes y consideraciones señalados y con fundamento en lo previsto en los artículos 41, base V, Apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35; 44, párrafo 1, inciso jj), 487, apartados 1 y 6 y 490, apartado 1, inciso q), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; los artículos 5 apartado 1, inciso m) y w) y 82 apartado 1, inciso a) del Reglamento Interior del Instituto Nacional Electoral; y, el artículo 24 del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, tiene a bien emitir el siguiente:

## **ACUERDO**

**Primero.-** Se aprueba el Programa Anual de Trabajo 2019 del Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral, conforme se detalla en el resumen ejecutivo que se acompañan al presente Acuerdo.

**Segundo.-** El Programa Anual de Trabajo 2019 del Órgano Interno de Control entrará en vigor a partir del mes de enero de 2019.

**Tercero.-** Publíquese el presente Acuerdo en la Gaceta del Instituto Nacional Electoral.



# Programa Anual de Trabajo

Órgano Interno de Control

2019

## **PROGRAMA ANUAL DE TRABAJO 2019**

### **ÍNDICE**

<b>Introducción</b>	<b>1</b>
<b>Objetivos Generales</b>	<b>4</b>
<b>Compromisos</b>	<b>5</b>
<b>Programa Anual de Trabajo 2019</b>	<b>7</b>
• <b>Unidad de Evaluación, Normatividad y         Desarrollo Administrativo</b>	<b>7</b>
• <b>Unidad de Auditoría</b>	<b>17</b>
• <b>Unidad de Asuntos Jurídicos</b>	<b>26</b>

## **INTRODUCCIÓN**

Construir el Programa Anual de Trabajo del Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral para el ejercicio 2019 implicó evaluar las experiencias del año que concluye, y a partir de ese ejercicio, sensibles al anhelo de austeridad y eficiencia que reclama la sociedad, reconocer los desafíos del año venidero y establecer las acciones que nos permitan superarlos.

En este contexto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 490, inciso q) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (LGIPE), se presenta el Programa Anual de Trabajo para el ejercicio 2019 que incluye las actividades, proyectos y objetivos que esta instancia de fiscalización y control realizará para cumplir con las atribuciones que el poder legislador le ha encomendado.

Su diseño obedece a la convicción de continuar consolidando la actuación íntegra, institucional y técnicamente exhaustiva, que en el ámbito preventivo acompaña y asesora a los servidores públicos del Instituto para privilegiar una gestión que se apegue a las normas aplicables; y que desde las atribuciones fiscalizadoras y del ejercicio del poder disciplinario cuestiona con rigor y resuelve con firmeza aquello que implique la realización de faltas administrativas.

Así, el Órgano Interno de Control somete a la aprobación del Consejo General el Programa Anual de Trabajo 2019, e invita a los servidores públicos del Instituto Nacional Electoral, a sumarse a los esfuerzos por maximizar la eficiencia y asumir con entusiasmo el desafío de modernizar administrativamente al Instituto.



## **PROGRAMA ANUAL DE TRABAJO 2019**

La integración de este Programa Anual de Trabajo es congruente con las leyes generales que rigen las atribuciones y funciones del Órgano Interno de Control y se elaboró en apego a los criterios de racionalidad, austeridad, transparencia y rendición de cuentas a las que se asume obligado.

Para su diseño se consideraron las obligaciones y actividades ordinarias y extraordinarias de la gestión del INE; la cartera institucional de proyectos; la participación en la organización de los comicios locales 2019; así como la entrada en vigor de nuevos ordenamientos legales que en su caso alcanzarán diversas actividades del Instituto, como las derivadas del Sistema Nacional Anticorrupción.

Su ejecución se llevará a cabo desde dos ámbitos de acción:

El preventivo, a través del cual se busca promover el apego de las operaciones a la normativa aplicable; el fortalecimiento de la cultura de integridad institucional; la mejora de los procesos para revertir la problemática en materia administrativa; el fortalecimiento del sistema de control interno institucional; el seguimiento al cumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos respecto a la presentación de sus declaraciones de situación patrimonial y de intereses.

El correctivo, cuyo derrotero implica la fiscalización y vigilancia del manejo y administración de recursos con los que cuenta el Instituto, así como la investigación, substanciación y, en su caso, sanción de faltas administrativas no graves, o bien, tratándose de actos de corrupción, su canalización a la autoridad competente para su tratamiento jurídico.

Por lo que hace a la calendarización de los proyectos y actividades para 2019, derivado del aprendizaje obtenido en



experiencias anteriores, el Órgano Interno de Control se ha propuesto encauzar, en dos trayectos, el desarrollo de sus actividades:

En el primer semestre del año emprenderá aquellos proyectos que implican continuar y concluir la fiscalización de recursos y operaciones vinculados con el proceso electoral federal del primero de julio pasado.

Para el segundo semestre del año, realizará los proyectos relacionados con los programas 2019, así como la continuidad de acciones de alcance multianual.

## **OBJETIVOS GENERALES**

A efecto de fijar su ruta de actuación para 2019, el Órgano Interno de Control ha establecido los siguientes objetivos generales:

- Verificar que la gestión administrativa del INE se realice con apego a las disposiciones legales aplicables.
- Promover el fortalecimiento de una cultura de integridad, así como de su sistema de control interno, conforme a lo previsto en la Ley General del Sistema Nacional Anticorrupción.
- Evaluar el desempeño institucional; impulsar el aprovechamiento de tecnologías de información y comunicaciones; e incidir en la modernización de la gestión administrativa.
- Imponer medidas de remedio inmediato o providencias oportunas que permitan promover una cultura anticorrupción.
- Eficientar los espacios de interacción entre las tareas preventivas, las de auditoría y de procedimientos jurídicos, para maximizar su alcance y agilizar su resolución.
- Garantizar ejercicios de fiscalización y seguimiento de recursos del Instituto acordes a los requerimientos establecidos en las disposiciones que regulan la materia.
- Optimizar el funcionamiento administrativo del Órgano Interno de Control y consolidarlo como un órgano de fiscalización técnico, profesional y especializado, referente de integridad, eficacia, eficiencia, transparencia y rendición de cuentas, merecedor del respeto de los funcionarios del Instituto Nacional Electoral.

## **COMPROMISOS**

Este Órgano Interno de Control asume el compromiso de acompañar al Instituto Nacional Electoral en la tarea de modernización administrativa, detectando, previniendo, combatiendo y sancionando faltas administrativas o actos de corrupción.

Así, desde el ejercicio profesional, riguroso y exhaustivo de las facultades y atribuciones que tiene por Ley conferidas, el OIC del INE busca contribuir en el fortalecimiento de la confianza de la ciudadanía, a través de los siguientes compromisos:

- Verificar que las actividades administrativas institucionales se decidan y realicen en un marco de austeridad y eficiencia, y que la erogación de recursos públicos se realice con estricto apego a la normativa aplicable.
- Examinar las dificultades administrativas de programación, calendarización, desempeño y presupuestación que enfrenta, como vehículo de información y análisis para mejorar la toma de decisiones institucionales.
- Fortalecer la vigilancia y asesoramiento en los procedimientos de contratación del INE a efecto de prevenir la comisión de irregularidades administrativas.
- Impulsar el proceso de integración, actualización y publicación de la normativa del Instituto, con énfasis particular en sus Manuales de Organización Específicos, de Procedimientos y Perfiles de Puestos.
- Fortalecer el uso de las tecnologías de información y comunicaciones para eficientar los procesos administrativos institucionales; establecer sinergias tecnológicas para simplificar la formalización de la declaración patrimonial, en

concordancia con lo previsto por el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción.

- Llevar a cabo la defensa legal de las resoluciones y actos de autoridad que emita el Titular del Órgano Interno de Control, de conformidad con lo previsto por la Ley General de Responsabilidades Administrativas.
- Proveer la atención oportuna y eficiente de las investigaciones en materia de responsabilidades administrativas y combate a la corrupción, así como la substanciación de los procedimientos de responsabilidad administrativa, y desarrollar con estricto rigor metodológico las investigaciones administrativas, relacionadas con las faltas no graves y canalizar las graves por quejas y denuncias presentadas en contra de servidores públicos del Instituto.

## **PROGRAMA ANUAL DE TRABAJO 2019**

### **Ámbito Preventivo**

Firmes en la convicción de ser un órgano estratégico para la modernización administrativa del INE, el OIC ha establecido para 2019 que la función preventiva se realizará teniendo como derroteros dos de sus objetivos estratégicos, el primero relativo a fortalecer el control interno del INE para inhibir y combatir la corrupción; y el segundo referente a contribuir a modernizar su gestión administrativa, evaluando su desempeño, e impulsando el aprovechamiento de tecnologías de información.

### **Unidad de Evaluación, Normatividad y Desarrollo Administrativo (UENDA)**

La UENDA programó sus proyectos 2019 bajo un enfoque de asesoría y acompañamiento, entre cuyos objetivos tácticos destacan los siguientes:

- Vigilar el apego de los procedimientos de contratación del Instituto a la normativa aplicable.
- Insistir en la actualización y publicación de los manuales de organización, de procedimientos y el catálogo de perfiles de puestos.
- Acompañar la implementación del Sistema de Control Interno Institucional con énfasis en el establecimiento del Código de

**Ética y el Código de Conducta con base en las disposiciones emitidas por el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción.**

- **Analizar los procesos susceptibles de ser sistematizados, y proponer las estrategias pertinentes para ello.**
- **Verificar el cumplimiento de las disposiciones en materia de formalización de declaraciones patrimoniales y de intereses, así como respecto de la implementación y puesta en operación de la Plataforma Digital Nacional. En apoyo de lo anterior, ofrecer a los servidores públicos apoyo y asesoría permanentes.**
- **Promover la difusión de las disposiciones normativas que integran al Sistema Nacional Anticorrupción.**
- **Continuar trabajando en la especialización, profesionalización y desarrollo de habilidades del personal del Órgano Interno de Control.**

## **Dirección de Desarrollo Administrativo**

Con motivo de la aprobación de los lineamientos y del nuevo formato para la presentación de las declaraciones de situación patrimonial, por parte del Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción, así como lo establecido en la Ley General de Responsabilidades Administrativas, se determinó que el padrón considerado hasta antes de su entrada en vigor, cercano a los 3,800 servidores públicos obligados, se incrementará a más de 28,000, tomando como base la plantilla de personal activo a noviembre de 2018 y aquél que se incorpore con motivo de los procesos electorales 2018 – 2019.

Lo anterior implica un amplio plan de difusión y capacitación, tomando en cuenta que gran parte de los nuevos obligados no tienen antecedentes de este tipo de obligaciones.

Se asesorará y representará a este órgano de control en los actos de entrega-recepción de los servidores públicos de mandos medios y superiores de oficinas centrales que dejen su cargo en el Instituto, cuya solicitud para un representante y la elaboración del acta de entrega-recepción, se deberá realizar a través del Sistema de Información para los Actos de Entrega-Recepción (SIAER).

Con la publicación y entrada en operación de los formatos para las Declaraciones de Situación Patrimonial y de Intereses, así como de la autorización y entrada en operación del Sistema de Información para los Actos de Entrega Recepción (SIAER) y sus Lineamientos, se implementará una estrategia de difusión y capacitación que informe de las obligaciones administrativas de los servidores públicos del INE, para evitar que incurran en incumplimiento de la norma, a través de los siguientes mecanismos:



- Capacitación de aproximadamente 356 enlaces y coordinadores administrativos
- Sala para apoyo directo en instalaciones del OIC
- Videoconferencias a enlaces y coordinadores administrativos
- Módulo de Orientación y Asesoría en Oficinas Centrales
- Avisos en medios electrónicos del INE
- Carteles y Trípticos impresos

Derivado de la detección de necesidades de capacitación para el personal adscrito al Órgano Interno de Control; de la demanda de cursos en línea con los que cuenta este órgano fiscalizador, dirigido a los servidores públicos del INE; y considerando las necesidades de difusión de temas vinculados con el Sistema Nacional Anticorrupción; se implementará y ejecutará el **Programa de Capacitación Administrativa 2019**, con la finalidad de fortalecer las competencias en temas relevantes aplicables a las funciones que realizan en el ámbito de su responsabilidad.

En materia de control interno y administración de riesgos, se acompañará al área responsable del Instituto en el fortalecimiento del Sistema de Control Interno Institucional en las direcciones ejecutivas y unidades técnicas del INE en las que se ha implementado ese Sistema, así como en la aplicación del MNCII para la definición, elaboración y seguimiento del Programa de Trabajo de Control Interno y el Programa de Trabajo de Administración de Riesgos, de los procesos definidos de las direcciones ejecutivas y unidades técnicas del INE en las que no se ha implementado el Sistema.

## **Dirección de Evaluación y Normatividad (DEN)**

Durante el ejercicio 2019 la DEN realizará diecinueve proyectos agrupados en tres campos de actuación:

### **1. Proyectos relacionados con la realización de Revisiones de Control, Evaluaciones de Procesos y Acompañamientos.**

La DEN asume el reto de mostrar, desde un enfoque preventivo, con base en los resultados de la evaluación de procesos, riesgos y controles, aquello que el INE hace bien y que supone un riesgo controlado; lo que puede mejorar y que implica un área de oportunidad; y lo que debe corregir pues implica la existencia de riesgos no controlados que ameritan la implementación de acciones de mitigación oportunas.

Para determinar el objeto y momento en que habrían de realizarse los proyectos, se consideró el riesgo de materialidad, implícito en determinadas operaciones que, por ser estratégicas, nuevas, o estar vinculadas a cumplimientos de ley, requieren ser vigiladas; la experiencia de ejercicios anteriores, en particular de problemáticas reincidentes que ameritan ser reflexionadas; y la realización de operaciones que por su cotidianidad conviene evaluar constantemente.

En este contexto, se realizarán doce revisiones de control, evaluaciones de procesos y acompañamientos.

### **2. Verificación del apego normativo de procesos de adquisiciones; asesorías y participación en Comités Institucionales.**

Con la realización de tres proyectos, la DEN verificará el apego normativo de las gestiones realizadas por el Instituto en materia de adquisiciones, arrendamientos y contratación de servicios; asesorará, recomendará mejoras y, de ser el caso, promoverá las denuncias que resulten necesarias ante la

comisión de hechos presuntamente constitutivos de responsabilidad administrativa.

De los referidos proyectos, dos se concentrarán en la participación del OIC en procedimientos, comités y subcomités de adquisiciones, contratación de obra pública, y Bienes Muebles; y el tercero se enfocará, en coordinación con la Dirección de Información, en el desarrollo del Sistema de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del OIC.

**3. Proyectos enfocados en acompañar el establecimiento y actualización de la norma interna del INE y del OIC.**

La DEN se propone verificar que la normativa interna del Instituto y del propio Órgano Interno de Control, se encuentre actualizada, contenga los elementos que orienten con claridad su quehacer y cuente con los elementos mínimos de control que promuevan una gestión ordenada, transparente, eficiente y orientada a mitigar riesgos.

Para estos efectos se realizarán cuatro proyectos: Uno enfocado al seguimiento a la implementación de la normatividad y acciones emitidas por el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción; otro específico para acompañar la implementación de los códigos de Ética y de Conducta del INE; uno más para acompañar la actualización de la normativa interna del Instituto; y el último enfocado en coordinar la actualización de la normativa interna del OIC.

En razón de lo expuesto, se destaca que diez de los diecinueve proyectos comprometidos se realizarán durante todo el año 2019, mientras que, de los proyectos restantes, cinco revisiones de control y evaluaciones de procesos se realizarán durante el primer semestre del año y otras cuatro durante el segundo.

## **Dirección de Información**

La Dirección de Información encaminará sus esfuerzos en continuar contribuyendo a la modernización administrativa del Órgano Interno de Control, por medio de la automatización de sus procesos, así como, fortaleciendo el control interno en el Instituto, a través de revisiones de control a los proyectos institucionales que se implementen en materia de tecnología de información y comunicaciones.

Para ello, ejecutará las siguientes líneas de acción:

### **Sistemas de Información:**

- Actualizar el Sistema de Información de Declaraciones Patrimoniales (DeclaralNE) de acuerdo al Formato de Declaraciones de Situación Patrimonial y de Intereses, aprobado por el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción y publicado en el Diario Oficial de la Federación el pasado 16 de noviembre de 2018.
- Desarrollar los mecanismos tecnológicos necesarios para la integración de la información del OIC, a la Plataforma Digital Nacional, conforme los requerimientos del Sistema Nacional Anticorrupción.
- Continuar con la mejora administrativa del OIC, por medio del desarrollo de herramientas informáticas que permitan optimizar los procesos, para lo cual, se levantará un análisis de las necesidades que tienen las áreas, a fin de identificar los procesos que representan una carga operacional importante y así determinar si son susceptibles de ser automatizados.

### **Revisiones de Control en Materia de TIC:**

Efectuar revisiones de control en materia de TIC, a tres proyectos de infraestructura tecnológica que, por su importancia en

términos estratégicos y presupuestales, ha implementado el Instituto en materia de adquisiciones, arrendamientos y servicios de tecnología.

El objetivo de las revisiones, será el de verificar que las inversiones en materia de tecnología apoyen los procesos de negocio y que la gestión de la infraestructura instalada sea gestionada y controlada adecuadamente, para asegurar la calidad de la información y de los servicios, así como, reducir las amenazas que pongan en riesgo las operaciones y la confidencialidad de la información. Lo anterior, a través de verificar la implementación de controles, políticas, procedimientos y prácticas utilizadas por las áreas de TIC, en la gestión de los proyectos de infraestructura del Instituto Nacional Electoral.

#### **Infraestructura:**

- Implementar tecnologías de virtualización con el fin de contar con una infraestructura de alta disponibilidad, que permitirá optimizar el desempeño de los Sistemas de información del OIC, con el fin de garantizar que los usuarios internos y externos cuenten con sistemas estables y disponibles.
- Adecuar la infraestructura y sistemas de información del OIC, para llevarlos a un ambiente de nube híbrida, con el fin de optimizar los sistemas de información y reducir los costos en infraestructura.

## Resumen de Proyectos

### Dirección de Desarrollo Administrativo

- En cumplimiento de las disposiciones de Ley respecto de la capacitación en materia administrativa a los servidores públicos del Instituto y a los del Órgano Interno de Control, implementar el Programa de Capacitación Administrativa 2019.
- Aplicar la detección de necesidades de capacitación para los servidores públicos del OIC, formular el proyecto de Programa de Capacitación Administrativa 2020 y estimar su presupuesto.
- Difundir y divulgar el cumplimiento de obligaciones administrativas de los servidores públicos del INE.
- Acompañar al INE en el seguimiento en la implantación del Marco Normativo sobre Control Interno, así como en la detección de riesgos administrativos y de corrupción.
- Actualizar los Programas de Trabajo de Control Interno (PTCI) y de Administración de Riesgos (PTAR).
- Consolidar el programa de integridad y medidas anticorrupción del OIC.
- Dar apoyo y asesoría a para la presentación de declaraciones patrimoniales a través del nuevo formato emitido por el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción.
- Recibir, revisar, registrar y resguardar las declaraciones de Situación Patrimonial y de Intereses.
- Identificar a los servidores públicos extemporáneos y/u omisos en la presentación de las declaraciones de Situación Patrimonial y de Intereses.
- Evaluar aleatoriamente la evolución de la situación patrimonial de los servidores públicos del INE.
- Participar en los actos de entrega-recepción de los servidores públicos obligados a cumplir esa disposición.

### **Dirección de Evaluación y Normatividad**

- Evaluar el control interno existente en los procesos del Instituto.
- Acompañar el cumplimiento de las leyes de Mejora Regulatoria y Archivo.
- Asesorar y brindar asistencia normativa respecto de procedimientos de contratación, operación de los comités de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios, de Obra Pública y de Bienes Muebles.
- Continuar el seguimiento a la normatividad y acciones emitidas por el Comité Coordinador del SNA, para su puntual implementación en el Instituto.
- Acompañar al Instituto en los procesos de actualización de su normativa interna.
- Acompañar al Instituto en la implementación de los Códigos de Ética y de Conducta.

### **Dirección de Información**

- Actualiza el Sistema DeclaraINE, de acuerdo al formato nacional para la Declaración de Situación Patrimonial y de Intereses, aprobado por el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción.
- Integrar la información del OIC, a la Plataforma Digital Nacional del Sistema Nacional Anticorrupción.
- Dar mantenimiento a los Sistemas del OIC; evaluar los procesos de las áreas del OIC susceptibles de ser automatizados; así como desarrollar e implementar Sistemas de Información para apoyo de sus funciones.
- Configuración de los ambientes de alta disponibilidad, en la infraestructura de procesamiento, almacenamiento y comunicaciones del Órgano Interno de Control.
- Revisiones en Materia de TI a proyectos institucionales.

## **UNIDAD DE AUDITORÍA (UA)**

### **Ámbito Detectivo - Correctivo**

Con el fin de verificar que la gestión administrativa del INE se realiza con apego a las disposiciones legales aplicables; que las áreas cumplan con los programas, objetivos, metas e indicadores aprobados de conformidad con sus atribuciones; que existan y se apliquen los sistemas administrativos y mecanismos de control interno que fortalezcan la adecuada salvaguarda de los activos y recursos, así como, la modernización y simplificación de los procesos operacionales y que estos se ajusten a los principios y criterios de legalidad, eficiencia, eficacia, economía, transparencia, racionalidad, austeridad, honestidad, equidad de género y disciplina presupuestal emitidos por el Consejo General, con la finalidad de satisfacer los objetivos a los que estén destinados.

El Órgano Interno de Control considera necesario capitalizar las experiencias adquiridas hasta el momento y continuar exhortando al INE sobre la importancia de lograr un ejercicio más racional y eficiente de los recursos.

Los resultados de los actos de fiscalización realizados, en ejercicios anteriores, nos permiten focalizar los esfuerzos institucionales en hacer menos costosa la gestión administrativa del Instituto sin mermar su capacidad administrativa de respuesta.

Los desafíos que habrá de abordar la institución en el próximo ejercicio entre otros, son los siguientes:

- Proponer un nuevo arreglo institucional que maximice la utilización de la estructura administrativa, permaneciendo únicamente aquellas áreas indispensables para atender los fines institucionales.



- Transitar hacia procesos de contratación, más transparentes, oportunos y estrictamente planeados, que logren incrementar la eficiencia y economía en el uso de los recursos.
- Asegurar la precisión de los registros contables – presupuestales; verificar su oportuna actualización y depuración y lograr un ejercicio presupuestal más oportuno en las Juntas Locales y Distritales.
- Es conveniente que el Instituto, a tres años de implementado el Plan Estratégico 2016-2026, evalúe los resultados generados durante el proceso de ejecución de la estrategia institucional y cuantifique el avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos, para identificar, de manera oportuna, si las acciones para el logro de los resultados son las adecuadas y se están alcanzando o si es necesario reorientarlas.

Por otra parte, para el ejercicio 2019, se prevé que, en el próximo Presupuesto de Egresos de la Federación, el INE contará con menos recursos para solventar su gasto de operación, situación que lo obligará a ser no sólo eficaz sino considerablemente eficiente.

En este contexto de restricción presupuestal, con base en los criterios de importancia relativa y materialidad (riesgo de las operaciones), la Unidad de Auditoría ha determinado privilegiar la fiscalización de los recursos y operaciones, de los capítulos 1000 y 3000; Contrataciones Públicas, Programas presupuestarios de Capacitación y Educación para el ejercicio democrático de la ciudadanía, Actualización del Padrón electoral y expedición de la credencial para votar y el de Gestión Administrativa.

Desde el enfoque de desempeño se fiscalizarán los recursos de los proyectos específicos 2018, alineados con los siete proyectos estratégicos del Plan Estratégico Institucional 2016-2026.

## **Programa de Trabajo de la Unidad de Auditoría, ejercicio 2019**

La estrategia trazada por esta Unidad incluye la realización de actos de fiscalización, monitoreo y acompañamiento, con la convicción de consolidar la gestión del Órgano Interno de Control como un referente de integridad, eficacia y eficiencia.

### **Actos de fiscalización.**

Por medio de estos actos la Unidad de Auditoría cumple con la misión de fiscalizar la gestión administrativa del Instituto Nacional Electoral.

El desafío de esta autoridad fiscalizadora es, con base en los resultados de auditoría, exponer la situación actual, que permita identificar alternativas y áreas de oportunidad que deben abordarse para corregir y prevenir en el futuro inmediato la gestión administrativa que contribuya para que el INE se constituya como una institución paradigmática en el uso eficiente de los recursos utilizados y el cumplimiento de las normas que rigen su funcionamiento.

Durante el primer semestre se fiscalizarán los recursos asignados para la contratación de Estudios e Investigaciones; Asesorías y subcontratación de servicios con terceros; Bienes y Servicios Informáticos; Servicios Generales; Obra Pública en órganos desconcentrados; Verificación de recursos erogados en Juntas Locales y Distritales Ejecutivas durante el Proceso Electoral 2018; y el desempeño de los proyectos relativos a la Actualización de los procesos registrales; Equidad y legalidad; Cultura Democrática, Igualdad de Género e Inclusión y; el Proceso de implementación y operación administrativa para el ejercicio y control presupuestal.

En el segundo semestre del año se fiscalizará, preponderantemente, el Informe de Avance de Gestión

Financiera; la Gestión de los recursos financieros para los Servicios Personales; el Ejercicio de los recursos presupuestales destinados al Sistema Nacional Electoral; Organización y funcionamiento del Servicio Profesional Electoral Nacional; Gestión, evaluación administrativa y cultura del Servicio Público, Acceso a la información y protección de datos personales y; Trabajos de Construcción y Servicios relacionados con la Obra Pública en órganos desconcentrados.

En este contexto, el programa de trabajo de la Unidad de Auditoría para el ejercicio 2019, incluye realizar cincuenta y cinco actos de fiscalización integrados por veintinueve auditorías y veintiséis seguimientos a la implementación de acciones emitidas; así como actividades de monitoreo y acompañamiento, con un enfoque integral, con objetivos y alcances complementarios, como se detalla a continuación:

	SEMESTRE 1						SEMESTRE 2						ACTOS DE FISCALIZACIÓN 2019
	AUDITORÍAS				S	SUMA	AUDITORÍAS				S	SUMA	
	FI	ES	OP	DE			FI	ES	OP	DE			
DAOC	4				4	8	4				4	8	16
DADE		1		4	3	8				4	5	9	17
DAOD	4		3		5	12	2		3		5	10	22
SUMAN	8	1	3	4	12	28	6	0	3	4	14	27	55

FI.- Auditorías Financieras  
ES.- Auditorías de tipo Especial  
OP.- Auditorías de Obra Pública e Inversión Física  
DE.- Auditorías de Desempeño  
S.- Actividades de Seguimiento

### **Dirección de Auditoría a Oficinas Centrales (DAOC)**

La DAOC programó ejecutar ocho auditorías financieras para verificar el correcto ejercicio del gasto del Instituto, la existencia de registros contables y presupuestales completos, correctos y oportunos, soportados por la documental justificativa, comprobatoria y de control que corresponda, se enfocará a temas relacionados con los procesos de contratación; evolución presupuestal y disponibilidades bancarias; servicios personales

y generales; además de revisar la gestión administrativa y financiera del Instituto.

El planteamiento de las auditorías a realizar este 2019 por la Dirección de Auditoría a Oficinas Centrales, tiene como objetivo analizar las problemáticas detectadas bajo diferentes enfoques, a fin de incrementar el valor que mediante las acciones correctivas y preventivas se aporta al Instituto.

#### **Dirección de Auditoría de Desempeño y Especiales (DADE)**

La DADE se propone realizar nueve auditorías; una de tipo especial y ocho de desempeño.

La auditoría de tipo especial tendrá como finalidad evaluar la gestión operativa y administrativa de los proyectos específicos 2018 que están alineados con el Proyecto Estratégico denominado “Coordinar el Sistema Nacional Electoral”, de acuerdo con la normatividad aplicable.

Por lo que respecta a las auditorías de desempeño, su foco principal será valorar la gestión operativa y administrativa de las Direcciones Ejecutivas y Unidades, seleccionadas con base en los criterios de importancia relativa y materialidad, cuyas operaciones inciden directamente en el logro de los Objetivos y Proyectos del Plan Estratégico Institucional 2016-2026, motivo por el cual se pondrá especial interés en la evaluación de la eficacia, eficiencia, economía y transparencia de los resultados de los proyectos específicos 2018, así como en la medición de sus indicadores y la consecución de sus objetivos alineados al Plan.

#### **Dirección de Auditoría a Órganos Desconcentrados (DAOD)**

La DAOD tiene previsto efectuar doce auditorías, de las cuales seis serán financieras y seis más de obra pública e inversión física.

A través de las auditorías financieras programadas, se verificará que los recursos erogados en las Juntas Locales y Distritales Ejecutivas para el cumplimiento de los programas y proyectos específicos del Proceso Electoral de 2018, que coordinan las Direcciones Ejecutivas y Unidades Técnicas del Instituto Nacional Electoral, hayan sido debidamente planeados, presupuestados, ejercidos, comprobados y registrados de conformidad con la normativa aplicable.

Por su parte, en las auditorías de Obra Pública e Inversión Física se comprobará que las obras y servicios relacionados con las mismas, se ejecuten en cumplimiento de los tiempos, costos y calidad previstos; así como, verificar que los actos realizados con antelación, en el transcurso y subsecuentemente a la contratación, ejecución y pago, cumplan estrictamente lo establecido en las disposiciones legales y normativas en la materia y con particular interés el cumplimiento oportuno del Programa de Infraestructura Inmobiliaria.

### **Seguimientos a la implementación de acciones emitidas**

En la etapa final de cada auditoría, se desarrollan actividades a través de las cuales se valora la suficiencia y pertinencia de la información y documentación que los servidores públicos responsables proporcionan, para acreditar la implementación de las acciones correctivas, preventivas y recomendaciones al desempeño, emitidas como resultado de las auditorías practicadas.

Estas actividades se llevan a cabo al amparo de la misma Orden de Auditoría que dio origen a las acciones emitidas, y se realizan en los plazos que, en apego a la normativa vigente, hayan sido establecidos.

Comprenden también, de ser necesario, las tareas de integración de informes sobre presuntos hechos irregulares.

En este contexto, durante el primer semestre del 2019 se realizarán, doce seguimientos para valorar la implementación de las acciones emitidas en aquellas auditorías concluidas a finales del ejercicio inmediato anterior.

Durante el segundo trayecto del año habrán de realizarse catorce seguimientos más, relativos a aquellas auditorías que se concluyan durante el ejercicio.

### **Actividades de monitoreo**

La Unidad de Auditoría llevará a cabo, de forma mensual, el análisis de la evolución de:

- Los estados del ejercicio del presupuesto.
- Los saldos de las cuentas bancarias, operativas y de inversión.
- Los saldos y la evolución de la operación de los Fideicomisos del INE.
- Las nóminas y la evolución de la estructura ocupacional.
- Los procesos de contratación.

Lo anterior permite analizar, con oportunidad, el avance presupuestal así como dar seguimiento a los informes que se presentan a la Junta General Ejecutiva relacionados con adecuaciones presupuestales, situación financiera de los Fideicomisos del Instituto, y en general permite valorar las características que presenta la gestión administrativa del INE, lo que implica la posibilidad de robustecer la visión de esta Unidad de Auditoría para formular acciones correctivas y preventivas con visión estratégica y enfoque integral, que incidan en la implementación de mejoras institucionales significativas.

### **Actividades de acompañamiento**

Se continuará la verificación de los trabajos desarrollados por el despacho de auditores externos que dictaminará los Estados Financieros del INE, a fin de verificar la correspondencia de los datos y prever riesgos contables en el Instituto.

Se dará seguimiento a las gestiones y actuaciones de la Auditoría Superior de la Federación respecto de su fiscalización al INE.

Se analizará la operación de los Comités del Instituto, en lo relativo al Pasivo Laboral, el de Infraestructura Inmobiliaria y el de Mejoramiento de los MAC's, a efecto de analizar la evolución de sus saldos, erogaciones y en general de la eficacia y eficiencia de sus gestiones.

## **Resumen de Proyectos de la Unidad de Auditoría**

### **Auditorías a los ingresos, egresos, obra pública, al desempeño y especiales:**

- Catorce auditorías financieras a Oficinas Centrales y a Órganos Desconcentrados.
- Seis auditorías de Obra Pública y servicios relacionados con las mismas.
- Ocho auditorías al Desempeño, con particular énfasis en evaluación de la eficacia, eficiencia y economía.
- Una auditoría de tipo Especial.

### **Seguimientos a la implementación de acciones promovidas:**

- Diez seguimientos a las acciones emitidas por la Dirección de Auditoría a Órganos Desconcentrados.
- Ocho seguimientos a las acciones emitidas por la Dirección de Auditoría a Oficinas Centrales
- Ocho seguimientos a las acciones emitidas por la Dirección de Auditorías de Desempeño y Especiales.

### **Acompañamiento a los trabajos realizados por:**

- Auditor Externo, Auditoría Superior de la Federación y Comités Fideicomisos Institucionales.

### **Actividades de Monitoreo a:**

- Estados del ejercicio del presupuesto de egresos.
- Saldos de las cuentas bancarias, operativas y de inversión.
- Saldos y la evolución de la estructura ocupacional.
- Procesos de adquisiciones.



## **UNIDAD DE ASUNTOS JURÍDICOS (UAJ)**

### **Ámbito Correctivo-Defensa Legal**

La Unidad de Asuntos Jurídicos (UAJ), es el área del Órgano Interno de Control, encargada de brindar certeza jurídica a su desempeño como órgano de fiscalización y control, mediante acciones relacionadas con la atención y tramitación de las denuncias, inconformidades, impugnaciones, procedimientos administrativos de sanción y conciliaciones que se presenten, las que debe realizar en los términos y conforme las formalidades establecidas en la legislación y normativa aplicables, además de ser la responsable de la defensa jurídica de sus actos y resoluciones.

En dicho contexto, tiene a su cargo la coordinación de los trabajos y actividades que realizan las áreas de este Órgano Interno de Control, que fungen, -en los términos previstos por la Ley General de Responsabilidades Administrativas,- como autoridades, tanto en la investigación, como en la substanciación de los procedimientos de responsabilidad administrativa de los servidores públicos del Instituto, respecto de las faltas administrativas en que pudieran incurrir en el desempeño de sus funciones.

De igual forma, es el área responsable de la sustanciación y resolución de los procedimientos administrativos de inconformidades, sanción a licitantes, proveedores o contratistas y de los procedimientos conciliatorios. En consecuencia, el ejercicio de la defensa jurídica que realiza, es respecto de los actos de autoridad emitidos por el Titular del Órgano Interno de Control y sus áreas.

Lo anterior, en observancia de los principios legales que rigen su actuación, así como en cumplimiento de su obligación Constitucional de respetar y proteger los derechos humanos de

todos aquéllos sujetos a procedimiento administrativo.

Por ello, es que a partir de la entrada en vigor de la aludida Ley General de Responsabilidades Administrativas en julio de 2017, se realizan las actividades de investigación de faltas administrativas, incluyendo su calificación como graves o no graves, así como de substanciación del procedimiento de responsabilidad, y demás actividades jurídicas contempladas en dicho instrumento legal, como la tramitación de incidentes y nuevos medios de impugnación creados en la materia, recursos de reclamación, revocación y de revisión, además de las facultades de imposición de medidas de apremio para el cumplimiento de sus determinaciones.

En ese sentido y a fin de atender a cabalidad los diversos requerimientos que el referido texto normativo impone, se ha proveído la absoluta especialización de los servidores públicos que intervienen en ellos. Es así que respecto de la substanciación de los procedimientos administrativos de responsabilidad por faltas no graves, su resolución corresponde al Titular del Órgano Interno de Control y los relativos a las faltas graves, se llevará cabo por el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, para lo cual se remitirá el expediente, previa su substanciación hasta la audiencia inicial.

De igual forma y a fin de atender los requerimientos del Sistema Nacional Anticorrupción y de la ley de la materia, se deberá integrar oportunamente la información que requiera la nueva Plataforma Digital Nacional, respecto de servidores públicos sancionados, proveedores y contratistas entre otros, así como lo relativo al sistema de denuncias públicas de faltas administrativas, para lo cual se contempla el desarrollo del Sistema Jurídico Integral de Atención de Procedimientos Administrativos que suplirá a los registros existentes; así mismo, la creación del Sistema Electrónico de Presentación de

Denuncias, como alternativa adicional contemplada por la Ley General citada, a fin de atender la presentación y captura electrónica de denuncias, la cual se ajustará a las determinaciones que al respecto determine la referida Plataforma Digital contemplada dentro del Sistema Nacional Anticorrupción.

En otro rubro, esta Unidad funge como Enlace de Transparencia entre el Órgano Interno de Control como Órgano Responsable de la información y la Unidad de Transparencia del Instituto, encargándose de la atención y seguimiento de las solicitudes de la información que obre en las diferentes áreas de este órgano, así como de la atención de los requerimientos que en la materia se generen, ya sea por parte de esa Unidad o del Instituto Nacional de Acceso a la Información (INAI).

Así mismo, da seguimiento y asiste a las sesiones del Comité de Transparencia, cuando así se le convoca; finalmente en esta materia, da cumplimiento a las obligaciones de transparencia que le competen.

Por último, lleva a cabo el análisis a la modificación normativa de manera periódica sobre todo de las reformas legales que tienen vinculación directa con el Órgano Interno de Control, para así actualizar el marco regulatorio de su actuación.

### **Principales Proyectos**

La recepción, tramitación, y resolución de los expedientes de investigación que se integren con motivo de la presentación de **denuncias**, que se promuevan ante el Órgano Interno de Control, en contra de servidores públicos del Instituto Nacional Electoral y, las que se llegaren a presentar de particulares, se llevará a cabo en observancia irrestricta de los derechos humanos, en el marco jurídico que rige su actuación, aplicando las leyes, códigos, reglamentos y disposiciones respectivas.

La Unidad sustanciará los **procedimientos administrativos** previstos en la Ley General de Responsabilidades Administrativas, en contra de los servidores públicos del Instituto Nacional Electoral que infrinjan las obligaciones que prevén sus obligaciones y demás disposiciones que resulten aplicables del Sistema Nacional Anticorrupción respetando irrestrictamente los derechos humanos de los involucrados.

Además, en la implementación de dicha legislación, se intervendrá en la tramitación y resolución de **incidentes y, en lo que corresponda, de los nuevos medios de impugnación** que se promuevan, por lo que será un trabajo fundamental para esta Unidad, el estudio oportuno de los argumentos que se planteen, para realizar su intervención con absoluta objetividad.

Se continuará con el control permanente del sistema de registro a los servidores públicos sancionados, así como el control y seguimiento de los expedientes de investigación de denuncias y procedimientos de responsabilidad administrativa de los servidores públicos del Instituto Nacional Electoral, para lo cual se contempla el desarrollo del Sistema Jurídico Integral de Atención de Procedimientos Administrativos que suplirá a los registros existentes; así mismo, la creación del Sistema Electrónico de Presentación de Denuncias, como alternativa adicional contemplada por la Ley General citada, la cual se ajustará a las determinaciones que al respecto determine la referida Plataforma Digital contemplada dentro del Sistema Nacional Anticorrupción.

En relación con la **tramitación de procedimientos administrativos de inconformidades, sanción a licitantes, proveedores y contratistas y conciliaciones**, se continuará trabajando en la optimización de la sustanciación y resolución de los procedimientos administrativos que se generan a partir de los procedimientos de contratación que realiza el Instituto Nacional

Electoral en las materias de adquisiciones, arrendamientos, obras públicas y servicios que se relacionen con esas mismas.

En el **ámbito contencioso** se continuará con la defensa jurídica de los actos y resoluciones que emite el Órgano Interno de Control, ante las correspondientes autoridades jurisdiccionales, haciendo valer las instancias legales que permitan sustentar su legalidad.

En **materia de transparencia**, se seguirá proveyendo el seguimiento y atención a las solicitudes de información competencia del Órgano Interno, atendiendo los criterios que sobre el particular se generan permanentemente en el Comité de Transparencia y en el INAI.

#### **Resumen de Proyectos de la Unidad de Asuntos Jurídicos:**

##### **Certeza Jurídica**

- Realizar las actuaciones en los expedientes administrativos, tanto de investigación como de responsabilidad administrativa, con apego a los principios a que está sujeto el Órgano Interno de Control, para garantizar que en todo momento en su intervención se cumpla con el actual régimen constitucional y de protección a los Derechos Humanos Fundamentales.
- Aplicar las disposiciones que correspondan, tanto en los procedimientos de investigación como en los de responsabilidad administrativa, ya sea del nuevo régimen de responsabilidades administrativas o bien, en los procedimientos en materia de adquisiciones y obras públicas.
- Realizar la defensa legal de todos los actos del Órgano Interno de Control, ante las instancias jurisdiccionales correspondientes.

### **Consultivo**

- Proporcionar oportunamente la asesoría respecto del marco jurídico que rige la actuación del OIC, que soliciten las distintas áreas que lo conforman.
- Atención de las solicitudes de información, observando los criterios vigentes en materia de transparencia, así como coordinar y proveer su cumplimiento.

### **Responsabilidades Administrativas**

- Investigar y substanciar las investigaciones y los procedimientos de responsabilidades administrativas, conforme lo previsto por la Ley General de Responsabilidades Administrativas y demás disposiciones aplicables que regulan el Sistema Nacional Anticorrupción.
- Intervenir en la conformación de la Plataforma Digital Nacional y seguimiento del registro de servidores públicos sancionados.
- Llevar a cabo el nuevo sistema de impugnaciones en materia disciplinaria.

### **Autodesarrollo Normativo**

- Desempeñar la investigación de denuncias y substanciación de procedimientos de responsabilidad administrativa, bajo las leyes aplicables y determinaciones del Sistema Nacional Anticorrupción.
- Garantizar la especialización de los servidores públicos que intervienen en las nuevas atribuciones y facultades del Órgano Interno de Control.
- Elaborar y revisar Acuerdos, Circulares, Lineamientos y Normatividad aplicable a las funciones de la UAJ y demás áreas que lo soliciten.

# **TOTAL DE PROYECTOS POR UNIDAD Y CALENDARIZACIÓN**

**Proyectos de la Unidad de Evaluación, Normatividad y Desarrollo  
Administrativo**

<b>Dirección de Evaluación y Normatividad</b>			
<b>Núm.</b>	<b>Proyectos</b>	<b>Fecha Inicio</b>	<b>Fecha Final</b>
1	Evaluación de control.	07/01/2019	28/06/2019
2	Evaluación de control.	07/01/2019	28/06/2019
3	Evaluación de control.	17/07/2019	16/12/2019
4	Evaluación de control.	17/07/2019	16/12/2019
5	Evaluación de control.	07/01/2019	28/06/2019
6	Evaluación de control.	07/01/2019	28/06/2019
7	Evaluación de control.	17/07/2019	16/12/2019
8	Evaluación de control.	07/01/2019	28/06/2019
9	Evaluación de control.	17/07/2019	16/12/2019
10	Seguimiento a las acciones de mejora determinadas.	07/01/2019	16/12/2019
11	Acompañamiento de actualización normativa institucional.	07/01/2019	16/12/2019
12	Acompañamiento para verificar el cumplimiento de leyes.	07/01/2019	16/12/2019
13	Actualización de la normatividad del OIC en coordinación con las unidades que lo conforman.	07/01/2019	16/12/2019
14	Acompañamiento al INE en la implementación del Código de Ética y del Código de Conducta.	07/01/2019	16/12/2019
15	Seguimiento a la normatividad y acciones emitidas por el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción correspondientes al ámbito de competencia del OIC.	07/01/2019	16/12/2019
16	Acompañamiento al Instituto en el fortalecimiento y actualización de su normativa interna.	07/01/2019	16/12/2019
17	Asesorar y brindar asistencia en materia normativa respecto a procedimientos de contratación a nivel central, en materia de adquisiciones, así como elaborar informes mensuales sobre el estado que guardan las contrataciones del INE y lo relacionado con el Comité de Bienes Muebles.	07/01/2019	16/12/2019
18	Asesorar y brindar asistencia en materia normativa respecto a procedimientos de contratación a nivel central, en materia de obras públicas, así como elaborar informes mensuales.	07/01/2019	16/12/2019
19	Diseño conceptual de sistemas de apoyo a la Dirección de Evaluación y Normatividad.	07/01/2019	16/12/2019



<b>Dirección de Desarrollo Administrativo</b>			
<b>Núm.</b>	<b>Proyectos</b>	<b>Fecha Inicio</b>	<b>Fecha Final</b>
1	Implementar y ejecutar el Programa de Capacitación Administrativa 2019.	07/01/2019	18/12/2019
2	Implementar la detección de necesidades de capacitación (DNC) para el ejercicio 2020.	29/04/2019	31/05/2019
3	Capacitación para el Sistema de Información de Actas de Entrega-Recepción (SIAER).	07/01/2019	30/04/2019
4	Capacitación para llenado del nuevo formato de las declaraciones de situación patrimonial y de intereses.	07/01/2019	30/04/2019
5	Acciones preventivas para apoyar el cumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos del INE.	07/05/2019	13/12/2019
6	Elaborar el Programa de Capacitación Administrativa 2020 y su correspondiente presupuesto de egresos.	03/06/2019	15/07/2019
7	Acompañar al Instituto en el Fortalecimiento del Sistema de Control Interno Institucional, en las direcciones ejecutivas y unidades técnicas en las que se tiene implementado dicho Sistema.	07/01/2019	19/12/2019
8	Acompañar a la instancia correspondiente del Instituto en la aplicación del MNCII para la definición, elaboración y seguimiento de los PTCL y PTAR.	07/01/2019	19/12/2019
9	Coordinar la actualización del PTCL y PTAR del OIC, así como la integración de sus informes de seguimiento, Informe Anual del Estado que Guarda el SCI y Reporte Anual del Comportamiento de los Riesgos.	07/01/2019	19/12/2019
10	Coordinar la implementación del Programa de Integridad y Anticorrupción del OIC.	07/01/2019	19/12/2019
11	Coordinar la integración del Informe Anual de Gestión 2018 e Informe Previo de Gestión 2019 del OIC.	01/02/2019	30/08/2019
12	Coordinar la integración y consolidación del Informe Ejecutivo del Programa Anual de Trabajo 2020 del OIC.	01/11/2019	29/11/2019
13	Innovar, diseñar, autorizar, imprimir y colocar mensualmente el Periódico Mural del Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral.	07/01/2019	19/12/2019
14	Implementar en el sistema DeclaralNE el formato aprobado para la declaración patrimonial y de intereses.	01/01/2019	30/04/2019
15	Actualización de los lineamientos para la presentación de las declaraciones patrimoniales y el seguimiento a la evolución patrimonial	01/01/2019	30/06/2019
16	Actualizar permanentemente el padrón de servidores públicos obligados y resguardar las declaraciones de situación patrimonial y de intereses.	01/01/2019	31/12/2019
17	Detectar a los servidores públicos que omitan la presentación de las declaraciones de situación patrimonial y de intereses; así como aquellos que no realizaron su acta de entrega-recepción.	01/01/2019	31/12/2019

18	Representar y/o designar representantes en los actos de entrega - recepción.	01/01/2019	31/12/2019
19	Asesorar a los servidores públicos en la presentación de las declaraciones de situación patrimonial y de intereses, así como, en actos de entrega-recepción.	01/01/2019	31/12/2019
20	Registro de la notificación de los servidores públicos respecto de la recepción de obsequios.	01/01/2019	31/12/2019
21	Informar y dar cumplimiento de las obligaciones de transparencia y acceso a la información pública que corresponden a la UENDA.	01/01/2019	31/12/2019
22	Seguimiento aleatorio a la evolución patrimonial de los servidores públicos.	01/01/2019	31/12/2019
23	Integrar los expedientes con presuntas irregularidades patrimoniales.	01/01/2019	31/12/2019

<b>Dirección de Información</b>			
<b>Núm.</b>	<b>Proyectos</b>	<b>Fecha Inicio</b>	<b>Fecha Final</b>
1	Actualización del Sistema DeclaraINE, de acuerdo al Formato Nacional para la Declaración Patrimonial y de Intereses, aprobado por el Comité Coordinador del Sistema Nacional Anticorrupción (SNA).	01/01/2019	30/04/2019
2	Integración de la información del OIC, a la Plataforma Nacional del Sistema Nacional Anticorrupción.	01/05/2019	28/06/2019
3	Mantenimiento a los Sistemas del OIC (SIA, SIAER, SICOTEG, ACCESOS).	01/01/2019	31/12/2019
4	Desarrollo de sistemas de apoyo a la Dirección de Evaluación y Normatividad.	03/06/2019	31/12/2019
5	Actualización del Sistema de Información de Auditoría.	03/06/2019	31/10/2019
6	Evaluación de los procesos de las áreas del OIC, susceptibles de ser automatizados.	01/01/2019	31/05/2019
7	Configuración de los ambientes de alta disponibilidad, en la infraestructura de procesamiento, almacenamiento y comunicaciones del OIC.	01/01/2019	31/03/2019
8	Implementación de las condiciones técnicas de operación y comunicación del Sistema DeclaraINE, con la Plataforma Digital Nacional, del Sistema Nacional Anticorrupción (SNA).	01/02/2019	31/03/2019
9	Aseguramiento y mejora continua en la Infraestructura del OIC, en lo correspondiente a seguridad, respaldos de información, configuración de servidores, licenciamiento, aprovisionamiento de recursos de hardware, software y servicios en materia de TI.	01/01/2019	31/12/2019
10	Apoyo técnico al personal del Órgano Interno de Control.	01/01/2019	31/12/2019
11	Revisión en materia de tecnologías y comunicaciones.	07/01/2019	30/04/2019
12	Revisión en materia de tecnologías y comunicaciones.	01/05/2019	30/08/2019
13	Revisión en materia de tecnologías y comunicaciones.	02/09/2019	31/12/2019

### Proyectos de la Unidad de Auditoría

<b>Dirección de Auditoría a Oficinas Centrales</b>			
<b>Núm.</b>	<b>Proyectos</b>	<b>Fecha Inicio</b>	<b>Fecha Final</b>
1	Auditoría Financiera	14/01/2019	28/06/2019
2	Auditoría Financiera	14/01/2019	28/06/2019
3	Auditoría Financiera	14/01/2019	28/06/2019
4	Auditoría Financiera	14/01/2019	28/06/2019
5	Auditoría Financiera	15/07/2019	18/12/2019
6	Auditoría Financiera	15/07/2019	18/12/2019
7	Auditoría Financiera	15/07/2019	18/12/2019
8	Auditoría Financiera	15/07/2019	18/12/2019
9	Seguimiento de Acciones	04/01/2019	20/12/2019
10	Seguimiento de Acciones	04/01/2019	20/12/2019
11	Seguimiento de Acciones	04/01/2019	20/12/2019
12	Seguimiento de Acciones	04/01/2019	20/12/2019
13	Seguimiento de Acciones	04/01/2019	20/12/2019
14	Seguimiento de Acciones	04/01/2019	20/12/2019
15	Seguimiento de Acciones	04/01/2019	20/12/2019
16	Seguimiento de Acciones	04/01/2019	20/12/2019
<b>Dirección de Auditoría de Desempeño y Especiales</b>			
<b>Núm.</b>	<b>Proyectos</b>	<b>Fecha Inicio</b>	<b>Fecha Final</b>
1	Auditoría de Desempeño.	07/01/2019	30/04/2019
2	Auditoría de Desempeño.	07/01/2019	30/04/2019
3	Auditoría de Desempeño.	07/01/2019	30/04/2019
4	Auditoría de Desempeño.	02/05/2019	26/08/2019

5	Auditoría de Desempeño.	02/05/2019	26/08/2019
6	Auditoría de Desempeño.	02/05/2019	26/08/2019
7	Auditoría de Desempeño.	09/09/2019	20/12/2019
8	Auditoría de Desempeño.	09/09/2019	20/12/2019
9	Auditoría de tipo Especial.	09/09/2019	20/12/2019
10	Seguimiento de acciones promovidas.	19/02/2019	03/04/2019
11	Seguimiento de acciones promovidas.	19/02/2019	03/04/2019
12	Seguimiento de las acciones promovidas.	24/01/2019	28/06/2019
13	Seguimiento de acciones promovidas.	14/06/2019	25/07/2019
14	Seguimiento de acciones promovidas.	14/06/2019	25/07/2019
15	Seguimiento de las acciones promovidas.	01/07/2019	31/12/2019
16	Seguimiento de acciones promovidas.	21/10/2019	02/12/2019
17	Seguimiento de acciones promovidas.	21/10/2019	02/12/2019
<b>Dirección de Auditoría a Órganos Desconcentrados</b>			
<b>Núm.</b>	<b>Proyectos</b>	<b>Fecha Inicio</b>	<b>Fecha Final</b>
1	Auditoría de Obra Pública.	14/01/2019	30/04/2019
2	Auditoría de Obra Pública.	18/02/2019	31/05/2019
3	Auditoría de Obra Pública.	18/03/2019	28/06/2019
4	Auditoría de Obra Pública.	01/07/2019	27/09/2019
5	Auditoría de Obra Pública.	01/08/2019	15/11/2019
6	Auditoría de Obra Pública.	02/09/2019	13/12/2019
7	Fiscalización de los recursos ejercidos en el Proceso Electoral 2018	14/01/2019	15/05/2019
8	Fiscalización de los recursos ejercidos en el Proceso Electoral 2018	01/05/2019	30/08/2019
9	Fiscalización de los recursos ejercidos en el Proceso Electoral 2018	15/08/2019	20/12/2019

10	Fiscalización de los recursos ejercidos en el Proceso Electoral 2018	14/01/2019	15/05/2019
11	Fiscalización de los recursos ejercidos en el Proceso Electoral 2018	01/05/2019	30/08/2019
12	Fiscalización de los recursos ejercidos en el Proceso Electoral 2018	15/08/2019	20/12/2019
13	Seguimiento a la atención de las observaciones y acciones emitidas de obra pública	21/01/2019	20/12/2019
14	Seguimiento a la atención de las observaciones y acciones emitidas de obra pública	21/01/2019	20/12/2019
15	Seguimiento a la atención de las observaciones y acciones emitidas de obra pública	21/01/2019	20/12/2019
16	Seguimiento a la atención de las observaciones y acciones emitidas de obra pública	21/01/2019	20/12/2019
17	Seguimiento a la atención de las observaciones y acciones emitidas de obra pública	21/01/2019	20/12/2019
18	Seguimiento a la atención de las observaciones y acciones emitidas de obra pública	21/01/2019	20/12/2019
19	Seguimiento a la atención de las observaciones y acciones financieras emitidas	21/01/2019	20/12/2019
20	Seguimiento a la atención de las observaciones y acciones financieras emitidas	21/01/2019	20/12/2019
22	Seguimiento a la atención de las observaciones y acciones financieras emitidas	21/01/2019	20/12/2019
23	Seguimiento a la atención de las observaciones y acciones financieras emitidas	20/01/2019	21/12/2019

### Proyectos de la Unidad de Asuntos Jurídicos

<b>Dirección de Investigación y Responsabilidades Administrativas</b>			
<b>Núm.</b>	<b>Proyectos</b>	<b>Fecha Inicio</b>	<b>Fecha Final</b>
1	Atención de Denuncias Administrativas (Servidores Públicos y Particulares)	01/01/2019	31/12/2019
2	Calificación de faltas administrativas o Acuerdos de Conclusión.	01/01/2019	31/12/2019
3	Emisión de Informes de Presunta Responsabilidad Administrativa.	01/01/2019	31/12/2019
4	Informes Previo y Anual de Gestión en Investigación de Responsabilidades.	01/01/2019	31/12/2019
5	Informes Semestrales de las Investigaciones, Substanciación de Responsabilidades Administrativas y Medios de Impugnación.	01/01/2019	31/12/2019
6	Sistema de Atención de Procedimientos Administrativos.	01/01/2019	31/12/2019
7	Sistema Electrónico de Presentación de Denuncias.	01/01/2019	31/12/2019
8	Sistema de denuncias públicas de faltas administrativas.	01/01/2019	31/12/2019

<b>Dirección de Substanciación de Responsabilidades Administrativas</b>			
<b>Núm.</b>	<b>Proyectos</b>	<b>Fecha Inicio</b>	<b>Fecha Final</b>
1	Substanciar el procedimiento de responsabilidad administrativa por faltas graves.	01/01/2019	31/12/2019
2	Substanciar el procedimiento de responsabilidad administrativa por faltas no graves.	01/01/2019	31/12/2019
3	Substanciación de Incidentes.	01/01/2019	31/12/2019
4	Substanciación del Recurso de Reclamación.	01/01/2019	31/12/2019
5	Substanciación del Recurso de Revocación.	01/01/2019	31/12/2019

6	Informes previo y anual de substanciación de responsabilidades	01/01/2019	31/12/2019
7	Informes semestrales de substanciación de responsabilidades	01/01/2019	31/12/2019
8	Registro de servidores públicos y particulares sancionados por el Tribunal Administrativo.	01/01/2019	31/12/2019
9	Sistema de denuncias públicas de faltas administrativas.	01/01/2019	31/12/2019
10	Sistema de Atención de Procedimientos Administrativos.	01/01/2019	31/12/2019
11	Atención a las solicitudes de información en Materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública y de acceso, rectificación, cancelación y oposición a datos personales.	01/01/2019	31/12/2019
12	Participación en el Comité de Transparencia y en el Comité de Datos Personales.	01/01/2019	31/12/2019
13	Atención y cumplimiento a las Obligaciones de Transparencia y Acceso a la Información Pública.	01/01/2019	31/12/2019
14	Verificación de la información competencia de este Órgano Interno de Control, en la Plataforma Nacional de Transparencia.	01/01/2019	31/12/2019
15	Coadyuvar en la defensa jurídica y cumplir los requerimientos en los recursos de revisión que el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales requiera a este Órgano Interno de Control.	01/01/2019	31/12/2019

Dirección Jurídica Procesal y Consultiva			
Núm.	Proyectos	Fecha Inicio	Fecha Final
1	Instancia de inconformidad	01/01/2019	31/12/2019
2	Solicitud de conciliación	01/01/2019	31/12/2019
3	Sanción a licitantes, proveedores y contratistas	01/01/2019	31/12/2019

4	Atención y desahogo de consultas y opiniones jurídicas	01/01/2019	31/12/2019
5	Participación en el Comité Técnico Interno para la Administración de Documentos	01/01/2019	31/12/2019
6	Sistema de Atención de Procedimientos Administrativos	01/01/2019	31/12/2019
7	Juicios Contencioso Administrativos	01/01/2019	31/12/2019
8	Juicios de Amparo Directo	01/01/2019	31/12/2019
9	Recursos Jurisdiccionales de Revisión	01/01/2019	31/12/2019
10	Juicios de Amparo Indirecto	01/01/2019	31/12/2019
11	Recurso de Revisión en Amparo	01/01/2019	31/12/2019
12	Substanciación del Recurso Administrativo de Revisión	01/01/2019	31/12/2019
13	Análisis de robos y siniestros de bienes propiedad del Instituto Nacional Electoral	01/01/2019	31/12/2019
14	Informes previo y anual de procedimientos y medios de impugnación	01/01/2019	31/12/2019
15	Informes semestrales del estado que guardan los medios de impugnación	01/01/2019	31/12/2019
16	Sistema de Atención de Procedimientos Administrativos	01/01/2019	31/12/2019



**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Continúe con el siguiente punto. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** El siguiente punto del orden del día, es el relativo a los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a sentencias dictadas por la Sala Superior y Salas Regionales Guadalajara y Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en materia de Fiscalización, mismo que se compone de 6 apartados. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Señoras y señores Consejeros y representantes, consulto a ustedes si desean reservar para su discusión algún apartado de este punto del orden del día, o bien, solicitar una ronda de discusión en lo general. \_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. \_\_\_\_\_

**La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:** Muchas gracias Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Quisiera reservar, por favor, los apartados 5.1, 5.2 y 5.6. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Si no hay más reservas. \_\_\_\_\_

Por favor Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente a los apartados 5.3, 5.4 y 5.5.\_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificados en el orden del día como los apartados 5.3, 5.4 y 5.5, tomando en consideración la fe de erratas circulada previamente asociada al apartado 5.3.\_\_\_\_\_

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son ustedes tan amables.\_\_\_\_\_

Aprobados por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente.\_\_\_\_\_

**(Texto de los Acuerdos aprobados INE/CG1439/2018, INE/CG1440/2018 e INE/CG1441/2018) Ptos. 5.3, 5.4 y 5.5\_\_\_\_\_**

**INE/CG1439/2018**

**ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA PRIMERA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, CON SEDE EN GUADALAJARA, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SG-RAP-264/2018**

### **ANTECEDENTES**

I. En sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución **INE/CG1096/2018**, así como el Dictamen Consolidado **INE/CG1095/2018**, respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los candidatos independientes al cargo de Presidente de la República Mexicana, Senadores y Diputados Federales correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018.

II. **Recurso de Apelación.** Inconforme con lo anterior, el diecisiete de agosto de dos mil dieciocho el **C. Iván Antonio Pérez Ruíz**, interpuso recurso de apelación para controvertir la parte conducente de la Resolución **INE/CG1096/2018** y del Dictamen Consolidado **INE/CG1095/2018**.

III. **Remisión de la Sala Superior.** Mediante acuerdo del veintiséis de agosto de dos mil dieciocho, la Magistrada Presidenta de la Sala Superior ordenó integrar el cuaderno de antecedentes respectivo, registrarlo con la clave 798/2018 y remitir la demanda y anexos a la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, para su conocimiento y resolución.

IV. **Recepción y turno.** Mediante acuerdo del treinta de agosto de dos mil dieciocho, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, acordó registrar el recurso de apelación de cuenta, con la clave **SG-RAP-264/2018** y turnarlo a la ponencia a cargo de la Magistrada Presidenta Gabriela del Valle Pérez, para su sustanciación.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

**V.** Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el cuatro de octubre de dos mil dieciocho, determinando en sus resolutivos **PRIMERO** y **SEGUNDO**, lo que se transcribe a continuación:

***PRIMERO. Se revoca, parcialmente el Dictamen y resolución controvertidos, en los términos precisados en la parte final de la presente Resolución.***

***SEGUNDO. Se ordena al Consejo General del Instituto Nacional Electoral emita una nueva determinación conforme a lo expuesto en el apartado de efectos de la sentencia.***

Lo anterior, a efecto de que la autoridad responsable determine lo correspondiente de acuerdo a las precisiones contenidas en la parte final del estudio de cada conclusión impugnada y en razón de lo anterior, emita la resolución correspondiente.

**VI.** Derivado de lo anterior, el recurso de apelación **SG-RAP-264/2018**, tuvo como efecto revocar parcialmente la resolución **INE/CG1096/2018**, así como el Dictamen Consolidado con clave alfanumérica **INE/CG1095/2018**, con relación a las conclusiones **C1-P1, C6-P2, C8-P3 y C11-P3**, correspondiente al considerando **25.53**, respecto del otrora candidato independiente a Diputado Federal, el **C. Iván Antonio Pérez Ruíz**, por lo que con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c), d), y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicte la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación son definitivas e inatacables, se presenta el proyecto de mérito.

**C O N S I D E R A N D O**

**1.** Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j) y aa); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los Candidatos Independientes a los cargos de Presidente de la República Mexicana, Senadores y Diputados Federales correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018.

2. Que conforme a los artículos 5 y 6 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso del recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica **SG-RAP-264/2018**.

3. Que el cuatro de octubre de dos mil dieciocho, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió revocar parcialmente la resolución **INE/CG1096/2018** y el Dictamen **INE/CG1095/2018**, para los efectos precisados en el contenido de la sentencia identificada con el número de expediente **SG-RAP-264/2018**, respecto de las conclusiones **C1-P1, C6-P2, C8-P3 y C11-P3**, correspondiente al considerando **25.53**, respecto del otrora candidato independiente a Diputado Federal, el **C. Iván Antonio Pérez Ruíz**.

4. Que por lo anterior y en razón al Considerando TERCERO de la sentencia de mérito, relativo al estudio de fondo y efectos de la sentencia recaída al expediente citado, la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó lo que a continuación se transcribe:

“(…)

**TERCERO. Estudio de fondo.** En este apartado se abordarán los agravios enderezados por el recurrente en contra de la sanción que le fue impuesta en la resolución impugnada, así como de las consideraciones que integran el Dictamen Consolidado en que ésta se basó.

(…)

**1. Conclusiones sancionatorias de carácter formal.**

*En cuanto a las conclusiones sancionatorias de carácter formal, el Consejo responsable determinó imponer una multa total de setenta unidades de medida y actualización (UMAS) que equivalieron a un total de \$5,642.00 (cinco mil seiscientos cuarenta y dos pesos 00/100 M.N.).*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

*En tal sentido, como el actor realiza planteamientos específicos en torno a cada una de las conclusiones de carácter formal por las que fue sancionado y que a continuación se detallan, se llevará a cabo el análisis de cada uno de ellos de manera particular.*

**a) C1-P1.**

<b>No.</b>	<b>Conclusión</b>
C1-P1	<i>El sujeto obligado no anexa la muestra Textil, ni el aviso de contratación</i>

**Resolución.**

*En la resolución controvertida, respecto a la conclusión C1-P1, la autoridad responsable estableció que el recurrente omitió anexar la muestra textil y el aviso de contratación de gastos de propaganda en la vía pública, vulnerando con ello lo establecido en los artículos 61, párrafo 1, inciso f), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos, así como el diverso 39, párrafo 6 y 205, del Reglamento de Fiscalización.*

**Antecedentes.**

*Con respecto a tal conclusión, mediante oficio de errores y omisiones INE/UTF/DA/28481/18, la UTF hizo del conocimiento del ahora actor la existencia de gastos de propaganda, los cuales carecían de la totalidad de la documentación soporte.*

*Con motivo de lo anterior, mediante escrito de contestación, el ahora apelante realizó diversas manifestaciones en torno a dichas observaciones, en donde esencialmente argumentó:*

- En relación a la referencia contable P1N-DR15/04-2018, vinculada con la compra de servicios de publicidad por el importe de \$79,460.00 (setenta y nueve mil cuatrocientos setenta pesos 00/100 M.N.), señaló que era de fecha posterior al primer informe, y que en su momento fue cargada en el SIF.*
- Por lo que ve a la referencia P1N-DR4/04-2018, relacionada con pago de materiales para campaña por un monto de \$47,130.80 (cuarenta y siete mil ciento treinta pesos 80/100 M.N.), adujo que la documentación*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

*solicitada ya se encontraba cargada al SIF, pues se trató de un error al cargar la información en el sistema en un primer momento.*

*En el Dictamen Consolidado, la UTF consideró satisfactoria la respuesta por lo que a la referencia contable P1N-DR15/04-2018.*

*Sin embargo, tuvo por no atendida la observación relativa a la diversa P1N-DR4/04-2018, al no haber proporcionado la muestra textil, ni el aviso de contratación correspondiente.*

**Agravio.**

*En cuanto a la conclusión C1-P1, el actor indica que contrario a lo señalado por la responsable, sí remitió la muestra gráfica textil, así como el aviso de contratación correspondiente.*

**Respuesta.**

*En concepto de esta Sala Regional, el motivo de agravio expresado en cuanto a la conclusión sancionatoria C1-P1, resulta parcialmente **fundado**.*

*En principio, se advierte que asiste la razón al actor cuando señala que contrariamente a lo afirmado por la autoridad responsable en el Dictamen Consolidado y resolución impugnada, sí adjuntó al SIF las muestras textiles correspondientes a la referencia contable P1N-DR4/04-2018, relativa al pago de materiales para campaña.*

*Ello, toda vez que de la revisión hecha por esta Sala Regional a los apartados del SIF que señala en su demanda, se observa que en el periodo de operación 1, póliza 3, normal, egresos, se encuentra el registro de la operación realizada con el proveedor Tecno Publisen, S.A. de C.V., por un total de \$47,130.80 (cuarenta y siete mil ciento treinta pesos 80/100 M.N.), en la cual, como lo adujo al dar respuesta al oficio de errores y omisiones, se encuentran anexos los registros correspondientes a las evidencias textiles que fueron cargados el veintisiete de abril del presente año, y cuya presunta omisión se sancionó.*

*Sin embargo, es infundado el agravio del accionante respecto a la omisión de registrar el aviso de contratación relativo a dicha póliza, pues del análisis efectuado a los archivos y elementos que se acompañaron como soporte de la citada referencia contable, no se advierte que se haya cargado el señalado aviso de contratación.*

*Por tanto, respecto a este punto, el actor incumplió con la carga de probar sus afirmaciones.*

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

*En consecuencia, debe revocarse la sanción impuesta por este motivo, para el efecto de que el Consejo responsable realice una nueva individualización de la sanción, únicamente por lo que ve a la conducta cuya infracción ha quedado subsistente.*

(...)

**d) C6-P2.**

No.	Conclusión
C6-P2	No proporcionó el XML, solicitado

**Resolución.**

*En la resolución controvertida, el Consejo responsable sancionó al recurrente por la omisión de presentar el archivo electrónico de comprobante fiscal digital (XML) de una póliza por la cantidad de \$1,482.06 (mil cuatrocientos ochenta y dos pesos 06/100 M.N.), determinando que con tal conducta incurrió en la vulneración de lo establecido en los artículos 39, párrafo 6; 46 y 127 del Reglamento de Fiscalización.*

**Antecedentes.**

*Con respecto a tal conclusión, mediante oficio de errores y omisiones INE/UTF/DA/29944/18 de diez de junio del presente año, la UTF hizo del conocimiento del ahora accionante la omisión de presentar el comprobante fiscal en comento.*

*Con motivo de lo anterior, mediante escrito de contestación el apelante argumentó esencialmente:*

- *Que se adjuntó en el SIF el archivo solicitado en formato XML.*

*Sin embargo, en el Dictamen Consolidado el Consejo responsable argumentó que del análisis realizado al SIF no se localizó el documento requerido, por lo que la observación quedó como no atendida.*

**Agravio.**

*En lo que toca a la conclusión C6-P2, indica que, contrario a lo sostenido por el Consejo responsable, el archivo XML de la observación en comento fue*



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

*transmitido en el SIF, como señala se advierte en las imágenes que inserta a su demanda.*

**Respuesta.**

*Es **fundado** el agravio vertido por el recurrente con relación a la conclusión C6-P2, de conformidad con lo siguiente.*

*Tal y como lo señaló el accionante al dar respuesta al oficio de errores y omisiones, así como en su demanda de recurso de apelación, el archivo XML que le fue solicitado mediante el segundo oficio de errores y omisiones, conforme al anexo 2 del mismo, sí fue cargado en tiempo y forma en el SIF, en el apartado que indica.*

*Se afirma lo anterior, pues adverso a lo sostenido por la autoridad responsable tanto en el Dictamen Consolidado como en la resolución combatida, el apelante sí cumplió con la obligación de registrar el archivo XML que le fue solicitado durante la etapa de fiscalización.*

*Ello, toda vez que de la revisión hecha por esta Sala Regional a los registros del SIF que precisa en su demanda, se aprecia que al ingresar a la contabilidad 44642, periodo de operación 2, póliza 13, normal, diario, se encuentra cargado el archivo XML correspondiente al comprobante fiscal emitido por la ciudadana Myrna Guadalupe Hernández Ruiz, de veintiocho de mayo de dos mil dieciocho, que originó la presente conclusión sancionatoria.*

*En tal sentido, al resultar fundado el agravio en estudio debe revocarse la resolución controvertida en cuanto a dicha conclusión, así como la sanción impuesta por ese motivo.*

*(...)*

**f) C8-P3.**

<b>No.</b>	<b>Conclusión</b>
C8-P3	<i>En relación a la referencia contable PN3/DR-4/06-18, no proporcionó factura.</i>

**Resolución.**

*En la conclusión C8-P3, el Consejo responsable determinó sancionar al sujeto obligado por haber omitido presentar la factura correspondiente a la referencia*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

*contable PN3/DR-4/06-18 con el complemento INE, por un monto de \$79,460.00 (setenta y nueve mil cuatrocientos sesenta pesos 00/100 M.N.).*

*En tal sentido, consideró que al no haber presentado dicha factura con los requisitos antes señalados, el ahora recurrente había violentado los artículos 46 y 296 párrafo 1, del Reglamento de Fiscalización.*

**Antecedentes.**

*A través del oficio de errores y omisiones INE/UTF/DA/39371/18 de diez de julio del presente año, entre otras cosas, la UTF señaló que el sujeto obligado había omitido anexar la muestra fotográfica y la factura con complemento INE, respecto de la referencia contable PN3/DR-4/06-18, por el monto anteriormente señalado.*

*Al dar respuesta a dicha observación, el ahora actor refirió que había adjuntado al SIF la factura con el complemento INE desprendido de la página del Servicio de Administración Tributaria (SAT), así como las muestras fotográficas del material adquirido.*

*En el Dictamen Consolidado, la autoridad responsable determinó que del análisis efectuado al SIF no se localizó la factura solicitada en el oficio de errores y omisiones, por lo que la observación no quedó atendida.*

**Agravio.**

*Al referirse a la conclusión C8-P3, aduce que el trece de julio de este año, presentó la factura correspondiente en el SIF, opuestamente a lo argumentado por la autoridad responsable, como señala que se desprende de la captura de pantalla de dicho sistema que anexa a su demanda.*

**Respuesta.**

*Este órgano jurisdiccional federal considera que el agravio vertido por el actor resulta **fundado** y suficiente para revocar la sanción impuesta por concepto de dicha conclusión.*

*Lo anterior, pues de la revisión de los registros que presenta el recurrente en las capturas de pantalla que anexa y que se encuentran cargados en el SIF se advierte que, como indicó al responder al oficio de errores y omisiones, y lo reitera en su demanda de apelación, contrario a lo concluido por el Consejo responsable tanto en el Dictamen Consolidado como en la resolución impugnada, sí anexó la factura con el complemento INE que originó la conclusión sancionatoria C8-P3.*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

*Ella, toda vez que al realizar el análisis correspondiente en la contabilidad 44642, periodo de operación 3, póliza 4, normal, de diario, se observa que el trece de julio del presente año fue registrada y cargada en el SIF, la factura 2705 por un monto de \$79,460.00 (setenta y nueve mil cuatrocientos sesenta pesos 00/100 M.N.), la cual incluye en su contenido anexo el complemento INE, establecido en el artículo 46 del Reglamento de Fiscalización.*

*Por tanto, asiste la razón al actor en el sentido de que, opuestamente a lo establecido en la resolución impugnada, sí atendió la observación en comento, por lo que debe revocarse la sanción impuesta por tal motivo.*

*(...)*

**2. Conclusión sancionatoria de carácter sustancial.**

**g) C11-P3.**

<b>No.</b>	<b>Conclusión</b>
C11-P3	"El sujeto obligado proporcionó avisos de contratación que no coinciden con el gasto realizado"

**Resolución.**

*Con relación a la conclusión C11-P3, la autoridad responsable determinó que el actor proporcionó avisos de contratación que no coincidieron con el gasto finalmente realizado, razón por la cual consideró que no reportó con veracidad sus gastos por un monto de \$194,459.95 (ciento noventa y cuatro mil cuatrocientos cincuenta y nueve pesos 95/100 M.N.).*

*Por ello, estimó que dicha conducta resultaba infractora de los artículos 431, párrafo 1 de la LGIPE; 25, párrafo 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; y 127, párrafo 1, del Reglamento de Fiscalización.*

*En consecuencia, concluyó sancionar al otrora candidato independiente con una multa equivalente al ciento ochenta por ciento del monto involucrado, la cual ascendió a \$349,965.20 (trescientos cuarenta y nueve mil novecientos sesenta y cinco pesos 20/100 M.N.).*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

**Antecedentes.**

*A través del oficio de errores y omisiones INE/UTF/DA/39371/18 de diez de julio del presente año, se hizo del conocimiento del ahora actor que del análisis realizado a los registros correspondientes del módulo de “Avisos de contratación”, se localizaron avisos en los cuales no coincide el monto total contra el cargo efectuado en el SIF, como se aprecia de la tabla siguiente:*

PROVEEDOR	FOLIO AVISO	MONTO TOTAL	CARGO	DIFERENCIA
COMERCIALIZADORA IMATION S.A. DE C.V.	CAC24153	166,459.95	43,500.00	<b>122,959.95</b>
FRANCISCO JAVIER MACHADO MAZUCA	CAC23577	28,000.00	34,235.55	<b>-6,235.55</b>

*Por tal motivo, se le solicitó presentar en el SIF lo siguiente:*

- El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.*
- Las aclaraciones correspondientes.*

*Al dar respuesta a dicha observación, el recurrente señaló que se habían realizado adendas a los contratos con los proveedores “Comercializadora Imation S.A. de C.V.” y con “Francisco Javier Machado Mazuca”.*

*Asimismo, indicó que tales modificaciones a los contratos habían sido cargadas al SIF en su momento.*

*Por su parte, la autoridad responsable al emitir el Dictamen Consolidado, señaló que de la revisión efectuada en el SIF, obtuvo que el sujeto obligado no había anexado las adendas que refirió en su contestación al oficio de errores y omisiones a fin de estar en posibilidad de aclarar las inconsistencias detectadas, por lo que consideró que la observación no había sido atendida.*

**Agravio.**

*El recurrente alega que contrario a lo referido por el Consejo responsable, sí presentó en el SIF las adendas que modificaron los contratos señalados en los avisos de contratación por la cantidad de \$194,459.95 (ciento noventa y cuatro mil cuatrocientos cincuenta y nueve pesos 95/100 M. N.), con los proveedores*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

*“Comercializadora Imation S.A. de C.V.”, así como con “Francisco Javier Machado Mazuca”.*

*Indica que si bien dicha información no fue cargada en el campo correspondiente al contrato, fue porque el sistema no le permitía adjuntar más de un archivo en tal apartado, además de que atendió la observación en tiempo y forma, pues el trece de julio del presente año adjuntó la documentación correspondiente como parte del soporte documental de la póliza contable y de diario del gasto correspondiente.*

*Con respecto a dicha conclusión, también señala que la resolución es incongruente y, por tanto, está indebidamente fundada y motivada, ya que refiere que no acreditó el origen de los recursos que fueron registrados contablemente, cuando ello no se relaciona con la conclusión sancionatoria, pues dichos avisos corresponden a gastos y no a ingresos de los cuales se deba justificar su origen.*

*De igual forma alega que en el acto impugnado se refiere que no reportó con veracidad, sin que se precise cuál es la información o los avisos que no fueron presentados con dicha veracidad.*

**Respuesta.**

*En concepto de esta Sala Regional resulta **fundado** el agravio expresado por el recurrente en torno a la conclusión sancionatoria C11-P3, como se verá enseguida.*

*Ello, pues como lo hizo valer al responder el oficio de errores y omisiones y lo señala en su demanda, durante el procedimiento de fiscalización sí registró en el SIF las adendas a los contratos celebrados con los proveedores “Comercializadora Imation S.A. de C.V.” y “Francisco Javier Machado Mazuca”.*

*En efecto, de la revisión efectuada por esta Sala Regional a los registros del SIF que el accionante precisó en su demanda, se advierte que el trece de julio del presente año, en la contabilidad 44642 correspondiente al ahora recurrente, fueron cargadas las siguientes adendas:*

<b>POLIZA</b>	<b>TIPO</b>	<b>SUB TIPO</b>	<b>DESCRIPCIÓN</b>	<b>PROVEEDOR</b>	<b>FECHA REGISTRO ADENDA EN SIF</b>
20	Normal	Egresos	Pago luchas	Francisco Javier Machado Mazuca	13 julio 2018

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

<b>POLIZA</b>	<b>TIPO</b>	<b>SUB TIPO</b>	<b>DESCRIPCIÓN</b>	<b>PROVEEDOR</b>	<b>FECHA REGISTRO ADENDA EN SIF</b>
12	Normal	Egresos	Pago Comercializadora IMATION f-2700	Comercializadora IMATION S.A. de C.V.	13 julio 2018
4	Normal	Egresos	Pago IMAN espectacular	Comercializadora IMATION S.A. de C.V.	13 julio 2018
4	Normal	Diario	Comercializadora IMAN	Comercializadora IMATION S.A. de C.V.	13 julio 2018

*Del cuadro anterior, es posible advertir que opuestamente a lo señalado por el Consejo responsable, el ahora actor sí acreditó haber registrado en el SIF las adendas a diversos contratos, como lo refirió al dar respuesta al oficio de errores y omisiones.*

*En ese contexto, se tiene que en la presente conclusión, el actor fue sancionado por la existencia de diferencias entre los montos reportados en los avisos de contratación originalmente registrados y los gastos finalmente realizados, respecto de los contratos que han sido precisados en el apartado de antecedentes del presente estudio.*

*Lo anterior, derivado de que la autoridad responsable señaló que no se habían anexado al SIF las adendas señaladas en la contestación al oficio de errores y omisiones, motivo por el que no estuvo en posibilidad de realizar el análisis de las inconsistencias encontradas respecto de los montos reportados en los avisos y los gastos efectivamente realizados.*

*Con base en lo expuesto, es posible considerar que en el presente caso, la autoridad responsable omitió realizar el análisis de los documentos que el recurrente adjuntó al SIF con el objeto de solventar la observación realizada en el oficio de errores y omisiones.*

*Por tanto, lo conducente es revocar la sanción impuesta por dicho concepto y ordenar a la autoridad responsable que emita una nueva resolución, en la cual lleve a cabo el análisis de la documentación antes precisada a efecto de que establezca la pertinencia de lo ahí reportado y en plenitud de atribuciones determine lo que en Derecho corresponda.*

*(...)*

### **3. Individualización y graduación de la sanción.**

#### **Agravio.**

*En el presente apartado, el recurrente se duele especialmente de la individualización de la sanción que le fue impuesta en cuanto a la conclusión C11-P3, así como de la sanción que el Consejo responsable le atribuyó respecto a las faltas formales.*

*Así, considera que dichas sanciones le fueron impuestas a partir de la utilización de criterios subjetivos, imprecisos e indeterminados que concluyen en multas arbitrarias y desproporcionadas unas de otras.*

*De igual forma, se duele del monto impuesto como sanción global por la totalidad de las infracciones que cometió, en donde, en su concepto, se atendió de manera equivocada a su capacidad económica.*

#### **Respuesta.**

*Resultan **inoperantes** los argumentos encaminados a combatir las consideraciones establecidas en la resolución impugnada al individualizar y graduar la sanción que finalmente le fue impuesta al recurrente.*

*Se estima otorgar dicho calificativo, **toda vez que al haber resultado procedente la revocación de la determinación controvertida en cuanto a las conclusiones cuyos motivos de inconformidad resultaron fundados, el monto de las sanciones impuestas por las conclusiones que han sido revocadas, así como el global han quedado sin efectos**, por lo que resulta innecesario un pronunciamiento al respecto.*

*Ello, en tanto que el estudio que se haga respecto a la individualización respectiva, deberá realizarse, en relación a las sanciones que, en su caso, se llegue a imponer en la nueva resolución que se dicte en cumplimiento al presente fallo, en donde se deberá realizar un nuevo ejercicio al respecto.*

#### **Efectos.**

- Se revoca la sanción impuesta al recurrente con motivo de la conclusión C11-P3, para el efecto de que el Consejo responsable emita una nueva resolución en donde analice la documentación precisada en el estudio de fondo de la presente sentencia.*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

- *Se revoca la sanción impuesta en la conclusión C1-P1, para el efecto de que la autoridad responsable realice una nueva individualización de la sanción, tomando en cuenta únicamente la conducta cuya infracción quedó subsistente.*
- *Se revocan las sanciones impuestas respecto de las conclusiones C6-P2, C8-P3.*
- *Se confirman las sanciones impuestas en torno a las conclusiones C3-P1, C4-P1, C7-P2, C12-P3.*
- *La autoridad responsable deberá realizar una nueva individualización de las sanciones relacionadas con las faltas de carácter formal que han quedado subsistentes.*
- *La responsable deberá considerar el principio procesal “non reformatio in peius” (no reformar en perjuicio), por lo que las sanciones reindividualizadas con motivo de la presente determinación, no podrán ser superiores a las originalmente impuestas.*

(...)”

Lo anterior, a efecto de que esta autoridad emita una nueva resolución tomando en cuenta lo resuelto en la ejecutoria; en el sentido de reindividualizar las conclusiones **C1-P1 y C11-P3**, así como para dejar sin efectos las conclusiones **C6-P2 y C8-P3**, en los términos precisados por la ejecutoria.

5. En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional, esta autoridad electoral procedió acatar la sentencia referida, realizando las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Conclusión	Efectos	Acatamiento
SG-RAP-264/2018	C1-P1	Emitir una nueva resolución a efecto de que la autoridad responsable realice una nueva individualización de la sanción, tomando en cuenta únicamente la conducta cuya infracción quedó subsistente.	Se modifica la parte conducente en el apartado <b>13.21</b> del Dictamen Consolidado identificado con el número de Acuerdo <b>INE/CG1095/2018</b> así como del Considerando <b>25.53</b> , de la Resolución <b>INE/CG1096/2018</b> , respecto de las conclusiones <b>C1-P1, C6-P2, C8-P3 y C11-P3</b> , del considerando <b>25.53</b> , respecto del otrora candidato independiente a Diputado Federal, el <b>C. Iván Antonio Pérez Ruiz</b> , en los términos
	C6-P2	Queda sin efectos	
	C8-P3	Queda sin efectos	



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

Sentencia	Conclusión	Efectos	Acatamiento
	<b>C11-P3</b>	Emitir una nueva resolución a efecto de que la autoridad responsable realice el análisis a la documentación adjuntada por el recurrente al Sistema Integral de Fiscalización (SIF), con el objeto de solventar la observación realizada en el oficio de errores y omisiones y en plenitud de atribuciones determine lo que en derecho corresponda.	precisados en los Considerandos <b>5, 6, 7 y 8</b> , del presente Acuerdo.

**6.** Que la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al haber dejado intocadas las demás conclusiones contenidas en el Dictamen Consolidado **INE/CG1095/2018** y, por tanto, las demás consideraciones que sustentan la Resolución identificada como **INE/CG1096/2018**, este Consejo General se abocará a la modificación de la parte conducente que revoca respecto a las conclusiones **C1-P1, C6-P2, C8-P3 y C11-P3**, del apartado **13.21**, del Dictamen Consolidado, así como del Considerando **25.53** de la Resolución, relativos al otrora candidato independiente al cargo de Diputado Federal, el **C. Iván Antonio Pérez Ruíz**, por lo que en cumplimiento de lo anterior, esta autoridad procede a dictar el presente Acuerdo.

**Modificaciones al Dictamen INE/CG1095/2018**

“(…)

Del análisis a la documentación registrada por el sujeto obligado en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), correspondiente al módulo “Avisos de Contratación”, en lo que respecta a las adendas a los contratos con los proveedores “Comercializadora Imation, S.A. de C.V.” y con “Francisco Javier Machado Mazuca”, para subsanar la conclusión **C11-P3**, se desprende lo siguiente:

NUM.	ID CONTABILIDAD	NOMBRE	RFC PROVEEDOR	NOMBRE DEL PROVEEDOR	FOLIO AVISO DE CONTRATACIÓN	MONTO TOTAL DEL AVISO (A)	CARGO EN CONTABILIDAD (B)	DIFERENCIA C=A-B	MONTO SEGÚN ADENDUM (D)	DIFERENCIA VS ADENDUM E=B-D	CARGO EN CONTABILIDAD (F) <sup>1</sup>	DIFERENCIA NETA G=E-F
1	44642	IVÁN ANTONIO PÉREZ RUÍZ	CIM990312846	COMERCIALIZADORA IMATION SA DE CV	CAC24153	166,459.95	43,500.00	122,959.95	140,360.00	96,860.00	79,460.00	17,400
2	44642	IVÁN ANTONIO PÉREZ RUÍZ	MAMF870731G85	FRANCISCO JAVIER MACHADO MAZUCA	CAC23577	28,000.00	34,235.55	-6,235.55	28,000.00	-6,235.55		-6,235.55

<sup>1</sup> Es importante señalar que esta autoridad electoral al revisar en el SIF los cargos que tenía el C. Iván Antonio Pérez Ruíz, otrora candidato independiente, detectó que en la póliza 4, tipo normal, subtipo diario, existía un cargo por un monto de \$79,460.00, el cual no se tenía contemplado, en razón de lo anterior, este monto se agrega en la presente celda.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

Derivado de lo anterior, podemos concluir que existe una diferencia entre lo registrado en la contabilidad 44642, correspondiente al **C. Iván Antonio Pérez Ruíz**, contra las adendas de los contratos con los proveedores “Comercializadora Imation, S.A. de C.V.” y con “Francisco Javier Machado Mazuca”, como se ilustra a continuación:

Cabe precisar que la diferencia de \$ -6,235.55 (seis mil doscientos treinta y cinco pesos 55/100), se refiere a la retención del impuesto ISR, por pago de honorarios en el recibo correspondiente al proveedor, mismo que no se ve reflejado en el contrato, ni en el adendum; por lo que al existir una diferencia total de \$23,635.55 (veintitrés mil seiscientos treinta y cinco pesos 55/100 M.N.), la observación **no quedó atendida**.

(...)

**Conclusión C11-P3:** El sujeto obligado registró gastos por concepto de avisos de contratación que no coinciden con el gasto realizado por un monto involucrado de \$23,635.55 (veintitrés mil seiscientos treinta y cinco pesos 55/100 M.N.).

Tal situación constituye a juicio de la UTF un incumplimiento a lo establecido en los artículos 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

(...)”

**Modificaciones a la Resolución INE/CG1096/2018**

“(...)”

**25.53 IVÁN ANTONIO PÉREZ RUIZ**

(...)

**a) Faltas de carácter formal: conclusiones C1-P1, C3-P1, C4-P1, C6-P2<sup>2</sup>, C7-P2, C8-P3, C12-P3.**

---

<sup>2</sup> De acuerdo con el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SG-RAP-264/2018 quedan sin efectos las conclusiones C6-P2 y C8-P3

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

- b) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión C1-P1-V**
- c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión C1-P3-V**
- d) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión C11-P3**
- e) 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones C5-P2 y C9-P3**
- f) Imposición de la sanción.**

(...)

**a)** En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias de carácter formal, infractoras de los artículos 379, 380, 394, numeral 1, incisos b) y e), 431 de la LGIPE; 54, numerales 1 y 4; 58, numeral 2, inciso c); 61, párrafo 1, inciso f), fracción III, y 66 de la LGPP, 33, numeral 1, incisos a), b) e i); 39, numeral 6; 102, numeral 3; 127, 205, 207 numerales 3 y 4, 246, numeral 1, inciso j), 261 Bis, 296, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, y el acuerdo INE/CG136/2018: **Conclusiones C1-P1, C3-P1, C4-P1, C6-P2, C7-P2, C8-P3, C12-P3.**

<b>No</b>	<b>Conclusión</b>	<b>Normatividad vulnerada</b>
<b>C1-P1</b>	<b><i>El sujeto obligado no presentó el aviso de contratación.</i></b>	<b><i>Artículos 431 de la LGIPE; 61, numeral 1, inciso f), fracción III y 62 de la LGPP, 207, numerales 3 y 4, 261 bis RF</i></b>
<b>C3-P1</b>	<i>No anexa en el SIF, la tarjeta de firmas de la cuenta bancaria ni la credencial para votar de los firmantes</i>	<i>Artículos 54, numerales 1, 58, numeral 2, inciso c) y 296, numeral 1 del RF</i>
<b>C4-P1</b>	<i>No anexó en el SIF, la conciliación bancaria correspondiente al mes de marzo</i>	<i>Artículos 54, numeral 4, 102, numeral 3 y 246, numeral 1, inciso j) del RF</i>
<b>C6-P2</b>	<b><i>Queda sin efectos</i></b>	<b><i>Queda sin efectos</i></b>
<b>C7-P2</b>	<i>No registró los saldos iniciales en la contabilidad de la campaña</i>	<i>Artículos 379, 380, 394, numeral 1, incisos b) y e) de la LGIPE; 33, numeral 1, incisos a), b) e i) del RF, en relación con el Acuerdo INE/CG136/2018</i>
<b>C8-P3</b>	<b><i>Queda sin efectos</i></b>	<b><i>Queda sin efectos</i></b>
<b>C12-P3</b>	<i>El sujeto obligado no presentó la documentación solicitada por esta autoridad</i>	<i>Artículos 33, numeral 1, inciso i); numeral 2, inciso c), 84, numeral 2, 121, numeral 1 156, numeral 1, inciso g); y 296, numeral 1 del RF.</i>

Es importante señalar que la actualización de las faltas formales no acredita una afectación a valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización, si no únicamente representan infracciones en la rendición de cuentas, en este sentido, la falta de entrega de documentación requerida y los errores en la contabilidad y documentación de los ingresos y egresos de los sujetos obligados en materia electoral, no representan un indebido manejo de recursos.<sup>3</sup>

(...)

**Calificación de la falta.**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **LEVE**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **f)** del presente considerando.

(...)

**d)** En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora de los artículos 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos y 127, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización. Conclusión **C11-P3**.

No.	Conclusión	Monto involucrado
C11-P3	<i>"El sujeto obligado proporcionó avisos de contratación que no coinciden con el gasto realizado."</i>	\$23,635.55

(...)

---

<sup>3</sup> Criterio orientador dictado en la sentencia de 22 de diciembre de 2005, en el recurso de apelación identificado en el expediente SUP-RAP-62/2005, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

## **INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.**

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta el artículo 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, así como lo dispuesto en el artículo 127 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización, se procede a la individualización de la sanción, atento a las particularidades de cada caso.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión).
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa su subsistencia.

## **CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

### **a) Tipo de infracción (acción u omisión).**

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una omisión del otrora candidato, toda vez que los artículos 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, con relación al artículo 127, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización, consistente en la obligación de reportar con veracidad los egresos a la autoridad, por lo que en el caso concreto el actuar del entonces candidato independiente actualizó la conducta prohibida por la norma.

**b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizaron.**

**Modo:** El entonces candidato **Iván Antonio Pérez Ruíz** no reportó con veracidad los egresos de campaña establecidos por la autoridad para el cargo de Diputado Federal, por un monto de \$23,635.55 (Veintitrés mil seiscientos treinta y cinco pesos 55/100 M.N.). De ahí que contravino lo dispuesto en 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, con relación al artículo 127, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización.

**Tiempo:** La irregularidad atribuida al otrora candidato, surgió de la revisión del Informe de Ingresos y Gastos de Campaña, correspondiente al Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018.

**Lugar:** La irregularidad se actualizó en las oficinas que ocupa la Unidad Técnica de Fiscalización.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

La intencionalidad es un aspecto subjetivo que permite apreciar de qué manera el responsable fijó su voluntad en orden a un fin o efecto, para continuar con el juicio de reproche sobre la conducta.

Al efecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación sostuvo en la sentencia identificada con la clave **SUP-RAP-125/2008** que, cualquiera que sea el concepto que se adopte de lo que debe entenderse por "dolo", todas coinciden en señalar que debe ser considerado como una conducta que lleva implícito el engaño, fraude, simulación o mentira; esto es, se trata de una conducta violatoria del deber jurídico y de actuar conforme a lo previsto en la ley. Es decir, de conformidad con dicha sentencia, se entiende al dolo como la intención de aparentar una cosa que no es real, con el propósito de lograr un beneficio, para hacer creer

que se cumple con las obligaciones de ley, **tratando de engañar a la autoridad administrativa electoral.**

Asimismo, en la sentencia que ha quedado precisada, el máximo órgano jurisdiccional en materia electoral estableció que, para estimar que un sujeto obligado actuó con dolo debe acreditarse que intencionalmente no reportó sus operaciones u ocultó información a fin de no incurrir en responsabilidad al momento de llevarse a cabo la revisión del informe, o que ello lo hubiera realizado con el ánimo de obstaculizar la función fiscalizadora de la autoridad.

En congruencia con lo expuesto, si por dolo se entiende la intención de aparentar una cosa que no es real, con el propósito de lograr un beneficio, para hacer creer que se cumple con las obligaciones de ley tratando de engañar a la autoridad administrativa electoral, entonces son esos actos (mediante los cuales se trata de engañar) los que de estar probados permiten afirmar que se procedió con dolo.

Lo anterior se robustece con lo sostenido por la Sala Superior en el recurso de apelación SUP-RAP-231/2009, en el que se sostiene que ***el dolo debe estar acreditado ya sea con elementos de prueba suficientes o por conducto de indicios que concatenados con otros medios de convicción se pueda determinar su existencia.***

Asimismo, resulta aplicable al caso, lo establecido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la tesis con rubro “**DOLO DIRECTO. SUS ELEMENTOS**”, conforme a las cuales el dolo directo se compone de dos elementos: el intelectual o cognoscitivo y el volitivo. El primero parte de que el conocimiento es el presupuesto de la voluntad, toda vez que no puede quererse lo que no se conoce, por lo que para establecer que el sujeto activo quería o aceptaba la realización de un hecho previsto como delito, es necesaria la constancia de la existencia de un conocimiento previo; esto es, el sujeto activo debe saber qué es lo que hace y conocer los elementos que caracterizan su acción como típica, de manera que ese conocimiento gira en torno a los elementos objetivos y normativos del tipo, no así respecto de los subjetivos. Por otro lado, el elemento volitivo supone que la existencia del dolo requiere no sólo el conocimiento de los elementos objetivos y normativos del tipo, sino también querer realizarlos. Así pues, se integran en el dolo directo el conocimiento de la situación y la voluntad de realizarla.

Por otro lado, la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció la tesis de rubro: “**DOLO DIRECTO. SU ACREDITACIÓN MEDIANTE LA PRUEBA CIRCUNSTANCIAL**”, donde se establece que el dolo no sólo puede ser

comprobado con la prueba confesional, sino que la prueba indiciaria permite que a través de hechos conocidos que no constituyen acciones violatorias de la norma, se pueda llegar a la acreditación del dolo, concatenando hechos y utilizando los principios de la lógica y las máximas de la experiencia.

De lo anterior se puede advertir que los criterios asumidos por los órganos jurisdiccionales en materia penal, así como los establecidos por la doctrina para definir el dolo, a la luz de la tesis de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación con rubro **“DERECHO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LE SON APLICABLES LOS PRINCIPIOS DEL IUS PUNIENDI DESARROLLADOS POR EL DERECHO PENAL”**<sup>4</sup>, le son aplicables *mutatis mutandis*<sup>5</sup>, al derecho administrativo sancionador.

Expuesto lo anterior, es necesario determinar si en el presente caso existió una conducta dolosa por parte del sujeto infractor.

En este orden de ideas, es dable concluir que se cumple con el elemento intelectual o cognitivo, toda vez que se parte del hecho cierto de que el ente político conocía previamente las disposiciones legales y reglamentarias en materia de financiamiento y gasto, es decir, conocía los supuestos, términos y condiciones a los que debe sujetar su conducta, en consecuencia, tenía conocimiento de su obligación de rendir cuentas de conformidad con lo establecido en la normatividad y que, ante su incumplimiento, necesariamente se produciría una consecuencia de derecho, es decir, que su actuar conllevaría la aplicación de una sanción.

Esto es así, pues los sujetos obligados tienen la obligación de reportar con veracidad a la autoridad fiscalizadora electoral, el destino y aplicación de sus recursos de conformidad con la normatividad electoral en materia de fiscalización y al ser una obligación de todos los entes políticos conducir sus actividades dentro de los cauces legales, resulta inconcuso que el infractor no podrá argumentar un

---

<sup>4</sup> Revista Justicia Electoral 2003, Tercera Época, suplemento 6, páginas 121-122, Sala Superior, tesis XLV/2002.

<sup>5</sup> En la referida tesis se estableció que tanto el derecho administrativo sancionador, como el derecho penal son manifestaciones del *ius puniendi* estatal; de las cuales, el derecho penal es la más antigua y desarrollada, a tal grado, que casi absorbe al género, por lo cual constituye obligada referencia o prototipo a las otras especies. El poder punitivo del Estado, ya sea en el campo del derecho penal o en el del derecho administrativo sancionador, tiene como finalidad inmediata y directa la prevención de la comisión de los ilícitos, ya sea especial, referida al autor individual, o general, dirigida a toda la comunidad, esto es, reprimir el injusto (considerado éste en sentido amplio) para disuadir y evitar su proliferación y comisión futura. Por esto, es válido sostener que los principios desarrollados por el derecho penal, en cuanto a ese objetivo preventivo, son aplicables al derecho administrativo sancionador, como manifestación del *ius puniendi*. Esto no significa que se deba aplicar al derecho administrativo sancionador la norma positiva penal, sino que se deben extraer los principios desarrollados por el derecho penal y adecuarlos en lo que sean útiles y pertinentes a la imposición de sanciones administrativas, en lo que no se opongan a las particularidades de éstas.



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

desconocimiento de la normatividad de la materia, por lo que existe constancia de un conocimiento previo de la misma, así como de las consecuencias jurídicas que, ante su incumplimiento, necesariamente se producirán, con lo cual se hace evidente el elemento cognoscitivo.

Una vez acreditado el elemento cognitivo, en el presente caso se actualiza el elemento volitivo necesario para tener por acreditado el dolo directo, ello es así pues al conocer previamente la obligación de acreditar verazmente la aplicación de los gastos realizados, en este contexto, resulta indubitable que el sujeto no informó verazmente a la autoridad fiscalizadora ya que proporcionó avisos de contratación que no coinciden con el gasto realizado, presentando documentación no veraz a la autoridad.

Lo anterior es así, por que el sujeto obligado presentó en el momento procesal oportuno diversa documentación soporte en primera instancia para acreditar las contrataciones que justificaban el gasto realizado.

Visto lo anterior, la documentación presentada por el infractor no brinda certeza a esta autoridad en cuanto a que hubiera reportado con veracidad el gasto de mérito. Por el contrario, al concatenar la documentación que obra en el expediente de mérito, se comprueba que el documento presentado a la autoridad electoral por el ente político incoado no es veraz en cuanto a alcance y contenido; consecuentemente, se tiene por acreditado el **dolo en el actuar** del sujeto obligado.

En la especie, en apego a lo sostenido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al constituir el dolo un elemento que no puede demostrarse de manera directa, en el presente caso su acreditación se hará a través de la prueba circunstancial, para lo cual se cuenta con el indicio de que: i) (el sujeto obligado proporcionó avisos de contratación que no coinciden con el gasto realizado) con información no veraz; ii) la intención del sujeto fue engañar a la autoridad, en tanto entregó la documentación con información no veraz; es decir, que el sujeto obligado fijó su voluntad en incumplir la ley, este indicio se encuentra constituido por el hecho cierto y probado de que, previamente a su actuar, conocía la obligación a que se encontraba sujeto, es decir, la base del indicio es la certeza de que el ente político actuó a sabiendas de que infringía la ley, tal como se ha demostrado.

En este tenor, resulta incuestionable que el sujeto incoado desplegó una conducta dolosa al presentar documentación no veraz, a sabiendas que dicha conducta era ilegal, con la intención de aparentar una situación que no es real, tratando de engañar a la autoridad administrativa electoral con el propósito de lograr un

beneficio, para hacer creer que se cumplen con las obligaciones de ley, alentado por el beneficio que le produce tal conducta como lo es, comprobar egresos mediante documentación que no tiene relación alguna con la presunta prestación de servicios, lo que implica la aceptación de sus consecuencias y ello posibilita a esta autoridad electoral su sanción.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Por lo que hace a las normas transgredidas, es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva, se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación de los principios protegidos por la legislación aplicable en materia de financiamiento, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, al actualizarse una falta sustancial por no reportar con veracidad los egresos, se vulnera la certeza y transparencia que constituyen, en una interpretación teleológica, los fines a los que propende la norma transgredida. Debido a lo anterior, el infractor de mérito vulneró los valores antes establecidos y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza y la transparencia en el origen de los recursos.

En la conclusión en comento, el entonces candidato vulneró lo dispuesto en los 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, con relación al artículo 127, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización, mismos que a la letra señalan:

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

**“Artículo 431.**

*1. Los candidatos deberán presentar ante la Unidad Técnica de Fiscalización de la Comisión de Fiscalización del Instituto los informes de campaña, respecto al origen y monto de los ingresos y egresos por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las reglas establecidas en la Ley General de Partidos Políticos. (...)*”

**Ley General de Partidos Políticos**

**Artículo 25**

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:*

*a) Conducir sus actividades dentro de los cauces legales y ajustar su conducta y la de sus militantes a los principios del Estado democrático, respetando la libre participación política de los demás partidos políticos y los derechos de los ciudadanos;*

### **Reglamento de Fiscalización**

**“Artículo 127.**

*1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.  
(...)”*

Del artículo 431 antes descrito se desprende la obligación de los sujetos obligados de presentar ante la autoridad electoral los informes de campaña, respecto al origen y monto de los ingresos y egresos por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, atendiendo a las reglas establecidas que en el mismo se prevén, es decir, que dichos informes deberán ser presentados por los entes políticos, detallando el origen y monto de los ingresos que éstos hayan recibido, así como los egresos que hayan sido realizados.

Dicho precepto normativo tutela los principios de transparencia y la certeza en uso de los recursos que deben de prevalecer en los procesos federales electorales, al establecer con toda claridad que los sujetos tienen las siguientes obligaciones: registrar contablemente sus ingresos y gastos, con la documentación veraz antes mencionada cumpliendo con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables, entre otras.

Del análisis previo, es posible concluir que la inobservancia del artículo referido vulnera directamente la certeza y la transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Dicho lo anterior, es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los entes políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, el objeto es precisamente garantizar que la actividad de dichos sujetos obligados se desempeñe en apego a los cauces legales.

En este orden de ideas, al actuar voluntariamente fuera de los cauces legales al reportar sin veracidad e intentar engañar a la autoridad fiscalizadora sobre el destino de los recursos, se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de Partidos Políticos Nacionales, y no únicamente su puesta en peligro.

Esto es, una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, o bien, impide garantizar la transparencia y claridad necesarias en el manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el ente político en cuestión viola los valores antes establecidos y afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto infractor vulnera la hipótesis normativa prevista en el artículo 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, con relación al artículo 127, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización.

En este sentido, las normas transgredidas son de gran trascendencia para la tutela del principio de certeza en el origen de los recursos de los partidos políticos tutelado por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta**

En este aspecto debe tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta.

Al respecto, la falta puede actualizarse como una infracción de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Las infracciones de resultado, también conocidas como materiales, son aquéllas que con su sola comisión genera la afectación o daño material del bien jurídico tutelado por la norma administrativa, esto es, ocasionan un daño directo y efectivo total o parcial en cualquiera de los intereses jurídicos protegidos por la ley, perfeccionándose con la vulneración o menoscabo del bien jurídico tutelado, por lo

que se requiere que uno u otro se produzca para que la acción encuadre en el supuesto normativo para que sea susceptible de sancionarse la conducta.

En lo que atañe a las infracciones de peligro (abstracto y concreto), el efecto de disminuir o destruir en forma tangible o perceptible un bien jurídico no es requisito esencial para su acreditación, es decir, no es necesario que se produzca un daño material sobre el bien protegido, bastará que en la descripción normativa se dé la amenaza de cualquier bien protegido, para que se considere el daño y vulneración al supuesto contenido en la norma.

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia recaída al recurso de apelación SUP-RAP-188/2008, señala que, en las infracciones de peligro concreto, el tipo requiere la exacta puesta en peligro del bien jurídico, es el resultado típico. Por tanto, requiere la comprobación de la proximidad del peligro al bien jurídico y de la capacidad lesiva del riesgo. Por esta razón estas infracciones son siempre de resultado.

En cambio, las infracciones de peligro abstracto son de mera actividad, se consuman con la realización de la conducta supuestamente peligrosa, por lo que no resulta necesario valorar si la conducta asumida puso o no en concreto peligro el bien protegido, para entender consumada la infracción, ilícito o antijurídico descritos en la norma administrativa, esto es, el peligro no es un elemento de la hipótesis legal, sino la razón o motivo que llevó al legislador a considerar como ilícita de forma anticipada la conducta.

En estos últimos, se castiga una acción "típicamente peligrosa" o peligrosa "en abstracto", en su peligrosidad típica, sin exigir, como en el caso del ilícito de peligro concreto, que se haya puesto efectivamente en peligro el bien jurídico protegido.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación de las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, los bienes jurídicos tutelados por la norma infringida por la conducta señalada en la conclusión aludida, son los principios de equidad que rigen al sistema mixto de financiamiento, así como la legalidad de su actuar.

En razón de lo anterior, es posible concluir que la irregularidad acreditada se traduce en **una falta de fondo** cuyo objeto infractor concurre directamente en no tener certeza respecto a los recursos obtenidos y reportados por el sujeto obligado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los partidos políticos.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado infractor cometió una sola irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO** o de **FONDO**, trasgrediendo lo dispuesto en los artículos 431, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos, con relación al artículo 127, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización.

En este sentido al actualizarse la irregularidad en comento, lo procedente es imponer una sanción.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).**

Del análisis de la irregularidad que nos ocupa, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto infractor no es reincidente respecto de la conducta que aquí se ha analizado.

**Calificación de la falta**

Por lo anterior y ante el concurso de los elementos mencionados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVE ESPECIAL**.

Los elementos para la imposición de la sanción serán analizados en el inciso **f)** del presente considerando.

(...)

**f) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.**

Por lo que hace a las conclusiones **C1-P1, C3-P1, C4-P1, C5-P2, C7-P2, C9-P3, C11-P3, C12-P3, C1-P1-V, C1-P3-V**

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las particularidades de cada infracción cometida, a efecto de garantizar que en cada supuesto se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a cada una de las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

**Conclusiones C1-P1, C3-P1, C4-P1, C7-P2, y C12-P3.**

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que las faltas se calificaron como **LEVES**.
- Que, con la actualización de faltas formales, no se acredita la afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización del sujeto obligado, sino únicamente su puesta en peligro.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales, reglamentarias y acuerdos referidos.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que aun cuando no hay elementos para considerar que las conductas infractoras fueron cometidas con intencionalidad o dolo, sí se desprende falta de cuidado por parte del sujeto obligado, para dar cabal cumplimiento a las obligaciones establecidas por el reglamento de la materia.
- Que al tratarse de diversas faltas existió pluralidad en la conducta por el sujeto obligado.

Ahora bien, resulta necesario señalar que, con motivo de la sentencia recaída al recurso de apelación **SG-RAP-264/2018**, la autoridad judicial ordenó por lo que hace a la conclusión C1-P1 realizar una nueva individualización tomando en cuenta **únicamente** la conducta cuya infracción subsistía.

En tal virtud, de la nueva individualización realizada por este Consejo General, se concluyó que si bien es cierto el recurrente anexó los registros correspondientes a las evidencias textiles al Sistema Integral de Fiscalización, este fue omiso en registrar el aviso de contratación realizado con el proveedor Tecno Publisen, S.A. de C.V., relativo a la póliza 3, normal de egresos, y en consecuencia la falta de forma persiste.

Así mismo, de acuerdo a los criterios emitidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, contenidos en los recursos de apelación, con claves alfanuméricas SG-RAP-84/2017 y SG-RAP-93/2017, *“... ante una infracción formal, se considera conveniente imponer una sanción consistente en el equivalente de 10 UMA, la cual de manera alguna puede considerarse excesiva, puesto que en concepto de esa Sala Regional y por las consideraciones expresadas, resulta idónea como elemento disuasivo para futuras ocasiones, al haber puesto en peligro los valores jurídicos tutelados y el principio de certeza en la rendición de cuentas...”*

Así las cosas, la sanción que corresponder a la Conclusión C1-P1 conforme a los parámetros adoptados por este Consejo General y de acuerdo a los criterios adoptados por el máximo órgano jurisdiccional es de 10 UMAS, lo que implicaría mantener la sanción originalmente impuesta.

Ahora bien, en la misma ejecutoria en los “Efectos” se ordena a este Consejo a considerar el principio jurídico procesal **NON REFORMATIO IN PEIUS**, a fin de no



imponer una sanción mayor a la originalmente impuesta, lo que no acontece en el presente caso ya que sería mantener una sanción igual y no superior.

#### **Conclusión C1-P1-V**

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.
- Que por lo que hace a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en registrar en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, 3 eventos con posterioridad a su realización, en el Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó 3 eventos con posterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

#### **Conclusión C1-P3-V**

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en registrar en el módulo de eventos del Sistema Integral de Fiscalización, 1 evento antes de su realización, esto es, de forma extemporánea a los siete días previos a su realización en los que tiene obligación de informar a la autoridad en el Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el sujeto obligado reportó 1 evento con anterioridad a su fecha de realización.
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

**Conclusión C11-P3**

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el otrora candidato, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en razón de que se trata de faltas de fondo o sustantivas en las que se vulnera directamente el principio de certeza en la rendición de cuentas, toda vez que el ente obligado proporcionó avisos de contratación que no coinciden con el gasto realizado, considerando que el bien jurídico tutelado por la norma transgredida es de relevancia para el buen funcionamiento de la actividad fiscalizadora y el correcto manejo de los recursos de los sujetos obligados.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

- Que por lo que hace a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al otrora candidato consistió en que no reportó con veracidad el gasto contraviniendo lo establecido en los artículos 431, numeral 1, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 25 numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos y 127, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización.
- Que el otrora candidato conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018
- Que el otrora candidato no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a **\$23,635.55 (veintitrés mil seiscientos treinta y cinco pesos 55/100 M.N.)**.
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el otrora candidato independiente.
- Que existen elementos que comprueban que la conducta infractora fue cometida con intencionalidad o dolo.

**Conclusión 5-P2**

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el candidato independiente, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA** en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el otrora candidato independiente omitió realizar los registros contables de sus operaciones en tiempo real, relativas a la campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018.
- Que, con la actualización de las faltas sustantivas, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

- Que el candidato independiente conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018.
- El candidato independiente no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$125,623.00 (ciento veinticinco mil seiscientos veintitrés pesos 00/100 M.N)
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el candidato independiente.

**Conclusión C9-P3**

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el candidato independiente, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA** en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el otrora candidato independiente omitió realizar los registros contables de sus operaciones en tiempo real, relativas a la campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018.
- Que, con la actualización de las faltas sustantivas, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el candidato independiente conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018.
- El candidato independiente no es reincidente.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$10,000.00 (Diez mil pesos 00/100 M.N)
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el candidato independiente.

En ese tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fueron cometidas, se procede al estudio de la capacidad económica del infractor, así como la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso c) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales<sup>6</sup>.

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, se considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta cinco mil días Unidades de Medida y Actualización, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el aspirante se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Por lo anterior, este Consejo General determina que la sanción que debe imponer debe ser aquella que guarde proporción con la gravedad de las faltas y las circunstancias particulares del caso.

Así, la graduación de la multa se deriva del análisis a los elementos objetivos que rodean cada una de las irregularidades, las cuales han quedado plasmadas en los párrafos precedentes, por lo que el objeto de la sanción a imponer tiene como finalidad se evite y fomente el tipo de conductas ilegales o similares cometidas.

Cabe señalar que, de acuerdo a las particularidades de cada conducta, la imposición de la sanción puede incrementarse de forma sustancial de acuerdo a los criterios de la autoridad y de la vulneración a los elementos analizados en párrafos precedentes. Considerando lo anterior, y en acatamiento a lo establecido en la Resolución **SG-RAP-264/2018**, los montos a imponer serían los siguientes:

---

<sup>6</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; **II. Con multa de hasta cinco mil unidades de medida y actualización**, y III. Con la pérdida del derecho del precandidato infractor a ser registrado como candidato o, en su caso, si ya está hecho el registro, con la cancelación del mismo. Cuando las infracciones cometidas por aspirantes o precandidatos a cargos de elección popular, cuando sean imputables exclusivamente a aquéllos, no procederá sanción alguna en contra del partido político de que se trate. Cuando el precandidato resulte electo en el proceso interno, el partido político no podrá registrarlo como candidato.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

<i>Inciso</i>	<i>Conclusión</i>	<i>Tipo de Conducta</i>	<i>Monto Involucrado</i>	<i>Porcentaje de la sanción</i>	<i>Monto de la sanción</i>
a)	C1-P1, C3-P1, C4-P1, C7-P2, C12-P3	Forma	50 UMAS	N/A	\$4,030.00
b)	C1-P1-V	Eventos registrados extemporáneamente, de manera posterior a su celebración.	1 UMA por evento	3 Eventos	\$241.80
c)	C1-P3-V	Eventos registrados extemporáneamente, de manera previa a su celebración	1 UMA por evento	1 Evento	\$80.60
d)	C11-P3	No reportó con veracidad	\$23,635.55	180%	\$42,543.99
e)	5-P2	Tiempo real (1er Periodo)	\$125,623.00	3%	\$3,707.60
e)	C9-P3	Tiempo real (1er Periodo)	\$10,000.00	3%	\$241.80
Total					<b>\$50,845.79</b>

Cabe referir que los principios contenidos y desarrollados por el derecho penal, son aplicables mutatis mutandis, al derecho administrativo sancionador electoral, porque ambos son manifestaciones del ius puniendi estatal. Estos principios deben adecuarse en lo que sean útiles y pertinentes a la imposición de sanciones administrativas y siempre que no se opongan a las particularidades de éstas.

Al respecto, el artículo 14 párrafo tercero, establece el principio de exacta aplicación de la ley, al señalar que “En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía y aun por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una Ley exactamente aplicable al delito de que se trata”; esto es, la ley de manera previa, clara y descriptiva debe contemplar la conducta infractora y su respectiva consecuencia jurídica

Para el caso concreto de los candidatos independientes, el artículo 456, numeral 1, inciso d), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establece las consecuencias jurídicas a que puede hacerse acreedor un candidato independiente al infringir la normatividad de la materia, señalando como máximo una multa de **5,000** (cinco mil) Unidades de Medida y Actualización.

Ahora bien, esta autoridad no es omisa en considerar que para la imposición de la sanción debe valorar entre otras circunstancias la intención y la capacidad económica del sujeto infractor; así como, la valoración del conjunto de bienes, derechos y cargas y obligaciones del sujeto infractor, susceptibles de estimación pecuniaria, al momento de individualizar la sanción.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

En este sentido, del análisis al informe de capacidad económica que se encuentra obligado a presentar el candidato<sup>7</sup>

Ingresos (A)	Capacidad Económica (25% de A)
\$2,934,000.00	\$733,500.00

Ahora bien, toda vez que dicha información fue proporcionada directamente por el candidato independiente de conformidad con el artículo 16, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, constituye una documental privada que únicamente hará prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

En este sentido, resulta aplicable lo dicho por el máximo órgano jurisdiccional electoral mediante la jurisprudencia 29/2009 “PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR. LA AUTORIDAD ELECTORAL ESTA FACULTADA PARA RECABAR PRUEBAS QUE ACREDITEN LA CAPACIDAD ECONÓMICA DEL SANCIONADO”, que señala:

*“(...) la autoridad administrativa electoral, al individualizar la sanción que debe imponer en la resolución de un procedimiento especial sancionador, está constreñida a atender, entre otros aspectos, la capacidad económica del sujeto responsable, de manera tal que la determinación de la sanción pecuniaria no resulte desproporcionada. Por tanto, a fin de cumplir el deber de individualizar adecuadamente la sanción pecuniaria, la autoridad investigadora está facultada para recabar la información y elementos de prueba que considere conducentes, para comprobar la capacidad económica del sujeto sancionado, con independencia de que la carga probatoria corresponda al denunciante y sin perjuicio del derecho del denunciado de aportar pruebas al respecto.”*

---

<sup>7</sup> Artículos 223, numeral 5, inciso k) y 223 del Reglamento de Fiscalización.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha establecido que la capacidad económica es el conjunto de los bienes, derechos, cargas y obligaciones del sujeto obligado, susceptibles de estimarse pecuniariamente al momento de individualizar la sanción.

En consecuencia, esta autoridad electoral está facultada para recabar la información necesaria para comprobar la capacidad económica del sujeto infractor, y así, imponer una sanción que no resulte desproporcionada a las posibilidades económicas del candidato independiente.

En este sentido, con el fin de recabar la información necesaria para comprobar la capacidad económica del sujeto infractor esta autoridad mediante oficio INE/UTF/DNR/46559/2018 solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores proporcionara los estados de cuenta bancarios del sujeto obligado correspondientes a los meses de agosto a octubre del año dos mil dieciocho

En este sentido, mediante oficio 214-4/7921853/2018 la Comisión Nacional Bancaria y de Valores remitió los estados de cuenta de los meses de agosto, septiembre y octubre, de la cuenta bancaria radicada en Banco Santander S.A., a nombre del C. Iván Antonio Pérez Ruíz.

Institución Bancaria	Mes	Saldo final
Banco Santander S.A.	Agosto	\$2,353,611.96
	Septiembre	\$2,353,611.96
	Octubre	\$2,353,611.96

En términos de lo establecido en el artículo 16, numeral 1, fracción I del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, los documentos presentados por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores son pruebas documentales públicas que tienen pleno valor probatorio

De lo anterior y de conformidad con la sentencia recaída al SUP-RAP-432/2016 se considera la temporalidad como un aspecto principal a valorar dentro de la capacidad económica del candidato independiente, con la finalidad de conocer la capacidad económica real y actual del infractor, es por ello que esta autoridad considera que para cumplir con el mandato de la ley y el criterio sostenido por los órganos jurisdiccionales, es dable concluir que de la información con que se cuenta, el último estado de cuenta remitido por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, es el documento que permite tener una capacidad real y actual del candidato



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

independiente, por lo que para efectos de considerarse una sanción se tomará como base la información contenida en el estado de cuenta del mes de octubre de 2018, cual reporta un saldo final de \$2,353,611.96 (dos millones trescientos cincuenta y tres mil seiscientos once pesos 96/100 M.N.)

Establecida la capacidad económica del sujeto obligado, esta autoridad electoral debe proceder a imponer la sanción correspondiente, tomando en cuenta que dicha sanción debe tener efectos inhibitorios, pero sin soslayar el hecho de que la sanción que en su caso se imponga debe ser flexible, proporcional y razonable a su calidad de candidato independiente, máxime que los recursos económicos para sufragarlas emanan de su patrimonio personal, tal y como lo señaló la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, como se detalla a continuación:

*“En este contexto, se arriba a la conclusión que tratándose de candidatos independientes, la valoración de los parámetros previstos en el artículo 458, párrafo 5, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales a fin de individualizar una sanción por falta cometida por los candidatos independientes, debe ser más flexible, de forma proporcional y razonable a esa calidad, máxime si se toma en cuenta que tratándose de las multas que se les imponen, los recursos económicos para sufragarlas emanan de su patrimonio personal, a diferencia de lo que acontece con los partidos políticos, los cuales solventan dichas sanciones con el propio financiamiento público que reciben.”*

Aunado a lo anterior, la Suprema Corte de Justicia de la Nación estableció el mínimo vital con el que debe contar toda persona en un Estado Democrático de Derecho, que consiste en:

*“las condiciones básicas y prestaciones sociales necesarias para que la persona pueda llevar una vida libre del temor y de las cargas de la miseria, de tal manera que el objeto del derecho al mínimo vital abarca todas las medidas positivas o negativas imprescindibles para evitar que la persona se vea inconstitucionalmente reducida en su valor intrínseco como ser humano por no contar con las condiciones materiales que le permitan llevar una existencia digna”.*

En otras palabras, esta autoridad electoral debe vigilar que, al momento de individualizar la sanción, el sujeto infractor cuente con las condiciones básicas que le permitan llevar una existencia digna.

Lo anterior, tal como lo señala la sentencia recaída al SG-RAP-37/2016, es pertinente tener en cuenta que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

la Nación, estableció en la contradicción de tesis número 422/2013, que los gravámenes realizados sobre las percepciones de una persona en un treinta por ciento son concordantes con lo determinado, tanto en la Constitución como en instrumentos internacionales que actualmente son fundamento de los derechos humanos reconocidos por la Ley Fundamental, en los que se refleja la proyección que debe tener el Estado para garantizar que el ciudadano pueda allegarse de los elementos necesarios para tener una calidad de vida digna y decorosa.

Por tanto, se considera que una métrica acertada que de igual manera puede garantizar el objeto del castigo, puede basarse en parámetros inferiores, en un **techo del treinta por ciento del valor del ingreso del quejoso**, tal como lo interpretó el Alto Tribunal de Justicia del País, ello, ya que su imposición reprimiría la conducta, a la vez de que hace accesible su pago; de lo contrario podría darse el hecho de que la multa ponga al accionante en la encrucijada de cubrirla o no hacerlo para garantizar su subsistencia y la de sus dependientes.

Lo anterior es relevante porque la capacidad de pago debe surgir una vez que se han satisfecho los elementos fijos de las necesidades primarias, personales y familiares, además de ponderar el costo de la vida, el grado de bienestar y la situación económica, por lo que se obtienen las cantidades siguientes:

Saldo final último estado de cuenta (A) Octubre 2018	Capacidad Económica (25% de A)
\$2,353,611.96	\$588,402.99

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del otrora candidato independiente, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Iván Antonio Pérez Ruiz**, por lo que hace a las conductas observadas y en acatamiento a lo ordenado por la Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la sentencia **SG-RAP-264/2018**, es la prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **630 (seiscientas treinta) Unidades de Medida y Actualización** para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$50,778.00 (Cincuenta mil setecientos setenta y ocho pesos 00/100 M.N.)**

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

7. Que a continuación se detalla la sanción originalmente impuesta al **C. Iván Antonio Pérez Ruíz**, en la resolución **INE/CG1096/2018** en su Resolutivo **QUINCUAGÉSIMO TERCERO**, así como las modificaciones procedentes a lo razonado en el presente Acuerdo:

Sanciones en la Resolución INE/CG1096/2018	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SG-RAP-264/2018
<p><b>a)</b> 7 Faltas de carácter formal: conclusiones C1-P1, C3-P1, C4-P1, C6-P2, C7- P2, C8-P3, C12-P3.</p> <p><b>b)</b> 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión C1-P1-V.</p> <p><b>c)</b> 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión C1-P3-V.</p> <p><b>d)</b> 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión C11-P3</p> <p><b>e)</b> 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones C5-P2 y C9-P3</p> <p>Con una multa equivalente a <b>4465 (cuatro mil cuatrocientas sesenta y cinco)</b> Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$359,879.00 (trescientos cincuenta y nueve mil ochocientos setenta y nueve pesos 00/100 M.N.)</b>.</p>	<p><b>C1-P1.-</b> Se realizó nueva individualización de la sanción, tomando en consideración la conducta subsistente, por lo que la infracción persiste.</p> <p><b>C6-P2 y C8-P3.-</b> Se revocan</p> <p><b>C11-P3.-</b> Se emite una nueva resolución, donde se llevó acabo el análisis de la documentación presentada por el recurrente, en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF), a efecto de subsanar la observación de mérito, sin embargo sigue existiendo diferencia entre lo reportado y lo registrado.</p>	<p><b>a)</b> 5 Faltas de carácter formal: conclusiones C1-P1, C3-P1, C4-P1, C7- P2, y C12-P3</p> <p><b>b)</b> 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión C1-P1-V.</p> <p><b>c)</b> 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión C1-P3-V.</p> <p><b>d)</b> 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión C11-P3</p> <p><b>e)</b> 2 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones C5-P2 y C9-P3</p> <p>Con una multa equivalente a <b>630 (seiscientos treinta)</b> Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$50,778.00 (Cincuenta mil setecientos setenta y ocho pesos 00/100 M.N.)</b></p>

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

8. Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en los considerandos **4, 5, 6, 7 y 8** del Acuerdo de mérito, por lo que hace a las conclusiones **C1-P1, C6-P2, C8-P3** <sup>8</sup>y **C11-P3**, del considerando **25.53** de la resolución **INE/CG1096/2018**, del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, relativos al **C. Iván Antonio Pérez Ruíz**, otrora candidato independiente al cargo de Diputado Federal, en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018, se modifica el Punto Resolutivo **QUINCUAGÉSIMO TERCERO**, para quedar como sigue:

“(…)

**RESUELVE**

(…)

**QUINCUAGÉSIMO TERCERO:** Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **25.53** de la presente Resolución, se impone al **C. IVÁN ANTONIO PÉREZ RUÍZ**, en su carácter de otrora candidato independiente a Diputado Federal, las sanciones siguientes:

- a) **5** Faltas de carácter formal: conclusiones<sup>9</sup> **C1-P1, C3-P1, C4-P1, C7- P2, y C12-P3**
- b) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **C1-P1-V.**
- c) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **C1-P3-V.**
- d) **1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **C11-P3**
- e) **2** Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones **C5-P2 y C9-P3**

Con una multa equivalente a **630 (seiscientos treinta)** Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$50,778.00 (Cincuenta mil setecientos setenta y ocho pesos 00/100 M.N.)**

---

<sup>8</sup> Se precisa que, en el resolutivo correspondiente, el monto de la sanción es el global de todas las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado.

<sup>9</sup> Quedan sin efectos las conclusiones **C6-P2 y C8-P3**, de acuerdo con la sentencia **SM-RAP- 264/2018**.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SG-RAP-264/2018**

**En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**A C U E R D A**

**PRIMERO.** Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado Identificado con el número de Acuerdo **INE/CG1095/2018** y la Resolución **INE/CG1096/2018**, aprobados en sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, derivado de la revisión de los Informes de Ingresos y Gastos de los candidatos independientes al cargo de Presidente de la República Mexicana, Senadores y Diputados Federales correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, por lo que hace al **C. Iván Antonio Pérez Ruíz**, respecto de las **conclusiones C1-P1, C6-P2, C8-P3 y C11-P3**, en los términos precisados en los Considerandos **5, 6, 7 y 8** del presente Acuerdo.

**SEGUNDO.** Infórmese a la **Sala Regional Guadalajara del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SG-RAP-264/2018**, remitiéndole para ello copias certificadas de las constancias atinentes.

**TERCERO.** En términos del artículo 458, numeral 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las multas determinadas se harán efectivas una vez que haya sido legalmente notificado el Acuerdo de mérito; los recursos obtenidos por las aplicaciones de las mismas serán destinadas al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología una vez que la presente haya causado estado.

**CUARTO.** Notifíquese personalmente al **C. Iván Antonio Pérez Ruíz** el presente Acuerdo.

**QUINTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG1440/2018

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL MONTERREY DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, CORRESPONDIENTE A LA SEGUNDA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SM-RAP-103-2017

#### ANTECEDENTES

**I. Aprobación de Dictamen Consolidado y Resolución.** El veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión ordinaria la Resolución derivado de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado INE/CG515/2017, respecto de la revisión al informe anual de ingresos y gastos del Partido Acción Nacional, en el estado de Aguascalientes, así como la Resolución identificada como INE/CG516/2017.

**II. Recurso de apelación.** Inconforme con la resolución referida, el cuatro de diciembre de dos mil diecisiete, el Partido Acción Nacional, interpuso el recurso de apelación para controvertir el Acuerdo INE/CG516/2017, mismo que resultó radicado en la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, con el número de expediente identificado con la clave SM-RAP-103/2017, para posteriormente ser turnado a la ponencia del Magistrado Jorge Emilio Sánchez-Cordero Grossmann.

**III. Sentencia.** Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Regional Monterrey resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el veintiséis de enero de dos mil dieciocho, determinando en el resolutivo Segundo, lo que a continuación se transcribe:

*“Se **revoca** en la parte conducente, la conclusión **21** de la Resolución INE/CG516/2017, así como el Dictamen Consolidado INE/CG515/2017, en términos precisados en el presente fallo.”*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

**IV.** Derivado de lo anterior, la ejecutoria recaída al recurso de apelación **SM-RAP-103/2017**, tuvo por efecto revocar la **conclusión 21** de la Resolución **INE/CG516/2017**, así como del Dictamen Consolidado **INE/CG515/2017**, en los mismo términos precisados; por esta vía se acata e interviene para los efectos ordenados por la Sala Regional, por lo que con fundamento en los artículos 425, 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral serán definitivas e inatacables; por lo que, se presenta el Proyecto de mérito.

**C O N S I D E R A N D O**

**1.** Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 44, numeral 1, inciso aa); 426, numeral 1 y 427, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los Informes Anuales de Ingresos y Gastos de los Partidos Políticos Nacionales y Locales con Acreditación o Registro en las entidades federativas, correspondientes al ejercicio 2016, en el estado de Aguascalientes.

**2.** Que el veintiséis de enero de dos mil diecisiete, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió revocar la Resolución **INE/CG516/2017**, así como el Dictamen Consolidado **INE/CG515/2017**, por cuanto hace a la **conclusión 21**, ambos emitidos por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por lo que hace al Partido Acción Nacional.

A fin de dar cumplimiento al mismo, se procederá a modificar el Dictamen Consolidado y la Resolución de mérito, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

**3.** Que por lo anterior y en razón del **CONSIDERANDO CINCO** de la Sentencia recaída al Recurso de Apelación identificado con la clave alfanumérica SM-RAP-103/2017, relativo al **estudio de fondo y efectos** y en analogía al punto 5.4 relativo a la **exhaustividad e indebida fundamentación y motivación al emitir**

**la conclusión 21**, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó lo que a continuación se transcribe:

**“5. ESTUDIO DE FONDO Y CONCLUSIÓN.**

(...)

**5.4. La autoridad responsable no fue exhaustiva, y, en consecuencia, realizó una indebida fundamentación y motivación al emitir la conclusión 21 de la Resolución.”**

(...)

*Es fundado el agravio, en atención a las siguientes consideraciones:*

*Este órgano jurisdiccional ha sostenido que cuando las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, emitan resoluciones o sentencias, éstas deben estar apegadas al principio de exhaustividad, es decir, tiene el deber de agotar cuidadosamente en su resolución en su resolución, todos y cada uno de los planteamientos hechos por las partes durante la integración de la controversia, apoyo de sus pretensiones.*

*Asimismo, la Sala Superior ha establecido que el fin perseguido con el principio de exhaustividad consiste en que las autoridades agoten en su determinación, todos los puntos sometidos a su conocimiento, mediante el examen y determinación, todos los puntos sometidos a su conocimiento, mediante el examen y determinación de la totalidad de las cuestiones concernientes a los asuntos de que se ocupen, a efecto de que sus decisiones sean completas e integrales.*

*También, requiere pronunciarse con relación a todas y cada una de las consideraciones sobre los hechos constitutivos de la causa de pedir, así como sobre el valor de los medios de prueba aportados o allegados al proceso, como base para resolver sobre las pretensiones.*

*En el caso, el apelante aduce ante este órgano colegiado que la autoridad responsable no fue exhaustiva en la revisión de la documentación registrada en el SIF, manifestando que sí presentó lo solicitado por la Unidad Técnica.*

*Aunado a lo anterior, argumenta que la responsable se limitó a señalar que se llevó a cabo el análisis de la documentación comprobatoria de las muestras y evidencias de cada proyecto de manera íntegra y exhaustiva sin dar una explicación detallada del por qué dicha documentación ofrecida en el anexo, no cumplió con los criterios para ser considerados como actividades específicas.*

*Durante el proceso de fiscalización, derivado de la revisión del apartado de actividades específicas, la Unidad Técnica detectó que el sujeto obligado no destinó el monto establecido en el mismo, por las siguientes cantidades:*



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

Financiamiento Público otorgado para Actividades Ordinarias permanentes en 2016	3% Del Financiamiento Público para Actividades Específicas Mediante Acuerdo CG-A-03/16	Financiamiento Total, que el Partido debió aplicar para Actividades Específicas en 2016	Importe reportado como gastos para Actividades Específicas en el ejercicio 2016	Gastos que no se consideran para Actividades Específicas	Importe destinado en Específicas en el ejercicio 2016	Monto no destinado para Actividades Específicas
A	B	C	D	E	F	G
\$9,559,798.69	\$297,809.63	\$297,809.63	\$249,565.75	\$249,565.75	\$0.00	\$297,809.63

Con la finalidad de salvaguardar el derecho de audiencia del PAN, la Unidad Técnica le dio a conocer esta situación, solicitándole presentara ante el SIF las aclaraciones que a su derecho convinieran.

El PAN dio respuesta al oficio de errores y omisiones, señalando que “el Plan Anual de Trabajo en la etapa del segundo ajuste se agregó al CIF (sic) el anexo denominado EVIDENCIA A LA RETROALIMENTACIÓN DEL OFICIO DE ERRORES Y OMISIONES del informe Anual 2016, Segundo Ajuste.

Añadió, que los recursos si fueron erogados y aplicados en los conceptos de actividades específicas, mediante oficio de contestación donde se señaló que: “se agregó la evidencia solicitada y que contiene: Los comprobantes que amparan los gastos efectuados, las transferencias y/o copia de los cheques entregados, la evidencia que justifica razonablemente el objeto del gasto, así como el señalamiento a cuál evento está vinculado”.

El Dictamen Consolidado, el Consejo General refirió haber realizado un análisis de la documentación probatoria, las muestras y evidencias de manera integral y exhaustiva; sin embargo, concluyó que “al no destinar \$297.809.63 monto de la columna E de financiamiento público otorgado para Actividades Específicas en el ejercicio 2016; el sujeto obligado incumplió con lo establecido en el artículo 35 del Código Electoral del Estado de Aguascalientes”.

Finalmente, al emitir la resolución impugnada, la autoridad responsable únicamente determinó que el PAN “omitió destinar el porcentaje del financiamiento público ordinario otorgado en el ejercicio 2016 por un monto de \$297.809.63”, y procedió a imponerle como sanción una multa.

De lo anterior, se puede advertir que el partido apelante hizo del conocimiento de la responsable que aportó al SIF un archivo denominado EVIDENCIA A LA RETOALIMENTACIÓN DEL OFICIO DE ERRORES Y OMISIONES del informe Anual 2016, Segundo Ajuste, del cual señaló que contenía comprobantes que amparaban los gastos efectuados, las transferencias y/o copia de los cheques entregados, que servían para justificar razonablemente el objeto del gasto, así como el señalamiento a cuál evento estaban vinculados; sin embargo, de la resolución impugnada no se advierte un pronunciamiento sobre la oportunidad, procedencia y eficacia de esas pruebas.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

*Además, de la revisión a cargo de este órgano jurisdiccional hecha en el SIF a partir de los datos allegados por el recurrente, efectivamente se detectó, entre otro, un archivo denominado “EVIDENCIA\_RETIRO\_OFICIO\_EYO”, del cual la autoridad responsable no hizo pronunciamiento alguno.*

*Para ejemplificar lo anterior, es importante insertar las siguientes capturas de pantalla del SIF:*

*(imágenes)*

*En estas condiciones, se concluye que la autoridad responsable, al emitir el Dictamen respecto de la conclusión 21, dejó de pronunciarse sobre la totalidad de gastos reportados, limitándose a afirmar que el sujeto obligado omitió destinar el porcentaje del monto correspondiente al desarrollo de actividades específicas en el ejercicio dos mil dieciséis, sin señalar las razones ni motivos por los cuales no tomó en cuenta el archivo “EVIDENCIA\_RETIRO\_OFICIO\_EYO” que se encontraba en el SIF, ni por qué consideró que el contenido de dicho archivo no podía acreditar que se destinaron ciertos montos para actividades específicas.*

*No obsta, que la autoridad responsable haya señalado en el Dictamen consolidado que fue exhaustiva, y que de manera integral realizó un análisis detallado de la documentación comprobatoria, de las muestras y evidencias, de cada proyecto, pues se insiste debió exponer las razones y motivos por los cuales no podía tomar en cuenta la información proporcionada por el apelante y señalar por qué no cumplían con los criterios para ser considerados como actividades específicas.*

*De manera que, teniendo esos datos y documentos a su alcance, lejos de analizarlos cuidadosamente en el Dictamen consolidado, la responsable se limitó a afirmar cuidadosamente en el Dictamen consolidado, la responsable se limitó a afirmar que el PAN fue omiso en destinar el porcentaje del financiamiento público ordinario otorgado en el ejercicio de dos mil dieciséis, por un monto de \$297,809.63 (doscientos noventa y siete mil ochocientos nueve pesos 63/100 M.N.), y procedió a imponerle como sanción una multa.*

*En consecuencia, ante la acreditación de la falta de exhaustividad y motivación de la autoridad fiscalizadora, lo procedente es devolver el asunto a la responsable a fin de que se pronuncie sobre lo manifestado por el apelante, **sin que ello implique la incorporación de nuevos elementos** que pudieran reabrir el procedimiento de fiscalización.*

*Conforme a lo expuesto, previo análisis de los elementos identificados en el SIF, la responsable deberá definir si subsiste o no la omisión de reportar el gasto en cuestión, sin que pueda perfeccionar las pruebas en perjuicio del recurrente.*

*En consecuencia, lo procedente es revocar, en lo que fue materia de impugnación, la conclusión 21 del Dictamen consolidado, para el efecto de que, la responsable analice*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

*los elementos registrados en el SIF; y en su caso, exponga fundada y motivadamente las razones por las que considere si se atendió o no la observación formulada.*

*En razón de lo anterior, y toda vez que el apelante alcanzó su pretensión, se estima innecesario el estudio de los restantes agravios hechos valer respecto a la conclusión analizada en este apartado.*

**Efectos.**

**“6.1. Confirmar**, en lo que fue materia de impugnación, las conclusiones 3, 6, 10 y 40 de la Resolución INE/CG516/2017, así como del Dictamen Consolidado INE/CG515/2017.

**6.2. Revocar**, en la parte conducente, la conclusión 21 de la Resolución INE/CG516/2017, así como el Dictamen Consolidado INE/CG515/2017, para el efecto de que el Consejo General **emita una nueva resolución**, para el efecto de que, analice los elementos registrados en el SIF y, en su caso, exponga fundada y motivadamente las razones por las que considere si se atendió o no la observación formulada.

**6.3. Una vez que la autoridad responsable cumpla con lo ordenado, deberá informarlo** a esta Sala Regional dentro de las **veinticuatro horas** siguientes a que ello ocurra, debiendo remitir las constancias que así lo acrediten.

*Se apercibe a la referida autoridad que, en caso de incumplir lo ordenado dentro del plazo fijado, se le podrá aplicar el medio de apremio que corresponda, en términos de lo previsto en el artículo 32 de la Ley de Medios.”*

**4.** Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las Resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso el Recurso de Apelación identificado con el número **SM-RAP-103/2017**.

**5.** Que de la lectura del SM-RAP-103/2017, se desprende que la Sala Regional Monterrey ordenó revocar la parte conducente a la **conclusión sancionatoria 21** de la Resolución **INE/CG516/2017**, así como el Dictamen Consolidado **INE/CG515/2017**, en los términos precisados en el presente fallo, por lo que se ordenó proceder a emitir una nueva Resolución a efecto de que se analicen los elementos registrados en el SIF y, en su caso, se expongan los razonamientos debidamente fundados y motivados por los que considere que si fue atendida o no la observación formulada.

Al efecto, para la individualización e imposición de las sanciones se observará lo establecido en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y reglas locales, prevaleciendo las Leyes Generales.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la Sentencia referida, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Resolución INE/CG516/2017			Acuerdo por el que se da cumplimiento		
Partido Acción Nacional					
Conclusión	Monto Involucrado	Sanción	Conclusión	Monto Involucrado	Sanción
<b>Conclusión 21.</b> "El sujeto obligado al omitió destinar el porcentaje del financiamiento público ordinario otorgado en el ejercicio 2016 por un monto de \$297,809.63, del rubro de actividades específicas."	\$297,809.63	Una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamient o Público para el sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$446,714.45 (cuatrocientos cuarenta y seis mil setecientos catorce pesos 45/100 M.N.)	<b>Conclusión 21.</b> "El sujeto obligado al omitió destinar el porcentaje del financiamiento público ordinario otorgado en el ejercicio 2016 por un monto de \$297,809.63, del rubro de actividades específicas."	\$297,809.63	Una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$446,714.45 (cuatrocientos cuarenta y seis mil setecientos catorce pesos 45/100 M.N.)

Derivado de la valoración realizada en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, este Consejo General llevó a cabo un nuevo análisis y estudio de la documentación presentada por el Partido inconforme en relación a la **conclusión 21** de la Resolución número **INE/CG516/2017**, así como el Dictamen Consolidado identificado con el número **INE/CG515/2017**, respecto de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos de los Partidos Políticos Nacionales y locales con acreditación o registro en las entidades federativas, correspondientes al ejercicio 2016, del Partido Acción Nacional en el estado de Aguascalientes, en los términos siguientes:

**6. Modificación al Dictamen Consolidado.**

"  
(...)

## Conclusión 21

### 5.2.1.1 Partido Acción Nacional Aguascalientes

(...)

#### a. Actividades Específicas

- ❖ De la revisión al rubro de Actividades Específicas, se observó que el sujeto obligado, no destinó el monto establecido, como a continuación se detalla:

Financiamiento Público otorgado para Actividades Ordinarias permanentes en 2016	3% Del Financiamiento Público para Actividades Específicas Mediante Acuerdo CG-A-03/16	Financiamiento Total, que el Partido debió aplicar para Actividades Específicas en 2016	Importe reportado como gastos para Actividades Específicas en el ejercicio 2016	Gastos que no se consideran para Actividades Específicas	Importe destinado en Específicas en el ejercicio 2016	Monto no destinado para Actividades Específicas
A	B	C	D	E	F=D-E	G=C-F
\$9,559,798.69	\$297,809.63	\$297,809.63	\$249,565.75	\$249,565.75	\$0.00	\$297,809.63

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/12829/2017, de fecha 29 de agosto de 2017, con cédulas de notificación electrónica folios INE/UTF/DA-F/SNE/814/17, INE/UTF/DA-F/SNE/815/17 e INE/UTF/DA-F/SNE/816/17, del mismo día.

Con escrito de respuesta con núm. TESOAGS 18/2017, de fecha 5 de septiembre de 2017, el sujeto obligado manifestó lo que a la letra se transcribe:

*“En consecuencia, Con fundamento en el artículo 291 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización de éste órgano electoral, y para dar respuesta al Oficio núm INE/UTF/DA/12829/2017, me permito señalar que la formalidad solicitada originalmente en este punto de atender el plan Anual de Trabajo en esta etapa del segundo ajuste, se agrega al CIF en el anexo denominado EVIDENCIA A LA RETROALIMENTACIÓN DEL OFICIO DE ERRORES Y OMISIONES del Informe Anual 2016 Segundo Ajuste, y que más sin embargo se hace énfasis que los recursos si fueron erogados y aplicados en los conceptos de Actividades Específicas como se señaló en el Oficio de contestación del Informe Anual Primer ajuste, en el que se señaló “se agregó la evidencia solicitada correspondiente a cada póliza señalada según la*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

*referencia contable y que contiene: Los comprobantes que amparen los gastos efectuados, las transferencias y/o copia de los cheques entregados, la evidencia que justifica razonablemente el objeto del gasto así como el señalamiento a cual evento está vinculado”, por lo que atentamente solicito tenerme por entregado y solventado satisfactoriamente el punto”.*

De la revisión a la documentación presentada en el SIF, se llevó a cabo el análisis de la documentación comprobatoria, de las muestras y evidencias de cada proyecto de manera integral y exhaustiva determinándose lo siguiente:

(Pesos)

Ejercicio	Financiamiento total que el Partido debió aplicar Actividades Específicas	Importe reportado como gastos para Actividades Específicas en el ejercicio 2016	Gastos que no se consideran para Actividades Específicas	Importe destinado Actividades Específicas en el ejercicio 2016	Monto no destinado para Actividades Específicas
	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D=B-C</b>	<b>E=(A-D)</b>
2016	297,809.63	249,565.75	249,565.75	0.00	297,809.63

En consecuencia, al no destinar \$297,809.63 monto de la columna E de financiamiento público otorgado para Actividades Específicas en el ejercicio 2016; el sujeto obligado incumplió con lo establecido en el artículo 35 del Código Electoral del estado de Aguascalientes. **(Conclusión 21. PAN/AG)**

(...)

En cumplimiento a la Resolución de fecha 26 de enero de 2018 de la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se realizó un nuevo análisis de las constancias que fueron presentadas por el instituto político, por lo que lo referente a la conclusión 21, resulta relevante precisar que el sujeto obligado presentó en el apartado de documentación adjunta del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) una carpeta denominada **“EVIDENCIA\_RETRO\_OFICIO\_EYO”**, misma que contiene la documentación que se detalla en el cuadro siguiente:

Nombre del archivo	Contenido del archivo	Observación
3_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_4_1	Reglamento de órganos estatales y municipales	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
11_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_37_2	Balanza de Comprobación Estatal	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
12_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_37_3	Balanza de comprobación	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

Nombre del archivo	Contenido del archivo	Observación
14_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_22_4	Oficio TESOAGS 18/2017, Presentación Programa Anual de Trabajo para el ejercicio 2016 (Actualización)	Se vincula con la conclusión 21
15_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_41_5	Oficio INE/DS/905/16	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
16_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_41_6	Oficio INE/SE/198/16	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
17_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_41_7	Oficio INE/UTF/DG/DPN/251/2016	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
18_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_41_8	Oficio INE/UTF/DG/DPN/2947/2016	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
19_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_41_9	Registro de operaciones extemporáneas	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
20_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_SIN NUMERO CONFIRMACION CON TERCEROS CIRCULARIZACI_10	Oficio TEAGS 19/17	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
22_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_32_11	Contrato de compraventa de vehículo.	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
24_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_39_12	Reporte de mayor de catálogos auxiliares	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
28_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_39_13	Póliza intercomité PD01-002909	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
29_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_39_14	Pago de indemnización laboral a nombre de Jorge Ernesto Gómez Barrera	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
30_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_39_15	Ajuste de cuotas al IMSS 2016	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
31_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_39_16	Póliza de egresos por transferencias	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
32_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_39_17	Póliza de egresos por trasfencia de los militantes federales al ordinario estatal	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
33_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_39_18	Comprobante bancario	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
34_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_39_19	Comprobante bancario	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

Nombre del archivo	Contenido del archivo	Observación
35_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_39_20	Comprobante bancario	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21
36_497_2A_INE UTF DA 12829 2017_39_21	Comprobante bancario	Del contenido de dicho archivo se desprende que, la información que contiene no se vincula con la conclusión 21

Del análisis al contenido de la carpeta ***“EVIDENCIA\_RETRO\_OFICIO\_EYO”***; se constató que el partido político presentó el oficio TESOAGS 18/2017, de fecha 4 de septiembre de 2017, signado por el C.P. Armando Gallardo Terán, en su carácter de Tesorero Estatal del Comité Directivo en Aguascalientes, misma que se vincula a la conclusión 21, que nos ocupa y que corresponde a la **actualización del Programa Anual de Trabajo del ejercicio 2016. (Anexo 1)**

De la revisión a la actualización del Programa Anual de Trabajo del ejercicio 2016, correspondiente al rubro de Actividades Específicas se constató que el Partido Acción Nacional presentó dos actas constitutivas; ambas con el nombre del proyecto ***“MUJERES PREPARADAS PARA UN MEJOR GOBIERNO”***. (pág. 1 – 6 del Anexo 1)

Cabe precisar que el objetivo de la presentación de las actas constitutivas del Programa Anual de Trabajo, es definir los objetivos, alcances, actividades, recursos materiales y personales a fin de dar cumplimiento a los proyectos, a través del conocimiento científico, la propuesta y toma de decisiones políticas sustentadas en evidencias que proporcionen conocimientos sólidos y faciliten la comprensión de las problemáticas y con ello contribuir al fortalecimiento de la participación de la ciudadanía en la vida democrática y la difusión de la cultura política.

En este sentido y en apego a la información anterior, del análisis a la primera acta (pág. 1-3 del Anexo 1) el partido político reportó **15 actividades** consistentes en pláticas motivacionales con el nombre ***“Metamorfosis de la Mujer”***; mismas que se detallan a continuación:

## 8. CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN

MES	DIA	HORA	LUGAR	ACTIVIDAD	
				NOMBRE	ACTIVIDAD
	4	05:00 p.m.	Asientos CDM, Josefa Ortiz de Domínguez, 116 D, Villa Juárez.	Metamorfosis de la Mujer	Plática Motivacional
			Jesús María CDM,		



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

MES	DIA	HORA	LUGAR	ACTIVIDAD	
				NOMBRE	ACTIVIDAD
FEBRERO	8	05:00 p.m.	Matamoros 111, Centro	Metamorfosis de la Mujer	Plática Motivacional
	9	05:00 p.m.	Delegación Calvillito	Metamorfosis de la Mujer	Plática Motivacional
	10	05:00 p.m.	Delegación Jesús Terán	Metamorfosis de la Mujer	Plática Motivacional
	11	05:00 p.m.	San Pancho CDM, Calle México 309, Fracc. Paramericano.	Metamorfosis de la Mujer	Plática Motivacional
	15	05:00 p.m.	Delegación 'Pocitos	Metamorfosis de la Mujer	Plática Motivacional
	16	05:00 p.m.	El Llano CDM, Constitución 127 A, Centro	Metamorfosis de la Mujer	Plática Motivacional
	17	05:00 p.m.	Calvillo CDM 5 de Mayo 710, Col, Los Ángeles	Metamorfosis de la Mujer	Plática Motivacional
	18	05:00 p.m.	Pabellón CDM, Privada del Once #11, Centro	Metamorfosis de la Mujer	Plática Motivacional
	22	05:00 p.m.	Delegación Morelos	Metamorfosis de la Mujer	Plática Motivacional
	23	05:00 p.m.	Cosío CDM, Miguel Hidalgo Sur 210, Centro	Metamorfosis de la Mujer	Plática Motivacional
	25	05:00 p.m.	Rincón de Romos CDM, Dr. Alberto Sabin 183, Col. Centro	Metamorfosis de la Mujer	Plática Motivacional
	29	05:00 p.m.	Delegación Peñuelas	Metamorfosis de la Mujer	Plática Motivacional
MARZO	1	05:00 p.m.	San José de Gracia CDM, Benito Juárez 105, Centro	Metamorfosis de la Mujer	Plática Motivacional
	2	05:00 p.m.	Delegación El Salto de los Salado	Metamorfosis de la Mujer	Plática Motivacional

Asimismo, tal como lo señala en el punto 4. Actividades del PAT; se pudo observar que las actividades a desarrollar consistieron en “capacitaciones en **temas emocionales** y políticos”.

Adicionalmente, se observó que señaló los objetivos, metas e indicadores del proyecto de “*MUJERES PREPARADAS PARA UN MEJOR GOBIERNO*”, siendo los siguientes:

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

<b>Objetivos:</b>	Que las mujeres se encuentren a sí mismas y recuperen su yo interno, para así poder creer que lo que quieren se puede lograr.
<b>Metas:</b>	Que cada vez seamos más mujeres preparadas dentro de la política además de inyectar el amor a la política a mujeres de la sociedad en general.
<b>Indicadores:</b>	El equilibrio total de lo que soy, lo que quiero y hasta donde puedo llegar.

Del análisis a la segunda acta, (**pág. 4-6 del Anexo 1**), se observó que el partido reportó **17 pláticas** con el nombre **“Soy Líder”**, así como un foro denominado **“Ritos y retos de la mujer mexicana”**, las anteriores, en el marco del “Día internacional de la mujer”, mismas que se detallan a continuación:

**CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN**

MES	DÍA	HORA	CONTENIDO DEL ARCHIVO		
MARZO	7	05:00 p.m.	Asientos CDM, Josefa Ortiz de Domínguez, 116 D, Villa Juárez.	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”
	8	05:00 p.m.	Tepezalá CDM, Morelos 3, Centro	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”
	9	05:00 p.m.	Jesús María CDM, Matamoros 111, Centro	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”
	10	05:00 p.m.	CDM Av. Independencia 1865, Centro Comercial Galerías	Día Internacional de la mujer	FORO “RITOS Y RETOS DE LA MUJER MEXICANA”
	11	05:00 p.m.	El Llano CDM, Constitución 127 A, Centro	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”
	14	05:00 p.m.	Pabellón CDM, Privada del Once #11, Centro	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”
	15	05:00 p.m.	Calvillo CDM 5 de Mayo 710, Col, Los Ángeles	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”
	16	05:00 p.m.	Calvillo CDM 5 de Mayo 710, Col, Los Ángeles	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”
	17	05:00 p.m.	Sa. Fco. De los Romo, CDM, Calle México 309, Fracc. Panamericano	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”
	21	05:00 p.m.	Cosío CDM, Miguel Hidalgo Sur 210, Centro	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”
MARZO	22	05:00 p.m.	Rincón de Romos CDM, Dr. Alberto Sabin 183, Col. Centro	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”
	23	05:00 p.m.	San José de Gracia CDM, Benito Juárez 105, Centro	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”
	24	05:00 p.m.	Delegación Jesús Terán	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”
	28	05:00 p.m.	Delegación Pocitos	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”
	29	05:00 p.m.	Delegación El Salto de lo Salado	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”
	30	05:00 p.m.	Delegación Calvillito	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”
	31	05:00 p.m.	Delegación Morelos	Día Internacional de la mujer	Plática “Soy Líder”

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

Asimismo, señaló que los objetivos, metas e indicadores del proyecto de “**MUJERES PREPARADAS PARA UN MEJOR GOBIERNO**”, consistieron en lo siguiente:

<b>Objetivos:</b>	Que las mujeres trabajen un cambio de actitud a positiva para generar en ellas más seguridad y trabajen con la certeza de que sus resultados serán más positivos si trabajan en equipo y hacen fuerza.
<b>Metas:</b>	Lograr que las mujeres se empoderen para que se desarrollen de manera familiar, social y política con mejores resultados.
<b>Indicadores:</b>	Se proyectará en la sociedad el cambio de actitud de las mujeres, y la misma sociedad buscará ese cambio para su familia haciendo sinergia.

Considerando lo anterior, es menester referirnos al artículo 163, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, que acota el contenido que debe considerarse como gasto generado para actividades específicas:

“(…)

**a)** *Para actividades específicas:*

*I. La educación y capacitación política, que implica la realización de todo tipo de evento o acción que promueva la participación política, los valores cívicos y el respeto a los derechos humanos, entre la militancia y ciudadanía en general.*

*II. La realización de investigaciones socioeconómicas y políticas.*

*III. La elaboración, publicación y distribución, a través de cualquier medio de difusión, de información de interés del partido, de los militantes y simpatizantes.*

*IV. Todo gasto necesario para la organización y difusión de las acciones referidas.*

*V. Cada partido político deberá destinar anualmente por lo menos el dos por ciento del financiamiento público que reciba para el desarrollo de las actividades específicas.*

(…)”

Aunado a lo anterior, del análisis a los objetivos, metas e indicadores y a fin de vincular dicho gasto con el rubro de Actividades específicas; la autoridad se abocó a realizar el análisis de la contabilidad, así como la documentación soporte contenida en las pólizas que el sujeto obligado registró en el SIF, específicamente en la cuenta “**5-2-0-00-0000 Actividades Específicas**”, para la organización de diversos eventos; mismos registros que se detallan a continuación:

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

Cons.	Cuenta	Subcuenta	Ref. Contable	Importe	Descripción Póliza	Evidencia	Evento con el que se vincula el gasto	Referencia
1	5-2-01-00-000	5-2-01-05-000	PD-111/03-11-2016	11,136.00	Pasivo f 176 Jesus Octavio hernandez vela act especificas	Factura núm. 176, importe \$11,136.00 por concepto de mesas para computadora y anaqueles; XML; Aviso de realización del evento "Discurso, comunicación asertiva y liderazgo"	Discurso, comunicación asertiva y liderazgo	3
2	5-2-00-00-000	5-2-01-05-000	PD-110/11-11-2016	165.00	Comprobación de gastos Cesar Omar Saucedo Villalobos act especificas papelería y útiles	Ficha de depósito, recibo de depósito y fotografías del evento "Estrategia de Imagen Política y Protocolo".	Estrategia de imagen política y protocolo	2
3	5-2-00-00-000	5-2-01-00-000	PD-12/01-02-2016	1,500.00	Alimentos capacitación f- 193	Recibo por concepto de gastos por comprobar de viáticos, alimentos, despensa, artículos de cocina y limpieza	Discurso, comunicación asertiva y liderazgo	3
4	5-2-00-000000	5-2-01-08-000	PD-112/24-08-2016	6,496.00	Pasivo f 1cbe Alejandro Galván Márquez alimentos actividades especificas	Factura sin número, por concepto de comidas del día 1 y 2 de septiembre y recibo de depósito.	Discurso, comunicación asertiva y liderazgo	3
5	5-2-00-00-000	5-2-01-08-000	PD-125/28-09-2016	957.80	Comprobación de gasto Cesar Omar act especificas alimentos	Comprobante de gastos de César Omar Saucedo, factura sin número; XML; invitación al evento "Discurso, comunicación asertiva y liderazgo"	Discurso, comunicación asertiva y liderazgo	3
6	5-2-00-00-000	5-2-01-08-000	PD-127/28-09-2016	1,280.02	Comprobación de gasto Cesar Omar Saucedo act especificas alimentos	Ficha de depósito a Cesar Omar Saucedo; invitación al evento "Transparencia para los funcionarios de primer nivel del PAN"	Transparencia para los funcionarios de primer nivel del PAN	4
7	5-2-00-00-000	5-2-01-05-000	PD-110/11-11-2016	1,403.39	Comprobación de gastos Cesar Omar Saucedo Villalobos act alimentos especificas	Aviso a la autoridad de realización del evento "Curso de imagen a los candidatos electos", listas de asistencia, evidencias fotográficas, constancias, material didáctico.	Curso de imagen a candidatos electos	2
8	5-2-00-00-000	5-2-01-10-000	PD-91/19-10-2016	30,000.00	Pasivo f 16 María Isabel Ramírez parrales curso la personalidad a través del rostro	Factura núm. 16, importe \$30,000.00 en favor de María Isabel Ramírez Parrales, invitación al evento "Curso de imagen a candidatos electos"	Curso de imagen a candidatos electos	2

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

Cons.	Cuenta	Subcuenta	Ref. Contable	Importe	Descripción Póliza	Evidencia	Evento con el que se vincula el gasto	Referencia
9	5-2-00-00-000	5-2-01-10-000	PD-104/19-10-2016	6,503.49	Complemento póliza 91 de diario de octubre 2016	Factura núm. 16, importe \$30,000.00 en favor de María Isabel Ramírez Parrales, invitación al evento "Curso de imagen a candidatos electos", reporte de trasferencia, XML, oficio de aviso a la autoridad con sello de recibido " Taller de comunicación asertiva", material didáctico, listas de asistencia, evidencias fotográficas, constancias de asistencia.	Curso de imagen a candidatos electos	2
10	5-2-00-00-000	5-2-01-10-000	PD-109/30-11-2016	17,400.00	Pasivo f c128 Alberto Escobar Medina discurso de comunicación asertiva y liderazgo impartido el 25 y 26 agos y 01 y 02 sep	Factura c128, importe \$17,400.00 por concepto de horas de capacitación; XML; invitación al evento "Transparencia a los candidatos de primer nivel del PAN"	Transparencia a los candidatos de primer nivel del PAN	4
11	5-2-00-00-000	5-2-01-23-000	PD-125/28-09-2016	150.00	Comprobación de gasto Cesar Omar act espasificas bgm	Factura sin número, importe de \$ 6496.00 por concepto de comidas del día 25 y 26 de agosto de 2016.	Transparencia a los candidatos del primer nivel del PAN	4
12	5-2-00-00-000	5-2-01-23-000	PD-127/28-09-2016	200.00	Comprobación de gasto Cesar Omar Saucedo act especificas bgm	Comprobante de gastos de César Omar Saucedo, invitación al evento " Transparencia para los funcionarios de alto nivel del PAN".	Transparencia para los funcionarios de alto nivel del PAN	4
13	5-2-00-00-000	5-2-02-23-000	PD-117/21-04-2016	227.10	Comprobación de gastos Cesar Omar act especificas papelería	Comprobante de gastos de Cesar Omar Saucedo	Transparencia para los funcionarios de alto nivel del PAN	4
14	5-2-00-00-000	5-2-02-08-000	PD-117/21-04-2016	5,723.53	Comprobación de gastos Cesar Omar act especificas papelería	Comprobante de gastos de Cesar Omar Saucedo	Transparencia para los funcionarios de alto nivel del PAN	4
15	5-2-00-00-000	5-2-02-08-000	PD-110/10-08-2016	9,744.00	Pasivo f 888c Luis Alejandro Galván Márquez curso de capacitación	Factura sin número, por concepto de comida para capacitación en Cañada Onda los días 11 y 12 de agosto, XML, invitación al evento "Desarrollo de competencias emocionales".	Desarrollo de competencias emocionales	1

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

Cons.	Cuenta	Subcuenta	Ref. Contable	Importe	Descripción Póliza	Evidencia	Evento con el que se vincula el gasto	Referencia
16	5-2-00-00-000	5-2-02-08-000	PD-126/1-09-2016	7,308.00	Pasivo f 23796 Luis Alejandro Galván Márquez alimentos act específicas	Factura sin número, por concepto de alimentos de la capacitación de los días 25 y 26 de agosto; XML; invitación al evento "Discurso comunicación asertiva y liderazgo"	Comunicación asertiva y liderazgo	5
17	5-2-00-00-000	5-2-02-13-000	PD-117/21-04-2016	3,600.00	Comprobación de gastos Cesar Omar act específicas papelería	Comprobante de gastos de Cesar Omar Saucedo  No hay evidencia	Desarrollo de competencias emocionales	1
18	5-2-00-00-000	5-2-02-17-000	PD-137/28-09-2018	7,587.41	Complemento póliza 128 de diario septiembre 2016	Factura sin número, por concepto de "curso de comunicación" XML, Reporte de transferencia.	Taller de comunicación asertiva	5
19	5-2-00-00-000	5-2-02-17-000	PD-128/28-09-2018	35,000.01	Curso de comunicación	Factura sin número, por concepto de "curso de comunicación"; XML,	Transparencia a los funcionarios de alto nivel del PAN	4
20	5-2-00-00-000	5-2-02-19-000	PD-113/29-08-2016	1,392.00	Pasivo f 225 Miguel De Lira Esparza equipo de sonido act específicas	Factura núm.225, por concepto de renta de sonido para capacitación, XML, invitación al evento "Discurso, comunicación asertiva y liderazgo".	Taller de comunicación asertiva	5
21	5-2-00-00-000	5-2-02-21-000	PD-109/10-08-2016	38,132.00	Pasivo f 149 Eduardo Franco Padilla seminario de capacitación desarrollo de competencias	Factura 139, importe \$ 38,132.00 por concepto de seminario de competencias emocionales, XML, invitación al evento "Desarrollo de competencias emocionales".	Desarrollo de competencias emocionales	1
22	5-2-00-00-000	5-2-02-21-000	PD-120/10-08-2016	8,268.00	Complemento póliza de diario 109 de agosto 2016	Factura 139, importe \$ 38,132.00 por concepto de seminario de competencias emocionales, XML, invitación al evento "Desarrollo de competencias emocionales", comprobante de transferencia.	Desarrollo de competencias emocionales	1
23	5-2-00-00-000	5-2-02-21-000	PD-111/16-08-2016	1,392.00	Pasivo f 223 Miguel De Lira Esparza renta de equipo de sonido	Factura 223, importe \$1,392.00, por concepto de renta de equipo de sonido para capacitación, XML, aviso a la autoridad "Taller desarrollo competencias	Desarrollo de competencias emocionales	1

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

Cons.	Cuenta	Subcuenta	Ref. Contable	Importe	Descripción Póliza	Evidencia	Evento con el que se vincula el gasto	Referencia
						emocionales" con sello de recibido, programa de capacitación, constancias de asistencia, evidencias fotográficas.		
24	5-2-00-00-000	5-2-02-21-000	PD-114/30-08-2016	52,200.00	Pasivo f 5 ETIEVAN Instituto Para El Desarrollo Armónico Del Hombre SC act específicas	Factura 005A, importe \$52,200.00, por concepto de capacitación en imagen pública, XML, Reporte de transferencia, invitación al evento " Curso de imagen para los candidatos electos", aviso a la autoridad evento "Discurso, comunicación asertiva y liderazgo" con sello de recibido, programa de actividades, listas de asistencia, evidencias fotográficas.	Comunicación asertiva y liderazgo	5
25	5-2-02-00-000	5-2-02-23-000	PD-117/21-04-2016	1,800.00	Comprobación de gastos Cesar Omar act específicas papelería	Comprobante de gastos de Cesar Omar Saucedo	Desarrollo de competencias emocionales	1
<b>Total</b>				<b>\$249,565.75</b>				

Por lo que respecta a los registros marcados con (1) en el apartado "Referencia" del cuadro que antecede, el sujeto obligado registró en el apartado de Proyectos del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) bajo el folio "0001" el evento denominado **"Desarrollo de competencias emocionales"**, del cual omitió presentar la acta constitutiva del PAT, sobre el evento en donde señale la descripción, objetivos, metas e indicadores así como las evidencias fotograficas, listas de asistencia, material didáctico que utilizó, contratos de prestación de servicios o arrendamiento de bienes muebles e inmuebles.

De la revisión a los registros contables se constató que el partido reportó gastos por concepto de mesas, anaqueles, papelería, alimentos, equipo de sonido y pago por capacitación y/o conferencias, así como un aviso que carece del sello de recepción por parte de la autoridad con el nombre del proyecto **"Discurso, comunicación asertiva y liderazgo"**; mismo que no corresponde al registro del proyecto. Por lo que la autoridad no pudo vincular el objeto del gasto con el rubro de Actividades Específicas.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

Por lo que respecta a los registros marcados con (2) en el apartado “Referencia” del cuadro que antecede, el sujeto obligado registró en el apartado de Proyectos del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) bajo el folio “0005” el evento denominado **“Curso de imagen para los candidatos electos”**, del cual omitió presentar la acta constitutiva del PAT, sobre el evento en donde señale la descripción, objetivos, metas y los indicadores del proyecto.

De la revisión a los registros contables, se constató que reportó gastos por comprobar así como un archivo PDF con el escaneo de un oficio de aviso a la autoridad sobre la realización del evento denominado “Curso de imagen a los candidatos electos”, la lista de asistencia, quince evidencias fotográficas y cinco muestras de constancias de participación, así como el material didáctico del evento.

Por lo que respecta a los registros marcados con (3) en el apartado “Referencia” del cuadro que antecede, el sujeto obligado registró en el apartado de Proyectos del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) bajo el folio “0002” el evento denominado **“Discurso, comunicación asertiva y liderazgo”**, del cual omitió presentar la acta constitutiva del PAT, sobre el evento en donde señale la descripción, objetivos, metas y los indicadores del proyecto.

De la revisión a los registros contables se constató que reportó gastos por concepto de artículos de limpieza, alimentos, reposición de viáticos, equipo de sonido, honorarios por la impartición de capacitación denominada “Discurso, comunicación asertiva y liderazgo”; oficio de aviso a la autoridad sobre la realización del evento, programa de actividades, lista de asistencia y evidencia fotográfica, por lo que al omitir presentar el Programa Anual de Trabajo no pudo vincular el objeto del gasto con el rubro de Actividades Específicas.

Por lo que corresponde a los registros marcados con (4) en el apartado “Referencia” del cuadro que antecede, el sujeto obligado registró en el apartado de Proyectos del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) bajo el folio “0004” el evento denominado **“Transparencia para los funcionarios del Partido Acción Nacional”**, del cual omitió presentar la acta constitutiva del PAT, sobre el evento en donde señale la descripción, objetivos, metas y los indicadores del proyecto.

De la revisión al registro contable se observó que reportó gastos por concepto de alimentos, reposición de gastos, así como por pago de honorarios por concepto de impartición de horas de capacitación del curso “Transparencia para los funcionarios de primer nivel del Partido Acción Nacional, oficio de aviso a la autoridad sobre la



**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

realización del evento, programa de actividades, lista de asistencia y evidencia fotográfica, por lo que al omitir presentar el Programa Anual de Trabajo no pudo vincular el objeto del gasto con el rubro de Actividades Específicas.

Por lo que respecta al registro marcado con (5) en el apartado “Referencia” del cuadro que antecede, el sujeto obligado registró en el apartado de Proyectos del Sistema Integral de Fiscalización (SIF) bajo el folio “0003” el evento denominado **“Taller de comunicación asertiva”**, del cual omitió presentar el acta constitutiva del PAT, sobre el evento en donde señale la descripción, objetivos, metas y los indicadores del proyecto.

De la revisión al registro contable se observó que reportó gastos por concepto de pago de honorarios por impartición de horas de capacitación del taller denominado “Taller de comunicación asertiva”, oficio de aviso a la autoridad, material diáctico, listas de asistencia y evidencias fotográficas, por lo que al omitir presentar el Programa Anual de Trabajo no pudo vincular el objeto del gasto con el rubro de Actividades Específicas.

Por lo anterior, al omitir presentar las actas constitutivas del Programa Anual de Trabajo del rubro de Actividades Específicas dónde señale los objetivos, metas, indicadores y acciones que contribuyan al fortalecimiento de la participación en la vida democrática de la ciudadanía y la difusión de la cultura democrática con que pudiera vincular el gasto con las actividades realizadas, esta autoridad fiscalizadora determinó que el egreso fue debidamente comprobado, sin embargo, por el contenido de la evidencia debieron pertenecer al rubro de gasto ordinario y no al de actividades específicas, ya que aportan un beneficio directo a la formación y la capacitación de los órganos internos del partido.

Es entonces que al ser una erogación de un recurso público y toda vez que el partido proporcionó, la documentación soporte de sus gastos, se constató que no logro vincular el gasto programado de Actividades Específicas con el Programa Anual de Trabajo.

Para mayor referencia se considera viable puntualizar que en las Conclusiones 24 y 25 del Dictamen Consolidado INE/CG515/2017, el sujeto obligado incurrió en el supuesto establecido del artículo 168, numeral 1, inciso a) del Reglamento de Fiscalización, toda vez que el gasto había sido plenamente comprobado y que tenía objeto partidista, sin embargo, no correspondía en el rubro de gasto programado, sino al ser una actividad propia del partido, debía considerarse como gasto ordinario.

*“Artículo 168*

***Conceptos que no son gasto programado***

*1. No se considerarán como gastos programados:*

*a) Actividades ordinarias permanentes de los partidos, incluidas las referentes a los gastos operativos, servicios personales y generales de las Secretarías de la Mujer de los partidos u órganos equivalentes, cuando no se relacionen de manera directa y exclusiva con las actividades específicas y el correspondiente a la capacitación, promoción y el desarrollo del liderazgo político de las mujeres”.*

Cabe abundar qué los eventos reportados en la contabilidad que aparece en el Sistema Integral de Fiscalización en el catálogo auxiliar de proyectos, de la categoría de Actividades Específicas son los que a continuación se describen:

- a) DESARROLLO DE COMPETENCIAS EMOCIONALES
- b) DISCURSO COMUNICACION ASERTIVA Y LIDERAZGO
- c) TALLER DE COMUNICACION ASERTIVA
- d) TRANSPARENCIA A LOS FUNCIONARIOS DE PRIMER NIVEL DEL PARTIDO ACCION NACIONAL DE AGUASCALIENTES
- e) CURSO DE IMAGEN A LOS CANDIDATOS ELECTOS
- f) TALLER DE ORATORIA POLITICA GRUPO 1
- g) SEMINARIO LECTURA DE ROSTRO PARA UNA BUENA NEGOCIACION
- h) LIDERAZGOS COMUNITARIOS
- i) CONFERENCIA MITOS RITOS Y RETOS DE LA MUJER MEXICANA
- j) CONVENCION MUJER CONSTRUCTORA DE VIDA Y DE SOCIEDAD
- k) PLATICA SOY LIDER
- l) CAFE POLITICO
- m) TALLER DE ORATORIA POLITICA GRUPO 2
- n) TALLER DE ORATORIA POLITICA
- o) METAMORFOSIS DE LA MUJER

Evidentemente los eventos reportados en el Sistema Integral de Fiscalización, no se encuentran vinculados con la actualización del Programa Anual de Trabajo presentado por el Partido Acción Nacional, asimismo, con las actividades específicas a que se refiere el Reglamento de Fiscalización.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

Para mayor precisión se citan las conclusiones del Dictamen Consolidado INE/CG515/2017, a fin de constatar los importes que el sujeto obligado registró en dicha cuenta.

*“De la revisión a la documentación presentada en el SIF, se constató que el PAN registró evidencia de diversos eventos, tales como fotografías, listas de asistencia y programas de trabajo; no obstante, no se localizaron los proyectos de educación y capacitación política, correspondiente a actividades específicas, por lo que esta autoridad no pudo vincular el gasto con los eventos reportados en el PAT que relacionen las circunstancias de tiempo, modo y lugar; por tal razón, la observación **no quedó atendida. (Conclusión 24. PAN/AG)***

*Al reportar gastos por diversos eventos, los cuales no se relacionan con el rubro de Actividades Específicas, debido a que el PAN omitió reportarlos en el PAT por \$77,191.70, el sujeto obligado incurrió en el supuesto establecido en el artículo 168, numeral 1, inciso a) del RF”.*

*“De la revisión a la documentación presentada en el SIF, se constató que el PAN registró evidencia de diversos eventos, tales como fotografías, listas de asistencia y programas de trabajo; no obstante, no se localizaron los proyectos de investigación socioeconómica y política, correspondiente a actividades específicas, por lo que esta autoridad no pudo vincular el gasto con los eventos reportados en el PAT que vinculen las circunstancias de tiempo, modo y lugar; por tal razón, la observación no quedó atendida. **(Conclusión 25. PAN/AG)***

*Al reportar gastos por diversos eventos, los cuales no se relacionan con el rubro de Actividades Específicas, debido a que el PAN omitió reportarlos en el PAT por \$172,374.05, el sujeto obligado incurrió en el supuesto establecido en el artículo 168, numeral 1, inciso a) del RF”.*

Es entonces que el sujeto obligado al registrar gastos por concepto de eventos en los rubros de “Educación y Capacitación Política” e “Investigación Socioeconómica y Política”, correspondiente a Actividades Específicas, los mismos no corresponden a los señalados en el Programa Anual de Trabajo, por lo que se determinó que no destinó el 3% del Financiamiento Público para Actividades Específicas establecido en el artículo 35, del Código Electoral del estado de Aguascalientes, el cual señala lo que a la letra se transcribe:

**“Artículo 35.**

*Los partidos políticos como entidades de interés público, tendrán derecho al financiamiento público para actividades específicas que serán: la educación y capacitación política, la investigación socioeconómica y política, así como las tareas editoriales. Este financiamiento público equivaldrá al 3% del monto*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

*total del financiamiento público que corresponda en cada año por actividades ordinarias”.*

De lo anteriormente expuesto, se concluye que al no destinar \$297,809.63 monto correspondiente al 3% del Financiamiento Público para Actividades Específicas en el ejercicio 2016; el sujeto obligado incumplió con lo establecido en el artículo 35 del Código Electoral del estado de Aguascalientes, ya que la obligación a cargo del Partido Político es destinar el recurso referido para actividades específicas que tengan como finalidad contribuir al desarrollo político, cultural y económico, de tal forma que esa obligación es una garantía para asegurarse de que se cumpla con las finalidad para lo cual fue creado, al destinar el porcentaje establecido de esos recursos, sin embargo; la omisión del sujeto obligado se traduce en una infracción, y se ubica dentro de las hipótesis normativas previstas en el artículo 51, numeral 1, inciso a), fracción IV y c) de la de la Ley General de Partidos Políticos, que a la letra dice:

(...)

a) *Para el sostenimiento de actividades ordinarias permanentes:*

*IV. Cada Partido Político deberá destinar anualmente por lo menos el dos por ciento del financiamiento público que reciba para el desarrollo de las actividades específicas, a que se refiere el inciso c) de este artículo, y*

(...)

*C) Por actividades específicas como entidades de interés público:*

*I. La educación y capacitación política, investigación socioeconómica y política, así como las tareas editoriales de los Partidos Políticos Nacionales ...*

*II. El Consejo General, a través de la Unidad Técnica, vigilará que éstos destinen el financiamiento a que se refiere el presente inciso exclusivamente a las actividades señaladas en la fracción inmediata anterior, y*

(...)

**(Conclusión 21. PAN/AG).**

El sujeto obligado al omitió destinar el porcentaje del financiamiento público ordinario otorgado en el ejercicio 2016 por un monto de \$297,809.63, del rubro de actividades específicas.

## **7. Modificación a la Resolución.**

“(…)

### **18.2 RECURSO LOCAL**

#### **18.2.1 Comité Directivo Estatal Aguascalientes**

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado relativas al Comité Directivo Estatal Aguascalientes del **Partido Acción Nacional**, es importante mencionar que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades derivadas de la revisión del Informe Anual relativo a las actividades ordinarias del Comité en cita, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos

Ahora bien, de la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí observadas, se desprende que las irregularidades en las que incurrió el instituto político, son las siguientes:

(…)

**h) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 21.**

(…)

**h) En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria infractora del artículo 51, numeral 1, inciso a), fracción IV, y c) de la Ley General de Partidos Políticos en relación con el artículo 35 del Código Electoral del estado de Aguascalientes: **Conclusión 21****

<b>No.</b>	<b>Conclusión</b>	<b>Monto involucrado</b>
21	<i>“El sujeto obligado al omitió destinar el porcentaje del financiamiento público ordinario otorgado en el ejercicio 2016 por un monto de \$297,809.63, del rubro de actividades específicas.”</i>	\$297,809.63

(…)

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales, protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado no destinó el monto correspondiente para el desarrollo de actividades específicas.
- Que por lo que hace a las circunstancias de modo, tiempo y lugar, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no destinar el monto correspondiente para el desarrollo de actividades específicas, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad fiscalizadora durante el lazo de revisión del Informe Anual.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionadora asciende a \$297,809.63 (doscientos noventa y siete mil ochocientos nueve pesos 63/100 M.N.)
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fueron cometidas, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (ahora Unidades de Medidas y Actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el partido político se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **150% (ciento cincuenta por ciento)** sobre el monto involucrado **\$297,809.63 (doscientos noventa y siete mil ochocientos nueve pesos 63/100 M.N.)**, cantidad que asciende a un total de **\$446,714.45 (cuatrocientos cuarenta y seis mil setecientos catorce pesos 45/100 M.N.)**

En consecuencia, este Consejo concluye que la sanción que se debe imponer al Partido Acción Nacional, es la prevista en la sanción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y procedimientos Electorales, consisten en una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponde al partido, por concepto de Financiamiento Público para el sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$446,714.45 (cuatrocientos cuarenta y seis mil setecientos catorce pesos 45/100 MN.)

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal del Poder Judicial de la Federación.

(...)

**R E S U E L V E**

(...)

**SEGUNDO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **18.2.1** correspondiente al comité **Directivo Estatal Aguascalientes** de la presente Resolución, se imponen al instituto político, la sanción siguiente:

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

(...)

**h) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: Conclusión 21.**

Una reducción del **50% (cincuenta por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$446,714.45 (cuatrocientos cuarenta y seis mil setecientos catorce pesos 45/100 M.N.)**.

(...)

8. Que la sanción originalmente impuesta al Partido Acción Nacional en el inciso **h) conclusión 21** del Considerando **18.2.1** de la Resolución **INE/CG516/2017** Resolutivo **SEGUNDO**, consistió en:

Sanciones en resolución INE/CG516/2017	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SM- RAP-103/2017
<p>(...)</p> <p>SEGUNDO. Por las razones y fundamento expuesto en el considerando 18.2.1, inciso h), relativo a la conclusión 21, de la presente Resolución, se impone al Partido Acción Nacional, la sanción siguiente:</p> <p>(...)</p> <p>h) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: <b>Conclusión 21.</b></p> <p>Una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de <b>\$446,714.45 (cuatrocientos cuarenta y seis mil setecientos catorce pesos 45/100 M.N.)</b></p>	<p>En el Dictamen Consolidado respecto a la conclusión 21 del Partido Acción Nacional <b>en el estado de Aguascalientes, se expusieron las razones y motivos por los cuales no se tomó en cuenta la información proporcionada por el apelante y se señala por qué no se cumplen por los criterios para ser considerados como actividades específicas en el ejercicio dos mil dieciséis.</b></p>	<p>(...)</p> <p>SEGUNDO. Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando 18.2.1, inciso h), relativo a la conclusión 21, de la presente Resolución, se impone al Partido Acción Nacional, la sanción siguiente:</p> <p>(...)</p> <p>h) 1. Falta de carácter sustancial o d fondo: <b>Conclusión 21.</b></p> <p>Una reducción del 50% (cincuenta por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de <b>\$446,714.45 (cuatrocientos cuarenta y seis mil setecientos catorce pesos 45/100 M.N.)</b>.</p>



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-103-2017**

**En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j); y 191, numeral 1, inciso c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**A C U E R D A**

**PRIMERO.** Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado identificado con el número **INE/CG515/2017** y de la Resolución **INE/CG516/2017**, aprobados en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, en los términos precisados en los Considerandos **5,6 y 7** del presente Acuerdo.

**SEGUNDO.** Se instruye a la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral que informe a la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SM-RAP-103/2017**, remitiéndole para ello las constancias atinentes.

**TERCERO.** En términos de lo dispuesto en los artículos 40 y 79 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación los recursos que proceden en contra de la presente determinación son los denominados “recurso de apelación” y “juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano”, según sea el caso, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**CUARTO.** En términos del artículo 458, numeral 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las multas determinadas se harán efectivas una vez que haya sido legalmente notificada la Resolución de mérito; los recursos obtenidos por las aplicaciones de las mismas serán destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación, en los términos de las disposiciones aplicables.

**QUINTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

INE/CG1441/2018

**ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DE MONTERREY DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NUMERO DE EXPEDIENTE SM-RAP-172/2018**

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Aprobación del Dictamen Consolidado y Resolución.** El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria el Dictamen Consolidado **INE/CG1136/2018** y la resolución **INE/CG1137/2018**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos independientes a los cargos de diputados locales y ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el Estado de Nuevo León.

**II. Recurso de apelación.** Inconforme de las sanciones impuestas por el **Consejo General del Instituto Nacional Electoral**, el diecisiete de agosto del dos mil dieciocho, el C. Josimar Bravo García entonces candidato independiente a Diputado Local por el Distrito 4 en Nuevo León, presentó recurso de apelación para controvertir la parte conducente del Dictamen Consolidado y resolución antes mencionados, mismo recurso que fue radicado por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal con sede en Monterrey (en adelante, Sala Regional) el treinta de agosto del año dos mil dieciocho, quedando registrado bajo el número de expediente **SM-RAP-172/2018**.

**III. Sentencia.** Desahogado el trámite correspondiente, en sesión pública celebrada el veintitrés de octubre de dos mil dieciocho, la Sala Regional resolvió el recurso referido, determinando lo que a la letra se transcribe:

*“**PRIMERO.** Se **modifica**, en lo que fue materia de impugnación, la Resolución controvertida, en los términos y para los efectos precisados en el presente fallo.*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-172/2018**

**SEGUNDO.** Se **dejan firmes** las conclusiones **13.13-C1-P1, 13.13-C2-P1, 13.13-C5-P1, 13.13-C4-P1, 13.13-C1-P2 Y 13.13-C2-P2**, del apartado 34.16, de la Resolución impugnada.

**TERCERO.** Se **ordena** al Consejo General del Instituto Nacional Electoral. *Proceda conforme a lo ordenado en el apartado de efectos de esta sentencia”*

IV. Derivado de lo anterior, en la ejecutoria antes citada se revocó el Dictamen Consolidado y la Resolución impugnada, únicamente respecto del considerando **33.1.23**, inciso **a)** conclusión **13.13-C3-P1**, del Resolutivo **VIGÉSIMO TERCERO** de la citada Resolución, toda vez que a juicio de la Sala Regional asiste parcialmente la razón al C. Josimar Bravo García, ya que la autoridad responsable no motivó su respuesta al señalar que los estados de cuenta del mes de mayo de dos mil dieciocho, correspondientes a las cuentas bancarias utiliza para el manejo de los recursos, estaban incompletos; por tal motivo, y de conformidad al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c), d), g) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de Acuerdo correspondiente.

**CONSIDERANDO**

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j), aa) y jj); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de los ingresos y egresos de los partidos políticos.

2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso, el Recurso de Apelación identificado con el número de expediente **SM-RAP-172/2018**.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-172/2018**

3. Que la Sala Regional resolvió revocar el Dictamen Consolidado **INE/CG1136/2018** y la Resolución **INE/CG1137/2018** en los términos referidos por el citado fallo, por lo que, a fin de dar debido cumplimiento a la sentencia de mérito, se procederá a atender a cabalidad las bases establecidas en la ejecutoria precisada.

4. En ese sentido, en el apartado **3.2 En lo que respecta a la falta identificada como 13.13-C3-P1, la autoridad responsable no motivó su respuesta al señalar que los estados de cuenta de mes mayo estaban incompletos** del considerando 3 de **ESTUDIO DE FONDO** de la ejecutoria dictada en el recurso de apelación identificado bajo el número de expediente **SM-RAP-172/2018**, la Sala Regional determinó lo que a continuación se transcribe:

**“3. ESTUDIO DE FONDO  
(...)”**

**3.2 En lo que respecta a la falta identificada como 13.13-C3-P1, la autoridad responsable no motivó su respuesta al señalar que los estados de cuenta de mes mayo estaban incompletos.**

*De la resolución impugnada y de los anexos del Dictamen Consolidado que presenta la Comisión de Fiscalización al Consejo General respecto de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos independientes a los cargos de Diputados Locales y Ayuntamientos correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el Estado de Nuevo León<sup>1</sup>, se advierte que, en cumplimiento a la garantía de audiencia, la autoridad responsable hizo saber al actor, a través de los oficios de errores y omisiones INE/UTF/DA/32717/2018 e INE/UTF/DA/32717/2018, cuáles eran las faltas que se le atribuían a efecto de que éste aclarara lo que a su derecho correspondiera.*

*Josimar Bravo García, sostiene que los estados de cuenta del mes de mayo fueron anexados en la documentación adjunta al informe del periodo de corrección 1, y plasma en su demanda una imagen de pantalla en la que se relacionan tres documentos identificados con el nombre de mayo y posteriormente los números 101151360, 101151379 y 101151387, que corresponde a los números de cuenta a que hace referencia la autoridad responsable.*

**Es fundado el agravio**

---

<sup>1</sup> Identificado como INE/CG1136/2018

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-172/2018**

*Respecto de la falta identificada como **13.13-C3-P1**, el Consejo General impuso una sanción al actor por haber omitido presentar los estados de cuenta bancarios correspondientes al mes de mayo, sin embargo, el catorce de junio al dar respuesta al oficio de errores y omisiones, el actor sustentó ante la autoridad responsable haber adjuntado los estados de cuenta correspondientes al mes de mayo: al efecto, la responsable sostuvo que, si bien fueron presentados estados de cuenta utilizados para el manejo de los recursos de campaña, estos se encontraban incompletos, por lo que la observación quedó **no atendida**.*

*El derecho al acceso a la justicia contemplado en el artículo 17 de la Constitución General implica, entre otros aspectos, el deber de los tribunales de administrar una justicia completa. Esta exigencia supone que la autoridad judicial debe analizar y pronunciarse respecto a cada uno de los argumentos que son sometidos a su conocimiento, de manera que la controversia en cuestión sea resuelta en su integridad. Esta perspectiva del derecho al acceso a la justicia es el contenido dentro del principio de exhaustividad.*

*Ahora, en cuanto al procedimiento de fiscalización, el actual diseño, en observancia al principio de legalidad y al derecho de audiencia, contempla, que previo a dictaminarse los informes presentados, en cada coas, la autoridad debe dar a conocer al sujeto fiscalizado la existencia de errores, omisiones o inconsistencias, a fin de que pueda hacer valer lo que a su derecho convenga, esto es, se brinda a favor de partidos políticos, candidaturas, como también a favor de candidaturas independientes, la posibilidad de solventar, aclarar o enmendar las inconsistencias, los errores o las omisiones que la autoridad hubiese identificado dentro del periodo para presentar dichos informes.*

*Asimismo, del anexo que allega la autoridad responsable se desprende que el recurrente presentó escrito de respuesta al oficio citado en el párrafo anterior el catorce de junio.*

*Por su parte, en Dictamen respectivo, que a su vez motivó la resolución sancionatoria, la Comisión de Fiscalización señaló que el actor presentó los estados de cuenta utilizados para el manejo de los recursos de campaña; sin embargo, señaló de manera genérica que estos se encontraban incompletos, por tal razón a observación quedó no atendida.*

*Ahora bien, al ingresar al Sistema Integral de Fiscalización SIF, se encontró que tal como lo refiere el actor, existe un acuse de presentación del informe de campaña, relativo a la aclaración y contestación al oficio de errores y omisiones correspondiente al primer periodo, destacando en dicho acuse, que, bajo el*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-172/2018**

*rubro de ESTADOS DE CUENTA BANCARIOS, se relacionan tres archivos identificado como sigue:*

[Se inserta imagen]

*De lo anterior, se colige que tal como lo sostiene el actor, anexó los estados de cuenta del mes de mayo a su corrección relativa al periodo 1; sin embargo, como ya se dijo, el Consejo General sostuvo al respecto que los estados de cuenta estaban incompletos, esto sin precisar a qué se refería con esta inconsistencia, es decir, sin explicar de una forma clara, fundada y motivada, porque los estados de cuenta del mes de mayo, relativos a las tres cuentas bancarias del actor, estaban incompletos, esto a fin de que Josimar Bravo García, estuviera en posibilidad de cumplir con sus obligaciones.*

*En consecuencia, lo procedente es **modificar**, en lo que fue materia de impugnación, el Dictamen consolidado y la Resolución, en lo relativo a la **falta identificada como 13.13-C3-P1**, del apartado 33.1.23 relativo a Josimar Bravo García, para el efecto de que el Consejo General se pronuncie respecto a los estados de cuenta del mes de mayo exhibidos por el actor y de manera clara que señale porque éstos son insuficientes para tener por atendida la observación, lo cual deberá notificar en forma personal al actor a efecto de que este en condiciones de responder lo que a su derecho convenga y una vez hecho lo anterior, en plenitud de jurisdicción se pronuncie en relación a esta infracción.”*

Asimismo, mediante el considerando **4, EFECTOS**, de la ejecutoria dictada en el recurso de apelación en comento, la Sala Regional determinó lo que a continuación se transcribe:

**“4. EFECTOS**

*Conforme a lo expuesto, lo precedente es:*

**4.1** Se **modifica**, en lo que fue materia de controversia, la Resolución impugnada, únicamente en cuanto a la conclusión **13.13-C3-P1** de la misma.

**4.2** Se **dejan firmes** las conclusiones **13.13-C1-P1, 13.13-C2-P1, 13.13-C5-P1, 13.13-C4-P1, 13.13-C1-P2 y 13.13-C2-P2**, del apartado **33.1.23** de la Resolución impugnada, relativa Josimar Bravo García.

**4.3** Derivado de lo anterior, **se ordena al Consejo General**, emita una nueva Resolución, en la que se pronuncie respecto a los estados de cuenta del mes de

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-172/2018**

*mayo aportados por el actor, posteriormente se lo notifique en forma personal a efecto de que este manifieste lo que a su derecho convenga.*

**4.4** *Realizado lo anterior, dentro de las veinticuatro horas siguientes al término concedido al actor, el Consejo General deberá informar a esta Sala Regional el cumplimiento dado a la sentencia y remitir las constancias que lo acrediten.*

*De no cumplir con lo ordenado dentro del plazo fijado, se le aplicará la medida de apremio que se juzgue pertinente en términos de lo previsto por el artículo 32 de la Ley de Medios.”*

Lo anterior, a efecto de que esta autoridad emita una nueva determinación considerando lo expuesto por la Sala Regional, por lo que este Consejo General procederá a acatar la sentencia, para lo cual, en congruencia con el sentido de la ejecutoria de mérito, se realizaran las siguientes modificaciones al Dictamen Consolidado y resolución impugnada:

Conclusión	
Conclusión original 13.13-C3-P1	<i>“El sujeto obligado presentó incompletos los estados de cuenta del mes de mayo de 2018 correspondientes a las cuentas bancarias utilizadas para el manejo de los recursos.”</i>
Efectos	Que la autoridad electoral se pronuncie respecto a los estados de cuenta del mes de mayo, exhibidos por el actor y de manera clara señale porque éstos son insuficiente para tener por atendida la observación.
Acatamiento	Toda vez que la Sala Regional estableció que esta autoridad electoral no motivo el por qué consideró incompletos los estados de cuenta bancarios correspondientes al mes de mayo, mismos que presentó el entonces candidato independiente el C. Josimar Bravo García, se modifica el Dictamen Consolidado y en consecuencia la resolución impugnada, respecto de la conclusión 13.13-C3-P1, para que en la nuevas actuaciones se señale de manera clara el por qué los estados de cuenta presentados son insuficientes para tener por atendida la observación, y de ser el caso realizar un nuevo pronunciamiento sobre la infracción.

**5. Modificación al Dictamen Consolidado INE/CG1165/2018.**

Por lo anterior, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Monterrey, este Consejo General modifica el Dictamen consolidado respecto de las irregularidades encontradas de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Nuevo León, identificado con el número **INE/CG1136/2018**, relativo a la conclusión **13.3-C3-P1**, Considerando **13** del citado Dictamen en los términos siguientes:

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-172/2018**

**Primer periodo  
Diputado Local MR  
13. Josimar Bravo García**

ID	Observación	Respuesta	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																					
	Oficio: INE/UTF/DA/32717/2018	Escrito de respuesta sin número de fecha 14 de junio de 2018																									
4	<p><b>Bancos</b></p> <p>El sujeto obligado omitió presentar la totalidad de los estados de cuenta bancarios del mes de mayo. Lo anterior se detalla a continuación:</p> <table><tr><th>Cons.</th><th>ID Contable</th><th>Entidad</th><th>Candidato</th><th>Institución Financiera</th><th>Número de cuenta</th></tr><tr><td>1</td><td>50238</td><td>Nuevo León</td><td>Josimar Bravo García</td><td>Banca Afirme, S.A.</td><td>101151379</td></tr><tr><td>2</td><td>50238</td><td>Nuevo León</td><td>Josimar Bravo García</td><td>Banca Afirme, S.A.</td><td>101151360</td></tr><tr><td>3</td><td>50238</td><td>Nuevo León</td><td>Josimar Bravo García</td><td>Banca Afirme, S.A.</td><td>101151387</td></tr></table> <p>Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:</p> <p>-Los estados de cuenta bancarios correspondientes.</p> <p>-Las aclaraciones que a su derecho convengan.</p> <p>Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 246, numeral 1, inciso j), del RF.</p>	Cons.	ID Contable	Entidad	Candidato	Institución Financiera	Número de cuenta	1	50238	Nuevo León	Josimar Bravo García	Banca Afirme, S.A.	101151379	2	50238	Nuevo León	Josimar Bravo García	Banca Afirme, S.A.	101151360	3	50238	Nuevo León	Josimar Bravo García	Banca Afirme, S.A.	101151387	<p>“Se adjuntarán los estados de cuenta correspondientes al mes de mayo al informe en el periodo de Ajuste.”</p>	<p>De la revisión al SIF, se observó que el sujeto obligado presentó los estados de cuenta utilizados para el manejo de los recursos de campaña; por tal razón, la observación <b>quedó atendida.</b></p>
Cons.	ID Contable	Entidad	Candidato	Institución Financiera	Número de cuenta																						
1	50238	Nuevo León	Josimar Bravo García	Banca Afirme, S.A.	101151379																						
2	50238	Nuevo León	Josimar Bravo García	Banca Afirme, S.A.	101151360																						
3	50238	Nuevo León	Josimar Bravo García	Banca Afirme, S.A.	101151387																						

**6. Modificación a la Resolución INE/CG1137/2018.**

En cumplimiento con lo mandatado por la Sala Regional, se procede a modificar la Resolución **INE/CG1166/2018** en lo tocante a su Considerando **33.1.23**, en los siguientes términos:



**33.1.23 Josimar Bravo García**

(...)

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

**a) 1 Falta de carácter formal: conclusión 13.13-C4-P1.**

(...)

**a)** En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria de carácter formal:

No.	Conclusión	Normatividad vulnerada
13.13-C3-P1	Queda atendida.	
13.13-C4-P1	<i>El sujeto obligado omitió presentar los documentos que amparen el criterio de valuación utilizado (factura o cotizaciones).</i>	96, numeral 1 del RF.

(...)

De las falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con lo dispuesto en el diverso 431, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 291, numeral 3 del Reglamento de Fiscalización, toda vez que al advertirse el incumplimiento de una obligación por parte del candidato independiente, la autoridad debe hacer de su conocimiento el supuesto que se actualiza con su conducta; en este orden de ideas, la conducta arriba descrita se hizo del conocimiento del sujeto obligado a través del oficio de errores y omisiones respectivo, por el cual la Unidad Técnica de Fiscalización le notificó que contaba con un plazo de siete días para que presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes; sin embargo, la observación realizada no fue subsanada.

### **INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN.**

Ahora bien, toda vez que en el Dictamen Consolidado se comprobó una falta de forma, misma que ha sido señalada en el presente estudio, lo conducente es individualizar la sanción, atento a las particularidades que se presenten.

(...)

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

(...)

### **CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

#### **a) Tipo de infracción (acción u omisión).**

En el cuadro siguiente en la columna identificada como **(1)** se señala la irregularidad cometida por el sujeto obligado, en la columna **(2)** se indica si se trata de una omisión o una acción y en la columna **(3)** la norma vulnerada.<sup>2</sup>

Descripción de la irregularidad observada (1)	Acción u omisión (2)	Normatividad vulnerada (3)
Queda atendida.		
<i>El sujeto obligado omitió presentar los documentos que amparen el criterio de valuación utilizado (factura o cotizaciones).</i>	<i>Omisión</i>	96, numeral 1 del RF.

#### **b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.**

El sujeto obligado incurrió en la irregularidad señalada en el cuadro que antecede, identificada con el número **(1)**, contraviniendo, la normatividad señalada en la columna **(3)**.

Dicha irregularidad se llevó a cabo durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el Estado de Nuevo León, concretándose en dicha entidad federativa,

---

<sup>2</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003.

y detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña relacionados con el Proceso Electoral mencionado.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

(...)

En la conclusión 13.13-C4-P1. el sujeto obligado en comento, vulneró lo dispuesto en los artículos 96, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.<sup>3</sup>

De la valoración del artículo señalado se contempla una disposición cuya finalidad es que la autoridad fiscalizadora tenga conocimiento del debido control contable de las operaciones que el sujeto obligado realice, es decir, los ingresos y egresos reportados deberán acreditarse conforme a la documentación establecida en el reglamento, acuerdos, manuales o Lineamientos emitidos para ello, por la autoridad, lo anterior con el objeto de contar con los elementos idóneos para llevar a cabo la función de la fiscalización.

(...)

Del análisis anterior, se concluye que con la inobservancia del artículo referido no se vulnera directamente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, ya que, únicamente se trata de la puesta en peligro de los principios en comento, sin que ello obstaculice la facultad de revisión de la autoridad electoral, esto es, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo certeza respecto a las actividades realizadas por el sujeto infractor, así como del origen, destino y aplicación de los recursos utilizados por el sujeto obligado, máxime que no se vio impedida para llevar a cabo la revisión a los ingresos y egresos de origen público o privado del sujeto obligado en cuestión.

---

<sup>3</sup> Mismos que se tienen por reproducidos como si a la letra se insertasen.

En consecuencia, el incumplimiento de la citada disposición, únicamente constituye una falta de cuidado del sujeto obligado al rendir cuentas, toda vez que dicha norma ordena un correcto registro de los eventos que se lleven a cabo por parte del sujeto obligado, a través del Sistema Integral de Fiscalización, y exhibir toda la documentación soporte, de conformidad con el precepto previamente citado.

(...)

**e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.**

(...)

El bien jurídico tutelado por la normas infringida por la conducta señalada, es el adecuado control en la rendición de cuentas de los recursos de los entes políticos, por lo que la infracción expuesta en el apartado del análisis temático de las irregularidades reportadas en el Dictamen Consolidado, consistentes en los errores en la contabilidad y formatos, así como la falta de presentación de la totalidad de la documentación soporte de los ingresos y egresos del sujeto obligado, no se acredita la vulneración o afectación al aludido bien jurídico protegido, sino únicamente el incumplimiento de la obligación de un adecuado control, vulnerando el principio del adecuado control de rendición de cuentas.

En ese entendido, en el presente caso la irregularidad se traduce en una conducta infractora imputable al ente político, la cual puso en peligro (peligro abstracto) el bien jurídico tutelado al vulnerar el principio, consistente en el adecuado control de rendición de cuentas.

(...)

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.**

El sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en la existencia de una **FALTA FORMAL**, en la que se viola el mismo valor común, toda vez que, como se expuso en el inciso d), se trata de faltas que solamente configuran un riesgo o peligro de un solo bien jurídico, el adecuado control de recursos, sin que exista una afectación directa.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**Calificación de la falta.**

(...)

**d) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.**

**Por lo que hace a las conclusiones** 13.13-C4-P1, 3.13-C5-P1, 13.13-C2-P2., 13.13-C1-P1, 13.13-C2-P1 y 13.13-C1-P2.

(...)

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

(...)

Cabe señalar que de acuerdo a las particularidades de cada conducta, la imposición de la sanción puede incrementarse de forma sustancial de acuerdo a los criterios de la autoridad y de la vulneración a los elementos analizados en párrafos precedentes. Considerando lo anterior, los montos a imponer serían los siguientes:

Inciso	Conclusión	Tipo de conducta	Monto Involucrado	Porcentaje de sanción	Monto de la sanción
a)	13.13-C3-P1	<b>Queda sin efectos</b>			
a)	13.13-C4-P1	Forma	N/A	10 UMA	\$806.00
(...)					
<b>Total</b>					<b>\$3,224.00</b>

(...)

Visto lo anterior, toda vez que esta autoridad electoral cuenta con los elementos antes señalados para determinar la capacidad económica del candidato independiente, este Consejo General concluye que la sanción a imponer al **C. Josimar Bravo García** por lo que hace a las conductas observadas es la prevista

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-172/2018**

en el artículo 456, numeral 1, inciso c), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa equivalente a **40** (cuarenta) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$3,224.00** (tres mil doscientos veinticuatro pesos 00/100 M.N.).

(...)

**R E S U E L V E**

(...)

**VIGÉSIMO TERCERO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **33.1.23** de la presente Resolución, se impone al **C. Josimar Bravo García**, entonces **candidato independiente**, la sanción siguiente:

(...)

Una **multa** equivalente a **40** (cuarenta) Unidades de Medida y Actualización para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$3,224.00** (tres mil doscientos veinticuatro pesos 00/100 M.N.).

(...)

**7.** Que la sanción originalmente impuesta al **C. Josimar Bravo García** en el inciso **a)** conclusión **13.13-C3-P1**, del Considerando **33.1.23** de la Resolución **INE/CG1137/2018** Resolutivo **VIGÉSIMO TERCERO**, **quedo sin efectos.**

Resolución INE/CG1137/2018						Acuerdo por el que se da cumplimiento al SM-RAP-172/2018						
Inciso a) Conclusión 13.13-C3-P1						Inciso a) Conclusión 13.13-C3-P1						
“El sujeto obligado presentó incompletos los estados de cuenta del mes de mayo de 2018 correspondientes a las cuentas bancarias utilizadas para el manejo de los recursos.”						En pleno acatamiento a lo ordenado por la Sala Regional se analizó la documentación presentada por el partido político y se determinó que el entonces candidato independiente cumplió con la obligación de presentar los estados de cuenta bancarios. En consecuencia la conclusión identificada como 13.80-C3-P1 queda sin efectos.						
Inciso d) Imposición de la Sanción						Inciso d) Imposición de la Sanción						
In-ciso	Conclu-sión	Tipo de conducta	Monto Involu-crado	Porcen-taje de sanción	Monto de la sanción	In-ciso	Conclu-sión	Tipo de conducta	Monto Involu-crado	Porcen-taje de sanción	Monto de la sanción	
a)	13.13-C3-P1	Forma	N/A	10 UMA	\$806.00	a)	13.13-C3-P1	Queda sin efectos				
(...)						(...)						
Total					\$4,030.00	Total					\$3,224.00	

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-172/2018**

**En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**A C U E R D A**

**PRIMERO.** Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado **INE/CG1136/2018** y de la Resolución **INE/CG1137/2018** aprobado en sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Diputados Locales y Ayuntamientos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Nuevo León, en los términos precisados en los Considerandos **5, 6** y **7** del presente Acuerdo.

**SEGUNDO.** Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que por su conducto, se remita la presente Resolución, a la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales, a efecto que sea notificada a la Comisión Estatal Electoral Nuevo León y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar al C. Josimar Bravo García; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a veinticuatro horas siguientes después de haberlas practicado.

**TERCERO.** Infórmese a la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal, con sede en Monterrey, Nuevo León, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SM-RAP-172/2018** dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo.

**CUARTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Pasemos al análisis del apartado 5.1. \_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín. \_\_\_\_\_

**La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:** Muchas gracias Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

He reservado el apartado 5.1, de los otros 2 que reservé es por una diferencia que he tenido y hemos discutido en distintas ocasiones, que tiene que ver con matriz de precios, pero en el caso del 5.1 sí es porque estoy en desacuerdo con la forma como se está acatando la Resolución de la Sala Superior. \_\_\_\_\_

Me parece que es importante, de la Sala Regional Guadalajara, empezar por cuál es la materia del acatamiento, es decir, por qué surge este acatamiento, qué pasó que nos trae el día de hoy a conocer este asunto en la mesa, y todo deriva de la revisión de los Informes anuales del 2016, en esa ocasión se observó al Partido Nueva Alianza egresos que efectúo a favor de 22 sujetos por un monto, y esto es importante, fue un monto de más de 2 millones de pesos que le entregó a 22 sujetos. \_\_\_\_\_

Al partido político originalmente se le solicitó aclarar la relación laboral que existía estos 22 sujetos a los que se les habían entregado los recursos y ya aclaró respecto de 13 y quedaron pendientes de aclaración 9 de los sujetos. \_\_\_\_\_

Finalmente, y aquí es lo que conlleva la devolución por parte del Tribunal Electoral, en lo que pareciera un giro de la investigación, la Unidad Técnica de Fiscalización sanciona y el Consejo General sanciona al partido político, argumentando que el partido político no había comprobado el destino de la totalidad de esos poco más de 2 millones de pesos. Nos lo devuelve la Sala precisamente porque lo que originalmente fue observado y la razón por la que se sancionó no eran congruentes por lo que nos ordena que se le dé garantía de audiencia al partido político para efecto de poder verificar si efectivamente estaban comprobados estos recursos o no estaban comprobados estos recursos, y entonces con motivo de este acatamiento lo que la



Unidad Técnica realiza es, se da a la tarea de conocer cuál fue, a final de cuentas, el destino que tuvieron estos recursos. \_\_\_\_\_

Ahora, para esto, el partido político lo que nos pretende acreditar es que estos gastos se ubican dentro del apartado de gastos menores, comprobables a través de bitácoras; y en el caso que se trae a consideración de este Consejo General la Unidad Técnica de Fiscalización está dando por bueno que con estas bitácoras se está comprobando los gastos correspondientes, bajo el argumento de que el gasto observado es por un monto menor al límite de los gastos que pueden ser reportados como gastos menores en términos del Reglamento de Fiscalización. \_\_\_\_\_

Sin embargo, el Reglamento de Fiscalización lo que señala es que al menos el 90 por ciento de los gastos tienen que comprobarse, necesariamente tienen que comprobarse cumpliendo con todos los requisitos fiscales, y que respecto del 10 por ciento restante puede hacerse uso de la bitácora de gastos menores. \_\_\_\_\_

Sin embargo, y ésta es la parte que no comparto, me parece que se está obviando en el Proyecto un conjunto de inconsistencias que no nos permiten tener claro: uno, si los gastos efectivamente fueron utilizados para cubrir los rubros de gastos menores; y, en segundo lugar, si la forma de comprobar estos gastos menores es la forma adecuada. ¿Por qué señalo esto? en primer lugar, porque estamos ante gastos que se están comprobando, pero que al inicio del 2016 no eran gastos que ya se hubieran utilizado, los gastos ocurrieron en 2015, y en el 2016 iniciaron siendo cuentas por pagar, contraídas en el 2015. \_\_\_\_\_

La forma de comprobarlas es con bitácoras de gastos menores, que es una cuestión que en sí misma me parece que nos tendría que llevar a un análisis de qué fue lo que pasó ahí. \_\_\_\_\_

Pero, en segundo lugar, aun suponiendo que sí eran gastos menores que debieron de haber sido comprobados o que podían haber sido comprobados, vía bitácoras, la forma en la que se comprobaron estos gastos son recibos simples llenados de forma tal, que no sabemos de qué manera se ejerció el gasto y si realmente fue en una

situación en la que no era posible conseguir un comprobante de gastos que cumpliera con los requisitos fiscales. \_\_\_\_\_

Aquí me parece que en esto, voy a destacar 2 casos que nos llevan a esta duda, respecto de que demos por buena esa forma de comprobación. Tenemos comprobantes que fueron otorgados a 22 personas por supuestas Comisiones, sin embargo, el partido político en un primer momento no nos presentó los escritos en los que se acredita la Comisión realizada por estas personas y, por ejemplo, hay un caso del pago de viáticos a Jorge Gaviño Ambríz, que lo que comprobó fue un total de 406 mil pesos en gastos realizados en 7 días y todos comprobados con los mismos recibos simples de un recibo de papelería que nada más dice: “transporte”, sin decir absolutamente nada más. \_\_\_\_\_

Luego, dentro de estas 22 personas, también tenemos 3 casos en los que los gastos fueron emitidos en 2 y 3 entidades el mismo día, por ejemplo, tenemos el caso de Arturo Fernández Estrada, que el día 21 de diciembre comprobó un monto de 120 mil pesos, tanto en el estado de Tamaulipas como en el estado de San Luis Potosí, es decir, 120 mil pesos en Tamaulipas, 120 mil pesos en San Luis Potosí, y todos comprobados el mismo día. \_\_\_\_\_

Me parece que, si bien al final el partido político nos termina entregando los oficios de Comisión de las 2 personas, así como una relación de la bitácora por cada una de ellas, omitió de nueva cuenta presentar los comprobantes que realmente nos permitan conocer el destino de estos recursos de una forma cierta. \_\_\_\_\_

Por eso, frente a las inconsistencias que advierto, me parece que es peligroso el que con el simple hecho de que exista una bitácora y que se den recibos, sin absolutamente ninguna formalidad adicional, sin ninguna explicación adicional, estos se den por buenos, incluso cuando fueron hechos ex post para comprobar, porque esto nos llevaría casi a pensar que el 10 por ciento de gastos en Servicios Generales no tiene que estar sujeto a ninguna comprobación. Si no tienen que estar sujetos a ninguna comprobación, la pregunta sería por qué no los observamos de origen. \_\_\_\_\_

Creo que, la lógica que hemos seguido no es que no estén sujetos a ninguna comprobación, y, por lo tanto, no acompañaría el sentido del acatamiento que nos propone la Unidad Técnica de Fiscalización.\_\_\_\_\_

Es cuanto, Consejero Presidente.\_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.\_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral, Benito Nacif.\_\_\_\_\_

**El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández:** Muchas gracias, Consejero Presidente.\_\_\_\_\_

Cuando construimos el Reglamento de Fiscalización y tuvimos discusión con los partidos políticos, uno de los temas que apareció fue el tema de la caja chica, el tema de los gastos menores, como le ha llamado la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, o bitácora, también, que nuestras reglas de fiscalización permiten que un porcentaje de los gastos de los partidos políticos se puedan comprobar sin necesidad de presentar comprobantes fiscales. La razón de ser de esta flexibilidad, que no es exclusiva de la contabilidad de los partidos políticos, existe en la contabilidad de las empresas y de las instituciones públicas, y siempre se pone un límite a lo que puedes comprobar a partir de notas de consumo u otros medios que no requieren estrictamente una factura fiscal, porque hay muchos bienes y servicios que en nuestro país se compran y se venden sin que esas operaciones estén respaldadas por facturas fiscales.\_\_\_\_\_

Estamos ante un caso de estos.\_\_\_\_\_

En los términos del Reglamento, se acredita la comprobación, el tema de fueron, se subieron, están fechados el mismo día, se requirió la información, dijeron: “bueno, es que es el día en que lo subimos al Sistema Integral de Fiscalización”.\_\_\_\_\_

Me quedo con las observaciones de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, creo que tenemos que estudiar qué es lo que está ocurriendo con los gastos de caja chica, y si es necesario, tomar medidas adicionales a las que tomamos en el Reglamento, porque respecto a lo que teníamos anteriormente en el Reglamento, se

limitó aún más el monto de recursos que pueden comprobarse por esa vía. Creo que, son regulaciones siempre que tiene que estar atentas a la experiencia, y me parece que es un tema que habría que trabajar con la Unidad Técnica de Fiscalización en el seno de la Comisión, si es necesario, tomar medidas adicionales.\_\_\_\_\_

Creo que, por lo pronto, en el acatamiento de esta Sentencia, parte de lo que no se comprobó sí está en bitácora, y lo que estamos haciendo ahora es darlo por bueno.\_\_\_\_

Gracias, Consejero Presidente.\_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.\_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín\_\_\_\_\_

**La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:** Muchas gracias, Consejero Presidente.\_\_\_\_\_

Sin duda, si se tiene que analizar en el seno de la Comisión de Fiscalización, si hay alguna forma de fortalecer para casos posteriores, por supuesto estaré más que dispuesta a que lo discutamos. \_\_\_\_\_

Pero, creo que lo que no podemos obviar es que no es que ahora se esté buscando una regulación, que mi planteamiento sea un trato diferenciado, incluso, respecto de la revisión que se ha realizado con anterioridad, son las inconsistencias que tenemos en este caso, no es la fecha en la que nos subieron los recibos al Sistema Integral de Fiscalización, es la fecha de los recibos que están llenados a mano por parte de quien supuestamente erogó ese recurso, es un conjunto de inconsistencias que se vienen presentando en la documentación comprobatoria que nos presenta el partido político. \_ Si bien sí, efectivamente, que estén estos gastos de caja chica, que se ha establecido que no deben de cumplir con todos los requisitos, porque es bastante creíble, incluso, que haya gastos. La discusión fue entorno a cuántos deberían de ser, con qué características, por supuesto, si de pronto se va a una pequeña comunidad, hay una tlapalería donde se compra cinta adhesiva, difícilmente puede ser que en una pequeña tlapalería no exista un recibo fiscal. De acuerdo, eso se comprueba vía bitácoras, se come en un puesto, eso también se puede comprobar vía bitácoras. \_\_\_\_

Me parece que cuando se tienen estas inconsistencias no se puede dar por buena esa comprobación, porque no es que sea un 10 por ciento que está completamente exento de verificación, tan no es así que originalmente fue observado. \_\_\_\_\_

Si lo que hiciéramos fuera no revisar ese 10 por ciento, es decir, con que me presenten bitácoras ya se da por atendido, entonces nunca hubiéramos hecho la observación de origen. Tan se hace una revisión, que de origen llevó a que se sancionara con independencia de esta inconsistencia que señala la Sala en torno a si observamos a “a” y sancionamos “b”, que eso es lo que se tenía que subsanar en este caso. \_\_\_\_\_

Gracias, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. \_\_\_\_\_

Si no hay más intervenciones. \_\_\_\_\_

Secretario del Consejo, tome la votación correspondiente. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el apartado 5.1. \_\_\_\_\_

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo. \_\_\_\_\_

Aprobado por 8 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 2 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente. \_

**(Texto del Acuerdo aprobado INE/CG1442/2018) Pto. 5.1** \_\_\_\_\_

**INE/CG1442/2018**

**ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SUP-RAP-765/2017**

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Aprobación del Dictamen Consolidado y Resolución.** El veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión ordinaria el Dictamen Consolidado y la Resolución, identificados con los números **INE/CG527/2017** e **INE/CG528/2017**, que presentó la Comisión de Fiscalización del propio Instituto, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los Partidos Políticos Nacionales y locales con acreditación o registro en las entidades federativas correspondientes al ejercicio dos mil dieciséis.

**II. Recurso de apelación.** Inconforme con la resolución referida, el cinco de diciembre de dos mil diecisiete, Nueva Alianza, por conducto de su representante suplente ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral interpuso un recurso de apelación en contra de las Resoluciones **INE/CG527/2017** e **INE/CG528/2017**, el cual se radicó ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al considerar que ese órgano jurisdiccional era el competente para conocer de los medios de impugnación, radicándose a su vez bajo el número de expediente **SUP-RAP-765/2017**.

**III. Sentencia** Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el diecisiete de enero del año dos mil dieciocho, determinando lo que a la letra se transcribe:

***“ÚNICO.** Se **revoca** la conclusión 9 contenida en el Dictamen Consolidado INE/CG527/2017, así como la respectiva sanción establecida en la Resolución INE/CG528/2017, para los efectos precisados en esta ejecutoria.”*

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

**IV.** Derivado de lo anterior, en la ejecutoria antes citada se revocó la resolución impugnada, únicamente respecto de la Resolución **INE/CG527/2017** lo concerniente al Considerando **17.1.1**, inciso **b)**, conclusión **9**, así como la sanción establecida en el Resolutivo **PRIMERO** toda vez que a juicio de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación asiste parcialmente la razón a Nueva Alianza, ya que la autoridad fiscalizadora al no requerir al partido la comprobación y justificación del gasto, violó la garantía de audiencia y debido proceso ordenado reponer el procedimiento y resolver si se acredita la infracción, por tal motivo, y de conformidad al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral son definitivas e inatacables, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c), d), g) y o) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se presenta el Proyecto de Acuerdo correspondiente.

**CONSIDERANDO**

- 1.** Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44, numeral 1, incisos j); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los informes campaña de ingresos y gastos de los partidos políticos.
- 2.** Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso, el Recurso de Apelación identificado con el número de expediente **SUP-RAP-765/2017**.
- 3.** Que la Sala Superior revocó la conclusión **9** contenida en el Dictamen Consolidado **INE/CG527/2017**, así como la respectiva sanción establecida en la Resolución **INE/CG528/2017** en los términos referidos por el citado fallo, por lo que, a fin de dar debido cumplimiento a la sentencia de mérito, se procederá a atender a cabalidad las bases establecidas en la ejecutoria precisada.

4. En ese sentido, en el Considerando CUARTO del **ESTUDIO DE FONDO** dentro del numeral I de la ejecutoria dictada en el recurso de apelación identificado bajo el número de expediente **SUP-RAP-765/2017**, la Sala Superior determinó lo que a continuación se transcribe:

“(…)

***I. Comprobación del destino del recurso público (conclusión 9).***

17. En la **conclusión 9** del apartado 5.1 “Recurso Federal” del Dictamen Consolidado, así como considerando 17.1 “RECURSO FEDERAL” de la Resolución combatida, el Consejo General del INE determinó que Nueva Alianza no comprobó el destino del recurso público por un monto de \$2,150,874.58 (dos millones ciento cincuenta mil ochocientos setenta y cuatro pesos 58/100 M.N.), por lo que fue sancionado aquél con un 100% (cien por ciento) del monto involucrado.

18. El partido recurrente afirma que esta determinación violenta los principios de legalidad y debido proceso, toda vez que la conducta infractora observada por la autoridad en el oficio de errores y omisiones (primera vuelta) por un importe de \$2,105,839.56 (dos millones ciento cinco mil ochocientos treinta y nueve pesos 56/100 M.N.) quedó atendida en la segunda vuelta por un importe de \$991,079.19 (novecientos noventa y un mil setenta y nueve pesos 19/100 M.N.) y que no obstante lo anterior, la conducta fue sancionada en la Resolución por el monto total, lo cual resulta incongruente, por no haber deducido del monto a sancionar la cantidad derivada de las observaciones atendidas por \$991,079.19 (novecientos noventa y un mil setenta y nueve pesos 19/100 M.N.).

19. Aunado a lo anterior, afirma que la responsable varió la conducta observada en los oficios de errores y omisiones, toda vez que primero solicitó aclaraciones respecto a las personas que no se localizaron en nómina y, posteriormente, sanciona por no identificar el destino final del recurso público y la justificación del gasto; consecuentemente, se vulneró la garantía de audiencia, así como el debido proceso.

20. El motivo de agravio es **fundado**, por cuanto hace a la violación en perjuicio del recurrente de las garantías de audiencia y debido proceso, toda vez que, con independencia de si la responsable debía descontar del monto a sancionar aquel que consideró como atendido, de las constancias que obran en autos se advierte que la responsable fue omisa en requerir al partido la comprobación y justificación del gasto. Lo anterior, ya que ésta no debe limitarse a la simple verificación de los comprobantes fiscales, sino que implica un análisis integral



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

*que evidencie los fines partidistas de la erogación, por lo que la circunstancia de no requerir al partido en esos términos, y limitarse a la relación laboral entre el instituto político y sus beneficiarios, es suficiente para revocar la determinación y ordenar la reposición del procedimiento, como se explica a continuación:*

*(...)*

*23. En el mismo sentido, esta Sala Superior ha considerado que uno de los pilares fundamentales del derecho al debido proceso es la garantía de audiencia, la cual consiste en la oportunidad de los imputados de preparar una adecuada defensa de manera previa al dictado del acto privativo y que su respeto, impone a las autoridades el cumplimiento de las formalidades esenciales del procedimiento; y que se traducen en los siguientes requisitos:*

- a) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias;*
- b) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa;*
- c) La oportunidad de alegar; y*
- d) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas.*

*24. Ahora bien, en lo que respecta a la garantía de audiencia durante el procedimiento de fiscalización a cargo del INE, esta Sala Superior ha establecido que ésta se respeta si concurren los siguientes elementos:<sup>1</sup>*

- a) Un hecho, acto u omisión del que derive la posibilidad o probabilidad de afectación a algún derecho de un gobernado, por parte de la autoridad;*
- b) El conocimiento fehaciente del gobernado de tal situación, ya sea por disposición legal, por acto específico (notificación) o por cualquier otro medio suficiente y oportuno;*
- c) El derecho del gobernado de fijar su posición sobre los hechos y el derecho de que se trate, y;*
- d) La posibilidad de que dicha persona aporte los medios de prueba conducentes en beneficio de sus intereses.*

*(...)*

*26. En este orden de ideas, el respeto de la garantía de audiencia constituye un elemento esencial del procedimiento de fiscalización, conforme a lo cual, la*

---

<sup>1</sup> Jurisprudencia 2/2002, de rubro: "AUDIENCIA. ELEMENTOS QUE CONFIGURAN TAL GARANTÍA EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 49- A, PÁRRAFO 2, DEL CÓDIGO FEDERAL DE INSTITUCIONES Y PROCEDIMIENTOS ELECTORALES", Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, pp. 12 y 13.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

*legislación aplicable determina en forma reiterada que la existencia de errores u omisiones técnicas debe ser informada de manera oportuna y eficaz a los sujetos obligados a efecto de que se encuentren en aptitud de presentar las aclaraciones o rectificaciones que consideren pertinentes o, en su caso, de allegar la documentación necesaria para subsanarlos.*

*27. En el caso, se considera que la responsable no respetó el derecho de audiencia del partido recurrente, al sancionarlo por una irregularidad distinta a la que hizo de su conocimiento en los oficios de errores y omisiones, como se evidencia a continuación:*

*28. En el primer oficio de errores y omisiones, la responsable señaló que de la revisión a la cuenta “servicios generales” subcuenta “bitácora” se localizaron gastos efectuados con comprobantes internos por un importe de \$2,105,839.56 (dos millones ciento cinco mil ochocientos treinta y nueve pesos 56/100 M.N.) de los cuales se había verificado que los veintidós beneficiados enlistados por la autoridad no se localizaban en la nómina del partido*

*(...)*

*29. Al respecto, con fundamento en lo establecido por los artículos 199, párrafo 1, incisos s) y e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales<sup>13</sup>, 25, numeral 1, inciso n) de la LGPP, así como 48, 65, 66, 68 y 296 del Reglamento de Fiscalización, la autoridad le solicitó al partido que presentara en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF) lo siguiente:*

- Justificara los gastos registrados de las personas que no pertenecían a dicho instituto político y*
- Las aclaraciones a que su derecho convinieran.*

*30. En su oficio de respuesta<sup>2</sup>, Nueva Alianza señaló que las personas a que se refería la responsable sí tenían relación con el partido y que, en razón de ello, se les habían otorgado gastos por comprobar para la realización de actividades propias del partido y detalló en cada uno de los casos, si se trataban de Presidentes de Comités Directivos Estatales, militantes o si tenían algún tipo de relación laboral, remitiendo la documentación que consideró pertinente.*

*(...)*

*32. En el segundo oficio de errores y omisiones, la responsable señaló que de la verificación a la documentación soporte llevada a cabo y de las aclaraciones hechas por el partido, en trece casos (1) el partido había presentado los*

---

<sup>2</sup> Oficio NA/CDN/CEF/17/132 de fecha ocho de agosto de dos mil diecisiete.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

*contratos de prestación de servicios, en los que se detallaba la relación laboral con dicho instituto político, por lo que **la observación quedaba atendida**, pero que en los restantes (2) la respuesta del partido había sido insatisfactoria*

*(...)*

*33. En este sentido, al no comprobar la relación laboral, la responsable señaló que no tenía certeza sobre el otorgamiento de gastos a comprobar a militantes del partido y le solicitaba al partido que presentara las aclaraciones que a su derecho convinieran.*

*34. Al respecto, en la respuesta recaída a dicho requerimiento<sup>3</sup>, Nueva Alianza señaló lo siguiente:*

*“En lo que se refiere a esta observación le comento que, el C. Arturo Fernández Estrada pertenece a nuestros órganos directivos tal y como se observa en la integración de los órganos directivos a nivel nacional y estatal del Partido Político Nacional Nueva Alianza proporcionada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral y de la cual se adjunta al Informe, apartado “Otros Adjuntos 1”.*

*Ahora bien, en lo que respecta a las bitácoras de los militantes, para el desarrollo de sus actividades partidistas, este sujeto obligado solicita ayuda a los militantes y para su encomienda autoriza “gastos por comprobar” a dichas personas, sin que ello implique el pago de honorarios, salarios o sueldos, en términos de lo dispuesto en el numeral 3, del artículo 141 del Reglamento de Fiscalización que a la letra establece:*

*(...)*

*Luego entonces, los militantes pueden recibir dinero de sus dirigencias para las comisiones encomendadas y para cumplir con las obligaciones que se establecen en el artículo 12, fracción IV de los Estatutos que rigen la vida interna del partido Nueva Alianza, debiendo únicamente presentar los documentos que acrediten el gasto, ahora bien, de acuerdo a las reglas dentro de la norma fiscalizadora, al comprobación de dichos gastos la pueden realizar mediante “bitácoras”, en términos de los artículo 48 y 49 del Reglamento de Fiscalización, situación que en la especie aconteció no solo para militantes sino para dirigentes tal y como se acredita con los sendos comprobantes presentados para tal efecto.*

*Así mismo es conveniente no perder de vista que la primigenia observación fue en el sentido de que la autoridad fiscalizadora no tenía*

---

<sup>3</sup> Oficio NA/CDN/CEF/17/154 de fecha cinco de septiembre de dos mil diecisiete.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

*certeza del vínculo que cada persona detenta con este instituto político y que por ende no eran gastos con objeto partidista, por lo que nos solicitó lo que a la letra dice: “justifique los gastos registrados de las personas que no pertenecen al partido político” relación que se acreditó en nuestro oficio de contestación NA/CDN/CEF/17/132 de fecha 08 de agosto del presente por lo que en este oficio de segunda vuelta, la petición por parte de la autoridad fiscalizadora dista de la original.*

*Es por ello que solicito me tenga por solventada la observación por éste concepto por así ser procedente en derecho ya que no existe disposición legal alguna que solicite comprobantes fiscales para este tipo de gastos menores o que nos prohíba la entrega de gastos por comprobar a militantes del partido.”*

*35. En el Dictamen la responsable señaló en la Conclusión 9 que el partido no había comprobado el destino del recurso público por un importe de \$2,105,839.56 (dos millones ciento cinco mil ochocientos treinta y nueve pesos 56/100 M.N.), lo que constituía un incumplimiento al artículo 127 del Reglamento de Fiscalización porque el partido no comprobó el destino del recurso público.*

*36. En este sentido, la autoridad agregó que al realizar el análisis de los recibos correspondientes, se había identificado que los comprobantes fueron otorgados a veintidós personas por supuestas comisiones, sin que el partido presentara soporte documental de las mismas, por lo que entregó dicha cantidad de recursos sin identificar su destino final ni justificar el gasto; de ahí que, en la resolución que se impugna se propusiera una sanción derivada de la omisión de comprobar los gastos hechos durante el ejercicio anual correspondiente al dos mil dieciséis por el monto referido.*

*37. Ahora bien, esta Sala Superior advierte que, durante la sustanciación del procedimiento de fiscalización, en los oficios de errores y omisiones se había requerido al partido, en un primer momento, que justificara los gastos registrados de las personas que la responsable consideró que no pertenecían al partido y, en un segundo momento, que en aquellos casos en que no se habían presentado los contratos de prestación de servicios en los que se diera cuenta de la relación laboral, manifestara lo que a su derecho conviniera, porque la responsable no tenía certeza de otorgar gastos a comprobar a militantes del partido.*

*38. Sin embargo, tanto en el Dictamen como en la resolución, la responsable consideró que se actualizaba una falta a lo previsto por el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización<sup>4</sup>, cuando dicha irregularidad no fue hecha del*

---

<sup>4</sup> Artículo 127. Documentación de los egresos.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

*conocimiento previo del partido, es decir, no se le formuló requerimiento porque no se hubiera identificado el destino final del recurso o bien no se hubiera entregado la documentación comprobatoria del gasto; y si bien, en el primer oficio se le solicitó que justificara dicho gasto era a partir de comprobar la relación laboral de los veintidós beneficiarios con el instituto político.*

*39. En este sentido, se advierte que la observación primigenia consistía en que la autoridad no tenía certeza sobre el vínculo laboral existente entre los beneficiarios y el partido, de ahí que solicitara que se justificara el gasto a partir de dicho vínculo y que, en trece casos, considerara la observación atendida con la entrega de los contratos de prestación de servicios; por lo que la determinación de sancionar al partido resulta violatoria de la garantía de audiencia y debido proceso, al no requerir desde el primer oficio de errores y omisiones, que justificara el destino final del recurso solicitando la información detallada de las supuestas comisiones o de la documentación comprobatoria atinente, lo que se traduce en que al partido le fue negada la oportunidad de presentar aclaraciones o rectificaciones respecto de esta irregularidad.*

*40. En razón de lo expuesto, debe quedar insubsistente la conclusión 9 del Dictamen Consolidado INE/CG527/2017 así como su respectiva sanción establecida en la Resolución INE/CG528/2017, por lo que se le ordena a la responsable que reponga el procedimiento, respecto de esta observación, a fin de garantizar el derecho de audiencia del recurrente; por lo que deberá realizar las actuaciones correspondientes y resolver si se acredita la infracción, considerando que de acuerdo con el principio general de non reformatio in peius, la sanción que en su caso imponga, no podrá ser mayor a la ya establecida.*

Asimismo, mediante el apartado de **efectos de la sentencia**, de la ejecutoria dictada en el recurso de apelación en comento, la Sala Superior determinó lo que a continuación se transcribe:

“(…)

*Al haber resultado fundado el agravio relativo a la conclusión 9, se revoca la parte conducente del Dictamen Consolidado INE/CG527/2017, así como la sanción establecida en la Resolución INE/CG528/2017, a efecto de que la responsable reponga el procedimiento respecto de la observación contenida en*

---

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos Manual General de Contabilidad.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

*esta conclusión, y, en plenitud de atribuciones, realice las actuaciones correspondientes para que, con base en ello, resuelva si se acredita la infracción. Y, considerando el principio general de non reformatio in peius, la sanción que en su caso imponga, no podrá ser mayor a la ya establecida.”*

(...)”

Lo anterior, a efecto de que esta autoridad emita una nueva determinación considerando lo expuesto por la Sala Superior, por lo que este Consejo General procederá a acatar la sentencia, para lo cual, en congruencia con el sentido de la ejecutoria de mérito, se realizarán las siguientes modificaciones a la resolución impugnada:

Conclusión	
Conclusión original 9	<i>“9. El sujeto obligado no comprobó el destino del recurso público por un monto de \$2,150,874.58.”</i>
Efectos	En pleno acatamiento a lo ordenado por la Sala Superior se repondrá el procedimiento respecto de la observación contenida en la conclusión 9, y, en plenitud de atribuciones, se realizarán las actuaciones correspondientes para que, con base en ello, se resuelva si se acredita la infracción y, considerando el principio general de non reformatio in peius, imponer una sanción, la cual no podrá ser mayor a la ya establecida.
Acatamiento	Toda vez que a juicio de la Sala Superior estableció que le asiste la razón a Nueva Alianza, se deberá enviar de nueva cuenta el oficio de errores y omisiones al instituto político en comento con el fin de garantizar el derecho de audiencia y así el sujeto obligado tenga la oportunidad de hacer valer su derecho, consecuentemente se evaluará la información que en su caso proporcione el partido político para así determinar si se modifica la sanción impuesta de la conclusión 9.

#### **4. Modificación al Dictamen INE/CG527/2017**

Por lo anterior, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior, este Consejo General modifica el Dictamen consolidado respecto de las irregularidades encontradas de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los informes anuales del ejercicio dos mil dieciséis, identificado con el número **INE/CG527/2017**, relativo a la conclusión 9, Considerando 5.1 del citado Dictamen en los términos siguientes:

(...)

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

## 5.1. NUAL Recurso Federal

### Inicio de los trabajos de revisión

Respecto de lo ordenado el diecisiete de enero de dos mil dieciocho, por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-765/2017, a fin de garantizar el derecho de audiencia del recurrente, respecto la sanción impuesta al partido político en la resolución INE/CG528/2017, y con la finalidad de dar cumplimiento a lo establecido al ordenamiento SUP-RAP-765/2017, se le informa que se valorará la documentación presentada en el SIF, respecto a la conclusión 9 del apartado 5.1 “Recurso Federal” del Dictamen Consolidado, así como considerando 17.1.1 “Recurso Federal” de la resolución INE/CG528/2017 de Nueva Alianza, relativa a Bitácora, conforme a los siguiente:

### Bitácora

- ♦ *De la revisión a la cuenta “servicios generales” subcuenta “bitácora”, se localizaron gastos efectuados con comprobantes internos por un importe de \$2,105,839.56 (comprobante de gastos, formato azul), de los cuales se verificó que las personas, no se localizan en la nómina del partido, los casos en comento, se detalla en el cuadro siguiente:*

Número consecutivo	Nombre de la persona a la que se le expide el recibo	Importe según auxiliar (Pesos)	Referencia
1	Rosendo Galindez Martínez	16,205.70	1
2	Rodolfo Luis Chanonca Suarez	17,105.38	1
3	Martha Alvarado Vidaña	127,621.71	2
4	Mariano Lara Salazar	120,000.00	1
5	María Leticia Cerón	144,904.19	2
6	María del Carmen Takwuchi Martínez	23,462.55	1
7	Lucila Garfías Gutiérrez	66,634.06	1
8	Juan Antonio Rodríguez González	28,162.74	1
9	José Alberto Martínez Carrillo	116,675.45	1
10	Denisse Maldonado González	16,000.00	1
11	Edgar Emanuel Flores Palacio	131,700.00	1
12	Emilio Eliseo Molina	153,322.39	1
13	Jorge Gaviño Ambriz	406,150.00	2
14	Armando Bañuelos Toledo	105,523.22	2
15	Arturo Fernández Estrada	120,000.00	2
16	Cesar Alberto Tapia Martínez	89,494.96	1
17	Cesar Marcos Morales Gordillo	52,315.96	1

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

<b>Número consecutivo</b>	<b>Nombre de la persona a la que se le expide el recibo</b>	<b>Importe según auxiliar (Pesos)</b>	<b>Referencia</b>
18	Ernesto Hernández Ruvalcaba	79,976.36	2
19	Fernando Calderón Neri	40,045.72	2
20	Gabriela Geraldina Hidalgo Ahumada	6,124.70	2
21	Gerardo Islas Maldonado	160,000.00	1
22	Gilberto Armando Noble González	84,414.47	2
<b>Total</b>		<b>2,105,839.56</b>	

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/11249/17 del 4 de julio de 2017, en el módulo de notificaciones electrónicas del SIF, el mismo día.

Con escrito de respuesta NA/CDN/CEF/17/132, recibido el 8 de agosto de 2017; NUAL manifestó lo que a la letra se transcribe:

“Con respecto a ésta observación es preciso señalar que las personas detalladas en el cuadro que antecede sí tienen relación alguna con el partido razón por la cual se les otorgaron gastos por comprobar para la realización de actividades propias del partido político, presentándose en el SIF, apartado Documentación Adjunta al informe, Otros Adjuntos 1, las acreditaciones como Presidentes de Comités de Dirección Estatales en el caso de algunas de las personas detalladas en el cuadro que antecede así como también contratos de prestación de servicios profesionales en algunos otros casos, la relación de personas que prestaron sus servicios a través del proveedor Jefatura de Policía Ind del Edo de Mex y/o Cuerpo de Guardias de Seg Ind Bancaria y Com del Valle Cuautitlán Texcoco en la que aparece la C. Denisse Maldonado González y capturas de pantallas con las cuales se acredita que también algunas personas forman parte de nuestra militancia y por ende son miembros de nuestro instituto político, detallándose a continuación la relación de cada uno:

<b>Número consecutivo</b>	<b>Nombre de la persona a la que se le expide el recibo</b>	<b>Importe según auxiliar (Pesos)</b>	<b>Relación con Nueva Alianza</b>
1	Rosendo Galindez Martínez	16,205.70	Presidente del Comité de Dirección Estatal en Chiapas
2	Rodolfo Luis Chanona Suarez	17,105.38	Coordinador de la Circunscripción 3 en la Coordinación Nacional de Jurídico
3	Martha Alvarado Vidaña	127,621.71	Militante
4	Mariano Lara Salazar	120,000.00	Presidente del Comité de Dirección Estatal en Tamaulipas



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

<b>Número consecutivo</b>	<b>Nombre de la persona a la que se le expide el recibo</b>	<b>Importe según auxiliar (Pesos)</b>	<b>Relación con Nueva Alianza</b>
5	María Leticia Cerón	144,904.19	Militante
6	María del Carmen Takeuchi Martínez	23,462.55	Responsable de Servicios Generales
7	Lucila Garfías Gutiérrez	66,634.06	Presidente del Comité de Dirección Estatal en el Estado de México
8	Juan Antonio Rodríguez González	28,162.74	Presidente del Comité de Dirección Estatal en Nuevo León
9	José Alberto Martínez Carrillo	116,675.45	Presidente del Comité de Dirección Estatal en Baja California
10	Denisse Maldonado González	16,000.00	Guardia de Seguridad
11	Edgar Emanuel Flores Palacio	131,700.00	Contador General del Comité de Dirección Estatal en Zacatecas
12	Emilio Eliseo Molina	153,322.39	Presidente del Comité de Dirección Estatal en Hidalgo
13	Jorge Gaviño Ambríz	406,150.00	Militante
14	Armando Bañuelos Toledo	105,523.22	Militante
15	Arturo Fernández Estrada	120,000.00	Diputado Local en Aguascalientes
16	Cesar Alberto Tapia Martínez	89,494.96	Presidente en el Comité de Dirección Estatal en Chihuahua
17	Cesar Marcos Morales Gordillo	52,315.96	Enlace de transparencia del Comité de Dirección Estatal en Chipas
18	Ernesto Hernández Ruvalcaba	79,976.36	Militante
19	Fernando Calderón Neri	40,045.72	Militante
20	Gabriela Geraldina Hidalgo Ahumada	6,124.70	Militante
21	Gerardo Islas Maldonado	160,000.00	Presidente del Comité de Dirección Estatal en Puebla
22	Gilberto Armando Noble González	84,414.47	Militante

*Por lo anterior los gastos reportados en el rubro “bitácoras” están plenamente justificados.”*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

De la verificación a la documentación soporte, así como a las aclaraciones presentadas por NUAL, se determinó lo que se detalla a continuación:

Por lo que respecta a las personas señaladas con (1) en la columna "Referencia" del cuadro inicial, NUAL presentó en el SIF contratos de prestación de servicios, en los cuales se detalla la relación laboral con el partido, por tal motivo, la observación quedó atendida por \$991,079.19.

Ahora bien, en relación a las personas señaladas con (2) en la columna "Referencia" del cuadro inicial, la respuesta del sujeto obligado se consideró insatisfactoria, aun cuando manifestó que las personas tienen relación laboral, es preciso aclarar que esta autoridad no cuenta con la certeza de otorgar gastos por comprobar a Militantes del partido, por tal motivo, la observación no quedó atendida.

**Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA-F/13239/17 del 29 de agosto de 2017, a través del módulo de notificaciones electrónicas del SIF, el mismo día.**

Con escrito de respuesta núm. NA/CDN/CEF/17/154, recibido el 5 de septiembre de 2017; NUAL manifestó lo que a la letra se transcribe:

*"En lo que se refiere a esta observación le comento que, el C. Arturo Fernández Estrada pertenece a nuestros órganos directivos tal y como se observa en la integración de los órganos directivos a nivel nacional y estatal del Partido Político Nacional Nueva Alianza proporcionada por la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral y de la cual se adjunta al Informe", apartado "Otros Adjuntos 1".*

*Ahora bien, en lo que respecta a las bitácoras de los militantes, para el desarrollo de sus actividades partidistas, este sujeto obligado solicita ayuda a los militantes y para su encomienda autoriza "gastos por comprobar" a dichas personas, sin que ello implique el pago de honorarios, salarios o sueldos, en términos de lo dispuesto en numeral 3, del artículo 141 del Reglamento de Fiscalización que a la letra establece:*

*"Artículo 141.*

*(...)*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

*3. Los partidos podrán realizar erogaciones dentro del territorio nacional por concepto de comisiones otorgadas a sus dirigentes o militantes, según corresponda, para el desarrollo de sus actividades ordinarias, debiendo presentar la documentación en la que se acredite dicho gasto."*

*Luego entonces, los militantes pueden recibir dinero de sus dirigencias para las comisiones encomendadas y para cumplir con las obligaciones que se establecen en el artículo 12 fracción IV de los Estatutos que rigen la vida interna del partido Nueva Alianza, debiendo únicamente presentar los documentos que acrediten el gasto, ahora bien de acuerdo a las reglas dentro de la norma fiscalizadora la comprobación de dichos gastos se pueden realizar mediante "bitácoras" en términos de los artículos 48 y 49 del Reglamento de Fiscalización, situación que en la especie aconteció no solo para militantes sino para dirigentes tal y como se acredita con los sendos comprobantes del gasto presentados para el efecto; Asimismo es conveniente no perder de vista que la primigenia observación fue en el sentido de que la autoridad fiscalizadora no tenía certeza del vínculo que cada persona detenta con este instituto político y que por ende no eran gastos con objeto partidista por lo que nos solicitó lo que a la letra dice: "Justifique los gastos registrados de las personas que no pertenecen al Partido Político" relación que se acreditó en nuestro oficio de contestación No. NA/CDN/CEF/17/132 de fecha 08 de agosto del presente por lo que en este oficio de segunda vuelta la petición por parte de la autoridad fiscalizadora dista de la observación original.*

*Es por ello que solicito me tenga por solventada la observación por éste concepto por así ser procedente en derecho ya que no existe disposición legal alguna que solicite comprobantes fiscales para este tipo de gastos menores o que nos prohíba la entrega de gastos por comprobar a militantes del partido."*

De la respuesta formulada por el sujeto obligado se acreditó lo siguiente:

El sujeto obligado hace una comprobación de gastos a través de bitácoras de gastos menores respecto de saldos que al inicio del ejercicio 2016 contaban con un saldo pendiente de pago en la cuenta como se muestra a continuación:

Cuenta contable	Nombre de la cuenta	Saldo al 31 de diciembre de 2015 \$	Cargos \$	Abonos \$	Saldo al 31 de diciembre de 2016 \$
1-1-05-02-0000	Jorge Gaviño Ambriz	400,000.00	0.00	400,000.00	0.00
1-1-05-02-0000	Martha Alvarado Vidaña	126,621.71	0.00	126,621.71	0.00

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

Cuenta contable	Nombre de la cuenta	Saldo al 31 de diciembre de 2015 \$	Cargos \$	Abonos \$	Saldo al 31 de diciembre de 2016 \$
1-1-05-02-0000	María Leticia Cerón Camacho	132,285.69	0.00	132,285.69	0.00
1-1-05-02-0000	Armando Bañuelos Toledo	105,523.22	0.00	105,523.22	0.00
1-1-05-02-0000	Ernesto Hernández Ruvalcaba	73,739.36	0.00	73,739.36	0.00
1-1-05-02-0000	Fernando Calderón Neri	46,195.72	0.00	46,195.72	0.00
1-1-05-02-0000	Gabriela Geraldina Hidalgo Ahumada	6,124.70	1,000.00	6,124.70	1,000.00
1-1-05-02-0000	Gilberto Armando Noble González	84,414.47	0.00	84,414.47	0.00
1-1-05-02-0000	Rosendo Galindez Martínez	16,205.7	0.00	16,205.7	0.00
1-1-05-02-0000	Rodolfo Luis Chanonoa Suarez	19,131.78	8,926	28,057.78	0.00
1-1-05-02-0000	Mariano Lara Salazar	120,000.00	0.00	120,000.00	0.00
1-1-05-02-0000	María del Carmen Takwuchi Martínez	18,060.5	211,000	228,168.94	891.56
1-1-05-02-0000	Lucila Garfias Gutiérrez	66,634.06	10,577.67	66,634.06	10,577.67
1-1-05-02-0000	Juan Antonio Rodríguez González	28,162.74	0.00	28,162.74	0.00
1-1-05-02-0000	José Alberto Martínez Carrillo	116,675.45	0.00	116,675.45	0.00
1-1-05-02-0000	Denisse Maldonado González	16,000.00	47,000.00	59,112.34	\$3,887.66
1-1-05-02-0000	Edgar Emanuel Flores Palacio	132,000.00	0.00	132,000.00	0.00


**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

Cuenta contable	Nombre de la cuenta	Saldo al 31 de diciembre de 2015 \$	Cargos \$	Abonos \$	Saldo al 31 de diciembre de 2016 \$
1-1-05-02-0000	Emilio Eliseo Molina	153,322.39	0.00	153,322.39	0.00
1-1-05-02-0000	Arturo Fernández Estrada	120,000.00	0.00	120,000.00	0.00
1-1-05-02-0000	Cesar Alberto Tapia Martínez	89,494.96	0.00	89,494.96	0.00
1-1-05-02-0000	Cesar Marcos Morales Gordillo	52,315.96	0.00	52,315.96	0.00
1-1-05-02-0000	Gerardo Islas Maldonado	160,000.00	0.00	160,000.00	0.00

Como se observa, los saldos de cuentas por cobrar fueron generados en el ejercicio 2015 y al 31 de diciembre de 2016 cumplirían la antigüedad mayor a un año; sin embargo, en los meses de noviembre y diciembre el sujeto obligado justifica el gasto con comprobantes simples como se muestra a continuación:


**Imagen 1**

D584




**PARTIDO NUEVA ALIANZA**  
COMITÉ DE DIRECCION NACIONAL  
BITACORA DE GASTOS MENORES

FECHA DE EROGACIÓN	LUGAR DE EROGACIÓN	IMPORTE	CONCEPTO ESPECÍFICO DEL GASTO
12-dic-16	CHIAPAS	130.00	PASAJES
12-dic-16	CHIAPAS	1,556.00	ALIMENTOS
12-dic-16	CHIAPAS	937.00	PAPELERIA
12-dic-16	CHIAPAS	263.00	COPIAS
12-dic-16	CHIAPAS	120.00	TAXI
12-dic-16	CHIAPAS	1,956.00	ALIMENTOS
12-dic-16	CHIAPAS	985.00	PAPELERIA
12-dic-16	CHIAPAS	156.00	PASAJES
<b>TOTAL</b>		<b>6,103.00</b>	



\_\_\_\_\_  
MARTHA ALVARADO VIDAÑA

\_\_\_\_\_  
FIRMA DE AUTORIZACION

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

**COMPROBANTE DE GASTOS** \$ 130.00

IMPORTE (EN LETRA) Ciento treinta pesos 00/100 M.N.

CONCEPTO Pasajes

CARGUESE A:

No. DE CUENTA	NOMBRE	IMPORTE
	Martha Alvarado Udaña	

CONTROL FECHA 12-DIC-2016 AUTORIZADO POR RECIBIDO POR

-2053

Al realizar el análisis de los recibos se identificó que estos comprobantes fueron otorgados a 22 personas por supuestas comisiones; sin embargo, no presentó los escritos en los cuales se acredita la comisión realizada por las personas, que para mejor ilustrar, se cita el caso del pago de viáticos del C. Jorge Gaviño Ambriz, el cual comprobó un total de \$406,150.00 por gastos realizados en 7 días y todos comprobados con el mismo tipo de recibos señalados en la **Imagen 1**, del presente oficio.

En ese mismo sentido se encuentra la comprobación de gastos de 22 personas por un monto de \$2,105,839.56, como se muestra en el **Anexo 1** del presente oficio.

A su vez dentro de esas 22 personas se encuentran 3 que comprobaron sus gastos con dichos comprobantes, los cuales fueron emitidos en dos y tres entidades el mismo día, a continuación, se muestra un ejemplo:

Nombre	Fecha	Monto	Entidad del comprobante
Arturo Fernández Estrada	21/12/2016	120,000.00	* Tamaulipas * San Luis Potosí

En el cuadro anterior se describe al C. Arturo Fernández Estrada, el cual comprobó el gasto de \$120,000.00., con comprobantes similares al que se identifica en la **Imagen 1** del presente oficio, los cuales fueron emitidos en 2 entidades distintas el mismo día, por conceptos de: alimentos, taxi, copias y tarjetas telefónicas.

De lo anterior se desprende que si bien el sujeto obligado entregó una cantidad de recursos por un monto de \$2,105,839.56 a 22 personas, no se identificó el destino final del recurso público y la comprobación del gasto.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

Con la finalidad de dar cumplimiento a lo establecido en la sentencia SUP-RAP-765/2017 y respetar la garantía de audiencia a que tiene derecho el recurrente, mediante oficio número INE/UTF/DA/27071/18 notificado el día 4 de mayo de 2018, con número de folio de la notificación INE/UTF/DA/SNE/35032/2018, se le solicitó al sujeto obligado lo siguiente:

- El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.
- Documentación soporte de los pagos realizados
- El o los contratos de prestación de servicios debidamente requisitados y firmados.
- Los recibos internos correspondientes.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 55, numeral 1 y 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la LGPP y 96, numeral 1, 104, numeral 2, 121, numeral 1, inciso I), 126, numerales 1 y 2 y 127 del RF.

Mediante oficio NA/CDN/CEF/152/18, de fecha 11 de mayo de 2018, el sujeto obligado manifestó lo que a la letra se transcribe:

“(…)

*Por lo que corresponde a su solicitud efectuada es preciso comentar que para la atención del oficio girado por la Unidad Técnica de Fiscalización que representa, se realizó una búsqueda exhaustiva en nuestros archivos digitales con la finalidad de localizar los oficios de comisión de cada una de las 22 personas arriba señaladas, detectándose que las actividades realizadas por dichas personas fueron a lo largo de todo el año y no solamente durante los meses de noviembre y diciembre 2016, tal y como se advierte de los oficios y bitácoras originales que se han registrado en el Sistema Integral de Fiscalización, manifestando que los mismos sustituyen a los entregados por los comisionados en los meses de noviembre y diciembre, periodo en el que les fueron requeridas nuevamente las comprobaciones por parte del área de servicios generales, misma que giró la instrucción a los comisionados para que presentaran durante noviembre y diciembre sus comprobantes correspondientes al ejercicio 2016, instrucción que fue interpretada erróneamente por parte de los comisionados, quienes presentaron nuevamente comprobaciones de todo el ejercicio, en un periodo de dos meses, información*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

*que fue cargada en el Sistema de Fiscalización, y de la cual se hace la observación, y toda vez que la carpeta de oficios y bitácoras se encontraba extraviada debido al proceso de digitalización de archivo físico, el área de servicios generales no contaba con la documentación que le permitiera constatar que la información recibida era diferente a la entregada por los comisionados en meses anteriores.*

*Ahora bien es preciso señalar, que el Reglamento de Fiscalización, no establece que la comprobación para el caso de bitácoras de gastos menores, sea con comprobantes que reúnan los requisitos fiscales, establecidos en los artículos 29 y 29-A del Código Fiscal de la Federación, siendo que la facilidad administrativa que estipula dicho ordenamiento, para este tipo de gastos atiende una lógica de comprobación simplificada dadas las cantidades y las condiciones de accesibilidad a elementos tecnológicos de emisión de comprobantes fiscales en las diversas regiones del país, y ante la ausencia del formato de bitácora en el "Sistema de Contabilidad en Línea Sección de Formatos", se presentan el formato libre para dar cumplimiento con la normativa, tal y como lo señala el artículo 48 del citado Reglamento.*

*Por otra parte, cabe destacar que este sujeto obligado no excedió el límite de comprobación a través de bitácoras de gastos menores que establece el artículo 49 del multicitado reglamento de fiscalización que a la letra dice:*

*"Artículo 49. Límites para el uso de bitácoras en gastos de servicios generales*

- 1. Los sujetos obligados deberán comprobar con documentación que cumpla con requisitos fiscales, cuando menos el noventa por ciento del gasto reportado en el rubro de servicios generales.*
- 2. Podrán comprobar a través de bitácoras de gastos menores, hasta el diez por ciento del gasto total reportado en el rubro referido.*
- 3. Se considerarán gastos menores en servicios generales, los pagos realizados en una o múltiples operaciones a favor de un proveedor, por hasta el equivalente a noventa días de salario mínimo.*
- 4. Los límites máximos descritos en el presente artículo, se determinarán para gastos de la operación ordinaria, para gastos de precampaña o para gastos de campaña, según corresponda."*

*Como se puede observar en ningún artículo del reglamento se establece un límite por persona comisionada y en todo momento se cumple a cabalidad con lo establecido en los artículos 48 y 49 del Reglamento de Fiscalización.*



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

*Finalmente, en el anexo 1 del presente se relacionan las pólizas a través de las cuales se realizan los registros contables correctos, procediendo a la cancelación de las pólizas que contiene los errores citados.*

*Por lo antes expuesto solicito a esta unidad de fiscalización tome en consideración lo anteriormente expuesto y dé por solventado el requerimiento solicitado.*

(...)"

Del análisis a la documentación presentada por el sujeto obligado, respecto a la conclusión 9 del apartado 5.1 "Recurso Federal" del Dictamen consolidado a la cuenta "servicios generales" subcuenta "bitácora", se determinó lo siguiente:

De la verificación al Sistema Integral de Fiscalización, se observó que el sujeto obligado adjunto los oficios de comisión de las 22 personas, así como una relación de bitácora por cada una de las personas y una "integración de pólizas en respuesta al oficio INE/UTF/DA/27071/2018"; sin embargo, omitió presentar los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa, por lo que esta autoridad no tiene certeza del destino de los recursos, no omito recordar que la normatividad es clara al establecer, que los gastos deberán estar soportados con documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Lo anterior se establece, el artículo 127 del RF.

Si bien es cierto que el Reglamento de Fiscalización en su artículo 48, numeral 1, establece que la bitácora de gastos menores constituye un instrumento para que el sujeto obligado compruebe gastos con documentación que no cumplen con requisitos fiscales, también es cierto que el citado artículo señala que la comprobación con este tipo de comprobantes será por circunstancias especiales, no para la comprobación de \$2,105,839.56 como pretende el sujeto obligado.

En consecuencia, se solicita que adjunte toda la información detallada en las comisiones y la documentación comprobatoria atinente para comprobar el gasto. En específico se solicitó presentar lo siguiente:

- El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

- Documentación soporte de los pagos realizados
- El o los contratos de prestación de servicios debidamente requisitados y firmados.
- Los recibos internos correspondientes.
- Las aclaraciones que a su derecho conviniera.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 55, numeral 1 y 79, numeral 1, inciso a), fracción I de la LGPP y 96, numeral 1, 104, numeral 2, 121, numeral 1, inciso I), 126, numerales 1 y 2 y 127 del RF.

Con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia del sujeto obligado, la observación antes citada fue notificada mediante oficio núm. INE/UTF/DA/32029/18 notificado el día 1 de junio de 2018, con número de folio de la notificación INE/UTF/DA/SNE/37989/2018.

Con escrito de respuesta núm. NA/CDN/CEF/170/18, recibido el 8 de junio de 2018; NUAL manifestó lo que a la letra se transcribe:

*“En virtud de lo anterior, cabe hacer las siguientes precisiones, el Reglamento de Fiscalización establece en su artículo 48 la comprobación de gastos a través de la realización de Bitácoras, en casos de carácter especial, y para ser ejercidos en lugares en donde no se cuente con la expedición de comprobantes con los requisitos Fiscales establecidos en la Ley, y en el caso concreto, los comisionados realizaron sus encomiendas en lugares donde la expedición de comprobantes de gastos con requisitos fiscales es difícil o no existe en la mayoría de los casos; es decir, el caso "especial" se actualiza desde el momento que al comisionado se le asigna un Municipio que no es la Capital del Estado y que por experiencia sabemos que la comprobación de gastos se torna difícil de conseguir con los requisitos fiscales establecidos en la Normativa, siendo esta su "naturaleza Jurídica" comprobación de "gastos menores", por lo que el hecho que solicita Usted en el oficio antes citado, difiere de dicha naturaleza, ya que de haber contado con los comprobantes del Gasto con los requisitos fiscales que marca la normativa, estaríamos frente a la comprobación de gastos contabilizados en rubros y cuentas contables distintos y no en "gastos*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

*menores" como es el caso, resultando por demás inoficioso el requerimiento a éste Sujeto Obligado, para que presente entre otras cosas lo siguiente:*

- El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.*
- Documentación soporte de los pagos realizados*
- El o los contratos de prestación de servicios debidamente requisitados y firmados."*

*Por otra parte, en Reglamento de Fiscalización, no existe una prohibición o un tope para la comprobación a través de bitácoras, o que para que pueda considerarse gastos menores se requiera comprobación mixta, es decir gasto y gasto menor, siendo entonces procedente su comprobación por este medio como una facilidad administrativa otorgada por la autoridad para los casos en los que como ya se ha manifestado, atiende una lógica de comprobación simplificada dadas las cantidades y las condiciones de accesibilidad a elementos tecnológicos de emisión de comprobantes fiscales en las diversas regiones del país, y ante la ausencia del formato de bitácora en el "Sistema de Contabilidad en Línea Sección de Formatos" se presentan el formato libre para dar cumplimiento con la normativa, tal y como lo señala el artículo 48 del citado Reglamento.*

*Dichos casos "especiales", se adjuntan a la presente contestación como anexo único, en el que se acredita el nombre del comisionado o persona que ejerce el gasto, el lugar de la comisión, el periodo de la misma, la cantidad de gasto comprobada y la póliza de ajuste en la que se encuentra el registro contable en el Sistema, dentro de la cuenta contable "gastos menores"; todos estos casos "especiales" ascienden a la cantidad de \$ 938, 134.43 (Novecientos Treinta y Ocho Mil Ciento Treinta y Cuatro Pesos 43/100 M.N.) cantidad que solicito sea tomada en consideración al momento de resolver el presente Oficio y sea descontada de la cantidad observada por los válidos argumentos y comprobaciones de la cuenta de "gastos menores" a que hago referencia en la presente contestación, en virtud de que dicha cantidad de gasto ejercido encuentra plena justificación y comprobación ante la autoridad fiscalizadora en atención a que se identifica a la persona que ejerce el gasto (militante, prestadores de servicios y órganos directivos todos ellos integrantes o que guardan relación con el partido Nueva Alianza) así como el objeto de la comisión*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

*(lugar y actividad relacionada con el partido) e identificación y desglose del gasto (alimentos, transporte entre otros conceptos)."*

Por cuanto hace a la respuesta del partido político, se desprende que el sujeto obligado hace una comprobación de gastos a través de bitácoras de gastos menores respecto de saldos que al inicio del ejercicio 2016 contaban con un saldo pendiente de pago.

Los saldos de cuentas por cobrar fueron generados en el ejercicio 2015 y al 31 de diciembre de 2016 cumplirían la antigüedad mayor a un año; sin embargo, en la revisión del ejercicio de 2016, el sujeto obligado realizó comprobaciones en los meses de noviembre y diciembre con comprobantes simplificados.

Ahora bien, para dar cumplimiento a lo establecido en la sentencia SUP-RAP-765/2017 y respetar la garantía de audiencia a que tiene derecho el recurrente, mediante oficio número INE/UTF/DA/27071/18 notificado el día 4 de mayo de 2018, con número de folio de la notificación INE/UTF/DA/SNE/35032/2018; y mediante oficio NA/CDN/CEF/152/18, de fecha 11 de mayo de 2018, el sujeto obligado manifestó lo que a la letra se transcribe:

(...)

*se realizó una búsqueda exhaustiva en nuestros archivos digitales con la finalidad de localizar los oficios de comisión de cada una de las 22 personas arriba señaladas, detectándose que las actividades realizadas por dichas personas fueron a lo largo de todo el año y no solamente durante los meses de noviembre y diciembre 2016,*

(...)

De lo anterior se precisa que el sujeto obligado en este oficio de contestación, no presentó en el SIF, los comprobantes fiscales de los gastos efectuados por las 22 personas, con la totalidad de los requisitos establecidos en la normativa que le fueron requeridos, por un importe de \$2,105,839.56.

Ahora bien, en su escrito de respuesta al oficio número INE/UTF/DA/32092/18 notificado el día 1 de junio de 2018, con número de folio de la notificación

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

INE/UTF/DA/SNE/37989/2018; y mediante escrito NA/CDN/CEF/170/18, de fecha 8 de junio de 2018, el sujeto obligado manifestó lo que a la letra se transcribe:

(...)

*..., y para ser ejercidos en lugares en donde no se cuente con la expedición de comprobantes con los requisitos Fiscales establecidos en la Ley, y en caso concreto, los comisionados realizaron sus encomiendas en lugares donde la expedición de comprobantes de gasto con requisitos fiscales es difícil o no existe en la mayoría de los casos; es decir, el caso "especial" se actualiza desde el momento que al comisionado se le asigna un Municipio que no es la Capital del Estado y que por experiencia sabemos que la comprobación de gastos se torna difícil de conseguir con los requisitos fiscales establecidos en la Normativa, siendo esta su "naturaleza Jurídica" comprobación de "gastos menores",*

(...)

De lo anterior se desprende, que si bien el sujeto obligado hace mención que los lugares de las comisiones son lugares donde la expedición de los comprobantes son difíciles de expedir, del análisis a la documentación presentada por el sujeto obligado consistente en escritos de comisiones y relaciones de bitácoras de gastos menores, se detecta que dichas comisiones son en municipios en los cuales existe establecimientos formales para obtener comprobantes con la totalidad de requisitos fiscales.

Ahora bien, el Reglamento de Fiscalización en su artículo 48, numeral 1, establece que la bitácora de gastos menores constituye un instrumento para que el sujeto obligado compruebe gastos con documentación que no cumplen con requisitos fiscales, también es cierto que el artículo 49, numeral 1, señala que los sujetos obligados deberán comprobar con documentación que cumpla con requisitos fiscales, cuando menos el noventa por ciento del gasto reportado en el rubro de servicios generales, situación que aconteció, como a continuación se detalla:

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

Partido	Servicios Generales	Monto de la bitácora (A)	90% de Servicios Generales	10% comprobable en bitácoras (B)	Diferencia entre A y B
Nueva Alianza	\$98,979,709.64	\$2,105,839.56	\$89,081,738.68	\$9,897,970.96	\$7,792,131.40

**En consecuencia, al no rebasar el diez por ciento del gasto total reportado en Servicios Generales dentro de la comprobación de bitácoras de gastos menores, por un importe de \$2,105,839.56, la observación queda sin efecto.**

**Conclusión final de la revisión del informe anual 2016  
Servicios Generales**

9. Queda sin efectos.

**5. Modificación realizada a la Resolución INE/CG528/2017.**

En cumplimiento con lo mandatado por la Sala Superior, se procede a modificar la Resolución **INE/CG528/2017** en lo tocante a su Considerando **17.1**, en los siguientes términos:

**17.1 RECURSO FEDERAL.**

**17.1.1 COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL**

(...)

**b)** Queda sin efectos en cumplimiento a la sentencia SUP-RAP-765/2017.

(...)

**R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando **17.1.1** correspondiente al Comité Ejecutivo Nacional de la presente Resolución, se imponen al instituto político, las sanciones siguientes:

(...)

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-765/2017**

**b)** Queda sin efectos en cumplimiento a la sentencia SUP-RAP-765/2017.

(...)

**6.** Que la sanción originalmente impuesta a Nueva Alianza en el inciso **b)** conclusión **9** del considerando **17.1** de la Resolución **INE/CG528/2017** resolutivo **PRIMERO**, tuvieron las modificaciones que se reflejan de la siguiente manera:

<i>Resolución INE/CG528/2017</i>		<i>Acuerdo por el que se da cumplimiento al SUP-RAP-765/2017</i>	
<i>Inciso b) Conclusión 9</i>	<i>Sanción</i>	<i>Inciso e) Conclusión 7 C17 P2</i>	<i>Sanción</i>
<i>"9. El sujeto obligado no comprobó el destino del recurso público por un monto de \$2,150,874.58."</i>	<i>Conclusión 9  50% de la ministración mensual, hasta alcanzar la cantidad de \$2,150,874.58</i>	<i>"9. Queda sin efectos en cumplimiento a la sentencia SUP-RAP-765/2017."</i>	<i>Conclusión 9  Queda sin efectos en cumplimiento a la sentencia SUP-RAP-765/2017</i>

**En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

## A C U E R D A

**PRIMERO.** Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado **INE/CG257/2017**, y de la Resolución **INE/CG258/2017**, aprobada en sesión extraordinaria celebrada el veintidós de noviembre de dos mil diecisiete, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes anuales de ingresos y gastos de los partidos políticos, en el ejercicio dos mil dieciséis, en los términos precisados en los Considerandos **4, 5 y 6** del presente Acuerdo.

**SEGUNDO.** Infórmese a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SUP-RAP-765/2017** dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo.

**TERCERO.** En su oportunidad archívese como asunto total y definitivamente concluido.

**VOTO PARTICULAR QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA CON RELACIÓN AL ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SUP-RAP-765/2017**

Con fundamento en el artículo 26, numeral 6, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, me permito presentar un voto particular, toda vez que no comparto el Acuerdo aprobado por la mayoría de los integrantes del Consejo General, por el que se pretende dar cumplimiento a la Sentencia recaída al recurso de apelación con el número de expediente SUP-RAP-765/2017.

Lo anterior, al modificar la Conclusión 9 considerando 5.1 NUAL Recurso Federal del Dictamen Consolidado INE/CG257/2017 de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los partidos políticos nacionales y locales con acreditación o registro en las Entidades Federativas correspondientes al ejercicio dos mil dieciséis y dejar sin efectos la respectiva sanción originalmente impuesta a Nueva Alianza considerando 17.1 "RECURSO FEDERAL" de la Resolución INE/CG528/2017, relativa a que el entonces partido político Nueva Alianza como sujeto obligado no comprobó el destino del recurso público por un monto de \$2,150,874.58 (dos millones ciento cinco mil ochocientos treinta y nueve pesos 56/100 M.N.) en el ejercicio dos mil dieciséis.

Lo anterior, al determinar en el Acuerdo en cuestión, de manera incongruente, dos conclusiones divergentes que son las siguientes:



“(…)

De lo anterior se desprende, que si bien el sujeto obligado hace mención que los lugares de las comisiones son lugares donde la expedición de los comprobantes son difíciles de expedir, del análisis a la documentación presentada por el sujeto obligado consistente en escritos de comisiones y relaciones de bitácoras de gastos menores, se detecta que dichas comisiones son en municipios en los cuales existe establecimientos formales para obtener comprobantes con la totalidad de requisitos fiscales.

Ahora bien, el Reglamento de Fiscalización en su artículo 48, numeral 1, establece que la bitácora de gastos menores constituye un instrumento para que el sujeto obligado compruebe gastos con documentación que no cumplen con requisitos fiscales, también es cierto que el artículo 49, numeral 1, señala que los sujetos obligados deberán comprobar con documentación que cumpla con requisitos fiscales, cuando menos el noventa por ciento del gasto reportado en el rubro de servicios generales, situación que aconteció, como a continuación se detalla:

Partido	Servicios Generales	Monto de la bitácora (A)	90% de Servicios Generales	10% comprobable en bitácoras (B)	Diferencia entre A y B
Nueva Alianza	\$98,979,709.64	\$2,105,839.56	\$89,081,738.68	\$9,897,970.96	\$7,792,131.40

**En consecuencia, al no rebasar el diez por ciento del gasto total reportado en Servicios Generales dentro de la comprobación de bitácoras de gastos menores, por un importe de \$2,105,839.56, la observación queda sin efecto.**

Es decir, en las conclusiones antes anotadas, en primer término se determina que el sujeto obligado no presentó el o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa ni la documentación soporte de los pagos realizados, habiendo tenido la posibilidad para ello, al haber detectado la Unidad Técnica de Fiscalización que dichas comisiones son en municipios en los cuales existe establecimientos formales para obtener comprobantes con la totalidad de requisitos fiscales.

Comprobación y documentación requerida en los oficios que en acatamiento a la sentencia del expediente SUP-RAP-765/2017 se le formularon al sujeto obligado hasta en dos ocasiones, el día 4 de mayo de 2018, con número de folio de la notificación INE/UTF/DA/SNE/35032/2018 y el 1 de junio de 2018, con número de folio de la notificación INE/UTF/DA/SNE/37989/2018, le fue solicitado lo siguiente:

- El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.
- Documentación soporte de los pagos realizados
- El o los contratos de prestación de servicios debidamente requisitados y firmados.
- Los recibos internos correspondientes.

Si bien es cierto que el artículo 49, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización autoriza que el diez por ciento del gasto reportado en el rubro de servicios generales pueda comprobarse con documentación que no cumpla con requisitos fiscales, ello no exime de presentar documentación comprobatoria, aunque no reúna requisitos fiscales o de "comprobación mixta" como lo argumenta el propio sujeto obligado, al referir que se trata de casos de carácter especial que se



acredita mediante bitácoras, que se trata de gasto ejercido en zonas en donde no se expiden comprobantes con requisitos fiscales, indicando: *".. no existe una prohibición o un tope para la comprobación a través de bitácoras, o que para que pueda considerarse gastos menores **se requiera comprobación mixta** ... Dichos casos "especiales", se adjuntan a la presente contestación como anexo único, en el que se acredita el nombre del comisionado o persona que ejerce el gasto, el lugar de la comisión, el periodo de la misma, la cantidad de gasto comprobada y la póliza de ajuste en la que se encuentra el registro contable en el Sistema, dentro de la cuenta contable "gastos menores"; todos estos casos "especiales" ascienden a la cantidad de \$ 938, 134.43 (Novecientos Treinta y Ocho Mil Ciento Treinta y Cuatro Pesos 43/100 M.N.) cantidad que solicito sea tomada en consideración al momento de resolver el presente Oficio y sea descontada de la cantidad observada por los válidos argumentos y comprobaciones de la cuenta de "gastos menores"*

Es por ello que sostengo que resulta incongruente la determinación en el sentido de que al no rebasar el diez por ciento del gasto total reportado en Servicios Generales dentro de la comprobación de bitácoras de gastos menores, por un importe de \$2,105,839.56, la observación queda sin efecto; siendo que la materia de acatamiento fue el derecho de audiencia al sujeto obligado para que, una vez que se hubiera requerido el vínculo laboral con los beneficiarios de gastos por comprobar, procediera requerir el destino final de las supuestas comisiones o documentación comprobatoria, por lo que se acreditó relación con partido más no se comprueba el recurso.

De las consideraciones y efectos que se determinan en resolución de acatamiento, se aprecia con toda claridad que si bien el partido no había presentado el soporte documental de las supuestas comisiones, por lo que

entregó dicha cantidad de recursos sin identificar su destino final ni justificar el gasto; se le había impuesto una sanción derivada de la omisión de comprobar los gastos hechos durante el ejercicio anual correspondiente al dos mil dieciséis por el monto referido, que en un primer momento, justificara los gastos registrados de las personas que la responsable consideró que no pertenecían al partido y, en un segundo momento, en aquellos casos en que no se habían presentado los contratos de prestación de servicios en los que se diera cuenta de la relación laboral, por lo que, tanto en el dictamen como en la resolución revocada, se consideró que se actualizaba una falta a lo previsto por el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, cuando dicha irregularidad no fue hecha del conocimiento previo del partido, es decir, **no se le había formulado requerimiento porque no se hubiera identificado el destino final del recurso o bien no se hubiera entregado la documentación comprobatoria del gasto, por lo que se dispuso** reponer el procedimiento, respecto de esta observación, a fin de garantizar el derecho de audiencia del sujeto obligado, ordenando realizar las actuaciones correspondientes y resolver si se acredita la infracción. Por lo tanto, el objeto del acatamiento era evaluar la información que en su caso proporcione el partido político para así determinar si se modificaba la sanción impuesta de la conclusión 9.

Sin embargo, en el Acuerdo aprobado por la mayoría se tergiversa el objeto del acatamiento y se determina que al no rebasar el diez por ciento del gasto total reportado en Servicios Generales dentro de la comprobación de bitácoras de gastos menores, la sanción queda sin efecto, pasando por alto el artículo 48, numeral 1, del Reglamento de Fiscalización que establece que la bitácora de gastos menores constituye un instrumento para que el sujeto obligado compruebe gastos con documentación que no cumplen con requisitos fiscales, lo que se ratifica en el artículo 141 del mismo Reglamento, en el que se dispone lo siguiente:



**Artículo 141.**

(...)

*3. Los partidos podrán realizar erogaciones dentro del territorio nacional por concepto de comisiones otorgadas a sus dirigentes o militantes, según corresponda, para el desarrollo de sus actividades ordinarias, debiendo presentar la documentación en la que se acredite dicho gasto.*

Por lo que en el Acuerdo del cual disiento, se exonera al sujeto obligado de su obligación de comprobar gastos por un monto relevante de \$2,150,874.58 (*dos millones ciento cincuenta mil ochocientos setenta y cuatro pesos 58/100 M.N.*), con documentación aún y cuando no cumpliera con los requisitos fiscales.

Es mi convicción que el sujeto obligado estaba obligado a acreditar y presentar los comprobantes de gasto al tratarse de recursos dispersados bajo concepto de gastos por comprobar, que si bien es dable considerar que se cumple el requerimiento en la parte de contratos de prestación de servicios debidamente requisitados y firmados, así como recibos internos correspondientes, el sujeto obligado incumplió con el requerimiento de entregar comprobantes que amparen los gastos efectuados, aún sin requisitos fiscales, así como documentación soporte de los pagos realizados, por lo que procedía establecer una multa teniendo como base el monto de los recursos respecto de los cuales no se identificó el destino final del recurso público y la comprobación del gasto.

Tal falta de identificación de destino final del recurso público y comprobación del gasto, además quedó evidenciada en una serie de elementos que refuerzan mi convicción expresada en el presente voto particular, como son las siguientes:

Se trata de una comprobación de gastos a través de bitácoras de gastos menores respecto de saldos que al inicio del ejercicio 2016 contaban con un saldo pendiente de pago en la cuenta contable 1-1-05-02-0000, saldos de cuentas por cobrar fueron generados en el ejercicio 2015 y al 31 de diciembre de 2016 cumplirían la antigüedad mayor a un año, como se señala en el propio Acuerdo, reconociendo que, sin embargo, en los meses de noviembre y diciembre de 2016 el sujeto obligado justifica el gasto con comprobantes simples de supuestas comisiones, es decir, existen actos deliberado del sujeto obligado no sólo de comprobar el destino del recurso público, sino de presentarlo como saldo pendiente de pago.

Otras inconsistencias señaladas en el mismo Acuerdo del que disiento, señala que al realizar el análisis de los recibos se identificó que los comprobantes simples internos fueron otorgados a 22 personas por supuestas comisiones, que sin embargo, el sujeto obligado no presentó los escritos en los cuales se acreditara la comisión realizada por las personas, indicando que para mejor ilustrar, se cita el caso del pago de viáticos del C. Jorge Gaviño Ambriz, el cual comprobó un total de \$406,150.00 por gastos realizados en 7 días y todos comprobados con recibos simples internos, asimismo se señala el caso de Arturo Fernández Estrada, entonces diputado local en el Estado de Aguascalientes comprobó el gasto de \$120,000.00., con comprobantes internos emitidos en 2 Entidades distintas, Tamaulipas y San Luis Potosí el mismo día, por conceptos de: alimentos, taxi, copias y tarjetas telefónicas.

Es por lo antes expuesto que no puedo acompañar el sentido del Acuerdo al que me refiero, preocupado que se establezca este tipo de precedente, en el que se dejan de observar preceptos jurídicos que obligan a los sujetos obligados a comprobar el fin y destino del gasto de recursos públicos y de todos con los que cuentan, aún en el caso de gastos menores en el que se permite la comprobación en un porcentaje de diez por ciento con documentación que no reúna con todos los requisitos fiscales.

Por lo expuesto y fundado, emito el presente voto particular.



**JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA**  
**CONSEJERO ELECTORAL**

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Secretario del Consejo. \_\_\_\_\_

Pasamos ahora al apartado 5.2. \_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral, Alejandra Pamela San Martín quien lo reservó. \_\_\_\_\_

**La C. Consejera Electoral, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles:** Muchas gracias, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Éste caso, ya lo había adelantado en el punto anterior, en el caso del apartado 5.2 y apartado 5.6, la razón por la que solicité que se reservaran ambos casos es por una diferencia que ya hemos discutido en muchas ocasiones, que tiene que ver con la matriz de precios que se está empleando en ambos acatamientos, no forma parte del acatamiento el usar la matriz de precios que originalmente se había empleado. \_\_\_\_\_

Por lo que pediría una votación en particular en el caso del 5.2 respecto de la conclusión 10-E9-P3, la matriz de precios que se utiliza en esa conclusión en particular. \_\_\_\_\_

También cuando analicemos el apartado 5.6 que ni siquiera tendría que intervenir en el mismo, se puede tomar ya desde este momento la intervención, pediría que se vote en lo particular lo referente a la matriz de precios, por favor. \_\_\_\_\_

Es cuanto, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. \_\_\_\_\_

Permítanme, no para intervenir, sino simple y sencillamente para hacer una moción de procedimiento. \_\_\_\_\_



Según entiendo se ha planteado aquí tanto la votación diferenciada para este apartado, como para el siguiente. \_\_\_\_\_

Consulto a la mesa, y lo haga así, pero para una cuestión de facilitar el procedimiento, ¿Alguien desea intervenir para el apartado 5.6? fue ahora implicado en términos de la razón de su reserva por la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín. \_\_\_\_\_

Si nadie está interesado en intervenir, creo que podemos proceder, dado que están reservados y tienen una razón específica de una votación en lo particular por los 2 apartados y podemos hacer las 2 votaciones consecutivas sin pasar a volver a tocar el punto adicional. \_\_\_\_\_

Secretario del Consejo, proceda en estos términos. \_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** Con gusto Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban en lo general los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificados en el orden del día como los apartados 5.2 y 5.6, excluyendo de esta votación en lo general, por lo que hace a la matriz de precios, atendiendo a la intervención de la Consejera Electoral Pamela San Martín e incluyendo en el caso del apartado 5.6 la adenda circulada previamente. \_\_\_\_\_

Quienes estén a favor, de aprobar estos 2 Proyectos en lo general, sírvanse manifestarlo si son tan amable. \_\_\_\_\_

Aprobados por unanimidad de los presentes (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández,

Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez).\_\_\_\_\_

Ahora, someto a su consideración en lo particular, por lo que hace a la matriz de precios en los términos que ha hecho sus objeciones la Consejera Electoral Pamela San Martín, pero en el sentido del Proyecto, por lo que hace a los apartados 5.2 y 5.6.\_\_\_\_\_

Quienes estén a favor, del sentido del Proyecto de Acuerdo en lo particular en estos casos, sírvanse manifestarlo.\_\_\_\_\_

8 votos.\_\_\_\_\_

¿En contra? 2 votos.\_\_\_\_\_

Aprobados en lo particular por 8 votos a favor (de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello) y 2 votos en contra (de los Consejeros Electorales, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña y Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, no estando presente durante el desarrollo de la sesión el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez), Consejero Presidente.\_\_\_\_\_

**(Texto de los Acuerdos aprobados INE/CG1443/2018 e INE/CG1444/2018)**

**Ptos. 5.2 y 5.6**\_\_\_\_\_

**INE/CG1443/2018**

**ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SUP-RAP-232/2018 Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Aprobación del Dictamen Consolidado y Resolución.** El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria el Dictamen Consolidado y la Resolución, identificados con los números **INE/CG1095/2018** e **INE/CG1097/2018**, que presentó la Comisión de Fiscalización del propio Instituto, sobre la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de presidente de la república, senadores y diputados federales, correspondiente al proceso federal ordinario 2017-2018.

**II. Recurso de apelación.** Inconforme con la resolución mencionada, el diez de agosto de dos mil dieciocho, Movimiento Ciudadano, presentó dos recursos de apelación para controvertir la parte conducente del Dictamen **INE/CG1095/2018** y la Resolución **INE/CG1097/2018**, los cuales fueron recibidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación<sup>1</sup>, por lo cual se ordenaron los respectivos registros con las claves de expedientes SUP-RAP-232/2018 y SUP-RAP-242/2018, los cuales fueron turnados a la Ponencia del Magistrado José Luis Vargas Valdez.

**III. Escisión.** El veintiuno de agosto, la Sala Superior escindió la demanda del expediente SUP-RAP-232/2018, toda vez que, la Sala Regional Monterrey es la competente para conocer del agravio vinculado a diputaciones federales del estado de Nuevo León; determinando que la misma Sala Superior resolviera lo relativo a la conclusión sancionatoria inescindiblemente vinculada a diversas candidaturas a diputados federales y senador, de entidades federativas insertas en diferentes circunscripciones plurinominales.

---

<sup>1</sup> En adelante, Sala Superior

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

**IV. Acumulación.** Del análisis de los escritos presentados por Movimiento Ciudadano, la Sala Superior advirtió que existe conexidad debido a que hay identidad en las partes y en los actos reclamados. Por tanto, a fin de resolver en forma conjunta, expedita y completa, se acumularon los recursos de apelación **SUP-RAP-242/2018 al diverso SUP-RAP-232/2018**, por ser este el primero que fue recibido en la oficiala de Partes de la Sala Superior.

**V. Sentencia.** Desahogado el trámite correspondiente, la Sala Superior resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el diecinueve de septiembre de dos mil dieciocho, determinando en los Puntos Resolutivos, lo que a continuación se transcribe:

*“**PRIMERO.** Se **acumula** el recurso de apelación SUP-RAP-242/2018 al diverso SUP-RAP-232/2018. Glósese copia certificada de los Puntos Resolutivos al expediente acumulado.*

***SEGUNDO.** Se **revoca** lisa y llanamente el inciso c) del considerando 25.6, así como el inciso c) del resolutivo SEXTO, ambos de la resolución impugnada.*

***TERCERO.** Se **modifican** el Dictamen y la resolución controvertidas, en lo que fue materia de impugnación, de conformidad con el Considerando SEXTO de la presente ejecutoria.*

**VI.** Toda vez que en la ejecutoria recaída al recurso de apelación **SUP-RAP-232/2018 y acumulado** se ordenó a este Consejo General emitir una nueva determinación en la que se dejara sin efectos la conclusión 7-C5-P3-V; se realizara nuevamente el cálculo de la sanción respecto de las conclusiones 10-C26-P1, 10-C69-P2 y 10-C109-P3; se considere la cantidad de \$865,229.02 (ochocientos sesenta y cinco mil doscientos veintinueve pesos 02/100 M.N.) como monto involucrado de la conclusión 10-C80-P2, recalculando la sanción correspondiente; respecto de la conclusión 10-C3-P2-V, se analizara la respuesta dada por el sujeto obligado para determinar una conclusión congruente con la misma; y modificar la conclusión 10-E9-P3 para dejar de considerar sesenta y tres tickets, determinar el monto a considerar de nueve tickets y reindividualizar la sanción correspondiente. Así como ajustar los montos computados para calcular nuevamente los gastos totales.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Así, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c) y d); 199, numeral 1, incisos c), d) y g) de la de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral serán definitivas e inatacables, en consecuencia, se presenta el Proyecto de mérito.

**C O N S I D E R A N D O**

1. Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44, numeral 1, incisos j); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales, correspondiente al Proceso Federal Ordinario 2017-2018.

2. Que el diecinueve de septiembre de dos mil dieciocho, la Sala Superior resolvió revocar lisa y llanamente el inicio c) del considerando 25.6, así como el inciso c) del Resolutivo SEXTO, además de modificar el Dictamen y la resolución controvertidas, en lo que fue materia de impugnación (conclusiones 10-C26-P1, 10-C69-P2, 10-C109-P3, 10-C80-P2, 10-C3-P2-V y 10-E9-P3), respecto de Movimiento Ciudadano, y la Coalición “Por México al Frente” integrada por los Partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, por lo que se procede a modificar del Dictamen y la Resolución de mérito, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

3. Que, en la sección relativa al estudio de fondo, el órgano jurisdiccional señaló que:

“(…)

**QUINTO. Estudio de fondo**

(…)

**I. FALTA DE CONGRUENCIA EN LA CUANTIFICACIÓN DE LAS SANCIONES  
(CONCLUSIONES 7-C5-P3-V, 10-C26-P1, 10-C109-P3 Y 10-C80-P2)**

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

**A. MC, conclusión 7-C5-P3-V**

28 Respecto a esta conclusión, el recurrente alega que se le aplicaron sanciones mayores a las que se fijaron a otros institutos políticos respecto de conceptos similares, lo que transgrede el principio de equidad.

29 El partido político afirma que el monto de la sanción es indebido y erróneo, toda vez que se le impuso una multa económica que equivale a setenta UMA, esto es, \$9,591.40 (nueve mil quinientos noventa y un pesos 40/100 M.N.); cuando la infracción atribuida por la responsable es sancionada con una Unidades de Medida y Actualización.

30 No obstante, añade el impetrante, en los resolutivos de la resolución INE/CG1097/2018, la responsable no fundó ni motivó por qué aumenta injustificadamente el monto de la sanción a \$95.114.00 (noventa y cinco mil ciento catorce pesos 00/100 M.N.)

31 El agravio es **fundado respecto a la conclusión 7-C5-P3-V, señalada en el inciso c) del considerado 25.6**, toda vez que existe falta de motivación, como se describe a continuación.

32 De la lectura de la resolución combatida, se advierte que existen dos conclusiones sancionatorias con clave 7-C5-P3-V, una correspondiente al inciso c) que se refiere a la omisión de registrar los gastos de diecisiete eventos reportados como onerosos, y otra al inciso g), relativa a informar de manera extemporánea nueve eventos, como se describe a continuación:

Inciso	No.	Conclusión	Criterio	Sanción
c)	7-C5-P3-V	El sujeto obligado reportó <b>17 eventos como onerosos</b> , omitiendo registrar gastos en la contabilidad, impidiendo a la autoridad realizar la verificación del mismo.	70 UMA por cada evento	<b>\$95,914.00</b>
g)	7-C5-P3-V	El sujeto obligado informó de manera extemporánea <b>9 eventos de la agenda de actos públicos</b> , el mismo día de sus celebración	5 UMA por evento registrado de manera extemporánea	<b>\$3,627.00</b>

33 Ahora bien, esta autoridad jurisdiccional advierte que el partido impetrante combate las dos determinaciones, toda vez que hace patente la imposición de una sanción desproporcionada.

34 Es decir, si bien señala en su escrito de demanda la redacción de la conclusión 7-C5-P3-V del inciso g), lo cierto es que la sanción

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

*desproporcionada que aduce corresponde a la asentada por la responsable en el inciso c) del considerando 25.6 de la resolución impugnada.*

35 Por lo tanto, esta Sala Superior procede a analizar los motivos de disenso respecto de las dos conclusiones en comento.

**a. Conclusión 7-C5-P3-V del inciso c) de la resolución**

36 Como se adelantó, esta Sala Superior advierte que la conclusión 7-C5-P3-V del inciso c) de la resolución impugnada, no está incluida en el Dictamen Consolidado, por tanto, la determinación de la irregularidad y la imposición de la sanción, carecen de la motivación correspondiente.

37 Esta Sala Superior ha reconocido que el Dictamen Consolidado del informe de ingresos y gastos correspondiente, es parte integrante de la Resolución en la cual se determinan las irregularidades y se imponen las sanciones.

38 En ese sentido, se ha reconocido que el Dictamen Consolidado es el documento emitido por la autoridad fiscalizadora como resultado del procedimiento de revisión de informes de ingresos y gastos de los sujetos obligados, tanto en sus aspectos jurídicos como contables, por lo que forma parte de la motivación de la resolución respectivas.

39. Igualmente, se ha dado al Dictamen Consolidado un carácter instrumental con el cual los afectados pueden conocer los razonamientos de la autoridad, a fin de que estén en condiciones de controvertir su determinación y plantear una defensa adecuada

40 En ese entendido, no es dable admitir la existencia de conclusiones sancionatorias en la resolución, que no tengan su asiento en el Dictamen correspondiente.

41 Así, ante una ausencia de la conclusión sancionatoria en el Dictamen Consolidado, se determina una falta absoluta de fundamentos y de razones jurídicas y contables para que la autoridad responsable concluya la comisión de una irregularidad y la imposición de una sanción.

42 Al no existir las consecuencias de hecho y de Derecho que originaron la sanción impuesta al partido recurrente, lo procedente es revocar **lisa y llanamente la conclusión 7-C5-P3-V del inciso c)** del considerando 25.6 de la resolución combatida.

43 No obstante, **subsiste la conclusión 7-C5-P3-V referida en el inciso g)**, por lo que se procede a analizar los demás motivos de disenso, sólo respecto de ésta.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

(...)

**B. Coalición Por México Al Frente, Conclusiones 10-C26-P1, 10-C69-P2, 10-C109-P3 Y 10-C80-P2.**

56 De la revisión del Dictamen Consolidado combatido, así como considerando 25.10 “Coalición Por México al Frente”, inciso d) d la resolución también controvertida, el Consejo General determino entre otras cosas, lo siguiente:

No	Conclusión
<b>10-C26-P1</b>	El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 202 operaciones en tiempo real excediendo los 3 días posteriores en que se realizó la operación, dentro del periodo de ajuste por un importe de <b>\$5,562,819.62</b>
<b>10-C69-P2</b>	El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 170 operaciones en tiempo real excediendo los 3 días posteriores en que se realizó la operación, dentro del periodo de ajuste por un importe de <b>\$6,263,704.63</b>
<b>10-C109-P3</b>	El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 193 operaciones en tiempo real excediendo los 3 días posteriores en que se realizó la operación, dentro del periodo de ajuste por un importe de <b>\$7'460,709.18</b>
<b>10-C80-P2</b>	El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 24 operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación, por un importe de <b>\$865,229.02</b>

57 Derivado de esas conductas infractoras, en dichas conclusiones el Concejo General del INE decidió sancionar a la coalición señalada con el cinco por ciento del monto involucrado, como se muestra a continuación

No.	Monto involucrado	Criterio de Sanción	Sanción Impuesta por el INE
<b>1 0-C26-P1</b>	\$5,562,819.62	5% sobre el monto total	<b>\$834,422.94.</b>
<b>10-C69-P2</b>	\$6,263,704.63	5% sobre el monto total	<b>\$939,555.69</b>
<b>10-C109-P3</b>	\$7,460,709.18	5% sobre el monto total	<b>\$1,119,106.38</b>
<b>10-C80-P2</b>	\$865,229.02	5% sobre el monto total	<b>\$434,761.45.</b>

58 MC aduce que el cálculo de la sanción fue realizado por la responsable de manera indebida, ya que en el cuerpo de la resolución la responsable determina sancionar con el cinco por ciento del monto involucrado de cada conclusión, sin embargo, al realizar la operación aritmética se observa que el monto sancionatorio no corresponde con el porcentaje establecido por la responsable.

59 El agravio es **fundado**.

60 Tal calificativa obedece a que, tal y como afirma el impetrante, de la revisión a las operaciones aritméticas realizadas por la autoridad responsable, se



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

*advierte que existe incongruencia entre la determinación de sancionar con el cinco por ciento del monto involucrado y el resultado obtenido de dicha operación, como se describe a continuación.*

<b>No.</b>	<b>Monto involucrado</b>	<b>Resultado obtenido por la responsable</b>	<b>Cálculo realizado por esta Sala Superior</b>
<b>1 0-C26-P1</b>	\$5,562,819.62	\$834,422.94.	\$278,140.98
<b>10-C69-P2</b>	\$6,263,704.63	\$939,555.69	\$313,185.23
<b>10-C109-P3</b>	\$7,460,709.18	\$1,119,106.38	\$373,035.459
<b>10-C80-P2</b>	\$865,229.02	\$434,761.45.	\$43,261.45

61 Así, la responsable indebidamente calculó la sanción, respecto de las conclusiones 10-C26-P1, 10-C69-P2 y 10-C109-P3, sobre el quince por ciento del monto involucrado, en tanto que, respecto de la conclusión 10-C80-P2, con el cincuenta, punto veinticuatro por ciento.

62 Por tanto, se estima contraria a derecho las sanciones impuestas; por la responsable, dado que existe contradicción entre la determinación del porcentaje con que decide sancionar y el resultado obtenido en su cálculo; ya que en un inicio determina sancionar con el cinco por ciento del monto involucrado; pero finalmente sanciona con un porcentaje mayor.

63 Con relación a la conclusión 10-C80-P2, también existe falta de congruencia interna respecto del monto involucrado, toda vez que, en el Dictamen Consolidado y el Anexo 42-P2 de esa conclusión, el monto total de la infracción asciende a \$865,229.02 (ochocientos sesenta y cinco mil doscientos veintinueve pesos 02/100 M.N.); sin embargo, en la resolución asienta como monto involucrado \$8,695,229.02 (ocho millones seiscientos noventa y cinco mil doscientos veintinueve pesos 02/100 M.N.).

64 Es decir, existe una contradicción entre el monto involucrado asentado en el Dictamen Consolidado respecto del asentado en la resolución impugnada, monto que, al no tener sustento alguno, es incorrectamente tomado por la responsable para imponer la sanción respectiva.

65 El Consejo General del INE debió asentar como monto involucrado la cantidad referida en el Dictamen Consolidado, ya que éste es el documento que contiene el resultado de las observaciones realizadas en el marco de la revisión de los informes del periodo de campaña.

66 Por lo tanto, lo procedente es **revocar las sanciones** impuestas en las conclusiones 10-C26-P1, 10-C69-P2 y 10-C109-P3, **para el efecto** de que el Consejo General del INE realice correctamente su cálculo, conforme al cinco por ciento del monto involucrado.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

67 Respecto a la conclusión 10-C80-P2, lo procedente es **revocar la sanción** impuesta **para el efecto** de que el Consejo General del INE considere como monto involucrado el referido en el Dictamen Consolidado, esto es, \$865,229.02 (ochocientos sesenta y cinco mil doscientos veintinueve pesos 02/100 MSN), y, consecuentemente, realice de nueva cuenta el cálculo de la sanción conforme al cinco por ciento del monto involucrado.

**II. FALTA DE EXHAUSTIVIDAD (CONCLUSIONES 10-C78-P2, 10-C2-P2-V, 10-C3-P2-V, 10-E1-P1, 10-E2-P1, 10-E4-P2, 10-E5-P2 Y 10-E10-P3)**

(...)

**C. Coalición Por México al Frente, conclusión 10-C3-P2-V**

90 En la conclusión 10-C3-P2-V del apartado "Casas de campaña", del Dictamen Consolidado controvertido, así como considerando 25.10 "Coalición Por México al Frente", de la resolución también combatida, el Consejo General del INE determinó que dicha coalición omitió realizar el registro contable de los gastos por el uso o goce temporal de dos inmuebles utilizados como casas de campaña valuados en \$112,941.81 (ciento doce mil novecientos cuarenta y un pesos 81/100 M.N.).

91 Por tal motivo, la coalición fue sancionada con el ciento cincuenta por ciento del monto involucrado, esto es, con \$169,412.71 (ciento sesenta y nueve mil cuatrocientos doce pesos 71/100 M.N.).

92 Por su parte, el impetrante señala que, el Consejo General del INE transgrede con su determinación el principio de exhaustividad, toda vez que sanciona a la coalición aduciendo que se omitió reportar diversos gastos, cuando de la revisión al SIF se advierte que el sujeto obligado sí hizo el reporte correspondiente, por lo que carece de la debida fundamentación y motivación.

93 En específico, el apelante señala que, contrario a lo determinado por la responsable, el sujeto obligado, sí reportó el gasto por la utilización de tres inmuebles, por un monto total de \$61,374.54 (sesenta y un mil pesos trescientos setenta y cuatro pesos 54/100 M.N.).

94 El agravio es **fundado**

95 Le asiste la razón al recurrente, porque del análisis del Dictamen y la resolución impugnada es evidente que existe una deficiente motivación debido a incongruencias sustanciales, que impiden determinar con claridad cuáles operaciones se consideraron subsanadas, qué inmuebles se tomaron como base para sancionar, y, en ese sentido, cuál es el monto involucrado.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

96 *La responsable observó al sujeto obligado la omisión de reportar casas de campaña de seis candidatos y el registro contable por la aportación en especie por el uso del bien inmueble o el gasto realizado.*

97 *De la revisión a la respuesta presentada por el sujeto obligado la autoridad fiscalizadora consideró lo siguiente:*

*De la revisión a la documentación presentada en el SIF y del análisis a lo manifestado por el sujeto obligado, **se solventaron registros observados en los periodos 1, 2 y 3**, a excepción de lo siguiente:*

*Por lo que se refiere a los candidatos **señalados con (1)** en la columna "REFERENCIA" del ANEXO V1\_P1\_P2\_P3, **no se localizó el registro de la casa de campaña del candidato y el respectivo gasto**, razón por la cual, la observación no quedó atendida.*

*Por lo anterior, esta autoridad procedió a realizar la determinación del costo correspondiente.*

98 *En consecuencia, la responsable concluyó que:*

*"El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de los gastos **por el uso o goce temporal de 2 inmuebles** utilizados como casas de campaña valuados en \$112,941.81.*

99 *No obstante, de la revisión al Anexo V1\_P1\_P2\_P3, correspondiente a dicha conclusión, se advierte que sanciona por el uso o goce temporal de seis inmuebles, ya que son seis candidatos los señalados con (1) en el referido anexo. Donde solo dos concurren en la misma entidad federativa.*

100 *En este sentido:*

- No es posible determinar cuáles fueron los registros subsanados y cuáles no, ya que sólo menciona que correspondieron al primero, segundo y tercer periodo, además que no se aprecia que haya subsanado algún registro, de acuerdo a la columna "Conclusión" del Anexo V1\_P1\_P2\_P3.*
- No es posible determinar, cuáles son los dos inmuebles que sanciona.*
- No hay certeza respecto del monto total involucrado, ya que se sanciona por el uso y goce temporal de dos inmuebles valuados en \$112,941.81 (ciento doce mil novecientos cuarenta y un pesos 81/100 M.N.); sin embargo, esa es la cantidad total respecto de los seis candidatos observados.*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

101 Así las cosas, es claro que la conclusión 10-C3-P2-V no está debidamente motivada, puesto que existe incongruencia entre las consideraciones del propio Dictamen Consolidado, esto es, entre el análisis respectivo, la conclusión y el propio Anexo V1\_P1\_P2\_P3, lo que resulta en una afectación al derecho de defensa del partido para plantear su impugnación

102 Por tanto, debe **revocarse** la sanción impuesta, **para el efecto** de que la autoridad responsable aclare dichas imprecisiones en el cuerpo del Dictamen y su Anexo, mediante un ejercicio congruente entre el análisis de la respuesta dada por el sujeto obligado y su conclusión, y, en consecuencia, determine lo que conforme a derecho proceda.

(...)

**III. FALTA DE EXHAUSTIVIDAD Y DUPLICIDAD EN LAS OBSERVACIONES (CONCLUSIÓN 10-E9-P3)**

123 De la lectura del Dictamen Consolidado controvertido -versión 10\_COA PMF\_E-, así como considerando 25.10 "Coalición Por México al Frente", de la resolución también controvertida, el Consejo General del INE determinó que el sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de bardas, lonas y espectaculares, y demás propaganda colocada en la vía pública valuada en \$8,469,647.91 (ocho millones cuatrocientos sesenta y nueve mil seiscientos cuarenta y siete pesos 91/100 M.N.). Motivo por el cual, la responsable determinó sancionar a la coalición con el cien por ciento del monto involucrado.

124 En esencia, el recurrente afirma que, el Consejo General del INE transgrede con su determinación el principio de exhaustividad, toda vez que, contrario a lo determinado por la responsable, el sujeto obligado, sí reportó en el SIF el gasto correspondiente a ciento cincuenta y un testigos o tipo de anuncios -bardas, carteleras, vinilonas, clones, mantas y panorámicos espectaculares-.

125 También, afirma que incorrectamente la responsable aplica lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso a) fracción I de la LGPP, cuando dicho dispositivo legal se refiere al período de precampañas.

126 Por último, aduce que la responsable duplicó las observaciones sin justificación alguna, lo cual derivó que indebidamente sumara dos veces un mismo gasto.

127 Respecto de los dos primeros motivos de disenso, se califican **infundados** por una parte e **inoperantes** por otra.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

128 Se califica de **fundado** el último agravio, conforme a lo razonado más adelante.

(...)

138 Finalmente, como se adelantó, es **fundado** el agravio relativo a que existe una indebida duplicidad de las observaciones por parte de la responsable, ya que, de lista de testigos controvertidos por el impetrante, existen sesenta y tres que están duplicados en el Anexo E1-P3 del Dictamen Consolidado, y, en consecuencia, de manera incorrecta forman parte de la sumatoria utilizada por la autoridad para considerar el monto involucrado en la imposición de la sanción.

139 De la "Tabla Anexo E1-P3" del escrito de demanda, el impetrante señala que, en la columna de "Referencia de Duplicidad" se muestra el número de fila repetida en el Anexo E1-P3 que sirvió de base para la determinación de la infracción descrita en la conclusión 10-E9-P3.

140 En esa columna el apelante señala ciento veintiséis testigos que, dada su duplicidad, corresponden realmente a sesenta y tres tickets de identificación: 127357, 127679, 127739, 127810, 127922, 127971, 127974, 128006, 128049, 128241, 128271, 128296, 129040, 129171, 129241, 129250, 129413, 130061, 130233, 130334, 130505, 131516, 131634, 132796, 133832, 134621, 136563, 137127, 138311, 138417, 138461, 138623, 138770, 139184, 139308, 139633, 140607, 140735, 144696, 144938, 145048, 145205, 152825, 153007, 157230, 158301, 158425, 160984, 161274, 163605, 163608, 168244, 170385, 170562, 171071, 173350, 176786, 176862, 177211, 177783, 178794 y 180035.

141 Ahora bien, en el Anexo E1-P3 de la conclusión, cada uno de los referidos tickets están duplicados, es decir, son idénticos respecto a la fecha sincronización, folio, estatus, entidad federativa, municipio, proceso específico, ámbito, ubicación, tipo de anuncio, cantidad, costo unitario, entre otros, sin que medie alguna consideración por parte de la responsable para ello.

142 Asimismo, de la revisión a dichos tickets se obtiene que en cincuenta y cuatro de los sesenta y tres, existe identidad en cuanto al importe que debe ser contabilizado, en tanto que, en los tickets 130233, 138770, 139184, 157230, 158425, 161274, 163608, 168244 y 171071, existen diferencias en los montos, lo cual se debe a la variación en cuanto a las medidas y/o costo unitario.

143 Para una mejor comprensión de lo anterior, en el **Anexo Único** de esta sentencia se inserta la parte conducente del Anexo E1-P3 del Dictamen Consolidado, donde es posible advertir la duplicidad de los conceptos

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

*observados y finalmente sancionados, así como, los nueve tickets que presentan variación en cuanto a los montos involucrados.*

- 144 *Sin descontar los testigos duplicados, el monto total al que asciende la sumatoria es de \$352,699.72 (trecientos cincuenta y dos mil seiscientos noventa y nueve mil pesos 72/100 M.N.). Cantidad que forma parte del monto involucrado correspondiente a la conclusión 10-E9-P3, es decir, dicho monto forma parte de los \$8,469,647.91 (ocho millones cuatrocientos sesenta y nueve mil seiscientos cuarenta y siete pesos 91/100 M.N.) considerados por la responsable para sancionar a la coalición.*
- 145 *Como se apuntó, sin justificación alguna, la responsable duplicó la misma observación respecto de cada ticket de identificación, sin que ello se deba a la cantidad de los testigos observados, dado que, en la columna denominada "cantidad" la autoridad está en posibilidad de multiplicar el costo correspondiente por número de unidades*
- 146 *Aunado a ello, tampoco de la verificación a los testigos de la propaganda observada, proporcionados por la autoridad responsable, es posible advertir que haya habido alguna razón que sustente la duplicidad de conceptos en el Anexo E1-P3.*
- 147 *Por tanto, lo procedente es **revocar** la sanción impuesta para el efecto de que el Consejo General del INE emita una nueva determinación en la que deje de considerar las duplicidades de los sesenta y tres tickets arriba indicados y, hecho lo anterior, proceda conforme a derecho corresponda.*
- 148 *Asimismo, respecto a los nueve tickets cuyos importes no coinciden, deberá tomar sólo aquél que conforme a derecho corresponda.*

**SEXTO. Efectos**

- *En cuanto a la conclusión sancionatoria 7-C5-P3-V señalada en el inciso c) del considerando 25.6 de la resolución impugnada, al no existir las consecuencias de hecho y de Derecho en el Dictamen Consolidado que originaron la conclusión sancionatoria se **revoca lisa y llanamente** la sanción impuesta en la resolución controvertida.*
- *Respecto de las conclusiones 10-C26-P1, 10-C69-P2 y 10-C109-P3, lo procedente es **revocar** las sanciones para el efecto de que el Consejo General del INE realice correctamente su cálculo, conforme al cinco por ciento del monto involucrado.*
- *Respecto a la conclusión 10-C80-P2, lo procedente es **revocar la sanción** impuesta **para el efecto** de que el Consejo General del INE considere como monto involucrado el referido en el Dictamen Consolidado, esto es,*

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

*\$865,229.02 (ochocientos sesenta y cinco mil doscientos veintinueve pesos 02/100 M.N.), y, consecuentemente, realice correctamente el cálculo de la sanción conforme al cinco por ciento del monto involucrado.*

- *Tocante a la conclusión 10-C3-P2-V, lo procedente es revocar la sanción impuesta, **para el efecto** de que la autoridad responsable aclare las imprecisiones en el Dictamen Consolidado y su Anexo, mediante un ejercicio congruente entre el análisis de la respuesta dada por el sujeto obligado y su conclusión, y, en consecuencia, determine lo que conforme a derecho proceda.*
- *Respecto a la conclusión 10-E9-P3, lo procedente es **revocar** la sanción impuesta **para el efecto** de que el Consejo General del INE, emita una nueva determinación en la que deje de considerar las duplicidades de los sesenta y tres tickets precisados en la presente ejecutoria, y, en consecuencia, reindividualice la sanción.*
- *Ello, tomando en consideración que, respecto a los nueve tickets cuyos importes no coinciden, deberá tomar sólo aquél que conforme a derecho corresponda.*
- *Tope de gastos de campaña: -Hecho lo anterior, deberá ajustar los correspondientes montos computados para efectos de calcular los gastos totales y, en su caso, la determinación sobre el rebase de tope de gastos de campaña, observando, en cualquier caso, el principio de non reformatio in peius.*

*(...)"*

4. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

Bajo esta tesitura, debe considerarse que los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, cuentan con capacidad económica suficiente para cumplir con las sanciones que, en su caso, se le impongan, toda vez que mediante el Acuerdo INE/CG339/2017 emitido por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, se les asignó como financiamiento público para actividades ordinarias en el ejercicio 2018, los montos siguientes:

Partido Político	Financiamiento público actividades ordinarias 2018
Partido Acción Nacional	\$827,919,141.00
Partido de la Revolución Democrática	\$496,199,686.00
Movimiento Ciudadano	\$341,584,113.00

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica de los partidos políticos infractores es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se han hecho acreedores con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido, obran dentro de los archivos de esta autoridad electoral los siguientes registros de sanciones que han sido impuestas a los integrantes de la coalición de mérito por la autoridad electoral, así como los montos que por dicho concepto les han sido deducidas de sus ministraciones:

<b>Partido Acción Nacional</b>			
<b>Deducción</b>	<b>Importe total</b>	<b>Importe mensual a deducir</b>	<b>Saldo</b>
INE/CG771/2015-PRIMERO-d)-29	\$1,952,823.90	\$75,891.97	\$586,194.05
INE/CG260/2018-PRIMERO-a)-7	\$5,284.30	\$5,284.30	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-b)-1	\$13,588.20	\$13,588.20	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-b)-4	\$12,078.40	\$12,078.40	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-b)-9	\$33,970.50	\$33,970.50	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-c)-2	\$98,137.00	\$98,137.00	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-c)-5	\$98,137.00	\$98,137.00	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-c)-10	\$135,882.00	\$135,882.00	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-d)-3	\$89,304.67	\$89,304.67	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-d)-21	\$4,529.40	\$4,529.40	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-d)-22	\$211,673.96	\$211,673.96	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-d)-24	\$64,694.93	\$64,694.93	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-d)-26	\$9,587.23	\$9,587.23	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-e)-8	\$38,046.96	\$38,046.96	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-f)-13	\$7,850.96	\$7,850.96	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-i)-18	\$408,174.43	\$408,174.43	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-j)-20	\$150,678.04	\$150,678.04	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-k)-23	\$905.88	\$905.88	\$0.00
INE/CG260/2018-PRIMERO-n)-30	\$1,483,138.54	\$0.82	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-Quejoso 1	\$27,059.83	\$27,059.83	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-2- Quejoso 1	\$22,501.90	\$22,501.90	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-Quejoso 2	\$32,465.68	\$32,465.68	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-2- Quejoso 2	\$21,599.99	\$21,599.99	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-Quejoso 3	\$32,465.68	\$32,465.68	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-2- Quejoso 3	\$22,501.90	\$22,501.90	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-Quejoso 4	\$33,762.53	\$33,762.53	\$0.00



**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

<b>Partido Acción Nacional</b>			
<b>Deducción</b>	<b>Importe total</b>	<b>Importe mensual a deducir</b>	<b>Saldo</b>
INE/CG444/2018-SEG.-2- Quejoso 4	\$23,445.84	\$23,445.84	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-Quejoso 5	\$35,181.09	\$35,181.09	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-2- Quejoso 5	\$22,501.90	\$22,501.90	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-Quejoso 6	\$40,015.48	\$40,015.48	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-2- Quejoso 6	\$23,445.84	\$23,445.84	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-Quejoso 7	\$41,575.89	\$41,575.89	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-2- Quejoso 7	\$23,445.84	\$23,445.84	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-Quejoso 8	\$43,199.98	\$43,199.98	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-2- Quejoso 8	\$22,501.90	\$22,501.90	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-Quejoso 9	\$43,199.98	\$43,199.98	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-2- Quejoso 9	\$21,599.90	\$21,599.90	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-Quejoso 10	\$43,199.98	\$43,199.98	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-2- Quejoso 10	\$22,501.90	\$22,501.90	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-2- Quejoso 11	\$23,445.84	\$23,445.84	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-2- Quejoso 12	\$22,501.90	\$22,501.90	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-2- Quejoso 13	\$22,501.90	\$22,501.90	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-2- Quejoso 14	\$25,692.84	\$25,692.84	\$0.00
INE/CG444/2018-SEG.-2- Quejoso 15	\$25,692.84	\$25,692.84	\$0.00
TESIN-JDP-06/2018-TESIN-JDP-23/2018 ACUMULADOS-PRIMERO	\$16,120.00	\$16,120.00	\$0.00
JDC-76/2018-SEG.	\$20,150.00	\$20,150.00	\$0.00
<b>Total:</b>	<b>\$5,572,764.65</b>	<b>\$2,212,695.00</b>	<b>\$586,194.05</b>

<b>Partido de la Revolución Democrática</b>			
<b>Deducción</b>	<b>Importe total</b>	<b>Importe mensual a deducir</b>	<b>Saldo</b>
INE/CG217/2014-TERCERO-i)-97	\$15,745,201.00	\$492,064.68	\$3,729,655.23
INE/CG771/2015-TERCERO-e)-14	\$1,205,291.60	\$37,214.98	\$235,900.41
INE/CG771/2015-DECIMO SEGUNDO-b)-15	\$2,068,308.31	\$66,159.10	\$344,950.00
INE/CG260/2018-TERCERO-a)-7 faltas formales	\$5,284.30	\$5,284.30	\$0.00
INE/CG260/2018-TERCERO-b)-1	\$10,946.05	\$10,946.05	\$0.00
INE/CG260/2018-TERCERO-c)-4	\$5,284.30	\$5,284.30	\$0.00
INE/CG260/2018-TERCERO-c)-9	\$18,117.60	\$18,117.60	\$0.00
INE/CG260/2018-TERCERO-d)-5	\$1,188,967.50	\$1,188,967.50	\$0.00
INE/CG260/2018-TERCERO-d)-10	\$958,723.00	\$958,722.41	\$0.59
INE/CG260/2018-TERCERO-e)-8	\$23,930.33	\$23,930.33	\$0.00
INE/CG260/2018-TERCERO-e)-13	\$6,039.20	\$6,039.20	\$0.00
INE/CG260/2018-TERCERO-e)-18	\$3,321.56	\$3,321.56	\$0.00
INE/CG260/2018-TERCERO-e)-19	\$64,694.93	\$64,694.93	\$0.00

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

<b>Partido de la Revolución Democrática</b>			
<b>Deducción</b>	<b>Importe total</b>	<b>Importe mensual a deducir</b>	<b>Saldo</b>
INE/CG260/2018-TERCERO-g)-16	\$198,312.33	\$198,312.33	\$0.00
SM-JDC-123/2018-SEGUNDO	\$12,090.00	\$12,090.00	\$0.00
SRE-PSC-82/2018-CUARTO	\$44,330.80	\$44,330.80	\$0.00
<b>Total:</b>	<b>\$21,558,842.81</b>	<b>\$3,135,480.07</b>	<b>\$4,310,506.23</b>

<b>Movimiento Ciudadano</b>			
<b>Deducción</b>	<b>Importe total</b>	<b>Importe mensual a deducir</b>	<b>Saldo</b>
INE/CG244/2016-SEGUNDO	\$2,875,000.00	\$133,786.47	\$76,761.95
INE/CG438/2018-SEGUNDO-Ciudadano 1	\$38,404.28	\$38,404.28	\$0.00
<b>Total:</b>	<b>\$2,913,404.28</b>	<b>\$172,190.75</b>	<b>\$76,761.95</b>

Visto lo anterior, esta autoridad tiene certeza que los Partidos Políticos Nacionales, tienen la capacidad económica suficiente con la cual pueden hacer frente a las obligaciones pecuniarias que pudieran imponérseles en el presente Acuerdo.

En consecuencia, se advierte que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de las actividades ordinarias permanentes de los partidos políticos, pues aun cuando tengan la obligación de pagar las sanciones correspondientes, ello no afectará de manera grave su capacidad económica. Por tanto, estarán en posibilidad de solventar las sanciones pecuniarias que, en su caso, sean establecidas conforme a la normatividad electoral.

Ahora bien, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación emitió la Tesis II/2018 cuyo rubro señala MULTAS. DEBEN FIJARSE CON BASE EN LA UNIDAD DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN VIGENTE AL MOMENTO DE LA COMISIÓN DE LA INFRACCIÓN, mediante la cual estableció que en atención al principio de legalidad que rige en los procedimientos Sancionadores, el Instituto Nacional Electoral, al imponer una multa, debe tomar en cuenta el valor de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) vigente al momento de la comisión de la infracción, pues de esa manera se otorga seguridad jurídica respecto al monto de la sanción, ya que se parte de un valor predeterminado en la época de la comisión del ilícito.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

En ese contexto, para la imposición de las sanciones respectivas, será aplicable el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización (UMA) vigente a partir del uno de febrero de dos mil dieciocho y publicado en el Diario Oficial de la Federación en fecha diez de enero de la misma anualidad, mismo que asciende a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.), lo anterior, en virtud de la temporalidad en la cual se desarrolló la etapa de campañas electorales correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018.

5. Que en el marco del Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018, fue registrada ante el Instituto Nacional Electoral la Coalición Parcial denominada “Coalición por México al Frente” para postular candidatura a Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, cincuenta y ocho fórmulas de candidaturas a Senadores por el Principio de Mayoría Relativa y doscientos sesenta y nueve fórmulas de candidaturas a diputados por el Principio de Mayoría Relativa, presentado por el Partido Acción Nacional, el Partido de la Revolución Democrática y el Partido Político Nacional denominado Movimiento Ciudadano.

El Consejo General de este Instituto mediante la Resolución INE/CG171/2018 aprobado en sesión extraordinaria del veintitrés de marzo de dos mil dieciocho, determinó la procedencia de la modificación al convenio de la coalición parcial denominada “Coalición Por México al Frente”<sup>2</sup> integrada por los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano.

En dicho convenio, se determinó que los partidos coaligados aportarían en lo individual, **al menos el 94%** de los recursos recibidos por concepto de gastos de campañas, adicionalmente en la cláusula DÉCIMO PRIMERA acordaron que las sanciones impuestas a la Coalición serían cubiertas por todos los Partidos Políticos coaligados, de conformidad con el porcentaje de aportación de cada uno, tal y como se establece en el artículo 340, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

No obstante, lo anterior, con la finalidad de corroborar el monto de aportación de cada uno de los partidos coaligados se procedió a realizar un análisis a la información contable registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, en la que en concatenación a lo previamente acordado por los partidos coaligados se advirtió que el porcentaje de participación de cada uno de los partidos integrantes es el siguiente:

---

<sup>2</sup> Aprobado mediante el INE/CG633/2017.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Partido Político	Financiamiento público para gastos de campaña	Porcentaje de Aportación	Aportación (A)	Total (B)	Porcentaje de sanción $C=(A*100)/B$
PAN	\$413,959,570.00	94%	\$389,121,995.80	\$782,880,381.80	49.70%
PRD	\$248,099,843.00	94%	\$233,213,852.42		29.79%
MC	\$170,792,057.00	94%	\$160,544,533.58		20.51%

Cabe señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, **‘COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE’**<sup>3</sup>.

En consecuencia, para fijar el monto de la sanción que en su caso corresponda, se estará a lo dispuesto en el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, en términos de lo dispuesto en el artículo 340, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

6. Que de la lectura del SUP-RAP-232/2018 y acumulado, se desprende que la Sala Superior determinó que respecto a la conclusión 7-C5-P3-V lo procedente es revocar lisa y llanamente la sanción impuesta; respecto a las conclusiones 10-C26-P1-, 10-C69-P2 y 10-C109-P3, lo procedente es revocar las sanciones a efecto de que se realizara nuevamente su cálculo; respecto a la conclusión 10-C80-P2, lo procedente es revocar la sanción impuesta a efecto de considerar como monto involucrado el referido en el Dictamen Consolidado, y se realice nuevamente el cálculo de la sanción; por la conclusión 10-C3-P2-V, lo procedente es revocar la sanción impuesta a efecto de analizar la respuesta del sujeto obligado y emitir una conclusión congruente con la misma; finalmente, en relación a la conclusión 10-E9-P3, lo procedente es revocar la sanción impuesta a efecto de emitir una nueva determinación en la que deje de considerar las duplicidades de sesenta y tres tickets, determinar el monto a considerar de nueve tickets y reindividualizar la sanción correspondiente. Así mismo, la Sala Superior mandató a esta autoridad electoral, ajustar los montos correspondientes al cálculo de los gastos totales y del rebase de tope de gastos de campaña.

7. Para dar cumplimiento a la determinación de la Sala Superior en el SUP-RAP-232/2018 y acumulado, esta autoridad electoral procedió a acatar en los términos ordenados por la sentencia referida, de acuerdo a lo siguiente:

<sup>3</sup> Sala Superior. Tercera Época. Apéndice (actualización 2002). Tomo VIII, P.R. Electoral, Pág. 128.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Sentencia	Efectos	Acatamiento
<p>Modificar el Dictamen INE/CG1095/2018 y la resolución INE/CG1097/2018 emitidos por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral así como dejar sin efecto el inciso c) del considerando 25.6, así como el inciso c), del resolutivo SEXTO de la resolución.</p>	<p>Por lo que hace a la conclusión 7-C5-P3-la Sala Superior determinó revocar lisa y llanamente la sanción impuesta.</p> <p>Respecto de las conclusiones 10-C26-P1, 10-C69-P2 y 10-C109-P3, lo procedente es revocar las sanciones a efecto de calcular nuevamente la sanción conforme al cinco por ciento del monto involucrado.</p> <p>Por la conclusión 10-C80-P2, lo procedente es revocar la sanción impuesta a efecto de considerar como monto involucrado el referido en el Dictamen y recalcular conforme al cinco por ciento del mismo.</p> <p>Tocante a la conclusión 10-C3-P2-V, lo procedente es revocar la sanción impuesta, a efecto de analizar la respuesta del sujeto obligado y emitir una conclusión congruente con la misma.</p> <p>Respecto a la conclusión 10-E9-P3, lo procedente es revocar la sanción impuesta a efecto de emitir una nueva determinación en la que deje de considerar las duplicidades de sesenta y tres tickets, determinar el monto a considerar de nueve de ellos y reindividualice la sanción.</p> <p>Finalmente la Sala Superior ordenó ajustar los montos correspondientes al cálculo de los gastos totales y del rebase de tope de gastos de campaña: Hecho lo anterior, deberá ajustar los correspondientes montos computados para efectos de calcular los gastos totales y, en su caso, la determinación sobre el rebase de tope de gastos de campaña, observando, en cualquier caso, el principio de non reformatio in peius.</p>	<p>- Por lo que hace a la conclusión 7-C5-P3-V, en términos de lo mandatado por la Sala Superior, se deja sin efectos la sanción impuesta.</p> <p>- Respecto a las conclusiones 10-C26-P1, 10-C69-P2 y 10-C109-P3, se realizó un nuevo cálculo de las sanciones impuestas.</p> <p>- En cuanto a la conclusión 10-C80-P2, se realizó una nueva individualización de la sanción, considerando el monto involucrado el referido en el Dictamen y se recalculó la sanción.</p> <p>- Por la conclusión 10-C3-P2-V, se realizó una nueva individualización, considerando sólo dos casas de campaña, toda vez que respecto de las casas restantes se verificó su registro en el SIF.</p> <p>-Tocante a la conclusión 10-E9-P3, se realizó una nueva individualización de la sanción, toda vez que del análisis a los tickets en comento se modificó la cifra del monto involucrado.</p> <p>- Se actualizaron los saldos finales de egresos en el anexo al Dictamen Consolidado que se modificó, ajustando lo relativo a los topes de gasto de campaña.</p>

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

**8.** La Sala Superior determinó revocar el Dictamen INE/CG1095/2018 y la Resolución INE/CG1097/2018, en lo tocante a las conclusiones 7-C5-P3-V, 10-C26-P1, 10-C69-P2, 10-C109-P3, 10-C80-P2, 10-C3-P2-V, 10-E9-P3, para los siguientes efectos:

- Conclusión 7-C5-P3-V, la Sala Superior determinó revocar lisa y llanamente la sanción impuesta.
- Conclusiones 10-C26-P1, 10-C69-P2 y 10-C109-P3, se revocaron las sanciones impuestas a efecto de que se realice un nuevo cálculo, conforme al cinco por ciento del monto involucrado.
- Conclusión 10-C80-P2, se revoca la sanción impuesta a efecto de que se considere como monto involucrado el referido en el Dictamen Consolidado, y se realice un nuevo cálculo de la sanción conforme al cinco por ciento del monto involucrado.
- Conclusión 10-C3-P2-V, se revoca la sanción impuesta, a efecto de que se analice la respuesta del sujeto obligado y se emita una conclusión congruente con la misma.
- Conclusión 10-E9-P3, se revoca la sanción impuesta a efecto de que se emita una nueva determinación en la que deje de considerar las duplicidades de sesenta y tres tickets, determinar el monto a considerar de nueve de ellos y reindividualizar la sanción.

Hecho lo anterior, la autoridad electoral deberá calcular los montos de gastos totales y, en su caso, ajustar los montos del rebase de tope de gastos de campaña. En este sentido, este Consejo General procede a realizar la modificación al Dictamen **INE/CG1095/2018**, en los siguientes términos:

**DICTAMEN CONSOLIDADO QUE PRESENTA LA COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN AL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE CAMPAÑA DE LOS INGRESOS Y GASTOS DE LOS CANDIDATOS Y CANDIDATOS INDEPENDIENTES A LOS CARGOS DE PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA MEXICANA, SENADORES Y DIPUTADOS FEDERALES DEL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2017-2018.**

**Primer Periodo de operaciones  
7. MOVIMIENTO CIUDADANO**

(...)

**Conclusión -7C5-P3-V.**

Al respecto, en acatamiento a lo ordenado por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-232/2018, se deja sin efectos la presente conclusión.

**Primer periodo de operaciones  
10. COALICIÓN PARCIAL “POR MÉXICO AL FRENTE”**

(...)

**Tercer periodo de operaciones**

**Conclusión 10-E9-P3**

**Observación**

**Oficio: INE/UTF/DA/40286/18**

**Fecha de vencimiento: 10-05-18**

***Monitoreo en la vía pública.***

Derivado del monitoreo, se observó que el sujeto obligado realizó gastos de propaganda en la vía pública que no fueron reportados en los informes, como se muestra en el Anexo E-1 del oficio INE/UTF/DA/40286/18.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

En caso de que los gastos hayan sido realizados por el sujeto obligado:

- El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos por la normativa.
- Las evidencias de los pagos y, en caso de que éstos hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA, las copias de los cheques correspondientes con la

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

leyenda “para abono en cuenta del beneficiario” o de las transferencias bancarias.

- Los contratos de arrendamiento, adquisición de bienes y prestación de servicios, debidamente requisitados y firmados.
- Los avisos de contratación respectivos.
- Las hojas membretadas expedidas por los proveedores correspondientes a la contratación de anuncios espectaculares, con los requisitos señalados en la normatividad.

En caso de que correspondan a aportaciones en especie:

- Los recibos de aportación con la totalidad de requisitos establecidos por la normativa.
- Los contratos de donación o comodato debidamente requisitados y firmados.
- El control de folios que establece el RF.
- Dos cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios por cada aportación realizada.
- Evidencia de la credencial para votar de los aportantes.

En todos los casos:

- El registro del ingreso y gasto en su contabilidad.
- El informe de campaña con las correcciones respectivas.
- La evidencia fotográfica de la publicidad colocada en la vía pública.
- La cédula donde se concilie lo presentado originalmente en el informe con todas las correcciones realizadas.
- En su caso, la cédula de prorratio correspondiente en donde se observe el registro y reconocimiento de los gastos que afecten a los candidatos beneficiados.



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

- Las aclaraciones que a su derecho convengan.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la LGPP; 46, numeral 1, 126, 127, 207, 223, numeral 6, incisos b), h) e i), 245, 246, 247, 296, 319 y 320 del RF.

**Respuesta**

**Escrito: TESO/122/18**

**Fecha del escrito: 15-07-18**

*“(…)*

*La coalición presenta sus aclaraciones en la columna “Respuesta de la Coalición” respecto del monitoreo en vía pública observado, se detalla en el Anexo E-1 el cual se encuentra en:*

- *En la contabilidad de Oficinas Centrales en el SIF:*
- *ID de Contabilidad: 41841*
- *Módulo: Campaña, Informes*
- *Apartado: Documentación Adjunta del Informe*
- *Periodo: 3*
- *Etapas: Corrección*
- *Tipo de Clasificación: Evidencia a la Retroalimentación del oficio de errores y omisiones.*
- *Oficio: 40286*
- *Observación: 1*

*En dicha clasificación se adjunta como archivo: TESO 122 COA Anexo E-1 OBS 01 Oficio INE.40286.18.xlsx.*

*La cédula donde se concilian los Ingresos y Gastos del Informe de Campaña (IC) correspondiente al segundo período, del 29 de abril al 28 de mayo, con todas las correcciones realizadas durante la etapa de corrección, se presenta en el módulo de Documentación Adjunta del IC de cada uno de los Candidatos, en el clasificador "Escrito de contestación al oficio de errores y omisiones/ cedula de conciliación (artículo 293 del Reglamento de Fiscalización) 1/5" (…)*

## **No atendida**

### **Presidente**

Por lo que respecta a los 288 testigos identificados con (1) en la columna “Referencia Dictamen” del Anexo **E1-P3**, el sujeto obligado presentó la documentación correspondiente al registro de cada tipo de gasto, consistentes en hojas membretadas, relación de bardas y muestras fotográficas que permiten vincularlos a los registros señalados por el sujeto obligado; por tal razón, la observación **quedó atendida** en lo que respecta a este punto.

De los 435 testigos identificados con (2) en la columna “Referencia Dictamen” del Anexo **E1-P3**, aun cuando señaló que fueron reportados en distintas pólizas, del análisis a las mismas y a la documentación presentada, se observó que los testigos observados no coinciden con los reportados en contabilidad, por lo cual no se tiene certeza de que correspondan a los mismos; por tal razón, la observación **no quedó atendida**, en lo que respecta a este punto.

### **Otros cargos**

De la revisión en el SIF, de la respuesta y documentación presentada por el sujeto obligado, respecto del Anexo **E1-P3**, se determinó lo siguiente:

Por lo que respecta a los 1326 testigos señalados con “(A)” en la columna “Referencia Dictamen” del Anexo **E1-P3**, la respuesta del sujeto obligado se consideró satisfactoria, toda vez que se localizó el registro contable y documentación soporte, con los cuales se constató el reconocimiento del gasto como facturas, contratos, hojas membretadas y/o muestras; por tal razón, respecto de este punto la observación **quedó atendida**.

Respecto de los 924 testigos señalados con “(B)” en la columna “Referencia Dictamen” del Anexo **E1-P3**, se observó que aun cuando el sujeto obligado menciona la póliza en la que están reportando el gasto en el SIF, así como el ID de contabilidad, de la revisión a la información, se observó que el ID especificado no corresponde a la contabilidad del sujeto obligado, de igual forma de la revisión a los registros en el SIF, no se localizó documentación con la cual se pueda relacionar la propaganda observada; por tal razón, la observación respecto de este punto **no quedó atendida**.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Respecto de los 45 testigos señalados con “(C)” en la columna “Referencia Dictamen” del Anexo **E1-P3**, se observó que estaban repetidos, por tal razón, la observación respecto de este punto **quedó sin efecto**.

En consecuencia, por lo que corresponde a los testigos identificados con (2) y (B) del Anexo E1-P3 del presente Dictamen, por concepto de propaganda en la vía pública tales como espectaculares, bardas y carteleras se determinó el costo correspondiente.

**Determinación del Costo.**

Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF, la cual se detalla en el apartado “**Cuantificación de gastos no reportados**” del presente Dictamen.

Asimismo, considerando dicha metodología, los costos correspondientes a la propaganda no reportada, se detallan en la **Matriz de precios** determinada por la UTF. (**Ver Anexo E1-P3\_C, Anexo E1-P3\_B y Anexo E1-P3\_C**)

- Una vez obtenido el costo por los gastos no reportados, se procedió a determinar el valor como se muestra en el **Anexo E1-P3\_D**.

**No obstante los argumentos anteriormente expuestos, esta autoridad, procedió en pleno acatamiento a lo ordenado por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-232/2018 y su acumulado, en el cual indicó que existían 63 tickets de propaganda colocada en la vía pública, los cuales se encontraban duplicados, así como respecto de 9 se indicará el importe de gasto no reportado que sea correcto, por lo cual se procedió a realizar el análisis correspondiente**

Respecto de los **63** testigos señalados con “(D)” en la columna “Referencia Dictamen” del Anexo E1-P3 del presente Dictamen, resultado del cumplimiento a lo ordenado en la sentencia dictada en el expediente SUP-RAP-232/2018 y Acumulado, por el pleno de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, derivado del Recurso de apelación, interpuesto por Movimiento Ciudadano, en contra del Dictamen Consolidado emitido por el Consejo General del INE de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Presidente de la República, Senadores y Diputados Federales,

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

correspondientes al Proceso Electoral Federal ordinario 2017-2018, INE/CG1095/2018, se constató que los tickets están duplicados; por tal razón, respecto de este punto **quedó sin efecto** por un importe de **\$178,333.74**.

Ahora bien, por lo que corresponde a los nueve testigos duplicados, cuyo costo determinado era diferente entre sí, se realizó el análisis de los mismos, verificando el tipo y medidas de la propaganda, una vez constatado lo anterior se consideró el valor más alto de la matriz de precios utilizada en la revisión de los informes de campaña del Proceso Electoral Federal 2017-2018, con el fin de realizar la determinación del costo respecto del gasto no reportado correspondiente a los nueve tickets.

**Determinación del Costo.**

Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF, la cual se detalla en el apartado “**Cuantificación de gastos no reportados**” del presente Dictamen.

Asimismo, considerando dicha metodología, los costos correspondientes a la propaganda no reportada, se detallan en la **Matriz de precios** determinada por la UTF. (**Ver Anexo E1-P3\_C, Anexo E1-P3\_B y Anexo E1-P3\_C**)

- Una vez obtenido el costo por los gastos no reportados, se procedió a determinar el valor como se muestra en el **Anexo E1-P3\_D**.

**Conclusión 10-E9-P3**

El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de bardas, lonas y espectaculares, y demás propaganda colocada en la vía pública valuada en \$8,291,314.17.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 192, numeral 1, inciso b) párrafo V del RF, el costo determinado se acumulará al tope de gastos de campaña.

(...)

**Conclusión 10-C3-P2-V.**

**Observación**

**Oficio: INE/UTF/DA/40589/18**

**Fecha de notificación: 10-07-18**

***Casas de Campaña***

1. De la verificación al SIF, se observó que omitió reportar de la casa de campaña de los candidatos y el registro contable por la aportación en especie por el uso del bien inmueble o el gasto realizado. Como se muestra en el Anexo VVV-1 del oficio INE/UTF/DA/40589/18.

Se le solicita presentar en el SIF lo siguiente:

- En caso de que los gastos hayan sido realizados por el sujeto obligado;
- El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.
- Las evidencias del pago y en caso de que éstos hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA, las copias de los cheques correspondientes con la leyenda “para abono en cuenta del beneficiario” o de las transferencias bancarias.
- El o los contratos de arrendamiento, adquisición de bienes y prestación de servicios, debidamente requisitados y firmados.
- El o los avisos de contratación respectivos.
- En caso de que correspondan a aportaciones en especie;
- El o los recibos de aportación con la totalidad de requisitos establecidos en la normativa.
- El o los contratos de comodato debidamente requisitados y firmados.
- El control de folios que establece el RF, en donde se identifiquen los recibos utilizados, cancelados y pendientes de utilizar.
- Dos cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por cada aportación realizada.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

- Evidencia de la credencia para votar de los aportantes.
- En caso de una transferencia en especie:
- Los contratos de comodato, debidamente requisitados y firmados.
- Factura o cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por el inmueble otorgado en comodato.
- El recibo interno correspondiente.
- En todos los casos;
- El registro de la casa de campaña de los candidatos.
- El registro del ingreso y gasto en su contabilidad.
- El informe de campaña con las correcciones.
- La evidencia fotográfica de los gastos observados.
- Las aclaraciones que a su derecho convengan.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 55, numeral 1, 56, numerales 3, 4 y 5, 63, 79, numeral 1, inciso a), fracción I, de la LGPP; 26, numeral 1, inciso a), 33, numeral 1, inciso i), 37, 38, 46, numeral 1, 74, numeral 1, 96, numeral 1, 105, 106, 107, numerales 1 y 3, 126, 127, 143 Ter., 237, 243 y 245 del RF.

**Respuesta**

**Escrito: Teso/123/2018**

**Fecha de respuesta: 15-07-18**

*“(…)*

*En consecuencia, con fundamento en el artículo 291 numeral 3 del Reglamento de Fiscalización de este órgano electoral, me permito anexar la documentación requerida a fin de subsanar dicha observación, mediante SIF:*

*La coalición presenta sus aclaraciones en la columna “Respuesta de la Coalición” respecto a la observación de reportar la casa de campaña observado, se detalla en el Anexo VV-1 el cual se encuentra en:*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

➤ *En la contabilidad de Oficinas Centrales en el SIF:*

- *ID de Contabilidad: 41841*
- *Módulo: Campaña, Informes*
- *Apartado: Documentación Adjunta del Informe*
  
- *Periodo: 3*
- *Etapas: Corrección*
- *Tipo de Clasificación: Evidencia a la Retroalimentación del oficio de errores y omisiones.*
- *Oficio: 40589*
- *Observación: 1*

*En dicha clasificación se adjunta como archivo: TESO 123 COA Anexo VVV-1 OBS 01 Oficio INE.40589.18.xlsx.*

*La documentación y aclaración antes descrita y registrada en el SIF deberá tener por satisfechos el extremo prescrito en los artículos 55, numeral 1, 56, numerales 3, 4 y 5, 63, 79, numeral 1, inciso a), fracción I, de la LGPP; 26, numeral 1, inciso a), 33, numeral 1, inciso i), 37, 38, 46, numeral 1, 74, numeral 1, 96, numeral 1, 105, 106, 107, numerales 1 y 3, 126, 127, 143 Ter., 237, 243 y 245 del Reglamento Fiscalización.*

### **No atendida**

De la revisión a la documentación presentada en el SIF y del análisis a lo manifestado por el sujeto obligado, se solventaron registros observados en los periodos 1, 2 y 3, a excepción de lo siguiente:

De los candidatos señalados con **(1)** en la columna “REFERENCIA” del **ANEXO V1\_P1\_P2\_P3**, se localizó el registro de la casa de campaña del candidato y el respectivo gasto; razón por la cual, **la observación quedó atendida.**

Por lo que se refiere a los candidatos señalados con **(2)** en la columna “REFERENCIA” del **ANEXO V1\_P1\_P2\_P3**, no se localizó el registro de la casa de campaña del candidato y el respectivo gasto en la entidad federativa de elección; razón por la cual, **la observación no quedó atendida.**

Por lo anterior, esta autoridad procedió a realizar la determinación del costo correspondiente.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

**Determinación del Costo.**

Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF, la cual se detalla en el apartado “**Cuantificación de gastos no reportados**” del presente Dictamen.

Asimismo, considerando dicha metodología, los costos correspondientes a las casas de campaña no reportadas, se detallan en el Anexo referido.

En consecuencia, el sujeto obligado omitió reportar 2 casas de campaña de candidatos y el respectivo gasto por un importe de **\$112,941.81**.

De conformidad con los artículos 243, numeral 2 de la LGIPE y 192 del RF, el costo determinado se acumulará a los gastos de campaña de los candidatos que se indican en el referido anexo.

**No obstante, los argumentos anteriormente expuestos, esta autoridad, procedió en pleno acatamiento a lo ordenado por la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación SUP-RAP-232/2018 y su acumulado, en el cual indicó diferencias entre las casas de campaña observadas en el Dictamen y su anexo, por lo cual se procedió a realizar el análisis correspondiente.**

Al respecto, la autoridad electoral realizó la modificación correspondiente coincidiendo el número de casas de campaña no reportadas por el sujeto obligado en el Dictamen Consolidado y su **Anexo V1\_P1\_P2\_P3**, derivado del análisis de la respuesta dada por el sujeto obligado, lo que modifica el importe de gasto no reportado de \$112,941.81 a \$27,840.00, de la siguiente manera.

**Determinación del Costo.**

Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF, la cual se detalla en el apartado “**Cuantificación de gastos no reportados**” del presente Dictamen.

Asimismo, considerando dicha metodología, los costos correspondientes a las casas de campaña no reportadas, se detallan en el Anexo referido.



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

En consecuencia, el sujeto obligado omitió reportar **2** casas de campaña de candidatos y el respectivo gasto en la entidad de elección por un importe de **\$27,840.00**.

De conformidad con los artículos 243, numeral 2 de la LGIPE y 192 del RF, el costo determinado se acumulará a los gastos de campaña de los candidatos que se indican en el referido anexo.

**Conclusión 10-C3-P2-V**

El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de los gastos por el uso o goce temporal de **2** inmuebles utilizados como casas de campaña valuados en **\$27,840.00**

De conformidad con los artículos 243, numeral 2 de la LGIPE y 192 del RF, el costo determinado se acumulará a los gastos de campaña.

(...)

**Ahora bien, en atención al apartado SEXTO de la sentencia recaída al SUP-RAP-232-2018 y acumulado, en dónde se solicita expresamente: *deberá ajustar los correspondientes montos computados para efectos de calcular los gastos totales y, en su caso, la determinación sobre el rebase de tope de gastos de campaña, se procedió a realizar el:***

**Cálculo y ajuste de ingresos/egresos y tope de gastos de campaña**

Derivado del acatamiento, las cifras de los siguientes candidatos de la coalición, sufrieron las siguientes modificaciones:

No.	Conclusión Sancionatoria	Tipo de conducta	Candidato de la coalición	ID	TOTAL DE GASTOS DE CAMPAÑA	
					Monto involucrado original (A)	Monto involucrado determinado en acatamiento (B)
1	10-E9-P3	Egreso no reportado	Adriana Gabriela Medina Ortiz	44420	17,298.05	16,254.05
2	10-E9-P3	Egreso no reportado	Augusto Fernando Avalos Longoria	44476	64,271.69	62,053.19
3	10-E9-P3	Egreso no reportado	Carmen Julia Prudencio González	44381	95,388.02	84,948.02
4	10-C3-P2-V	Omisión de reportar casa de campaña	Cinthia Nayeli Gómez Hernández	44413	29,363.10	43,283.10
5	10-E9-P3	Egreso no reportado	Claudia Reyes Montiel	44495	231,223.29	223,335.29

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

No.	Conclusión Sancionatoria	Tipo de conducta	Candidato de la coalición	ID	TOTAL DE GASTOS DE CAMPAÑA	
					Monto involucrado original (A)	Monto involucrado determinado en acatamiento (B)
6	10-E9-P3	Egreso no reportado	Elvia Isojo Velásquez	44232	74,966.03	46,401.03
7	10-E9-P3	Egreso no reportado	Guillermo Torres López (Memo Torres)	44337	4,496.29	2,408.29
8	10-E9-P3	Egreso no reportado	Ivideliza Reyes Hernández	44424	258,152.46	239,186.46
9	10-C3-P2-V	Omisión de reportar casa de campaña	Jorge Francisco Javier Vallarta Trejo	44212	50,262.25	64,182.25
10	10-E9-P3	Egreso no reportado	Juan Carlos Villarreal Salazar (Villareal)	44218	37,227.66	30,702.66
11	10-E9-P3	Egreso no reportado	Lourdes Celenia Contreras González	44341	12,063.74	9,766.94
12	10-E9-P3	Egreso no reportado	María Juana Rojas Coate (Mariju Rojas Coate)	44342	219,745.88	184,445.08
13	10-E9-P3	Egreso no reportado	María Sol Arróniz De La Huerta (Marisol)	44379	156,376.54	98,192.38
14	10-E9-P3	Egreso no reportado	Ricardo Mejía Berdeja (Berdeja)	44439	361,548.55	360,817.75
15	10-E9-P3	Egreso no reportado	Rosa María Lozano Aldrete	44458	55,033.70	54,983.82
16	10-E9-P3	Egreso no reportado	Verónica Isabel Montoya Uriarte (Vero)	44335	49,982.29	49,495.09
17	10-E9-P3	Egreso no reportado	Verónica Salazar Vásquez (Vero Salazar)	44247	57,647.08	54,097.48
<b>Total</b>					<b>1,775,046.62</b>	<b>1,624,552.88</b>

NOTA: La diferencia deriva a que corresponde a saldos distintos uno es el saldo de tope de gastos de campaña, es un acumulado de todos los gastos reportados y no reportados en el Informe de los candidatos. El monto de la conclusión 3 corresponde a un saldo de gastos no reportados.

Adicionalmente, el tope de gastos de los candidatos en comento es el siguiente:

No.	Candidato de la coalición	Total de gastos (A)	Tope de gastos (B)	Diferencia entre (A) -(B)= (C)
1	Jorge Francisco Javier Vallarta Trejo	<b>\$925,133.85</b>	\$1,432,111.00	\$(506,977.15)
2	Juan Carlos Villarreal Salazar	<b>\$1,096,176.89</b>	\$1,432,111.00	\$(335,934.11)
3	Elvia Isojo Velásquez	<b>\$1,027,907.58</b>	\$1,432,111.00	\$(404,203.42)
4	Verónica Salazar Vásquez	<b>\$803,829.90</b>	\$1,432,111.00	\$(628,281.10)
5	Verónica Isabel Montoya Uriarte	<b>\$900,300.82</b>	\$1,432,111.00	\$(531,810.18)
6	Guillermo Torres López	<b>\$695,720.28</b>	\$1,432,111.00	\$(736,390.72)
7	Lourdes Celenia Contreras González	<b>\$989,225.34</b>	\$1,432,111.00	\$(442,885.66)
8	María Juana Rojas Coate	<b>\$1,205,821.38</b>	\$1,432,111.00	\$(226,289.62)
9	María Sol Arroniz De La Huerta	<b>\$1,165,491.95</b>	\$1,432,111.00	\$(266,619.05)

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

<b>No.</b>	<b>Candidato de la coalición</b>	<b>Total de gastos (A)</b>	<b>Tope de gastos (B)</b>	<b>Diferencia entre (A) -(B)= (C)</b>
10	Carmen Julia Prudencio González	<b>\$1,147,222.27</b>	\$1,432,111.00	\$(284,888.73)
11	Cinthia Nayeli Gómez Hernández	<b>\$479,859.99</b>	\$1,432,111.00	\$(952,251.01)
12	Adriana Gabriela Medina Ortiz	<b>\$1,055,652.30</b>	\$1,432,111.00	\$(376,458.70)
13	Ivideliza Reyes Hernández	<b>\$1,199,414.82</b>	\$1,432,111.00	\$(232,696.18)
14	Ricardo Mejía Berdeja	<b>\$1,295,037.40</b>	\$1,432,111.00	\$(137,073.60)
15	Rosa María Lozano Aldrete	<b>\$645,087.14</b>	\$1,432,111.00	\$(787,023.86)
16	Augusto Fernando Avalos Longoria	<b>\$822,505.56</b>	\$1,432,111.00	\$(609,605.44)
17	Claudia Reyes Montiel	<b>\$936,581.26</b>	\$1,432,111.00	\$(495,529.74)

Para mayor claridad, lo anterior se puede observar desglosado en los **anexos II y II bis** del presente Acuerdo.

**9.** Que la Sala Superior revocó la Resolución **INE/CG1097/2018**, particularmente el considerando 25.6, inciso c), conclusión 7-C5-P3-V, atribuida a Movimiento Ciudadano; así como el considerando 25.10, inciso b), conclusión 10-E9-P3; inciso d), conclusiones 10-C26-P1, 10-C69-P2, 10-C80-P2 y 10-C109-P3; e inciso o), conclusión 10-C3-P2-V correspondiente a la Coalición “Por México al Frente” integrada por los Partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, por lo que este Consejo General procede a la modificación ordenada por ese órgano jurisdiccional, en los siguientes términos:

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LAS IRREGULARIDADES ENCONTRADAS EN EL DICTAMEN CONSOLIDADO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS CANDIDATOS A LOS CARGOS DE PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA, SENADORES Y DIPUTADOS FEDERALES, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL FEDERAL ORDINARIO 2017-2018. (PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y COALICIONES)**

(...)

## **25.6 Partido Movimiento Ciudadano**

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión de los Informes de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

2018 en el estado de Morelos, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrió el sujeto obligado son las siguientes:

(...)

**c) 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión 7-C5-P3-V (Se deja sin efectos en términos de la sentencia SUP-RAP-232/2018 y acumulado)**

(...)

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

**c)** En este sentido, es importante mencionar que en la sentencia que por esta vía se acata, respecto a la conclusión **7-C5-P3-V**, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió revocar lisa y llanamente el inciso de mérito, al no existir las consecuencias de hecho y de Derecho en el Dictamen Consolidado que originaron la conclusión sancionatoria.

(...)

#### **25.10 Coalición “Por México al Frente”**

Previo al análisis de las conclusiones sancionatorias descritas en el Dictamen Consolidado correspondiente, cabe hacer mención que por cuestión de método y para facilitar el estudio de las diversas irregularidades encontradas en la revisión del Informe de la campaña en el marco del Proceso Electoral Federal 2017-2018, se procederá a realizar su demostración y acreditación por subgrupos temáticos.

De la revisión llevada a cabo al Dictamen referido y de las conclusiones ahí reflejadas, se desprende que las irregularidades en que incurrieron los partidos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y Movimiento Ciudadano, integrantes de la coalición “Por México al Frente” son las siguientes:

(...)

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

**b)** 24 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones C5-P1, C7-P1, C12-P1, C13-P1, C22-P1, C23-P1, C37-P1, C60-P2, C74-P3, C88-P3, C99-P3, C108-P3, C137-P3, C138-P3, E1-P1, E2-P1, E4-P2, E5-P2, **E9-P3**, E10-P3, E11-P3, C1-P1-V, C2-P2-V, C11-P3-V.

(...)

**d)** 12 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones C9-P1, C16-P1, **C26-P1**, C44-P1, C50-P2, C62-P2, **C69-P2**, **C80-P2**, C90-P3, C101-P3, **C109-P3**, C129-P3.

(...)

**o)** 1 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **C3-P2-V**.

(...)

A continuación, se desarrollan los apartados en comento:

(...)

**b)** En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias, infractoras de los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización: **Conclusiones:** C4-P1, C5-P1, C7-P1, C12-P1, C13-P1, C22-P1, C23-P1, C37-P1, C60-P2, C67-P2, C74-P3, C88-P3, C98-P3, C99-P3, C108-P3, C137-P3, C138-P3, E1-P1, E2-P1, E4-P2, E5-P2, **E9-P3**, E10-P3, E11-P3, C1-P1-V, C2-P2-V y C11-P3-V.

Visto lo anterior, a continuación, se presentan las conclusiones finales sancionatorias determinadas por la autoridad en el Dictamen Consolidado.

No.	Conclusión	Monto involucrado
C5-P1	(...)	(...)
C7-P1	(...)	(...)
C12-P1	(...)	(...)
C13-P1	(...)	(...)
C22-P1	(...)	(...)
C23-P1	(...)	(...)

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

<b>No.</b>	<b>Conclusión</b>	<b>Monto involucrado</b>
C37-P1	(...)	(...)
C60-P2	(...)	(...)
C74-P3	(...)	(...)
C88-P3	(...)	(...)
C99-P3	(...)	(...)
C108-P3	(...)	(...)
C137-P3	(...)	(...)
C138-P3	(...)	(...)
E1-P1	(...)	(...)
E2-P1	(...)	(...)
E4-P2	(...)	(...)
E5-P2	(...)	(...)
<b>E9-P3</b>	<i>El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de bardas, lonas y espectaculares, y demás propaganda colocada en la vía pública valuada en <b>\$8,291,314.17.</b> (Se modifica en cumplimiento a lo ordenado en el SUP-RAP-232/2018)</i>	<b>\$8,291,314.17.</b>
E10-P3	(...)	(...)
E11-P3	(...)	(...)
C1-P1-V	(...)	(...)
C2-P2-V	(...)	(...)
C11-P3-V	(...)	(...)

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso d), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos, toda vez que al advertirse la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del Dictamen Consolidado que forma parte de la motivación de la presente Resolución y que se detalla en las observaciones de mérito, se hicieron del conocimiento del partido a través del oficio de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de la conclusión, por el cual la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al sujeto obligado en cuestión, para que en un plazo de cinco días presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes; así como, la documentación que subsanara las irregularidades detectadas; sin embargo, la respuesta no fue idónea para subsanar las observaciones realizadas.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Con la finalidad de garantizar el debido derecho de audiencia a los candidatos involucrados y se determine si hay responsabilidad de los mismos en las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de campaña materia de estudio, y de conformidad con lo establecido en los artículos 445 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 44 y 223, numeral 6 del Reglamento de Fiscalización, se solicitó al sujeto obligado hiciera del conocimiento de sus candidatos las observaciones que se detallan en el oficio referido en el análisis de la conclusión. Esto, a efecto que los candidatos presentaran las aclaraciones que consideraran procedentes, dentro del plazo máximo establecido para el envío de respuestas al oficio de errores y omisiones.

En este contexto, el proceder de la autoridad fiscalizadora fue en el sentido de entablar comunicación con los candidatos por conducto de su partido político, mediante requerimiento al instituto político con la finalidad de hacer del conocimiento de sus candidatos las irregularidades de mérito, con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia de los sujetos obligados, respetando con ello las formalidades que rigen al debido proceso.

Visto lo anterior es importante, previo a la individualización de la sanción correspondiente, determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de las conductas materia de análisis.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea- de resolver de manera expedita, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “*DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS*” de la legislación en comento, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
  - a) Informes trimestrales.
  - b) Informe anual.
  - c) Informes mensuales.
- 2) Informes de Proceso Electoral:
  - a) Informes de precampaña.
  - b) Informes de obtención de apoyo ciudadano.
  - c) Informes de campaña.**
- 3) Informes presupuestales:
  - a) Programa Anual de Trabajo.
  - b) Informe de Avance Físico-Financiero.
  - c) Informe de Situación Presupuestal.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“el candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior.”*

De lo anterior se desprende, que no obstante que el sujeto obligado haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no tomar en cuenta el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado.

- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre los candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido y candidato, a determinar al sujeto responsable, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.

Atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

El incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2016 y su acumulado al determinar lo siguiente:

*“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.*

*Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación<sup>4</sup>:

---

<sup>4</sup> Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia transcrita tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

**“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE  
TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.-**

*De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.*

**Tercera Época:**

*Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.*

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del sujeto obligado no fue idónea para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de las irregularidades observadas, por

---

General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al partido político de su responsabilidad ante las conductas observadas, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de las conductas infractoras de mérito, al partido político pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las que es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

### **INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN**

Ahora bien, toda vez que en este inciso se han analizado las diversas conductas que violentan los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, y atentan contra los mismos bienes jurídicos tutelados; por cuestión de método, para facilitar el análisis y sanción de las mismas, en obvio de repeticiones se procede a hacer un análisis conjunto de las conductas infractoras, para posteriormente proceder a la individualización de la sanción que en cada caso corresponda, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria se presenten.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a)** Valor protegido o trascendencia de la norma.
- b)** La magnitud de la afectación al bien jurídico o del peligro al que hubiera sido expuesto.
- c)** La naturaleza de la acción u omisión y de los medios empleados para ejecutarla.
- d)** Las circunstancias de tiempo, modo y lugar del hecho realizado.
- e)** La forma y el grado de intervención del infractor en la comisión de la falta.
- f)** Su comportamiento posterior, con relación al ilícito administrativo cometido.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

- g)** Las demás condiciones subjetivas del infractor al momento de cometer la falta administrativa, siempre y cuando sean relevantes para considerar la posibilidad de haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma.
- h)** La capacidad económica del sujeto infractor.

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente, que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del partido político de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (**inciso B**).

#### **A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

##### **a) Tipo de infracción (acción u omisión)**

En relación con las irregularidades identificadas en las **conclusiones** C4-P1, C5-P1, C7-P1, C12-P1, C13-P1, C22-P1, C23-P1, C37-P1, C60-P2, C67-P2, C74-P3, C88-P3, C98-P3, C99-P3, C108-P3, C137-P3, C138-P3, E1-P1, E2-P1, E4-P2, E5-P2, **E9-P3**, E10-P3, E11-P3, C1-P1-V, C2-P2-V y C11-P3-V del Dictamen Consolidado, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar sus egresos por diversos conceptos erogados durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018.

En el caso a estudio, las faltas corresponden a una omisión del sujeto obligado consistente en omitir reportar gastos realizados, durante la campaña del Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018, incumpliendo con lo dispuesto en los

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.<sup>5</sup>

**b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron**

El sujeto obligado omitió presentar la documentación soporte que ampara los gastos realizados, contraviniendo lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización. A continuación, se refieren las irregularidades observadas:

[illegible]

5 Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Conclusión
(...)
(...)
(...)
(...)

Dichas irregularidades se llevaron a cabo durante el Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018 en las oficinas que ocupa la Unidad Técnica de Fiscalización, y detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña relacionados con el Proceso Electoral mencionado.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la comisión de las faltas referidas y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse faltas sustantivas se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse diversas faltas sustanciales consistentes en no reportar los gastos realizados durante el periodo de campaña, mismo que carecen de objeto partidista, se vulneran sustancialmente los principios de transparencia y de certeza en el origen de los recursos.

Así las cosas, las faltas sustanciales que traen consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el origen de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito violó los valores sustanciales, ya señalados, y afectó a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que, en el campo de la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, los bienes jurídicos que se tutelan no sólo



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

son la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, sino que también tiene como objetivo garantizar el cumplimiento cabal de normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la norma adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente<sup>6</sup>:

- a) Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- b) Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- c) Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- d) Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.
- e) Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios,

---

<sup>6</sup> Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-4/2016

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que de optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto, con esto no se lograría un efecto disuasivo, porque esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

El sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos<sup>7</sup> y 127 del Reglamento de Fiscalización<sup>8</sup>.

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos que se hayan destinado para financiar los gastos realizados para el sostenimiento de sus actividades, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

---

*7 Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: b) Informes de Campaña: Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente; (...)*

*8 “Artículo 127 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.”*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de la hipótesis normativa prevista en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

**e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables al sujeto obligado se traducen en **faltas** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en faltas de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulneran el bien jurídico tutelado que es la certeza en el origen y la aplicación de los recursos y transparencia en la rendición de cuentas.

**Calificación de la falta**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

## **B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el considerando CUATRO del presente Acuerdo, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

En la especie, debe tenerse en cuenta que, tal como se explicó en el Considerando CINCO del presente Acuerdo, los partidos políticos integran coalición. Por ello, es menester señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal y como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, *'COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE'*.

Es el caso que para fijar la sanción, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, según lo establecieron en el convenio

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

respectivo, tal y como se establece en el artículo 340 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

(...)

**Conclusión E9-P3**

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña del Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018 incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$8,291,314.17. (ocho millones doscientos noventa y un mil, trescientos catorce pesos 17/100 M.N.).
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>9</sup>

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al 100% (cien por ciento) sobre el monto involucrado \$8,291,314.17. (ocho millones doscientos noventa y un mil trescientos catorce pesos 17/100 M.N.), cantidad que asciende a un total de **\$8,291,314.17. (ocho millones doscientos noventa y un mil trescientos catorce pesos 17/100 M.N.).**<sup>10</sup>

Por tanto, atendiendo el porcentaje de aportación a la Coalición Por México al Frente de cada uno de los partidos,<sup>11</sup> este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Acción Nacional** en lo individual, lo correspondiente al 49.70% del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el

---

9 Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

10 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

11 De acuerdo a lo establecido al artículo 340 del Reglamento de Fiscalización, el cual señala: "Individualización para el caso de coaliciones 1. Si se trata de infracciones cometidas por dos o más partidos que integran o integraron una coalición, deberán ser sancionados de manera individual atendiendo el principio de proporcionalidad, el grado de responsabilidad de cada uno de dichos entes políticos y sus respectivas circunstancias y condiciones. Al efecto, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos en términos del convenio de coalición".

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$4,120,783.14** (cuatro millones ciento veinte mil setecientos ochenta y tres pesos 14/100 M.N.).

Asimismo, al **Partido de la Revolución Democrática** en lo individual, lo correspondiente al 29.79% del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$2,469,982.49** (dos millones cuatrocientos sesenta y nueve mil novecientos ochenta y dos pesos 49/100 M.N.).

Por lo que hace a **Movimiento Ciudadano** en lo individual, lo correspondiente al 20.51% del monto total de la sanción, en términos del artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción III de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,700,548.54** (un millón setecientos mil quinientos cuarenta y ocho pesos 54/100 M.N.).

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

**d)** En el capítulo de conclusiones finales de la revisión de los informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias infractoras del artículo 38 numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.

No.	Conclusión	Monto involucrado
C9-1	(...)	(...)
C16-P1	(...)	(...)



**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

No.	Conclusión	Monto involucrado
<b>C26-P1</b>	<i>“El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 202 operaciones en tiempo real excediendo los 3 días posteriores en que se realizó la operación, dentro del periodo de ajuste por un importe de \$5,562,819.62.”</i>	\$5,562,819.62
C44-P1	(...)	(...)
C50-P2	(...)	(...)
C62-P2	(...)	(...)
<b>C69-P2</b>	<i>“El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 170 operaciones en tiempo real excediendo los 3 días posteriores en que se realizó la operación, dentro del periodo de ajuste por un importe de \$6,263,704.63.”</i>	\$6,263,704.63
<b>C80-P2</b>	<i>“El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 24 operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación, por un importe de \$865,229.02.”</i>	\$865,229.02
C90-P3	(...)	(...)
C101-P3	(...)	(...)
<b>C109-P3</b>	<i>“El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 193 operaciones en tiempo real excediendo los 3 días posteriores en que se realizó la operación, dentro del periodo de ajuste por un importe de \$7,460,709.18.”</i>	\$7,460,709.18
C129-P3	(...)	(...)

De las faltas descritas en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso d), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos, toda vez que al advertirse la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del Dictamen Consolidado que forma parte de la motivación de la presente Resolución y que se detalla en la observación de mérito, misma que se hizo del conocimiento del partido a través del oficio de errores y omisiones técnicas, por el cual la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al sujeto obligado en cuestión, para que en un plazo de cinco días, contados a partir del día siguiente de dicha notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes; así como la documentación que subsanara la irregularidad detectada; sin embargo, la respuesta no fue idónea para subsanar la observación realizada.

Con la finalidad de garantizar el debido derecho de audiencia a los candidatos involucrados y se determine si hay responsabilidad de los mismos en las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de campaña materia de estudio en la entidad correspondiente, y de conformidad con lo establecido en los

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

artículos 445 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 44 y 223, numeral 6, del Reglamento de Fiscalización, se solicitó al sujeto obligado hiciera del conocimiento de sus candidatos las observaciones que se detallan en el oficio referido en el análisis de las conclusiones. Esto, a efecto que los candidatos presentaran las aclaraciones que consideraran procedentes, dentro del plazo máximo establecido para el envío de respuestas al oficio de errores y omisiones.

En este contexto, el proceder de la autoridad fiscalizadora fue en el sentido de entablar comunicación con los candidatos por conducto de su partido político, mediante requerimiento al instituto político con la finalidad de hacer del conocimiento de sus candidatos las irregularidades de mérito, con la finalidad de salvaguardar la garantía de audiencia y que los candidatos contaran con la oportunidad de preparar una adecuada defensa previo al dictado de la resolución, respetando con ello las formalidades que rigen al debido proceso.

Visto lo anterior es importante, previo a la individualización de la sanción correspondiente, determinar la responsabilidad de los sujetos obligados en la consecución de las conductas materia de análisis.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y gastos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad de expedites del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea-, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Respecto del régimen financiero de los partidos políticos, la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, el Título Octavo “DE LA FISCALIZACIÓN DE PARTIDOS POLÍTICOS”, capítulo III “DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS” de la legislación en comento, con relación al Libro Segundo “DE LA CONTABILIDAD” del Reglamento de Fiscalización, los partidos

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral, los informes siguientes:

- 1) Informes del gasto ordinario:
  - a) Informes trimestrales.
  - b) Informe anual.
  - c) Informes mensuales.
- 2) Informes de Proceso Electoral:
  - a) Informes de precampaña.
  - b) Informes de obtención de apoyo ciudadano.
  - c) Informes de campaña.**
- 3) Informes presupuestales:
  - a) Programa Anual de Trabajo.
  - b) Informe de Avance Físico-Financiero.
  - c) Informe de Situación Presupuestal.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“el candidato es responsable solidario solidarios del cumplimiento de los informes gastos que se refieren en el inciso anterior, y”*.

De lo anterior se desprende que, no obstante que el sujeto obligado haya omitido realizar registros contables en tiempo real, no es justificación para no valorar el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en el artículo 38, numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y gastos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda interna.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los candidatos son responsables solidarios respecto de las conductas materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria entre los candidatos, partidos o coaliciones (según la temporalidad), pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y gastos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral), según sea el caso que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido y candidato, a determinar al sujeto responsable, ya sea el partido político y/o el candidato, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan<sup>12</sup>.

En ese contexto, atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de presentación de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

---

<sup>12</sup> Criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-171/2015.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

En ese sentido, el incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223, numeral 7, inciso c) del Reglamento de Fiscalización, establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema de Contabilidad en Línea, es original y en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efecto de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos, conociendo éstos la existencia de la presunta infracción para que, a su vez, puedan hacer valer la garantía de audiencia que les corresponde.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2016 y su acumulado al determinar lo siguiente:

*“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.*

*Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del sujeto obligado, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación<sup>13</sup>:

---

13 Todos los artículos del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales señalados en la jurisprudencia transcrita tienen su equivalente en la normatividad electoral vigente siguiente: artículos 25, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Partidos Políticos; 159, numeral 4; 442, numeral 1, incisos d) e i), 443, numeral 1, inciso a), 447, numeral 1, inciso b), y 452, numeral 1 inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.

**“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.**- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

**Tercera Época:**

*Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.*

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2016, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a las conductas sujetas a análisis, las respuestas del sujeto obligado no fueron idóneas para atender las observaciones realizadas, pues no se advierten conductas tendientes a deslindarse de las irregularidades observadas, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al sujeto obligado de su responsabilidad ante las conductas observadas, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente expuesto, este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de las conductas infractoras de mérito al partido político pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

### **INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN**

Ahora bien, toda vez que en este inciso se han analizado diversas conductas que violentan el artículo 38 numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización, y atentan contra el mismo bien jurídico tutelado; por cuestión de método y para facilitar el análisis y sanción de las mismas, en obvio de repeticiones se procede a hacer un análisis conjunto de las conductas infractoras, para posteriormente proceder a la individualización de la sanción que en cada caso corresponda, atento a las particularidades que en cada conclusión sancionatoria se presenten.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).



**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando CUATRO del presente Acuerdo.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizarán en un primer momento los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

## **A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA**

### **a) Tipo de infracción (acción u omisión)**

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

Con relación a las irregularidades identificadas en las conclusiones C9-P1, C16-P1, **C26- P1**, C44-P1, C50-P2, C62-P2, **C69-P2**, **C80-P2**, C90-P3, C101-P3, **C109-P3**, y C129-P3 del Dictamen Consolidado, se identificó que el sujeto obligado omitió realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018.

En el caso a estudio, las faltas corresponden a diversas **omisiones** consistentes en incumplir con su obligación de realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, conforme a lo dispuesto en el artículo 38, numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.<sup>14</sup>

### **b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron**

El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó las operaciones durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, por lo que

---

<sup>14</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

vulneró lo dispuesto en el artículo 38, numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.

<b>Conclusión</b>
(...)
(...)
<i>C26-P1. “El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 202 operaciones en tiempo real excediendo los 3 días posteriores en que se realizó la operación, dentro del periodo de ajuste por un importe de \$5,562,819.62.”</i>
(...)
(...)
(...)
<i>C69-P1. “El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 170 operaciones en tiempo real excediendo los 3 días posteriores en que se realizó la operación, dentro del periodo de ajuste por un importe de \$6,263,704.63.”</i>
<i>C80-P2. “El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 24 operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación, por un importe de \$865,229.02.”</i>
(...)
(...)
<i>C109-P3. “El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de 193 operaciones en tiempo real excediendo los 3 días posteriores en que se realizó la operación, dentro del periodo de ajuste por un importe de \$7’460,709.18.”</i>
(...)

Dichas irregularidades se llevaron a cabo durante el Proceso Electoral Federal 2017-2018, en las oficinas de la Unidad Técnica de Fiscalización, y detectándose en el marco de la revisión de los informes de ingresos y gastos de campaña relacionados con el Proceso Electoral mencionado.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado para obtener el resultado de la comisión de las faltas referidas (elemento esencial constitutivo del dolo), esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de violación

alguna del citado ente político, para cometer las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse faltas sustantivas se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse faltas sustanciales por omitir realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, se vulnera sustancialmente el principio de legalidad y la certeza en la rendición de cuentas.

Así las cosas, las faltas sustanciales de mérito traen consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

En las conclusiones que se analizan, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 38 numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización<sup>15</sup>.

Dicha obligación es acorde al nuevo modelo de fiscalización en virtud del cual el ejercicio de las facultades de vigilancia del origen y destino de los recursos se lleva a cabo en un marco temporal que, si bien no es simultáneo al manejo de los recursos, sí es casi inmediato. En consecuencia, al omitir realizar el registro de operaciones contables en tiempo real, es decir, hasta tres días posteriores a su realización, el sujeto obligado retrasa el cumplimiento de la verificación que compete a la autoridad fiscalizadora electoral.

La finalidad de esta norma es que la autoridad fiscalizadora cuente con toda la documentación probatoria necesaria relativa a los recursos utilizados por los sujetos obligados de manera prácticamente simultánea a su ejercicio, ya sea como

---

15 "Artículo 38. 1. Los sujetos obligados deberán realizar sus registros contables en tiempo real, entendiéndose por tiempo real, el registro contable de las operaciones de ingresos y egresos desde el momento en que ocurren y hasta tres días posteriores a su realización, según lo establecido en el artículo 17 del presente reglamento (...) 5. El registro de operaciones fuera del plazo establecido en el numeral 1 del presente artículo, será considerado como una falta sustantiva y sancionada de conformidad con los criterios establecidos por el Consejo General del Instituto."

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

ingreso o como egreso, a fin de verificar que los sujetos obligados cumplan en forma certera y transparente con la normativa establecida para la rendición de cuentas.

Así, el artículo citado tiene como propósito fijar las reglas de temporalidad de los registros a través de las cuales se aseguren los principios de legalidad y certeza en la rendición de cuentas de manera oportuna, por ello establece la obligación de registrar contablemente en tiempo real y sustentar en documentación original la totalidad de los ingresos que reciban los sujetos obligados por cualquier clase de financiamiento, especificando su fuente legítima.

En ese entendido, de acuerdo a lo señalado en las bases del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de transparentar la procedencia de los recursos con que cuentan los sujetos obligados y con ello, establecer una forma de control de dichos recursos, para evitar que se den conductas ilícitas o que provoquen actos que vayan en contra de lo señalado por la norma, lo cual vulneraría el Estado de Derecho.

De acuerdo a lo hasta ahora dicho, al omitir realizar los registros en tiempo real, el sujeto obligado provoca que la autoridad se vea imposibilitada de verificar el origen, manejo y destino de los recursos de manera oportuna y de forma integral, elementos indispensables del nuevo modelo de fiscalización.

Lo anterior cobra especial importancia, en virtud de que la certeza en el origen y destino de los recursos de los sujetos obligados es uno de los valores fundamentales del estado constitucional democrático de derecho, de tal suerte que el hecho de que un sujeto obligado no registre a tiempo los movimientos de los recursos, vulnera de manera directa el principio antes referido, pues al tratarse de una fiscalización en tiempo real, integral y consolidada, tal incumplimiento arrebató a la autoridad la posibilidad de verificar de manera pronta y expedita el origen y destino de los recursos que fiscaliza.

Esto es, sólo mediante el conocimiento en tiempo de los movimientos de recursos realizados por los entes políticos, la autoridad fiscalizadora electoral puede estar en condiciones reales de conocer cuál fue el origen, uso, manejo y destino que en el período fiscalizado se dio a los recursos que hubiera recibido el sujeto obligado, para así determinar la posible comisión de infracciones a las normas electorales y, en su caso, de imponer adecuadamente y oportunamente las sanciones que correspondan.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Coherentemente, el numeral 5 del artículo 38 del Reglamento de Fiscalización establece que el registro de operaciones realizado de manera posterior a los tres días contados a aquel en el momento en que ocurrieron se considerarán como una falta sustantiva, pues al omitir realizar el registro de operaciones en tiempo real, el ente político obstaculizó la rendición de cuentas en el origen y destino de los recursos al obstaculizar la verificación pertinente en el momento oportuno, elemento esencial del nuevo modelo de fiscalización en línea.

En otras palabras, si los sujetos obligados son omisos al realizar los registros contables, impiden que la fiscalización se realice oportunamente, provocando que la autoridad se encuentre imposibilitada de realizar un ejercicio consolidado de sus atribuciones de vigilancia sobre el origen y destino de los recursos, violando lo establecido en la normatividad electoral. Esto es, si los registros se realizan fuera de tiempo, la fiscalización es incompleta, de acuerdo a los nuevos parámetros y paradigmas del sistema previsto en la legislación.

Así las cosas, ha quedado acreditado que, al realizar registros contables en forma extemporánea, es decir, al omitir realizar los registros contables en tiempo real, el sujeto obligado vulnera la hipótesis normativa prevista en el artículo 38, numerales 1 y 5 del Reglamento de Fiscalización.

**e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobación las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es la legalidad y certeza en la rendición de cuentas, a través del registro en tiempo real realizado por el sujeto obligado en el manejo de sus recursos.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

En ese sentido, en el presente caso las irregularidades acreditadas imputables al sujeto obligado se traducen en **faltas** de resultado que ocasionan un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que las infracciones en cuestión generan una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió irregularidades que se traducen en una misma conducta y, por tanto, en una misma falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado de legalidad certeza en la rendición de cuentas.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).**

Del análisis de las irregularidades ya descritas, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de las conductas a estudio.

**Calificación de la falta**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que las infracciones deben calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

**B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a las infracciones cometidas, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a las faltas cometidas.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el considerando CUATRO del presente Acuerdo, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

En la especie, debe tenerse en cuenta que, tal como se explicó en el Considerando CINCO del presente Acuerdo, los partidos políticos integran coalición. Por ello, es menester señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal y como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, *'COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE'*.

Es el caso que, para fijar la sanción, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, según lo establecieron en el convenio respectivo, tal y como se establece en el artículo 340 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

Ahora bien, no sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las infracciones cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

(...)

### **Conclusión C26-P1**

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió realizar los registros contables de sus operaciones en tiempo real, durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitir realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente.
  - Que el sujeto obligado no es reincidente.
  - Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$5,562,819.62 (cinco millones quinientos sesenta y dos mil ochocientos diecinueve pesos 62/100 M.N.)
  - Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>16</sup>

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción I del ordenamiento citado no es apta para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del partido político infractor, una amonestación pública sería poco idónea para disuadir la conducta infractora como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Por lo argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al sujeto obligado en atención a los elementos considerados previamente, debe corresponder a una sanción económica equivalente al 5% (cinco por ciento) sobre el monto total de las operaciones registradas fuera de tiempo real, que en la especie asciende a un total de \$278,140.98 (doscientos setenta y ocho mil ciento cuarenta pesos 98/100 M.N.)<sup>17</sup>

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Acción Nacional**, en lo individual, lo correspondiente al 49.70% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político una multa equivalente a **1,715** (mil setecientos quince) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$138,229.00** (ciento treinta y ocho mil doscientos veintinueve pesos 00/100 M.N.).<sup>18</sup>

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido de la Revolución Democrática**, en lo individual, lo correspondiente al 29.79% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho

---

16 Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

17 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

18 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

instituto político es una multa equivalente a **1,028** (mil veintiocho) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$82,856.80** (ochenta y dos mil ochocientos cincuenta y seis pesos 80/100 M.N.).<sup>19</sup>

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse a **Movimiento Ciudadano**, en lo individual, lo correspondiente al 20.51% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una multa equivalente a **707** (setecientos siete) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$56,984.20** (cincuenta y seis mil novecientos ochenta y cuatro pesos 20/100 M.N.).<sup>20</sup>

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

### **Conclusión C69-P2**

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió realizar los registros contables de sus operaciones en tiempo real, durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitir realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación

---

<sup>19</sup> Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

<sup>20</sup> Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.

- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$6,263,704.63 (seis millones doscientos sesenta y tres mil setecientos cuatro pesos 63/100 M.N.)
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>21</sup>

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción I del ordenamiento citado no es apta para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del partido político infractor, una amonestación pública sería poco idónea para disuadir la conducta infractora como la que en este

---

21 Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Por lo argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al sujeto obligado en atención a los elementos considerados previamente, debe corresponder a una sanción económica equivalente al 5% (cinco por ciento) sobre el monto total de las operaciones registradas fuera de tiempo real, que en la especie asciende a un total de \$313,185.23 (trescientos trece mil ciento ochenta y cinco pesos 23/100 M.N.)<sup>22</sup>

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Acción Nacional**, en lo individual, lo correspondiente al 49.70% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político una multa equivalente a **1,931** (mil novecientos treinta y un) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$155,638.60** (ciento cincuenta y cinco mil seiscientos treinta y ocho pesos 60/100 M.N.)<sup>23</sup>

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido de la Revolución Democrática**, en lo individual, lo correspondiente al 29.79% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una multa equivalente a **1,157** (mil ciento cincuenta y siete) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$93,254.20** (noventa y tres mil doscientos cincuenta y cuatro pesos 20/100 M.N.)<sup>24</sup>

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Movimiento Ciudadano**, en lo individual, lo correspondiente al 20.51% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una multa equivalente a **796** (setecientos noventa y siete) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$64,157.60** (sesenta y cuatro mil ciento cincuenta y siete pesos 60/100 M.N.).<sup>25</sup>

---

22 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

23 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

24 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

25 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**Conclusión C80-P2**

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió realizar los registros contables de sus operaciones en tiempo real, durante el periodo que se fiscaliza.
- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitir realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$865,229.02 (ochocientos sesenta y cinco mil doscientos veintinueve pesos 02/100 M.N.)
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>26</sup>

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción I del ordenamiento citado no es apta para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del partido político infractor, una amonestación pública sería poco idónea para disuadir la conducta infractora como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Por lo argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al sujeto obligado en atención a los elementos considerados previamente, debe corresponder a una sanción económica equivalente al 5% (cinco por ciento) sobre el monto total de las operaciones registradas fuera de tiempo real, que en la especie asciende a un total de \$43,261.45 (cuarenta y tres mil doscientos sesenta y un pesos 45/100 M.N.)<sup>27</sup>

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Acción Nacional**, en lo individual, lo correspondiente al 49.70% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político una multa equivalente a **266** (doscientas sesenta y seis) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$21,439.60** (veintiún mil cuatrocientos treinta y nueve pesos 60/100 M.N.)<sup>28</sup>

---

26 Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

27 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

28 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido de la Revolución Democrática**, en lo individual, lo correspondiente al 29.79% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una multa equivalente a **159** (ciento cincuenta y nueve) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$12,815.40** (doce mil ochocientos quince pesos 40/100 M.N.)<sup>29</sup>

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse a **Movimiento Ciudadano**, en lo individual, lo correspondiente al 20.51% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una multa equivalente a **110** (ciento diez) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$8,866.00** (ocho mil ochocientos sesenta y seis pesos 00/100 M.N.)<sup>30</sup>

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

### **Conclusión C109-P3**

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió realizar los registros contables de sus operaciones en tiempo real, durante el periodo que se fiscaliza.

---

29 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

30 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en omitir realizar el registro contable de sus operaciones en tiempo real, excediendo los tres días posteriores en que se realizó la operación durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$7,460,709.18 (siete millones cuatrocientos sesenta mil setecientos nueve pesos 18/100 M.N.)
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>31</sup>

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, resulta que las sanciones contenidas en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción

---

31 Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.



**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

El ordenamiento citado no es apta para satisfacer los propósitos mencionados, en atención a las circunstancias objetivas en las que se cometió la conducta irregular y la forma de intervención del partido político infractor, una amonestación pública sería poco idónea para disuadir la conducta infractora como la que en este caso nos ocupa para generar una conciencia de respeto a la normatividad en beneficio del interés general.

Por lo argumentos vertidos con anterioridad, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al sujeto obligado en atención a los elementos considerados previamente, debe corresponder a una sanción económica equivalente al 5% (cinco por ciento) sobre el monto total de las operaciones registradas fuera de tiempo real, que en la especie asciende a un total de \$373,035.45 (trescientos setenta y tres mil treinta y cinco pesos 45/100 M.N.)<sup>32</sup>

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Acción Nacional**, en lo individual, lo correspondiente al 49.70% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político una multa equivalente a **2,300** (dos mil trescientas) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$185,380.00** (ciento ochenta y cinco mil trescientos ochenta pesos 00/100 M.N.)<sup>33</sup>

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido de la Revolución Democrática**, en lo individual, lo correspondiente al 29.79% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una multa equivalente a **1,378** (mil trescientas setenta y ocho) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$111,066.80** (ciento once mil sesenta y seis pesos 80/100 M.N.)<sup>34</sup>

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse a **Movimiento Ciudadano**, en lo individual, lo correspondiente al 20.51% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una multa equivalente a **949** (novecientas cuarenta y nueve) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la

---

32 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

33 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

34 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

cantidad de **\$76,489.40** (setenta y seis mil cuatrocientos ochenta y nueve pesos 40/100 M.N.)<sup>35</sup>

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

(...)

o) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se estableció la siguiente conclusión sancionatoria, infractora del artículo 143 Ter del Reglamento de Fiscalización: **Conclusión 10-C3-P2-V**

A continuación, se presenta la conclusión final sancionatoria determinada por la autoridad en el Dictamen Consolidado.

No.	Conclusión	Monto involucrado
10-C3-P2-V	<i>“El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de los gastos por el uso o goce temporal de 2 inmuebles utilizados como casas de campaña valuados en <b>\$27,840.00.</b>” (Se modifica en cumplimiento a lo ordenado en el SUP-RAP-232/2018)</i>	<b>\$27,840.00</b>

En consecuencia, al omitir realizar el registro contable de los gastos por el uso goce temporal de los inmuebles utilizados como casa de campaña, el sujeto obligado incumplió con lo dispuesto en el artículo 143 Ter del Reglamento de Fiscalización por un importe de \$27,840.00 (veintisiete mil ochocientos cuarenta pesos 00/100 M.N.)

De la falta descrita en el presente apartado, se desprende que se respetó la garantía de audiencia del sujeto obligado, contemplada en el artículo 80, numeral 1, inciso d), fracción III de la Ley General de Partidos Políticos, toda vez que al advertirse la existencia de errores y omisiones técnicas, tal y como se desprende del Dictamen Consolidado que forma parte de la motivación de la presente Resolución y que se

---

<sup>35</sup> Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a Unidades de Medida y Actualización.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

detalla en la observación de mérito, se hizo del conocimiento del sujeto obligado a través del oficio de errores y omisiones técnicas, mediante el oficio referido en el análisis de la conclusión, por el cual la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al sujeto obligado en cuestión, para que en un plazo de cinco días, a partir del momento de la notificación, presentara las aclaraciones o rectificaciones que estimara pertinentes; así como, la documentación que subsanara la irregularidad detectada.

Con la finalidad de garantizar el debido derecho de sus candidatos y se determine si hay responsabilidad de los mismos en la irregularidad encontrada en la revisión de los informes de campaña materia de estudio, y de conformidad con lo establecido en los artículos 445 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 44 y 223, numeral 6, del Reglamento de Fiscalización, se solicitó al sujeto obligado hiciera del conocimiento de sus candidatos la observación que se detalla en el oficio referido en el análisis de la conclusión. Esto, a efecto que los candidatos presentaran las aclaraciones que considerara procedente, dentro del plazo máximo establecido para el envío de respuestas al oficio de errores y omisiones.

En este contexto, el proceder de la autoridad fiscalizadora fue en el sentido de entablar comunicación con los candidatos por conducto de su coalición, mediante requerimiento al instituto político correspondiente, con la finalidad de hacer del conocimiento de su coalición la irregularidad de mérito y así, salvaguardar la garantía de audiencia y que le contara con la oportunidad de preparar una adecuada defensa previo al dictado de la resolución, respetando con ello las formalidades que rigen al debido proceso.

Visto lo anterior es importante, previo a la individualización de la sanción correspondiente, determinar la **responsabilidad de los sujetos obligados** en la consecución de la conducta materia de análisis.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y egresos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad de expedites del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea-, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Así, respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, los partidos políticos tienen la obligación de conformidad con el capítulo III *“DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS”* de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria -Trimestrales, Anual-, de Precampaña y de Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“el candidato es responsable solidario de los informes de gastos que refiere el inciso anterior.”*

De lo anterior se desprende que, no obstante que /la coalición haya incumplido con sus obligaciones en materia de rendición de cuentas, no es justificación para no valorar el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en la normativa electoral.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; ahora, con el nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y egresos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que, respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello; consecuentemente, los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

En el sistema electoral se puede observar que a los sujetos obligados, en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los candidatos y partidos, pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido y candidato, a determinar al sujeto responsable, ya sea al partido coalición y candidato, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.<sup>36</sup>

En ese contexto, atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que en materia de informes, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad con lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

En ese sentido, el incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, especificando el origen y monto de los ingresos, así como el destino y aplicación de cada uno de los gastos que se hayan realizado en el ámbito territorial

---

<sup>36</sup> Criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-171/2015.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

correspondiente, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por éstos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente está obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en el candidato.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió al candidato y que le haya dado vista de la presunta infracción.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado al determinar lo siguiente:

*“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

*de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.*

*Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.*

*Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”*

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del partido político, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

**“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.-** De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

*para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.*

**Tercera Época:**

*Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.”*

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Recurso de Apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Consecuentemente, respecto a la conducta sujeta a análisis, la respuesta del sujeto obligado no fue idónea para atender la observación realizada, pues no se advierten conductas tendentes a deslindarse de la irregularidad observada, por lo que esta autoridad fiscalizadora considera que no procede eximir al ente infractor de su responsabilidad ante la conducta observada, dado que no acreditó ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con sus obligaciones en materia de fiscalización.

Por lo anteriormente señalado este órgano fiscalizador colige que es imputable la responsabilidad de la conducta infractora de mérito, al sujeto obligado, pues no presentó acciones contundentes para deslindarse de las conductas de las cuales es originalmente responsable.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.



## **INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN**

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta el artículo 143 Ter del Reglamento de Fiscalización, se procede en la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010, el régimen legal para la individualización de las sanciones en materia administrativa electoral, es el siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión)
- b)** Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizaron
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia, lo que ya fue desarrollado en el considerando CUATRO del presente Acuerdo.

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (**inciso A**) y, posteriormente, los elementos para la imposición de la sanción (**inciso B**).

### **A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.**

#### **a) Tipo de infracción (acción u omisión)**

En relación con la irregularidad identificada en la conclusión analizada del Dictamen Consolidado, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar los egresos correspondientes a la adquisición del uso o goce temporal de aquellos bienes

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

inmuebles utilizados como casas de campaña y realizados durante la campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** del sujeto obligado consistente en no reportar gastos realizados en virtud de la utilización de inmuebles como casa de campaña, durante la campaña del Procesos Electoral Federal 2017-2018, incumpliendo con lo dispuesto en el artículo 143 Ter, del Reglamento de Fiscalización.

**b) Circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se concretizaron**

**Modo:** El sujeto obligado omitió reportar en el Informe de Campaña el egreso relativo a la adquisición del uso o goce temporal de los bienes inmuebles utilizadas como casa de campaña por un monto de \$27,840.00 (veintisiete mil ochocientos cuarenta pesos 00/100 M.N). De ahí que la coalición contravino lo dispuesto en el artículo 143 Ter del Reglamento de Fiscalización.

Descripción de la Irregularidad observada
<i>C3-P2-V. El sujeto obligado omitió realizar el registro contable de los gastos por el uso o goce temporal de 2 inmuebles utilizados como casas de campaña valuados en \$27,840.00. (Se modifica en cumplimiento a lo ordenado en el SUP-RAP-232/2018)</i>

**Tiempo:** La irregularidad atribuida al sujeto obligado surgió de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Egresos correspondientes al Proceso Electoral Federal Ordinario 2017-2018

**Lugar:** La irregularidad se actualizó en las oficinas que ocupa la Unidad Técnica de Fiscalización ubicadas en la Calle de Moneda No. 64, Colonia Tlalpan Centro, Delegación Tlalpan, C.P. 14000, Ciudad de México.

**c) Comisión intencional o culposa de la falta.**

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica del sujeto obligado de cometer la falta referida y con ello, obtener el resultado de la comisión de las irregularidades mencionadas con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

**d) La trascendencia de las normas transgredidas.**

Previo al análisis de trascendencia de la normatividad transgredida, es relevante señalar que las visitas de verificación constituyen un mecanismo previsto en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como en el Reglamento de Fiscalización, que le permite a la autoridad fiscalizadora verificar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en la normatividad vigente respecto a la veracidad de lo reportado en los Informes de los Ingresos y Gastos que realicen los sujetos obligados en el periodo sujeto a revisión; pues se trata de una herramienta diseñada para contrastar y corroborar la información recabada por el personal designado por la Unidad Técnica de Fiscalización, para la realización de las verificaciones, con lo reportado por los sujetos obligados.

De igual manera, las visitas de verificación son una actividad eficaz de la autoridad fiscalizadora para auxiliar y coadyuvar en las funciones de control y vigilancia respecto de los informes de campaña presentados, a efecto de cotejar que todos los gastos realizados hayan sido debidamente registrados en su contabilidad y reportados en los Informes correspondientes, garantizando así la certeza y transparencia en el origen, monto, destino y aplicación de los recursos.

Es importante mencionar que la facultad de la autoridad fiscalizadora para ordenar las visitas de verificación, así como modalidades y metodología, se encuentran reguladas del artículo 297 al 303 del Reglamento de Fiscalización.

Como se advierte, las visitas de verificación permiten a la Unidad Técnica de Fiscalización tener mayor certeza respecto al cumplimiento de las disposiciones legales y reglamentarias en materia de financiamiento y gasto. Dicha facultad admite allegarse de información que pueda ser cotejada con la reportada por los sujetos obligados, contando así con un parámetro que pueda ser contrastado y genere una verificación integral y eficaz.

En este tenor, vale la pena señalar que de conformidad con el SUP-RAP-24/2010, el elemento que determina de manera fundamental el valor probatorio pleno de un documento público es el hecho de que sea emitido por un funcionario público en ejercicio de sus funciones y no su consignación en un papel. Por tanto, en el caso como el que ahora se presenta, resulta válido que la autoridad electoral haga constar en actas de verificación los resultados de las visitas para considerarlos como pruebas con valor probatorio pleno, pues igualmente se tratará de actos realizados por un funcionario público en ejercicio de sus funciones, por lo que

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

entenderlo de distinta manera se traduciría en una actividad inocua perdiendo la razón de ser de dichos instrumentos.

Aunado a lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo de la Comisión de Fiscalización CF/012/2017, por el que se emiten, entre otros, los Lineamientos para realizar las visitas de verificación, durante las campañas, apoyo ciudadano y campañas del Proceso Electoral Federal y Local Ordinario 2017-2018; así como los procesos extraordinarios que se pudieran derivar de dicho proceso, en el artículo 7, fracción IV, inciso a), mismo que para mayor referencia se transcribe a continuación:

*“a) La visita de verificación podrá ampliarse a otro domicilio en el que se conozca que se realizan actividades relacionadas con el sujeto verificado o donde exista material de propaganda electoral alusiva a la obtención del apoyo ciudadano o precampaña, así como con el candidato y candidatos independientes, siempre que durante el desarrollo de la visita se desprendan elementos objetivos, veraces y fidedignos, que hagan presumible la existencia de documentación o propaganda electoral en un domicilio diverso al señalado en la orden primigenia.”*

Por lo anterior, se colige que los resultados de las visitas de verificación que dieron origen a la presente falta, deben de ser evaluados como elementos con pleno valor probatorio, que dotan de certeza a esta autoridad sobre la existencia de lo detectado, pues se trata de un documento emitido por una autoridad pública en ejercicio de sus funciones. Para robustecer lo anterior, es preciso decir que no obra en la revisión de los informes en comento prueba alguna en contrario que sirva para desvirtuar los resultados de las actas de verificación.

Ahora bien, por lo que hace a la normatividad transgredida es importante señalar que, al actualizarse faltas sustantivas se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse faltas sustanciales por omitir reportar los gastos aludidos, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas en el origen de los recursos.

Así las cosas, las faltas sustanciales de mérito traen consigo la no rendición de cuentas, impiden garantizar la claridad necesaria en el monto, destino y aplicación de los recursos; en consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia como principios rectores de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el sujeto obligado violó los valores antes establecidos y afectos a la persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad).

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, además de tutelar bienes jurídicos tales como la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, busca garantizar el cumplimiento estricto de las normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de Campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la normatividad adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente:

- Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado.
- La información se podrá obtener de los proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, en relación con los bienes y servicios que ofrecen; cotizaciones con otros proveedores que ofrezcan los bienes o servicios valuados; o las cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien, en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

proveedores autorizados en el Registro Nacional de Proveedores, cotizaciones con proveedores o, en su caso, cámaras o asociaciones del ramo que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto obligado, optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, no tendría un efecto disuasivo, puesto que esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

Ahora bien, por lo que hace a las norma transgredida es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados por la norma consistentes en la legalidad y adecuado control de recursos como principio rector de la actividad electoral; esto es, al omitir reportar los egresos por concepto de la adquisición de uso o goce temporal de los inmuebles utilizados como casa de campaña, en desatención al artículo 143 Ter del Reglamento de Fiscalización, se acredita la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados, y no únicamente su puesta en peligro.

En este caso, una falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos. Debido a lo anterior, el sujeto obligado en cuestión viola los valores antes establecidos y afecta a la persona jurídica indeterminada (los individuos

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza sobre el origen de los recursos.

En este orden de ideas en la conclusión analizada, el sujeto obligado en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 143 Ter del Reglamento de Fiscalización<sup>37</sup>.

Del artículo señalado se desprende que los sujetos obligados tienen la obligación de registrar por lo menos un bien inmueble el cual sea utilizado como casa de campaña, y en consecuencia, reportar en su informe de ingresos y gastos de campaña aquellas erogaciones realizadas en virtud de la adquisición del uso o goce temporal del mismo, acompañando la totalidad de la documentación soporte dentro de los plazos establecidos por la normativa electoral.

La finalidad de dicha disposición es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la legalidad y el adecuado control de recursos mediante la obligación relativa al registro contable de las erogaciones conducentes en los informes, lo cual implica, que los sujetos obligados rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia del artículo referido vulnera directamente la legalidad y el adecuado control de los recursos, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los sujetos obligados informar en tiempo y forma todos los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, siendo en el caso específico, aquellas erogaciones concernientes a la adquisición del uso o goce temporal de inmueble alguno utilizado para el desarrollo de sus actividades de campaña (casa de campaña), otorgando en consecuencia una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

---

37"Artículo 143 ter. 1. Los sujetos obligados deberán registrar, en el medio que proporcione el Instituto, las casas de precampaña, de obtención de apoyo ciudadano y de campaña que utilicen, proporcionando la dirección de la misma, así como el periodo en que será utilizada. Adicionalmente tendrán que anexar la documentación comprobatoria correspondiente ya sea si se trata de una aportación en especie o de un gasto realizado. 2. En el periodo de campaña se deberá registrar al menos un inmueble. En caso de que el bien inmueble empleado sea un comité del partido político que corresponda, deberá contabilizarse de manera proporcional y racional a los gastos que el uso del mismo genere a las campañas como transferencias en especie del respectivo Comité por el tiempo en que sea utilizado el inmueble."

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los sujetos obligados rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el sujeto obligado se ubica dentro de la hipótesis normativa prevista en el artículo 143 Ter del Reglamento de Fiscalización, siendo esta norma de gran trascendencia para la tutela de los principios de legalidad y adecuado control de recursos.

**e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.**

En este aspecto deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la norma infringida por la conducta señalada en la conclusión analizada es la legalidad y el adecuado control de los recursos de los sujetos obligados para el desarrollo de sus fines.

En el presente caso la irregularidad imputable al sujeto obligado infractor se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real de los bienes jurídicos tutelados, arriba señalados.

En razón de lo anterior, es posible concluir que la irregularidad acreditada se traduce en **una falta de fondo**, cuyo objeto infractor concurre directamente en tener legalidad y un adecuado control de los recursos erogados por el sujeto obligado.



**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

**f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas**

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter **SUSTANTIVO o de FONDO**, que vulnera el bien jurídico tutelado que es la legalidad y el adecuado control de los recursos erogados por el partido infractor.

**g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).**

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

**Calificación de la falta**

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos antes analizados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

**B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN**

A continuación, se procede a establecer la sanción que más se adecúe a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y, en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, y 4. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Con la finalidad de proceder a imponer la sanción que conforme a derecho corresponda, esta autoridad electoral debe valorar la capacidad económica del infractor, por lo que tomando en consideración el financiamiento público para actividades ordinarias otorgado al sujeto obligado en el presente ejercicio, el monto a que ascienden las sanciones pecuniarias a que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones previas a la normativa electoral y los saldos pendientes de pago; así como el hecho consistente en la posibilidad del instituto político de poder hacerse de financiamiento privado a través de los medios legales determinados para tales efectos; elementos tales que han sido expuestos y analizados en el considerando CUATRO del presente Acuerdo, los cuales llevan a esta autoridad a concluir que el sujeto obligado cuenta con capacidad económica suficiente para cumplimentar las sanciones que en el presente caso se determinen.

En la especie, debe tenerse en cuenta que, tal como se explicó en el Considerando CINCO del presente Acuerdo, los partidos políticos integran coalición. Por ello, es menester señalar que la imposición de sanciones deberá ser dividida entre los partidos coaligados, en virtud de que las faltas cometidas por una coalición deben ser sancionadas de manera individual tal y como lo ha sustentado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la tesis XXV/2002, *'COALICIONES. LAS FALTAS COMETIDAS POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS COALIGADOS DEBEN SANCIONARSE INDIVIDUALMENTE'*.

Es el caso que, para fijar la sanción, se tendrá en cuenta el porcentaje de aportación de cada uno de los partidos coaligados, según lo establecieron en el convenio respectivo, tal y como se establece en el artículo 340 numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

Ahora bien, no sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

Así, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente.

**Conclusión C3-P2-V**

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el sujeto obligado omitió reportar los egresos realizados a fin de adquirir el uso o goce temporal de los bienes inmuebles utilizados como casas de campaña.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar los gastos aludidos realizados durante la campaña en el Proceso Electoral Federal 2017-2018, incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del Informe de Campaña correspondiente al Proceso Electoral Federal 2017-2018.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$27,840.00 (veintisiete mil ochocientos cuarenta pesos 00/100 M.N.).
- Que hay singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>38</sup>

---

38 Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Así pues, tomando en cuenta las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a), fracción II de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (ahora Unidades de Medidas y Actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Dicho lo anterior, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica equivalente al **150%** (ciento cincuenta por ciento) sobre el monto involucrado (\$27,840.00, veintisiete mil ochocientos cuarenta pesos 00/100 M.N.), cantidad que asciende a un total de **\$41,760.00** (cuarenta y un mil setecientos sesenta pesos 00/100 M.N.)

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al **Partido Acción Nacional** en lo individual lo correspondiente al 49.70% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una multa equivalente a **257** (doscientas cincuenta y siete) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$20,714.20** (veinte mil setecientos catorce pesos 20/100 M.N.).<sup>39</sup>

Asimismo, al **Partido de la Revolución Democrática** en lo individual lo correspondiente al 29.79% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una multa equivalente a **154** (ciento cincuenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$12,412.40** (doce mil cuatrocientos doce pesos 40/100 M.N.).<sup>40</sup>

Asimismo, al **Partido Movimiento Ciudadano** en lo individual lo correspondiente al 20.51% del monto total de la sanción, por lo que la sanción que se impone a dicho instituto político es una multa equivalente a **106** (ciento seis) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$8,543.60** (ocho mil quinientos cuarenta y tres pesos 60/100 M.N.).<sup>41</sup>

---

39 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a unidades de medida y actualización.

40 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a unidades de medida y actualización.

41 Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión a unidades de medida y actualización.

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.  
(...)

**10.** Las sanciones impuestas a Movimiento Ciudadano, así como a la coalición Por México al Frente, de conformidad con la Resolución **INE/CG1097/2018**, particularmente por lo que toca a las conclusiones 7-C5-P3-V, 10-E9-P3, 10-C26-P1, 10-C69-P2, 10-C80-P2, 10-C109-P3, y 10-C3-P2-V, quedan de la siguiente manera:

Sanciones en resolución INE/CG1097/2018	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SUP-RAP- 232/2018
<p><b>SEXTO.</b> Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando <b>25.6</b> de la presente Resolución, se imponen al Partido <b>Movimiento Ciudadano</b>, las sanciones siguientes (...) c) 2 Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusiones 7-C5-P3-V y 7-C6-P3-V.</p> <p><u><b>Conclusión 7-C5-P3-V.</b></u></p> <p>Una multa consistente en <b>1190 (mil ciento noventa)</b> Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$95,914.00 (noventa y cinco mil novecientos catorce pesos 00/100 M.N.)</b>. (...)</p> <p><b>DÉCIMO.</b> Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando <b>25.10</b> de la presente Resolución, se imponen a la <b>Coalición “Por México al Frente”</b>, las sanciones siguientes: (...) b) <b>24</b> Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones C5-P1, C7-P1, C12-P1, C13-P1, C22-P1, C23-P1, C37-P1, C60-P2, C88-P3, C99-P3, C108-P3, C137-P3, C138-P3, E1-P1, E2-P1, E4-P2, E5-P2,</p>	<p>- Por lo que hace a la conclusión 7-C5-P3-V, en términos de lo mandatado por la Sala Superior, se deja sin efectos la sanción impuesta.</p> <p>-Tocante a la conclusión 10-E9-P3, se realizó una nueva individualización de la sanción, toda vez que del análisis a los tickets en comento se modificó la cifra del monto involucrado.</p> <p>- Respecto a las conclusiones 10-C26-P1, 10-C69-P2 y 10-C109-P3, se realizó un nuevo cálculo de las sanciones impuestas.</p> <p>- En cuanto a la conclusión 10-C80-P2, se realizó una nueva individualización de la sanción, considerando el monto involucrado el referido en el Dictamen y se recalculó la sanción.</p> <p>- Por la conclusión 10-C3-P2-V, se realizó una nueva individualización, considerando sólo dos casas de campaña, toda vez que respecto de las</p>	<p><b>SEXTO.</b> Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando <b>25.6</b> de la presente Resolución, se imponen a <b>Movimiento Ciudadano</b> las sanciones siguientes: (...) c) <b>1</b> Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión <b>7-C5-P3-V</b></p> <p><b>En cumplimiento a lo ordenado en el SUP-RAP-232/2018 se deja sin efectos la sanción impuesta.</b> (...)</p> <p><b>DÉCIMO.</b> Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando <b>25.10</b> de la presente Resolución, se imponen a la <b>Coalición “Por México al Frente”</b>, las sanciones siguientes: (...) b) <b>24</b> Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones C5-P1, C7-P1, C12-P1, C13-P1, C22-P1, C23-P1, C37-P1, C60-P2, C88-P3, C99-P3, C108-P3, C137-P3, C138-P3, E1-P1, E2-P1, E4-P2, E5-P2, <b>E9-P3</b>, E10-P3, E11-P3, C1-P1-V, C2-P2-V y C11-P3-V. (...) <u><b>Conclusión E9-P3</b></u></p> <p><b>Partido Acción Nacional</b></p>

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Sanciones en resolución INE/CG1097/2018	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SUP-RAP- 232/2018
<p><b>E9-P3</b>, E10-P3, E11-P3, C1-P1-V, C2-P2-V y C11-P3-V.  (...) <b>Conclusión E9-P3</b></p> <p><b>Partido Acción Nacional</b></p> <p>Una reducción del <b>25%</b> (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de <b>\$4,579,570.90</b> (cuatro millones quinientos setenta y nueve mil quinientos setenta pesos 90/100 M.N.).</p> <p><b>Partido de la Revolución Democrática</b></p> <p>Una reducción del <b>25%</b> (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de <b>\$2,744,978.21</b> (dos millones setecientos cuarenta y cuatro mil novecientos setenta y ocho pesos 21/100 M.N.).</p> <p><b>Partido Movimiento Ciudadano</b></p> <p>Una reducción del <b>25%</b> (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de <b>\$1,889,879.26</b> (un millón ochocientos ochenta y nueve mil ochocientos setenta y nueve pesos 26/100 M.N.).  (...)</p> <p><b>d) 12</b> Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones C9-P1, C16-P1, <b>C26-P1</b>, C44-P1, C50-P2, C62-P2, <b>C69-P2</b>, <b>C80-P2</b>, C90-P3, C101-P3, <b>C109-P3</b>, C129-P3  (...)</p> <p><b>Conclusión C26-P1</b></p>	<p>casas restantes se verificó su registro en el SIF.</p> <p>- Se actualizaron los saldos finales de egresos en el anexo al Dictamen Consolidado que se modificó, ajustando lo relativo a los topes de gasto de campaña.</p>	<p>Una reducción del <b>25%</b> (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de <b>\$4,120,783.14</b> (cuatro millones ciento veinte mil setecientos ochenta y tres pesos 14/100 M.N.).</p> <p><b>Partido de la Revolución Democrática</b></p> <p>Una reducción del <b>25%</b> (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de <b>\$2,469,982.49</b> (dos millones cuatrocientos sesenta y nueve mil novecientos ochenta y dos pesos 49/100 M.N.).</p> <p><b>Partido Movimiento Ciudadano</b></p> <p>Una reducción del <b>25%</b> (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de <b>\$1,700,548.54</b> (un millón setecientos mil quinientos cuarenta y ocho pesos 54/100 M.N.).  (...)</p> <p><b>d) 12</b> Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones C9-P1, C16-P1, <b>C26-P1</b>, C44-P1, C50-P2, C62-P2, <b>C69-P2</b>, <b>C80-P2</b>, C90-P3, C101-P3, <b>C109-P3</b>, C129-P3.  (...)</p> <p><b>Conclusión C26-P1</b></p> <p><b>Partido Acción Nacional</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>1,715</b> (mil setecientos quince) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$138,229.00</b> (ciento treinta y</p>

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Sanciones en resolución INE/CG1097/2018	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SUP-RAP- 232/2018
<p><b>Partido Acción Nacional</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>5145</b> (cinco mil ciento cuarenta y cinco) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$414,687.00</b> (cuatrocientos catorce mil seiscientos ochenta y siete pesos 00/100 M.N.).</p> <p><b>Partido de la Revolución Democrática</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>3084</b> (tres mil ochenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$248,570.40</b> (doscientos cuarenta y ocho mil quinientos setenta pesos 40/100 M.N.).</p> <p><b>Partido Movimiento Ciudadano.</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>2123</b> (dos mil ciento veintitrés) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$171,113.80</b> (ciento setenta y un mil ciento trece pesos 80/100 M.N.) (...) <b>Conclusión C69-P2</b></p> <p><b>Partido Acción Nacional</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>5793</b> (cinco mil setecientos noventa y tres) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$466,915.80</b> (cuatrocientos sesenta y seis mil novecientos quince pesos 80/100 M.N.).</p> <p><b>Partido de la Revolución Democrática</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>3472</b> (tres mil cuatrocientos setenta y dos) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$279,843.20</b> (doscientos setenta y nueve mil ochocientos pesos 20/100 M.N.)</p>		<p>ocho mil doscientos veintinueve pesos 00/100 M.N.).</p> <p><b>Partido de la Revolución Democrática</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>1,028</b> (mil veintiocho) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$82,856.80</b> (ochenta y dos mil ochocientos cincuenta y seis pesos 80/100 M.N.).</p> <p><b>Partido Movimiento Ciudadano</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>707</b> (setecientos siete) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$56,984.20</b> (cincuenta y seis mil novecientos ochenta y cuatro pesos 20/100 M.N.). (...) <b>Conclusión C69-P2</b></p> <p><b>Partido Acción Nacional,</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>1,931</b> (mil novecientos treinta y un) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$155,638.60</b> (ciento cincuenta y cinco mil seiscientos treinta y ocho pesos 60/100 M.N.).</p> <p><b>Partido de la Revolución Democrática</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>1,157</b> (mil ciento cincuenta y siete) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$93,254.20</b> (noventa y tres mil doscientos cincuenta y cuatro pesos 20/100 M.N.).</p> <p><b>Partido Movimiento Ciudadano,</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>796</b> (setecientos noventa y seis) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la</p>

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Sanciones en resolución INE/CG1097/2018	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SUP-RAP- 232/2018
<p><b>Partido Movimiento Ciudadano</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>2390</b> (dos mil trescientos noventa) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$192,634.00</b> (ciento noventa y dos mil seiscientos treinta y cuatro pesos 60/100 M.N.).</p> <p><b><u>Conclusión C80-P2</u></b></p> <p><b>Partido Acción Nacional</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>2680</b> (dos mil seiscientos ochenta) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$216,008.80</b> (doscientos dieciséis mil ocho pesos 80/100 M.N.).</p> <p><b>Partido de la Revolución Democrática</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>1606</b> (mil seiscientos seis) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$129,443.60</b> (ciento veintinueve mil cuatrocientos cuarenta y tres pesos 60/100 M.N.).</p> <p><b>Partido Movimiento Ciudadano</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>1106</b> (un mil ciento seis) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$89,143.60</b> (ochenta y nueve mil ciento cuarenta y tres pesos 60/100 M.N.).          (...)</p> <p><b><u>Conclusión C109-P3</u></b></p> <p><b>Partido Acción Nacional</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>6900</b> (seis mil novecientas) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$556,140.00</b> (quinientos</p>		<p>cantidad de <b>\$64,157.60</b> (sesenta y cuatro mil ciento cincuenta y siete pesos 60/100 M.N.).</p> <p><b><u>Conclusión C80-P2</u></b></p> <p><b>Partido Acción Nacional</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>266</b> (doscientas sesenta y seis) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$21,439.60</b> (veintiún mil cuatrocientos treinta y nueve pesos 60/100 M.N.).</p> <p><b>Partido de la Revolución Democrática</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>159</b> (ciento cincuenta y nueve) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$12,815.40</b> (doce mil ochocientos quince pesos 40/100 M.N.).</p> <p><b>Partido Movimiento Ciudadano</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>110</b> (ciento diez) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$8,866.00</b> (ocho mil ochocientos sesenta y seis pesos 00/100 M.N.).          (...)</p> <p><b><u>Conclusión C109-P3</u></b></p> <p><b>Partido Acción Nacional</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>2,300</b> (dos mil trescientas) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$185,380.00</b> (ciento ochenta y cinco mil trescientos ochenta pesos 00/100 M.N.).</p> <p><b>Partido de la Revolución Democrática,</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>1,378</b> (mil trescientas setenta y ocho) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el</p>



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Sanciones en resolución INE/CG1097/2018	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SUP-RAP- 232/2018
<p>cincuenta y seis mil ciento cuarenta pesos 00/100 M.N.)</p> <p><b>Partido de la Revolución Democrática</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>4136</b> (cuatro mil ciento treinta y seis) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$333,361.60</b> (trescientos treinta y tres mil trescientos sesenta y un pesos 60/100 M.N.)</p> <p><b>Partido Movimiento Ciudadano</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>2847</b> (dos mil ochocientos cuarenta y siete) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$229,468.20</b> (doscientos veintinueve mil cuatrocientos sesenta y ocho pesos 20/100 M.N.) (...)</p> <p><b>o) 1</b> Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusiones <b>C3-P2-V</b></p> <p><b>Partido Acción Nacional</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>1044</b> (mil cuarenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil dieciocho, equivalente a <b>\$84,146.40</b> (ochenta y cuatro mil ciento cuarenta y seis pesos 40/100 M.N.).</p> <p><b>Partido de la Revolución Democrática</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>626</b> (seiscientos veintiséis) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil dieciocho, equivalente a <b>\$50,455.60</b> (cincuenta mil cuatrocientos cincuenta y cinco pesos 60/100 M.N.) 804</p> <p><b>Partido Movimiento Ciudadano</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>431</b> (cuatrocientos treinta y un) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil dieciocho, equivalente a</p>		<p>ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$111,066.80</b> (ciento once mil sesenta y seis pesos 80/100 M.N.).</p> <p><b>Partido Movimiento Ciudadano</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>949</b> (novecientas cuarenta y nueve) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de <b>\$76,489.40</b> (setenta y seis mil cuatrocientos ochenta y nueve pesos 40/100 M.N.). (...)</p> <p><b>o) 1</b> Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión <b>C3-P2-V</b>.</p> <p><b>Partido Acción Nacional</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>257</b> (doscientas cincuenta y siete) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de <b>\$20,714.20</b> (veinte mil setecientos catorce pesos 20/100 M.N.).</p> <p><b>Partido de la Revolución Democrática</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>154</b> (ciento cincuenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de <b>\$12,412.40</b> (doce mil cuatrocientos doce pesos 40/100 M.N.)</p> <p><b>Partido Movimiento Ciudadano</b></p> <p>Una multa equivalente a <b>106</b> (ciento seis) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de <b>\$8,543.60</b> (ocho mil quinientos cuarenta y tres pesos 60/100 M.N.). (...)</p>

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018**  
**Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

Sanciones en resolución INE/CG1097/2018	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SUP-RAP- 232/2018
<b>\$34,738.60</b> (treinta y cuatro mil setecientos treinta y ocho pesos 60/100 M.N) (...)		

**11.** Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en los considerandos **4 a 10** del Acuerdo de mérito, se impone a **Movimiento Ciudadano**; así como a la coalición **Por México al Frente**, las sanciones consistentes en:

**SEXTO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **25.6** de la presente Resolución, se imponen a **Movimiento Ciudadano** las sanciones siguientes:

(...)

**c) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **7-C5-P3-V**

**En cumplimiento a lo ordenado en el SUP-RAP-232/2018 se deja sin efectos la sanción impuesta.**

(...)

**DÉCIMO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **25.10** de la presente Resolución, se imponen a la **Coalición “Por México al Frente”**, las sanciones siguientes:

(...)

**b) 24** Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones C5-P1, C7-P1, C12-P1, C13-P1, C22-P1, C23-P1, C37-P1, C60-P2, C88-P3, C99-P3, C108-P3, C137-P3, C138-P3, E1-P1, E2-P1, E4-P2, E5-P2, **E9-P3**, E10-P3, E11-P3, C1-P1-V, C2-P2-V y C11-P3-V.

(...)

**Conclusión E9-P3**

#### **Partido Acción Nacional**

Una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$4,120,783.14** (cuatro millones ciento veinte mil setecientos ochenta y tres pesos 14/100 M.N.).

#### **Partido de la Revolución Democrática**

Una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

**\$2,469,982.49** (dos millones cuatrocientos sesenta y nueve mil novecientos ochenta y dos pesos 49/100 M.N.).

**Partido Movimiento Ciudadano**

Una reducción del **25%** (veinticinco por ciento) de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$1,700,548.54** (un millón setecientos mil quinientos cuarenta y ocho pesos 54/100 M.N.).  
(...)

**d) 12** Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones C9-P1, C16-P1, **C26-P1**, C44-P1, C50-P2, C62-P2, **C69-P2**, **C80-P2**, C90-P3, C101-P3, **C109-P3**, C129-P3.

(...)

**Conclusión C26-P1**

**Partido Acción Nacional**

Una multa equivalente a **1,715** (mil setecientos quince) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$138,229.00** (ciento treinta y ocho mil doscientos veintinueve pesos 00/100 M.N.).

**Partido de la Revolución Democrática**

Una multa equivalente a **1,028** (mil veintiocho) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$82,856.80** (ochenta y dos mil ochocientos cincuenta y seis pesos 80/100 M.N.).

**Partido Movimiento Ciudadano**

Una multa equivalente a **707** (setecientos siete) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$56,984.20** (cincuenta y seis mil novecientos ochenta y cuatro pesos 20/100 M.N.).  
(...)

**Conclusión C69-P2**

**Partido Acción Nacional,**

Una multa equivalente a **1,931** (mil novecientos treinta y un) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$155,638.60** (ciento cincuenta y cinco mil seiscientos treinta y ocho pesos 60/100 M.N.).

**Partido de la Revolución Democrática**

Una multa equivalente a **1,157** (mil ciento cincuenta y siete) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$93,254.20** (noventa y tres mil doscientos cincuenta y cuatro pesos 20/100 M.N.).

**Partido Movimiento Ciudadano,**

Una multa equivalente a **796** (setecientos noventa y siete) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$64,157.60** (sesenta y cuatro mil ciento cincuenta y siete pesos 60/100 M.N.).

**Conclusión C80-P2**

**Partido Acción Nacional**

Una multa equivalente a **266** (doscientas sesenta y seis) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$21,439.60** (veintiún mil cuatrocientos treinta y nueve pesos 60/100 M.N.).

**Partido de la Revolución Democrática**

Una multa equivalente a **159** (ciento cincuenta y nueve) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$12,815.40** (doce mil ochocientos quince pesos 40/100 M.N.).

**Partido Movimiento Ciudadano**

Una multa equivalente a **110** (ciento diez) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$8,866.00** (ocho mil ochocientos sesenta y seis pesos 00/100 M.N.).

(...)

**Conclusión C109-P3**

**Partido Acción Nacional**

Una multa equivalente a **2,300** (dos mil trescientas) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$185,380.00** (ciento ochenta y cinco mil trescientos ochenta pesos 00/100 M.N.).

**Partido de la Revolución Democrática,**

Una multa equivalente a **1,378** (mil trescientas setenta y ocho) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$111,066.80** (ciento once mil sesenta y seis pesos 80/100 M.N.).

**Partido Movimiento Ciudadano**

Una multa equivalente a **949** (novecientas cuarenta y nueve) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil dieciocho, misma que asciende a la cantidad de **\$76,489.40** (setenta y seis mil cuatrocientos ochenta y nueve pesos 40/100 M.N.).

(...)

**o) 1** Falta de carácter sustancial o de fondo: conclusión **C3-P2-V.**

**Partido Acción Nacional**

Una multa equivalente a **257** (doscientas cincuenta y siete) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$20,714.20** (veinte mil setecientos catorce pesos 20/100 M.N.).

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SUP-RAP-232/2018  
Y ACUMULADO SUP-RAP-242/2018**

**Partido de la Revolución Democrática**

Una multa equivalente a **154** (ciento cincuenta y cuatro) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$12,412.40** (doce mil cuatrocientos doce pesos 40/100 M.N.)

**Partido Movimiento Ciudadano**

Una multa equivalente a **106** (ciento seis) Unidades de Medida y Actualización vigentes para el ejercicio dos mil diecisiete, misma que asciende a la cantidad de **\$8,543.60** (ocho mil quinientos cuarenta y tres pesos 60/100 M.N.).

(...)

**En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**A C U E R D A**

**PRIMERO.** Se modifica la parte conducente del Dictamen **INE/CG1095/2018** y la Resolución **INE/CG1097/2018**, aprobados por este Consejo General, en sesión extraordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, en los términos precisados en los Considerandos **6 a 11** del presente Acuerdo.

**SEGUNDO.** Infórmese a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro de las **veinticuatro horas** siguientes a la aprobación del presente Acuerdo, respecto el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente SUP-RAP-232/2018 y acumulado, remitiéndose para ello las constancias atinentes.

**TERCERO.** En términos del artículo 458, numerales 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la multa determinada se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que el presente Acuerdo haya causado estado; y los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en este Acuerdo, serán destinados al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

**CUARTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**INE/CG1444/2018**

**ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN CORRESPONDIENTE A LA SEGUNDA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SM-RAP-119/2018**

### **A N T E C E D E N T E S**

**I. Aprobación de Dictamen Consolidado y Resolución.** El seis de agosto de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó en sesión extraordinaria el Dictamen Consolidado y la Resolución, identificados con los números **INE/CG1163/2018 e INE/CG1164/2018**, que presentó la Comisión de Fiscalización del propio Instituto, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de Ingresos y Gastos de los candidatos a los cargos de Diputado local y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Zacatecas (partidos políticos, coaliciones y candidatos Independientes).

**II. Recurso de apelación.**

a) Inconforme con la resolución mencionada, el catorce de agosto de dos mil dieciocho, el representante suplente de Nueva Alianza ante el Consejo General del Instituto, interpuso recurso de apelación para controvertir la parte conducente del Dictamen y de la Resolución, identificados con los números **INE/CG1163/2018 e INE/CG1164/2018**, ante la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

b) El diecinueve de agosto de dos mil dieciocho la magistrada presidenta de la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, acordó remitir a la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dicho recurso de apelación identificándolo con la clave **SM-RAP-119/2018**.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

Asimismo, se turnó el expediente a la Ponencia del Magistrado Jorge Emilio Sánchez Cordero Grossmann, para los efectos previstos en el artículo 19, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral.

**III. Sentencia.** Desahogado el trámite correspondiente, la H. Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió el recurso referido, en sesión pública celebrada el nueve de noviembre de dos mil dieciocho, determinando en su Punto Resolutivo **PRIMERO**, lo que se transcribe a continuación:

***“PRIMERO. Se modifica la resolución impugnada, conforme a lo razonado en el apartado de efectos de este fallo.”***

**IV.** Derivado de lo anterior, si bien es cierto el recurso de apelación **SM-RAP-119/2018** tuvo por efectos revocar las conclusiones **4\_C10\_P2 Y 4\_C13\_P2** del Considerando **36.4**, en la parte conducente de la Resolución **INE/CG1164/2018**, también lo es que el Dictamen Consolidado **INE/CG1163/2018** forma parte de la motivación de la Resolución que se acata e interviene para los efectos ordenados por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Así, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c) y d) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicten las Salas del Tribunal Electoral serán definitivas e inatacables, en consecuencia, la Unidad Técnica de Fiscalización presenta el Proyecto de mérito.

**C O N S I D E R A N D O**

**1.** Que de conformidad con lo establecido en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a), n) y s), de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j) y aa); 190, numeral 1; 191, numeral 1, incisos c), d) y g), y 192, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios derivadas de los procedimientos de quejas en materia de fiscalización de los recursos de los partidos políticos.



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

2. Que el nueve de noviembre de dos mil dieciocho, la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió modificar la Resolución **INE/CG1164/2018**, dictada por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por lo que se procede a la modificación del documento, para los efectos precisados en la Resolución **SM-RAP-119/2018**. A fin de dar cumplimiento a la misma, se procederá a modificar el Dictamen Consolidado y la Resolución de mérito, observando a cabalidad las bases establecidas en la referida ejecutoria.

3. Que en la sección relativa al estudio de fondo, dentro del Considerando TERCERO, el órgano jurisdiccional señaló que:

“(…)

**5 ESTUDIO DE FONDO**

**5.1. Conclusión 4\_C10\_P2.**

*La autoridad responsable, al emitir la resolución que en esta vía se impugna, en la **conclusión 4\_C10\_P2** determinó que: El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de 25 bardas, 2 carteleras, 1 espectacular o panorámico, 15 vinilonas, por un monto de \$56,921.78*

*Lo anterior fue considerando como falta de carácter sustancial o de fondo, calificada como grave ordinaria, por la que determinó sancionar al partido con una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual correspondiente, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$56,921.78 (cincuenta y seis mil novecientos veintiún pesos 78/100M. M.N.).*

*Al respecto, el partido apelante considera que la autoridad electoral violenta los principios de legalidad, debido proceso y que no se valoraron debidamente los elementos de prueba, ya que no tomó en cuenta los registros contables de dos carteleras y un espectacular, los cuales se registraron en el SIF, mismos que identificó con los siguientes números de ticket:*

- 1. 158830\_158863. Cartelera a favor del candidato Manuel Navarro y Reyna Edith Escalante Olivano.*
- 2. 128312\_128345. Cartelera a favor de los candidatos Manuel Navarro y Reyna Edith Escalante Olivano.*
- 3. 153360\_1593393. Espectacular a favor del candidato Roberto Galaviz.*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

*Respecto del identificado con el número 153360\_153393, el partido apelante, refiere que el registro se realizó con la póliza 5, periodo 1, tipo normal, subtipo diario, en la contabilidad del candidato Roberto Galaviz Ávila.*

*En el caso, de los tickets 158830\_158863 y 128312\_128345 hace referencia a una misma cartelera, por tal razón la autoridad estaría duplicando la sanción.*

*(...)*

**5.1.2 El Consejo General duplicó la sanción respecto de la cartelera a favor del candidato Manuel Navarro González y Reyna Edith Escalante Olivano.**

*El partido apelante señala que en el caso de los tickets 158830\_158863 y 128312\_128345 hace referencia a una misma cartelera, por tal razón la autoridad estaría duplicando la sanción.*

*Esta Sala Regional considera que **le asiste la razón** al partido recurrente.*

*Ello, en virtud de que, en efecto, de la revisión de los tickets en cuestión, se advierte que ambos se refieren a la misma cartelera como se advierte a continuación:*

*Ticket 128312\_128345*

*[Imagen]*

*Por su parte el ticket 158830\_158863:*

*[Imagen]*

*Como se logra advertir, en efecto se trata de una doble sanción por una cartelera, ya que aun cuando no son coincidentes las referencias identificadas en los tickets, se coincide en una de las entrecalles –Jalapa-; y en las imágenes se advierte la misma cartelera captada desde diversos ángulos, la cual se encuentra colocada sobre un local con un anuncio de una distribuidora de mayoreo y menudeo.*

*Por tanto, se considera que le asiste razón al recurrente, pues de las constancias de autos se desprende que, en cada caso, ambos tickets se refieren a una misma cartelera, sin que la autoridad, al momento de la individualización de la sanción, se haya pronunciado al respecto.*

## **5.2 Conclusión 4\_C13\_P2**

*En el oficio de errores y omisiones; la responsable requirió a NUAL lo siguiente:*

[Imagen]

*El partido apelante dio respuesta al requerimiento formulado, señalando lo siguiente:*

*Finalmente, la Comisión de Fiscalización presenta al Consejo General el Dictamen Consolidado y la propuesta de Resolución que corresponda, en el caso concreto, la referida Comisión señaló, en lo que aquí interesa, lo siguiente*

[Imagen]

*Derivado de lo determinado en el Dictamen Consolidado, el Consejo General impuso a NUAL, una sanción equivalente al 100% (cien por ciento) sobre el monto involucrado que ascendía a la cantidad de \$188,845.79 (ciento ochenta y ocho mil ochocientos cuarenta y cinco pesos 79/100 M.N.)*

*La autoridad responsable, al emitir la resolución que en esta vía se impugna, en la **conclusión 4\_C13\_P2** determinó que El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de propaganda en eventos públicos por un monto de \$188,845.79.*

*Lo anterior fue considerado como falta de carácter sustancial o de fondo, calificada como grave ordinaria, por la que determinó sancionar al partido con una reducción del 25% (veinticinco por ciento) de la ministración mensual correspondiente, por concepto de Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de \$188,845.79 (ciento ochenta y ocho mil ochocientos cuarenta y cinco pesos 79/100 M.N.)*

### **5.2.1 Fue incorrecta la cuantificación por el concepto de paletas de hielo realizada por la UTF, por lo que la sanción resultó excesiva.**

*El partido apelante señala que la autoridad determinó un gasto no reportado por concepto de alimentos por la cantidad de \$130,500.00 (ciento treinta mil quinientos pesos 00/100 M.N.) argumentando que el gasto corresponde a un coffee break; sin embargo, en el acta de visita de verificación, la UTF manifiesta en el hallazgo marcado con el número ocho que se trata de paletas de hielo.*

*En este sentido, alega que el razonamiento de la UTF respecto a que se trata de un gasto no reportado debió atender en todo momento al tipo de gasto no*

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

*reportado por el sujeto obligado, ya que se trata de paletas de hielo, cuyo valor no puede ser superior a los \$2,250.00 (dos mil doscientos cincuenta pesos 00/100 M.N.) por alimentos, en razón de cincuenta alimentos.*

*Cabe señalar que NAUL refiere que la autoridad electoral realizó una indebida valoración de los elementos considerados para imponer la sanción y confundir el concepto de coffee break con paletas de hielo, por lo que impuso una sanción excesiva.*

*Esta Sala Regional considera que **asiste razón al apelante**, de acuerdo con las siguientes consideraciones.*

*Como se advierte del ejercicio de fiscalización la UTF facultó a su personal para constituirse en diversos eventos y levantar actas de visita de verificación en las cuales se detallara el contexto del evento, así como los posibles gastos realizados en éstos.*

*Atendiendo al presente caso, el personal de la UTF se constituyó en un evento celebrado el veintisiete de junio, en el que levantó el acta de visita de verificación<sup>1</sup> de la cual se desprendió en la manifestación número ocho que el concepto de gasto se trataba de cincuenta paletas de hielo.*

*Asimismo, se adjuntaron a la referida acta, las siguientes imágenes:*

*[Imagen]*

*De las imágenes que anteceden se desprende que en efecto los alimentos que fueron entregados en el evento en mención consistieron en paletas de hielo, y no como señala la UTF de un coffee break<sup>2</sup>, cuyo importe fue valorado en \$130,500.00 (ciento treinta mil quinientos pesos 00/100 M.N.).*

*En este sentido, esta Sala Regional considera que le asiste la razón al partido apelante, pues está acreditado que el concepto de gasto que la autoridad electoral utilizó como base para la cuantificación, en nada se relaciona con la naturaleza del gasto original, por lo que es evidente que la UTF erróneamente determinó que el importe por concepto de paletas de hielo podría ser igual al de coffee break, situación que a todas luces resulta incorrecta.*

*En consecuencia, esta Sala Regional considera que son fundados los argumentos expuestos por NUAL, ya que la autoridad electoral, llevó a cabo un*

---

<sup>1</sup> Número de acta INE-VV-0018797, con orden de visita PCF/CMR/1268/2018, el cual obra en autos en el archivo electrónico 184739\_184772.

<sup>2</sup> Así lo refirió la autoridad responsable en el archivo electrónico "Anexo IIA – carpeta Visita a evento-directo"

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

*análisis incorrecto de la documentación que obraba en su poder, asimismo, al tomar en consideración un importe más elevado que el del concepto de gasto real, resulta perjudicial para el partido apelante.*

**6. EFECTOS**

*Por lo antes expuesto, lo procedente es:*

**a) Modificar**, en lo que fue materia de impugnación, la Resolución a fin de que el Consejo General emita una nueva determinación, para lo cual:

*i) en la conclusión **4\_C10\_P2**, del apartado 36.4, de la Resolución, tome en consideración la existencia de la duplicidad del registro de la cartelera a favor del candidato Manuel Navarro González y Reyna Edith Escalante Olivano, y reindividualice la sanción.*

*ii) En la conclusión **4\_C13\_P2**, tome en consideración el valor real del gasto por concepto de paletas de hielo y reindividualice la sanción.*

*(...)*

En ese orden de ideas, esta autoridad procede a emitir la resolución ordenada, dando cumplimiento en el sentido de revocar la conclusión **4\_C10\_P2 y 4\_C13\_P2** del Considerando **36.4** en los términos que se precisan en la misma.

**4.** Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso del recurso de apelación identificado como **SM-RAP-119/2018**.

Es importante señalar que el diez de enero de dos mil dieciocho, se publicó en el Diario Oficial de la Federación la determinación del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) respecto del valor inicial diario de la Unidad de Medida y Actualización, el cual será equivalente al que tenga el salario mínimo general vigente diario para todo el país<sup>3</sup>, mismo que para el ejercicio 2018, correspondió a \$80.60 (ochenta pesos 60/100 M.N.).

---

<sup>3</sup> De conformidad con el Punto Resolutivo PRIMERO de la Resolución del H. Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos que fijó los salarios mínimos generales y profesionales vigentes a partir del 1º de enero de 2016, publicada el pasado 18 de diciembre de 2015, "*para fines de aplicación de los salarios mínimos en la República Mexicana habrá una sola área geográfica integrada por todos los municipios del país y demarcaciones territoriales (Delegaciones) del Distrito Federal.*"

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

Lo anterior de conformidad con el artículo segundo transitorio del decreto por el que se reforman y adicionan disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de desindexación del salario mínimo, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintisiete de enero de dos mil dieciséis.

Cabe señalar que en el artículo tercero transitorio del decreto referido en el párrafo precedente establece “*A la fecha de entrada en vigor del presente Decreto, todas las menciones al salario mínimo como unidad de cuenta, índice, base, medida o referencia para determinar la cuantía de las obligaciones y supuestos previstos en las leyes federales, estatales, del Distrito Federal, así como en cualquier disposición jurídica que emane de todas las anteriores, se entenderán referidas a la Unidad de Medida y Actualización.*”

5. Que de conformidad con lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la autoridad electoral para la individualización de sanciones deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, considerando entre ellas, las condiciones socio económicas del ente infractor.

En este contexto, es importante señalar que en diversas disposiciones legales en el ámbito estatal, se establece la posibilidad de que un partido político con registro nacional y acreditación local, pierda el derecho a recibir financiamiento público para el desarrollo de sus actividades ordinarias, lo anterior al no alcanzar el porcentaje mínimo establecido de la votación válida emitida de la elección correspondiente; por lo que bajo dicha modalidad el partido político no pierde la acreditación a nivel estatal, únicamente pierde el derecho a la prerrogativa en cita.

Al respecto, se actualiza el supuesto precedente por lo que hace a **Nueva Alianza**, el cual cuenta con capacidad económica para hacer frente a las sanciones económicas que en su caso sea acreedor.

Ahora bien, por lo que hace a Nueva Alianza sujeto al procedimiento de fiscalización derivado del resultado del Financiamiento Público otorgado por el Instituto Electoral del Estado de Zacatecas mediante Acuerdo ACG-IEEZ-067/VII/2018 emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas en sesión pública celebrada el dieciocho de mayo de dos mil dieciocho, los montos siguientes:

<b>Partido Político</b>	<b>Financiamiento público actividades ordinarias 2018</b>
Nueva Alianza	\$3,184,846.72

**CONSEJO GENERAL**  
**ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

Asimismo, no pasa desapercibido para este Consejo General el hecho que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se ha hecho acreedor con motivo de la comisión de infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas de los infractores no pueden entenderse de manera estática dado que es evidente que van evolucionando conforme a las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido obran dentro de los archivos de esta autoridad electoral los siguientes registros de sanción que han sido impuestas a Nueva Alianza por la autoridad electoral, así como los montos que por dicho concepto le han sido deducidos de sus ministraciones:

Resolución de la autoridad	Ámbito	Monto de la Sanción	Montos de deducciones realizadas al mes de noviembre de 2018	Total por saldar
INE/CG1164/2018	LOCAL	\$754,664.24	\$0.00	\$754,664.24
<b>Total:</b>		<b>\$754,664.24</b>	<b>\$0.00</b>	<b>\$754,664.24</b>

De lo anterior, se advierte que Nueva Alianza tiene un saldo pendiente de **\$754,664.24 (setecientos cincuenta y cuatro mil seiscientos sesenta y cuatro pesos 24/100 M.N.)**, por lo que se evidencia que no se produce afectación real e inminente en el desarrollo de sus actividades ordinarias permanentes, aun cuando tenga la obligación de pagar las sanciones anteriormente descritas, ello no afectará de manera grave su capacidad económica, por tanto, estará en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en el presente Acuerdo.

**6.** Que en tanto la Sala Regional Monterrey, dejó intocadas las demás consideraciones que sustentan el Dictamen **INE/CG1163/2018** y la Resolución identificada como **INE/CG1164/2018**, este Consejo General únicamente se avocará al estudio y análisis de lo relativo a las modificaciones ordenadas por el órgano jurisdiccional, que se encuentran en las conclusiones **4\_C10\_P2** y **4\_C13\_P2** en cumplimiento a lo expresamente ordenado por la Sala Regional, materia del presente Acuerdo.

Visto lo anterior, tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos hechos por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la ejecutoria materia de la presente Resolución; así como las valoraciones precedentes, se determina modificar la determinación contenida en la

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

Resolución **INE/CG1164/2018**, en la parte conducente señalada en párrafos precedentes, para quedar en los términos siguientes:

**7. Determinaciones derivadas del cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.**

En cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional, por lo que hace a las conclusiones **4\_C10\_P2** y **4\_C13\_P2** del Dictamen Consolidado correspondiente al Partido Nueva Alianza, esta autoridad electoral emite una nueva determinación considerando lo siguiente:

(...)

*i) en la conclusión **4\_C10\_P2**, del apartado 36.4, de la Resolución, tome en consideración la existencia de la duplicidad del registro de la cartelera a favor del candidato Manuel Navarro González y Reyna Edith Escalante Olivano, y reindividualice la sanción.*

*ii) En la conclusión **4\_C13\_P2**, tome en consideración el valor real del gasto por concepto de paletas de hielo y reindividualice la sanción.*

(...)"

En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia referida, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la sentencia:

Sentencia	Efectos	Acatamiento
<i>En la conclusión <b>4_C10_P2</b>, del apartado <b>36.4</b>, de la Resolución, tome en consideración la existencia de la duplicidad del registro de la cartelera a favor del candidato Manuel Navarro González y Reyna Edith Escalante Olivano, y reindividualice la sanción.</i>	Se modifica la resolución impugnada respecto de las conclusiones <b>4_C10_P2</b> y <b>4_C13_P2</b> del apartado 36.4 Nueva Alianza.	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Conclusión <b>4_C10_P2</b>.</b> Se valoró en su integridad toda la evidencia entregada en su momento por parte del sujeto obligado.</li><li>• <b>Conclusión <b>4_C13_P2</b>.</b> Se valoró en su integridad toda la evidencia entregada en su momento por parte del sujeto obligado</li></ul>
<i>En la conclusión <b>4_C13_P2</b>, tome en consideración el valor real del gasto por concepto de paletas de hielo y reindividualice la sanción</i>		



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

Derivado de la valoración realizada en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Regional Monterrey, este Consejo General **modifica** el Acuerdo número **INE/CG1163/2018**, relativo al Dictamen Consolidado respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes de Campaña de los ingresos y gastos del Partido Nueva Alianza, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Zacatecas, en los términos siguientes:

**DICTAMEN REVISIÓN INFORMES DE CAMPAÑA PELO 2017-2018  
NUEVA ALIANZA**

**ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018  
DICTAMEN INE/CG1163/2018 Y  
RESOLUCIÓN INE/CG1164/2018**

**10. Nueva Alianza**

(...)

I D	Observación Oficio Núm. INE/UTF/DA/38396/2018	Escrito de respuesta al oficio No. INE/UTF/DA/38396/2018 de fecha 13/07/2018	Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió										
4 3	<p>Derivado del monitoreo, se observó que el sujeto obligado realizó gastos de propaganda en la vía pública que no fueron reportados en los informes. Como se muestra en los <b>Anexos 9 y 10</b>.</p> <p>Se solicita presentar en el SIF, lo siguiente:</p> <p>- El registro del ingreso y gasto en su contabilidad.</p> <p>- El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.</p> <p>- Las evidencias del pago en caso de que éstos hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA, las copias de los cheques correspondientes con la leyenda "para abono en cuenta del beneficiario".</p> <p>- El o los contratos de arrendamiento, adquisición de bienes y prestación de servicios, debidamente requisitados y firmados.</p> <p>- Las hojas membretadas con la totalidad de los requisitos que establece la normativa.</p> <p>- Las evidencias fotográficas de la publicidad colocada en la vía pública.</p> <p>- El informe de campaña con las correcciones.</p> <p>- El o los avisos de contratación respectivos.</p>	<p>Con escrito de respuesta Núm. FINANZAS PANAZAC053/2018 de fecha 15 de julio de 2018, manifestó lo que a la letra se transcribe</p> <p>"De la revisión del monitoreo de la autoridad menciona que gastos no fueron reportados en los informes de los candidatos como lo muestra el anexo en la cual nos indica que candidatos incumplieron, ante lo cual se anexa el anexo con las aclaraciones correspondientes(8 y 9)"</p>	<p><b>No Atendida</b></p> <p>De la revisión a la respuesta del sujeto obligado y a la información presentada en el SIF, se verificó que existieran los anexos 8 y 9 que menciona el sujeto obligado para poder revisarlos, sin embargo, no fueron localizados en el SIF (incluyendo el informe de respuesta presentado), los cuales se detallan en los Anexos 6_P2 y 7_P2 del presente Dictamen; por tal razón, la observación no quedó atendida.</p> <p>Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado en beneficio de sus candidatos, se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF descrito en el apartado correspondiente del presente Dictamen.</p> <p><b>Identificación del costo para valuación en la Matriz de Precios</b> (Pesos)</p> <table><tr><th>Id matr iz de preci os</th><th>Provee dor</th><th>Con cept o</th><th>Unidad de medida</th><th>Import e con IVA</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	Id matr iz de preci os	Provee dor	Con cept o	Unidad de medida	Import e con IVA						<p><b>4_C10_P2</b></p> <p>El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de 25 bardas, 2 carteleras, 1 espectáculo panorámico, 15 vinilonas, por un monto de \$56,921.78</p>	<p>Egreso no reportado</p>	<p>79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la LGPP; 46, numeral 1; 126, 127, 207, 223, numeral 6, incisos b), h) e i); 241, numeral 1, inciso h); 319 y 378, del RF.</p>
Id matr iz de preci os	Provee dor	Con cept o	Unidad de medida	Import e con IVA												

# CONSEJO GENERAL ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018

I D	Observación	Escrito de respuesta al oficio No.	Análisis					Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																
	Oficio Núm. INE/UTF/DA/38396/2018	INE/UTF/DA/38396/2018 de fecha 13/07/2018																								
	<p>- Las aclaraciones que a su derecho convengan.</p> <p>Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la LGPP; 46, numeral 1; 126, 127, 207, 223, numeral 6, incisos b), h) e i); 241, numeral 1, inciso h); 319 y 378, del RF.</p>		<table><tr><td>21489</td><td>RUBEN RODRIGUEZ ROCHA</td><td>Bardas</td><td>M2</td><td>29</td></tr><tr><td>21628</td><td>EDGAR ALLAN MURILLO MARTINEZ</td><td>Cartelera</td><td>M2</td><td>833.75</td></tr><tr><td>21539</td><td>JCDEC AUXILIAR OFICIAL MEXICO SA DE CV</td><td>Espectacular</td><td>M2</td><td>555.22</td></tr><tr><td>21662</td><td>INKO IMPRESORES S. A. DE C. V.</td><td>Vinilonas</td><td>M2</td><td>60.90</td></tr></table> <p><b>Nota: Se adjunta como Anexo al Dictamen Consolidado la matriz de precios correspondiente a la entidad.</b></p> <p>La determinación del costo se presenta en el anexo 1-Cédula de gasto no reportado, "Monitoreo Vía Púb - Directo" Cons. 1 al 55.</p> <p>De lo anterior, se constató que el sujeto obligado omitió reportar 25 bardas valuadas en \$8,763.80, 2 carteleras valuadas en \$32,516.25, 1 espectacular valuado en \$13,880.50 y 14 vinilonas valuadas en \$1,761.23.</p> <p>La determinación del costo se presenta en el anexo II-A.</p>	21489	RUBEN RODRIGUEZ ROCHA	Bardas	M2	29	21628	EDGAR ALLAN MURILLO MARTINEZ	Cartelera	M2	833.75	21539	JCDEC AUXILIAR OFICIAL MEXICO SA DE CV	Espectacular	M2	555.22	21662	INKO IMPRESORES S. A. DE C. V.	Vinilonas	M2	60.90			
21489	RUBEN RODRIGUEZ ROCHA	Bardas	M2	29																						
21628	EDGAR ALLAN MURILLO MARTINEZ	Cartelera	M2	833.75																						
21539	JCDEC AUXILIAR OFICIAL MEXICO SA DE CV	Espectacular	M2	555.22																						
21662	INKO IMPRESORES S. A. DE C. V.	Vinilonas	M2	60.90																						
48	<p>De la evidencia obtenida en las visitas de verificación a eventos públicos, se observaron diversos gastos que no fueron reportados en los informes. Como se muestra en el cuadro siguiente y se detalla en el <b>Anexo 15</b>.</p> <table><tr><th>Cons ecuti vo</th><th>Candid ato(s)</th><th>Pe río do</th><th>ID Encu esta</th><th>Fech a de la encu esta</th><th>Tipo de Propaganda</th></tr><tr><td>1</td><td>José de Jesús González Palacios</td><td>2</td><td>151912</td><td>17-06-2018</td><td><ul style="list-style-type: none"><li>- 1 Equipo de sonido</li><li>- 30 Vinilonas</li><li>- 50 Camisas</li><li>- 1 Escenario</li><li>- 1 Vinilonas</li><li>- 15 Caballos</li><li>- 10 Paraguas</li><li>- 3 Remolque</li><li>- 37 Tractores</li><li>- 1 Tamborazo</li></ul></td></tr></table>	Cons ecuti vo	Candid ato(s)	Pe río do	ID Encu esta	Fech a de la encu esta	Tipo de Propaganda	1	José de Jesús González Palacios	2	151912	17-06-2018	<ul style="list-style-type: none"><li>- 1 Equipo de sonido</li><li>- 30 Vinilonas</li><li>- 50 Camisas</li><li>- 1 Escenario</li><li>- 1 Vinilonas</li><li>- 15 Caballos</li><li>- 10 Paraguas</li><li>- 3 Remolque</li><li>- 37 Tractores</li><li>- 1 Tamborazo</li></ul>	<p>Con escrito de respuesta Núm FINANZAS PANAZAC053/2018 de fecha 15 de julio de 2018, manifestó lo que a la letra se transcribe</p> <p>"De acuerdo a lo expresado por la autoridad sobre las visitas de verificación a eventos públicos se anexa la tabla siguiente con las aclaraciones correspondientes:"</p>	<p><b>No Atendida</b></p> <p>De la revisión a la respuesta del sujeto obligado y a la información presentada en el SIF, se observó en los números de encuestas que:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Id 151912, en los registros contables del candidato José de Jesús González Palacios, el sujeto obligado argumenta que existe un registro del día 17 de junio, sin embargo, dicha póliza no registra 1 equipo de sonido, 30 vinilonas, 50 camisas, 1 escenario, 1 vinilona, 15 caballos, 10 paraguas, 3 remolques y 37 tractores; de acuerdo a la encuesta con ID 151912, donde el sujeto obligado menciona que los tractores son de una asociación llamada Movimiento Social por la Tierra y los caballos se unieron a la caravana por voluntad propia, al momento no se acredita el origen de los bienes en comento, al igual los</li></ul>	<p><b>4_C13_P2</b></p> <p>El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de propaganda en eventos públicos y por un monto de</p>	<p>Egreso no reportado.</p>	<p>Artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la LGPP y 127 del RF</p>								
Cons ecuti vo	Candid ato(s)	Pe río do	ID Encu esta	Fech a de la encu esta	Tipo de Propaganda																					
1	José de Jesús González Palacios	2	151912	17-06-2018	<ul style="list-style-type: none"><li>- 1 Equipo de sonido</li><li>- 30 Vinilonas</li><li>- 50 Camisas</li><li>- 1 Escenario</li><li>- 1 Vinilonas</li><li>- 15 Caballos</li><li>- 10 Paraguas</li><li>- 3 Remolque</li><li>- 37 Tractores</li><li>- 1 Tamborazo</li></ul>																					

# CONSEJO GENERAL ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018

I D	Observación					Escrito de respuesta al oficio No.						Análisis	Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió	
	Oficio Núm. INE/UTF/DA/38396/2018					INE/UTF/DA/38396/2018 de fecha 13/07/2018										
	2	David Armas Legaspi Edgar Emilio Muñoz Arias	2	184739	27-06-2018	<div><div>- 1 Template y escenarios</div><div>- 2 Bocinas</div><div>- 4 Luces led</div><div>- 2 Bocinas</div><div>- 1 Grupos musicales</div><div>- 1 Equipo de sonido</div><div>- 1 Equipo de sonido</div><div>- 25 Banderas</div><div>- 25 Volantes</div><div>- 50 Alimentos</div><div>- 1 Automóvil</div><div>- 25 Trípticos</div><div>- 15 Camisas</div><div>- 50 Sillas</div><div>- 2 Micrófonos</div></div>	Consecutivo	Candidato(s)	Período	ID Encuesta	Fecha de la encuesta	Aclaración	remolques observados carecen de sustento legal que acredite su origen y uso en el evento; por lo tanto, este punto <b>no quedó atendido</b> .	\$188,845.79		
							1	José de Jesús González Palacios	2	151912	17-06-2018	<div><div>- Si esta registrado en contabilidad y esta informado en tiempo como evento del día 17, de Junio junto al candidato a Diputado por el IV, Distrito Electoral y esta con sus pólizas correspondientes.</div></div>				
							2	David Armas Legaspi Edgar Emilio Muñoz Arias	2	184739	27-06-2018	<div><div>- Se hizo la póliza de corrección correspondiente junto con su documentación adjunta respecto al oficio de omisiones y errores</div></div>				

Se solicita presentar en el SIF, lo siguiente:

- En caso que los gastos hayan sido realizados por el sujeto obligado:
- El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.
- Las evidencias del pago y, en caso de que éstos hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA, las copias de los cheques correspondientes con la leyenda "para abono en cuenta del beneficiario".
- El o los contratos de arrendamiento, adquisición de bienes y prestación de servicios, debidamente requisitados y firmados.
- El o los avisos de contratación respectivos.
- En caso de que correspondan a aportaciones en especie:
- El o los recibos de aportación con la totalidad de requisitos establecidos en la normativa.
- El o los contratos de donación o comodato debidamente requisitados y firmados.
- El control de folios que establece el RF, en donde se identifiquen los recibos utilizados, cancelados y pendientes de utilizar.
- Dos cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por cada aportación realizada.
- Evidencia de la credencia para votar de los aportantes.
- En caso de una transferencia en especie:
- Los contratos de donación o comodato, debidamente requisitados y firmados.

Identificación del costo para valuación en la Matriz de Precios				
(Pesos)				
Id Encuesta 151912				
Id matriz de precios	Proveedor	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA
18316	PROFECO	Equipo de sonido	servicio	4,638.84
18352	ISRAEL ADAME GALVAN	Vinilinas	M2	104.40
18366	JOSE ANTONIO PUENTE ARANDA	Camisas	pieza	435.00
18635	RAUL GONZALEZ SOTO	Escenario o template	Servicio	580.00
		Caballos	servicio	500.00
17704	DAVID EDUARDO ESCALONA HERNANDEZ	Paraguas	Pieza	112.36

Identificación del costo para valuación en la Matriz de Precios

(Pesos)

Id Encuesta 184739

# CONSEJO GENERAL ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018

I D	Observación Oficio Núm. INE/UTF/DA/38396/2018	Escrito de respuesta al oficio No. INE/UTF/DA/38396/2018 de fecha 13/07/2018	Análisis					Conclusión	Falta concreta	Artículo que incumplió																																				
	<p>- Factura o cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por el inmueble otorgado en comodato.</p> <p>- El recibo interno correspondiente.</p> <p>• En todos los casos:</p> <p>- El registro del ingreso y gasto en su contabilidad.</p> <p>- El informe de campaña con las correcciones.</p> <p>- La evidencia fotográfica de los gastos observados.</p> <p>- Las aclaraciones que a su derecho convengan.</p> <p>Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso n); 55, numeral 1; 56, numerales 3, 4 y 5; 63, 79, numeral 1, inciso a), fracción I, de la LGPP; 26, numeral 1, inciso a), 33, numeral 1, inciso i); 37, 38, 46, numeral 1; 74, numeral 1; 96, numeral 1; 105, 106, 107, numerales 1 y 3; 126, 127, 143 Bis, 237, 243 y 245, del RF.</p>		<table><thead><tr><th>Id mat riz de precios</th><th>Provee dor</th><th>Conce pto</th><th>Unidad de medida</th><th>Importe con IVA</th></tr></thead><tbody><tr><td>186 55</td><td>FAYCO PUBLICIDAD Y DISEÑO S.A. DE C.V.</td><td>Volante s</td><td>pieza</td><td>0.95</td></tr><tr><td>185 61</td><td>JOSE ALEJANDRO ZAPATA CASTANEDA</td><td>Aliment os</td><td>servicio</td><td>2,250.00</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Autmóv iles</td><td>servicio</td><td>966.50</td></tr><tr><td>184 31</td><td>JUAN CARLOS MARIN MAYORGA</td><td>Triptico s</td><td>Pieza</td><td>0.58</td></tr><tr><td>183 66</td><td>JOSE ANTONIO PUENTE ARANDA</td><td>Camisa s</td><td>pieza</td><td>435.00</td></tr><tr><td>559 2</td><td>JOEL SALVADOR MARCOS</td><td>Sillas</td><td>pieza</td><td>1.22</td></tr><tr><td>609 7</td><td>GRUPO DAHIVON SC</td><td>Micrófo nos</td><td>servicio</td><td>2,900.00</td></tr></tbody></table> <p><b>Nota: Se adjunta como Anexo al Dictamen Consolidado la matriz de precios correspondiente a la entidad.</b></p> <p>La determinación del costo se presenta en el anexo 1-Cédula de gasto no reportado, "Visitas a eventos - Directo" Cons. 1 al 20.</p> <p>De lo anterior, se constató que el sujeto obligado omitió reportar 1 equipo de sonido valuado en \$ 4,638.84, 84 vinilonas valuadas en \$ 8,769.60, 50 camisas valuadas en \$28,275.00, 1 escenario o template valuado en \$580.00, 10 paraguas valuados en \$ 1,123.60, 25 volantes valuados en \$23.75, 50 alimentos valuados en \$130,500.00, 1 automóvil valuado en \$966.50, 25 trípticos valuados en \$14.50, 15 caballos valuados en \$7,500.00, 50 sillas valuadas en \$61.00 y 2 micrófonos valuados en \$5,800.00</p> <p>Asimismo, de las evidencias del monitoreo se constató que los Volantes, Alimentos, Automóviles, Trípticos, Camisas, Sillas y Micrófonos beneficiaron a dos candidatos, el prorrateo se detalla en los Anexos 6, 7, 8, 9 y 10.</p>	Id mat riz de precios	Provee dor	Conce pto	Unidad de medida	Importe con IVA	186 55	FAYCO PUBLICIDAD Y DISEÑO S.A. DE C.V.	Volante s	pieza	0.95	185 61	JOSE ALEJANDRO ZAPATA CASTANEDA	Aliment os	servicio	2,250.00			Autmóv iles	servicio	966.50	184 31	JUAN CARLOS MARIN MAYORGA	Triptico s	Pieza	0.58	183 66	JOSE ANTONIO PUENTE ARANDA	Camisa s	pieza	435.00	559 2	JOEL SALVADOR MARCOS	Sillas	pieza	1.22	609 7	GRUPO DAHIVON SC	Micrófo nos	servicio	2,900.00			
Id mat riz de precios	Provee dor	Conce pto	Unidad de medida	Importe con IVA																																										
186 55	FAYCO PUBLICIDAD Y DISEÑO S.A. DE C.V.	Volante s	pieza	0.95																																										
185 61	JOSE ALEJANDRO ZAPATA CASTANEDA	Aliment os	servicio	2,250.00																																										
		Autmóv iles	servicio	966.50																																										
184 31	JUAN CARLOS MARIN MAYORGA	Triptico s	Pieza	0.58																																										
183 66	JOSE ANTONIO PUENTE ARANDA	Camisa s	pieza	435.00																																										
559 2	JOEL SALVADOR MARCOS	Sillas	pieza	1.22																																										
609 7	GRUPO DAHIVON SC	Micrófo nos	servicio	2,900.00																																										

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

**Acatamiento a la sentencia de la Sala Regional de Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación SM-RAP-119/2018**

El nueve de noviembre de dos mil dieciocho, la Sala Regional de Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió el recurso de apelación identificado como **SM-RAP-119/2018**, determinando modificar la parte impugnada del Dictamen y Resolución respecto de las irregularidades encontradas en la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Ayuntamientos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en la Ciudad de Zacatecas, identificados como INE/CG1163/2018 e INE/CG1164/2018, apartado 36.4. Nueva Alianza, en los siguientes términos:

FECHA Y HORA DE NOTIFICACIÓN	EXPEDIENTE Y ACTOR	ASUNTO	PUNTOS RESOLUTIVOS	EFFECTOS
09/11/2018  21:17 horas	<b>SM-RAP-119/2018</b>  <b>NUEVA ALIANZA</b>	<b>CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL</b>  Dictamen Consolidado <b>INE/CG1163/2018</b> que presenta la Comisión de Fiscalización al Consejo General del Instituto Nacional Electoral de 6 de agosto de 2018 respecto de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Diputados Locales y Ayuntamientos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el estado de Zacatecas; así como la Resolución <b>INE/CG1164/2018</b> respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de Diputados Locales y Ayuntamientos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en el Estado de Zacatecas, por los cuales se determinó sancionar entre a otros al Partido Nueva Alianza, en el considerando 36.4; entre otras, en las conclusiones; <b>4_C10_P2</b> ; <b>4_C13_P2</b> ; con una <b>reducción del 25%</b> de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar las cantidades de <b>\$56,921.78</b> y <b>\$188,845.79</b> ; por haber omitido reportar en el SIF los egresos generados por concepto de; 25 bardas, 2 carteleras, 1 espectacular o panorámico, 15 vinilonas, por un monto de <b>\$56,921.78</b> ; así como propaganda en eventos públicos y por un monto de <b>\$188,497.04</b> .	Primero. Se modifica la resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral conforme lo razonado en el presente fallo.  Segundo. Se ordena al citado Consejo General proceda conforme a lo señalado en la sentencia.	<b>EFFECTOS:</b>  a) Modificar, en lo que fue materia de impugnación, la Resolución a fin de que el Consejo General <b>emita una nueva determinación</b> , para lo cual:  i) en la conclusión <b>4_C10_P2</b> , del apartado 36.4, de la Resolución, <b>tome en consideración la existencia de la duplicidad del registro de la cartelera</b> a favor del candidato Manuel Navarro González y Reyna Edith Escalante Olivano, y reindividualice la sanción.  ii) En la conclusión <b>4_C13_P2</b> , <b>tome en consideración el valor real del gasto por concepto de paletas de hielo y reindividualice la sanción</b> .  b) Una vez efectuado lo anterior, deberá dictar la resolución correspondiente.  c) Dentro de las veinticuatro horas siguientes, el Consejo General deberá informar a esta Sala Regional la decisión que emita, remitiendo las constancias respectivas.

No obstante, los argumentos anteriormente expuestos, y derivado de lo mandatado por la H. Sala Regional de Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la

# CONSEJO GENERAL ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018

Federación, al resolver el recurso de apelación identificado en número de expediente **SM-RAP-119/2018**, para la conclusión 4\_C10\_P2, ordenó tomar en consideración la existencia de la duplicidad del registro de las carteleras a favor de los candidatos Manuel Navarro González y Reyna Edith Escalante Oliviano, y se reindividualice la sanción; así mismo, para la conclusión 4\_C13\_P2, ordenó tomar en consideración el valor real del gasto por concepto de paletas de hielo y se reindividualice la sanción, quedando de la forma siguiente:

D	Observación Oficio Núm. INE/UTF/DA/37800/18	SCM-RAP-99/2018	Análisis	Conclusión	Falta concre ta	Artícu lo que incum plió																																											
43	<p>Derivado del monitoreo, se observó que el sujeto obligado realizó gastos de propaganda en la vía pública que no fueron reportados en los informes. Como se muestra en los <b>Anexos 9 y 10</b>.</p> <p>Se solicita presentar en el SIF, lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- El registro del ingreso y gasto en su contabilidad.</li><li>- El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.</li><li>- Las evidencias del pago en caso de que éstos hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA, las copias de los cheques correspondientes con la leyenda "para abono en cuenta del beneficiario".</li><li>- El o los contratos de arrendamiento, adquisición de bienes y prestación de servicios, debidamente requisitados y firmados.</li><li>- Las hojas membretadas con la totalidad de los requisitos que establece la normativa.</li><li>- Las evidencias fotográficas de la publicidad colocada en la vía pública.</li><li>- El informe de campaña con las correcciones.</li><li>- El o los avisos de contratación respectivos.</li><li>- Las aclaraciones que a su derecho convengan.</li></ul> <p>Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la LGPP; 46, numeral 1; 126, 127, 207, 223, numeral 6, incisos b), h) e i); 241, numeral 1, inciso h); 319 y 378, del RF.</p>	<p>Con escrito de respuesta Núm FINANZAS PANAZAC053/2018 de fecha 15 de julio de 2018, manifestó lo que a la letra se transcribe "De la revisión del monitoreo de la autoridad menciona que gastos no fueron reportados en los informes de los candidatos como lo muestra el anexo en la cual nos indica que candidatos incumplieron, ante lo cual se anexa el anexo con las aclaraciones</p> <table><tr><th>Co ns ec uti vo</th><th>Cand idato</th><th>P e r í o d o</th><th>ID En cu es ta</th><th>Fec ha de la enc uest a</th><th>Aclaració n</th></tr><tr><td>1</td><td>José de Jesús González Palacios</td><td>2</td><td>15 19 12</td><td>17- 06- 2018</td><td>- Si esta registrada en contabilidad y esta informada o en tiempo como evento del día 17, de Junio junto al candidato a Diputado por el IV, Distrito Electoral y esta con sus polizas correspondientes.</td></tr><tr><td>2</td><td>David Armillas Legaspi Edgarr Emil</td><td>2</td><td>18 47 39</td><td>27- 06- 2018</td><td>- Se hizo la poliza de corrección correspondiente junto con</td></tr></table>	Co ns ec uti vo	Cand idato	P e r í o d o	ID En cu es ta	Fec ha de la enc uest a	Aclaració n	1	José de Jesús González Palacios	2	15 19 12	17- 06- 2018	- Si esta registrada en contabilidad y esta informada o en tiempo como evento del día 17, de Junio junto al candidato a Diputado por el IV, Distrito Electoral y esta con sus polizas correspondientes.	2	David Armillas Legaspi Edgarr Emil	2	18 47 39	27- 06- 2018	- Se hizo la poliza de corrección correspondiente junto con	<p><b>No Atendida</b></p> <p>De la revisión a la respuesta del sujeto obligado y a la información presentada en el SIF, se verificó que existieran los anexos 8 y 9 que menciona el sujeto obligado para poder revisarlos, sin embargo, no fueron localizados en el SIF (incluyendo el informe de respuesta presentado), los cuales se detallan en los <b>Anexos 6_P2 y 7_P2 del presente Dictamen</b>; por tal razón, la observación <b>no quedó atendida</b>.</p> <p>Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado en beneficio de sus candidatos, se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF descrito en el apartado correspondiente del presente Dictamen.</p> <p><b>Identificación del costo para valuación en la Matriz de Precios</b></p> <table><tr><th colspan="5">(Pesos)</th></tr><tr><th>Id m atr iz de pr ec io s</th><th>Pro vee dor</th><th>Con cept o</th><th>Unid ad de med ida</th><th>Imp orte con IVA</th></tr><tr><td>21 48 9</td><td>RUBEN RODRIGUEZ ROCHA</td><td>Bar das</td><td>M2</td><td>29</td></tr><tr><td>21 62 8</td><td>EDGAR ALLAN MURILLLO MARTINEZ</td><td>Cart eler as</td><td>M2</td><td>833. 75</td></tr><tr><td>21 53 9</td><td>JCD ECAUX OUT OF HO</td><td>Esp ecta cula r</td><td>M2</td><td>555. 22</td></tr></table>	(Pesos)					Id m atr iz de pr ec io s	Pro vee dor	Con cept o	Unid ad de med ida	Imp orte con IVA	21 48 9	RUBEN RODRIGUEZ ROCHA	Bar das	M2	29	21 62 8	EDGAR ALLAN MURILLLO MARTINEZ	Cart eler as	M2	833. 75	21 53 9	JCD ECAUX OUT OF HO	Esp ecta cula r	M2	555. 22	<p><b>4_C10_P2</b></p> <p>El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de 25 bardas, 1 cartelera, 1 espectacular o panorámico, 15 vinilonas, por un monto de \$40,663.65</p>	<p>Egreso no reportado</p>	<p>79, numeral 1, inciso b), fracción I, de la LGPP; 46, numeral 1; 126, 127, 207, 223, numeral 6, incisos b), h) e i); 241, numeral 1, inciso h); 319 y 378, del RF.</p>
Co ns ec uti vo	Cand idato	P e r í o d o	ID En cu es ta	Fec ha de la enc uest a	Aclaració n																																												
1	José de Jesús González Palacios	2	15 19 12	17- 06- 2018	- Si esta registrada en contabilidad y esta informada o en tiempo como evento del día 17, de Junio junto al candidato a Diputado por el IV, Distrito Electoral y esta con sus polizas correspondientes.																																												
2	David Armillas Legaspi Edgarr Emil	2	18 47 39	27- 06- 2018	- Se hizo la poliza de corrección correspondiente junto con																																												
(Pesos)																																																	
Id m atr iz de pr ec io s	Pro vee dor	Con cept o	Unid ad de med ida	Imp orte con IVA																																													
21 48 9	RUBEN RODRIGUEZ ROCHA	Bar das	M2	29																																													
21 62 8	EDGAR ALLAN MURILLLO MARTINEZ	Cart eler as	M2	833. 75																																													
21 53 9	JCD ECAUX OUT OF HO	Esp ecta cula r	M2	555. 22																																													

# CONSEJO GENERAL ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018

D	Observación Oficio Núm. INE/UTF/DA/37800/18	SCM-RAP-99/2018						Análisis					Conclusión	Falta concre ta	Articul o que incum plió
							o Muño z Arias								
		correspondientes(8 y 9)													
			</												

# CONSEJO GENERAL ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018

D	Observación Oficio Núm. INE/UTF/DA/37800/18	SCM-RAP-99/2018	Análisis	Conclusión	Falta concre ta	Artícu lo que incum plió																																										
	<table><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>- 25 Trípticos - 15 Camisas - 50 Sillas - 2 Micrófonos</td></tr></table> <p>Se solicita presentar en el SIF, lo siguiente:</p> <p>• En caso que los gastos hayan sido realizados por el sujeto obligado:</p> <p>- El o los comprobantes que amparen los gastos efectuados con todos los requisitos establecidos en la normativa.</p> <p>- Las evidencias del pago y, en caso de que éstos hubiesen excedido lo equivalente a 90 UMA, las copias de los cheques correspondientes con la leyenda "para abono en cuenta del beneficiario".</p> <p>- El o los contratos de arrendamiento, adquisición de bienes y prestación de servicios, debidamente requisitados y firmados.</p> <p>- El o los avisos de contratación respectivos.</p> <p>• En caso de que correspondan a aportaciones en especie:</p> <p>- El o los recibos de aportación con la totalidad de requisitos establecidos en la normativa.</p> <p>- El o los contratos de donación o comodato debidamente requisitados y firmados.</p> <p>- El control de folios que establece el RF, en donde se identifiquen los recibos utilizados, cancelados y pendientes de utilizar.</p> <p>- Dos cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por cada aportación realizada.</p> <p>- Evidencia de la credencia para votar de los aportantes.</p> <p>• En caso de una transferencia en especie:</p> <p>- Los contratos de donación o comodato, debidamente requisitados y firmados.</p> <p>- Factura o cotizaciones de proveedores o prestadores de servicios, por el inmueble otorgado en comodato.</p> <p>- El recibo interno correspondiente.</p> <p>• En todos los casos:</p> <p>- El registro del ingreso y gasto en su contabilidad.</p> <p>- El informe de campaña con las correcciones.</p>							- 25 Trípticos - 15 Camisas - 50 Sillas - 2 Micrófonos		<p>Template y escenarios, 2 Bocinas, 4 Luces led, 2 Bocinas, 1 Grupos musicales y 2 Equipos de sonido, quedando sin registro 25 Volantes, 50 Alimentos, 1 Automóvil, 25 Trípticos, 15 Camisas, 50 Sillas y 2 Micrófonos.</p> <p>Con base en lo anterior, los cuales se detallan en el <b>Anexos 10_P2 del presente Dictamen</b>; por tal razón, la observación <b>no quedó atendida</b>.</p> <p>Para efectos de cuantificar el costo de los ingresos y gastos no reportados por el sujeto obligado en beneficio de sus candidatos, se utilizó la metodología en términos del artículo 27 del RF descrito en el apartado correspondiente del presente Dictamen.</p> <p><b>Identificación del costo para valuación en la Matriz de Precios</b> (Pesos) Id Encuesta 151912</p> <table><tr><th>Id matriz de precios</th><th>Proveedor</th><th>Concepto</th><th>Unidad de medida</th><th>Importe con IVA</th></tr><tr><td>18316</td><td>PROFECO</td><td>Equipo de sonido</td><td>servicio</td><td>4,638.84</td></tr><tr><td>18352</td><td>ISRAEL ADAME GALVAN</td><td>Vinilos</td><td>M2</td><td>104.40</td></tr><tr><td>18366</td><td>JOSE ANTONIO PUENTE ARANDA</td><td>Camisas</td><td>pieza</td><td>435.00</td></tr><tr><td>18635</td><td>RAUL GONZALEZ SOTO</td><td>Escenariio o template</td><td>Servicio</td><td>580.00</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Callos</td><td>servicio</td><td>500.00</td></tr><tr><td>17704</td><td>DAVID EDUARDO ESCALONA HERNANDEZ</td><td>Paraguas</td><td>Pieza</td><td>112.36</td></tr></table> <p><b>Identificación del costo para valuación en la Matriz de Precios</b> (Pesos)</p>	Id matriz de precios	Proveedor	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA	18316	PROFECO	Equipo de sonido	servicio	4,638.84	18352	ISRAEL ADAME GALVAN	Vinilos	M2	104.40	18366	JOSE ANTONIO PUENTE ARANDA	Camisas	pieza	435.00	18635	RAUL GONZALEZ SOTO	Escenariio o template	Servicio	580.00			Callos	servicio	500.00	17704	DAVID EDUARDO ESCALONA HERNANDEZ	Paraguas	Pieza	112.36			
						- 25 Trípticos - 15 Camisas - 50 Sillas - 2 Micrófonos																																										
Id matriz de precios	Proveedor	Concepto	Unidad de medida	Importe con IVA																																												
18316	PROFECO	Equipo de sonido	servicio	4,638.84																																												
18352	ISRAEL ADAME GALVAN	Vinilos	M2	104.40																																												
18366	JOSE ANTONIO PUENTE ARANDA	Camisas	pieza	435.00																																												
18635	RAUL GONZALEZ SOTO	Escenariio o template	Servicio	580.00																																												
		Callos	servicio	500.00																																												
17704	DAVID EDUARDO ESCALONA HERNANDEZ	Paraguas	Pieza	112.36																																												



## CONSEJO GENERAL ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018

D	Observación Oficio Núm. INE/UTF/DA/37800/18	SCM-RAP-99/2018	Análisis	Conclusión	Falta concre ta	Articul o que incum plió																																													
	<p>- La evidencia fotográfica de los gastos observados.</p> <p>- Las aclaraciones que a su derecho convengan.</p> <p>Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, inciso n); 55, numeral 1; 56, numerales 3, 4 y 5; 63, 79, numeral 1, inciso a), fracción I, de la LGPP; 26, numeral 1, inciso a), 33, numeral 1, inciso i); 37, 38, 46, numeral 1; 74, numeral 1; 96, numeral 1; 105, 106, 107, numerales 1 y 3; 126, 127, 143 Bis, 237, 243 y 245, del RF.</p>		<table><thead><tr><th colspan="5">Id Encuesta 184739</th></tr><tr><th>Id mat riz de pre cio s</th><th>Provee dor</th><th>Con cept o</th><th>Unid ad de med ida</th><th>Importe con IVA</th></tr></thead><tbody><tr><td>186 55</td><td>FAYC O PUBLI CIDAD Y DISEÑ O S.A. DE C.V.</td><td>Vola ntes</td><td>piez a</td><td>0.95</td></tr><tr><td>193 24</td><td>LUIS CARL OS RAMÍR EZ DELGA DO</td><td>Alim ento s</td><td>Piez a</td><td>\$6.15</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Auto móvi les</td><td>servi cio</td><td>966.50</td></tr><tr><td>184 31</td><td>JUAN CARL OS MARIN MAYO RGA</td><td>Tript icos</td><td>Piez a</td><td>0.58</td></tr><tr><td>183 66</td><td>JOSE ANTO NIO PUENT E ARAN DA</td><td>Cam isas</td><td>piez a</td><td>435.00</td></tr><tr><td>559 2</td><td>JOEL SALVA DOR MARC OS</td><td>Silla s</td><td>piez a</td><td>1.22</td></tr><tr><td>609 7</td><td>GRUP O DAHIV ON SC</td><td>Micr ófon os</td><td>servi cio</td><td>2,900.0 0</td></tr></tbody></table> <p>Nota: Se adjunta como Anexo al Dictamen Consolidado la matriz de precios correspondiente a la entidad.</p> <p>La determinación del costo se presenta en el anexo 1-Cédula de gasto no reportado, "Visitas a eventos - Directo" Cons. 1 al 20.</p> <p>De lo anterior, se constató que el sujeto obligado omitió reportar 1 equipo de sonido valuado en \$ 4,638.84, 84 vinilonas valuadas en \$ 8,769.60, 50 camisas valuadas en \$28,275.00, 1 escenario o templete valuado en \$580.00, 10 paraguas valuados en \$ 1,123.60, 25 volantes valuados en \$23.75, 50 alimentos valuados en \$307.50, 1 automóvil valuado en \$966.50, 25 trípticos valuados en \$14.50, 15 caballos valuados en \$7,500.00, 50 sillas valuadas en \$61.00 y 2 micrófonos valuados en \$5,800.00</p> <p>Asimismo, de las evidencias del monitoreo se constató que los Volantes, Alimentos, Automóviles, Trípticos, Camisas, Sillas y</p>	Id Encuesta 184739					Id mat riz de pre cio s	Provee dor	Con cept o	Unid ad de med ida	Importe con IVA	186 55	FAYC O PUBLI CIDAD Y DISEÑ O S.A. DE C.V.	Vola ntes	piez a	0.95	193 24	LUIS CARL OS RAMÍR EZ DELGA DO	Alim ento s	Piez a	\$6.15			Auto móvi les	servi cio	966.50	184 31	JUAN CARL OS MARIN MAYO RGA	Tript icos	Piez a	0.58	183 66	JOSE ANTO NIO PUENT E ARAN DA	Cam isas	piez a	435.00	559 2	JOEL SALVA DOR MARC OS	Silla s	piez a	1.22	609 7	GRUP O DAHIV ON SC	Micr ófon os	servi cio	2,900.0 0			
Id Encuesta 184739																																																			
Id mat riz de pre cio s	Provee dor	Con cept o	Unid ad de med ida	Importe con IVA																																															
186 55	FAYC O PUBLI CIDAD Y DISEÑ O S.A. DE C.V.	Vola ntes	piez a	0.95																																															
193 24	LUIS CARL OS RAMÍR EZ DELGA DO	Alim ento s	Piez a	\$6.15																																															
		Auto móvi les	servi cio	966.50																																															
184 31	JUAN CARL OS MARIN MAYO RGA	Tript icos	Piez a	0.58																																															
183 66	JOSE ANTO NIO PUENT E ARAN DA	Cam isas	piez a	435.00																																															
559 2	JOEL SALVA DOR MARC OS	Silla s	piez a	1.22																																															
609 7	GRUP O DAHIV ON SC	Micr ófon os	servi cio	2,900.0 0																																															

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

I D	Observación Oficio Núm. INE/UTF/DA/37800/18	SCM-RAP-99/2018	Análisis	Conclusión	Falta concre ta	Articul o que incum plió
			Microfonos beneficiaron a dos candidatos, el prorratio se detalla en los Anexos 6, 7, 8, 9 y 10.			

En este orden de ideas, se ha modificado el Dictamen Consolidado, tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos hechos por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro del expediente número SM-RAP-119/2018.

8. Que la Sala Regional Monterrey, al haber dejado intocadas en la sentencia recaída al expediente **SM-RAP-119/2018**, las demás consideraciones que sustentan la Resolución **INE/CG1164/2018** relativas al Partido Nueva Alianza, este Consejo General únicamente se abocará a la **modificación** de la parte conducente del Considerando **36.4**, conclusiones **4\_C10\_P2 y 4\_C13\_P2**, en los términos siguientes:

“(…)

#### **36.4 PARTIDO NUEVA ALIANZA**

(…)

**d) 4 Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones (...), 4\_C10\_P2, (...) y 4\_C13\_P2.**

(…)

**d) En el capítulo de Conclusiones Finales de la Revisión de los Informes, visibles en el cuerpo del Dictamen Consolidado correspondiente, se establecieron las siguientes conclusiones sancionatorias, infractoras de los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización: Conclusiones: (...), 4\_C10\_P2, (...) y 4\_C13\_P2.**

No.	Conclusión	Monto involucrado
(...)	(...)	(...)
4_C10_P2	<i>“El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de 25 bardas, 1 cartelera, 1 espectacular o panorámico, 15 vinilonas, por un monto de</i>	\$40,663.65

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

<b>No.</b>	<b>Conclusión</b>	<b>Monto involucrado</b>
	<i>\$40,663.65”</i>	
(...)	(...)	(...)
4_C13_P2	<i>“El sujeto obligado omitió reportar en el SIF los egresos generados por concepto de propaganda en eventos públicos y por un monto de \$58,060.29”</i>	\$58,060.29

(...)

En el caso a estudio, las faltas corresponden a una omisión del sujeto obligado consistente en omitir reportar gastos realizados, durante la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en la entidad referida, incumpliendo con lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.<sup>4</sup>

(...)

Así, del análisis realizado a las conductas infractoras cometidas por el sujeto obligado, se desprende lo siguiente:

(...)

#### **IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN.**

(...)

Por lo anterior, a continuación, se detallan las características de las faltas analizadas.

(...)

#### **Conclusión 4 C10 P2**

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el

---

<sup>4</sup> Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en la entidad referida incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en la entidad referida.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$40,663.65 (cuarenta mil seiscientos sesenta y tres pesos 65/100 M.N.).
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado \$40,663.65 (cuarenta mil seiscientos sesenta y tres pesos 65/100 M.N.), cantidad que asciende a un total de **\$40,663.65 (cuarenta mil seiscientos sesenta y tres pesos 65/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer a Nueva Alianza, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad **\$40,663.65 (cuarenta mil seiscientos sesenta y tres pesos 65/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

(...)

**Conclusión 4\_C13\_P2**

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**, en virtud de haberse acreditado la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la Legislación Electoral, aplicable en materia de fiscalización, debido a que el

sujeto obligado omitió reportar la totalidad de los egresos realizados durante el periodo que se fiscaliza.

- Que por lo que hace a las **circunstancias de modo, tiempo y lugar**, respectivamente, se tomó en cuenta que la irregularidad atribuible al sujeto obligado consistió en no reportar los gastos realizados durante la campaña Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en la entidad referida incumpliendo con la obligación que le impone la normatividad electoral.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el sujeto obligado conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas, así como los oficios de errores y omisiones emitidos por la autoridad el plazo de revisión del informe de campaña correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018 en la entidad referida.
- Que el sujeto obligado no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$58,060.29 (cincuenta y ocho mil sesenta pesos 29/100 M.N.).
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad en la conducta cometida por el sujeto obligado.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción III consistente en una reducción de la ministración mensual del financiamiento público que le corresponde para el sostenimiento de sus actividades ordinarias permanentes, es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al sujeto obligado es de índole económica y equivale al **100% (cien por ciento)** sobre el monto involucrado \$58,060.29 (cincuenta y ocho mil sesenta pesos 29/100 M.N.), cantidad que asciende a un total de **\$58,060.29 (cincuenta y ocho mil sesenta pesos 29/100 M.N.)**.

En consecuencia, este Consejo General concluye que la sanción que se debe imponer al Nueva Alianza, es la prevista en la fracción III, inciso a), numeral 1 del artículo 456 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, consistente en una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto de Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad **\$58,060.29 (cincuenta y ocho mil sesenta pesos 29/100 M.N.)**

(...)

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

---

la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

**9.** Que la sanción originalmente impuesta a Nueva Alianza, en la resolución **INE/CG1164/2018** en su Resolutivo **CUARTO**, así como las modificaciones procedentes con base a lo razonado en el presente Acuerdo:

Sanciones en Resolución INE/CG1164/2018	Modificación	Sanción en Acatamiento a SM-RAP-119/2018
<p><b>CUARTO.</b> Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando <b>36.4</b> de la presente Resolución, se imponen a Nueva Alianza, las sanciones siguientes:</p> <p>(...)</p> <p><b>d) 4</b> Faltas de carácter sustancial o de conclusiones (...), <b>4_C10_P2</b>, (...) y <b>4_C13_P2</b>.</p> <p>(...)</p> <p><b>Conclusión 4_C10_P2</b></p> <p>Una reducción del <b>25% (veinticinco por ciento)</b> de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de <b>\$56,921.78 (cincuenta y seis mil novecientos veintiún pesos 78/100 M.N.)</b>.</p> <p>(...)</p> <p><b>Conclusión 4_C13_P2</b></p> <p>Una reducción del <b>25% (veinticinco por ciento)</b> de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de <b>\$188,845.79 (ciento ochenta y ocho mil ochocientos cuarenta y cinco pesos 79/100 M.N.)</b>.</p> <p>(...)"</p>	<p><i><b>a) Modificar, en lo que fue materia de impugnación, la Resolución a fin de que el Consejo General emita una nueva determinación, para lo cual:</b></i></p> <p><i><b>i) en la conclusión 4_C10_P2, del apartado 36.4, de la Resolución, se tomó en consideración la existencia de la duplicidad del registro de la cartelera a favor del candidato Manuel Navarro González y Reyna Edith Escalante Olivano, y se reindividualizo la sanción.</b></i></p> <p><i><b>ii) En la conclusión 4_C13_P2, se tomó en consideración el valor real del gasto por concepto de paletas de hielo y se reindividualizo la sanción.</b></i></p>	<p><b>CUARTO.</b> Por las razones y fundamentos expuestos en el considerando <b>36.4</b> de la presente Resolución, se imponen a Nueva Alianza, las sanciones siguientes:</p> <p>(...)</p> <p><b>d) 4</b> Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones (...), <b>4_C10_P2</b>, (...) y <b>4_C13_P2</b>.</p> <p>(...)</p> <p><b>Conclusión 4_C10_P2</b></p> <p>Una reducción del <b>25% (veinticinco por ciento)</b> de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de <b>\$40,663.65 (cuarenta mil seiscientos sesenta y tres pesos 65/100 M.N.)</b>.</p> <p>(...)</p> <p><b>Conclusión 4_C13_P2</b></p> <p>Una reducción del <b>25% (veinticinco por ciento)</b> de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sostenimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de <b>\$58,060.29 (cincuenta y ocho mil sesenta pesos 29/100 M.N.)</b>.</p> <p>(...)"</p>



**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

**10.** Que de conformidad con los razonamientos y consideraciones establecidas en el presente Acuerdo, se impone a **Nueva Alianza**, la sanción siguiente:

**CUARTO.** Por las razones y fundamentos expuestos en el Considerando **36.4** de la presente Resolución, se imponen al **Partido Nueva Alianza**, las sanciones siguientes:

(...)

**d) 4** Faltas de carácter sustancial o de fondo: conclusiones (...), **4\_C10\_P2**, (...) y **4\_C13\_P2**.

(...)

**Conclusión 4\_C10\_P2**

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$40,663.65 (cuarenta mil seiscientos sesenta y tres pesos 65/100 M.N.)**.

(...)

**Conclusión 4\_C13\_P2**

Una reducción del **25% (veinticinco por ciento)** de la ministración mensual que corresponda al partido, por concepto Financiamiento Público para el Sosténimiento de Actividades Ordinarias Permanentes, hasta alcanzar la cantidad de **\$58,060.29 (cincuenta y ocho mil sesenta pesos 29/100 M.N.)**  
(...)"

**En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

**CONSEJO GENERAL  
ACATAMIENTO SM-RAP-119/2018**

**A C U E R D A**

**PRIMERO.** Se modifica la parte conducente del Dictamen Consolidado Identificado con el número de Acuerdo **INE/CG1163/2018** y la Resolución **INE/CG1164/2018**, aprobada en sesión ordinaria celebrada el seis de agosto de dos mil dieciocho, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de ingresos y gastos de los candidatos a los cargos de diputado local y ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2017-2018, en el estado de Zacatecas (partidos políticos, coaliciones y candidatos independientes) en los términos precisados en los Considerandos **7, 8 y 10** del presente Acuerdo.

**SEGUNDO.** Se instruye a la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral que informe a la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, **dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente**, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SCM-RAP-119/2018**, remitiéndole para ello las constancias atinentes.

**TERCERO.** Se ordena a la Unidad Técnica de Vinculación con Organismos Públicos Locales, notifique el presente Acuerdo al Instituto Electoral del Estado de Zacatecas y dicho organismo, a su vez, esté en posibilidad de notificar a los sujetos obligados a la brevedad posible; por lo que se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a 24 horas siguientes después de haberlas practicado.

**CUARTO.** Hágase del conocimiento del Instituto Electoral del Estado de Zacatecas, a efecto de que procedan al cobro de las sanciones impuestas al partido político en el ámbito local, en términos del artículo 458, numeral 7 y 8 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, las multas determinadas se harán efectivas una vez que haya sido legalmente notificado el Acuerdo de mérito; los recursos obtenidos por las aplicaciones de las mismas serán destinadas al organismo estatal encargado de la promoción, fomento y desarrollo de la ciencia, tecnología e innovación, en los términos de las disposiciones aplicables.

**QUINTO.** En términos de lo dispuesto en el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra de la presente determinación es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**SEXTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Secretario del Consejo.\_\_\_\_\_

Le pido que informe el contenido de los Acuerdos aprobados a la Sala Superior y las Salas Regionales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación que correspondan para los efectos conducentes.\_\_\_\_\_

Continúe Secretario del Consejo, con el siguiente asunto.\_\_\_\_\_

**El C. Secretario del Consejo, Licenciado Edmundo Jacobo Molina:** El siguiente asunto del orden del día es el relativo a la Presentación del Informe parcial sobre la Consulta Infantil y Juvenil 2018 (Presentación de resultados preliminares). Consejero Presidente.\_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Secretario del Consejo.\_\_\_\_\_

Señoras y señores Consejeros y representantes.\_\_\_\_\_

Está a su consideración el Informe mencionado.\_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra al Consejero Electoral, Benito Nacif para su presentación.\_\_\_\_

**El C. Consejero Electoral, Doctor Benito Nacif Hernández:** Gracias, Consejero Presidente.\_\_\_\_\_

Quisiera empezar esta intervención agradeciendo y reconociendo a todos los niños, niñas y adolescentes que participaron en la Consulta Infantil y Juvenil 2018, ellos eran los invitados a esta fiesta cívica y sin su asistencia no habríamos logrado tener un ejercicio tan incluyente, tan diverso como el que hemos tenido.\_\_\_\_\_

También quisiera expresar nuestro agradecimiento como Instituto Nacional Electoral, a todas las personas que, en calidad de voluntarios y a título individual o a través de organizaciones de la sociedad civil o centros escolares, nos acompañaron a lo largo de 9 días para instalar casillas y llevar a cabo este ejercicio de participación.\_\_\_\_\_

Sin su apoyo también, tampoco la Consulta Infantil y Juvenil 2018 habría sido posible.\_\_\_\_\_

Nuestras Vocalías de Capacitación Electoral y Educación Cívica, Locales y Distritales y todas las estructuras en nuestras Juntas Locales y Distritales, también fueron

fundamentales para llevar a buen puerto esta Consulta Infantil y Juvenil bajo la coordinación de la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica. \_  
De nuevo, a todas y todos muchas gracias y el reconocimiento del Instituto Nacional Electoral por su invaluable trabajo. \_\_\_\_\_

La Consulta Infantil y Juvenil está pensada como un ejercicio que busca inculcar valores democráticos, fomentar el espíritu cívico y construir las bases de una ciudadanía consciente y participativa. \_\_\_\_\_

Los resultados preliminares que hoy se presentan son una muestra de ello. Como en otras ocasiones, se demostró que el trabajo conjunto del Instituto Nacional Electoral y la sociedad ofrece siempre buenos resultados. \_\_\_\_\_

En esta Consulta Infantil y Juvenil, participaron 5 millones 425 mil 573 niñas, niños y adolescentes. Se rebasó la meta prevista que era de 4 millones, tuvimos un 35 por ciento adicional al que nos propusimos originalmente. \_\_\_\_\_

La participación se dio a través de 2 modalidades, con boletas impresas y con dispositivos móviles. Ésta es la primera ocasión que se utiliza la modalidad digital en una Consulta Infantil y Juvenil a nivel nacional. \_\_\_\_\_

Además, la modalidad de empresa estuvo integrada por hojas de expresión gráfica para niñas y niños menores de 6 años, o para personas que no supieran leer y escribir, y boletas impresas por rangos de edad, en lenguas indígenas y en Braille, lo que hizo de esta consulta un ejercicio más incluyente de lo que hemos tenido en el pasado. \_\_\_\_\_

228 mil 208 niñas, niños y adolescentes participaron mediante el uso de hojas de expresión gráfica; 4 millones 784 mil 878 utilizaron boletas impresas por rangos de edad; por la vía impresa participaron en total 5 millones 13 mil 086 personas, que representan el 92 por ciento de la participación total; mientras que a través de dispositivos móviles se participó en un 8 por ciento respecto al total de participación que tuvimos. \_\_\_\_\_

El 50.8 por ciento fueron mujeres, el 47.7 hombres, cifras muy parecidas, por cierto, a la participación que tenemos en elecciones constitucionales; 1.3 por ciento respondió cuando se le preguntaba con qué género te identificas o con qué sexo te identificas, en la categoría de otro, es decir, no se identificaba con los 2 géneros. \_\_\_\_\_

Por grupos de edad, las personas entre 10 y 13 años fueron quienes más participaron, 38 por ciento, seguido de los adolescentes de entre 14 y 17 años, 31 por ciento. \_\_\_\_\_

En cambio, las niñas y niños de 6 a 9 años representaron el 27 por ciento, y quienes emplearon hojas de expresión gráfica, solo el 4 por ciento. \_\_\_\_\_

A lo largo de los 9 días, se logró la instalación de 28 mil 175 casillas, lo cual representa un 37 por ciento más de lo que se tenía programado. \_\_\_\_\_

Del 21 al 23 de noviembre fueron los días en que se instaló el mayor número de casillas, estas fechas coinciden con la operación de casillas en los espacios escolares, cuando las escuelas estaban abiertas. \_\_\_\_\_

Las casillas estuvieron atendidas por 49 mil 170 voluntarios o voluntarias. \_\_\_\_\_

Aunque aún falta hacer el análisis de las respuestas, los resultados preliminares de participación que estamos presentando nos indican que fue una decisión acertada realizar la Consulta en una fecha distinta a la Jornada Electoral, y aprovechar los espacios escolares para su difusión y realización. \_\_\_\_\_

En los próximos meses la Comisión de Capacitación Electoral y Educación Cívica dará seguimiento a la consolidación de las cifras y el análisis del contenido, los resultados finales se traerán a este Consejo General para darlos a conocer no solo a los integrantes del Consejo General, sino también a la opinión pública. \_\_\_\_\_

A través de la Consulta Infantil y Juvenil 2018, las niñas, niños y adolescentes pudieron poner en práctica un elemento esencial de la democracia, la capacidad de elección y de elección libre en la toma de decisiones. \_\_\_\_\_

El valor de la libertad es el primer paso para que los ciudadanos puedan debatir y participar en los asuntos públicos, y esa misma participación es la que permite que la democracia persista.\_\_\_\_\_

Participar en la Consulta Infantil y Juvenil 2018 fue solo el primer paso en este proceso de construcción de ciudadanía. Por ahora, quiero invitar nuevamente a todas las niñas, niños y adolescentes a que sigan ejerciendo y aprendiendo los valores de la democracia, a aprender a cuestionar, a informarse, a participar. Solo así lograremos construir una cultura democrática.\_\_\_\_\_

Muchas gracias, Consejero Presidente.\_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.\_\_\_\_\_

Tiene el uso de la palabra el Ciudadano Víctor Hugo Sondón, representante del Partido Acción Nacional.\_\_\_\_\_

**El C. representante del Partido Acción Nacional, Ciudadano Víctor Hugo Sondón Saavedra:** Gracias, Consejero Presidente.\_\_\_\_\_

Consejeras, Consejeros, representantes de los partidos políticos, del Poder Legislativo, señoras y señores, buenos días.\_\_\_\_\_

Queremos desde este espacio, reconocer el trabajo del Instituto Nacional Electoral por haber logrado que 5 millones 425 mil 573 niñas, niños y adolescentes hayan participado en la pasada Consulta Infantil y Juvenil 2018.\_\_\_\_\_

Es un logro, considerando que en el año 2015 participaron poco menos de 3 millones de jóvenes. Nosotros creemos que ése es el camino.\_\_\_\_\_

Es un tema trascendental de cultura y participación de las niñas y de los niños que, sin duda, contribuirá a aumentar la participación electoral de futuras generaciones.\_\_\_\_

Un testimonio de un compañero que uno de sus hijos participó en la Consulta, y que estuvo presente en el momento de llevar a cabo las respuestas diversas de las preguntas me compartió su testimonio y me decía que hubo momentos en que tuvo preocupación al ver las respuestas que iba a dar su hijo en torno a cómo se sentía,

cómo lo trababan y si se sentía un niño maltratado, dice: Por supuesto que no es algo que suceda en mi casa”. Pero, no sabe cómo se siente un niño al momento de llamarle la atención, el niño, por supuesto, contestó a todo que no, que le iba muy bien en el trato familiar con sus padres. \_\_\_\_\_

Pero, es un evento muy importante, porque no tan solo fomenta la participación y la cultura de los niños para que en futuras generaciones puedan participar democráticamente en los procesos de elección en cualquier tipo de consulta, ahora que se están poniendo de moda, sino que también se obtienen resultados de esas preguntas. \_\_\_\_\_

De ahí la importancia y gran reto de esta institución de articular una agenda para instrumentar acciones para la atención de los resultados de esta Consulta, además de que se nota que participan con alegría y entusiasmo que, sin duda, implica que los adultos quienes se abstienen de votar tienen mucho que aprender de estos poco más de 5 millones de niñas, niños y adolescentes. \_\_\_\_\_

Con la captura que hagan las Juntas Locales y Distritales Ejecutivas del Instituto Nacional Electoral se obtendrá información muy importante y seguramente se integrará una base de datos que permita generar reportes de participación sobre las características sociodemográficas, básicas, rango, edad, sexo, entidad, entre otros, así como datos para el análisis de la opinión recibida de la Consulta. \_\_\_\_\_

El reporte final será un insumo relevante, por eso acompañamos al Instituto Nacional Electoral para que convoque a representantes de los 3 Poderes de la Unión, de Organizaciones Civiles Nacionales e Internacionales y público en general para que participen en espacios de diálogo y reflexión colectiva con el fin de articular una agenda de compromisos, acciones concretas para la atención de la expresión viva de nuestras niñas, niños y jóvenes que participaron en dicha Consulta. \_\_\_\_\_

El Partido Acción Nacional se compromete a caminar junto con el Instituto Nacional Electoral para que los funcionarios de elección popular y de designación emanados de Acción Nacional generen acciones concretas y ajusten su política pública para evitar el dolor evitable. \_\_\_\_\_

Ese es nuestro compromiso, la construcción de ciudadanía en las nuevas generaciones. \_\_\_\_\_

Es cuanto, Consejero Presidente. \_\_\_\_\_

**El C. Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello:** Gracias, señor representante. \_\_\_\_\_

Al no haber más intervenciones, damos por recibido el Informe. \_\_\_\_\_

Señoras y señores Consejeros y representantes, se han agotado los asuntos del orden del día, agradezco a todos ustedes su presencia, buenas tardes. \_\_\_\_\_

No habiendo otro asunto que tratar, se levanta la sesión a las 12:54 horas. \_\_\_\_\_

La presente Acta fue aprobada en sesión ordinaria del Consejo General celebrada el 18 de febrero de dos mil diecinueve, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestra Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello, no estando presente durante la votación el Consejero Electoral, Maestro Marco Antonio Baños Martínez. \_\_\_\_\_

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**