

Versión Estenográfica de la sesión extraordinaria del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, efectuada en el Salón de Sesiones del propio Instituto.

Ciudad de México, a 5 de marzo de 2019.

El C. Presidente: Buenas tardes, señoras y señores integrantes del Consejo General, damos inicio a la sesión extraordinaria que ha sido convocada para el día de hoy, por lo que le pido al Secretario del Consejo verifique si hay quórum legal para sesionar.

El C. Secretario: Consejero Presidente, para efectos de la sesión extraordinaria del Consejo General de esta fecha, hay una asistencia inicial de 16 Consejeros y representantes, por lo que existe quórum para su realización.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Una vez instalada la sesión del Consejo General, permítanme antes de continuar con la misma pedirles, en primera instancia, que en términos del artículo 16 del Reglamento de Sesiones guardemos el silencio debido para que la sesión pueda continuar, en primera instancia.

Gracias.

Y, en segunda instancia, permítanme darle la bienvenida para hacer un reconocimiento a la Magistrada Doris Ruth Méndez Cubillos, Magistrada del Consejo Nacional Electoral de Colombia, una autoridad electoral hermana con la que estamos en días, por cierto, permítanme señalarlo, de renovar un Acuerdo de Colaboración de Vieja-Data, bajo la ruta de los temas de agenda común y que en breve será informado, una vez que se concrete a este Consejo General.

Magistrada Doris Ruth Méndez Cubillos, bienvenida a esta sesión. Un agradecimiento y reconocimiento por su presencia aquí con nosotros.

Por favor, Secretario del Consejo, continúe con la sesión.

El C. Secretario: Consejero Presidente, me permito solicitar su autorización para que esta Secretaría consulte si se dispensa la lectura de los documentos que se hicieron circular previamente, con el propósito de evitar la votación del permiso correspondiente y así entrar directamente a la consideración de los asuntos.

El C. Presidente: Por favor, Secretario del Consejo, proceda a formular la consulta sobre la dispensa que propone.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, está a su consideración la propuesta para que se dispense la lectura de los documentos que contienen los

asuntos previamente circulados, y así entrar directamente a la consideración de los mismos en su caso.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano, por favor.

Aprobada, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Continúe con la sesión, por favor.

El C. Secretario: El siguiente asunto se refiere al orden del día.

El C. Presidente: Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el orden del día.

Si no hay intervenciones, por favor, Secretario del Consejo le pido que en votación económica consulte si se aprueba el orden del día.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, en votación económica, se consulta si se aprueba el orden del día.

Los que estén por la afirmativa, sírvanse levantar la mano, por favor.

Aprobado, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Antes de continuar con la sesión, permítanme comunicarles la triste noticia de que nuestro Vocal Ejecutivo Distrital en Los Mochis, Sinaloa, Licenciado Juan Manuel Pintado, lamentablemente falleció, razón por la cual, en reconocimiento a su trayectoria como miembro del Servicio Profesional Electoral, les rogaría me acompañen ofreciéndole en su memoria un minuto de silencio.

(Se guarda un minuto de silencio)

Sigue 2ª. Parte

Inicia 2ª. Parte

(Se guarda minuto de silencio)

El C. Presidente: Muchas gracias.

Descanse en paz nuestro compañero Juan Manuel Pintado, un abrazo solidario a sus familiares y a sus compañeros de trabajo.

Secretario del Consejo, continúe con la sesión, por favor.

El C. Secretario: Con mucho gusto, Consejero Presidente.

El primer punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, relativo al registro de las plataformas electorales presentadas por los Partidos Políticos Nacionales y Locales, así como el otrora Partido Encuentro Social, para contender durante el Proceso Electoral Extraordinario de la gubernatura y de los ayuntamientos de Ahuazotepec, Cañada Morelos, Mazapiltepec de Juárez, Ocoyucan y Tepeojuma en el estado de Puebla.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente, buenas tardes a todas y a todos.

En relación con las plataformas electorales quisiera pedir que se haga una votación diferenciada respecto de los Puntos de Acuerdo Segundo y Tercero en el que se acepta la ratificación de las plataformas de distintos partidos políticos, en los mismos términos en los que me pronuncié cuando el Proyecto de Acuerdo aprobado por la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, se subió al Consejo General.

No comparto el procedimiento que está establecido, me parece que es contrario a las normas que los propios partidos políticos han dado en su interior.

Por lo que no acompaño que se den por válidas las plataformas, reconociendo que el Proyecto es acorde a lo que este Consejo General votó. Sin embargo, desde que el procedimiento como tal se trajo a este Consejo General y desde que se discutió en la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, manifesté mi diferencia con el mismo.

Por lo que pediría que se votaran por separado el Punto de Acuerdo Segundo y Tercero.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Dania Paola Ravel.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todos y a todas.

A mí me parece que la imposibilidad que habían manifestado supuestamente la mayor parte de los partidos políticos para cumplir en el plazo previsto de 8 días para formular y aprobar nuevas plataformas electorales; realmente no era una problemática generalizada, porque lo que advierto es que únicamente 3 partidos políticos de los 11 hicieron uso de esta opción de ratificación.

No obstante, eso concuerdo con lo que ha dicho la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, a mí me parece, como lo manifesté en la propia Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, no es acorde a nuestra...

Sigue 3ª. Parte

Inicia 3ª. Parte

... ha dicho la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, a mí me parece que, como lo manifesté en la propia Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, no es acorde a nuestra legislación que nosotros permitiéramos que se pasara por una ratificación que fuera básicamente una afirmativa ficta que permitiera eximir a los partidos políticos de los procedimientos internos que se establecen en sus propios Estatutos para hacer la aprobación de una plataforma electoral, por lo tanto, yo también votaría en contra del Punto de Acuerdo Segundo y Tercero.

Pero adicionalmente, me parece que el Punto de Acuerdo Primero es un tanto sui generis, ya que señala que el Consejo General se da por informado por parte de la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, del cumplimiento que los partidos políticos dieron a su obligación de presentar sus plataformas electorales para registro, en cumplimiento del Acuerdo de la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos 2/2019.

Sin embargo, este Acuerdo no estableció una obligación para los partidos políticos, más bien estableció un criterio de interpretación o de valoración para la propia autoridad.

Los partidos políticos no tenían que cumplir con la presentación absolutamente de nada, de hecho, lo que tenían que hacer era no hacer nada para que nosotros diéramos por ratificadas sus plataformas.

Por eso me parece que tendríamos que eliminar este Punto de Acuerdo Primero. De no eliminarse, yo también votaría en contra de este Punto de Acuerdo.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala.

La C. Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez: Gracias, Consejero Presidente.

Quiero hacer referencia a este Punto de Acuerdo porque me parece importante señalar que estamos frente a un caso que no es lo ordinario. Si bien lo ordinario nos remite a la discusión que tuvimos en la sesión pasada en el sentido de exigirle a los partidos políticos que tengan en cuenta la forma como está prevista en sus Estatutos, para la aprobación de las plataformas, evidentemente frente a las cuestiones especiales que se tienen en este Proceso Electoral que se está llevando en Puebla, justifican el criterio adoptado desde la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, que ya se había dado cuenta en este Consejo General.

Y me parece importante sí dejar que sean los partidos políticos los que vengan y presenten sus documentos, a efecto de que se dé por cumplido el material que tenemos que tomar en consideración para el registro de las candidaturas en un futuro.

Y ello es así, justamente porque lo estamos refiriendo aquí, al tener nosotros ya esos documentos, no va a ser una obligación exigible para los partidos políticos, que nuevamente las vuelvan a presentar para el registro de las candidaturas, sino simplemente lo constituimos ya nosotros como un documento que se tiene en la propia Dirección Ejecutiva aquí en el Instituto Nacional Electoral, para poder revisar el cumplimiento de los requisitos que se van a revisar para cada una de las candidaturas.

De ahí que, si bien es cierto que algunos pudieron realizar sus procedimientos de aprobación de las plataformas, esto no quiere decir que todos hubieran estado en esas posibilidades atendiendo a su propia normativa interna.

Y lo que más se debe buscar ahora es precisamente dar ese cauce para que el Proceso Electoral pueda continuar en las etapas y se pueda avanzar en todo este Proceso Electoral, que de por sí ya es muy corto.

De ahí que yo estaría conforme con la propuesta, así como lo hice ya en la propia Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, con la propuesta que se nos plantea, partiendo evidentemente del supuesto de que es un...

Sigue 4ª. Parte

Inicia 4ª. Parte

... como lo hice ya en la propia Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos con la propuesta que se nos plantea, partiendo, evidentemente, de que el supuesto de que es un Proceso Electoral muy específico, no es extraordinario como si fuera lo extraordinario, pero es relevante que en este Punto de Acuerdo precisamente se está tomando como base un supuesto normativo frente a lo extraordinario, que permite que presenten las mismas plataformas, de ahí que estaría de acuerdo con la propuesta que se formula, y también con que tengamos presente que ya al tener estos documentos, no va a ser re-exigible, que nuevamente se vuelvan a presentar para el registro de las candidaturas, salvo, evidentemente, que haya modificaciones en los términos legales que son permitidos.

Sería cuanto, Consejero Presidente.

Gracias.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejera Electoral Beatriz Claudia Zavala.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Adriana Margarita Favela.

La C. Doctora Adriana Margarita Favela Herrera: Gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todas las personas que están aquí presentes y a quienes nos siguen vía Internet.

También estoy de acuerdo con el sentido de este Proyecto de Acuerdo, porque efectivamente, ya desde una sesión anterior habíamos fijado cuál era el criterio para el registro de las plataformas electorales de los distintos partidos políticos en el estado de Puebla para contender en las Elecciones Extraordinarias, y habíamos dado las 2 posibilidades:

Una es que fueran nuevas plataformas electorales si así les diera el plazo que está fijado en sus documentos internos; o bien, que ratificaran las plataformas con las cuales habían contendido en la Elección de 2018, sobre todo, por la inmediatez de esas elecciones y las que ahora se están organizando.

Y si no mal recuerdo, en febrero de 2018 fue cuando se aprobaron en el Proceso Electoral Ordinario las plataformas que presentaron los partidos políticos, y por eso creo que es muy importante resaltar esta cuestión de que escasamente había pasado un año cuando tenía que volver a presentar plataformas electorales.

Entonces, creo que ya quedó muy claro cuál es el criterio, y también creo que era muy importante desde ese momento establecer esta posibilidad, porque si los partidos políticos no tenían certeza de lo que debían de hacer, entonces podían quedar en un estado de indefensión, y lo que hace este órgano del Instituto Nacional Electoral es precisamente generar certeza en las elecciones, por eso también estoy de acuerdo con

el Punto Primero de Acuerdo, donde por parte de la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos estamos informando al Consejo General del cumplimiento que los partidos políticos dieron a su obligación de presentar sus plataformas electorales para las Elecciones Ordinarias en Puebla.

Y también estoy de acuerdo con el Punto de Acuerdo Segundo, que es: procede la ratificación de las plataformas electorales presentadas en su momento por el Partido Acción Nacional y MORENA, que optaron por esta vía, y también en el caso del Punto de Acuerdo Tercero, que se refiere a la ratificación de la plataforma electoral presentada en su oportunidad por el otrora Partido Encuentro Social para participar en esta, en la Elección Ordinaria y que ahora lo ratifica para participar en estas elecciones extraordinarias.

Por eso estoy de acuerdo con el sentido del Proyecto de Acuerdo.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejera Electoral Adriana Margarita Favela.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Ciro Murayama.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, buenas tardes a todos.

Veo complicado que en este momento pudiéramos votar en contra del registro de alguna plataforma, una vez que en el Acuerdo 68 del Consejo General del 18 de febrero pasado abrimos...

Sigue 5ª. Parte

Inicia 5ª. Parte

... una vez que en el Acuerdo 68 del Consejo General del 18 de febrero pasado, abrimos esta vía.

Es decir, hubo quien utilizó esta posibilidad gracias a la ruta que construyó y que avaló este Consejo General cuando en el Plan y Calendario se estableció cómo podía darse el registro, de tal suerte que si nosotros abrimos una posibilidad, y hoy, en atención a esa ruta que posibilitamos nosotros, negásemos el registro de una plataforma, tendría consecuencias sobre la participación de los actores políticos, porque sabemos que una precondition legal para registrar candidatos es registrar candidaturas.

Para decirlo en términos llanos, sería tender una trampa, abrir una vía y después al actor político, que sigue la vía, la posibilidad que abrió la autoridad, cerrarle la puerta.

Si hubiésemos dicho desde el principio “no existe esa posibilidad” y a todos les hubiésemos forzado a una ruta, estaríamos siendo imparciales, y estaríamos dando certeza.

Pero hoy, ex post, cambiar las reglas, implicaría que a unos los tratásemos de una forma, a otros de otra, y que además estuviésemos como autoridad divorciados del principio de certeza, del cual, no nos podemos separar por obligación Constitucional.

A mí me parece que el Proyecto de Acuerdo en buena medida, que está a nuestra consideración, concreta a criterios que esta autoridad ya había establecido, y tiene razón la Consejera Electoral Dania Paola Ravel, no todos acudieron a esta figura. No, es que no a todos les obligamos, abrimos esa posibilidad, era opcional, y si es opcional unos la siguen y otros no, que es lo que ocurrió.

Entonces, como a mí no me gustaría generar actos arbitrarios desde la autoridad, no queda si no en congruencia, con decisiones de este órgano colegiado, apoyar el Proyecto de Acuerdo.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama.

Permítame intervenir de manera muy breve, solamente para señalar un punto, una declaración de principio y de una convicción personal, que, por cierto, coincido con la que en su momento en la sesión en la que aprobamos el Proyecto de Acuerdo que hoy está de alguna manera cumpliéndose en términos de sus efectos que en febrero pasado planteé.

La Elección del estado de Puebla es una elección que tiene una condición, implícita, incluso en la denominación Constitucional bajo la cual está realizándose. Es una Elección Extraordinaria no en el sentido de las elecciones federales, es decir, porque se haya anulado una elección y está repitiéndose una elección ordinaria anulada, sino que

es una Elección Extraordinaria por las condiciones en las que la misma está realizándose.

Empezando por la razón de ser...

Sigue 6ª. Parte

Inicia 6ª. Parte

... Elecciones Federales, es decir, porque se haya anulado una elección y se está repitiéndose una Elección Ordinaria anulada, sino que es una Elección Extraordinaria por las condiciones en las que la misma está realizándose, empezando por la razón de ser del Proyecto de Acuerdo que hoy estamos dándole cumplimiento.

Los tiempos en los que está organizándose esta Elección, no son los tiempos constitucionalmente establecidos para una Elección Ordinaria.

Desde el momento en que se convocó hasta la fecha de la elección, es una elección que tiene que organizarse en 4 meses escasos.

Cuando las constituciones, en este caso, la Constitución del estado de Puebla establece que un Proceso Electoral Ordinario tarda 9 meses.

Creo que la función de esta autoridad electoral, es generar las condiciones para que el Proceso llegue a buen puerto, a pesar de los plazos tan breves y tan estrechos con los que estamos obligados a trabajar.

Esto supone, evidentemente, dado que estamos en una Elección Extraordinaria que las reglas ordinarias están sometidas también a una interpretación determinada por esa extraordinariedad.

Si nosotros siguiéramos los plazos ordinarios, los plazos legalmente establecidos para organizar una elección, simple y sencillamente no habría modo de poder llegar al próximo 2 de junio a una Jornada Electoral en la que pudiera inyectarse y dotarse de certeza.

La misma extraordinariedad de la elección, ha llevado a esta autoridad electoral a determinar calendarios que no reflejan lo que establece la Ley.

Pero hasta donde alcanzo a ver lo que la Ley establece, son las reglas, las condiciones, los plazos y los términos para las condiciones ordinarias.

Por eso, las normas jurídicas están sujetas ante circunstancias de extraordinariedad en su aplicación a eventualidades extraordinarias. Y creo que es justamente lo que estamos hoy planteando.

Creo que la autoridad electoral no solamente es responsable de generar las condiciones de certeza y objetividad para que una elección se lleve a cabo, sino también la responsable de generar las interpretaciones jurídicas para inyectar certeza al Proceso Electoral, generando, por cierto, las condiciones más favorables para que los actores políticos cumplan con esas reglas.

Es por eso que en un primer momento ante esa extraordinariedad, atendiendo a que no todos los partidos políticos en sus normas internas han establecido las mismas condiciones, los mismos procedimientos y ni siquiera han determinado que sean las mismas autoridades internas para determinar cuáles son las plataformas electorales que deben presentar de cara a una elección, hay partidos políticos en los que se ha optado por una expeditéz, es decir, por facilitar estos procesos.

Hay otros partidos políticos que por sus propias dinámicas que son absolutamente respetables y que son producto de la autodeterminación que rige la vida de los partidos políticos en una democracia, han vuelto mucho más complejo el proceso de aprobación de una Plataforma Electoral.

Es decir, por ejemplo, que tenga que convocarse a órganos de carácter nacional o a órganos, digámoslo así, bajo ciertas reglas de procedimiento que de haberse cumplido eventualmente hubieran llevado a ese partido político no por voluntad propia, sino por impedimento de sus normas internas a incumplir con plazos apretados que esta autoridad fijó precisamente para poder llegar adecuadamente a la Jornada Electoral.

Por eso, se sustentó, por eso, hablo a título personal, acompañé el Acuerdo que se votó el mes pasado y por eso me parece que es no solamente atender en aras del principio de certeza, estemos o no, nos gusten o no, hayamos estado de acuerdo o no, es un acto de autoridad el que ya votamos. Al que hoy que estamos ante el cumplimiento de ese acto de autoridad seamos congruentes, si no además tanto aquél Acuerdo como el Proyecto de Acuerdo que hoy estemos atendiendo, me parece que debe ser leído adecuadamente en la luz no en una estricta legalidad...

Sigue 7ª. Parte

Inicia 7ª. Parte

... tanto aquel Acuerdo, como el Proyecto de Acuerdo que hoy estamos atendiendo, me parece que debe ser leído adecuadamente en la luz de una estricta legalidad a partir de las normas que están plasmadas en las leyes pensadas para condiciones ordinarias, sino lo extraordinario del caso con el cual estamos organizando las elecciones en el estado de Puebla.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Sin duda en una Elección Extraordinaria lo que le corresponde a esta autoridad es ajustar plazos y, en su caso, ajustar procedimientos si es necesario, ésta fue la gran discusión cuando se aprobó ese criterio tanto en la Comisión de Prerrogativas, como en este Consejo General, si era necesario ante una situación extraordinaria ajustar procedimientos cuando estos eran en demérito de los derechos de la militancia, en demérito del que pudieran los órganos estatutariamente constituidos ser quienes determinaran las plataformas.

Por ejemplo, no hay un plazo expresamente previsto en la Ley para una Elección Extraordinaria cuándo se tienen que presentar las plataformas, si hubiéramos ido hasta el día de las campañas, por ejemplo, el registro de candidaturas, no había un solo partido político al que no le daban los plazos, los plazos se ajustaban perfectamente, es decir, había forma de atender el problema y al mismo tiempo garantizar los derechos que están asociados a la solución de ese problema.

Me parece que eso es inyectar certeza a un procedimiento, mantener las reglas que están establecidas y los principios que están establecidos y solamente ajustar aquello que es consecuencia de lo extraordinario.

Entiendo que este Proyecto de Acuerdo, porque abrió la puerta el Consejo General en su mayoría, y me parece absolutamente válido, precisamente porque me parece que la afectación a los derechos es una afectación grave. Yo lo voté en contra, y como consecuencia de estar en desacuerdo con el criterio que se aprobó que va en demérito de los derechos; como consecuencia yo no acompañaré el Proyecto de Acuerdo en estos términos.

Y escuchando la propuesta de la Consejera Electoral Dania Ravel, es decir, la preocupación en torno al Punto de Acuerdo Primero, yo también me sumaré a también votarlo en contra ese Punto de Acuerdo, porque es la consecuencia del Acuerdo que adoptó este Consejo General.

Me parece que no es un tema de leer a partir de una estricta legalidad o no leer a partir de una estricta legalidad, es el considerar que nuestro marco jurídico en su conjunto se

debe de leer, interpretar y aplicar integralmente por parte de las autoridades, sí tomando en cuenta condiciones extraordinarias, pero no estableciendo un procedimiento absolutamente extraordinario cuando hay una posibilidad de establecerlo dentro del marco de lo ordinario, ajustando plazos como de hecho la Ley General de Partidos Políticos ordena respecto a las elecciones extraordinarias, sí ordena que se ajusten plazos, y los plazos se podían haber ajustado y el problema podía haberse resuelto, fue una decisión de la mayoría del Consejo General no ajustar de esa forma, está bien, me parece que, sin duda, es razonable que mis colegas del Consejo General acompañen la aplicación de ese criterio que el Consejo General estableció.

Estuve en desacuerdo en ese momento y sigo manteniendo mi desacuerdo con el criterio que se aprobó, y precisamente por eso no lo habré de acompañar en estos términos.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejera Electoral.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

Efectivamente ésta fue una discusión que se inició hace algún tiempo, pero se inició desde las sesiones de la Comisión de Seguimiento de los Procesos Electorales Locales y de la Comisión de Vinculación, de hecho, los partidos políticos formularon preguntas...

Sigue 8ª. Parte

Inicia 8ª. Parte

... de la Comisión de Seguimiento de los Procesos Electorales Locales y de la Comisión de Vinculación con los Órganos Públicos Locales; de hecho, los partidos políticos formularon preguntas específicas respecto a si era posible tomar como ratificadas las plataformas electorales cuando discutíamos el Plan Integral y los calendarios de las elecciones extraordinarias.

Ya por la especificidad del tema, éste se agotó en la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, pero una cosa que es cierta es que en el Proyecto de Calendario de las Elecciones Locales para el estado de Puebla, que trajo aquí la Comisión Temporal de Seguimiento de los Procesos Electorales Locales, así venían estos plazos por cierto; es decir, el 13 de febrero debía de agotarse el registro de las plataformas.

Entiendo que esos calendarios son susceptibles de ser modificados, pero también entiendo que hemos utilizado un criterio, digamos, que permita que las diversas etapas del Proceso Electoral se vayan cumpliendo de manera adecuada.

Aquí me parece que tampoco estamos vulnerando ninguna disposición interna, que yo sepa no hay ninguna impugnación interna a los partidos políticos, concretamente en el caso de los que están referidos en el punto segundo, que son el Partido Acción Nacional y MORENA, y que son quienes están ratificando la plataforma utilizada en el Proceso Electoral pasado.

Entonces, me parece que si los partidos políticos están de acuerdo en presentar esas plataformas, veo muy complicado que la autoridad diga que no, cuando además generamos un marco normativo específico para darle validez, legalidad a esa ratificación de las plataformas electorales.

Entonces, mantengo mi criterio en el sentido de que debe ser aprobada la plataforma, pues sí, bien lo dijo el Consejero Electoral Ciro Murayama, si no aprobamos el punto primero y el punto segundo, particularmente el segundo, pues estaríamos dejando a algunos partidos políticos sin plataforma, y evidentemente, en riesgo de no tener candidatos. Me parece una locura, lo digo con todo respeto.

Así que acompañaré la propuesta que se nos trae, porque además, se ha discutido en diversos momentos y hemos manifestado los diversos argumentos en esta cuestión.

Entonces, creo que la parte de la legalidad de la plataforma está perfectamente establecida.

Y, por otro lado, hay un detalle que también debemos de tomar en consideración, porque al final de cuentas esta elección es una elección de carácter extraordinario, y en el Reglamento de Elecciones, particularmente en el numeral 7 del artículo 274, hemos dicho que en caso de que haya elecciones extraordinarias, claro, lo hemos puesto para el ámbito Federal, pero tienen una aplicación correlativa en el ámbito de una elección

que atrae el Instituto, obviamente se podrían utilizar las mismas plataformas de procesos electorales anteriores.

Entonces, acompaño esa propuesta en sus términos Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Dania Ravel.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente.

Estoy de acuerdo que lo que se estableció por la mayoría del Consejo General fue un criterio al cual se podían acoger o no los partidos políticos, únicamente me llama la atención que la motivación que se puso para adoptar este criterio expresamente fue la siguiente:

Que máxime que la mayoría de los partidos políticos manifestaron la imposibilidad de formular nuevas plataformas electorales en el plazo que nosotros estábamos previendo.

A mí me parece que la mayoría de los partidos políticos sí pudo cumplir con esta obligación en ese breve tiempo de 8 días que nosotros dimos.

Pero, en fin, más allá de eso, entiendo la postura del Consejero Electoral Ciro Murayama, sin embargo, estoy siendo consistente con lo que en su momento manifesté en la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, que fue donde se adoptó este criterio.

Posteriormente, únicamente se informó a este Consejo...

Sigue 9ª. Parte

Inicia 9ª. Parte

... en la Comisión de Prerrogativas y Partidos Políticos, que fue donde se adoptó este criterio.

Posteriormente únicamente se informó a este Consejo General la adopción de este criterio; por lo tanto, en congruencia con lo que en su momento hice, votaría en contra de los Puntos de Acuerdo que he mencionado.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejera Electoral Dania Ravel.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Ciro Murayama.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente.

Nosotros estamos obligados a un conjunto de principios recortes de la función electoral, entre otros, los de certeza y legalidad. Una vez que se fijan las reglas del juego por este Consejo General, aunque uno haya estado en desacuerdo con esas reglas, si ya quedaron firmes, como es el caso, la congruencia es no cambiarles las reglas del juego a los actores, es decir, no generar daños; fue totalmente legítima la votación de quien se opuso a ciertas reglas, pero imagínense que cada de alguno de nosotros está en contra de una regla cuando se diseña, después cuando se aplica no la quiere aplicar, afectando derechos de sujetos regulados, eso es una afectación a la certeza y a la legalidad.

No solo se trata de empecinarse con la idea inicial que uno tuvo, pues si aquí no, un principio de la función electoral no es la terquedad, aunque hagamos gala de ella, sino la legalidad. Yo puedo estar a favor o en contra de distintos criterios, pero si la mayoría toma una determinación y luego el Tribunal Electoral la conforma, como es el caso, lo que tengo que ver es que esa norma se aplique bien, porque si la puedo desaplicar porque al principio estuve en desacuerdo con ella, pues yo ya no estoy siendo legal, no me estoy apegando al principio de legalidad.

A ver, de qué dimensión es lo que nos están proponiendo, votar en contra el Acuerdo Segundo, muy bien.

Nos metimos a la Elección de Puebla, lo discutimos mucho aquí en esta mesa por la situación política delicada en el estado, porque queríamos dar certeza a los electores y a los actores políticos de que esta autoridad no iba a generar problemas, sino a desactivarlos y a garantizar derechos, a votar en libertad, en secrecía y a ser votado.

¿Qué implicaría votar en contra, como se nos propone, del resolutivo segundo? Que no queden registrados el Partido Acción Nacional y MORENA y que, por tanto, no tengan candidatos, esa es la consecuencia, ¿en serio?, ¿el Instituto Nacional Electoral va a organizar una elección en Puebla en donde contra un Acuerdo que nosotros mismos

adoptamos le cerramos la puerta al registro a los candidatos de MORENA y del Partido Acción Nacional?, por favor. Esa sería la implicación, un despropósito, ¿no?

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral José Roberto Ruiz.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todas y a todos.

Yo...

Sigue 10ª. Parte

Inicia 10ª. Parte

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral José Roberto Ruiz.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes a todas y a todos.

Inicialmente preguntaría, si los términos del debate de esta tarde van a ser calificar a quienes han manifestado posturas de terquedad y de locura, como lo han hecho los Consejeros Electorales Ciro Murayama y Marco Antonio Baños.

Creo que la Consejera Electoral Pamela San Martín y la Consejera Electoral Dania Ravel, cuando intervinieron simplemente solicitaron apartarse de unos puntos de acuerdo, no tratar de convencer al resto de este órgano colegiado sobre apartarse también de esos puntos.

Y creo que sí es importante el principio de certeza, pero también es importante mantener la congruencia en las votaciones, y es lo único que se está haciendo, yo también voté en contra del Acuerdo previo a éste, y en vía de consecuencia necesito separarme de los Puntos de Acuerdo Primero, Segundo y Tercero.

Ahora, ya es una, me parece, situación que está consolidada en este Consejo General que aunque a veces hay minoría se mantienen esas votaciones, y ahí están los ejemplos en los Procedimientos Ordinarios Sancionadores, donde no compartimos algunos criterios de sanción o también de fiscalización, y se mantiene esa votación aparte.

Puede generar incertidumbre y quizás algún día alguien reformule su voto respecto a esos criterios de sanción, sí, habrá que justificarlo, pero me parece que se está sobre reaccionando en esta discusión, y sí llamaría Consejero Presidente respetuosamente la atención si los términos de la discusión van a ser esos calificativos.

Es cuanto.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral.

Tengan toda la certeza de que voy a velar, como siempre lo he hecho, puntualmente la aplicación del Reglamento, atendiendo que éste es un órgano de pluralidad, de divergencia, de opiniones en ocasiones ríspidas, pero que tienen que ser siempre con medidas en el marco de la legalidad.

Agradezco el señalamiento, sin duda.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias Consejero Presidente.

Solo agradecerle al Consejero Electoral Ciro Murayama que me informe cómo puedo o no puedo votar en este Consejo General, digo, en cambio, no le estoy proponiendo votar de ninguna forma, solamente expuse cómo voy a votar y las razones por las que voy a votar en ese sentido. Tenemos puntos de vista distintos, claramente, mantendré el mío, seguramente usted mantendrá el suyo.

Es cuanto.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejera Electoral.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Ciro Murayama.

El C. Doctor Ciro Murayama Rendón: Gracias, Consejero Presidente.

No, sin duda, todo el mundo tiene derecho a votar conforme su conciencia lo mandate, también creo que cuando los Consejeros Electorales intervienen, generalmente, es con ánimo de convencer. Si alguien renuncia a esa pretensión, es también una renuncia personal, respetable.

Y, simplemente atendiendo a lo que dice el Consejero Electoral Roberto Ruiz Saldaña, a ver, partamos de una cosa y recordemos oportunamente a Fernando Savater, un filósofo y un hombre polémico.

Cuando uno polemiza y ataca una idea, es a una idea, no a las personas, las personas y mis compañeras merecen todo mi aprecio y mi respeto, y a veces sus ideas no, y siempre polemizaré con las ideas, pero sin faltar ni un ápice el respeto...

Sigue 11ª. Parte

Inicia 11ª. Parte

... Puntos de Acuerdo, mi aprecio y mi respeto, y a veces sus ideas no, y siempre polemizaré con las ideas, pero sin faltar ni un ápice el respeto a mis colegas que merecen, además de mi respeto, mi afecto.

El C. Presidente: Gracias.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Jaime Rivera.

El C. Maestro Jaime Rivera Velázquez: Gracias, Consejero Presidente.

Buenas tardes.

Cuando uno vota en un sentido determinado, lo hace con la convicción de estar en la posición correcta. Y también cuando uno vota, lo hace suponiendo que la posición propia podría ganar.

Y si fuera así, uno también hace suya la consecuencia de tal resultado.

Es todo. Gracias.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejero Electoral Jaime Rivera.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

No usé calificativo para señalar a nadie tampoco, pero el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña tiene la piel demasiado sensible, es un Consejero Electoral muy extraño, por decirlo de alguna manera, pero no digo más, porque no merece más su argumentación. De hecho, no presentó ninguna argumentación.

Sostengo enfáticamente que de lo que se trata, es de que nosotros generemos condiciones para arrojar con legalidad el desahogo de las diversas actividades del Proceso Electoral en Puebla. Es un Proceso de carácter extraordinario, tuvimos que ajustar plazos y tuvimos que abrir una vía.

Hubo partidos políticos que lo usaron y partidos políticos que no.

La primera ocasión que trajimos este tema a la consideración del Consejo General, sí la mayoría de los partidos políticos había pedido esa posibilidad, eso sí lo quiero decir con claridad. Se pidió en la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales y se pidió en la Comisión Temporal para el Seguimiento de los Procesos Electorales Locales.

Que después cuando se abrió la vía, los partidos políticos decidieron registrar plataformas distintas unos y solo 2 solicitar la ratificación, es una cosa distinta. Y eso tiene que ver con la vida interna de cada partido político o con las condiciones internas que tiene cada partido político. Y eso es lo que justamente estamos ahora desahogando.

Recuerdo perfectamente que en el documento anterior que presentó la Dirección Ejecutiva venía una tabla que indicaba con toda claridad, cuáles eran los órganos internos de cada partido político y cuáles eran los plazos de convocatorias que tenían uno y otro para poder, en su caso, aprobar una plataforma distinta y no todos estaban en posibilidades de tiempo de traer una plataforma nueva. Por eso, abrimos el espacio.

Si solo 2 al final son los que se están acogiendo a esta posibilidad, a mí me parece que es absolutamente correcto, porque, además, insisto, construimos una norma que les permite esa vía.

Es todo, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Secretario del Consejo, tome la votación que corresponde, por favor.

El C. Secretario: Con gusto, Consejero Presidente.

Bueno, se han reservado los Puntos de Acuerdo Primero, Segundo y Tercero.

Entiendo que, por la última intervención de la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín, usted acompañaría y no sé si el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña también iría con los 3.

Entonces, les propondría una votación en lo general, excluyendo de ésta los Puntos de Acuerdo Primero, Segundo y Tercero para después votarlos en sus términos.

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 1, tomando en consideración en esta votación en lo general la fe de erratas circulada previamente, las observaciones de forma que nos hizo llegar la Consejera Electoral Dania Paola Ravel y excluyendo de la misma los Puntos de Acuerdo Primero, Segundo y Tercero.

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general, sírvanse manifestarlo, si son tan amables.

Aprobado por unanimidad en lo general.

Ahora someto...

Sigue 12ª. Parte

Inicia 12ª. Parte

... Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general, sírvanse manifestarlo, si son tan amables.

Aprobado por unanimidad en lo general.

Ahora someto a su consideración los Puntos de Acuerdo Primero, Segundo y Tercero, tal y como vienen en el Proyecto que se ha circulado previamente.

Quienes estén a favor de aprobarlo en sus términos, sírvanse manifestarlo.

Aprobados los Puntos de Acuerdo Primero, Segundo y Tercero por 8 votos a favor y 3 votos en contra, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Por favor, realice las gestiones necesarias para publicar el Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación y continúe con el siguiente punto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe sobre el seguimiento al procedimiento de acreditación de las y los observadores electorales de las entidades con procesos electorales locales ordinarios 2018-2019 y Extraordinario 2019.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Está a su consideración el Informe.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias, Consejero Presidente.

El Informe que se pone a nuestra consideración trata del documento que regularmente presenta la Comisión Temporal para el Seguimiento de los Procesos Electorales Locales, con el objeto de hacer público el proceso de acreditación de las y los observadores que se inscriben a cada uno de los procesos electorales.

Este Informe que se trae a consideración de los integrantes de la mesa incorpora el proceso de avance en el registro de observadores para las Elecciones Locales a celebrarse este año incluyendo, por supuesto, el proceso extraordinario del estado de Puebla. El corte de la información que se presente es al 28 de febrero.

En relación con las elecciones ordinarias debe señalarse hemos recibido 91 solicitudes de acreditación para los procesos electorales, 31 ingresadas por el Instituto Nacional

Electoral, 60 a través de los Organismos Públicos Locales Electorales, 7 en Aguascalientes, 6 en Baja California, 33 en Durango, 4 en Quintana Roo y 41 en Tamaulipas. De este universo el 39.6 por ciento son mujeres y el 60.4 por ciento restante son hombres, el 60 por ciento de la totalidad de las solicitudes fueron presentadas por ciudadanas y ciudadanos de entre 18 y 30 años.

También se da cuenta de cuántas personas de las interesadas ya tomaron el curso de capacitación tanto ante el Instituto, como ante los Organismos Públicos Electorales Locales.

Y además a la fecha de corte el Informe da cuenta de un total de 78 acciones de difusión que se han realizado por parte de los Organismos Públicos Locales, así como 430 acciones que han desarrollado nuestras Juntas Locales y Distritales, con la finalidad de promover la participación y el registro de la observación electoral en las 5 entidades con Proceso Electoral Local Ordinario en curso.

En relación con el Proceso Local Extraordinario del estado de Puebla se han recibido 6 solicitudes, todas de mujeres, a través de los órganos del Instituto Nacional Electoral, de estas 6 solo una interesada ha tomado el curso de capacitación, por lo que aún no se han aprobado las solicitudes correspondientes. Sin embargo, ya se han realizado un total de 113 acciones de difusión por parte de los órganos desconcentrados.

Solo debo señalar que he solicitado que se incorpore una adenda al presente Informe que ya fue circulada previo a este Consejo General, para incorporar el dato comparado de las solicitudes recibidas en las 6 entidades con elección en curso en relación con los procesos electorales 2015-2016, exclusivamente Local, el Federal y Concurrente 2017-2018, y ahora el 2018-2019, de ellos se advierte que Aguascalientes, Durango y Tamaulipas están teniendo más solicitudes de observación electoral que la última Elección Local, mientras que Baja California y Quintana Roo tienen un ligero rezago en torno a las solicitudes presentadas.

En el caso de Puebla tenemos que tomar en cuenta una particularidad, si bien...

Sigue 13ª. Parte

Inicia 13ª. Parte

... y Quintana Roo tienen un ligero rezago en torno a las solicitudes presentadas.

En el caso de Puebla, tenemos que tomar en cuenta una particularidad, si bien es menor el número de solicitudes recibidas a esta misma fecha en el 2016, en realidad se está teniendo un buen inicio, tomando en cuenta que apenas acaba de iniciar el Proceso Electoral y ya teníamos un tramo largo de avance en el Proceso Electoral inmediato anterior.

Concluiría solamente señalando que, con estas actividades el Instituto apoya y continuará apoyando una actividad que consideramos clave para el fortalecimiento de la vigilancia ciudadana en los procesos electorales, y reafirma nuestro compromiso de coadyuvar con la promoción de esta acción. Esto se da cuenta por la cantidad de acciones de promoción que se ha realizado, tanto por parte de nuestras Juntas Locales y Distritales, como de los Organismos Públicos Locales Electorales.

En ese sentido, el Informe que se presenta cumple con la obligación de este Consejo General, de atender e informar respecto del proceso de acreditación de observadores y observadoras electorales.

Muchas gracias.

El C. Presidente: Al contrario, Consejera Electoral, muchas gracias a usted.

¿Alguna otra intervención en relación con este Informe?

Si no hay más intervenciones, damos por recibido el mismo y le pido al Secretario del Consejo que continúe con el siguiente punto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba el diseño de la boleta electoral para la elección de gubernatura y de los 5 Ayuntamientos para el Proceso Electoral Local Extraordinario 2019 en el estado de Puebla.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores Consejeros y representantes, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

La C. Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles: Muchas gracias Consejero Presidente.

Para señalar que este Proyecto de Acuerdo complementa lo que ya había aprobado en la última sesión este Consejo General, relativo a la documentación electoral para la Elección Extraordinaria en el estado de Puebla.

En esa fecha se aprobaron 76 documentos electorales, quedando en espera la aprobación de las boletas, que el día de hoy se presentan, tanto para la gubernatura en territorio nacional y para los votos de los poblanos residentes en el extranjero, como de los 5 Ayuntamientos que están en elección en el estado de Puebla.

La razón por la que se separó la aprobación de las boletas del resto de la documentación electoral, fue para que todos los integrantes del Consejo General, así como el área técnica, contáramos con un mayor espacio de tiempo para el análisis y reflexión sobre un tema fundamental que era el tema de la inclusión de la fotografía en la boleta en la elección a la gubernatura, en los términos ordenados por la Legislación Local.

Esta reflexión giró en torno a una posible distorsión, o no, que este elemento puede generar en las condiciones de equidad en la competencia, en razón del número de veces que puede aparecer la imagen de un candidato o candidata en la boleta, de acuerdo al número de partidos políticos que le postulen, en el caso de generarse alianzas partidistas o coaliciones.

En contraparte, esta materia no se encuentra expresamente regulada en la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, como parte de una Ley General que se convierte en un marco de limitación para las Legislaturas Locales.

Y en el caso específico del Código Electoral de Puebla, se señala expresamente la inclusión de la fotografía en las boletas de la elección a la gubernatura.

Debe señalarse que el criterio más reciente del Tribunal Electoral sobre esta materia es del 2015, y tiene que ver con una disposición similar que se encuentra en la Legislación del estado de Querétaro, en el que se validó la incorporación de la fotografía, sin que esto generara una afectación a las condiciones de la competencia.

Derivado de esto, incluso en nuestro Reglamento de Elecciones, en el anexo 4.1.1, se señala que un elemento que se puede incluir en la boleta es la fotografía, en caso de estar contemplada en la Legislación Local correspondiente. Éste es un Acuerdo...

Sigue 14ª. Parte

Inicia 14ª. Parte

... que un elemento que se puede incluir en la boleta es la fotografía en caso de estar contemplada en la Legislación Local correspondiente. Este es un acuerdo que como una norma general y abstracta había aprobado este Consejo General previamente.

Bajo esta lógica es que la Comisión Temporal para el Seguimiento de los Procesos Electorales Locales 2018-2019 decidió aprobar el Modelo de Boleta que se pone a consideración de esta mesa en una votación mayoritaria, debo de señalarlo, no hubo unanimidad, incluyendo la fotografía conforme lo establece la norma local, señalando en el Proyecto de Acuerdo que ésta debe ser en blanco y negro y sin propaganda electoral adicional que pueda generar, esto sí, un contexto claro de inequidad.

Como lo señalé en la Comisión Temporal para el Seguimiento de los Procesos Electorales Locales, mi posición será apoyar la propuesta en los términos que se presenta, no sin antes señalar que creo que este Consejo General debe de tener una reflexión no en el marco de un Proceso Electoral como es en este momento, sino terminado el Proceso Electoral, me parece que vale la pena hacer una reflexión sobre esa especificación que tenemos en el Reglamento de Elecciones, y si en una forma general debiese incorporarse una fotografía como parte de las regulaciones que el Consejo General está obligado a establecer con base en el artículo 41 Constitucional.

En este momento las normas están establecidas, por lo que acompañaré el Proyecto de Acuerdo en los términos que se presenta.

Únicamente, han hecho de mi conocimiento un dato que deriva del primer Punto de Acuerdo que aprobó este Consejo General; cuando se aprobaron las plataformas electorales el partido político Nueva Alianza Puebla especificó que no presentaba plataforma para la Gubernatura, puesto que no postularía candidata o candidato a la Gubernatura; por lo tanto, solicitaría que se haga un engrose de las boletas electorales para eliminar del Modelo el emblema del partido político Nueva Alianza Puebla considerando que es, digamos, como consecuencia de lo que ya se aprobó en el punto 1, respecto del Acuerdo que acaba de aprobar este Consejo General.

Si bien es un Modelo que tiene que adecuarse a la realidad y pudiese darse el caso que hubiese otro partido político que no registrara un candidato o candidata, en este momento ya tenemos conocimiento que Nueva Alianza Puebla no presentó plataforma porque no postulará candidatura, y un requisito para postular candidata o candidato es la presentación de la plataforma; por lo tanto, me parece que la forma correcta de aprobar la boleta sería eliminando ese emblema de la misma, por lo que solicitaría que se elabore un engrose y esto, obviamente se justifique en el Proyecto de Acuerdo correspondiente especificando la razón por la que siendo un Partido Político Local que tendría derecho a participar en esta elección, no aparecerá en el Modelo de Boleta que estaría aprobando este Consejo General.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejera Electoral Alejandra Pamela San Martín.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral José Roberto Ruiz.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente.

Quiero solicitar una votación diferenciada al Secretario del Consejo, respecto del tema de la aparición de una fotografía en las boletas electorales.

Si bien es cierto, ya se discutió esta temática en la Comisión correspondiente y ahí sostuve que, reconozco la literalidad de la disposición de Puebla, de la Legislación Electoral de allá, también lo cierto es que tengo el criterio jurídico que tendríamos que haber acudido a la normatividad general y no a la local.

Y, por otra parte, respecto al precedente de Querétaro, solo es eso precisamente, una sentencia que no ha generado reiteración en el criterio, no hay jurisprudencia, y...

Sigue 15ª. Parte

Inicia 15ª. Parte

... eso precisamente, una sentencia que no ha generado reiteración en el criterio, no hay jurisprudencia. Y fundamentalmente sí creo que se introduce un elemento de probable inequidad en la aparición probable de una foto repetida, de quien vaya a ser postulado, como ha sucedido en ese tipo de elecciones, por varios partidos políticos.

Entonces, emitiría un voto particular o más bien haría llegar después un voto particular al respecto.

Y también quiero solicitar la separación en votación diferenciada del Punto de Acuerdo Décimo, que tiene que ver con que este Consejo General desde aquí asigne a Talleres Gráficos de México, la impresión de las boletas electorales.

Es cuanto.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral.

Tiene el uso de la palabra la Consejera Electoral Dania Paola Ravel.

La C. Maestra Dania Paola Ravel Cuevas: Gracias, Consejero Presidente.

Este tema ya fue ampliamente discutido en la Comisión Temporal de Seguimiento a los Procesos Electorales Locales, de hecho, lo retiramos en una ocasión del orden del día de la sesión para hacer una mayor reflexión.

Comparto la propuesta que se nos está haciendo, me parece que es consistente con lo que dice nuestro propio Reglamento de Elecciones en el anexo 4.1, que señala expresamente que debe prevalecer la normativa local cuando este prevea la aparición de la fotografía en la boleta electoral.

Asimismo, como lo ha referido el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña, tenemos el precedente del caso de Querétaro, cuya Legislación es idéntica a la Legislación de Puebla, fue revisada por la Sala Superior y determinó que era adecuada la inclusión de la fotografía en las boletas electorales. A mayor abundamiento, hizo un análisis del artículo 434 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y señaló que éste se refería exclusivamente a elecciones federales y no locales, por lo tanto, no era aplicable para el caso de las elecciones en las entidades federativas.

Ahora, respecto a un tema que fue, me parece, donde se concentró la mayor preocupación que tiene que ver con un posible incumplimiento al principio de equidad o de igualdad, también se manifestó la Sala Superior y señaló que la igualdad o equidad se satisface en el momento en que todos los partidos políticos tienen la posibilidad de coaligarse.

A mayor abundamiento, señaló que nuestra Legislación ya prevé que en una misma boleta exista la posibilidad de que el nombre de un candidato figure en la boleta electoral más veces que el de otros candidatos al mismo cargo de elección popular, sin que ello suponga una transgresión a la equidad de la contienda.

Además, la inclusión, en el caso de Puebla, de la fotografía en la boleta electoral, no es una cuestión novedosa, ya se contempla en el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de Puebla desde el año 2000, y nunca ha sido impugnado por ningún partido político.

Por lo tanto, comparto la propuesta que se nos hace, también me parece que cuando nosotros asumimos una elección en las cuestiones y actividades específicas que corresponden a los Organismos Públicos Locales Electorales, de manera originaria, nosotros tenemos que aplicar la Legislación Local.

Así creo que la propuesta que se nos trae a la mesa es la más adecuada y la comparto plenamente.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejera Electoral.

Si no hay más intervenciones, Secretario del Consejo le pido que tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Dada la intervención del Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña, les propondría a ustedes una votación en lo general, separando de este Punto de Acuerdo Décimo, a solicitud del Consejero Electoral.

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral...

Sigue 16ª. Parte

Inicia 16ª. Parte

... del Consejero Electoral.

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba en lo general el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 3, tomando en consideración en esta votación la propuesta de engrose que hizo la Consejera Electoral Pamela San Martín y excluyendo de la misma el Punto de Acuerdo Décimo.

Quienes estén a favor de aprobarlo en lo general en estos términos, sírvanse manifestarlo, si son tan amables.

Aprobado, por unanimidad.

Ahora someto a su consideración el Punto de Acuerdo Décimo, en los términos del Proyecto de Acuerdo originalmente circulado.

Quienes estén a favor como viene el Proyecto de Acuerdo, sírvanse manifestarlo, si son tan amables.

10 votos.

En contra.

1 voto.

Aprobado, por 10 votos a favor y 1 voto en contra.

Tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones, Consejero Presidente, procederé a integrar el voto particular que, en su caso, presente el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Le pido que realice las gestiones necesarias para publicar un extracto del Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Del mismo modo, Secretario del Consejo, continúe con el siguiente asunto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente asunto es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el cual se da respuesta a las consultas formuladas por el interventor del extinto Partido Nueva Alianza y la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del estado de Colima.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Este Proyecto de Acuerdo busca dar respuesta a consultas formuladas, en primera instancia, a la Comisión de Fiscalización por parte del interventor que fue designado por este Consejo General de lo que fue el Partido Nueva Alianza y por la Consejera Presidenta del Instituto Electoral de Colima.

La razón por la cual la respuesta se trae al Consejo General, es porque ella incluye criterios generales, novedosos relacionados con la estructura financiera del capítulo Local de un Partido Político Nacional que ya ha perdido su registro, pero que el capítulo Local ha recurrido a la vía prevista en la legislación Local para preservar su registro como Partido Político Local.

Ambas consultas tienen que ver con qué pasa con los activos, los pasivos y el patrimonio que se han acumulado a lo largo del tiempo y que son producto del uso de las prerrogativas locales de un Partido Político Nacional.

En particular, el interventor pregunta si esos activos, pasivos y patrimonio, se deben transferir al nuevo Partido Político Local, emanado de lo que fue originalmente un Partido Político Nacional. Y pregunta respecto al procedimiento a seguir, en caso de que haya una transferencia de patrimonio, como él la llama.

Y la Consejera Presidenta del Instituto Electoral del estado de Colima, pregunta si a partir del inicio de este año deberá seguir entregando las prerrogativas al nuevo...

Sigue 17ª. Parte

Inicia 17ª. Parte

... pregunta si a partir del inicio de este año deberá seguir entregando las prerrogativas al nuevo Partido Político Local y qué va a pasar con las multas, cómo van a ser cobradas.

Lo que se responde en este Proyecto de Acuerdo es que efectivamente los Partidos Políticos Nacionales que han perdido su registro y sus capitales locales optan por la vía de mantener su registro como Partido Político Local, el interventor tendrá escindir la balanza de activos, pasivos y patrimonio generada a partir de las actividades locales del partido político, deberá transferirlas al nuevo Partido Político Local, efectivamente las prerrogativas a las que tiene derecho también se continuarán entregando al nuevo Partido Político Local a partir de este año.

Y por lo que concierne a las sanciones y multas pendientes por cobrar establece 2 medidas, una que con el efectivo que conste en los activos del partido político se utilizará para saldar las multas. Y lo que no se consiga saldar se continuará saldando ya con las prerrogativas que reciban a futuro el Partido Político Local.

En general el sentido de la respuesta es que cuando ocurre esto que los Partidos Políticos Nacionales que han perdido su registro optan por la vía de permanecer como Partidos Políticos Locales, porque cumple con los requisitos y no tienen que empezar desde cero heredan ciertamente los activos, heredan también los pasivos y el patrimonio que se acumuló todo con las prerrogativas y los recursos locales del partido político.

Respecto al procedimiento a seguir la respuesta plantea la celebración de un convenio de subrogación entre el administrador de los activos y pasivos, es decir, entre el interventor y el nuevo Partido Político Local.

En este punto quisiera proponer que en vez de mencionar ya directamente en esta respuesta el convenio de subrogación, que esto se remita a unos Lineamientos en el cual la Comisión de Fiscalización aprobará el procedimiento para esto que se llama la subrogación de activos y pasivos acumulados con recursos locales.

Entonces incluir un resolutivo para este fin y eliminar la parte del convenio, esto dará tiempo a la Comisión de Fiscalización de diseñar con detenimiento y con cuidado el procedimiento de traslado de activos y pasivos al nuevo Partido Político Local.

También quisiera pedir un engrose donde se pueda motivar con mayor detalle, por qué la transferencia tanto...

Sigue 18ª Parte

Inicia 18ª. Parte

... mayor detalle, por qué la transferencia tanto de activos como pasivos, y que tiene que ver con el hecho de que los partidos políticos se benefician, por supuesto, de esta vía específica para un Partido Político Nacional que ha perdido su registro, pueden heredar, por así decirlo, la votación que tuvieron en la pasada Elección Local, acceder a prerrogativas, no solo como partido político de nueva creación, sino además con la votación que obtuvieron en la pasada Elección Local, con ese porcentaje, participar en el reparto del 70 por ciento para el financiamiento público, y también para tiempos en radio y televisión, y que precisamente porque hay esa continuidad, la transferencia debe ser tanto de activos como de pasivos, y el flujo de efectivo futuro garantizado que tiene el partido político, por el financiamiento público otorgado a nivel local, Consejero Presidente.

Muchas gracias.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Al no haber más intervenciones Secretario del Consejo le voy a pedir que tome la votación correspondiente de este Proyecto de Acuerdo.

El C. Secretario: Con gusto, Consejero Presidente.

Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 4, tomando en consideración la adenda circulada previamente, y la fe de erratas tanto de la Unidad Técnica de Fiscalización, como aquella circulada por la Consejera Electoral Adriana Favela, así como la solicitud del Consejero Electoral Benito Nacif, de incluir un nuevo Resolutivo, que entiendo elimina la parte del Convenio para que vaya esto a unos Lineamientos, y el engrose que el mismo Consejero Electoral Benito Nacif propone.

Quienes estén a favor de aprobarlo en estos términos, sírvanse manifestarlo.

Aprobado por unanimidad Consejero Presidente, tal y como establece el Reglamento de Sesiones, procederé a realizar el engrose de conformidad con los argumentos expuestos.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Una vez realizado lo anterior, le pido que realice las gestiones necesarias para publicar el Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Continúe, por favor, con el siguiente punto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba y publica la lista de especialistas en concursos mercantiles, con jurisdicción nacional y registro vigente conforme a la publicación del Instituto Federal de Especialistas de Concursos Mercantiles, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 382, numeral 1 del Reglamento de Fiscalización.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Integrantes del Consejo General, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado.

Al no haber intervenciones, Secretario del Consejo, por favor, tome la votación respectiva.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 5, tomando en consideración la fe de erratas circulada previamente.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo, si son tan amables.

Aprobado por unanimidad Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

También en este caso, realice las gestiones necesarias para publicar el Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación, y continúe con el siguiente asunto Secretario del Consejo.

El C. Secretario: El siguiente asunto es el relativo a los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en cumplimiento a sentencias dictadas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en materia de fiscalización, mismo que se compone de 3 apartados...

Sigue 19ª. Parte

Inicia 19ª. Parte

... en cumplimiento a sentencias dictadas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en materia de fiscalización, mismo que se compone de 3 apartados.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Señoras y señores Consejeros y representantes, están a su consideración los Proyecto de Acuerdo y les consulto si alguien desea reservar para su discusión en lo particular algún apartado de este punto del orden del día, o bien, plantear la realización de una ronda general de discusión.

Al no haber intervenciones, Secretario del Consejo, por favor tome la votación correspondiente a los 3 apartados.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueban los Proyectos de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificados en el orden del día como los apartados 6.1, 6.2 y 6.3.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Aprobados por unanimidad, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias.

Secretario del Consejo, le pido que continúe con el siguiente punto del orden del día, notificando respecto de los 3 Acuerdos que fueron recién aprobados a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de Federación para los efectos conducentes.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueban el diseño y el contenido de los elementos que conforman el paquete electoral postal para el voto de las Mexicanas y los Mexicanos Residentes en el Extranjero en el Proceso Electoral Local Extraordinario 2019 en el estado de Puebla.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Integrantes del Consejo General, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Enrique Andrade.

El C. Licenciado Enrique Andrade González: Gracias, Consejero Presidente.

De manera muy breve, muy buenas tardes a todas y a todos.

En la Elección Extraordinaria para la Gubernatura de Puebla, los ciudadanos poblanos en el extranjero, como sabemos, tienen derecho a participar desde el país en donde estén recidiendo, y justamente estamos en medio, prácticamente del periodo de registro de estos ciudadanos que va del 15 de febrero al próximo 15 de marzo, de acuerdo a los Lineamientos para la conformación de la Lista Nominal que fueron aprobados por este Consejo General.

Es importante señalar que de acuerdo con los Lineamientos en mención, el envío por servicio de mensajería al ciudadano, del paquete electoral, será a partir del 22 al 30 de abril próximo, y la recepción en el país de los sobres voto con la boleta será del 24 de abril al 1° de junio próximos, para que lleguen antes de la fecha del 2 de junio del día de la elección antes de que se abran las Casillas.

El paquete electoral postal, como se ve en este Punto de Acuerdo, contiene la boleta, el Sobre Postal Voto o sobre de regreso, el Sobre Voto donde ya viene la boleta, un instructivo para el ejercicio del voto, y alguna información sobre las plataformas políticas, que será definida justamente por los representantes de los partidos políticos o de las coaliciones, en su momento.

Como sabemos, ahora se encuentra ya el INETEL haciendo las llamadas correspondientes para tratar de localizar a los ciudadanos que votaron en la elección pasada y poderlos registrar para que voten en esta próxima elección del 2 de junio.

Hasta la fecha tenemos prácticamente más de 10 mil llamadas efectuadas, y ya un poco más de 1 mil 700 ciudadanos registrados en esta lista, tengo entendido que el día de hoy incluso estuvieron los representantes de los partidos políticos tanto en la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores como en INETEL, para atestiguar cómo se estaba haciendo este operativo de llamadas, y a su vez, sugerir algunas mejoras en el procedimiento...

Sigue 20ª. Parte

Inicia 20ª. Parte

... para atestiguar cómo se estaba haciendo este operativo de llamadas, y a su vez sugerir algunas mejoras en el procedimiento.

Por lo cual, seguimos esperando de aquí al 15 de marzo próximo que se puedan registrar más ciudadanos poblanos para poder participar en la siguiente elección, es básicamente lo que contiene este Punto de Acuerdo.

Gracias, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias a usted Consejero Electoral Enrique Andrade.

Al no haber más intervenciones.

Secretario del Consejo tome la votación correspondiente.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 7, tomando en consideración las fe de erratas circuladas previamente por la Consejera Electoral Adriana Favela y el Consejero Electoral Jaime Rivera.

Quienes estén a favor, sírvanse a manifestarlo, si son tan amables.

Aprobado, por unanimidad, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

También en este caso le pido que proceda a lo conducente para la publicación del Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Continúe, por favor, con el siguiente punto, Secretario del Consejo.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por el que se aprueba el criterio general de interpretación relativo a que para la fiscalización y rendición de cuentas, las organizaciones de ciudadanos que pretenden obtener registro como Partido Político Nacional y que no se han constituido como persona jurídica, deberán crear obligatoriamente una asociación civil.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Integrantes del Consejo General, está a su consideración el Proyecto de Acuerdo mencionado.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Benito Nacif.

El C. Doctor Benito Nacif Hernández: Muchas gracias, Consejero Presidente.

Como resultado de la reunión de trabajo que celebró la Unidad Técnica de Fiscalización con las organizaciones que pretenden constituirse como Partido Político Nacional, salió a relucir un tema que requiere la atención de este Consejo General.

Las organizaciones que pretenden constituirse como Partidos Políticos Nacionales, no necesariamente tienen una personalidad jurídica, y eso tiene implicaciones en términos de fiscalización, en particular, dificultan, obstaculizan la transparencia y la rendición de cuentas en lo que tiene que ver con los recursos que ingresan y los gastos que erogan estas organizaciones que ya están entrando al proceso de reunir los requisitos para obtener su registro como Partidos Políticos Nacionales.

Por esa razón, la Comisión de Fiscalización propone a este Consejo General que al igual que se hizo con los aspirantes a candidatos independientes y los candidatos y candidatas independientes, en aquellos estados donde la normatividad Local no establecía esta obligación de constituir una asociación civil, en el caso de las organizaciones que pretenden obtener su registro como Partidos Políticos Nacionales, se propone que este Consejo General también les imponga la obligación de constituir cuando no tienen una personalidad jurídica, constituir asociaciones civiles y que las cuentas bancarias se obtengan a nombre de esta asociación civil de manera que se puedan diferenciar muy claramente las...

Sigue 21ª. Parte

Inicia 21ª. Parte

... se obtengan a nombre de esta asociación civil, de manera que se puedan diferenciar muy claramente las finanzas propias de las organizaciones de las de sus militantes o dirigentes.

Esto dará certeza, transparencia y permitirá la fiscalización de manera más efectiva de los recursos de esas organizaciones.

Esta es la razón por la cual la Comisión de Fiscalización, Consejero Presidente, trae este Proyecto de Acuerdo al Consejo General, justo ahora que las organizaciones están iniciando ya, están entrando a la ruta que establece la Constitución Política y la Ley para obtener su registro como Partidos Políticos Nacionales.

Muchas gracias.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Benito Nacif.

Al no haber más intervenciones, por favor, Secretario del Consejo, tome la votación.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 8.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Le pido también en este caso que se sirva proceder a lo conducente para publicar el Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Por favor, Secretario del Consejo, continúe con el siguiente punto del orden del día.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por la cual se ejerce asunción parcial para implementar el Conteo Rápido en el Proceso Electoral Local Ordinario 2018-2019, en el estado de Baja California, emitida en el expediente INE/SE/ASP-01/2019.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Por favor, Secretario del Consejo haga uso de la palabra para presentar el Proyecto de Resolución.

El C. Secretario: Con mucho gusto, Consejero Presidente.

Señoras y señores Consejeros Electorales y representantes:

El 14 de febrero pasado el Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Baja California, determinó solicitar al Instituto Nacional Electoral el ejercicio de la facultad de asunción parcial para organizar el Conteo Rápido correspondiente a la Elección de Gobernatura en el presente Proceso Electoral Ordinario 2019, en aquella entidad.

Como la petición provino de un Organismo Público Local Electoral, adoptada por mayoría de votos de sus integrantes, se dio inicio al procedimiento relativo a revisar la factibilidad operativa y técnica, a fin de que el Instituto se haga cargo del Conteo Rápido para la Elección de la Gobernatura en la entidad.

Como parte de la revisión del operativo en campo que se realiza el día de la Jornada Electoral, el Proyecto de Resolución que está a su consideración, determina que es viable la asunción, en virtud de la experiencia adquirida en el pasado Proceso Electoral Federal, así como las Elecciones Locales de Colima y Nayarit en 2015 y 2017, respectivamente y en otras muchas elecciones en donde esta institución ha realizado el Conteo Rápido.

Además, las Vocalías de Organización Electoral en la entidad, conocen y han implementado los procedimientos para el Conteo Rápido.

Se considera también que se cuenta con el tiempo suficiente, a fin de brindar la capacitación a las y los integrantes en el operativo de campo, así como para preparar las pruebas de captura y simulacros.

En el mismo sentido, en el Instituto ya contamos con el Sistema Informático del Conteo Rápido, el cual únicamente requiere ser actualizado respecto a las y los contendientes que participarán en la Elección de la Gobernatura en aquella entidad del norte del país.

Ahora bien, respecto a la parte técnica que requiere de mayor especialización...

Sigue 22ª. Parte

Inicia 22ª. Parte

... que participarán en la elección de la gubernatura en aquella entidad del norte del país.

Ahora bien, respecto a la parte técnica que requiere de mayor especialización, es decir, al diseño de la muestra, estadística para seleccionar las Casillas de donde se podrán tomar los datos y así poder conocer las tendencias de los resultados de la votación el día de la Jornada Electoral.

El Proyecto de Resolución considera que es viable la asunción ya que actualmente este Instituto cuenta con un grupo integrado por científicos con reconocida experiencia profesional y académica en áreas de estadística y matemáticas que pueden apoyar en la realización del análisis y revisión de ejercicios de construcción de muestras y estimaciones.

Es importante considerar que debido a la asunción total de las elecciones en Puebla el Instituto Nacional Electoral es responsable de la organización y realización del Conteo Rápido para la elección de la gubernatura en aquella entidad.

Por lo que si este Consejo General determina viable realizar la asunción para Baja California estaremos en condiciones de implementar procesos homogéneos en ambas entidades; esto es la estandarización de requisitos, procedimientos y plazos en ambas entidades, permitirá garantizar altos niveles de calidad y obtener mejores resultados en un ejercicio tan importante como es el Conteo Rápido, el cual genera certidumbre, confianza y transparencia sobre los resultados electorales, con lo que se evita la especulación por la ausencia de información oficial.

Aprovecho la oportunidad para agradecer la intervención del Consejero Electoral Marco Antonio Baños en su calidad de Presidente de la Comisión de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, quien coordinó la comunicación con el Organismo Público Local Electoral de Baja California y a la confianza de los Consejeros del Instituto Electoral de aquella entidad.

Señoras y señores Consejeros Electorales, está a su consideración el Proyecto de Resolución.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Si no hay intervenciones, Secretario del Consejo, le pido que tome la votación correspondiente de este Proyecto de asunción.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 9.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Le pido que realice las gestiones necesarias para publicar la Resolución recién aprobada en el Diario Oficial de la Federación.

Y que continúe con el siguiente punto, por favor.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueba que el Comité Técnico Asesor del Conteo Rápido creado mediante Acuerdo INE/CG67/2019, realice las actividades del Conteo Rápido correspondientes a la elección de gubernatura del estado de Baja California, el próximo 2 de junio de 2019, y se determina que la estimación de las tendencias de los resultados de la votación se realice con base en los datos del cuadernillo para hacer las operaciones del escrutinio y cómputo en casilla.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Está a su consideración el Proyecto de Acuerdo.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

De manera muy breve para enfatizar un punto que mencionó el Secretario Ejecutivo en su presentación del punto y que tiene que ver con el hecho de que este Conteo Rápido se va a realizar como ocurrió con el Conteo Rápido de la Elección de Presidente a partir de los datos que se asienten en las hojas de operaciones de escrutinio y cómputo de las Mesas Directivas de Casilla.

Esta situación es así, porque en el caso concreto del estado de Baja California...

Sigue 23ª. Parte

Inicia 23ª. Parte

... en las hojas de operaciones de escrutinio y cómputo de las Mesas Directivas de Casilla.

Esta situación es así porque en el caso concreto del estado de Baja California, se están llevando a cabo elecciones para Gobernador, para Ayuntamientos y para el Congreso Local. Son 3 elecciones, a diferencia de lo que ocurre, por ejemplo, en el estado de Puebla.

En el caso de Puebla, el Conteo Rápido se llevará a cabo con base en las actas de escrutinio y cómputo, porque en rigor, la única diferencia en términos de tiempo entre el cuadernillo de operaciones de escrutinio y cómputo y el Acta, es el vaciado de la información al acta, será muy rápido eso en el caso de Puebla.

Pero en el caso concreto del estado de Baja California, se tendrá que esperar a que se concluyan los escrutinios y cómputos de las otras elecciones, para ver si no existe alguna boleta que esté mal colocada en algunas de las urnas, y de acuerdo al procedimiento llevarla a la sumatoria de los votos de la elección que corresponda.

Igual que lo hicimos con la Elección Presidencial pasada, el Conteo Rápido se realizará con base en esos datos de los cuadernillos para hacer las operaciones de escrutinio y cómputo en las Mesas Directivas de Casilla.

Creo que también es importante mencionar que este Proyecto de Acuerdo y el anterior, que fue ya aprobado por este Consejo General, demuestran cómo en este Modelo es posible establecer una sinergia donde las instituciones electorales podemos complementarnos en la realización de diversas actividades.

Debo decir que ha sido el propio órgano electoral de Baja California, quien ha solicitado al Instituto Nacional Electoral la asunción de este Conteo Rápido, por eso el Secretario Ejecutivo lo presentó en el punto pasado, y nosotros consideramos que es viable, habida cuenta también de que en las elecciones pasadas del 2018, los diversos conteos rápidos de las elecciones gubernamentales también fueron atraídos por esta institución, a efecto de que tuvieran la misma metodología en su realización.

Creo que el Conteo Rápido es un mecanismo que garantiza certeza en la parte de los resultados electorales, y celebro que se esté trayendo esta propuesta para complementar la realización de los 2 conteos rápidos que tiene el Instituto. Será el mismo Comité Técnico Asesor el que participe en la revisión de la metodología correspondiente, en el diseño de la muestra, etcétera, es decir, será la Maestra Patricia Isabel Romero Mares, el Doctor Carlos Hernández Garciadiego, el Doctor Gabriel Núñez Antonio, el Doctor Carlos Erwin Rodríguez Hernández-Vela, quienes ya con antelación fueron designados como integrantes de un Comité Técnico, para el caso concreto del Conteo Rápido de Puebla, y ahora simplemente estaríamos haciendo

extensiva las actividades también a la definición del Conteo Rápido en el caso de Baja California. Es todo, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Al no haber más intervenciones, Secretario del Consejo, procedamos con la votación, por favor.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto 10.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Aprobado por unanimidad, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Por favor, realice las gestiones necesarias para publicar este Acuerdo aprobado en el Diario Oficial de la Federación.

Continúe con el siguiente asunto del orden del día también.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se emiten las reglas básicas, criterios específicos y el formato para la realización de un debate entre las candidaturas que participen en el Proceso Electoral Extraordinario a la gubernatura en el estado de Puebla.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Está a su consideración el Proyecto de Acuerdo.

Y le cedo el uso de la palabra al Consejero...

Sigue 24ª. Parte

Inicia 24ª. Parte

... en el estado de Puebla.

El C. Presidente: Gracias, Secretario del Consejo.

Está a su consideración el Proyecto de Acuerdo.

Y le cedo el uso de la palabra al Consejero Electoral **Ciro Murayama**.

El C. Doctor **Ciro Murayama Rendón:** Gracias, Consejero Presidente.

El día de ayer la Comisión Temporal de Debates para el estado de Puebla aprobó el Proyecto de Acuerdo que está a consideración de este Consejo General.

Quisiera simplemente resaltar que como ha sido tradición en este Instituto Nacional Electoral, se da particular importancia al debate en las elecciones que nos toca organizar, en este caso, una Elección Local, la de la gubernatura, en el entendido de que un debate entre candidatos es un ejercicio más democrático durante la campaña que cada acto de campaña en lo individual que hace cada fuerza política o cada candidato, porque a diferencia de los mítines y encuentros de cada candidato con sus simpatizantes, con sus agremiados donde se resaltan las virtudes propias y a la vez se señalan los defectos reales o supuestos de los adversarios sin mayor interpelación, aquí lo que tenemos es al conjunto de los actores políticos con las mismas reglas, con la misma oportunidad, dialogando, discutiendo, debatiendo en un ejercicio que implica el mero hecho de acudir reconocer la existencia de los adversarios, que es la característica del régimen democrático.

La democracia es el único Sistema en donde los otros no solamente tienen cabida, sino que son legítimos y son necesarios, y estar compareciendo ante la ciudadanía en debate con los rivales es, insisto, un ejercicio democrático per se, y más valioso que la mera comparecencia individual ante los simpatizantes.

Por eso el Instituto Nacional Electoral desde que empezó a discutir las reglas de los debates presidenciales que se llevaron a cabo el año pasado, tuvo como divisa fundamental la definición de que los debates deben de servir a la ciudadanía, más que a los protagonistas del debate mismo.

Es decir, deben permitir el intercambio de ideas, la crítica, la contrarréplica, y no ser una serie de monólogos consecutivos en un mismo foro de televisión. A partir de estas definiciones generales, lo que la Comisión Temporal de Debates se dedicó a analizar con la colaboración de la Coordinación Nacional de Comunicación Social, que funge como Secretaría Técnica de la propia Comisión, fue ver qué posibilidades, en términos de tiempo, de recursos financieros teníamos para definir el número de encuentros, lo que estamos proponiendo es que sea un solo debate. Baste recordar que para la Elección de 2018 la Comisión Temporal de Debates se constituyó...

Sigue 25ª. Parte

Inicia 25ª. Parte

... proponiendo es que sea un solo debate. Baste recordar que para la Elección de 2018 la Comisión Temporal de Debates se constituyó 7 meses antes de que iniciaran las campañas, y 8 meses antes del primer debate.

Hoy en Puebla esto ya no da tiempo.

Por ello, y además por la escasez de recursos financieros para la producción, preferimos hacer un buen debate, que proponemos sea el domingo 19 de mayo, esto es el domingo previo al último domingo de campañas, y que sea a las 8:00 de la noche, hora del centro México, hora del estado.

Lo que la evidencia nos muestra es que de los 3 debates que hubo entre los candidatos presidenciales, los de mayor audiencia fueron precisamente los que se celebraron el domingo hacia la hora de mayor audiencia entre la televisión y la radio.

La sede venturosamente que proponemos es, también siguiendo el criterio que adoptamos en la experiencia previa, una universidad, una casa de estudios pública, la más importante de la entidad, la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla que ha decidido contribuir con el Instituto Nacional Electoral, sin cobrar un solo centavo, como tampoco cobraron la Universidad Nacional Autónoma de México, y la Universidad Autónoma de Baja California en el pasado.

La organización del debate correrá a cargo de la Coordinación Nacional de Comunicación Social; pensamos que el debate pueda durar de 90 a 120 minutos, dependiendo del número de candidatos, eso ya lo estará decidiendo este Consejo General la escaleta concreta cuando sepamos, cuántos candidatos va a haber. No es lo mismo 2 que 6.

Los temas que estamos proponiendo tienen que ver con empleo y desarrollo regional, con la atención a comunidades indígenas y migrantes, como se sabe, Puebla es un estado de expulsión de población muy destacado, y en tercer lugar seguridad, federalismo y Estado de Derecho.

Las reglas de moderación serán las mismas que hubo, que ya nos dieron buenos resultados en el pasado, una moderación activa, ya quedó atrás definitivamente aquella época donde los moderadores eran una suerte de cronómetros parlantes, que solo iban midiendo el tiempo, y dando la palabra, van a poder cuestionar, van a poder exigir definiciones a los candidatos.

Vamos a incluir las preguntas sobre los temas propuestos a partir de estudios y encuestas, como se hizo en el primer debate presidencial. Habrá, por supuesto, lenguaje de señas, y después, una vez que el debate se llevé a cabo, vamos a poner en nuestra página una versión del debate con subtítulos para que pueda ser leído para las personas que no escuchan.

Y si bien la Ley de Puebla, que también es la que rige este debate, señala que es obligación de los concesionarios públicos transmitir el debate, también con la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos tenemos la disposición de entrar en contacto también con los concesionarios privados, porque nuestro objetivo es que haya...

Sigue 26ª. Parte

Inicia 26ª. Parte

... tenemos la disposición de entrar en contacto también con los concesionarios privados, porque nuestro objetivo es que haya la máxima audiencia, la máxima difusión por todos los canales posibles, además de redes sociales para que incluso la población migrante en Puebla que también va a poder ejercer su derecho al voto en la Elección a la Gubernatura del Estado de Puebla desde el exterior, pueda ejercer un voto informado.

Eso es lo que proponemos y está a su consideración.

Gracias.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Ciro Murayama.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Doctor José Roberto Ruiz Saldaña: Gracias, Consejero Presidente.

Quiero anunciar la emisión de un voto concurrente en congruencia con la votación que sostuve el año pasado en torno a los debates presidenciales.

Ahí expuse que los términos en que está formulada la moderación activa, conlleva riesgos.

Creo que los hechos sí demostraron en Tijuana que puede haber exceso en esa moderación.

Agregaré en mi voto concurrente ese ejemplo y reiteraré las preocupaciones que señalaba precisamente el año pasado, con motivo de la experiencia de los debates presidenciales.

Es cuanto, Consejero Presidente.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

Tiene el uso de la palabra el Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

El C. Maestro Marco Antonio Baños Martínez: Gracias, Consejero Presidente.

Es una cosa menor, para reconocer el trabajo que está haciendo la Comisión Temporal de debates.

A mí me parece importante que innovemos de una vez en la realización de los debates de las elecciones de Gobernador.

Y coincido con que el formato de los 3 que utilizamos, el formato del primer debate presidencial creo que es el que más podría ajustarse ahora a las características de esta Elección. Entonces, esa parte la apoyo al cien por ciento.

Y, por lo demás, nos queda todavía un tramo de decisiones que tomar, pero ya las irá procesando la Comisión.

Me encuentro, digamos, conforme con lo que se presenta a la mesa y apoyaré el Proyecto de Acuerdo.

El C. Presidente: Gracias, Consejero Electoral Marco Antonio Baños.

Si no hay más intervenciones, por favor, Secretario del Consejo proceda con la votación.

El C. Secretario: Señoras y señores Consejeros Electorales, se consulta si se aprueba el Proyecto de Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, identificado en el orden del día como el punto número 11, tomando en consideración las observaciones de forma que hizo llegar la Consejera Electoral Dania Ravel.

Quienes estén a favor, sírvanse manifestarlo.

Aprobado, por unanimidad y tal y como lo establece el Reglamento de Sesiones, procederé a incorporar el voto concurrente que, en su caso, presente el Consejero Electoral José Roberto Ruiz Saldaña.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Continúe con el siguiente punto, por favor.

El C. Secretario: El siguiente punto del orden del día, es el relativo al Informe Anual de resultados de Gestión correspondiente al ejercicio 2018, del Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral.

El C. Presidente: Muchas gracias, Secretario del Consejo.

Permítanme intervenir para presentar este Informe.

Con el Informe que está a nuestra consideración, el Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral, presenta a este Consejo General los resultados de los

trabajos de auditoría programados y realizados durante el año 2018 para cumplir con las disposiciones que la Ley establece a dicha instancia de Fiscalización Interna.

Este Informe complementa los resultados que, sobre el primer semestre del año pasado, ya fueron presentados a este Consejo General en materia de auditorías, evaluación, asuntos jurídicos y supervisión.

Entre los aspectos relevantes...

Sigue 27ª. Parte

Inicia 27ª. Parte

... este Informe complementa los resultados que sobre el primer semestre del año pasado ya fueron presentados a este Consejo General en materia de auditorías, evaluación asuntos jurídicos y supervisión.

Entre los aspectos relevantes del Informe permítanme señalar lo siguiente:

Nuestro Órgano Interno de Control llevó a cabo todas las acciones de fiscalización programadas para el año 2018, se ejecutaron 55 actos de fiscalización previstos, de los cuales 29 correspondieron a las auditorías, a las operaciones y procesos desarrollados en oficinas centrales y órganos delegacionales y 26 actividades de seguimiento a la instrumentación de acciones emitidas como resultado de las auditorías ya practicadas.

En segundo lugar, de las auditorías financieras realizadas durante el segundo semestre a órganos centrales se concluyeron 5 auditorías que derivaron en la emisión de 59 acciones, 38 de ellas correctivas y 21 preventivas.

En tercer lugar, respecto a las auditorías de obra pública destacan las que tuvieron como finalidad verificar que los trabajos de reconstrucción de inmuebles que ocupa este Instituto y que fueron afectados por los sismos ocurridos el 7 y 19 de septiembre de 2017, se hayan realizado en estricto apego a lo establecido en las disposiciones legales y normativas en la materia.

Cabe mencionar que se emitieron 17 acciones, 8 de ellas preventivas y 9 correctivas, y se subraya la importancia de agilizar las acciones necesarias para que la aseguradora contratada cubra al Instituto Nacional Electoral las indemnizaciones correspondientes por los daños que fueron ocasionados a los inmuebles con dichos sismos.

En cuanto a las auditorías de desempeño que tienen como objetivo evaluar la eficacia, eficiencia y economías en la administración de los recursos asignados para los Procesos Electorales Federales y Locales del año pasado, permítanme mencionar el caso de la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica.

De la auditoría realizada a dicha Dirección, se emitieron 18 acciones preventivas, mismas que fueron atendidas durante el periodo establecido para ello.

Entre las áreas de oportunidad que se mencionan en el Informe Anual me parece que podrían ser emblemáticas para el resto de las áreas del Instituto las siguientes:

Uno, mejorar la planeación, programación y aplicación de los recursos presupuestales asignados a los procesos electorales.

Dos, mejorar los procesos para la contratación y capacitación de Supervisores Electorales y Capacitadores Electorales, entendido esto como personal de honorarios.

Y tres, fortalecer el control interno y la administración de riesgos.

Estas áreas de oportunidad que fueron planteadas por el Órgano Interno de Control, específicamente para la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica, me importan que sean analizadas por el resto de la institución para avanzar en nuestro objetivo de convertir al Instituto Nacional Electoral en una institución de excelencia administrativa, insistiría de referencia a nivel nacional en términos de gestión administrativa.

Concretamente es claro que hemos mejorado en la planeación financiera de la institución, como el informe reconoce, pero también estoy convencido que la mejor manera de enfrentar el futuro inmediato implica que cada unidad ejecutora de gasto sea muy cuidadosa en la planeación de sus actividades, en la programación del gasto y en su ejercicio.

En tal sentido, quiero instruir de nueva cuenta desde esta sesión a todas las unidades ejecutoras de gasto a que cumplan con sus calendarios de ejecución, a que sean aún más exigentes en la forma en que se dan las contrataciones para cumplir con los principios de transparencia y rendición de cuentas y para que avancen en los trabajos de control interno y prevención de riesgos.

Estamos en una coyuntura que exige de todas y todos los integrantes del Instituto Nacional Electoral un esfuerzo adicional para ser más eficientes, eficaces y sensibles con la situación que se vive en el país.

Quiero concluir agradeciendo el trabajo que realizó nuestro Órgano Interno de Control durante 2018 bajo la dirección del Contralor Gregorio Guerrero Pozas y, por supuesto, ahora ya a partir de la separación del...

Sigue 28ª. Parte

Inicia 28ª. Parte

... durante 2018, bajo la dirección del Contralor Gregorio Guerrero Pozas y, por supuesto, ahora ya a partir de la separación del cargo del Contralor Gregorio Guerrero Pozas, del Licenciado Roberto Ortega, ya que con su acompañamiento y colaboración en el año que organizamos la elección más grande y compleja en nuestra historia, también fue posible que el Instituto Nacional Electoral avanzara en sus metas administrativas.

Sobre este punto quiero reconocer algo que ha sido parte de la sensibilidad del Órgano Interno de Control, cada vez que esta institución ha enfrentado procesos electorales; es decir, la planeación, plan de trabajo que aprobó éste, prácticamente hace un año este Consejo General y que fue propuesto por nuestro Órgano Interno de Control, respetaba la centralidad que durante la primera mitad del año tenía justamente la organización de la elección más importante de nuestra historia y centró, el trabajo de auditoría y de revisión en la segunda mitad del año, contribuyendo con esto a la lógica de acompañamiento que implicaba la razón de ser esencial de esta institución, es decir, la organización de los propios procesos electorales.

Por lo anterior, agradezco a las y los integrantes del Órgano Interno de Control, a su titular, insisto, el Licenciado Roberto Ortega, por su sensibilidad y disposición para que con el cumplimiento de su programa de trabajo se haya logrado también mejorar los procedimientos administrativos y se haya cumplido con el mandato Constitucional de organizar elecciones libres, limpias y equitativas en nuestro país, en 2018.

Concluyo señalando un punto. El Órgano Interno de Control del Instituto Nacional Electoral, que resulta de la Reforma, en primera instancia de la Reforma a esta institución, de la Reforma Electoral de 2007, se convirtió en el punto de referencia sobre el cual se articularon las reglamentaciones, las disposiciones, hoy vigentes, que rigen el Sistema Nacional Anticorrupción.

El Instituto Nacional Electoral, antes Federal Electoral de 2007, estoy convencido, ha sido la institución del Estado Mexicano sometida a un control y a un rigor en la verificación y auditoría de sus procesos administrativos y manejos financieros, como ninguna otra en nuestro país.

Vuelvo a insistir en el punto, si ello no fuera así, no habría sido el Órgano Interno de Control del Instituto, la otrora Contraloría del Instituto Federal Electoral, luego Instituto Nacional Electoral, el que ha regido y ha sostenido la lógica sobre la que la auditoría a los entes públicos, a partir de la Reforma que creó el Sistema Nacional Anticorrupción, hubiera sido tomada en cuenta.

Es decir, es precisamente por ese rigor que el ejemplo que se siguió en el país para combatir la corrupción fue precisamente el que se instauró en este Instituto.

Y desde ese punto de vista, justamente creo que vale la pena señalar y reconocer que más allá del nombramiento del titular de dicho Órgano Interno de Control, que proviene directamente de la Cámara de Diputados, haya habido la sensibilidad y el acompañamiento de quienes integran dicha instancia de auditoría y de control interno, la lógica de asumirse como parte del Instituto Nacional Electoral.

Ello no tiene ninguna merma bajo la perspectiva y el trabajo de rigor en la auditoría y en la revisión de los procesos, pero la comprensión y el acompañamiento que hemos tenido y del que este Informe da cuenta, me parece que es digno de subrayarse.

Creo que con este Informe se constata el hecho de que esta institución no solamente es la más auditada, sino también a partir de atender las observaciones de nuestro Órgano Interno de Control, se encamina una vez más a un órgano prototípico del Estado Mexicano en la gestión de sus recursos.

Si no hay más intervenciones...

Sigue 29ª. Parte

Inicia 29ª. Parte

... se encamina una vez más a un órgano prototípico del Estado Mexicano en la gestión de sus recursos.

Si no hay más intervenciones, damos por recibido el Informe, con el cual se han agotado los asuntos del orden del día y consecuentemente se levanta la sesión.

Muchas gracias.

--- o0o ---