

INE/CG87/2019

**RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE SUP-RAP-619/2015**

Ciudad de México, 5 de marzo de dos mil diecinueve.

**ANTECEDENTES**

I. En sesión extraordinaria celebrada el doce de agosto de dos mil quince, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución **INE/CG700/2015**, relativa al procedimiento administrativo sancionador de queja en materia de fiscalización, instaurado en contra del Partido de la Revolución Democrática y su entonces candidato a Presidente Municipal en Capulhuac, Estado de México, el C. José Eduardo Neri Rodríguez, identificado con el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/268/2015/EDOMEX**, en la cual en su resolutivo “**PRIMERO**” se determinó lo siguiente:

“(…)

**PRIMERO.** *Se declara infundado el procedimiento administrativo sancionador electoral instaurado en contra del Partido de la Revolución Democrática y su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Capulhuac, Estado de México, el C. José Neri Rodríguez, en los términos del Considerando 2 de la presente Resolución.*

(…)”

II. **Inicio del Proceso Electoral Local Ordinario.** El siete de septiembre de dos mil catorce, dio inicio el Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015, para la elección de diputados locales y miembros de los Ayuntamientos en el Estado de México.

**III. Recurso de apelación.** Inconforme con la resolución precisada, el Partido Revolucionario Institucional interpuso recurso de apelación, el cual quedó integrado bajo el número de expediente **SUP-RAP-619/2015**, del índice de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

**IV. Sentencia de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.** Desahogado el trámite correspondiente, el catorce de octubre de dos mil quince, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió el expediente SUP-RAP-619/2015, al tenor del siguiente Punto Resolutivo:

*“**ÚNICO.** Se **revoca** la resolución impugnada, para los efectos precisados en el último considerando de la presente ejecutoria.”*

**V.** Toda vez que, en la ejecutoria recaída al recurso de apelación de mérito, se ordenó a este Consejo General, emitir una nueva determinación en la cual se pronunciara: i) respecto de la imputación de la utilización de recursos de procedencia ilícita y ii) respecto de las pruebas aportadas de forma individualizada en relación con la eficacia de los hechos que se pretenden demostrar; así como los monitoreos ofrecidos como pruebas. Así, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c), k) y o); de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicte la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación son definitivas e inatacables, por ello, en tanto la ejecutoria del máximo órgano jurisdiccional en materia electoral, identificada como SUP-RAP-619/2015, revocó en la parte correspondiente de la resolución INE/CG700/2015, se elaboró y se presenta el proyecto de mérito para su acatamiento.

## **CONSIDERANDO**

**1.** Que con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, incisos a), n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; 44, numeral 1, incisos j) y aa); 190, numeral 1 y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y

Reglamentos en materia de fiscalización de los recursos de los Partidos Políticos Nacionales.

**2. Cumplimiento.** Que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las sentencias del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso las recaídas al recurso de apelación identificado con el número de expediente **SUP-RAP-619/2015**.

**3. Determinación de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.** Que el catorce de octubre de dos mil quince, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió revocar la resolución INE/CG700/2015, dictada por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

A fin de dar cumplimiento al mismo, este Consejo General procederá a emitir la Resolución correspondiente, observando las bases establecidas en la ejecutoria precisada.

**4.** Que en razón del Considerando SÉPTIMO. **Estudio de Fondo**, apartado **3. Decisión** del mencionado **SUP-RAP-619/2015**, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó:

“(…)

**3. Decisión.**

*Es sustancialmente **fundado** el agravio por el que el Partido Revolucionario Institucional sostiene que el Consejo General no fue exhaustivo al momento de emitir la resolución impugnada, lo que conllevó a una indebida fundamentación y motivación, tal como se demostrará enseguida.*

*De conformidad con lo previsto en los artículos 14, 16, 41, Base II, párrafo penúltimo, y Base V, apartado B, inciso a), numeral 6, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y, 32, párrafo 1, inciso a), fracción VI, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, corresponde al Instituto Nacional Electoral, la **competencia** en los Procesos Electorales Federales y **locales**, para la fiscalización de los ingresos y egresos de los partidos políticos y candidatos.*

*Conforme a este contexto, el artículo 44, párrafo 1, incisos o) y ii), de la Ley General referida, establece que el Consejo General tiene como atribuciones las*

**CONSEJO GENERAL  
SUP-RAP-619/2015**

*relativas a conocer y aprobar los informes que rinda la Comisión de Fiscalización, así como la de emitir los Reglamentos de quejas y fiscalización.*

*Para efecto de cumplir la facultad de fiscalización constitucional y legalmente atribuida al Consejo General del Instituto Nacional Electoral relacionada con los procesos electorales, los artículos 190 a 200 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, establecen en apoyo de esa autoridad, todo un aparato institucional integrado, fundamentalmente, por la Comisión de Fiscalización y la Unidad Técnica de Fiscalización, así como un conjunto de procedimientos específicamente diseñados para tales propósitos, entre los cuales figuran los previstos en el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.*

*Precisamente, los artículos 40 y 42 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en materia de quejas relacionadas con gastos de campaña, establecen lo siguiente:*

*(...)*

*Como resultado de lo anterior, es dable afirmar que el Consejo General, al resolver las quejas relacionadas con gastos de campaña, está obligado al resolverlas, a apreciar y valorar los elementos que integren el expediente, los hechos controvertidos, la relación de las pruebas admitidas y desahogadas, así como los informes y constancias derivadas de la investigación.*

*Ahora bien, esta Sala Superior observa que, como lo afirma el apelante, en su escrito de denuncia presentado el dieciséis de junio de dos mil quince, por un lado, detalló cuando menos, un listado de ocho conceptos de "gastos de campaña a cargo del candidato, de los cuales calculó el precio aproximado a efecto de demostrar el rebase denunciado, por lo cual, a su escrito de denuncia insertó el siguiente cuadro:*

**PROPAGANDA**

<b>ARTICULO</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>PRECIO UNITARIO</b>	<b>TOTAL</b>
LONAS	3 DE 10X15 M <sup>2</sup>	\$500.00	\$1,500.00
LONA		\$3,500.00	\$3,500.00
SILLAS	15,000	\$2.00	\$30,000.00
MESAS	1,000	\$40.00	\$40,000.00
BOTE DE PINTURA 20 LT.	1,000	\$900.00	\$900,000.00
BLOK	10 MILLARES	\$7.00 X UNIDAD	\$70,000.00
TUBOS DE ALBAÑAL	1,000	\$180.00	\$180,000.00
RAMOS DE FLORES	1,000	\$50.00	\$50,000
COMIDA	200 KILOS DE CARNITAS	\$4,000 X PUERCO	\$8,000.00

*Así mismo, esgrimió diversos argumentos tendentes a demostrar que el partido y su candidato habían incumplido con sus obligaciones en materia electoral.*

*Entre los argumentos que enderezó el Partido Revolucionario Institucional ante la autoridad fiscalizadora, resalta aquel por el que sostiene que ‘Además, nos lleva a la presunción que **los denunciados utilizaron dinero extra de lo permitido del cual no queda clara su procedencia lo que nutre la idea de que su origen puede ser ilícito**, lo que en la especie la autoridad del conocimiento deberá verificar, con la finalidad de privilegiar los principios de equidad en la contienda y de imparcialidad en la utilización de los recursos que están específicamente designados para cubrir los gastos de campaña.’*

*Como se ve, el Partido Revolucionario Institucional **esgrimió argumentos relacionados con la utilización de recursos de procedencia ilícita** por el candidato denunciado, así como que realizó una lista de cuando menos ocho conceptos de gastos a cargo del candidato y, por último, ofreció pruebas con el propósito de generar convicción de que se podía estar en presencia de actos contraventores de la normativa en materia de fiscalización de los partidos políticos, que relacionó con cada hecho denunciado a efecto de generar un indicio de la existencia de la conducta denunciada consistente en el rebase de tope de gastos de campaña, vinculándolas con circunstancias de modo y lugar.*

*En consecuencia, lo **fundado** del agravio radica en que esta Sala Superior observa, al revisar la resolución reclamada, que la autoridad responsable en parte alguna se pronuncia sobre la totalidad de tales hechos, así como de qué medios de convicción aportados por el denunciante resultaron insuficientes para acreditar los hechos denunciados, porque se aprecia que la autoridad responsable emite su pronunciamiento en el apartado de "Estudio de fondo", de conformidad con la secuencia siguiente:*

- ∞ Explica la relevancia de que los partidos y candidatos observen los topes de gastos de campaña;*
- ∞ La revisión la realiza a partir de verificar el registro de las operaciones en el Sistema Integral de Fiscalización, con base en el cual observó diversos registros;*
- ∞ En ese contexto, inserta cuadro de información, compuesto por las columnas "Artículos denunciados por el recurrente" "Reportado en el SIF"; y, "Documento probatorio";*
- ∞ Se afirma que el denunciante no aportan (sic) mayores elementos para acreditar las cantidades denunciadas, en los conceptos denunciados.*
- ∞ **Señala que no se advierten elementos que permitieran a dicha autoridad establecer una línea de investigación, pues en los casos***

**señalados el denunciante únicamente se limita a señalarlos sin presentar elemento probatorio alguno.**

- ∞ Estima que no tiene certeza de que los conceptos de gastos mencionados se hayan realizado, ya que, de las imágenes proporcionadas por el quejoso, no se observa algún elemento indiciario que permita señalar que los mencionados gastos se realizaron con el fin de beneficiar la campaña del instituto político o del entonces candidato.
- ∞ Que en las pruebas técnicas en que se reproducen imágenes, debían contener la descripción clara y detallada de lo que se contiene en ellas.

Con base en lo anterior, concluye la autoridad responsable que el partido denunciante no proporciona elementos de convicción que permitan dar claridad y certeza a esa autoridad sobre si, efectivamente, son verídicos los hechos de los que se duelen, por lo que estima los hechos resultan infundados.

En ese orden de ideas, se considera que le asiste la razón a la parte apelante entonces denunciante en el sentido de que no se cumple a cabalidad el principio de exhaustividad, esencialmente, porque el Consejo General del Instituto Nacional Electoral incurre, evidentemente, en las insuficiencias siguientes: **(i) no realiza pronunciamiento alguno acerca de la imputación de la utilización de recursos de procedencia ilícita;** y **(ii)** de manera genérica afirma que las pruebas aportadas, sólo arrojan indicios o ni siquiera alcanzan a constituirlos en torno a las presuntas irregularidades denunciadas, pero **omite pronunciarse de forma individual** de cada una de las pruebas adminiculadas con los hechos de denuncia, en específico de su alcance probatorio, a fin de dilucidar si eran o no suficientes para demostrar los extremos de su pretensión.

Insuficiencias que, como lo afirma el apelante, denotan la violación al principio de exhaustividad en materia de quejas relacionadas con gastos de campaña. En consecuencia, esta Sala Superior determina que es **fundado** el presente motivo de inconformidad y suficiente para revocar la resolución impugnada conforme a los siguientes efectos:  
(...).

En ese tenor, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó en el Considerando OCTAVO. **Efectos de la sentencia** del mencionado **SUP-RAP-619/2015**, lo que a continuación se transcribe:

“(...)  
**OCTAVO. Efectos de la sentencia**

*Al resultar fundado el agravio planteado, lo procedente es que esta Sala Superior, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 47, párrafo 1, de la Ley General de Medios, revoque la "Resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral respecto el procedimiento administrativo sancionador identificado con la clave INE/Q-COFUTF/268/2015/EDOMEX, instaurado en contra del Partido de la Revolución Democrática y de José Eduardo Neri Ramírez, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Capulhuac, Estado de México, identificada con la clave INE/CG700/2015, para el efecto de que en plenitud de atribuciones, emita una nueva en la que cuando menos se pronuncie, sobre los aspectos siguientes:*

- i. Respecto de la imputación de la utilización de recursos de procedencia ilícita;*
- ii. En forma individualizada respecto de las pruebas aportadas en relación con la eficacia de los hechos que se pretenden demostrar, - así como de los monitoreos ofrecidos como pruebas.  
(...)"*

**5.** En este orden de ideas, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al advertir elementos suficientes que llevaron a determinar la reposición de la Resolución del procedimiento administrativo sancionador de queja en comento, ordenó en lo particular el pronunciamiento respecto de: i) la imputación de la utilización de recursos de procedencia ilícita; y ii) en forma individualizada, las pruebas aportadas en relación con la eficacia de los hechos que se pretenden demostrar, así como monitoreos ofrecidos como pruebas, para posteriormente emitir la resolución que conforme a derecho proceda.

Así, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia **SUP-RAP-619/2015**, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la ejecutoria:

Resolución INE	Efectos	Acatamiento
<b>INE/CG700/2015</b>	<p>Emitir, en plenitud de atribuciones, una nueva resolución en la que, cuando menos, se pronuncie sobre los aspectos siguientes:</p> <p>i. La imputación de la utilización de recursos de procedencia ilícita;</p> <p>ii. En forma individualizada, respecto de las pruebas aportadas en relación con la eficacia de los hechos que se pretenden demostrar, así como de los monitoreos ofrecidos como pruebas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se realizaron solicitudes de información a los incoados, a los terceros involucrados (entes prohibidos), así como constancias relacionadas con las imágenes aportadas, la contabilidad del candidato (SIF) y el monitoreo realizado (SIMEI).</li> <li>• Análisis y valoración de las 96 imágenes aportadas, el cuadro de propaganda insertado en el escrito inicial de queja, así como del monitoreo ofrecido en la narrativa de la misma.</li> </ul>

Por ello, esta autoridad se avocará específicamente al estudio de fondo de la parte correspondiente al pronunciamiento individualizado de las pruebas aportadas y de la presunta aportación de ente ilícito, mismos que fueron revocados por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el ya citado recurso de apelación.

**6.** Que, toda vez que la sentencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación tuvo como efectos que la responsable se pronunciara: i) respecto de la imputación de la utilización de recursos de procedencia ilícita y ii) respecto de las pruebas aportadas de forma individualizada en relación con la eficacia de los hechos que se pretenden demostrar; así como los monitoreos ofrecidos como pruebas<sup>1</sup>; se determinó realizar diversas diligencias con la finalidad de agotar el principio de exhaustividad que rige en la materia y dar cumplimiento a lo ordenado por la autoridad jurisdiccional, por lo que dichas diligencias se presentan como antecedentes de la nueva resolución que se emite.

## **RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA**

<sup>1</sup> Visible en el Considerando 3 de la presente resolución o consultable en la siguiente liga: [http://www.te.gob.mx/Informacion\\_judiccial/sesion\\_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0619-2015.pdf](http://www.te.gob.mx/Informacion_judiccial/sesion_publica/ejecutoria/sentencias/SUP-RAP-0619-2015.pdf), foja 21 de la sentencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.



**DEL PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA Y SU ENTONCES CANDIDATO EL C. JOSÉ EDUARDO NERI RODRÍGUEZ, OTRORA CANDIDATO AL CARGO DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE CAPULHUAC, ESTADO DE MÉXICO, IDENTIFICADA COMO INE/Q-COFUTF/268/2015/EDOMEX.**

**VISTO** para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/268/2015/EDOMEX** integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

## **A N T E C E D E N T E S**

**I. Escrito de queja presentado por la C. Jovita Silvia Conde Vega.** El dieciséis de junio de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el escrito de queja signado por la C. Jovita Silvia Conde Vega, en su calidad de Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal Electoral de Capulhuac del Instituto Electoral del Estado de México, denunciando probables violaciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos de Partidos Políticos, por parte del C. José Eduardo Neri Rodríguez, candidato al cargo de Presidente Municipal de Capulhuac, en el Estado de México por el Partido de la Revolución Democrática; por un presunto rebase al tope de gastos de campaña.

**II. Hechos denunciados y elementos probatorios.** De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso, los cuales se señalan a continuación:

## **HECHOS**

“(…)

*3.-En fecha primero de MAYO del año que transcurre, el candidato C. JOSE EDUARDO NERI RODRIGUEZ, postulado por el Partido de la Revolución Democrática desde el inicio de su campaña se apoyó de manera reiterada por servidores públicos en funciones (regidores) tal como el C. SERGIO BERNAL FERREYRA, Octavo regidor, tal como consta en la prueba documental técnica de la denominada placa fotográfica, la cual se acompaña al presente ocuro como **anexo numero "2"** quien aparece al lado derecho del candidato, el antes mencionado, el cual viste una chamarra beige con camisa blanca de vestir*

*pantalón de mezclilla y cinturón negro y al cual tiene sobre su hombro el brazo del candidato C. JOSE EDUARDO NERI RODRIGUEZ quien viste una camisa a cuadros roja con blanco y una gabardina color azul marino con pantalón de mezclilla y cinturón negro, siendo la primer fotografía impresa de izquierda a derecha; así como el funcionario público (regidor) EDUARDO JUAREZ GUADARRAMA quien aparece al interior de un centro escolar el cual se encuentra al frente de un pilar de acero junto al candidato con la misma vestimenta antes mencionada en compañía de padres de familia dos personas del sexo femenino las cuales una viste zapatillas color beige mallones azul cielo y gabardina café mientras que la otra viste zapatos de piso negros calcetas rosas pants gris y suéter tejido color negro, mientras que las dos personas del sexo masculino la primera de ellas viste zapatos de obrero pantalón de mezclilla color negro chamarra de borrega color beige y una gorra roja y el segundo sujeto zapatos negros pantalón de vestir negro chaleco de lana y camisa de vestir color gris Oxford de nuestro municipio como se aprecia en las impresiones que exhibimos bajo la pagina con el numero 1, 3, 4; así mismo manifiesto que el servidor público (regidor) EDUARDO JUAREZ GUADARRAMA repartió despensas en favor del candidato José Eduardo Neri Rodríguez el cual se le observa junto a una piñata de un burro recargado junto a una puerta aparentemente de lámina color blanca de tras de él un pizarrón blanco y el cual viste una camisa de vestir a cuadros con los colores blanco azul y rojo con un cinturón de piel pantalón de mezclilla negro y botines color café y se aprecian 32 despensas aproximadamente y así coaccionar el voto y garantizar con dichas despensas, como lo demuestro con la impresión que aparece en la página a foja 5 en la foto de la derecha, para demostrar el presente hecho.*

*4.- Que en diferentes ocasiones el C. José Eduardo Neri Rodríguez se constituyo al interior de diferentes centros escolares para hacer proselitismo electoral tal como lo demuestro con la impresión de fotografías en foja 1 en la Escuela Primaria " Dr. Eucario López Contreras" en cabecera Municipal, puede apreciar que el candidato antes mencionado esta con los maestros viste saco negro pantalón gris de tez blanca estatura media alta con una persona del sexo femenino que viste un jumper tipo uniforme a cuadros color gris con lila mostrando su afecto hacia el mismo muy estrecho, del mismo abrazo caluroso se desprende que el candidato está excediendo los gastos de campaña para ganar empatía con el Magisterio, en la foja numero 2 estando en la Escuela Primaria "Dr. Eucario López Contreras", con Cabecera en Capulhuac, se observa al Candidato José Eduardo Neri Rodríguez, en la foja antes mencionada, que el viste un traje negro, camisa blanca, extendiendo la mana para saludar a un persona del sexo masculino que viste traje negro, camisa rosa con corbata a raya negro y rosa, sosteniendo un sobre bolsa color amarillo, deduciendo que el candidato hace proselitismo con la escuela para ganar la simpatía del personal educativo. En la segunda fotografía de izquierda a*

*derecha se observa que el candidato antes mencionado está en una comida realizada en el plantel educativo en donde el viste un traje negro, camisa blanca, tiene las manos sobre la mesa en donde se aprecia que está en conviviendo con el personal educativo y estudiantil, hecho donde se desprende que está haciendo proselitismo.*

*En la tercera foja se encuentra el Candidato, José Eduardo Neri Rodríguez, en el Jardín de Niños anexo a la Normal de Capulhuac haciendo proselitismo con los integrantes de la Sociedad de Padres de Familia y personal del magisterio, en donde se aprecia al Candidato José Eduardo Neri Rodríguez quien viste un traje negro camisa blanca.*

*En la foja número cuatro se observa al Candidato, José Eduardo Neri Rodríguez, haciendo proselitismo en la Escuela Secundaria Oficial número 82 "Profr. Jose Solano", ubicada en cabecera Municipal cuyo personaje viste un traje tipo sastre color gris, saludando a una persona del sexo femenino con abrigo negro y pantalón rojo, así mismo están presente profesores del plantel. En la misma foja numero 4 segunda fotografía se encuentra el Candidato José Eduardo Neri Rodríguez que viste un traje negro camisa blanca y corbata amarilla a rayas negras, haciendo proselitismo en la Escuela Primaria "Juan de la Barrera" Santa María Coaxusco, con personas que integran la Sociedad de Padres de Familia para coadyuvar con la terminación de las obras y prometiendo hacerse cargo de entrega de material y así obtener la simpatía de las personas. Siendo estas el **anexo 3**.*

*5.- Que el C. José Eduardo Neri Rodríguez entregó en diferentes partes del municipio material consiste en cubetas de pintura las cuales fueron entregadas en la capilla del barrio de San Miguelito, con la finalidad de obtener de manera coaccionada el voto de los feligreses, tal como consta en la placa fotográfica, la cual nexa como prueba técnica marcada como anexo **numero 4**; así mismo hizo entrega de material para la vivienda consistente en block, recibiendo cada cabeza de familia la cantidad de un millar de dicho material aproximadamente, coaccionando con ello el voto de todos y cada uno los jefes de familia; y finalmente la entrega de tubos para los drenajes de las colonias que carecían de este elemental servicio pidiendo a cambio a cada uno de los vecinos que integran los mismos su voto y este mismo garantizarlo a través de su copia de su credencial de elector y de esta manera comprometer el voto de dichos vecinos, hecho que se prueba con la exhibición de las impresiones de las placas fotográfico bajo la página bajo los numerales 5 y 6 respectivamente.*

*6.- Que en fechas diferentes durante su campaña el C. José Eduardo Neri Rodríguez, para realizar sus diferentes actos de proselitismo contrataba sillas para las reuniones que realizaba en diferentes domicilios particulares siendo aproximadamente de entre 50 a 80 sillas por cada reunión, en la primer placa*

fotográfica se observa un aproximado de 46 personas sentadas en dichas sillas en un patio particular, así también en la segunda foto se aprecia un aproximado de 10 personas y al candidato que viste camisa blanca pantalón de mezclilla cinturón negro y va abotonando la manga de su camisa derecha, en una tercera foto se observa al candidato vestido con una camisa azul pantalón negro sosteniendo unas hojas con la mano izquierda y hablando con un aproximado de 45 personas donde se observa un tráiler de color rojo y una camioneta color azul también sentadas en sillas; así sucesivamente todas y cada una de las posteriores hojas en donde se aprecian las sillas hecho que demostramos con las impresiones que anexamos que corresponde a las páginas bajo el numeral 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14. Como **anexo número 5**.

7.- Que el C. José Eduardo Neri Rodríguez se constituyó el día 14 de mayo del 2015 a un costado de la delegación frente a la iglesia para repartir desayunos a diferentes personas; que tanto salían de la iglesia como transeúntes de la misma delegación, en la cual se puede observar a un grupo aproximado de 23 personas posicionadas al frente del asta bandera que se encuentra a un lado de la delegación de Guadalupe victoria en la cual se observan bolsas de mandado cajas para fruta canastas que contienen bolsas individuales cada una con agua y lo que parece ser una torta; y en la siguiente placa fotográfica se observa al candidato C. José Eduardo Neri Rodríguez vistiendo una chamarra azul marino sobre una sudadera color naranja con una gorra azul con naranja junto a un peregrino que porta una camisa rosa con la imagen de la virgen de Guadalupe un pantalón negro y una gabardina gris y en encima de su hombro izquierdo una camisa con las mismas características que la anterior y al fonda las mismas cosas y las mismas cajas ya descritas con antelación siendo aproximadamente para 250 personas consistente en tamales y atole con la finalidad de garantizar el voto de los religiosos, como se aprecia en impresión y que exhibimos en la página bajo el numeral 17 **como anexo número 6**.  
(...)

8.- Continuando con las irregularidades cometidas por el candidato C. José Eduardo Neri Rodríguez, este ofreció diferentes desayunos y comidas para un aproximado de 200 personas rentando por ellos lonas, mesas, sillas, manteles, refrescos, unicel y desechables así como la elaboración de carnitas y pastel; lo cual consta en la placa fotográfica, siendo la primera foto en la observa una lona amarillo con negro, las mesas y sillas al igual que los manteles con un aproximado parcial de 50 personas; en la siguiente foto se observa la misma lona pero ahora con más sillas estas apiladas más mesas más manteles y un aproximado parcial de 150 personas en una casa particular siendo esta la casa de la candidata a síndico municipal del mismo partido, pidiendo a todos sus comensales copias de sus respectivas credenciales para así poder tener datos de domicilio de todos y cada uno de los que asistieron a dichos eventos, cabe destacar que en la foja 20 en la parte inferior en las dos últimas fotos los miembros de su planilla así como el cortan un pastel en la delegación de San

*Nicolás Tlazala, como se aprecia en las impresiones que exhibo de la página bajo el numeral 18, 19, 20 para la demostración de este hecho como **anexo número 7**.*

*9.- Durante el tiempo de su campana el C. José Eduardo Neri Rodríguez en diferentes ocasiones hizo entrega de diferentes materiales como fueron 8 luminarias; la entrega de uniformes de futbol a un equipo de la región conocido con el nombre de "Comandu" así como la entrega de Mandiles a habitantes que se dedican al comercio de la barbacoa siendo estos aproximadamente unos 800 mandiles, con la finalidad de coaccionar el voto de todos y cada uno de los comerciantes que muy diligentes en sus comercio desde las cuatro de la mañana al dirigirse al Distrito Federal lugar en donde van a vender su barbacoa, siendo el punto de salida de todos ellos la gasolinera ubicada en san Nicolás Tlazala, haciendo presencia el candidato en esta gasolinera clave desde temprana hora para realizar proselitismo atreves de la entrega de dichos mandiles, como 10 demostramos con la impresión de la página bajo el numeral 25. Como **anexo numero 8**.*

*10.- El día 10 de mayo del año 2015, el C. José Eduardo Neri Rodríguez regalo a las madres del municipio ramos de flores consistentes en la flor conocida como casa blanca, así mismo contrato los servicios musicales de una rondalla para todo el día y con ella recorrer el municipio completo, con la finalidad de obtener el voto de todas y cada una de las jefas de familia, así mismo uniforme a todo su equipo de trabajo con chalecos bordados con el emblema del Partido de la Revolución Democrática hecho que pruebo con la impresión que anexo de la página bajo el numeral 22 como **anexo número 9**.*

*11.- en la página número 15 en tres de las cuatro fotos se encuentra el candidato portando una camisa blanca la cual en la parte de la espalda lleva bordado en letras negras el apellido del candidato (NERI), y en amarillo el símbolo del P. R. D, hablando con una danzante que porta una alcancía de San Antonio y un estandarte del mismo el cual viste un traje típico de arriero y donde el candidato C. José Eduardo Neri Rodríguez participa con ellos en la danza; en la foja 16 se observa al candidato en una misa particular con devotos a unas imágenes religiosas colocadas en un mantel blanco al fonda de la imagen donde se denota al candidato hablando con estos fieles coaccionando el voto a través de sus creencias cuyas placas exhibimos como **anexo numero 10**.*

*12.- por ultimo me permito informar que en el cierre de campaña en fecha 18 de mayo del presente año el Candidato del PRD C. José Eduardo Neri Rodríguez rento para dicho cierre un lona de aproximadamente 1,000 metros cuadrados para cubrir la explanada de la plaza cívica del municipio, así mismo rento un templete de 25 metros cuadrados, un equipo de audio semi profesional, cohetes de fiesta, banderas de tela con el estampado del PRD*

*Playeras de algodón de Cuello redondo paletas de bombón aproximadamente tres mil (3,000.) y una banda de música de viento; no olvidando destacar que exhibió arriba de su templete tres maquetas elaboradas por un arquitecto cuyos servicios fuero cubiertos por el candidato del PRD C. José Eduardo Neri Rodríguez, maquetas que corresponde a la primera a la central de abastos, la segunda a la remodelación de la plaza cívica y por último la estación de bomberos, de las cuales hizo mención que sería sus principales propuestas de campaña con la finalidad de convencer al electorado, hecho que probamos con las impresiones de la página bajo el numeral 23 y 25 respectivamente. Como **anexo numero 11.***

**PROPAGANDA**

ARTICULO	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	TOTAL
LONAS	3 DE 10X15 M <sup>2</sup>	\$500.00	\$1,500.00
LONA		\$3,500.00	\$3,500.00
SILLAS	15,000	\$2.00	\$30,000.00
MESAS	1,000	\$40.00	\$40,000.00
BOTE DE PINTURA 20 LT.	1,000	\$900.00	\$900,000.00
BLOK	10 MILLARES	\$7.00 X UNIDAD	\$70,000.00
TUBOS DE ALBAÑAL	1,000	\$180.00	\$180,000.00
RAMOS DE FLORES	1,000	\$50.00	\$50,000
COMIDA	200 KILOS DE CARNITAS	\$4,000 X PUERCO	\$8,000.00

*Solo de estos conceptos, hace un total de \$1,283.000.00 (UN MILLON DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL PESOS 00/100 M.N.). (...)*

Elementos aportados al escrito de queja para sustentar los hechos denunciados:

- Presenta noventa y seis (96) imágenes impresas en copia simple.
- Señala un cuadro de propaganda en el cual se enlistan ocho conceptos de “gastos de campaña”, de los cuales calculó el precio aproximado.
- Enuncia los resultados derivados del monitoreo realizado por la autoridad electoral a través del SIMEI.

**III. Acuerdo de inicio del procedimiento de queja.** El dieciocho de junio de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización tuvo por recibido el escrito de queja referido en el antecedente I, de la presente Resolución. En esa misma fecha, se acordó integrar el expediente respectivo, asignar el número de expediente INE/Q-COF-UTF/268/2015/EDOMEX, registrarlo en el libro de gobierno, notificar su recepción al Secretario del Consejo General, admitir la queja y proceder al trámite y sustanciación del procedimiento administrativo sancionador de queja; así como

notificar al partido político denunciado el inicio del procedimiento de queja. (Foja 52 del expediente).

**IV. Publicación en Estrados del Acuerdo de inicio del procedimiento de queja.**

- a) El dieciocho de junio de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los Estrados de este Instituto durante setenta y dos horas, el Acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento. (Foja 54 del expediente)
- b) El veintiuno de junio dos mil quince, se retiraron del lugar que ocupan en este instituto los Estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado Acuerdo de recepción e inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho Acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente. (Foja 55 del expediente)

**V. Aviso de inicio del procedimiento de queja al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.** El diecinueve de junio de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/17097/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización informó al Secretario del Consejo General de este Instituto, el inicio del procedimiento de mérito. (Foja 56 del expediente).

**VI. Notificación de inicio del procedimiento y requerimiento de información y documentación al Partido de la Revolución Democrática.**

- a) El dieciocho de junio de dos mil quince, mediante oficio número INE/UTF/DRN/17098/2015 el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el Estado de México, notificara al Representante Propietario del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de México el similar número INE/UTF/DRN/17101/2015, mediante el cual se requirió información respecto de los diversos gastos realizados con motivo de su entonces campaña electoral en el marco del Proceso Electoral Local 2014-2015 en el Estado de México. (Fojas 062-063 del expediente)
- b) El dos de julio de dos mil quince, el Vocal referido en el inciso anterior remitió las constancias que acreditan la notificación solicitada. (Fojas 064-071 del expediente)

- c) El siete de julio de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el oficio número RPCG/IEEM/254/2015 mediante el cual el Partido de la Revolución Democrática solicita al C. José Eduardo Neri Rodríguez la información y/o aclaración relativa al expediente INE/Q-COF-UTF/268/2015. (Fojas 81-115 del expediente)
- d) El veinte de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio número INE/UTF/DRN/311/2017, se solicitó al Partido de la Revolución Democrática remitiera la información y documentación relacionada con los diversos gastos realizados con motivo de la campaña del C. José Eduardo Neri Rodríguez, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Capulhuac, Estado de México, el marco del Proceso Electoral Local 2014-2015. (Fojas 267-269 del expediente)
- e) El veintiséis y treinta de enero de dos mil diecisiete, mediante oficio número GAN-044/2017, la Representación del Partido de la Revolución Democrática ante el Consejo General del Instituto Electoral, dio respuesta a lo solicitado manifestando: (Fojas 270-347 del expediente)

*“(…)*

*Se remite original del oficio marcado con el número REF:PRESIDENCIA/EM/812/2017, emitido por el C. Omar Ortega Álvarez, Presidente del Comité Ejecutivo Estatal del Partido de la Revolución Democrática en el Estado de México y anexos que se acompañan, de los cuales se desprende que en la campaña del C. José Eduardo Neri Rodríguez, candidato a la presidencia municipal de Capulhuac, Estado de México, no se erogaron gastos por concepto de Lonas, templete, Banderas, Banda Musical, Camisas y/o playeras, Carpas y/o enlonado, Chalecos, Salones y adornos, Gorras, Ramos de Flores, Mandiles, Desayunos y/o comidas, Renta de Inmueble, Pastel, Eventos, Paletas de bombón, pago de Salarios, Refresco, Maquetas, Desechables de unicel, Transporte, Cohetes, Sillas, Uniformes de futbol, Mesas y manteles, Despensas, Equipo de sonido, Material para construcción (tubos, block y pintura), ni de Luminarias, que se reprochan en el asunto que nos ocupa.*

*(…)*

*Es pertinente establecer en los gastos que se efectuaron en la campaña del C. José Eduardo Neri Rodríguez, (...) quedaron debidamente reportados en el Sistema Integral de Fiscalización ‘SIF’, de los que, los conceptos que pudieran ser parecidos se encuentran los ejercidos para la adquisición de Banderas, mismas que fueron reportadas en la póliza 5, referente a la cuenta contable 5301080000, junto con toda la documentación necesaria e indispensable para acreditar el gasto ejercido; Equipo de Sonido, que fue reportado en la póliza 33, referente a la cuenta contable 5301050000, junto con toda la documentación*



*necesaria e indispensable para acreditar el gasto ejercido; Música, que fue reportado en la póliza 35, con la cuenta contable 5301060000, junto con toda la documentación necesaria e indispensable para acreditar el gasto ejercido; Desayunos y/o Comidas, que fue reportado en la póliza 29, referente a la cuenta contable 5302060000, junto con toda la documentación necesaria e indispensable para acreditar el gasto ejercido; Templete, que fue reportado en la póliza 34, con la cuenta contable 5301060000, junto con toda la documentación necesaria e indispensable para acreditar el gasto ejercido; Papelería, que fue reportada en la póliza 22, de la cuenta contable 5302060000, junto con toda la documentación necesaria e indispensable para acreditar el gasto ejercido; y Renta de Bienes Inmuebles, que fueron reportados en la póliza 7, con la cuenta contable 5302020000, junto con toda la documentación necesaria e indispensable para acreditar el gasto ejercido, todos pertenecientes a la contabilidad del C. José Eduardo Neri Rodríguez, candidato a la presidencia municipal de Capulhuac, Estado de México.*

*En este orden de ideas, bajo la apreciación del buen derecho, en autos del expediente en que se actúa, no existe la debida certeza de que los conceptos de gasto denunciados en el escrito de queja hayan realizado, ya que de las imágenes proporcionadas por el quejoso no se observa la entrega de estas o algún elemento indiciario que permita señalar que los mencionados gastos se realizaron con el fin de beneficiar la campaña del mencionado candidato.  
(...)"*

**VII. Notificación de inicio de procedimiento y requerimiento de información y documentación al C. José Eduardo Neri Rodríguez.**

- a) El dieciocho de junio de dos mil quince, mediante oficio número INE/UTF/DRN/17098/2015 el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el Estado de México, notificara al C. José Eduardo Neri Rodríguez el similar número INE/UTF/DRN/17104/2015, mediante el cual se requiere información respecto de los diversos gastos realizados con motivo de su campaña en el Proceso Electoral en cuestión.(Fojas 062-063 del expediente)
- b) El dos de julio de dos mil quince, el Vocal referido en el inciso anterior remitió las constancias que acreditan la notificación solicitada. (Fojas 072-074 del expediente)
- c) El seis de julio de dos mil quince, mediante escrito sin número, el C. José Eduardo Neri Rodríguez dio contestación a lo solicitado manifestando: (Fojas 75-115 del expediente)

*“(…) Toda vez que en los eventos que refiere no acredita con el Principio de Certeza Jurídica las circunstancias de tiempo, modo y lugar, esto es que las fotografías no corresponden al Proceso Electoral próximo pasado, toda vez que el que suscribe participó como Candidato en dos procesos electorales anteriores, el primero en el Proceso Electoral 2009 como candidato a la Presidencia Municipal de Capulhuac, México, y el segundo en el Proceso Electoral 2012 como Candidato a Diputado Local por el Distrito VI (…)*

*Así mismo sigo refiriendo que en mi Campaña Electoral que acaba de anteceder no tuve cierre de campaña, siendo esta solamente apertura, la cual se llevó a cabo en la Plaza Hombres Ilustres de Capulhuac, México; el día dieciocho de mayo del presente año, lo cual quedó debidamente acreditado los gastos erogados ante el Órgano de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, así como hago referencia que mi campaña próxima pasada fue basada en el convencimiento de voluntades tocando puerta por puerta de los hogares Capulhuaquenses, no tuve necesidad del alquiler de sillas para eventos, ni comidas para varios eventos y mucho menos entregar diversos materiales algunos (…)*

*A la veracidad de los hechos que manifiesto tuve a bien efectuar todos y cada uno de mis informes, lo que pido a esa autoridad fiscalizadora verifique el cumplimiento de los reportes efectuados en tiempo y forma en el portal de la página oficial en donde la propia Unidad Técnica de Fiscalización instruyó a todos los candidatos del Estado para que se reportaran las erogaciones de precampaña y campaña. De tal suerte que este órgano tiene el control verídico en línea de los gastos efectuados.  
(…)”*

#### **VIII. Solicitud de información y documentación a la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral.**

- a) El veintisiete de octubre de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/23287/2015, se solicitó a la Dirección de lo Contencioso, de la Dirección Jurídica del Instituto Nacional Electoral informara y en su caso remitiera el domicilio del C. Eduardo Juárez Guadarrama que se encontrara registrado en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores. (Fojas 153-154 del expediente)
- b) El cinco de noviembre de dos mil quince, mediante oficio INE-DC/SC11879/2015, la Dirección de lo Contencioso de la Dirección Jurídica de este Instituto dio respuesta a los solicitado manifestando que, de la búsqueda realizada en el

citado Sistema, se localizó un registro, remitiendo el detalle ciudadano del C. Eduardo Juárez Guadarrama. (Fojas 164-165 del expediente).

- c) El tres de mayo de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/8194/2016, se solicitó a la Dirección referida en el inciso a) informara y en su caso remitiera el domicilio del C. Sergio Bernal Ferreyra que se encontrara registrado en el Sistema Integral de Información del Registro Federal de Electores. (Fojas 191-192 del expediente).
- d) El doce de mayo de dos mil dieciséis, mediante oficio INE-DC/SC/11884/2016, la Dirección de lo Contencioso de la Dirección Jurídica de este Instituto dio respuesta a los solicitado manifestando que, de la búsqueda realizada en el Sistema antes referido, se localizó un registro, remitiendo el detalle ciudadano del C. Sergio Bernal Ferreyra. (Fojas 193-194 del expediente).

**IX. Requerimiento de información a la Representante Suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal Electoral de Capulhuac, del Instituto Electoral del Estado de México.**

- a) El veintisiete de octubre de dos mil quince, mediante oficio número INE/UTF/DRN/23274/2015 el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el Estado de México, notificara a la C. Jovita Silvia Conde Vega, en su carácter de Representante suplente del Partido Revolucionario Institucional ante el Consejo Municipal Electoral de Capulhuac, del Instituto Electoral del Estado de México, el similar número INE/UTF/DRN/23275/2015, mediante el cual se requirió información respecto del domicilio del C. Eduardo Juárez Guadarrama; así como el nombre completo y domicilio del párroco responsable de la capilla del barrio de San Miguelito. (Fojas 162-163 del expediente)
- b) El tres de noviembre de dos mil quince, el Vocal referido en el inciso anterior remitió las constancias que acreditan la notificación solicitada. (Fojas 155-161 del expediente)
- c) El cuatro de noviembre de julio de dos mil quince, mediante escrito sin número, la C. Jovita Silvia Conde Vega dio contestación a lo solicitado proporcionando el domicilio del C. Eduardo Juárez Guadarrama. (Fojas 166-167 del expediente)

**X. Requerimiento de información y documentación al responsable de la Capilla del barrio de San Miguelito.**

- a) El dieciocho de noviembre de dos mil quince, mediante oficio número INE/UTF/DRN/24358/2015 el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el Estado de México, notificara al C. Javier Montoya Camargo, responsable de la Capilla del barrio de San Miguelito, en el Municipio de Capulhuac, el similar número INE/UTF/DRN/24361/2015, mediante el cual se requirió confirmara o rectificara la presunta aportación realizada por el entonces candidato a Presidente Municipal de Capulhuac en el Estado de México, consistente en la entrega de cubetas de pintura en beneficio de la Capilla del Barrio de San Miguelito, en aquel municipio; así como la entrega de materiales de construcción (vivienda) consistente en block y tubos de drenaje para entrega de diversas familias asistentes a la capilla. (Fojas 170-171 del expediente).
- b) El veintiséis de noviembre de dos mil quince, el Vocal referido en el inciso anterior remitió las constancias que acreditan la notificación solicitada. (Fojas 172-176 del expediente)
- c) El uno de diciembre de dos mil quince, mediante escrito sin número, el C. Javier Montoya Camargo, responsable de la Capilla del barrio de San Miguelito dio contestación a lo solicitado manifestando que en ningún momento recibió material, apoyó o beneficio alguno del entonces candidato, el C. José Eduardo Neri Rodríguez. (Fojas 188-190 del expediente)

**XI. Requerimiento de información y documentación al C. Eduardo Juárez Guadarrama.**

- a) El dieciocho de noviembre de dos mil quince, mediante oficio número INE/UTF/DRN/24358/2015 el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva de este Instituto en el Estado de México, notificara al C. Eduardo Juárez Guadarrama, en su carácter de regidor, el similar número INE/UTF/DRN/24362/2015, mediante el cual se requirió que informara si apoyó la campaña del entonces candidato a presidente municipal de Capulhuac en el Estado de México con la entrega de despensas el uno de mayo del dos mil quince. (Fojas 170-171 del expediente).

- b) El veintiséis de noviembre de dos mil quince, el Vocal referido en el inciso anterior remitió las constancias que acreditan la notificación solicitada. (Fojas 177-183 del expediente)
- c) El uno de diciembre de dos mil quince, mediante escrito sin número, el C. Eduardo Juárez Guadarrama dio contestación a lo solicitado manifestando que en ningún momento y bajo ninguna circunstancia apoyó al entonces candidato el C. José Eduardo Neri Rodríguez, por otra parte, aclaró que no brindó ningún tipo de apoyo económico en efectivo o en especie, el uno de mayo del dos mil quince, por lo que negó la entrega de despensas. (Fojas 184-187 del expediente)

**XII. Requerimiento de información y documentación al Director o Titular de la Escuela Primaria “Dr. Eucario López Contreras”.**

- a) Mediante acuerdo de trece de mayo de dos mil dieciséis, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de México, notificara el requerimiento realizado al Director o Titular de la Escuela Primaria Pública “Dr. Eucario López Contreras”, a efecto de que proporcionara información relativa a si el entonces candidato a Presidente Municipal de Capulhuac en el Estado de México, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 realizó actos proselitistas en su beneficio dentro de las instalaciones del instituto educativo; por otra parte indicara si el entonces candidato realizó alguna donación en beneficio del centro educativo. Finalmente señalara si la institución educativa erogó algún tipo de apoyo económico en efectivo o en especie en beneficio de la campaña en comento. (Fojas 195-198 del expediente)
- b) El veinticuatro de mayo de dos mil dieciséis, el Vocal referido en el inciso anterior remitió las constancias que acreditan la notificación solicitada. (Fojas 207-212 del expediente)
- c) El veintiséis de mayo de dos mil dieciséis, mediante oficio número 083-2015/2016 el Prof. Miguel Ángel Pliego Coroy, en su carácter de Director Escolar de la Escuela Primaria “Dr. Eucario López Contreras”, remitió escrito de respuesta, aclarando que durante el periodo de campaña del C. Eduardo Neri Rodríguez, el entonces candidato no visitó la institución, no realizó donación alguna que beneficiara al centro educativo, así como tampoco ésta realizó actos en beneficio del entonces candidato; por ende no hubo aportación a su entonces campaña. (Fojas 227-231 del expediente)

**XIII. Requerimiento de información y documentación al Director o Titular del Jardín de Niños “Anexo a la Normal de Capulhuac”.**

- a) Mediante acuerdo de trece de mayo de dos mil dieciséis, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de México, notificara el requerimiento realizado al Director o Titular del Jardín de Niños “Anexo a la Normal de Capulhuac”, a efecto de que proporcionara información relativa así el entonces candidato a Presidente Municipal de Capulhuac en el Estado de México, durante su campaña, llevó a cabo actos proselitistas en su beneficio dentro de las instalaciones del instituto educativo; detallando si el entonces candidato realizó alguna donación en beneficio del centro educativo. Finalmente, señalara si la institución educativa erogó algún tipo de apoyo económico en efectivo o en especie al entonces candidato en cita. (Fojas 195-198 del expediente)
- b) El veinticuatro de mayo de dos mil dieciséis, el Vocal referido en el inciso anterior remitió las constancias que acreditan la notificación solicitada. (Fojas 199-206 del expediente)
- c) El treinta y uno de mayo de dos mil dieciséis, mediante escrito sin número, la Profa. Rufina Irma Nolasco Martínez, en su carácter de Directora Escolar, remitió escrito de respuesta, señalando que durante el periodo de campaña del C. Eduardo Neri Rodríguez, el entonces candidato no asistió a la institución, tampoco realizó donación alguna que beneficiara al centro educativo, así como tampoco ésta realizó actos en beneficio del entonces candidato consecuentemente no existió aportación de ningún tipo a dicha campaña electoral; sin embargo, aclaró que al fin del ciclo escolar 2013-2014, el C. José Eduardo Neri Rodríguez asistió a la institución como acompañante del entonces octavo regidor de turismo y desarrollo metropolitano, el C. Eduardo Juárez Guadarrama, a la ceremonia de Fin de Curso -quince de julio de dos mil catorce. (Fojas 238-239 del expediente)

**XIV. Requerimiento de información y documentación al Director o Titular de la Escuela Secundaria Pública 082 “Prof. José Solano”.**

- a) Mediante acuerdo de trece de mayo de dos mil dieciséis, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de México, notificara el requerimiento realizado al Director o Titular de la Escuela Secundaria Pública 082 “Prof. José Solano”, a efecto de que proporcionara información relativa a si el entonces candidato a presidente

municipal de Capulhuac en el Estado de México, durante su campaña, llevó a cabo actos proselitistas en su beneficio dentro de las instalaciones del instituto educativo, y/o si el entonces candidato realizó alguna donación en beneficio del centro educativo. Finalmente, aclarara si la institución educativa erogó algún tipo de apoyo económico en efectivo o en especie en beneficio de su entonces campaña. (Fojas 195-198 del expediente)

- b) El veinticuatro de mayo de dos mil dieciséis, el Vocal referido en el inciso anterior remitió las constancias que acreditan la notificación solicitada. (Fojas 219-224 del expediente)
- c) El veintiséis de mayo de dos mil dieciséis, mediante escrito sin número, la Profa. Yolanda Jardón Nava, en su calidad de Directora Escolar, remitió escrito de respuesta, señalando que durante el periodo de campaña del C. Eduardo Neri Rodríguez, el entonces candidato no asistió a la institución a hacer actos proselitistas, no realizó donación alguna que beneficiara al centro educativo; asimismo negó el que el centro educativo hubiere realizado acto alguno en beneficio a dicha campaña electoral. (Fojas 232-234 del expediente)

**XV. Requerimiento de información y documentación al Director o Titular de la Escuela Primaria “Juan de la Barrera”.**

- a) Mediante acuerdo de trece de mayo de dos mil dieciséis, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de México, notificara el requerimiento realizado al Director o Titular de la Escuela Primaria Pública “Juan de la Barrera”, a efecto de que proporcionara información relativa a si el entonces candidato a Presidente Municipal de Capulhuac en el Estado de México, durante su campaña, llevó a cabo actos proselitistas en su beneficio dentro de las instalaciones del instituto educativo; aclarara si el entonces candidato realizó alguna donación en beneficio del centro educativo. Finalmente aclarara si la institución educativa erogó algún tipo de apoyo económico en efectivo o en especie en beneficio de su entonces campaña. (Fojas 195-198 del expediente)
- b) El veinticuatro de mayo de dos mil dieciséis, el Vocal referido en el inciso anterior remitió las constancias que acreditan la notificación solicitada. (Fojas 213-218 del expediente)
- c) El veintiséis de mayo de dos mil dieciséis, mediante escrito sin número, la Profa. Delia Ortiz Jácome, en su carácter de Directora Escolar de la Escuela Primaria

Pública “Juan de la Barrera”, remitió escrito de respuesta, señalando que durante el periodo de campaña del C. Eduardo Neri Rodríguez, el entonces candidato no asistió a la institución, tampoco realizó actos proselitistas, no hizo donación alguna que beneficiara al centro educativo asimismo negó el que el centro educativo hubiere realizado acto alguno en beneficio a dicha campaña electoral, consecuentemente no hubo aportación a la campaña en comento. (Fojas 235-237 del expediente)

**XVI. Requerimiento de información y documentación al C. Sergio Bernal Ferreyra.**

- a) Mediante acuerdos de veintiséis de mayo y diecinueve de julio, ambos de dos mil dieciséis, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de México, notificara el requerimiento realizado al C. Sergio Bernal Ferreyra en su carácter de regidor, a efecto de que proporcionara información relativa a si apoyó la campaña del entonces candidato a Presidente Municipal de Capulhuac en el Estado de México. (Fojas 225-226,240-241 del expediente).
- b) El ocho de agosto de dos mil dieciséis, el Vocal referido en el inciso anterior remitió las constancias que acreditan la notificación solicitada; sin embargo, el referido ciudadano no remitió respuesta alguna. (Fojas 242-247 del expediente)
- c) Mediante acuerdo de once de agosto de dos mil dieciséis, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de México, notificara nuevamente el requerimiento realizado al C. Sergio Bernal Ferreyra, en su carácter de regidor, a efecto de que proporcionara información relativa a si apoyó la campaña del entonces candidato a Presidente Municipal de Capulhuac en el Estado de México. (Fojas 250-251 del expediente).
- d) El dieciocho de agosto de dos mil dieciséis, el Vocal referido en el inciso anterior remitió las constancias que acreditan la notificación solicitada. (Fojas 252-257 del expediente)
- e) El veinticuatro de agosto de dos mil dieciséis, mediante escrito sin número, el C. Sergio Bernal Ferreyra dio contestación a lo solicitado manifestando que en ningún momento y bajo ninguna circunstancia apoyó al entonces candidato el C. José Eduardo Neri Rodríguez. (Fojas 258-261 del expediente)



**XVII. Razones y Constancias.**

- a) El nueve de agosto de dos mil dieciséis, se hizo constar que se agregaron al expediente en medio digital diversas capturas de pantalla en las que se observan imágenes del C. José Eduardo Neri Rodríguez, obtenidas como resultado de ingresar a la red social denominada Facebook con el nombre de usuario “Eduardo Neri”, en la que se advierten setenta y seis imágenes y diversas fechas, coincidiendo en fechas con el periodo de campaña treinta y un imágenes. (Fojas 248-249 del expediente)
- b) El uno de noviembre de dos mil dieciséis, se hizo constar que se agregaron al expediente en medio digital diversas capturas de pantalla del resultado de la búsqueda realizada por esta autoridad electoral en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos respecto de espectaculares, con propaganda del Partido de la Revolución Democrática y su entonces candidato al cargo de Presidente Municipal de Capulhuac, Estado de México, el C. José Eduardo Neri Rodríguez; en la cual no se advirtieron conceptos que cuantificar. (Fojas 265-266 del expediente)
- c) El trece de febrero de dos mil diecinueve, se hizo constar que se agregó al expediente capturas de pantalla en las que se observa la búsqueda realizada a efecto de obtener información en internet relativa a la entrega de material para construcción en el municipio de Capulhuac, específicamente en el apartado de noticias y en la temporalidad que abarca el periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México.
- d) El trece de febrero de dos mil diecinueve, se hizo constar que se agregó al expediente capturas de pantalla en las que se observa la búsqueda realizada a efecto de obtener información relativa al apartado de comunicación social en el sitio oficial de internet del municipio de Capulhuac, específicamente por lo que corresponde a la entrega de material para construcción en la temporalidad que abarca el periodo de campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México.

**XVIII. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros (en adelante Dirección de Auditoría).**

- a) El catorce de septiembre de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/558/2016, se solicitó a la Dirección de Auditoría remitiera los

resultados de la información obtenida del Monitoreo en Páginas de Internet y Redes Sociales, en específico de la red social denominada Facebook; así como de la información obtenida del Sistema de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos del C. José Eduardo Neri Rodríguez, entonces candidato al cargo de Presidente Municipal de Capulhuac, postulado por el Partido de la Revolución Democrática, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México. (Fojas 262-263 del expediente)

- b) El veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DA-L/1503/2016, la Dirección de Auditoría a Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros dio respuesta a los solicitado manifestando que de la investigación exhaustiva al Sistema de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos, así como a las páginas de internet, específicamente Facebook, no se localizó propaganda del entonces candidato, el C. José Eduardo Neri Rodríguez, postulado por el Partido de la Revolución Democrática en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015. (Foja 264 del expediente).

**XIX.** Derivado de lo anterior, toda vez que en la ejecutoria se ordena revocar la Resolución de mérito, con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos d) y g); 192, numeral 1, inciso b), y 199, numeral 1, incisos c) y k), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación con los artículos 5 y 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, y toda vez que se desahogaron todas las diligencias necesarias dentro del presente procedimiento en que se actúa, se procede a determinar lo conducente.

## **CONSIDERANDO**

**1. Competencia.** Que con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

En este sentido, de acuerdo con lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

**2. Visto lo anterior, tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos hechos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la ejecutoria materia del presente acatamiento; así como las valoraciones precedentes, se determina modificar la determinación contenida en la resolución INE/CG700/2015, para quedar en los siguientes términos:**

**3. Estudio de Fondo.** Una vez fijada la competencia, al no existir cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo** del presente asunto se constriñe en determinar si el Partido de la Revolución Democrática y su entonces candidato al cargo de Presidente Municipal en Capulhuac, Estado de México, el C. José Eduardo Neri Rodríguez, omitieron rechazar aportaciones provenientes de entes ilícitos; asimismo se analizara si se rebasó el tope de gastos de campaña establecido para el cargo de Presidente Municipal de Capulhuac en el Estado de México, por diversos conceptos de gasto que presuntamente beneficiaron la campaña electoral del candidato en cita, mismos que en su conjunto, podrían actualizar un rebase al tope de gastos fijado por la autoridad electoral en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario en el Estado de México.

En este sentido, deberá determinarse si los sujetos obligados, al recibir aportaciones de entes prohibidos por la normatividad electoral, incumplieron con lo dispuesto en los artículos 25 numeral 1, inciso i) en relación con el artículo 54 numeral 1, inciso f), de la Ley General de Partidos Políticos, mismos que para mayor referencia se precisan a continuación:

**Ley General de Partidos Políticos**

**“Artículo 25**

*1. Son obligaciones de los partidos políticos:*

*(...)*

*i) Rechazar toda clase de apoyo económico, político o propagandístico proveniente de extranjeros o de ministros de culto de cualquier religión, así como de las asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias y de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos;*

*(...)”*

**“Artículo 54.**

*1. No podrán realizar aportaciones o donativos a los partidos políticos ni a los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, en dinero o en especie, por sí o por interpósita persona y bajo ninguna circunstancia:*

*(...)*

*f) Las personas morales, y*

*(...)”*

Así mismo, debe determinarse si el entonces candidato y el partido incoado, al realizar diversas erogaciones relativas a conceptos de propaganda electoral en su beneficio, incumplieron con lo establecido en el artículo 243, numeral 1, en relación con los artículos 443, numeral 1, inciso c) y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra se transcriben:

**Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales**

**“Artículo 243**

*1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.*

*(...)”*

**“Artículo 443**

*1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:*

*(...)*

*f) Exceder los topes de campaña;*

*(...)”*

***“Artículo 445***

*1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:*

*(...)*

*e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, y*

*(...)”*

De las premisas normativas se desprende la obligación de los partidos políticos de omitir la solicitud o rechazar, según sea el caso, cualquier tipo de apoyo que provenga de extranjeros, ministros de culto de cualquier religión, asociaciones y organizaciones religiosas e iglesias, así como de cualquiera de las personas a las que las leyes prohíban financiar a los partidos políticos. De igual forma, dichos entes políticos tienen la obligación de respetar los topes de gasto de campaña establecidos por el Consejo General, ya que esto permite que la contienda electoral se desarrolle con apego a lo establecido por la Ley, lo cual se verá reflejado en una contienda desarrollada en condiciones de equidad financiera, pues todos los institutos políticos estarán actuando dentro del marco legal.

Los referidos preceptos normativos, tutelan los principios rectores de la fiscalización, tales como son la equidad, transparencia, imparcialidad, rendición de cuentas y control, pues los institutos políticos deben buscar cumplir con las reglas que la contienda electoral conlleva, esto con la finalidad de que esta se desarrolle en un marco de legalidad, pues, su vulneración implicaría una transgresión directa a la norma electoral.

En este sentido, el cumplimiento de estas obligaciones permite a la autoridad fiscalizadora verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

En razón de lo anterior, es deber de los institutos políticos tanto cumplir con los topes asignados para la etapa de campaña, así como el rechazar aquellas aportaciones que provengan de entes prohibidos por la ley, pues en caso de no cumplir con la obligación encomendada en la norma, se estaría impidiendo el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales, pues la omisión a cumplir con lo mandatado sería una transgresión directa a la Legislación Electoral, lo cual implicaría para el partido político una sanción por la infracción cometida.

En ese sentido, los partidos políticos se encuentran sujetos a presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales se reporte el origen y el monto de la totalidad de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación, el cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar de manera integral el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas.

En congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda la documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban; lo anterior, para que la autoridad electoral fiscalizadora tenga plena certeza de la totalidad de los ingresos y gastos egresos, de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley o que derivado de las operaciones realizadas éstos hubieren superado el tope establecido por la autoridad electoral para realizar gastos durante el periodo de campaña sujeto a revisión.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los Partidos Políticos Nacionales el cumplir con los topes de gastos de campaña establecidos, es que la autoridad fiscalizadora inhiba conductas que tengan por objeto y/o resultado poner en riesgo la equidad en el Proceso Electoral.

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

### **Conceptos denunciados**

Ahora bien, señalado lo precedente es importante destacar que el procedimiento de mérito tiene su origen en la queja interpuesta en contra del Partido de la Revolución Democrática y su candidato al cargo de Presidente Municipal de Capulhuac, en el

**CONSEJO GENERAL  
SUP-RAP-619/2015**

Estado de México, el C. José Eduardo Neri Rodríguez en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México, en la cual se denuncia que los incoados recibieron aportaciones por personas prohibidas por la ley; y realizaron gastos que no fueron reportados, produciendo el consecuente rebase al tope de gastos de campaña.

En este contexto, tras realizar un estudio de la información contenida en el escrito de queja, así como del caudal probatorio aportado por la parte denunciante esta autoridad procedió a realizar un análisis a la totalidad de los conceptos de gasto denunciados, que a dicho del quejoso en su conjunto rebasan el tope de gastos de campaña; vinculando los medios de prueba presentados que guardan relación con los conceptos de gasto denunciados, desprendiéndose los elementos siguientes:

<b>GASTOS DENUNCIADOS POR EL QUEJOSO</b>					
<b>Ref.</b>	<b>CONCEPTO DE GASTO</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>HECHOS DENUNCIADOS CON LOS QUE LO RELACIONA</b>	<b>ELEMENTOS DE PRUEBA APORTADOS POR LA QUEJOSA</b>	<b>VALOR PROBATORIO// CLASIFICACIÓN DE LA PRUEBA</b>
1	Lonas	3 de 10x15m <sup>2</sup>	No lo relaciona en su redacción de hechos.	Cuadro de propaganda con cantidad y precio.	Indiciario//Documental privada.
				Copia simple de la impresión de una imagen en la que se advierte el uso de una lona.	Indiciario//Prueba técnica
2	Banderas	No indica	12.- En el cierre de campaña, el 18 de mayo, (...) rentó (...) banderas de tela con el estampado del PRD, (...) cuyos servicios fueron cubiertos por el C. José Eduardo Neri Rodríguez.	Copia simple de tres impresiones de imágenes en las que se advierte el uso de banderas.	Indiciario//Prueba técnica
3	Camisas y/o playeras	No indica	11.- (...) se encuentra el candidato (...) hablando con una danzante que porta una alcancía de San Antonio (...) y donde el candidato participa con ellos en la danza. 12.- En el cierre de campaña, el 18 de mayo, (...) playeras de algodón de cuello redondo, (...) cuyos servicios fueron cubiertos por el C. José Eduardo Neri Rodríguez.	Copia simple de once impresiones de imágenes en las que se advierte a diversas personas portando camisas y/o playeras.	Indiciario//Prueba técnica
4	Chalecos	No indica	10.- El día 10 de mayo del año 2015, el C. José Eduardo Neri Rodríguez (...) uniforme a todo su equipo de trabajo con chalecos bordados con el emblema del PRD.	Copia simple de siete impresiones de imágenes en las que se advierte a diversas personas portando chalecos.	Indiciario//Prueba técnica
5	Gorras	No indica	(...) Toda vez que con los medios de prueba recabados se ha detectado que los gastos son derivados de la campaña del denunciado, entrega de utilería	No presenta	No aplica

**CONSEJO GENERAL  
SUP-RAP-619/2015**

<b>GASTOS DENUNCIADOS POR EL QUEJOSO</b>					
<b>Ref.</b>	<b>CONCEPTO DE GASTO</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>HECHOS DENUNCIADOS CON LOS QUE LO RELACIONA</b>	<b>ELEMENTOS DE PRUEBA APORTADOS POR LA QUEJOSA</b>	<b>VALOR PROBATORIO// CLASIFICACIÓN DE LA PRUEBA</b>
			electoral, específicamente: (...) gorras, (...).		
6	Mandiles	800	9.- (...) así como la entrega de Mandiles a habitantes que se dedican al comercio de la barbacoa (...) con la finalidad de coaccionar el voto de todos y cada uno de los comerciantes (...) siendo el punto de salida de todos ellos la gasolinera ubicada en san Nicolás Tlázala, haciendo presencia el candidato en esta gasolinera (...).	No presenta	No aplica
7	Renta de inmueble	No indica	(...) Toda vez que con los medios de prueba recabados se ha detectado que los gastos son derivados de la campaña del denunciado, entrega de utilería electoral, específicamente: (...) renta de bienes inmuebles, (...).	No presenta	No aplica
8	Pago de salarios	No indica	(...) Toda vez que con los medios de prueba recabados se ha detectado que los gastos son derivados de la campaña del denunciado, entrega de utilería electoral, específicamente: (...) pago de salarios, (...).	No presenta	No aplica
9	Papelería y Maquetas	3 maquetas	(...) Toda vez que con los medios de prueba recabados se ha detectado que los gastos son derivados de la campaña del denunciado, entrega de utilería electoral, específicamente: (...) papelería, (...).  12.- En el cierre de campaña, el 18 de mayo, el candidato (...) exhibió tres maquetas (...) cubiertas por el C. José Eduardo Neri Rodríguez.	Copia simple de tres impresiones de imágenes en las que se observa la exposición de maquetas.	Indiciario//Prueba técnica
10	Transporte	No indica	(...) Toda vez que con los medios de prueba recabados se ha detectado que los gastos son derivados de la campaña del denunciado, entrega de utilería electoral, específicamente: (...) transporte, (...).	No presenta	No aplica
11	Sillas	1,500	6.- En fechas diferentes el C. José Eduardo Neri Rodríguez, contrataba sillas para las reuniones que realizaba en domicilios particulares (...)	Cuadro de propaganda con cantidad y precio.	Indiciario//Documental privada.



**CONSEJO GENERAL  
SUP-RAP-619/2015**

<b>GASTOS DENUNCIADOS POR EL QUEJOSO</b>					
<b>Ref.</b>	<b>CONCEPTO DE GASTO</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>HECHOS DENUNCIADOS CON LOS QUE LO RELACIONA</b>	<b>ELEMENTOS DE PRUEBA APORTADOS POR LA QUEJOSA</b>	<b>VALOR PROBATORIO// CLASIFICACIÓN DE LA PRUEBA</b>
		50 u 80 por evento	8.- El candidato ofreció desayunos y comidas para un aproximado de 200 personas rentando para ello lonas, mesas, sillas, manteles, refrescos y desechables de unícel (...)	Copia simple de treinta y ocho impresiones de imágenes en las que se advierte el uso de diversas sillas.	Indiciario//Prueba técnica
12	Mesas y manteles	1,000	8.- El candidato ofreció desayunos y comidas para un aproximado de 200 personas rentando para ello lonas, mesas, sillas, manteles, refrescos y desechables de unícel (...)	Cuadro de propaganda con cantidad y precio. Copia simple de diez impresiones de imágenes en las que se advierte el uso de diversas mesas y manteles.	Indiciario//Documental privada. Indiciario//Prueba técnica
13	Equipo de sonido	1	12.- En el cierre de campaña, el 18 de mayo, el candidato rentó (...) un equipo de audio semi-profesional, (...) cuyos servicios fueron cubiertos por el C. José Eduardo Neri Rodríguez.	Copia simple de tres impresiones de imágenes en las que se advierte el uso de un equipo de sonido	Indiciario//Prueba técnica
14	Luminarias	8	El candidato hizo entrega de luminarias, uniformes de fútbol al equipo "Comandu" y mandiles a comerciantes de barbacoa (...).	No presenta	No aplica
15	Templete	1	12.- En el cierre de campaña, el 18 de mayo, el candidato rentó (...) un templete de 25 metros cuadrados, (...) cubiertos por el C. José Eduardo Neri Rodríguez.	No presenta	No aplica
16	Banda musical	1	12.- En el cierre de campaña, el 18 de mayo, el candidato rentó (...) una banda de música de viento; (...) cuyos servicios fueron cubiertos por el C. José Eduardo Neri Rodríguez.	Copia simple de dos impresiones de imágenes en las que se advierte una banda musical.	Indiciario//Prueba técnica
17	Carpas y/o enlonado	1	8.- El candidato ofreció desayunos y comidas para un aproximado de 200 personas rentando para ello lonas, (...) 12.- En el cierre de campaña, el 18 de mayo, el candidato rentó una lona de aproximadamente 1,000 metros cuadrados para cubrir la explanada de la plaza cívica, (...) cubiertos por el C. José Eduardo Neri Rodríguez.	Copia simple de siete imágenes en las que se observa el uso de un enlonado.	Indiciario//Prueba técnica
18	Salones y adornos	No indica	(...) Toda vez que con los medios de prueba recabados se ha detectado que los gastos son derivados de la campaña del denunciado, entrega de utilería electoral, específicamente: (...) salones, adornos, (...).	No presenta	No aplica

**CONSEJO GENERAL  
SUP-RAP-619/2015**

<b>GASTOS DENUNCIADOS POR EL QUEJOSO</b>					
<b>Ref.</b>	<b>CONCEPTO DE GASTO</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>HECHOS DENUNCIADOS CON LOS QUE LO RELACIONA</b>	<b>ELEMENTOS DE PRUEBA APORTADOS POR LA QUEJOSA</b>	<b>VALOR PROBATORIO// CLASIFICACIÓN DE LA PRUEBA</b>
19	Ramos de flores	1,000	10.- El día 10 de mayo del año 2015, el C. José Eduardo Neri Rodríguez regalo a las madres del municipio ramos de flores (...).	Cuadro de propaganda con cantidad y precio.	Indiciario//Documental privada.
				Copia simple de una impresión de una imagen en la que se advierte a una mujer con un ramo de flores.	Indiciario//Prueba técnica
20	Desayunos y/o comidas	200 kg	7.- Que el C. José Eduardo Neri Rodríguez se constituyó a un costado de la delegación frente a la iglesia para repartir desayunos a las personas; que salían de la iglesia y a transeúntes de la misma delegación  8.- El candidato ofreció desayunos y comidas para un aproximado de 200 personas, (...) la elaboración de carnitas (...) en la plaza de la delegación de San Nicolás Tlazala.	Cuadro de propaganda con cantidad y precio.	Indiciario//Documental privada.
				Copia simple de ocho impresiones de imágenes en las que se advierte comida.	Indiciario//Prueba técnica
21	Pastel	No indica	8.- El candidato ofreció (...) pastel (...) en la plaza de la delegación de San Nicolás Tlazala.	Copia simple de dos impresiones de imágenes en las que se advierte un pastel.	Indiciario//Prueba técnica
22	Paletas de bombón	3,000	12.- En el cierre de campaña, (...) paletas de bombón (...) cubiertos por el C. José Eduardo Neri Rodríguez	Copia simple de la impresión de una imagen en la que se advierte a una persona sosteniendo una caja con paletas de bombón.	Indiciario//Prueba técnica
23	Refresco	No indica	8.- El candidato ofreció (...) refrescos (...) en la casa de la candidata a síndico municipal del mismo partido.	Copia simple de seis impresiones de imágenes en las que se advierten refrescos.	Indiciario//Prueba técnica
24	Desechables de unícel	No indica	8.- El candidato ofreció desayunos y comidas (...) rentando (...) desechables de unícel, en la casa de la candidata a síndico municipal (...)	Copia simple de seis impresiones de imágenes en las que se advierte el uso de desechables de unícel.	Indiciario//Prueba técnica
25	Cohetes	No indica	12.- En el cierre de campaña, el 18 de mayo, el candidato rentó (...) cohetes de fiesta, (...) cubiertos por el C. José Eduardo Neri Rodríguez.	No presenta	No aplica
26	Uniformes de futbol	No indica	9.- El candidato hizo entrega de (...) uniformes de futbol al equipo "Comandú" (...)	No presenta	No aplica

NOTA: Las copias simples de las impresiones de imágenes ofrecidas por la parte quejosa se desglosan por concepto en el ANEXO I

**CONSEJO GENERAL  
SUP-RAP-619/2015**

<b>APORTACION DE ENTE PROHIBIDO</b>					
<b>No</b>	<b>CONCEPTO DE GASTO</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>HECHOS DENUNCIADOS CON LOS QUE LO RELACIONA</b>	<b>ELEMENTOS DE PRUEBA APORTADOS POR LA QUEJOSA</b>	<b>VALOR PROBATORIO// CLASIFICACIÓN DE LA PRUEBA</b>
27	Despensas	32	3.- (...) El servidor público (regidor) EDUARDO JUAREZ GUADARRAMA repartió despensas en favor del candidato José Eduardo Neri Rodríguez (...)	Copia simple de la impresión de una imagen en la que se observan paquetes de despensa.	Indiciario//Prueba técnica
28	Material para construcción (tubos, block y pintura)	20 Lt. de pintura	4.- (...) el candidato en la Escuela Primaria "Juan de la Barrera" Santa María Coaxusco, con integrantes de la Sociedad de Padres de Familia prometiendo terminar las obras y hacerse cargo de la entrega de material, ganando la simpatía de las personas.	Cuadro de propaganda con cantidad y precio.	Indiciario//Documental privada.
		10 millares de block	5.- Que el C. José Eduardo Neri Rodríguez entregó cubetas de pintura en la capilla del barrio de San Miguelito, con la finalidad de obtener de manera coaccionada el voto de los feligreses (...) block, recibiendo cada cabeza de familia la cantidad de un millar y la entrega de tubos para los drenajes de las colonias que carecían de este elemental servicio.	Copia simple de la impresión de cinco imágenes en las que se advierten: tubos, blocks y pintura.	Indiciario//Prueba técnica
		1,000 tubos de albañal			

NOTA: Las copias simples de las impresiones de imágenes ofrecidas por la parte quejosa se desglosan por concepto en el ANEXO I

Visto lo anterior, es preciso señalar que derivado de lo determinado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en los efectos de la sentencia del SUP-RAP-619/2015 y a efecto de dar mayor claridad, resulta conveniente dividir el presente estudio de fondo en los apartados siguientes:

- **Apartado A). Valoración de Pruebas.**
- **Apartado B). Conceptos denunciados.**
- **Apartado C). Aportaciones de recursos de procedencia ilícita.**

Señalado lo anterior, se presenta el análisis de cada uno de los apartados correspondientes.

### **Apartado A) Valoración de pruebas**

A fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Señalado lo anterior, es importante determinar las pretensiones del quejoso, las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos denunciados, así como la valoración del caudal probatorio en que sustenta su dicho. Lo anterior, toda vez que del análisis exhaustivo de los mismos se advierten circunstancias particulares que para efecto de certeza deben ser analizados previo al análisis de fondo de los hechos denunciados.

En este contexto, es importante destacar que la quejosa denuncia que el Partido de la Revolución Democrática y su candidato al cargo de Presidente Municipal de Capulhuac, en el Estado de México, el C. José Eduardo Neri Rodríguez en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México, recibieron aportaciones por personas prohibidas por la ley; así como rebasaron el tope de gastos de campaña.

Es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporte la parte quejosa para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten sus cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso. Ello es así, en virtud de que dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia, - se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

En este tenor, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 29<sup>2</sup> enlista los requisitos que toda queja debe satisfacer, entre ellos:

*“1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:*

*(...)*

*III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia;*

*IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados;*

*V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.*

*(...).”*

[Énfasis añadido]

Del precepto transcrito se desprende que los denunciantes se encontraban sujetos a realizar una narración expresa y clara de todos los hechos en los que se sustenta la queja, a describir todas y cada de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los mismos (y en el caso que nos ocupa, las relativas a cada uno de los conceptos denunciados) y a enlazarlas entre sí, de tal manera que resulte verosímil para la autoridad la versión de los hechos puestos a su consideración; así como acompañar a su escrito de queja los medios de prueba, aun aquellos de carácter indiciario que soporten sus aseveraciones; lo que resulta necesario que para evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada.

Ahora bien, en atención a las características que se presentan en el procedimiento de mérito, por lo que hace al carácter de los elementos de prueba presentados, es necesario hacer un pronunciamiento individualizado de los alcances probatorios de cada una de ellas, pues de este análisis se desprende el desarrollo de la línea de investigación. En este sentido, sustentan la queja los siguientes elementos probatorios:

### **I. Copia simple de Impresiones fotográficas**

---

<sup>2</sup> El texto del artículo pertenece a la redacción vigente al momento de la presentación de los escritos de queja; esto es, previo a las modificaciones al Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobadas por el Consejo General el 16 de diciembre de 2015.

**II. Cuadro de “propaganda” con precios estimados**  
**III. Monitoreo (SIMEI)**

**I. Impresiones fotográficas**

Es así que, para acreditar su dicho, la parte quejosa presentó noventa y seis (96) imágenes impresas en copia simple, las cuales según su dicho acreditan conductas y relaciones humanas como la asistencia a los eventos de campaña; propaganda, alimentos y aportaciones provenientes de personas prohibidas.

El Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización señala que las imágenes fotográficas presentadas como medio de prueba constituyen pruebas técnicas, lo cual se establece en el artículo 17, numeral 1, mismo que a la letra indica:

*Artículo 17*

- 1. Son pruebas técnicas las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la Unidad Técnica.*
- 2. En estos casos, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.*

En este sentido, atendiendo a la naturaleza de las pruebas técnicas, se requiere de una descripción detallada de lo que se aprecia en la prueba, con la finalidad de fijarle el valor correspondiente y es necesario que el oferente establezca una relación con los hechos que se pretende acreditar, precisando las circunstancias que pretenden ser probadas (Anexo 1).

A mayor abundamiento, sirve como criterio orientador lo referido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 36/2014<sup>3</sup> mediante la cual estableció que las pruebas técnicas por su naturaleza requieren la descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar con ellas; ello en virtud de que la normatividad electoral las define como

---

<sup>3</sup> Pruebas Técnicas. Por su naturaleza requieren de la descripción precisa de los hechos y circunstancias que se pretenden demostrar. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 59 y 60.

las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la autoridad electoral, por consiguiente la carga para el aportante es la de señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a personas, lugares, así como las circunstancias de modo y tiempo y lugar que reproduce la prueba, esto es, realizar una descripción detallada de lo que se aprecia en la reproducción de la prueba técnica, a fin de que la autoridad esté en condiciones de vincular la citada prueba con los hechos que pretende acreditar, con la finalidad de aportar el valor de convicción correspondiente.

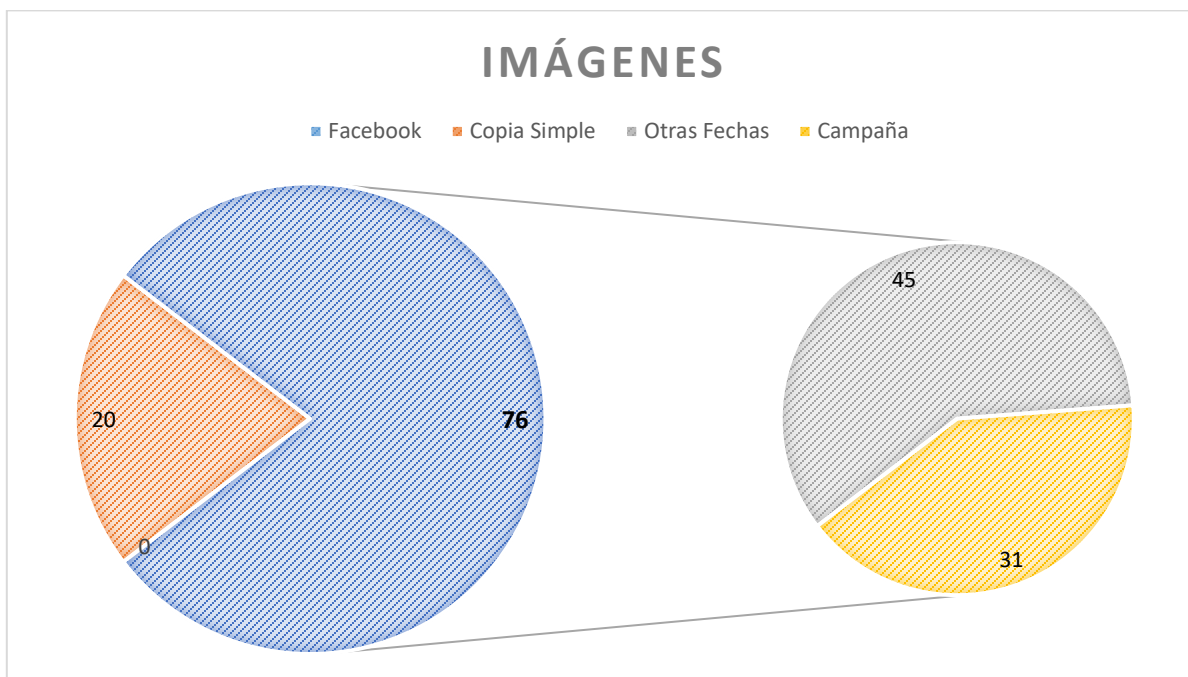
Es menester señalar que el denunciado señala expresamente, en escrito recibido por la autoridad electoral en fecha seis de julio del dos mil quince, que las imágenes presentadas como base del escrito inicial de queja fueron tomadas directamente de su página oficial de Facebook, así como indica que dichas imágenes no corresponden a la temporalidad del periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral 2014-2015 en el Estado de México, ya que las impresiones fotográficas abarcaban dos procesos anteriores en los cuales también participó como candidato, los cuales son:

- En 2009 como candidato a la Presidencia Municipal de Capulhuac, México.
- En el Proceso Electoral 2012 como candidato a Diputado Local por el Distrito VI

Aunado a ello y derivado de las facultades investigadoras de la autoridad electoral se obtuvieron los resultados siguientes:

- ❖ La parte quejosa presentó noventa y seis imágenes.
- ❖ Esta autoridad localizó en la red social denominada Facebook, setenta y seis de las noventa y seis imágenes aportadas.
- ❖ De las setenta y seis imágenes correspondientes a Facebook, solo treinta y una de ellas fueron publicadas dentro del lapso correspondiente a la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México. Como se advierte en el anexo II de la presente Resolución.

Visualmente, se pueden representar las magnitudes en la siguiente imagen:



En este contexto, la pretensión del quejoso se centra en el contenido de las imágenes, argumentado que los conceptos de gasto que se advierten en ellas no fueron reportados y a su vez, actualizan un rebase al tope de gastos de campaña fijado por la autoridad, así como aportaciones de ente prohibido; por lo que el propio denunciante enuncia los conceptos de gasto que según su dicho se observan dentro de las imágenes, y que pretende se cuantifiquen al tope en comento.

Visto lo anterior, lo procedente es analizar los alcances de las imágenes aportadas en cuanto a su valor probatorio y la determinación de los conceptos de gasto que pretende el denunciante se tomen en cuenta para su cuantificación, considerando que la autoridad se encuentra obligada a determinar los elementos cualitativos y cuantitativos en materia de investigación, pues de otra forma se estaría ante una pesquisa generalizada de la autoridad electoral.

Es así que las imágenes aportadas como medios probatorios son, a juicio de esta autoridad fiscalizadora, situaciones de apreciación, sin tener el carácter de pruebas plenas que demuestren su dicho, ya que no señalan lo que pretenden acreditar.

Aunado a lo anterior, es de destacar que en Internet existen plataformas electrónicas que se han convertido en espacios virtuales en los cuales, los usuarios



pueden registrarse libremente para ver y compartir diversos contenidos tales como videos, fotografías, artículos, documentos, e información en general sin que pueda identificarse por quien fueron creados originalmente, ni verificarse la veracidad de los mismos.

Por consiguiente, la información obtenida de redes sociales es insuficiente por sí sola para acreditar la existencia de los hechos denunciados; es así que en lo relativo a las circunstancias de tiempo, modo y lugar se puede advertir lo siguiente:

- Tiempo: se considera como tal la fecha en que se subió la imagen.
- Modo: lo que ahí se observa en la imagen publicada. Verbigracia, eventos públicos, recorridos, mítines, etc.
- Lugar, los referidos en la red social.

Adicionalmente se tiene que valorar la diferencia entre el tiempo en que se realiza la toma de una fotografía y el momento en que se publica en una red social.

Por cuanto hace a los tiempos y ubicaciones de publicación, debe establecerse que estos se encuentran definidos por el usuario de la cuenta de la red social; ello en virtud de que existe la posibilidad de una variación entre el tiempo real de la realización del acto y la ubicación de éste, en relación con la fecha y lugar en la que el acto se difundió en la red social, atendiendo a los siguientes elementos:

- Día, hora y ubicación de la realización del acto.
- Día, hora, zona horaria y ubicación del dispositivo móvil o computadora en la que se realiza la publicación.
- Día, hora, zona horaria y ubicación, en su caso de las modificaciones a la publicación primigenia.
- Día, hora y ubicación de la re-publicación por parte de otro usuario de la publicación original.

De lo anterior, se desprende que la temporalidad y ubicación de un acto no necesariamente es coincidente con la realidad histórica del momento en que se realizó el mismo; aunado a que las redes sociales permiten la alteración parcial o total del contenido de las imágenes y de la información difundida en relación con las mismas, ya sea por el usuario creador o por usuarios distintos a su autor.

Es decir, se tiene conocimiento que la fotografía digital es la imagen por excelencia de las publicaciones en las redes sociales, de tal forma que la consideramos como parte de nuestra vida cotidiana, se presenta como algo normal en nuestro día a día;

sin embargo, no perdemos de vista que dichas fotografías son imágenes susceptibles de modificarse.

Como se observa, el quejoso hace propios los hechos que se visualizan en las redes sociales para cumplir con el supuesto establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción IV del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización; es decir, el quejoso no asienta expresamente y de manera pormenorizada los elementos indispensables que lleven a la autoridad a la convicción de que se constataron los hechos, es decir, no realizó una narración expresa y clara de los hechos en los que basa la supuesta infracción, omite describir las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los hechos denunciados. Al respecto debemos mencionar al artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el cual, a la letra dice:

### **Requisitos**

#### *Artículo 29*

*1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:*

*(...)*

*III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia.*

*IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados.*

*(...)*

Al respecto, ofrecer como medio de prueba el contenido de redes sociales en procedimientos administrativos sancionadores en materia de fiscalización, tiene como premisa el alcance que origina una prueba técnica<sup>4</sup>, toda vez que del contenido mismo se desprende la existencia de imágenes, que con todo y que son descriptivas a detalle cada una de ellas, incluso describen la vestimenta de las personas que en ellas aparecen, son insuficientes por sí solas para acreditar la existencia de lo que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidades a los sujetos incoados; por lo que las mismas deben de ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales.

---

<sup>4</sup> De conformidad con lo establecido en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización.

Sirve para reforzar lo anterior, el siguiente criterio orientador establecido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación:

***Jurisprudencia 4/2014***

***PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-***

*De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.*

***Quinta Época:***

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Actor: Coalición integrada por los Partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —Autoridad responsable: Sala de Segunda Instancia del Tribunal Electoral del Estado de Guerrero. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. —Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata. —Secretario: Juan Manuel Sánchez Macías.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2003. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Estado de México. —30 de abril de 2003. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: José Luis de la Pesa. —Secretario: Felipe de la Mata Picaña.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-64/2007 y acumulado. —Recurrentes: Partido Verde Ecologista de México y otro. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de septiembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.*

***La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintiséis de marzo de dos mil catorce, aprobó por mayoría de cuatro votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria***

Consecuente con lo anterior, de la valoración al contenido de las redes sociales, así como a las copias simples de las impresiones de imágenes, la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, situación que trasciende de forma directa a las circunstancias de tiempo, modo y lugar, pues la publicación de una imagen en determinada fecha no implica que la misma haga constar que un hecho aconteció en la fecha de exposición de la imagen o las características del acto que se observa; así como, el número cierto y tipo de conceptos de gasto que se entregaron o en su caso si los mismos constituyen un beneficio a la campaña electoral de que se trate.

No obstante, al adquirir el carácter de pruebas indiciarias ambas imágenes (redes sociales y copias simples), la autoridad electoral se avocará a delimitar la línea de investigación idónea para obtener elementos de convicción adicionales que permitan acreditar o en su caso desvirtuar la pretensión del quejoso.

Consecuentemente, del estudio a las noventa y seis imágenes aportadas se advierte<sup>5</sup>:

- 38 (treinta y ocho) imágenes fueron las que señala el quejoso como prueba de la renta de sillas.
- 37 (treinta y siete) imágenes fueron las presentadas para probar la supuesta aportación de recursos de procedencia ilícita.
- 11 (once) imágenes fueron las que señala el quejoso como prueba de camisas y/o playeras.
- 10 (diez) imágenes fueron las aportadas para señalar el concepto de mesas y manteles.
- 8 (ocho) imágenes fueron las aportadas para señalar el concepto de alimentos y/o desayuno.
- 7 (siete) imágenes fueron las aportadas para señalar el concepto de chalecos.

---

<sup>5</sup> La diferencia que se desprende entre la cantidad de imágenes aportadas y las señaladas en las viñetas radica en que, la parte quejosa denuncia en una misma imagen diversos conceptos y el recuento realizado en las viñetas es por concepto.

- 7 (siete) imágenes fueron las aportadas para señalar el concepto de carpa y/o enlonado.
- 6 (seis) imágenes fueron las aportadas para señalar el concepto de desechables de unicel.
- 6 (seis) imágenes fueron las aportadas para señalar el concepto de refresco.
- En 5 (cinco) de las imágenes se advierte el material para construcción (tubos, block y pintura).
- Por los conceptos de banderas, maquetas y equipo de sonido ofrecieron tres imágenes por cada uno, es decir 9 (nueve).
- Por los conceptos de banda musical y pastel ofrecieron dos imágenes por cada uno, es decir 4 (cuatro).
- Por los conceptos de lonas, flores, paletas de bombón y despensas ofrecieron una imagen por cada uno, es decir 4 (cuatro).
- Finalmente 4 (cuatro) de las imágenes se encuentran duplicadas.

## **II. Cuadro de propaganda**

Asimismo, en el multicitado escrito inicial de queja, el denunciante detalló un listado de ocho conceptos de “gastos de campaña” a cargo del candidato, de los cuales calculó el precio aproximado con la finalidad de acreditar los costos de cada uno de los conceptos erogados. Es así que esta autoridad electoral procederá al análisis del mero valor probatorio del cuadro de propaganda como medio de prueba que fue ofrecido.

Siendo el cuadro que se encuentra en el escrito inicial de queja el mismo que se transcribe a continuación:

### **PROPAGANDA**

<b>ARTICULO</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>PRECIO UNITARIO</b>	<b>TOTAL</b>
LONAS	3 DE 10X15 M <sup>2</sup>	\$500.00	\$1,500.00
LONA		\$3,500.00	\$3,500.00
SILLAS	15,000	\$2.00	\$30,000.00
MESAS	1,000	\$40.00	\$40,000.00

**CONSEJO GENERAL  
SUP-RAP-619/2015**

ARTICULO	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	TOTAL
BOTE DE PINTURA 20 LT.	1,000	\$900.00	\$900,000.00
BLOK	10 MILLARES	\$7.00 X UNIDAD	\$70,000.00
TUBOS DE ALBAÑAL	1,000	\$180.00	\$180,000.00
RAMOS DE FLORES	1,000	\$50.00	\$50,000
COMIDA	200 KILOS DE CARNITAS	\$4,000 X PUERCO	\$8,000.00

Al respecto, dicho cuadro fue presentado dentro de la narrativa del escrito inicial de queja, es por ello que constituye una documental privada que, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

*Artículo 16:*

*1. Serán consideradas como documentales públicas las siguientes:*

- I. Los documentos expedidos por las autoridades de los órganos del Estado mexicano, sean estos federales, estatales, municipales, del Distrito Federal u órganos autónomos, dentro del ámbito de sus facultades.*
- II. Los documentos expedidos por quienes estén investidos de fe pública de acuerdo con las leyes respectivas.*

*2. Serán documentales privadas todos los documentos que no reúnan los requisitos señalados en el numeral anterior.*

Aunado a ello, mediante dicho cuadro se señalan diversos conceptos con sus respectivos costos; bajo esta tesitura, es trascendente señalar que el quejoso fue quien otorgó un valor a cada concepto de gasto sin mayor justificación, esto es, adjudicando montos y unidades subjetivas (a su consideración) fue que se encontró en posibilidad de llegar a cifras que según su dicho rebasan el tope de gastos fijado por la Ley.

Es así que la valoración de los costos de los conceptos realizada por la parte quejosa carece de algún tipo de soporte respecto al procedimiento o metodología por medio de la cual obtuvo las cantidades que señala, así mismo omitió anexar o adjuntar alguna referencia empresarial que sustente la obtención de los costos plasmados en su escrito; situación que refuerza la determinación subjetiva a la que arribó la parte quejosa.

Considerando lo precedente y en tención a que el modelo de fiscalización atiende al registro de operaciones en tiempo real mediante un sistema contable determinado por la autoridad electoral, el cuadro de propaganda con costos incluidos presentado por la parte quejosa no constituye un elemento de prueba idóneo para acreditar el presunto rebase de topes, pues para acreditar el mismo esta autoridad electoral debe contar con elementos objetivos que le den certeza de las cifras totales erogadas por los sujetos obligados.

### **III. Monitoreo (Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos)**

Aunado a lo anterior, es importante señalar que el quejoso en su escrito de queja ofrece como medio probatorio, adicional al cálculo de gasto planteado, los resultados arrojados por el monitoreo realizado por la autoridad electoral a través del SIMEI.

En este sentido, dentro de su facultad investigadora, esta autoridad electoral procedió a indagar respecto de dicho monitoreo, no advirtiendo elementos susceptibles de ser cuantificados<sup>6</sup> para la campaña del ahora incoado, el C. José Eduardo Neri Rodríguez, postulado por el Partido de la Revolución Democrática para el cargo de Presidente Municipal de Capulhuac, Estado de México.

Ahora bien, los procedimientos administrativos sancionadores se rigen por el principio inquisitivo; es decir, el órgano instructor tiene las facultades de investigar los hechos por los medios legales que tenga a su alcance, en el caso concreto partiendo de los indicios presentados por el quejoso.

En este sentido, el principio inquisitivo implica que una vez que la autoridad electoral recibe una denuncia, adquiere la obligación de seguir con el impulso procesal que lo originó, de conformidad con el marco jurídico que lo rige, el cual, además de otorgarle amplias facultades de investigación de los hechos denunciados, le impone agotar las medidas necesarias para el esclarecimiento de los hechos denunciados y en su caso, de no advertirse una línea de investigación que permita continuar con ella concluir la sustanciación del mismo, lo que implica a la autoridad electoral resolver conforme a los elementos obtenidos en el procedimiento de mérito.

---

<sup>6</sup>El veintinueve de septiembre de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DA-L/1503/2016, la Dirección de Auditoría manifestó que, después de una investigación exhaustiva, no se localizó propaganda que deba ser considerada para el proceso correspondiente.

## **Apartado B) Conceptos denunciados**

En este contexto, tras realizar un estudio de la información contenida en el escrito de queja, así como del caudal probatorio aportado por la parte denunciante; esta autoridad obtuvo un total de veintiocho conceptos denunciados, los cuales se enlistan a continuación:

Ref	Concepto
1	Lonas
2	Banderas
3	Camisas y/o playeras
4	Chalecos
5	Gorras
6	Mandiles
7	Renta de inmueble
8	Pago de salarios
9	Papelería y Maquetas
10	Transporte
11	Sillas
12	Mesas y manteles
13	Equipo de sonido
14	Luminarias

Ref	Concepto
15	Templete
16	Banda musical
17	Carpas y/o enlonado
18	Salones y adornos
19	Ramos de flores
20	Desayunos y/o comidas
21	Pastel
22	Paletas de bombón
23	Refresco
24	Desechables de unicel
25	Cohetes
26	Uniformes de futbol
27	Despensas
28	Material para construcción (tubos, block y pintura)

En razón de lo anterior, esta autoridad procedió a realizar un análisis a la totalidad de los conceptos de gasto denunciados y que a dicho del quejoso en su conjunto rebasan el tope de gastos de campaña.

Es así que dentro de este apartado encontramos dos sub-apartados:

### ***I) Conceptos denunciados sin elementos probatorios.***

### ***II) Conceptos denunciados con elementos probatorios***

Por ello ahora corresponde el estudio detallado de cada uno de ellos:

### ***I) Conceptos denunciados sin elementos probatorios.***

Derivado del análisis al escrito de queja, esta autoridad electoral advirtió conceptos de gasto que el denunciante refiere beneficiaron presuntamente la campaña del entonces candidato a la Presidencia Municipal de Capulhuac, Estado de México, el C. José Eduardo Neri Rodríguez en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015, o eran alusivos al mismo; sin embargo, respecto de los mismos no presentó ningún elemento probatorio, situación que se encuentra relacionada con **diez** conceptos de gasto.



Al respecto, los conceptos que fueron denunciados, sin embargo, de la documentación presentada no se advierte elemento probatorio alguno son:

Ref	Concepto
1	Gorras
2	Mandiles
3	Renta de inmueble
4	Pago de salarios
5	Transporte

Ref	Concepto
6	Luminarias
7	Templete
8	Salones y adornos
9	Cohetes
10	Uniformes de futbol

En ese sentido, en relación a los conceptos que se examinan, esta autoridad procedió a entrar al análisis de los medios de prueba aportados por el promovente, para subsecuentemente determinar lo que en derecho correspondiera, atendiendo a los principios de legalidad, imparcialidad, certeza y equidad; sin embargo, para acreditar su pretensión el denunciante no presentó ningún elemento de prueba, es decir, no se encontraron indicios ni medios probatorios que soporten sus aseveraciones respecto de las erogaciones aludidas.

Precisado lo anterior, es dable señalar que el régimen de fiscalización tiene entre sus finalidades proteger la equidad en la contienda; así como vigilar el origen, destino, monto y aplicación de los recursos que son utilizados por los sujetos obligados para dichos fines. En virtud de lo anterior, esta autoridad considera necesario precisar que la sola mención de conceptos de gastos no resulta suficiente para ejercer las facultades de comprobación, toda vez que en la normativa electoral existe una descripción legal de aquellas conductas susceptibles de ser reprochadas, así como de las sanciones aplicables.

Por consiguiente, los hechos denunciados y los medios de prueba que aporte el quejoso para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la acción invocada de tal forma que, al acreditar la existencia de la conducta y que ésta coincide con su descripción legal en materia de fiscalización, la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para esclarecer los hechos y tomar la determinación que en derecho corresponda.

Lo anterior es así, en virtud de que, dada la naturaleza de los procedimientos sancionadores, como el denominado de queja sobre financiamiento y gasto de los partidos políticos; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

Aunado a ello, es importante señalar que en el procedimiento administrativo sancionador electoral, existen diversos principios entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas y denuncias presentadas deben estar sustentadas en hechos claros y precisos, en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron los hechos denunciados y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa esté en aptitud de realizar diligencias aptas para la obtención de elementos de prueba.

Sin embargo, en el caso concreto, al no detallar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que presuntamente se realizó el pago de gorras, mandiles, renta de inmueble, pago de salarios, transporte, luminarias, templete, salones y adornos, cohetes y uniformes de futbol; el denunciante le impuso al órgano fiscalizador la carga de tener que verificar sus afirmaciones sin el mínimo material probatorio necesario para que la autoridad sostuviera una línea de investigación con ciertas probabilidades de eficacia.

En este tenor, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 29 enlista los requisitos que toda queja debe satisfacer; dicho precepto transcrito se desprende que la denunciante se encontraba sujeta a realizar una narración expresa y clara de todos los hechos en los que se sustenta la queja, a describir todas y cada de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los mismos (y en el caso que nos ocupa, las relativas a cada uno de los conceptos denunciados) así como a relacionar todas y cada una de las pruebas que ofrezca con cada uno de los hechos narrados en su escrito de queja, de tal manera que resulte verosímil para la autoridad la versión de los hechos puestos a su consideración; aunado a ello, acompañar a su escrito de queja los medios de prueba, aun aquellos de carácter indiciario que soporten sus aseveraciones; lo que resulta necesario que para evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada.

En esa tesitura, esta autoridad advierte que en el caso que nos ocupa la parte quejosa omitió dar cumplimiento a las obligaciones antes transcritas; por consiguiente de los hechos narrados no se advierten indicios suficientes de los cuales se desprenda una vulneración a la normatividad electoral, toda vez que no se cuenta con circunstancias ni elementos que conjuntamente hagan verosímil la comisión de las conductas que el quejoso estima son infractoras de la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Lo anterior es así, atendiendo a que la falta de circunstancias de tiempo, modo y lugar constituye un obstáculo para que la autoridad pueda trazar una línea de

investigación, misma que le posibilite realizar diligencias para acreditar o desmentir los hechos denunciados, toda vez que la falta de elementos probatorios o indiciarios impiden que los hechos sean verosímiles; es decir, sólo si de los escritos de queja se hubieren desprendido elementos suficientes aún con carácter indiciario que hicieren presuponer la veracidad de los hechos denunciados (en relación a los conceptos que se analizan), los cuales a consideración del denunciante tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el Proceso Electoral y consecuentemente en el origen y destino de los recursos de los partidos políticos, la autoridad se hubiere encontrado facultada para ejercer sus facultades de comprobación en relación a los supuestos gastos, lo que en la especie no aconteció.

Así las cosas, para que la autoridad fiscalizadora pueda ejercer sus facultades indagatorias a efecto de constatar que se está ante hechos que pudiesen constituir alguna infracción en materia de origen, destino y aplicación de los recursos de los partidos y acreditar la omisión de registrar un gasto de campaña y cuantificarlo, es necesario primeramente que se tenga por acreditado el gasto, puesto que no puede hacerse un deslinde de ambas conductas; es decir, los actos se encuentran vinculados uno con otro.

Una vez precisado lo anterior, es dable señalar que los medios probatorios son los instrumentos a través de los cuales las partes buscan acreditar sus pretensiones y así causar convicción en la autoridad respecto a ellas, es decir que con éstas les suministran los fundamentos para sustentar la determinación respecto del asunto puesto a su consideración.

En ese sentido, el requisito de acompañar al escrito de queja medios de prueba, deviene de la necesidad de acreditar en principio (incluso de manera indiciaria) la veracidad o existencia de los hechos denunciados por el quejoso, afirmaciones que han sido planteadas por la parte promovente en sus actos postulatorios; consecuentemente, el objeto de los medios probatorios son los hechos esgrimido por el solicitante como sustento de la pretensión procesal que pretende sea impuesta al denunciado, y que robustece los hechos controvertidos.

En ese orden de ideas, la necesidad de medios de prueba deriva de que los hechos sobre los cuales versa la cuestión planteada a la autoridad deben probarse, por constituir el presupuesto de los efectos jurídicos perseguidos por el denunciante, por lo que la falta de conocimiento o existencia de los mismos genera que la autoridad no pueda pronunciarse al respecto; por consiguiente, el promovente tenía como carga procesal de presentar elementos de prueba para acreditar sus

afirmaciones y al no hacerlo genera consecuencias jurídicas materiales, que imposibilitan a la autoridad el ejercer sus facultades de investigación.

En razón de lo vertido anteriormente, se considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en el artículo 243, numeral 1, en relación a los artículos 443, numeral 1, inciso c) y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se concluye que el Partido de la Revolución Democrática, así como su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Capulhuac, en el Estado de México, el C. José Eduardo Neri Rodríguez, no vulneraron la normatividad aplicable en materia de origen, destino y aplicación de recursos de los partidos políticos, por ello, los **diez** conceptos en análisis no serán considerados para efecto de la presente investigación.

### ***II) Conceptos denunciados con elementos probatorios***

Es así que, derivado del análisis que se desarrolla, esta autoridad determina que los conceptos de gasto de los cuales se presentan pruebas, aún de carácter indiciario son **dieciocho**; los cuales se enlistan a continuación:

<b>GASTOS DENUNCIADOS POR EL QUEJOSO</b>					
Ref.	CONCEPTO DE GASTO	CANTIDAD	HECHOS DENUNCIADOS CON LOS QUE LO RELACIONA	ELEMENTOS DE PRUEBA APORTADOS POR LA QUEJOSA	VALOR PROBATORIO// CLASIFICACIÓN DE LA PRUEBA
1	Lonas	3 de 10x15m <sup>2</sup>	No lo relaciona en su redacción de hechos.	Cuadro de propaganda con cantidad y precio.  Copia simple de la impresión de una imagen en la que se advierte el uso de una lona.	Indiciario//Documental privada.  Indiciario//Prueba técnica
2	Banderas	No indica	12.- En el cierre de campaña, el 18 de mayo, (...) rentó (...) banderas de tela con el estampado del PRD, (...) cuyos servicios fueron cubiertos por el C. José Eduardo Neri Rodríguez.	Copia simple de tres impresiones de imágenes en las que se advierte el uso de banderas.	Indiciario//Prueba técnica
3	Camisas y/o playeras	No indica	11.- (...) se encuentra el candidato (...) hablando con una danzante que porta una alcancía de San Antonio (...) y donde el candidato participa con ellos en la danza.  12.- En el cierre de campaña, el 18 de mayo,	Copia simple de once impresiones de imágenes en las que se advierte a diversas personas portando camisas y/o playeras.	Indiciario//Prueba técnica

**CONSEJO GENERAL  
SUP-RAP-619/2015**

<b>GASTOS DENUNCIADOS POR EL QUEJOSO</b>					
<b>Ref.</b>	<b>CONCEPTO DE GASTO</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>HECHOS DENUNCIADOS CON LOS QUE LO RELACIONA</b>	<b>ELEMENTOS DE PRUEBA APORTADOS POR LA QUEJOSA</b>	<b>VALOR PROBATORIO// CLASIFICACIÓN DE LA PRUEBA</b>
			(...) playeras de algodón de cuello redondo, (...) cuyos servicios fueron cubiertos por el C. José Eduardo Neri Rodríguez.		
4	Chalecos	No indica	10.- El día 10 de mayo del año 2015, el C. José Eduardo Neri Rodríguez (...) uniforme a todo su equipo de trabajo con chalecos bordados con el emblema del PRD.	Copia simple de siete impresiones de imágenes en las que se advierte a diversas personas portando chalecos.	Indiciario//Prueba técnica
5	Papelería y Maquetas	3 maquetas	(...) Toda vez que con los medios de prueba recabados se ha detectado que los gastos son derivados de la campaña del denunciado, entrega de utilería electoral, específicamente: (...) papelería, (...).  12.- En el cierre de campaña, el 18 de mayo, el candidato (...) exhibió tres maquetas (...) cubiertas por el C. José Eduardo Neri Rodríguez.	Copia simple de tres impresiones de imágenes en las que se observa la exposición de maquetas.	Indiciario//Prueba técnica
6	Sillas	1,500	6.- En fechas diferentes el C. José Eduardo Neri Rodríguez, contrataba sillas para las reuniones que realizaba en domicilios particulares (...)	Cuadro de propaganda con cantidad y precio.	Indiciario//Documental privada.
		50 u 80 por evento	8.- El candidato ofreció desayunos y comidas para un aproximado de 200 personas rentando para ello lonas, mesas, sillas, manteles, refrescos y desechables de unicel (...)	Copia simple de treinta y ocho impresiones de imágenes en las que se advierte el uso de diversas sillas.	Indiciario//Prueba técnica
7	Mesas y manteles	1,000	8.- El candidato ofreció desayunos y comidas para un aproximado de 200 personas rentando para ello lonas, mesas, sillas, manteles, refrescos y desechables de unicel (...)	Cuadro de propaganda con cantidad y precio.	Indiciario//Documental privada.
				Copia simple de diez impresiones de imágenes en las que se advierte el uso de diversas mesas y manteles.	Indiciario//Prueba técnica

**CONSEJO GENERAL  
SUP-RAP-619/2015**

<b>GASTOS DENUNCIADOS POR EL QUEJOSO</b>					
<b>Ref.</b>	<b>CONCEPTO DE GASTO</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>HECHOS DENUNCIADOS CON LOS QUE LO RELACIONA</b>	<b>ELEMENTOS DE PRUEBA APORTADOS POR LA QUEJOSA</b>	<b>VALOR PROBATORIO// CLASIFICACIÓN DE LA PRUEBA</b>
8	Equipo de sonido	1	12.- En el cierre de campaña, el 18 de mayo, el candidato rentó (...) un equipo de audio semi-profesional, (...) cuyos servicios fueron cubiertos por el C. José Eduardo Neri Rodríguez.	Copia simple de tres impresiones de imágenes en las que se advierte el uso de un equipo de sonido	Indiciario//Prueba técnica
9	Banda musical	1	12.- En el cierre de campaña, el 18 de mayo, el candidato rentó (...) una banda de música de viento; (...) cuyos servicios fueron cubiertos por el C. José Eduardo Neri Rodríguez.	Copia simple de dos impresiones de imágenes en las que se advierte una banda musical.	Indiciario//Prueba técnica
10	Carpas y/o enlonado	1	8.- El candidato ofreció desayunos y comidas para un aproximado de 200 personas rentando para ello lonas, (...)  12.- En el cierre de campaña, el 18 de mayo, el candidato rentó una lona de aproximadamente 1,000 metros cuadrados para cubrir la explanada de la plaza cívica, (...) cubiertos por el C. José Eduardo Neri Rodríguez.	Copia simple de siete imágenes en las que se observa el uso de un enlonado.	Indiciario//Prueba técnica
11	Ramos de flores	1,000	10.- El día 10 de mayo del año 2015, el C. José Eduardo Neri Rodríguez regalo a las madres del municipio ramos de flores (...).	Cuadro de propaganda con cantidad y precio.	Indiciario//Documental privada.
				Copia simple de una impresión de una imagen en la que se advierte a una mujer con un ramo de flores.	Indiciario//Prueba técnica
12	Desayunos y/o comidas	200 kg	7.- Que el C. José Eduardo Neri Rodríguez se constituyó a un costado de la delegación frente a la iglesia para repartir desayunos a las personas; que salían de la iglesia y a transeúntes de la misma delegación  8.- El candidato ofreció desayunos y comidas para un aproximado de 200 personas, (...) la elaboración de carnisas (...)	Cuadro de propaganda con cantidad y precio.	Indiciario//Documental privada.
				Copia simple de ocho impresiones de imágenes en las que se advierte comida.	Indiciario//Prueba técnica

**CONSEJO GENERAL  
SUP-RAP-619/2015**

<b>GASTOS DENUNCIADOS POR EL QUEJOSO</b>					
<b>Ref.</b>	<b>CONCEPTO DE GASTO</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>HECHOS DENUNCIADOS CON LOS QUE LO RELACIONA</b>	<b>ELEMENTOS DE PRUEBA APORTADOS POR LA QUEJOSA</b>	<b>VALOR PROBATORIO// CLASIFICACIÓN DE LA PRUEBA</b>
			en la plaza de la delegación de San Nicolás Tlazala.		
13	Pastel	No indica	8.- El candidato ofreció (...) pastel (...) en la plaza de la delegación de San Nicolás Tlazala.	Copia simple de dos impresiones de imágenes en las que se advierte un pastel.	Indiciario//Prueba técnica
14	Paletas de bombón	3,000	12.- En el cierre de campaña, (...) paletas de bombón (...) cubiertos por el C. José Eduardo Neri Rodríguez	Copia simple de la impresión de una imagen en la que se advierte a una persona sosteniendo una caja con paletas de bombón.	Indiciario//Prueba técnica
15	Refresco	No indica	8.- El candidato ofreció (...) refrescos (...) en la casa de la candidata a síndico municipal del mismo partido.	Copia simple de seis impresiones de imágenes en las que se advierten refrescos.	Indiciario//Prueba técnica
16	Desechables de unícel	No indica	8.- El candidato ofreció desayunos y comidas (...) rentando (...) desechables de unícel, en la casa de la candidata a síndico municipal (...)	Copia simple de seis impresiones de imágenes en las que se advierte el uso de desechables de unícel.	Indiciario//Prueba técnica
<b>APORTACION DE ENTE PROHIBIDO</b>					
<b>No</b>	<b>CONCEPTO DE GASTO</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>HECHOS DENUNCIADOS CON LOS QUE LO RELACIONA</b>	<b>ELEMENTOS DE PRUEBA APORTADOS POR LA QUEJOSA</b>	<b>VALOR PROBATORIO// CLASIFICACIÓN DE LA PRUEBA</b>
17	Despensas	32	3.- (...) El servidor público (regidor) EDUARDO JUAREZ GUADARRAMA repartió despensas en favor del candidato José Eduardo Neri Rodríguez (...)	Copia simple de la impresión de una imagen en la que se observan paquetes de despensa.	Indiciario//Prueba técnica
18	Material para construcción (tubos, block y pintura)	20 Lt. de pintura	4.- (...) el candidato en la Escuela Primaria "Juan de la Barrera" Santa María Coaxusco, con integrantes de la Sociedad de Padres de Familia prometiendo terminar las obras y hacerse cargo de la entrega de material, ganando la simpatía de las personas.	Cuadro de propaganda con cantidad y precio.	Indiciario//Documental privada.
		10 millares de block			

<b>APORTACION DE ENTE PROHIBIDO</b>					
<b>No</b>	<b>CONCEPTO DE GASTO</b>	<b>CANTIDAD</b>	<b>HECHOS DENUNCIADOS CON LOS QUE LO RELACIONA</b>	<b>ELEMENTOS DE PRUEBA APORTADOS POR LA QUEJOSA</b>	<b>VALOR PROBATORIO// CLASIFICACIÓN DE LA PRUEBA</b>
		1,000 tubos de albañal	5.- Que el C. José Eduardo Neri Rodríguez entregó cubetas de pintura en la capilla del barrio de San Miguelito, con la finalidad de obtener de manera coaccionada el voto de los feligreses (...) block, recibiendo cada cabeza de familia la cantidad de un millar y la entrega de tubos para los drenajes de las colonias que carecían de este elemental servicio.	Copia simple de la impresión de cinco imágenes en las que se advierten: tubos, blocks y pintura.	Indiciario//Prueba técnica

Derivado del cuadro anterior, es menester señalar que los conceptos enlistados, de los cuales se presentaron pruebas son los que darán origen a la tarea investigadora de esta autoridad fiscalizadora y serán materia de estudio dentro del expediente de mérito.

A fin de verificar si se acreditan los supuestos que conforman el fondo del presente asunto, de conformidad con el artículo 21, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Ahora bien, señalado lo precedente es importante determinar las pretensiones del quejoso, las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos denunciados, así como la valoración del caudal probatorio en que sustenta su dicho. Lo anterior, toda vez que del análisis exhaustivo de los mismos se advierten circunstancias particulares que para efecto de certeza deben ser analizados.

En este contexto, es importante destacar que la quejosa denuncia que el Partido de la Revolución Democrática y su candidato al cargo de Presidente Municipal de Capulhuac, en el Estado de México, el C. José Eduardo Neri Rodríguez en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México, recibieron aportaciones por personas prohibidas por la ley; así como rebasaron el tope de gastos de campaña.



Es trascendente señalar que los hechos denunciados y los medios de prueba que aporta la parte quejosa para sustentar los mismos, deben estar orientados a favorecer la pretensión invocada, de tal forma que, al describir las conductas presuntamente infractoras, éstas se vinculen directamente con las circunstancias que permitan determinar el contexto en que se presentaron; así como el lugar y la temporalidad en que acontecieron, mismas que deben de vincularse con los elementos de prueba que sustenten cada uno de los hechos descritos.

Lo anterior, con la finalidad de que la autoridad electoral se encuentre en aptitud de realizar las diligencias que considere pertinentes para en su caso, obtener elementos adicionales de prueba que le permitan determinar acreditar o desvirtuar la pretensión del quejoso. Ello es así en virtud de que, dada la naturaleza de los procedimientos administrativos sancionadores como el denominado de queja en materia de fiscalización; en materia de prueba, desde el momento de la presentación de la denuncia se impone al quejoso la carga de ofrecer y aportar las pruebas o indicios pertinentes para demostrar los hechos que motivan su denuncia.

En este tenor, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 29<sup>7</sup> enlista los requisitos que toda queja debe satisfacer; del precepto transcrito se desprende que los denunciantes se encontraban sujetos a realizar una narración expresa y clara de todos los hechos en los que se sustenta la queja, a describir todas y cada de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los mismos (y en el caso que nos ocupa, las relativas a cada uno de los conceptos denunciados) y a enlazarlas entre sí, de tal manera que resulte verosímil para la autoridad la versión de los hechos puestos a su consideración; lo que resulta necesario que para evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada.

Es así que, retomando lo descrito en líneas anteriores, los conceptos respecto de los cuales el promovente presentó algún elemento de prueba incluso de manera indiciaria, y por tanto aquellos que son susceptibles de investigación, son los dieciocho que se enlistan a continuación:

Ref	Concepto
1	Lonas
2	Banderas
3	Camisas y/o playeras
4	Chalecos

Ref	Concepto
10	Carpas y/o enlonado
11	Ramos de flores
12	Desayunos y/o comidas
13	Pastel

<sup>7</sup> El texto del artículo pertenece a la redacción vigente al momento de la presentación de los escritos de queja; esto es, previo a las modificaciones al Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización aprobadas por el Consejo General el 16 de diciembre de 2015.

Ref	Concepto
5	Papelería y Maquetas
6	Sillas
7	Mesas y manteles
8	Equipo de sonido
9	Banda musical

Ref	Concepto
14	Paletas de bombón
15	Refresco
16	Desechables de unicel
17	Despensas
18	Material para construcción (tubos, block y pintura)

En ese sentido, esta autoridad electoral considera necesario señalar nuevamente los elementos que el promovente ofreció como medios probatorios y con los cuales se cuenta para poder pronunciarse al respecto, mismos que ya fueron analizados previamente y que se hacen consistir en lo siguiente:

- Noventa y dos pruebas técnicas<sup>8</sup> (impresiones simples de imágenes).
- Un cuadro de propaganda con ocho conceptos y sus respectivos costos.
- El resultado obtenido en el Sistema Integral de Monitoreo de Espectaculares y Medios Impresos (SIMEI) perteneciente a este Instituto Nacional Electoral.

Así pues, derivado de los elementos de prueba que integran el expediente en que se actúa y para mayor claridad en el presente apartado, resulta conveniente dividirlo en sub-apartados atendiendo a si los conceptos de gasto se encuentran o no registrados en el Sistema Integral de Fiscalización.

Esta división responde a cuestiones circunstanciales, que, con el objeto de sistematizar la presente Resolución, llevaron a esta autoridad electoral a analizar por separado cada uno de los supuestos que se actualizaron durante el desarrollo de la investigación y que ameritan un pronunciamiento individualizado por parte de la autoridad electoral.

En este contexto, el orden de los sub-apartados será el siguiente:

**a. Conceptos registrados en el Sistema Integral de Fiscalización.**

En el presente sub-apartado, se analiza la información y documentación relativa a gastos por la compra de propaganda, papelería y maquetas, así como el pago por la prestación de servicios que fueron erogados en relación a la campaña del entonces candidato al cargo de Presidente Municipal en Capulhuac, Estado de México, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015, mismos que

---

<sup>8</sup> Como se indicó en la página 44, cuatro de las imágenes está repetidas, por lo que sólo se hace mención a noventa y dos.

**CONSEJO GENERAL  
SUP-RAP-619/2015**

fueron debidamente registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, el cual se relaciona con **diez** conceptos de gasto.

Precisado lo anterior, los conceptos de gasto que se analizan en este sub-apartado, son los siguientes:

Ref	Concepto
1	Lonas
2	Banderas
3	Camisas y/o playeras
4	Chalecos
5	Papelería y Maquetas

Ref	Concepto
6	Equipo de sonido
7	Banda musical
8	Carpas y/o enlonado
9	Desayunos y/o comidas
10	Desechables de unicel

En ese sentido, toda vez que el punto de disenso correspondió inicialmente a que el cumulo de elementos generó que el entonces candidato rebasara el tope de gastos de campaña establecido por la autoridad, y al existir elementos de prueba que acreditan la existencia de propaganda e indicios sobre la existencia de los conceptos en comento, esta autoridad procedió a verificar los registros realizados por la coalición y el partido incoado, por lo que hace a los ingresos y gastos del C. José Eduardo Neri Rodríguez durante el periodo de campaña respectivo, en el Sistema Integral de Fiscalización.

Cabe señalar que de la verificación a los registros contables y documentos de trabajo del Sistema Integral de Fiscalización (SIF), se desprendió lo siguiente:

No.	Concepto denunciado	Cantidad Denunciada	Núm. de Póliza	Concepto	Cantidad	Factura	Importe	Total Registrado
1	Lonas	4	5	Lona de campaña	50 m <sup>2</sup>	238	\$6,206.00	938 m <sup>2</sup>
			6	Lona de campaña	888 m <sup>2</sup>	237	\$36,052.80	
2	Banderas	-	5	Banderines	80	238	\$6,206.00	80
			24	Banderas	-	Cédula de prorratio	\$17,757.01	
3	Camisas y/o playeras	-	24	Transferencia del ejecutivo estatal	-	Cédula de prorratio	\$17,757.01	-
4	Chalecos	-	12	Compra de chalecos	25	253	\$6,380.00	35
			14	Compra de chalecos	10	261	\$13,630.00	
5	Papelería y maquetas	-	22	Pago de gastos operativos de campaña	-	S/N	\$1,519.39	-
6	Equipo de sonido	-	8	Sonorización	1	Recibo 0040	\$4,000.00	1
7	Banda musical	-	10	Banda Musical	1	Recibo 0041	\$5,000.00	1
8	Carpas y/o enlonado	-	9	Enlonado y templete	1	Recibo 0042	\$4,500.00	1

**CONSEJO GENERAL  
SUP-RAP-619/2015**

No.	Concepto denunciado	Cantidad Denunciada	Núm. de Póliza	Concepto	Cantidad	Factura	Importe	Total Registrado
9	Desayunos y/o comidas	200 kg (carnitas)	29	Servicio de Alimentos	200 ordenes	51	\$14,200.72	200
10	Desechables de unigel	-	29	Servicio de Alimentos	200 ordenes	51	\$14,200.72	-

Así pues, de la verificación realizada en el Sistema Integral de Fiscalización correspondiente a la campaña del entonces candidato, se observó que los gastos erogados con motivo de los conceptos de gasto en análisis fueron registrados dentro del informe de campaña respectivo, atendiendo a los requerimientos que establece la normatividad electoral.

Resulta atinente señalar que el Sistema tiene como fin el que la información ahí concentrada de forma expedita fuera sustentada y adminiculada con todos los elementos que permitieran a la autoridad esclarecer la actividad fiscalizadora. Aunado a ello, que la misma se tuviera como cierta y veraz, constituyendo prueba plena para la autoridad lo ahí registrado y en conjunto con la documentación exhibida por los sujetos obligados, permita de manera clara conocer la realidad de los hechos materia de valoración.

Por consiguiente, es imperante que la autoridad cuente con hechos debidamente narrados y elementos probatorios, a fin estar en aptitud de verificar el cumplimiento de las obligaciones de los entes fiscalizados y para aquellas operaciones que no cuenten con el debido reporte y/o documentación soporte, esta autoridad pueda pronunciarse sobre aquellos.

Ahora bien cabe destacar que de acuerdo al artículo 149 del Reglamento de Fiscalización la comprobación a la cual se encuentran obligados los entes políticos, debe de registrarse contablemente y estar soportada con la documentación original que se expida; en este sentido el entonces candidato incoado y el instituto político denunciado registraron diversa información así como su documentación soporte en el Sistema Integral de Fiscalización, con lo cual se acredita que el reporte de los gastos erogados se encuentra correctamente comprobado, como se aprecia en el cuadro anterior.

En las relatadas condiciones, al concatenar el conjunto de medios de prueba existentes, esta autoridad electoral tiene elementos de convicción que le permiten determinar lo siguiente:

- Que los conceptos de gasto que en este apartado se analizan, fueron debidamente registrados en el Sistema Integral de Fiscalización (SIF).
- Que el monto registrado en el Sistema Integral de Fiscalización se cuantificó al tope de egresos finales dictaminados por la autoridad electoral de conformidad con el artículo 243, numeral 2 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

En razón de lo vertido anteriormente, se considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 96, numeral 1 y 127 del Reglamento de Fiscalización, se concluye que el partido incoado, y el entonces candidato C. José Eduardo Neri Rodríguez, no vulneraron la normatividad aplicable en materia de origen, destino y aplicación de recursos de los partidos políticos, por ello, el apartado en análisis debe declararse **infundado**.

#### **b. Conceptos no registrados en el Sistema Integral de Fiscalización**

En el presente sub-apartado, se analiza la información y documentación relativa a gastos por la prestación de servicios que presuntamente fueron erogados en relación a la campaña del entonces candidato al cargo de Presidente Municipal en Capulhuac, Estado de México, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015, mismos que no fueron registrados en el Sistema Integral de Fiscalización, el cual se relaciona con **ocho** conceptos de gasto.

Precisado lo anterior, los conceptos de gasto que se analizan en este sub-apartado, son los siguientes:

Ref	Concepto
1	Sillas
2	Mesas y manteles
3	Ramos de flores
4	Pastel

Ref	Concepto
5	Paletas de bombón
6	Refresco
7	Despensas
8	Material para construcción (tubos, block y pintura)

Es así que por lo que hace a los **ocho** conceptos, al contar con elementos similares en cuanto a las pruebas ofrecidas para su acreditación, así como por las características genéricas de los mismos y en obvio de repeticiones se procederá a realizar un análisis en conjunto sin que esto implique una falta de pronunciamiento respecto a cada uno de ellos.

Del escrito de queja presentado en contra del Partido de la Revolución Democrática y de su entonces candidato a Presidente Municipal de Capulhuac, en el Estado de México, el C. José Eduardo Neri Rodríguez, se advierte que se denuncia la presunta omisión de reportar diversos conceptos de gasto en los informes de campaña respectivos, y derivado de ello, la actualización de un probable rebase al tope de gastos de campaña.

En virtud de lo anterior, al existir elementos de prueba con carácter indiciario (como se detallará más adelante) respecto a la existencia de los conceptos en comento, dentro de su facultad de investigación, esta autoridad fiscalizadora procedió a requerir al Partido de la Revolución Democrática y a su entonces candidato al ayuntamiento de Capulhuac, Estado de México, información relacionada con los conceptos en análisis.

Derivado de lo anterior, se recibieron los escritos con números RPCG/IEEM/254/2015 y GAN-044/2017 suscritos por el partido incoado, así como escrito signado por el C José Eduardo Neri Rodríguez, en los cuales se indica que las copias de las placas fotográficas corresponden a otras campañas en las que también ha participado, siendo estas:

- En 2009 como candidato a la Presidencia Municipal de Capulhuac, México.
- En el Proceso Electoral 2012 como candidato a Diputado Local por el Distrito VI

Es importante señalar los detalles que envuelven a cada uno de los conceptos que integran el presente apartado:

### **Sillas**

Respecto a este concepto y para acreditar su dicho, la quejosa aportó como elemento de prueba:

- Copia simple de treinta y ocho impresiones de imágenes<sup>9</sup> en las que se advierte el uso de diversas sillas.<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup>Los medios de prueba aportados por la quejosa, constituyen prueba técnica de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, las cuales de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 4/2014 requieren estar apoyadas o administradas con otros elementos probatorios que permitan acreditar de manera fehaciente los hechos que se denuncian

<sup>10</sup>Anexo 1, Ref.11

Del escrito de queja se desprende el siguiente cuadro respecto de la cantidad de silla y el precio unitario por la renta de las mismas conforme al dicho del quejoso.

ARTICULO	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	TOTAL
SILLAS	15,000	\$2.00	\$30,000.00

Es así que, derivado del análisis a las imágenes proporcionadas, no es posible para la autoridad fiscalizadora determinar el número exacto de sillas rentadas. Así mismo no es factible aseverar que todas y cada una de las sillas que constan en las imágenes correspondan a lugares diferentes, al contrario de dichas imágenes se desprende una alta probabilidad de pertenecer al mismo día y lugar, pero capturadas desde diferente ángulo.

Es decir, el estudio exhaustivo tanto de las imágenes como del escrito de queja presentado arrojó (tal como se hizo constar en el Anexo I) como resultado que el denunciante es omiso para señalar detalladamente: a) la cantidad de eventos en los que fue utilizado el concepto en análisis, b) las fechas de realización del evento, c) el lugar de realización del evento y d) los factores que permitan asociar las imágenes aportadas como pruebas con determinados eventos.

Aunado a lo anterior, de las imágenes que presentan sillas, en veinticuatro de ellas aparece el candidato incoado, siendo que en ninguna de ellas se aprecian elementos que identifiquen a algún partido político, campaña, Proceso Electoral o algún símbolo de llamado al voto.

### **Mesas y manteles**

Al efecto, para acreditar su dicho, la quejosa aportó como elementos de prueba lo siguiente:

- Copia simple de diez impresiones de imágenes<sup>11</sup> en las que se advierte el uso de diversas mesas y manteles.<sup>12</sup>

Del escrito de queja se desprende el siguiente cuadro respecto de la cantidad de mesas y el precio unitario por la renta de las mismas conforme al dicho del quejoso.

---

<sup>11</sup>Los medios de prueba aportados por la quejosa, constituyen prueba técnica de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, las cuales de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 4/2014 requieren estar apoyadas o administradas con otros elementos probatorios que permitan acreditar de manera fehaciente los hechos que se denuncian

<sup>12</sup>Anexo 1, Ref.12

ARTICULO	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	TOTAL
MESAS	1,000	\$40.00	\$40,000.00

Adicionalmente, de las imágenes proporcionadas no es posible para la autoridad fiscalizadora determinar el número exacto de mesas y manteles rentados. Así mismo no es factible aseverar que todos y cada uno de las mesas y manteles que constan en las imágenes correspondan a lugares diferentes, al contrario de dichas imágenes se desprende una alta probabilidad de pertenecer al mismo día y lugar pero capturadas desde diferente ángulo.

Es decir, el estudio exhaustivo tanto de las imágenes como del escrito de queja presentado arrojó (tal como se hizo constar en el Anexo I) como resultado que el denunciante es omiso para señalar detalladamente: a) la cantidad de eventos en los que fue utilizado el concepto en análisis, b) las fechas de realización del evento, c) el lugar de realización del evento y d) los factores que permitan asociar las imágenes aportadas como pruebas con determinados eventos.

Aunado a lo anterior, de las imágenes que presentan los conceptos en análisis, no se aprecian elementos que identifiquen a algún partido político, campaña o Proceso Electoral o algún símbolo de llamado al voto.

### **Ramos de flores**

Al efecto, para acreditar su dicho, la quejosa aportó como elementos de prueba lo siguiente:

- Copia simple de una impresión de una imagen<sup>13</sup> en la que se advierte a una mujer con un ramo de flores.<sup>14</sup>

Del escrito de queja se desprende el siguiente cuadro respecto de la cantidad de ramos de flores conforme al dicho del quejoso.

ARTICULO	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	TOTAL
RAMOS DE FLORES	1,000	\$50.00	\$50,000

<sup>13</sup>Los medios de prueba aportados por la quejosa, constituyen prueba técnica de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, las cuales de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 4/2014 requieren estar apoyadas o administradas con otros elementos probatorios que permitan acreditar de manera fehaciente los hechos que se denuncian.

<sup>14</sup>Anexo 1, Ref. 19



En este tenor, en la imagen aportada se puede apreciar al entonces candidato abrazando a una mujer, quien tiene en sus manos un ramo de flores, por lo cual esta autoridad advierte sólo **un** ramo de flores, siendo que dicha imagen genera solo un simple indicio respecto a lo observado en ella, por lo que se debió administrar con otros medios de convicción, de los que derivaran mayores elementos, que generaran certeza sobre la veracidad de los hechos alegados, situación que en la especie no aconteció.

Por lo que respecta a la cantidad señalada en el “cuadro de cotizaciones”, como ya se señaló, en la única imagen se ofrece al respecto se aprecia un solo ramo de flores, esta situación, en conjunto con el tipo de prueba que constituye y con la omisión de presentar relación alguna que permita a esta autoridad tener la certeza de la cantidad de ramos que se encuentran es este supuesto, no hace posible determinar concretamente y con precisión la cantidad de ramos susceptibles de cuantificarse.

Ahora bien, no obstante que la autoridad electoral no cuenta con elementos suficientes para considerar que los conceptos de gasto denunciados se encuentran plenamente acreditados, en el ejercicio de su actividad investigadora, esta autoridad electoral, advirtió que la imagen que se analiza en este apartado forma parte de las publicaciones realizadas por el candidato en su cuenta de la red social denominada Facebook; sin embargo, tal y como se advierte en el Anexo II, consecutivo 26 (veintiséis), dicha publicación no se encuentra comprendida dentro del periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México, así como tampoco hace referencia alguna de que se trate de un acto de proselitismo.

Aunado a lo anterior, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha determinado en la Tesis LXIII/2015<sup>15</sup> que uno de los elementos mínimos a considerar para identificar un gasto de campaña es la finalidad, entendiéndose como tal, la generación de un beneficio al sujeto obligado para obtener el voto ciudadano, al difundir el nombre o imagen del candidato, o promoviendo el voto en favor de él, situación que en el caso en concreto no se

---

<sup>15</sup> **Tesis LXIII/2015. GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN. Quinta Época:** Recurso de apelación. [SUP-RAP-277/2015](#) y acumulados. —Recurrentes: Partido de la Revolución Democrática y otros. —Autoridades responsables: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otras. —7 de agosto de 2015. —Unanimidad de votos. —Ponente: Flavio Galván Rivera. —Ausente: María del Carmen Alanís Figueroa. —Secretarios: Alejandro Olvera Acevedo y Rodrigo Quezada Goncen. **La Sala Superior en sesión pública celebrada el siete de agosto de dos mil quince, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 88 y 89.**

actualizó, lo anterior derivado de que la propaganda electoral no es otra cosa que publicidad política, que busca promocionar a un candidato, su propuesta política y sus ideas, así como el del partido que lo propone, mostrando imágenes, signos, emblemas y expresiones que tengan por objeto difundir la imagen y propuestas del partido político, coalición o candidato que lo distribuye.

### **Pastel**

Al efecto, para acreditar su dicho, la quejosa aportó como elementos de prueba lo siguiente:

- Copia simple de dos impresiones de imágenes<sup>16</sup> en las que se advierte un pastel.<sup>17</sup>

En este tenor, en las imágenes aportadas se puede apreciar al candidato junto a diversas personas y partiendo un pastel, siendo que dichas imágenes resultan insuficientes por si solas para acreditar la existencia de lo que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidad a los sujetos incoados; por lo que las mismas debieron ser perfeccionadas con elementos de prueba adicionales, situación que en la especie no aconteció.

Ahora bien, no obstante que la autoridad electoral no cuenta con elementos suficientes para considerar que los conceptos de gasto denunciados se encuentran plenamente acreditados, en el ejercicio de su actividad investigadora, esta autoridad electoral, advirtió que las imágenes que se analizan en este apartado forman parte de las publicaciones realizadas por el candidato en su cuenta de la red social denominada Facebook; sin embargo, tal y como se advierte en el Anexo II, consecutivos 44 (cuarenta y cuatro) y 48 (cuarenta y ocho), dichas publicaciones no se encuentra comprendida dentro del periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México, así como tampoco hacen referencia alguna de que se trate de un acto de proselitismo.

---

<sup>16</sup>Los medios de prueba aportados por la quejosa, constituyen prueba técnica de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, las cuales de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 4/2014 requieren estar apoyadas o administradas con otros elementos probatorios que permitan acreditar de manera fehaciente los hechos que se denuncian

<sup>17</sup>Anexo 1, Ref. 21

Aunado a lo anterior, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha determinado en la Tesis LXIII/2015<sup>18</sup> que uno de los elementos mínimos a considerar para identificar un gasto de campaña es la finalidad, entendiéndose como tal, la generación de un beneficio al sujeto obligado para obtener el voto ciudadano, al difundir el nombre o imagen del candidato, o promoviendo el voto en favor de él, situación que en el caso en concreto no se actualizó, lo anterior derivado de que la propaganda electoral no es otra cosa que publicidad política, que busca promocionar a un candidato, su propuesta política y sus ideas, así como el del partido que lo propone, mostrando imágenes, signos, emblemas y expresiones que tengan por objeto difundir la imagen y propuestas del partido político, coalición o candidato que lo distribuye.

### Paletas de bombón

Al efecto, para acreditar su dicho, la quejosa aportó como elementos de prueba lo siguiente:

- Copia simple de la impresión de una imagen<sup>19</sup> en la que se advierte a una persona sosteniendo una caja con paletas de bombón.<sup>20</sup>

Bajo las consideraciones fácticas apuntadas, resulta necesario pronunciarse respecto de los indicios que fueron puestos a consideración de esta autoridad a efecto de sustentar las pretensiones formuladas en el escrito de queja.

En este tenor, en la imagen aportada se puede apreciar a una persona de sexo masculino caminando por la banqueta, quien viste pantalón de mezclilla, camisa lila y chaleco oscuro, mismo que lleva cargando una caja de cartón sin que pueda identificarse el contenido; siendo que dicha imagen resulta insuficiente por si sola para acreditar la existencia de lo que se pretende demostrar y en su caso, para

---

<sup>18</sup> **Tesis LXIII/2015. GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN. Quinta Época:** Recurso de apelación. [SUP-RAP-277/2015](#) y acumulados. —Recurrentes: Partido de la Revolución Democrática y otros. —Autoridades responsables: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otras. —7 de agosto de 2015. —Unanimidad de votos. —Ponente: Flavio Galván Rivera. —Ausente: María del Carmen Alanís Figueroa. —Secretarios: Alejandro Olvera Acevedo y Rodrigo Quezada Goncen. **La Sala Superior en sesión pública celebrada el siete de agosto de dos mil quince, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 88 y 89.**

<sup>19</sup> Los medios de prueba aportados por la quejosa, constituyen prueba técnica de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, las cuales de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 4/2014 requieren estar apoyadas o administradas con otros elementos probatorios que permitan acreditar de manera fehaciente los hechos que se denuncian

<sup>20</sup> Anexo 1, Ref. 22

fincar responsabilidad a los sujetos incoados; por lo que la misma debió ser perfeccionada con elementos de prueba adicionales, situación que en la especie no aconteció.

Es así que, de la valoración a la imagen, se determina que la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, pues la imagen en cuestión no hace constar que el hecho aconteció dentro del periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México, ni señala el número cierto de conceptos de gasto que se entregaron o en su caso si los mismos constituyen un beneficio a la campaña electoral de que se trate.

Aunado a lo anterior, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha determinado en la Tesis LXIII/2015<sup>21</sup> que uno de los elementos mínimos a considerar para identificar un gasto de campaña es la finalidad, entendiéndose como tal, la generación de un beneficio al sujeto obligado para obtener el voto ciudadano, al difundir el nombre o imagen del candidato, o promoviendo el voto en favor de él, situación que en el caso en concreto no se actualizó, lo anterior derivado de que la propaganda electoral no es otra cosa que publicidad política, que busca promocionar a un candidato, su propuesta política y sus ideas, así como el del partido que lo propone, mostrando imágenes, signos, emblemas y expresiones que tengan por objeto difundir la imagen y propuestas del partido político, coalición o candidato que lo distribuye.

## Refresco

Al efecto, para acreditar su dicho, la quejosa aportó como elementos de prueba lo siguiente:

---

<sup>21</sup> **Tesis LXIII/2015. GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN. Quinta Época:** Recurso de apelación. [SUP-RAP-277/2015](#) y acumulados. —Recurrentes: Partido de la Revolución Democrática y otros. —Autoridades responsables: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otras. —7 de agosto de 2015. —Unanimidad de votos. —Ponente: Flavio Galván Rivera. —Ausente: María del Carmen Alanís Figueroa. —Secretarios: Alejandro Olvera Acevedo y Rodrigo Quezada Goncen. **La Sala Superior en sesión pública celebrada el siete de agosto de dos mil quince, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 88 y 89.**

- Copia simple de seis impresiones de imágenes<sup>22</sup> en las que se advierten refrescos.<sup>23</sup>

Ahora, si bien es cierto que pueden verse botellas de refresco en las imágenes exhibidas, no menos cierto es que dichas imágenes generan solo un simple indicio respecto a lo observado en ellas, por lo que se debió adminicular con otros medios de convicción, de los que derivaran mayores elementos que generaran certeza sobre la veracidad de los hechos alegados, situación que en la especie no aconteció.

Ahora bien, no obstante que la autoridad electoral no cuenta con elementos suficientes para considerar que los conceptos de gasto denunciados se encuentran plenamente acreditados, en el ejercicio de su actividad investigadora, esta autoridad electoral, advirtió que las imágenes que se analizan en este apartado forman parte de las publicaciones realizadas por el candidato en su cuenta de la red social denominada Facebook; sin embargo, tal y como se advierte en el Anexo II, consecutivos 28 (veintiocho), 54 (cincuenta y cuatro), 61 (sesenta y uno), 64 (sesenta y cuatro), 68 (sesenta y ocho) y 71 (setenta y uno), dichas publicaciones no se encuentran comprendidas dentro del periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México, así como tampoco hacen referencia alguna de que se trate de actos de proselitismo.

Aunado a lo anterior, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha determinado en la Tesis LXIII/2015<sup>24</sup> que uno de los elementos mínimos a considerar para identificar un gasto de campaña es la finalidad, entendiéndose como tal, la generación de un beneficio al sujeto obligado para obtener el voto ciudadano, al difundir el nombre o imagen del candidato, o promoviendo el voto en favor de él, situación que en el caso en concreto no se actualizó, lo anterior derivado de que la propaganda electoral no es otra cosa que

---

<sup>22</sup>Los medios de prueba aportados por la quejosa, constituyen prueba técnica de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, las cuales de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 4/2014 requieren estar apoyadas o adminiculadas con otros elementos probatorios que permitan acreditar de manera fehaciente los hechos que se denuncian

<sup>23</sup>Anexo 1, Ref. 23

<sup>24</sup> **Tesis LXIII/2015. GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN. Quinta Época:** Recurso de apelación. [SUP-RAP-277/2015](#) y acumulados. —Recurrentes: Partido de la Revolución Democrática y otros. —Autoridades responsables: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otras. —7 de agosto de 2015. —Unanimidad de votos. —Ponente: Flavio Galván Rivera. —Ausente: María del Carmen Alanís Figueroa. —Secretarios: Alejandro Olvera Acevedo y Rodrigo Quezada Goncen. **La Sala Superior en sesión pública celebrada el siete de agosto de dos mil quince, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 88 y 89.**

publicidad política, que busca promocionar a un candidato, su propuesta política y sus ideas, así como el del partido que lo propone, mostrando imágenes, signos, emblemas y expresiones que tengan por objeto difundir la imagen y propuestas del partido político, coalición o candidato que lo distribuye.

### **Despensas**

Al efecto, para acreditar su dicho, la quejosa aportó como elementos de prueba lo siguiente:

- Copia simple de la impresión de una imagen<sup>25</sup> en la que se observan bolsas de plástico con productos básicos.<sup>26</sup>

En este tenor, en la imagen aportada se puede apreciar a una persona parada junto a diversas bolsas que contienen lo que pueden ser enseres básicos, siendo que dicha imagen resulta insuficiente por si sola para acreditar la existencia de lo que se pretende demostrar y en su caso, para fincar responsabilidad a los sujetos incoados; por lo que la misma debe ser perfeccionada con elementos de prueba adicionales.

En este contexto, con la finalidad de contar con mayores elementos que permitieran esclarecer los hechos denunciados, esta autoridad requirió al presunto aportante, solicitando información relacionada con dicha denuncia, mismo que dio contestación<sup>27</sup> manifestando que en ningún momento y bajo ninguna circunstancia apoyó al entonces candidato, el C. José Eduardo Neri Rodríguez, por otra parte aclaró que no brindó ningún tipo de apoyo económico en efectivo o en especie, consecuentemente negó la entrega de despensas en beneficio de la campaña que se analiza; así mismo indicó que no recibió recursos de los ahora incoados.

Ahora bien, lo manifestado por el requerido constituye una documental privada que solo hará prueba plena siempre que a juicio de este Consejo General genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la

---

<sup>25</sup> Los medios de prueba aportados por la quejosa, constituyen prueba técnica de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, las cuales de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 4/2014 requieren estar apoyadas o adiminculadas con otros elementos probatorios que permitan acreditar de manera fehaciente los hechos que se denuncian

<sup>26</sup> Anexo 1, Ref. 27

<sup>27</sup> Clasificada como una documental privada con carácter indiciario, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

Es así que, de la valoración a la imagen y en conjunto con las afirmaciones del presunto aportante negando cualquier conducta infractora en materia de fiscalización, se determina que la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, pues la imagen en cuestión no hace constar que el hecho aconteció dentro del periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México, ni señala el número cierto de conceptos de gasto que se entregaron o en su caso si los mismos constituyen un beneficio a la campaña electoral de que se trate.

Aunado a lo anterior, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha determinado en la Tesis LXIII/2015<sup>28</sup> que uno de los elementos mínimos a considerar para identificar un gasto de campaña es la finalidad, entendiéndose como tal, la generación de un beneficio al sujeto obligado para obtener el voto ciudadano, al difundir el nombre o imagen del candidato, o promoviendo el voto en favor de él, situación que en el caso en concreto no se actualizó, lo anterior derivado de que la autoridad no aprecia elementos que identifiquen al candidato, algún partido político, campaña o Proceso Electoral o algún símbolo de llamado al voto ni la presencia del propio C. José Eduardo Neri Rodríguez. Asimismo contrario a lo asegurado por el quejoso, no se aprecia la entrega de las supuestas despensas a persona alguna.

### **Material para construcción (tubos, block y pintura)**

Al efecto, para acreditar su dicho, la quejosa aportó como elemento de prueba lo siguiente:

---

<sup>28</sup> **Tesis LXIII/2015. GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN. Quinta Época:** Recurso de apelación. [SUP-RAP-277/2015](#) y acumulados. —Recurrentes: Partido de la Revolución Democrática y otros. —Autoridades responsables: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otras. —7 de agosto de 2015. —Unanimidad de votos. —Ponente: Flavio Galván Rivera. —Ausente: María del Carmen Alanís Figueroa. —Secretarios: Alejandro Olvera Acevedo y Rodrigo Quezada Goncen. **La Sala Superior en sesión pública celebrada el siete de agosto de dos mil quince, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede. Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 88 y 89.**

- Copia simple de la impresión de cinco imágenes<sup>29</sup> en las que se advierten: tubos, blocks y pintura.<sup>30</sup>

Del escrito de queja se desprende el siguiente cuadro respecto de la cantidad de material para construcción entregada por el candidato denunciado conforme al dicho del quejoso.

ARTICULO	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	TOTAL
BOTE DE PINTURA 20 LT.	1,000	\$900.00	\$900,000.00
BLOK	10 MILLARES	\$7.00 X UNIDAD	\$70,000.00
TUBOS DE ALBAÑAL	1,000	\$180.00	\$180,000.00

En la narrativa del escrito inicial de queja interpuesto ante esta autoridad electoral se desprende la probable participación de los CC. Eduardo Juárez Guadarrama, Sergio Bernal Ferreyra, Javier Montoya Camargo, así como de los titulares de cuatro instituciones educativas.

En respuesta a lo anterior, de la información proporcionada por el otrora candidato postulado por el Partido de la Revolución Democrática en su escrito de contestación se observa la remisión a esta autoridad electoral del oficio AC/8ªRTDMYV/0144/2014 de fecha once de junio del año dos mil catorce, recibido el día doce del mismo mes y año, por medio del cual se le hace una invitación para asistir a un evento, en su carácter de entonces Secretario Técnico del Comité Estatal del Partido de la Revolución Democrática en el Estado de México; en dicha invitación<sup>31</sup> el C. Eduardo Juárez Guadarrama, en calidad de Octavo Regidor del municipio de Capulhuac, Estado de México, indica de manera explícita que el evento se llevará a cabo para realizar la entrega de: Pintura, Tubo Albañal para drenaje y Block.

En esta línea, y con la finalidad de contar con mayores elementos que permitieran esclarecer los hechos denunciados, esta autoridad requirió a los presuntos aportantes, solicitando información relacionada con dicha denuncia, mismos que dieron contestación<sup>32</sup> manifestando que en ningún momento y bajo ninguna

---

<sup>29</sup> Los medios de prueba aportados por la quejosa, constituyen prueba técnica de conformidad con lo dispuesto en el artículo 17, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, las cuales de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 4/2014 requieren estar apoyadas o administradas con otros elementos probatorios que permitan acreditar de manera fehaciente los hechos que se denuncian.

<sup>30</sup> Anexo 1, Ref. 28

<sup>31</sup> Clasificada como una documental pública de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

<sup>32</sup> Clasificada como una prueba una documental privada con carácter indiciario, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización



circunstancia apoyaron al entonces candidato, el C. José Eduardo Neri Rodríguez, por otra parte indicaron que no ofrecieron ningún tipo de apoyo económico en efectivo o en especie, consecuentemente negaron la entrega de los botes de pintura, el block y los tubos de albañal en beneficio de la campaña que se analiza; así mismo señalaron que no recibieron recursos de los ahora incoados.

En este tenor, en las imágenes aportadas, la autoridad no aprecia elementos que identifiquen algún partido político, campaña o Proceso Electoral o algún símbolo de llamado al voto.

Así, de la documentación ofrecida por los incoados se desprende una documental pública, emitida por el entonces Octavo Regidor municipal de Capulhuac, Estado de México, es decir, por una autoridad municipal del Estado, dentro del ámbito de sus facultades, dicha autoridad invita al incoado a asistir a un evento presidido por la misma dentro del ámbito de sus facultades. Es por ello que resulta importante señalar que las documentales públicas, según la normatividad de la materia, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.

Aunado a ello, los escritos de respuesta remitidos por los presuntos aportantes, negando toda clase de apoyo e incluso negando haber recibido recursos por parte de los ahora incoados constituyen documentales privadas que logran concatenarse para fortalecer el dicho del C. José Eduardo Neri Rodríguez.

Ahora bien, en todos y cada uno de los conceptos previamente enlistados se observa que, respecto de los medios probatorios aportados por la parte denunciante, resultan insuficientes para tener por probados los hechos denunciados, pues el quejoso no indica la temporalidad en que se realizaron dichos eventos ni aporta otros indicios que permitan a esta autoridad trazar una línea de investigación. Así, de la revisión a las manifestaciones hechas por el entonces candidato José Eduardo Neri Rodríguez en su escrito presentado ante la Unidad Técnica de Fiscalización el día tres de julio de dos mil quince y del anexo presentado a dicho escrito, a saber el oficio AC/8ªRTDMYV/0144/2014 de fecha once de junio del año dos mil catorce, se concluye que los eventos a los que fue invitado el incoado en su carácter de entonces Secretario Técnico del del Comité Estatal del Partido de la Revolución Democrática en el Estado de México, se llevaron a cabo fuera del periodo del Proceso Electoral Local 2014-2015.

Lo anterior es así, ya que dicho Proceso Electoral dio inicio en sesión solemne del siete de octubre de dos mil catorce y los eventos denunciados tuvieron lugar al

menos tres meses antes del inicio del periodo electoral. En este sentido, no se desprenden mayores elementos que se vinculen con un presunto beneficio en favor del entonces candidato y/o del instituto político denunciado, que permitieran a esta autoridad determinar la existencia de conductas que vulneren disposiciones en materia de fiscalización; aunado a ello, es oportuno señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha señalado que las fotografías (imágenes) como medio de prueba son susceptibles de ser manipuladas, por lo que resulta un medio probatorio limitado.

En este sentido, atendiendo a la naturaleza de las pruebas técnicas se requiere de una descripción detallada de lo que se aprecia en la prueba, con la finalidad de fijarle el valor correspondiente y es necesario que el oferente establezca una relación con los hechos que se pretende acreditar, precisando las circunstancias que pretenden ser probadas, situación que en la especie no se actualizó.

Es así que, agotando el principio de exhaustividad que rige el actuar de esta autoridad electoral, se hizo una búsqueda vía internet de alguna noticia periodística que corroborara la celebración de dicho evento, lo anterior con la finalidad de confirmar o desvirtuar la participación del ahora incoado en el mismo, así como el grado de la misma. En este entendido, se hizo una búsqueda de la entrega de material para construcción en Capulhuac, Estado de México, dentro de la sección de noticias y en el intervalo que abarca del primero de enero al treinta de julio del año dos mil quince, derivado de la cual no se obtuvo resultado alguno.

Posteriormente se procedió a buscar noticias de Capulhuac, estado de México, bajo los rangos ya descritos (sección de noticias y en el intervalo que abarca del primero de enero al treinta de julio del año dos mil quince), obteniendo una serie de resultados que no tenían relación alguna con los hechos investigados.

Finalmente se hizo la búsqueda dentro de la página oficial del Municipio de Capulhuac, Estado de México, específicamente del área de comunicación social, ya que es este apartado dentro de los sitios web de las empresas, la que se encarga de realizar todas las publicaciones de prensa y la difusión de información de importancia para la ciudadanía, obteniendo como resultado la inexistencia de la misma.

Precisado lo anterior, es dable señalar que al no detallar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que presuntamente se hizo uso de los diversos conceptos, el contexto en el cual se utilizaron, las cantidades utilizadas o algún otro elemento que acredite el vínculo con los ahora incoados, el denunciante le impuso al órgano

fiscalizador la carga de tener que verificar sus afirmaciones sin el mínimo material probatorio necesario para que la autoridad sostuviera una línea de investigación con ciertas probabilidades de eficacia.

En este tenor, el Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, en su artículo 29 enlista los requisitos que toda queja debe satisfacer, entre ellos:

*“1. Toda queja deberá ser presentada por escrito y cumplir con los requisitos siguientes:*

*(...)*

*III. La narración expresa y clara de los hechos en los que se basa la queja o denuncia;*

*IV. La descripción de las circunstancias de modo, tiempo y lugar que, enlazadas entre sí, hagan verosímil la versión de los hechos denunciados;*

*V. Aportar los elementos de prueba, aun con carácter indiciario, con los que cuente el quejoso y soporten su aseveración, así como hacer mención de aquellas pruebas que no estén a su alcance, que se encuentren en poder de cualquier autoridad.*

*(...).”*

*[Énfasis añadido]*

Del precepto transcrito se desprende que la denunciante se encontraba sujeta a realizar una narración expresa y clara de todos los hechos en los que sustenta la queja, a describir todas y cada de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los mismos (y en el caso que nos ocupa, las relativas a cada uno de los conceptos denunciados) y a enlazarlas entre sí, de tal manera que resulte verosímil para la autoridad la versión de los hechos puestos a su consideración; aunado a ello, acompañar a su escrito de queja los medios de prueba, aun aquellos de carácter indiciario que soporten sus aseveraciones; lo que resulta necesario que para evitar que la investigación, desde su origen, resulte en una pesquisa general injustificada.

En esa tesitura, esta autoridad advierte que en el caso que nos ocupa los quejosos omitieron dar cumplimiento a las obligaciones antes transcritas; por consiguiente de los hechos narrados no se advierten indicios suficientes de los se desprenda una violación a la normatividad electoral, toda vez que no se cuenta con circunstancias ni elementos que conjuntamente hagan verosímil la comisión de las conductas que los quejosos estiman son infractoras de la normatividad electoral en materia de fiscalización.

Bajo las consideraciones fácticas apuntadas, resulta necesario pronunciarse respecto de los indicios que fueron puestos a consideración de esta autoridad a efecto de sustentar las pretensiones formuladas en el escrito de queja.

Así pues, derivado del análisis a la queja presentada por el partido impetrante, esta autoridad advirtió que ni de los hechos narrados, ni de las pruebas presentadas, se advertían indicios suficientes de los que pudiera desprender una violación a la normatividad electoral.

Sirve de sustento la Jurisprudencia 67/2002<sup>33</sup> emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, misma que establece que las quejas sobre el origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos deben satisfacer una serie de requisitos como lo son: i) que los hechos afirmados en la denuncia configuren, en abstracto ilícitos sancionables a través de este procedimiento; ii) que el escrito contenga las circunstancias de modo, tiempo y lugar que hagan verosímil la versión de los hechos, esto es, que se proporcionen los elementos indispensables para establecer la posibilidad de que los hechos denunciados hayan ocurrido, tomando en consideración el modo ordinario en que suela dotarse de factibilidad a los hechos y cosas en el medio sociocultural, espacial y temporal que corresponda a los escenarios en que se ubique la narración, y iii) que se aporten elementos de prueba suficientes para extraer indicios sobre la credibilidad de los hechos materia de la queja; ello en virtud de garantizar la gravedad y seriedad de los motivos de la queja, como elemento necesario para justificar que la autoridad haga uso de su facultad de comprobación y realice las primeras investigaciones, y derivado de ello la posible afectación a terceros, al proceder a la recabar los elementos necesarios para la satisfacción de su cometido.

En este orden de ideas, atendiendo a que la falta de circunstancias de tiempo, modo y lugar; y de elementos probatorios que acrediten las mismas constituye un obstáculo para que la autoridad pueda trazar una línea de investigación, misma que le posibilite realizar diligencias que le permitan acreditar o desmentir los hechos denunciados, pues la falta de elementos probatorios o indiciarios impiden que los hechos sean verosímiles; es decir, sólo si del escrito de queja esta autoridad hubiere desprendido elementos suficientes con carácter de indicios que hicieren presuponer la veracidad de los hechos denunciados, los cuales a consideración del denunciante tuvieron verificativo en un contexto que pudiese incidir en el Proceso Electoral y

---

<sup>33</sup> QUEJAS SOBRE EL ORIGEN Y APLICACIÓN DE LOS RECURSOS DERIVADOS DEL FINANCIAMIENTO DE LOS PARTIDOS Y AGRUPACIONES POLÍTICAS. REQUISITOS DE ADMISIÓN DE LA DENUNCIA

consecuentemente en el origen y destino de los recursos de los partidos políticos, la autoridad se hubiere encontrado facultada para realizar las diligencias necesarias que acreditaran la existencia de los supuestos actos, lo que en la especie no aconteció.

Ahora bien, con la finalidad de profundizar el análisis de mérito se tomará como referente la Tesis LXIII/2015 en la cual la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación tuvo a bien señalar los elementos mínimos a considerar para dar a un gasto la cualidad de ser referente a campaña.

***Partido de la Revolución Democrática y otros***

***Vs.***

***Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otras***

***Tesis LXIII/2015***

***GASTOS DE CAMPAÑA. ELEMENTOS MÍNIMOS A CONSIDERAR PARA SU IDENTIFICACIÓN.-***

*Del contenido de los artículos 41, Base II, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 210, 242, párrafos primero, segundo, tercero y cuarto; y 243 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, así como 76 de la Ley General de Partidos Políticos, se desprende que la ley debe garantizar que los partidos políticos cuenten, de manera equitativa, con elementos para llevar a cabo sus actividades y establecer las reglas para el financiamiento y límite a las erogaciones en las campañas electorales; asimismo, se prevé que las campañas electorales son el conjunto de actividades llevadas a cabo para la obtención del voto; que los actos de campaña son aquellos en los que los candidatos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas, como es el caso de las reuniones públicas, asambleas y marchas; que la propaganda electoral se compone de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que producen y difunden los partidos políticos, y que su distribución y colocación debe respetar los tiempos legales y los topes que se establezcan en cada caso; y que todo acto de difusión que se realice en el marco de una campaña comicial, con la intención de promover una candidatura o a un partido político, debe considerarse como propaganda electoral, con independencia de que se desarrolle en el ámbito de la actividad comercial, publicitaria o de promoción empresarial. En ese tenor, a efecto de determinar la existencia de un gasto de campaña, la autoridad fiscalizadora debe verificar que se presenten, en forma simultánea, los siguientes elementos mínimos: a) finalidad, esto es, que genere un beneficio a un partido político, coalición o candidato para obtener el voto ciudadano; b) temporalidad, se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, así como la que se haga en el período de intercampaña siempre que tenga como finalidad, generar beneficio a un partido político, coalición o candidato, al difundir el*

*nombre o imagen del candidato, o se promueva el voto en favor de él y, c) territorialidad, la cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo. Además, se deben considerar aquellos gastos relacionados con actos anticipados de campaña y otros de similar naturaleza jurídica.*

**Quinta Época:**

*Recurso de apelación. [SUP-RAP-277/2015](#) y acumulados. —Recurrentes: Partido de la Revolución Democrática y otros. —Autoridades responsables: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otras. —7 de agosto de 2015. —Unanimidad de votos. — Ponente: Flavio Galván Rivera. —Ausente: María del Carmen Alanís Figueroa. — Secretarios: Alejandro Olvera Acevedo y Rodrigo Quezada Goncen.*

***La Sala Superior en sesión pública celebrada el siete de agosto de dos mil quince, aprobó por unanimidad de votos la tesis que antecede.***

***Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 17, 2015, páginas 88 y 89.***

Es así que respecto a la **finalidad**, es decir, la generación de un beneficio al sujeto obligado para obtener el voto ciudadano, al difundir el nombre o imagen del candidato, o promoviendo el voto en favor de él, en el caso en concreto no se actualizó, lo anterior derivado de que la propaganda supone dar a conocer algo, publicarlo, es una forma de propagarlo con la finalidad de estimular la demanda de bienes y servicios; por consiguiente, la propaganda electoral no es otra cosa que publicidad política, que busca promocionar a un candidato, su propuesta política y sus ideas, así como el del partido que lo propone.

Así pues, se advierte que los elementos de propaganda buscan dar a conocer cierta información para inducir o intensificar actitudes y acciones específicas con la intención de convencer a una determinada audiencia (el electorado) para que adopte la actitud o acción que se presenta (votar por determinado candidato o partido político).

Ahora bien, el artículo 209, numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, en relación a los artículos utilitarios, establece que se entenderá por artículos promocionales utilitarios aquellos que contengan imágenes, signos, emblemas y expresiones que tengan por objeto difundir la imagen y propuestas del partido político, coalición o candidato que lo distribuye.

En esta tesitura, de las características propias de los artículos denunciados se advierte que se trata de elementos que se consideran gramaticalmente como

mercancías o cosas comerciables adquiribles por cualquier individuo en todo tiempo y lugar que carecen de algún símbolo, emblema o elemento que las identifique como propaganda alusiva al entonces candidato o al instituto político; por lo que el denunciante debió presentar medios probatorios que acreditaran su pretensión en el sentido de que los elementos de propaganda habían sido adquiridos o contratados por el partido político o el candidato y representaron una erogación por su adquisición.

En lo concerniente a la **temporalidad**, la cual se refiere a que la entrega, distribución, colocación, transmisión o difusión de la propaganda se realice en período de campañas electorales, siempre que cubra el elemento de la finalidad, es de destacar que el periodo de campaña en el Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015, correspondiente al Estado de México abarcó del primero de mayo al tres de junio del año dos mil quince.

Siguiendo esta línea, se debe señalar, como ya se hizo en el apartado correspondiente, que el tema relativo al tiempo en redes sociales es complejo, ya que resulta necesario valorar la diferencia entre el tiempo en que se realiza la toma de una fotografía y el momento en que se publica en una red social, esto ocurre como consecuencia de que el tiempo se encuentra definido por el usuario de la cuenta de red social.

Aunado a lo anterior, a dicho del propio incoado, las imágenes aportadas corresponden a procesos electorales anteriores al denunciado, ya que tuvo participación en los procesos de 2009, como candidato a la misma presidencia municipal de Capulhuac, Estado de México; así como 2012, como candidato a Diputado Local por el Distrito VI.

Consecuentemente, la parte quejosa omitió brindar elementos que generaran certeza en esta autoridad electoral de que los hechos denunciados efectivamente ocurrieron en la forma y tiempo descritos en su escrito inicial.

Finalmente, por lo que hace a la **territorialidad**, la cual consiste en verificar el área geográfica donde se lleve a cabo el gasto, se advierte que las ubicaciones de publicación de una red social se encuentran definidas, al igual que el tiempo, por el usuario de la cuenta de la red social, provocando una posible variación respecto a la veracidad.

Es por ello que la territorialidad de un acto no necesariamente es coincidente con la realidad histórica del momento en que se realizó el mismo; aunado a que las redes

sociales permiten la alteración parcial o total del contenido de las imágenes y de la información difundida en relación a las mismas.

En virtud de lo anterior, los elementos aportados resultan insuficientes para tener por probado plenamente que los hechos denunciados en relación a estos conceptos constituyan la realización de conductas que vulneren disposiciones en materia de fiscalización, ya que de las imágenes no se desprenden mayores elementos que vinculen a los conceptos en análisis con un presunto beneficio en favor del entonces candidato y/o del instituto político denunciado que sea susceptible de ser cuantificado por esta autoridad; máxime que, la información obtenida de las redes sociales, es insuficiente para acreditar el origen de los artículos, lo que consecuentemente implicaría un alto grado de complejidad para llegar a conocer con certeza la fuente de su creación y a quién se le puede atribuir la responsabilidad por su adquisición, y que dichos gastos puedan ser objeto de revisión por parte de la autoridad electoral.

Adicionalmente, del estudio realizado a las imágenes en las que sustentan la denuncia de los conceptos en análisis se desprende que en ninguno de los casos se adviertan emblemas, logos o marca que los identifiquen como artículos utilitarios con propaganda alusiva al entonces candidato; así como la omisión del denunciante de señalar las circunstancias de tiempo y lugar en cada una de las imágenes presentadas.

Visto lo anterior, agotado el principio de exhaustividad que rige la materia y derivado de los elementos obtenidos en la sustanciación del procedimiento de mérito se señala que esta autoridad electoral no cuenta con elementos de convicción que permitan determinar que la adquisición de los bienes o servicios, enlistados como conceptos y materia del presente apartado, benefició al C. José Eduardo Neri Rodríguez en su carácter de entonces candidato a la presidencia municipal de Capulhuac, Estado de México, en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015.

Así, toda vez que esta autoridad no cuenta con elementos de certeza para determinar el uso de los conceptos de gasto en beneficio de los ahora incoados, lo procedente es aplicar el principio jurídico *“In dubio pro reo”*, reconocido por el Derecho Administrativo Sancionador Electoral, mismo que será analizado en líneas posteriores.

En efecto, el principio de *“in dubio pro reo”* ha sido conceptualizado como el privilegio de la duda que posee el sujeto imputado basado en el principio de



“presunción de inocencia” que rige la doctrina penal, invocado cuando no puede ser aplicable una sanción a aquel presunto responsable en virtud de que los resultados del procedimiento incoado en su contra no constituyen prueba plena de la comisión del ilícito que se le imputa, por lo que el juzgador debe absolverlo al no tener la plena certeza de que incurrió en la falta de que se le acusa.

A mayor abundamiento, resulta aplicable la jurisprudencia 21/2013 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son:

**“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.-** El artículo 20, apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, **como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad**, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.

Quinta Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-71/2008. —Recurrente: Partido Verde Ecologista de México. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —2 de julio de 2008. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-1245/2010. —Actora: María del Rosario Espejel Hernández. —

*Responsable: Comisión Nacional de Garantías del Partido de la Revolución Democrática. —24 de diciembre de 2010. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Flavio Galván Rivera. —Secretaria: Maribel Olvera Acevedo.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-517/2011. —Recurrente: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de diciembre de 2011. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar. —Secretario: Juan Marcos Dávila Rangel.*

***La Sala Superior en sesión pública celebrada el catorce de agosto de dos mil trece, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.***

*Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.”*

**[Énfasis añadido]**

El criterio transcrito previamente, encuentra apoyo en el desarrollo doctrinario de Miguel Ángel Montañés Pardo, en la obra “*La Presunción de Inocencia*”, Aranzadi, Pamplona, 1999, páginas 51 y 53, en cuanto a que:

*“El derecho a la presunción de inocencia, además de su proyección como límite de la potestad legislativa y como criterio condicionador de la interpretación de las normas vigentes, es un derecho subjetivo público que posee su eficacia en un doble campo. En primer término, opera en las situaciones extraprocesales y constituye el derecho a recibir la consideración y el trato de no autor o no partícipe en hechos de carácter delictivos o análogos a éstos, y determina, por ende, el derecho a que no se apliquen las consecuencias o los efectos jurídicos anudados a hechos de tal naturaleza en las relaciones jurídicas de todo tipo.*

*En segundo término, opera también y fundamentalmente en el campo procesal y significa que toda condena debe ir precedida siempre de una actividad probatoria, impidiendo la condena sin pruebas. En este segundo aspecto, el derecho a la presunción de inocencia no puede entenderse reducido al estricto campo del enjuiciamiento de conductas presuntamente delictivas, sino que debe entenderse que preside también la adopción de cualquier resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, que se base en la condición o conducta de las personas y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio para las mismas o limitativo de sus derechos (STC 13/1982).”*

Así, se tiene que la prueba practicada debe constituir una mínima actividad probatoria de cargo, lo que conlleva a reunir las características de ser objetivamente incriminatoria y sometida a valoración de la autoridad administrativa, lo cual debe conducir finalmente a la íntima convicción de la culpabilidad.

En este sentido, la presunción de inocencia es una garantía del acusado de un procedimiento administrativo, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario, y tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a los gobernados en procedimientos sancionatorios, con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable sobre su autoría o participación en los hechos imputados.

A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto a todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias, dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos.

Es así que mientras no se cuente con los elementos cuyo grado de convicción sea suficiente sobre la autoría o participación del indiciado en los hechos, deberán realizarse todas las diligencias previsibles ordinariamente a su alcance, con atención a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia, y que esto se haga a través de medios adecuados, con los cuales se agoten las posibilidades racionales de investigación.

Por lo antes expuesto esta autoridad electoral no considera que los conceptos señalados en líneas anteriores hayan sido motivo de erogación por parte de los ahora incoados ni constituyan aportaciones para la campaña de los mismos en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México, derivado de ello tampoco son susceptibles de contabilizarse al tope de gastos de campaña.

Es importante mencionar que de los elementos probatorios presentados por el quejoso en relación a los conceptos de gasto en análisis, no se advierte información que por sí misma pueda reunir elementos necesarios que permitan a esta autoridad adminicularlos y poder establecer si los denunciados incurrieron en el rebase del tope de gasto que para su campaña estableció la normatividad electoral; es por ello que esta autoridad electoral determina que los medios probatorios aportados por la parte denunciante sí son los idóneos, sin embargo, no resultan suficientes para acreditar la conducta denunciada.

En razón de lo vertido anteriormente, se considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en el artículo 79, numeral 1,

inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, se concluye que el partido incoado, y el entonces candidato C. José Eduardo Neri Rodríguez, no vulneraron la normatividad aplicable en materia de origen, destino y aplicación de recursos de los partidos políticos, por ello, el apartado en análisis debe declararse **infundado**.

### **Rebase al tope de gastos de campaña**

Ahora bien, del escrito de queja presentado en contra del Partido de la Revolución Democrática, así como de su entonces candidato a la Presidencia Municipal de Capulhuac, Estado de México durante el Proceso Electoral 2014-2015, el C. José Eduardo Neri Rodríguez, se advierte que se denuncia el presunto gasto masivo en propaganda electoral, y derivado de ello, la actualización de un probable **rebase al tope** de gastos de campaña.

Al respecto debe señalarse que de la verificación a los registros realizados por el Partido incoado, por lo que hace a los ingresos y gastos del entonces candidato durante el periodo de campaña respectivo, se constató su registro en el Sistema Integral de Fiscalización, los cuales formaron parte sustancial de la cuantificación dictaminada por la autoridad electoral en el marco de la revisión del informe de campaña del C. José Eduardo Neri Rodríguez; en este contexto, de conformidad con el anexo correspondiente al Partido de la Revolución Democrática del Dictamen Consolidado identificado como INE/CG786/2015 aprobado en sesión extraordinaria celebrada el doce de agosto de dos mil quince, por el Consejo General de este Instituto, determinó que las cifras totales dictaminadas por la autoridad electoral relativas al informe en comento, correspondieron a:

TOTAL DE GASTOS (A)	TOPE DE GASTOS (B)	DIFERENCIA (C)=(B)-(A)
\$222,173.40	\$533,033.64	\$-310,860.24

Visto lo precedente, como se advierte del cuadro anterior el entonces candidato presentó una diferencia contra el tope de gastos de campaña de \$310,860.24 (trescientos diez mil ochocientos sesenta pesos 24/100 M.N.); en este sentido considerando los argumentos vertidos en la resolución de mérito, no se advierte un incumplimiento en materia de tope de gastos de campaña.

Consecuentemente, una vez que han sido analizados todos y cada uno de los conceptos de gasto denunciados en los apartados precedentes, tomando en

consideración la información registrada en el Sistema Integral de Fiscalización, las pruebas que fueron presentadas por los quejosos, la documentación presentada por los denunciados, así como aquella que obtuvo la autoridad mediante las diligencias realizadas para aclarar los hechos denunciados, se puede determinar que se cuenta con elementos suficientes para establecer que el Partido de la Revolución Democrática, así como su entonces candidato al cargo de Presidente Municipal en Capulhuac, Estado de México, el C: José Eduardo Neri Rodríguez, no vulneraron la normatividad aplicable en materia de topes de gasto en específico lo establecido en los artículos 443, numeral 1, inciso f) en relación al 243, numeral 1 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, por lo tanto la queja de mérito debe declararse **infundada**

#### **Apartado C) Aportaciones de recursos de procedencia ilícita.**

Es así que, finalmente, en las líneas posteriores se realizará la valoración de las presuntas **aportaciones realizadas por personas expresamente prohibidas por la ley**; acto denunciado por la quejosa, partiendo del análisis a los elementos de prueba, a fin de contar con los elementos de convicción suficientes que permitan determinar si efectivamente se acredita o no el ilícito denunciado.

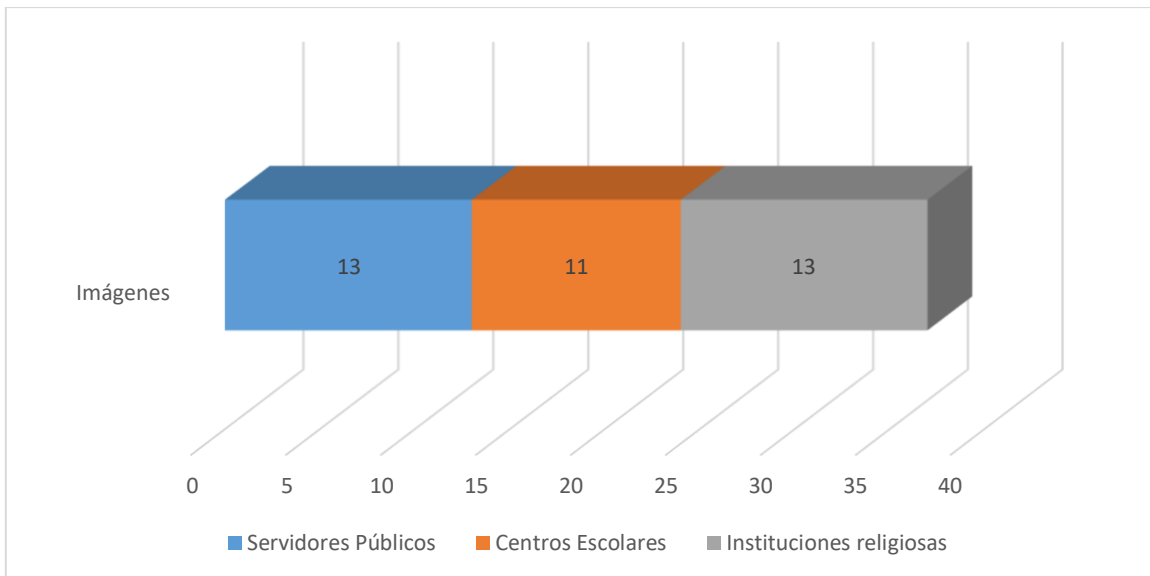
Acto continuo, esta autoridad electoral procederá a determinar si el Partido de la Revolución Democrática y su entonces candidato recibieron aportaciones de entes prohibidos, incumpliendo así, con lo dispuesto en los artículos 25, numeral 1, incisos a) e i) de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con el artículo 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos.

La proscripción de recibir aportaciones de entes prohibidos responde a uno de los principios inspiradores del sistema de financiamiento partidario en México; a saber, que la autoridad fiscalizadora tenga conocimiento de los ingresos y gastos realizados por los sujetos obligados, lo anterior por medio de la presentación en los formatos autorizados del informe respectivo con la documentación soporte correspondiente.

Es así, que de la narración de los hechos se advierte que la quejosa señala presuntas aportaciones y/o gastos relacionados con personas que adquieren la calidad de servidor público, centro escolar o institución religiosa; es decir, derivado del análisis a los hechos denunciados en el escrito inicial de queja, esta autoridad electoral advierte que las conductas señaladas como infractoras no sólo radican en aportaciones, sino que también indica que el entonces candidato realizó gastos dentro de la campaña investigada para posicionarse entre feligreses y padres de

familia, así como trabajadores de escuelas públicas, lo que esta autoridad considera un egreso prohibido.<sup>34</sup>

Para acreditar lo anterior, la parte quejosa presenta treinta y siete imágenes como medio probatorio. Las cuales se dividirán de acuerdo con la persona involucrada:



Es importante resaltar que las imágenes aportadas como medios probatorios<sup>35</sup> se encuentran, a juicio de esta autoridad Fiscalizadora, en la clasificación de pruebas técnicas, mismas que se determinan como situaciones de apreciación, sin allegarse de pruebas plenas que demuestren su dicho, ya que no señalan lo que pretenden acreditar.

En este tenor, el artículo 17 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización nos indica:

1. *Son pruebas técnicas las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance de la Unidad Técnica.*

<sup>34</sup> Entendido el artículo 25, numeral 1, incisos a) e i) de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con el artículo 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos a contrario sensu.

<sup>35</sup> Mismas que fueron previamente estudiadas y valoradas en el apartado correspondiente.

2. *En estos casos, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.*

Así pues, las pruebas técnicas sólo harán prueba plena para resolver, cuando generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados. Tales pruebas técnicas ofrecidas por la actora, por su carácter imperfecto en principio resultan insuficientes por sí solas para acreditar los hechos que contienen, lo anterior se sustenta en la Jurisprudencia 4/2014 que refiere:

***PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.***

*De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.<sup>36</sup>*

### **Servidores Públicos**

Se denuncia a los CC. Eduardo Juárez Guadarrama y Sergio Bernal Ferreyra, ambos en su calidad de Regidores en el municipio de Capulhuac, Estado de México, por presuntas aportaciones de despensas y botes de pintura, según dicho del quejoso, presentando como sustento copias simples de trece imágenes en las que se advierten los servidores públicos señalados. Asimismo, la parte quejosa narra en su escrito inicial de queja la relación establecida entre dichas personas y el C. José Eduardo Neri Rodríguez.

---

<sup>36</sup> Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 14, 2014, páginas 23 y 24. Quinta época.

En virtud de lo anterior, esta autoridad fiscalizadora procedió a requerir al Partido de la Revolución Democrática y a su entonces candidato al ayuntamiento de Capulhuac, Estado de México, información relacionada con los hechos denunciados; es así que esta autoridad electoral recibió los oficios número RPCG/IEEM/254/2015 y GAN-044/2017 suscritos por el partido incoado, así como escrito signado por el C José Eduardo Neri Rodríguez, en los cuales se indica que las copias de las placas fotográficas presentadas como base del escrito inicial de queja fueron tomadas directamente de su página oficial de Facebook, asimismo señala que dichas imágenes no corresponden a la temporalidad del periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral 2014-2015 en el Estado de México, ya que las impresiones fotográficas abarcaban dos procesos anteriores en los cuales también participó como candidato, los cuales son:

- En 2009 como candidato a la Presidencia Municipal de Capulhuac, México.
- En el Proceso Electoral 2012 como candidato a Diputado Local por el Distrito VI

Adicionalmente, de la información proporcionada por el otrora candidato postulado por el Partido de la Revolución Democrática en su escrito de contestación se observa la remisión a esta autoridad electoral de un acuse de escrito de fecha once de junio del año dos mil catorce por medio del cual le hacen una invitación para asistir a un evento en su carácter de entonces Secretario Técnico del Comité Estatal del Partido Revolucionario Institucional en el Estado de México; en dicha invitación<sup>37</sup> el C. Eduardo Juárez Guadarrama, en calidad de Octavo Regidor del municipio de Capulhuac, Estado de México, indica de manera explícita que el evento se llevará a cabo para realizar la entrega de: Pintura, Tubo Albañal para drenaje y Block.

Asimismo, con la finalidad de contar con mayores elementos que permitieran esclarecer los hechos denunciados, esta autoridad requirió a los servidores públicos, solicitando información relacionada con dicha denuncia, mismos que dieron contestación<sup>38</sup> manifestando que en ningún momento y bajo ninguna circunstancia apoyaron al entonces candidato, el C. José Eduardo Neri Rodríguez, por otra parte indicaron que no ofrecieron ningún tipo de apoyo económico en efectivo o en especie, consecuentemente negaron la entrega de los botes de pintura, así como despensas en beneficio de la campaña que se analiza; así mismo señalaron que no recibieron recursos de los ahora incoados.

---

<sup>37</sup>Clasificada como una documental pública de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

<sup>38</sup>Clasificada como una documental privada con carácter indiciario, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización



Aunado a ello, el dicho del denunciado fue acreditado por esta autoridad electoral bajo una razón y constancia<sup>39</sup> agregada al expediente de mérito, en la cual se muestran las capturas de pantalla tomadas directamente del perfil del candidato en Facebook, derivado de ello, esta autoridad electoral, advirtió que once de las imágenes que se analizan en este apartado forman parte de las publicaciones realizadas por el candidato en su cuenta de la red social denominada Facebook; sin embargo, tal y como se advierte en el Anexo II, consecutivos 30, 33, 35, 36, 40, 52, 55, 56, 57 y 58, diez de las publicaciones no se encuentran comprendidas dentro del periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México, así como tampoco hacen referencia alguna de que se trate de algún acto de proselitismo.

Por lo que respecta a la única imagen de Facebook cuya publicación se realizó dentro del periodo de campaña (Anexo II, consecutivo 21), se debe señalar que, de la valoración al contenido de la red social, se determina que la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, pues la publicación de una imagen en determinada fecha no implica que la misma haga constar que un hecho aconteció en la fecha de exposición de la imagen o las características del acto que se observa; así como, el número cierto y tipo de conceptos de gasto que se entregaron o en su caso si los mismos constituyen un beneficio a la campaña electoral de que se trate.

En el mismo sentido, de la valoración a las dos imágenes restantes, se determina que la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, pues las imágenes en cuestión no hacen constar que el hecho aconteció dentro del periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México, ni señala con certeza la vulneración o beneficio que se constituye, ni se advierte la campaña electoral de que se trata.

Ahora bien, respecto de los medios probatorios aportados por la parte denunciante, resultan insuficientes para tener por probados plenamente los hechos denunciados, ya que de la misma no se desprende mayores elementos que vinculen el contenido de las mismas con un presunto beneficio en favor del entonces candidato y/o de institutos políticos denunciados que permitieran a esta autoridad determinar la existencia de conductas que vulneren disposiciones en materia de fiscalización; aunado a ello, es oportuno señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha señalado que las fotografías (imágenes) como

---

<sup>39</sup>Clasificada como una documental pública de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

medio de prueba son susceptibles de ser manipuladas, por lo que resulta un medio probatorio limitado.

En la misma línea se señala que el quejoso no asienta de manera pormenorizada los elementos indispensables que lleven a la autoridad a la convicción de que se constataron los hechos, es decir, no realizó una narración expresa y clara de los hechos en los que basa la supuesta infracción, omite describir las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los hechos denunciados y no existe una vinculación clara de los hechos con la existencia de conductas violatorias de la normatividad electoral, ello en virtud de que de la narración de los hechos no se advirtió que los mismos por si solos constituyeran irregularidades en materia de origen y destino de los recursos de los partidos políticos; lo anterior con fundamento en el artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Adicionalmente, como se hizo en líneas anteriores, se llevará a cabo el estudio de dichas imágenes con base en la Tesis LXIII/2015 en la cual la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación tuvo a bien señalar los elementos mínimos a considerar para la identificación de un gasto de campaña, misma que fue previamente citada.

Respecto a la **finalidad**, del estudio realizado a las imágenes en las que sustentan la denuncia se desprende que en once de los casos NO se advierte que el candidato presente algún utilitario (camisas, chalecos, playeras, gorras, etc.) que contenga emblemas, logos o marca que los identifiquen como artículos utilitarios con propaganda alusiva al entonces candidato; así como tampoco se observa algún símbolo de llamado al voto o que coloque al candidato en las preferencias del electorado.

Es así que en una de las imágenes aportadas se aprecia al candidato, el cual porta una camisa blanca con el emblema del Partido de la Revolución Democrática, dicho candidato se encuentra caminando junto a varias personas, de las cuales dos portan un chaleco azul con el emblema del partido señalado. Sin embargo, se debe destacar que no se advierte al servidor público que supuestamente se encuentra dentro de la foto, más aún derivado de la omisión de la denunciante de enunciar el nombre de la persona que se desea señalar. Así mismo, de la simple imagen esta autoridad fiscalizadora no advierte la realización de aportación o conducta alguna que configure una irregularidad en materia de fiscalización.

Ahora bien, la **temporalidad** es un elemento no satisfecho en el presente supuesto, partiendo de la consideración de que las imágenes constituyen prueba técnica, por ello, atendiendo a la naturaleza de las pruebas técnicas, se requiere de una descripción clara y detallada de lo que se contiene en ellas; así como la especificación de las circunstancias de tiempo que acontecen en cada una de ellas y las mismas deben guardar relación con los hechos que pretende acreditar, por lo que el grado de precisión en la descripción debe ser proporcional a las circunstancias que se pretenden probar; situación que en el caso en concreto no aconteció.

Aunado a ello, relacionado con la respuesta del ahora incoado y con la verificación de las imágenes directamente en la red social denominada Facebook, realizada por la autoridad electoral se establece que sólo una de las imágenes concuerda con el periodo de campaña establecido previamente por la autoridad competente, misma que fue descrita y analizada en los párrafos correspondientes al desarrollo del elemento finalidad.

Acorde con lo anterior, respecto a la **territorialidad** corresponde señalar que derivado del estudio de las imágenes aportadas por la parte quejosa se advierte que no se encuentra vinculado al omitir detallar las circunstancias de tiempo y lugar de la propaganda en análisis, es así que sus afirmaciones carecen del mínimo material probatorio necesario.

Adicionalmente y considerando la manifestación expresa del otrora candidato denunciado; en la cual señala que dichas imágenes corresponden a su perfil de la red social denominada Facebook, se remarca que las ubicaciones de publicación de una red social se encuentran definidas por el usuario de la cuenta, motivo por el cual es una simple y mera apreciación, valga la redundancia de carácter subjetivo; consecuentemente la territorialidad de un acto publicado no necesariamente es coincidente con la realidad histórica del momento en que se realizó el mismo, motivo por el cual la veracidad de dichas publicaciones es frágil y con falta de certeza.

Consecuentemente, ninguna de las imágenes aportadas como medio probatorio para la denuncia de aportación de recursos ilícitos, en este caso, respecto de servidores públicos reúne los elementos mínimos señalados para determinar que el gasto corresponde a campaña.

Respecto de la documentación ofrecida por los incoados se desprende una documental pública, emitida por el entonces Octavo Regidor municipal de Capulhuac, Estado de México, es decir, por una autoridad municipal del Estado,

dentro del ámbito de sus facultades, esta autoridad invita al incoado a asistir a un evento presidido por la misma dentro del ámbito de sus facultades. Es por ello que resulta importante señalar que las documentales públicas, según la normatividad de la materia, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.

Aunado a ello, los escritos de respuesta remitidos por los CC. Eduardo Juárez Guadarrama y Sergio Bernal Ferreyra, presuntos aportantes, negando toda clase de apoyo e incluso negando haber recibido recursos por parte de los ahora incoados constituyen documentales privadas que logran concatenarse para fortalecer el dicho del C. José Eduardo Neri Rodríguez.

Finalmente, la razón y constancia integrada al expediente de mérito constituye, normativamente una documental pública, emitida por una autoridad del Gobierno dentro del ámbito de sus facultades, es por ello que resulta importante señalar que las documentales públicas, según la normatividad de la materia, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.

Por otra parte, esta autoridad fiscalizadora no desconoce el hecho de que el servidor público, antes de adquirir dicha calidad es una persona con obligaciones y derechos, entre ellos la libertad de expresión, es por ello que se debe delimitar bien los actos que realizan como funcionarios y aquellos que llevan a cabo como ciudadanos, para ello encontramos sustento en la Jurisprudencia 14/2012, la cual a la letra indica:

***Partido del Trabajo y otros***

***Vs.***

***Consejo General del Instituto Federal Electoral***

***Jurisprudencia 14/2012***

***ACTOS DE PROSELITISMO POLÍTICO. LA SOLA ASISTENCIA DE SERVIDORES PÚBLICOS EN DÍAS INHÁBILES A TALES ACTOS NO ESTÁ RESTRINGIDA EN LA LEY.-*** De la interpretación sistemática de los artículos 1º, 6º, 35, 41 y 134, párrafo séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 347, párrafo 1, inciso c), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se colige la prohibición a los servidores del Estado de desviar recursos públicos para favorecer a determinado partido político, precandidato o candidato a un cargo de elección popular. En este contexto, la sola asistencia en días inhábiles de los servidores públicos a eventos de proselitismo político para apoyar a determinado partido,

*precandidato o candidato, no está incluida en la restricción citada, en tanto que tal conducta, por sí misma, no implica el uso indebido de recursos del Estado; en consecuencia, se reconoce que la asistencia a esta clase de actos, se realiza en ejercicio de las libertades de expresión y asociación en materia política de los ciudadanos, las cuales no pueden ser restringidas por el sólo hecho de desempeñar un cargo público, por tratarse de derechos fundamentales que sólo pueden limitarse en los casos previstos en el propio orden constitucional y legal.*

**Quinta Época:**

*Recursos de apelación. [SUP-RAP-14/2009](#) y acumulados. —Actores: Partido del Trabajo y otros. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —19 de marzo de 2009. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fidel Quiñones Rodríguez.*

*Recurso de apelación. [SUP-RAP-258/2009](#). —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —9 de septiembre de 2009. —Unanimidad de votos. —Ponente: José Alejandro Luna Ramos. —Secretario: Jorge Enrique Mata Gómez.*

*Recurso de apelación. [SUP-RAP-75/2010](#). —Actor: Fausto Vallejo Figueroa. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —13 de octubre de 2010. —Unanimidad de cinco votos. —Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar. —Secretarios: Alejandra Díaz García y Juan Carlos Silva Adaya. **La Sala Superior en sesión pública celebrada el treinta de mayo de dos mil doce, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.***

***Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 5, Número 10, 2012, páginas 11 y 12.***

En este contexto, para poder determinar un beneficio por parte de entes expresamente impedidos por la ley debemos determinar que los actos que se investigan se llevaron a cabo bajo la calidad de servidores públicos y en ejercicio de sus facultades, situación imposible en el caso en concreto derivado de la ya analizada carencia de circunstancias de tiempo, modo y lugar.

Visto lo anterior, agotado el principio de exhaustividad que rige la materia y derivado de los elementos obtenidos en la sustanciación del procedimiento de mérito se señala que esta autoridad electoral no cuenta con elementos de convicción que permitan determinar que los actos de proselitismo fueron llevados a cabo por los

servidores públicos en comento y como consecuencia de lo anterior, esta autoridad electoral no cuenta con elementos que determinen la existencia de un beneficio, en el caso concreto al entonces candidato.

Así, toda vez que esta autoridad no cuenta con elementos de certeza para determinar la participación de los funcionarios en actos que beneficiaron la campaña del entonces candidato a presidente municipal de Capulhuac, Estado de México postulado por el Partido de la Revolución Democrática, lo procedente es aplicar el principio jurídico *“In dubio pro reo”*, reconocido por el Derecho Administrativo Sancionador Electoral, al no tener certeza para determinar la existencia de las dispensas materia de estudio.

En efecto, el principio de *“in dubio pro reo”* ha sido conceptualizado como el privilegio de la duda que posee el sujeto imputado basado en el principio de “presunción de inocencia” que rige la doctrina penal, invocado cuando no puede ser aplicable una sanción a aquel presunto responsable en virtud de que los resultados del procedimiento incoado en su contra no constituyen prueba plena de la comisión del ilícito que se le imputa, por lo que el juzgador debe absolverlo al no tener la plena certeza de que incurrió en la falta de que se le acusa.

A mayor abundamiento, resulta aplicable la jurisprudencia 21/2013 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son:

**“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.-** El artículo 20, apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, **como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad,** motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios

*rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.*

*Quinta Época:*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-71/2008. —Recurrente: Partido Verde Ecologista de México. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —2 de julio de 2008. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.*

*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-1245/2010. —Actora: María del Rosario Espejel Hernández. —Responsable: Comisión Nacional de Garantías del Partido de la Revolución Democrática. —24 de diciembre de 2010. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Flavio Galván Rivera. —Secretaria: Maribel Olvera Acevedo.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-517/2011. —Recurrente: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de diciembre de 2011. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar. —Secretario: Juan Marcos Dávila Rangel.*

*La Sala Superior en sesión pública celebrada el catorce de agosto de dos mil trece, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.*

*Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.”*

**[Énfasis añadido]**

El criterio transcrito previamente, encuentra apoyo en el desarrollo doctrinario de Miguel Ángel Montañés Pardo, en la obra *“La Presunción de Inocencia”*, Aranzadi, Pamplona, 1999, páginas 51 y 53, en cuanto a que:

*“El derecho a la presunción de inocencia, además de su proyección como límite de la potestad legislativa y como criterio condicionador de la interpretación de las normas vigentes, es un derecho subjetivo público que posee su eficacia en un doble campo. En primer término, opera en las situaciones extraprocesales y constituye el derecho a recibir la consideración y el trato de no autor o no partícipe en hechos de carácter delictivos o análogos a éstos, y determina, por ende, el derecho a que no se apliquen las consecuencias o los efectos jurídicos anudados a hechos de tal naturaleza en las relaciones jurídicas de todo tipo.*

*En segundo término, opera también y fundamentalmente en el campo procesal y significa que toda condena debe ir precedida siempre de una actividad probatoria, impidiendo la condena sin pruebas. En este segundo aspecto, el derecho a la presunción de inocencia no puede entenderse reducido al estricto campo del enjuiciamiento de conductas presuntamente delictivas, sino que debe entenderse que preside también la adopción de cualquier resolución, tanto administrativa como jurisdiccional, que se base en la condición o conducta de las personas y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio para las mismas o limitativo de sus derechos (STC 13/1982)."*

Así, se tiene que la prueba practicada debe constituir una mínima actividad probatoria de cargo, lo que conlleva a reunir las características de ser objetivamente incriminatoria y sometida a valoración de la autoridad administrativa, lo cual debe conducir finalmente a la íntima convicción de la culpabilidad.

En este sentido, la presunción de inocencia es una garantía del acusado de un procedimiento administrativo, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario, y tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a los gobernados en procedimientos sancionatorios, con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable sobre su autoría o participación en los hechos imputados.

A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto a todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias, dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos.

Es así que mientras no se cuente con los elementos cuyo grado de convicción sea suficiente sobre la autoría o participación del indiciado en los hechos, deberán realizarse todas las diligencias previsibles ordinariamente a su alcance, con atención a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia, y que esto se haga a través de medios adecuados, con los cuales se agoten las posibilidades racionales de investigación.

Es importante mencionar que de los elementos probatorios presentados por el quejoso en relación al concepto de gasto en análisis, no se advierte información que por sí misma pueda reunir elementos necesarios que permitan a esta autoridad adminicularlos y poder establecer si los denunciados incurrieron en el rebase del



tope de gasto que para su campaña estableció la normatividad electoral; es por ello que esta autoridad electoral determina que los medios probatorios aportados por la parte denunciante sí son los idóneos, sin embargo, no resultan suficientes para acreditar la conducta denunciada.

En razón de lo vertido anteriormente, se considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en el artículo 25, numeral 1, incisos a) e i), en relación con el artículo 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, se concluye que el entonces candidato C. José Eduardo Neri Rodríguez, no vulneró la normatividad aplicable en materia de origen, destino y aplicación de recursos de los partidos políticos, por ello, el apartado en análisis debe declararse **infundado**.

### ***Centros Escolares***

Se denuncia a los Titulares de las instituciones educativas siguientes:

- Escuela Primaria “Doctor Eucario López Contreras”.
- Jardín de niños “Anexo a la Normal de Capulhuac”.
- Escuela Secundaria 82 “Profr. José Solano”.
- Escuela Primaria “Juan de la Barrera”.

Asimismo, la parte quejosa narra en su escrito inicial de queja la relación establecida entre dichas personas y el C. José Eduardo Neri Rodríguez, presentando como sustento copias simples de once imágenes.

En virtud de lo anterior, esta autoridad fiscalizadora procedió a requerir al Partido de la Revolución Democrática y a su entonces candidato al ayuntamiento de Capulhuac, Estado de México, información relacionada con los hechos denunciados; es así que esta autoridad electoral recibió los oficios número RPCG/IEEM/254/2015 y GAN-044/2017 suscritos por el partido incoado, así como escrito signado por el C José Eduardo Neri Rodríguez, en los cuales se indica que las copias de las placas fotográficas presentadas como base del escrito inicial de queja fueron tomadas directamente de su página oficial de Facebook, así como indica que dichas imágenes no corresponden a la temporalidad del periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral 2014-2015 en el Estado de México, ya que las impresiones fotográficas abarcaban dos procesos anteriores en los cuales también participó como candidato, los cuales son:

- En 2009 como candidato a la Presidencia Municipal de Capulhuac, México.

- En el Proceso Electoral 2012 como candidato a Diputado Local por el Distrito VI

Adicionalmente, de la información proporcionada por el otrora candidato postulado por el Partido de la Revolución Democrática en su escrito de contestación se observa la remisión a esta autoridad electoral de un acuse de escrito de fecha once de junio del año dos mil catorce por medio del cual le hacen una invitación para asistir a un evento en su carácter de entonces Secretario Técnico del Comité Estatal del Partido de la Revolución Democrática en el Estado de México; en dicha invitación<sup>40</sup> el C. Eduardo Juárez Guadarrama, en calidad de Octavo Regidor del municipio de Capulhuac, Estado de México, indica de manera explícita que el evento se llevará a cabo derivado de la solicitud por escrito realizada por la C. Yolanda Sánchez, Hernández, en su calidad de Directora Escolar, mediante la cual solicita pintura con la finalidad de dar mantenimiento a la escuela secundaria oficial 385, “Doctor Gabino Barreda”.

Aunado a ello, partiendo de su facultad investigadora y con la finalidad de elaborar el presente proyecto debidamente motivado la autoridad fiscalizadora se dirigió a los titulares de los cuatro centros educativos enlistados, solicitando información relacionada con la conducta que se analiza, obteniendo escritos de respuesta<sup>41</sup> de los CC. Miguel Ángel Pliego Coroy, Rufina Irma Nolasco Martínez, Yolanda Jardón Nava y Delia Ortiz Jácome, en los cuales se advierte una negativa rotunda respecto de haber realizado aportaciones en beneficio de la campaña del incoado; así como respecto de haber recibido recursos del instituto político o de su entonces candidato.

En la misma línea, la C. Rufina Irma Nolasco Martínez, Titular del Jardín de niños “Anexo a la Normal de Capulhuac” aclaró que el C. José Eduardo Neri Rodríguez, a fin del ciclo escolar 2013-2014 asistió a la institución como acompañante del C. Eduardo Juárez Guadarrama a la ceremonia de fin de curso sin hacer uso de la palabra.

Adicionalmente, el dicho del denunciado fue acreditado por esta autoridad electoral bajo una razón y constancia<sup>42</sup> agregada al expediente de mérito, en la cual se muestran las capturas de pantalla tomadas directamente del perfil del candidato en

---

<sup>40</sup>Clasificada como una documental pública de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

<sup>41</sup>Escrito número083-2015/2016, así como tres escritos sin número, clasificadas como documental pública de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

<sup>42</sup>Clasificada como una documental pública de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

Facebook, derivado de ello, esta autoridad electoral, advirtió que diez de las imágenes que se analizan en este apartado forman parte de las publicaciones realizadas por el candidato en su cuenta de la red social denominada Facebook; sin embargo, tal y como se advierte en el Anexo II, consecutivos 43, 45, 49, 50, 51, 53, 66, 67, 70 y 71, dichas publicaciones no se encuentran comprendidas dentro del periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México, así como tampoco hacen referencia alguna de que se trate de algún acto de proselitismo.

Por lo que respecta la imagen restante, se determina que la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, pues la imagen en cuestión no hace constar que el hecho aconteció dentro del periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México, ni señala con certeza la vulneración o beneficio que se constituye, ni se advierte la campaña electoral de que se trata.

Ahora bien, respecto de los medios probatorios aportados por la parte denunciante, resultan insuficientes para tener por probados plenamente los hechos denunciados, ya que de la misma no se desprende mayores elementos que vinculen el contenido de las mismas con un presunto beneficio en favor del entonces candidato y/o de institutos políticos denunciados que permitieran a esta autoridad determinar la existencia de conductas que vulneren disposiciones en materia de fiscalización; aunado a ello, es oportuno señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha señalado que las fotografías (imágenes) como medio de prueba son susceptibles de ser manipuladas, por lo que resulta un medio probatorio limitado.

En la misma línea probatoria se señala que el quejoso no asienta de manera pormenorizada los elementos indispensables que lleven a la autoridad a la convicción de que se constataron los hechos, es decir, no realizó una narración expresa y clara de los hechos en los que basa la supuesta infracción, omite describir las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los hechos denunciados y no existe una vinculación clara de los hechos con la existencia de conductas violatorias de la normatividad electoral, ello en virtud de que de la narración de los hechos no se advirtió que los mismos por si solos constituyeran irregularidades en materia de origen y destino de los recursos de los partidos políticos; lo anterior con fundamento en el artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Adicionalmente, como se hizo en líneas anteriores, se llevará a cabo el estudio de dichas imágenes con base en la **Tesis LXIII/2015** en la cual la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación tuvo a bien señalar los elementos mínimos a considerar para la identificación de un gasto de campaña, misma que fue previamente citada.

Respecto a la **finalidad**, del estudio realizado a las imágenes en las que sustentan la denuncia se desprende que en ninguno de los casos se advierte que el candidato presente algún utilitario (camisas, chalecos, playeras, gorras, etc.) que contenga emblemas, logos o marca que los identifiquen como artículos utilitarios con propaganda alusiva al entonces candidato; así como tampoco se observa algún símbolo de llamado al voto o que coloque al candidato en las preferencias del electorado.

Adicionalmente, esta autoridad advirtió que en cuatro de las once imágenes aportadas no existe elemento alguno que brinde certeza respecto de si se encuentran en un centro educativo.

En relación con el elemento de la **temporalidad**, como ya se expuso en líneas anteriores, los medios probatorios carecen de la descripción clara y detallada de lo que se contiene en ellas; la especificación de las circunstancias de tiempo que acontecen en cada una de ellas; así como su relación con los hechos que pretende acreditar. No se omite mencionar que de la verificación llevada a cabo por esta autoridad respecto de las imágenes en el perfil de Facebook del ahora incoado, ninguna de las imágenes corresponde al periodo de campaña del C. José Eduardo Mena Rodríguez en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México.

Acorde con lo anterior, respecto a la **territorialidad** corresponde señalar que derivado del estudio de las imágenes aportadas por la parte quejosa se advierte que no se encuentra vinculado al omitir detallar las circunstancias de lugar de la propaganda en análisis, es así que sus afirmaciones carecen del mínimo material probatorio necesario.

Adicionalmente y considerando la manifestación expresa del otrora candidato denunciado; en la cual señala que dichas imágenes corresponden a su perfil de la red social denominada Facebook, se remarca que las ubicaciones de publicación de una red social se encuentran definidas por el usuario de la cuenta, motivo por el cual es una simple y mera apreciación, valga la redundancia de carácter subjetivo; consecuentemente la territorialidad de un acto publicado no necesariamente es

coincidente con la realidad histórica del momento en que se realizó el mismo, motivo por el cual la veracidad de dichas publicaciones es frágil y con falta de certeza.

Consecuentemente, ninguna de las imágenes aportadas como medio probatorio para la denuncia de aportación de recursos ilícitos, en este caso, respecto de centros educativos, reúne los elementos mínimos señalados para determinar alguna aportación correspondiente a la campaña materia de estudio.

Respecto de la documentación ofrecida por los incoados se desprende una documental pública, emitida por la C. Yolanda Sánchez Hernández, en su calidad de Directora Escolar de la escuela secundaria oficial 385, “Doctor Gabino Barreda”, mediante la cual solicita pintura con la finalidad de dar mantenimiento al plantel, es decir, por una autoridad dentro del ámbito de sus facultades. Es por ello que resulta importante señalar que las documentales públicas, según la normatividad de la materia, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.

Aunado a ello, los escritos de respuesta remitidos por los CC. Miguel Ángel Pliego Coroy, Rufina Irma Nolasco Martínez, Yolanda Jardón Nava y Delia Ortiz Jácome, en su respectivo carácter de Titular del Centro Educativo, negando toda clase de apoyo e incluso negando haber recibido recursos por parte de los ahora incoados constituyen documentales públicas que tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran y, a su vez, logran concatenarse para fortalecer el dicho del C. José Eduardo Neri Rodríguez.

Finalmente, la razón y constancia integrada al expediente de mérito constituye, normativamente una documental pública, emitida por una autoridad del Gobierno dentro del ámbito de sus facultades, es por ello que resulta importante señalar que las documentales públicas, según la normatividad de la materia, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.

Es importante mencionar que de los elementos probatorios presentados por el quejoso en relación al concepto de gasto en análisis, no se advierte información que por sí misma pueda reunir elementos necesarios que permitan a esta autoridad adminicularlos y poder establecer si los denunciados incurrieron en el rebase del tope de gasto que para su campaña estableció la normatividad electoral; es por ello que esta autoridad electoral determina que los medios probatorios aportados por la parte denunciante sí son los idóneos, sin embargo, no resultan suficientes para acreditar la conducta denunciada.

En razón de lo vertido anteriormente, se considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en el artículo 25, numeral 1, incisos a) e i), en relación con el artículo 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, se concluye que el entonces candidato C. José Eduardo Neri Rodríguez, no vulneró la normatividad aplicable en materia de origen, destino y aplicación de recursos de los partidos políticos, por ello, el apartado en análisis debe declararse **infundado**.

### ***Instituciones Religiosas***

Se denuncian al C. Javier Montoya Camargo, en su carácter de Párroco encargado de la Parroquia de San Miguelito, presentando como sustento copias simples de trece imágenes. Asimismo, la parte quejosa narra en su escrito inicial de queja la relación establecida entre dichas personas y el C. José Eduardo Neri Rodríguez.

En virtud de lo anterior, esta autoridad fiscalizadora procedió a requerir al Partido de la Revolución Democrática y a su entonces candidato al ayuntamiento de Capulhuac, Estado de México, información relacionada con los hechos denunciados; es así que esta autoridad electoral recibió los oficios número RPCG/IEEM/254/2015 y GAN-044/2017 suscritos por el partido incoado, así como escrito signado por el C José Eduardo Neri Rodríguez, en los cuales se indica que las copias de las placas fotográficas presentadas como base del escrito inicial de queja fueron tomadas directamente de su página oficial de Facebook, así como indica que dichas imágenes no corresponden a la temporalidad del periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral 2014-2015 en el Estado de México, ya que las impresiones fotográficas abarcaban dos procesos anteriores en los cuales también participó como candidato, los cuales son:

- En 2009 como candidato a la Presidencia Municipal de Capulhuac, México.
- En el Proceso Electoral 2012 como candidato a Diputado Local por el Distrito VI

Adicionalmente, con la finalidad de contar con mayores elementos que permitieran esclarecer los hechos denunciados, esta autoridad requirió al Párroco de la Iglesia de San Miguelito información relacionada con dicha denuncia, quien remitió escrito de contestación,<sup>43</sup> manifestando expresamente que no recibió ninguna clase de insumos o materiales por parte del C José Eduardo Neri Rodríguez en el marco del Proceso Local Ordinario 2014-2015, ni viceversa.

---

<sup>43</sup>Clasificada como una documental privada con carácter indiciario, de conformidad con el artículo 16, numeral 2, en relación con el 21, numeral 3 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

Aunado a ello, el dicho del denunciado fue acreditado por esta autoridad electoral bajo una razón y constancia<sup>44</sup> agregada al expediente de mérito, en la cual se muestran las capturas de pantalla tomadas directamente del perfil del candidato en Facebook, derivado de ello, esta autoridad electoral, advirtió que diez de las imágenes que se analizan en este apartado forman parte de las publicaciones realizadas por el candidato en su cuenta de la red social denominada Facebook; sin embargo, tal y como se advierte en el Anexo II, consecutivos 31, 32 y 60, tres de las publicaciones no se encuentran comprendidas dentro del periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México, así como tampoco hacen referencia alguna de que se trate de algún acto de proselitismo

Por lo que respecta a las siete imágenes de Facebook cuyas publicaciones se realizaron dentro del periodo de campaña (Anexo II, consecutivos 16, 17, 18, 19, 20, 46 y 47), se debe señalar que, de la valoración al contenido de la red social, se determina que la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, pues la publicación de una imagen en determinada fecha no implica que la misma haga constar que un hecho aconteció en la fecha de exposición de la imagen o las características del acto que se observa; así como, el número cierto y tipo de conceptos de gasto que se entregaron o en su caso si los mismos constituyen un beneficio a la campaña electoral de que se trate.

En el mismo sentido, de la valoración a las tres imágenes restantes, se determina que la autoridad electoral únicamente cuenta con indicios de los hechos que se pretenden acreditar, pues las imágenes en cuestión no hacen constar que el hecho aconteció dentro del periodo de campaña en el marco del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el Estado de México, ni señala con certeza la vulneración o beneficio que se constituye, ni se advierte la campaña electoral de que se trata.

Ahora bien, respecto de los medios probatorios aportados por la parte denunciante, resultan insuficientes para tener por probados plenamente los hechos denunciados, ya que de la misma no se desprende mayores elementos que vinculen el contenido de las mismas con un presunto beneficio en favor del entonces candidato y/o de institutos políticos denunciados que permitieran a esta autoridad determinar la existencia de conductas que vulneren disposiciones en materia de fiscalización; aunado a ello, es oportuno señalar que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ha señalado que las fotografías (imágenes) como

---

<sup>44</sup>Clasificada como una documental pública de conformidad con el artículo 16, numeral 1, en relación con el 21, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización

medio de prueba son susceptibles de ser manipuladas, por lo que resulta un medio probatorio limitado.

En la misma línea probatoria se señala que el quejoso no asienta de manera pormenorizada los elementos indispensables que lleven a la autoridad a la convicción de que se constataron los hechos, es decir, no realizó una narración expresa y clara de los hechos en los que basa la supuesta infracción, omite describir las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se suscitaron los hechos denunciados y no existe una vinculación clara de los hechos con la existencia de conductas violatorias de la normatividad electoral, ello en virtud de que de la narración de los hechos no se advirtió que los mismos por sí solos constituyeran irregularidades en materia de origen y destino de los recursos de los partidos políticos; lo anterior con fundamento en el artículo 29 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización.

Adicionalmente, como se hizo en líneas anteriores, se llevará a cabo el estudio de dichas imágenes con base en la **Tesis LXIII/2015** en la cual la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación tuvo a bien señalar los elementos mínimos a considerar para la identificación de un gasto de campaña, misma que fue previamente citada.

Agotando el elemento de **finalidad**, del estudio realizado a las imágenes en las que sustentan la denuncia se desprende que NO se advierte que el candidato presente algún utilitario (camisas, chalecos, playeras, gorras, etc.) que contenga emblemas, logos o marca que los identifiquen como artículos utilitarios con propaganda alusiva al entonces candidato; así como tampoco se observa algún símbolo de llamado al voto o que coloque al candidato en las preferencias del electorado.

Respecto de la **temporalidad**, considerando tanto la manifestación expresa del C. José Eduardo Neri Rodríguez, como la actividad investigadora de la autoridad respecto de la red social denominada Facebook, únicamente siete de las imágenes se encuentran dentro del periodo de campaña en comento.

Acorde con lo anterior, respecto a la **territorialidad** corresponde señalar que derivado del estudio de las imágenes aportadas por la parte quejosa se advierte que no se encuentra vinculado al omitir detallar las circunstancias de lugar de la propaganda en análisis, es así que sus afirmaciones carecen del mínimo material probatorio necesario.



Adicionalmente y considerando la manifestación expresa del otrora candidato denunciado; en la cual señala que dichas imágenes corresponden a su perfil de la red social denominada Facebook, se remarca que las ubicaciones de publicación de una red social se encuentran definidas por el usuario de la cuenta, motivo por el cual es una simple y mera apreciación, valga la redundancia de carácter subjetivo; consecuentemente la territorialidad de un acto publicado no necesariamente es coincidente con la realidad histórica del momento en que se realizó el mismo, motivo por el cual la veracidad de dichas publicaciones es frágil y con falta de certeza.

Consecuentemente, ninguna de las imágenes aportadas como medio probatorio para la denuncia de aportación de recursos de procedencia ilícita, en este caso, respecto de instituciones religiosas, reúne los elementos mínimos señalados para determinar alguna aportación correspondiente a la campaña materia de estudio.

Respecto del escrito de respuesta remitido por el C. Javier Montoya Camargo, negando toda clase de apoyo e incluso negando haber recibido recursos por parte de los ahora incoados constituye una documental privada que logra concatenarse para fortalecer el dicho del C. José Eduardo Neri Rodríguez.

Finalmente, la razón y constancia integrada al expediente de mérito constituye, normativamente una documental pública, emitida por una autoridad del Gobierno dentro del ámbito de sus facultades, es por ello que resulta importante señalar que las documentales públicas, según la normatividad de la materia, tienen valor probatorio pleno respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.

Visto lo anterior, agotado el principio de exhaustividad que rige la materia y derivado de los elementos obtenidos en la sustanciación del procedimiento de mérito se señala que esta autoridad electoral no cuenta con elementos de convicción que permitan determinar que los actos de proselitismo fueron llevados a cabo por los servidores públicos en comento y como consecuencia de lo anterior, esta autoridad electoral no cuenta con elementos que determinen la existencia de un beneficio, en el caso concreto al entonces candidato.

Así, toda vez que esta autoridad no cuenta con elementos de certeza para determinar la participación de los funcionarios en actos que beneficiaron la campaña del entonces candidato a presidente municipal de Capulhuac, Estado de México postulado por el Partido de la Revolución Democrática, lo procedente es aplicar el principio jurídico "*In dubio pro reo*", reconocido por el Derecho Administrativo

Sancionador Electoral, al no tener certeza para determinar la existencia de las despenas materia de estudio.

En efecto, el principio de **“in dubio pro reo”** ha sido conceptualizado como el privilegio de la duda que posee el sujeto imputado basado en el principio de “presunción de inocencia” que rige la doctrina penal, invocado cuando no puede ser aplicable una sanción a aquel presunto responsable en virtud de que los resultados del procedimiento incoado en su contra no constituyen prueba plena de la comisión del ilícito que se le imputa, por lo que el juzgador debe absolverlo al no tener la plena certeza de que incurrió en la falta de que se le acusa.

A mayor abundamiento, resulta aplicable la jurisprudencia 21/2013 emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son:

**“PRESUNCIÓN DE INOCENCIA. DEBE OBSERVARSE EN LOS PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES ELECTORALES.-** El artículo 20, apartado B, fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado el dieciocho de junio de dos mil ocho, reconoce expresamente el derecho de presunción de inocencia, consagrada en el derecho comunitario por los artículos 14, apartado 2 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y 8, apartado 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, instrumentos ratificados por el Estado Mexicano, en términos del artículo 133 de la Constitución federal, **como derecho fundamental, que implica la imposibilidad jurídica de imponer a quienes se les sigue un procedimiento administrativo electoral sancionador, consecuencias previstas para una infracción, cuando no exista prueba que demuestre plenamente su responsabilidad**, motivo por el cual, se erige como principio esencial de todo Estado democrático, en tanto su reconocimiento, favorece una adecuada tutela de derechos fundamentales, entre ellos, la libertad, la dignidad humana y el debido proceso. En atención a los fines que persigue el derecho sancionador electoral, consistentes en establecer un sistema punitivo para inhibir conductas que vulneren los principios rectores en la materia, como la legalidad, certeza, independencia, imparcialidad y objetividad, es incuestionable que el derecho constitucional de presunción de inocencia ha de orientar su instrumentación, en la medida que los procedimientos que se instauran para tal efecto, pueden concluir con la imposición de sanciones que incidan en el ámbito de derechos de los gobernados.

*Quinta Época:*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-71/2008. —Recurrente: Partido Verde Ecologista de México. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —2 de julio de 2008. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Constancio Carrasco Daza. —Secretario: Fabricio Fabio Villegas Estudillo.*

*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-1245/2010. —Actora: María del Rosario Espejel Hernández. —Responsable: Comisión Nacional de Garantías del Partido de la Revolución Democrática. —24 de diciembre de 2010. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Flavio Galván Rivera. —Secretaria: Maribel Olvera Acevedo.*

*Recurso de apelación. SUP-RAP-517/2011. —Recurrente: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral. —21 de diciembre de 2011. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar. —Secretario: Juan Marcos Dávila Rangel.*

*La Sala Superior en sesión pública celebrada el catorce de agosto de dos mil trece, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.*

*Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 6, Número 13, 2013, páginas 59 y 60.”*

**[Énfasis añadido]**

El criterio transcrito previamente, encuentra apoyo en el desarrollo doctrinario de Miguel Ángel Montañés Pardo, en la obra *“La Presunción de Inocencia”*, Aranzadi, Pamplona, 1999, páginas 51 y 53, en cuanto a que:

*“El derecho a la presunción de inocencia, además de su proyección como límite de la potestad legislativa y como criterio condicionador de la interpretación de las normas vigentes, es un derecho subjetivo público que posee su eficacia en un doble campo. En primer término, opera en las situaciones extraprocesales y constituye el derecho a recibir la consideración y el trato de no autor o no partícipe en hechos de carácter delictivos o análogos a éstos, y determina, por ende, el derecho a que no se apliquen las consecuencias o los efectos jurídicos anudados a hechos de tal naturaleza en las relaciones jurídicas de todo tipo.*

*En segundo término, opera también y fundamentalmente en el campo procesal y significa que toda condena debe ir precedida siempre de una actividad probatoria, impidiendo la condena sin pruebas. En este segundo aspecto, el derecho a la presunción de inocencia no puede entenderse reducido al estricto campo del enjuiciamiento de conductas presuntamente delictivas, sino que debe entenderse que preside también la adopción de cualquier resolución,*

*tanto administrativa como jurisdiccional, que se base en la condición o conducta de las personas y de cuya apreciación se derive un resultado sancionatorio para las mismas o limitativo de sus derechos (STC 13/1982)."*

Así, se tiene que la prueba practicada debe constituir una mínima actividad probatoria de cargo, lo que conlleva a reunir las características de ser objetivamente incriminatoria y sometida a valoración de la autoridad administrativa, lo cual debe conducir finalmente a la íntima convicción de la culpabilidad.

En este sentido, la presunción de inocencia es una garantía del acusado de un procedimiento administrativo, de la cual se genera el derecho a ser tenido y tratado como inocente mientras no se pruebe lo contrario, y tiene por objeto evitar que las autoridades jurisdiccionales o administrativas, con la detentación del poder, involucren fácilmente a los gobernados en procedimientos sancionatorios, con elementos simples y sin fundamento en un juicio razonable sobre su autoría o participación en los hechos imputados.

A través de esta garantía se exige, que las autoridades sancionadoras reciban o recaben pruebas idóneas, aptas y suficientes, con respeto irrestricto a todas las formalidades y requisitos del debido proceso legal, sin afectación no autorizada de los derechos fundamentales, y mediante investigaciones exhaustivas y serias, dirigidas a conocer la verdad objetiva de los hechos denunciados y de los relacionados con ellos.

Es así que mientras no se cuente con los elementos cuyo grado de convicción sea suficiente sobre la autoría o participación del indiciado en los hechos, deberán realizarse todas las diligencias previsibles ordinariamente a su alcance, con atención a las reglas de la lógica y a las máximas de experiencia, y que esto se haga a través de medios adecuados, con los cuales se agoten las posibilidades racionales de investigación.

Es importante mencionar que de los elementos probatorios presentados por el quejoso en relación al concepto de gasto en análisis, no se advierte información que por sí misma pueda reunir elementos necesarios que permitan a esta autoridad adminicularlos y poder establecer si los denunciados incurrieron en el rebase del

tope de gasto que para su campaña estableció la normatividad electoral; es por ello que esta autoridad electoral determina que los medios probatorios aportados por la parte denunciante sí son los idóneos, sin embargo, no resultan suficientes para acreditar la conducta denunciada.

En razón de lo vertido anteriormente, se considera que no existen elementos que configuren una conducta infractora de lo establecido en el artículo 25, numeral 1, incisos a) e i), en relación con el artículo 54, numeral 1, inciso f) de la Ley General de Partidos Políticos, se concluye que el entonces candidato C. José Eduardo Neri Rodríguez, no vulneró la normatividad aplicable en materia de origen, destino y aplicación de recursos de los partidos políticos, por ello, el apartado en análisis debe declararse **infundado**.

**En atención a los Antecedentes y Consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:**

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se modifica la Resolución **CG700/2015**, emitida en sesión extraordinaria celebrada el doce de agosto de dos mil quince, en los términos precisados en el **Considerando 6** del presente Acuerdo.

**SEGUNDO.** Notifíquese al Partido Revolucionario Institucional.

**TERCERO.** Infórmese a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, sobre el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SUP-RAP-619/2015** dentro de las veinticuatro horas siguientes a la aprobación del presente Acuerdo.

**CONSEJO GENERAL  
SUP-RAP-619/2015**

**CUARTO.** En términos de lo dispuesto por el artículo 40 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación el recurso que procede en contra del presente Acuerdo es el denominado “recurso de apelación”, el cual según lo previsto en los numerales 8 y 9 del mismo ordenamiento legal se debe interponer dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, ante la autoridad señalada como responsable del acto o resolución impugnada.

**QUINTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

La presente Resolución fue aprobada en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 5 de marzo de 2019, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL  
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL  
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA  
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO  
MOLINA**