

INE/CG85/2019

ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE SE DA CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE LA H. SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN, RECAÍDA AL RECURSO DE APELACIÓN IDENTIFICADO CON EL NÚMERO SUP-RAP-448/2015 Y SU ACUMULADO SUP-RAP-449/2015

A N T E C E D E N T E S

I. Aprobación del Dictamen Consolidado y Resolución. En sesión extraordinaria celebrada el doce de agosto de dos mil quince, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó la Resolución INE/CG764/2015, respecto del procedimiento de queja instaurado en contra del C. Omar Ramos García, otrora candidato a presidente municipal del Melchor Ocampo, Nuevo León, por el Partido Nueva Alianza, identificado con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/397/2015NL.

II. En sesión extraordinaria celebrada el doce de agosto de dos mil quince, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral aprobó el Dictamen Consolidado identificado con el número **INE/CG792/2015** y la Resolución **INE/CG793/2015**, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los Informes de Campaña de los Ingresos y Gastos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputado Local, Ayuntamientos, correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el estado de Nuevo León.

III. Recurso de Apelación. Inconforme con lo anterior, el C. Guadalupe Alberto Salinas López, en su carácter de otrora candidato para la Presidencia Municipal del Melchor Ocampo, Nuevo León, por el Partido Revolucionario Institucional interpusieron sendos recursos de apelación, para controvertir la citada Resolución INE/CG764/2015, las cuales quedaron radicadas en la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación identificadas con las claves SUP-RAP-448/2015 y SUP-RAP-449/2015.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

IV. Desahogado el trámite correspondiente, la H. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió los recursos referidos, en sesión pública celebrada el veintitrés de septiembre de dos mil quince, determinando lo que a continuación se transcribe:

***“PRIMERO.** Se decreta la acumulación del recurso de apelación SUP-RAP-449/2015, al recurso de apelación SUP-RAP-448/2015, y glosar copia certificada de los Puntos Resolutivos de esta sentencia a los autos del recurso acumulado.*

***SEGUNDO.** Se revocan las resoluciones recurridas, para los efectos precisados en el último considerando de esta ejecutoria.”*

V. El primero de julio de dos mil dieciocho, se celebraron elecciones ordinarias federales para ocupar los cargos de Presidente de la República, Diputados y Senadores, siendo el caso que el partido nacional Nueva Alianza participó en la elección de mérito.

El veintitrés de agosto de dos mil dieciocho, este Consejo General aprobó los Acuerdos INE/CG1180/2018 e INE/CG1181/2018, relativos al cómputo total, y la declaración de validez de las elecciones y la asignación de senadurías y diputaciones federales por el principio de representación proporcional, respectivamente; los cuales se combatieron mediante la interposición de diversos recursos de reconsideración ante la Sala Superior, mismos que fueron resueltos el veintiocho de agosto del año de mérito, en el sentido de confirmar su contenido.

El tres de septiembre de dos mil dieciocho, la Junta General Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral aprobó el Acuerdo INE/JGE134/2018, mediante el cual emitió la declaratoria de pérdida de registro de Nueva Alianza como Partido Político Nacional, en razón de no haber alcanzado el tres por ciento de la votación válida emitida en las elecciones federales ordinarias celebrada el uno de julio de dos mil dieciocho. El doce de septiembre de dos mil dieciocho, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral emitió la Resolución INE/CG1301/2018, a través de la cual, entre otras cuestiones, aprobó el Dictamen emitido por la Junta General Ejecutiva del propio instituto, por el cual se emitió la declaratoria de pérdida de registro de Nueva Alianza, por no haber obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación emitida

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

en la elección federal ordinaria celebrada el uno de julio de dos mil dieciocho, conforme a los siguientes resolutivos:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se aprueba el Dictamen emitido por la Junta General Ejecutiva de este Instituto relativo a la pérdida de registro del Partido Político Nacional denominado Nueva Alianza, al no haber obtenido por lo menos el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el primero de julio de dos mil dieciocho. **SEGUNDO.** Se declara la pérdida de registro como Partido Político Nacional de Nueva Alianza, en virtud de que, al no haber obtenido el tres por ciento de la votación válida emitida en la elección federal ordinaria celebrada el primero de julio de dos mil dieciocho, se ubicó en la causal prevista en el artículo 41, párrafo segundo, Base 1, párrafo cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 94, párrafo 1, incisos b) y c) de la Ley General de Partidos Políticos.

(...)

TERCERO. A partir del día siguiente a la aprobación del presente Dictamen, Nueva Alianza pierde todos los derechos y prerrogativas que establecen la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Ley General de Partidos Políticos y demás normatividad aplicable, con excepción de las prerrogativas públicas correspondientes al resto del ejercicio fiscal 2018, que deberán ser entregadas por este Instituto al Interventor respectivo, de conformidad con lo establecido por el artículo 389 del Reglamento de Fiscalización.

CUARTO. Para efectos del ejercicio del derecho que le otorga el artículo 95, párrafo 5, de la Ley General de Partidos Políticos, se prorrogan las atribuciones y la integración de los órganos estatutarios estatales de Nueva Alianza inscritos en el libro de registro que lleva la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos, con las facultades establecidas en los Estatutos y Reglamentos registrados ante esta autoridad. Asimismo, para efectos de lo establecido en el numeral 5 de los Lineamientos para el ejercicio del derecho que tienen los otrora Partidos Políticos Nacionales para optar por el registro como partido político local establecido en el artículo 95, párrafo 5 de la Ley General De Partidos Políticos, deberá entenderse que el plazo para la presentación de la solicitud ante el Organismo Público Local corre a partir de que el presente Dictamen haya quedado firme o, en su caso, a partir de que haya concluido el proceso local extraordinario de la entidad de que se trate.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Al respecto, el veintiuno de noviembre de dos mil dieciocho la Sala Superior resolvió el recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-384/2018, promovido por el Partido Nueva Alianza, mediante el cual se confirmó el Acuerdo INE/CG1301/2018.

El veintisiete de noviembre de dos mil dieciocho, el C. Juan Antonio Rodríguez González, solicitó ante la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León el registro del Partido Nueva Alianza como partido político local, de conformidad con lo establecido en el artículo 95, numeral 5 de la Ley General de Partidos Políticos. Así, en sesión extraordinaria, celebrada el 12 de diciembre de dos mil dieciocho, el Consejo General de la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León aprobó el Acuerdo CEE/CG/240/2018, el cual en sus Puntos Resolutivos establece lo siguiente:

“PRIMERO. Se otorga al otrora instituto político nacional Nueva Alianza, el registro como partido estatal bajo la denominación de Nueva Alianza Nuevo León; en los términos del presente Acuerdo.

Ahora bien, mediante Acuerdo CEE/CG/02/2019 emitido por la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, se otorgó al Partido Nueva Alianza de Nuevo León un total de \$14,714,057.99 (catorce millones setecientos catorce mil cincuenta y siete pesos 99/100 M.N.) como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes.

En virtud de lo antes indicado y de una interpretación funcional de los artículos 95, numeral 5 y 96, de la Ley General de Partidos Políticos, y numeral 18 de los Lineamientos para el ejercicio del derecho que tienen los otrora Partidos Políticos Nacionales para optar por el registro como partido político local establecido en el artículo 95, párrafo 5 de la Ley General de Partidos Políticos se llega a la conclusión que si bien es cierto el Partido Nueva Alianza perdió su acreditación nacional, no menos cierto es que al adquirir su acreditación local en el Estado de Nuevo León, la normatividad aplicable no lo considerada un partido político nuevo, por lo que no solo se transfieren derechos y prerrogativas, sino que también obligaciones, entre ellas las obligaciones en materia de fiscalización, entendida como tales las relativas a la revisión de gastos ordinarios y de campaña, así como las derivadas del procedimientos de queja y oficios en materia de fiscalización.

En este sentido, en la presente Resolución cualquier mención que se haga al Partido Nueva Alianza, deberá entenderse referida al Partido Nueva Alianza de Nuevo León.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

VI Toda vez que la Sala Superior ordenó a este Consejo General dejar sin efectos la resolución INE/CG764/2015 y ordena su reposición a efecto de que la autoridad responsable analizara todas las pruebas ofrecidas por el quejoso, y realizara las diligencias que le permitieran recabar elementos para estudiarlos junto a los que ya obran en el expediente. Aunado a dejar sin efectos la resolución INE/CG793/2015, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y egresos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Ordinario 2014-2015, en el Estado de Nuevo León, en cuanto a los gastos de campaña de Omar Ramos García. Así con fundamento en los artículos 191, numeral 1, incisos c), d) y g); 199, numeral 1, incisos c), d), y g); de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y toda vez que conforme al artículo 25 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, las sentencias que dicte la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, son definitivas e inatacables, se elaboró y presenta el Proyecto de mérito.

C O N S I D E R A N D O

1. Que con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 25, numeral 1, inciso a) ,n) y s) de la Ley General de Partidos Políticos; así como los artículos 44 numeral 1, incisos j) y aa); 190, 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; es facultad de este Consejo General conocer de las infracciones e imponer las sanciones administrativas correspondientes por violaciones a los ordenamientos legales y reglamentarios en materia de origen, manejo y destino de los recursos de los partidos políticos.
2. Que conforme al artículo 5 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, este Consejo General está obligado a acatar las Resoluciones del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en este caso el recurso de apelación **SUP-RAP-448/2015 y su acumulado SUP-RAP-449/2015**.
3. Que el veintitrés de septiembre de dos mil quince, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación resolvió revocar la Resolución **INE/CG764/2015**, dictada por este Consejo General del Instituto Nacional Electoral,

para los efectos precisados en esa ejecutoria, a los que se da cumplimiento mediante la presente Resolución.

4. Que en razón del Considerando Cuarto (Estudio de fondo) del mencionado **SUP-RAP-448/2015 y su acumulado**, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó:

“(…)

Precisado lo anterior, se procede al estudio de los agravios sintetizados en el punto 1, relativos a las violaciones que el apelante afirma, se cometieron durante el trámite del procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización seguido contra Omar Ramos García.

El apelante se duele en primer lugar que la autoridad responsable omitió acordar respecto de las pruebas consistentes en pericial de precios unitarios, inspecciones, documentales en vía de informe, prueba de confrontación, inspección al sistema de contabilidad, y en general, todas las pruebas citadas en los puntos 2, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22 y 24.

El agravio es fundado, habida cuenta que las constancias de autos permiten conocer que la Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, únicamente acordó admitir la queja, ordenó formar el expediente respectivo y mandó tramitar el procedimiento, sin acordar nada respecto de las pruebas que ofreció el hoy denunciante y en el acuerdo siguiente, ordenó cerrar la instrucción y dictar la resolución correspondiente.

*Para justificar lo anterior, es menester traer a cuenta el **Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización**, el cual establece respecto del procedimiento de queja en campaña, lo siguiente:*

“(…)

La sustanciación de los procedimientos de queja relacionados con las campañas electorales que contengan hechos presuntamente violatorios de la normatividad en materia de fiscalización, se encuentra regulada de manera específica en el artículo 41 que se acaba de transcribir, estableciendo plazos breves para ello, al disponer que el órgano que reciba la queja debe remitirla a la Unidad dentro del plazo de veinticuatro horas y que el denunciado deberá da contestación al emplazamiento dentro de cuarenta y ocho horas improrrogables.

Se precisa también que la queja deberá estar acompañada por las pruebas que permitan acreditar la veracidad de los hechos denunciados.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Asimismo, se previene que la tramitación de esas quejas, se realizará conforme a las reglas establecidas en el Capítulo II de ese Reglamento, que dispone lo siguiente:

(...)

Como se puede advertir, el capítulo al que remite el artículo 41 del Reglamento en cita, para la sustanciación de las quejas presentadas respecto de la/s campañas, contiene las normas comunes a los procedimientos sancionadores, y establece los requisitos que debe cumplir el escrito de queja, las personas legitimadas para ello cuando se promueva en representación de un partido político, un candidato independiente, o una persona moral, así como la consecuencia en caso de no justificar la representación correspondiente; prevé las causas de improcedencia, los supuestos en que la queja podrá ser desechada, las hipótesis de sobreseimiento del procedimiento y los casos en que deberá formularse alguna prevención.

Ahora, la sustanciación del procedimiento se encuentra prevista de manera específica en el artículo 34 del propio ordenamiento reglamentario, del cual destaca la notificación de la admisión del procedimiento al denunciado, el plazo para que opere la prescripción de la facultad sancionadora en materia de fiscalización de la autoridad, el plazo legal para que la Unidad Técnica presente los proyectos de resolución a la Comisión de Fiscalización del Consejo General del Instituto Nacional Electoral.

*En este punto debe destacarse que dentro de esa normatividad, se establece la posibilidad de un plazo adicional al señalado para la presentación del proyecto a la Comisión, en caso de que **por la naturaleza de las pruebas ofrecidas o las investigaciones que se realicen**, así se justifique.*

De igual modo, se dispone que en caso de advertirse elementos sobre conductas diversas, se pueda ampliar el objeto de investigación o abrir un procedimiento de investigación.

Dentro de la regulación de la sustanciación de las quejas se prevén las normas a observar para llevar a cabo el emplazamiento, para formular requerimientos, y finalmente, para proceder al cierre de instrucción y la votación del Proyecto de Resolución.

Dentro de esa normativa específica, resalta la facultad que se establece a favor de la Unidad, para solicitar información y documentación necesaria no sólo a órganos del Instituto Nacional Electoral, sino a otros organismos público y demás autoridades en el ámbito de su competencia e incluso a sujetos obligados, personas físicas y morales.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Finalmente, también se establece que la Comisión puede devolver el proyecto a la Unidad, si estima necesario realizar diligencias para esclarecer los hechos investigados.

*Lo detallado en los párrafos precedentes permite apreciar que en el **Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización** se otorga una especial importancia a la materia probatoria, ya que no se limita a prever el ofrecimiento de pruebas por parte del denunciante, sino también permite la posibilidad de que la Unidad practique investigaciones o requiera documentación de una amplia gama de autoridades si es el caso, para llegar a la verdad de los hechos materia de la queja.*

Tan es así, que el Reglamento contempla un capítulo especial para pruebas, en los artículos 14 a 20, en los cuales precisa los hechos objeto de prueba, los tipos de prueba, enunciando como tales la documental pública, la documental privada, las técnicas, la pericial siempre y cuando el procedimiento de queja u oficioso no se encuentre vinculado al Proceso Electoral y a sus resultados; la inspección ocular, las supervenientes, la presuncional legal y humana, la instrumental de actuaciones, la confesional y la testimonial.

En ese capítulo también se prevé la facultad de la Unidad Técnica de Fiscalización para allegarse de los elementos de convicción que estime pertinentes para integrar y sustanciar el expediente del procedimiento, ordenando el desahogo de reconocimientos o inspecciones oculares y pruebas periciales y regula el desahogo de la prueba documental, de la técnica, de la pericial, y de la inspección ocular.

Bajo ese marco normativo, se puede establecer que en el caso concreto, la Unidad Técnica de Fiscalización incurrió en violación a las normas que rigen el procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización, al omitir acordar lo que estimara procedente, respecto a las pruebas que ofreció el denunciante en su escrito de queja.

En efecto, como quedó precisado en líneas anteriores, el denunciante hizo u ofrecimiento de veinticuatro pruebas, las cuales quedaron relatadas con anterioridad, dentro de las cuales no sólo se aportaron documentales que fueron exhibidas con el propio escrito, sino que además, se solicitó la práctica de otras probanzas, como la inspección en el domicilio de la empresa PUBLITEX, quien se afirma, manufacturó ciento cincuenta gorras con la leyenda “yo con OMAR Nueva Alianza”. (prueba ofrecida en el punto 12), la documental en vía de informe, que debía solicitarse al Partido Nueva Alianza, para que rindiera exhibiera diversa información y documentación (punto 13 del ofrecimiento de pruebas); la documental en vía de informe, que debía rendir la Unidad Financiera de la Secretaría de Hacienda y Crédito, en términos del

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

artículo 58 de la Ley General de Partidos Políticos, para la investigación de contribuyentes que se afirma, financiaron al candidato denunciado (punto 15 del ofrecimiento de pruebas); la confrontación para la realización de una investigación de las pruebas aportadas (punto 16); la inspección al sistema de contabilidad del Partido Nueva Alianza en términos del artículo 60 de la Ley General de Partidos Políticos, punto 1 y 2, al tenor de los puntos siguientes:

(...)

Asimismo, en el punto 19 de su ofrecimiento de pruebas, se ofreció la documental en vía de informe que enviara el Delegado de la Secretaría de Relaciones Exteriores para que en forma de nota diplomática al gobierno de los Estados Unidos de América para que se sirviera informar cuántos días estuvo en ese país el candidato denunciado; en el punto 20 ofreció la documental en vía de informe que debía rendir la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, respecto a las operaciones que realizaron personas que el denunciante cita como financiadoras de la campaña del candidato denunciado y en el punto 21, se ofreció la Pericial Técnica en tabulación de precios unitarios.

La Unidad Técnica de Fiscalización ninguna determinación emitió para acordar lo procedente sobre la admisión o desechamiento de esas pruebas, ya que en el acuerdo de veintitrés de julio de dos mil quince sólo admitió la queja, le dio número de expediente y ordenó la tramitación y sustanciación del procedimiento y en el proveído que le siguió, de fecha nueve de agosto del mismo año, ordenó el cierre de instrucción y que se dictara la resolución correspondiente.

Con tal proceder, la autoridad dejó de observar las reglas que rigen el procedimiento especial sancionador de fiscalización en materia probatoria, siendo que se encontraba obligada a pronunciarse sobre la admisión o desechamiento de todas las pruebas y en su caso, justificar de manera fundada y motivada su decisión.

Esa violación dejó en estado de indefensión al denunciante, lo cual se hizo patente al momento de dictarse resolución en el procedimiento, ya que el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, sólo hizo referencia de manera general a los medios de prueba ofrecidos por el denunciante, y al referirse a unos de ellos en lo particular, su pronunciamiento también resultó genérico, como se advierte de la siguiente transcripción:

(...)

Como se ve, la autoridad responsable refirió que el denunciante ofreció como pruebas, entre otras, propaganda utilitaria a favor del partido y candidato denunciados, propaganda impresa, un video de campaña, las que dijo, constituyen una documental privada, a las cuales otorgó valor indiciario simple y añadió que solamente generan pleno valor probatorio si se encuentran

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

apoyadas con otros elementos que confirmen tanto su autenticidad, como aquellas circunstancias con las que se pretenden relacionar los hechos materia de investigación.

*Enseguida, la autoridad responsable refirió que, como el quejoso proporcionó diversos elementos probatorios en los que se señalaron las circunstancias de tiempo, modo y lugar, elementos indispensables para la sustanciación de la queja, **esta autoridad fiscalizadora procedió a instaurar las líneas de investigación pertinentes**, en los términos de las facultades constitucionales y legales conferidas, ello con el propósito de allegarse de los elementos de convicción idóneos para sustanciar y resolver el procedimiento de queja en cuestión.*

La afirmación que se destaca en cursivas y con negrillas es contraria a las constancias de autos, porque durante la sustanciación del procedimiento, en ningún momento la Unidad Técnica de Fiscalización ordenó instaurar alguna línea de investigación y menos aún determinó allegarse de elementos de convicción idóneos para sustanciar y resolver el procedimiento de queja.

Lo anterior, porque como quedó precisado con anterioridad, sólo emitió un auto de admisión de la queja y uno en el que ordenó el cierre de instrucción.

Más adelante, la autoridad responsable expone en la resolución reclamada lo siguiente:

(...)

De la transcripción precedente se advierte que la autoridad responsable decidió verificar si se acreditaban los hechos descritos por el quejoso, para lo cual, dijo, analizaría, adminicularía y valoraría cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, sin embargo, lo que hizo a continuación fue referirse únicamente a las pruebas que obran en el Sistema Integral de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, específicamente en el apartado “Pólizas y Evidencias”, del Partido Nueva Alianza Ayuntamiento 36 Campaña Local Nuevo León.

Esto es, sólo se pronunció respecto de las pruebas que obran en ese Sistema, pero dejó de valorar si las pruebas ofrecidas por el quejoso relacionadas con esos rubros, resultaban o no aptos para acreditar las afirmaciones en que sustentó su denuncia.

Después, la autoridad responsable se refirió a otro de los motivos por los cuales se formuló la queja, señalando lo siguiente:

(...)

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

*La parte que se acaba de transcribir de la resolución impugnada, da cuenta que la responsable, al examinar el hecho denunciado en la queja, consistente en que el candidato había realizado viajes al extranjero para promover el voto, únicamente consideró que cabe señalar que **dichos elementos probatorios**, sin especificar cuáles de todos los relacionados ofrecidos por el quejoso para acreditar esa conducta, **generan indicios simples de los hechos**, y que ante la ausencia de circunstancias de modo, tiempo y lugar la autoridad no logró vincularlas con otros elementos de prueba por lo que únicamente los hechos denunciados son indicios.*

Con esa consideración, la autoridad responsable deja de expresar cuáles son las pruebas que consideró únicamente indicios no corroborados con prueba alguna para justificar la conducta del candidato denunciado antes descrita.

Esto es, deja de mencionar las probanzas que analizó para ello y de manera genérica les da valor de indicio no corroborado con otro medio de convicción; empero, posteriormente refiere que la información de la red social denominada Facebook no brinda los indicios sobre la existencia de la misma, motivo por el cual debe ser corroborada con alguna otra prueba, pero afirma que la parte quejosa no aportó mayores elementos probatorios y no se generó línea de investigación para poder acreditar las aseveraciones vertidas por el denunciante; afirmaciones que por sí solas demuestran una violación al principio de congruencia, porque primero se dice que las pruebas aportadas generaron indicios, luego que no haya pruebas que corroboren y menos que generen líneas de investigación, cuando antes se dijo que esta última sí se había ejercido derivado del contenido de las pruebas aportadas.

Finalmente, la autoridad señala que con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña, con lo cual deja de pronunciarse sobre los demás aspectos denunciados en la queja.

*Lo hasta aquí relatado pone de manifiesto la trascendencia que la violación al procedimiento generada **por haberse omitido el pronunciamiento que correspondiera sobre la admisión o el desechamiento de las pruebas ofrecidas en la queja**, generó al momento de dictarse la resolución correspondiente, ya que la autoridad responsable dejó de valorar esos medios de convicción, lo que trajo como consecuencia que dicha resolución se encuentre indebidamente fundada y motivada.*

Finalmente, es fundado el agravio en el cual el recurrente afirma que se le dejaron de notificar las resoluciones dictadas en el procedimiento, en inobservancia a lo dispuesto en el artículo 7, párrafo 1, del Reglamento que se

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

viene citando, porque si bien se notificó por estrados el acuerdo de inicio (foja 295 del expediente), no sucedió lo mismo con el correspondiente al cierre de instrucción, ya que no existe constancia alguna que demuestre lo contrario.

Al haber quedado acreditada la existencia de las violaciones al procedimiento alegadas por el recurrente, que además trascendieron al momento de dictarse la resolución con que aquél culminó, y ello a la vez impactó en el Dictamen consolidado reclamado porque dado el sentido de la queja, en este último se estableció que no existió rebase en el tope de gastos de campaña, respecto del otrora candidato Omar Ramos García, lo procedente es revocar la Resolución pronunciada en el procedimiento especial sancionador en materia de fiscalización y el Dictamen Consolidado materia de estos recursos de apelación, este último, en la parte que fue objeto de impugnación.

En este tenor, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó en razón del **Considerando 5 (Efectos)** del mencionado **SUP-RAP-448/2015 y su acumulado SUP-RAP-449/2015**, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó lo siguiente:

“QUINTO. Efectos: La revocación decretada trae como efectos los siguientes:

- 1. Se deje sin efectos la resolución INE/CG764/2015, dictada en el procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización INE/Q-COF-UTF/397/2015/NL, y se ordene su reposición para el efecto de que se provea sobre las pruebas ofrecidas por el quejoso.*
- 2. Se deje sin efectos la resolución INE/CG/793/2015, respecto de las irregularidades encontradas en el Dictamen Consolidado de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y egresos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015, en el Estado de Nuevo León, en la parte que fue materia de impugnación, esto es, en cuanto a los gastos de campaña de Omar Ramos García.*
- 3. Se ordena la notificación al quejoso, de todas las determinaciones que se emitan al respecto, en los términos que marque el Reglamento.*
- 4. Una vez cumplidas las formalidades esenciales del proyecto, se dicten las resoluciones correspondientes al procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización INE/Q-COF-UTF/397/2015/NL, y se emita el respectivo Dictamen Consolidado, respecto de los gastos de campaña de otrora candidato Omar Ramos García.”*

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Consecuencia de lo hasta ahora expuesto, tomando en cuenta las consideraciones y razonamientos hechos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, se emite la presente Resolución de acatamiento al **SUP-RAP-448/2015 y su acumulado SUP-RAP-449/2015**.

5. En consecuencia, esta autoridad electoral procedió a acatar la sentencia **SUP-RAP-448/2015 y su acumulado SUP-RAP-449/2015**, para lo cual se realizaron las siguientes acciones en congruencia con el sentido de la ejecutoria:

Resolución INE	Efectos	Acatamiento
INE/CG764/2015	Quede sin efectos y se ordene su reposición para el efecto de que se provea sobre las pruebas ofrecidas por el quejoso	Queda sin efectos.
INE/Q-COF-UTF-397/2015/NL	N/A	Se realizaron diversas actuaciones y diligencias para proveer sobre las pruebas ofrecidas por el denunciante en su escrito de queja. Análisis y valoración de las pruebas ofrecidas por el quejoso y recabadas por la autoridad fiscalizadora electoral.
INE/CG792/2015	Se emita el respectivo Dictamen Consolidado, respecto de los gastos de campaña del otrora candidato Omar Ramos García.	Se suman al tope de gastos las erogaciones no reportadas por el partido incoado.
INE/CG793/2015	Se deje sin efectos la resolución INE/CG/793/2015, en la parte que fue materia de impugnación, esto es, en cuanto a los gastos de campaña de Omar Ramos García	La resolución se mantiene en sus términos ya que los gastos no reportados observados en la queja INE-Q-COF-UTF-397/2015/NL no tienen efecto alguno sobre la resolución relativa a las irregularidades encontradas en el Dictamen consolidado de la revisión de los informes de campaña de los ingresos y egresos de los candidatos a los cargos de Gobernador, Diputados y Ayuntamientos, correspondiente al Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015, en el Estado de Nuevo León

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

6. Que en cumplimiento a la determinación de la autoridad jurisdiccional en el recurso de apelación SUP-RAP-448/2015 y su acumulado SUP-RAP-449/2015, la autoridad fiscalizadora electoral dejó sin efectos la resolución INE/CG764/2015 y ordenó su reposición para el efecto de proveerse sobre las pruebas ofrecidas por el quejoso y una vez cumplidas las formalidades esenciales del proyecto se emita una nueva resolución.

RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DE NUEVA ALIANZA Y EL C. OMAR RAMOS GARCÍA, OTRORA CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE MELCHOR OCAMPO, NUEVO LEÓN, IDENTIFICADO COMO INE/Q-COF-UTF/397/2015/NL.

Visto para resolver el expediente **INE/Q-COF-UTF/397/2015/NL** integrado por hechos que se considera constituyen infracciones a la normatividad electoral en materia de origen y aplicación de los recursos derivados del financiamiento de los partidos políticos.

ANTECEDENTES

I. Escrito de queja presentado por el C. Guadalupe Alberto Salinas López, en su carácter de otrora candidato para la presidencia municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León por el Partido Revolucionario Institucional. El dieciséis de julio de dos mil quince, mediante escrito sin número, se recibió en la Unidad Técnica de Fiscalización el escrito de queja presentado por el C. Guadalupe Alberto Salinas López, en su carácter de otrora candidato del Partido Revolucionario Institucional, en el marco del Proceso Electoral Local 2014-2015.

II. Hechos denunciados y elementos probatorios. De conformidad con el artículo 42, numeral 1, fracción II, incisos b) y c) del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, aprobado mediante Acuerdo INE/CG264/2014, por el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, en sesión extraordinaria celebrada el diecinueve de noviembre de dos mil catorce, se transcriben los hechos denunciados y se enlistan los elementos probatorios ofrecidos y aportados por el quejoso en su escrito de queja.

HECHOS¹

"(...)

PUNTO UNO DEL REBASE DE TOPE DE GASTOS DE CAMPAÑA.

1. - El candidato OMAR RAMOS GARCIA del partido nueva alianza, contendiente a la elección de Melchor Ocampo N.L., realizó diversos viajes al extranjero a promover su voto, como se encuentra descrito en la cuenta de FACEBOOK del HIJO DEL CANDIDATO QUIEN TIENE DE NOMBRE JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES, quien tiene como usuario en la red social de facebook la cuenta de "DIEGO RAMOS", así como diversas personas que a continuación se describirán.

En fecha 27 de mayo de 2015 el candidato OMAR LOPEZ RAMOS y su HIJO "DIEGO RAMOS" (quien se encuentra a la izquierda del candidato, quien viste la misma gorra roja, misma gorra que se observa en la taquería Melchor Ocampo en GALVESTON en el estado de TEXAS en el país de ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, desayunó en el DENNYS de MISSION en el estado de TEXAS, en el país de ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, quien se encuentra con el C. JOSE LUIS BENAVIDES RAMOS quien se encuentra en la sección electoral 912, en la página 1 de 30, entidad 19, Distrito Local 22, Municipio 36, (quien sí voto), así como se encuentra con el C. ALFREDO HINOJOSA SALINAS quien se encuentra inscrito en la sección 911 Básica. (Quien si votó)

2.- Posteriormente el hijo del candidato nuevamente publico en fecha 29 de mayo de 2015 lo siguiente:

"seguimos avanzando asta no ver la victoria el 7 de junio... #yoconomar---at taqueria Melchor Ocampo",

3.- Se acredita que en fecha 29 de mayo de 2015, dentro de la foto que el candidato quien se encuentra en medio de la foto quien viste camisa azul, se encontró en la taquería Melchor Ocampo la cual se encuentra ubicada en GALVESTON TEXAS, como se acredita por la misma fe de hechos que realizó el NOTARIO, y que obra el domicilio de la taquería 122023 rd St en Galvestón Texas.

4.- Se acredita que el C. GERARDO LOPEZ RAMOS quien se encuentra en la sección electoral 911 Básica, realizó una publicación en su cuenta de FACEBOOK en fecha 29 de mayo de 2015, en donde publicó:

"Buenas tardes los invitamos a qe nos acompañen aquí en la taquería OCAMPO para oír a omar ramos bien venidos gracias."

Posteriormente Montserrat Garcia Aguirre dijo: "ASI ES VALLAN A LA TAQUERIA OCAMPO EL CANDIDATO TRI MUY BUENAS PROPUESTAS NO

¹ Es pertinente señalar que todos los errores ortográficos y gramaticales encontrados en la presente transcripción provienen del documento original.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

**SE VAN A REPENTIR VAMOS POR UN CAMBIO Y TODOS CON OMAR
VAMOS A GANAR O"**

Prueba la cual se adminicula con el punto 3 del presente, ya que obra escrito que en fecha 29, el C. GERARDO LOPEZ RAMOS publicó que acudiría el candidato en esa fecha y posteriormente se acredita dicho hecho con la evidencia que el hijo del candidato publicó una fotografía, el cual se observa en compañía de MARIO ALBERTO SALINAS LOPEZ, quien se encuentra registrado en la sección electoral 911 Contigua 1, ubicado en la página 13 de 21, en la entidad 19, en el Distrito 12, en el Municipio 36., así como se acredita que se encuentra el C. REYES SALINAS LOPEZ quien está registrado en la sección electoral 911 Contigua 1, ubicado en la página 13 de 21, en la entidad 19, en el Distrito 12, en el Municipio 36., así como se acredita que se encuentra el C. DAGOBERTO SALINAS LOPEZ quien se encuentra en la sección electoral 911 Contigua 1, ubicado en la página 12 de 21, en la entidad 19, en el Distrito 12, en el Municipio 36, estas tres personas si votaron.

5.- Se acredita que en fecha 31 de mayo de 2015 se advierte que la C. MARIA CHAYO TORRES publicó que efectivamente se encontraba con DIEGO RAMOS (el hijo del candidato) y para ella "EL TIO OMAR", desde HOUSTON, acreditándose que el candidato viajó hasta HOUSTON en el estado de TEXAS EN EL PAÍS DE ESTADOS UNIDOS DE AMERICA.

Con los hechos narrados con antelación se puede acreditar que el candidato por el partido nueva alianza, realizó viajes al extranjero a promover su voto en compañía de su hijo Juan Diego Ramos Benavides quien es quien publicó su travesía justificándose el supuesto del artículo 153, ya que al ser el hijo del candidato quien publique su itinerario, cabe' dentro de los supuestos establecidos como vocero, lo que hace que exista certeza respecto a los eventos a seguir, por lo tanto no reportaron como gasto de campaña el viaje, viáticos, como se encuentra establecido dentro de los artículos 175 de la ley Electoral en el Estado, ya que no se encuentra descrito dentro de su informe dicho viaje, no omito manifestar que la persona quien publica los aludidos eventos proselitistas, fue su hijo con quien viajó a dicho país, lo anterior en franca aplicación del artículo 159 de la ley Electoral del Estado, ya que el hijo del candidato difundió el proselitismo de su padre en el país de Estados Unidos de América, lo cual fue a través de una RED SOCIAL, la que es vista de manera internacional a su electorado.

El presente viaje se realizó por parte de la pareja al Estado de Texas en la Unión americana, ahora bien se encuentra debidamente anunciada esta causal dentro del expediente numero JI-103/ 2015 radicado ante el Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Descripción del Gasto.

Hecho Notorio es que en el viaje se gastó por gasolina kilometraje recorrido, por comida y hospedaje para dos personas, quienes son el hijo y el candidato, gastos que no fueron reportados en el gasto de campaña.

Kilómetros 883 kilómetros mínimos que se manejó por tierra de la ciudad de Melchor Ocampo N.L. a la ciudad de HOUSTON TEXAS, de ida y regreso, por 10 tanto haciendo una relación de dicho viaje se recorrieron 1766 kilómetros. El diario oficial publicado en fecha 28 de diciembre de 2007, se publicaron las normas que regulan los viáticos y pasajes para las comisiones en el extranjero de la administración pública federal, en el cual bajo el punto número 8 aparece la cuota máxima diaria establecida en dólares de los Estados Unidos de América, ahora bien cómo se maneja un máximo podemos estar en la posibilidad de tomar el punto número 10 el cual señala que será establecido un máximo de 225 dólares de los Estados Unidos de América, lo anterior a que dichas cantidades fueron costeadas según se presume bajo su peculio o bien del partido, es indispensable revisar las cuentas del candidato, por la posibilidad que el mismo no los haya financiado o peor si las financió alguien más, se debe de investigar la procedencia del dinero.

Tenemos que los viáticos fuera del territorio nacional por parte de servidores públicos del Estado Mexicano, serán como máximo de 450 dólares diarios, por 10 tanto podemos sacar una media de dicho viatica el cual es de 225 dólares ya que se presume fueron pagados por sus recursos propios o desconociendo de donde se obtuvo el dinero para el gasto, siendo esto multiplicados por dos, ya que el hijo del candidato JUAN DIEGO RAMOS HINOJOSA era quien subía las evidencias de la ruta de reuniones políticos que tuvo en su página de Facebook bajo el denominado "DIEGO RAMOS" nos hace concluir en lo siguiente 225×2 (DOS PERSONAS)= 450×5 DIAS, NOS ARROJA 2250 DOLARES que multiplicados por 15.3235 que es el precio que banco de México señalo en ese periodo de tiempo dentro de su portal el cual debe ser tomado en cuenta bajo el argumento de hecho notorio dentro de su página oficial de internet <http://www.banxico.org.mx/tipcamb/tipCamIHAction.do>, por lo tanto nos arroja un saldo por el valor del viaje de \$34,470 (treinta y cuatro mil cuatrocientos setenta pesos 00/100 M.N.), cantidad que no fue reportada ante este ente fiscalizador.

5

Para refuerzo de los señalamientos narrados con antelación se hace notar que el candidato OMAR RAMOS confeso dentro del escrito de contestación a la demanda JI- 103/ 2015, que efectivamente viajo a los Estados Unidos de América e inclusive acepto las fotografías, por lo tanto se acredita plenamente que efectivamente fue a estados Unidos de América.

PUNTO DOS DEL REBASE TOPE DE GASTO DE CAMPAÑA

1.-Gasto de campaña que no enteró a la autoridad electoral fue la renta de sillas, mesas, mobiliario y lonas dentro de los actos de campaña, el hecho que se describe se acredita fehacientemente mediante las fotografías que obran en el Fe de hechos que realizó el notario público número 2 (dos) Lic. RAUL RICARDO PEDRAZA RODRIGUEZ cuadernillo que se exhibe en copia certificada, ahora bien como se puede ver dentro de las fotografías consistentes en mitin celebrado en fecha en fecha 19 (diecinueve) de abril de 2015 (dos mil quince), en el domicilio ubicado en Juárez numero 101 esquina con calle Madero en el centro de Melchor Ocampo N.L., comité de campaña del partido nueva alianza, así como el cierre de campaña que se celebró en ese mismo lugar, como se observa de la invitación que obra descrita en fecha 2 (dos) de junio del año 2015, emitida por el C. ENRIQUE LOPEZ RAMOS Y donde aparece acreditada la fecha en donde se llevaría a cabo el 3 (tres) de junio el cierre de campaña, en donde se desprende que en esa fecha tuvieron la necesidad de rentar u ofrecer nuevamente asientos a los asistentes, e inclusive se observa que dentro de dicha invitación se aprecia ofrecerían un refrigerio prohibido por la Legislación Electoral, al igual que se ofrece.

Se acredita que el C. ENRIQUE LOPEZ RAMOS quien está acreditado como representante del partido Nueva Alianza ante la Comisión Estatal Electoral, quien se encuentra dentro de la sección electoral 912, en la página 15 de 30 entidad 19, Distrito 12, Distrito Local 22, Municipio 36., dicha persona publico en fecha 2 de junio de 2015, una invitación al cierre de campaña del candidato en donde el candidato ofrece un pequeño refrigerio, el cual está prohibido por la ley específicamente en el artículo 27 de la ley Electoral del Estado de Nuevo León, ya que se advierte que con dicha publicación el C. ENRIQUE LOPEZ RAMOS (quien se encuentra como representantes propietarios del partido nueva alianza ante la Comisión Municipal Electoral de Melchor Ocampo N.L.) ofrece en el cierre de campaña del candidato OMAR LOPEZ RAMOS, un refrigerio el cual está prohibido por la legislación y que deberá de integrar el tope de campaña, con lo cual se acreditara el rebase de los topes de campaña y su anulación.

De las fotografías obtenidas dentro del perfil del Facebook del C. ENRIQUE LOPEZ RAMOS se acredita que en el evento de fecha de campaña 19 (diecinueve) de abril de 2015 (dos mil quince), se acredita mínima 94 sillas visibles, ahora bien mediante una confesión expresa que obra dentro de los archivos del expediente JI- 103/2015 radicado ante el Tribunal Electoral, el representante de nueva alianza confiesa que el evento fue para 150 personas, por lo tanto se tiene el indicio que el proveedor quien les rento 0 presto dicho mobiliario es la C. Leticia García Cavazos tiene su domicilio el ubicado en

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Guerrero 405 poniente en Cerralvo Nuevo León, solicitando una inspección a su libreta 0 libra de agenda de las rentas de su mobiliario, ahora bien el precio de las sillas es de 8 pesos por 10 tanto podremos obtener que por esas 150 sillas el costo es de 1200 pesos, por el cierre de campaña se tiene el conocimiento que se necesita nuevamente del mobiliario ya que se encuentra debidamente dentro de la publicación que realizó el mismo operador en fecha 2 (dos) de junio de 2015 (dos mil quince), pues señala que habrá un refrigerio, al igual que se presume que aparte de las sillas que se utilizaron se tuvo que rentar mesas para que los asistentes puedan tomar sus alimentos, ya que la invitación al cierre de campaña se dice se les dará un refrigerio, por lo tanto debe de sumarse nuevamente 1200 por la contratación del mobiliario, cantidades que como se presumen fueron realizados en especie, deben ser sumados a las cantidades que no ha reportado el candidato del partido nueva alianza.

Suma comprobada mínima 2400 renta de sillas en especie, lo cual no se encuentra reportado.

Ahora bien se acredita de la existencia de diverso mobiliario, como lo son lonas, toldos, sillas, gastos que fueron realizados por el candidato del partido nueva Alianza y no fueron debidamente reportados ante la presente Unidad Técnica de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral, por lo tanto dichos gastos tienen un costo el cual debe ser sumado a los gastos de campaña, ya que son gastos prorrateados en términos de los artículos 51 inciso b) fracción III de la ley General de Partidos Políticos.

PUNTO TRES DEL REBASE TOPE DE GASTO DE CAMPAÑA

*Compra de 150 gorras con la leyenda en el frente de "yo con OMAR Nueva Alianza", gorra que fueron manufacturadas por la empresa publitex, quien tiene su domicilio ubicado en AARON SAENNZ 1804-3 COLONIA SANTA MARIA EN MONTERREY N.L. quien tiene el numero de RFC ***** , proveedor que le facturó dichas gorras a otra persona que no es el candidato y tampoco el partido nueva alianza, por lo que solicitamos una inspección dentro de sus libros de entrega y recepción y ventas, así como facturación y explique a nombre de que persona física o moral facturo dichas gorras, ahora bien el precio de venta de dicho producto es por la cantidad de 34 pesos por pieza, la que multiplicada por 150 piezas que fueron las que se mandaron fabricar nos arroja la siguiente cantidad.*

150 X 34= \$5,100, cantidad que deberá de sumarse a las cantidades que con antelación se describieron.

PUNTO CUARTO DE REBASE DE TOPE DE CAMPANA.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

El candidato por el partido nueva alianza, otorgó la cantidad de 150 bolsas ecológicas (como mínimo) , las cuales contenían los siguiente utensilios utilitarios, BOLSA, MANDIL, TORTILLERO, PLAYERA, GORRA Y BANDERA, se acredita la existencia de die has bolsas con dicho contenido al revisar la fe de hechos que se encuentra dentro de la documental consistente en documental publica, en el cual se observa en el evento de fecha 19 de abril de 2015, en el comité de campaña del candidato en donde se encontraban dichos elementos utilitarios como se encuentra señalado dentro del exp JI-103/2015 radicado ante el Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León.

Por lo que para la acreditación de esos hechos me permito exhibir las documentales textiles ya señaladas, las cuales se of4recen como medio de pruebas.

El kit completo de dicha propaganda es por el costo siguiente

- 1.- Bolsa ecológica 13.00 pieza mínimo X 150 nos arroja 1950*
 - 2.- Playera playera cuello redondo medida chic a la xl en color con serigrafía 38.83 x 150 nos arroja la cantidad de \$5,824.50*
 - 3.- Tortillero 21 pesos X 150 nos arroja \$3,900.00*
 - 4.- Bandera de tela medidas 30X80 centímetros con palos de madera, nos arroja la cantidad de 41.00 precio unitario por 150 nos arroja la cantidad de \$21,000.00.*
 - 5.- Mandil 32 pesos X 150 nos arroja la cantidad de \$4,800.00*
- La suma del equipo utilitario suma \$37,474.50*

SUMA QUE DICE EL CANDIDATO QUE LE OTORÓ EL PARTIDO DENTRO DEL ESCRITO DE CONTESTACION DENTRO DEL EXPEDIENTE 103/2015 ANTE EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE NUEVO LEON, POR USO DE LONAS.

REBASE DE TOPE DE GASTO DE CAMPANA ACREDITADO Y CONFESADO.

Ahora bien las cantidades sumadas nos arrojan la siguiente descripción en total.

REBASE TOPES DE CAMPANA 1.- \$34,470.00

REBASE TOPE DE CAMPANA 2.- \$2,400.00

REBASE TOPE DE CAMPAÑA 4.- \$37,470.00

LONAS CONFESADAS, RECONOCIDAS EN EL INFORME.- \$8,394.27

LA TOTALIDAD DE LA SUMA DE ESTOS GASTOS HACIENDE A \$87,834.27

Que rebasa el tope gastos de campaña el cual es de \$34,591.59, tabulación señalada del ACUERDO CEE/CG/08/2014.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Elementos probatorios aportados:

Es importante señalar que en la resolución del recurso de apelación **SUP-RAP-448/2015 Y SU ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó lo siguiente:

(...)

Lo hasta aquí relatado pone de manifiesto la trascendencia que la violación al procedimiento generada por haberse omitido el pronunciamiento que correspondiera sobre la admisión o el desechamiento de las pruebas ofrecidas en la queja, generó al momento de dictarse la resolución correspondiente, ya que la autoridad responsable dejó de valorar esos medios de convicción, lo que trajo como consecuencia que dicha resolución se encuentre indebidamente fundada y motivada.

(...)

Para sostener sus afirmaciones y de conformidad con lo establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, el quejoso ofreció las siguientes probanzas:

1.- DOCUMENTAL.- Consistente en Gorra marca Gorras de Calidad Mundial S. A. DE C.V., hecha de poliéster 100%, talla única, color blanca, con un logotipo en la parte frontal de la misma, que cita de esta manera: #YOCONOMAR Nueva alianza, , esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que las personas visten dicha gorra como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas .

2.- DOCUMENTAL.- Consistente Camisa, color blanca, con un bordado frontal que cita: ELIGE TURQUESA, Y otro bordado par la parte reversa, que cita: VOTA NUEVAALIANZA. ORG.MX TURQUESA.SOCIAL, junto al logotipo conocido del Partido Político Nueva Alianza. esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que se ofreció un mandil como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas.

3.- DOCUMENTAL,- Consistente en Bolso de mano, hecho de algodón, color braco, con el logotipo conocido del Partido Político Nueva Alianza, estampado

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

en la parte frontal del mismo, esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que se ofreció un mandil como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas .

4.- DOCUMENTAL.- Consistente en Mandil de cocina, hecho de algodón, color blanco, con el logotipo conocido del Partido Político Nueva Alianza, estampado en la parte frontal del mismo, esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que se ofreció un mandil como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas.

5.- DOCUMENTAL.- Consistente en Bandera, hecho de algodón, de tamaño 50 cm de largo y 30 cm de ancho, con el logotipo del partido político Nueva Alianza, estampado en la parte frontal del mismo, , esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que se dota de banderas que fueron utilizadas durante la campaña como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas.

6.- DOCUMENTAL.- Consistente en tortillero, hecho de algodón, color blanco, con el logotipo conocido del Partido Político Nueva Alianza, estampado en la parte frontal del mismo, esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que se ofreció un tortillero como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas.

DOCUMENTAL NÚMERO 7.- FE DE HECHOS DE FECHA QUINCE DE JUNIO DE DOS MIL QUINCE, EMITIDA POR EL NOTARIO RAÚL RICARDO PEDRAZA RODRÍGUEZ NOTARIO PÚBLICO NÚMERO 2 CON EJERCICIO EN EL PRIMER DISTRITO REGISTRAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, prueba la cual acredita que el candidato OMAR RAMOS GARCIA del partido nueva alianza realizo diversos viajes al extranjero a promover su voto, como se encuentra descrito en la cuenta del HIJO DEL CANDIDATO QUIEN TIENE DE NOMBRE JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES, quien porta una gorra roja quien está inscrito en la sección electoral número 912, página 19 de 30, entidad 19, Distrito 12, Distrito Local 22, Municipio 036, Sección 0912, quien tiene como usuario en la red social de Facebook la cuenta de "DIEGO RAMOS", quien en fecha 29 de mayo de 2015 publico:

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

"seguimos avanzando hasta no ver la victoria el 7 de junio ... #yoconomar---at taquería Melchor Ocampo",

DOCUMENTAL PÚBLICA NÚMERO 8.- Consistente en el acta de nacimiento del C. JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES de fecha 4 de julio de 1987, en la cual se acredita que el C. OMAR RAMOS GARCIA es el padre del citado JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES, quien a la postre realiza las publicaciones y viaje con el candidato rumbo a ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA a realizar proselitismo y propaganda electoral, prueba la cual acredita que las publicaciones dicha persona son los relacionados a los hechos narrados dentro de la presente.

DOCUMENTAL PÚBLICA NÚMERO 9.- Certificación de la comisión Estatal Electoral en donde señalan que el C. ENRIQUE LOPEZ RAMOS está acreditado ante dicha comisión como representante propietario respectivamente del partido NUEVA ALIANZA, ante dicha comisión, prueba que se acredita que la persona quien publico la mayoría del material fotográfico en su cuenta de Facebook, es representante del partido ya referido, 10 cual acredita que efectivamente dicha persona realizo una publicación al respecto e invito a los eventos que tenía el candidato, así como de manera conjunta solicito que en la ciudad de Houston y Galveston Texas, fuera la gente con el candidato.

DOCUMENTAL PÚBLICA NÚMERO 10, padrón electoral de las casillas 912 y 911 Básica y 911 Contigua, prueba la cual se concatena con las personas que se describen en la fe de hechos y en la redacción del presente escrito, en donde se puede apreciar la media afiliación de las personas quienes publicaron diversas situaciones que implicaron gastos que fueron excesivos dentro de la campaña del candidato por el partido Nueva Alianza respecto a la candidatura a la renovación de regidores del Municipio de Melchor Ocampo N.L., en virtud que el ENRIQUE LOPEZ RAMOS, GERARDO LOPEZ Y el C. JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES publicaron la ruta que hizo el candidato dentro de los Estados Unidos de América, en el cual se acredita que efectivamente el candidato realizó actos de proselitismo en aquel país, esta prueba se concatena con la prueba marcada con los números 7, 8 Y 9 del presente escrito.

DOCUMENTAL PRIVADA NÚMERO 11.- Contestación a la demanda recaída en el número JI-I03/2015 emitido por el C. DANIEL HORACIO REYES, en el cual hay diversas cuestiones a considerar y que se deberá de tener como un hecho confesado, correspondiente en la existencia de los documentos señalados en las diversas pruebas marcadas con los números de 1, al 6, así como la existencia de diversos hechos como lo son que reunieron el día 19 de abril de 2015 a 150 personas, prueba que se adminicula con la elaboración de 150 gorras con dicho logotipo emitidos por la empresa PUBLIMEX, así como

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

confesión por parte del candidato respecto a la cantidad que recibió del partido NUEVA ALIANZA para gasto de campaña.

*INSPECCIÓN PRUEBA NÚMERO 12 dentro del domicilio ubicado en la empresa publitex, quien tiene su domicilio ubicado en AARON SAENNZ 1804-3 COLONIA SANTA MARIA EN MONTERREY N.L., en virtud que dicho proveedor manufacturó 150 gorras con la leyenda en el frente “yo con OMAR Nueva Alianza”, gorra que fueron manufacturadas quien tiene el número de RFC ***** , proveedor que le facturó dichas gorras a otra persona que no es el candidato y tampoco el Partido Nueva Alianza, por lo que se deberá inspeccionar la facturación del perdido de las gorras descritas con antelación (solicito se le muestren) en el cual se podrá revisar que efectivamente alguien que no es el partido nueva alianza facturó dicho pedido.*

DOCUMENTAL VÍA INFORME 13. Consistente en la información que deberá solicitar rendir el partido nueva alianza, con domicilio conocido dentro del estado de Nuevo León, en el cual deberá rendir la información que se encuentra dentro del artículo 55 y 56 de la ley General de Partidos Políticos en informe y exhiba lo siguiente:

- a) Recibos foliados del financiamiento que no provenga del erario público, que haya sido a favor del candidato OMAR RAMOS GARCIA obligación que obra en el punto 3 del artículo 56 de la ley General de Partidos Políticos,*
- b) Informe y exhiba los contratos entre el candidato o partido político respecto a las aportaciones en especie en el cual se aprecie un valor unitario de los bienes o servicios aportados. (éste inciso esta concatenado a la contestación de demanda JI 103/2015 en virtud que de la misma obra que le prestaron diverso mobiliario para llevar los eventos proselitistas), en los mismos deberá de señalar el número de unidades aportadas.*
- c) Exhiba el contrato y el costo que se pagó por la casa en la cual se llevó el comité de campaña en el municipio de Melchor Ocampo N.L., ya que ese gasto no se incluyó dentro del gasto de campaña del candidato OMAR RAMOS GARCÍA.*
- d) En términos del artículo 50 b) de la ley General de Partidos Políticos, informe cual fue la cantidad destinada al candidato OMAR RAMOS GARCÍA respecto de los spots de radio y televisión en donde su partido se publicitó, lo anterior a que es evidente que el partido Nueva Alianza ha realizado diversa propaganda electoral en los medios masivos promocionando indistintamente a los candidatos, lo que genera que de cada uno de los candidatos a elección popular de ese partido, costo que solicito se informe a cuanto haciende a favor del candidato OMAR RAMOS*

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

GARCÍA, respecto a dicho prorratio, en términos del artículo 83, incisos a), b) y c) de la Ley General de Partidos Políticos.

e) Exhiba las facturas por los conceptos de playeras, gorras, banderas, tortilleros, mandiles, que entregó a sus simpatizantes el candidato OMAR RAMOS GARCÍA al contestar la demanda JI 103/2015 radicada ante el Tribunal Electoral, este inciso se acredita mediante las fotografías del evento de fecha 19 de abril de 2015 en el cual el propio candidato señaló dentro del escrito de contestación a la demanda ya señalado.

f) Informe cuanto fue el gasto que se pagó respecto a la gasolina de la caravana que realizó el 19 de abril y 3 de junio de 2015, como bien se acredita mediante las manifestaciones que se realizaron por parte del candidato OMAR RAMOS GARCIA dentro del escrito de contestación así como dentro del video que se ofrece en usb del cierre de campaña

16.- INSPECCIÓN AL SISTEMA DE CONTABILIDAD DEL PARTIDO NUEVA ALIANZA EN TÉRMINOS DE LOS ARTÍCULOS 60 DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS, PUNTO 1 Y 2 DE DICHO DISPOSITIVO, DEBIENDO CONFRONTAR CON LOS HECHOS NARRADOS DENTRO DEL PRESENTE QUEJA.

PUNTOS A ACREDITAR

A).- Omisión de contabilizar el mobiliario que confesó el candidato OMAR RAMOS GARCIA Y su hijo JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES en el extranjero.

B).- Omisión de contabilizar el mobiliario que confesó el candidato OMAR RAMOS GARCIA al momento de contestar la demanda JI-103/2015.

C).- Omisión de contabilizar gorras, banderas, playeras, tortilleros, mandiles, como gasto utilizado en equipo utilitario por parte del candidato OMAR RAMOS GARCIA y simpatizantes de su partido, en las fechas 19 de abril de 2015 y 3 de marzo de 2015, simpatizantes de su partido, en las fechas 19 de abril de 2015 y 3 de marzo de 2015, en donde se desprende que se vistió con equipo utilitario a los asistentes, confesando el candidato dentro del escrito de contestación que eran 150 asistentes a un solo de los eventos.

D).- Omisión de contabilizar el mobiliario consistente en sillas, mesas, audio y gasolina como gasto de campaña y que obra descrita dentro de la fe de hechos mediante fotografías, hecho confesado dentro de la

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

contestación a la demanda del expediente judicial JI-103/2015 radicado ante el Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León.

E).- Omisión de contabilizar el importe de los gastos de campaña por concepto de spots, anuncios de radio y televisión de manera prorrateada, en virtud que ese gasto no se anunció y describió dentro del informe señalado.

17.- DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en decreto de fecha 28 de diciembre de 2007 en el cual la función pública señala los topes máximos en el Extranjero como viáticos.

18. DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en el oficio emitido al DELEGADO DE LA SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES para que realice una nota diplomática al gobierno de ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA y sirva informar cuales días salió y estuvo en aquel país.

19.- DOCUMENTAL en vía de informe respecto a las pruebas documentales marcadas con los números 18, en términos del artículo 309 de la ley Electoral de Nuevo León, en virtud que las documentales descritas con dichos incisos no se encuentran en poder del oferente, por lo que muy respetuosamente le solicitamos a éste Tribunal sirva concedernos girar los oficios correspondientes para la debida integración de las pruebas ofrecidas y estar en posibilidades de ser valoradas en el presente juicio, todas las documentales deberán ser giradas a sus recintos oficiales y deberán de ser desahogadas por personal autorizado para ello, por lo tanto y en términos de los artículos 51 incisos V del Reglamento Interior de la Secretaria de Relaciones Exteriores.

20. DOCUMENTAL EN VÍA DE INFORME QUE SE DEBERÁ RENDIR LA UNIDAD DE INTELIGENCIA FINANCIERA DE LA SECRETARIA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO informe respecto a las operaciones que realizaron las siguientes personas quienes por los indicios que se tiene son los financiadores de la campaña del C. OMAR RAMOS GARCIA.

NOMBRE	RFC
OMAR RAMOS GARCIA	*****
ORLANDO RAMOS GARCIA	*****
JUAN ANTONIO ORTEGA HINOJOSA	*****
MA ROSA ELVIA RAMOS GARCÍA	*****
ROSA ELVIA RAMOS GARCIA	*****
COMERCIALIZADORA DE GORRAS DE CALIDAD MUNDIAL S.A. DE C.V.	RFC ***** (PROVEEDOR)
COMERCIALIZADORA DE PUBLICIDAD TEXTIL, S.A. DE C.V.	RFC *****

Las anteriores personas son operadores del candidato, así como familiares directos y parientes por afinidad (cuñado), se presume que diversos pagos fueron realizados por dichas personas, ya que no fueron reportados por parte

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

del candidato y que son evidentes y se hicieron ver dentro del presente queja, así como el proveedor de uno de los artículos utilitarios, con la presente se solicita rinda el informe respecto a las facturas que han recibido dichos contribuyentes en el periodo de las campañas electorales de marzo a 7 de junio de 2015, ya que al poder ver los estados de cuenta y el intercambio de facturación se puede perseguir cuantos fueron pagados por dichas personas.

Solicito se investigue y se desahoguen las pruebas ofrecidas con las cuales acreditaré que efectivamente se rebasó el tope de gastos de campaña.

21.- PERICIAL TÉCNICA EN TABULACIÓN DE PRECIOS UNITARIOS, que deberá de ser rendido por el C. HECTOR CESAR GOMEZ MEDINA, quien tiene su domicilio en calle los Hebanos 203 Colonia Hacienda San Miguel en Guadalupe N.L., quien es experto en la materia de publicidad en campañas políticas, quien ha sido publicista por más de 40 años, quien es socio de las empresas de publicidad Grupo publicitario Universal y Gom Publicidad , aquí se exhiben las líneas para la consulta de las páginas de internet del propiedad del perito propuesto <http://gompublicidad.com.mx/> y <http://www.grupopublicitario.com.mx/>, anexándose quien ha realizado y participado en diversas campañas políticas como publicista, por más de 40 años, quien deberá de aceptar el cargo y rendir su Dictamen respecto al valor de los artículos utilitarios que fueron exhibidos por el candidato OMAR RAMOS GARCÍA quien deberá de contestar de la siguiente manera el interrogatorio:

(...)

22.- DOCUMENTAL Consistente en la solicitud de copias certificadas del expediente JI-103/2015 radicado ante dicho tribunal por lo que solicito se cotejen y compulsen las copias simples que se agregan de la contestación de demanda, firmado por el abogado autorizado del partido nueva alianza, o bien solicite a dicha autoridad sirva a enviar las copias certificadas del escrito de contestación del partido ya señalado.

23. DOCUMENTAL PRIVADA consistente en diversas fotografías en donde se encuentra ampliadas las imágenes y se puede observar con mayor amplitud lo señalado dentro de la ratificación del notario, así como diversos cotizaciones del material utilitario lo que sirve para tener bases y poder cuantificar, todas estas pruebas e relaciona y concatenan entre sí por estar relacionadas y deberán desvirtuar el informe rendido por el candidato a la presidencia Municipal de MELCHOR OCAMPO NUEVO LEÓN.

24. DOCUMENTAL en forma de video grabación en al cual se acredita la caravana que celebro el candidato OMAR RAMOS GARCIA el día 3 de junio de 2015, en el cual se acredita la existencia del mismo, y se acredita la omisión por

parte del partido nueva alianza, así como del candidato en señalar cuanto dinero se le dio por concepto de gasolina a los vehículos que circularon en dicho evento, no omitiendo manifestar que existe confesión expresa y espontánea dentro del escrito de contestación a la de demanda en donde confiesa que existió una caravana y sin que se hayan reportado los gastos de gasolina y utilitarios propios de dicha caravana, prueba la cual acredita el número de carros que siguieron el acto proselitista y que no está cuantificado en la contabilidad

Antes de analizar los hechos y pruebas materia del presente procedimiento, es pertinente señalar que **todas las pruebas ofrecidas por el quejoso fueron admitidas**, con excepción de la prueba pericial identificada como “21.-PERICIAL TÉCNICA EN TABULACIÓN DE PRECIOS UNITARIOS”, la cual se tiene por no ofrecida, toda vez que en términos del artículo 15, numeral 1, fracción IV, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización no es posible ofrecer la prueba pericial si el procedimiento administrativo sancionador se encuentra vinculado al Proceso Electoral y a sus resultados como es el caso de la presente queja, misma en la que se investiga la posible omisión de registrar gastos relativos al periodo de campaña dentro del Proceso Electoral Local en el municipio de Melchor Ocampo, en el estado de Nuevo León. Al efecto el artículo antes citado a la letra señala lo siguiente:

REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN

Tipos de prueba

Artículo 15

1. Se podrá ofrecer y admitir las pruebas siguientes:

I. (...)

II. (...)

III. (...)

IV. Pericial siempre y cuando el procedimiento de queja u oficioso no se encuentre vinculado al Proceso Electoral y a sus resultados.

(..)”

Admitidas las respectivas pruebas en términos del artículo 15 del Reglamento de Procedimientos se procedió a instaurar las líneas de investigación pertinentes, en los términos de las facultades constitucionales y legales conferidas, ello con el propósito de allegarse de los elementos de convicción idóneos para sustanciar y resolver el procedimiento de queja en cuestión.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

En este contexto, se tiene que en el presente asunto se debe verificar si el Partido Nueva Alianza durante la campaña electoral realizada para elegir Presidente Municipal de Melchor Ocampo, en el estado de Nuevo León, omitió reportar lo siguiente:

- Gastos erogados por la realización de diversos viajes al extranjero para promoción del voto por parte del entonces candidato del Partido Nueva Alianza Omar Ramos García.
- Dos eventos realizados los días diecinueve de abril y tres de junio, ambos del dos mil quince; así como el mobiliario utilizado y la propaganda entregada durante dichos eventos.
- Una aportación en especie consistente en gorras con la leyenda “yo con Omar Nueva Alianza”.

Así las cosas, a fin de verificar si se acreditan los hechos descritos por el quejoso, de conformidad con el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Una vez desglosado lo anterior, es necesario establecer el orden lógico-metodológico de la sustanciación a partir del cual será posible determinar si el partido incoado cumplió con lo previsto en la normatividad electoral respecto del reporte de gastos y aportaciones en especie relativo a la campaña realizada por el entonces candidato a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, el C. Omar Ramos García.

La secuencia utilizada es distinta a la planteada por los quejosos, lo que no les genera perjuicio alguno, toda vez que la obligación de la autoridad es investigar de manera exhaustiva todos y cada uno de los hechos denunciados; criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Tesis de Jurisprudencia 4/2000, visible en las páginas 5 y 6 de la Revista Justicia Electoral, Suplemento 4, Año 2001, aplicable al presente asunto *mutatis mutandis*.

III. Acuerdo de inicio del procedimiento de queja. El veintitrés de julio de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización acordó integrar el expediente respectivo, registrarlo en el libro de gobierno, asignarle el número de expediente **INE/Q-COF-UTF/397/2015/NL**, notificar al Secretario del Consejo General del Instituto Nacional Electoral de su inicio; notificar al Presidente de la Comisión de Fiscalización del Instituto Nacional Electoral de su inicio; notificar al Partido Nueva Alianza en el Estado de Nuevo León y al C. Omar Ramos García, otrora candidato a Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León de su inicio; así como publicar el acuerdo y su respectiva cédula de conocimiento en los estrados de este Instituto.

IV. Publicación en estrados del acuerdo de inicio del procedimiento de queja.

- a) El veintitrés de julio de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización fijó en los estrados del Instituto durante setenta y dos horas, el acuerdo de inicio del procedimiento de mérito y la respectiva cédula de conocimiento.
- b) El veintiséis de julio de dos mil quince, se retiraron del lugar que ocupan en el Instituto los estrados de la Unidad Técnica de Fiscalización, el citado acuerdo de inicio, la cédula de conocimiento, y mediante razones de publicación y retiro, se hizo constar que dicho acuerdo y cédula fueron publicados oportunamente.

V. Notificación al Secretario del Consejo General. El veintisiete de julio de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/19465/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Secretario del Consejo General el inicio del procedimiento de mérito.

VI. Notificación al Presidente de la Comisión de Fiscalización. El veintisiete de julio de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/19462/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Presidente de la Comisión de Fiscalización el inicio del procedimiento de mérito.

VII. Notificación de inicio de procedimiento queja de al Representante Propietario del Comité Directivo Estatal del Partido Nueva Alianza en el Estado de Nuevo León. El veintisiete de julio de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/19463/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al Representante Propietario del Partido Nueva Alianza ante el Consejo General el inicio del procedimiento de queja de mérito.

VIII. Notificación de inicio del procedimiento de queja al C. Omar Ramos García, otrora candidato a Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León por el Partido Nueva Alianza.

- a) El veintisiete de julio de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/19466/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización notificó al C. Omar Ramos García, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, por el Partido Nueva Alianza el inicio del procedimiento de queja de mérito.
- b) El Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral, el cuatro de agosto de dos mil quince, se recibió el escrito de contestación del C. Omar Ramos García, otrora candidato de Nueva Alianza, a la presidencia municipal de Melchor Ocampo Nuevo León, mediante el cual indica que dentro el Dictamen de fecha 20 de julio del presente año, del que no se desprende que no hubo rebase de tope de campaña alguno, que la elección por el municipio para el cual fue postulado se ganó por más de 5 puntos porcentuales, indicando que llevo a cabo el registro de su contabilidad dentro del Sistema Integral de Fiscalización, información que fue corroborada por esta Unidad y plasmada en párrafos anteriores. De igual forma indica que mediante juicio de inconformidad JI/103/2015 fueron presentados los hechos motivo de la presente queja, con el fin de anular la elección dentro del municipio de Melchor Ocampo, los cuales fueron resueltos el nueve de junio del presente año por el Tribunal Electoral de Nuevo León, desechando la misma quedando firme al no ser impugnada la misma.

IX. Solicitud de información al Tribunal Electoral del estado de Nuevo León.

- a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/22049/2015 de fecha treinta de septiembre de dos mil quince la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León remitiera copia certificada de las constancias que integraban el expediente número JI-130/2015.
- b) El nueve de octubre de dos mil quince la Unidad Técnica de Fiscalización recibió el oficio TEE 1558/2015 mediante el cual el Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León remitió copia certificada del expediente número JI-130/2015.

X. Requerimiento de información y documentación al Representante y/o Apoderado Legal de Publicidad Textil, S.A. de C.V.

- a) El veintiocho de septiembre del dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/21975/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Representante y/o Apoderado Legal de Comercializadora de Publicidad Textil, S.A. de C.V., información de las operaciones concertadas, pagadas o bienes y servicios entregados durante el periodo.
- b) El catorce de octubre de dos mil quince se recibió a través de correo electrónico escrito signado por el ingeniero Miguel Ángel González Garza mediante el cual da respuesta a la solicitud de información formulada.

XI. Requerimiento de información y documentación al Representante y/o Apoderado Legal de Chaprint, S.A. de C.V.

- a) El veintiocho de septiembre del dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/21976/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Representante y/o Apoderado Legal de Chaprint, S.A. de C.V., información de las operaciones concertadas, pagadas o bienes y servicios entregados durante el periodo.
- b) El doce de octubre de dos mil quince se recibió el oficio INE/EF/JLE/NL/0025/2015 signado por el enlace de fiscalización adscrito a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Nuevo León mediante el cual remitió la respuesta de la persona moral Chaprint, S.A. de C.V.

XII. Requerimiento de información y documentación al Representante y/o Apoderado Legal de Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V.

- a) El veintiocho de septiembre del dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/21977/2015, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Representante y/o Apoderado Legal de Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V., información de las operaciones concertadas, pagadas o bienes y servicios entregados durante el periodo de campaña.
- b) El catorce de octubre de dos mil quince se recibió a través de correo electrónico escrito signado por el ingeniero Miguel Ángel Gonzalez Garza mediante el cual da respuesta a la solicitud de información formulada

XIII. Solicitud de información y documentación a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros.

- a) El treinta de septiembre de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/1121/2015, se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros informara si el Partido Nueva Alianza o el C. Omar Ramos García, otrora candidato a la presidencia municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León reportó la factura B21749 de fecha seis de junio de dos mil quince, expedida por el proveedor Chaprint, S.A. de C.V.
- b) El siete de octubre de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DA-L/396/15 la autoridad requerida remitió la información solicitada.
- c) Mediante oficio INE/UTF/DRN/1124/2015 de treinta de septiembre de dos mil quince, se solicitó a la a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros informara si había reportado la realización de dos eventos los días diecinueve de abril y tres de junio ambos de dos mil quince; si el Partido Nueva Alianza o su entonces candidato a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, reportaron operaciones con los proveedores Publitex, S.A. de C.V. y Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V.
- d) A través del oficio INE/UTF/DA-L/435/15 la autoridad requerida dio respuesta a la solicitud de información.
- e) El cuatro de noviembre de dos mil quince, mediante oficio INE/UTF/DRN/1201/2015 se solicitó a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros remitiera los estados de cuenta de la institución de crédito BBVA Bancomer, S.A. de los meses del mes de abril a junio de dos mil quince del Partido Nueva Alianza; asimismo, remitiera los cheques emitidos a favor de la persona moral Chaprint, S.A. de C.V.
- f) Mediante oficio INE/UTF/DRN/1277/2015 de quince de diciembre de dos mil quince se solicitó nuevamente a la Dirección de Auditoría de Partidos Políticos, Agrupaciones Políticas y Otros remitiera los estados de cuenta de la institución de crédito BBVA Bancomer, S.A. de los meses del mes de abril a junio de dos mil quince del Partido Nueva Alianza; asimismo, remitiera los cheques emitidos a favor de la persona moral Chaprint, S.A. de C.V.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

- g) A través del oficio INE/UTF/DA-L/520/15 la autoridad requerida dio respuesta a la solicitud de información.
- h) Con oficio número INE/UTF/DRN/038/2016 de quince de enero de dos mil dieciséis se solicitó a la Dirección de Auditoría informara si los candidatos María Dolores Leal Cantú, entonces candidata a Diputada Federal por el Distrito 12 en el estado de Nuevo León y Marco Antonio Ramos Delgado, otrora candidato a Diputado Local por el Distrito 22 en el estado de Nuevo León, ambos pertenecientes al Partido Nueva Alianza, reportaron en los Informes de Campaña de Ingresos y Egresos correspondientes al Proceso Electoral Federal y Local Ordinario 2014-2015 dos eventos realizados el día diecinueve de abril y tres de junio de dos mil quince en el Municipio de Melchor Ocampo, Nuevo León. En su caso, informara si en dichos eventos participaron ambos candidatos y/o algún otro candidato del Partido Nueva Alianza. En caso de existir el reporte de dichos eventos, informara los gastos reportados por la realización de dichos eventos y remitiera la documentación correspondiente. Por último, informara si dentro de los registros a cargo de esa Dirección de Auditoría consta el domicilio del Comité de Campaña de los candidatos antes mencionados en el numeral 1, así como del C. Omar Ramos García, otrora candidato a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León.
- i) El diecisiete de febrero de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DA-L/048/16 la Dirección de Auditoría dio respuesta al requerimiento formulado.

XIV. Requerimiento de información y documentación al C. Omar García Ramos, otrora candidato a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León.

- a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/22177/2015 de fecha siete de octubre de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al C. Omar García Ramos, otrora candidato a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, proporcionara información referente a los gastos realizados durante el evento “Mitín” de fecha diecinueve de abril de dos mil quince, particularmente, contratos y facturas que ampararan la contratación de propaganda, monto y formas de pago.
- b) El día veintiséis de octubre de dos mil quince el Enlace de Fiscalización adscrito a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del Estado de Nuevo León a través del oficio INE/EF/JLE/NL/0027/2015 remitió el escrito

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

del C. Omar Ramos García mediante el cual dio respuesta al requerimiento formulado por la autoridad electoral.

- c) El cinco de noviembre de dos mil quince con el oficio INE/UTF/DRN/23697/2015 la Unidad Técnica de Fiscalización requirió al C. Omar García Ramos, otrora candidato a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, con el fin de que informara las erogaciones realizadas y propaganda entregada durante los eventos del diecinueve de abril y tres de junio de dos mil quince.
- d) El día diecisiete de diciembre de dos mil quince el Enlace de Fiscalización adscrito a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del Estado de Nuevo León a través del oficio INE/EF/JLE/NL/0073/2015 remitió el escrito del C. Omar Ramos García mediante el cual dio respuesta al requerimiento formulado por la autoridad electoral.
- e) El treinta de noviembre de dos mil quince mediante el oficio INE/UTF/DRN/24933/2015 la Unidad Técnica de Fiscalización requirió al C. Omar García Ramos, otrora candidato a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, con el fin de que informara las erogaciones realizadas y propaganda entregada durante los eventos del diecinueve de abril y tres de junio de dos mil quince, particularmente, contratos y facturas que ampararan la contratación de propaganda, monto y formas de pago.
- f) El día diecisiete de diciembre de dos mil quince el Enlace de Fiscalización adscrito a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del Estado de Nuevo León a través del oficio INE/EF/JLE/NL/0072/2015 remitió el escrito del C. Omar Ramos García mediante el cual dio respuesta al requerimiento formulado por la autoridad electoral.

XV. Requerimiento de información al Partido Nueva Alianza.

- a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/22176/2015 de fecha siete de octubre de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Partido Nueva Alianza, proporcionara información referente a los gastos realizados durante el evento “Mitín” de fecha diecinueve de abril de dos mil quince, particularmente, contratos y facturas que ampararan la contratación de propaganda, monto y formas de pago.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

- b) El día dieciséis de octubre de dos mil quince se recibió el escrito firmado por el Representante Propietario del Partido Nueva Alianza ante el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante el cual informó que se estaba recabando la información y/o documentación correspondiente, misma que presentarían en alcance al escrito presentado, sin embargo, a la fecha de la presente Resolución el Partido no presentó documentación o información alguna.
- c) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/24934/2015 de fecha treinta de noviembre de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Partido Nueva Alianza, informara las erogaciones realizadas y propaganda entregada durante los eventos del diecinueve de abril y tres de junio de dos mil quince, los cuales fueron llevados a cabo a favor del C. Omar García Ramos, otrora candidato a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, particularmente, contratos y facturas que ampararan la contratación de propaganda, monto y formas de pago.
- d) El día diecisiete de diciembre de dos mil quince el Enlace de Fiscalización adscrito a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del Estado de Nuevo León a través del oficio INE/EF/JLE/NL/0075/2015 remitió el escrito del C. Juan Antonio Rodríguez González mediante el cual dio respuesta al requerimiento formulado por la autoridad electoral.

XVI. Solicitud de información a la C. Leticia García Cavazos, propietaria de Lety Florería.

- a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/23698/2015 de fecha cinco de noviembre de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral practicar un cuestionario a la C. Leticia García Cavazos con el fin de que informara los productos o servicios que ofreciera, si había tenido alguna relación comercial con el C. C. Omar García Ramos, otrora candidato a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, en su caso informara los servicios prestados y el costo de estos.
- b) El día veintitrés de noviembre de dos mil quince el Enlace de Fiscalización adscrito a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del Estado de Nuevo León a través del oficio INE/EF/JLE/NL/0048/2015 remitió el cuestionario realizado a la C. Leticia García Cavazos.

XVII. Solicitud de información a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores

- a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/23699/2015 de fecha cinco de noviembre de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores, informara si en el Sistema Integral de Fiscalización información referente a los gastos realizados durante el evento “Mitín” de fecha diecinueve de abril de dos mil quince, particularmente, contratos y facturas que ampararan la contratación de propaganda, monto y formas de pago.
- b) El día trece de noviembre de dos mil quince se recibió ante la Unidad Técnica de Fiscalización el oficio INE/DERFE/STN/16957/2015 a través del cual el Secretario Técnico Normativo de la Dirección Ejecutiva del Registro Federal de Electores dio respuesta a la solicitud de información formulada.

XVIII. Razones y constancias

- a) El cinco de noviembre de dos mil quince, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización levantó 5 razones y constancias de la página de internet <https://verificacfdi.facturaelectronica.sat.gob.mx/> con el propósito de verificar y validar los folios de los comprobantes fiscales objeto del presente procedimiento.
- b) El tres de febrero de dos mil dieciséis, el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización levantó dos razones y constancias de las respuestas formuladas por el C. Miguel A. González Garza, remitidas a través de correo electrónico.

XIX. Solicitud de información al C. Ambrosio García Landeros.

- a) Mediante oficio número INE/UTF/DRN/24935/2015 de fecha treinta de noviembre de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del Estado de Nuevo León del Instituto Nacional Electoral practicar un cuestionario al C. Ambrosio García Landeros con el fin de que informara respecto de la renta de un inmueble a favor del C. Omar García Ramos, otrora candidato a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

- b) El diecisiete de diciembre de dos mil quince el Enlace de Fiscalización adscrito a la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral del Estado de Nuevo León a través del oficio INE/EF/JLE/NL/0100/2015 remitió el cuestionario realizado al C. Ambrosio García Landeros.

XX. Solicitud de información a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores

- a) Mediante oficio INE/UTF/DRN/24631/2015 de fecha veinte de noviembre de dos mil quince, la Unidad Técnica de Fiscalización solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores remitiera tres cheques expedidos por el Partido Nueva Alianza; asimismo remitiera los estados de cuenta de los meses de abril a junio de dos mil quince de las personas morales si de la cuenta bancaria de la empresa Grupo Rabokse, S.A. de C.V. se expidieron diversos cheques a las cuentas bancarias de las empresas Screencast, S.A.P.I. de C.V., y Comercializadora Publicitaria TIK, S.A. de C.V., así como indicara la cuenta destino y titular de la misma de diversos cheques expedidos de la cuenta antes señalada.
- b) El treinta de noviembre de dos mil quince fue recibido el oficio número 214-4/888136/2015 mediante el cual la Comisión Bancaria y de Valores dio respuesta parcial al oficio INE/UTF/DRN/24631/2015.
- c) El cuatro de diciembre de dos mil quince fue recibido el oficio número 214-4/888159/2015 mediante el cual la Comisión Bancaria y de Valores dio respuesta parcial al oficio INE/UTF/DRN/24631/2015.
- d) El diez de diciembre de dos mil quince fue recibido el oficio número 214-4/888178/2015 mediante el cual la Comisión Bancaria y de Valores dio respuesta total al oficio INE/UTF/DRN/24631/2015.

XXI. Emplazamiento al Partido Nueva Alianza.

- a) El nueve de marzo de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/4084/2016, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó al Partido Nueva Alianza, corriéndole traslado con copia simple de todas las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un plazo improrrogable de cinco días contestara lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que estime procedentes.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

- b) El quince de marzo de dos mil dieciséis, el Partido Nueva Alianza presentó en la Oficialía de Partes de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Nuevo León la contestación al emplazamiento formulado, mismo que fue recibido en la Unidad Técnica de Fiscalización el día veintidós de marzo del año en curso.

XXII. Emplazamiento al C. Omar Ramos García Partido, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León

- a) El catorce de marzo de dos mil dieciséis, mediante oficio INE/UTF/DRN/4085/2016, la Unidad Técnica de Fiscalización emplazó al Partido Nueva Alianza, corriéndole traslado con copia simple de todas las constancias que integran el expediente de mérito, para que en un plazo improrrogable de cinco días contestara lo que a su derecho conviniera y aportara las pruebas que estime procedentes.
- b) El quince de marzo de dos mil dieciséis, el C. Omar Ramos García entonces candidato del Partido Nueva Alianza a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, presentó en la Oficialía de Partes de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral en el estado de Nuevo León la contestación al emplazamiento formulado, mismo que fue recibido en la Unidad Técnica de Fiscalización el día veintidós de marzo del año en curso.

C O N S I D E R A N D O

1. Competencia. Con base en los artículos 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 196, numeral 1; 199, numeral 1, incisos c), k) y o); 428, numeral 1, inciso g), tercero transitorio, todos de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 2 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en materia de Fiscalización, la Unidad Técnica de Fiscalización es competente para tramitar, sustanciar y formular el presente Proyecto de Resolución.

Precisado lo anterior, y con base en el artículo 192, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y 5, numeral 1 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la Comisión de Fiscalización es competente para conocer el presente Proyecto de Resolución y someterlo a consideración del Consejo General.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

En este sentido, de acuerdo a lo previsto en los artículos 41, Base V, apartado B, penúltimo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso j) y 191, numeral 1, incisos d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, este Consejo General es competente para emitir la presente Resolución y, en su caso, imponer las sanciones que procedan.

2. Estudio de Fondo. Que no existiendo cuestiones de previo y especial pronunciamiento por resolver y habiendo analizado los documentos y las actuaciones que integran el expediente en que se actúa, se desprende que el **fondo** del presente asunto consiste en verificar si el entonces candidato del Partido Nueva Alianza a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, en el estado de Nuevo León, el C. Omar Ramos García, rebasó el tope de gastos omitiendo reportar en su informe de campaña el gasto erogado en el marco del Proceso Electoral Local 2014-2015 en Nuevo León.

En otras palabras, debe determinarse si el C. Omar Ramos García entonces candidato del Partido Nueva Alianza a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, y/o el Partido Nueva Alianza, apegaron su conducta a lo dispuesto en los artículos 79, numeral 1, inciso b), de la Ley General de Partidos Políticos, 127 del Reglamento de Fiscalización 243, numeral 1; 443, numeral 1, inciso f) y 445, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que a la letra establecen:

Ley General de Partidos Políticos

“Artículo 79.

1. *Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes:*

(...)

b) Informes de Campaña:

I. *Deberán ser presentados por los partidos políticos, para cada una de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente;*

II. *El candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior, y*

III. Los partidos políticos presentarán informes de ingresos y gastos por periodos de treinta días contados a partir de que dé inicio la etapa de campaña, los cuales deberán entregar a la Unidad Técnica dentro de los siguientes tres días concluido cada periodo.”

Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales

Artículo 243.

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.

(...)”

“Artículo 443.

1. Constituyen infracciones de los partidos políticos a la presente Ley:

(...)”

f) Exceder los topes de gastos de campaña;

(...)”

“Artículo 445.

1. Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular a la presente Ley:

(...)”

e) Exceder el tope de gastos de precampaña o campaña establecidos, (...)”

REGLAMENTO DE FISCALIZACIÓN

“Artículo 127.

Documentación de los egresos

1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales.

2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad.”

El artículo 79, numeral 1, inciso b), establece de manera expresa la obligación de los partidos políticos y candidatos de presentar el informe de campaña respecto de aquellos gastos que hayan realizado con motivo de sus actividades político-

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

electorales en las campañas correspondientes, cumpliendo las reglas previamente establecidas para el manejo y comprobación de los recursos que disponen por cualquier modalidad, a fin de que la autoridad tenga certeza del origen y aplicación de los mismos.

En tal sentido, en dichas disposiciones normativas se desprende que los sujetos obligados –partidos políticos y, como sujetos responsables los precandidatos y candidatos– tienen la obligación de presentar ante la autoridad electoral fiscalizadora, los informes ya sea de Precampaña o Campaña por cada uno de los candidatos a puestos de elección popular que registren, en los cuales se reporte el origen y monto de los ingresos que por cualquier modalidad reciban, así como los gastos erogados en razón de su aplicación.

Lo anterior, a fin de que permita al órgano fiscalizador contar con toda la documentación comprobatoria necesaria para verificar el adecuado manejo de los recursos que los sujetos obligados reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de transparencia y rendición de cuentas, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

En congruencia a este régimen de transparencia y rendición de cuentas, se establece la obligación de presentar toda la documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban, ello a efecto de que la autoridad electoral fiscalizadora tenga plena certeza de la licitud de sus operaciones y a la vez vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley.

En síntesis, la obligación de reportar la totalidad de los ingresos y egresos (que incluye la obligación de reportar la forma en que se obtuvieron y erogaron los mismos) implica la obligación de los sujetos obligados de reportar con veracidad cada movimiento contable (ya sean ingresos o egresos).

El artículo 243, numeral 1 establece de manera expresa la prohibición a los partidos políticos y a los candidatos de rebasar el tope de campaña que para cada elección acuerde el Consejo General. En coherencia, los artículos 443, numeral 1 inciso f) y 445, numeral 1, inciso e) señala como infracciones a la normatividad electoral exceder el tope de gastos de campaña.

Como puede observarse, el bien jurídico tutelado por tales disposiciones es la equidad en la contienda, en tanto buscan inhibir la realización de gastos superiores a los expresamente permitidos por el máximo órgano de dirección en materia

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

electoral, que favorecerían injustamente a algún candidato frente a sus contendientes. Consecuentemente, al catalogar el rebase o exceso de los topes de gastos de campaña como una infracción a la normatividad electoral, el legislador estableció un medio para asegurar que todos los candidatos que participen en los comicios puedan posicionarse ante el electorado en las mismas circunstancias, es decir, en condiciones de equidad en la elección.

Establecido lo anterior, es importante señalar las causas que originaron el presente procedimiento sancionador en que se actúa.

En el marco del Proceso Electoral Local 2014-2015 en Nuevo León, la Unidad Técnica de Fiscalización recibió escrito de queja interpuesto por el C. Guadalupe Alberto Salinas López otrora candidato del Partido Revolucionario Institucional a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León en contra del C. Omar Ramos García entonces candidato del Partido Nueva Alianza a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, en el estado de Nuevo León, por considerar un posible rebase al tope de gastos de campaña establecidos por la autoridad correspondiente.

Para sostener sus afirmaciones y de conformidad con lo establecido en el artículo 29, numeral 1, fracción V del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, el quejoso presentó, entre otras cosas, los siguientes elementos de prueba²:

1.- DOCUMENTAL.- Consistente en Gorra marca Gorras de Calidad Mundial S. A. DE C.V., hecha de poliéster 100%, talla única, color blanca, con un logotipo en la parte frontal de la misma, que cita de esta manera: #YOCONOMAR Nueva alianza, , esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que las personas visten dicha gorra como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas .

2.- DOCUMENTAL.- Consistente Camisa, color blanca, con un bordado frontal que cita: ELIGE TURQUESA, Y otro bordado par la parte reversa, que cita: VOTA NUEVAALIANZA. ORG.MX TURQUESA.SOCIAL, junto al logotipo conocido del Partido Político Nueva Alianza. esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el

² Es pertinente señalar que todos los errores ortográficos y gramaticales encontrados en la presente transcripción provienen del documento original.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

cual se encuentra debidamente acreditado que se ofreció un mandil como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas.

3.- DOCUMENTAL.- Consistente en Bolso de mano, hecho de algodón, color braco, con el logotipo conocido del Partido Político Nueva Alianza, estampado en la parte frontal del mismo, esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que se ofreció un mandil como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas .

4.- DOCUMENTAL.- Consistente en Mandil de cocina, hecho de algodón, color blanco, con el logotipo conocido del Partido Político Nueva Alianza, estampado en la parte frontal del mismo, esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que se ofreció un mandil como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas.

5.- DOCUMENTAL.- Consistente en Bandera, hecho de algodón, de tamaño 50 cm de largo y 30 cm de ancho, con el logotipo del partido político Nueva Alianza, estampado en la parte frontal del mismo, , esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que se dota de banderas que fueron utilizadas durante la campaña como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas.

6.- DOCUMENTAL.- Consistente en tortillero, hecho de algodón, color blanco, con el logotipo conocido del Partido Político Nueva Alianza, estampado en la parte frontal del mismo, esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que se ofreció un tortillero como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas.

DOCUMENTAL NÚMERO 7.- FE DE HECHOS DE FECHA QUINCE DE JUNIO DE DOS MIL QUINCE, EMITIDA POR EL NOTARIO RAÚL RICARDO PEDRAZA RODRÍGUEZ NOTARIO PÚBLICO NÚMERO 2 CON EJERCICIO EN EL PRIMER DISTRITO REGISTRAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, prueba la cual acredita que el candidato OMAR RAMOS GARCIA del partido nueva alianza realizo diversos viajes al extranjero a promover su voto, como se

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

encuentra descrito en la cuenta del HIJO DEL CANDIDATO QUIEN TIENE DE NOMBRE JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES, quien porta una gorra roja quien está inscrito en la sección electoral número 912, página 19 de 30, entidad 19, Distrito 12, Distrito Local 22, Municipio 036, Sección 0912, quien tiene como usuario en la red social de Facebook la cuenta de "DIEGO RAMOS", quien en fecha 29 de mayo de 2015 publico:

"seguimos avanzando asta no ver la victoria el 7 de junio ... #yoconomar---at taquería Melchor Ocampo",

DOCUMENTAL PÚBLICA NÚMERO 8.- Consistente en el acta de nacimiento del C. JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES de fecha 4 de julio de 1987, en la cual se acredita que el C. OMAR RAMOS GARCIA es el padre del citado JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES, quien a la postre realiza las publicaciones y viaja con el candidato rumbo a ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA a realizar proselitismo y propaganda electoral, prueba la cual acredita que las publicaciones dicha persona son los relacionados a los hechos narrados dentro de la presente.

DOCUMENTAL PÚBLICA NÚMERO 9.- Certificación de la comisión Estatal Electoral en donde señalan que el C. ENRIQUE LOPEZ RAMOS está acreditado ante dicha comisión como representante propietario respectivamente del partido NUEVA ALIANZA, ante dicha comisión, prueba que se acredita que la persona quien publico la mayoría del material fotográfico en su cuenta de Facebook, es representante del partido ya referido, 10 cual acredita que efectivamente dicha persona realizo una publicación al respecto e invito a los eventos que tenía el candidato, así como de manera conjunta solicito que en la ciudad de Houston y Galveston Texas, fuera la gente con el candidato.

DOCUMENTAL PÚBLICA NÚMERO 10, padrón electoral de las casillas 912 y 911 Básica y 911 Contigua, prueba la cual se concatena con las personas que se describen en la fe de hechos y en la redacción del presente escrito, en donde se puede apreciar la media afiliación de las personas quienes publicaron diversas situaciones que implicaron gastos que fueron excesivos dentro de la campaña del candidato por el partido Nueva Alianza respecto a la candidatura a la renovación de regidores del Municipio de Melchor Ocampo N.L., en virtud que el ENRIQUE LOPEZ RAMOS, GERARDO LOPEZ Y el C. JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES publicaron la ruta que hizo el candidato dentro de los Estados Unidos de América, en el cual se acredita que efectivamente el candidato realizó actos de proselitismo en aquel país, esta prueba se concatena con la prueba marcada con los números 7, 8 Y 9 del presente escrito.

DOCUMENTAL PRIVADA NÚMERO 11.- Contestación a la demanda recaída en el número JI-I03/2015 emitido por el C. DANIEL HORACIO REYES, en el

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

cual hay diversas cuestiones a considerar y que se deberá de tener como un hecho confesado, correspondiente en la existencia de los documentos señalados en las diversas pruebas marcadas con los números de 1, al 6, así como la existencia de diversos hechos como lo son que reunieron el día 19 de abril de 2015 a 150 personas, prueba que se adminicula con la elaboración de 150 gorras con dicho logotipo emitidos por la empresa PUBLIMEX, así como confesión por parte del candidato respecto a la cantidad que recibió del partido NUEVA ALIANZA para gasto de campaña.

*INSPECCIÓN PRUEBA NÚMERO 12 dentro del domicilio ubicado en la empresa publitec, quien tiene su domicilio ubicado en AARON SAENNZ 1804-3 COLONIA SANTA MARIA EN MONTERREY N.L., en virtud que dicho proveedor manufacturó 150 gorras con la leyenda en el frente “yo con OMAR Nueva Alianza”, gorra que fueron manufacturadas quien tiene el número de RFC ***** , proveedor que le facturó dichas gorras a otra persona que no es el candidato y tampoco el Partido Nueva Alianza, por lo que se deberá inspeccionar las facturación del perdido de las gorras descritas con antelación (solicito se le muestren) en el cual se podrá revisar que efectivamente alguien que no es el partido nueva alianza facturó dicho pedido.*

DOCUMENTAL VÍA INFORME 13. Consistente en la información que deberá solicitar rendir el partido nueva alianza, con domicilio conocido dentro del estado de Nuevo León, en el cual deberá rendir la información que se encuentra dentro del artículo 55 y 56 de la ley General de Partidos Políticos en informe y exhiba lo siguiente:

- a) Recibos foliados del financiamiento que no provenga del erario público, que haya sido a favor del candidato OMAR RAMOS GARCIA obligación que obra en el punto 3 del artículo 56 de la ley General de Partidos Políticos,*
- b) Informe y exhiba los contratos entre el candidato o partido político respecto a las aportaciones en especie en el cual se aprecie un valor unitario de los bienes o servicios aportados. (éste inciso esta concatenado a la contestación de demanda JI 103/2015 en virtud que de la misma obra que le prestaron diverso mobiliario para llevar los eventos proselitistas), en los mismos deberá de señalar el número de unidades aportadas.*
- c) Exhiba el contrato y el costo que se pagó por la casa en la cual se llevó el comité de campaña en el municipio de Melchor Ocampo N.L., ya que ese gasto no se incluyó dentro del gasto de campaña del candidato OMAR RAMOS GARCÍA.*

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

d) En términos del artículo 50 b) de la ley General de Partidos Políticos, informe cual fue la cantidad destinada al candidato OMAR RAMOS GARCÍA respecto de los spots de radio y televisión en donde su partido se publicitó, lo anterior a que es evidente que el partido Nueva Alianza ha realizado diversa propaganda electoral en los medios masivos promocionando indistintamente a los candidatos, lo que genera que de cada uno de los candidatos a elección popular de ese partido, costo que solicito se informe a cuanto haciende a favor del candidato OMAR RAMOS GARCÍA, respecto a dicho prorratio, en términos del artículo 83, incisos a), b) y c) dela Ley General de Partidos Políticos.

e) Exhiba las facturas por los conceptos de playeras, gorras, banderas, tortilleros, mandiles, que entregó a sus simpatizantes el candidato OMAR RAMOS GARCÍA al contestar la demanda JI 103/2015 radicada ante el Tribunal Electoral, este inciso se acredita mediante las fotografías del evento de fecha 19 de abril de 2015 en al cual el propio candidato señaló dentro del escrito de contestación a la demanda ya señalado.

f) Informe cuanto fue el gasto que se pagó respecto a la gasolina de la caravana que realizó el 19 de abril y 3 de junio de 2015, como bien se acredita mediante las manifestaciones que se realizaron por parte del candidato OMAR RAMOS GARCIA dentro del escrito de contestación así como dentro del video que se ofrece en usb del cierre de campaña

16.- INSPECCIÓN AL SISTEMA DE CONTABILIDAD DEL PARTIDO NUEVA ALIANZA EN TÉRMINOS DE LOS ARTÍCULOS 60 DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLÍTICOS, PUNTO 1 Y 2 DE DICHO DISPOSITIVO, DEBIENDO CONFRONTAR CON LOS HECHOS NARRADOS DENTRO DEL PRESENTE QUEJA.

PUNTOS A ACREDITAR

A).- Omisión de contabilizar el mobiliario que confesó el candidato OMAR RAMOS GARCIA Y su hijo JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES en el extranjero.

B).- Omisión de contabilizar el mobiliario que confesó el candidato OMAR RAMOS GARCIA al momento de contestar la demanda JI-103/2015.

C).- Omisión de contabilizar gorras, banderas, playeras, tortilleros, mandiles, como gasto utilizado en equipo utilitario por parte del candidato OMAR RAMOS GARCIA y simpatizantes de su partido, en las fechas 19 de abril de 2015 y 3 de marzo de 2015, simpatizantes de su

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

partido, en las fechas 19 de abril de 2015 y 3 de marzo de 2015, en donde se desprende que se vistió con equipo utilitario a los asistentes, confesando el candidato dentro del escrito de contestación que eran 150 asistentes a un solo de los eventos.

D).- Omisión de contabilizar el mobiliario consistente en sillas, mesas, audio y gasolina como gasto de campaña y que obra descrita dentro de la fe de hechos mediante fotografías, hecho confesado dentro de la contestación a la demanda del expediente judicial JI-103/2015 radicado ante el Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León.

E).- Omisión de contabilizar el importe de los gastos de campaña por concepto de spots, anuncios de radio y televisión de manera prorrateada, en virtud que ese gasto no se anunció y describió dentro del informe señalado.

17.- DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en decreto de fecha 28 de diciembre de 2007 en el cual la función pública señala los topes máximos en el Extranjero como viáticos.

18. DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en el oficio emitido al DELEGADO DE LA SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES para que realice una nota diplomática al gobierno de ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA y sirva informar cuales días salió y estuvo en aquel país.

19.- DOCUMENTAL en vía de informe respecto a las pruebas documentales marcadas con los números 18, en términos del artículo 309 de la ley Electoral de Nuevo León, en virtud que las documentales descritas con dichos incisos no se encuentran en poder del oferente, por lo que muy respetuosamente le solicitamos a éste Tribunal sirva concedernos girar los oficios correspondientes para la debida integración de las pruebas ofrecidas y estar en posibilidades de ser valoradas en el presente juicio, todas las documentales deberán ser giradas a sus recintos oficiales y deberán de ser desahogadas por personal autorizado para ello, por lo tanto y en términos de los artículos 51 incisos V del Reglamento Interior de la Secretaria de Relaciones Exteriores.

20. DOCUMENTAL EN VÍA DE INFORME QUE SE DEBERÁ RENDIR LA UNIDAD DE INTELIGENCIA FINANCIERA DE LA SECRETARIA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO informe respecto a las operaciones que realizaron las siguientes personas quienes por los indicios que se tiene son los financiadores de la campaña del C. OMAR RAMOS GARCIA.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

NOMBRE	RFC
OMAR RAMOS GARCIA	*****
ORLANDO RAMOS GARCIA	*****
JUAN ANTONIO ORTEGA HINOJOSA	*****
MA ROSA ELVIA RAMOS GARCIA	*****
ROSA ELVIA RAMOS GARCIA	*****
COMERCIALIZADORA DE GORRAS DE CALIDAD MUNDIAL S.A. DE C.V.	RFC ***** (PROVEEDOR)
COMERCIALIZADORA DE PUBLICIDAD TEXTIL, S.A. DE C.V.	RFC *****

Las anteriores personas son operadores del candidato, así como familiares directos y parientes por afinidad (cuñado), se presume que diversos pagos fueron realizados por dichas personas, ya que no fueron reportados por parte del candidato y que son evidentes y se hicieron ver dentro del presente queja, así como el proveedor de uno de los artículos utilitarios, con la presente se solicita rinda el informe respecto a las facturas que han recibido dichos contribuyentes en el periodo de las campañas electorales de marzo a 7 de junio de 2015, ya que al poder ver los estados de cuenta y el intercambio de facturación se puede perseguir cuantos fueron pagados por dichas personas.

Solicito se investigue y se desahoguen las pruebas ofrecidas con las cuales acreditaré que efectivamente se rebasó el tope de gastos de campaña.

21.- PERICIAL TÉCNICA EN TABULACIÓN DE PRECIOS UNITARIOS, que deberá de ser rendido por el C. HECTOR CESAR GOMEZ MEDINA, quien tiene su domicilio en calle los Hebanos 203 Colonia Hacienda San Miguel en Guadalupe N.L., quien es experto en la materia de publicidad en campañas políticas, quien ha sido publicista por más de 40 años, quien es socio de las empresas de publicidad Grupo publicitario Universal y Gom Publicidad , aquí se exhiben las líneas para la consulta de las páginas de internet del propiedad del perito propuesto <http://gompublicidad.com.mx/> y <http://www.grupopublicitario.com.mx/>, anexándose quien ha realizado y participado en diversas campañas políticas como publicista, por más de 40 años, quien deberá de aceptar el cargo y rendir su Dictamen respecto al valor de los artículos utilitarios que fueron exhibidos por el candidato OMAR RAMOS GARCÍA quien deberá de contestar de la siguiente manera el interrogatorio:

(...)

22.- DOCUMENTAL Consistente en la solicitud de copias certificadas del expediente JI-103/2015 radicado ante dicho tribunal por lo que solicito se cotejen y compulsen las copias simples que se agregan de la contestación de demanda, firmado por el abogado autorizado del partido nueva alianza, o bien solicite a dicha autoridad sirva a enviar las copias certificadas del escrito de contestación del partido ya señalado.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

23. DOCUMENTAL PRIVADA consistente en diversas fotografías en donde se encuentra ampliadas las imágenes y se puede observar con mayor amplitud lo señalado dentro de la ratificación del notario, así como diversas cotizaciones del material utilitario lo que sirve para tener bases y poder cuantificar, todas estas pruebas e relaciona y concatenan entre sí por estar relacionadas y deberán desvirtuar el informe rendido por el candidato a la presidencia Municipal de MELCHOR OCAMPO NUEVO LEÓN.

24. DOCUMENTAL en forma de video grabación en al cual se acredita la caravana que celebro el candidato OMAR RAMOS GARCIA el día 3 de junio de 2015, en el cual se acredita la existencia del mismo, y se acredita la omisión por parte del partido nueva alianza, así como del candidato en señalar cuanto dinero se le dio por concepto de gasolina a los vehículos que circularon en dicho evento, no omitiendo manifestar que existe confesión expresa y espontanea dentro del escrito de contestación a la de demanda en donde confiesa que existió una caravana y sin que se hayan reportado los gastos de gasolina y utilitarios propios de dicha caravana, prueba la cual acredita el número de carros que siguieron el acto proselitista y que no está cuantificado en la contabilidad

Es pertinente señalar que **todas las pruebas ofrecidas por el quejoso fueron admitidas**, con excepción de la prueba pericial identificada como “21.-PERICIAL TÉCNICA EN TABULACIÓN DE PRECIOS UNITARIOS”, la cual se tiene por no ofrecida, toda vez que en términos del artículo 15, numeral 1, fracción IV, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización no es posible ofrecer la prueba pericial si el procedimiento administrativo sancionador se encuentra vinculado al Proceso Electoral y a sus resultados como es el caso de la presente queja, misma en la que se investiga la posible omisión de registrar gastos relativos al periodo de campaña dentro del Proceso Electoral Local en el municipio de Melchor Ocampo, en el estado de Nuevo León. Al efecto el artículo antes citado a la letra señala lo siguiente:

**REGLAMENTO DE PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES EN MATERIA
DE FISCALIZACIÓN**

Tipos de prueba

Artículo 15

1. Se podrá ofrecer y admitir las pruebas siguientes:

I. (...)

II. (...)

III. (...)

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

IV. Pericial siempre y cuando el procedimiento de queja u oficioso no se encuentre vinculado al Proceso Electoral y a sus resultados.

(..)”

Admitidas las respectivas pruebas en términos del artículo 15 del Reglamento de Procedimientos se procedió a instaurar las líneas de investigación pertinentes, en los términos de las facultades constitucionales y legales conferidas, ello con el propósito de allegarse de los elementos de convicción idóneos para sustanciar y resolver el procedimiento de queja en cuestión.

En este contexto, se tiene que en el presente asunto se debe verificar si el Partido Nueva Alianza durante la campaña electoral realizada para elegir Presidente Municipal de Melchor Ocampo, en el estado de Nuevo León, omitió reportar lo siguiente:

- Gastos erogados por la realización de diversos viajes al extranjero para promoción del voto por parte del entonces candidato del Partido Nueva Alianza Omar Ramos García.
- Dos eventos realizados los días diecinueve de abril y tres de junio, ambos del dos mil quince; así como el mobiliario utilizado y la propaganda entregada durante dichos eventos.
- Una aportación en especie consistente en gorras con la leyenda “yo con Omar Nueva Alianza”.

Así las cosas, a fin de verificar si se acreditan los hechos descritos por el quejoso, de conformidad con el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos en Materia de Fiscalización, deberán analizarse, adminicularse y valorarse cada uno de los elementos de prueba que obran dentro del expediente, de conformidad con la sana crítica, la experiencia, las reglas de la lógica y los principios rectores de la función electoral.

Una vez desglosado lo anterior, es necesario establecer el orden lógico-metodológico de la sustanciación a partir del cual será posible determinar si el partido incoado cumplió con lo previsto en la normatividad electoral respecto del reporte de gastos y aportaciones en especie relativo a la campaña realizada por el entonces candidato a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, el C. Omar Ramos García.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

La secuencia utilizada es distinta a la planteada por los quejosos, lo que no les genera perjuicio alguno, toda vez que la obligación de la autoridad es investigar de manera exhaustiva todos y cada uno de los hechos denunciados; criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la Tesis de Jurisprudencia 4/2000, visible en las páginas 5 y 6 de la Revista Justicia Electoral, Suplemento 4, Año 2001, aplicable al presente asunto *mutatis mutandis*.

Así, con la finalidad de llevar a cabo un análisis sistemático que permita exponer de forma ordenada los argumentos que llevaron a este Consejo a concluir lo conducente, el desarrollo del fondo se desglosará de la manera siguiente:

- 2.1 Omisión de reportar gastos derivados de viajes al extranjero para promoción del voto.
- 2.2 Omisión de reportar aportaciones en especie.
- 2.3 Omisión de reportar eventos, renta de mobiliario y entrega de propaganda.
- 2.4 Rebase del Tope de gastos

2.1 Omisión de reportar gastos derivados de viajes al extranjero para promoción del voto.

En lo que respecta a los gastos supuestamente realizados por el otrora candidato denunciado por viajes al extranjero a promover su voto, como se encuentra descrito en la cuenta de FACEBOOK del hijo del candidato, así como de diversas personas, cabe señalar que dichos elementos probatorios generan indicios simples de los hechos, y ante la ausencia de circunstancias de modo, tiempo y lugar la autoridad no logró vincularlas con otros elementos de prueba por lo que los hechos denunciados no se tuvieron por acreditados, pues se debe tener presente que lo expuesto en la paginas de internet y redes sociales no se tiene certeza de la publicación ni de la persona que sube la información al internet o quien es el responsable de la misma.

Por tanto, se imposibilitó a la autoridad, allegarse de mayores pruebas para trazar una línea de investigación, sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al emitir la resolución recaída a número de expediente SUP-RAP-160/2015, que sostiene lo siguiente:

“(…)

Las redes sociales como Facebook constituyen un espacio creado para intercambiar información entre los usuarios de esas plataformas en cualquier parte del mundo, donde además la comunicación se genera entre un gran número de usuarios que suben y bajan la información ahí difundida.

Por consiguiente, en atención a la forma en que opera el internet, y más aún Facebook, se puede colegir que es difícil que los usuarios de las redes de intercomunicación se puedan identificar, además de que también se dificulta llegar a conocer de manera fehaciente, es decir, con certeza, la fuente de creación y a quién se le puede atribuir esta responsabilidad, lo que conlleva la complejidad subsecuente para demostrar tales datos en el ámbito jurídico procesal...”

De lo anterior se desprende que la información establecida en redes sociales, no alberga veracidad sobre el origen de la misma, toda vez que es fácilmente alterable, pues puede ser objeto de cambios por cualquier persona con acceso a la red social.

Por consiguiente la información originada en Facebook, no brinda los indicios sobre la existencia de la misma, motivo por el cual debe ser corroborada con alguna otra prueba, sin embargo dado que la parte quejosa no aportó mayores elementos probatorios, no se generó línea de investigación para poder acreditar las aseveraciones vertidas por el denunciante.

Ahora bien, por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

Ahora bien, mediante escrito de queja recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el día dieciséis de julio de dos mil quince, el C. Guadalupe Alberto Salinas López, entonces candidato del Partido Revolucionario Institucional a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, manifestó que el otrora candidato del Partido Nueva Alianza, el C. Omar Ramos García, había realizado

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

diversos viajes al extranjero para promover el voto, y que los gastos erogados por dichos viajes no habían sido reportados ante la autoridad fiscalizadora. Al respecto manifestó lo siguiente:

“1. El candidato OMAR RAMOS GARCIA del partido nueva alianza, contendiente a la elección de Melchor Ocampo, N.L., realizó diversos viajes al extranjero a promover el voto, como se encuentra descrito en la cuenta de FACEBOOK del HIJO DEL CANDIDATO QUIEN TIENE DE NOMBRE JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES, quien tiene como usuario en la red social de Facebook la cuenta de “DIEGO RAMOS”, así como diversas personas que a continuación se describirán.

En fecha 27 de mayo de 2015 el candidato OMAR LOPEZ RAMOS y su HIJO “DIEGO RAMOS” (quien se encuentra a la izquierda del candidato, quien viste la misma gorra roja, misma gorra que se observa en la taquería Melchor Ocampo en GALVESTON en el estado de TEXAS en el país de ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, desayuno en el DENNYS de MISSION en el estado de TEXAS, en el país de ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, quien se encuentra con el C. JOSE LUIS BENAVIDES RAMOS quien se encuentra en la sección electoral 912, en la página 1 de 30, entidad 19, Distrito Local 22, Municipio 36, (quien si votó), así como se encuentra con el C. ALFREDO HINOJOSA SALINAS quien se encuentra inscrito en la sección 911 Básica. (Quien si voto)

2.- Posteriormente el hijo del candidato nuevamente publicó en fecha 29 de mayo de 2015 lo siguiente:

‘seguimos avanzando asta no ver la victoria el 7 de junio... #yoconomar---at taquería Melchor Ocampo’,

3.- Se acredita que en fecha 29 de mayo de 2015, dentro de la foto que el candidato quien se encuentra en medio de la foto quien viste camisa azul, se encontró en la taquería Melchor Ocampo la cual se encuentra ubicada en GALVESTON TEXAS, como se acredita por la misma fe de hechos que realizó el NOTARIO, y que obra el domicilio de la taquería 122023 rd St en Galveston Texas.

4. Se acredita que el C. GERARDO LOPEZ RAMOS quien se encuentra en la sección electoral 911 Básica, realizó una publicación en su cuenta de FACEBOOK en fecha 29 de mayo de 2015, en donde publicó:

‘Buenas tardes los invitamos a qe nos acompañen aquí en la taquería OCAMPO para oír a omar ramos bien venidos gracias.’

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Posteriormente Monserrat García Aguirre dijo: 'ASI ES VALLAN A LA TAQUERIA OCAMPO EL CANDIDATO TRI MUY BUENAS PROPUESTAS NO SE VAN A REPENTIR VAMOS POR UN CAMBIO Y TODOS CON OMAR VAMOS A GANAR O'

Prueba la cual se adminicula con el punto 3 del presente, ya que obra escrito que en fecha 29, el C. GERARDO LOPEZ RAMOS publicó que acudiría el candidato en esa fecha y posteriormente se acredita dicho hecho con la evidencia que el hijo del candidato publicó una fotografía, el cual se observa en compañía de MARIO ALBERTO SALINAS LOPEZ, quien se encuentra registrado en la sección electoral 911 Contigua 1, ubicado en la página 13 de 21, en la entidad 19, en el Distrito 12, en el Municipio 36., así como se acredita que se encuentra el C. REYES SALINAS LOPEZ quien está registrado en la sección electoral 911Contigua 1, ubicado en la página 13 de 21, en la entidad 19, en el Distrito 12 de, en el Municipio 36., así como se acredita que se encuentra el C. DAGOBERTO SALINAS LOPEZ quien se encuentra en la sección electoral 911Contigua 1, ubicado en la página 12 de 21, en la entidad 19, en el Distrito 12, en el Municipio 36, estas tres personas si votaron.

5. Se acredita que en fecha 31 de mayo de 2015 se advierte que la C. MARIA CHAYO TORRES publicó que efectivamente se encontraba con DIEGO RAMOS (hijo del candidato) y para ella 'EL TIO OMAR' desde HOUSTON, acreditándose que el candidato viajó hasta HOUSTON en el estado de TEXAS EN EL PAÍS DE ESTADOS UNIDOS DE AMERICA.

(...)"

Con el fin de acreditar los extremos de sus manifestaciones, el quejoso ofreció las siguientes probanzas, mismas que a continuación se analizan de manera individual y, posteriormente serán valoradas en su conjunto. Al efecto, las pruebas ofrecidas y admitidas son las siguientes:

a) Respecto a la prueba documental consistente en “DOCUMENTAL NÚMERO 7.- FE DE HECHOS DE FECHA QUINCE DE JUNIO DE DOS MIL QUINCE, EMITIDA POR EL NOTARIO RAÚL RICARDO PEDRAZA RODRÍGUEZ NOTARIO PÚBLICO NÚMERO 2 CON EJERCICIO EN EL PRIMER DISTRITO REGISTRAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, prueba la cual acredita que el candidato OMAR RAMOS GARCIA del partido nueva alianza realizo diversos viajes al extranjero a promover su voto, (...); en términos de los artículos 16, numeral 1, fracción II y 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el medio de prueba ofrecido constituye una documental pública con valor probatorio pleno al ser emitida por

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

quien está investido de fe pública. Sin embargo, es pertinente señalar que el Acta Fuera de Protocolo número 12,262/2015 emitida por Notario Público número dos con ejercicio en el Primer Distrito Registral en el Estado de Nuevo León únicamente prueba lo que ella contiene; es decir, sólo se acredita la existencia de imágenes y comentarios en la red social Facebook el día quince de junio de dos mil quince, por lo que el contenido de la prueba que se analiza sólo constituye una prueba técnica cuyo valor probatorio es indiciario.

b) Por lo que toca a la prueba denominada “*DOCUMENTAL PÚBLICA NÚMERO 8.- Consistente en el acta de nacimiento del C. JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES de fecha 4 de julio de 1987, en la cual se acredita que el C. OMAR RAMOS GARCIA es el padre del citado JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES, quien a la postre realiza las publicaciones y viajo con el candidato rumbo a ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA a realizar proselitismo y propaganda electoral, prueba la cual acredita que las publicaciones dicha persona son los relacionados a los hechos narrados dentro de la presente...*”, en términos de los artículos 16, numeral 1, fracción II y 21, numeral 1, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la prueba constituye una documental pública con valor probatorio pleno al ser emitida por autoridad dentro del ámbito de sus facultades. De dicha probanza sólo se acredita que Juan Diego Ramos Benavides nació el cuatro de julio de mil novecientos ochenta y siete en Monterrey, Nuevo León y que sus padres son Omar Ramos García y Ma. Yolanda Benavides Ramos.

c) Respecto de la documental consistente en “*DOCUMENTAL PÚBLICA NÚMERO 9.- Certificación de la comisión Estatal Electoral en donde señalan que el C. ENRIQUE LOPEZ RAMOS está acreditado ante dicha comisión como representante propietario respectivamente del partido NUEVA ALIANZA, ante dicha comisión, prueba que se acredita que la persona quien publico la mayoría del material fotográfico en su cuenta de Facebook, es representante del partido ya referido, 10 cual acredita que efectivamente dicha persona realizo una publicación al respecto e invito a los eventos que tenía el candidato, así como de manera conjunta solicito que en la ciudad de Houston y Galveston Texas, fuera la gente con el candidato...*”, de conformidad con los artículos 16, numeral 1, fracción II y 21, numeral 1, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el documento ofrecido constituye una documental pública con valor probatorio pleno al ser emitida por autoridad dentro del ámbito de sus facultades. Con dicha probanza se acredita que Enrique López Ramos y Juan Antonio Ortega Hinojosa, eran representantes propietario y suplente

CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015

respectivamente del Partido Nueva Alianza ante la Comisión Municipal Electoral de Melchor Ocampo, Nuevo León.

d) La *“DOCUMENTAL PÚBLICA NÚMERO 10, padrón electoral de las casillas 912 y 911 Básica y 911 Contigua, prueba la cual se concatena con las personas que se describen en la fe de hechos y en la redacción del presente escrito, en donde se puede apreciar la media afiliación de las personas quienes publicaron diversas situaciones que implicaron gastos que fueron excesivos dentro de la campaña del candidato por el partido Nueva Alianza respecto a la candidatura a la renovación de regidores del Municipio de Melchor Ocampo N.L., en virtud que el ENRIQUE LOPEZ RAMOS, GERARDO LOPEZ Y el C. JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES publicaron la ruta que hizo el candidato dentro de los Estados Unidos de América, en el cual se acredita que efectivamente el candidato realizó actos de proselitismo en aquel país, esta prueba se concatena con la prueba marcada con los números 7, 8 Y 9 del presente escrito”*. Al respecto es pertinente señalar que si bien el quejoso manifiesta que ofrece la documental pública, lo cierto es que sólo presenta copia simple de los documentos que enuncia, por lo que en términos del artículo 16, numeral 2 y 21, numeral 2, *contrario sensu*, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización las documentales presentadas deben ser consideradas como documentales privadas, mismas que sólo merecen valor indiciario, esto es, que José Luis Benavides Ramos, Alfredo Hinojosa Salinas, Enrique López Ramos, Gerardo López Ramos, Mario Alberto Salinas López, Reyes Salinas López y Dagoberto Salinas López presumiblemente están registrados en la lista nominal de electores y votaron en las Elecciones Federales y Locales del siete de junio de dos mil quince.

e) Asimismo el quejoso ofreció *“17.- DOCUMENTAL PÚBLICA.- Consistente en decreto de fecha 28 de diciembre de 2007 en el cual la función pública señala los topes máximos en el Extranjero como viáticos.”* Por lo que respecta a esta prueba es de señalar que si bien el quejoso al ofrecer la documental, le da la calidad de pública, lo cierto es que sólo presenta copia simple del documento referido, por lo que en términos del artículo 16, numeral 2 y 21, numeral 2, *contrario sensu*, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización el documento exhibido deben ser considerado como documental privada con valor indiciario, esto es, que presuntivamente el veintiocho de noviembre de dos mil siete se publicó en la Primera Sección del Diario Oficial de la Federación, las Normas que regulan los viáticos y pasajes para las comisiones en el desempeño de funciones en la Administración Pública Federal.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

f) Por otra parte el quejoso ofreció la prueba identificada como “18. *DOCUMENTAL PRIVADA.- Consistente en el oficio emitido al DELEGADO DE LA SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES para que realice una nota diplomática al gobierno de ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA y sirva informar cuales días salió y estuvo en aquel país.*” Dicha documental en términos de los artículos 16, numeral 2 y 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, es una documental privada, por lo que solo merece darle valor indiciario, esto es, que el C. Guadalupe Alberto Salinas López solicitó al Delegado de la Secretaría de Relaciones Exteriores en el estado de Nuevo León le proporcionara diversa información relativa a las entradas y salidas del país del C. Omar López Ramos, sin que dicho documento por sí mismo abone a las pretensiones del quejoso.

g) Por último el quejoso ofrece la prueba identificada como “19.- *DOCUMENTAL en vía de informe respecto a las pruebas documentales marcadas con los números 18, en términos del artículo 309 de la ley Electoral de Nuevo León, en virtud que las documentales descritas con dichos incisos no se encuentran en poder del oferente, por lo que muy respetuosamente le solicitamos a éste Tribunal sirva concedernos girar los oficios correspondientes para la debida integración de las pruebas ofrecidas y estar en posibilidades de ser valoradas en el presente juicio, todas las documentales deberán ser giradas a sus recintos oficiales y deberán de ser desahogadas por personal autorizado para ello, por lo tanto y en términos de los artículos 51 incisos V del Reglamento Interior de la Secretaria de Relaciones Exteriores.*” Al respecto, el pedimento del quejoso resulta incorrecto, ya que solicita se gire oficio al Delegado de la Secretaria de Relaciones Exteriores a fin de obtener la información solicitada en el escrito referido en el numeral 18 del ofrecimiento de pruebas, solicitud que va dirigida “a éste Tribunal” y no a la autoridad electoral. Ahora bien, tomando en consideración la existencia del juicio JI-103/2015, del cual el quejoso pidió se solicitara al Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León copia certificada del mismo, que ya forma parte del expediente del presente procedimiento administrativo sancionador, su relación con el presente procedimiento y que la presente prueba también fue ofrecida en el expediente antes mencionado, en términos de los artículos 16, numeral 2 y 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización el oficio que al efecto haya emitido la Secretaria de Relaciones Exteriores tendrá valor probatorio pleno al ser emitido por autoridad en ejercicio de sus funciones.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Admitido el escrito de queja, mediante oficio INE/UTF/DRN/19466/2015 se notificó al C. Omar Ramos García el inicio del procedimiento, corriéndole traslado con las constancias respectivas. Es el caso, que mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el día primero de septiembre de dos mil quince, el entonces candidato del Partido Nueva Alianza a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, manifestó que negaba los hechos narrados por el quejoso, haciendo suyos los argumentos que en su momento expresó su partido dentro del procedimiento JI-103/2015, mismo que a la letra se transcribe:

“Así las cosas me refiero a la supuesta prueba señalada con el inciso R, relativa a la Fe de Hechos de fecha 15 de junio del año en curso, emitida por el Notario Público Raúl Ricardo Pedraza Rodríguez, Notario Público Número 2 con ejercicio en el primer Distrito registral en el Estado de Nuevo León, prueba que según el impetrante supone acreditar que el candidato postulado por mi representada realizó diversos viajes al extranjero a promover su voto, como según dice lo demuestra en una cuenta de correo de internet del hijo del mencionado candidato, quien manifiesta identificarlo con una gorra roja y que aporta datos de registro como elector del referido municipio, y que se identifica en una cuenta de Facebook con la cuenta DIEGO RAMOS de quien reclama que en fecha 29 de mayo del 2015 publico una serie de correos identificados en las imágenes señalados en el punto 1, a lo cual es totalmente falso lo narrado por la actora, pues la realidad es que esa imagen y casi todas las demás, corresponden a una visita que efectivamente hizo el mencionado candidato y lo hizo en compañía de toda su familia a la ciudad de Texas City Tx. USA, a una fiesta de quince años, tal y como lo justifico con la invitación que acompañó a la presente y que de ella se desprende que esta se llevó a cabo el pasado día 30 de mayo del 2015, de igual forma se puede apreciar en las imágenes señaladas con los números 1,2,3 y 4 del capítulo marcado con el mencionado inciso R), efectivamente corresponden a una sola visita que realizó mi representado a la unión americana pero nunca lo hizo al puerto de Galveston ni a la susodicha taquería Melchor Ocampo, así es la realidad fue que atendió una invitación a una fiesta de quince años pero en la ciudad de Texas City, las imágenes en las que aparece fueron tomadas a la llegada a Houston Tx, en un terreno utilizado como corralón y/o estacionamiento de vehículos de carga, en compañía de familiares y amigos, de igual forma aparece en otra imagen que corresponde a la cd. De misión TX. En un restaurante Dennys, en una junta de trabajo en donde negociaba la venta de un lote de ganado pues esa es la actividad ordinaria como adquiere su sustento económico, lo cual no quiere decir que no esas imágenes se demuestre que mi representado anduvo en el vecino país del norte campaña en su favor, lo anterior pues de ellas no se desprende que aparezca propaganda política y tampoco fueron producidas de ninguna página del partido postulante ni mucho menos del candidato, por lo que

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

no deben tomarse en cuenta, para resolver el presente asunto, pues no representaban prueba plena.”

Para acreditar su dicho el C. Omar Ramos García ofreció las siguientes probanzas relacionadas con el apartado que se desarrolla, mismas que se estudian de manera individual y, posteriormente serán valoradas en su conjunto, a saber:

a) Como primera prueba el entonces candidato del Partido Nueva Alianza ofrece la *“4. DOCUMENTALES PÚBLICAS. Hago mías las aportadas por la parte actora referente a las imágenes fotográficas de las páginas de internet, así como de las lonas en donde de forma autógrafa el candidato realizó una serie de anotaciones aclaratorias, con estas pruebas se desvirtúa el cumulo de engaños que pretende hacer creer la actora y que son debidamente aclaradas”*. Dicha prueba en términos de los artículos 16, numeral 1, fracción II y 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, constituye una documental pública con valor probatorio pleno al ser emitida por quien está investido de fe pública. Sin embargo, tal y como se señaló al momento de analizar esta prueba ofrecida por el quejoso el Acta Fuera de Protocolo número 12,262/2015 emitida por Notario Público únicamente prueba lo que ella contiene; es decir, se acredita la existencia de imágenes y comentarios en la red social Facebook el día quince de junio de dos mil quince, por lo que el contenido de la prueba que se analiza constituye una prueba técnica cuyo valor probatorio es indiciario. Es pertinente señalar que los comentarios son realizados por el C. Daniel Horacio Reyes de la Cerda, representante suplente del Partido Nueva Alianza ante la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, tal y como se señala en el escrito de tercero interesado presentado por el partido político incoado a foja 960 y fojas 1038 a 1045 del presente procedimiento.

b) La segunda probanza ofrecida por el C. Omar Ramos García, otrora candidato del Partido Nueva Alianza fue la *“5. DOCUMENTAL PRIVADA. Consistente en una invitación dirigida al candidato Omar Ramos y Fam. Con la cual se demuestra que este no asistió a reunión alguna en el restaurante Melchor Ocampo de Galveston, sino que acudió a la Ciudad de Texas City a la mencionada fiesta familiar.”*; en términos del artículo 16, numeral 2 y 21, numeral 2, *contrario sensu*, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización al ser documental privada, solo merece valor indiciario.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Visto lo anterior, se procede a determinar si el entonces candidato a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, el C. Omar Ramos García realizó viajes al extranjero con el fin de realizar actos de campaña. Por ello, es necesario conocer el marco normativo aplicable a los actos de campaña.

La Legislación Electoral establece en los artículos 242, numerales 2, 3 y 4; de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, qué debe entenderse por actos de campaña, propaganda electoral y los fines que se deben perseguir con éstas. Al efecto el artículo en cuestión señala lo siguiente:

“Artículo 242.

1. (...)

2. Se entiende por actos de campaña las reuniones públicas, asambleas, marchas y en general aquéllos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover sus candidaturas.

3. Se entiende por propaganda electoral el conjunto de escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones que durante la campaña electoral producen y difunden los partidos políticos, los candidatos registrados y sus simpatizantes, con el propósito de presentar ante la ciudadanía las candidaturas registradas.

4. Tanto la propaganda electoral como las actividades de campaña a que se refiere el presente artículo, deberán propiciar la exposición, desarrollo y discusión ante el electorado de los programas y acciones fijados por los partidos políticos en sus documentos básicos y, particularmente, en la Plataforma Electoral que para la elección en cuestión hubieren registrado.

(...)”

De los artículos antes transcritos podemos establecer que estamos en presencia de un acto de campaña cuando se cumplen los siguientes elementos a saber:

- Elemento materia: la realización de actos o actividades en general, tales como reuniones públicas, asambleas, marchas o similares.
- Elemento temporal: periodo de campaña.
- Elemento personal: que sean realizados por el candidato postulado o voceros de los partidos políticos.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

- Elemento objetivo: que dichos actos se dirijan al electorado con el fin de promover la candidatura correspondiente.

Por lo que toca a la propaganda electoral, se trata de una forma de comunicación persuasiva para obtener el voto del electorado o desalentar la preferencia hacia un candidato, coalición o partido político, la cual en términos del artículo 242, numeral 3, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales para ser considerada como tal, debe cumplir con los siguientes elementos:

- Elemento material: escritos, publicaciones, imágenes, grabaciones, proyecciones y expresiones de apoyo a un candidato o partido político.
- Elemento temporal: periodo de campaña.
- Elemento personal: que se produzcan y difundan por partidos políticos, candidatos registrados y sus simpatizantes.
- Elemento objetivo: que dicho material tenga como objetivo presentar ante la ciudadanía candidaturas registradas.

La realización actos y propaganda de campaña que producen y difunden los partidos políticos, los candidatos y los simpatizantes de estos últimos, regularmente implican la erogación de gastos por lo que el artículo 243, numerales 1, 2 y 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales establece que dentro de los topes de gastos se comprenden los siguientes:

“Artículo 243.

1. Los gastos que realicen los partidos políticos, las coaliciones y sus candidatos, en la propaganda electoral y las actividades de campaña, no podrán rebasar los topes que para cada elección acuerde el Consejo General.

2. Para los efectos de este artículo quedarán comprendidos dentro de los topes de gasto los siguientes conceptos:

a) Gastos de propaganda:

I. Comprenden los realizados en bardas, mantas, volantes, pancartas, equipos de sonido, eventos políticos realizados en lugares alquilados, propaganda utilitaria y otros similares;

b) Gastos operativos de la campaña:

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

I. Comprenden los sueldos y salarios del personal eventual, arrendamiento eventual de bienes muebles e inmuebles, gastos de transporte de material y personal, viáticos y otros similares;

c) *Gastos de propaganda en diarios, revistas y otros medios impresos:*

I. Comprenden los realizados en cualquiera de esos medios, tales como inserciones pagadas, anuncios publicitarios y sus similares, tendentes a la obtención del voto. En todo caso, tanto el partido y candidato contratante, como el medio impreso, deberán identificar con toda claridad que se trata de propaganda o inserción pagada, y

d) *Gastos de producción de los mensajes para radio y televisión:*

I. Comprenden los realizados para el pago de servicios profesionales; uso de equipo técnico, locaciones o estudios de grabación y producción, así como los demás inherentes al mismo objetivo.

3. *No se considerarán dentro de los topes de campaña los gastos que realicen los partidos para su operación ordinaria y para el sostenimiento de sus órganos directivos y de sus organizaciones.*

(...)”

Por su parte, el artículo 353 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, prohíbe a Partidos Políticos Nacionales y locales, así como a sus candidatos a cargos de elección popular la realización de actos de campaña electoral en el extranjero y la distribución y entrega de propaganda electoral. A la letra establece el artículo antes referido:

“Artículo 353.

1. *Los Partidos Políticos Nacionales y locales, así como sus candidatos a cargos de elección popular no podrán realizar campaña electoral en el extranjero; en consecuencia, quedan prohibidas las actividades, actos y propaganda electoral a que se refiere el artículo 242 de esta Ley en el extranjero.*

2. *Durante el Proceso Electoral, en ningún caso y por ninguna circunstancia los partidos políticos y los candidatos independientes utilizarán recursos*

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

provenientes de financiamiento público o privado, en cualquiera de sus modalidades, para financiar actividades ordinarias o de campaña en el extranjero.

3. En ningún caso se podrán comprar o adquirir espacios en radio y televisión, ni arrendar espacios para propaganda o publicidad en el extranjero.”

Después de conocer las posiciones de las partes, las pruebas ofrecidas y el marco normativo aplicable, esta autoridad electoral procede a determinar si el C. Omar Ramos García, entonces candidato a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León realizó viajes al extranjero que tenían como fin promover su candidatura en los Estados Unidos de América y, en consecuencia, omitió reportar los gastos derivados de dichos viajes.

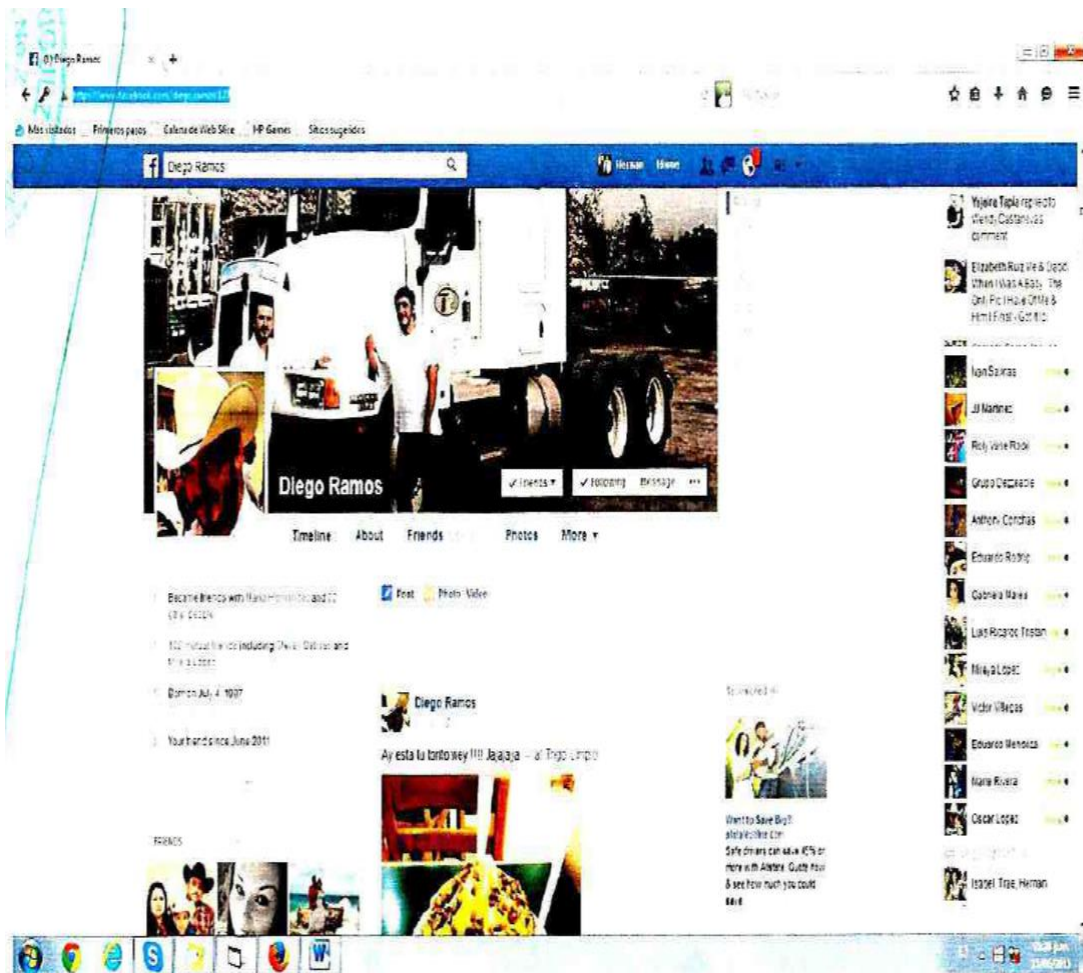
Del análisis de los hechos presentados y las pruebas ofrecidas y admitidas, se desprende que el C. Guadalupe Alberto Salinas López denuncia la posible omisión de reportar gastos ante la autoridad fiscalizadora por parte del C. Omar Ramos García, derivados de la realización de viajes a los Estados Unidos de América con el fin de promover su candidatura. Con el fin de demostrar sus afirmaciones, exhibe como prueba principal la documental pública consistente en el Acta Fuera de Protocolo número 12,262/2015 emitida por el licenciado Raúl Ricardo Pedraza Rodríguez, Notario Público número dos con ejercicio en el Primer Distrito Registral en el Estado de Nuevo León en el Estado misma que por ser un documento expedido por quien está investido de fe pública tiene valor probatorio pleno.

Sin embargo, es pertinente señalar que respecto de su contenido, al referirse a páginas de internet, particularmente de red social Facebook, la misma reviste el carácter de prueba técnica cuyo valor probatorio es indiciario. Al respecto, cabe recordar que las pruebas técnicas han sido reconocidas como de tipo imperfecto, ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y la dificultad para demostrar de modo absoluto e indudable las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido, pues es un hecho notorio que actualmente existen al alcance común de la gente un sin número de aparatos y recursos tecnológicos y científicos para la obtención de imágenes, videos y de casetes de audio de acuerdo al deseo, gusto o necesidad de quien las realiza, ya sea mediante la edición total o parcial de las representaciones que se quieren captar y/o de la alteración de las mismas, colocando a una persona o varias en determinado lugar y circunstancias o ubicándolas de acuerdo a los intereses del editor para dar la impresión de que están

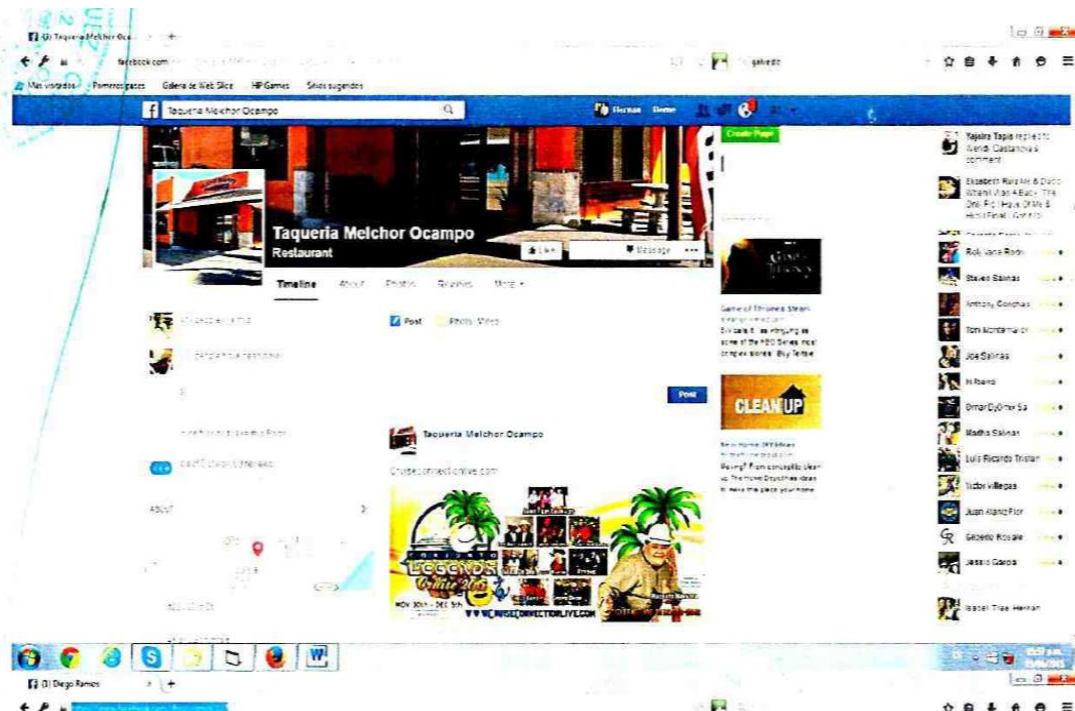
**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

actuando conforme a una realidad aparente o en su caso, con la creación de las mismas en las circunstancias que se necesiten.

Dicho lo anterior, en lo que interesa a este apartado, las imágenes a considerar son las siguientes:



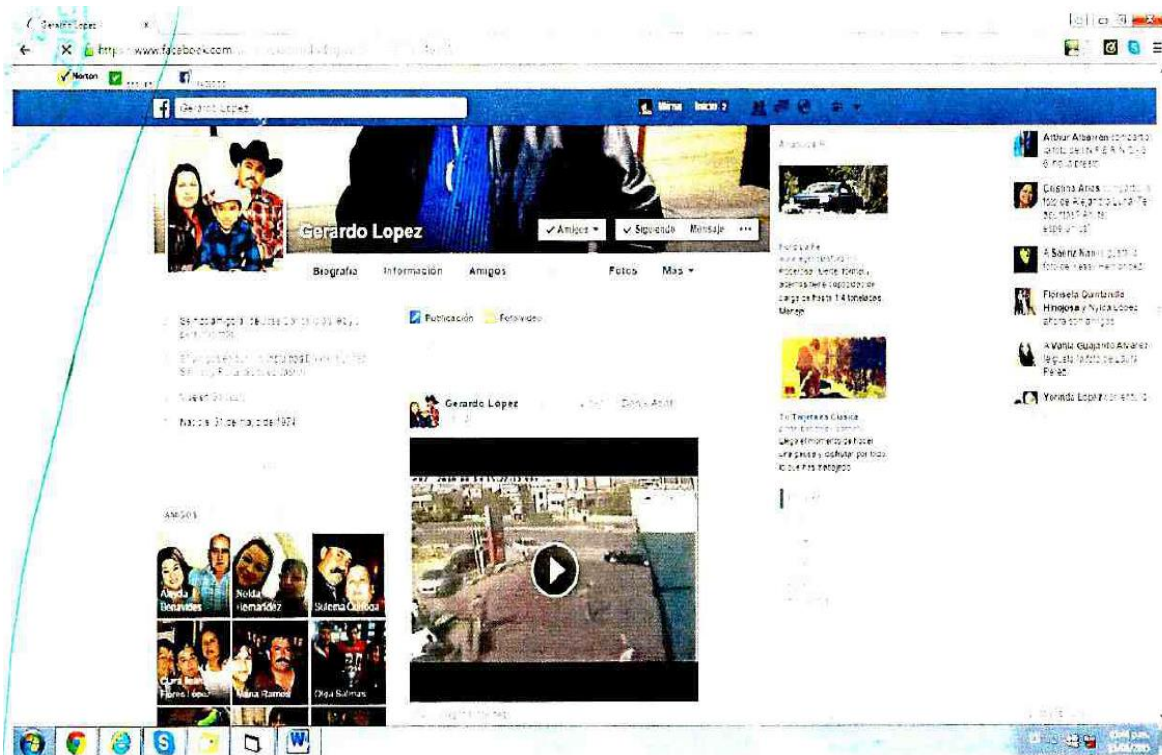
**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**



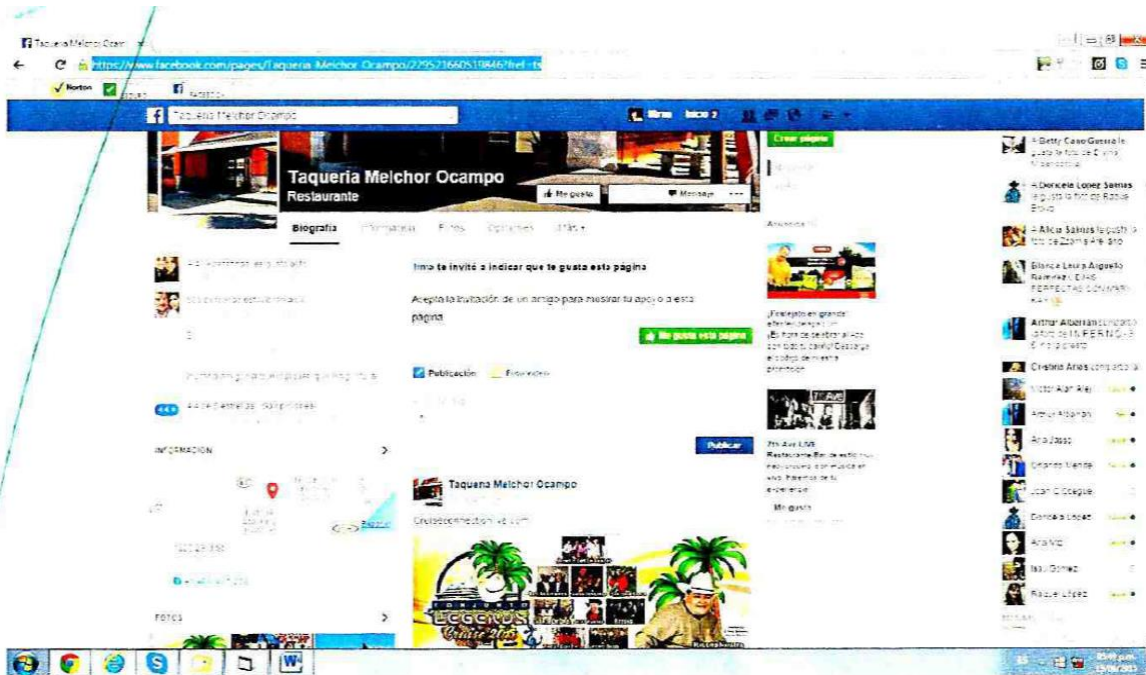
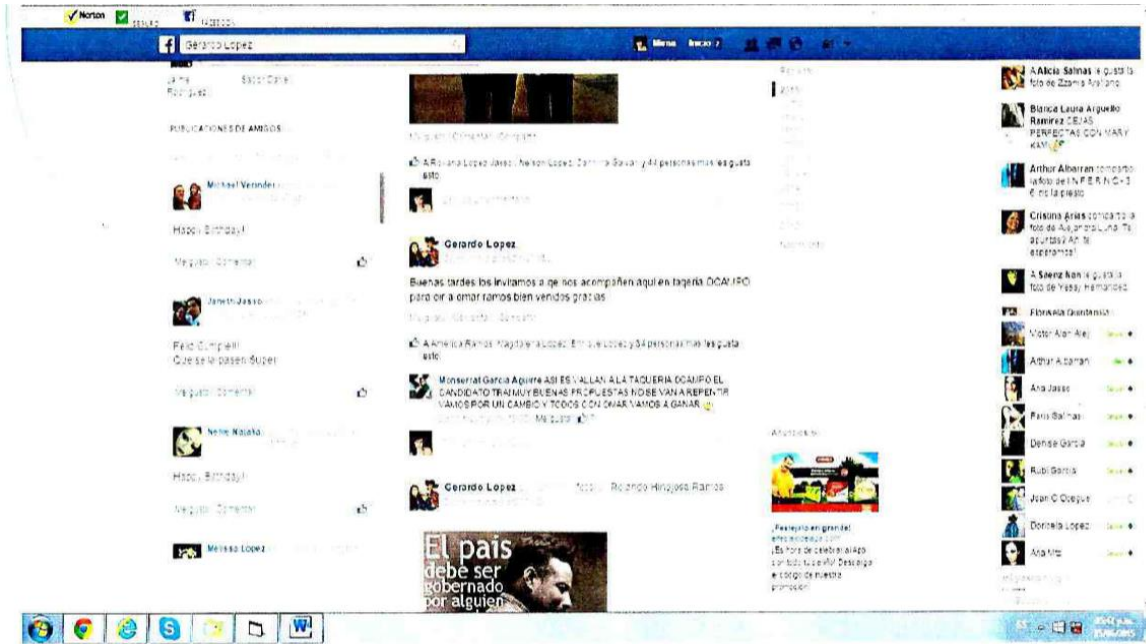
**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**



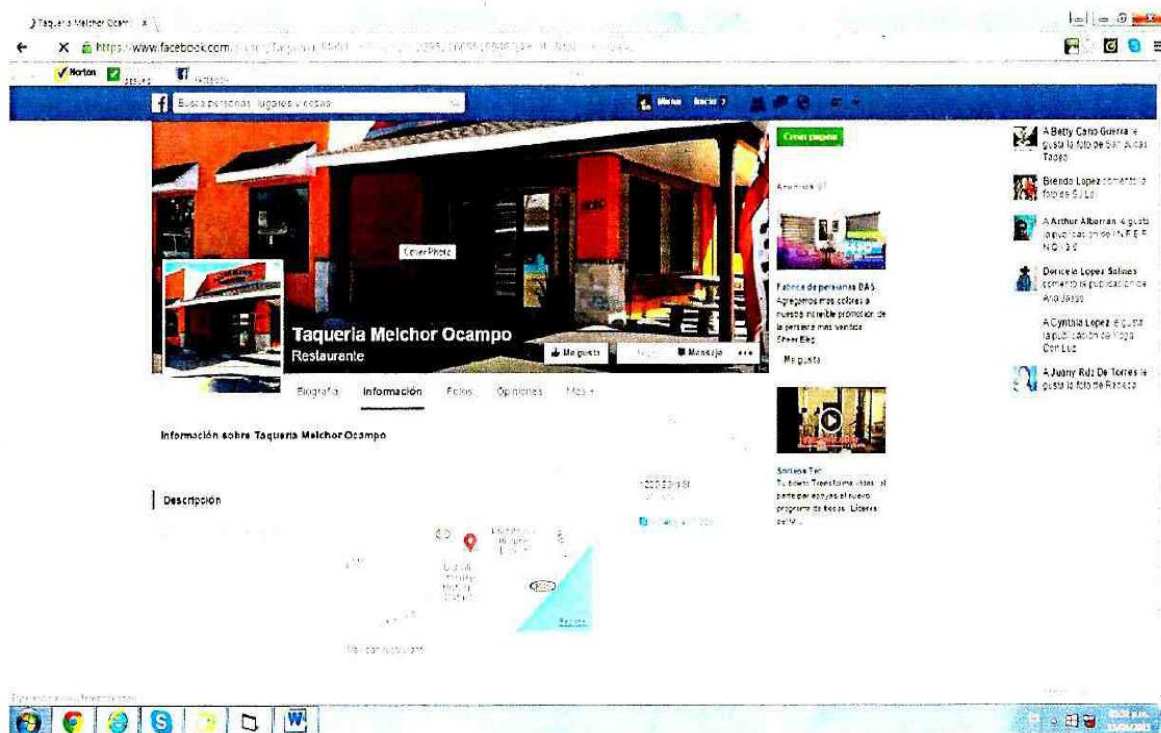
**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**



**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**



**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**



El análisis de esta probanza se hará en conjunto con los comentarios hechos por el partido político denunciado, mismos que se pueden leer en el expediente JI-103/2015³, particularmente en el escrito de tercero interesado (foja 960 y fojas 1038 a 1045) y que se ofrecen como probanza número 4 en el capítulo denominado PRUEBAS del escrito de contestación del C. Omar Ramos García recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el día primero de septiembre de dos mil quince. Al efecto procede al estudio de la documental multicitada:

a) Respecto de la primera foto, se puede ver una imagen de computadora aparente de la página de la red social Facebook en la que se puede ver una foto en donde se ven dos personas de pie junto a un tráiler blanco. Asimismo, se observa una foto más pequeña de una persona con sombrero y a lado de dicha foto se ve el nombre "*Diego Ramos*". No existen elementos objetivos para identificar a las personas que aparecen en las fotografías.

El partido denunciado no hace referencia a esta fotografía.

³ Dentro del expediente INE/Q-COF-UTF/397/2015/NL consta copia certificada del procedimiento JI-103/2015

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

b) En la segunda foto, se observa una imagen de computadora que corresponde aparentemente a una página de la red social Facebook, en la parte central se ve un recuadro blanco en el que se distingue una pequeña foto de un hombre con un sombrero, al lado se lee el texto *“Diego Ramos” “May 29 al 7:56pm”* abajo hay una frase que dice *“seguimos avanzando hasta no ver la victoria el 7 de junio...#yoconomar at Taqueria Melchor Ocampo”* y debajo de dicha frase se ve una fotografía en la que se puede ver una calle con tres construcciones cuya ubicación no es posible identificar; asimismo se ve a 16 personas sin que haya elementos objetivos que identifiquen a las personas de la imagen; sin embargo, parecería que la persona central de la imagen es el entonces candidato denunciado.

Por su parte, en los términos en que fue ofrecida la prueba, el instituto político denunciado señala en su comentario a la foto número dos que la misma fue tomada en el patio de una empresa de transportes a la llegada del candidato denunciado a la ciudad de Houston Texas, antes de una fiesta de cumpleaños.

c) En la tercera foto aparece una imagen de computadora en donde se puede ver una supuesta página de Facebook que en apariencia podría pertenecer a un comercio llamado Taquería Melchor Ocampo; en la parte superior de la imagen se observa una foto de la fachada de una construcción, en un recuadro más pequeño se observa posiblemente la misma construcción con un letrero que contiene un texto que no es legible y al lado derecho de dicha foto se observa el texto *“Taquería Melchor Ocampo”* y debajo *“Restaurant”*.

El Partido Nueva Alianza no hace referencia a esta fotografía.

d) La cuarta foto contiene una imagen de computadora en donde se observa una supuesta página de Facebook en la que se puede ver una franja azul y dentro de esta un recuadro blanco con el texto *“Diego Ramos”* debajo otro recuadro dividido en cuatro con el texto *“Diego Ramos”, “Timeline” “2015” “Highlights”*. En la parte central de la página se aprecia un recuadro blanco que contiene en la parte superior del recuadro el texto *“Maria Chayo Torres” “May 31 at 10:02am”* debajo se observa el texto *“Buenos Días...Aquí desde Houston Texas con El Tio Omar y Diego Ramos almorzando... Y ahora hasta el 7 de Junio no nos vencemos...#yoconomar (cuatro imágenes) –with Diego Ramos and 3 others”* debajo de dicho texto se aprecia una fotografía en donde se observa a doce personas en una mesa con diversos utensilios y alimentos, sin que existan forma de identificar a las personas de la imagen.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Por su parte el Partido Nueva Alianza señala que la fotografía corresponde a un desayuno que se llevó a cabo al día siguiente de los quince años a los que fue invitado el entonces candidato Omar Ramos García, dicha comida se realizó en un restaurante de Houston Texas. Al respecto dicha manifestación se relaciona con la probanza ofrecida consistente en la documental privada relativa a la invitación dirigida al entonces candidato Omar Ramos García y Fam.

e) En la quinta foto se puede ver una imagen de computadora en la cual se observa una supuesta página de Facebook que contiene una franja azul y dentro de esta un recuadro blanco con el texto “Diego Ramos” debajo otro recuadro dividido en cuatro con el texto “Diego Ramos”, “Timeline” “2015” “Highlights”. En la parte central de la página se aprecia un recuadro blanco que contiene en la parte superior el texto “Y seguimos avanzando asta no ver la victoria el 7 de junio” “YOCONOMAR – at Denny’s. Asimismo, se puede distinguir una fotografía en la que se puede observar a seis personas sentadas alrededor de una mesa en la que se pueden observar tazas, platos, vasos y otros utensilios; de las personas que se observan en la foto, aparentemente en la parte central se encuentra el C. Omar Ramos García; respecto de los otros cinco individuos de la imagen no se desprenden elementos para lograr su identificación.

El partido político incoado señala que el entonces candidato Omar Ramos García efectivamente estuvo en un Dennys de Mission Texas.

f) La sexta foto contiene una imagen de computadora en donde se puede ver una supuesta página de Facebook que en apariencia podría pertenecer a un comercio denominado Dennys, en la que en la parte superior se observa una foto en donde se pueden observar tres platos con alimentos y en la imagen de referencia se leen las siguientes frases en idioma inglés “Denny’s WITH A (cinco letras), “FOR A LIMITED TIME ONLY”, “NEW! BANANA BREAD FRECH TOAST SLAM”, “RED, WHITE & BLUE SLAM”, “NEW! SPIRACHA SPICY”; en un recuadro más pequeño se observa un logotipo en color amarillo con caracteres rojos que forman la palabra “Denny’s”, y al lado derecho de dicha foto se leen las frases en idioma anglosajón “Denny’s (Mission TX)”, “New American Restaurant Breakfast &” “Brunch Restaurant” y debajo “Restaurant”.

No se realizaron comentarios a la foto en cuestión.

g) En la séptima foto, se puede ver una imagen de computadora aparentemente de la página de la red social Facebook que contiene una imagen cortada por lo

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

que no pueden ser identificados los elementos que componen la misma; Asimismo se ve una foto más pequeña en la que aparecen tres personas, dos adultos y un menor de edad y a lado de dicha foto se ve el nombre “Gerardo López”. No existen elementos objetivos para identificar a los dos adultos que se observan en la foto.

El partido político denunciado no realiza comentarios respecto de esta foto.

h) En la octava foto se puede ver una imagen de computadora en la cual se observa una supuesta página de Facebook que contiene una franja azul y dentro de esta un recuadro blanco con el texto “Gerardo López”. En la parte central de la página se aprecia un recuadro blanco que contiene en la parte superior una fotografía y se pueden leer los textos “Gerardo Lopez”, “29 de mayo a las 21:45”, “Buenas tardes los invitamos a qe nos acompañen aquí en taquería OCAMPO para oír a omar ramos bien venidos gracias; debajo de dicho recuadro se ve un recuadro en color gris con una imagen y un texto que dice “Monserrat Garcia Aguirre ASI ES VALLAN A LA TAQUERIA OCAMPO EL CANDIDATO TRAIN MUY BUENAS PROPUESTAS NO SE VAN A REPENTIR VAMOS POR UN CAMBIO Y TODOS CON OMAR VAMOS A GANAR (imagen)”.

El Partido Nueva Alianza señala que el entonces candidato Omar Ramos García nunca asistió a la taquería Ocampo.

i) Por lo que toca a las fotos nueve y diez se observa lo siguiente. Del contenido general podemos decir que son las mismas imágenes descritas en el inciso c) en el cual se analizó la foto número tres. Ahora bien, por lo que respecta a la foto número diez, en la parte baja de la imagen se puede ver un recuadro blanco que contiene una imagen que aparentemente es un mapa que contiene los textos “Old silk Stocking Historic District”, “Lost Bayou Historic District”. Al lado de dicha imagen se pueden leer dos textos más que son “1220 23rd St, Galveston” y “1 409-497-2281”

Al respecto, el partido político incoado señala que son fotografías que no se relacionan con actos políticos.

De la revisión hecha a las imágenes antes descritas y lo dicho por las partes, se concluye que si bien el entonces candidato del Partido Nueva Alianza a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, el C. Omar Ramos García realizó un viaje a los Estados Unidos, lo que se desprende de sus manifestaciones, no menos cierto es que de las imágenes de referencia no se aprecia que dicho viaje

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

haya sido con el fin de realizar actos de campaña, ya que no se observan reuniones públicas, asambleas o marchas en las que haya participado el candidato o algún vocero del Partido Nueva Alianza que tuvieran como objetivo dirigirse al electorado para promover la candidatura correspondiente. Asimismo no se observa alguna referencia al Partido Nueva Alianza o la entrega de propaganda electoral a favor del entonces candidato Omar Ramos García o del instituto político incoado. En este sentido, no se materializa la obligación del entonces candidato denunciado de reportar algún gasto derivado de su viaje al extranjero, al no acreditarse que el mismo haya sido realizado con fines electorales.

Ahora bien, no pasa inadvertido para esta autoridad la existencia de comentarios por parte de los supuestos titulares de la cuentas de Facebook conforme a la revisión del Acta Fuera de Protocolo número 12,262/2015, sin embargo, dicho acontecimiento no puede ser tomado contraventor de la normatividad electoral en virtud de que los mismos no pueden ser considerados como propaganda electoral, dado que se trata de opiniones aisladas, sin que de ellas se pueda desprender alguna Plataforma Electoral o bien algún llamamiento al voto.

En este sentido, la autoridad con ánimo de convicción concluye que las cuentas de referencia son de carácter personal, al no obrar en el expediente constancia alguna que genere siquiera un indicio en sentido contrario, ni mucho menos el promovente haber aportado elemento alguno para ello, ya que si bien es cierto, el quejoso exhibe un acta de nacimiento certificada, documental pública con valor probatorio pleno, ésta sólo hace constar el nacimiento del C. Juan Diego Ramos Benavides, y en su caso el parentesco con el C. Omar Ramos García, y no así que este sea vocero del candidato o el Partido Nueva Alianza o un integrante de su equipo de campaña, ni mucho menos que dichas páginas de internet estén vinculadas al candidato o al Partido Nueva Alianza. Asimismo, de la documental consistente en Lista Nominal de Electores del Distrito 12, Sección 0911, casilla básica, misma que reviste el carácter de documental privada al ser exhibida en copia simple, y por tanto únicamente contar con valor indiciario, solo acreditaría que quién dice llamarse Gerardo López Ramos está inscrito en dicha lista y aparentemente voto el día siete de junio del dos mil quince, sin embargo, no lleva a esta autoridad a tener convicción de quién en Facebook se hace llamar Gerardo López sea el mismo que aparece en la citada lista, y mucho menos se acredita que Gerardo López Ramos y/o Gerardo López sea vocero del Partido Nueva Alianza o del candidato denunciado, o que forme parte del equipo de campaña de este último.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Por lo que toca a la Certificación de la Comisión Estatal Electoral y la documental en vía de informe consistente en oficio dirigido al Delegado de la Secretaría de Relaciones Exteriores, documentales públicas que en párrafos anteriores fueron analizadas en lo individual, no abonan a la pretensión del quejoso; ya que al haberse concluido que el Acta Fuera de Protocolo número 12,262/2015 no se acreditan actos de campaña del entonces candidato el C. Omar Ramos García, a nada lleva que el C. Enrique López Ramos tenga acreditación como representante propietario del Partido Nueva Alianza ante la Comisión Municipal Electoral de Melchor Ocampo, Nuevo León, máxime que de las imágenes analizadas en este apartado no se aprecia participación alguna de la citada persona.

Por lo que toca a la documental en vía de informe consistente en oficio dirigido al Delegado de la Secretaría de Relaciones Exteriores mismo que tenía como finalidad informar las entradas y salidas del país por parte del C. Omar Ramos García, es pertinente señalar que dicha documental fue solicitada durante la sustanciación del procedimiento JI-103/2015, siendo el caso que al dar respuesta a la solicitud formulada la Secretaría de Relaciones Exteriores mediante oficio NLE-04947 manifestó que no contaba con la información requerida, ya que corresponde a la Secretaría de Gobernación vigilar las entradas y salidas de los nacionales y extranjero, por lo que el objetivo buscado por el quejoso no se cumple, además de que ya se ha señalado, si bien el C. Omar Ramos García reconoce haber salido del país, no se acredita que este haya realizado actos de campaña en el extranjero.

Respecto de las documentales privadas consistentes en copia simple de las Listas Nominales de Electores, que ya fueron analizadas en lo individual, con estas solo se acreditaría que las personas mencionadas por el quejoso en su escrito inicial están inscritos en dichas listas y aparentemente votaron el día siete de junio del dos mil quince. Respecto de la documental privada consistente en Decreto de fecha 28 de diciembre de 2007 en el cual la Secretaría de la Función Pública señala los topes máximos en el Extranjero como viáticos, es pertinente señalar que además de no haberse acreditado la existencia de actos de campaña en territorio extranjero y no existir obligación de reportar el viaje realizado por el candidato denunciado, dicho Decreto solo es aplicable a funcionarios de la Administración Pública Federal, carácter que no tiene un candidato partidista.

Por lo expuesto y fundado, esta autoridad concluye que al no acreditarse actos de campaña en el extranjero por parte del C. Omar Ramos García, no se actualiza la obligación de reportar gastos alguno ante la autoridad electoral fiscalizadora, razón por la cual devienen infundadas las pretensiones formuladas por el quejoso que fueron objeto de estudio en el presente apartado.

2.2 Omisión de reportar aportaciones en especie.

En este apartado se analizará la posible omisión de reportar gastos por parte del entonces candidato del Partido Nueva Alianza, el C. Omar Ramos García, al no haber informado una aportación en especie consiste en gorras con la leyenda “yo con OMAR Nueva Alianza” que no fueron adquiridas por el Partido Nueva Alianza ni por el candidato denunciado, conforme a lo expresado por el candidato denunciante.

Al respecto el quejoso señala lo siguiente:

“PUNTO TRES DEL REBASE TOPE DE GASTO DE CAMPAÑA

*“Compra de 150 gorras con la leyenda en el frente de “yo con OMAR Nueva Alianza”, gorra que fueron manufacturadas por la empresa publítex, quien tiene su domicilio ubicado en AARON SAENNZ 1804-3 COLONIA SANTA MARIA EN MONTERREY N.L. quien tiene el número de RFC *****; proveedor que facturó dichas gorras a otra persona que no es el candidato y tampoco el partido nueva alianza, por lo que solicitamos una inspección dentro de sus libros de entrega y recepción y ventas, ahora bien el precio de venta de dicho producto es por la cantidad de 34 pesos por pieza, la que multiplicada por 150 piezas que fueron las que se mandaron a fabricar nos arroja la siguiente cantidad.”*

150 X 34=\$5,100, cantidad que deberá de sumarse a las cantidades que con antelación se descubrieron.

En este sentido, el quejoso ofreció las siguientes pruebas, mismas que a continuación se analizan de manera individual y, posteriormente serán valoradas en su conjunto. Al efecto, las pruebas ofrecidas y admitidas son las siguientes:

a) Por lo que toca a la “DOCUMENTAL.- Consistente en Gorra marca Gorras de Calidad Mundial S. A. DE C.V., hecha de poliéster 100%, talla única, color blanca, con un logotipo en la parte frontal de la misma, que cita de esta manera: #YOCONOMAR Nueva alianza, esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que las personas visten dicha gorra como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas; la probanza en comento no es como tal una documental, sin embargo, si es una prueba privada, la cual tiene la característica de tener un valor indiciario. La presentación

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

de la gorra solo genera convicción en su existencia y no algún hecho ajeno a la existencia de la prenda.

b) Respecto a la prueba documental consistente en *“DOCUMENTAL PRIVADA NÚMERO 11.- Contestación a la demanda recaída en el número JI-103/2015 emitida por el C. DANIEL HORACIO REYES, en el cual hay diversas cuestiones a considerar y que se deberá de tener como un hecho confesado, correspondiente en la existencia de los documentos señalados en diversas pruebas marcadas con los números de 1, al 6, así como la existencia de diversos hechos como lo son que reunieron el día 19 de abril de 2015 a 150 personas, prueba que se adminicula con la elaboración de 150 gorras condicho logotipo emitidos por la empresa PUBLIMEX, así como confesión por parte del candidato respecto a la cantidad que recibió del partido NUEVA ALIANZA para gasto de campaña; en términos del artículo 16, numeral 2 y 21, numeral 2, contrario sensu, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización la documental presentada deben ser considerada como una prueba privada, por lo que la misma solo merece tener valor indiciario, es decir, las manifestaciones vertidas en la documental por si mismas no generan convicción en la autoridad para que esta tenga por ciertas las afirmaciones del quejoso.*

c) *INSPECCIÓN PRUEBA NÚMERO 12 dentro del domicilio ubicado en la empresa publitex, quien tiene su domicilio ubicado en AARON SAENNZA 1804-3 COLONIA SANTA MARIA EN MONTERREY N.L., en virtud que dicho proveedor manufacturó 150 gorras con la leyenda en el frente “yo con OMAR Nueva Alianza”, gorra que fueron manufacturadas quien tiene el número de RFC ***** , proveedor que el facturó dichas gorras a otra persona que no es el candidato y tampoco el Partido Nueva Alianza, por lo que se deberá inspeccionar las facturación del pedido de las gorras descritas con antelación (solicito se le muestren) en el cual se podrá revisar que efectivamente alguien que no es el partido nueva alianza facturó dicho pedido. En términos de los artículos 19 y 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización hace prueba plena siempre que se practique por funcionario del instituto.*

La autoridad electoral fiscalizadora con el fin de conocer la verdad de los hechos narrados por el quejoso inició la investigación correspondiente, siendo el caso que se solicitó a las empresas Publicidad Textil, S.A. de C.V. y Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V. mediante oficios INE/UTF/DRN/21975/2015 e INE/UTF/DRN/21977/2015 de veintiocho de septiembre de dos mil quince, informara si había concretado y/o pagado

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

operaciones, o bienes y servicios contratados con el Partido Nueva Alianza, o con alguna persona a favor de dicho partido o del C. Omar Ramos García durante el periodo comprendido de marzo a junio de dos mil quince.

La empresa Publicidad Textil, S.A. de C.V., mediante escrito de fecha catorce de octubre de dos mil quince, informó que no tenía en sus registros ninguna solicitud del Partido Nueva Alianza o el C. Omar Ramos García, a través de la cual solicitaran algún producto para su campaña.

Por su parte la empresa Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V., mediante escrito de catorce de octubre de dos mil quince informó lo siguiente:

“EN CONTESTACION A SU OFICIO NUM. INE/UTF/21977/2015, CON EL NUM. DE EXPEDIENTE.- INE/Q-COF-UTF/397/2015/NL, LE INFORMAMOS QUE EL SR. JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES NOS SOLICITO EL SERVICIO DE ESTAMPADO EN GORRAS CON LA PUBLICIDAD DE #YO CON OMAR, DEL CUAL LE PRESENTO COPIA DE LAS DOS FACTURAS EN DONDE SE HIZO EL TRABAJO EL PAGO FUE EN EFECTIVO DE ESTAS DOS FACTURAS EN DONDE SE HIZO EL TRABAJO EL PAGO FUE EN EFECTIVO DE ESTAS DOS FACTURAS A CONTINUACION LE DESCRIBO MONTO DE CADA UNA:

FACTURA	MONTO
G009207	\$1,619.55
G009281	\$1,616.90

Respecto de las facturas a que se hace referencia en la respuesta antes transcrita, las mismas se describen en el siguiente cuadro:

PROVEEDOR: COMERCIALIZADORA DE GORRAS DE CALIDAD MUNDIAL, S.A. DE C.V.						
Fecha	No. Factura	Folio Fiscal	Cliente	Concepto	Forma de pago	Importe
23-abr-15	G9207	7E0AAC39-5410-0B4E-9590-F9EC144D927C	Juan Diego Ramos Benavides	Anticipo de Producción	Efectivo	\$1,619.55
07-may-15	G9281	a9cda97b-3011-4b2e-bd75-9710196ea8f8		100 Gorra Malla Blanca Incluye prenda frase # Yo con Omar Nueva Alianza		\$1,616.90
					Total	\$3,236.45

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Asimismo, para mayor claridad, se muestran las facturas exhibidas por el proveedor de mérito

 <p>GORRAS DE CALIDAD MUNDIAL, SA DE CV</p>	<p>COMERCIALIZADORA DE GORRAS DE CALIDAD MUNDIAL, S.A. DE C.V.</p> <p>AARON SAENZ No. 1804-3 COL. SANTA MARIA, MONTERREY, N.L. C.P. 64650 TEL/FAX 8335-6035 R.F.C. CGC-080414-N1A REGIMEN FISCAL: REGIMEN GENERAL DE LEY PERSONAS MORALES</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th colspan="2" style="text-align: left;">Comprobante Fiscal Digital</th> </tr> <tr> <td style="width: 50%;">Tipo:</td> <td style="text-align: right;">FACTURA</td> </tr> <tr> <td>Serie y Folio:</td> <td style="text-align: right;">G 9207</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Método de Pago y Cuenta</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="text-align: right;">Efectivo</td> </tr> </table>	Comprobante Fiscal Digital		Tipo:	FACTURA	Serie y Folio:	G 9207	Método de Pago y Cuenta			Efectivo					
Comprobante Fiscal Digital																	
Tipo:	FACTURA																
Serie y Folio:	G 9207																
Método de Pago y Cuenta																	
	Efectivo																
<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; border-bottom: 1px solid black;">CLIENTE:</td> <td style="width: 25%; border-bottom: 1px solid black;">LUGAR DE EXPEDICION</td> <td style="width: 25%; border-bottom: 1px solid black;">FECHA Y HORA</td> </tr> <tr> <td>JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES STA. ANITA No. 1325 LA PURISIMA GUADALUPE, NUEVO LEON TEL. 044-818-259-5557 R.F.C. RABJ-870704-J90</td> <td>MONTERREY, N.L.</td> <td>2015-04-23T10:37:40</td> </tr> <tr> <td style="border-bottom: 1px solid black;">C.P. 67129 No. Cliente 22151 Clasific.</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">PEDIDO</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">VENDEDOR</td> </tr> <tr> <td></td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">CONDICIONES</td> <td style="border-bottom: 1px solid black;">MONEDA</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td style="text-align: right;">pesos</td> </tr> </table>			CLIENTE:	LUGAR DE EXPEDICION	FECHA Y HORA	JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES STA. ANITA No. 1325 LA PURISIMA GUADALUPE, NUEVO LEON TEL. 044-818-259-5557 R.F.C. RABJ-870704-J90	MONTERREY, N.L.	2015-04-23T10:37:40	C.P. 67129 No. Cliente 22151 Clasific.	PEDIDO	VENDEDOR		CONDICIONES	MONEDA			pesos
CLIENTE:	LUGAR DE EXPEDICION	FECHA Y HORA															
JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES STA. ANITA No. 1325 LA PURISIMA GUADALUPE, NUEVO LEON TEL. 044-818-259-5557 R.F.C. RABJ-870704-J90	MONTERREY, N.L.	2015-04-23T10:37:40															
C.P. 67129 No. Cliente 22151 Clasific.	PEDIDO	VENDEDOR															
	CONDICIONES	MONEDA															
		pesos															
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 10%;">Cantidad</th> <th style="width: 10%;">Clave</th> <th style="width: 40%;">Descripción</th> <th style="width: 10%;">U/M</th> <th style="width: 10%;">% Desc.</th> <th style="width: 15%;">Precio Unitario</th> <th style="width: 15%;">Importe</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>ANT</td> <td>ANTICIPO DE PRODUCCION</td> <td style="text-align: center;">pz</td> <td style="text-align: center;">0.00</td> <td style="text-align: right;">1,396.16</td> <td style="text-align: right;">1,396.16</td> </tr> </tbody> </table>			Cantidad	Clave	Descripción	U/M	% Desc.	Precio Unitario	Importe	1	ANT	ANTICIPO DE PRODUCCION	pz	0.00	1,396.16	1,396.16	
Cantidad	Clave	Descripción	U/M	% Desc.	Precio Unitario	Importe											
1	ANT	ANTICIPO DE PRODUCCION	pz	0.00	1,396.16	1,396.16											
<table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 60%; border-bottom: 1px solid black; text-align: center;">OBSERVACIONES</td> <td style="width: 40%; vertical-align: top;"> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Subtotal:</td> <td style="width: 50%; text-align: right;">\$ 1,396.16</td> </tr> <tr> <td>Anticipo:</td> <td style="text-align: right;">\$ 0.00</td> </tr> <tr> <td>Descuento:</td> <td style="text-align: right;">\$ 0.00</td> </tr> <tr> <td>Subtotal:</td> <td style="text-align: right;">\$ 1,396.16</td> </tr> <tr> <td>I.V.A. 16 %:</td> <td style="text-align: right;">\$ 223.39</td> </tr> <tr> <td>Total:</td> <td style="text-align: right;">\$ 1,619.55</td> </tr> </table> </td> </tr> </table>			OBSERVACIONES	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Subtotal:</td> <td style="width: 50%; text-align: right;">\$ 1,396.16</td> </tr> <tr> <td>Anticipo:</td> <td style="text-align: right;">\$ 0.00</td> </tr> <tr> <td>Descuento:</td> <td style="text-align: right;">\$ 0.00</td> </tr> <tr> <td>Subtotal:</td> <td style="text-align: right;">\$ 1,396.16</td> </tr> <tr> <td>I.V.A. 16 %:</td> <td style="text-align: right;">\$ 223.39</td> </tr> <tr> <td>Total:</td> <td style="text-align: right;">\$ 1,619.55</td> </tr> </table>	Subtotal:	\$ 1,396.16	Anticipo:	\$ 0.00	Descuento:	\$ 0.00	Subtotal:	\$ 1,396.16	I.V.A. 16 %:	\$ 223.39	Total:	\$ 1,619.55	
OBSERVACIONES	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;">Subtotal:</td> <td style="width: 50%; text-align: right;">\$ 1,396.16</td> </tr> <tr> <td>Anticipo:</td> <td style="text-align: right;">\$ 0.00</td> </tr> <tr> <td>Descuento:</td> <td style="text-align: right;">\$ 0.00</td> </tr> <tr> <td>Subtotal:</td> <td style="text-align: right;">\$ 1,396.16</td> </tr> <tr> <td>I.V.A. 16 %:</td> <td style="text-align: right;">\$ 223.39</td> </tr> <tr> <td>Total:</td> <td style="text-align: right;">\$ 1,619.55</td> </tr> </table>	Subtotal:	\$ 1,396.16	Anticipo:	\$ 0.00	Descuento:	\$ 0.00	Subtotal:	\$ 1,396.16	I.V.A. 16 %:	\$ 223.39	Total:	\$ 1,619.55				
Subtotal:	\$ 1,396.16																
Anticipo:	\$ 0.00																
Descuento:	\$ 0.00																
Subtotal:	\$ 1,396.16																
I.V.A. 16 %:	\$ 223.39																
Total:	\$ 1,619.55																
<p>UN MIL SEISCIENTOS DIECINUEVE PESOS 55/100 M.N.</p>																	
<p style="text-align: center;">"Este documento es una representación impresa de un CFDI"</p> <div style="display: flex; align-items: flex-start;"> <div style="width: 20%; text-align: center;">  </div> <div style="width: 80%;"> <p>Folio fiscal: 7E0AAC39-5410-0B4E-8590-F9EC144D927C</p> <p>Fecha y hora de certificación: 2015-04-23T10:38:47</p> <p>Número de serie del Certificado de Sello Digital: 00001000000202442948</p> <p>Número de serie del Certificado de Sello Digital del SAT: 00001000000200011997</p> <p>Sello digital del CFDI: HfSkHfHP6a3jTN0PC+qBTUd82Gvrob18nUnp3+pwNHc51h7ZB8JN1vUHj/AtIPMbUHHu429FihwaLZTYcHOVRXbgM98Bozc1Sj78blriYzBkm6173kTDo+dXZYoSibCkF01q12VQ8VWwco5qVjdK9RMGB1KH6N#</p> <p>Sello digital del SAT: vRBx+D4JwJTYy+3RA5blmHOSApkD7x1qkRtC7ARZTOyJ66E64ddDR9t4RqzCqWnn3hG8Dw7b1b7spGY6SrokKfEnS9aFJzb9P1MmLy84HkCQ4AYgFyngqWVs+PcGrydVPPFWZsQ7TVq/dS/5IV3Xf5aXg=</p> <p>Cadena original del complemento de certificación digital del SAT:</p> <p>[1 0 7E0AAC39-5410-0B4E-8590-F9EC144D927C 2015-04-23T10:38:47 HfSkHfHP6a3jTN0PC+qBTUd82Gvrob18nUnp3+pwNHc51h7ZB8JN1vUHj/AtIPMbUHHu429FihwaLZTYcHOVRXbgM98Bozc1Sj78blriYzBkm6173kTDo+dXZYoSibCkF01q12VQ8VWwco5qVjdK9RMGB1KH6N# 00001000000200011997]</p> </div> </div>																	

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

		COMERCIALIZADORA DE GORRAS DE CALIDAD MUNDIAL, S.A. DE C.V.		Comprobante Fiscal Digital																			
AARON SAENZ No. 1804-3 COL. SANTA MARIA, MONTERREY, N.L. C.P. 64650 TEL/FAX 8335-8035 R.F.C. CGC-080414-MTA REGIMEN FISCAL REGIMEN GENERAL DE LEY PERSONAS MORALES		Tipo: FACTURA Serie y Folio: G 9281		METODO DE PAGO Y CUENTA Efectivo																			
CLIENTE: JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES STA. ANITA No. 1325 LA PURISIMA GUADALUPE, NUEVO LEON TEL. 044-818-259-5557 R.F.C. RABJ-870704-J90		LUGAR DE EXPEDICION: MONTERREY, N.L. CONDICIONES: 1997		FECHA Y HORA: 2015-05-07T11:31:20 VENDEDOR: HOVO MONEDA: pesos																			
CLASIFICACION: No. Cliente 22151 Clasific.		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Cantidad</th> <th>Clave</th> <th>Descripción</th> <th>U/M</th> <th>% Desc.</th> <th>Precio Unitario</th> <th>Importe</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>100</td> <td>SSC-BL</td> <td>GORRA MALLA BLANCO INCLUYE: PRELADA FRASE # YO CON OMAR NUEVA ALIANZA * 2 TINTAS NEGRO (#) LEYENDA TURQUESA</td> <td>pz</td> <td>0.00</td> <td>27.90</td> <td>2,790.00</td> </tr> </tbody> </table>				Cantidad	Clave	Descripción	U/M	% Desc.	Precio Unitario	Importe	100	SSC-BL	GORRA MALLA BLANCO INCLUYE: PRELADA FRASE # YO CON OMAR NUEVA ALIANZA * 2 TINTAS NEGRO (#) LEYENDA TURQUESA	pz	0.00	27.90	2,790.00				
Cantidad	Clave	Descripción	U/M	% Desc.	Precio Unitario	Importe																	
100	SSC-BL	GORRA MALLA BLANCO INCLUYE: PRELADA FRASE # YO CON OMAR NUEVA ALIANZA * 2 TINTAS NEGRO (#) LEYENDA TURQUESA	pz	0.00	27.90	2,790.00																	
PAGO EN UNA SOLA EXHIBICION OBSERVACIONES UN MIL SEISCIENTOS DIECISEIS PESOS 90/100 M.N.		<table border="1"> <tbody> <tr> <td>Subtotal:</td> <td>\$</td> <td>2,790.00</td> </tr> <tr> <td>Anticipo:</td> <td>\$</td> <td>1,395.12</td> </tr> <tr> <td>Descuento:</td> <td>\$</td> <td>0.00</td> </tr> <tr> <td>Subtotal:</td> <td>\$</td> <td>1,393.88</td> </tr> <tr> <td>IV.A. 16 %</td> <td>\$</td> <td>223.02</td> </tr> <tr> <td>Total:</td> <td>\$</td> <td>1,616.90</td> </tr> </tbody> </table>				Subtotal:	\$	2,790.00	Anticipo:	\$	1,395.12	Descuento:	\$	0.00	Subtotal:	\$	1,393.88	IV.A. 16 %	\$	223.02	Total:	\$	1,616.90
Subtotal:	\$	2,790.00																					
Anticipo:	\$	1,395.12																					
Descuento:	\$	0.00																					
Subtotal:	\$	1,393.88																					
IV.A. 16 %	\$	223.02																					
Total:	\$	1,616.90																					
<p align="center">"Este documento es una representación impresa de un CFDI"</p> <div>  <div> Folio fiscal: a9cda97b-3011-4b2e-bd75-0710196ea8f8 Fecha y hora de certificación: 2015-05-07T11:32:13 Número de serie del Certificado de Sello Digital: 00001000000202442948 Número de serie del Certificado de Sello Digital del SAT: 00001000000203015571 Sello digital del CFDI: WwRmJaHfHcRU8ZK6K7u1+0f sGic0sgSj3OxRRtqChyVoNkwH0SCFpUjX4GHFSGTnY/xvjdagJaXkIUPSHfKAvuMgw nEiwkFICEQNDZmc/9Hsg/xsVKEm9Oy Bc8da7pgtceH4KdQkDcY/QGF567ABCNFPTh3iAk= Sello digital del SAT: C3E/1b3ooy xOa42guPqXY ZJVGdtu8On2gq7iH 6cOIMsCpLgrOq9wcy Zx0XmZBaowc3Ra9CKEAVsqb6Knd2d50Csk45 FemV3oJEv QDcM18MPFgikf+aYg1yBERZL7Hx2OCnui5YAyowwYfZeBBMFRU0He4OpOgSil0= Cadena original del complemento de certificación digital del SAT: 1 0 a9cda97b-3011-4b2e-bd75-0710196ea8f8 2015-05-07T11:32:13 WwRmJaHfHcRU8ZK6K7u1+0f sGic0sgSj3OxRRtqChyVoNkwH0SCFpUjX4GHFSGTnY/xvjdagJaXkIUPSHfKAvuMgwX019e6LsQnEiwkFICEQNDZmc/9Hsg/xsVKEm9 00001000000203015571 </div> </div>																							

Con el fin de verificar las facturas antes descritas, las mismas fueron validadas en la página de del Servicio de Administración Tributaria denominada "Verificación de Comprobantes Fiscales Digitales por Internet" <https://verificacfdi.facturaelectronica.sat.gob.mx/>, siendo el caso que dichas facturas, conforme a la información que arrojó la página antes citada, se encuentran registradas ante el Servicio de Administración Tributaria. Resultados que constan en las razones y constancias expedidas por el Director de la Unidad Técnica de Fiscalización

Mediante oficio INE/UTF/DRN/22176/2015 de siete de octubre de dos mil quince, la autoridad fiscalizadora solicitó al Partido Nueva Alianza informara si había realizado operaciones con las personas morales Publicidad Textil, S.A. de C.V. y Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V., y presentara, en su caso, la documentación que acreditara la contratación de dichas operaciones.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

El Partido Nueva Alianza mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el día dieciséis de octubre de dos mil quince manifestó lo siguiente:

*“Por medio del presente y en respuesta al oficio INE/UTF/DRN/22176/2015, mediante el cual formula el requerimiento de información al partido que represento, referente a gastos erogados por el entonces candidato a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León el C. Omar Ramos García y específicamente (...), las operaciones efectuadas con el proveedor Publitex, S.A. de C.V. así como las operaciones efectuadas con el proveedor Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V., al respecto le informo que estamos recabando la información y/o documentación que corresponda en su caso, por lo que en días próximos estaremos presentado un alcance a nuestro oficio para proporcionar los datos solicitados y aportar los elementos que permitan esclarecer los hechos que se investigan.
(...)”*

Al respecto es pertinente señalar que el Partido Nueva Alianza no presentó alcance alguno aun y cuando señaló que presentaría el mismo tal y como se puede leer en su respuesta al oficio INE/UTF/DRN/22176/2015 de siete de octubre de dos mil quince.

Continuado con el trámite de la investigación, se solicitó a la Dirección de Auditoría informara si el Partido Nueva Alianza había realizado operaciones con los proveedores Publicidad Textil, S.A. de C.V. y Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V. La Dirección de Auditoría dio respuesta a la solicitud de información formulada indicando lo siguiente:

“Por lo que respecta a las operaciones señaladas con los proveedores Publitex, S.A. de C.V. y Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V. el partido no reportó en su contabilidad de campaña, operaciones con dichos proveedores.”

Toda vez que la persona moral Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V. había reconocido la elaboración de gorras a favor del candidato del Partido Nueva Alianza, con el fin de verificar que no existieran operaciones entre estos, mediante oficio INE/UTF/DRN/24631/2015 se solicitó a la Comisión Nacional Bancaria y de Valores los estados de cuenta de los meses de abril a junio de dos mil quince de la persona moral de mérito. Asimismo, mediante oficio INE/UTF/DRN/1201/2015 se solicitó a la Dirección de Auditoría los estados de cuenta del Partido Nueva Alianza correspondientes a los meses de abril a junio de dos mil quince. Dichos requerimientos de información fueron

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Mediante oficio número 214-4/888159/2015 la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, remitió los estados de cuenta de la persona moral Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V. correspondientes a los meses de abril a junio de dos mil quince mismos que fueron emitidos por la institución bancaria Banco Mercantil del Norte, S.A. Del mismo modo, mediante oficio INE/UTF/DA-L/520/15 remitió los estados de cuenta del Partido Nueva Alianza relativos al periodo de abril a junio de dos mil quince expedidos por la institución financiera BBVA Bancomer, S.A. Del cruce de información realizado no se localizaron operaciones entre Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V. y el Partido Nueva Alianza.

Por lo anterior, esta autoridad tiene la convicción que el Partido Nueva Alianza no contrató los servicios de las personas morales Publicidad Textil, S.A. de C.V. y Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V.

Ahora bien, mediante oficio INE/UTF/DRN/22177/2015 de siete de octubre de dos mil quince, la autoridad fiscalizadora solicitó al C. Omar Ramos García informara si había realizado operaciones con las empresas Publicidad Textil, S.A. de C.V. y Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V., y en su caso, remitiera la documentación soporte que acreditara dichas operaciones.

Al respecto el entonces candidato a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, mediante escrito recibido por la Unidad Técnica de Fiscalización el día veintiséis de octubre de dos mil quince informó lo siguiente:

“(...)

AL NÚM. 2.- La campaña electoral del suscrito NO realizó ninguna operación mercantil con la empresa Publitex, S.A. de C.V.

Al efecto solicito respetuosamente se requiera a la empresa de mérito sobre el particular, para que manifieste lo necesario.

AL NÚM. 3.- Sin que hubiere mediado dolo o mala fe, manifiesto a esa autoridad, bajo protesta de decir verdad, que mediante la notificación del oficio que aquí se contesta me he enterado, al confirmarlo entre los integrantes de mi familia, que no de mis hijos, precisamente Juan Diego Ramos Benavides, adquirió sin el conocimiento del suscrito, pero de absoluta buena fe, 100 gorras para regalar a compañeros de trabajo y simpatizantes, de la empresa donde labora, pagando un total de \$3,236.45 pesos en efectivo y que se acredita con la copia de la factura fiscal correspondiente.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Misma que se anexa, desde luego deberán ser considerados como aportación a la campaña del suscrito para efectos de la fiscalización.

Al efecto, solicito respetuosamente también se requiera a la empresa de mérito sobre el particular, para que manifieste lo necesario, agregando que la omisión de cuenta fue por desconocimiento absoluto del hecho, no por dolo ni mala fe. (...)

Del escrito presentado, se desprende que el candidato denunciado señala que no realizó ninguna contratación con la persona moral Publicidad Textil, S.A. de C.V., de mérito, situación que coincide con lo manifestado por la empresa antes mencionada al dar respuesta al oficio INE/UTF/DRN/21975/2015 emitido por la autoridad fiscalizadora.

De lo antes descrito, se desprende que el C. Omar Ramos García reconoce la elaboración de cien gorras con la leyenda #YoconOmar por parte de la empresa Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V., mismas que fueron pagadas por el C. Juan Diego Ramos Benavides por un monto de \$3,236.45 (tres mil doscientos treinta y seis pesos con 45/100 M.N.), beneficio que no fue reportado por el entonces candidato en su informe de ingresos y gastos de campaña.

Visto lo anterior, de la concatenación de las pruebas obtenida derivada de la investigación realizada por esta autoridad, a saber, la confesión expresa del otrora candidato denunciado, las documentales privadas aportadas por la persona moral Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V., así como las razones y constancias emitidas por la autoridad fiscalizadora, y la prueba privada consistente en gorra exhibida por el quejoso, se concluye que el C. Omar Ramos García omitió reportar el beneficio generado por la elaboración de cien gorras con la leyenda “#YoconOmar” Nueva Alianza realizadas por la empresa Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V., mismas que fueron pagadas por el C. Juan Diego Ramos Benavides por un monto de \$3,236.45 (tres mil doscientos treinta y seis pesos con 45/100 M.N.).

Respecto a las pruebas ofrecidas por el quejoso es pertinente señalar lo siguiente: Con la gorra presentada por el promovente, tal y como se indica en el párrafo anterior, y de la concatenación de los elementos obtenidos por la autoridad, se concluye que la empresa Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V. fue quien elaboró las gorras objeto de denuncia.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Por lo que toca a la prueba relativa a la contestación de demanda realizada por Daniel Horacio Reyes, la misma no ofrece elementos, ni siquiera de carácter indiciario, que permitan a esta autoridad tener conocimiento cierto de los hechos denunciados. Lo anterior es así, ya que si bien se menciona un evento con 150 personas, también es cierto que de dicho escrito no se desprende que algún tercero haya contratado alguna empresa para la elaboración de gorras con la leyenda “#YoconOmar” Nueva Alianza y que con estas se hubiere realizado una aportación es especie a favor del candidato denunciado o del Partido Nueva Alianza. Tampoco existen elementos adicionales que de la concatenación con la prueba que se analiza permita a esta autoridad arribar a la convicción de que fueron ciento cincuenta gorras las elaboradas y no cien conforme a lo dicho por la empresa Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V.

Por lo que toca a la inspección solicitada por el quejoso, la misma no pudo ser llevada a cabo por la autoridad en virtud de las siguientes consideraciones. La inspección ocular en los términos señalados por quejoso, implica un acto de molestia a la persona moral respectiva, lo que genera una afectación a la esfera jurídica de la empresa que restringe de manera provisional o preventiva sus derechos con el objeto de proteger determinados bienes jurídicos, por lo que es necesario acreditar la necesidad de dicha probanza y presentar los elementos de identificación correctos (nombre de la empresa, domicilio, etc.) para que la autoridad pueda llevar a cabo el desahogo de la misma, situación que no aconteció en la especie, en virtud de lo siguiente.

El quejoso al ofrecer la prueba de mérito señaló que la inspección debía realizarse en la empresa Publimex, sin embargo de las pruebas ofrecidas no se desprende que haya sido dicha empresa quien elaboró las gorras, las haya importado o tuvo que ver con su comercialización, como si se puede ver de la gorra presentada por el mismo quejoso, que en la etiqueta de la misma dice importada por “Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V.” Asimismo, de las investigaciones llevadas a cabo por la autoridad se determinó que el domicilio señalado por el quejoso en su escrito de queja corresponde a la persona moral Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V. Por todo lo anterior, esta autoridad no estuvo en posibilidad de llevar a cabo el desahogo de la prueba, sin embargo, es pertinente señalar que de la investigación llevada a cabo por la autoridad se detectaron gorras no reportadas por el Partido Nueva Alianza.

En consecuencia, del análisis de las constancias que obran en el expediente de mérito y al adminicular los elementos de prueba obtenidos por la Unidad de Fiscalización, de acuerdo a lo establecido en el artículo 21 del Reglamento de

Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, atendiendo tanto a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, como a los principios rectores de la función electoral, esta autoridad electoral federal concluye que el Partido Nueva Alianza vulneró lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 32, numeral 1, inciso a) y 106, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización al omitir reportar una aportación en especie, el presente procedimiento debe declararse **fundado**, para los efectos del presente apartado.

2.2.1 Determinación de la sanción por no reportar aportaciones en especie.

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de la conducta ilícita, de conformidad en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 32, numeral 1, inciso a), 96, numeral 1 y 106, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización, se procede a individualizar la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de **reportar una aportación en especie** por concepto de cien gorras que representaron un beneficio a favor del candidato del Partido Nueva Alianza durante la campaña a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, misma que en términos de los artículos 32, numeral 1, inciso a) y 106, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización se debe acumular a los gastos en los informes respectivos y se computará para el tope de gastos correspondientes.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y egresos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad de expedites del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea-, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Así, respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos*

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”

Visto lo anterior, los partidos políticos tienen la obligación de conformidad con el capítulo III “*DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS*” de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria -Trimestrales, Anual-, de Precampaña y de Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que “*el candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior.*”

De lo anterior se desprende que no obstante que el sujeto obligado haya omitido presentar el informe de campaña respectivo, así como la documentación soporte de los ingresos y egresos, y omitir registrarlos en el Sistema Integral de Fiscalización, no es justificación para no valorar el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos.

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; derivado del nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y egresos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

En el sistema electoral se puede observar que a los candidatos, partidos o coaliciones en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones, pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada en los dictámenes consolidados de la revisión de los informes de campaña, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y candidato, a determinar al sujeto responsable, ya sea al partido político, coalición y/o candidato, con la finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.⁴

En ese contexto, atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que, en materia de informes de campaña, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación, se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

En ese sentido, el incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

⁴ Criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-171/2015.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por estos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente ésta obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos y que les haya dado vista de la presunta infracción.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del partido político, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Recurso de Apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Por lo que hace al Partido Nueva Alianza, se desprende que aun y cuando mediante oficios INE/UTF/DRN/22176/2015 y INE/UTF/DRN/4084/2016 tuvo conocimiento de la aportación en especie consistente en cien gorras, misma no fue registrada ante la autoridad fiscalizadora, y tomando en cuenta que el instituto político no presentó deslinde alguno y es a quien corresponde presentar ante la autoridad fiscalizadora los informes de ingresos y gastos correspondientes, no procede eximir al Partido Nueva Alianza de su responsabilidad ante la conducta observada.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 32, numeral 1, inciso a), 96, numeral 1 y 106, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización, se procede en la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05-2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a) Tipo de infracción (acción u omisión)
- b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron
- c) Comisión intencional o culposa de la falta.
- d) La trascendencia de las normas transgredidas.
- e) Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f) La singularidad o pluralidad de la falta acreditada.
- g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Ahora bien, en apego a los criterios establecidos por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, una vez acreditada la infracción cometida por un partido político y su imputación subjetiva, la autoridad electoral debe, en primer lugar, llevar a cabo la calificación de la falta, para determinar la clase de sanción que legalmente corresponda y, finalmente, si la sanción elegida contempla un mínimo y un máximo, proceder a graduarla dentro de esos márgenes.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General considerará los siguientes elementos: 1. La calificación de la falta o faltas cometidas; 2. La entidad de la lesión o los daños o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta; 3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (reincidencia) y, finalmente, que la imposición de la sanción no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa el cumplimiento de sus propósitos fundamentales o subsistencia.

Una vez hecho lo anterior, se procederá a la imposición de la sanción considerando además que la misma no afecte sustancialmente el desarrollo de las actividades del sujeto obligado de tal manera que comprometa su subsistencia.

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003 y acumulados estableció que la acción en sentido estricto se realiza a través de una actividad positiva que conculca una norma que prohíbe hacer algo. En cambio, en la omisión, el sujeto activo incumple un deber que la ley le impone, o bien no lo cumple en la forma ordenada en la norma aplicable.

Con relación a la irregularidad identificada en el considerando 2.2, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar aportaciones en especie en el informe de campaña de los Ingresos y Gastos de los candidatos de los Partidos Políticos correspondientes al Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015.

En el caso a estudio, la falta corresponde a una **omisión** consistente en incumplir con la obligación de reportar aportaciones en especie, conforme a lo dispuesto en los en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 32, numeral 1, inciso a), 96, numeral 1 y 106, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: El sujeto obligado infractor no reportó en el Informe de campaña una aportación en especie, consistente en cien gorras a favor del entonces candidato Omar Ramos García. De ahí que el partido contravino lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 32, numeral 1, inciso a), 96, numeral 1 y 106, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: El veintitrés de abril se emitió la factura G9207 que ampara un monto de \$1619.55 (mil seiscientos diecinueve pesos 55/100 M.N.); asimismo, el siete de mayo de dos mil dieciséis se expidió la factura G9281 por un importe de \$1,616.90 (mil seiscientos dieciséis pesos 90/100 M.N.), siendo el caso que ambas facturas suman un total de \$3,236.45 (tres mil doscientos treinta y seis pesos 45/100 M.N.) mismas que cubren el pago por la elaboración de cien gorras con la leyenda #YoconOmar Nueva Alianza .

Lugar: La irregularidad se actualizó en el Municipio de Melchor Ocampo, en el estado de Nuevo León.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica de la Coalición para obtener el resultado de la comisión de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo); esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del instituto político para cometer la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados por la legislación en materia electoral, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir registrar contablemente la totalidad de los egresos erogados durante la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

En este caso, la falta sustancial trae consigo la no rendición de cuentas, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos, por consecuencia, se vulnera la certeza y transparencia en la rendición de cuentas como principio rector de la actividad electoral. Debido a lo anterior, el partido de mérito viola el valor antes establecido y afecto a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la certeza del adecuado manejo de los recursos.

En la conclusión el partido en comento vulneró lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 32, numeral 1, inciso a), 96, numeral 1 y 106, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización⁵.

⁵ Ley General de Partidos Políticos. "Artículo 79 1. Los partidos políticos deberán presentar informes de precampaña y de campaña, conforme a las reglas siguientes: b) Informes de campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente.

Reglamento de Fiscalización Artículo 32 1. Se entenderá que se beneficia a una campaña electoral cuando: a) El nombre, imagen, emblema, leyenda, lema, frase o cualquier otro elemento propio de la propaganda, permita distinguir una campaña o candidato o un conjunto de campañas o candidatos específicos. Artículo 96 1. Todos los ingresos de origen público o privado, en efectivo o en especie, recibidos por los sujetos obligados por cualquiera de las modalidades de financiamiento, deberán

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

De los artículos señalados se desprende que los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante la autoridad fiscalizadora electoral, los informes de campaña correspondientes al ejercicio sujeto a revisión, en los que informen sobre el origen y aplicación de los recursos, mismos que deberán estar debidamente registrados en su contabilidad

La finalidad, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la transparencia y rendición de cuentas y de control, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que esta autoridad cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia de los artículos referidos vulnera directamente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por lo cual, en el cumplimiento de esas disposiciones subyace ese único valor común.

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo a revisar para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

estar sustentados con la documentación original, ser reconocidos y registrados en su contabilidad, conforme lo establecen las Leyes en la materia y el Reglamento. Artículo 106 2. Si una aportación en especie representa un beneficio a una precampaña o campaña, se acumulará a los gastos en los informes respectivos y computará para el tope de gastos correspondiente.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Por tanto, se trata de normas que protegen un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto, porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Así las cosas, ha quedado acreditado que el Sujeto Obligado se ubica dentro de la hipótesis normativa prevista en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, en relación con los artículos 32, numeral 1, inciso a), 96, numeral 1 y 106, numeral 2 del Reglamento de Fiscalización, siendo estas normas de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto, deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y, c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto) evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta señalada, es la legalidad y certeza en el origen de los recursos, con la que se deben de conducir los sujetos obligados en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los entes obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter SUSTANTIVO o de FONDO, que vulnera el bien jurídico tutelado que son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

g) La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis de la irregularidad ya descrita, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el sujeto obligado no es reincidente respecto de la conducta a estudio.

Calificación de la falta

Considerando lo anterior, y ante el concurso de los elementos mencionados, se considera que la infracción debe calificarse como **GRAVE ORDINARIA**.

B) IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecue a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio ilegal obtenido, o bien, el lucro, daño o perjuicio que el ilícito

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

En esta tesitura, debe considerarse que el Partido Nueva Alianza de Nuevo León cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le imponga, ya que se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes para el año 2019 un total de \$14,714,057.99 (catorce millones setecientos catorce mil cincuenta y siete pesos 99/100 M.N.), como consta en el Acuerdo número CEE/CG/02/2019 emitido por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del Estado de Nuevo León.

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y la Ley Electoral. En consecuencia, las sanciones determinadas por esta autoridad en modo alguno afectan el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido obran dentro de los archivos de la autoridad electoral los registros de sanciones que han sido impuestas al Partido Nueva Alianza en el estado de Nuevo León por la comisión de irregularidades en materia electoral, no encontrando saldos pendientes al mes de enero de 2019.

De lo anterior se desprende que, aun cuando tengan la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica; por tanto, estarán en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la Resolución de mérito.

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Al individualizar la sanción, se debe tener en cuenta la necesidad de desaparecer los efectos o consecuencias de la conducta infractora, pues es precisamente esta disuasión según lo ha establecido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-114/2009 la finalidad que debe perseguir una sanción.

No sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los Partidos Políticos Nacionales, así como a los principios constitucionales que deben guiar su actividad.

Por lo anterior, a continuación se detallan las características de la falta analizada.

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el partido político, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**.
- Que, con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el Partido Nueva Alianza conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas.
- El partido político no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$3,236.45 (tres mil doscientos treinta y seis pesos 45/100 M.N.).
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad de conductas cometidas por la otrora coalición.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.⁶

En este orden de ideas, este Consejo General considera que la sanción prevista en la citada fracción II consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal (ahora Unidades de Medida y Actualización vigentes para el dos mil dieciséis), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el instituto político se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Así, la sanción a imponerse al Partido Nueva Alianza es de índole económica y equivalente al 150% (ciento cincuenta por ciento) sobre el monto involucrado, cantidad que asciende a un total de **\$4,854.68 (noventa y tres mil novecientos setenta y tres pesos 34/100 M.N.)**⁷

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al Partido Nueva Alianza una multa equivalente a **69** días de salario mínimo general vigente en el entonces Distrito Federal para el ejercicio dos mil quince, misma que asciende a la cantidad de **\$4,836.90 (cuatro mil ochocientos treinta y seis pesos 90/100 M.N.)**.

Con base en los razonamientos precedentes, este Consejo General considera que la sanción que por este medio se impone atiende a los criterios de proporcionalidad, necesidad y a lo establecido en el artículo 458, numeral 5 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales así como a los criterios establecidos por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

⁶ Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

⁷ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión.

2.3 Omisión de reportar eventos, renta de mobiliario y entrega de propaganda.

El C. Guadalupe Alberto Salinas López, otrora candidato para la Presidencia Municipal del Melchor Ocampo, Nuevo León, por el Partido Revolucionario Institucional, como puntos dos y cuatro de su escrito de queja, denunció del C. Omar Ramos García lo siguiente:

“PUNTO DOS DEL REBASE TOPE DE GASTO DE CAMPAÑA

1. Gasto de campaña que no enteró a la autoridad electoral fue la renta de sillas, mesas, mobiliario y lonas dentro de los actos de campaña, (...) ahora bien como se puede ver dentro de las fotografías consistentes en mitin celebrado en fecha en fecha 19 (diecinueve) de abril de 2015 (dos mil quince), en el domicilio ubicado en Juárez número 101 esquina con calle Madero en el centro de Melchor Ocampo N.L., comité de campaña del partido nueva alianza, así como el cierre de campaña que se celebró en ese mismo lugar, como se observa de la invitación que obra descrita en fecha 2 (dos) de junio del año 2015, emitida por el C. Enrique López Ramos y donde aparece acreditada la fecha en donde se llevaría a cabo el 3 (tres) de junio el cierre de campaña, en donde se desprende que en esa fecha tuvieron la necesidad de rentar u ofrecer nuevamente asientos a los asistentes, e inclusive se observa que dentro dicha invitación se aprecia ofrecerían un refrigerio prohibido por la Legislación Electoral, al igual que se ofrece.

(...)

PUNTO CUARTO DE REBASE DE TOPE DE CAMPAÑA

El candidato por el partido nueva alianza, otorgó la cantidad de 150 bolsas ecológicas (como mínimo) las cuales contenían los siguientes utensilios utilitarios, BOLSA, MANDIL, TORTILLERO, PLAYERA, GORRA Y BANDERA, se acredita la existencia de dichas bolsas con dicho contenido al revisar la fe de hechos que se encuentra dentro de la documental consistente en documental publica, en el cual se observa en el evento de fecha 19 de abril de 2015, en el comité de campaña del candidato en donde se encontraban dichos elementos utilitarios como se encuentra señalado dentro del expediente JI-103/2015 radicado ante el Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León.

(...)”

En este sentido, el quejoso ofreció las siguientes pruebas, mismas que a continuación se analizan de manera individual y, posteriormente serán valoradas en su conjunto. Al efecto, las pruebas ofrecidas y admitidas son las siguientes:

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

A) *DOCUMENTAL.- Consistente en Gorra marca Gorras de Calidad Mundial S. A. DE C.V., hecha de poliéster 100%, talla única, color blanca, con un logotipo en la parte frontal de la misma, que cita de esta manera: #YOCONOMAR Nueva alianza, , esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que las personas visten dicha gorra como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas; la probanza en comento no es como tal una documental, sin embargo, si es una prueba privada, la cual tiene la característica de tener un valor indiciario. La presentación de la gorra sólo genera convicción en su existencia y no algún hecho ajeno a la prenda.*

B) *Por lo que toca a la siguiente probanza, el quejoso ofrece la “DOCUMENTAL.- Consistente Camisa, color blanca, con un bordado frontal que cita: ELIGE TURQUESA, y otro bordado por la parte reversa, que cita: VOTA NUEVA-ALIANZA.ORG.MX TURQUESA SOCIAL, junto al logotipo conocido del Partido Político Nueva Alianza. esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que se ofreció un mandil como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas”; la prueba objeto de análisis no es como tal una documental, sin embargo la misma reviste la característica de una prueba privada, es decir, la misma solo genera indicios. La exhibición de la playera solo prueba la existencia de la prenda y no otro hecho.*

C) *Respecto de la probanza “DOCUMENTAL.- Consistente en Bolso de mano, hecho de algodón, color braco, con el logotipo conocido del Partido Político Nueva Alianza, estampado en la parte frontal del mismo, esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que se ofreció un mandil como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas; esta prueba no reviste como tal el carácter de documental, sin embargo, tiene la calidad de una prueba privada, es decir, la misma solo tiene valor indiciario. La exhibición del bolso solo acredita que efectivamente hay un bolso con las características enunciadas por el oferente, y no algún otro hecho.*

D) *La siguiente fue ofrecida como DOCUMENTAL.- Consistente en Mandil de cocina, hecho de algodón, color blanco, con el logotipo conocido del Partido*

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Político Nueva Alianza, estampado en la parte frontal del mismo, esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que se ofreció un mandil como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas”; la prueba objeto de análisis no es como tal una documental, sin embargo la misma reviste la característica de una prueba privada, es decir, solo genera indicios .La exhibición del mandil por si mismo solo prueba la existencia de la prenda y no otro hecho.

E) La prueba “DOCUMENTAL.- Consistente en Bandera, hecho de algodón, de tamaño 50 cm de largo y 30 cm de ancho, con el logotipo del partido político Nueva Alianza, estampado en la parte frontal del mismo, , esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que se dota de banderas que fueron utilizadas durante la campaña como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas”; la probanza en comento no es como tal una documental, sin embargo, si es una prueba privada, la cual tiene la característica de tener un valor indiciario. La presentación de la bandera solo genera convicción en su existencia y no en algún hecho ajeno a la prueba de referencia.

F) La probanza identificada como “DOCUMENTAL.- Consistente en tortillero, hecho de algodón, color blanco, con el logotipo conocido del Partido Político Nueva Alianza, estampado en la parte frontal del mismo, esta prueba se acredita y adminicula con la fe de hechos realizada por el notario público número dos el cual se encuentra debidamente acreditado que se ofreció un tortillero como propaganda utilitaria del candidato del partido nueva alianza, ya que las personas quienes se encuentran en dichos eventos fueron dotados de las citadas prendas”; esta prueba no reviste como tal el carácter de documental, sin embargo, tiene la calidad de una prueba privada, es decir, solo tiene valor indiciario. La exhibición del tortillero solo acredita que efectivamente hay un bolso con las características enunciadas por el oferente, y no algún otro hecho.

G) “DOCUMENTAL NÚMERO 7.- FE DE HECHOS DE FECHA QUINCE DE JUNIO DE DOS MIL QUINCE, EMITIDA POR EL NOTARIO RAÚL RICARDO PEDRAZA RODRÍGUEZ NOTARIO PÚBLICO NÚMERO 2 CON EJERCICIO EN EL PRIMER DISTRITO REGISTRAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN (...).

(...)

5. Se acredita que el C. ENRIQUE LOPEZ RAMOS quien está acreditado como representante del partido Nueva Alianza ante la Comisión Estatal Electoral, quien se encuentra dentro de la sección electoral 912, en la página 15 de 30 entidad 19, Distrito 12, Distrito Local 22, Municipio 36., dicha persona público en fecha 2 de junio de 2015, una invitación al cierre de campaña del candidato en donde el candidato ofrece un pequeño refrigerio, el cual está prohibido por la ley específicamente en el artículo 27 de la ley Electoral del Estado de Nuevo León, ya que se advierte que con dicha publicación el C. ENRIQUE LOPEZ RAMOS ofrece en el cierre de campaña del candidato OMAR LOPEZ RAMOS, un refrigerio el cual está prohibido por la legislación y que deberá de integrar el tope de campaña, con lo cual se acreditara el rebase de los topes de campaña y su anulación.

6.- Se acredita de igual manera en la publicación que realizo ENRIQUE LOPEZ RAMOS en fecha 19 de abril de 2015, en uno de los mitin del candidato OMAR LOPEZ RAMOS, diversa propaganda utilitaria la cual rebasa los topes de gastos de campaña, lo que genera la nulidad de la elección, así mismo se observa la utilización de lonas, toldos, más de 300 sillas, equipo de audio por parte del mitin en el cual albergo más de 300 personas, a quienes se observa se encuentran vestidas con playeras con la leyenda nueva alianza, lo que se deberá de acreditar el rebase de los gastos de campaña, prueba la cual se adminicula con los demás puntos que se describen en la presente prueba.

Respecto de la probanza que se analiza, en términos de los artículos 16, numeral 1, fracción II y 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, el medio de prueba ofrecido constituye una documental pública con valor probatorio pleno al ser emitida por quien esta investido de fe pública. Sin embargo, es pertinente señalar que el Acta Fuera de Protocolo número 12,262/2015 emitida por Notario Público número dos con ejercicio en el Primer Distrito Registral en el Estado de Nuevo León únicamente prueba lo que ella contiene; es decir, solo se acredita la existencia de imágenes y comentarios en la red social Facebook el día quince de junio de dos mil quince, por lo que el contenido de la prueba que se analiza solo constituye una prueba técnica cuyo valor probatorio es indiciario.

H) DOCUMENTAL PRIVADA NÚMERO 11.- Contestación a la demanda recaída en el número JI-103/2015 emitido por el C. DANIEL HORACIO REYES, en el cual hay diversas cuestiones a considerar y que se deberá de tener como un hecho

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

confesado, correspondiente en la existencia de los documentos señalados en las diversas pruebas marcadas con los números 1, al 6, así como la existencia de diversos hechos como lo son que reunieron el día 19 de abril de 2015 a 150 personas, prueba que se adminicula con la elaboración de 150 gorras con dicho logotipo emitidos por la empresa PUBLIMEX, así como confesión por parte del candidato respecto a la cantidad que recibió de partido NUEVA ALIANZA para gasto de campaña; en términos del artículo 16, numeral 2 y 21, numeral 2, contrario sensu, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización la documental presentada deben ser considerada como una prueba privada, por lo que la misma solo merece tener valor indiciario, es decir, las manifestaciones vertidas en la documental por si mismas no generan convicción en la autoridad para que esta tenga por ciertas las afirmaciones del quejoso.

I) DOCUMENTAL VÍA INFORME 13.- consistente en la información que deberá de solicitar rendir el partido nueva alianza, con domicilio conocido dentro del estado de Nuevo León, en el cual deberá de rendir la información que se encuentra dentro del artículo 55 y 56 de la ley General de Partidos Políticos e informe y exhiba 10 siguiente:

a) Recibos foliados del financiamiento que no provenga del erario público, que haya sido en favor al candidato OMAR RAMOS GARCÍA obligación que obra en el punto 3 del artículo 56 de la ley General de Partidos Políticos,

b) Informe y exhiba los contratos entre el candidato o partido político respecto a las aportaciones en especie en el cual se aprecie un valor unitario de los bienes o servicios aportados. (este inciso esta concatenado a la contestación a la demanda JI 103/2015 en virtud que de la misma obra que le prestaron diverso mobiliario para llevar los eventos proselitistas), en los mismos deberá de señalar el número de unidades aportadas.

c) Exhiba el contrato y el costo que se pagó por la casa en la cual se llevó el comité de campana en el municipio de Melchor Ocampo N.L. ya que ese gasto no se incluyó dentro del gasto de campaña del candidato OMAR RAMOS GARCIA.

d) En términos del artículo 50 b) de la ley General de Partidos Políticos, informe cual fue la cantidad destinada al candidato OMAR RAMOS GARCIA respecto a los spots de radio y televisión en donde su partido se publicito, lo anterior a que es evidente que el partido nueva alianza ha realizado diversa propaganda

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

electoral en los medios masivos promocionando indistintamente a los candidatos, lo que genera que de cada uno de los anuncios se haya utilizado para que la ciudadanía tenga una preferencia por dicho partido político, por lo tanto corresponde darle un valor a cada uno de los candidatos a elección popular de ese partido, costo que solicito se informe a cuanto haciende a favor del candidato OMAR RAMOS GARCIA, respecto a dicho prorratio, en términos del artículos 83 incisos a), b) y c) de la Ley General de Partidos Políticos.

e) Exhiba las facturas por los conceptos de playeras, gorras, banderas, tortilleros, mandiles, que entrego a sus simpatizantes el candidato OMAR RAMOS GARCIA al contestar la demanda JI 103/2015 radicada ante el Tribunal Electoral, este inciso se acredita mediante las fotografías del evento de fecha 19 de abril de 2015 en el cual el propio candidato señaló dentro del escrito de contestación a la demanda ya señalado.

Dicha probanza en términos de los artículos 16, numeral 2 y 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, es una documental privada, por lo que solo cuenta con valor indiciario, salvo que a juicio de la autoridad al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados.

J) Documental vía en informe 14.- Que deberá de rendir la unidad financiera de la secretaria de hacienda y crédito público en términos de los artículos 58 de la Ley General de Partidos Políticos, en virtud que se presume que el candidato OMAR RAMOS GARCIA fue financiado por el mismo o bien por parte de terceras personas quienes no reportaron los gastos de la campana electoral, pues del material probatorio se tiene certeza que diversos gastos no han sido reportados, por lo que solicito a esta UNIDAD TÉCNICA investigue las siguientes contribuyentes. La presente probanza es idéntica a la señalada en el inciso L),.

En términos de los artículos 16, numeral 1, fracción II y 21, numeral 1, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la prueba constituye una documental pública con valor probatorio pleno al ser emitida por autoridad dentro del ámbito de sus facultades.

K) PRUEBA DE CONFRONTACIÓN 15.- INVESTIGACIÓN Y CONFRONTACIÓN DE LAS PRUEBAS QUE SE OFRECEN EN EL PRESENTE, ASÍ COMO DIVERSOS TEXTILES, con los cuales se deberá demostrar que los informes de gastos de campaña no se encuentran debidamente integrados con la realidad, pues los puntos marcados con los siguientes incisos debieron de ser

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

entregados a esta Autoridad Fiscalizadora quien debe de tener debidamente integrada con base a los informes mentirosos que exhibió el partido Nueva Alianza y su candidato OMAR RAMOS GARCIA, por lo tanto los siguientes puntos debe de sustentarlos el candidato o si no debe de sumarse el monto de lo evidenciado con el monto declarado, lo anterior en virtud que al rendir la información que se encuentra dentro del artículo 55 y 56 de la ley General de Partidos Políticos, dicho candidato omitió lo siguiente:

a) Recibos foliados del financiamiento que no provenga del erario público, que haya sido en favor al candidato OMAR RAMOS GARCÍA obligación que obra en el punto 3 del artículo 56 de la ley General de Partidos Políticos,

b) Informe y exhiba los contratos entre el candidato o partido político respecto a las aportaciones en especie en el cual se aprecie un valor unitario de los bienes o servicios aportados. (este inciso esta concatenado a la contestación a la demanda JI 103/2015 en virtud que de la misma obra que le prestaron diverso mobiliario para llevar los eventos proselitistas), en los mismos deberá de señalar el número de unidades aportadas.

c) Exhiba el contrato y el costo que se pagó por la casa en la cual se llevó el comité de campana en el municipio de Melchor Ocampo N.L. ya que ese gasto no se incluyó dentro del gasto de campaña del candidato OMAR RAMOS GARCIA.

d) En términos del artículo 50 b) de la ley General de Partidos Políticos, informe cual fue la cantidad destinada al candidato OMAR RAMOS GARCIA respecto a los spots de radio y televisión en donde su partido se publicito, lo anterior a que es evidente que el partido nueva alianza ha realizado diversa propaganda electoral en los medios masivos promocionando indistintamente a los candidatos, lo que genera que de cada uno de los anuncios se haya utilizado para que la ciudadanía tenga una preferencia por dicho partido político, por lo tanto corresponde darle un valor a cada uno de los candidatos a elección popular de ese partido, costo que solicito se informe a cuanto haciende a favor del candidato OMAR RAMOS GARCIA, respecto a dicho prorrateo, en términos del artículos 83 incisos a), b) y c) de la Ley General de Partidos Políticos.

e) Exhiba las facturas por los conceptos de playeras, gorras, banderas, tortilleros, mandiles, que entrego a sus simpatizantes el candidato OMAR RAMOS GARCIA al contestar la demanda JI 103/2015 radicada ante el Tribunal Electoral, este inciso se acredita mediante las fotografías del evento de fecha

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

19 de abril de 2015 en el cual el propio candidato señaló dentro del escrito de contestación a la demanda ya señalado.

Dicha probanza en términos de los artículos 16, numeral 2 y 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, es una documental privada, por lo que solo cuenta con valor indiciario, salvo que a juicio de la autoridad al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados.

La presente probanza, si bien se identifica con el título “*prueba de confrontación*”, también es cierto que de su redacción y contenido se desprende que es la misma prueba señalada en el inciso denominado “I), por lo que por economía procesal se remite al análisis de la probanza identificada con el inciso I).

L) 16.- INSPECCIÓN AL SISTEMA DE CONTABILIDAD DEL PARTIDO NUEVA ALIANZA EN TERMINOS DE LOS ARTÍCULOS 60 DE LA LEY GENERAL DE PARTIDOS POLITICOS, PUNTO 1 Y 2 DE D1CHO DISPOSITIVO, DEBIENDO CONFRONTAR CON LOS HECHOS NARRADOS DENTRO DEL PRESENTE QUEJA.

PUNTOS A ACREDITAR

PUNTOS A ACREDITAR

A).- Omisión de contabilizar el mobiliario que confesó el candidato OMAR RAMOS GARCIA Y su hijo JUAN DIEGO RAMOS BENAVIDES en el extranjero.

B).- Omisión de contabilizar el mobiliario que confesó el candidato OMAR RAMOS GARCIA al momento de contestar la demanda JI-103/2015.

C).- Omisión de contabilizar gorras, banderas, playeras, tortilleros, mandiles, como gasto utilizado en equipo utilitario por parte del candidato OMAR RAMOS GARCIA y simpatizantes de su partido, en las fechas 19 de abril de 2015 y 3 de marzo de 2015, simpatizantes de su partido, en las fechas 19 de abril de 2015 y 3 de marzo de 2015, en donde se desprende que se vistió con equipo utilitario a los asistentes, confesando el candidato dentro del escrito de contestación que eran 150 asistentes a un solo de los eventos.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

D).- Omisión de contabilizar el mobiliario consistente en sillas, mesas, audio y gasolina como gasto de campaña y que obra descrita dentro de la fe de hechos mediante fotografías, hecho confesado dentro de la contestación a la demanda del expediente judicial JI-103/2015 radicado ante el Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León.

E).- Omisión de contabilizar el importe de los gastos de campaña por concepto de spots, anuncios de radio y televisión de manera prorrateada, en virtud que ese gasto no se anunció y describió dentro del informe señalado.

M) 20. DOCUMENTAL EN VÍA DE INFORME QUE SE DEBERÁ RENDIR LA UNIDAD DE INTELIGENCIA FINANCIERA DE LA SECRETARIA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO informe respecto a las operaciones que realizaron las siguientes personas quienes por los indicios que se tiene son los financiadores de la campaña del C. OMAR RAMOS GARCIA.

NOMBRE	RFC
OMAR RAMOS GARCIA	*****
ORLANDO RAMOS GARCIA	*****
JUAN ANTONIO ORTEGA HINOJOSA	*****
MA ROSA ELVIA RAMOS GARCIA	*****
ROSA ELVIA RAMOS GARCIA	*****
COMERCIALIZADORA DE GORRAS DE CALIDAD MUNDIAL S.A. DE C.V.	RFC ***** (PROVEEDOR)
COMERCIALIZADORA DE PUBLICIDAD TEXTIL, S.A. DE C.V.	RFC *****

Las anteriores personas son operadores del candidato, así como familiares directos y parientes por afinidad (cuñado), se presume que diversos pagos fueron realizados por dichas personas, ya que no fueron reportados por parte del candidato y que son evidentes y se hicieron ver dentro del presente queja, así como el proveedor de uno de los artículos utilitarios, con la presente se solicita rinda el informe respecto a las facturas que han recibido dichos contribuyentes en el periodo de las campañas electorales de marzo a 7 de junio de 2015, ya que al poder ver los estados de cuenta y el intercambio de facturación se puede perseguir cuantos fueron pagados por dichas personas.

Solicito se investigue y se desahoguen las pruebas ofrecidas con las cuales acreditaré que efectivamente se rebasó el tope de gastos de campaña.

En términos de los artículos 16, numeral 1, fracción II y 21, numeral 1, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, la

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

prueba constituye una documental pública con valor probatorio pleno al ser emitida por autoridad dentro del ámbito de sus facultades.

N) 23. *DOCUMENTAL PRIVADA consistente en diversas fotografías en donde se encuentra ampliadas las imágenes y se puede observar con mayor amplitud lo señalado dentro de la ratificación del notario, así como diversas cotizaciones del material utilitario lo que sirve para tener bases y poder cuantificar, todas estas pruebas e relaciona y concatenan entre sí por estar relacionadas y deberán desvirtuar el informe rendido por el candidato a la presidencia Municipal de MELCHOR OCAMPO NUEVO LEÓN.* Dicha probanza en términos de los artículos 17, numeral 2 y 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, es una prueba técnica, por lo que solo cuenta con valor indiciario, salvo que a juicio de la autoridad al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados.

O) 24. *DOCUMENTAL en forma de video grabación en al cual se acredita la caravana que celebro el candidato OMAR RAMOS GARCIA el día 3 de junio de 2015, en el cual se acredita la existencia del mismo, y se acredita la omisión por parte del partido nueva alianza, así como del candidato en señalar cuanto dinero se le dio por concepto de gasolina a los vehículos que circularon en dicho evento, no omitiendo manifestar que existe confesión expresa y espontanea dentro del escrito de contestación a la de demanda en donde confiesa que existió una caravana y sin que se hayan reportado los gastos de gasolina y utilitarios propios de dicha caravana, prueba la cual acredita el numero de carros que siguieron el acto proselitista y que no está cuantificado en la contabilidad.* Dicha probanza en términos de los artículos 17, numeral 2 y 21, numeral 2, del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, es una prueba técnica, por lo que solo cuenta con valor indiciario, salvo que a juicio de la autoridad al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, genere convicción sobre la veracidad de los hechos alegados.

Mediante oficios INE/UTF/DRN/22177/2015 y INE/UTF/DRN/23697/2015, notificados el trece de octubre de dos mil quince y dieciocho de noviembre de dos mil quince respectivamente se solicitó al entonces candidato a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, remitiera información y documentación relativa a dos eventos realizados los días diecinueve de abril y tres de junio, ambos de dos mil dieciséis.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

El dieciséis de octubre y diecinueve de noviembre ambos de dos mil quince, el C. Omar Ramos García presentó escrito en respuesta al requerimiento realizado por esta autoridad electoral fiscalizadora, mediante el cual manifestó lo siguiente:

Respuesta al oficio INE/UTF/DRN/22177/2015

“AL NÚM. 1. Sin que hubiere mediado dolo o mala fe, manifiesto a esa autoridad, bajo protesta de decir verdad, que en efecto el evento en cita se llevó a cabo y por mera confusión administrativa no se reportó en forma oportuna. El evento de mérito, que involucró solo a gente de mi equipo de trabajo, familiares y algunos invitados.

Quiero manifestar que el citado evento se realizó utilizando como techo un lona, de mi propiedad y que uso para cubrir los alimentos de las vacas y que se rentaron localmente 80 sillas, con un costo de \$5.00 pesos cada una, mismas que fueron pagadas en efectivo, de lo cual se anexa el recibo e identificación por la cantidad de \$200.00 pesos al Sr. Ambrosio García, para facilitar el patio de un inmueble deshabitado solo por unas horas, de lo cual también se anexa recibo e identificación de la persona encargada. N Quiero dejar bien claro que en dicho evento no se regaló propaganda, ni alimentación, ni elemento alguno adicional a los asistentes, anexando al efecto algunas fotografías del evento, para las consideraciones legales o contables que correspondan.”

Respuesta al oficio INE/UTF/DRN/23697/2015

“(…)

Dichos eventos fueron juntas de trabajo con el equipo de colaboradores y simpatizantes en los cuales no se regaló ningún tipo de material que representara propaganda, ni alimentación, ni elemento alguno a los asistentes, lo anterior en virtud de que fueron eventos para programar y organizar precisamente eventos de campaña y para el día de la Jornada Electoral.

...

Sin embargo, es menester dejar bien claro que por oficio signado por el suscrito y recibido por esa autoridad el pasado día 26 –veintiséis de octubre del presente año, al dar respuesta al oficio INE/UTF/DRN/22177/2015, se acompañaron las documentales probatorias y contables que justifican las erogaciones en dichas juntas de organización de eventos de campaña y para la Jornada Electoral, por lo que las hago más una vez más dentro de los autos del expediente en que se actúa para los efectos legales a que haya lugar y que sirvan de apoyo y cumplimiento a la contestación de la solicitud de mérito.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

(...)”

De lo dicho por el C. Omar Ramos García, se desprende que si llevaron a cabo los eventos denunciados. Por lo que toca al evento de diecinueve de abril, el denunciado manifestó haber utilizado una lona de su propiedad, rentado ochenta sillas con un costo de cinco pesos cada una, mismas fueron rentadas a la C. Leticia García Cavazos. Asimismo, indicó haber rentado el patio de un inmueble deshabitado por la cantidad de doscientos pesos al C. Ambrosio García. Con el fin de verificar la información proporcionada por el candidato denunciado, se solicitó al Vocal Ejecutivo de la Junta Local Ejecutiva del estado de Nuevo León se constituyera en los domicilios de la C. Leticia García Cavazos y del C. Ambrosio García Landeros.

Por lo que toca a la C. Leticia García Cavazos, derivado del cuestionario llevado a cabo por el Enlace de Fiscalización, esta confirmó haber rentado ochenta sillas por un total de \$400.00 (cuatrocientos pesos 00/100 M.N.), presentando como documento comprobatorio una nota de remisión a nombre de “Lety Florería”, misma que fue presentada por el C. Omar Ramos García al dar contestación al oficio INE/UTF/DRN/22177/2015. Respecto del C. Ambrosio García, del cuestionario que le fue realizado, se desprende que rentó al C. Omar Ramos García un inmueble ubicado en la calle de Francisco I. Madero número 202, esquina con la calle de Benito Juárez, por la cantidad de \$200.00 (doscientos pesos 00/100 M.N.). En este sentido, se concluye que el Partido Nueva Alianza no reportó los gastos erogados por la realización de un evento por un monto total de \$600.00 (seiscientos pesos 00/100 M.N.)

Ahora bien, por lo que toca al evento de tres de junio de dos mil quince, el entonces candidato Omar Ramos García al dar respuesta al oficio INE/UTF/DRN/23697/2015, manifestó que el evento en cuestión se había realizado, y que la documentación presentada como soporte de los eventos, al dar respuesta al oficio INE/UTF/DRN/22177/2015, se debería tener como documentación que acreditara los gastos erogados en los eventos de diecinueve de abril y tres de junio de dos mil quince; en este sentido la autoridad electoral fiscalizadora para determinar los gastos respectivos tomó como base los conceptos señalados por el candidato incoado, a saber, la renta de ochenta sillas y de un inmueble para la celebración de la junta correspondiente.

CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015

Mediante oficio INE/UTF/DRN/554/2018 se solicitó a la Dirección de Auditoría que, conforme a la matriz de precios elaborada por dicha Dirección, determinara el valor de los gastos erogados durante la realización del evento de tres de junio de dos mil quince. Mediante oficio INE/UTF/DA-L/20957/16, indicó lo siguiente:

“En atención a su solicitud remito la determinación del gasto que se obtiene de la matriz de precios elaborada por esta Dirección de Auditoría respecto de los gastos no reportados por el C. Omar Ramos García, otrora candidato a Presidente Municipal de Melchor Ocampo por Nueva Alianza en el estado de Nuevo León, como se describe a continuación:

Determinación del Costo

- *Se identifica el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio para determinar un valor razonable, considerando, la información recabada durante el proceso de fiscalización, la presentada por los sujetos obligados, para elaborar una matriz de precios.*
- *Una vez identificados los gastos no reportados se utiliza el valor más alto de la matriz de precios para ser aplicado.*

Entidad	Proveedor	RFC	RNP	Concepto	Costo Unitario
Nuevo León	Sergio González Ornelas	*****	201504132194969	Sillas de fierro cromado	\$10.00
Nuevo León	Linda Carolina Magallanes Cantú	*****	201503052198057	Renta de salón de eventos sociales	\$10,000.00

De conformidad con la información proporcionada por la Dirección de Auditoría, para efectos de determinación de costos, solo se tomará en cuenta la renta de sillas y no la renta de salón de eventos sociales; lo anterior, toda vez que de la información recabada por esta autoridad lo que el candidato denunciado rentó fue el patio de una casa y no así un salón de eventos. Respecto de este último gasto, al no tener otro elemento para determinar costos, se utilizará como base el monto de \$200.00 (doscientos pesos 00/100 M.N.) que indicó el C. Ambrosio García al dar respuesta al cuestionario que se le formuló.

Tomando en consideración los conceptos de gastos efectuados en la junta de trabajo de diecinueve de abril y los costos unitarios proporcionados por la Dirección de Auditoría, la valuación de los gastos asciende al monto total de \$1,000.00 (mil pesos 00/100 M.N.), total que se determinó a través del siguiente procedimiento:

CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015

Candidato	Entidad	Concepto	Unidades	Costo Unitario	Importe a acumular
			(A)	(B)	(A)*(B)=(C)
Omar Ramos García	Nuevo León	Alquiler de Sillas	80	\$10.00	\$800.00
Omar Ramos García	Nuevo León	Alquiler de patio	1	\$200.00	\$200.00
TOTAL					\$1,000.00

Visto lo anterior, esta autoridad concluye que el Partido Nueva Alianza no reportó ante la autoridad fiscalizadora dos juntas de trabajo realizadas los días diecinueve de abril y tres de junio de dos mil quince, siendo el caso que el partido incoado omitió reportar gastos por un total \$1,600.00 (mil seiscientos pesos 00/100 M.N.)

Por lo que toca a la entrega de propaganda consistente en gorras, bolsas ecológicas, mandiles, tortilleros, playeras y banderas es pertinente señalar lo siguiente:

➤ **Gorras**

Respecto de las gorras a que hace referencia el quejoso, mismas a las que hace referencia en la probanza “A) *Documental.- Consistente en Gorra marca Gorras de Calidad Mundial*”, las mismas fueron analizadas y sancionadas en la conclusión 12 del presente Dictamen, por lo que en obvio de inútiles repeticiones y por economía procesal, se remite su análisis a la conclusión antes mencionada.

➤ **Playeras**

En el caso de las playeras, el quejoso manifiesta que se realizó entrega de dichas playeras dentro de las juntas de trabajo de los días diecinueve de abril y tres de junio. Al respecto presenta una playera “*color blanca, con un bordado frontal que cita: ELIGE TURQUESA, y otro bordado por la parte reversa, que cita: VOTA NUEVA-ALIANZA.ORG.MX TURQUESA SOCIAL, junto al logotipo conocido del Partido Político Nueva Alianza*”. Tal y como se dijo en líneas precedentes al analizar la probanza respectiva, la presentación de la playera solo demuestra la existencia de la misma.

Es de señalar que de la revisión a la playera que exhibe el quejoso y del análisis a las fotografías presentadas por este mediante la fe de hechos, no se observa la entrega de playeras y menos aún que los asistentes a los eventos de trabajo porten una playera similar a la exhibida por el quejoso. La única playera que se puede observar de manera clara en las fotos presentadas (foja 66 del expediente) es

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

idéntica a las reportadas por el Partido Nueva Alianza en el Sistema Integral de Fiscalización en las pólizas números dos y cuatro, mismas que corresponde a transferencias en especie del Comité Directivo Estatal de Nueva Alianza.

➤ Bolso, mandil, bandera y tortillero

El quejoso manifiesta que durante las juntas de trabajo se entregaron bolsos, mandiles, banderas y tortilleros. Al respecto del análisis a las fotografías presentadas mediante la fe de hechos, no es posible concluir que durante dichas juntas se entregó el material denunciado. Ahora bien, del análisis al Sistema Integral de Fiscalización, se observa que el Partido Nueva Alianza reportó bolsos, mandiles, banderas y tortilleros idénticos a los ofrecidos por el quejoso mediante las pólizas 1, 4, 5 y 6 que corresponde a transferencias del Comité Directivo Estatal de Nueva Alianza.

En virtud de las consideraciones vertidas, esta autoridad electoral concluye respecto de la propaganda consistente en bolsas ecológicas, mandiles, tortilleros, playeras y banderas que no existen elementos que permitan establecer que durante las juntas de trabajo de diecinueve de abril y tres de junio de dos mil quince se haya entregado el material denunciado, además de que no es posible determinar que dicha propaganda no se haya reportado. En todo caso, tal y como se indicó en líneas precedentes, de la revisión al Sistema Integral de Fiscalización, esta autoridad constató que el Partido Nueva Alianza reportó bolsas ecológicas, mandiles, tortilleros, playeras y banderas.

Con el fin de dar debido cumplimiento a lo ordenada por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación mediante el expediente SUP-RAP-448/2015 y su acumulado SUP-RAP-449/2015, se analizan las siguientes probanzas que no abonan a las pretensiones del quejoso:

- ❖ “G) *“DOCUMENTAL NÚMERO 7.- FE DE HECHOS DE FECHA QUINCE DE JUNIO DE DOS MIL QUINCE, EMITIDA POR EL NOTARIO RAÚL RICARDO PEDRAZA RODRÍGUEZ NOTARIO PÚBLICO NÚMERO 2 CON EJERCICIO EN EL PRIMER DISTRITO REGISTRAL EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN (...)*” Por lo que toca a esta probanza, tal y como se dijo en líneas precedentes, la misma constituye una documental pública con valor probatorio pleno al ser emitida por quien esta investido de fe pública. Sin embargo, el Acta Fuera de Protocolo número 12,262/2015 emitida por Notario Público número dos con ejercicio en el Primer Distrito Registral en el Estado de Nuevo León únicamente prueba lo que ella contiene; es decir, sólo se acredita la existencia de imágenes

y comentarios en la red social Facebook el día quince de junio de dos mil quince, por lo que el contenido de la prueba que se analiza sólo constituye una prueba técnica cuyo valor probatorio es indiciario, en el caso en particular, solo prueba que en el perfil de Facebook de quien se hace llamar Enrique López Ramos realizó una serie de publicaciones sin que existan mayores elementos que permitan a esta autoridad determinar que en efecto se entregaron alimentos, o que se erogaron los gastos a que hace referencia el quejoso al ofrecer la presente probanza.

❖ “H) *DOCUMENTAL PRIVADA NÚMERO 11.- Contestación a la demanda recaída en el número JI-103/2015 emitido por el C. DANIEL HORACIO REYES*” con la presente probanza el quejoso pretendía acreditar la elaboración de gorras, tema que fue analizado en la conclusión 12, por lo que no resulta necesario entran al análisis de dicha probanza.

❖ Por lo que toca a las probanzas identificadas en el presente considerando con los incisos K) e I), debe decirse que la autoridad realizó la investigación del presente procedimiento con fundamento en las facultades con las que se encuentra investida, por lo que las presentes probanzas, si bien fueron analizadas, lo cierto es que es la autoridad quien determina la información que debe solicitar a los incoados conforme a la línea de investigación que se formule. Asimismo, es pertinente señalar que el quejoso simplemente indicó que ofrecía la prueba de investigación y confrontación, la cual de su lectura refiere actividades que realizó la Unidad Técnica de Fiscalización al revisar los informes de ingresos y gastos.

Por otra parte, respecto del inciso a), b) y d) de la prueba en comento, el quejoso no relaciona hecho alguno con el cual la autoridad justifique la solicitud de dicha información. No hay una narración de los hechos que permitan trazar una línea de investigación, por lo que si bien las mismas fueron admitidas, existe una tendencia general reconocida en un Estado constitucional democrático de Derecho de proscribir las pesquisas generales. Es decir, todo acto de autoridad debe estar apoyado en una causa legal, que justifique la molestia que afecte al investigado; en ese sentido, no puede estimarse que las solicitudes formuladas de manera genérica y sin una narración de hechos, puedan dar lugar a una investigación por parte de la autoridad, ya que tal situación dificultaría considerablemente la defensa del incoado a quien se atribuyen, lo que le impediría o, cuando menos, le dificultaría controvertir la versión y las circunstancias de modo, tiempo y lugar descritas en la denuncia.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Por lo que toca al inciso c), de la investigación trazada por la autoridad, se enviaron diversas solicitudes de información

❖ Respecto de las probanzas señaladas con los incisos J) y M) consistente en documental en vía de informe que *DEBERÁ RENDIR LA UNIDAD DE INTELIGENCIA FINANCIERA DE LA SECRETARIA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO*, es pertinente señalar que el artículo 221 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales señala que la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público es la unidad administrativa competente en materia de inteligencia financiera, para prevenir, detectar y sancionar el uso de recursos públicos que realicen los organismos o dependencias de la Federación, de las entidades federativas o de los municipios durante cualquier Proceso Electoral. Al respecto, el quejoso no señala que exista el uso de recursos públicos por alguna autoridad a favor de la campaña del entonces candidato Omar Ramos García, razón por la cual la presente probanza no resulta relevante en el presente procedimiento.

En consecuencia, del análisis de las constancias que obran en el expediente de mérito y al adminicular los elementos de prueba obtenidos por la Unidad de Fiscalización, de acuerdo a lo establecido en el artículo 21 del Reglamento de Procedimientos Sancionadores en Materia de Fiscalización, atendiendo tanto a las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, como a los principios rectores de la función electoral, esta autoridad electoral concluye que el Partido Nueva Alianza vulneró lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización al omitir reportar dos juntas de trabajo celebradas los días diecinueve de abril y tres de junio de dos mil dieciséis, por lo que el presente procedimiento debe declararse **fundado**, para los efectos del presente apartado.

2.3.1 Determinación de la sanción por no reportar gastos erogados en dos juntas de trabajo.

Que una vez que ha quedado acreditada la comisión de las conductas ilícita, de conformidad en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede a individualizar la sanción correspondiente, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

En primer lugar, es importante señalar que la individualización de la sanción es por cuanto hace a la omisión de **reportar los gastos erogados por la realización de dos juntas de trabajo los días diecinueve de abril y tres de junio de dos mil quince** durante la campaña a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, por parte del C. Omar Ramos García.

En este orden de ideas, de conformidad con las reformas en materia político electoral realizadas a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el diez de febrero de dos mil catorce; así como la entrada en vigor de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la Ley General de Partidos Políticos, se crea un sistema de fiscalización nacional sobre los ingresos y egresos de los partidos políticos y los candidatos, el cual atiende a la necesidad de expedites del nuevo modelo de fiscalización integral -registro contable en línea-, el cual debe ser de aplicación estricta a los sujetos obligados.

Así, respecto del régimen financiero de los partidos políticos la Ley General de Partidos Políticos en su artículo 60, numeral 1, inciso b) refiere que éstos se sujetarán a *“las disposiciones que en materia de fiscalización establezcan las obligaciones, clasifiquen los conceptos de gasto de los partidos políticos, candidatos y todos los sujetos obligados; así como las que fijan las infracciones, son de interpretación estricta de la norma.”*

Visto lo anterior, los partidos políticos tienen la obligación de conformidad con el capítulo III *“DE LOS INFORMES DE INGRESOS Y GASTOS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS”* de presentar ante la autoridad electoral, los informes correspondientes a su operación Ordinaria -Trimestrales, Anual-, de Precampaña y de Campaña.

Ahora bien, por lo que hace a los candidatos, el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos, especifica que *“el candidato es responsable solidario del cumplimiento de los informes de gastos que se refieren en el inciso anterior.”*

De lo anterior se desprende que no obstante que el sujeto obligado haya omitido presentar el informe de campaña respectivo, así como la documentación soporte de los ingresos y egresos, y omitir registrarlos en el Sistema Integral de Fiscalización, no es justificación para no valorar el grado de responsabilidad del candidato en la obligación de dar cabal cumplimiento a lo establecido en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción II de la Ley General de Partidos Políticos.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

En este tenor, no sólo los partidos políticos son sujetos obligados en materia de fiscalización; derivado del nuevo modelo de fiscalización también lo es el candidato de manera solidaria, por lo que es dable desprender lo siguiente:

- Que los partidos políticos son directamente responsables, en materia de fiscalización, respecto de sus ingresos y egresos, sin importar si el origen es público o privado.
- Que respecto a las campañas, se advierte una obligación específica de los partidos políticos para que sean ellos quienes lleven un control de la totalidad de los ingresos recibidos, así como de los gastos efectuados por todos y cada uno de los candidatos que hayan postulado, resulten o no ganadores en la contienda.
- Que los candidatos son sujetos de derechos y de obligaciones en el desarrollo de sus actividades de campaña; en este sentido el cumplimiento de las disposiciones legales en materia de rendición de cuentas es extensiva a quien las ejecuta y obtiene un beneficio de ello, consecuentemente los candidatos son responsables solidarios respecto de la conducta materia de análisis.

En el sistema electoral se puede observar que a los candidatos, partidos o coaliciones en relación con los informes de ingresos y gastos que deben presentar al Instituto Nacional Electoral, se imponen obligaciones específicas tendientes a conseguir ese objetivo, las cuales generan una responsabilidad solidaria, entre los precandidatos, candidatos, partidos o coaliciones, pero en modo alguno condiciona la determinación de responsabilidades por la comisión de irregularidades, ya que ello dependerá del incumplimiento de las obligaciones que a cada uno tocan (es decir, el candidato está obligado a presentar el informe de ingresos y egresos ante el partido o coalición y éste a su vez ante la autoridad electoral) según sea el caso de que se trate.

Consecuentemente, el régimen de responsabilidad solidaria que se establece en nuestro sistema electoral entre partidos políticos o coaliciones y los candidatos, obliga a esta autoridad, frente a cada irregularidad encontrada, ante las responsabilidades compartidas entre partido o coalición y candidato, a determinar al sujeto responsable, ya sea al partido político, coalición y/o candidato, con la

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

finalidad de calificar las faltas cometidas, en su caso, por cada uno y, en consecuencia, a individualizar las sanciones que a cada uno le correspondan.⁸

En ese contexto, atendiendo al régimen de responsabilidad solidaria que en materia de informes de campaña, la Constitución, las leyes generales y el Reglamento de Fiscalización, impuso a los partidos políticos, coaliciones y candidatos, a continuación se determinará la existencia o no de responsabilidad por parte de los sujetos obligados.

De conformidad lo establecido en los artículos 25, numeral 1, inciso s) y 79, numeral 1, inciso b) de la Ley General de Partidos Políticos, la obligación original para rendir los informes señalados recae principalmente en los partidos políticos, siendo los candidatos obligados solidarios.

En ese sentido, el incumplimiento de lo anterior, en términos del artículo 443, numeral 1, incisos l) y m) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, constituye una infracción que tendrá como consecuencia la imposición de sanciones a los partidos políticos.

En este tenor, la obligación original de presentar los informes de campaña, está a cargo de los partidos políticos, cualquier causa excluyente de responsabilidad deberá ser aducida por estos y deberá estar justificada y en condiciones en las que se acredite plenamente la imposibilidad de presentar la documentación requerida por la autoridad, o en su caso, a lo que legal y reglamentariamente ésta obligado.

Cabe destacar que el artículo 223 del Reglamento de Fiscalización, numeral 7, inciso c), establece que los partidos políticos serán los responsables de la información reportada mediante el Sistema de Contabilidad en Línea; esto es, existe la obligación originaria de responsabilidad de la documentación que se incorpore al referido sistema.

Por tanto, la responsabilidad de presentar informes de gastos de campaña y de incorporar la documentación en el Sistema en Línea, es original y es en un primer plano para el instituto político, como sujeto principal de la obligación y de manera solidaria en los candidatos.

En este orden de ideas, los institutos políticos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y

⁸ Criterio sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación al resolver el recurso de apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-171/2015.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

razonables, por medio de las cuales, acredite la imposibilidad para cumplir con su obligación en materia de fiscalización y en su caso, para subsanar las faltas señaladas o de presentar las aclaraciones o la documentación necesaria para desvirtuar lo observado por el órgano fiscalizador. Es así que de actualizarse dicho supuesto se aplicaría la responsabilidad solidaria para el candidato.

En este contexto y bajo la premisa de que se observen diversas irregularidades a los partidos y para efectos de hacer extensiva la responsabilidad solidaria a los candidatos, es menester que ante los requerimientos de la autoridad fiscalizadora para presentar documentación relacionada con gastos e ingresos encontrados en los informes de campaña respectivos, y cuando éstos se enfrenten ante la situación de no contar con la documentación solicitada, que los institutos políticos presenten acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, para acreditar que requirió a los candidatos y que les haya dado vista de la presunta infracción.

Sirve de criterio orientador el emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al emitir la sentencia en el recurso de apelación SUP-RAP-153/2015 y su acumulado al determinar lo siguiente:

“Aunado a ello, conforme con los precedentes invocados, los institutos políticos que pretendan ser eximidos de sus responsabilidades de rendición de informes de gastos de sus precandidatos, deberán acreditar ante la autoridad fiscalizadora competente, la realización de conductas eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables, por medio de las cuales, se demuestren fehacientemente condiciones de imposibilidad para cumplir con la obligación de presentar los correspondientes informes de precampaña.

Sobre esta lógica, frente a un requerimiento de la autoridad para presentar documentación relacionada con gastos encontrados en el monitoreo que realiza la autoridad fiscalizadora o ante la omisión de presentar los informes de gastos de los precandidatos; no es suficiente que los partidos políticos aleguen, en los oficios de errores y omisiones, una imposibilidad material para entregar la documentación requerida y, con ello pretender que la autoridad fiscalizadora los exima de sus obligaciones en la rendición de cuentas.

Al respecto, mutatis mutandi, aplica el criterio de esta Sala Superior en el que sostiene que la ausencia de dolo para evitar la sanción por la omisión de presentar el informe sobre el origen, monto y aplicación del financiamiento que hayan obtenido para el desarrollo de sus actividades las organizaciones de observadores electorales; no puede ser eximente de responsabilidad, pues el ilícito administrativo se actualiza con independencia de la voluntad deliberada, al dejar de observarse las disposiciones legales y reglamentarias que imponen

la obligación de cumplir en tiempo y forma con la rendición del informe respectivo.”

Respecto de las acciones eficaces, idóneas, jurídicas, oportunas y razonables a cargo del partido político, a efecto de deslindarse de la responsabilidad, cabe precisar que el deslinde que realice un partido político debe cumplir con determinados requisitos, para lo cual resulta pertinente citar la Jurisprudencia 17/2010, misma que se transcribe a continuación:

“RESPONSABILIDAD DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS POR ACTOS DE TERCEROS. CONDICIONES QUE DEBEN CUMPLIR PARA DESLINDARSE.- De la interpretación sistemática y funcional de los artículos 38, párrafo 1, inciso a); 49, párrafo 4; 341, párrafo 1, incisos d) e i); 342, párrafo 1, inciso a); 345, párrafo 1, inciso b), y 350, párrafo 1, inciso b), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de responsabilidad respecto de actos de terceros que se estimen infractores de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan las condiciones siguientes: a) Eficacia: cuando su implementación produzca el cese de la conducta infractora o genere la posibilidad cierta de que la autoridad competente conozca el hecho para investigar y resolver sobre la licitud o ilicitud de la conducta denunciada; b) Idoneidad: que resulte adecuada y apropiada para ese fin; c) Juridicidad: en tanto se realicen acciones permitidas en la ley y que las autoridades electorales puedan actuar en el ámbito de su competencia; d) Oportunidad: si la actuación es inmediata al desarrollo de los hechos que se consideren ilícitos, y e) Razonabilidad: si la acción implementada es la que de manera ordinaria se podría exigir a los partidos políticos.

Tercera Época:

Recurso de apelación. SUP-RAP-018/2003. Partido Revolucionario Institucional. 13 de mayo de 2003. Mayoría de 4 votos. Engrose: Leonel Castillo González y Mauro Miguel Reyes Zapata. Los Magistrados Alfonsina Berta Navarro Hidalgo, José Fernando Ojesto Martínez Porcayo y Eloy Fuentes Cerda, no se pronunciaron sobre el tema de la tesis. Secretaria: Beatriz Claudia Zavala Pérez.

De lo anterior se concluye, concatenado con lo señalado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el Recurso de Apelación identificado con la clave alfanumérica SUP-RAP-153/2015, que los partidos políticos, como garantes del orden jurídico, pueden deslindarse de

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

responsabilidad respecto de conductas que se estimen infractoras de la ley, cuando las medidas o acciones que adopten cumplan los requisitos señalados.

Por lo que hace al Partido Nueva Alianza, se desprende que aun y cuando mediante oficios INE/UTF/DRN/22176/2015 y INE/UTF/DRN/4084/2016 tuvo conocimiento de los eventos de diecinueve de abril y tres de junio de dos mil quince, los gastos erogados no fueron reportados ante la autoridad fiscalizadora, y tomando en cuenta que el instituto político no presentó deslinde alguno y es a quien corresponde presentar ante la autoridad fiscalizadora los informes de ingresos y gastos correspondientes, no procede eximir al Partido Nueva Alianza de su responsabilidad ante la conducta observada.

Señalado lo anterior a continuación se procederá a la individualización de la sanción correspondiente.

INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Ahora bien, toda vez que en este inciso se ha analizado una conducta que violenta el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización, se procede en la individualización de la sanción, atento a las particularidades que en el caso se presentan.

En consecuencia, se procederá a atender el régimen legal para la graduación de las sanciones en materia administrativa electoral de conformidad con el criterio sostenido por la Sala Superior dentro de la sentencia recaída al recurso de apelación identificado con el número de expediente SUP-RAP-05/2010.

En este sentido, para imponer la sanción este Consejo General procederá a calificar la falta determinando lo siguiente:

- a)** Tipo de infracción (acción u omisión).
- b)** Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron.
- c)** Comisión intencional o culposa de la falta.
- d)** La trascendencia de las normas transgredidas.
- e)** Los valores o bienes jurídicos tutelados que fueron vulnerados o la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.
- f)** La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas.
- g)** La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

En razón de lo anterior, en este apartado se analizará en un primer momento, los elementos para calificar la falta (inciso A) y, posteriormente, los elementos para individualizar la sanción (inciso B).

A) CALIFICACIÓN DE LA FALTA.

a) Tipo de infracción (acción u omisión)

Con relación a la irregularidad identificada en la conclusión de mérito, se identificó que el sujeto obligado omitió reportar la totalidad de gastos realizados en el ejercicio sujeto a revisión.

En el caso a estudio, la falta corresponde a la **omisión**⁹ de reportar la totalidad de gastos realizados en el ejercicio sujeto a revisión, atentando a lo dispuesto en los artículos artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y el artículo 127 del Reglamento de Fiscalización.

b) Circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se concretizaron

Modo: El sujeto obligado infractor no reportó en el Informe de campaña los gastos erogados en dos eventos realizados los días diecinueve de abril y tres de junio de dos mil quince por un total de \$1,600.00 (mil seiscientos pesos 00/100 M.N.). De ahí que el partido contravino lo dispuesto en el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

Tiempo: El diecinueve de abril y el tres de junio se llevaron a cabo dos juntas de trabajo, por las cuales se erogaron un total de \$1,600.00 (mil seiscientos pesos 00/100 M.N.).

Lugar: La irregularidad se actualizó en el Municipio de Melchor Ocampo, en el estado de Nuevo León.

c) Comisión intencional o culposa de la falta.

No obra dentro del expediente elemento probatorio alguno con base en el cual pudiese deducirse una intención específica de la Coalición para obtener el resultado de la comisión de la falta (elemento esencial constitutivo del dolo); esto es, con base en el cual pudiese colegirse la existencia de volición alguna del instituto político para

⁹ Lo anterior considerando lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SUP-RAP-98/2003

cometer la irregularidad mencionada con anterioridad, por lo que en el presente caso existe culpa en el obrar.

d) La trascendencia de las normas transgredidas.

Por lo que hace a las normas transgredidas es importante señalar que, al actualizarse una falta sustantiva se presenta un daño directo y efectivo en los bienes jurídicos tutelados, así como la plena afectación a los valores sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización de los sujetos obligados por la legislación en materia electoral, y no únicamente su puesta en peligro. Esto es, al actualizarse una falta sustancial por omitir registrar contablemente la totalidad de los egresos erogados durante la campaña del Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015, se vulnera sustancialmente la certeza y transparencia en la rendición de cuentas de los recursos.

En este caso, la falta sustancial trae consigo la imposibilidad de garantizar la legalidad de las operaciones realizadas por el sujeto obligado durante un ejercicio determinado, con lo que se impide garantizar la transparencia y conocimiento del manejo de los recursos. Debido a lo anterior, el sujeto obligado de mérito viola los valores antes establecidos y con ello, afecta a persona jurídica indeterminada (los individuos pertenecientes a la sociedad), debido a que vulnera de forma directa y efectiva la legalidad de las operaciones realizadas por el sujeto. Esto es, al omitir reportar la totalidad de gastos realizados en el ejercicio sujeto a revisión, se actualiza la falta sustancial.

En este orden de ideas se desprende que en la conclusión de mérito, el instituto político en comento vulneró lo dispuesto en los artículos 79 numeral 1 inciso b) fracción I del Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización¹⁰, mismos que establecen que los sujetos obligados tiene la obligación de todos los gastos que realicen.

¹⁰ "Artículo 79: 1. Los partidos políticos deberán de presentar sus informes trimestrales y de gastos ordinarios bajo las directrices siguientes: (...) b) *Informes de campaña: I. Deberán ser presentados por los partidos políticos para cada uno de las campañas en las elecciones respectivas, especificando los gastos que el partido político y el candidato hayan realizado en el ámbito territorial correspondiente.*"

"Artículo 127: Documentación de los egresos 1. Los egresos deberán registrarse contablemente y estar soportados con la documentación original expedida a nombre del sujeto obligado. Dicha documentación deberá cumplir con requisitos fiscales. 2. Los egresos deberán registrarse de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley de Partidos, las guías contabilizadoras y los catálogos de cuenta descritos en el Manual General de Contabilidad. 3. El registro contable de todos los egresos relacionados con actos de precampaña, de periodo de obtención de apoyo ciudadano y de campaña deberán indicar la fecha de realización de dicho evento y el monto involucrado, en la descripción de la póliza a través del Sistema de Contabilidad en Línea. Tratándose del registro contable de los gastos relacionados con los eventos políticos, se deberá indicar

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

En términos de lo dispuesto por el artículo 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos, los partidos políticos tienen la obligación de presentar ante el órgano fiscalizador, informes en los cuales reporten el origen y el monto de los ingresos que por cualquier modalidad de financiamiento reciban, así como su empleo y aplicación. En el caso concreto, tienen la obligación de presentar informes en los que serán reportados, entre otras cosas, los ingresos totales y gastos de campaña que los partidos hayan realizado durante el Proceso Electoral objeto del informe.

El cumplimiento de esta obligación permite al órgano fiscalizador verificar el adecuado manejo de los recursos que los institutos políticos reciban y realicen, garantizando de esta forma un régimen de rendición de cuentas, así como una equidad en la contienda electoral, principios esenciales que deben regir en un Estado democrático.

Continuando, en congruencia a este régimen de rendición de cuentas, se establece la obligación a los partidos políticos de presentar toda aquella documentación comprobatoria que soporte el origen y destino de los recursos que reciban. Lo anterior, para que la autoridad fiscalizadora tenga plena certeza y exista transparencia de la licitud de sus operaciones y, a la vez, vigile que su haber patrimonial no se incremente mediante el empleo de mecanismos prohibidos por la ley, que coloquen a un partido político en una situación de ventaja frente a otros, lesionando principios como la equidad que debe regir su actividad.

La finalidad de la norma en comento, es preservar los principios de la fiscalización, como lo son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas, mediante las obligaciones relativas a la presentación de los informes, lo cual implica, que existan instrumentos a través de los cuales los partidos rindan cuentas respecto de los ingresos que reciban por cualquier modalidad de financiamiento, así como su empleo y aplicación, a la autoridad, coadyuvando a que ésta cumpla con sus tareas de fiscalización a cabalidad.

Del análisis anterior, es posible concluir que la inobservancia del artículo referido vulnera directamente la obligación de rendición de cuentas en el manejo de los recursos, por lo cual, en el cumplimiento de esa disposición subyace ese único valor común.

por cada gasto registrado el identificador del evento asignado en el registro a que se refiere el artículo 143 bis de este Reglamento.”

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Así, es deber de los partidos políticos informar en tiempo y forma los movimientos realizados y generados durante el periodo sujeto a revisión para el correcto desarrollo de su contabilidad, otorgando una adecuada rendición de cuentas, al cumplir los requisitos señalados por la normatividad electoral, mediante la utilización de los instrumentos previamente establecidos para ello y permitiendo a la autoridad llevar a cabo sus actividades fiscalizadoras.

Dicho lo anterior es evidente que una de las finalidades que persigue el legislador al señalar como obligación de los partidos políticos rendir cuentas ante la autoridad fiscalizadora de manera transparente, es inhibir conductas que tengan por objeto y/o resultado impedir el adecuado funcionamiento de la actividad fiscalizadora electoral, en efecto, la finalidad es precisamente garantizar que la actividad de dichos entes políticos se desempeñe en apego a los cauces legales.

Por tanto, se trata de una norma que protege un bien jurídico de un valor esencial para la convivencia democrática y el funcionamiento del Estado en sí, esto porque los partidos políticos son parte fundamental del sistema político electoral mexicano, pues son considerados constitucionalmente entes de interés público que reciben financiamiento del Estado y que tienen como finalidad, promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional, y hacer posible el acceso de los ciudadanos al ejercicio del poder público, de manera que las infracciones que cometa un partido en materia de fiscalización origina una lesión que resiente la sociedad e incide en forma directa sobre el Estado.

Por su parte, el artículo 127 del Reglamento, impone a los sujetos obligados los deberes siguientes: 1) la obligación de los sujetos obligados, de registrar contablemente sus egresos; 2) soportar todos los egresos con documentación original que se expida a nombre del sujeto obligado, por parte de la persona a quien el partido efectuó el pago; 3) la obligación a cargo de los sujetos obligados de entregar la documentación antes mencionada con los requisitos fiscales que exigen las disposiciones aplicables.

En síntesis, la norma señalada regula diversas situaciones específicas, entre otras, la obligación a cargo de los sujetos obligados de presentar el registro contable de sus egresos con la documentación original expedida a su nombre por la persona a quien efectuó el pago correspondiente, relativos al ejercicio que se revisa, para lo cual la autoridad fiscalizadora, puede solicitar en todo momento a dicha documentación, con la finalidad de comprobar la veracidad de lo reportado en sus informes. De ésta manera, se otorga transparencia a la autoridad electoral en su actividad fiscalizadora cuando se trate de los egresos que realizan los sujetos

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

obligados, también se les impone claramente la obligación de entregar la documentación original soporte de sus egresos cuando la autoridad lo solicite.

Por lo tanto, **los partidos políticos están obligados a reportar** a la autoridad fiscalizadora electoral la totalidad de los gastos que realizan.

La finalidad de esta norma es que la autoridad fiscalizadora conozca de manera íntegra los gastos realizados por cada uno de los institutos políticos y cuente con la documentación comprobatoria que le permita verificar y tener certeza que, como sujetos obligados y entes de interés público, los partidos políticos cumplen las obligaciones relativas al origen y destino de los recursos, salvaguardando la certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

En otras palabras, el artículo citado tiene como propósito fijar las reglas de control a través de las cuales se aseguren los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, por ello establece la obligación de reportar, registrar contablemente y sustentar con documentación original la totalidad de los gastos que realicen los sujetos obligados durante el ejercicio a fiscalizar.

En la especie, ha quedado acreditado que el sujeto obligado vulneró las hipótesis normativas previstas en los artículos 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

En este sentido, las normas transgredidas son de gran trascendencia para la tutela de los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, protegidos por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En ese sentido, la Sala Superior ha sostenido que en el campo de la fiscalización de los recursos de los sujetos obligados, los bienes jurídicos que se tutelan no sólo son la transparencia, la rendición de cuentas y la equidad en las contiendas, sino que también tiene como objetivo garantizar el cumplimiento cabal de normas relacionadas con límites de aportaciones, fuentes de financiamiento prohibidas, rebase de topes de gastos de campaña, etcétera. Por ello, la verificación de la norma adquiere fundamental importancia, ya que incide directamente en las condiciones de la competencia electoral.

Con base en lo anterior, la Sala Superior señaló que es importante que el Reglamento de Fiscalización incorpore la figura de valuación de las operaciones que tiene como finalidad garantizar el cumplimiento del principio de equidad, al determinar el valor de los gastos no reportados, subvaluados y sobrevaluados.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Ahora bien, el artículo 27 del Reglamento de Fiscalización establece que cuando de la revisión de las operaciones, informes y estados financieros, monitoreo de gasto, así como de la aplicación de cualquier otro procedimiento, la autoridad responsable de la fiscalización establece gastos no reportados por los sujetos obligados, la determinación del valor de los gastos se sujetará a lo siguiente¹¹:

- a) Se deberá identificar el tipo de bien o servicio recibido y sus condiciones de uso y beneficio.
- b) Las condiciones de uso se medirán en relación con la disposición geográfica y el tiempo. El beneficio será considerado conforme a los periodos del ejercicio ordinario y de los procesos electorales.
- c) Se deberá reunir, analizar y evaluar la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado. La información se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate.
- d) Se deberá identificar los atributos de los bienes o servicios sujetos de valuación y sus componentes deberán ser comparables.
- e) Para su determinación, el procedimiento a utilizar será el de valor razonable.

Ahora bien en una primera fase se prevé el mecanismo de determinación de valuación de bienes y servicios mediante el procedimiento de “valor razonable”, el cual se define a partir de la identificación del tipo de bien o servicio recibido, las condiciones de uso y beneficio, los atributos comparativos, la disposición geográfica y temporal, así como de un análisis y evaluación de la información relevante relacionada con el tipo de bien o servicio a ser valuado, la cual se podrá obtener de cámaras o asociaciones del ramo de que se trate. En un segundo momento, se prevé que a partir de la obtención del “valor razonable” de los bienes y servicios, esta autoridad debe elaborar una “matriz de precios” con información homogénea y comparable.

Finalmente, cuando se encuentren gastos no reportados por los sujetos obligados, valorará aquellos bienes y servicios no reportados con base en el “valor más alto” previsto en la “matriz de precios” previamente elaborada.

Así, “el valor más alto”, a partir de una interpretación sistemática y funcional de lo previsto en los párrafos 1, 2 y 3, del artículo 27, del Reglamento de fiscalización, se debe entender como el “valor razonable”, el cual es resultado de un procedimiento basado en parámetros objetivos, como son las condiciones de uso y beneficio de

¹¹ Criterio sostenido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el SX-RAP-4/2016.

un bien o servicio, disposición geográfica, tiempo, entre otros, que se aplica cuando los sujetos obligados incumplen con su obligación de presentar la información y documentos comprobatorios de las operaciones realizadas con sus recursos, porque tal situación se traduce en una evasión al régimen de fiscalización.

En ese tenor, se considera que de optar por el “valor más bajo” o el “valor o costo promedio” de los precios contenidos en la matriz, para efectos de determinar el valor de un bien o servicio no reportado por el sujeto, con esto no se lograría un efecto disuasivo, porque esa cuantificación podría ser menor al beneficio realmente obtenido por el infractor con el ocultamiento de la información y documentación comprobatoria.

e) Los intereses o valores jurídicos tutelados que se generaron o pudieron producirse por la comisión de la falta.

En este aspecto, deben tomarse en cuenta las modalidades de configuración del tipo administrativo en estudio, para valorar la medida en la que contribuye a determinar la gravedad de la falta, pudiendo ser infracciones de: a) resultado; b) peligro abstracto y c) peligro concreto.

Entre esas posibles modalidades de acreditación se advierte un orden de prelación para reprobar las infracciones, pues la misma falta que genera un peligro en general (abstracto), evidentemente debe rechazarse en modo distinto de las que producen un peligro latente (concreto) y, a su vez, de manera diferente a la que genera la misma falta, en las mismas condiciones, pero que produce un resultado material lesivo.

En la especie, el bien jurídico tutelado por la normatividad infringida por la conducta que aquí se analiza es la certeza y transparencia en la rendición de cuentas con la que se deben conducir los partidos políticos en el manejo de sus recursos para el desarrollo de sus fines.

En ese sentido, en el presente caso la irregularidad acreditada imputable al sujeto obligado se traduce en **una falta** de resultado que ocasiona un daño directo y real del bien jurídico tutelado, arriba señalado.

Por tanto, al valorar este elemento junto a los demás aspectos que se analizan en este apartado, debe tenerse presente que contribuye a agravar el reproche, en razón de que la infracción en cuestión genera una afectación directa y real de los

intereses jurídicos protegidos por la normatividad en materia de financiamiento y gasto de los sujetos obligados.

f) La singularidad o pluralidad de las faltas acreditadas

En el caso que nos ocupa existe singularidad en la falta pues el sujeto obligado cometió una irregularidad que se traduce en una falta de carácter SUSTANTIVO o de FONDO, la cual vulnera el bien jurídico tutelado que son la certeza y transparencia en la rendición de cuentas trasgrediendo lo dispuesto en el 79, numeral 1, inciso b), fracción I de la Ley General de Partidos Políticos y 127 del Reglamento de Fiscalización.

B) INDIVIDUALIZACIÓN DE LA SANCIÓN

Una vez que este Consejo General ha calificado la falta, es preciso hacer un análisis de los siguientes elementos a efecto de individualizar la sanción correspondiente:

1. Calificación de la falta cometida.

Este Consejo General estima que la falta de fondo cometida por instituto político infractor se califica como **GRAVE ORDINARIA**.

Lo anterior es así, en razón de que se trata de una falta de fondo o sustantiva en las que se vulnera directamente los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas, toda vez que el sujeto obligado omitió reportar dos juntas de trabajo así como los gastos erogados en las mismas, considerando que el bien jurídico tutelado por la norma transgredida vulnera los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

En ese contexto, el partido denunciado debe ser objeto de una sanción, la cual, tomando en cuenta la calificación de la irregularidad, se considere apropiada para disuadir conductas similares en el futuro y proteger los valores tutelados por las normas a que se han hecho referencia.

2. La entidad de la lesión, daño o perjuicios que pudieron generarse con la comisión de la falta.

El daño constituye un detrimento en el valor de una persona, cosa o valores que va encaminado a establecer cuál fue la trascendencia o importancia causada por las

irregularidades que desplegó el sujeto obligado y si ocasionó un menoscabo en los valores jurídicamente tutelados.

Debe considerarse que el sujeto obligado no cumplió con su obligación de reportar los gastos erogados en dos eventos realizados los días diecinueve de abril y tres de junio de dos mil quince. Por lo tanto, la irregularidad se tradujo en una falta que impidió que la autoridad electoral conociera con plena certeza el modo en que el partido utilizó diversos recursos. Por lo tanto, no debe perderse de vista que la conducta descrita, vulneran directamente el principio de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

En ese tenor, la falta cometida por la otrora coalición es sustantivas y el resultado lesivo es significativo, toda vez que omitió reportar una aportación en especie, situación que como ya ha quedado expuesto, vulnera los principios de certeza y transparencia en la rendición de cuentas.

3. La condición de que el ente infractor haya incurrido con antelación en la comisión de una infracción similar (Reincidencia).

Del análisis a la irregularidad que nos ocupa, así como de los documentos que obran en los archivos de este Instituto, se desprende que el partido político no es reincidente respecto de las conductas que aquí se han analizado.

En este sentido, se procede a establecer la sanción que más se adecue a la infracción cometida, a efecto de garantizar que se tomen en consideración las agravantes y atenuantes; y en consecuencia, se imponga una sanción proporcional a la falta cometida.

Al efecto, la Sala Superior estimó mediante SUP-RAP-454/2012 que una sanción impuesta por la autoridad administrativa electoral, será acorde con el principio de proporcionalidad cuando exista correspondencia entre la gravedad de la conducta y la consecuencia punitiva que se le atribuye. Para ello, al momento de fijarse su cuantía se deben tomar en cuenta los siguientes elementos: 1. La gravedad de la infracción, 2. La capacidad económica del infractor, 3. La reincidencia, 4. La exclusión del beneficio ilegal obtenido, o bien, el lucro, daño o perjuicio que el ilícito provocó, y 5. Cualquier otro que pueda inferirse de la gravedad o levedad del hecho infractor.

En esta tesitura, debe considerarse que el Partido Nueva Alianza de Nuevo León cuenta con capacidad económica suficiente para cumplir con la sanción que se le

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

imponga, ya que se le asignó como financiamiento público para actividades ordinarias permanentes para el año 2019 un total de \$14,714,057.99 (catorce millones setecientos catorce mil cincuenta y siete pesos 99/100 M.N.), como consta en el Acuerdo número CEE/CG/02/2019 emitido por el Consejo General del Organismo Público Local Electoral del Estado de Nuevo León.

En este tenor, es oportuno mencionar que el citado instituto político está legal y fácticamente posibilitado para recibir financiamiento privado, con los límites que prevé la Constitución General y la Ley Electoral. En consecuencia, las sanciones determinadas por esta autoridad en modo alguno afectan el cumplimiento de sus fines y al desarrollo de sus actividades.

No pasa desapercibido para este Consejo General el hecho de que para valorar la capacidad económica del partido político infractor es necesario tomar en cuenta las sanciones pecuniarias a las que se haya hecho acreedor con motivo de la comisión de diversas infracciones a la normatividad electoral. Esto es así, ya que las condiciones económicas del infractor no pueden entenderse de una manera estática, pues es evidente que van evolucionando de acuerdo con las circunstancias que previsiblemente se vayan presentando.

En este sentido obran dentro de los archivos de la autoridad electoral los registros de sanciones que han sido impuestas al Partido Nueva Alianza en el estado de Nuevo León por la comisión de irregularidades en materia electoral, no encontrando saldos pendientes al mes de septiembre de 2018.

De lo anterior se desprende que, aun cuando tengan la obligación de pagar la sanción anteriormente descrita, ello no afectará de manera grave su capacidad económica; por tanto, estarán en posibilidad de solventar la sanción pecuniaria que se establece en la Resolución de mérito.

En este tenor, una vez que se han calificado las faltas, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda para cada uno de los supuestos analizados en este inciso, las cuales están contenidas dentro del catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que en sus diversas fracciones señala:

“1. Con amonestación pública;

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente para el Distrito Federal, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior;

III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución;

IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y

V En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.”

Es importante destacar que si bien la sanción administrativa debe tener como una de sus finalidades el resultar una medida ejemplar, tendente a disuadir e inhibir la posible comisión de infracciones similares en el futuro, no menos cierto es que en cada caso debe ponerse particular atención en las circunstancias objetivas de modo, tiempo y lugar, así como en las condiciones subjetivas, a efecto de que las sanciones no resulten inusitadas, trascendentales, excesivas, desproporcionadas o irracionales o, por el contrario, insignificantes o irrisorias.

Al individualizar la sanción, se debe tener en cuenta la necesidad de desaparecer los efectos o consecuencias de la conducta infractora, pues es precisamente esta disuasión según lo ha establecido la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación dentro de la sentencia identificada con la clave SUP-RAP-114/2009 la finalidad que debe perseguir una sanción.

No sancionar conductas como la que ahora nos ocupa, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los Partidos Políticos Nacionales, así como a los principios constitucionales que deben guiar su actividad.

Por lo anterior, a continuación se detallan las características de la falta analizada.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Del análisis realizado a la conducta infractora cometida por el partido político, se desprende lo siguiente:

- Que la falta se calificó como **GRAVE ORDINARIA**.
- Que con la actualización de la falta sustantiva, se acredita la vulneración a los valores y principios sustanciales protegidos por la legislación aplicable en materia de fiscalización.
- Que el Partido Nueva Alianza conocía los alcances de las disposiciones legales invocadas.
- El partido político no es reincidente.
- Que el monto involucrado en la conclusión sancionatoria asciende a \$1,600.00 (mil seiscientos pesos 00/100 M.N.).
- Que se trató de una irregularidad; es decir, se actualizó una singularidad de conductas cometidas por la otrora coalición.

En este tenor, una vez que se ha calificado la falta, se han analizado las circunstancias en que fue cometida, la capacidad económica del infractor y los elementos objetivos y subjetivos que concurrieron en su comisión, se procede a la elección de la sanción que corresponda de acuerdo a los supuestos contenidos en el catálogo previsto en el artículo 456, numeral 1, inciso a) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.¹²

No sancionar conductas como las que ahora nos ocupan, supondría un desconocimiento, por parte de esta autoridad, a la Legislación Electoral aplicable en materia de fiscalización y financiamiento de los sujetos obligados, así como a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad y transparencia que deben guiar su actividad.

¹² Mismo que en sus diversas fracciones señala: I. Con amonestación pública; II. Con multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente, según la gravedad de la falta. En los casos de infracción a lo dispuesto en materia de topes a los gastos de campaña, o a los límites aplicables en materia de donativos o aportaciones de simpatizantes, o de los candidatos para sus propias campañas, con un tanto igual al del monto ejercido en exceso. En caso de reincidencia, la sanción será de hasta el doble de lo anterior; III. Según la gravedad de la falta, con la reducción de hasta el cincuenta por ciento de las ministraciones del financiamiento público que les corresponda, por el periodo que señale la resolución; IV. Con la interrupción de la transmisión de la propaganda política o electoral que se transmita, dentro del tiempo que le sea asignado, por el Instituto, en violación de las disposiciones de esta Ley; y V. En los casos de graves y reiteradas conductas violatorias de la Constitución y de esta Ley, especialmente en cuanto a sus obligaciones en materia de origen y destino de sus recursos, con la cancelación de su registro como partido político.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Así pues, tomando en consideración las particularidades anteriormente analizadas, este Consejo General considera que la sanción prevista en el artículo 456, numeral 1, inciso a) fracción II, consistente en una multa de hasta diez mil días de salario mínimo general vigente (ahora unidad de medida y actualización), es la idónea para cumplir una función preventiva general dirigida a los miembros de la sociedad en general, y fomentar que el participante de la comisión, en este caso el sujeto obligado se abstenga de incurrir en la misma falta en ocasiones futuras.

Dicho lo anterior, este Consejo General considera que la sanción a imponerse al Partido Nueva Alianza de Nueva Alianza en atención a los elementos considerados previamente, debe corresponder a una sanción económica equivalente al 150% (ciento cincuenta por ciento) sobre el monto involucrado \$1,600.00 (mil seiscientos pesos 00/100 M.N.). que asciende a un total de **\$2,400.00 (dos mil cuatrocientos pesos 00/100 M.N.)**¹³

En consecuencia, este Consejo General llega a la convicción que debe imponerse al Partido Nueva Alianza de Nuevo León una multa equivalente a **34** días de salario mínimo general vigente en el entonces Distrito Federal para el ejercicio dos mil quince, misma que asciende a la cantidad de **\$2,383.40 (dos mil trescientos ochenta y tres pesos 40/100 M.N.)**.

2.4 Tope de Gastos

Tal y como se determinó en los considerandos 2.2 y 2.3 el Partido Nueva Alianza no reportó una aportación en especie consistente en cien gorras y tampoco reportó los gastos derivados de dos juntas de trabajo realizadas los días diecinueve de abril y tres de junio de dos mil quince.

En este sentido, en términos del artículo 243, numeral 2, incisos a) y b) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales se deberá sumar al tope de gastos del entonces candidato a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León por el Partido Nueva Alianza, el C. Omar Ramos García los siguientes gastos:

¹³ Cabe señalar que la diferencia entre el importe correspondiente al porcentaje indicado y el monto señalado como final puede presentar una variación derivado de la conversión correspondiente.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Partido	Candidato	Estado	Municipio	Concepto	Proveedor	Monto
Nueva Alianza	Omar Ramos García	Nuevo León	Melchor Ocampo (Ayuntamiento 36)	Aportación en especie consistente en cien gorras	Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V.	\$3,236.45
				Renta de Sillas para junta de trabajo de diecinueve de abril 2015	Leticia García Cavazos	\$400.00
				Renta de inmueble para junta de trabajo de diecinueve de abril 2015	Ambrosio García	\$200.00
				Renta de Sillas para junta de trabajo de tres de junio 2015	Costo determinado por la autoridad	\$800.00
				Renta de inmueble para junta de trabajo de tres de junio		\$200.00
						TOTAL

Ahora bien, por lo que hace al rebase de topes de gastos de campaña, cabe precisar que el procedimiento de revisión de informes de campaña constituye un procedimiento complejo de fiscalización, auditoría y verificación, cuya actividad arroja hechos probados en cuanto a la determinación exacta de gastos de campaña y en el que se reflejan las erogaciones declaradas por el sujeto fiscalizado; así como, aquellos obtenidos o elaborados por la Unidad de Fiscalización.

Consecuentemente, con la aprobación del Dictamen Consolidado se determinarán las cifras finales de los informes de los sujetos obligados y, en su caso, si se actualiza una vulneración en materia de tope de gastos de campaña.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

En atención a los Antecedentes y Considerandos vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, incisos j), y aa) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se

R E S U E L V E

PRIMERO. Se deja sin efectos la resolución del Consejo General identificada como INE/CG764/2015 dictada en el procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización con el número de expediente INE/Q-COF-UTF/397/2015/NL, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior en el SUP-RAP-448/2015 y acumulado SUP-RAP-449/2015, en los términos del Considerando Quinto del mismo.

SEGUNDO. Se declara infundado el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización en contra del Partido Nueva Alianza de Nuevo León y el C. Omar Ramos García, otrora candidato a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, en los términos indicados en el Considerando 2.1 de la presente Resolución.

TERCERO. Se declara fundado el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización en contra del Partido Nueva Alianza de Nuevo León y al C. Omar Ramos García, otrora candidato a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, en los términos indicados en el Considerando 2.2 de la presente Resolución.

CUARTO. En términos del considerando 2.2.1, se impone al Partido Nueva Alianza de Nuevo León, la siguiente sanción:

Una multa equivalente a **69** días de salario mínimo general vigente en el entonces Distrito Federal para el ejercicio dos mil quince, misma que asciende a la cantidad de **\$4,836.90 (cuatro mil ochocientos treinta y seis pesos 90/100 M.N.)**, en términos del considerando 2.2.

QUINTO. Se declara fundado el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización en contra del Partido Nueva Alianza de Nuevo León y al C. Omar Ramos García, otrora candidato a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, en los términos indicados en el Considerando 2.3 de la presente Resolución.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

SEXTO. En términos del considerando 2.3.1, se impone al Partido Nueva Alianza de Nuevo León, la siguiente sanción:

Una multa equivalente a **34** días de salario mínimo general vigente en el entonces Distrito Federal para el ejercicio dos mil quince, misma que asciende a la cantidad de **\$2,383.40 (dos mil trescientos ochenta y tres pesos 40/100 M.N.)**.

SÉPTIMO. Se ordena a la Unidad Técnica de Fiscalización para que se considere el monto de **\$4,836.45 (cuatro mil ochocientos treinta y seis pesos 45/100 M.N.)** relativo a la candidatura de Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León para efectos de sumarse al tope de gastos de campaña de conformidad con el **Considerando 2.4** de la presente Resolución

7. Las sanciones que en el procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF-397/2015/NL se imponen al Partido Nueva Alianza de Nuevo León quedan de la siguiente manera:

Sanciones en resolución INE/CG762/2015	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SUP- RAP-278/2018
PRIMERO. Se declara infundado el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización instaurado en contra del Partido Nueva Alianza y el entonces candidato de la Presidente Municipal de Melchor Ocampo, en el estado de Nuevo León, el C. Omar Ramos García, en términos del Considerando 2 de la presente Resolución	De la sustanciación del procedimiento se detectaron diversos gastos no reportados por el partido incoado.	<p>TERCERO. Se declara fundado el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización en contra del Partido Nueva Alianza de Nuevo León y al C. Omar Ramos García, otrora candidato a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, en los términos indicados en el Considerando 2.2 de la presente Resolución.</p> <p>CUARTO. En términos del considerando 2.2.1, se impone al Partido Nueva Alianza de Nuevo León, la siguiente sanción:</p> <p>Una multa equivalente a 69 días de salario mínimo general vigente en el entonces Distrito Federal para el ejercicio dos mil quince, misma que asciende a la cantidad de \$4,836.90 (cuatro mil</p>

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Sanciones en resolución INE/CG762/2015	Modificación	Sanciones en Acatamiento a SUP- RAP-278/2018
		<p>ochocientos treinta y seis pesos 90/100 M.N.), en términos del considerando 2.2.</p> <p>QUINTO. Se declara fundado el procedimiento administrativo sancionador electoral en materia de fiscalización en contra del Partido Nueva Alianza de Nuevo León y al C. Omar Ramos García, otrora candidato a Presidente Municipal de Melchor Ocampo, Nuevo León, en los términos indicados en el Considerando 2.3 de la presente Resolución.</p> <p>SEXTO. En términos del considerando 2.3.1, se impone al Partido Nueva Alianza de Nuevo León, la siguiente sanción:</p> <p>Una multa equivalente a 34 días de salario mínimo general vigente en el entonces Distrito Federal para el ejercicio dos mil quince, misma que asciende a la cantidad de \$2,383.40 (dos mil trescientos ochenta y tres pesos 40/100 M.N.).</p>

8. La Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó revocar el Dictamen INE/CG792/2015 y la resolución INE/CG793/2015, para los efectos precisados en el Considerando Cuarto del presente Acuerdo.

Antes de entrar al análisis del Dictamen, es pertinente señalar que la resolución INE/CG793/2015 no sufrió afectación derivada de lo resuelto en la queja INE-Q-COF-UTF-397/2015/NL, por lo que la resolución INE/CG793/2015 queda en sus términos.

Por lo que toca a la resolución INE/CG792/2015, sólo se modifica lo relativo a los gastos de campaña, derivado de los gastos no reportados por el partido incoado, por lo que los demás puntos del Dictamen quedan en sus términos. En este sentido,

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

este Consejo General procede a realizar la modificación al Dictamen INE/CG792/2015:

DICTAMEN CONSOLIDADO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DE LA REVISIÓN DE LOS INFORMES DE CAMPAÑA RESPECTO DE LOS INGRESOS Y EGRESOS DE LOS CANDIDATOS A LOS CARGOS DE GOBERNADOR, DIPUTADOS Y AYUNTAMIENTOS, CORRESPONDIENTE AL PROCESO ELECTORAL ORDINARIO 2014-2015 EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN

(...)

Acatamiento SUP-RAP--448/2015 Y SU ACUMULADO SUP-RAP-449/2015

De conformidad con la revisión del informe de ingresos y egresos presentado por el Partido Nueva Alianza durante el Proceso Electoral Local 2014-2015 en el Estado de Nuevo León, la Dirección de Auditoría determinó dentro del Dictamen INE/CG792/2015 las siguientes cifras respecto C. Omar Ramos García, otrora candidato a presidente municipal del Melchor Ocampo, Nuevo León, por el Partido Nueva Alianza:

Partido	Candidato	Monto total de gastos de campaña	Tope de gastos establecido	Diferencia entre total de gastos y tope de gastos
Nueva Alianza	Omar Ramos García	\$21,102.95	\$52,939.16	-\$31,836.21

En cumplimiento a la resolución emitida dentro del recurso de apelación con número de expediente SUP-RAP-448/2015 y su acumulado SUP-RAP-449/2015, y derivado de los egresos detectados dentro del procedimiento de queja INE/Q-COF-UTF-397/2018/NL, se suma al tope de gastos el monto de \$4,836.45 (cuatro mil ochocientos treinta y seis pesos 45/100 M.N.), el cual se conforma de la siguiente manera:

Partido	Candidato	Estado	Municipio	Concepto	Proveedor	Monto
Nueva Alianza	Omar Ramos García	Nuevo León	Melchor Ocampo (Ayuntamiento 36)	Aportación en especie consistente en cien gorras	Comercializadora de Gorras de Calidad Mundial, S.A. de C.V.	\$3,236.45

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

Partido	Candidato	Estado	Municipio	Concepto	Proveedor	Monto
				Renta de Sillas para junta de trabajo de diecinueve de abril 2015	Leticia García Cavazos	\$400.00
				Renta de inmueble para junta de trabajo de diecinueve de abril 2015	Ambrosio García	\$200.00
				Renta de Sillas para junta de trabajo de tres de junio 2015	Costo determinado por la autoridad	\$800.00
				Renta de inmueble para junta de trabajo de tres de junio		\$200.00
		TOTAL				\$4,836.45

Derivado de lo anterior, el total de gastos a cargo del C. Omar Ramos García, otrora candidato a presidente municipal del Melchor Ocampo, Nuevo León, por el Partido Nueva Alianza, queda conformado de la siguiente forma¹⁴:

Partido	Candidato	Monto total de gastos de campaña	Tope de gastos establecido	Diferencia entre total de gastos y tope de gastos
Nueva Alianza	Omar Ramos García	\$25,939.40	\$52,939.16	-\$26,999.76

De las cifras observadas se concluye que el C. Omar Ramos García, otrora candidato a presidente municipal del Melchor Ocampo, Nuevo León no rebasó el tope de gastos establecido durante el Proceso Electoral Local Ordinario 2014-2015 en el estado de Nuevo León.

¹⁴ Para un mayor detalle de los ingresos y gastos erogados por el candidato incoado, y los datos finales relativos al otrora Partido Nueva Alianza véase el Anexo 1, el cual forma parte de la fundamentación y motivación del presente acuerdo.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

En atención a los antecedentes y consideraciones vertidos, y en ejercicio de las atribuciones que le confieren a este Consejo General los artículos 35, numeral 1; 44, numeral 1, inciso jj); y 191, numeral 1, incisos c), d) y g) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se:

A C U E R D A

PRIMERO. Se deja sin efectos la resolución del Consejo General del Instituto Nacional Electoral identificada como INE/CG764/2015 dictada en el procedimiento administrativo sancionador en materia de fiscalización con número de expediente INE/Q-COF-UTF/397/2015/NL, en cumplimiento a lo ordenado por la Sala Superior en el SUP-RAP-448/2015 y acumulado SUP-RAP-449/2015, dictándose una nueva resolución en los términos del Considerando 6 del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Se modifica la parte conducente del Dictamen **INE/CG792/2015**, aprobada por este Consejo General, en sesión extraordinaria celebrada el doce de agosto de dos mil quince, en los términos precisados en el considerando 7 del presente Acuerdo.

TERCERO. Infórmese a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, dentro de las **veinticuatro horas** siguientes a la aprobación del presente Acuerdo, respecto el cumplimiento dado a la sentencia emitida en el expediente **SUP-RAP-448/2015** y acumulado, remitiéndose para ello las constancias atinentes.

CUARTO. Notifíquese la presente Resolución al Partido Revolucionario Institucional.

QUINTO. Se ordena a la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral que, por su conducto, remita el presente Acuerdo a la Unidad Técnica de Vinculación con los Organismos Públicos Locales, a efecto de que sea notificada a la Comisión Estatal Electoral de Nuevo León, para que dicho organismo a su vez, esté en posibilidad de notificar al C. Omar Ramos García y al Partido Nueva Alianza de Nuevo León, a la brevedad posible; por lo que, se solicita al Organismo Público Local remita a este Instituto, las constancias de notificación correspondientes en un plazo no mayor a las veinticuatro horas siguientes después de haberlas practicado.

**CONSEJO GENERAL
SUP-RAP-448/2015 Y SU
ACUMULADO SUP-RAP-449/2015**

SEXTO. En términos del artículo 458, numerales 7 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, la multa determinada se hará efectiva a partir del mes siguiente a aquél en el que el presente Acuerdo haya causado estado; y los recursos obtenidos de la sanción económica impuesta en este Acuerdo, serán destinados al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

SÉPTIMO. En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido

El presente Acuerdo fue aprobado en sesión extraordinaria del Consejo General celebrada el 5 de marzo de 2019, por votación unánime de los Consejeros Electorales, Licenciado Enrique Andrade González, Maestro Marco Antonio Baños Martínez, Doctora Adriana Margarita Favela Herrera, Doctor Ciro Murayama Rendón, Doctor Benito Nacif Hernández, Maestra Dania Paola Ravel Cuevas, Maestro Jaime Rivera Velázquez, Doctor José Roberto Ruiz Saldaña, Licenciada Alejandra Pamela San Martín Ríos y Valles, Maestra Beatriz Claudia Zavala Pérez y del Consejero Presidente, Doctor Lorenzo Córdova Vianello.

**EL CONSEJERO PRESIDENTE DEL
CONSEJO GENERAL**

**EL SECRETARIO DEL
CONSEJO GENERAL**

**DR. LORENZO CÓRDOVA
VIANELLO**

**LIC. EDMUNDO JACOBO
MOLINA**