



VOTO CONCURRENTENTE
CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

VOTO CONCURRENTENTE QUE EMITE EL CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA EN RELACIÓN A LA RESOLUCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL RESPECTO DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR DE QUEJA EN MATERIA DE FISCALIZACIÓN, INSTAURADO EN CONTRA DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL Y DE SU ENTONCES CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL DE MONTERREY, NUEVO LEÓN, C. ADRIÁN EMILIO DE LA GARZA SANTOS EN EL MARCO DEL PROCESO ELECTORAL LOCAL EXTRAORDINARIO 2018 EN EL ESTADO DE NUEVO LEÓN, IDENTIFICADO CON EL NÚMERO DE EXPEDIENTE INE/Q-COF-UTF/03/2019/NL.

Con fundamento en el artículo 26, numeral 7, del Reglamento de Sesiones del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, me permito presentar un voto concurrente toda vez que si bien acompaño el sentido de la Resolución, no comparto que la Unidad Técnica de Fiscalización no realizara las diligencias necesarias para dar cumplimiento a los principios de certeza y exhaustividad que las resoluciones del Instituto debe contener.

Sobre el particular, se determinó declarar **infundado el procedimiento** incoado al Partido Revolucionario Institucional y de su entonces candidato a Presidente Municipal de Monterrey, Nuevo León, el C. Adrián Emilio de la Garza Santos, sin embargo respecto del Apartado B, en particular de los conceptos "Páginas web" y "Dominios y Mensajes de texto (SMS)", unos de los argumentos centrales fue que de una ponderación a los principios que rigen a los procedimientos administrativos sancionadores se expuso que no se consideró oportuna la realización de mayores diligencias, pues las misma a nada llevarían a la autoridad instructora.

Motivo del disenso

No se comparte lo razonado y aprobado por la mayoría de los integrantes de este Consejo General, toda vez que considero que los conceptos que fueron denunciados "Páginas web" y "Dominios y Mensajes de texto (SMS)", bien pudieron escindirse toda vez que por su propia naturaleza, tal como quedó demostrado en el expediente, es evidente que requieren de un mayor tiempo para llevar a cabo las diligencias necesarias, en algunos casos incluso de tipo internacional, que resulten eficaces y suficientes para garantizar los derechos de los partidos políticos y candidatos que están en juego, pues como es el caso nos encontramos ante lo que puede señalarse como la omisión de atender el principio de exhaustividad en dicha resolución.

Lo anterior, por ser cuestiones que fueron sometidas al conocimiento de esta autoridad en un escrito de queja, pues de ninguna manera puedo compartir que la razón por la cual no se avance en las investigaciones es porque resulte complejo suponer la realización de dichas acciones. Estoy convencido que como autoridades estamos



VOTO CONCURRENTE
CONSEJERO ELECTORAL
JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA

**Instituto Nacional Electoral
CONSEJO GENERAL**

obligados a ir más allá de las limitaciones que observamos, que con la práctica de este tipo de investigaciones podremos ir detectando cómo resolver.

Por lo tanto, estimo que atendiendo al principio de exhaustividad, era necesario llevar a cabo diligencias que permitieran contar con los elementos necesarios para resolver las irregularidades planteadas, esto con la finalidad de determinar si la conducta era reprochable para los denunciados y, ante la ausencia de dichas diligencias, por congruencia con lo solicitado por el quejoso se debieron exponer los motivos y fundamentos que sostengan las limitaciones que se hacen referencia en la resolución sobre la irregularidad denunciada.

Esto es así, puesto que por **exhaustividad**¹ debemos entender la obligación que tienen las autoridades electorales, administrativas, jurisdiccionales de estudiar todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por más que se crea suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues sólo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones deben tener.

En suma, al no contener la Resolución de mérito un análisis integral o evidencia que aclare las supuestas inconsistencias sobre los conceptos "Páginas web" y "Dominios y Mensajes de texto (SMS)", que ha decir del quejoso se realizaba un llamado al voto a favor de Adrián de la Garza; se estaría dejando de atender el planteamiento realizado por el denunciante, por lo que, no existen elementos objetivos que posibiliten jurídica y lógicamente resolver lo solicitado.

Por las razones expresadas, no comparto las consideraciones respecto de los conceptos "Páginas web" y "Dominios y Mensajes de texto (SMS)" contenidas en la Resolución aprobada por la mayoría de las y los Consejeros Electorales.


**JOSÉ ROBERTO RUIZ SALDAÑA
CONSEJERO ELECTORAL**

¹ Jurisprudencia 43/2002. PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN.

Jurisprudencia 12/2001. EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. CÓMO SE CUMPLE.

Tesis XIV/2015. PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. LA FACULTAD DE LA AUTORIDAD DE REQUERIR INFORMACIÓN HASTA EN DOS OCASIONES, ES ACORDE CON LOS PRINCIPIOS DE EXHAUSTIVIDAD, EFICACIA Y EXPEDITEZ EN LA INVESTIGACIÓN.